

# Debatten van de provincieraadszitting

24 februari 2016

**OPENBARE ZITTING 24 FEBRUARI 2016****Mevrouw de voorzitter**

Mijn beste collega's, u weet ondertussen dat ik graag stipt op tijd begin en ik zie dat het al voorbij 14.00 uur is. Eerst en vooral een goede namiddag allemaal. Mevrouw Haegens, gaat u nog eens bellen. Goed. Ik verklaar deze vergadering van 24 februari voor geopend. Ik heb kennis van de volgende verlofaanvragen: van de heer Van Duyse, van mevrouw De Brouwer en van mevrouw Charlier. Zijn er nog andere verontschuldigen? Zijn er nog die de raad later gaan vervoegen?

**De heer Lemaitre**

De heer Van Caneghem vervoegt ons later. En ik vermoed ook Marlies Deconinck.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u. Goed. Dan ga ik eerst vragen dat eenieder eens kijkt naar zijn unit. Waarom? Omdat er een computertechisch probleem zou zijn. Ik zou willen vragen of iedereen eens checkt of het overeenkomt met jullie respectievelijke naam en zo niet, dan zal ik u moeten vandaag vragen om van plaats te willen verwisselen omdat er geen andere optie is. Dus ik heb graag dat jullie stemmen conform jullie unit en jullie naam, want anders gaat ons dat problemen geven. Gaat iedereen eens kijken en als jullie goed zitten, zitten jullie goed. Ik ga de fracties vragen: zitten jullie goed?

Jullie zijn verhuisd. Mijnheer Lemaitre, waarvoor dank. Het is tijdelijk.

Mag ik vragen aan de mensen van CD&V ook te kijken? Het klopt allemaal? Goed. Bij Open Vld is het ook allemaal correct en goed. Sp.a, Vlaams Belang, Groen? Ja? Goed.

Dan heb ik nog één aankondiging. In naam van de heer gouverneur, de volledige deputatie en al onze provincieraadsleden zou ik vandaag een gelukkige verjaardag willen wensen aan de burgemeester van Assenede. Bij dezen, van harte proficiat.

*(applaus)*

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Het gaat u goed, voilà.

**PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)**

Kennismeming van het ontslag op eigen verzoek van Liesbet Nys

**Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een kennismeming.

## DEBATTEN

### PUNT 2. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Tijdelijke verhindering van Jan Fiers  
Kennismeming

#### Mevrouw de voorzitter

Eveneens een kennismeming.

### PUNT 3. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Opvolging van Liesbet Nys:  
– Kennismeming van de verzaking door Helga Stevens

#### Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier eveneens een kennismeming.

### PUNT 4. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Opvolging van Liesbet Nys door Isabelle De Clercq  
Tijdelijke opvolging van Jan Fiers door Angelo Meuleman:  
– Onderzoek der geloofsbrieven  
– Eedaflegging opvolgers  
– Kennismeming van de actualisering samenstelling N-VA-fractie en commissies  
– Kennismeming van de actualisering samenstelling Groen-fractie en commissies

#### Mevrouw de voorzitter

Het zal dezelfde commissie zijn die het onderzoek doet der geloofsbrieven van mevrouw De Clercq en de heer Meuleman. De lottrekking. Vijf leden uit het kiesarrondissement Dendermonde-Sint-Niklaas. Mijnheer Filip Liebaut, mijnheer Scheire, mevrouw Haentjens, mevrouw Van Duyse, Nicole, mijnheer Jo De Cuyper. Mag ik jullie allemaal vragen mevrouw Haegens te willen volgen naar mijn bureau voor het onderzoek der geloofsbrieven? Ik schors even de zitting.

*(schorsing)*

#### Mevrouw de voorzitter

Goed. Iedereen terug op zijn respectievelijke plaats? Dan mag ik de zitting heropenen. Het zal de secretaris zijn van de commissie die verslag uitbrengt over het onderzoek. Ik geef het woord aan de heer Liebaut. Mijnheer Liebaut, u heeft het woord.

#### De heer Liebaut

Dank u, mevrouw de voorzitter. Een verslag van de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van Isabelle De Clercq en Angelo Meuleman. Isabelle De Clercq en Angelo Meuleman hebben de volgende stukken voorgelegd: een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister, een uittreksel uit het Rijksregister en een recent uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat zij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoorden aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 18 en 59 van het lokaal en provinciaal kiesdecreet. Daarnaast een verklaring op erewoord waaruit blijkt dat zij zich niet bevinden in een van de gevallen van onverenigbaarheid zoals voorzien in

artikel 11 van het provinciedecreet. De commissie is dan ook van oordeel dat Isabelle De Clercq en Angelo Meuleman mogen worden toegelaten tot de eedaflegging. Getekend en gedaan te Gent, 24 februari 2016.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Liebaut, ik dank u. Dan ga ik naar de goedkeuring van de geloofsbrieven van de twee opvolgers op basis van het verslag van de onderzoekscommissie. Ik leg dit ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft ondertussen iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Het punt is goedgekeurd.

Ik ga vragen aan mevrouw Isabelle De Clercq om in de raadzaal te komen en plaats te nemen. Dan ga ik vragen aan mevrouw De Clercq om over te gaan al rechtstaand voor de eedaflegging. Dank u.

### **Mevrouw De Clercq**

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

*(applaus)*

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, dank u. De raad neemt hiervan akte en bij dezen eveneens proficiat.

Ik neem kennis, dankzij de goede zorgen van uw fractieleider, van de actualisering van de samenstelling van de N-VA-fractie en de commissies. Het betreft hier een kennisneming.

Dan ga ik over tot de eedaflegging van de heer Angelo Meuleman.

Mijnheer Meuleman, mag ik u vragen de eed af te leggen?

### **De heer Meuleman**

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

*(applaus)*

### **Mevrouw de voorzitter**

Bij dezen, mijnheer Meuleman, namens de ganse raad proficiat. De raad neemt aldus akte.

En ik neem kennis, dankzij de goede zorgen van de fractieleider, de heer Franck, van de actualisering van de samenstelling van de Groen-fractie en de commissies. Het is hier een kennisneming.

## **PUNT 5. LANDBOUW EN PLATTELAND – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het subsidiereglement in functie van de aanplant van houtige landschapselementen op land- en tuinbouwbedrijven, inwerkingtreding op 24 februari 2016

### **Mevrouw de voorzitter**

Hier is een amendement ingediend door mevrouw Riet Gillis namens de Groen-fractie.  
Mevrouw, u heeft het woord.

## DEBATTEN

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, het subsidiereglement dat voor ons ligt is een zeer goed initiatief. Maar we missen hier een aantal belangrijke aanknopingspunten om het voluit te laten functioneren in het kader van het klimaatplan. De lijst is veel te uitgebreid. Er staan soorten op vermeld waarvan er heel wat zeer zeldzaam zijn en niet voorkomen in Oost-Vlaanderen. We geven hierdoor gebruikers de kans om struiken en bomen aan te planten die ecologisch minder interessant zijn. We kunnen deze lijst in soortenklassen beperken, zodat hij sturend kan werken en we eigenlijk op alle terreinen winst boeken. Als we dat doen, wel, de landbouwer kiest struiken of bomen waarvan we zeker zijn dat ze hier zullen overleven en groeien. Als de landbouwer opnieuw moet aanplanten, moet hij opnieuw aankopen doen en dit dan zonder subsidie, wat hij wellicht niet gaat doen. Hierdoor wordt onze subsidie ook nutteloos. En belangrijk: we krijgen hierdoor ook een positief effect op het ecologisch leven en dus ook op het klimaat. Daarnaast zijn alle struiken en bomen een habitat voor insecten en vogels. Men noemt het ook soms een waardplant. Welk nut heeft het om hier struiken en bomen aan te planten waarvan de insecten hier niet eens aanwezig zijn? Dit is ecologisch niet interessant. In het reglement staat dat de aanplant landschappelijk verantwoord moet zijn. Nu, voor ons is dat vrij duidelijk, collega's. Laat de land- en tuinbouwers kiezen uit aanplantingen die hier voorkomen. Het biedt een meerwaarde voor het landschap, het biedt een meerwaarde voor het ecologisch leven en de kans is groot dat onze subsidie ook effectief van nut is geweest. We kunnen beter struiken en bomen aanplanten die een breed spectrum aan insecten huisvesten. We hebben hier personeel met kennis van zaken, daar zijn we van overtuigd. We hebben drie Regionale Landschappen. Zijn zij gecontacteerd voor deze lijst? Zij staan dagelijks op het terrein en weten welke bomen en struiken het best in welke gebieden gedijen. Laat de Regionale Landschappen hun werk doen en aan de hand van de Landschapsatlas, die nu al voor sommige streken bestaat, bepalen welke houtachtigen landschapsversterkend kunnen werken. Nu, ik ga een aantal voorbeelden geven van planten die er op staan. Ik denk in de eerste plaats aan duindoorn en duinroos. Nu, als er al duinen in Oost-Vlaanderen aanwezig zijn, ik twijfel of daar land- en tuinbouwbedrijven gevestigd zijn. Laat ons deze soorten dus alvast schrappen. Daarnaast zijn er een aantal soorten die zo zeldzaam zijn, dat ze niet meer of op nog enkele plaatsen in Vlaanderen voorkomen. Zo heb je de koraalmeidoorn, die je enkel nog aantreft op de Sint-Pietersberg, het gekende natuurgebied voor J&M'ers in Limburg. Een berg, gekend om zijn ondergrondse kalkgroeven. Plant die koraalmeidoorn in kleigrond, die in sommige streken aanwezig is, wel, ik denk dat we het resultaat daarvan kunnen voorspellen. Op de lijst komt ook gaspeldoorn voor. Een plant die zeer gevoelig is, niet alleen voor vorst, maar zelfs voor koude. Heeft het zin om subsidies te geven voor struiken waarvan we eigenlijk vooraf weten dat ze hier moeilijk of niet zullen overleven? Ik stel mij de vraag of we die subsidies gaan besteden als een goede huisvader of als een goede huismoeder. Nu, in het verleden is ook gebleken dat er zeer weinig land- en tuinbouwers inschrijven op deze subsidie. Enkel een persbericht lanceren is voor ons te beperkt. We vragen dan ook extra aandacht, een creatief voorstel om deze subsidie bekend te maken. Nu, ik wil nog even het amendement zelf toelichten. Om een optimaal resultaat te bekomen van dit subsidiereglement op ecologisch en landschappelijk vlak zouden we een aantal planten van de bijgevoegde soortenlijst willen schrappen, zodat de keuze meer gestuurd wordt. Het amendement gaat als volgt. We schrappen de volgende soorten van de lijst: amandelwilg, berijpte viltroos, duindoorn, duinroos, gaspeldoorn, kleinbloemige roos, heggeroos, koraalmeidoorn, kraagroos, schijnegelantier en viltroos. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, ik dank u. Ik ga het woord geven aan de eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw, we hebben die lijst natuurlijk niet uitgevonden. Die is niet zomaar uit de lucht komen vallen. Ze bevat een aantal soorten die dichte familie zijn van elkaar. Dat weten we, we hebben dat op de commissie al gezegd. Maar we hebben ons gesteund op bestaande lijsten. We hebben geen nieuwe lijst uitgevonden. We hebben het warm water niet opnieuw uitgevonden. Het is een kopie van de Vlaamse soortenlijst voor niet-productieve investeringen die ook door de VLIF-reglementering gebruikt wordt. Die is overlegd blijkbaar met alle relevante partijen en we hebben ervoor geopteerd om geen eigen Oost-

Vlaamse lijst op te stellen en het begrip 'inheems' niet als Oost-Vlaams, maar als Vlaams te vertalen. Het is inderdaad een soortenlijst van Vlaanderen die opgemaakt is in samenwerking met de VLM, die deel uitmaakt van heel de reglementering over de steun aan niet-productieve investeringen en aan de ontwikkeling van kleine landbouwbedrijven. Ze wordt ook toegepast door het VLIF, door de VLM en ik vermoed ook door de Regionale Landschappen. Ik heb dat nagevraagd, maar ik heb daar nog geen definitief antwoord op. Wij vinden dat wat dat betreft er in zo een lijst voor het gemak van de gebruikers uniformiteit is na te streven. Nu, niemand moet hier zijn geweten geweld aandoen. Dat is hier geen kwestie van meerderheid en minderheid. Men stemt wat dat betreft naar eigen goeddunken. Maar we hebben gewoon bestaande lijsten gebruikt voor het gemak. En daar komt nog bij dat vaak die landschapsbedrijfsplannen opgemaakt worden door onze eigen medewerkers. Want er zitten niet alleen specialisten bij de Regionale Landschappen, die trouwens ook betaald en gefinancierd worden met provinciale middelen voor een groot stuk. U hebt het lijstje ook gekregen. We hebben de voorbije jaren zo ongeveer vierhonderd plannen opgemaakt. Daar wordt uiteraard rekening gehouden met onder meer de grond, de wind, de vorstgevoeligheid, naar gelang de plaats waar die planten moeten komen. Maar we kiezen uit die lijst. We kiezen ze dan ook niet allemaal. U geeft het voorbeeld van duinplanten. Wel, er zijn in Oost-Vlaanderen bijvoorbeeld nogal wat binnenduinen. Ik woon in Heusden, deelgemeente van Destelbergen. Daar hebben we nogal wat oude duinen, die trouwens geklasseerd zijn. Sommige van die planten passen daar en elders inderdaad niet. Conclusie: ik vraag eigenlijk voor het gemak om het amendement te verwerpen. Ik weet dat de collega met de beste bedoelingen bezielde is. Trouwens, de plantjes waarvan u voorstelt om ze te schrappen, zijn allemaal sterkbloeiende planten, als ze op de juiste omgeving geplaatst worden. Zeer interessant voor de bijen. Ik heb mij wat dat betreft laten adviseren door iemand uit ons midden, mijn collega, die inderdaad tuinaanlegger is en daar ook wel een en ander van kent.

Wat de bekendmaking betreft neem ik uw suggestie uiteraard mee. Wij moeten dat reglement zoveel mogelijk bekendmaken om nog meer van die bedrijfsplannen te kunnen maken en nog meer mensen te kunnen laten genieten van deze belangrijke ondersteuningsmaatregel. Dank u.

Conclusie: ik stel voor om het amendement te verwerpen om de reden die ik gezegd heb, maar niemand moet zich gehinderd voelen om het eventueel te volgen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer de eerste gedeputeerde, ik dank u.  
Mijnheer Evrard, u wenst nog tussen te komen?

### **De heer Evrard**

Ja, kort. Onze fractie zal dit amendement niet goedkeuren omdat wij vinden dat dit blijk geeft van toch een wel erg vergaande betutteling. Bovendien dacht ik altijd dat de Groen-fractie absolute voorstanders waren van de diversiteit.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Evrard, waarvan akte.  
Mevrouw Gillis, kort, nog één antwoord.

### **Mevrouw Gillis**

Wel, kijk, ik begrijp dat deze lijst door andere diensten gebruikt wordt, maar ik denk dat als we kunnen speciëren van planten en al planten eruit kunnen halen waarvan we zeker zijn dat ze hier moeilijk of niet gaan groeien, gaan overleven, dan weet ik niet wat het probleem met deze lijst is. Nu, we hebben nu eenmaal een verscheidenheid in Oost-Vlaanderen van gronden. Sterkbloeiend, zeker en vast, maar als mijn planten eraf gaan, volgens het voorstel van ons amendement, dan hebben we nog een vijftigtal planten, denk ik, meer dan vijftig, waarvan zeker en vast nog zeer sterkbloeiende bij zijn. Nu, ik vraag mij alleen nog af: kijk, wij voorzien hier een subsidie, maar we weten op voorhand dat er een aantal planten niet gaan groeien of hier niet gaan overleven. Land- en tuinbouwers hebben een kennis, daar ben ik zeker van overtuigd, maar geen totale kennis van planten. Ik had die trouwens ook niet. Ik heb ook een

## DEBATTEN

aantal dingen moeten opzoeken. Maar ik vraag mij dan af: hoe efficiënt werken we met dit subsidiereglement door gewoon elf planten, waarvan we zeker weten dat ze moeilijk hier gaan groeien, om die te schrappen? Wel, dan denk ik dat we niet efficiënt bezig zijn. Dank u wel, mevrouw.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Gillis.  
Mijnheer Lemaitre, u heeft ook nog het woord gevraagd.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We gaan met de N-VA-fractie het amendement van Groen wel steunen. Ik denk dat de argumentatie die de Groen-fractie opbouwt steek houdt en ik vind het antwoord dat vanuit de deputatie komt eigenlijk nogal zwak. Zeggen dat men iets doet uit gemak, daarmee overtuigt men mij niet. We stellen al te vaak vast dat subsidiereglementen, niet alleen dit, maar ook andere subsidiereglementen, vaak zeer algemeen zijn opgesteld. Weinig specifiek, zodanig dat men er alle kanten mee uit kan. Men kan hier specifiekere zijn, men kan hier een stuk sturend te werk gaan en er inderdaad voor zorgen dat een aantal plantensoorten die geen enkele kans op slagen hebben, niet gesubsidieerd worden. Ik vind het dan ook een gemiste kans dat de deputatie niet op dit voorstel ingaat.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer Lemaitre.  
Mijnheer de eerste gedeputeerde, u gaat nog antwoorden en dan ga ik het punt ter stemming leggen.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Heel kort, mevrouw de voorzitter. We doen dat ook gemakshalve, misschien had ik dat woord beter niet gebruikt. Maar wij vermijden administratieve overlast door telkens aparte lijsten te maken. We steunen ons op een bepaalde lijst die tot stand gekomen is samen met de VLM. We gaan niet de zoveelste lijst maken. En wie aanplantingen doet, moet ook goed weten wat waar past. Als het over de uitvoering van onze eigen landschapsplannen gaat, dan weten onze specialisten perfect welke planten waar het best passen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de eerste gedeputeerde. Ik ga nu het amendement ter stemming leggen. We gaan dus eerst stemmen over het amendement. Wie voor het amendement is, stemt 'ja', wie tegen is, stemt 'nee' en wie zich zal onthouden, zal zich onthouden. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Mijnheer Maes, heeft iedereen gestemd? Werkt het? Vooruit, geen probleem. Dus iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.  
44 'neen', 23 'ja'. Het amendement is verworpen, mevrouw Gillis.  
Ik leg nu het punt zelf ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
49 'ja', 17 'nee'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 6. LANDBOUW EN PLATTELAND – PLATTELANDSONTWIKKELING (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het aangepaste Uitvoeringsplan voor het Oost-Vlaamse platteland na wijziging van het Vlaams Programmadocument Plattelandsontwikkeling

**Mevrouw de voorzitter**

Zijn hierover vragen of tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 7. ECONOMIE – DUURZAME BEDRIJVENTERREINEN – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement m.b.t. het verduurzamen van bedrijventerreinen en opheffing van het reglement van 21 april 2004 betreffende het toekennen van subsidies aan KMO's die een samenwerkingsverband opzetten met het oog op het streven naar een duurzaam bedrijventerrein, inwerkingtreding op 29 februari 2016

**Mevrouw de voorzitter**

Zijn hierover vragen of tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 8. RUIMTELIJKE PLANNING – GRUP OOSTELIJKE TANGENT SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)**

Advies i.k.v. openbaar onderzoek  
Verlenen van gunstig advies aan het ontwerp Gewestelijk RUP met bijhorenden

**Mevrouw de voorzitter**

De heer De Cuyper heeft het woord gevraagd en nadien mevrouw Haentjens.  
Mijnheer De Cuyper, u heeft het woord.

**De heer De Cuyper**

Mevrouw de voorzitter, gouverneur, griffier, beste collega's. De oostelijke tangent is in Sint-Niklaas een dossier dat ongeveer vijftien jaar lopende is. Een heel belangrijk dossier om twee redenen. Eén. Als het zou gerealiseerd worden, betekent dit voor het grootste gedeelte het volstrekken zal ik maar zeggen van de ruiten rond Sint-Niklaas, de ring rond Sint-Niklaas, maar is tegelijkertijd ook een aanzet om verder te gaan in de ontwikkeling van het mobiliteitsplan zoals door de burgemeesters in het Waasland mee is goedgekeurd. Het is een bijzonder complex dossier, ik ga er niet over uitweiden. Maar ik stel vast na het bekijken van de plannen dat er voor de zwakke weggebruikers, in dit geval de fietsers, er toch twee hiaten zijn in het geheel. Eén hiaat is het feit dat door de afsluiting – de terechte afsluiting, vind ik – van, voor degenen die de regio daar wat kennen, de Pas en den Dam (de Passtraat komt uit op de N70 aan de Peugeot-garage daar) dat gans het oostelijke gedeelte ten opzichte van die oostelijke



## DEBATTEN

tangent eigenlijk geen fietsverbindingen heeft. Het zou dus aangewezen zijn, het is overigens ook voorzien in het mobiliteitsplan van Sint-Niklaas, om te overwegen om daar een fietsbrug te leggen. Ik spreek niet over een tunnel omdat het grondbeslag daar te groot zou zijn. Maar een fietsbrug moet volgens mij perfect haalbaar zijn. Ik denk overigens, nog een punt op de agenda, dat wij in dezen al inspanningen geleverd hebben in andere regio's.

Een tweede probleem, lijkt mij, is dat de fietsverbindingen stoppen ter hoogte van Eigenlo-Laarstraat. De Laarstraat is een van de verbindingswegen naar een heel groot industrieterrein, zijnde TTS. Daar stopt de fietsverbinding, wat eigenlijk ook betekent dat men niet aansluit op het grondgebied van Temse. Ik weet dat dit wat te maken heeft met een aantal technische problemen. Bijvoorbeeld: het gedeelte van een talud onder de N70 zou onvoldoende breed zijn. Men spreekt over 2 m, maar bon, daar kan men nog iets mee doen. Maar dus men stopt daar. Ik betreur dit. Dat wil zeggen dat je gemengd verkeer krijgt met camions die TTS moeten gaan bereiken.

Ten derde, en u zal mij niet ten kwade duiden, mevrouw de voorzitter, af en toe een keer dat ik een dossier gebruik om nog eens aandacht te vragen voor andere punten. Ik ben regelmatig tussengekomen, ik kijk daarvoor naar de deputé Mobiliteit, mijnheer Hertog, om dit dossier aan te grijpen om, en met Sint-Niklaas, maar vooral met Temse en Bornem, provinciegrensoverschrijdend aan tafel te zitten om de *missing link*— want ik denk dat het de enige is, ik ben niet zeker, maar het zal niet veel verschillen— in de fietssnelweg die komt vanuit Willebroek, Klein-Brabant richting Sint-Niklaas en eigenlijk daardoor dus ook aansluitende op Hulst en de fietssnelweg die gerealiseerd wordt aan de spoorlijn Gent-Antwerpen. Alstublieft, neem daar zelf initiatief. Ik weet samen met u dat onteigenen dikwijls het grootste struikelblok is voor het op punt stellen van een dossier. Ik denk dat we het best zelf de lead nemen. Ik weet dat je niet kunt tussenkomen in die onteigeningen, maar je kunt een dossier wel aanzwengelen. We hebben middelen genoeg, het gaat over een langeafstandsfietspad. Er zijn ook provinciale middelen in het Waasfonds nog voorhanden. Dus ik denk dat er werk van moet gemaakt worden. Als we dit nu niet doen, is dit ook een dossier dat zeker nog tien jaar gaat slapen. Het zou jammer zijn als we dit niet aangrijpen, de oostelijke tangent, om de verbinding te leggen. Ik dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Cuyper. Vooraleer het woord te geven aan de gedeputeerde heb ik ook nog gezien dat mevrouw Haentjens een tussenkomst wenst te doen.

### Mevrouw Haentjens

Dank u wel. Beste collega's, mijn opmerking gaat in dezelfde zin. Want speciaal, het gewestelijke RUP is er eindelijk. Eindelijk zeg ik. De oostelijke tangent moet dat verkeersinfarct oplossen en vermijden. Wij keuren dat volledig goed. Wij gaan daar niet tegenin. Maar ik kan toch ook mijn verontwaardiging niet onder stoelen of banken steken dat onze fietssnelweg stopt aan de grens met Sint-Niklaas en Temse, dat toch eigenlijk altijd prioritair gezegd heeft dat er een verbinding komt tussen het station van Sint-Niklaas en het station van Temse. Dan misschien niet direct in uw fietsostrades, maar dagelijks moeten jongeren naar school over een brug met zwaar verkeer waar er geen fietspaden zijn. Het is dus echt een prioritair en een noodzakelijk probleem. Dus het is verwonderlijk, het doorkruisen van die fietsostrades in grondgebied Sint-Niklaas, dat kan dan wel leiden tot het aanleggen van een nieuwe fietsostrand door die te verschuiven, maar de grens met Temse is blijkbaar heel groot. Begrijpe wie begrijpen kan. Ik niet. Het gemeentebestuur is dat met mij eens, want ik heb de nota bij zoals die zal voorgelegd worden op de gemeenteraad van volgende week. Achter de schermen had men gezegd was men daaraan aan het werken. Maar nu moet ik precies horen dat men er nog moet mee beginnen en dat men nog advies moet vragen over onteigeningen enzovoort. Ik kan niet genoeg benadrukken dat het fietspad essentieel is. U weet dat Temse doorsneden wordt door vele wegen. De N16, de N41, de E17 en ik kan doorgaan. Als wij onze fietsers daar niet veilig kunnen door loodsen, dan hebben wij dus een groot probleem. Dus mijn vraag is aan de provincie: staat u er nog altijd achter, achter dat project? En wanneer mogen wij dan concreet eens iets verwachten? Want ik hoop dat we niet gaan wachten totdat de oostelijke tangent gelegd is. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw Haentjens.

Ik geef nu het woord aan gedeputeerde mijnheer Versnick. U heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Dank u, voorzitter. Collega's, ik stel vast dat de twee interveniënten in dit dossier alle twee, eveneens als ikzelf, grijs haar hebben. Ik zie dat dit dossier eigenlijk al een lijdensweg van vijftien jaar doormaakt. Waarschijnlijk heeft dat grijze haar in die vijftien jaar iets te maken met het feit dat de interveniënten daarmee bezig zijn. Ik ken uiteraard het dossier nog geen vijftien jaar, voorzitter. Ik ben al grijs, maar dat is waarschijnlijk omwille van andere redenen. Collega's, alle gekheid op een stokje. U heeft ook gezien dat dit dossier ook vele procedurele problemen heeft gekend. Nu maakt men gebruik van het integratiespoor. *Fingers crossed* dat dit zal houden, dat via het integratiespoor procedureel dit dossier op het juiste spoor zit. Ik kan u verzekeren dat wij vanuit de provinciale administratie: één, een gunstig advies hebben gegeven, zodanig dat zijn voortgang kan kennen, dat dit administratief kan vooruitgaan, maar dat we tezelfdertijd aandacht gevraagd hebben voor enerzijds in de onteigeningen te maken dat er ook op een billijke manier omgegaan wordt met de landbouwers. Een zorg die we ook in de provincieraad telkenmale ingelepeld krijgen door onze eerste gedeputeerde. Daar wordt dus uiteraard aandacht gevraagd. En bovendien, collega's, is er aandacht gevraagd voor de fietssnelwegen, voor de fietsmogelijkheden, zeer duidelijk in dit advies. Men is zelfs verder gegaan. Er is zelfs contact opgenomen met de administratie AWV, de toekomstige werkbeheerder, om de mogelijkheden te bekijken die er zijn. Tot hier het aspect dat door Ruimtelijke planning is behandeld. Maar ik ben ervan overtuigd dat collega Hertog vanuit Mobiliteit nog een aantal nuttige aanvullingen kan verrichten in het dossier.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.

Ik geef het woord aan gedeputeerde Hertog. U heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het dossier is mij inderdaad ook niet onbekend. Zowel vanuit de facetten Mobiliteit als wegens het feit dat ik van Sint-Niklaas ben. Het is daarnet al vermeld door de verschillende collega's dat het dossier vijftien jaar oud is. Ik denk dat de collega's ook wel weten dat de stad Sint-Niklaas ongeveer vijftien jaar al probeert om een duidelijke fietsinfrastructuur daar ook aan te vertrekken en dat het Vlaams gewest daar niet al te soepel in geweest is, om niet te zeggen: altijd een 'njet' heeft gegeven.

Nu, er zijn een aantal oplossingen mogelijk. Er is daarnet gesproken over een fietsbrug. Ik weet dat het een fietstunnel is, dat zal nog moeten onderzocht worden. Maar ook hier hebben wij een subsidiereglement dat eventueel tegemoet kan komen om een deel van die meerkosten, die dan anders op de schouders alleen van de stad zou liggen, ook mee te dragen. We hebben dat op andere plaatsen ook al gedaan. Dat zou hier ook kunnen gebeuren. Ook waar er bijvoorbeeld iets te smalle onderdoorgangen zijn van slechts 2 m. Ook op andere plaatsen hebben we, omdat het anders een onmogelijkheid is, die 2 m ook wel aanvaard, terwijl we anders normaal gezien naar 3 m streven. Maar soms moet je, comme à la guerre... je kunt niet alle bruggen en niet alle N-wegen afbreken omdat het fietspad daar maar 2,5 m in plaats van 3 m is. Ook daar zijn mogelijkheden voor. Het probleem met Temse is ook een probleem dat enigszins losstaat van de oostelijke tangent, maar dat eigenlijk al een tijdje aansleept. Het is eigenlijk allemaal begonnen met de ontubbeling van de brug van Temse, waardoor fietsinfrastructuur gesneuveld is. Vlaanderen ging dat oplossen. Ook daar hebben we het begin nog niet van gezien. De weg ligt er wel. De dubbele brug ligt er wel. Maar de fietsinfrastructuur ligt er nog niet. Er is ook discussie geweest tussen Sint-Niklaas en Temse over wat het juiste tracé zou zijn voor de goede verbinding tussen Temse en Sint-Niklaas. Er is ook wat discussie over welke gronden men dan wel zou willen onteigenen en welke niet. Dat is ook niet altijd een gemakkelijke oefening. We hebben aangeboden om de onderzoeken daaromtrent zelf over te nemen. De laatste stand van zaken weet ik nu niet uit het hoofd. Maar ik kan u verzekeren dat het voor ons ook een prioritair dossier blijft. Ik zou ook graag hebben dat het er ligt inderdaad voordat de oostelijke tangent er ligt. Dus wij gaan daar volop op

## DEBATTEN

blijven verderzetten, zodanig dat ook die verbinding hopelijk in onze planning – onze planning loopt tot nu toe tot 2018 – dat ook die verbinding hopelijk tegen 2018 kan gerealiseerd worden. Weliswaar in goede afspraken dus telkens met het Vlaams gewest, met de stad Sint-Niklaas en met de gemeente Temse.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, heren gedeputeerden, ik dank u. Ik denk dat het antwoord zou misschien mogelijk volstaan hebben. Behalve mevrouw Haentjens. Kort, want ik ga dit punt ter stemming leggen.

### Mevrouw Haentjens

Ik wil er toch nog eens op wijzen dat de fietsvoorzieningen over de kaai van Temse vanuit het station naar de kaai, dat die er liggen. Dus over de brug geraken we. Maar we geraken niet aan het station. Dat wou ik nog even opmerken.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Haentjens. Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Het punt is goedgekeurd. 66 'ja'.

## PUNT 9. PROVAG – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van 1 kandidaat-bestuurder in vervanging van Sara De Potter

### Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van de fractieleidster van de sp.a heb ik de voordracht gekregen van de heer Kalifa Diaby. Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Bij dezen, mijnheer Diaby, heeft u een vertegenwoordiging bij PROVAG.

## PUNT 10. MOBILITEIT – FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)

Aanleg langs spoorlijn L59 Destelbergen – Lochristi  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 11. MOBILITEIT – PARKBOS GENT FIETSBRUGGEN (OPENBARE ZITTING)**

Aanleg van een fietsverbinding als missing link voor de aanleg van een langzaamverkeersas, addendum bij de overeenkomst van 29 april 2009  
Goedkeuring van het addendum en het provinciale aandeel

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

### **De heer De Vis**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Inderdaad, dit addendum was in het verleden aangekondigd. Het was een werkmethode om die missing link, die kransslagader van die spoorweg en die twee bruggen, te realiseren zodoende dat de verbinding tussen het stadsbos en de stad Gent effectief zou gerealiseerd worden. Ik heb daarbij toch nog twee vragen. Eén. Hoe ver staat het nu? Ik had een schrijven gericht in het verleden naar de gouverneur en ik heb daar een antwoord op gekregen, november 2014, dat de stedenbouwkundige goedkeuring ging gebeuren in februari 2015 van de twee fietsbruggen. Ik zou graag weten: hoe ver staat het nu? Is dat addendum een echte voorbode van de concrete realisatie van de twee fietsbruggen?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer De Vis. Mag ik eerst het woord nog geven aan de heer Bauwens? U mag ook een tussenkomst doen, geen probleem. U heeft het woord.

### **De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. Het is maar om te zeggen dat wij ons gaan onthouden op dit punt, doodeenvoudig omdat voor het ganse project een bepaalde onteigening nog altijd niet rond is en dat dat storend is voor de mensen die daar zijn, die fietsbruggen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Bauwens. Ik geef het woord ... Moet er nog tussengekomen worden, gedeputeerde Hertog?

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik denk dat de inhoud van het dossier van de Parkbosbruggen eerder bij de gouverneur ligt dan bij dit addendum.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer de gouverneur, u gaat nog tussenkomen? Mijnheer de gouverneur, u krijgt het woord.

## DEBATTEN

### De heer gouverneur Briers

Ik moet eerlijk gezegd dat men mij niet had gevraagd hier tussen te komen. Maar ik wil daar natuurlijk wel op antwoorden. Ik weet alleen dat wij op dit ogenblik net beslist hebben om de vergadering van de stuurgroep met een maand te verlaten omdat er nog een aantal zaken zijn waarvoor we op een antwoord wachten. Maar anderzijds ligt het nog altijd in onze bedoeling om met de Parkbosbruggen dit jaar van start te gaan. Het zal niet het onteigeningsprobleem zijn dat ons moet tegenhouden noodzakelijkerwijs. Ik denk dat dat trouwens, ik heb dat nog net vernomen van de stad Gent, op de goede weg is. Men moet nog tot een compromis komen. We weten natuurlijk dat de eigenaar daar centen in ziet en ja, dat daar toch even moet gediscussieerd worden, want het is eigenlijk een dossier stad Gent waar wij als provincie niet in moeten tussenkomen. Ik weet niet of het direct een volledig antwoord is, maar men had mij ook niet gevraagd om een antwoord te formuleren daarop.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gouverneur, alleszins ik dank u voor uw antwoord. Mijnheer De Vis, ik dank u, maar ik ga dit punt nu ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd?  
59 'ja', 6 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 12. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Pendelbussen Ronde van Vlaanderen  
Ondersteuning Flanders Classics nv  
Toekenning van een subsidie aan De Lijn

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand daarover tussen te komen?  
Mevrouw Vervliet, u heeft het woord. U mag daarin nog eens tussenkomen.

### Mevrouw Vervliet

Ja, dank je wel, mevrouw de voorzitter. Nee, eerst het positieve. Ik wens de gedeputeerde te feliciteren, want ik vind dat dit jaar tijdig op de raad verschijnt. Er zijn ook blijkbaar goede afspraken gemaakt met zowel De Lijn als met de organisator van de Ronde van Vlaanderen om nog geen publiciteit te maken voordat het punt op de raad verschijnt en dat stemt mij zeer gelukkig. Anderzijds wil ik toch ook graag van de gelegenheid gebruikmaken om nog eens te benadrukken dat we wel effectief voor een vlotte en veilige mobiliteit staan en vandaar het organiseren van die evenementenbussen genegen zijn. Maar anderzijds willen wij toch nog eens benadrukken dat wij voor responsabilisering zijn en daarom graag het vragen van een symbolische euro hadden gezien. Veel meer details ga ik daar niet meer over geven. De rest is wel gekend. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw. Inderdaad, ik ga nog het woord geven aan de gedeputeerde.  
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ik heb aan alle betrokkenen en medewerkers gezegd dat ik mevrouw Vervliet op minstens één van de twee punten dit jaar gelijk wil geven. Dat is op de timing. Over het andere zullen wij van mening blijven verschillen, vrees ik.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer de gedeputeerde, wij horen dat mevrouw Vervliet gelukkig is en dat stemt ons uiteraard ook zeer gelukkig. Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Het punt is integraal goedgekeurd. 65 'ja'. Het punt is goedgekeurd. Bij dezen allemaal zeer gelukkig.

**PUNT 13. APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE – BUDGETTERING (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het budget 2016

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Excuseer, mijnheer Bauwens, ik had het niet gezien. Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

**De heer Bauwens**

Het is u vergeven. Voorzitter, collega's, juist maar voor te zeggen dat dit budget een mooi positief resultaat geeft. Het is helaas natuurlijk in de toekomst dat we moeten gaan afrekenen hoe dat allemaal zit, dankzij een goed beleid van directie en medewerkers. Maar ondanks dit zitten we toch met een klein probleem, de stijging van de personeelskosten. En ook de toekomst, wat gaat ons de toekomst geven? Wij weten het niet. In principe moeten we op 1 januari 2017 de deur dichttrekken en mogen we niet verder participeren. De Vlaamse regering heeft daar ook nog geen antwoord op. Ik zou nog een keer willen vragen aan de deputé in hoeverre het staat op heden met de eventuele onderhandelingen.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Bauwens.  
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Bauwens, wat betreft de stand van zaken moet ik aangeven dat wij op dit moment alle gegevens die nodig zijn om tot een transitie te komen van de instelling van provincie naar Vlaanderen hebben aangeleverd met alle data die hiervoor nodig zijn, met inbegrip van het personeelsbestand, de weddes, de anciënniteit, de statuten en dergelijke meer. Ik weet dat er op dit moment ook iemand bezig is met de transitie te onderzoeken en er is reeds een eerste contact geweest met de Vlaamse administratie en met de persoon die de transitie onderzoekt. De stand van zaken op dit moment: het is denk ik te vroeg om over te gaan tot besluitvorming. Maar een van de elementen die hierin zeker mee onderzocht wordt, is het feit dat de OCMW's in de omgeving van Merelbeke, met inbegrip van Merelbeke zelf, een onderzoek gestart zijn naar de oprichting van een zorgbedrijf. Echter, dit zou zich wellicht situeren tegen de start van de nieuwe legislatuur. Maar het is meegegeven aan Vlaanderen die hier wellicht ook naar kijkt om te zien welke mogelijkheden dit biedt om een lokale

## DEBATTEN

verankering mogelijk te maken. De stand van zaken is dus dat heel veel elementen onderzocht worden, dat alle gegevens beschikbaar zijn en dat er naar een oplossing gezocht wordt die de beste oplossing zal zijn voor de instelling. Ik bedoel hiermee de activiteiten van dit zorgbedrijf in een lokale verankering met het personeel en de erkende betoelaagde subsidiëringen die hiermee gepaard gaan.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.

Mijnheer Bauwens, dat volstaat?

De stemming staat nog open, dus jullie moeten gewoon maar drukken, jullie stem uitbrengen en dan ga ik straks vragen of iedereen gestemd heeft.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 14. WELZIJN – SOCIALE TEWERKSTELLING – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement m.b.t. de toekenning van subsidies voor de doorstroom van onbetaalde arbeid naar betaalde arbeid en opheffing van het reglement van 28 januari 2015 m.b.t. de subsidiëring van arbeidszorginitiatieven met overgangsmaatregelen, inwerkingtreding op 01 maart 2016

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb een tussenkomst van de heer Lemaitre. U heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, ik heb het al herhaaldelijk gezegd en ik zal het moeten blijven herhalen, denk ik, wij blijven als fractie de mening hebben dat men heel wat creativiteit aan de dag legt om budgetten die in persoonsgebonden materies zitten te verschuiven naar grondgebonden. Dat geeft ons altijd een bijzonder vreemd gevoel en ook in dit dossier is dat weer hetzelfde. We blijven ervan overtuigd dat men hier eigenlijk een situatie of een beeld probeert te schetsen dat een fout beeld is naar overheveling van bevoegdheden en naar overheveling van budget. Het is ook zo dat al wat men nu als budget weghaalt bij persoonsgebonden en verschuift naar grondgebonden, zijn uiteraard ook zaken die niet mee zullen kunnen overgeheveld worden op het moment dat de bevoegdheden overgeheveld worden. Dat zal als gevolg hebben dat een aantal zaken niet meer gebeuren. En dat is dan uiteraard de verantwoordelijkheid van de provincie, omdat zij nu al die verschuiving doet. Dus het geeft ons, zoals ik zei: één, men schetst een fout beeld, en twee, een aantal activiteiten dreigen daardoor te verdwijnen en dat lijkt ons geen goede manier van werken. Vandaar dat wij dit punt ook niet zullen goedkeuren.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre.

Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter.

**Mevrouw de voorzitter**

Ah. Vooraleer de gedeputeerde ... Ja, geen probleem.  
Goed, mijnheer Franck, u heeft het woord.

**De heer Franck**

In tegenspraak tot mijn collega van de N-VA denk ik dat wij vinden dat het bestuur in dezen wel goed bezig is. Ik denk dat er zeer goed overlegd wordt wat Vlaanderen of de gemeenten zullen doen en dat men nu eigenlijk al een klein beetje vooruitkijkt waar de problemen zouden kunnen zijn, dat men die zaken uiteindelijk genomen door de provincie laat doen en wij weten dat ze dat ook goed gaan doen. Wat 2017 gaat brengen met Vlaanderen en met de gemeenten weten wij niet. Dus beter één vogel in de hand dan tien in de lucht. Ik denk dat wij beter de zaken die wij vinden die zeer goed zijn en waarvan wij overtuigd zijn dat we ze ook goed gaan doen, is het misschien beter om ze inderdaad te houden, terwijl dat misschien in 2017, 2018 volledig zal verdwijnen.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Franck.  
Ik heb nog een tussenkomst. Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

**De heer Evrard**

Zeer kort. Het is een goed initiatief. We kunnen dat eigenlijk enkel maar beamen. Maar toch vinden wij het resultaat, een doorstroming van amper 12%, toch een zeer laag cijfer. Kan daar misschien enige toelichting bij gegeven worden? Want 12% doorstroming is toch wel echt erg weinig.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Evrard.  
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Eerst wat de tussenkomst van de heer Lemaitre betreft. Ja, wij kennen natuurlijk de principiële stellingname van de N-VA hierin. Maar ik moet toch wijzen op het ongenueanceerd karakter hiervan. Ongenuanceerd in die zin dat de fractievoorzitter toch moet kennis hebben van de situatie waarin bepaald wordt dat die middelen overgeheveld moeten worden waar Vlaanderen ook beleid zal rond voeren. En binnen het specifieke en vergevende techniciteit, maar binnen het specifieke van de participatieladder binnen arbeidszorg, is het zo dat er wel decretale bepalingen zijn, bij minister Muylers onder meer, rond de economische benadering van dit aspect. De economische benadering zegt dat, en dat is decretaal ook vastgelegd, vanaf trede 3 men spreekt over een doorstroming naar betaalde arbeid. Dus wat betreft trede 1, 2 en 3 gaat het over mensen die een arbeidsactiviteit krijgen, maar die niet doorstromen naar betaalde arbeid. Vandaar, laat ons zeggen dat, zoals we dit steeds gedaan hebben in een vorm van goed beleid: die elementen die voor Vlaanderen iets minder bereikbaar zijn om op het terrein te treden, dat wij daar aanvullend beleid aan koppelen. En dat wij net met dit reglement ten dienste van het Vlaams beleid een activering doen van diegenen die moeilijk tot betaalde arbeidsmatige activiteiten kunnen komen. Dit omwille van hun sociale situatie, psychische situatie en dergelijke meer. Dus het gaat dan eigenlijk om de bijzonder zwakke doelgroepen waar Vlaanderen oog op heeft om ze te laten doorstromen naar betaalde arbeid, wat een reguliere eerbare stelling is en hierin spelen wij een rol. In het verleden speelden wij binnen het totale decreet, die geen uitvoeringsbesluiten had rond die participatieladder, een rol op de totaliteit, waar wij nu heel specifiek afstemmen op wat Vlaanderen aan beleid recent hierover ontwikkeld heeft. Wat betreft de middelen die in principe, volgens de stelling die u heeft, mijnheer Lemaitre, zouden kunnen gaan naar Vlaams beleid voor de trede 1, 2 en 3, niet toelidend tot betaalde arbeid, maar wel een soort



## DEBATTEN

persoonsvervolmaking voor heel zwakke doelgroepen, is er nog geen ontwerpdecreet, noch zijn er besprekingen aan de gang, om op het vlak van welzijn hier rond initiatieven te nemen.

Dus het gebrek aan duiding binnen ons reglement zou er kunnen toe leiden dat de middelen die wij niet meer aanwenden, helemaal niet meer aangewend worden, ook niet binnen Vlaanderen. Vandaar dat ik u vraag ons eerder te feliciteren met de zorgvuldigheid in de bepalingen die we in dit reglement scherp toewijzen aan de ondersteuning van Vlaams beleid en af te stappen van de al te algemene principiële benadering dat wij middelen zouden wegtrekken aan het beleid dat Vlaanderen in de toekomst gaat voeren. Want in dezen is het zeker niet het geval en dit blijkt ook uit de decretale ontwikkelingen die zich binnen Vlaanderen en binnen de verschillende bevoegdheden economie, welzijn en arbeid afspelen. Wat de doorstroming betreft, de beperkte doorstroming van de doelgroep, we spreken over een participatieladder, dus we spreken over zeer zwakke personen die moeilijk toe te leiden zijn tot betaalde arbeid. Maar misschien wel toe te leiden zijn tot arbeid die geen betaling gaat krijgen. Dus mensen die zichzelf kunnen ontwikkelen, zichzelf kunnen vervolmaken, om iets te doen, maar wat niet leidt tot betaalde arbeid, dat is de zwakste doelgroep. Wij richten ons op de groep die hier net boven zit. Ik geef een voorbeeld dat iedereen zich kan inbeelden. De zorgpool op een reguliere boerderij die een boer bijstaat in bepaalde handelingen. Handelingen die hij zelfstandig of met begeleiding van die landbouwer kan verrichten. Dit zal zelden leiden tot betaalde arbeid. Dus wellicht is dit niet de doelgroep waar wij op gericht zijn. In het geval dat het iets sterkere personen zijn die kunnen doorgroeien tot betaalde arbeid, dan zal dit slechts een klein percentage zijn van die doelgroep. Het instrument dat we hiertoe opzetten, is dat we met die sectoren die erkend zijn in die activiteiten, die een contract maken over doorstroming, die hierin ook de nodige stappen zetten, dat we daar een akkoord mee maken. Maar het succes zoals hier vermeld, moet u slechts afwegen ten aanzien van de mogelijkheden die die zwakke doelgroep heeft. Dus die 12%, bij niet beleid is 0%. Bij beleid hier rond zal dat 12% zijn.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde.  
Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gedeputeerde, u kan mij niet overtuigen. En wel heel eenvoudig omdat het geen alleenstaand gegeven is, maar een zeer duidelijke tendens die zich hoofdzakelijk in uw bevoegdheidsdomein afspeelt, zijnde welzijn. Het gaat niet enkel over dit project. Het is een tendens die we ook gezien hebben in de budgetbesprekingen waar tussen de 1 en 1,5 miljoen euro, ik ken de cijfers niet meer helemaal van buiten, aan budget verschuift. Dit is dus niet iets alleenstaand. U probeert gewoon budget veilig te stellen en te behouden, zodanig dat u het nog kan gebruiken vanaf 2017 in plaats van een correct beeld te schetsen naar de verevening. Dat zijn de feiten, dat is de realiteit.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
50 'ja', 17 'nee'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 15. WELZIJN – OUDERENBELEID (OPENBARE ZITTING)**

Programmatie van 7 uitvoeringen van het project “Ouder worden in je buurt”  
Toekenning van subsidies

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Herman, u vraagt het woord, u krijgt het woord.

**De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, gezien het feit dat er nog steeds een verschil gemaakt wordt tussen ouderen met migratieachtergrond en ouderen zonder migratieachtergrond, er wordt zelfs een verschil gemaakt tussen Turken enerzijds en Maghrebijnen anderzijds, dus tussen ouderen met migratieachtergrond onderling, zijn wij van mening, blijven wij van mening eigenlijk, dat dit eerder tot segregatie leidt dan tot integratie. En consequent aan onze vorige stemgedragingen gaan we dus ook op dit punt principieel tegenstemmen.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u. Ik mag dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
61 'ja', 5 tegen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 16. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VERKO (OPENBARE ZITTING)**

Verko – voorbereiding algemene vergadering van 17 maart 2016:

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van alle agendapunten
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger

**Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een kennisneming van het verslag. Kennisneming.

Dan hebben we de vaststelling van het mandaat en de goedkeuring van alle agendapunten, kennisneming.

Dan heb ik de aanduiding van één effectief en één plaatsvervangende vertegenwoordiger.

Ah, stemming, juist. De vaststelling van het mandaat en de goedkeuring van alle agendapunten, hierover moet gestemd worden, uiteraard.

Opening van de stemming. Ah, mevrouw Dooms, u heeft het woord.

**Mevrouw Dooms**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ben het eigenlijk een beetje beu om hier altijd over tussen te komen. Het gaat weer over hetzelfde. De inhoud van de agenda dwingt mij eenmaal om te zagen, dus ik zal u dit nu allemaal aandoen, en mezelf inbegrepen. Nu, opnieuw zien wij een statutenverschuiving. De bedoeling is om opnieuw vennootschapsbelasting te ontwijken. Nu, ik verwijs ook naar mijn eerdere tussenkomsten hierover. Op zich zijn intercommunales niet meer automatisch uitgesloten van vennootschapsbelasting. Het wordt nu geval tot geval bekeken of zij onderworpen worden of niet. Zij

## DEBATTEN

kunnen wel nog onderworpen zijn aan de rechtspersonenbelasting als zij geen vereniging exploiteren en als zij geen winst maken. Nu, beide criteria, winst maken en geen vereniging exploiteren, zijn voor mij eigenlijk zeer goede redenen om toch belasting te betalen. In vorige tussenkomsten heb ik ook gearchtureerd dat eigenlijk de intercommunales meer en meer willen lijken op privébedrijven. Dus wij beginnen een soort discrepantie te zien waarom wij bepaalde bedrijven wel vennootschapsbelasting laten betalen en andere laten we dan maar ontwijken. Nu, wij zitten tijdelijk nog in de intercommunales. Wij gaan er vanaf 2017, als ik mij niet vergis, uit en dan is nu het moment om nog even wat misbaar te maken. Want ik weet dat eigenlijk bijna alle partijen hier aanwezig wel veel commotie maken als het gaat over portretrechten van voetballers in Luxemburg, managementvennootschappen van wielrenners, ook in Luxemburg, IKEA die stichtingen opricht in Nederland om bepaalde belastingen te ontwijken. Dus dan kan het wel. Wat mij ook opvalt, is als een bank of een financiële instelling het zou durven wagen op de website of in een brochure te zetten dat zij even gaan helpen om u belasting te helpen ontwijken, dan wil ik echt wel eens zien hoe er in het parlement gereageerd wordt. De FSMA zal erop gezet worden en extra reguleringen zullen bedacht worden. En als we nu ook eerlijk zijn: alle lokaal uitvoerende mandatarissen hier aanwezig, hoe zou u reageren als in uw gemeente alle inwoners beslissen om even standaard de gemeentebelasting te ontwijken? Nu, ik weet: in de tekst van het raadsbesluit werd het heel mooi geformuleerd. Het was niet ontwijken, maar vermijden. Ik weet ook wel: het is allemaal legaal. Maar we zitten met een vicieuze cirkel. We kunnen allemaal zeer goede redenen bedenken om geen belasting te betalen. Vanuit mijn job vind ik het bijvoorbeeld zeer logisch dat de multinationals overal in de wereld zitten in zoveel mogelijk belastingparadijzen om te zien: hoe kunnen we dat het meest kostenefficiënt doen? Maar als we nu allemaal geen belasting meer gaan betalen, dan schaffen we ze beter gewoon af. Ik vind dat in dit geval de overheid een voorbeeldrol heeft. Deze nemen we momenteel niet op. Wij zullen daarom ook tegenstemmen. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mevrouw Dooms.  
Mijnheer eerste gedeputeerde, mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik versta mevrouw Dooms, zij weet dat. Maar het is natuurlijk wel zo dat vroeger die intercommunales wel vrijgesteld waren van belastingen. Dat was juridisch geregeld. Vandaag keert men dat om, ondanks de afspraken die daar indertijd over gemaakt zijn. Op een legale manier probeert men dat te ontwijken, u hebt dat zelf gezegd.

Nu, in dit concrete dossier komen wij eigenlijk niet aan bod. Want de aandelen die wij hebben, zijn C-aandelen. Die spelen in dezen niet mee. Wij hebben ook geen recht op dividenden. Dus wat dat betreft kan ik inderdaad, terecht denk ik, zeggen dat wij onze handen in onschuld wassen in dezen. Het staat natuurlijk iedereen vrij daar een signaal over te geven. Dat is trouwens uitdrukkelijk ook gevraagd op een vorige vergadering en het staat ook in het verslag. Er is een verklaring over afgelegd. Conclusie is dat de gevolgen voor de provincie Oost-Vlaanderen van de voorgestelde wijzigingen eigenlijk ons in onze rechten niet aantasten en wij wat onze aandelen betreft geen betrokken partij zijn. vandaar dat ik zonder scrupules voorstel om dit toch te aanvaarden. Maar ge hebt gelijk dat u uw punt maakt. Ik kan u in de morele orde perfect volgen. Met dien verstande dat ik blijf zeggen dat er vroeger een belastingvrijstelling was. Dat was uitdrukkelijk voorzien en we weten om welke redenen. De federale overheid begint te schrapen uit alle laden tot de laatste euro om haar rekeningen te doen kloppen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mevrouw Dooms, kort nog een repliek.

### Mevrouw Dooms

Dank u wel. Mijnheer Vercamer, ik snap dat dat vroeger zo inderdaad was. Maar de hele situatie is ook veranderd voor intercommunales, die worden meer en meer privébedrijven. Dus vandaar dat het ook

logisch is dat er belasting wordt betaald op winst. Voor mij gaat het er niet om dat de provinciale belangen niet geschaad worden in dit. Ik denk dat de provinciale vertegenwoordiger ook even misbaar kan maken op de vergadering van Verko. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer de gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Ik ga de discussie hier niet ten gronde voeren, mevrouw, maar ik heb daar mijn eigen mening over. Voor de publieke en de semipublieke sector moet men zeer eenvoudige regels treffen. Het is hetzelfde met de btw-systemen waardoor de openbare sector gedwongen wordt om uitwijkmogelijkheden te zoeken. Men zou dat allemaal kunnen voorkomen door te doen zoals in sommige andere landen. Bijvoorbeeld een uniek btw-tarief maken voor de openbare sector. Eindelijk is men tot rede gekomen wat de schoolgebouwen betreft. Er is nu een btw-tarief van 6%. Indien ze dat zouden doen voor alle investeringen van de openbare sector, dan moeten we al die grote trucen niet uitvinden via de Deloitte en Touchen om constructies te maken om die btw te ontwijken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Grillaert, u vraagt ook nog het woord.

### **Mevrouw Grillaert**

Ja, voorzitter. Ik was eigenlijk niet van plan om tussen te komen, maar u weet, in mijn vorige hoedanigheid als voorzitter van Verko weet ik zeer goed hoe de intercommunale werkt. Het is namelijk zo – ik blijf het herhalen en ik zal het blijven herhalen – dat wij geen winst maken. Alle kosten die gemaakt worden, die worden verrekend aan de gemeenten en ook alle winsten die gemaakt worden, worden verrekend aan de gemeenten. Dus als intercommunale maken wij geen winsten op kap van de burgers. Integendeel, alles wordt correct verrekend met de gemeenten. De gemeenten, die uiteraard betalen ook voor de burgers. Dus ik heb het er een beetje moeilijk mee dat wij vergeleken worden met privébedrijven die grote winsten zouden maken. Dat is niet correct. En trouwens, mevrouw Dooms, uw vraag zal binnenkort zonder voorwerp zijn, maar daarvoor zal ik u weleens onder vier ogen spreken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u. De stemming staat nog open.

Ja, onder die vier ogen, daar komen wij niet in tussen. Daar komen wij absoluut niet in tussen, onder die vier ogen. Maar de stemming staat nog open. Mag ik vragen dat iedereen zijn stem uitbrengt?

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

44 'ja', 6 'neen' en 17 onthoudingen. Het was geheim.

Dan heb ik de aanduiding van één effectief en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Ik heb effectief mevrouw gedeputeerde Bruggeman en plaatsvervanger mevrouw Van Keymolen, Phaedra. Ik veronderstel dat ik dit in één stemming mag doen. Het punt leg ik ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Ja, het is geheim.

## DEBATTEN

### PUNT 17. PROVINCIAAL PATRIMONIUM, PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN EN POMPGEMALEN VAN DE POLDERBESTUREN / LOGISTIEK – ENERGIE (OPENBARE ZITTING)

Oprichting voor levering van 100% groene elektriciteit gedurende drie jaar  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding met Europese mededinging

#### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw, u heeft het woord. Mevrouw Beldjoudi.

#### Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De opdracht is de levering van 100% groene stroom met de volgende bijzonderheid. Er moet verzekerd worden dat deze op Oost-Vlaams grondgebied geproduceerd wordt. Zeer mooi. De huidige speler waar de provincie een contract mee afgesloten heeft, produceert op heden enkel windenergie. Netjes, zou ik zeggen. Was het niet dat deze in 2019 de biomassacentrale in het Gents grondgebied opent. Voor dergelijke vormen van groene stroom hebben we een beetje schrik. Begrijp ons niet verkeerd, sowieso verkiezen we biomassa boven fossiele brandstof, maar als de provincie haar eigen doelstelling serieus neemt, het is te zeggen: tegen 2050 klimaatneutraal zijn, dan zal er niet enkel gekeken worden naar wat door wettelijke normen als groen wordt gezien, maar vooral wat duurzaam is en dus echt naar klimaatneutraliteit leidt. Het is alom geweten dat biomassa niet zo duurzaam is als wat ze tracht voor te houden. Integendeel, alles hangt samen met het percentage milieubelasting en de energiekost die ontstaat door voorbereidingswerken, transport en restafval. En *to be fair*, daar is op heden weinig transparantie over. Daarbij geef ik toe, het zou maar vreemd zijn mocht je inzetten op zogenaamd lokaal geproduceerde energie met bijvoorbeeld pallets of andere grondstoffen die hun oorsprong hebben in Canada of de Verenigde Staten. We hopen dat er net zoals nu opnieuw gekozen wordt voor een speler die uitsluitend duurzaam groene energie aanbiedt. Dank u wel.

#### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Beldjoudi.  
Mijnheer de gedeputeerde.

#### De heer gedeputeerde Hertog

Uiteraard doen we ons uiterste best, maar we hangen ook een beetje af van de certificaten die worden toegekend en wanneer dat gecertificeerde groene stroom is, dan is dat ook zo. Maar we hebben er nu aan toegevoegd alleszins dat ze een oorsprongcertificaat uit Oost-Vlaanderen moeten hebben. Dat is een extra toevoeging die we vroeger niet hadden.

#### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u. Volstaat dat? Mag ik het punt ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Het punt is goedgekeurd. 66 'ja'.

**PUNT 18. PERSONEEL – PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)**

Rapportering verlengde projecten oktober 2015 – februari 2016  
Kennisgeving rapport

**Mevrouw de voorzitter**

Het is een kennisneming. Geen tussenkomsten? Neen? Dan ga ik naar punt 19.

**PUNT 19. TOERISME – STREEKCENTRUM DE HUYSMANHOEVE TE EEKLO (OPENBARE ZITTING)**

Restauratie schuur, koeienstal en realisatie nieuwbouwgedeelte – aanstellen van een ontwerpteam  
Goedkeuring van voorwaarden en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offertevraag

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw, u had het woord, u krijgt het woord.

**Mevrouw Demuyt**

Dank u, mevrouw. We gaan als fractie dit punt wel goedkeuren, maar tegelijkertijd bloedt mijn hart een beetje. Namelijk, er is in Oost-Vlaanderen nog een ander museum met een depotfunctie, namelijk het Scheepvaartmuseum in Baasrode, waar wij zien dat dit toch ook onder voorwaarden toegewezen zal worden aan de provincie, waar wij zien dat er budget over is en waar er heel hoge nood is naar herstellingen en naar werkzaamheden naar uitbouw toe, waar wij geen gevolg aan zien. Daarom bloedt mijn hart echt.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Demuyt. Moet er nog een tussenkomst? Wij hebben kennisgenomen dat uw hart bloedt. Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Couckuyt, wenst u nog iets toe te voegen?

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Ja, ik denk dat de opmerking die gedaan wordt inderdaad over het geheel van ons beleid gaat, maar niet specifiek over de Huysmanhoeve. Vandaar denk ik dat ik geen specifiek antwoord moet geven in dezen.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u. Ik mag dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 20. WELZIJN – WONEN – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement m.b.t. het toekennen van projectsubsidies aan experimentele woonprojecten in Oost-Vlaanderen en opheffing van het reglement van 18 december 2013 betreffende de projectsubsidies Wonen-Zorg-Welzijn, inwerkingtreding op 24 februari 2016 met overgangsmaatregel

#### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

#### De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Ja, hier is er weer zo eentje. We hadden het er daarnet al over. Hier hebben we er nog één. Deze kwam ook al ter sprake bij de budgetbesprekingen, toen een van de medewerkers van de ambtenaren de verschuiving schatte rond de 1 à 1,5 miljoen euro. Ik heb toen gevraagd: oké, waar gaat dat naartoe? Dat verschuift van welzijn naar wonen. En ik kreeg toen het antwoord dat het voor innovatieve woonprojecten zou zijn. Als ik daar toen wat meer uitleg over vroeg, werd al snel duidelijk dat men niet veel verder kwam dan die ene term en dat men eigenlijk niet helemaal wist wat men daarmee bedoelde of wat men daarmee wou doen. Waardoor het opnieuw snel duidelijk werd dat het hier ging over het veiligstellen van budget, waar nadien ging gekeken worden welk beleid dat men daarmee ging voeren. Goed, ik was aangenaam verrast dat het reglement er was. Ik heb het dan ook met veel nieuwsgierigheid doorgenomen. Maar in alle eerlijkheid vind ik dat dit reglement ook niet getuigt van een grote visie op woonbeleid of waar men daarmee naar toe wil. Ik vind dat het een zeer algemeen reglement is. Er staan wel een aantal criteria in, maar die zijn zeer algemeen. Eigenlijk kan quasi iedereen inschrijven en eigenlijk kunnen we ook weer alles wel enigszins motiveren, dat je het daar waarschijnlijk wel ingepast krijgt. Dan is er een adviescommissie. Hoe is die samengesteld? Ja, ik ga even citeren. Uit ambtenaren van een of meerdere diensten van de provincie Oost-Vlaanderen, we weten het nog niet goed, en/of deskundigen uit een of meerdere instanties, dat weten we eigenlijk ook nog niet goed. Wat we wel weten, is dat de leden van de adviescommissie en de voorzitter aangeduid worden door de deputatie. Dat weten we wel. Het zijn ook zij die dan nog eens een voorstel gaan doen voor het subsidiebedrag. Dus daar zijn ook nergens richtlijnen, geen criteria rond. Eigenlijk kun je met dit reglement bijzonder willekeurig te werk gaan en kun je daar gelijk welke richting mee uit. Dus ik herhaal mijn vaststelling van de vorige keer: het gaat hier louter om het veiligstellen van budget waar men zelf verder beleid mee wil voeren. Men onttrekt daarmee middelen en budget van welzijn. Welzijn, waar steden en gemeenten en Vlaanderen misschien nog een heel nuttig welzijnsbeleid hadden kunnen voeren. Maar goed, men kiest hier voor een nietszeggend reglement waar men alle richtingen mee uit kan. Ik wens er jullie heel veel succes mee.

#### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre.  
Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

#### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, ik zou kunnen zeggen dat wij het beleid wat nu verscherpt duidelijk gemaakt wordt in dit reglement, dat dit reeds voor een deel aanwezig was in het verleden. Ik verwijs hiervoor naar de wijze waarop we in het verleden projecten gefinancierd hebben. Zowel projecten rond thuisloosheid, projecten rond hospitawonen, projecten rond CLT. Telkens zaken die we in het verleden reeds gefinancierd hebben en die onder de sector wonen zouden kunnen vallen. Alleen wordt nu verduidelijkt dat projecten met zorginvalshoek, met welzijnsinvalshoek, begeleidingen en dergelijke meer, dat die daar niet onder vallen.

Wat betreft de samenstelling van de commissies, het is een oude discussie. De commissies die de beoordeling doen, dat we die het liefst zoveel mogelijk samenstellen uit personen die onze eigen deskundigheid reeds hebben en die daar best over kunnen oordelen. In het verleden was er heel veel kritiek over het feit dat wij externe deskundigen aanstellen waarvan dan vaak gezegd wordt dat zij

kwamen pleiten voor eigen winkel. Hier houden we dit ambtelijk, maar met een zeer brede invalshoek. Ik ga een voorbeeld geven, mijnheer Lemaitre. Indien daar projecten zouden tussen zitten die te maken hebben met specifiek ouder worden, dan zou het weleens kunnen zijn dat wij beroep doen op deskundigheid die aanwezig is in onze ouderenadviesraad, om die samenstelling van die beoordeling te doen. Dus wij hadden de handen vrij naar gelang de projecten binnenkomen om deskundigheid te bepalen in de groep die de beoordeling moet doen, om op die manier echt te komen tot kwalitatieve adviezen. Ook wat betreft de voorgestelde cijfers. Administratie op een gegeven moment, ik kan u dat zeggen, dat men een oordeel deed over het project en geen beoordeling deed over de cijfers. En dan krijg je van die gekke gingen, waar een prachtig project voorgelegd wordt die meteen het volledige budget opsoupeert en *that's it*. Terwijl je tal van aanvragen krijgt waar je best rekening houdt, ook als adviescommissie, met de hoegrootheid van de beschikbare middelen en de verdeling van dat budget. Vandaaruit dat dit geheel aan voorstellen niet verschoven is naar de deputatie die de middelen zal bepalen, maar ook naar het adviescomité dat een voorstel zal doen. Dus ik denk dat wij bijzonder zorgvuldig geweest zijn tot hier toe en dat de volgende zorgvuldigheid zal moeten blijken uit de beoordeling van de projecten enerzijds en de samenstelling van de jury anderzijds. Het is een duidelijk reglement wat mij betreft, ook wat betreft de invalshoek waarover dit zal gaan. Het zal moeten gaan over duurzaam beleid, het zal moeten gaan over innoverend beleid, klimaatgezond, het kunnen experimenten zijn, multifunctioneel, aanpasbaar, leefbaar op lange termijn, meegroeiwonen zal meespelen, en het zal een maatschappelijke lacune moeten zijn. Duidelijker kan wat mij betreft niet.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

### **De heer Lemaitre**

Dank u wel. Het viel mij vooral op dat de gedeputeerde sprak van 'het zou kunnen zijn dat'. En dat is net het probleem natuurlijk. Met dit reglement zou er heel veel 'kunnen zijn dat'. Alleen zijn we dan wel niet zeker dat het zo zal zijn. Dat hangt af van de deputatie. Ik vind dat niet zo leuk eigenlijk. Ik denk dat als wij als provincieraad een reglement stemmen, dat wij daar best zoveel mogelijk in specificeren, zoveel mogelijk in definiëren, zodanig dat ook de spelregels en de beweegruimte waarbinnen men handelt duidelijk is. Als het inderdaad de bedoeling is dat men ambtenaren en specialisten gaat betrekken bij bepaalde thema's, oké, definieer dat dan in het reglement. Dat staat daar niet in hè? Er staat in dat het is samengesteld uit ambtenaren uit een of meerdere diensten. Dat kan de logistieke dienst zijn ook hè? Allee, ik ben er een beetje een karikatuur van aan het maken, maar er is daar dus niets in gedefinieerd, dat is één.

Twee. Ik hoor een heel aantal termen opsommen, het kan niet veel duidelijker zijn. Maar allee, termen in het algemeen van: het moet duurzaam zijn, het moet op lange termijn zijn. Ja, dat zijn echt wel containerbegrippen. Daar kun je nog altijd alle kanten mee uit. Ik had gewoon gehoopt dat hieruit enige visie bleek, een duidelijke visie over wat de provincie Oost-Vlaanderen wou voeren op het vlak van woonbeleid en innoverende projecten. Ik vind dat hier niet in. Het blijven holle, algemene termen, enkel containerbegrippen. Ik moet daar misschien uit concluderen dat die visie rond woonbeleid er eigenlijk niet is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u.  
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Couckuyt.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Ik moet de heer Lemaitre er toch op wijzen dat hij een onderscheid dient te maken tussen structureel beleid enerzijds, waar je duidelijk aangeeft wat je wil, en impulsbeleid anderzijds. Bij impulsbeleid, en dit geldt, en ga dit na, dit geldt voor federale reglementen aan impulsbeleid, dat je een kader creëert en dat je daar een oproep doet en laat intekenen. Dat is impulsbeleid. Structureel beleid, dat is wat je zelf



## DEBATTEN

bepaalt over wat u gefinancierd wilt hebben op het terrein. Dit is een impulsreglement. Ook bij Vlaanderen zijn er impulsreglementen. Impulsreglementen die passen binnen een geheel kader van beleidsvoering. Dit is een impulsreglement waar we duidelijk zeggen welke criteria er zullen zijn en waar de sector zelf de projecten zal indienen en waar wij tot een beoordeling zullen komen. Maak alstublieft dat onderscheid tussen structurele financiering en impulsfinanciering en haal de zaken niet door elkaar om in een zekere zin misleidend te zeggen dat er geen visie aanwezig is. U haalt ook één zaak uit duurzaamheid. Ik heb ondertussen zes criteria opgenoemd waaraan de zaken moeten voldoen. Voor de rest vraag ik u: volg dit op, volg de beslissingen op hun correct karakter, volg de samenstelling van de jury op op het correct karakter en spreek dan. En wees kritisch, ik kan daar tegen. Wees kritisch over de keuze van de projecten die we hebben goedgekeurd en wees kritisch over de samenstelling van de jurering. En dan zal u misschien zien of u gelijk krijgt of ongelijk hebt. Maar maak geen intentieprocessen op dit moment waar u nog het structureel beleid en impulsbeleid door elkaar haalt.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Het punt is goedgekeurd met 47 'ja' en 17 onthoudingen.  
Dan ga ik naar punt 21. Neen, pardon, pardon, pardon. Ja, 47, mijnheer Lemaitre, 47, ik herhaal nog een keer, 47 'ja', 17 'neen' en geen onthoudingen. Zo is het. Het is correct.

### PUNT 21. MOTIE VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)

De missing link N60 te Ronse

### Mevrouw de voorzitter

De motie van de heer Carteus wordt ingetrokken. Goed, dan ga ik onmiddellijk naar de vragen.

### PUNT 22. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas, fase 2

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u krijgt het woord.

### De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Minister Joke Schauvliege liet op 6 januari 2016 het PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas, fase 2 schorsen. Ondanks deze formele schorsing liet de deputatie dit PRUP toch publiceren in Het Staatsblad op 28 januari 2016. Deze, tussen aanhalingstekens, provinciale ongehoorzaamheid om de ministeriële schorsing naast zich neer te leggen, is toe te schrijven aan het feit dat de provincie niet tijdig in kennis werd gesteld van deze schorsing. Mijn initiële vraag was: kloppen deze feiten? Maar dat is natuurlijk een retorische vraag. Natuurlijk kloppen deze feiten. Waar het mij dan meer over gaat, is over de motivatie die aan deze schorsing voorafging. Kort gezegd: de minister was van oordeel dat dit voorleggende Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan kennelijk onverenigbaar was met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Nu, ik kan natuurlijk nog eens alle mogelijke bezwaren en

protesten hierover herhalen. Ik ga dat niet doen. Maar ik vind dit toch een zeer rare zaak. Minister Schauvliege, zoals u weet van CD&V-signatuur, die laat dus een besluit schorsen van de deputatie, waar dus ook de CD&V deel van uitmaakt. Blijkbaar is er op geen enkel moment communicatie geweest tussen deze twee verschillende gremia van de CD&V.

Nu, wat mij opviel, ik heb die schorsing eens grondig nagelezen, en daar worden toch vrij harde woorden gebruikt voor het provinciaal bestuur. Nu, intussen heb ik hier ook in de krant gelezen dat Ruimte Vlaanderen, het departement van de Vlaamse overheid bevoegd voor ruimtelijke ordening, juridische stappen wil ondernemen tegen het Oost-Vlaamse provinciebestuur omdat het een ministerieel schorsingsbesluit negeert over weekendhuisjes in Sint-Gillis-Waas en Stekene. Nu, dit geeft aan dat Ruimte Vlaanderen zwaar tilt aan het feit dat de deputatie dan toch dit plan heeft goedgekeurd, ondanks de schorsing. Nu, juridisch zal het waarschijnlijk wel allemaal kloppen. Deze schorsing zal waarschijnlijk niet tijdig betekend geweest zijn. Maar het feit dat Ruimte Vlaanderen toch van plan is om juridische stappen te ondernemen, geeft aan dat er volgens mij toch enige discussie hierover kan gevoerd worden. Nu is mijn vraag aan de gedeputeerde: is er communicatie geweest met de minister over dit plan en over deze schorsing? Heeft de deputatie sneller op de bal willen spelen dan de minister en dit plan rap, rap, rap laten publiceren om een eventuele schorsing voor te zijn? Het is en blijft een vreemd verhaal. Ik had daar misschien toch graag enige toelichting bij gekregen.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Evrard.  
Mijnheer de gedeputeerde Versnick, u krijgt het woord.

#### **De heer gedeputeerde Versnick**

Nu, collega, op uw concrete vraag, want dat is uiteindelijk de enige vraag die u gesteld hebt, 'kloppen deze feiten?', is het antwoord eenvoudig: ja, dat klopt. Overigens moet ik u melden, collega, dat deze vraag reeds werd gesteld in de provincieraad van januari door onze collega Van Duyse. Mijn integraal antwoord is daarover na te lezen in het verslag op pagina 33 en 34 van de provincieraad van 27 januari. Om de tijd van onze collega's niet te stelen, ga ik het hier niet volledig voorlezen. Ik zou suggereren: lees dat een keer op uw gemak thuis na.

Twee zaken, afijn, in de niet gestelde vraag, maar thans toegevoegde vragen, waar ik wil op ingaan. Eén. U insinueert dat er politiek deals worden gesloten omdat de minister van die kleur is en dan die bepaalde partij hier ook aanwezig zou zijn in de deputatie. Collega, zo gaat dat niet. Ik heb ook al aan de deputatie voorstellen van schorsing, voorstellen van aanpassing op gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen gedaan, van gemeenten waar de burgemeester toevallig een Open Vld'er is of waar de Open Vld in de coalitie zit. Het gaat over de inhoudelijke beoordeling van een en ander en daar wordt niet over getelefoneerd van: ja, we gaan dat niet doen, want deze of gene partij zit daar toevallig in de meerderheid of zit daar in de deputatie. Ik zou hier toch uw visie of uw indruk van ons politieke bestel willen bijsturen. Het tweede punt. U zegt zelf: juridisch zal het wel kloppen. Natuurlijk klopt het juridisch. Je hebt termijnen in procedures. Als er in procedures geen termijnen meer gerespecteerd worden, waar ga je dan naartoe? Dan kun je altijd blijven wachten. We hebben hier gewoon gedaan zoals we altijd doen. Op het ogenblik dat de termijn om iets te verbreken of iets te vernietigen of wat dan ook verstreken is, dan maakt de dienst een besluit op voor de deputatie om over te gaan tot publicatie. Dat is dus niet rap, rap, rap gebeurd of wat dan ook. Nee, dat is gewoon zijn gang gegaan. Op het ogenblik dat iets verstuurd wordt hier, wordt dat op de agenda gezet bij de diensten en dan weten zij als we op dat ogenblik geen vernietigingsbesluit gekregen hebben, dat dat gewoon zijn weg gaat en dat het gepubliceerd wordt. Dat is ook wat hier gebeurd is. Meer wil ik er niet aan toevoegen, want er zijn toch heel wat vragen vandaag, voorzitter, om de collega's hun tijd niet te stelen. Maar lees gerust na wat ik daar inhoudelijk over gezegd heb op vraag van collega Van Duyse in de provincieraad van 27 januari.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mijnheer Evrard, u krijgt het woord, maar ik had nog de heer Lemaitre. Mijnheer Evrard.

## DEBATTEN

### De heer Evrard

Zeer kort. Klopt het dan dat Ruimte Vlaanderen nog juridische stappen zal nemen tegen het Oost-Vlaams provinciebestuur?

### De heer gedeputeerde Versnick

Wij hebben op dit ogenblik van Ruimte Vlaanderen nog niets ontvangen. Dus wat hierover bestaat, zijn waarschijnlijk ... U baseert zich mogelijk op krantenberichten. Maar wij hebben in elk geval op dit ogenblik bij mijn weten nog niets ontvangen van Ruimte Vlaanderen procedureel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Heel kort, maar dit onderwerp is heel recent ook aan bod gekomen in de commissie in het Vlaams parlement, waar een aantal actieve parlementsleden uit die regio een aantal vragen aan de minister gesteld hebben. Ik ga die uiteraard niet allemaal herhalen, maar één punt wil ik er toch uithalen wat die termijnen betreft waar gedeputeerde Versnick het over heeft, dat minister Schauvliege daar een wat andere lezing van heeft. In die zin dat ze blijkbaar de interpretatie hanteert dat de termijn waarbinnen moet beslist worden, de termijn is waarbinnen zij haar handtekening moet zetten en niet de termijn waarbij het moet betekend worden. Zo had ik het alvast begrepen uit de discussie die daar in de commissie geweest is. Dus er zijn blijkbaar twee verschillende lezingen waar misschien toch enige duidelijkheid moet over zijn, want indien de lezing van minister Schauvliege correct zou zijn, dan is de beslissing van de deputatie om verder te gaan met publicatie natuurlijk niet helemaal correct. Dus daar is de vraag: wie heeft gelijk?

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u. Dan had ik mevrouw ... Excuseer, mijnheer de gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Versnick

Misschien nog heel kort, voorzitter. Nu, wie heeft gelijk? Mocht ik er niet van overtuigd zijn dat we gelijk hadden, dan had ik nooit de publicatie gedaan. Ik wil u enkel meegeven dat in de betrokken zin in de regelgeving staat dat binnen de zoveel dagen beslissing en betekening – het staat in één zin. Ik denk dat daar zeer weinig ruimte is voor interpretatie, collega. Moest het nog in twee verschillende artikelen staan, dan zou je nog kunnen: ja, het ene artikel ... Maar het is in één zin dat er staat: ondertekend en betekend aan de provincie. Het is denk ik zeer duidelijk. *I rest my case now.*

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer de gedeputeerde, ik dank u.  
Mevrouw Gillis, u had ook nog graag tussengekomen. U heeft het woord.

### Mevrouw Gillis

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij hebben gelukkig geen glazen bol, ik ook niet. Maar eigenlijk hadden we kunnen voorspellen dat de minister dit zou schorsen. We hebben hier in deze raad vanuit onze fractie heel vaak die argumenten van Ruimte Vlaanderen aangehaald. Nu, gister in de commissie van de

Vlaamse raad heeft minister Schauvliege aangekondigd dat zij naar de Raad van State zou stappen. Nu, als je het verslag leest van die commissie, dan zegt minister Schauvliege: kijk, we hebben dit in verschillende overlegvergaderingen duidelijk aangehaald naar de provincie toe in een fase voor de definitieve vaststelling, dat er inbreuken waren op de Vlaamse Codex. Nu, minister Schauvliege zegt ook, dat kunnen we lezen in het verslag, dat de deputatie op de hoogte was van het schorsingsbesluit, dat het er zat aan te komen. Nu, we maken even ook de vergelijking met het windmolenplan. Minister Schauvliege zegt: kijk, we hebben de provincie daarop gewezen dat wij niet akkoord waren met hun besluit. Dus eigenlijk kunnen wij nu concluderen dat er iemand niet de waarheid spreekt. Is het hier dat men zegt: kijk, nee, we wisten van niets? Liegt minister Schauvliege dat zij zegt: ik heb het in de overlegvergaderingen gezegd? Wij stellen ons die vraag. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Gillis.  
Mijnheer de gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Ja, je kunt natuurlijk geen twee planprocessen met elkaar vergelijken. Wees het zo dat ik altijd gezegd heb dat er over het windplan E40 inderdaad een aantal opmerkingen zijn gekomen van de administratie, dat klopt. Zoals je altijd in elk planproces opmerkingen hebt. We hebben het daarnet nog gehad over de oostelijke tangent in Sint-Niklaas. We hebben daar ook een aantal opmerkingen over gemaakt in ons advies. Dus er worden altijd een aantal opmerkingen gemaakt en die worden dan weerlegd en op basis van die weerlegging beoordeel je dan of je daarmee doorgaat of dat je daar niet mee doorgaat. Overigens passeren die zaken ook allemaal langs de PROCORO. De PROCORO die dat bekijkt en de PROCORO die een advies geeft en het advies van onze PROCORO die alle opmerkingen, tegenopmerkingen enzovoort met elkaar mooi afweegt – dat advies volgen we altijd. En er zijn inderdaad een aantal opmerkingen gemaakt op het plan E40 Aalst-Aalter. Maar wat mij daarin opgevallen is, dat is dat men perfect de oplossing had kunnen kiezen die men gekozen heeft voor het andere plan dat op hetzelfde ogenblik heeft voorgelegen en eigenlijk aan dezelfde kritische blik zou moeten onderworpen geweest zijn, waar men gezegd heeft: we keuren het goed, maar we sluiten een stukje uit. Zelfs al had men gezegd: wij hechten aan onze opmerkingen of wij houden het een beetje stijf op de opmerkingen die wij gemaakt hebben en die hadden voornamelijk betrekking op de regel van Aalst, waarvan ze zeggen: in uw provinciaal plan gaat u eigenlijk in tegen een gewestelijk RUP. Men had dat er perfect kunnen uitlichten. Men heeft dat daar niet gedaan. Men heeft daar de eerste keer alles vernietigd. Dus wat dit plan betreft, is het inderdaad zo dat Vlaanderen een aantal opmerkingen gemaakt heeft omdat Vlaanderen veel verder wilde gaan in de bescherming van een aantal zaken. We hebben hier in deze provincieraad, en het is overigens op verzoek van de provincieraad, dat wij altijd, en ik dacht dat de provincieraad daar unaniem over was – we hebben altijd gezegd: we gaan dat op een sociaal verantwoorde manier doen. We gaan met andere woorden niet maximalistisch gaan. Niet maximalistisch in het gaan herklasseren van woningen. We gaan daar, met uiteraard als achtergrond ruimtelijke planning en de goede ruimtelijke ordening, maar met inderdaad ook oog voor de sociale omstandigheid van het mensenleven. Dat is de lijn die we daarin gevolgd hebben. Dat is de lijn die we daar blijven in volgen en waar we het dus niet eens zijn met Ruimte Vlaanderen, de interpretatie die Ruimte Vlaanderen geeft. Dat is ook de reden waarom deze provincieraad ook haar goedkeuring gegeven heeft aan de definitieve vaststelling van dat Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan. Tot daar, voorzitter, denk ik een antwoord op de vragen die een vergelijking willen maken tussen twee planprocessen, wat je nooit helemaal kunt doen. Twee dossiers kunnen wel op elkaar lijken, maar zijn nooit juist dezelfde. We moeten telkens een afweging maken in het ene dossier en in het andere dossier.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer de gedeputeerde.  
Mevrouw Gillis, kort, zeer kort.

## DEBATTEN

### Mevrouw Gillis

Wel, het windmolenplan heb ik vernoemd, gewoon even om de verwijzing te maken dat dit ook zo gebeurd is, maar ik heb eigenlijk nog altijd geen antwoord gekregen op mijn vraag: wie zegt er niet de waarheid? In de Vlaamse regering zegt men, minister Schauvliege zegt: wij hebben dit duidelijk besproken, men wist dat. En hier zeggen wij: ja, er zijn een aantal opmerkingen gekomen, maar we zaten niet op dezelfde lijn. Wat we nu krijgen, als minister Schauvliege effectief naar de Raad van State stapt, dan zijn we bezig met een juridische lange strijd van jaren. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u.

Ik denk dat ik over mag gaan naar ... De discussie is over en weer gegaan. Ik ga over naar punt 23.

### PUNT 23. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Vzw Ensarija

### Mevrouw de voorzitter

U heeft het woord, mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. De vzw Ensarija wordt betoelaagd door de provincie Oost-Vlaanderen. Op zondag 13 december 2015 organiseerde deze vzw in samenwerking met de Federatie van Zelforganisaties in Vlaanderen een lezing in de zalen van het Boerenhof in Oostakker. Gastspreker was Sulejman Bugari. Deze Bosnische imam gaf er een lezing over de drugsproblematiek en depressie bij jongeren en hoe hiermee om te gaan. Op het internet vond ik een interessant werkstuk: Countering islamist radicals in Eastern Europe van Gyorgy Lederer. Ik ga die tekst niet voorlezen, want dat is een paar bladzijden. Ik heb die wel toegevoegd aan de vraag. Maar de heer Lederer stelt dus duidelijk dat de Bosnische imam Sulejman Bugari een radicale islamist is. Nu is mijn vraag: was het provinciebestuur op de hoogte van het feit dat Sulejman Bugari een radicale imam is? Zo ja, waarom liet men hem dan spreken? Zo nee, waarom heeft men zich niet geïnformeerd? En dan bijkomende vragen, maar dat is meer bladvulling. Wat werd er die avond allemaal verteld? Hoeveel mensen waren er aanwezig?

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Evrard.

Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, achtbare collega's. Er moet eerst en vooral, achtbare vraagsteller, een onderscheid gemaakt worden tussen de vzw BICC Ensarija en de islamitische gemeenschap Ensarija. De vzw Ensarija werd in 2004 opgericht door een aantal mensen van de Bosnische gemeenschap voornamelijk woonachtig in het Gentse. De statuten werden correct gepubliceerd in Het Staatsblad. Deze vzw heeft onder meer als statutair doel het organiseren van educatieve, cultuurspreidende, recreatieve en sportieve activiteiten. En ook artikel 35 is ter zake van belang. Men mag niet handelen in strijd met de Belgische grondwet. Dus ze mogen zich niet oproepen tot haat, geweld, racisme en extremistische bewegingen. De voorzitter, en dat is belangrijk in datgene wat ik juist ga zeggen, van de vzw is de heer Zlatan Halilovic. De ondervoorzitter is de heer Meho Dzambic. Ik kan u melden dat de provincie geen juridische banden onderhoudt met deze vzw en

deze vzw absoluut ook niet subsidieert. Daarnaast is er wel de islamitische gemeenschap Ensarija, die in 2010 werd erkend door de Vlaamse regering. Wij moeten ze dus ook erkennen in uitvoering van het erediensdecreet, u wel bekend, van 7 mei 2014. De islamitische gemeenschap Ensarija is een openbare instelling met een rechtspersoonlijkheid en moet dus juridisch worden onderscheiden van de vzw BICC Ensarija waarover ik zojuist sprak. Deze islamitische gemeenschap wordt bestuurd door het comité dat bestaat uit vijf verkozen lezen, plus de eerste imam, de heer Zlatan Halilovic is ook voorzitter van deze islamitische gemeenschap, en de heer Dzambic is de secretaris. De eerste imam is de heer Libel Zepi. Met deze islamitische gemeenschap onderhoudt de provincie derhalve wel de nodige juridische banden in de volgende zin, dat deze islamitische gemeenschap van de provincie jaarlijks een exploitatietoelage ontvangt en dat ze tweemaal per jaar worden uitgenodigd voor het decretale overleg. Tijdens dat laatste decretale overleg van 28 oktober 2015 waren de heren Halilovic en Zepi aanwezig en hebben we inderdaad gevraagd: wat was de betekenis van de lezing die op 13 december ter sprake kwam? Bij de variapunten is die vraag gesteld. De vertegenwoordigers van de islamitische gemeenschap vertelden ons toen dat de vzw Ensarija bij de stad Gent een subsidieaanvraag had ingediend voor een project rond deradicalisering. De bedoeling was om een evenement te organiseren voor de jeugd en voor de mensen uit de buurt waarbij de islamitische gemeenschap het religieuze aspect voor haar rekening zou nemen en de BICC vzw, waar ik zojuist over sprak, alleen zou zorgen voor de culturele omkadering, namelijk muziek, folklore en poëzie. De islamitische gemeenschap hoopte met dit evenement een en ander uit te klaren, met name een positief beeld op te hangen van de Bosnische gemeenschap en dat op die wijze ook aan de toehoorders te kunnen schetsen. Tijdens dat decretaal overleg hebben de vertegenwoordigers van de islamitische gemeenschap verteld dat er een aantal mensen uit Bosnië zouden worden uitgenodigd, maar ze hebben geen verdere specificaties gegeven. Onze provincie was dus niet op de hoogte van de komst van de heer Sulejman Bugari, van wie u spreekt. Wij weten evenmin wat de heer Bugari tijdens deze lezing heeft verteld, hoeveel mensen er op die avond waren, noch de figuur, noch de ideeën van de heer Bugari zijn ons bekend. Informatie op internet is uitsluitend in het Bosnisch en die taal beheersen wij tot op heden niet.

Ik stel echter met u vast, en dat is juist, dat zowel in het bestuur van de BICC Ensarija als in het comité van de islamitische gemeenschap telkens twee dezelfde namen preponderant optreden, namelijk de heer Halilovic en de heer Meho Dzambic. Ik stel dan ook voor dat de deputatie de volgende stappen zal ondernemen, met uw goedkeuren en deze van de volledige raad, dat de deputatie eerstdaags een brief zal sturen naar de heer Halilovic in zijn hoedanigheid van voorzitter van de islamitische gemeenschap Ensarija met de vraag om verduidelijking over de omstandigheden waarin deze lezing is tot stand gekomen en met de vraag wat er op die bewuste avond allemaal is gezegd. In deze brief zal ook worden meegedeeld dat de deputatie een antwoord verwacht op deze vraag voor het eerstvolgende decretaal overleg dat normaal zou plaatsvinden in de maand april 2016. Ik ben zelf voorzitter van het decretaal overleg en ik zal dat vragen en luisteren naar het antwoord van het comité. Op basis van dit antwoord zullen dan eventuele verdere stappen worden ondernomen. Op uw vraag zal ik ook u kopie geven van datgene wat tijdens deze vergadering zal worden gezegd. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe.

Ja ja, ik heb het gezien. Mijnheer Evrard, ik heb het gezien dat u nog wou tussenkomen. U heeft het woord, mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Dank u. Het is dus inderdaad na uw omstandige uitleg, gedeputeerde, niet verwonderlijk dat er enige verwarring kon ontstaan door al die vzw's en dergelijke die toch onderling verbonden schijnen te zijn. Nu, we hebben ook een vraag in die zin bij de stad Gent ingediend. Daar was het antwoord: ja, we hebben op voorhand geen signalen gekregen dat er een radicale imam kwam spreken. Net alsof van de modale burger wordt verwacht dat hij zelf onderzoek pleegt en de stad Gent op de hoogte brengt van het feit dat er een radicale imam komt spreken, ondanks het feit dat er dus in Gent een samenwerkingsprotocol is tegen de radicalisering. De stad Gent is trouwens van oordeel dat het niet aan die cel is om te oordelen of er sprake is van al dan niet radicale imams. Zij verwijzen door naar de veiligheidsdiensten, wie dat ook moge zijn, maar zeker de stedelijke politie niet. Maar mijn vraag is dus: wij subsidiëren dus, of het nu de stad Gent is of de provincie Oost-Vlaanderen, wij subsidiëren dus organisaties en activiteiten waar we gewoon niet van op de hoogte zijn wat die betekenen en wat die voorstellen. En pas achteraf kan u

## DEBATTEN

zeggen: er volgt een activiteitenverslag. Maar ondertussen is het onheil wel geschied. Allee, gaat men nu echt van de modale burger verwachten dat wij zelf al die vzw's gaan beginnen screenen en de mensen die daar komen spreken in de moskeeën? Allee, dit lijkt mij toch allemaal zeer verwarrend en zelfs zeer onheilspellend.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard.

De heer Dauwe en dan heb ik nog een tussenkomst van de heer Moens. Mijnheer Dauwe.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Zeer kort, mevrouw de voorzitter. Zeer kort wat mij betreft. Ik begrijp uw vraag zeker en vast. Wij wisten het niet, dat is natuurlijk heel eenvoudig. De zaak ligt bij het Vlaams parlement die eigenlijk ons de verplichting oplegt om de islamitische geloofsgemeenschap te subsidiëren. Maar ik kan u zeggen: wij sturen de bal niet door naar de veiligheidsdiensten her of der, we gaan op het volgende decretaal overleg in april 2016 duidelijkheid daarover vragen en dat ook noteren en aan elke betrokkene ter inzage geven.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.

Ik geef het woord nog aan de heer Moens. Mijnheer Moens, u heeft het woord.

### De heer Moens

Dank u wel, collega's, mijnheer de gedeputeerde. Ik wil er toch even tussenkomen. Ik ga mij daar niet over uitspreken of de betrokken persoon een extremistische imam was of niet. Trouwens, ik betwijfel of dit materie is voor dit halfroond. Maar ik wil toch de opmerking maken dat we ervoor moeten opletten, misschien niet opletten, ik denk dat het zo is dat wij de erkende godsdiensten soms met twee maten en twee gewichten behandelen. Ik wil even tussenkomen, als een bepaalde aartsbisschop een tussenkomst doet, ik herinner mij monseigneur De Kesel over euthanasie onlangs of in het verleden monseigneur Léonard, ik ga mij niet uitspreken of die uitspraken terecht of onterecht zijn, dan is het kot dikwijls te klein. Bepaalde partijen zeggen: afschaffen die subsidies. Ik hoor nog pas mevrouw Onkelinx in het parlement zeggen: weg met die kerk, afschaffen die subsidies. Vandaar altijd mijn oproep om de officiële communicatie of de publieke communicatie ook in het Nederlands te voeren. Want dat is net het grote probleem. Als een bepaalde erkende godsdienst iets zegt, neem nu de katholieke kerk, is het kot echt dikwijls te klein, want we weten goed wat ze zeggen en we kunnen erop reageren. En terecht of onterecht. Maar als de islam iets zegt en zij doen dat niet in het Nederlands, dan weten wij niet waarover het gaat. En ook terecht of onterecht kan dat zijn, ik spreek mij daar niet over uit. Maar deze manier van twee maten en twee gewichten is niet correct.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens.

Mijnheer ...

### De heer gedeputeerde Dauwe

Ik wil alleen zeggen, mevrouw de voorzitter, wij hameren er elke vergadering waar een dergelijk punt op de agenda staat op dat de communicatie op internet en verbaal naar de onderhorigen in de Nederlandse taal zal gebeuren. Ik geef dus de vraagsteller volledig gelijk op dat punt.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u.  
Mijnheer Moens, dat volstaat? Ik mag overgaan naar punt 24.

#### **PUNT 24. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

Ondersteuning van het Oost-Vlaamse genealogisch documentatiecentrum in Melle via een kredietverhoging op naam van de VVF-Oost-Vlaanderen

#### **Mevrouw de voorzitter**

U heeft het woord.

#### **De heer De Vis**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat de achtbare deputé, ik twijfel daar niet aan, dat hij ook wakker ligt en zorgt dat de subsidies doorzichtig en correct worden bestemd en dat die ook worden opgevolgd. Ik twijfel daar niet aan, mijnheer de deputé. Maar in dit concrete dossier heb ik toch enkele vraagtekens. Ik zou niet graag hebben dat het antwoord alles doet verzinken, dat is niet nodig. Ik heb mijn vragen klaar en duidelijk geformuleerd en ik ga me ook niet verdiepen in die achterhoedegevechten en dergelijke meer. Dat interesseert ons niet. Bij mij komt het erop aan, als raadslid hier van deze provincie is mijn vraag: waarom is er geen strikte en correcte opvolging geweest van de beslissing van de deputatie van 7 oktober 2010 waarbij de subsidies (6500 euro) op naam van Familiekunde Oost-Vlaanderen een tweede component van 2500 euro exclusief diende aangewend voor het documentatiecentrum in Melle? Dus die 6500 euro en 2500 euro, dat was een beslissing van de deputatie, letterlijk, daar kunnen we niet rond, dat is heel duidelijk, niet in twee zinnen, dat was in één zin, toebedeeld, is gedurende vijf, zes jaar niet gebeurd. Dat is mijn bekommernis. Ik kan nog aanvaarden dat het twee jaar misloopt, maar we mogen dat niet laten aanmodderen. Ondertussen zitten we vijf jaar verder en is dat nog altijd niet recht getrokken. Dus dat is mijn vraag. En waarom werd het toegekende subsidieaandeel van 2500 euro afgeleid naar een zogenaamde wachtrekening? Dat zijn mijn twee concrete vragen, mijnheer deputé.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer De Vis.  
Mijnheer de gedeputeerde Dauwe, in één zin antwoorden zal nogal moeilijk zijn, maar u heeft het woord.

#### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Mevrouw de voorzitter, dank u. Het is een heel gecompliceerd antwoord. Eerst en vooral, de beslissing is in die zin uitgevoerd dat deze gelden niet meer op een wachtrekening staan, maar bij een beslissing van de deputatie uitgedeeld zijn over de verschillende centra. Ik verduidelijk mij nader, want de vraag die u stelt, mijnheer De Vis en die mij ook nauw aan het hart ligt, over het genealogisch centrum in Melle – het is trouwens een verdeling van subsidie die destijds op mijn vraag is ingediend – dat vereist toch enige kennis van de voorgeschiedenis. Het was zo dat initieel de zeven genealogische verenigingen aangesloten bij Familiekunde Oost-Vlaanderen (Aalst, Deinze, Dendermonde, Gent-Melle, Land van Waas, Meetjesland, de Vlaamse Ardennen) een krediet kregen van 4000 euro. De afdeling Gent-Melle bouwde met de actieve steun van het gemeentebestuur een genealogisch centrum uit, destijds beschoten als globaal aanspreekpunt voor heel het Oost-Vlaams land. Er gebeurde wel een koerswijziging binnen het gemeentebestuur van Melle. Men vroeg een andere lokalisatie. De idee van het toenmalige gemeentebestuur in de vorige coalitie bestond erin om Familiekunde een huisvestingsvergoeding te doen betalen. Men stelde zich dan ook publiek vanuit Melle de vraag of het wel nodig was dat zij dit centrum, het gebouw dat zij konden gebruiken voor andere diensten, nog wel voor de VVF moesten ter beschikking stellen gezien het feit dat er meer bezoekers kwamen van buiten Melle dan inwoners van Melle. Nu, om al die redenen werden er gesprekken gevoerd met Melle, met de provincie, met de VVF (de Vlaamse Vereniging voor Familiekunde), waarbij men zei: kijk, we gaan dat regionaal



## DEBATTEN

centrum erkennen met een bijzonder toegevoegde subsidie, zoals u terecht zegt, van 2500 euro, te vergelijken met de steun die destijds onze fractievoorzitter, de heer Liebaut, vroeg voor de bibliotheek Wasiana. Men heeft dat toegekend, omdat dat genealogisch centrum door de Vlaamse Vereniging voor Familiekunde erkend werd als het aanspreekpunt werd voor alle gelijkaardige centra in Oost-Vlaanderen. Nu, anders dan de subsidie onmiddellijk door te sluisen aan dat provinciale centrum, heeft het bestuur van Familiekunde Oost-Vlaanderen gekozen om de middelen een tijdlang in reserve te houden, ten einde te onderzoeken wat de uitslag was van de discussies en van de problematiek die met de gemeente Melle in de vorige legislatuur gevoerd werd. Men zou eisen voorstellen voor het in stand houden en het uitbouwen van het provinciale centrum. Die beslissing werd destijds door Melle niet uitgevoerd. Een meningsverschil over de organisatie voorop. Rechtspersoonlijkheid of niet. De divergerende visies over de huisvesting, overbrenging van de zetel naar het centrum van Gent – men heeft een tijd gedacht dat wij in het zuid en nadien in de Waalse Krook zouden overbrengen, die discussies heeft u gevolgd hier in de provincieraad. Dat is niet duidelijk. De dienst Erfgoed heeft dan gemerkt dat de reserve die aangelegd werd voor dat provinciaal supplementair genealogisch centrum in Melle, dat het eigenlijk niet in de boekhouding van de vzw stond. Door toedoen van de dienst Erfgoed is dat zichtbaar geworden, deze geparkeerde gelden in de financiële bescheiden. Dat was blijkbaar ook onbekend voor de bestuursleden van Familiekunde Vlaanderen, staat in de tekst die men mij gegeven heeft. En door die terughaling van de middelen die op een afzonderlijke rekening beheerd werden door Familiekunde Gent te plaatsen naar Familiekunde Oost-Vlaanderen bleek dat er een financiële reserve was die overeenkomstig het raadsbesluit, zoals u terecht opmerkt, van 12 oktober 2005, was aangelegd. Nu, ondertussen, en nu kom ik tot de kern van de zaak, stootte Familiekunde Oost-Vlaanderen het genealogisch centrum Melle uit de vereniging. Ik wil hier verder niets over zeggen, ik wil alleen zeggen dat daar een rechtszaak op dit moment is over lopende, over het al dan niet ontvreemden van boeken en dergelijke meer, ik wil daar niet verder op ingaan, ik ken die details niet. Alle bemiddelingspogingen hebben tot niets geleid. Intussen zijn Melle en Melle-Gent uiteengegaan en is het centrum van Gent erkend als centrum voor de genealogische verenigingen in Vlaanderen. Melle is dus op dat gebied door de vereniging die oorspronkelijk de subsidie toegewezen gekregen heeft een beetje gedesavouéerd, zodanig dat het centrum dat vroeger Melle was, nu ondergebracht is in het Liberaal Archief hier in Gent. En gezien de initiële bestemming van de subsidie, namelijk uitbouwen en betalen van de eventuele huur, niet meer kon gebeuren voor het lokaal in Melle, is het zo dat deze provinciale subsidie gedeblokkeerd is en dat de zeven regionale centra die nu in feite het gedecentraliseerde provinciale genealogisch centrum vormen en die bijzonder goed werken – ik ga daar nu over zwijgen, maar die werken bijzonder goed. Daarom heeft de deputatie geoordeeld dat het rechtvaardig was dat die subsidie die een tijd lang op de wachtrekening geparkeerd werd, nu ook daadwerkelijk werd uitbetaald bij gelijke delen aan de zeven centra. Dat is de toestand tot op vandaag. Ik moet u ook bedanken voor uw interesse voor de genealogie, want u weet dat dat mij nauw aan het hart ligt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe.  
Mijnheer De Vis, volstaat het antwoord?

### **De heer De Vis**

Ik denk dat iedereen het verstaan heeft, geen probleem. Het was heel duidelijk. Maar allee, die subsidiestromen, dat is onvoorstelbaar. Ik kan daar niet mee leven, daar moet een administratie correct in zijn. Als er iets ondersteund wordt, allemaal goed en wel. Maar wij hebben de verplichting om dat te controleren en dat mag geen jaren aanmodderen. En dan wordt er natuurlijk een dossier dat klaar en duidelijk is, zoals het hier gegeven is – niemand kan dat volgen. Dan zeggen we: we zwijgen erover, zand erover en het volgende probleem. Maar niet correct. Echt waar, niet correct. Tot daar toe.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer de gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Ik wil alleen zeggen dat ik de heer De Vis volledig gelijk geef. Ik kan ook niet anders. Maar hij zal ook weten wat de oorzaak is. Er zijn dus juridische problemen die zwaarwichtig zijn en men heeft dus gemeend: kijk, we gaan het verdelen aan de zeven centra en het rechtstreeks verdelen.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer de gedeputeerde.

En altijd rustig en kalm blijven, mijnheer De Vis, want het andere leidt tot niets. Goed, dan mag ik overgaan naar punt 25.

**PUNT 25. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)**

Compensatie vliegtuigreizen

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

**Mevrouw Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In het kader van ons ambitieus klimaatplan Klimaatneutraal tegen 2050 besliste de deputatie om 16.941 euro over te maken aan BOS+, dit ter compensatie van de CO<sub>2</sub>-uitstoot gemaakt door de vlieguren in 2013 en 2014. Een positief initiatief, omdat hierdoor nieuw bos wordt aangeplant. Dat kan zowel in Vlaanderen zijn als in het zuiden.

Nu, mijn concrete vragen zijn: zijn er in 2015 minder vliegtuigreizen gemaakt dan in 2014 waardoor de CO<sub>2</sub>-uitstoot automatisch verminderd is? Overweegt de deputatie om in 2016 in het kader van het klimaatplan vliegtuigreizen te verminderen of zelfs te schrappen? Is er gekozen voor een bosaanplant door BOS+ in Oost-Vlaanderen of koos men voor projecten in het zuiden? Dank u wel.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Gillis. Ik geef het woord aan de heer de gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Gillis stelt een aantal zeer concrete vragen. Eerst rond het aantal vliegtuigreizen in 2015, maar daar moet ik vooralsnog het definitieve antwoord schuldig blijven, omdat men de juiste cijfers voor 2015 nog niet allemaal heeft. We hebben wel de cijfers van 2010 tot en met 2014. Daaruit blijkt dat er vrij stabiele cijfers zijn. Behalve in 2014 was er wel een flinke stijging, maar dat had te maken met buitenlandse klasreizen van de oudere leerlingen in twee provinciale onderwijsinstellingen. We nemen dus ook de schoolreizen mee in onze berekening en die doen niet elk jaar buitenlandse reizen en als die er dan bijkomen, dan stijgt plots het aantal kilometers.

Overweegt de deputatie om in 2016 in het kader van het klimaatplan vliegtuigreizen te verminderen of zelfs te schrappen? Wij doen dat eigenlijk nu reeds. We bekijken telkens of het echt noodzakelijk is voor het gevoerde beleid en we beperken ook zoveel mogelijk het aantal deelnemers tot diegenen die strikt noodzakelijk zijn voor de contacten die daar moeten gelegd worden. De collega heeft inderdaad verwezen naar wat er in ons klimaatplan staat als een van de uitdagingen om onze eigen uitstoot door verplaatsingen te doen verminderen. Die inspanning zal dus verdergezet worden. Toch hier ook een kanttekening. Bijvoorbeeld, wij hebben een opleiding Toerisme. De opleiding Toerisme is verplicht om buitenlandse stages te volgen en daar ook te werken. Dus wij kunnen sommige vliegtuigreizen zelfs van de leerlingen niet zomaar schrappen.

## DEBATTEN

Dan de bosaanplant door BOS+. Kozen we voor Oost-Vlaanderen of kozen we voor projecten in het zuiden? Onze voorkeur voor locatie voor aanplant gaat naar Oost-Vlaanderen nog altijd, omdat we nog altijd de tweede meest bosarme provincie zijn van het land. Maar ook omdat we daarmee een groter resultaat bereiken in ons klimaatplan. Dus wij werken samen met de Oost-Vlaamse Regionale Landschappen en eventueel ook op de eigen provinciale domeinen om die aanplant te kunnen doen. Als er via deze weg op de eigen domeinen of de Regionale Landschappen niet voldoende oppervlakte wordt gevonden op korte termijn, dan schakelen wij BOS+ in. Zij gaan ook bij voorkeur op zoek naar bebosbare oppervlakte in Oost-Vlaanderen. Pas wanneer daar niet voldoende oppervlakte gevonden zou worden, dan wordt er gekeken naar andere Vlaamse provincies of in het buitenland.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mevrouw Gillis, het antwoord volstaat? Goed, dan ga ik naar de heer Steve Herman.

### PUNT 26. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Examenregeling tijdens ramadan in provinciaal onderwijs

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

### De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, de islamitische vastenmaand of ramadan loopt dit jaar van begin juni tot begin juli, met andere woorden pal tijdens de eindexamens. Volgens de woordvoerder van het Katholiek Onderwijs Vlaanderen maakt dit de examenperiode voor moslimjongeren extra zwaar. Ik vraag mij af wat moslims in het katholiek onderwijs gaan zoeken, maar goed, ze zijn er nu eenmaal, helaas zou ik zeggen. Het katholieke onderwijsnet roept hun scholen dan ook op om, net zoals in het Verenigd Koninkrijk, het examenrooster aan te passen aan de ramadan, met name de zwaarste examens op maandag en alles zoveel mogelijk 's ochtends. Vandaar mijn vraag: wordt ook in het provinciaal onderwijs op enige manier al dan niet rekening gehouden met de ramadan inzake de opstelling van het examenrooster?

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Ik geef het woord aan de heer de gedeputeerde.  
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Herman, de maatregelen die u hier vermeldt, namelijk de moeilijkste, de zwaarste examens zoveel mogelijk plannen vlak na het weekend of in het begin van de examenperiode en de examens plannen in de voormiddag, die gebeuren inderdaad ook bij ons. Maar dat heeft niets met de ramadan te maken en dat heeft niets met moslimleerlingen te maken, dat gebeurt al jaren in al onze scholen. Gewoon om het voor iedereen behapbaar te maken. Dus ja, wij plannen het in de voormiddag. Ja, we plannen de moeilijkste in het begin van de examenperiode of vlak na het weekend, maar er zijn geen specifieke maatregelen voor leerlingen in de ramadan.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mijnheer Herman, dat volstaat? Dan ga ik over naar de vraag van de heer Moens.

**PUNT 27. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)**

De Zeppelin schooljaar 2016-2017

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens, u heeft het woord.

**De heer Moens**

Ja, een korte vraag, mevrouw de voorzitter. Kan de school De Zeppelin, onze BLO-school die nu nog altijd gehuisvest is op de locatie van het gemeentelijk onderwijs te Zelzate, het komende schooljaar starten op de nieuwe locatie in Stoepe? Met andere woorden: lopen de nieuwbouwwerken zoals gepland? Ik heb de indruk dat het vrij vlot gaat. En is een verhuis tegen september haalbaar?

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Moens.  
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ik heb het nog eens nagekeken, mijnheer Moens, en de voorlopige oplevering is nog altijd voorzien voor 26 april. Wie weet 1 mei. Maar het zal dus alleszins wel zo zijn dat de school zal opengaan op 1 september op de nieuwe locatie en hetzelfde trouwens voor onze DBFM-nieuwbouw in het PTI in Hamme. Dus beide scholen zullen, verzekert men mij, op tijd klaar zijn.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer de gedeputeerde, wij kijken er allemaal mee naar uit. Dan ga ik over naar punt 28.

**PUNT 28. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)**

Het gebruik van de Abdijschool in Dendermonde door Fedasil

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

**De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Collega's, eind oktober, de inkt van de overeenkomst tussen de provincie en Fedasil was nog niet goed droog, of Fedasil begon met een grondige renovatie van de Abdijschool. Onder andere het sanitair werd volledig vernieuwd, het meubilair werd aangepakt. En wie op korte tijd met grote middelen veel wil bereiken, die heeft een beetje een nevenschade natuurlijk. Zo is bijvoorbeeld als een

## DEBATTEN

van de eerste dingen de slagboom van de parking gesneuveld. De binnenplaats is volledig kapot gereden door gebruik van containers. Maar het gebouw werd van binnen volledig opgewaardeerd en men kon van start gaan met de opvang van voornamelijk niet-begeleide minderjarigen. Nu, dat is ondertussen al een tiental weken dat die daar opgevangen worden. In die tiental weken zijn ongeveer evenveel incidenten geweest. Kleine, grote, met als uitschieters 28 januari en vorige week woensdag, dat er massale vechtpartijen waren. Naar aanleiding van die incidenten zijn er dan hulpverleners die ter plaatse binnenkomen, politie, mensen van de brandweer ook, want er waren ook een paar valse brandalarmen en dergelijke meer. Wat die mensen ons komen vertellen – want zelf geraken we er niet direct binnen, we worden afgewimpeld als gemeenteraadsleden van Dendermonde. We hopen nu in de nabije toekomst daar binnen te geraken via een parlementair bezoek. Wat die mensen ons komen vertellen, is eigenlijk onvoorstelbaar. Van dat nieuwe sanitair zie je niet veel meer van, dat het nieuw sanitair is. Het is blijkbaar ook volkomen ontoereikend, want de gangen worden ook als groot en klein toilet gebruikt. Het is dus niet onwaarschijnlijk dat dit provinciale gebouw ernstige schade oploopt. Het stond op de lijst om te verkopen. Er zal een zekere waardevermindering voor de provincie zijn. Onze vraag is dan ook: wat zijn de afspraken die gemaakt zijn tussen het provinciebestuur en Fedasil in verband met het vergoeden van eventuele schade aan het gebouw? Want die dreigt door de redelijk veel incidenten die er zijn toch tamelijk op te lopen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Van Gucht. Ik ga het woord geven aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De collega vraagt naar de afspraken tussen het provinciebestuur en Fedasil en ik zal mij daartoe beperken en niet ingaan op alle andere elementen, of ze nu correct zijn of niet, daar ga ik mij niet over uitspreken. Puur sec: wat zijn de afspraken, daar wordt naar gevraagd, tussen het provinciebestuur en Fedasil? Nu, we hebben een overeenkomst afgesloten en wat staat er in die overeenkomst wat het gebouw betreft? Er is een plaatsbeschrijving gemaakt en indien er schade zou zijn aan het gebouw, dan zou Fedasil deze vergoeden. Er staat bovendien ook in dat zij het gebouw in minstens dezelfde staat dienen terug te bezorgen aan de provincie en dat zij ook dit pand dienen te beheren als goede huisvader, huismoeder, hoe je het ook moet noemen. Het aanwezige meubilair is door Fedasil geleverd, met andere woorden: dat is hun eigendom, dus daar moet ik het niet over hebben. U haalt daar de slagboom aan. Maar zoals collega Hertog terecht mij er al op wees: de slagboom, toen de school daar nog was en toen het jeugdvormingscentrum er zat, is wel zes keer stuk geweest. Dus ik denk dat het ook een beetje te maken heeft met de plaats waar het zich bevindt, als daar een vrachtwagen moet oprijden, ook voor de andere leveringen, gezien de beperkte plek, dat daar iets gebeurt. Maar bon, als het stuk is, dan staat in de overeenkomst dat zij dat moeten herstellen en daar zullen wij ons aan houden. Alle kosten bijvoorbeeld, ook die nodig waren om het gebouw terug operationeel te maken, werden door Fedasil zelf gedaan. Voor de rest, de plaatsbeschrijving, als iets gewijzigd is, iets stuk is, dan zullen zij dat vergoeden. Daar bestaat ook regelgeving omtrent. Ik zie u knikken. Rond huurders, als je schade toebrengt, dan moet je dat uiteraard nadien verhalen op de huurder. Dus daar geldt die regelgeving ook voor.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Goed, ik dank u, mevrouw gedeputeerde. Ik ga over naar punt 29.

### **PUNT 29. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)**

Restauratie van het Groot Vleeshuis te Gent

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Dooms, u heeft het woord.

**Mevrouw Dooms**

Dank u wel. Het gaat niet zo goed met het Groot Vleeshuis in Gent. Het veertiende-eeuws gebouw overleefde de Middeleeuwen, de orangistische opstand, twee wereldoorlogen, maar de laatste tijd is het in zeer slechte staat. Het Oost-Vlaams Promotiecentrum voor de streekproducten zit momenteel al in een glazen doos ter bescherming. De tafels voor de eters staan momenteel nog buiten en worden niet beschermd. Nu, dat is een risico, want het dak is niet zo stevig meer. Er zitten gaten in, er zitten schimmels, dus het is eigenlijk vrij gevaarlijk. Nu, eind januari bleek dat de stad Gent er nog zeker vijf jaar ging over doen om de nodige renovaties uit te voeren. Wij weten dat in het verleden EROV eigenlijk zelf al renovaties heeft uitgevoerd en daar ter compensatie geen huur voor heeft moeten betalen. Vandaar mijn vragen. Blijft het promotiecentrum in het Groot Vleeshuis ondanks de zeer slechte toestand van het gebouw? En twee: gaat EROV opnieuw herstellingen uitvoeren in ruil voor geen huur betalen? Dank u wel.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw Dooms.  
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik kan niet anders dan de tussenkomst van mevrouw Dooms eigenlijk vanuit verscheidene invalshoeken toejuichen. Het is inderdaad zo dat ons Promotiecentrum van Oost-Vlaamse streekproducten sinds 2003 gevestigd is in het Groot Vleeshuis. Meer dan 75.000 bezoekers per jaar, dat is ongeveer 310 bezoekers per dag, komen daar binnen. Niet allemaal om te kopen, maar om te zien. Maar intussen, ge weet wat de ogen doen. Via een overeenkomst huurt de EROV dit via de stad Gent. Een huurovereenkomst die nu hernomen is en die loopt van 2012 tot 2021. Dat Groot Vleeshuis, u bent er verscheidene malen geweest, heeft een aantal unieke voordelen. Het is gelegen in het centrum van Gent, in het hartje van Gent, op de toeristische route naast het Gravensteen. Het is eigenlijk een monument op zichzelf. Een prachtig dakgebinte, al die espen die daar hangen, dat doet de Japanners naar boven springen, dat is niet te geloven om dat te zien. Het is een ongelooflijk volumineuze ruimte waar men grote groepen kan ontvangen. Een aanvaardbare huurprijs van 4000 euro per maand, wat in casu niet zoveel is. En het is belangrijk: daar klopt het hart van de middenstand van Gent, de lokale voedingsproducten in situ in de oude vleeshal. De oude, ik zou zeggen: vleesuitsnijderij. Dat gebouw is natuurlijk aan restauratie toe, dat is voor iedereen duidelijk. De stad heeft reeds haar best gedaan, mag ik wel zeggen. Op korte termijn worden de dakkapellen die verantwoordelijk zijn voor de grootste waterinsijpeling gedekt met waterdichte epdm. De opdracht is gegund aan Pema Dakwerken in Waasmunster, het arrondissement Dendermonde. We staan dus borg voor een goede uitvoering, achtbare gedeputeerde Couckuyt van Aalst. De werken starten in 2016 en moeten ervoor zorgen op die wijze dat de toestand niet verslechterd wordt. Dat restauratiedossier is intussen door de stad opgestart bij het bureau Bressers, die met kennis van zaken die opdracht hebben aanvaard en ook zullen uitvoeren. De in de pers aangehaalde termijn van vijf jaar houdt rekening met de gemiddelde wachtermijn voor dergelijke openbare aanbestedingen. De Vlaamse overheid subsidieert 80%. U weet – ik ga een lang verhaal kort maken – dat wij als provincie dat gebouw met akkoord van de gedeputeerde voor financiën graag zouden overgenomen hebben op vraag van mevrouw Berge, maar dat wij natuurlijk met het probleem zitten dat iedereen in Vlaanderen subsidies krijgt voor zijn monumenten, behalve de provincie. Daarom moeten wij het aan de stad laten. Nadat het architectenbureau het resultaatdossier heeft bekendgemaakt, zal de EROV bij de stad nogmaals aandringen voor de concrete invulling op een spoedige realisatie. Wij hebben deze morgen, niet ikzelf, maar de mensen van EROV, een overleg gehad daarover met de stad Gent. Deze morgen. Dus de kosten van de werken aan de dakkapellen als de kosten voor de opstart van het restauratiedossier worden door de stad Gent gedragen. Daar komen wij, het is te zeggen: de provincie of de EROV, niet in tussen. Als provinciebestuur investeren wij, daarmee

## DEBATTEN

bedoel ik de EROV, enkel in de glazen kooi, de constructie die erin staat, waarvan wij ook trouwens eigenaar zijn. Het gaat vooral dus over een vervangingsinvestering. In afwachting van de restauratie van het geheel gaan we geen nieuwe kooi financieren. Dat zou onwijs zijn. We gaan dat nadien doen. Wij worden daarin bijgestaan door het patrimonium van onze provinciale diensten. Gelet op het bovenstaande, op het perspectief dat gesteld wordt op de restauratie, denk ik dat wij moeten blijven aandringen om dat vleeshuis verder te kunnen gebruiken. Er is geen echt goed initiatief om een promotiecentrum voor onze Vlaamse streekproducten elders uit te bouwen. Als provinciebestuur leggen we dus de nadruk op onze eigen glazen kooi die dus eigenlijk, zoals u terecht zegt, moet geschikt zijn om mensen te ontvangen en daar ook restauratiemogelijkheden in te bieden. Dat historisch gebouw is onvervangbaar. We gaan dus blijven ijveren om in dat kwaliteitsgericht gebouw alles te doen, zodanig dat de klanttevredenheid die er nu is, kan blijven duren. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mevrouw Dooms, kort.

### Mevrouw Dooms

Dus ik meen op te merken dat u wilt blijven, maar betalen wij dan nog altijd huur, ondanks het feit dat het niet in orde is en dat onze mensen die daar komen eten misschien een stuk van het dak op hun hoofd krijgen?

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer de gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er is een overeenkomst gemaakt dat zolang de zaak niet in orde is, volgens de informatie, ik zou het u bevestigen mocht het niet zo zijn, want dat wijzigt regelmatig, dat wij geen huur betalen – het is te zeggen: dat wij wel huur betalen, maar dat die aangewend wordt voor de dringende en noodzakelijke kosten te doen. Daarmee bedoel ik niet de kosten aan de constructie van de dakkappen, maar een aantal andere ingrepen. Maar ik moet u zeggen dat met de stad op dat punt de beste verstandhouding is. Die gesprekken worden gevoerd door de EROV en door onze dienst van het patrimonium en die verlopen, volgens wat men mij zegt, zeer vlot en zeer positief.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde. We kunnen inderdaad afleiden dat het hart van alle Oost-Vlamingen toch nog ligt in het hart van Gent. Aldus. Goed, punt 30.

### PUNT 30. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Verbouwingen op het provinciaal domein De Ster

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dooms, u heeft het woord.

**Mevrouw Dooms**

Dank u wel. Ik hoorde op de raad van bestuur van Toerisme Oost-Vlaanderen dat de regiocoördinatie van Toerisme Waasland op domein De Ster komt te liggen, dat daarvoor beperkte werken nodig zijn. Ik vroeg mij af wat de totale kostprijs zou zijn van deze werken en of deze al begroot zijn en goedgekeurd.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Dooms.  
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Hertog, u krijgt het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. 'Beperkte werken' is natuurlijk altijd relatief. Het gaat over werkzaamheden aan het gebouw waar nu de sporthal ook gevestigd is en waar dus kantoorruimtes en sanitair en dergelijke voor personeel moeten voorzien worden. Die worden nu opgestart en zouden gedaan moeten zijn tegen eind april, begin mei, zodanig dat de verhuis kan gebeuren. De raming daarvan, dat is voor het onderdeel bouwkunde in zijn totaliteit, ik kan wel een overzicht geven wat die werken allemaal inhouden, maar het deel bouwkunde in zijn totaliteit komt op een bedrag van 38.000 euro exclusief btw. En het gedeelte technieken, dus verlichting en databekabeling en dergelijke, komt op 15.000 euro exclusief btw. Van dat bedrag is ongeveer 30.000 euro exclusief btw specifiek voor de huisvesting van Toerisme Oost-Vlaanderen. De andere bedragen zijn ook voor vergaderruimte en dergelijke voor het provinciaal domein De Ster zelf, die daar dus ook gebruik van zal maken. Maar dat is dus eigenlijk de kostprijs die de werken zullen met zich meebrengen en die kosten zijn ook allemaal gebudgetteerd. Dus daar zijn middelen voor.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer de gedeputeerde, ik dank u.  
Mevrouw Dooms, dat volstaat? Goed, dan ga ik over naar punt 31.

**PUNT 31. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)**

Het PRUP "Ouden Briel" te Baasrode

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

**De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Collega's, ook al was de gemeente Buggenhout nooit, maar dan ook nooit, vragende partij om de Alvat-site mee op te nemen in het provinciaal uitvoeringsplan Ouden Briel, toch werd er van in den beginne door de POM, W&Z en de provincie op aangestuurd dat dat ertoe zal behoren. Nu, vorig jaar werd die vraag een beetje een eis. Men dreigde met onteigening. Buggenhout zou willes nilles, ze zouden toegeven. De Alvat-site moest tot het projectplan behoren. Nu, Buggenhout ging aankloppen bij minister Homans, bevoegd voor intern bestuur, maar die wou zich blijkbaar niet mengen in de discussie tussen provincie en gemeente en verklaarde zich onbevoegd, want het was ruimtelijke ordening en dat was haar departement niet. Dus voor Buggenhout bleef er één oplossing over, dat was een klacht bij de Raad van State. Dat werd aangekondigd toen. Vanuit de provincie, POM of W&Z is daar weinig of niet op gereageerd. Tot vorige week. De klacht bij de Raad van State werd ontvankelijk verklaard en plots wordt alle contact tussen provincie en gemeente verbroken. Want voor gisteren was er een overlegvergadering gepland tussen het voltallige schepencollege, de deputé en de diensten. In de loop van donderdag op



## DEBATTEN

vrijdag kregen alle schepenen van Buggenhout ineens een mail dat alle vergaderingen opgeschort waren. Tot daar het verhaal.

Nu, onze vraag is: waarom blaast de deputatie alle overleg tussen gemeente en provincie af? De inlijving van de Alvat-site lijkt zo een zaak te zijn die er werkelijk moet komen. De hardnekkige geruchten zijn dat dat een vraag is van W&Z. Onze vraag is dan ook: klopt dat? Is het W&Z die expliciet aandringt om de inlijving van de Alvat-site te bekomen? Is er eventueel een bereidheid van POM, W&Z en de provincie om de vraag van zowel Dendermonde als Buggenhout om het kerkhof dat tussen de Alvat-site ligt en het projectplan, om dat om te vormen tot een zone voor gemeenschapsvoorziening? Dat is juist logisch, denk ik, want anders blijft dat kerkhof er altijd zonevreemd liggen en bestaat steeds de kans dat het vroeg of laat ontruimd wordt. Dan is er ook nog een derde vraag. Bestaat er al enig onteigeningsplan voor het projectplan of voor de Alvat-site? Daar hadden we graag een antwoord op.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Gucht. Ik geef het woord aan de gedeputeerde. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Mijnheer Van Gucht, op 18 februari 2016 ontving de provincie het verzoekschrift van het college van Buggenhout met betrekking tot het verzoek tot schorsing en vernietiging van de deputatiebeslissing van 11 juni 2015 om een planningsproces op te starten voor de Alvat-site. U heeft zelf aangegeven in uw vraagstelling dat deze procedurele stap voorafgegaan is door een andere procedurele stap, namelijk een klacht bij de minister, die evenwel door de minister van tafel werd geveegd. Uit het verzoekschrift blijkt dat het college zich totaal niet kan vinden in de planningsopties die de provincie vooropstelt en dat zij ook niet geneigd is om eerst het onderzoek over de planningsopties af te wachten. Een overleg over de Alvat-site is op dit moment dan ook nutteloos en daarom heb ik inderdaad op 19 februari het college van burgemeester en schepenen verwittigd dat in mijn ogen op het ogenblik dat zij een procedure inspannen tegen een planningsproces, het weinig zin heeft om te gaan spreken over dat planningsproces. Het overleg wordt dus uitgesteld tot de onderzoeksresultaten bekend zijn, waardoor op een meer gefundeerde manier kan gediscussieerd worden. Dus wij blijven open voor discussie. Dat staat overigens letterlijk in de brief die ik geschreven heb. Uiteraard zal uw college wel verder betrokken worden bij het planningsproces voor de Alvat-site. Het inlijven van de Alvat-site bij het project Ouden Briel is gebeurd omwille van de bovenlokale uitstraling en de potenties van de site, collega. Voor de Alvat-site is een planningsproces inderdaad noodzakelijk. Door de bestemming bedrijvigheid kan het gebied immers zonder meer verkaveld worden, maar door de ligging aan de Schelde en het gegeven dat er tabula rasa van het terrein gemaakt wordt, heeft de site veel meer potentie dan de loutere invulling met de zoveelste KMO-zone. In een planningsproces kan deze potentie ten volle benut worden. Het is immers de bedoeling in het licht van de algemene doelstelling om klimaatneutraal te zijn, met de ontwikkeling te streven naar een voorbeeldproject van een duurzaam, klimaatgezond en energieneutraal bedrijventerrein. Het is daarnaast nooit de intentie van de provincie geweest om het kerkhof te laten verdwijnen, wat daar ook over verteld wordt ter plekke en wat blijkbaar ook tot bij u en uit uw vraagstelling blijkt. Bij het voeren van het planningsproces voor de Ouden Briel zal dan ook bekeken worden hoe we met deze invulling planmatig het beste omgaan. Op dit ogenblik, in dit stadium van de procedure, is er absoluut geen uitspraak te doen over een eventuele onteigening.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde. Mijnheer Van Gucht, kort nog een repliek.

### De heer Van Gucht

Ja. Mijnheer de député, de klacht bij de Raad van State was al binnen voordat die vergadering van gisteren gepland was. Het is pas bij de ontvankelijkheid, wanneer u de documenten gekregen hebt, dat u gezegd hebt: nu stopt elk overleg. En dat is ook de teneur die ik hoor bij mensen uit het schepencollege

in Buggenhout. Verder, u zegt: de zoveelste KMO-zone. Buggenhout heeft een nood aan een KMO-zone. Buggenhout heeft geen nood aan een industriezone. Het is inderdaad een voorbeelddossier. Het moet tonen dat men inderdaad met duurzaam vervoer bezig is, ook al is het geen interesse van de bedrijfswereld om daar een laad- en loskade te zetten. Misschien beperkt, maar toch niet in het volume dat men daar wil plannen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Van Gucht. Ik denk dat ik mag overgaan tot punt 32, de vraag van de heer Franck, de persberichten over het veelvuldig overrulen door de deputatie van geweigerde bouwvergunningen.

### **De heer Franck**

Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

O, ben ik u vergeten? U wou nog tussenkomen op het vorige punt, pardon.

### **Mevrouw Demuyt**

Ja, mag ik nog even op het vorige punt misschien. Ik hoor u graag zeggen dat er meer potentieel zit in het terrein dan de zoveelste KMO-zone. Maar u mag ook niet vergeten dat het niet alleen gaat om het terrein an sich, maar ook om de omgeving en wat de omgeving aankan qua mobiliteit. Ik denk dat u daar toch nog eens extra bij moet stilstaan. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Demuyt.  
Mijnheer de gedeputeerde, kort.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Mevrouw, dat is de reden waarom we een zorgvuldig planproces willen voeren. Daar wordt mobiliteit meegenomen, daar wordt alles meegenomen. Dat is juist de reden waarom een planproces een zinvol proces is in dezen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mevrouw Demuyt, roep een beetje harder als u wenst tussen te komen, dan hoor ik het. Maar ik ga erop letten. Als het over de Ouden Briel gaat, keek ik naar u al, maar het was naar daar dat ik moest kijken.

### **PUNT 32. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)**

Persberichten over het veelvuldig overrulen door de deputatie van geweigerde bouwvergunningen

### **Mevrouw de voorzitter**

De vraag opnieuw, mijnheer Franck, over uw persberichten, u heeft het woord.

## DEBATTEN

### De heer Franck

Dank u wel. Volgens een aantal persberichten heeft minister Schauvliege, bevoegd voor onder meer ruimtelijke ordening, op vraag van een Vlaams parlementslid cijfers gegeven waaruit zou blijken dat in Oost-Vlaanderen de deputatie in meer dan 50% van de gevallen vergunningen in onder andere bouwdoSSIERS die eerst door de gemeentebesturen geweigerd werden, alsnog goedkeurt en zo ingaat tegen deze gemeentebesturen en niet zelden ook tegen de adviezen van de eigen provinciale administratie. Het is een oud zeer. Ik denk dat iedereen die iets of wat in de politiek zit, in de gemeentelijke politiek, dit reeds is tegengekomen. Onlangs bijvoorbeeld in de Gentbrugse Meersen. Ik pak er dit dossier uit. Waarom? Het is niet ergens een of ander klein dorp waar de dienst Ruimtelijke ordening bestaat uit één man. Het gaat over de stad Gent met een dienst Ruimtelijke ordening die zeer veel ervaring heeft, zeer veel weet van een aantal zaken, die zeer deskundig is enzovoort, die heeft op dat moment gezegd: oké, daar kan niet gebouwd worden, onder andere omwille van de watergevoeligheid. Ik ben daar zondag gepasseerd, er stond 30 cm water op. Nu, op basis van identiek dezelfde cijfers of gegevens heeft de deputatie de vergunning dan toch goedgekeurd. Het is een van de vele voorbeelden. Er zijn een aantal voorbeelden die ik in het verleden nog zelf persoonlijk ben tegengekomen.

Nu, mijn vraag is uiteindelijk genomen in eerste instantie: zijn de cijfers die gepubliceerd zijn in de pers waarin staat dat wat betreft Oost-Vlaanderen in 53% van de gevallen een soort overruling is gebeurd, correct? Nu, ik weet dat die cijfers rekbaar zijn en dat die dikwijls uit hun context genomen worden. Een tweede vraag is eigenlijk meer fundamenteel. In dezelfde context heeft de voorzitter van de VVSG dit probleem onderkend en eigenlijk stelde hij de bevoegdheid van de deputatie in deze materie in vraag. Hij vroeg: moet er dan nog een tussenniveau zijn, want wij doen ons werk, en dan wordt ons werk uiteindelijk genomen door een hogere instantie vernietigd. Eigenlijk gaat dat naar het fundament van het voortbestaan van de provincies, vind ik. We zijn, dankzij deze regering en de vorige regering, al onze persoonsgebonden materies kwijt. Ik heb het gevoel dat men hier nu ook gaat beginnen zagen aan de poten van de plaatsgebonden materies. Dus het is eigenlijk een soort wake-up-call. Ik denk dat men dat zou kunnen gebruiken tegen de provincies.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck. Ik geef het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. U zei twee vragen, maar het is een vraag en een bedenking die u formuleert, maar ik zal misschien eerst ingaan op de cijfers die u aanhaalt. Nu, ik ken de oorsprong van het cijfer van de minister dat u aanhaalt, niet, want bij ons zijn er geen gegevens opgevraagd. Maar hoewel het in grote orde wel enigszins klopt, vind ik toch dat het cijfer op zich niet relevant is. Nu, ik ben er mij absoluut van bewust dat het cijfer enige perceptie met zich meebrengt, maar ik vind wel dat een cijfer toch moet binnen een globaal kader, binnen een globaal plaatje, geplaatst worden. En ook dat er moet gekeken worden naar de inhoud die achter die cijfers zit. Ik ga mij trachten nader te verklaren. Ik zou zeggen: laat eens kijken op hoeveel bouw- en verkavelingsaanvragen er in de gemeenten passeren, op hoeveel daarvan wordt er in beroep gegaan bij de deputatie en op hoeveel daarvan volgen wij dan de gemeente niet? Dat is een stuk wat ik bedoel met: je moet het in zijn globo bekijken. Ik ga het u aantonen met een cijfer. Voor het gemak neem ik het cijfer honderd. Stel, op honderd bouwaanvragen bij de gemeenten in Oost-Vlaanderen wordt er in acht gevallen een weigering gesproken door een gemeente. Van die acht gevallen zijn er slechts drie die daarvan in beroep komen bij de deputatie. Dus overwegend, acht, drie, beseffen aanvragers wel datgeen dat zij gevraagd hebben, dat dat niet kan of dat dat misschien toch nog wel zal moeten bijgestuurd worden. Dus in acht gevallen een weigering. In drie gevallen daarvan komt men bij de deputatie en van die drie beroepen volgen wij één à twee op de gevallen niet. Dus vandaar dat ik zeg: dat cijfer van die 53% of circa 50%, ge moet dat toch een beetje kaderen in een globaal perspectief. Bovendien denk ik ook dat je de vraag moet stellen wat je daarmee inhoudelijk ook nog eens weet. Want bijvoorbeeld, bij dus één van die twee dossiers zou er ook een beroep kunnen in zitten tegen een weigering omwille van bezwaren die burens hadden geuit. Dus de

gemeente heeft geweigerd omwille van bezwaren van de burens. Wat gebeurt er dan soms? Dat wij zeggen binnen de deputatie: wij gaan wel vergunnen, maar wij leggen een voorwaarde op. Ik zeg nu maar: een ondoorzichtig zichtscherf op een balkon plaatsen of leilinden langs de perceelgrens bouwen. Dus ook binnen dat geheel van de beroepen die wie toch vergunnen ten opzichte van de gemeenten, moet je ook naar de inhoud daarvan kijken. Vandaar dat ik aangeef: ja, de helft ongeveer vergunnen wij in tegenstelling tot de gemeenten. Maar dat voorbeeld dat ik daarnet heb aangegeven, dat we wel vergunnen, maar dan onder een voorwaarde – ja, dat komt dan ook in die statistieken terecht van het niet volgen van de gemeente, maar eigenlijk is dat inhoudelijk toch wel iets helemaal anders, zou je kunnen zeggen. Dus ook binnen de inhoud van dossiers die wij wel vergunnen ten opzichte van een weigering binnen de gemeente – ook daarbinnen zit een hele waaier aan beslissingen. Gaande van wel vergunnen, het kan ook zijn dat dat deels vergunnen is, dat dat vergunnen onder een voorwaarde is, en ja, soms is een gemeente dan niet blij. Maar soms zijn ze dan wel blij, omdat er tijdens de procedure een nieuw element naar boven is gekomen en dan zijn ze blij dat er daardoor dan toch nog een vergunning kan geleverd worden. Vandaar dat ik aangeef dat een cijfer toch in een globaal kader moet bekeken worden en dat er toch ook moet gekeken worden naar de inhoud van die beslissing.

Nu, het geeft mij in ieder geval de gelegenheid om aan te geven wat ik een stukje vind dat ik gemist heb in al die reacties die daaromtrent zijn gekomen. Dan kom ik eigenlijk bij uw tweede bemerking die u hebt gemaakt. En dat is eigenlijk de fundamentele vraag die hier moet gesteld worden: krijgen burgers het recht om in beroep te komen, ook voor opportuniteitskwesties? Dat is eigenlijk een fundamentele vraag die hierbij naar boven komt. Ik zeg daarop heel duidelijk: ja, burgers moeten het recht hebben om in beroep te komen, ook over opportuniteitskwesties.

Nu, wat u aanhaalt rond VVSG, ik weet niet goed of dat dat nu de bedoeling is van de VVSG om te zeggen: er moet geen beroepsinstantie meer komen over opportuniteitsvragen. Het lijkt mij toch wel bijzonder raar dat VVSG dat zou bedoelen, dat burgers geen recht meer hebben op opportuniteitsvragen. In ieder geval heb ik de minister dat niet horen zeggen, dat ze van plan is dat recht af te nemen. Integendeel, zou ik zelfs zeggen. In de omgevingsvergunning is dat recht voor de burger wederom opgenomen. De omgevingsvergunning, voor degene die het niet zou weten, is deze week verschenen in Het Staatsblad, dus zal definitief van start gaan in februari volgend jaar. Dus: ja, als je dat recht voorziet voor een burger om in beroep te komen, ook over opportuniteitskwesties, dus als je een beroepsmogelijkheid hebt, dan zullen er uiteraard dossiers zijn waarbij de deputatie de gemeente niet volgt. Dat is nu eenmaal inherent aan een figuur van een beroepsinstantie die dan een andere beslissing kan nemen dan de initiële wanneer hiervoor motieven zijn. Dus dat is wel essentieel: als wij een andere beslissing nemen, moet dat uiteraard gemotiveerd zijn.

Nogmaals, ik vind dat iedereen het recht heeft om in beroep te komen over een opportuniteitskwestie. Dat er dan eens andere beslissingen gaan genomen worden dan een gemeente, dat is gewoon inherent daaraan. Uiteraard moet dat dan gemotiveerd zijn. Maar dat cijfer moet je absoluut bekijken in een globaal kader en je moet ook inhoudelijk gaan kijken. En geloof mij, al mijn collega's allemaal tezamen werpen voldoende kritische zin op bij de behandeling van de dossiers.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw gedeputeerde.  
Mijnheer Franck.

### **De heer Franck**

Ja, heel kort. Ik dacht ook inderdaad: dat cijfer van 53 zegt niets of zegt alles. Het zegt blijkbaar niets. Het tweede is natuurlijk ook: wat komt in de pers, dat zijn verkavelingen van 50, 100, dat zijn appartementsgebouwen die wel of niet opportuun zijn enzovoort en niet een balkon of een carport, die natuurlijk ook in die 100 zitten van uw vragen. Dus laat ons zeggen: kwaliteit, kwantiteit. Er zijn inderdaad een aantal opmerkingen over.

Het tweede is: ik ben ervan overtuigd dat de VVSG zeker niet uit is op het afschaffen van de provincie, maar er zijn een aantal signalen die moeten meegenomen worden. Een van die zaken is bij wijze van spreken objectief, men kan zeggen: de provincie doet dat en de provincie doet dat niet. Men kan met cijfers zeggen. Wij kunnen dan zeggen: maar wij doen dat en dat en dat, dat is niet meetbaar. Maar dat is zuiver meetbaar. Ik denk dat ze ons daar op kunnen pakken en op de rest misschien wat minder.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck.

Mijnheer Lemaitre. Eerst de heer Lemaitre en dan ga ik u het woord geven. Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel. Gewoon een bijkomend vraagje. De cijfers die u kadert, dat is uiteraard zeer goed. Maar u spreekt daar enkel in de gevallen dat een bouwaanvraag geweigerd wordt door een gemeente en dat dan uiteindelijk de deputatie beslist om het toe te kennen. Maar om het helemaal te kaderen: het kan ook omgekeerd zijn, waarbij een gemeente een bouwvergunning toekent, waarbij derden in beroep gaan en waar dan de deputatie een andere vraag neemt. Een kadering van dat luik van de cijfers zal natuurlijk ook interessant zijn, omdat we dan het globale plaatje hebben en nu eigenlijk maar één deeltje hebben. Dus ik weet niet of u die cijfers heeft, maar op zich zou het wel interessant zijn om ook die te zien, omdat je dan echt het globale plaatje hebt van: wanneer overrulet de deputatie de beslissing, terwijl we nu eigenlijk maar één deeltje hebben.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre.

Mevrouw gedeputeerde, mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dat klopt, en ik ga er zelfs nog wat aan toevoegen. Niet alleen derden, dus burens, belanghebbenden, kunnen in beroep komen, maar ook andere adviesinstanties. Onroerend erfgoed, Ruimte Vlaanderen zelf, dus je moet het ook altijd in globo bekijken. Maar als je het puur sec bekijkt van: hoeveel aanvragen passeren er en hoeveel daarvan komen er bij ons, dat is – vandaar dat ik zeg: je moet het geheel bekijken. Je zou dan ook nog veel verder moeten gaan. Maar wat mijn punt vooral was: zo een cijfer zegt alles en dat zegt niets. Je moet het in globo bekijken. Je hebt dan ook nog de raad voor de vergunningsbetwisting. Dus je moet het geheel bekijken en het geheel in perspectief plaatsen. Ik denk dat dat vooral het punt was dat ik wou maken. En uiteraard, nogmaals: ja, er zullen beslissingen zijn waarmee ze wat meer blij zullen zijn en andere waarmee ze minder blij zullen zijn. Maar fundamenteel vind ik ook: wil men het recht voor burgers om in beroep te komen rond opportuiniteitszaken, wil men dat beknotten of niet? En eigenlijk wat de VVSG voorstelde, ik verstond het eigenlijk niet goed, maar voor mij is dat een recht dat voorop moet blijven.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.

Mijnheer De Maere, u wou ook nog kort tussenkomen? U heeft het woord.

### De heer De Maere

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wou het volgende zeggen ten opzichte van de gedeputeerde. Ik ben het eens dat cijfers op zich niets zeggen, absoluut. Natuurlijk ben ik het eens met het beginsel van dubbele aanleg dat in ons rechtstaat van toepassing is. De juiste vraag is, mijns inziens: is er een fundamenteel andere benadering in de beoordeling door de deputatie, door de provincie, ten opzichte van de beoordeling van bouwaanvragen en dergelijke meer door steden en gemeenten? Ik denk dat daar de vraag zit. Is er een andere wijze van beoordelen? Zijn er andere criteria die in aanmerking worden genomen om al dan niet een vergunning te verlenen? Wat ik wel zeer positief vind, is dat de deputatie bij het verlenen van vergunningen ook specifieke voorwaarden oplegt. Dat komt eigenlijk vanuit Nederland,

waar men ervoor gezorgd heeft dat het niet een ja- of nee-beslissing is, maar dat er wel degelijk concrete voorwaarden kunnen opgelegd worden om de vergunning toe te kennen. Dat vind ik een positief gegeven. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer De Maere. Ik denk, met het positief gegeven, dat wij daarmee kunnen akkoord zijn.

### **PUNT 33. VRAAG VAN INGE DE BAL (OPENBARE ZITTING)**

Groepsaankoop zonnepanelen

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Bal, u heeft het woord.

### **Mevrouw De Bal**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, de provincie organiseert nu al over de vijfde keer de groepsaankoop groene stroom. Het zal u niet verbazen dat wij daar enorm voor zijn, voor groene stroom en groepsaankopen. Weliswaar heeft mijn collega Beldjoudi al enkele malen, zelfs bij punt 17 in deze raad, enkele bedenkingen geuit bij hoe groen die groene stroom dan wel niet is, maar daar wil ik het vandaag eigenlijk niet over hebben. Ik wil het hebben over zonnepanelen. Want de deputatie heeft in de loop van vorig jaar op verschillende malen het engagement geuit om de groepsaankoop uit te breiden tot die van zonnepanelen. Dat is ter sprake gekomen bij onder andere de budgetbesprekingen, maar gedeputeerde Hertog heeft daar ook een vrij uitgebreid interview over gegeven op AVS. Het wordt ook vermeld als een expliciet actiepoint in ons klimaatactieplan. Dus ik was ook heel gelukkig om de notulen van de deputatie in juli te lezen dat daar effectief werk gemaakt van ging worden en dat er ook een mooie timing gespecificeerd werd die aangaf dat er in januari 2016 gestart zou worden met de campagne. Nu, ik ben een vrij trouwe volger van de website van de provincie, van de Facebookpagina en van de persberichten die ons geleverd worden via het mooie persoverzicht, maar die campagne is toch precies aan mij voorbijgegaan. Dus ik ga er enigszins van uit dat die nog niet gestart is. Ik denk dat het vrij overbodig is om te stellen dat zonnepanelen nog steeds een heel nuttige manier zijn om groene stroom op te wekken en dat het klimaatdebat ons voldoende heeft aangetoond dat de overstap naar groene stroom nodig is. Dus het lijkt mij evident dat wij daar als groene fractie wel op zitten te wachten, op die groepsaankoop. Vandaar dat ik hier eens kom polsen, hoe zit het daarmee? Heeft de deputatie nog altijd dat plan? Zo ja, hoe ver staan we dan? Is er zicht op de nieuwe timing? En concreet, er is ook gesproken om het model van de provincie Antwerpen te gebruiken of alleszins ons daarop te laten inspireren, omdat die daar vrij veel succes mee hadden. Is dat gebeurd? Is daar overleg mee geweest? Kortom, wanneer kan ik mijn zonnepanelen kopen? Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw De Bal. We gaan eens horen wat gedeputeerde Hertog hierop te vertellen heeft. Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De vraag van collega De Bal is hier inderdaad al enkele keren ter sprake gekomen. Collega Peleman heeft daar ook al naar verwezen. Ere wie ere toekomt, de allereerste vraagsteller daarover was collega Goedele De Cock, die reeds vijf of zes jaar geleden, toen de dieren nog spraken, daarover een vraag heeft gesteld en waar ik toen enigszins afwijzend op geantwoord heb.

## DEBATTEN

Omdat er toen een zwaar gesubsidieerde sector bestond en omdat er heel veel kleine zelfstandigen zich aan het oprichten waren om zo een zaak te beginnen. En omdat, als je zo een groepsaankoop organiseert in een sterk gesubsidieerde sector met allemaal kleine zelfstandigen, dat enkel een heel grote speler het zou halen en dat de kleine zelfstandigen dan niets meer zouden hebben. Dat was toen, maar de tijden veranderen. En inderdaad, de subsidies zijn afgebouwd en de spelers op de markt zijn robuust vandaag de dag, zoals dat heet. Zonder subsidies blijft het inderdaad nog altijd interessant om zonnepanelen aan te schaffen en een groepsaankoop kan er zeker voor zorgen dat de prijs zo goedkoop mogelijk is. Collega De Bal heeft de website en de Facebook goed nagespeurd, want er is nog geen nieuwe campagne gestart, wat niet betekent dat we daar niet mee bezig zijn. Er is een halftijds personeelslid aangesteld in januari om dat verder mee op te volgen, er is een aanbesteding lopende, er zijn offertes ingediend. Op 12 februari werd het verslag van nazicht van de offertes opgesteld door een ambtelijke beoordelingscommissie. Morgen komt dat dossier voor het eerst op de agenda van de deputatie. Het is echt geen getelefoneerde vraag. Mevrouw De Bal behoort vooralsnog niet tot mijn fractie. Maar morgen komt het dus op de agenda van de deputatie en de planning is, afhankelijk van de volgende stappen die nog moeten volgen, dat we zullen trachten om half april deze groepsaankoop te starten.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde. Er was een rode telefoon, mogelijk een groene telefoon.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik ben nog vergeten te antwoorden op haar suggestie om overleg te plegen met de provincie Antwerpen. Uiteraard hebben we met onze bureaus uit Antwerpen gepolst naar hun ervaringen en we zullen deze informatie ook meenemen in onze campagne.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde, voor het antwoord. Ik zie mevrouw De Bal ook glimlachen. Ze knikken ondertussen. Mevrouw De Cock, u wilt nog kort tussenkomen?

### **Mevrouw De Cock**

Heel kort, mevrouw de voorzitter. Ik wil de deputatie ook bedanken dat zij daarop inzetten. Mijn vraag dateert inderdaad al van een jaar of vijf of zes geleden, maar ik ben blij dat er nu ook uiteindelijk een groepsaankoop zonnepanelen komt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw De Cock. Opnieuw zijn we allemaal blij. Ah, mevrouw Haentjens, u heeft het woord.

### **Mevrouw Haentjens**

Dank u wel. Maar ik wil toch eens een bedenking maken bij die zonnepanelen. Wetenschappers beweren dat de cellen van zonnepanelen zelfs moeilijker afbreekbaar zijn, ten eerste. Ten tweede. In Duitsland wordt er geselecteerd op welke daken er een zonnepaneel kan komen, omdat dat efficiënt moet zijn. Ik hoor zeggen: wanneer kan ik nu mijn zonnepaneel kopen? Wel, ofwel doen we mee aan die zonnevervuiling ofwel kiezen we zeer bewust plaatsen waar het verantwoord is. Dus als u toestaat die groepsaankoop te doen, in plaats van in het wilde weg, zou ik een criterium erbij zetten van: is het efficiënt op dat bepaalde dak, niet onder een boom, niet achter een schouw, niet ik weet niet waar. Duidelijke criteria, laten nakijken: is dat wel efficiënt?

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw Haentjens. Ik denk dat ik mag overgaan ...

**De heer gedeputeerde Hertog**

Wij hebben geen juridische elementen om burgers te weigeren zonnepanelen op hun daken te leggen. Daar kunnen wij nu eenmaal niet aan doen. Wij hopen alleen maar dat burgers verstandig genoeg zijn om hun zonnepanelen niet in de schaduw te leggen.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer de gedeputeerde.  
Mijnheer Maes, u krijgt ook nog het woord.

**De heer Maes**

Dank u. Ik wil daar toch nog even iets over zeggen. Als je dat op daken legt, dat kan hooguit een rendementsverlies zijn van 15% dat die oriëntatie bijvoorbeeld puur west is of puur oost. Het voorbeeld van Duitsland geven, ik weet niet waar u uw informatie haalt, maar ik nodig u uit eens door Beieren te rijden en Baden-Württemberg. Daar zie je dus hele velden die volgeplaatst zijn met zonnepanelen. Als dat een zinnig voorbeeld is, ik zie ze dan toch veel liever op de daken liggen. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Maes. De discussie is gesloten. Goed, dan ga ik nu over naar de vraag van mevrouw Beldjoudi.

**PUNT 34. VRAAG VAN YASMINA BELDJOUDI (OPENBARE ZITTING)**

Erfgoedsector in de bres voor dementie

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Beldjoudi, u heeft het woord.

**Mevrouw Beldjoudi**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In Vlaanderen leven vandaag naar schatting zo een 116.000 mensen met dementie. Dat cijfer zal tegen 2020 oplopen met meer dan 30%. Omgaan met dementie is een maatschappelijke uitdaging die een intersectorale samenwerking en kennisdeling noodzakelijk maakt. Het is niet omdat een medische doorbraak op zich laat wachten, dat we geen vooruitgang kunnen boeken in de omgang met mensen met dementie. Door een reminiscentiewerk via erfgoed en muziek te doen, kunnen we gevoelens van angst en isolement bij mensen die lijden aan dementie temperen. Bovendien kunnen mantelzorgers toch nog simpele contacten hebben met iemand met vergevorderde dementie. Reminiscentie betekent doelbewust en op een gestructureerde manier herinneringen proberen op te halen, bijvoorbeeld aan de hand van foto's, voorwerpen, vertrouwde muziek en zelfs geuren en smaken. In de aanloop van Erfgoeddag 2017 met als thema zorg wordt een stroomversnelling in de erfgoedsector verwacht die echt kan bijdragen aan een dementievriendelijke samenleving. Nu reeds worden vormingscyclussen georganiseerd door Vlaanderen om erfgoedspecialisten op weg te helpen om met materiaal uit hun museum, archief of bibliotheek een reminiscentie-instrument te ontwikkelen voor mensen met dementie. Mijn vraag aan de deputatie is in hoeverre er hier vanuit de provincie Oost-



## DEBATTEN

Vlaanderen over nagedacht wordt en welke stappen er reeds genomen zijn of zullen genomen worden om een bijdrage te leveren aan deze maatschappelijke uitdaging. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Beldjoudi.  
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik vind de vraag van mevrouw Beldjoudi bijzonder interessant, ook onze erfgoeddiensten vinden dat. Vele vooral lokale en regionale erfgoedactoren, ik denk aan musea en heemkringen, hebben natuurlijk lokaal getinte collecties die aansluiten bij het dagelijks leven van vroeger. Zij hebben natuurlijk het gedroomde materiaal in huis om mensen terug een reminiscentie naar het verleden te geven op de maat van vroeger. Ze betracht dus zowel de rust- en verzorgingsinstellingen, de mantelzorgers en personen met dementie daarbij te betrekken. Daar wordt ook de afgelopen jaren heel veel op ingezet door deze lokale en regionale erfgoedactoren. Ik zeg het u, onze provinciale diensten hebben dat ook opgemerkt en die actie ging niet ongemerkt voorbij. Een aantal voorbeelden die ik mag geven. De mogelijkheid werd op de meest recente ontmoetingsdag, want dat is belangrijk, van de Oost-Vlaamse kerkfabrieken naar voren gebracht als bijzonder waardevol. Veel mensen hebben inderdaad herinneringen aan hun vroegere geloofsbeleving, wat die ook is, mevrouw Beldjoudi. Dat is voor hen belangrijk. Deze projecten werden tientallen malen ondersteund met de projectreglementen die nog altijd in onze provincie bestaan. De meest recente inspanning van ons bestuur daaromtrent was het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst in het kader van het depotbeleid met de Erfgoedcel Waasland voor het ontwikkelen van de zogenaamde keuvelkoffers. Keuvelkoffers zijn koffers met diverse thema's uit het dagelijks leven, het werk van de mensen vroeger, de zorg, de school, de godsdienstbeleving, ik heb het al gezegd. Die koffers zijn samengesteld met depotmateriaal uit de Wase erfgoedcollecties. Deze keuvelkoffers worden dankzij de samenwerkingsovereenkomst voor een beperkte termijn per maand uitgeleend aan zorginstellingen over heel Vlaanderen. Bovendien wordt een draaiboek ontwikkeld voor dergelijke keuvelkoffers ten behoeve van zorginstellingen. Dat zal door de transversale celstructuur in 2016 nog meer ter beschikking gesteld worden aan alle dergelijke instellingen, zodanig dat mensen eigenlijk die koffers kunnen samenstellen op basis van hun eigen regio uit de voorwerpen die aanwezig zijn in de depotcollecties. Ik denk dat er een aantal voorbeelden in het dossier zitten. Op die manier kan vanuit die erfgoedcollecties een waardevolle bijdrage geleverd worden aan de levenskwaliteit van personen met dementie en met hun familie die op die wijze herinnerd worden aan de aangename dingen van hun verleden, van hun jeugd. En ik moet zeggen, onze erfgoeddiensten ondersteunen dit bijzonder waardevolle project zeker en vast.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe.  
Dat volstaat, mevrouw Beldjoudi? Wij danken gedeputeerde Dauwe en dan gaan we naar de laatste vraag.

### PUNT 35. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)

Wateroverlast gemeente Wichelen

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

**De heer Taylor**

Dank u wel, voorzitter. Geachte heer de gouverneur, beste deputatie, beste collega-raadsleden, zoals u weet of niet weet, is het beheer en onderhoud van de Bosbeek en de Roebeek een taak van de provincie Oost-Vlaanderen. Sinds jaar en dag heb ik binnen mijn gemeente Wichelen problemen met deze twee waterlopen. Bij hoog water van de Schelde is het probleem dat deze twee waterlopen eigenlijk niet meer kunnen lozen in de Schelde, met het gevolg dat de straten blank komen te staan en in sommige gevallen de huizen onder komen te staan. Het gevolg is in de gemeente Wichelen dat de Gewestweg, de vroegere provincieweg, komt onder te staan en in Schellebelle is het zo dat zelfs de Lage Weg, een straat die de toegang is voor de firma Van de Velde, ook komt onder te staan. Dat zijn niet de enige plaatsen in de gemeente. Er zijn nog plaatsen in onze gemeente waardoor door dit fenomeen de straten komen blank te staan. Dit is een last voor de inwoners. Ik moet u niet overtuigen dat wanneer het water in uw huis staat, dat dit desastreus kan zijn. Maar het is ook een probleem, omdat wij sinds jaar en dag tal van interventies hebben door onze brandweer en onze politiediensten door dit probleem. Dit is al jaren aan een stuk bezig, zoals u ook bij mijn vraag kunt hebben gezien. De eerste vragen hierover zijn gesteld aan de provincie in 2000. We zijn nu in 2016. In 2005 was er terug hoop in onze gemeente. Want dan hebben wij een brief gekregen van de provincie dat er een studiebureau aangesteld was, dat er resultaat was van dat studiebureau en dat men opperde om een pompstation te gaan installeren op de kritieke punten. Dat lijkt ons een goed voorstel, want in Schoonaarde is dit ook al gedaan op de waterloop. Dat lijkt ons inderdaad dus een goede oplossing voor het probleem, zij het niet dat we die brief in 2005 ontvangen hebben, dat we nu in 2016 zijn. Uit het schrijven van die brief kon ik afleiden dat de synergie tussen de provincie en de Zeeschelde belangrijk was voor het oplossen van het probleem. Ik ga uit van het goed bestuur en ik kan die synergie volgen, maar ik denk dat we misschien de dag van vandaag niet meer zo overtuigd zijn van de goede synergie tussen de provincie en Vlaanderen. Vandaar mijn volgende vragen. Bestaat de intentie nog steeds om aan dit probleem een oplossing te bieden? Is er hiervoor reeds budget vrijgemaakt? Op welke termijn ziet de deputatie hiervoor een realisatie? Bieden de plannen een voldoende oplossing voor het probleem of zou een bufferbekken hogerop gelegen een duurzamere oplossing bieden? Wat is de reden voor de synergie van deze werken met de dienst Zeeschelde? Uit het schrijven kunnen we de intenties afleiden langsheen de Bosbeek, maar wat zijn de intenties langsheen de Roebeek? Zijn er ook plannen voor het plaatsen van een pompstation bij de aansluiting van de Roebeek aan de Schelde in Schellebelle?

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Taylor.  
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega Taylor heeft zijn schrijven inderdaad gestoffeerd met brieven uit 2005, wat inderdaad al een zeer lange periode is. Het feit dat het zo lang duurt heeft natuurlijk allemaal te maken met de Sigmawerken en het feit dat wij daar zelf niet zoveel, om niet te zeggen: geen, impact op hebben. Misschien een toelichting voor de Bosbeek. Ik heb misschien positief nieuws. Voor de Bosbeek wordt momenteel de laatste hand gelegd aan het bestek en de plannen voor de bouw van dat gemaal ter hoogte van de monding in de Schelde. Een studiebureau indertijd is inderdaad aangesteld. Dat is daar al geruime tijd mee belast. De gronden daarvoor zijn ook aangekocht door onze diensten. De opmaak van die definitieve plannen werd echter steeds uitgesteld op vraag van Waterwegen en Zeekanaal, die beheerder is van de Zeeschelde. Zij plannen inderdaad al geruime tijd om de Scheldedijk ter hoogte van de uitmondingen van de Bosbeek en de Roebeek te verhogen en te verbreden. Het heeft uiteraard bijzonder weinig zin dat wij een gemaal zouden bouwen in de huidige Scheldedijk als die in de zeer nabije toekomst zal worden verplaatst of wordt aangepast. Het is trouwens ondenkbaar dat we hiervoor nog een stedenbouwkundige vergunning zouden krijgen, wetende dat het enkele jaren later terug weg zou gaan. Maar ik verneem dat vandaag de nodige kredieten voorhanden zijn bij W&Z om de fase van de Sigmawerken ter hoogte van de monding van de Bosbeek aan te besteden. We rekenen er eigenlijk op dat dit nog dit jaar zal gebeuren. We hebben natuurlijk geen vat op de planning, maar het ziet ernaar uit dat het nog dit jaar zou kunnen gebeuren. De nodige kredieten zijn alvast in ons provinciaal meerjarenbudget ook voorzien. Binnenkort wordt het definitieve ontwerp voor het Bosbeekgemaal aan de

## DEBATTEN

provincieraad ter goedkeuring voorgelegd, samen met de samenwerkingsovereenkomst die we met W&Z zullen sluiten. Het ontwerp zal dan in het bestek voor de Sigmawerken worden opgenomen, zodat een en dezelfde aannemer zonder coördinatieproblemen die werken kan uitvoeren, zodanig dat we tot een goede coördinatie tussen de provincie en Vlaanderen kunnen komen.

Voor het stroomgebied van de Roebeek werd reeds een voorontwerp opgemaakt, hou je vast, in 1997. Dit voorontwerp voorzag in de aanleg van een eerste bufferbekken, een tweede bekken op de meer afwaarts gelegen zijloop van de Roebeek en ook in de bouw van een gemaal. Dat eerste bekken is al geruime tijd in dienst en heeft, denk ik, meermaals zijn nut bewezen. De volgende stap zal wellicht ook hier de bouw van een pompgemaal zijn. Maar ook hier is het dus opnieuw wachten op de volgende fase van de Sigmawerken. Daarvan heb ik geen nieuws, of dat het dit jaar al zou kunnen, in tegenstelling tot de andere werken.

Ook heeft onze dienst Waterbeleid mij laten weten op dit ogenblik eigenlijk niet op de hoogte te zijn van aanzienlijke problemen van wateroverlast. Dan spreken we over water dat in de huizen staat. Na de indienststelling van het eerste bufferbekken, enkel vermeldt men mij problemen in een woning aan de Lage Weg nummer 17, die al regelmatig last zou gehad hebben.

Hoe dan ook, wij hopen de eerste werken dus dit jaar nog te kunnen aanvatten, maar we blijven enigszins afhankelijk van de grote werken van het Vlaams gewest, van W&Z, de Sigmawerken die moeten gebeuren om definitief die pompgemalen te kunnen bouwen. En aangezien het echt aan de monding is, lijkt ons een extra bufferbekken daar niet echt een goede oplossing en zal er toch met twee pompgemalen moeten gewerkt worden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Dank u wel voor het antwoord. Toch nog enige bezorgdheid van mij. Ik wist ook dat het gekoppeld wordt aan de Sigmawerken. Nu blijkt uit de laatste stand van zaken van de Sigmawerken dat de kans bestaat dat ze met het budget niet toekomen om het volledige werk te doen en dat ze een opsplitsing zullen doen van het werk. Het tweede deel, waarover u spreekt, zal in dat deel zitten. Dus ik zou ook willen vragen als provincie als jullie daar kunnen op aansturen om er zeker voor te zorgen dat het tweede deel ook gerealiseerd zal worden, het is dat er extra kosten komen voor de realisering van de dijk. Maar ik wil u toch danken voor uw antwoord. Maar ook aan de Roebeek zou ik willen benadrukken dat er toch op lange termijn een oplossing komt voor dit probleem, want ook al gaat het nog maar over één woning, ik denk dat dit een serieus probleem is dat dient aangepakt te worden.

En wat de synergie met Vlaanderen betreft, zou ik nog willen zeggen: had misschien de deputatie in 2005 gezegd: we plaatsen die pomp, dan denk ik dat ze misschien nu al aan herstelling toe was.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Taylor, waarvan akte.  
Bij dezen rest mij nog enkel jullie allemaal te bedanken voor jullie aandacht, voor jullie tussenkomsten. De provincieraad zal opnieuw vergaderen woensdag 23 maart om 14.00 uur. Bij dezen sluit ik deze provincieraad. Ik dank u.

## **EINDE VAN DE ZITTING**