

Debatten van de provincieraadszitting

16 november 2006

OPENBARE ZITTING

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER DE NIEUWE WAPENWET

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 8 juni 2006 werd de nieuwe wapenwet in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd. Volgens die nieuwe wapenwet moeten personen die een wapen in huis hebben hun wapen vóór 9 december 2006 laten registreren en een nieuwe wapenvergunning aanvragen. Na 9 december 2006 zijn alle wapenbezitters die geen vergunning hebben strafbaar. De boetes daarvoor kunnen oplopen tot 25 000 EUR en vijf jaar cel.

Volgens de attachee wapenvergunningen van de provincie Oost-Vlaanderen telt onze provincie 50 000 geregistreerde wapens, toch zijn er nog maar enkele honderden die een nieuwe vergunning hebben aangevraagd.

Nochtans werden middelen noch moeite gespaard, zowel vanuit de federale overheid als vanuit de diensten van de gouverneur, om de wapenbezitters te informeren. Ik verwijs naar de brochure "De nieuwe wapenwet".

De wapenbezitters kregen zes maanden tijd om zich in regel te stellen.

Sinds 8 juni 2006 lijkt evenwel de verwarring troef:

- er zijn nog steeds geen uitvoeringsbesluiten. Wel is er een rondzendbrief voor de gouverneurs die nu de vergunningen moeten afleveren, maar die is op sommige punten in strijd met de wet en verwijst voor andere punten naar koninklijke besluiten die er ook nog niet zijn;
- men weet niet hoeveel belasting per wapen er moet betaald worden. Dat wordt pas in de programmawet van december 2006 vastgelegd;
- sommige gouverneurs zouden veel meer vragen stellen dan andere. Men zou dat kunnen interpreteren als "de ene is soepeler dan de andere";
- men moet een theoretisch en praktisch examen afleggen, maar wat het examen moet inhouden is ook niet bekend;
- het is onduidelijk of en hoe men in beroep kan gaan bij een weigering.
- Ik had dan ook graag vernomen van de deputatie, aangezien er gevreesd wordt dat op deze manier de wet alleen maar het illegale bezit en ook de handel zal bevorderen:
- wat is de actuele situatie in Oost-Vlaanderen rond deze regularisatie?
- acht men het wenselijk om de datum van 9 december 2006 te verschuiven en zijn hiervoor ten aanzien van de minister van Justitie al initiatieven genomen?
- wat is de eerste evaluatie van het theoretisch examen met een dertigtal vragen?
- klopt het dat er vergunningen worden afgeleverd onder voorbehoud dat er later belastingen voor moeten worden betaald?
- klopt het dat ook sportschutters bij gebrek aan decreet de volledige procedure moeten ondergaan, alhoewel een medisch attest en examens voor hen eigenlijk niet nodig zijn?

Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

Het is duidelijk dat de wapenwet sterk hervormd is. Dat is misschien ook wel de reden waarom er – en daar hebt u gelijk in – nogal wat aanvullingen of onvolmaaktheden zijn bij de implementatie van de wet. Laat mij eerst en vooral zeggen dat er twee zaken erg verschillend zijn van de oude wapenwet, namelijk:

1. het registreren van de wapens;
2. het bezit van de wapens.

Inzake het registreren van de wapens was er in de vroegere wapenwet alleen een vergunning noodzakelijk voor de zwaardere oorlogswapens en voor de verweervuurwapens. Voor de jacht en de lichte sportwapens volstond een registratie en was er geen vergunning noodzakelijk.

DEBATTEN

De nieuwe wapenwet voorziet dat er voor alle wapens – de lichtere en de zwaardere – een vergunning noodzakelijk is. De uitreiking van de vergunning gebeurt door de diensten van de gouverneur met uitzondering van de vergunningen voor de veiligheidsdiensten. Daarvoor is het de minister van Binnenlandse Zaken die de vergunningen geeft. Ik zeg dat maar ter inleiding omdat de zaak nogal complex is voor iemand die er niet alle dagen mee te maken heeft.

Wat het bezit van wapens betreft kunnen - buiten de erkende veiligheidsdiensten waarover ik daarjuist sprak - nog drie categorieën mensen over wapens beschikken, namelijk:

- de jagers;
- de sportschutters;
- en de zogenaamde wapenverzamelaars.

De verzamelaars mogen over wapens beschikken, maar ze mogen niet schieten. Iemand die om emotionele redenen, bijvoorbeeld uit een erfenis, nog een wapen bezit, mag dat houden, maar het moet schietonklaar gemaakt worden.

Er is een overgangperiode van vijf jaar voorzien voor jacht- en sportwapens. De bezitters van een jacht- of sportwapen die geen jachtverlof hebben of geen lid zijn van een schietsportclub, krijgen gedurende vijf jaar respijt als het ware. Op eenvoudige aanvraag aan de diensten van de gouverneur kunnen zij voor vijf jaar een vergunning krijgen. Na vijf jaar moeten ze dan definitief kleur bekennen, een keuze maken: ofwel worden ze lid van een sportschietclub, ofwel gaan zij jager zijn en een jachtverlof aanvragen. Als men dat niet doet na vijf jaar, moet het wapen ingediend worden.

Ik schat dat er voor onze provincie in die categorie ongeveer 12 000 zullen zijn.

Voor de andere categorie, zijnde de zwaardere oorlogswapens en verweervuurwapens, is er geen overgangperiode van vijf jaar voorzien, dus geen respijt. De scherpe voorwaarden, zoals voorzien in de nieuwe wapenwet, zijn onmiddellijk van toepassing. De bezitters moeten een theoretisch en praktisch examen afleggen bij de lokale politie, een medisch attest voorleggen en aantonen dat ze lid zijn van een sportschietclub.

Wij verwachten dat er voor deze types wapens een 10 000-tal zijn en een 12 000-tal voor de lichte categorie, zijnde sport- en jachtwapens.

Uw opmerking dat de lokale politie geen tijd vond voor het organiseren van die examens was gedeeltelijk juist in de aanvangsperiode, maar vandaag is dat probleem voorbij. Alle lokale politiezones organiseren theoretische examens en wij denken eraan om met onze politieopleidingsacademie ook ondersteuning te gaan verlenen aan de lokale politiezones.

Er zijn nog een aantal problemen.

Er zijn nog een aantal procedures hangende bij het arbitragehof. Vorige week is er een uitspraak geweest over een paar procedures die positief waren voor de wetgever, maar ik moet toegeven dat het maar een voorlopige uitspraak is, dus dat we ter zake nog moeten afwachten.

Wat het retributierecht betreft hebt u gelijk. Het probleem van het retributierecht dat verbonden is aan de vergunning vloeit voort uit het feit dat elke vorm van fiscaliteit, elke vorm van retributie die de minister naar voor brengt, moet verankerd zitten in een wet. De retributie of vergunningen van wapens was in het verleden alleen maar via een koninklijk besluit te regelen en was niet wettelijk verankerd. Dus op dit ogenblik – en ook vroeger niet – is er geen wettelijke basis om een retributie te vragen. Vandaar dat de gouverneurs gevraagd hebben om daar uiteindelijk een oplossing voor te vinden. En de oplossing is dat men de retributie zal vastleggen in de nieuwe programmawet die gaat komen. In afwachting geven wij vergunningen die ontbindend van kracht zijn. Dit wil zeggen: we geven gratis vergunningen af, maar ze worden ontbonden op het ogenblik dat de wet er is en dat de persoon niet betaalt. Als de persoon betaalt, wordt het als een geldige vergunning aanzien. Het is dus een voorlopige situatie, een vergunning met wat we noemen een ontbindend karakter, maar ik kan u zeggen dat alle gouverneurs op één lijn zitten en, in samenspraak met de minister van Justitie, deze lijn ook aanhouden.

Ten slotte is er ook nog een probleem met de sportschutterslicentie.

Ik heb u reeds gezegd dat het voor de jagers verbonden is aan een jachtverlof. Men zal nu ook als sportschutter moeten verbonden zijn aan een sportschutterslicentie, maar een sportschutterslicentie is een reglementering die door de Vlaamse decreetgever moet worden opgemaakt. Tot op dit ogenblik heeft de Vlaamse decreetgever nog geen sportschutterslicentie decretaal verankerd. En ik doe een oproep aan de bevoegde minister, de minister van Sport, mijnheer Anciaux, om in deze zo vlug mogelijk een decreet te maken waarin de sportschutterslicentie wordt gedefinieerd, wordt gereguleerd. Dit is een probleem dat zo vlug mogelijk moet worden opgelost.

Dit betekent echter niet dat ik wil afstappen van de datum van 9 december. Wij zijn georganiseerd, wij kunnen de taken aan, wij hebben voorlopige oplossingen en wij zullen dat op een praktische en pragmatische manier – die zeker niet onwettig is – proberen aan te pakken. Ik zou niet graag de indruk wekken dat we de datum van 9 december zouden willen verlengen. Integendeel, ik vind dat wij die moeten handhaven zodat de mensen zelf desbetreffend geen verwarring krijgen.

Tot slot wil ik nog iets zeggen over de stand van zaken.

Op dit ogenblik zijn er een 2 000 dossiers ingediend. Ik verwacht ongeveer 10 000 dossiers voor de categorie lichtere wapens en 12 000 voor de categorie zwaardere wapens. Ik verwacht dat er ongeveer 22 000 vergunningen zullen moeten uitgereikt worden. Dit is een beetje in contrast met de uitspraak die mijn attachée gedaan heeft, maar hij heeft in dat verband verwezen naar het centraal register voor wapens, maar dat register is bijna zo lek als een zeef. De gegevens die daarin vermeld staan, werden nooit geactualiseerd. Ik denk dat we dichter zitten met te zeggen dat we tussen de 20 000 à 25 000 vergunningen verwachten.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Gouverneur,

Ik had graag vernomen of de andere gouverneurs op dezelfde lijn zitten inzake het handhaven van de datum van 9 december.

Dank u.

De heer gouverneur

Dit is een beslissing van de wetgever en van de minister. Ik kan alleen maar zeggen dat mijn persoonlijke mening is: laat ons doorgaan en geen verwarring creëren.

VRAAG VAN DE HEER E. WATERSHOOT OM CAMERA'S TE PLAATSEN AAN DE VERKEERSLICHTEN OP DE PROVINCIALE BAAN N403

De heer Waterschoot

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dagelijks rijden auto's, maar vooral vrachtwagens, door de rode verkeerslichten op de provinciale baan N403, de baan Sint-Niklaas-Hulst. Dit gebeurt regelmatig - zowel overdag als 's nachts - maar het is een probleem in de vroege ochtendspits, want dan rijden auto's en vrachtwagens, soms drie na elkaar, door de rode lichten.

Dit is levensgevaarlijk voor degenen die reeds groen licht hebben om door te rijden en wij kunnen dit niet tolereren.

Wij weten ook dat de politie niet overal tegelijk kan zijn om controle te doen op het verkeer. Daarom is het wellicht wenselijk om aan de verkeerslichten op deze provinciale baan camera's te plaatsen.

De gemeentebesturen van Stekene en Sint-Gillis-Waas kunnen elk afzonderlijk voor deze aanvraag opteren, maar ook de politieraad van de hele politiezone - waar deze problematiek reeds ter sprake kwam - kan een aanvraag doen aan het provinciebestuur om camera's te plaatsen langsheen deze provinciale baan.

Mijn vraag is: is het provinciebestuur bij een eventuele aanvraag van bovenvermelde instanties bereid om in te gaan op de vraag om camera's te plaatsen aan de verkeerslichten op deze provinciale baan? Kan het provinciebestuur hieromtrent zelf een voorstel doen?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De provincie Oost-Vlaanderen heeft ongeveer 194 km provinciewegen. Het provinciebestuur kan evenwel binnen zijn bevoegdheid geen aanvullende reglementen met betrekking tot de politie op het wegverkeer vaststellen. Het zijn de gemeenten die dergelijke reglementen stemmen. Ook de verkeerslichten op de provinciewegen vallen onder het beheer van de gemeenten.

Het is dan ook logisch dat de controle op de naleving van die verkeersreglementen bij de gemeenten ligt, bij de politiezones van ter plaatse.

Het provinciebestuur heeft hier geen enkele bevoegdheid en daarvoor ook geen provinciale middelen binnen zijn begroting. Ik denk dat het de gemeente toekomt om eventueel camera's te plaatsen.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER DE WEBSITE VAN HET GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIALE GOLF PUYENBROECK

De heer Veyts

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het provinciaal jaarverslag 2005 stelt over het gewoon provinciebedrijf Provinciale Golf

Puyenbroeck: "Golf Puyenbroeck telt nu al 600 jaarabonnees. Er werden het voorbije jaar 3 457 dagtickets verkocht en meer dan 4 000 golflessen gereserveerd. Ongeveer 100 abonnementshouders behaalden hun golfvaardigheidsbewijs."

Uit het activiteitenverslag 2004 blijkt verder dat van de toenmalige 351 abonnees, er 313 uit België, 33 uit Nederland, één uit Duitsland, één uit het Verenigd Koninkrijk, twee uit IJsland en één zelfs uit Japan komen.

Het gewoon provinciebedrijf "Provinciale Golf Puyenbroeck" voert onder meer promotie via een eigen webpagina die is opgesteld in het Nederlands, het Frans en het Engels.

De bestuurstaalwetgeving stelt nochtans overeenkomstig artikel 34§1, b, derde lid van de bestuurstaalwet dat de provincie Oost-Vlaanderen haar berichten, mededelingen en formulieren die zij rechtstreeks aan het publiek richt - wat het geval is met deze webpagina's - in de taal dient te stellen die is opgelegd aan de plaatselijke diensten van waar haar zetel gevestigd is.

Aangezien Gent, de zetel van het provinciebestuur, in het Nederlandse taalgebied gevestigd is, dient deze webpagina uitsluitend in het Nederlands te zijn opgesteld, overeenkomstig artikel 11§1 van de bestuurstaalwet.

In het verleden werd het provinciebestuur er trouwens al eens door de Vaste Commissie voor Taaltoezicht op gewezen dat zij de taalwetgeving overtrad op haar webpagina's. Bovendien bukt de Nederlandstalige versie van Engelstalige termen waarvoor er wel degelijk een Nederlandstalig alternatief bestaat. Ik citeer: pay and play, contacts, lockers, downloads, Please send me membership-information, I want to book tee-times, I want to receive the golf.be newsletter.

Ik had dan ook graag vernomen van de bestendige deputatie:

- wie staat in voor het beheer en de financiering van de webpagina's van het gewoon provinciebedrijf "Provinciale Golf Puyenbroeck"?
- is het provinciebestuur van plan om de webpagina's van het gewoon provinciebedrijf "Provinciale Golf Puyenbroeck" aan te passen aan de taalwetgeving? Zo ja, binnen welke termijn? Zo nee, waarom niet?
- is het provinciebestuur bereid om de Engelstalige termen op de Nederlandstalige webpagina's van het gewoon provinciebedrijf "Provinciale Golf Puyenbroeck" te vervangen door Nederlandstalige termen voor zover er een alternatief bestaat? Zo ja, binnen welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Collega Veyts maakt opmerkingen over het feit dat Golf Puyenbroeck op de website van Golf.be aangekondigd wordt in het Nederlands, Frans en Engels, wat volgens hem conform de wetgeving op het taalgebruik in bestuurszaken niet kan.

Samengevat stelt deze wetgeving dat het provinciebestuur in berichten die zij rechtstreeks aan het publiek richt het Nederlands dient te gebruiken.

Indien 'rechtstreeks' betekent 'rechtstreeks van het provinciebestuur via haar website uitgaand', is de wetgeving niet van toepassing omdat Golf.be eigenlijk een privé-initiatief is. Het is een privé-initiatief waar Golf Puyenbroeck gratis gebruik van maakt. Het beheer van deze site ligt volledig bij Golf.be zelf. Deze privé-website stelt haar mededelingen ook in het Frans en het Engels aangezien deze sport een zeer internationale sport is en zij zich ook wenst te richten tot de buitenlanders in België die golf willen spelen op een Belgisch parcours. Bovendien is de website niet alleen op het Vlaams landsgedeelte toegespitst, maar evenzeer op Wallonië en het Duitstalig gedeelte.

Met haar mededelingen op Golf.be heeft Golf Puyenbroeck enkel de keuze tussen de aankondigingen te nemen zoals de website ze vermeldt of helemaal niet in Golf.be te participeren.

Mijns inziens is het niet opportuun niet op Golf.be vermeld te zijn aangezien er anders gratis publiciteit op één van de meest geraadpleegde Belgische golfsites verloren gaat, temeer de standaardvermeldingen gratis zijn.

Er kan wel bij Golf.be aangedrongen worden om in de Nederlandse tekst zoveel mogelijk Nederlandse termen te gebruiken, maar het is ook duidelijk dat een aantal Engelse termen onderdeel uitmaken van de paginaopmaak van Golf.be.

In zijn vraag verwijst mijnheer Veys naar de Vaste Commissie voor Taaltoezicht alsook naar de juridische kant van deze zaak. Hij verwijst naar een eerdere beslissing van deze commissie in verband met de teksten van het ontwerp van het provinciaal ruimtelijk structuurplan, waar er een bijkomende samenvatting in het Frans was gemaakt, waarbij een juridische nota van vier bladzijden is opgemaakt - waarvan ik hoop dat u mij ontslaat van die helemaal naar voor te brengen, maar die ik met plezier aan de collega zal overhandigen - en waarin de dienst stelt dat deze situatie geenszins te vergelijken is met het probleem van de website van Golf Puyenbroeck.

Samengevat kunnen we dus stellen dat volgens de door ons geraadpleegde rechtsleer het taalgebruik van de website van de Golf Puyenbroeck in overeenstemming is met de wetgeving op het taalgebruik in bestuurszaken en wel op grond van vermelde uitzondering.

Dus, Mijnheer de Voorzitter, ik stel voor om de volledige juridische nota over te maken aan de collega, die er zich dan verder kan in verdiepen.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OVER DE WEIGERING VAN HET PROVINCIEBESTUUR TOT TERUGBETALING VAN DE BELASTING TWEDE VERBLIJVEN KAMPEERDOMEIN PUYENBROECK

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Midden oktober heeft de vrederechter van Zelzate beslist dat de huurders van de staanplaatsen op het kampeerdomein Puyenbroeck onterecht de belasting op tweede verblijven hebben betaald.

Deze uitspraak van de vrederechter volgde op een individuele dagvaarding van het provinciebestuur door verschillende huurders.

In het verleden - en in het voorjaar heb ik daarover nogal uitgebreid geïnterpelleerd - werd het provinciebestuur, zelfs reeds in beroep, veroordeeld tot het terugbetalen van deze belasting.

Het provinciebestuur is echter in cassatie gegaan, maar ondanks het feit dat cassatie niet opschortend werkt, weigert het provinciebestuur te betalen.

Hoe reageert de deputatie op het recente vonnis van de vrederechter? Is het provinciebestuur na een zoveelste veroordeling bereid om de campingbewoners op Puyenbroeck de onterecht geïnde belasting terug te betalen? Waarom respecteert het provinciebestuur de beslissing van de rechtbank niet en weigert zij over te gaan tot de betaling van de campingbewoners en de gerechtskosten? Vreest het provinciebestuur niet dat het geschil en de weigering tot betalen tot een negatief imago van het provinciebestuur en het provinciaal domein kunnen leiden?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Over de grond van de zaak hebben we het in de interpellatie van enige provincieraden terug uitgebreid gehad en ik denk dat wij dat vandaag niet moeten overdoen en volledig herhalen.

Wat betreft de recente uitspraak van de vrederechter met betrekking tot betaling heeft de deputatie, geadviseerd door haar advocaat en de Juridische Dienst die dit dossier volledig opvolgt, in zitting van 9 november beslist om beroep aan te tekenen tegen het vonnis van de vrederechter.

Dit is voornamelijk ingegeven door twee argumenten:

- men is tegen de basisbeslissing in cassatie gegaan en men verwacht in het voorjaar van volgend jaar daarover een uitspraak;
- en voor wat betreft het beroep tegen de uitvoering stelt de dienst dat het de taak is van de deputatie te waken over het beheer van de financiële middelen en dat het bijgevolg aangewezen is alle rechtsmiddelen uit te putten om de financiële middelen van de provincie te vrijwaren.

In geval van een voordelig arrest bij het hof van cassatie zit de mogelijkheid er in dat op een bepaald ogenblik alle bedragen terug zouden moeten opgevraagd worden. Mede daardoor is er geadviseerd én door onze advocaat én door onze Juridische Dienst om beroep aan te tekenen.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OVER DE EVALUATIE VAN DE CAMPAGNE "DE PROVINCIE STEEKT AL HAAR ENERGIE IN U" ONDER MEER MET BETREKKING TOT HET VOORAKKOORD VAN DE MEERDERHEIDSPARTIJEN

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zowel vanuit de VVP als door de Vlaamse provincies - dus ook in onze provincie - werd er voor de provincieraadsverkiezingen van 8 oktober campagne gevoerd op de regionale televisie, op een aantal stadsbussen en via de internetpagina www.eensterkeprovincie.be. Deze campagne had als slogan - en er waren ook folders over - 'De provincie steekt al haar energie in u' en wou men de kiezer informeren over de provincieraadsverkiezingen.

Op 10 november zou deze campagne geëvalueerd worden.

In de campagne werd nogal sterk de nadruk gelegd op de inspraak van de kiezer, op het democratische gehalte van de verkiezingen en dat blijkt ook uit volgende paragraaf die op de webstek te lezen stond.

Ik citeer:

"Democratie in de provincie.

In een provincie zijn de gedeputeerden verantwoordelijk voor de dagelijkse werking. Je kan ze vergelijken met de schepenen van je gemeente. De provincieraadsleden kiezen de gedeputeerden en controleren de uitvoering van het beleid. In de provincieraad leggen de gedeputeerden verantwoording af over hun dossiers. Tot slot is het van belang dat de burger zich rechtstreeks tot de verkozenen kan wenden voor toelichting over het gevoerde beleid.

Op 8 oktober heb je dus een unieke gelegenheid om met je stem het beleid van je provincie te sturen." Deze laatste zin werd nogal in het vet vermeld.

Enerzijds werkt de provincie mee aan een campagne waarbij men deze democratische boodschap de wereld instuurt, anderzijds stellen we enkele dagen voor de verkiezingen vast dat er tussen de meerderheidspartijen al een voorakkoord wordt afgesloten, een voorakkoord waar men niet enkel de intentie heeft van 'wij willen gaan samenwerken' - want die intentie mag altijd - maar waarin de namen van de gedeputeerden reeds bekend worden gemaakt.

Het is toch wel een verrassing en een teleurstelling dat enerzijds de provincie haar middelen steekt in een campagne om het democratische gehalte van de verkiezingen de wereld in te verkondigen en anderzijds al een akkoord sluit - ook intern in de partij, ook tussen de verschillende partijen - wie de nieuwe gedeputeerden gaan worden zonder daarbij rekening te houden met het verdict van de kiezer. De kiezer die toch op 8 oktober heeft beslist welke gedeputeerden goed hebben gescoord, welke niet goed hebben gescoord, welke provincieraadsleden of kandidaat-provincieraadsleden verkozen zijn en welke niet verkozen zijn...

De heer voorzitter

Mijnheer de Fractie leider,
Mag ik u eens een oprechte vraag stellen, tussen u en mij?
Als u nu in het diepst van uw gedachten nadenkt, vindt u dat krachtens de teksten deze overigens uitstekend gebrachte vraag past in het vragenuurtje?
Eerlijk antwoorden, alleen tussen ons.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter,
Dat past, maar eigenlijk zou het beter een interpellatie zijn, want ik zou hier langer dan vijf minuten willen over doorgaan, maar het is een vraag waard.

De heer voorzitter

Rond af en interpelleer in de volgende provincieraad.

De heer Stevenheydens

Dan zijn een aantal collega's er uiteraard niet meer bij. Vandaar ook dat ik het vandaag wou brengen. ... Ik wens te vernemen hoe dit vorige week besproken werd in de evaluatie van de provinciale campagne van de VVP in samenwerking met de Vlaamse provincies. En ik wens ook te vernemen of de meerderheidspartijen of de deputaties dit voorakkoord rond de kandidaat-gedeputeerden te verantwoord vinden tegenover de kiezer.
Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauwer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is inderdaad zo – en dat is maar normaal ook – dat, wanneer men campagne voert, men achteraf evalueert, zo ook met de campagne die gevoerd is vanuit de VVP in samenspraak met de verschillende provincies uiteraard rond de provincieraadsverkiezingen.
Ik denk dat er in het algemeen positief is geëvalueerd en ik betreur een beetje dat de vraag die geformuleerd wordt met betrekking tot de campagne rond de provincieraadsverkiezingen niet als doel heeft – want ik hoor daar geen vragen over – de evaluatie op zich van die campagne. Ik hoor enkel politieke vragen.
Ik denk dat daarmee het antwoord eigenlijk al gegeven is, want ik denk niet dat politieke vragen en de evaluatie van politieke vragen tot de opdracht van de VVP behoren. En uiteraard zijn die ook binnen de schot van de VVP en binnen deze evaluatie niet aan bod gekomen.
Collega, ik wil uw vragen ook niet omzeilen. Ik zal u een antwoord geven op wat u mij gevraagd heeft. Als u mij vraagt of er een voorakkoord is gesloten, kan ik u daar ontkennend op antwoorden in die mate dat ik geen voorakkoord heb gesloten.
Ik heb aan mijn collega's gedeputeerden dezelfde vraag gesteld en zij hebben mij, naar oprechtheid neem ik aan, geantwoord dat zij zelf geen voorakkoord hebben gesloten.
Ik kan alleen getuige zijn van de avond van de verkiezingen en zeggen dat wij hebben samengezeten met een aantal mensen vanuit de CD&V, VLD en sp.a en dat er op dat ogenblik een intentieverklaring is ondertekend om te gaan onderhandelen, voornamelijk rond programma's.
Dat het Vlaams Belang niet was uitgenodigd op dat ogenblik is nogal logisch. Als wij kijken naar het programma van het Vlaams Belang en als één van de punten de afschaffing van de provincies is, is het niet de eerste partner die men gaat kiezen of aanspreken om te gaan onderhandelen.
Ik hoor u pleiten voor het respecteren van de wil van de kiezer.
Welnu, als wij de verschillende programma's naast elkaar hebben gelegd en als wij dan ook rekening hebben gehouden met numerieke meerderheden, zie ik dat wij een meerderheid bereikt hebben – of zullen bereiken – van 61 op 84 raadsleden.

DEBATTEN

Als dat geen democratische vertegenwoordiging is, dan weet ik het echt niet meer. Het voordragen van kandidaat-gedeputeerden – en dat was ook zo afgesproken tijdens onze onderhandelingen – is het prerogatief van de verschillende fracties en is aldus ook gebeurd. Vooraf is gebleken dat wij het vertrouwen hadden in de verschillende fracties om daar een voordracht te doen die het vertrouwen kon genieten van de verschillende meerderheidspartijen, hetgeen in deze is gebeurd.

Vooraf waren er ook daar geen voorakkoorden rond gesloten.

Wat in de pers is verschenen heb ik ook met ontzetting gelezen. Ik denk dat de feiten bewijzen dat het louter speculaties waren en dat geen van de collega's daarrond is geïnterpelleerd, geïnformeerd of wat dan ook. De bronnen zullen in ieder geval niet goed zijn geraadpleegd of gecontacteerd. Misschien komt het uit de hoek van één bepaalde fractie. Ik weet het niet en we zullen het blijkbaar nooit weten.

Ik denk dat ik heb geantwoord op de verschillende vragen.

Wat betreft de kandidaat-gedeputeerden: de volgende provincieraad zal daarover beslissen, maar ik heb er het volste vertrouwen in dat zij ook het vertrouwen zullen krijgen van de meerderheidspartijen.

Dank u.

De heer voorzitter

Louter de stand van het debat bepalend en louter in rechte, juridisch, wil ik er aan herinneren dat de Vlaamse decreetgever nu "voorakkoorden" verplichtend heeft gesteld als het ware, niet voor de verkiezingen, maar wel voor de installatiezitting, door de merkwaardige theorie van de voordrachtsakte zowel voor het voorzitterschap als voor de deputatie, nu in het decreet, met kracht van wet dus, in te schrijven.

De stand van het debat bepalend wou ik dat toch – om te tonen dat ik hier en daar iets van recht ken – nog even zeggen.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER HET BEELD VAN CYRIEL DELANNOIT IN HET DOMEIN DE GAVERS GERAARDSBERGEN

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 18 december 1997 keurde de bestendige deputatie de beslissing van de raad van beheer van de toenmalige vzw De Gavers goed, waarbij voor een bedrag van 500 000 BEF opdracht werd gegeven aan Jean-Pierre Coopman – en ik hoop dat de bestendige deputatie mij ontslaat van de situering van de personages Jean-Pierre Coopman en Cyriel Delannoit - om, deels op vraag van de familie Delannoit, een borstbeeld – dus in feite een beeld met sokkel – in brons van Cyriel, alias Tarzan, Delannoit te maken. Het was de bedoeling om het Cyriel Delannoit zelf op 23 mei 1998, 50 jaar na zijn zege tegen wereldkampioen Marcel Cerdan, te laten onthullen in Geraardsbergen.

Helaas heeft het lot er anders over beslist, want het werd een postume hulde. Op 71-jarige leeftijd overleed Cyriel Delannoit op 9 februari 1998. Het beeld werd op zaterdag 23 mei 1998 onthuld op de toen voornaamste toegangsweg in het provinciaal domein De Gavers in Geraardsbergen.

Sinds de inhuldiging van het standbeeld van Cyriel "Tarzan" Delannoit plaatsvond, heeft De Gavers intussen een andere toegangsweg in gebruik genomen en passeren er amper nog mensen langs het bronzen beeld.

Volgens de neef van Tarzan, Stefaan Delannoit, staat het beeld er gewoon weg te kwijnen en dringt een verplaatsing zich op. Hij zou hieromtrent al twee brieven naar het provinciebestuur gestuurd hebben, maar wacht nog steeds op een antwoord. Hij heeft daaromtrent ook in de pers zijn ongenoegen geuit. Ik had dan ook graag vernomen van de bestendige deputatie:

- in welke staat bevindt zich dit beeld en dringt zich een onderhoud op? Zo ja, op welke wijze en binnen welke termijn? Zo nee, waarom niet?
- waarom heeft het provinciebestuur nog niet op de twee brieven geantwoord?
- wat is het standpunt van de bestendige deputatie omtrent volgende pistes:
 - een verplaatsing van het beeld binnen het domein: zo ja, waar en wanneer?
 - de verplaatsing naar buiten het domein: zo ja, waar en wanneer?
 - de verkoop – eventueel aan de stad Geraardsbergen, eventueel voor een bedrag of eventueel voor één symbolische euro: zo ja, aan wie, voor welk bedrag en wanneer zou die verkoop plaatsvinden?

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Eigenlijk is het een vraag die rechtstreeks aan het autonoom provinciebedrijf De Gavers dient gesteld te worden, maar vermits ik daar zelf voorzitter van ben wil ik graag op deze vraag antwoorden.

Met betrekking tot het kunstwerk Cyriel Delannoit in het provinciaal domein De Gavers is de keuze voor de inplanting van het standbeeld destijds door de familie zelf bepaald. Een alternatieve inplanting langs het wandelcircuit aan de rand van de plas werd toen zelfs niet weerhouden.

Langs de huidige inplantingsplaats wandelen jaarlijks tienduizenden bezoekers voorbij. Het beeld staat immers aan het wandelcircuit door het domein, vlakbij de ingang van de minigolf, sportvelden en hoofdingang van de camping.

Het bronzen beeld is nog in zeer goede conditie en staat ons inziens op een goede plaats.

De vroegere toegangsweg voor wagens die langs het beeld loopt, is immers nu een weg geworden die vooral door wandelaars en fietsers wordt benut.

Wat betreft het eventueel verplaatsen van het beeld is uiteraard alles mogelijk, maar dit zal heel wat inspanningen en kosten meebrengen. De massieven betonnen sokkel reikt immers tot ongeveer één meter onder het maaiveld en zit in de directe omgeving van heel wat nutsleidingen, zoals gas, elektriciteit, telefonie en glasvezel.

Het autonoom provinciebedrijf De Gavers heeft dat beeld overgenomen van de vzw en is ook niet onmiddellijk van plan om dat kunstwerk weg te schenken of te verkopen. Het provinciebedrijf heeft trouwens geen weet van een officiële vraag van het Geraardsbergse stadsbestuur hieromtrent.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Ik stel vast dat één vraag nog niet is beantwoord, namelijk: waarom werd op de twee brieven van mijnheer Stefaan Delannoit door de deputatie nog niet geantwoord?

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter,

Vanuit de directie meldt men mij dat er geen weet is van een officiële vraag van het Geraardsbergse stadsbestuur.

De heer voorzitter

Dat is zeker nog een vraag die zal terugkomen in de volgende legislatuur.

Beelden verslijten, maar de herinnering aan degene die Marcel Cerdan heeft verslagen, is niet zo gemakkelijk uit te wissen.

VRAAG VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OVER DE KRITIEK VAN BURGEMEESTER WILLOCKX OP HET PROVINCIEBESTUUR**De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Freddy Willockx, de burgemeester van Sint-Niklaas, heeft in de pers zware kritiek geuit op de provincie. En toevallig of niet, maar zijn kritiek richt zich juist op de gedeputeerde die we na 30 november als gedeputeerde niet meer gaan terugzien. Ik zou er dus graag eens over interpellieren, maar ik kan alleen nog maar vandaag die mensen de vraag stellen...

De heer voorzitter

Het is de laatste kans om hem lastig te vallen, bedoelt u.

DEBATTEN

De heer Stevenheydens

Als gedeputeerde is het mijn laatste kans om hem lastig te vallen.

... Zo verklaarde hij op zaterdag 4 november 2006 dat de provincie Oost-Vlaanderen het recreatiedomein De Ster zou moeten overnemen. De Ster, dat in het verleden, vooral tijdens de zomerperiode, in de pers kwam door problemen met allochtone jongeren, dat met een dalend bezoekerscijfer kampt en dat toe is aan een aantal belangrijke ingrepen.

Freddy Willockx klaagt over de concurrentie met het provinciaal domein Puyenbroeck, waarin het provinciebestuur volop investeert volgens hem en dat gratis toegankelijk zou zijn. Hij vergeet wel in zijn eerste kritiek dat er daar een zwembad is waarvoor toegang moet betaald worden.

Er is – want dat is al een gedeeltelijk antwoord op mijn vraag natuurlijk – afgelopen zondag het debat geweest op AVS en Kanaal 3 waar ik tot mijn verwondering heb vastgesteld, en dat is ook de zin van mijn vragen, dat er tussen de burgemeester van Sint-Niklaas en zijn partijcollega in de deputatie nauwelijks overleg is geweest, zelfs niet vóór dat debat. Er is ook geen overleg geweest tussen hem en de provinciale bestuurders.

Zijn mededeling dat hij in de toekomst als burgemeester aan de voorzitter van de deputatie een brief gaat schrijven waarin hij een aantal voorstellen rond Sint-Niklaas gaat voorleggen en dat hij eigenlijk toegeeft dat hij niet in rechtstreeks contact staat met de provinciale bestuurders en ook niet met zijn eigen partijcollega's, fronste mijn wenkbrauwen.

Ik wil meer dan ooit weten hoe het vroeger is verlopen, met name:

- vonden de voorbije zes jaar contacten plaats tussen het provinciebestuur en het stadsbestuur van Sint-Niklaas over een mogelijke overname van of participatie in De Ster? Zo ja, met welke conclusies? Zo nee, waarom niet?
- op welke wijze heeft het provinciebestuur de afgelopen zes jaar financieel of logistiek bijgedragen in het beheer of de uitbating van De Ster?
- wat is de houding van het provinciebestuur op de vergelijking van Freddy Willockx tussen het recreatiedomein De Ster en het provinciaal domein Puyenbroeck?
- wat is de reactie op zijn aanval en zijn beschuldiging op het provinciebestuur?

De felste beschuldigingen waren – en dat is misschien niet te verwonderen, niet voor zijn eigen partijcollega – voor de gedeputeerde voor Cultuur en Ontwikkelingssamenwerking, die eveneens zeer fors in de pers heeft gereageerd, namelijk dat de reactie van Freddy Willockx zielig is.

De beschuldigingen van de burgemeester van Sint-Niklaas gaan onder meer over de vzw Kunst in de Stad en een ontwikkelingsproject in Senegal.

Mijn vragen zijn dan ook:

- zijn er, behalve de beschuldigingen in de pers, contacten geweest tussen de burgemeester van Sint-Niklaas en het provinciebestuur over de niet of slechts gedeeltelijke financiering van deze projecten?
- wat is de motivatie geweest van het provinciebestuur om het ontwikkelingsproject van Sint-Niklaas niet te financieren?
- werd deze motivatie op een correcte manier overgemaakt aan het Sint-Niklase stadsbestuur?
- werd hierop rechtstreeks gereageerd?
- had, bij wijze van spreken, de burgemeester van Sint-Niklaas recht om in de pers zo te reageren?

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan enkel antwoorden in verband met de vragen rond het recreatiedomein De Ster.

Er zijn geen officiële contacten geweest tussen het stadsbestuur Sint-Niklaas en het provinciebestuur Oost-Vlaanderen omtrent participatie of overname van het stedelijk recreatiedomein De Ster. Er was alleen het bezoek aan de stad Sint-Niklaas in het kader van de ronde van Vlaanderen van de gouverneur en de deputatie, waar de problematiek van De Ster ook op de agenda stond en waarover er gesproken werd.

Wat betreft de financiële of logistieke ondersteuning van het domein De Ster wordt dit stedelijk domein behandeld zoals ieder ander gemeentelijk recreatiedomein of privaat domein, met name dat wij enkel in deze legislatuur, dit jaar zelfs, de opendomeinendag georganiseerd hebben.

Daaraan hebben een tiental Oost-Vlaamse domeinen deelgenomen en heeft de provincie een coördinerende taak op zich genomen.

De provincie heeft:

- de publiciteit verzorgd voor deze domeinen;
- hun evenementenagenda gepubliceerd;
- reclame gemaakt via een brochure in de postbussen van Oost-Vlaanderen;
- een openingsactiviteit georganiseerd in samenwerking met Radio 2, AVS en andere partners.

Op de slothappening in december is er dan ook nog een infomarkt geweest waaraan alle domeinen die deelgenomen hebben aan de opendomeinendag mee hebben geparticipeerd.

Een aantal van de vragen zijn uiteraard aan bod gekomen tijdens het televisieprogramma *Opinie* dat uitgezonden is op de regionale televisie. Daar heeft de collega in het debat naar verwezen.

In 1999 is er, naar aanleiding van de overname van het BLOSO-sportcentrum, een eenmalige steun geweest voor de aankoop van surfplanken, de overname van het roerend goed van watersportmaterieel en voor ondersteuning bij de opmaak en de uitwerking van het sportprogramma 1999.

Tot daar, Mijnheer de Voorzitter, mijn antwoord. Verder zal gedeputeerde Van Der Meiren misschien willen antwoorden.

Dank u.

De heer voorzitter

Is dat werkelijk nodig?

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als men wil dat er een antwoord gegeven wordt is het nodig, zoniet ...

De heer voorzitter

Burgemeester Willockx is vrij om te zeggen wat hij wil en wij zijn vrij om erover te denken wat we willen.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

... In ieder geval siert het de burgemeester van de grootste gemeente of stad van het Waasland dat hij de verdediging van het Waasland op zich neemt. Ik heb daar niets tegen. Het siert iets minder als er argumenten gehanteerd worden die totaal onterecht zijn.

Wat Senegal betreft – één van de concrete aangehaalde dossiers – moet ik deze raad meedelen dat de stad Sint-Niklaas dit project heeft opgezet in het kader van stedenband.

Stedenband is een heel specifieke regeling waarbij gemeenten beroep kunnen doen op subsidiëring vanuit de Vlaamse overheid.

Er is overigens rond een Senegalproject van de stad Sint-Niklaas met de stad Tambacounda een subsidie verworven vanuit de Vlaamse gemeenschap van 48 000 EUR, gespreid over drie jaren.

Wat de concrete vragen aan de provincie betreft waren er 45 aanvragen voor 112 000 EUR. 20 projecten daarvan werden ondersteund, twee projecten hebben betrekking op Senegal, waarvan er één, betrekking hebbend op Senegal, vanuit de stad Sint-Niklaas komt. Niet vanuit de stad als bestuur, maar vanuit een vzw gevestigd in de stad Sint-Niklaas.

Ik stel vast dat 25% van de toegezegde ondersteuning uit het Waasland komen, 15% uit de Vlaamse Ardennen, 10% uit Aalst, 10% uit het Meetjesland en 40% uit Gent.

Waar ligt de wanverhouding?

Als ik nog even mag doorgaan.

De Wase aanwezigheid in de door ons ondersteunde noordzuidsamenwerking is niet niets, Collega's. U moet het ruimer zien dan alleen dit ene kleine project.

Als ik u zeg – en ik bespaar u de details, want het zou ons te ver leiden – dat er jaarlijks 300 000 EUR naar organisaties en verenigingen uit het Waasland gaat, te spenderen natuurlijk in de noordzuidsamenwerking. Dus niet direct naar de stad Sint-Niklaas, maar naar verenigingen gevestigd in het Waasland.

DEBATTEN

Wat betreft de cultuursector - waarvoor ik zwaar word aangepakt, alsof wij voor Kunst in de Stad niets zouden doen - kan ik er ook niets aan doen als men de realiteit in zijn eigen stad blijkbaar niet op de voet volgt.

Wij subsidiëren Kunst in de Stad substantieel. Sinds twee jaar krijgen zij een subsidie die beantwoordt aan wat door Kunst in de Stad is gevraagd, met name 10 000 EUR per jaar. Dat staat nominatim ingeschreven in onze begroting en is door iedereen verifieerbaar.

Voor wat het Salon voor Schone Kunsten betreft hebben wij in de klasseringsprocedure geen inspraak meer. Het provinciaal comité, dat vroeger - onder voorzitterschap van de gouverneur overigens - hier advies kon uitbrengen en dus ook initiatief kon nemen, is afgeschaft. Het bestaat niet meer. Alles wordt vanuit Brussel rechtstreeks geregeld. Hier kunnen we niets aan doen.

We hebben ooit een vraag gekregen om schilderijen uit te lenen, die we niet hebben. En wat je niet hebt, kan je niet geven.

Men schijnt te vergeten dat wij een volwaardige provinciale uitleendienst in Sint-Niklaas hebben.

De Spiegel - ook een domein waarop ik werd aangevallen - wordt jaarlijks substantieel gesubsidieerd. De vraag die we niet hebben kunnen beantwoorden is deze om ook infrastructuur mee te spelen.

Waarom hebben we die niet kunnen beantwoorden?

Omdat er werd ons in augustus van dit jaar gevraagd werd initiatieven te honoreren die vanaf 2007 uitvoering hadden en iedereen weet dat dit niet meer mag. Dit uittredend college en deze uittredende raad mochten daarover vanzelfsprekend geen initiatieven meer nemen.

Zijn de mensen in Sint-Niklaas geïnformeerd?

Natuurlijk zijn ze geïnformeerd.

Wat Senegal betreft is er op 26 oktober een brief verstuurd en we hebben daar geen reactie op gekregen. Hetzelfde geldt de infrastructuur voor de Casino, onderdeel van De Spiegel, waar wij zouden gevraagd zijn om mee te spelen. Ook die brief is naar Piet Breda, de coördinator van de vzw De Spiegel, opgestuurd.

Twee gemeenten in het Waasland hebben een Thuis voor een Beeld gewonnen indertijd, met name Lokeren en Waasmunster.

Beveren, Temse, Sint-Niklaas en Sint-Gillis-Waas zijn Boekegem geweest.

Wij ondersteunen de bibliotheken in het Waasland substantieel met een kleine 200 000 EUR per jaar.

En zo zijn er tientallen andere vormen van ondersteuning.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, het totale bedrag dat jaarlijks - alleen al - vanuit Welzijn en Cultuur naar het Waasland gaat - en ik zeg niet uitsluitend naar de stad Sint-Niklaas - is 1 250 000 EUR.

Dus zeggen dat alles naar één regio zou gaan in deze provincie lijkt mij op zijn zachtst gezegd een miskennis van de realiteit.

Dank u.

PUNT 2

BEGROTING 2006: GOEDKEURING VAN DE 8STE REEKS WIJZIGINGEN

De heer voorzitter

Ik wil terzijde vermelden, ik heb dat ook in het bureau gezegd, in de centrale commissie en in de eerste commissie, dat het niet mijn regeling is dat we vandaag om vijf uur moeten vergaderen. Ik was zeer graag gisteren bijeengekomen om twee uur, op de gewone wijze. Het is niet mijn regeling. We kunnen niet anders, het is zo geregeld en zo moet het dan geschieden.

Ik wil een beroep doen op iedereen om zo beknopt mogelijk te zijn, hoffelijkheidshalve. Ook mijn afscheidsrede zal uiterst kort zijn.

De keuken heeft een en ander voorbereid, er zijn gasten uitgenodigd, weliswaar geen formele uitnodigingen buiten, maar toch ambtenaren en medewerkers van de raad.

We zullen vandaag de wereld en ook de provincie Oost-Vlaanderen niet redden, maar we moeten wel onze plicht doen, onze verdomde plicht, tot op het laatste moment. Daar ben ik het mee eens, maar zo beknopt mogelijk.

Ik weet, Mijnheer Veys, dat u daar altijd gehoor aan geeft en altijd beknopt bent, dus u zal het goede voorbeeld geven.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, samen met u.

Ik wens op twee puntjes terug te komen aangezien niet alleen de deputatie op de eerste commissie zeer mager was, maar ook de antwoorden waren mager. Er zijn twee kleine detailvragen die op het moment van de commissie niet werden beantwoord en waarbij het antwoord van de administratie mij ook geen voldoening gaf.

Het gaat in eerste instantie over de toegejuichte verhoging van de subsidies voor jeugdprojecten.

U verwijst naar de werkingscoëfficiënt die op dat moment, vóór die symbolische verhoging, onder de 80 % was. Ik had graag vernomen in welke mate daarmee tegemoetgekomen wordt, want wij weten allemaal dat er vanuit het jeugdwerk een toch wel substantiëler bedrag werd gevraagd.

Concreet: hoeveel bedraagt nu de nieuwe werkingscoëfficiënt dankzij de gulle hand van de provincie?

Een tweede vraag is in verband met huisvestingsdiensten, projecten in de huisvestingssector. Daar is er een besparing van 60 000 EUR. Het gaat hier toch over belangrijke projecten binnen de sector van de huisvesting en daarom had ik graag vernomen of het gaat over projecten waarvoor we concreet geen invulling hebben of over een lineaire besparing op de reeds ingediende projecten.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, ik kan daar heel kort op antwoorden.

De 22 000 EUR die verschoven wordt binnen de jeugd voldoet niet aan de vraag, maar dat wist u natuurlijk evengoed als ik.

Ge hebt ook geleerd, net zoals ik dat ge in de politiek nooit een vraag moogt stellen waar je zelf het antwoord niet op kent. Dat voldoet dus niet. In ieder geval is het een poging om toch een beetje tegemoet te komen aan de verzuchtingen waarop wij budgettair onmogelijk konden inspelen, wetend dat we hier over honderdduizenden euro's praten per jaar, die ook nu al ter beschikking worden gesteld en die er zouden moeten kunnen bijkomen, willen we aan de vraag beantwoorden.

Dus, antwoord hierop, neen, het is een poging om een beetje soelaas te brengen, maar het brengt niet volledig soelaas.

Is het in de huisvestingssector een besparing?

Neen, het is een aanpassen aan de realiteit. Vaststellende dat de vragen zoals die zijn binnengekomen, het budget dat voorzien was niet nodig hadden, hebben wij gemeend dit budget te kunnen wegnemen om op een ander artikelnummer, waar wij tekorten hadden, te gaan bijsturen.

Stemming

PUNT 3**BEGROTING 2007: GOEDKEURING VAN DE "TECHNISCHE BEGROTING" 2007 EN VAN HET FINANCIËEL BELEIDSPLAN 2007-2010****De heer Stevenheydens**

Eigenlijk wil ik niets meer dan een stemverklaring geven. Het gaat hier om een technische begroting. De werkwijze is uitgelegd op het bureau, de centrale commissie, op de eerste commissie, maar een technische begroting is ook een verderzetting van het huidige beleid zonder nieuwe accenten. Het is ook een mogelijkheid om beperkt aan beleid te doen. Wij willen daar vandaag ook gemotiveerd tegen stemmen. We kunnen daar een uitleg voor geven. We gaan die omwille van onze welwillendheid opsparen tot de eerste deftige begrotingsbesprekingen van de nieuwe legislatuur.

De eerste begrotingsbesprekingen zijn eigenlijk ook zeer belangrijke besprekingen, omdat dan gekeken kan worden wat deze deputatie - ook al zijn het dezelfde partijen maar met herschikkingen - anders gaat doen, welke accenten erin gelegd gaan worden.

DEBATTEN

Vanuit welwillendheid hebben wij al vernomen dat die gaan plaats hebben in het voorjaar. Hoe vroeger, hoe liever wat onze partij betreft. Kunnen wij daar op de welwillendheid rekenen van de deputatie die tijdens de maanden januari, februari deze begrotingsbesprekingen al zou aanvatten?

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De volgende deputatie zal inderdaad binnen de 3 maanden zoals decretaal vastgelegd, een beleidsnota uitwerken. Tegelijkertijd zou er gewerkt worden via begrotingswijziging aan de beleidsaccenten. Dat behoort aan de prerogatieven van de nieuwe ploeg en dat zal gebeuren onder de leiding van de opgevolgde eerste gedeputeerde en de gedeputeerde voor Financiën en Begroting. De collega zal begrijpen dat hij nog even geduld zal moeten uitoefenen. We staan hier inderdaad voor de laatste zitting van de huidige ploeg.
Dank u

Stemming

PUNT 4 BEGROTING 2007: GOEDKEURING VAN HET LENINGSBESLUIT

Stemming

PUNT 5 GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGSAUTORITEIT - INTERREG III A - GRENSREGIO VLAANDEREN-NEDERLAND: VASTSTELLING VAN DE BEGROTING 2007

Stemming

PUNT 6 GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD: GOEDKEURING VAN DE BEGROTING 2007

Stemming

PUNT 7 COMPTABILITEIT - JAARREKENINGEN 2005 - KENNISNEMING VAN DE BEHEERSREKENING 2005 - VASTSTELLING VAN DE BEGROTINGSREKENING 2005, DE BALANS, DE RESULTATENREKENING EN DE TOELICHTING

Stemming

PUNT 8 ALGEMENE VERGADERINGEN INTERCOMMUNALES LAND VAN WAAS (29 NOVEMBER 2006), TEVEOOST (1 DECEMBER 2006), INTERCOMMUNALE VOOR CREMATORIUMBEHEER (6 DECEMBER 2006), VENECO (7 DECEMBER 2006), TEVELO (8 DECEMBER 2006), IMEWO (11 DECEMBER 2006), SOLVA (18 DECEMBER 2006), ILVA (18 DECEMBER 2006), DDS (19 DECEMBER 2006), VERKO (19 DECEMBER 2006), INTERGEM (21 DECEMBER 2006) - KENNISNEMING VERSLAGEN PROVINCIALE BESTUURDERS

De heer Waterschoot

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wens even tussen te komen over het crematoriumbeheer. In het verslag van het crematoriumbeheer lezen we dat er vorig jaar een winst werd gemaakt van 492 561 EUR.

Nu stel ik mij de vraag waarom het crematoriumbeheer niettegenstaande deze winst, nu reeds een verhoging bij crematie voorstelt van 25 EUR? Bij de opening van het crematorium te Sint-Niklaas, voorzien op 1 april 2008, en voor de opening van het crematorium te Aalst, voorzien in 2011, is ook een verhoging voorzien van 25 EUR. Over de prijzen van Lochristi is niets vermeld. Blijven deze prijzen dezelfde?

Mijn bezwaar is vooral dat nu reeds de verhoging bij crematie wordt vastgelegd, zelfs voor men weet wanneer met de bouw begonnen wordt.

Ik vraag dan ook een gesplitste stemming voor wat betreft de goedkeuring van de voorgestelde beslissingen voor 6 december en een stemming over de aanduiding van de effectieve en plaatsvervangende vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Ik denk dat onze collega een afgevaardigde ...

De heer gedeputeerde Vercamer

Het is niet de gewoonte dat men de raadsleden ondervraagt, ik ben nu eenmaal verantwoordelijk voor de intercommunales.

We hebben wel een systeem afgesproken indertijd dat onze vertegenwoordigers de verslagen die de deputatie uitbrengt naar de raad tot de hunne maken en dat de technische besprekingen in de commissie aan bod zouden komen.

Ik weet dat er een algemene opmerking gemaakt is, maar die was volgens de lezing van het verslag niet zo gedetailleerd.

De punten die de collega aanhaalt, snijden natuurlijk hout.

Tarieven vaststellen en dergelijke is belangrijk. Dat behoort juist tot de werking van die intercommunale en dat zijn punten die juist in die intercommunale moeten besproken worden.

Ik kan mij best voorstellen dat men tarieven voorstelt - en het staat erbij hoe - met betrekking tot de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie, rekening houdend met de nieuwe crematoria die men zal openen op 1 april 2008 in Sint-Niklaas en in Aalst op 1 november 2011.

Ik kan mij voorstellen dat men een projectie in de tijd maakt om ervoor te zorgen dat ook in crematoria een goed financieel beheer is, want we hebben er belang bij dat men dat goed doet.

Wat dat betreft hebben we trouwens nog geen klagen gehad in Lochristi. Ook in de tijd met de bouw is dat allemaal goed in de hand gehouden. Dus dat was een zaak van normaal beheer, denk ik.

Het zal aan de beheerders zijn om erover te waken dat men daar inderdaad geen exorbitante winsten maakt.

Langs de andere kant zou ik dat als provincialist niet kwalijk nemen indien deze intercommunale op een bepaald moment een dividend zou uitbetalen. Ge weet nooit.

Dank u.

De heer voorzitter

U vindt het nog nodig, Mijnheer De Vuyst?

DEBATTEN

De heer De Vuyst

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil niettegenstaande de tussenkomst van de gedeputeerde toch nog concreet aanvullen waarover het gaat.

In de eerste plaats is het stuk waar de collega van het Vlaams Belang nu mee naar voren komt geen stuk van het dossier. Het is een stuk dat reeds in 2004 door de algemene vergadering werd goedgekeurd.

Wat is dat? Dat is een financiële planning. Hij zou dat moeten weten, een financiële planning maakt deel uit van een meerjarenplanning. Het is logisch dat een bestuur dat zichzelf in ere wil houden calculeert naar de toekomst toe, calculeert wat er nodig zou zijn.

Het is niet zo, Collega, dat Lochristi niet verhoogt. Het is een planning naar de toekomst. Men begint daarmee in 2008, dan zou Sint-Niklaas functioneren. In 2011 zou Aalst functioneren, maar ook Lochristi zou dan op dat peil van een verhoging van 25 EUR komen. Dat is een totale calculatie om dezelfde dienstverlening van vandaag aan iedereen te kunnen serveren. Ik wil nog een kleine kanttekening maken, Voorzitter. Niettegenstaande die 25 EUR, moest ze vandaag doorgerekend worden, dan nog zou Lochristi het goedkoopste crematorium van Vlaanderen zijn.

De heer voorzitter

Ik denk mijnheer Waterschoot dat uw vraag voldoende is verantwoord. Kunnen we dus kennismaken van het eerste lid van punt 8?

Kennismaking

De heer voorzitter

Mijnheer Waterschoot, behoudt gij uw vraag voor een aparte splitsing voor de mandaten?

De heer Waterschoot

Als er moet gestemd worden over die dagorde, anders niet, hé.

De heer voorzitter

Voor het verslag niet.

- VASTSTELLING MANDATEN VERTEGENWOORDIGERS

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Ik wil toch verwijzen naar het verslag aan de raad waar zeer duidelijk in het tweede artikel wordt gevraagd goedkeuring te willen verlenen aan de voorgestelde beslissingen van de algemene vergadering van 6 december 2006.

Er wordt dus wel zeer duidelijk goedkeuring gevraagd aan deze raad bij de agenda en de voorgestelde beslissingen.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, zoals de adviseur er mij terecht op wijst: het gaat hier ook werkelijk niet over het mandaat hé. Oke?

Stemming

- AANDUIDING VERTEGENWOORDIGERS

Stemming

PUNT 9

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET - UITBREIDING DOMEIN HET LEEN EEKLO: MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EIGENDOMMEN TE ZOMERGEM EN WAARSCHOOT

Stemming

PUNT 10

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET - MOLENBEEK (S.385) - AANLEG WACHTBEKKEN: MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN EIGENDOM TE RONSE

Stemming

PUNT 11

STAM (STADSMUSEUM GENT) BIJLOKESITE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN DE STAD GENT BETREFFENDE HET NIEUW OP TE RICHTEN INKOMGEBOUW, (GELEGEN BIJLOKESITE, GODSHUIZENLAAN 2, 9000 GENT)

De heer P. Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte collega's,

Onze fractie zal zich op dit dossier onthouden.

Het is natuurlijk goed dat Gent een stadsmuseum krijgt over de geschiedenis van de stad Gent. Een geschiedenis die uitzonderlijk rijk is, rijker dan die van Antwerpen, laat ons daar geen misverstand laten over bestaan. Een geschiedenis die natuurlijk ook is ingebed in de rest van de provincie Oost-Vlaanderen. Men kan de geschiedenis van Gent niet bekijken zonder de belegering van Oudenaarde, het platbranden van Deinze, de belegeringen van Eeklo, het vernietigen van de weefgetouwen in bijvoorbeeld Laarne door de Witte Kaproenen te bekijken.

Maar toch zullen wij ons onthouden.

Waarom? Omdat onze fractie een beetje schrik heeft van de nieuwbouw op deze site.

Men moet weten dat het hier over een zeer oude site gaat. 1000 jaar die eigenlijk een aaneenschakeling is van twaalfde, dertiende, veertiende, vijftiende, achttiende, negentiende eeuwse gebouwen.

We moeten toch vaststellen dat in de laatste vijf jaar, de laatste zes jaar men daar toch zeer veel nieuwe hedendaagse bouwvolumes inpast.

Dat men kiest om op die site hedendaagse architectuur te gebruiken heeft de volledige instemming van onze fractie en bijvoorbeeld het nieuwe inkomgebouw naast de ziekenzaal, naast de concertzaal bewijst dat het kan, dat het smaakvol kan en dat het evenwichtig kan.

De nieuwe foyer die aan de rechterkant komt van de inkomzaal, van de ziekenzaal, van de concertzaal lijkt mij ook een geslaagd iets.

Daarbovenop komt in het verlengde van de kloostergevel nu ook nog eens dit STAM, alweer nieuwe hedendaagse architectuur.

Ter hoogte van de Bijlokekaai aan de inkom van de site komen dan nog de studio's van de Opera en de oefenruimte voor C de la B.

Alles samen vormt dit zeer veel nieuwbouwvolume en zeer veel nieuwe hedendaagse architectuur.

Wij hebben toch een beetje schrik dat deze site dat niet aankan, dat niet kan verteren.

DEBATTEN

Natuurlijk zal de gedeputeerde antwoorden dat dit allemaal zorgvuldig werd bekeken, uitgezuiverd, bestudeerd, de evenwichten en zo., maar dat zei men zeventien, achttien jaar geleden ook over het Urbisgebouw.

Dus enige voorzichtigheid en enig gezond scepticisme is misschien wel gerechtvaardigd.

Vooraf dat men voor de bouw van dit STAM - en wij staan daar als fractie volledig achter - binnen de site van de Bijloke ruim voldoende andere alternatieven had.

Men had voldoende andere plaatsen om eventueel deze nieuwbouw te plaatsen.

Om die nu manifest ter hoogte van de boomgaard en in het verlengde van de huidige abdijgebouwen te zetten, dit lijkt ons een te groot risico.

Vandaar onze onthouding.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Zeer kort, Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's.

Ik begrijp de vrees van de collega.

Of ze terecht is of niet zal moeten blijken als de resultaten er zullen zijn. Het is altijd zo. Ik zou er wel willen op wijzen dat mijn vertrouwen in de architecten vandaag niet kleiner is dan het vertrouwen dat men honderden jaren heeft gehad in de ontwerpers van toen.

U hebt het zelf terecht aangehaald. De Bijlokesite is niet in één generatie of in één trek tegelijkertijd ontstaan. Dat heeft honderden jaren geduurd.

Waarom zouden architecten van vandaag niet in staat zijn om datgene wat hun voorgangers gekund hebben, zelf ook te realiseren.

Enig vertrouwen in de mensen van vandaag a.u.b..

De heer P. Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Natuurlijk is het mooi om vertrouwen te hebben in architecten, maar ik verwees daarnet al naar het Urbisdossier. Ik heb daar ooit de architecten, de aannemers de projectontwikkelaars, horen vertellen in een commissie : "Wij zijn ons bewust van onze verantwoordelijkheid en van de risico's.

Vandaar dat wij in het beton dat moet dienen voor de prefabelementen een kleur hebben toegevoegd om zo dicht mogelijk de kleur van Doornikse kalksteen te benaderen zodanig dat dit nieuwe gebouw aansluiting kan vinden met de andere Gentse monumenten."

Ik moet zeggen, toen was het een paar legislaturen geleden wel zeer stil in die commissievergadering en men heeft dan uiteindelijk gezegd : "We hebben inderdaad vertrouwen in architecten, de plannenmakers en in de bouwmeesters."

We zien waar we geïndigd zijn. Vandaar graag enig gezond scepticisme.

Dat men een hedendaagse architectuur kiest, akkoord.

Misschien was het veiliger geweest om dit op een andere plek binnen deze site te realiseren en niet aan de boomgaard en niet in het verlengde van de museumgevel.

Dank u.

Stemming

De heer voorzitter

Met mijn dank aan de eerste ondervoorzitter.

Nu ik de belangrijke vergoedingen van de provincie binnenkort moet derven, moet ik mij natuurlijk wat aan mijn advocatenberoep wijden.

Ik ben nog eens moeten gaan bellen op donderdagavond, weeral door het ongelukkige uur van die zitting.

PUNT 12**MOBILITEIT: VZW MAX MOBIEL:**

- DEELNAME ALS STICHTEND LID
- GOEDKEURING VAN DE STATUTEN

Stemming

PUNT 13**DOMEIN DE GAVERS GERAARDSBERGEN - POLITIEREGLEMENT: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wens nog even terug te komen op artikel 23 van het reglement. Dit slaat op het hengelen in het provinciaal domein De Gavers.

Meer specifiek over het hengelen op de recreatieve visvijver. Het gaat over een gesloten water en in tegenstelling tot de Poelaertplas wordt daar niet geëist dat men in het bezit is van een visverlof van het Vlaams Gewest, of van een vergunning zoals in het geval van de Poelaertplas wel vereist is.

Er dient een hengelvergoeding betaald te worden aan het provinciaal domein De Gavers.

We willen graag toelichting over de gevolgde werkwijze. Ik ga ervan uit dat de hengelaars die in het bezit zijn van een visverlof van het Vlaams Gewest, voldoen aan de reglementering en de voorwaarde. Het leek mij dan ook logisch dat bijvoorbeeld bij het hengelen op de Poelaertplas zij in het bezit waren van een gratis vergunning, een vergunning weliswaar om te vermijden dat er overbevissing zou plaatsvinden. Anderzijds, bij een gesloten water zoals de recreatieve vijver spreekt men zelfs over een vergunning van De Gavers of van het Vlaams gewest. Er moet enkel een vergoeding betaald worden.

Ik vind dat een beetje vreemd van een publiek domein zoals de Gavers, dat men zal moeten betalen om te hengelen op de recreatieve vijver.

Waarom wijkt men in feite af van de voorwaarden die anders gelden voor een staatsverlof?

Ten slotte had ik ook graag vernomen hoeveel een dergelijke pas zal kosten, want blijkbaar wil men daar een dergelijke procedure voorzien. Hoeveel gaat de pas dan kosten? Hoe gaat de controle uitgeoefend worden? Wat zal de sanctie zijn en in hoeverre is het in overeenstemming met de wettelijke regels inzake hengelen?

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Voorzitter,

Ik zal trachten op een aantal vragen te antwoorden want er werd mij niet op voorhand medegedeeld dat daar vragen zouden over gesteld worden.

Dit reglement is besproken in het directiecomité, in de raad van bestuur van de Gavers. Het is eigenlijk tweemaal besproken geweest. In de raad van bestuur was er bij de aanpassing van dit reglement de vraag om alleszins dit reglement te overleggen met alle verenigingen uit het omliggende vooral in verband met het hengelen.

Dat is ook gebeurd. Waarom er nog een aparte vergunning nodig is? Omdat men dan ook kan optreden tegen degenen die zich niet houden aan ons reglement, aan de voorschriften. Dan kan men eigenlijk zijn vergunning afnemen, iets wat men niet kan doen met een vergunning die door Vlaanderen afgeleverd wordt.

De prijzen moet ik u vandaag schuldig blijven, het toezicht gebeurt alleszins door onze wachtdiensten.

We hebben zowel in het domein de Gavers als in Puyenbroeck een wachtdienst die instaat voor de controle op alle mogelijke vergunningen.

Voorzitter, ik weet niet of dat ik daarmee alle antwoorden beantwoord heb, maar mochten er nog andere zijn, dan wil ik die graag schriftelijk beantwoorden.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ik heb het reeds in de commissiebespreking gezegd dat het een ontwerp is dat alleen al op het vlak van de mooie woorden die erin staan en de zonderlinge woorden die ik niet kende, de moeite waard is. Gaan we erover stemmen? Mijnheer Veys, wou u ook nog iets over die mooie woorden zeggen?

De heer Veys

Neen, toch niet, maar ik wens op twee vragen toch een schriftelijk antwoord te ontvangen.

1. Waarom is er een gratis vergunning van APB de Gavers om te hengelen op de Poelaertplas?
2. Waarom moet er een hengilvergoeding betaald worden om te hengelen op de recreatieve visvijver?

Als achterliggende vraag, zal die vergoeding dan eventueel gebruikt worden om vis uit te zetten in de betrokken recreatieve visvijver?

Dank u.

De heer voorzitter

In het kader van de continuïteit van het bestuur ben ik ervan overtuigd dat de deputatie ervoor zal zorgen, dat er een schriftelijk antwoord komt.

Ik wil er trouwens iedereen op wijzen dat artikel 5 voorschrijft dat het verboden is enig gevaarlijk dier, zelfs gemuilband, op het domein te laten komen. Die dreigende toon schrikte mij wat af, maar er staan zeer veel mooie woorden in! Ik heb dat in de commissie gezegd.

Stemming

PUNT 14

ICT EN E-GOVERNMENT - PROVINCIEBEDRIJF EGOV: PILOOTPROJECT ICT-SYSTEEMVERANTWOORDELIJKE TEN BEHOEVE VAN LOKALE OVERHEDEN: GOEDKEURING VAN DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST MET DE PILOOTGEMEENTE ASSENEDE

Stemming

PUNT 15

WATERLOPEN - EDE (NR. 4.12): MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TOT HET ONDERTEKENEN VAN DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST MET HET GEMEENTEBESTUUR VAN MALDEGEM BETREFFENDE DE STUDIE VAN DE BOVENLOOP VAN DE EDE (WL. NR. 4.12) EN DE TOPOGRAFISCHE OPMETING VAN HET VOLLEDIGE STROOMGEBIED

PUNT 16

WATERLOPEN: TOEKENNING VAN EEN PROVINCIALE TOELAGE VAN 50% OP HET AANBESTEDINGSBEDRAG AAN HET STADSBESTUUR VAN SINT-NIKLAAS VOOR HET PROJECT "AANLEG OVERSTROMINGSGBIED POPULIERENWIJK TE BELSELE

Stemming

PUNT 17

FLANDERS EXPO NV: INTREKKING - ONDER VOORBEHOUD - VAN DE BESLISSING TOT UITOEFENING VAN HET VOORKOOPRECHT T.A.V. REGIO NV

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,

Ik wil eerst even meedelen dat er twee amendementen zijn, wat de raad al wellicht weet, er is ook al over gesproken in de tweede commissie en het is ter sprake gekomen in de eerste commissie ook.

Er is een amendement van Johan Beke, Hilaire Liebaut, Marc Lootens, fractieleiders van de meerderheid dat Johan Beke zal uiteenzetten en er zijn drie amendementen ter tafel, vandaag ingediend door de fractie van het Vlaams Belang of door mijnheer Veys in persoon?

Door mijnheer Veys persoonlijk. Het individu mag nooit helemaal opgaan in de groep hé, Mijnheer Veys?

We gaan hoffelijkheidshalve eerst aan mijnheer Veys, aan de oppositie het woord geven en dan aan de woordvoerder van de drie fractieleiders van de meerderheid, collega Beke.

De heer Veys

Misschien zal ik kort even toelichten wat ik wens, hoe ik de stemming graag had voorgelegd.

Wij vragen de verdaging van dit punt, en in tweede instantie vragen wij natuurlijk de goedkeuring van onze amendementen.

Collega's, waarom wij de verdaging van dit dossier vragen?

Inhoudelijk werd een goede toelichting gegeven op de tweede commissie, waarvoor mijn dank aan beide gedeputeerden.

Er zijn echter in de dossiers nog heel wat vraagtekens onder andere het financieel aspect van een van beide bidders. Het is een dossier dat al enige maanden aansleept en waar twee organisaties met wisselende kansen, twee organisaties hebben geprobeerd een meerderheid te bekomen in de nv Flanders Expo.

Ik betreur evenwel de communicatie naar de raad, wij hebben niet alle elementen gekregen. Dat is ook de motivatie van onze vraag tot verdaging.

Ik verwijs hiervoor naar de studie van Fortis, waar de gedeputeerde in de commissie al naar verwezen heeft. Toen ik de gedeputeerde erop wees dat die zich niet in het dossier bevond, was het ineens een studie die hij toevallig had zien passeren. Veel fundamenteeler is dat in het raadsbesluit verwezen wordt naar een document dat evenmin in het dossier steekt. Een zogenaamde "term sheet". Ik ben er nog steeds niet gans uit waarop dit slaat, maar men verwijst naar een term sheet van september 2005 die zou zijn overgemaakt door de raadsman van Artexis vennootschappen aan de raadsman van de provincie. Ik zie intussen de gedeputeerde naar het dossier kijken. Ik heb een kopie van het dossier en het staat er ook niet op vermeld, tenzij het nog vandaag werd toegevoegd. Tot gisteren stak deze term sheet niet in het dossier zoals het in de raad werd voorgesteld. Soms is dat zeer belangrijk, collega's.

Vandaag wordt onze goedkeuring gevraagd in voorliggende artikels op basis van deze term sheets, dus ik vind het zeer essentieel dat wij kennis moeten hebben van die term sheets alvorens wij over dit dossier kunnen oordelen.

Tenslotte, in verband met diezelfde verdaging wil ik de leden van de provincieraad wijzen op een schrijven dat wij vandaag in extremis ontvingen van een van beide organisaties die in de running zijn of die dingen om de meerderheid in de nv Flanders Expo. Daarin worden heel wat opmerkingen gemaakt die op zijn minst een verdere studie vragen.

De betrokken organisatie legt een aantal pijnpunten bloot zowel in het kamp van Artexis als in het kamp van de deputatie naar aanleiding van de gevolgde werkwijze die hier vandaag voorligt.

Concreet wil ik na het verzoek tot uitstel van het dossier, dieper ingaan op beide dossiers zelf.

Het verwondert mij trouwens dat in het dossier zelf verschillende uitgebreide nota's steken van de GL Events. Wanneer we kijken naar de documenten die namens Artexis in het dossier werden toegevoegd, komen wij van een kale reis thuis.

DEBATTEN

Wij stellen vast dat de provincie Oost-Vlaanderen ons vertrouwen vraagt, ons oproept een grote fan te worden van Artexis, maar zij slaagt er niet in om ons voldoende te informeren over het betrokken voorstel. Het voorstel van Artexis wordt gemotiveerd met als ultiem en enig argument, dat dit de keuze van de stad Gent is. In hoeverre moeten wij blindelings de keuze van de stad Gent volgen? Ik vraag mij af of het hier wel gaat om de keuze van de stad Gent. Ter voorbereiding van het dossier ben ik even gaan snuisteren in de persartikelen die omtrent die mogelijke overname zijn verschenen. Dan blader ik in een krantenkop 'Gentse VLD countert Frans bod op Flanders Expo'.

In dat artikel lees ik bijvoorbeeld dat er sturing was vanuit de Gentse VLD inzake de overname van Flanders Expo. Dat bovendien zelfs niet alleen Vlaams minister Moerman zich in de dossiers geroerd heeft, maar zelfs het kabinet van de federale premier Guy Verhofstadt.

Tot zover de hegemonie van de VLD binnen Gent, binnen de provincieraad.

Ik dacht Collega's, dat wij als provincieraad zelf motiveerden en zelf gingen uitmaken in hoeverre wij een keuze maakten. Blijkbaar hebben anderen die keuze voor ons gemaakt.

Toen ik op de commissie gevraagd heb van behalve dit ultieme argument waarom kiezen wij, provincie Oost-Vlaanderen voor die overname. Dan heb ik dat niet gehoord.

Een belangrijk argument bij de historiek in het dossier is de eerste goedkeuring in de raad waarin wij gezegd hebben dat wij beroep zullen doen op ons voorkooprecht. Een zeer gezonde en zeer verantwoorde keuze. Ik ben altijd blij als de provincie ook een bepaalde financiële meerwaarde probeert te realiseren, en heeft zij in het verleden terecht haar verantwoordelijkheid opgenomen. Inzake het engagement binnen Flanders Expo lijkt het mij ook logisch dat, wanneer het moment zich aandient om een financiële meerwaarde te realiseren door het uitoefenen van zijn voorkooprecht, de provincie daarop inspeelt. Wat stel ik vandaag vast, collega's? Amper enkele maanden nadat we hier in de raad beroep hebben gedaan op ons voorkooprecht, gaan wij er plots van afzien.

In de raad wordt dus gesteld dat wij in voorliggend artikel 3 afzien van ons voorkooprecht voor de regioaandelen, zijnde 200 aandelen. Wanneer wij het rekensommetje maken is het nochtans een niet onbeduidend bedrag dat de provincie zou toekomen. Ik wil er de raad ook op wijzen dat het feit dat wij alsnog ons voorkooprecht zouden uitoefenen, dit op geen enkel moment de mogelijke overnameplannen van de NV Flanders Expo bemoeilijkt. Integendeel zelfs, ik lees vandaag in het schrijven van GL Events dat mogelijks die exclusieve houding van - wij zien enkel af van ons voorkooprecht indien de overname gebeurt door Artexis - dat wij toch vragen hebben bij de wettelijkheid ervan. Ik had graag van de bestendige deputatie vernomen wat het standpunt is. Wij stellen ook vast dat het bod van GL Events in de beoordeling en in de verslaggeving naar de raad dat beide biedingen gelijkwaardig zijn. Vandaag betwist GL Events dit en zij stellen dat hun bod beter is.

Het is nogal een moeilijke discussie en een zeer subtiele discussie, maar ik stel echter vast dit bod wezenlijk hoger ligt.

Toen ik daarover tussenkwam in de commissie zei men "en passant": "wij hebben een mondeling bod van Artexis, dat zij evenveel bieden". Het gaat hier niet over apenootjes, het gaat hier over de mogelijke overname van een voor de Gentse regio en omstreken zeer belangrijk dossier. Dan zegt men "en passant", ik was het vergeten te zeggen, Artexis biedt hetzelfde.

Ik zie mensen van 'neen' schudden. Ik citeer hier letterlijk wat gezegd is op deze vergadering.

"Geen enkel document in het dossier dat op de griffie lag, verwijst naar dat mondelinge bod".

Men doet zelfs niet de moeite. Wat is trouwens de waarde van een mondeling bod? We kennen hier in de raad al de waarde van mondelinge afspraken en hoe die gehonoreerd worden in de politiek.

Collega's, ik verwijs naar het financieel verlies dat wij lijden door niet in te gaan op dat voorkooprecht en de financiële minderopbrengst die wij hebben door mogelijks te kiezen voor Artexis.

Ik wil nog verwijzen naar de nota van Ernst & Young waarin een groot vraagteken stond bij het financiële plaatje van de nv Artexis. Blijkbaar waren bij GL Events hieromtrent geen vraagtekens.

Welke concrete garantie hebben wij dat de betrokken partner Artexis in staat zal zijn om de overname tot een goed einde te brengen de beloofde, noodzakelijke investeringen voor Flanders Expo te realiseren?

Ook daar heb ik grote vragen bij.

Ik zie dat er nu een voorzichtige poging is om mits twee amendementen van de meerderheid daaraan tegemoet te komen. Toch stel ik vast dat men zich in beide amendementen houdt bij de preferentiële onderhandelingen met Artexis. Men sluit zich aan bij de vraag van de stad Gent naar de audit en anderzijds bij die potentiële overnemer.

Wat verandert er in feite aan voorliggende artikelen? Men gaat er gewoon eentje aan toevoegen. We blijven Artexis beschouwen als onze preferentiële partner, daaraan wordt geen afbreuk gedaan. Het enige wat men nu wenst ingevuld te zien is, hoe het zit met de financiële situatie van de betrokken partner. Dat lees ik wel degelijk in het artikel.

Ten tweede stel ik tot mijn spijt vast dat men alsnog vasthoudt aan het afzien van het voorkooprecht. Als het dan toch niet is om preferentiële onderhandelingen op te starten met Artexis want ik zie gedeputeerde Vercamer met het hoofd schudden, waarom wordt dan afgezien van dat voorkooprecht? Een van de redenen om dat voorkooprecht in te trekken is om Artexis te voorzien van de nodige aandelen. die GL Events blijkbaar vlot en ik rond af ...

De heer voorzitter

Artikel 35! We sluiten. Ik ga hier seffens trouwens een van mijn duidelijke waarschuwingen geven. Maar rond eerst af nu. Ik maak mij niet nutteloos kwaad.

De heer Veys

Ik rond af. Aandelen die GL Events vlot kon krijgen. Zelfs verschillende aandeelhouders waren of zijn nu nog steeds bereid om hun aandelen aan GL Events te verkopen, ongeacht de afweging. Ik spreek hierbij niet mijn voorkeur uit voor GL Events. Tot slot, nog een kleine noot. Ik ben ook begin dit jaar over dit dossier tussengekomen en ik heb er toen op gewezen dat de provincie het geluk had om twee vertegenwoordigers in de bestuursorganen van de nv Flanders Expo te hebben. In het jaarverslag 2004 stond daar een zekere Mario Pauwels, provincieraadslid. In 2004 stond hij nog als provincieraadslid genoteerd daar waar wij het geluk hebben dat op 13 november 2002 de collega Gerda Zenner de plaats heeft ingenomen. Maar hij stond genoteerd als provincieraadslid in 2004, ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, we zullen dat verbeteren.

De heer Veys

... en men heeft gewoon zijn functie geschrapt. Op die manier werken ... maar het typeert wel een beetje hoe men met sommige dossiers werkt.

De heer voorzitter

U zult de eerste ondervoorzitter niet tegenspreken, Mijnheer Veys, als hij mij hier zegt dat u grotendeels herhaalt wat in de tweede commissie al is gezegd. Ten tweede, ik ben geen voorstander van wat het decreet voorziet over de openbaarheid van de commissies. Ik wil er u op wijzen. De eerste gedeputeerde zal dat heel goed inschatten en natuurlijk, men zal hoe dan ook antwoorden. In zo een situatie moet u in een openbare zitting goed afwegen tussen de belangen van de openbaarheid en de democratische besluitvorming enerzijds en dan de belangen van de provincie zelf, het is niet zo eenvoudig. Ik hoor u spreken over brieven tussen advocaten. Die zijn in principe confidencieel, ik weet dat je een keer gezegd hebt dat je niet veel gestudeerd hebt, maar je moet van tijd tot tijd toch eens proberen hé! Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, ik dacht dat uw voorstel was om uit te stellen. Is het zo? Goed, dus eerst daarover.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Wat betreft de verdaging, ik stel voor om daar niet op in te gaan. Dit is een dossier dat belangrijk is voor een grote instelling hier in het Gentse, dat dossier sleept al negen maanden aan en ik denk dat het hoog tijd is om een stap te zetten in dit dossier, in het belang van die instelling in de eerste plaats.

Dus geen verdaging, daar dring ik op aan.

Ten tweede, wat de collega zegt in verband met de studie van Fortis, daar is op geantwoord in de commissie. Die studie is gemaakt in opdracht van de raad van bestuur van Flanders Expo.

Wat betreft de term sheet waar hij het over heeft. U hebt daar eigenlijk op geantwoord, Voorzitter.

In deze fase is dat een eenzijdig voorstel van voorakkoord door de raadsman van Artexis toegestuurd aan de raadsman van stad en provincie waarin dus inderdaad ook het voorstel voorkomt voor een waardering van de aandelen op 3 039,... EUR als dusdanig.

Het document bindt geen van de partijen, Het is eigenlijk als basis van onderhandeling tussen de raadslieden en wanneer die raadslieden dan een tekst zullen uitgewerkt hebben, Voorzitter, dan zal dat aan het oordeel van de provincieraad voorgelegd worden. Op dat moment zal men stemmen over die tekst.

Het document heeft geen invloed op de thans voorgelegde beslissing om onder voorwaarden het voorkeurecht terug te trekken. Precies omdat een van die voorwaarden het tot stand komen van een definitief akkoord is. Het is een kringredenering, Voorzitter. Door het document aan het dossier toe te voegen zou men de indruk kunnen wekken dat het gaat om een reëel voorakkoord en dat is hier dus niet het geval. De opties zijn open op dit ogenblik.

Dan wat betreft dat schrijven van deze middag, van GL Events. Ik zou zeggen, is het aanvaardbaar te noemen dat één van de partijen in laatste instantie, om een zich opdringende beslissing ... ?

De heer voorzitter

In openbare zitting, is dat nodig, mag dat eigenlijk? Ik maak persoonlijk voorbehoud. Iedereen moet weten wat hij hier zegt. Dat weet de eerste gedeputeerde zeker.

De heer gedeputeerde De Buck

Op die wijze kan men immers elke besluitvorming hier in deze raad blokkeren, Voorzitter, dat wou ik daarbij voegen.

Wij hebben bovendien nog een spoedadvies gevraagd aan onze raadsman en die komt tot de conclusie dat in deze brief geen elementen staan die de voorgestelde beslissing in de weg staan, aangezien de beslissing die we hier gaan nemen een voorlopig karakter heeft en eigenlijk de gelijkheid tussen de bidders niet in het gedrang brengt.

Dit wordt trouwens door GL Events toegegeven waar ze in hun brief in punt 7 stellen dat de intrekking - indien ze doorgaat - juist toelaat om het voorkeurecht op de betrokken aandelen uit te oefenen en deze dus te verwerven.

Verder, Voorzitter, is de motivatie van de stad Gent dat men een meer lokale verankering wil en niet wil opgaan in een grotere entiteit maar verkiest om in een beperkte Belgisch-Luxemburgse entiteit op te gaan.

We zijn bereid om met de stad die zaak te onderzoeken mits het voorbehoud dat wij gesteld hebben en mits de voorwaarden vervuld worden die wij hier gesteld hebben.

Wat betreft de meerwaarde in dat voorkeurecht.

Voorzitter, op het ogenblik dat dit dossier begonnen is, werden de aandelen bij de eerste bieding gewaardeerd op 1 973 EUR per aandeel.

Wij hebben besloten, collega Vercamer, dat dit een veel te lage bieding was. Wij hebben gezegd, wij zullen daarop ingaan als het op die manier aangeboden wordt.

Inderdaad, door het feit dat wij ingegaan zijn op ons voorkeurecht, dat vastligt in artikel 11 van de statuten van de nv, hebben wij iets in beweging gebracht en zien wij dus dat de reële waardering gestegen is.

Maar Collega, het is niet onze bedoeling om in een spelletje van kopen en verkopen te gaan. Het is onze bedoeling om tot een realistische waardering te komen, want uiteindelijk, wie zal er verkopen? Dat zijn een deel van die 21 aandeelhouders, waarvan er heel wat kleine aandeelhouders zijn die wensen terug te treden en die vrij zijn om te verkopen aan wie zij willen, temeer daar wij afzien van ons voorkeepsrecht. Het gewijzigde besluit dat voorligt als amendement gaat veel breder dan wat er oorspronkelijk in de tekst stond. De biedingen liggen open, dus dat argument vervalt ook. Ik denk, Voorzitter dat we in dat dossier onze rol gespeeld hebben en verder moeten spelen om ervoor te zorgen dat Flanders Expo een rendabel bedrijf blijft met een goede verankering. Het betekent een economische meerwaarde voor onze streek.

Wat betreft Artexis. Voor de financiering van de overname hebben zij beroep gedaan op de GIM van Brussel, die bereid is om dat te financieren, en op Fortis. Ik zou daar niet verder op ingaan, Voorzitter. Misschien zullen in de discussie ook andere zaken aan bod komen.

Ik stel hier duidelijk dat, door af te zien van ons voorkeepsrecht op de aandelen van de nv Regio, we ook de mogelijkheid voorkomen dat de NV Regio naar de rechtbank stapt en weigert om ons voorkeepsrecht te laten uitoefenen tegen de lage prijs van 1 973 EUR en wil gaan voor een hogere prijs. Dat staat ook trouwens in het amendement dat namens de meerderheid werd voorgelegd. Tot zover mijn tussenkomst, Voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u, ik moet nog luisteren naar mijnheer Beke. Mijnheer Beke moet het amendement van de meerderheid nog uitleggen en ik geef dan nog een wederwoord aan mijnheer Veys die het kort zal houden.

Dan stemmen we achtereenvolgens over de verdaging en gebeurlijk over de grond van het artikel.

De heer Beke

Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,

Zoals de gedeputeerde reeds heeft vermeld, wensen wij vanuit de meerderheid een amendement in te dienen houdende een voorstel van nieuw besluit met betrekking tot Flanders Expo nv.

Dit amendement is eigenlijk ingegeven op basis van de besprekingen die we hebben gevoerd in de commissie en rekening houdende met de laatste evoluties tot heden. Ook datgene wat daarnet is toegelicht, heeft ons aangezet om vanuit de meerderheidsfracties dit amendement in te dienen.

De tekst is intussen aan u rondgedeeld, ligt op de banken, maar kort komt het hierop neer dat, gelet op die meest recente ontwikkelingen en de huidige stand van zaken de provincie geen verdere voorkeepsrechten naast de reeds uitgeoefende wil uitoefenen.

Dit werd ingegeven om enerzijds een mogelijke overname niet te hypothekeren en anderzijds samen met de stad Gent voldoende waarborgen vanuit de publieke sector vast te leggen.

Dit ook met duidelijke garanties ten aanzien van het behoud van het personeel, ten tweede ten aanzien van het behoud van het vastgoed en ten derde ook met betrekking tot de blijvende zetel van Flanders Expo hier in Gent en in onze provincie.

Rekening houdend met de voorkeur van de stad Gent voor het project en het bod van de Artexisgroep zullen wij ons aansluiten bij de vraag van de stad Gent naar een bijkomende audit. In het artikel 2 stellen we dat we - gelet op de recente ontwikkelingen en de huidige stand van zaken, zoals beslist op 10 mei 2006 -, wij onze voorkeepsrechten ten aanzien van Volvo Europe Truck willen behouden, maar ten aanzien van Regio nv willen intrekken. Dit onder de opschortende voorwaarde dat er een raamakkoord is met de overnemer waarin afgesproken wordt en waarin duidelijk is dat de positie van de provincie wordt geregeld en gewaarborgd.

Mijnheer de Voorzitter, dat is in essentie het amendement dat wij wensen te stellen.

DEBATTEN

De heer voorzitter

De heer Veys nog over de verdaging. Ik wil erop wijzen dat artikel 32 van het reglement aan de voorzitter de vrijheid geeft van volgorde.

Ik denk dat in tegenspraak daarmee, er in artikel 33 een verplichting is om het voorafgaandelijk ter stemming te brengen, ik heb dat juist ontdekt.

Mijnheer Veys, heel kort!

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, ik had de verdaging gevraagd omdat ik wist dat de verdaging als eerste punt diende behandeld te worden. Ik ben blij dat ik mij samen met u, probeer te vervolmaken in de kennis van het reglement van orde.

Een pijnpunt blijft voor mij het ontbreken van een aantal documenten in het dossier. Vandaar mijn handhaving van de vraag tot verdaging.

Ik ben blij dat de raadsman van de provincie erin geslaagd is om deze facts al van voldoende juridisch antwoord te bezorgen, maar ik meen dat er te veel elementen in worden aangehaald om nu vlug, vlug dit dossier erdoor te loodsen.

Het feit dat dit dossier zolang aansleept is niet onze schuld, is niet mijn schuld, maar heeft veeleer te maken met gans de problematiek van de verschillende biedingen. De ene heeft telkens zijn bod aangepast op het bod van de ander en in deze zijn wij maar een kleine speler.

Dat betekent niet dat wij niet moeten waken over de belangen van de provincie, ook de financiële. Tot slot de artikelen zelf, wij handhaven natuurlijk onze ingediende amendementen enerzijds ...

De heer voorzitter

U handhaaft de amendementen als de verdaging niet wordt aanvaard.

De heer Veys

Ja.

De heer voorzitter

Dus eerst over de verdaging.

Laat ons eerst stemmen om te zien welk lot dat voorstel heeft. Zo zijn we reglementair in orde. We gaan dan eerst stemmen over de verdaging.

De eerste gedeputeerde heeft duidelijk gevraagd om het voorstel te verwerpen en heeft dat gemotiveerd. Diegenen die voor verdaging zijn stemmen 'ja', diegenen die tegen verdaging zijn, stemmen 'neen' en dan is er ook nog de onthouding.

Stemming

De heer voorzitter

De verdaging is verworpen, het punt wordt verder behandeld. Nu eerst punt per punt de amendementen van de oppositie, van Vlaams Belang.

Stemming

De heer voorzitter

We stemmen eerst over het amendement van de fractieleiders van de meerderheid, verwoord door Johan Beke, VLD-fractie en ondertekend door Hilaire Liebout, CD&V-fractie en Marc Lootens, Sp.a-fractie. We stemmen eerst over het amendement, niet per artikel. We stemmen globaal over het amendement.

Stemming

De heer voorzitter

Men onderbreekt de voorzitter niet, als hij de stemming bekendmaakt zegt het reglement ...

De heer Veys

Ik wens mijn onthouding toe te lichten.

De heer voorzitter

Doe dat nadat u zich onthouden hebt.

De heer Veys

Ik heb mij zonet al onthouden.

De heer voorzitter

Op de amendementen? Dan hebt ge absoluut gelijk, U mag nu uw onthouding toelichten.

De heer Veys

U bent te goed.

De heer voorzitter

Dat weet ik reeds jaren.

De heer Veys

Ik heb mij onthouden omdat wij als Vlaams Belangfractie vinden dat vanuit strategisch oogpunt en evenzeer financieel belang, er niet mag gepleit worden om in de toekomst geen beroep meer te doen op het voorkeepsrecht, in geen enkele operatie. Heel belangrijk!
Ten tweede omdat men alsnog afziet van zijn voorkeepsrecht voor de Regio nv. Vandaar mijn onthouding.

De heer voorzitter

Dank u, het was een normale verantwoording. Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, hebt u zich ook onthouden?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Neen, Mijnheer de Voorzitter, maar misschien een kleine rechtzetting. Het amendement zoals het gestemd is treedt eigenlijk in de plaats van het raadsbesluit.

De heer voorzitter

Ik weet dat, maar we gaan toch nog eens over het geheel stemmen.

De heer gedeputeerde De Buck

Geen probleem.

De heer voorzitter

Amendement is amendement, basisvoorstel is basisvoorstel, bis repetita placent: het is goed dat men twee keer hetzelfde doet. Ik heb dat al zoveel gedaan hier!

De heer Liebaut

Op voorwaarde, Voorzitter, dat het heel duidelijk is; het amendement vervangt het complete oorspronkelijke voorstel.

De heer voorzitter

Goed. Gaan we er dan vanuit dat door de goedkeuring van het amendement het punt gestemd is? Dus dan moeten we niet meer stemmen. Dan bezwijk ik!
Het punt 17 is zoals geamendeerd door de fractieleiders van de meerderheid en nu door de raad, volledig goedgekeurd.
Ik dank u voor uw hulp daarbij.

PUNT 18

WELZIJN - ZORG: TOEKENNING SUBSIDIES 2006 VOOR PROJECTEN EN BIJZONDERE DOELGROEPEN IN DE OUDERENZORG

PUNT 19

WELZIJN - ZORG: TOEKENNING SUBSIDIES 2006 VOOR OMKADERENDE INITIATIEVEN IN DE MANTELZORG

De heer voorzitter

Ook dat is in de commissie besproken, Mijnheer Veys.

De heer Veys

Voorzitter, ik zal zeer kort zijn.

U verwijst naar de commissie waar het besproken is geweest.

Door omstandigheden kon ik niet aanwezig zijn op de commissie, maar ik wens toch de administratie te bedanken om voor de aanvang van de raad alle leden in kennis te stellen van het verslag van de commissie van 13 november.

Helaas kan ik dat opnieuw niet doen, voor de 8ste commissie van 14 november, voor de 2de commissie van 13 november, voor de 4de commissie van 6 september, en voor de commissie gelijke kansen van 14 november 2005.

Dank u wel.

Maar we gaan het toch goedkeuren.

Gezamenlijke stemming

PUNT 20**ALGEMEEN KANSENBELEID: KANSARMOEDEBESTRIJDING: TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES 2006****De heer Veys**

Wij vragen in ieder geval de aparte stemming voor het project betreffende de uitbouw van een onderzoeks- en documentatiecentrum rond armoede en armoedebestrijding.

Ik ben hier ook vorig jaar over tussengekomen en ik heb onder meer verwezen naar de inefficiënte werking van dit centrum in het licht van de niet onverdienstelijke ondersteuning van 37 000 EUR.

Ik heb toen gewezen op de zeer beperkte bezoekerscijfers van één bezoeker per dag. In mijn kritiek heb ik mij toen en kan ik mij vandaag opnieuw baseren op het verslag van de provinciale adviescommissie voor subsidies voor kansarmoedebestrijding. Ook zij delen die kritiek, niet zozeer op het aantal bezoekerscijfers, maar ook zij hebben ernstige vragen bij de werking en de uitbouw van dit onderzoeks- en documentatiecentrum.

Men kan het blijven uitstellen, maar ik meen dat voor 37 000 EUR de provincie ook eens haar verantwoordelijkheid mag nemen.

Tot slot, wens ik eens een bloemetje te werpen naar de soms vermaledijde deputatie die in haar wijsheid heeft besloten om geen steun uit te keren aan de vluchtelingenorganisatie VLOS voor het project "Transport en klussen".

"Klussen" een organisatie VLOS, (Vlaamse Vluchtelingenondersteuning), die samenwerkt met welzijnsschakels Sint-Niklaas, met vzw Romano Dzuvdipe en Ardhmeria, die hebben toch een organisatie - en zo staat ook letterlijk in het advies, - die hulp biedt aan mensen die in de illegaliteit trachten te overleven.

Ik meen dat het goed is dat de provincie een duidelijk standpunt inneemt tegenover illegalen.

Dank u.

De heer voorzitter

Wat doen we? Afzonderlijk stemmen? Wat vraagt ge dan? Welk punt is het?

De heer Veys

Ik vraag de aparte stemming enkel voor paragraaf 3 van artikel 2, zijnde de betoelaging van 37 000 EUR aan het project uitbouw en onderzoeks- en documentatiecentrum rond armoede en armoedebestrijding.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Heeft iemand bezwaar tegen de afzonderlijke stemming? De deputatie vraagt allicht om ook dat punt goed te keuren. Wilt u daar nog iets over zeggen? Mijnheer Van Der Meiren?

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Het is gezegd in de commissie waar mijnheer Veys niet aanwezig was.

De heer voorzitter

Les absents ont tort, Mijnheer Veys, ge waart er niet!

Ik stel voor dat we eerst stemmen over dat aparte artikel en dan stemmen over het geheel.

Het is een beetje tegen mijn zin, want ik denk dat dit eigenlijk niet goed is en dat ge over het geheel moet stemmen.

Maar goed, wat denkt u, Mijnheer Vercamer, gij die het zeer goed weet?

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik denk dat u gelijk hebt.

De heer voorzitter

Jawel, ik denk dat ik gelijk heb. Democratie is democratie. Het weze een les voor sommigen. We stemmen eerst apart over het vermaledijde. Neen, dat was over de deputatie dat ge dat gezegd hebt. We zullen eerst stemmen over dat aparte artikel.

Stemming

PUNT 21

GEZONDHEID - GEWELD: TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 49 575 EUR CAW ZUID-OOST-VLAANDEREN VOOR HET IN PRODUCTIE BRENGEN VAN HET VORMINGSTHEATER MET WERKTITEL "GEORGES", OVER HET THEMA OUDERENMIS(BE)HANDELING

Stemming

PUNT 22

NATUUR- EN MILIEU-EDUCATIE - NME-NETWERK: TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES AAN 5 OOST-VLAAMSE NME-CENTRA

Stemming

PUNT 23

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING VAN EEN REGIONAAL BEDRIJVENTERRAIN TE AALTER": DEFINITIEVE VASTSTELLING

De heer Van Autreve

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In het verleden hebben we hier al vaak gedebatteerd over dit nieuw in te richten industrieterrein, tot op AVS toe. Ons standpunt is altijd geweest dat de ligging eigenlijk niet zo geschikt is.

Maar nu, met het openbaar onderzoek, was het aan de burgers om hun zeg te doen. Als ik goed naar het dossier kijk, zijn er 355 bezwaren ingediend. Als ik dan naar het resultaat kijk, dan merk ik toch maar heel weinig resultaat.

Ik ga mij beperken tot een drietal punten.

1. Vanuit de omwonenden en de burgers en ook vanuit de gemeente was er een bezwaar naar de te kleine bufferzone tussen de bewoning en de nieuw in te richten bedrijventerreinen. Men vroeg een uitbreiding tot 200 meter en men is nu toch tot 50 meter genaderd. Het is een winst, het is een verdubbeling, maar het is nog lang geen 200 meter.
2. In het verleden heb ik ook al gezegd dat er een moeilijke verkeerssituatie zal komen met het schooltje in Aalter-Brug en de omwoning. Ook de cijfers die u zelf heeft laten berekenen getuigen dat. Ik zie in het dossier intenties, maar ik merk nergens een ondubbelzinnig engagement in het RUP om daar iets aan te gaan doen.
3. Ten slotte toch wel een heel belangrijk punt voor wat de omwonenden betreft: mestverwerking. Ook ons gemeentebestuur heeft daarrond een vraag gesteld. De vraag is om geen mestverwerking toe te laten vooral omdat daar heel dichtbij bewoning is.

Mijnheer de Gedeputeerde De Buck, sta mij toe dat ik vanmiddag het gevoel kreeg dat ik in een sprookje zat. Ik zou het sprookje als volgt willen omschrijven. Ik zie u figureren als Roodkapje. Ons gemeentebestuur, zijnde onze burgemeester van Aalter, als de boze wolf. Wat zegt Roodkapje? Ik ben moedig en ik zal mij niet laten doen door de boze wolf. De boze wolf die altijd gezegd heeft, Woestijne moet er komen, en hij heeft altijd een beetje druk op iedereen en allemaal uitgeoefend.

Nu is Roodkapje heel moedig geworden en ze zegt, "ik laat mij niet doen want ik heb als taak bedrijventerreinen in te richten waar mestverwerking mogelijk is".

Mijnheer de Gedeputeerde, we weten allemaal hoe het sprookje van de boze wolf en Roodkapje is afgelopen.

De heer voorzitter

De boze wolf is nogal populair in zijn bos moet ik zeggen als ik naar de laatste verkiezingen gekeken heb. Populairder dan Roodkapje ...

Gelach

De heer Van Autreve

Het is nog even wachten op jagers.

De heer voorzitter

Ik kan ook maar cijfers lezen. Kom zeg! Er rest ons niet veel tijd meer voor de receptie!

De heer Van Autreve

Excuseer Voorzitter, indien de gedeputeerde van in het begin wat meer moed had gehad in dit dossier en van in het begin had gezegd, dit is het dossier waarin we ruimte willen scheppen voor mestverwerking dan had ik u van in den beginne gezegd: "dit kan niet naast een woonwijk".

Dan had ik u niet met Roodkapje vergeleken maar misschien met Superman.

Ook de inwoners zouden waarschijnlijk datzelfde gedacht hebben.

Voor Groen! is dit dossier een dossier waarin foute keuzes gemaakt zijn en foute keuzes leiden voor ons naar een fout dossier.

Het lijkt mij het dossier van de gemiste kans. Ook al is dit het eerste economisch knooppunt dat door deze provincie wordt ingericht.

Wij zullen dit dus ook niet goedkeuren.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, ik vind de keuze van Roodkapje

De heer voorzitter

We gaan eerst nog naar mevrouw Van Grembergen luisteren. Zij is door de sprookjesachtige toon van de vorige spreker verleid geworden.

Mevrouw Van Grembergen

Ik ben daardoor niet verleid. Het is wel een feit dat ik mij volledig aansluit bij de tussenkomst van de collega, waarbij ik dus ook voor Spirit zal tegenstemmen. Kort nog eens de twee belangrijkste punten, ze zijn al aangehaald door de collega:

1. De verbreding van de bufferzone, de verbreding van 25 meter, zoals oorspronkelijk voorgesteld, naar 50 meter lijkt een verdubbeling. Nochtans, moest men overgaan tot 200 meter, dan zou de hinder daardoor drastisch verminderen. Je moet je maar eens inbeelden dat je op 50 meter woont. Er is daar een bestaande woonkern, van de industrie op de geplande industriezone.
2. Het mobiliteitsprobleem en de ontsluiting van het industrieterrein.
Het plan voorziet geen oplossing voor de ontsluiting van het geplande industrieterrein. Al het verkeer van en naar het industrieterrein wordt geleid langs de woonwijk, langs een dorpsschool. Vooraleer het plan goed te keuren, zou daarvoor een oplossing moeten zijn.

Aldus zal ik mij onthouden of tegenstemmen.

Dank u.

De heer voorzitter

Los van het badineren over sprookjes is het natuurlijk een zeer ernstige aangelegenheid waarin inderdaad vroeger dingen gezegd zijn en opnieuw gezegd zijn.

Gedeputeerde De Buck zal uitleggen waarom de deputatie toch vraagt om dit punt te stemmen.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Om te beginnen wat betreft het element van de buffer. 50 meter is een gangbare inbuffering en moet voldoende waarborgen bieden als dusdanig. Temeer daar volgens de stedenbouwkundige voorschriften vastligt dat de projectontwikkelaar bij de inrichting van het bedrijventerrein rekening moet houden met de graad van milieuhinder. Hiervoor beschikt men over het instrument van de milieuzonering, Collega, u bekend bij het geven van milieuvergunningen. Hierin zegt men dus of het bedrijf veraf moet liggen of dicht bij een woonkern mag liggen.

Dus ik denk dat voldaan is aan die voorwaarde inzake de buffer via de stedenbouwkundige voorschriften en het instrument van de milieuzonering. Wat betreft het verkeer. Inderdaad, de activiteit brengt een groter verkeer mee, maar men werkt aan een streefbeeldstudie voor de provinciale weg, men houdt daar rekening mee en de nodige maatregelen zullen getroffen worden.

Dat die niet in een RUP staan maar dat er in een RUP alleen kan naar verwezen worden. Inderdaad, een RUP is een instrument van ruimtelijke ordening, mobiliteit is een ander aspect.

Maar ik kan daar toch wel naar verwijzen, men is op dit ogenblik reeds bezig met die streefbeeldstudie om aan die problematiek tegemoet te komen.

De mestverwerking dan. U zult zien, het is niet uitgesloten, maar het kan ook door de ontwikkelaar zodanig bepaald worden in de milieuvorwaarden dat het daar onmogelijk gemaakt wordt. Indien men zou besluiten dat het daar kan dan zal het element van de milieuzonering ervoor zorgen dat dit zo ver mogelijk van de bewoonde kern ligt. Hier is het niet uitgesloten maar de instrumenten zijn ingebouwd om ofwel het uit te sluiten, ofwel het zo ver mogelijk van de bewoonde kern onder te brengen, indien de ontwikkelaar daar wel een oor zou voor hebben om dat daar onder te brengen.

Wat betreft de houding van de gemeente Aalter, Mijnheer de Voorzitter.

Ik denk dat het eerder moedig was om tegen een oppositie van verschillende partijen, ook partijen die ik zeer goed ken, Collega, in te gaan om de studie te volgen en de beste locatie te volgen waar er zich ook watergebonden industrie kon vestigen.

Ik heb dat woord hier niet horen vallen in het betoog en in de toekomst zal men meer en meer juist de nadruk leggen op die transport over het water.

Het is eigenaardig, maar geen van de interpellanten heeft daarnaar verwezen in deze discussie.

Kortom Voorzitter, ik denk dat het een eerbaar voorstel is en dat de provincie haar werk gedaan heeft. Er zijn altijd problemen die moeten opgelost worden, maar er wordt verwezen naar de middelen waarmee die kunnen opgelost worden.

Ik denk dat we ruimtelijk een mooi project hebben. Er werd ook niet verwezen naar het detentiebekken dat daar ingebouwd is. Het is nochtans een prachtig instrument om daar visueel een totaal ander beeld te geven van een moderne industriezone.

Dank u.

Mevrouw Van Grembergen

Het is toch wel eigenaardig dat als de wetgeving in het voordeel spreekt de deputatie dat hanteert, maar als de wetgeving niet in haar voordeel spreekt ze dat dan niet hanteert.

Ik verklaar mij nader:

1. Met betrekking tot de bufferzone verwijst men naar de wetgeving waarom die 50 meter voldoende is.
2. Anderzijds is de ontsluiting ook in tegenstrijd met het RSV en daar gaat men het dan toch naast zich neerleggen.

De heer voorzitter

Ik vraag u om te stemmen, alles is gezegd door voor- en tegenstrevers.

De eerste gedeputeerde wijst op de nuances in de tekst en de openingen die er mogelijk zijn en hij vraagt de goedkeuring.

U hebt de standpunten van de vertegenwoordigster van Spirit, mevrouw Van Grembergen gehoord en ook de mooie uiteenzetting die gehouden is namens Groen! door de heer Van Autreve.

Sprookjesachtig, maar desondanks vraagt de eerste gedeputeerde ons om het punt te stemmen. Dat is ongeveer de samenvatting.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 24

PERONEEL - PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 25

AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE: BORGSTELLING INVESTERINGSLENING: WAARBORGBESLUIT VOOR EEN MAXIMAAL BEDRAG VAN 1 160 000 EUR

De heer voorzitter

Dit werd uitvoerig besproken in de commissie.

U was er niet toen het besproken werd. U bent dikwijls afwezig geweest de laatste tijd, het is aan U Mijnheer Veys.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Ik ben op de commissie daarover kort tussengekomen. Wat u verstaat onder uitvoerig.

Maar ik wens graag van de gedeputeerde te vernemen, die toen blijkbaar niet aanwezig kon zijn, dat ik inzake de borgstelling akkoord ga met het principe dat het veel interessanter is dat een borgstelling gebeurt door de provincie dan dat het Provinciaal Zorgcentrum zou aankloppen bij een private bank, de zogenaamde prijszetting. Anderzijds denk ik toch ook dat er engagement is van de gemeenten die deel uitmaken van de structuur.

De heer voorzitter

Het is op de commissie toegelicht, Mijnheer Veys, ook op de eerste commissie is het toegelicht. De laatste loodjes wegen misschien het zwaarst hier, maar het is op de commissie toegelicht.

De heer Veys

Geniet ervan Voorzitter, geniet ervan. In hoeverre is gezocht naar een formule voor die borgstelling, zodat men zou kunnen opsplitsen in verhouding tot het aandeel van de gemeente?

Kan men dat of is het noodzakelijk dat er één grote borgstelling is wat ook leidt tot een nadelige positie van de provincie?

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter,

Ik kan alleen maar zeggen wat ik daarnet gezegd heb. Ge stelt nooit een vraag waarop ge het antwoord niet kent. Mijnheer Veys kent het antwoord: "technisch onmogelijk".

Stemming

PUNT 26

EURO-KARTOENALE VZW: BORGSTELLING LENING VOOR EEN MAXIMAAL BEDRAG VAN 520 000 EUR

De heer P. Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte collega's,

Onze fractie zal tegen dit dossier stemmen. Waarom?

Wij hebben twee jaar geleden een convenant met deze private vzw ondertekend, iets wat wij ook met C de la B gedaan hebben, waarbij wij ons engageren als provinciebestuur om per jaar 26 000 EUR subsidie te geven. Zodanig dat met die convenant in de hand die private vzw een lening kon aangaan bij een commerciële bank om op eigen naam, dus om zelf eigenaar te worden, van een nieuwbouw te realiseren of een pand aan te kopen in functie van de tentoonstellingen van deze Euro kartoenale.

Wat moeten we nu vaststellen?

Naast die convenant die dus een garantie inhield, dat we nu, "en plus" ons ook nog eens als provinciebestuur borg gaan stellen voor die lening.

Wij hebben twee jaar geleden tegengestemd. Wij zullen nu ook tegenstemmen.

Wij vinden dat als een overheid integraal, voor de volle 100 % een gebouw betaalt, dat dit gebouw best ook eigendom is of wordt van diezelfde overheid mits natuurlijk eventueel een langlopend, desnoods gratis gebruiksrecht door die private vzw.

De deputatie ondervangt nu een beetje de borgstelling door te zeggen, "mocht onverhoopt die vzw Euro kartoenale toch in de loop van de volgende 20 jaar haar activiteiten beëindigen, dan gaan wij de uitgekeerde bedragen terugvorderen".

Mijn vraag is, van wie gaan wij dan terugvorderen mocht die vzw binnen 7, 8, 9 jaar eventueel stoppen? Worden wij integraal aangesproken op onze borgstelling? Moeten wij alles betalen zonder dat wij eigenaar worden van het gebouw?

De eigendom komt bij het beëindigen van de vzw ook niet toe aan de overheid, aan de subsidiërende overheid, aan de provincie, want dat staat niet in de statuten van de Euro kartoenale.

Het patrimonium zal toekomen aan een vzw met een gelijkaardige doelstelling.

Hierdoor zullen wij dus wel alles betalen en ons geld kwijt zijn. Wij kunnen dan onze subsidies van God weet wie terugvorderen.

Vandaar, dit is geen goede manier van werken en wij zullen dan ook tegenstemmen. Dank u.

Stemming

PUNT 27

WATERLOPEN - SCHEIDBEEK (NR. 7.06) EN WATERLOOP NR. 7.08: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE SANERINGSWERKEN AAN WATERLOOP NR. 7.06 (SCHEIDBEEK) EN 7.08 TE SINT-DENIJS-WESTREM

Stemming

PUNT 28

GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGING AAN DE BEGROTING 2006

Stemming

DEBATTEN

PUNT 29

WELZIJN - KINDEROPVANG: TOEKENNING SUBSIDIES 2006 VOOR DE ONDERSTEUNING VAN VORMINGSINITIATIEVEN VOOR OPVOEDINGSONDERSTEUNING EN DE OPLEIDING VAN LEIDINGGEVENDEN

Stemming

De heer voorzitter

Ik wijs erop dat na de besloten zitting zoals in het bureau, in de eerste commissie en in de centrale commissie aangekondigd, er een korte openbare zitting volgt met aankondiging van de volgende data voor de nieuwe raad waar wijzigingen zijn in gekomen.

Dan stel ik voor dat we nu de zitting kunnen opheffen om in besloten zitting te gaan en ze daarna opnieuw te heropenen voor de openbare zitting.

De zitting is tijdelijk geschorst.

BESLOTEN ZITTING

OPENBARE ZITTING

DANKWOORD DOOR GEDEPUTEERDE MARC DE BUCK NAMENS DE DEPUTATIE N.A.V. HET EINDE VAN DE LEGISLATUUR 2000-2006

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
Ik veronderstel dat het einde van deze laatste zitting van deze legislatuur nadert en ik zou van de gelegenheid willen gebruik maken om hier toch een aantal mensen te danken.

In eerste instantie u, Mijnheer de Gouverneur, voor uw belangstelling voor de raad en voor de vlotte manier waarop u met deze deputatie en met deze raad hebt samengewerkt. U bent geen neofiet meer, u bent hier straks – wat gaat de tijd snel – twee jaar in ons midden en u staat op het punt om met een nieuwe ploeg scheep te gaan. Maar ik ben er zeker van dat u van die twee jaar met de raad en met de deputatie genoten hebt en Oost-Vlaanderen kan er maar wel bij varen dat u in uw nieuwe functie, met uw gekende dynamiek, er tegenaan gaat.

Ik zou zeggen: volgend jaar, met de Ronde van Frankrijk in Gent, belooft dat heel wat te worden en de coureurs zullen moeten sprinten om u achter zich te laten, veronderstel ik.

Mijnheer de Voorzitter, u en uw bureau zou ik bijzonder willen danken.

U bent een voorzitter, een scheidsrechter die zeer balvaardig is. U bent een scheidsrechter met de balvaardigheid, met de voortvarendheid van Rik Coppens indertijd. En tijdens deze talrijke zittingen - op 12 jaar tijd moeten er dat toch tussen de 150 en de 200 geweest zijn – hebt u het ook niet kunnen nalaten, gelukkig maar zou ik zeggen, om regelmatig ook eens te tonen dat uw baltoets en uw techniek in een schitterende conditie zijn en dat u ook een schitterende conditie vertegenwoordigt. U hebt de raad niet alleen geleid, u hebt hem ook vaak gekruide, zo mogen we wel zeggen. U hebt de raad geleid op een manier waarbij u er in conflictsituaties altijd voor gezorgd hebt dat de kantjes afgerond werden op het einde. Met u was de raad nooit saai.

En aan uw zijde uw trouwe ondervoorzitter die af en toe eens voor een tempoverandering zorgde in de raad. Die eigenlijk ook voor uw bevoorrading zorgde, want wij hebben ook de trouw gezien waarmee hij er voor zorgde, als u dorst had, dat u datgene bij u kreeg wat u lustte.

Paul, ook aan u onze dank en aan het volledige bureau omdat zij alles gedaan hebben om deze raad te organiseren.

Ik quoteer niet vaak de literatuur, alhoewel ik een literaire achtergrond heb, Mijnheer de Voorzitter. Maar wanneer ik het over het bureau heb, en in het bijzonder over de quaestoren, denk ik altijd aan die mooie zinnen uit Zuster Beatrijs: "Si ghereide tlicht ende ornament" – en de tweede zin is misschien minder toepasselijk – "ende dede op staen alt convent."

Maar van harte dank ook aan uw bureau.

Verder dank ik de fracties voor hun bijdrage - voor sommigen godsvrucht, voor anderen vermogen - om het debat te kruiden.

Namens mijn collega's wou ik ook de fracties bedanken.

En het personeel, dat ons zo trouw ter zijde stond in moeilijke momenten. Vaak waren de raadsleden, de voorzitter, de gedeputeerden misschien veeleisend, misschien ambetant en misschien waren de uren onregelmatig, maar u hebt ons altijd, onder leiding van de heer griffier, verwend, zo mag ik wel zeggen. Verzorgd zou te weinig zijn. Het is verwend dat ik moet zeggen.

Ik was eigenlijk van plan om de pers te bedanken, maar ik zie dat het nog weinig zin heeft, Mijnheer de Voorzitter. Ik zal het dan maar hierbij laten. Dank u wel voor zes boeiende jaren.

Namens mijn collega's wou ik u allen danken.

Applaus

AFSCHEIDSTOESPRAAK MEESTER P. VAN EECKHAUT, VOORZITTER VAN DE PROVINCIERAAD VAN OOST-VLAANDEREN

De heer voorzitter

Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,

Het ogenblik is nu gekomen om, zoals ik in het bureau van maandag 6 dezer heb aangekondigd, u nog even toe te spreken tot afscheid. Het is meteen de inleiding tot de feestelijke ontvangst die u seffens wordt aangeboden in de banketzaal, op last en uitnodiging van de bestendige deputatie, die daaromtrent, langs de eerste gedeputeerde om, met het bureau en de voorzitter de nodige contacten heeft genomen. Ik ben de gouverneur-voorzitter, de eerste gedeputeerde en de verantwoordelijke gedeputeerde voor dit soort manifestaties alvast zeer dankbaar voor hetgeen wij straks zullen mogen genieten. Het zal zoals steeds uitstekend zijn: onze culinaire en andere medewerksters en medewerkers staan daar borg voor. Alle raadsleden en alle vrouwen en mannen die deze raad hebben geassisteerd, letterlijk voortdurend hebben geholpen, zijn dus zeer hartelijk uitgenodigd.

Nu moet u mij nog even verdragen, de laatste maal in dit halfrond, behoudens evenwel de rechten en plichten van de scheidende voorzitter tijdens de installatievergadering van 1 december.

Ik heb, om mij tot noodzakelijke beknoptheid te dwingen, uitzonderlijk mijn toespraak uitgeschreven en ze zal dus eerder kort zijn, alhoewel...

U kent de thema's, zonder twijfel.

Eerst en vooral mijn groot respect en mijn grote achting voor de uittreedende provincieraad: u bent in waarheid een laboratorium van de democratie geweest, een open forum van uitwisseling van ideeën. De meerderheid en de oppositie, alle fractieleiders en politieke verantwoordelijken, alle leden hebben daartoe bijgedragen. Ik breng daar dankbaar hulde aan: uw plichtsbetrachting heeft mijn voorzitterschap vergemakkelijkt.

De raad heeft de afgelopen jaren, zo vlei ik mij overigens met de gedachte, een groeiproces doorgemaakt dat essentieel van belang is, ook voor de toekomst.

Het debat is vrij en open geweest, vrijmoedig ook.

DEBATTEN

Ik ben vaak onder de indruk gekomen van de diepe interesse – in de oorspronkelijke Latijnse zin van dat woord – van alle collega's voor de belangen van de provincie. De notie provinciaal belang, die al enige evolutie heeft meegemaakt, zo onder de provinciewet als onder de voorbereiding en het van kracht worden van het decreet, is door ons altijd op een inhoudelijke, thematische manier toegepast: er is hier gedebatteerd over alles wat de Oost-Vlamingen aanbelangt. Natuurlijk : vaak heb ik gezegd dat deze provincieraad in wezen een bescheiden niveau uitmaakt. Maar bescheidenheid siert: het intermediaire niveau, tussen de steden, gemeenten en dorpen, enerzijds en Vlaanderen, dat steeds meer volwassen is geworden, politiek-institutioneel, en de federale staat en ja zelfs Europa, in sommige dossiers, anderzijds, het is geen geringe rol. Ik roep dus nog eens op tot een sterk zelfbewustzijn: de provincie en het provinciaal mandaat zijn belangrijk.

Tegen die achtergrond herhaal ik mijn hulde aan de fractieleiders van de oppositie en van de meerderheid, de politieke verantwoordelijken, alle raadsleden. In het bijzonder breng ik grondig hulde aan het Bureau, waarbij de eerste ondervoorzitter Paul Beeckman en alle collega's, zonder onderscheid van politieke overtuiging, mij ten zeerste hebben geholpen. Een bijzonder woord richt ik, bijna symbolisch, tot de tot mijn spijt ook afscheidnemende nestor-quaestor Emiel Otte en ik wens hem te zeggen, andermaal, hoezeer zijn hulp mij twaalf jaar lang kostbaar is geweest.

Zeer grondig dank ik de ambtenaren-medewerkers, de heer griffier Albert De Smet en allen, eerste gedeputeerde Marc De Buck zei het, het zeer dienstvaardige personeel. Ze hebben ons inderdaad "verwend". Of ze nu vooral stoffelijke of vooral intellectuele arbeid deden (en doen), of beide samen, alle arbeid is gelijk in waarde en ik heb voor de vrouwen en mannen die ons hier altijd helpen en die alles hier in orde houden echt veel respect.

In deze hulde betrek ik nadrukkelijk de deputatie, eerste gedeputeerde Marc De Buck en alle leden, die de raad steeds met de nodige eerbied, de nodige inzet, het nodige verantwoordelijkheidsgevoel en van tijd tot tijd de nodige ironie hebben ontmoet. Zo hoort het.

Het was een aangename en goede samenwerking, elk vanuit zijn gezichtspunt, binnen de cirkels van de democratische uitoefening van de provinciale macht, zoals door Marc De Buck en door mijzelf bij herhaling onderstreept is.

Last but not least is het niet nodig te herhalen met hoeveel achting en met hoeveel genegenheid ik sedert 1 december 2004 gouverneur André Denys aan het werk heb gezien. Nog eenmaal, Mijnheer de Gouverneur: u was waarlijk ook steeds "een man van de assemblees". Het siert u. De manier waarop u de raad en het bureau in wederzijdse profilering zijn tegemoet getreden zal mij altijd bijblijven. Uw stijl en uw actie, hoe anders ook, sluiten perfect aan bij de vele jaren dat ik heb mogen samenwerken met mijn oude studiemakker, bondgenoot en vriend eregouverneur Herman Balthazar.

We hebben het wederzijds zopas opgeschreven, Vriend André, in de mooie opdrachten in het boekje "enkele woorden ter afscheid", met onze zo treffende foto's, van u, van Marc De Buck, van mij... Ik zal het, met uw dédicace, koesteren in mijn bibliotheek.

Dit is het eerste van mijn drie punten vandaag: de raad heeft goed gewerkt, als een democratisch forum, als een platform van uitwisseling van ideeën, voorstellen, thema's.

Daarbij – en dat is mijn tweede overweging – heeft uw voorzitter gepoogd, twaalf jaar lang, onpartijdig en zo dynamiserend mogelijk te zijn.

Vaak heb ik het gezegd: neutraliteit is niet mijn stijl. Ik houd eigenlijk niet van het woord "neutraal". Ik leerde dat al op het atheneum in Aalst van mijn godsdienstleraar, de onvolprezen Aloïs Demaeyer, frontsoldaat en aalmoezenier-seminarist van de Groote Oorlog, die in zijn onvergetelijke lessen ons opriep om neutraliteit te schuwen, maar steeds sereen, onpartijdig en objectief te trachten te zijn.

Sedert ik in 1994 werd gekozen tot uw voorzitter en sedert ik in 2000 werd herkozen, steeds zonder enige betwisting in deze raad, heb ik geprobeerd, met vallen en opstaan, dat profiel te realiseren. Niet op een bleke manier neutraal, maar wel onpartijdig. De raad zijn eigen weg latende zoeken, maar zo dynamisch en inspirerend mogelijk. Boven de partijen dus, of liever als een waakzame arbiter, het spel van de woorden zoveel mogelijk latende gebeuren opdat alle belangen, ook die van de raad als geheel, zouden gelden. Bij de bedenking van Marc De Buck daarstraks over mijn baltoets met woorden dacht ik aan mijn vader, Gaston Van Eeckhaut, een zo voortreffelijke Aalsterse spoorwegman, die aan zijn vier zonen, aan mij de oudste, leerde, naast nog zeer veel, hoe boeiend en meeslepend het voetbalspel kan zijn: o, Eendracht Aalst! Vergeef mij deze excursus.

Bij die taak als arbiter van uw raad heb ik noodzakelijkerwijze mij steeds voor ogen gehouden dat ik als lid van de meerderheid loyaal en solidair was met die meerderheid, met de bestendige deputatie dus ook. Dat is niet altijd een gemakkelijke evenwichtsoefening geweest. Maar ik heb het geprobeerd. Mijn loyaleiteit met de (grote) politieke meerderheid was totaal.

Maar mijn onpartijdigheid in het verdedigen van de rechten van alle raadsleden, oppositie en meerderheid, niemand uitgezonderd, was al evenzeer totaal. Tot de vele plichten van de voorzitter en de enkele rechten, behoorde ook de opdracht om van tijd tot tijd te waarschuwen, te vermanen... Ik heb dat zo vaderlijk mogelijk gedaan, misschien soms wat paternalistisch, maar altijd verzoenend, ook als ik zeer streng leek. Dat was niet dikwijls het geval. Soms was het nodig. Een voorzitter is ook geen sfinx of geen chien de fayence. Wel integendeel.

Dat was mijn tweede punt in deze afscheidsrede: ik heb getracht een onpartijdig, loyaal en dynamiserend president van deze raad te zijn. U zijt de eersten om dit te beoordelen. Ik ben eigenlijk – zonder enige pretentie maar ook zonder valse bescheidenheid, - in uw oordeel gerust.

Nu mijn laatste, derde punt.

Ik ben nog opgekomen voor deze verkiezingen, uit gehechtheid aan de politieke beweging waar ik al sedert 1963 lid van ben, met wisselende avonturen maar in grote trouw. Ik wilde ook nog eens nadrukkelijk mijn intense band met de provincie en haar instellingen, in het bijzonder de provincieraad, onderstrepen. Als laatste op de lijst was ik gedeeltelijk tot mijn verrassing en, waarom het verbergen, ook tot mijn fierheid, verkozen. Ik heb, zoals ik tevoren had aangekondigd, in handen van de griffier van de provincie afstand gedaan van het mandaat, met grote erkentelijkheid voor de kiezers, Gentse vrouwen en mannen, waar mijn politieke vrienden, ook in het provinciale kiesdistrict, de nieuwe grote stad Gent, zoals wij ze nog steeds noemen, overigens opnieuw een zeer mooie overwinning hebben behaald. Sedert 1970 hebben Gentse vrouwen en mannen duizenden malen een voorkeurstem aan mij gegeven, als gemeenteraadslid, als (bijna altijd louter ondersteunend) kandidaat voor de wetgevende kamers, als schepen, als provincieraadslid, als voorzitter. Die zalving door het algemeen stemrecht, “l'option du suffrage universel”, om nog maar eens met François Mitterrand te spreken, heeft mij altijd met democratische fierheid vervuld. Het heeft mijn genegenheid voor de mooie stad Gent nog versterkt. Ik ben hier jaren geleden als student vanuit Aalst met de trein aangekomen en het was liefde op het eerste zicht. Die genegenheid is voor mij wederzijds gebleken: professioneel, als advocaat en in mijn politieke bedrijvigheid ben ik totaal met Gent – hoofdplaats van onze provincie Oost-Vlaanderen - verbonden gebleven. “Gent! Vol klinkt uw naam, kort als een daad, vast als 't ciment van Vlaandrens wezen en zijn faam...” Ik zeg het met dichter René de Clercq en het zindert na in mijn hart...

Er is diverse malen bij mij aangedrongen, met gezag, om toch nog voort te zetelen, respectievelijk het mandaat van voorzitter te verlengen. Ik was en ben van dat vertrouwen van politieke vrienden (en zeker ook van anderen) onder de indruk. Ik ben er echter grondig van overtuigd dat de opvolging in zeer goede handen zal zijn. De lijnen van onpartijdigheid, dynamiek en loyaleiteit zullen worden doorgetrokken. Onder voorbehoud evident van de beslissingen die op 1 december door de nieuwe raad zullen worden genomen, wens ik degene die zich klaarmaakt om mijn taak over te nemen van harte goed heil, vriendschappelijk en beleidsmatig.

DEBATTEN

Dat de opvolging op die wijze zal kunnen geregeld worden was één van de grote elementen bij mijn beslissing om door te zetten wat ik trouwens allang had aangekondigd, namelijk uit de provinciale ruimte te verdwijnen. En, Zeer Geachte Collega's, er is voor alles een tijd... Ik ga weg zonder spijt. Ik heb ook geen verdriet. Dat is een woord dat jammer genoeg in het leven op andere aspecten van toepassing is dan op een politieke loopbaan, hoe bescheiden, overigens door eigen keuze, ook. Trouwens, de vrijkomende tijd zal ik met veel genoegen wijden aan mijn advocatenpraktijk, die mij zeer dierbaar is gebleven altijd en aan mijn persoonlijk leven, zo mag ik hopen, zoveel als het mij gegund zal zijn.

Geen spijt en geen verdriet dus. Wel wat weemoed, over de jaren die gaan en die onherstelbaar snel gaan. De nog relatief jonge romancier Jonathan Franzen, die zich inschrijft in de sterke traditie van de Amerikaanse literatuur, herinnert er nog aan op de laatste bladzijde van zijn nieuwe roman: de smartelijkheid van het vervliegen van de tijd...

Hebben de oude Grieken het ons al niet gezegd: het bestaan van de mens is een keten van zorg en er is van de last geen verademing. Maar kom: pessimisme van het inzicht, noodzakelijk, maar optimisme van de daad, al even noodzakelijk. Zei ik het u niet vaak in mijn toespraken, op nieuwjaarsrecepties of bij een tafelrede aan het banket? Een mens herhaalt zich...

Over herhalen gesproken: de vrijdenker die ik ben mag misschien afsluiten met nog eenmaal een bijbels citaat. U neme het mij niet kwalijk. De geschiedenis immers moet men niet alle dagen opnieuw uitvinden: veel is al geschreven en gezegd. Zij die mijn zorgen en mijn vreugden deelt, wees mij tijdens de dagen rond Allerheiligen en Allerzielen, de herfstvakantie, op een oude kapel, ergens in Normandië. Ze bleek toegewijd aan de Heilige Simeon. Hoewel ik niet weet of het over dezelfde Simeon gaat, wat ik hoop, had ik meteen mijn slotwoord voor deze toespraak gevonden. Velen onder u kennen het toneel in de tempel in Jeruzalem. En velen weten de woorden die ik nu zal zeggen. Ze zijn van een grootsheid die moeilijk evenaarbaar is. Ik maak ze heel even, in totale bescheidenheid, tot de mijne en ik paraphraseer ze enigszins: "laat nu uw dienaar gaan in vrede..."

Ergens daar situeer ik mijn afscheidswoord, met daarbij de volgende zinnen, paulinisch van afkomst, die vandaag voor wat ik in mijn hart voel van toepassing zijn: "de goede strijd heb ik gestreden, de wedloop volbracht." Nog even Latijn? "Bonum certamen certavi, cursum consumavi." Laten dit mijn laatste bedenkingen zijn voor u allen. Degenen die blijven zullen de strijd verder strijden. Gelukkig voor mij wachten mij nog andere wedlopen, op het professionele vlak dan. Want eigenlijk ben ik altijd het liefst advocaat geweest en ik zal dat hopelijk nog enkele jaren, als ze mij gegund worden, mogen blijven. Maar ik was hier ook zeer graag bij U. Aldus vond ik dat ik mocht afsluiten met de oude wijze Simeon, u allen zeggend hoezeer ik u het allerbeste wens, voor u en de uwen, voor allen die u dierbaar zijn.

Ik groet u allen zeer.

Applaus

LAUDATIO DOOR HILAIRE LIEBAUT, FRACTIELEIDER VAN DE CDV-GROEP IN DE PROVINCIERAAD VAN OOST-VLAANDEREN, LID VAN HET BUREAU, MEDE NAMENS FRACTIELEIDERS JOHAN BEKE (VLD) EN MARC LOOTENS (SP.A).

De heer Liebaut

Na een lange staande ovatie door de volledige provincieraad aan de scheidende voorzitter, nam Hilaire Liebaut het woord. Hij sprak eerst met woorden van genegenheid en lof voor verschillende collega's, in het bijzonder uit zijn fractie, die de raad zullen verlaten. Speciaal bracht hij hulde aan de drie scheidende gedeputeerden, Jean-Pierre Van Der Meiren, Ivan Verleyen en Frans Van Gaeveren. Dit werd door de raad op applaus onthaald.

Vervolgens herinnerde Hilaire Liebaut aan de lange periode van meer dan 12 jaar voorzitterschap : sinds de tweede wereldoorlog was geen enkele voorzitter zo lang in dienst. In het verre verleden, in de 19^{de} eeuw, was het soms nog veel langer, 20, 22 of zelfs 30 jaar ! Het kon en mocht toen...

Daarna vervolgde de spreker aldus :

Zonder een poging te willen ondernemen tot het schrijven van een vijfde deel van De Fonteynen van de Oranjeberg, maar terugkijkend op de voorbije twaalf jaar, kom ik tot vijf conclusies.

- Voor het prestige van deze raad was het niet onbetekenend dat Piet Van Eeckhaut 12 én 6 jaar geleden onze voorzitter werd. Zijn intellectueel niveau, zijn faam en prestige als strafpleiter, als oud-stafhouder van de balie, als oud-schepen van Gent en al de erkenning die hij genoot in het brede culturele milieu gaven daardoor indirect enig aureool aan de raad. Ik wil niet betogen dat er een absoluut verband bestaat tussen het prestige van een voorzitter én dat van de vereniging of instelling die hij/zij voorziet, maar niemand zal ontkennen dat er hoe dan ook een verband is. De bekendheid van voorzitter Van Eeckhaut levert een bekendheid aan de raad, dacht ik... Kritisch kan men zich dus de vraag stellen hoe het deze vergadering in de toekomst zal vergaan als zelfs onder het voorzitterschap van iemand als Piet Van Eeckhaut de raad nauwelijks de belangstelling van de media kon wekken.
- Het is de verdienste van Van Eeckhaut, die ooit een senaatszetel afwees, dat hij ondanks deze - en andere - handicaps nooit nagelaten heeft de relatieve belangrijkheid van deze democratische instelling en het belang van onze werking in de verf te zetten, ook en vooral tegenover ons. In een kranteninterview heette hij deze instelling ooit "een plattelandsparlement". Het siert hem dat hij - ook tegenover de hogere politiek en ook in tijden dat dit minder vanzelfsprekend was - het bestaansrecht van dit politiek niveau en de waarde van deze democratische volksvertegenwoordiging is blijven verdedigen. Tegelijk beschermde hij ons tegen een al te grote impact van de gedeputeerden op de werkzaamheden van de raad en nam hij de rol van het Bureau ernstig. Even sterk klonk bij herhaling de waarschuwing "Wij zijn de UNO niet" aan het adres van wie de rol en de invloed van dit politiek niveau overschatte.
- Piet Van Eeckhaut, een woordmens, welsprekend en welbespraakt (wat niet hetzelfde is), moedigde het debat aan. De welsprekendheid is immers een vrucht van de (Griekse) democratie en blijft één van de belangrijkste dragers ervan.
Het debat? Schijnbaar blijft het zonder veel gevolg op het stemgedrag. Toch is woord en wederwoord niet alleen onvermijdelijk (in een democratie) en wenselijk, ze hebben meer dan veelal wordt gezegd een invloed op ieders denken en houding. Er zijn voorbeelden in overvloed beschikbaar om aan te tonen hoe via het woord het bewustzijn zich vormde, ideeën en levenshoudingen zich opdroegen, (politieke) groepen hun opvattingen en beleid bijstuurden of wijzigden, hoe door het woord (en hét Woord) de samenleving veranderde. Het blijft natuurlijk een opgave de grenzen van de meningsuiting (ook wat de duur betreft) te trekken en dit geldt zowel voor de mandatarissen uit de oppositie als voor die van de meerderheid, voor wie ondervragend en positief kritisch spreken aan het adres van de zelf verkozen bestuurders minder vanzelfsprekend is. Piet Van Eeckhaut heeft het spreken slechts aangemoedigd. Zelf zat hij nooit verlegen om zijn commentaar te spuien. De uitdrukking 'de stand van het debat bepalend' was zijn vrijgeleide om met regelmaat zijn mening toe te voegen aan het debat of zijn waardering/afkeuring - al dan niet in bedekte termen - te uiten. Eén keer maar is hij als een ware Zeus van zijn Olympus afgedaald naar zijn plaats in de raadszaal - als ik me goed herinner - om de resterende open ruimte te verdedigen. Vanzelfsprekend kon hij in een vorig leven zijn spreekvaardigheid beter botvieren vanuit de oppositie. De debatten van toen zijn memorabel, al dwingt de waarheid te zeggen dat de gedeputeerden van destijds minder goed beslagen in de arena aantraden. Hij kon ze dus gemakkelijker uit hun tent lokken, soms letterlijk. Hoe dan ook, om wat te beleven in de raad, had men Van Eeckhaut in de oppositie moeten laten! Wij hebben de laatste twaalf jaar wat gemist! En - ik ben er zeker van - ook hij heeft in de voorbije jaren af en toe die tribune gemist. Misschien hebben ze hem 12 jaar geleden welbewust voorzitter gemaakt in de overtuiging dat dit het geëigende middel was om hem tot minder spreken te dwingen? Errare humanum est.
- Een vierde verdienste lijkt me zijn onontkoombare (voor hem én voor ons) gedrevenheid om de ruimte te vullen met nog wat anders dan politiek. "Nur Politik" is duidelijk aan Piet Van Eeckhaut niet besteed. Vanuit zijn grote belezenheid, zijn cultuurparticipatie en gewapend met een benijdenswaardig geheugen debiteerde hij in zijn toespraken, korte tussenkomsten of haast continue commentaren flarden uit gedichten of wijsheden van filosofen, verwees hij naar literatuur en geschiedenis, de Grieks-Romeinse cultuur (Latijn!), de Bijbel, de kerkelijke liturgische gebeden (in het Latijn) of de psalmen, en niet te vergeten, de gezegden van zijn moeder of een tante (bij voorkeur in het Aalsters), allerlei elementen uit de onuitputtelijke culturele rijkdom van de joods-christelijke traditie en onze Europese cultuur in het algemeen. Overvloedig en terecht.

DEBATTEN

Buiten de politiek bleek er tijdens de raad en tijdens de commissiezittingen nog zoveel meer te zijn dat zin en kleur geeft aan ons al te korte bestaan. Reve en Elsschot, Claus en Claes, Buysse en Boon, en de laatste jaren ontdekte hij zowaar de Amerikanen. Scott Fitzgerald. Wie onder ons hem niet kende, leerde hem kennen in de provincieraad van Oost-Vlaanderen. En natuurlijk ... Mitterrand ... François ... et français ... Een volledige biografie van dat "vat vol tegenstrijdigheden" is het wel nooit geworden, maar we zijn toch een heel eind opgetrokken óók met die president. Maar hoe meer de historici en journalisten gingen spitten in het leven van die (in vele opzichten een uitzonderlijk man, een vrijzinnige of agnost, die werd begraven met twee kerkdiensten - of twee voor onze voorzitter zal volstaan?) - hoe minder onze voorzitter er nog over sprak... Terecht richtte onze voorzitter tenslotte zijn schreden naar Colombey-les-deux-Eglises, misschien ook om de fraaiheid van de naam van dit onooglijk dorp. Geef toe, dat hij alleen al op die wijze - het gul etaleren van zijn brede belangstelling, zijn rijke culturele bagage - het voorzitterschap ongewoon heeft ingekleurd.

- En tenslotte was er een voorzitter Van Eeckhaut die zich in betere tijden liet kennen als een hartstochtelijk beoefenaar van het Vlaamse lied (tot), die talloze anekdoten uit zijn politiek verleden en uit de politiek in het algemeen, uit de echte én gefantaseerde familiegeschiedenis, over ontmoetingen en reiservaringen, zijn schooltijd op het Aalsterse atheneum (Alois De Maeyer), over de jaren aan de universiteit, over zijn geboortestad Aalst ("prinsepoilste") rondstrooide... Verlegen om het/een woord bleek hij niet te zijn en in het gezelschap van de voorzitter dreigde nooit de voortijdige slaap.

Had de voorzitter ook gebreken? Uiteraard is het antwoord op deze "dag des oordeels" negatief. Gebrekjes, misschien? (Nescio...) Laten we zeggen "eigenaardigheden". Wie immers is in staat zich zó uitvoerig te verontschuldigen bij een te laat komen? Als het - soms, een keer - gebeurde, vernamen we steevast de talrijke redenen waarom het gebeurde... Ja, die vele knopen in het Gentse verkeer... met zo'n bestuur kan het moeilijk anders! Het enige resultaat was steevast dat de vergadering nog eens vijf á tien minuten later begon. Of als de meestal welgemutste voorzitter eens een "vies haar in zijn staart had", liep je best in een grote boog om hem heen. Naar de reden van zijn verstoord humeur bleef het een tasten. Had hij op die dag een proces verloren of had de concurrentie een proces gewonnen... Die Jef De Veuster, weet je. Het waren momenten waarop ik nadrukkelijk enig medelijden voelde met de thuiswacht in de meest geheim gehouden vesting van Vlaanderen. Of er was zijn herhaaldelijk beleden onvaderlandse twijfel aan het nut van de revolutie van 1830. Zijn rattachisme levert hem straks geen ontvangst op het Paleis op en de decoratie van Grootofficier in de Orde van Leopold II, al dan niet met zwaarden en lover, kan hij best vergeten, als ze in Laken hebben meegeluisterd.

In één van de weekbladen, die ik lees, De Klokkenuider om het niet te noemen (met als ondertekening Waar hangt de klepel?), las ik het bericht - uit welingelichte bron vernomen - dat per 1 december twee monumenten deze raad zullen verlaten. Monumenten? Wie zou dat tweede zijn? Het woord roept als vanzelf de term "monumentenzorg" op. Zover wil ik het niet niet drijven. En je zult mij niet vinden in de rijen die straks zullen roepen "subito sancto".

Maar feit is dat Piet Van Eeckhaut in de rij van voorzitters een meer dan ongewone verschijning was (is). Wie zijn persoonlijkheid en voorzitterschap mocht beleven én/of ondergaan, zal zijn allure én présence niet vergeten. Het zegt heel veel over de kwaliteit ervan.

Op zoek naar een passend citaat om af te ronden, bleken er vele mogelijkheden. Aan goede raad heeft het de mensheid nooit ontbroken. Mijn zoektocht eindigde bij Horatius, die zich zo vaderlijk richt tot zijn vrienden. Zijn aanmaningen om tijdig de goden niet te vergeten vond ik toch minder passend, alhoewel. En zijn aanmaningen om met volle teugen te genieten van een stoeien met jonge meisjes of jonge jongens vond ik nog minder gepast. Blijft me zijn gedegen raad aan zijn Leuconoë, waarschijnlijk één van zijn liefjes (boek 1, ode 11):

Wees wijs, filtreer je wijn, doe liever afstand van iedere verwachting in de verte.
Het leven snelt voorbij. Terwijl wij praten, ontvlucht de tijd ons tevens treiterachtig.
Geniet ten volle van de dag van heden
en reken niet te zeer op die van morgen!
Horatius (vert. A. van Wilderode)

Voorzitter, onze dank - namens de meerderheidsfracties - en het ga je hopelijk goed de vele volgende jaren. Voor ons wordt het wennen.

Applaus

De heer voorzitter

Dames en Heren, Geachte Collega's,
Hartelijk dank aan degene die, zonder twijfel, gesproken heeft op zijn eigen wijze. Soms stond mijn hart een ogenblik stil bij bepaalde passussen en soms dacht ik: moet ik hem nu onmiddellijk tegenspreken? Maar het is niet voor niets dat, door de bemiddeling van de anderen, Hilaire Liebaut hier nog het woord heeft gevoerd en ik dank hem van ganser harte.

Ik kan u niet meer zeggen dat er een vergadering van deze raad zal plaatsgrijpen op een latere datum. De installatievergadering van de nieuwe raad is geplaatst krachtens het decreet op vrijdag 1 december om 10 00 uur. De bijeenroeping volgt nog.

Er is mij gevraagd om mee te delen dat er geen zitting zal zijn op 6 december, ondanks de aankondigingen, maar dat de gewone zitting van de toekomstige raad zal plaatsgrijpen op 13 of 14 december, een datum die in samenspraak tussen de deputatie, het nieuwe bureau en de nieuwe voorzitter zal worden geregeld met oproepen.

Ik wil het liefst op deze zakelijke manier stoppen, want alhoewel ik de apatheia - de Griekse deugd van de terughoudendheid der gevoelens - zoveel mogelijk beoefen, ben ik op dit ogenblik toch wel innerlijk zeer ontroerd door de vriendelijke woorden van Hilaire Liebaut, waar u zich allen in hebt teruggevonden en door de geste van u allen om mij daarstraks zo een vriendelijk applaus te geven. U moet dat nu niet meer herhalen. We gaan nu onmiddellijk naar de receptie.

EINDE VAN DE ZITTING