

Debatten van de provincieraadszitting

22 juni 2016

OPENBARE ZITTING 22 JUNI 2016**Mevrouw de voorzitter**

Goed, collega's. De provincieraad van 22 juni 2016. Ik verklaar de vergadering voor geopend. Ik zeg bij dezen eerst welkom aan de heer gouverneur, de heer eerste gedeputeerde, dame, heren gedeputeerden, collega's, en vanaf vandaag al diegenen die ons met heel veel belangstelling via de livestream rechtstreeks kunnen volgen op hun smartphone en tablet. Bij dezen, namens iedereen hier, alle provincieraadsleden, welkom in deze provincieraad van Oost-Vlaanderen.

Goed, dan heb ik verlofaanvragen van de heer Evrard en mevrouw De Bal. Zijn er nog verlofaanvragen, verontschuldigungen? Zijn er nog degenen die onze provincieraad later zullen vervoegen? Neen? Dan kan ik met de provincieraad beginnen.

Mijnheer Lemaitre, u vraagt het woord? U krijgt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Voorzitter, collega's, er staan een aantal punten op deze agenda, ingediende vragen, die wat mijn fractie betreft van bijzonder zwaarwichtige aard zijn. De Optima-zaak en de mogelijke link met de provincie Oost-Vlaanderen lijkt ons een thema dat bijzondere aandacht vraagt van deze raad. Er zijn heel wat zaken uit te klaren. Ik had dan ook voorgesteld de voorbije week om bij aanvang van deze raad een actuadebat te houden. Het huishoudelijk reglement voorziet daar niets over. Maar goed, het wordt ook niet verboden door het huishoudelijk reglement. We hebben gisteren met de fractievoorzitters daarover samengezeten, wat ik uiteraard apprecieer. Het voorstel dat ik toen gedaan heb, had daar geen consensus. We hebben samen naar een compromis gezocht. We hebben die niet gevonden. Ik apprecieer de bereidheid van de fracties en van de voorzitter om naar een compromis te zoeken. Maar goed, we hebben geen compromis of geen consensus gevonden. Het resultaat is dat die punten nu helemaal achteraan deze raad staan. Het is een zeer omvangrijke raad met een zeer lange agenda. Ik zou het bijzonder jammer vinden dat de bespreking van dat dossier op die manier eigenlijk verzandt op het einde van deze zitting. Ik zou daarom graag gebruik willen maken van de bepalingen die voorzien zijn in het huishoudelijk reglement en bij ordemotie vragen dat de punten 68, 69, 74, 76 en 77, dus alle vragen die ingediend zijn over deze zaak, dat die bij voorrang zouden behandeld worden. Ik stel vast dat het Optima-dossier in zijn geheel bij vele partijen voor beroering zorgt, zo niet bij alle. Ik merk ook dat de verschillende partijen stuk voor stuk vragen dat dit dossier grondig wordt uitgeklaard. Er is op het federaal niveau bijvoorbeeld een onderzoekscommissie gevraagd en ook steun gekregen van de verschillende partijen. Ik zie dan ook niet in waarom deze ordemotie hier in dit halfroond niet een ruime meerderheid achter zich zou moeten krijgen, omdat ik denk dat het perfect in de lijn zit met de standpunten die de partijen op alle andere niveaus ook hebben ingediend. Dus ik dank alvast iedereen voor zijn brede steun.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre. Mijnheer de eerste gedeputeerde? Of ik wil daar onmiddellijk ook op antwoorden. Ik verwijs, mijnheer Lemaitre, en ik heb u dat ook meegedeeld in alle openheid, dat er een huishoudelijk reglement is. Een huishoudelijk reglement dat door deze ganse provincieraad, meerderheid en oppositie, gestemd is. Ook de voorzitter moet zich schikken naar artikel 33, tweede lid, van dit huishoudelijk reglement en het is inderdaad de voorzitter die de agenda vastlegt. Wij beginnen met de dossiers van de deputatie. Die volgorde staat vast. Wij hebben dan de voorstellen, de moties, en we hebben nadien de vragen. Dit ligt vast. Ook ik als voorzitter moet mij daar naar gedragen. Wat wel mogelijk is, mijnheer Lemaitre, uw vraag gaat over volgorde, als ik het goed begrijp. U vraagt: eerst behandelen, en de raad zegt: we gaan dat gewoon nadien behandelen, zoals het huishoudelijk reglement het zegt. Ik verwijs opnieuw naar het door iedereen gestemde huishoudelijk reglement en ik verwijs naar artikel 42, dat duidelijk zegt: in geval van betwisting van deze agenda, dan leg ik de volgorde van deze agenda voor ter stemming. Dan ga ik aan eenieder vragen: zijn jullie akkoord met deze volgorde, hoe hij nu voor u ligt op uw banken of gaat u ingaan op het voorstel van de heer Lemaitre? Dus in geval van betwisting over mijn agenda, dan ga ik hier de stemming over vragen. Klarheid wil ik. Wie akkoord is

DEBATTEN

met deze volgorde stemt 'ja', wie geen mening heeft 'onthouding' en anders, degenen die tegen zijn, 'neen'.

De heer Lemaitre

Voor alle duidelijkheid, om verwarring te vermijden. U legt de bestaande agenda ter stemming voor, niet mijn motie hè?

Mevrouw de voorzitter

Nee. Het is daarom dat ik zeg: ik wens klaarheid. En waarom doe ik dat? Voor de duidelijkheid. U weet ondertussen, mijnheer Lemaitre, u, maar ook ik ben graag voor alle duidelijkheid. Er is betwisting over de agenda, dus ik leg deze conform het door iedereen gestemde huishoudelijk reglement ter stemming. Ik vraag inderdaad dat er over dit punt gestemd wordt.

Goed, ik vraag dan ook de stemming. Wie akkoord is met de agenda, hoe hij vandaag voorligt, is akkoord. Wie geen mening heeft, onthoudt zich. Wie tegen is, tegen. Ik open de stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming. De agenda, hoe hij vandaag voorligt, wordt bevestigd met 38 'ja', geen onthoudingen en 29 'nee'.
Mijnheer Lemaitre?

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw. Ik neem er akte van dat niet alle partijen in deze raad even consequent zijn en dit dossier met de nodige prioriteit wensen te behandelen. Waarvan akte.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre, we hebben dat vastgesteld. Ik ga nu over tot de verdere afhandeling van mijn agenda.

PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Caroline De Padt: ontslag m.i.v. 16 juni 2016
Kennismaking van het ontslag

Mevrouw de voorzitter

Wij nemen kennis van dit ontslag.

PUNT 2. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Opvolging van Caroline De Padt door Tania De Jonge:

- onderzoek der geloofsbrieven
- goedkeuring van het verslag van de commissie belast met het onderzoek
- eedaflegging
- actualisering samenstelling Open Vld-fractie
- actualisering samenstelling commissies

Mevrouw de voorzitter

De opvolging van mevrouw Caroline De Padt door mevrouw Tania De Jonge. Dat zal gaan over het onderzoek der geloofsbrieven van mevrouw De Jonge met lottrekking van de commissie die belast zal zijn met dit onderzoek. Het zal gaan om een lottrekking van vijf leden uit het kiesarrondissement Gent. Mijn onschuldige hand zal aan lottrekking doen. Dat is de heer Hendrik De Vis, dat is gedeputeerde Versnick, de heer Geert De Roo, de heer Philippe De Coninck en mevrouw Hilde De Sutter. Mag ik vragen dat jullie onder de goede begeleiding van mevrouw Haegens jullie allemaal vervoegen in mijn kabinet ter onderzoek van de geloofsbrieven? Ik schors bij dezen twee minuten de zitting en ik zou willen vragen dat eenieder rustig op de banken blijft zitten. Dank u.

[schorsing]

Mevrouw de voorzitter

Goed. Kan iedereen opnieuw plaatsnemen? Ik heropen de zitting. Ik heb vernomen dat de voorzitter van de commissie de heer Geert De Roo was. Bij dezen: dank, niet enkel voor de voorzitter, maar voor de volledige commissie en de secretaris, mevrouw Hilde De Sutter. Mevrouw De Sutter, mag ik u vragen verslag uit te brengen van de commissie over het onderzoek der geloofsbrieven? Mevrouw De Sutter, u heeft het woord.

Mevrouw De Sutter

Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Verslag van de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van Tania De Jonge. Tania De Jonge heeft de volgende stukken voorgelegd. Een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister en een recent uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat zij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de kiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het lokaal en provinciaal kiesdecreet. Een verklaring op erewoord waaruit blijkt dat zij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het provinciedecreet. Dus de commissie is van oordeel dat Tania De Jonge mag worden toegelaten tot de eedaflegging.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mevrouw De Sutter. Dan hebben wij dus de goedkeuring van de geloofsbrieven van mevrouw Tania De Jonge op basis van het verslag, zojuist voorgelezen door mevrouw De Sutter, secretaris van de onderzoekscommissie. Ik ga dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[sluiting]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen.

Mevrouw De Jonge wordt aanvaard als provincieraadslid hier in Oost-Vlaanderen.

Ik ga vragen aan mevrouw Haegens om mevrouw De Jonge in ons halfroond te begeleiden naar haar plaats om vandaaruit de eed af te leggen.

Goed, mevrouw De Jonge, mag ik vragen uw eed af te leggen?

Mevrouw De Jonge

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

Mevrouw de voorzitter

Bij dezen. Dank u, mevrouw.

DEBATTEN

[applaus]

Mevrouw de voorzitter

Bij dezen, mevrouw De Jonge, proficiat van de ganse raad met uw aantreden en welgekomen binnen deze provincieraad van Oost-Vlaanderen. De raad heeft akte genomen van de eedaflegging. Het betreft dus ook nu de kennisneming van de actualisering van de samenstelling van de Open Vld-fractie en de commissies. Het betreft hier een kennisneming. Dankzij de goede zorgen van de Open Vld-fractie heb ik alles correct binnenkregen. Dus de actualisering is eveneens een feit.

PUNT 3. PROVINCIERAAD – FRACTIES (OPENBARE ZITTING)

Vlaams Belang-fractie: kennisgeving wissel fractievoorzitterschap m.i.v. 01 juli 2016

Mevrouw de voorzitter

Als fractievoorzitter hebben wij de heer Steve Herman. Als fractieondervoorzitter hebben wij de heer Evrard. Het betreft hier een kennisneming. Bij dezen.

PUNT 4. FINANCIËN – JAARREKENING 2015 (OPENBARE ZITTING)

- Kennisneming van de interne kredietaanpassingen, van het rapport van de Deputatie over de uitvoering van het budgethouderschap en van de thesaurierekeningen
- Vaststelling van de jaarrekening 31 december 2015 en van de lijst van buitengebruikstellingen van roerende en onroerende activa

Mevrouw de voorzitter

Het eerste punt betreft een kennisneming.

Het gaat hier dan over de vaststelling van de jaarrekening van 31 december 2015 en van de lijst van de buitengebruikstellingen van roerende en onroerende activa. Vooraleer dat ik dit punt ter stemming leg, geef ik u het woord. U heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van de nota van de deputatie als reactie op het verslag van het Rekenhof kan ik mij niet vinden in de reactie op bepaalde punten door de deputatie in dit verslag. Het gaat hier specifiek over dat deel van de handhavingscontroles informatie aan de raad. Het Rekenhof besloot dat de provincie een belangrijk deel van haar werking in beleidsdoelstellingen vertaald heeft. Tien doelstellingen zijn prioritair. Budgettair het belangrijkste zijn echter de niet aan de doelstellingen gekoppelde verrichtingen. Het Rekenhof beveelt aan dat de deputatie in de toekomst meer gedetailleerd zou rapporteren over een groter aandeel van de werking, met name over dat deel dat niet in prioritaire doelstellingen is opgenomen en dan bij voorkeur met indicatoren en streefwaarden. Voor het niet-prioritair beleid is de financiële informatie beperkt en weinig gedetailleerd, merkt het Rekenhof op. Nochtans zijn er goede voorbeelden in andere provincies. Een provincie heeft haar volledige werking vervat in beleidsdoelstellingen en rapporteert in essentie over alle beleidsdoelstellingen in gelijke mate in het budget en de jaarrekening. Zij maakt trouwens geen onderscheid tussen prioritaire en andere beleidsdoelstellingen. Nog een andere provincie heeft niet haar volledige werking in beleidsdoelstellingen vertaald. Toch ontvangt de raad bij het budget en de jaarrekeningen in afzonderlijke documenten aanvullende informatie over alle prioritaire en niet-prioritaire doelstellingen. Tevens informeert zij de raad in de loop van het jaar over de voortgang van de investeringen. Volgens het Rekenhof worden we hier in onze raad slechts beperkt geïnformeerd wat de doelstellingrealisaties betreft in verband met de prioritaire

doelstellingen, die bovendien een vrij beperkt aandeel van de totale ontvangsten en uitgaven uitmaken. Dat vind ik een terechte opmerking door het Rekenhof. De deputatie informeert dus onze raad, maar op een algemene wijze, over een groot deel van de werking. Daarom beveelt het Rekenhof aan dat de deputatie in de toekomst meer gedetailleerd zou rapporteren over een groter aandeel van die werking, met name over het deel dat niet in de prioritaire doelstellingen vervat zit. Wat lezen we dan in de antwoordnota van de deputatie, d.d. 2 juni 2016? Dan komt de volgende reactie: het Rekenhof gaat hier verder dan wat de BBC-regeling strikt oplegt. We, de deputatie, zullen nagaan in welke mate en op welke wijze we aan deze vraag kunnen voldoen. Dit antwoord geeft mij weinig hoop op verbetering voor de toekomst, al kunnen we misschien wel de tip meegeven dat ze eens bij de provincies die dat wel kunnen ten rade gaan om ons beter te informeren.

Ten slotte heb ik nog twee kleine opmerkingen in verband met de jaarrekeningen die ook door het Rekenhof uiteraard zijn opgemerkt, want wie ben ik om het Rekenhof op de een of andere manier te verbeteren? In tegendeel. Eerst in verband met de overname in 2015 van De Ster te Sint-Niklaas werd er overeengekomen dat in de loop van juli 2015 de liquide middelen en roerende goederen werden overgedragen aan de provincie. Eind 2015 is dit nog geen feit. In zijn repliek zegt de deputatie dat de gelden overgeschreven zijn, tegen de overeenkomst in, naar de stad Sint-Niklaas. Moet dit juridisch uitgeklaard worden in de toekomst om aan onze centen te geraken of wat is er in de eerste helft van 2016 reeds gebeurd om daaraan te voldoen? En een tweede opmerking die ik heb in verband met de CVBA De Krook. Ik wou hier gans de geschiedenis van de leningen onder opschortende voorwaarden met de stad Gent niet meer oprakelen. We kennen dat allemaal. Het is nog dit jaar of vorig jaar ter sprake gekomen. Maar ook het Rekenhof heeft hier zijn bedenkingen. Mijn vraag is alleen: is er op dit moment reeds een overeenkomst met het stadsbestuur gesloten? Trouwens, en dat staat vandaag ook op de agenda, hebben wij toch vertegenwoordigers, drie nota bene, in de Raad van Bestuur van de CVBA Waalse Krook? Werd door hen deze impasse reeds ter sprake gebracht en met welk resultaat? Ik heb gezegd.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mijnheer Bauwens. Ik ga het woord geven aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, op de commissie zijn die vragen niet gesteld, maar goed. Men heeft het recht ze natuurlijk allemaal te bewaren. Maar er is in elk geval gezegd geweest op de commissie door collega Bauwens dat hij blij was met de opmerking van het Rekenhof dat de provincie accuraat en nauwgezet de correcte registratie van de verrichtingen bewaakt en opvolgt. Daarmee was u het in elk geval eens. En voor de rest, uw opmerkingen over de prioritaire en andere doelstellingen, dat snijdt hout. Ik weet dat, wij zijn ons daarvan bewust. Maar wij hebben nu eenmaal gekozen om een aantal duidelijk geformuleerde prioritaire doelstellingen voorop te stellen. Daarover moeten we gedetailleerd rapporteren. Dat doen we ook. Wij weten dat dat voor verbetering vatbaar is. En u zult ook het antwoord gelezen hebben van de deputatie, maar dat eigenlijk ook het antwoord is van onze financiële dienst. Wij nemen ons voor om dat te verfijnen in de mate van het mogelijke. Heel simpel is dat niet. Maar we voldoen in elk geval aan de verplichtingen die de BBC ons oplegt. Zoveel is duidelijk.

Wat uw twee specifieke vragen betreft: de overname van De Ster, die opmerking is gemaakt, dat wordt nader bekeken. Collega Hertog, die de situatie wat dat betreft het beste kent, zal ons daar ten gepasten tijde gedetailleerde voorstellen over overmaken. En de Waalse Krook, die zaak is in evolutie vandaag. Het zal trouwens ook een rol spelen, denken we, in het dossier afslanking provincie.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de eerste gedeputeerde.
Kort, mijnheer Bauwens.

DEBATTEN

De heer Bauwens

Ik wil daar kort op antwoorden. Ik heb wel gezegd in de Derde Commissie over de boekhouding die goed gevoerd werd door ons personeel en met name door de financieel beheerder die altijd zijn verstand gebruikt. En twee, er is inderdaad in de Derde Commissie over het specifieke feit van het niet informeren van de provincie niets ter sprake gekomen. Maar ik moet u wel zeggen dat wat de jaarrekening betreft wij het pakket zeer laat ontvangen hebben, zelfs dezelfde dag van de commissie. Ofwel ligt dat bij mij aan de post. Ik woon nog niet in een negorij, maar in Gent. Dus ik hoop dat die post daar toch nog wel normaal functioneert.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens, waarvan akte. U heeft kennis kunnen nemen van alle stukken. Ik ga dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Het punt is goedgekeurd met 38 'ja', 20 onthoudingen en 10 'neen'-stemmen.

PUNT 5. FINANCIËN – MEERJARENPLAN 2014-2019 (OPENBARE ZITTING)

Aanpassing voorafgaand aan de 2de reeks wijzigingen van het budget 2016

Mevrouw de voorzitter

We hebben een amendement van de heer Lemaitre namens de N-VA-fractie.
Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals u allen weet, worden de provincies afgeslankt. U zal het zich ongetwijfeld allemaal zeer goed herinneren, want het is een onderwerp dat hier frequent aan bod komt en zeer vaak uitgebreid wordt toegelicht door onze eerste gedeputeerde. Het is een dossier dat hem nauw aan het hart ligt. Nu, het doel van die hervorming, van die afslanking, is uiteraard te komen tot een slagkrachtige overheid, sterke lokale besturen, een sterk Vlaams bestuur. Nu, heel die hervorming zal zich ook vertalen in minder mandaten op het provinciale niveau. Het komt er concreet op neer dat het aantal provincieraadsleden halveert van 350 naar 175 en dit vanaf 2019. En ook het aantal gedeputeerden daalt van 6 naar 4. Nu lijkt het ons niet meer dan logisch dat als de provincies afslanken, dat ook de subsidies die vanuit de provincie worden gedaan aan de politieke partijen, aan de fracties, dat ook die zouden verminderen. Het is ook al aan bod gekomen op het Vlaamse niveau. Ik heb ook daar van de verschillende partijen eigenlijk weinig tegenkating gehoord bij dit voorstel. Ik denk dat iedereen dit bijzonder logisch vindt. Vandaar dat wij dit amendement indienen op deze aanpassing van het meerjarenplan. Het lijkt ons het uitgelezen moment. We moeten het meerjarenplan nu toch aanpassen. We kunnen even goed dit onderdeel erbij nemen. Het lijkt ons een sterk signaal moesten wij vanuit deze provincieraad nu al beslissen dat we dat vanaf 2019 ook daadwerkelijk gaan doen. We nemen een duidelijk engagement over de partijgrenzen heen. Vandaar dat wij vragen om het meerjarenplan in die zin aan te passen en dus vanaf 2019 die partijdotaties te halveren. De technische details vindt u uiteraard in de bijlage bij het amendement. Dat heeft u allemaal gekregen. Het is met opzet op tijd ingediend, zodat iedereen het kon bekijken. En wij hopen dat dit amendement door de verschillende fracties zal ondersteund worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre, ik dank u. Inderdaad, het amendement met bijlagen is correct ingediend, zodanig dat eenieder met kennis van zaken dit heeft kunnen lezen. Ik ga het woord geven aan eerste gedeputeerde de heer Vercamer. O, o. Niet als eerst natuurlijk. Maakt het jullie uit?
Goed. Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Ondanks het feit dat dit amendement voor ons eigenlijk niet ver genoeg gaat – u kent ons standpunt hierin: wat ons betreft mogen morgen alle middelen naar de provincie drooggelegd worden, wij zijn immers voor de onmiddellijke afschaffing van deze raad. Maar desalniettemin gaan wij dit voorstel toch goedkeuren omdat het een stap in de goede richting is. Jammer dat het maar een halvering is die u voorstelt en pas in 2019. U kon bijvoorbeeld ook 2017 voorstellen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer Herman.
Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Nu, ik denk dat in 2019 de halvering sowieso zal gebeuren. Dus het lijkt mij nu een klein beetje populistisch om dat nu al voor te stellen. Het lijkt mij normaal. De werking zal hopelijk voor een stuk blijven zoals ze nu is, met uitzondering van een aantal punten. Maar het aantal raadsleden blijft hetzelfde, het aantal deputés blijft hetzelfde, het aantal personeelsleden zal ook, denk ik, noemenswaardig niet verminderen. Dus ik denk dat die vraag legitiem is in 2019.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer Franck.
Mijnheer de eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's, de heer Franck is een wijs man. Wat is onze houding in dezen? Een eerste vaststelling is dat wat voorgesteld wordt, eerder symbolisch is. Het ressorteert geen enkel effect, want de nieuwe deputatie die normaliter geïnstalleerd wordt de eerste werkdag van december 2018, en dat is denk ik de eerste december, kan dat onmiddellijk opnieuw aanpassen. Langs de andere kant is het natuurlijk zo dat het hout snijdt om als de bevoegdheden verminderen en dus ook het budget zal verminderen van de provincie en op termijn het aantal raadsleden vermindert, ja zelfs gehalveerd wordt, het aantal gedeputeerden vermindert van zes naar vier, dat dan de betoelaging aan de politieke partijen en zeker aan de fracties, want die halveren, dat die bijgesteld wordt. Dat is de logica zelve. Vandaar het voorstel om dat mee op te nemen bij de komende budgetbesprekingen. En als je iets meeneemt, moet je het ook terugbrengen, zeg ik altijd. Wel, we zullen het dan ook terugbrengen. Maar het heeft het voordeel dat we ondertussen ook duidelijkheid zullen hebben over de vereveningscijfers, waar vandaag nog wat discussie over bestaat. We hopen dat die duidelijkheid er komt, dus dat we wat duidelijkheid zullen hebben over de vereveningscijfers en dat we dan desgevallend niet alleen zullen ingrijpen op het meerjarenplan 2019, maar ook op het budget zelve van de komende jaren reeds en dan moeten we natuurlijk ook dat meerjarenplan bijstellen. Dat is de logica zelve.

Concreet engageert de deputatie zich om rekening houdend met de bezorgdheden van de raad, die quasi unaniem zijn denk ik in dezen, een concreet voorstel tot aanpassing van de betoelaging aan de politieke partijen en de werkingssubsidies fracties van de provincieraad te doen zodra de juiste vereveningscijfers met Vlaanderen bekend zijn, in het kader van de afslanking provincies, en ook de doorrekening te doen

DEBATTEN

naar het meerjarenplan dat wat deze legislatuur betreft loopt tot en met 2019. Dus het eerste jaar van de nieuwe legislatuur in de provincieraad, afgeslankte versie, de deputatie, afgeslankte versie.

En tot slot, er is ook een praktische reden om op dat voorstel niet in te gaan. Het is symbolisch, ik weet dat wel. Het ressorteert geen direct effect. Maar in elk geval moeten we dan de hele administratieve procedure opzetten om alle cijfers te gaan aanpassen en alle documenten te gaan aanpassen. En dat is ook de reden waarom wij aandringen.

Concreet. De argumentatie snijdt hout. We zijn bereid daar rekening mee te houden en zelfs verder te gaan dan het voorstel om het te concretiseren in onze budgetcijfers die we in het najaar dit jaar en in het najaar volgend jaar moeten voorleggen aan de raad en ook de consequente doorrekening te doen in het meerjarenplan. Dat is een engagement namens de deputatie. Om die reden vraag ik om het amendement zoals vandaag ingediend te verwerpen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de eerste gedeputeerde.
Mijnheer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We gaan het amendement uiteraard handhaven. Het zal u niet verbazen waarschijnlijk. We stellen heel duidelijk voor om het vanaf 2019 te doen omdat uiteraard dan ook de halvering van de raad ingaat. Het gaat niet vroeger, collega Franck. Het is vanaf 2019. Is het symbolisch? Ja, een stuk, maar het is ook meer dan dat. Ik denk dat het een duidelijk signaal zou kunnen zijn vanuit dit halfroond, vanuit deze provincieraad, om dat engagement nu al te nemen. En ik weet wel, de nieuwe legislatuur, de nieuwe deputatie, de nieuwe meerderheid, kan dat veranderen. Ja, dat klopt. Maar dan weer zeggen: we gaan het weer verdubbelen, dat is toch niet zo makkelijk. Want je krijgt dat toch niet zo vlug verkocht. Dus dat als we nu al het engagement nemen, we gaan het halveren, dan denk ik dat we een zeer duidelijk engagement nemen voor de toekomst. Dus wij handhaven het. Langs de andere kant apprecieer ik het engagement dat deze deputatie neemt om het voorstel mee te nemen en wanneer ze dit straks wegstemmen om zelf met voorstellen om de proppen te komen. Ik hoop dat die er ook daadwerkelijk zijn en ik hoop ook dat men de verschillende fracties daarbij betreft, zodanig dat het niet top-down gebeurt, maar dat we dat samen kunnen bekijken. En als dat gebeurt, dan zullen wij daar zeer constructief aan meewerken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre. Ik zal zeggen: mijnheer de eerste gedeputeerde, u mag nog kort antwoorden. Ik hoor inderdaad de bereidheid om mee te werken aan het voorstel. U wilt uw amendement handhaven. U heeft het woord, mijnheer de eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, mijn voorstel gaat eigenlijk verder. Maar ik ga er geen papier aan vuil maken en niet opnieuw een tegenamendement gaan indienen. Het is een formeel engagement. Het staat genotuleerd. Via de streaming kan heel Oost-Vlaanderen zien wat we hier vandaag gezegd hebben.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde.
Dus mijnheer Lemaitre, u handhaaft uw amendement. Dan ga ik laten stemmen over het amendement. Wie het amendement van de heer Lemaitre steunt, die stemt 'ja'. Wie geen opinie heeft, onthoudt zich en wie tegen is, stemt 'neen'.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

24 'ja', geen onthoudingen, 44 'neen'. Uw amendement, mijnheer Lemaitre, wordt niet aanvaard.

Dan open ik de stemming over het punt zelf.

Opening van de stemming over punt 5 zelf. Wie voor is, stemt voor. Wie geen mening heeft, onthoudt zich en wie tegen is, stemt tegen.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

39 'ja', geen onthoudingen, 30 tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. FINANCIËN – BUDGET 2016 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de 2de reeks wijzigingen

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover opmerkingen? Mijnheer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Gewoon heel kort een stemverklaring, mevrouw de voorzitter. U weet dat wij het oorspronkelijke budget 2016 uiteraard ook niet goedgekeurd hebben, aangezien dit een neerslag is van het beleid dat deze deputatie voert. Maar het zal ons iets te ver leiden als ik alles weer moet beginnen opsommen waar wij het niet mee eens zijn, dan zitten we hier morgen nog en we hebben nog interessante punten op onze agenda staan. Maar we gaan deze wijziging niet goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Inderdaad, mijnheer Lemaitre, wij kennen elkaars standpunten allemaal.

Goed, mijnheer Bauwens. Nee, mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Ongeveer dezelfde verklaring als de collega, namelijk: deze tweede reeks wijzigingen zijn voornamelijk een aantal verschuivingen binnen een budget dat wij eerder hebben afgekeurd. Gedeputeerde Vercamer mag er dan wel prat op gaan dat de provincie erop vooruitgaat, maar wat voor ons telt, is dat de Oost-Vlaming zelf erop vooruitgaat en dat is volgens ons niet het geval. Onze opmerkingen bij de budgetbesprekingen 2016, onder andere over subsidies aan moskeefabrieken, klimaatysterie, fairtradeverspillingen enzovoort, werden netjes opzijgeschoven en dat is wat wij vandaag met deze budgetwijzigingen ook gaan doen. Wij gaan dus tegenstemmen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman, waarvan akte. Ik mag dit punt ter stemming leggen.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

39 'ja', 30 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 7. ECONOMIE – MILIEU PROJECT GENTSE KANAALZONE (OPENBARE ZITTING)

Complex Project Klein Rusland

Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst inzake financiering en organisatie onderzoeksfase

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u wel, mevrouw. Ik heb vorig jaar reeds onze bekommernissen omtrent de ruimtelijke en architecturale verloedering en sociale achteruitgang van de Tuinwijk Klein Rusland aangekaart. De tuinwijk is een Europees voorbeeld van een vooruitstrevende tuinwijktypologie met veel aandacht voor de leef- en woonkwaliteit. Architect Huib Hoste en de stedenbouwkundige Louis Van der Swaelmen hebben met dit project de Vlaamse sociale huisvesting op de kaart weten te zetten. Maar wat is ervan geworden? Door de gecreëerde wanorde van de jaren zestig, zeventig, tachtig is de woonwijk ruimtelijk en sociaal totaal geïsoleerd geraakt met leegstand als gevolg en een bedroevende leefbaarheid voor de resterende bewoners. Hopelijk zal deze samenwerkingsovereenkomst, welke toch weer 180.000 euro kost, in het kader van het nieuwe decreet op de complexe projecten dat mogelijk was sinds 1 maart 2015, het tij kunnen keren. Toch vraag ik mij af, mevrouw, of het geen vijf na twaalf is aangezien het nu al een aanvraag is tot het slopen van negentien woningen. Gelukkig heeft de deputatie dit geweigerd. Mijnheer de gouverneur, wij hopen dat u als trekker van de stuurgroep in 2017 een gedegen toekomstplan voor deze uitzonderlijke tuinwijk en haar bewoners zal kunnen voorleggen. We kijken uit naar het op te maken voorkeurbesluit. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis.

Mevrouw Maenhout, u had ook het woord gevraagd? U krijgt het woord.

Mevrouw Maenhout

Goedenamiddag. Ik wens als bestuurder van de gemeente Zelzate, waar de problematiek al jaren bestaat, jaren dragen we dat met ons mee, wens ik de heer gouverneur en ook alle diensten die daarbij betrokken zijn, hartelijk te danken voor – het is niet de sturing, maar wel de inzet die ze vertonen om deze problematiek, onafgezien wat het resultaat zal worden, want het is dus wel duidelijk, we kennen het resultaat niet, er zijn drie opties, maar we hebben daar het volle vertrouwen in. Ik wil hen hartelijk danken voor de trekkersrol die daarin gespeeld wordt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, bij dezen dank ik u.

Mevrouw Gillis, u had ook een vraag? U heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor dit punt is het misschien belangrijk om even terug in de geschiedenis te gaan. Het was in 1920 dat het chemiebedrijf Kuhlmann besliste om een wijk te bouwen voor zijn arbeiders. Het was inderdaad architect Hoste die samen met landschapsarchitect Van der Swaelmen de tuinwijk, zoals hij genoemd wordt, creëerde. Een modernistisch pareltje in de tijd. Het bedrijf is verdwenen ondertussen, maar de wijk is gebleven. Nu, dit voorstel komt, zoals in de documenten meermaals wordt herhaald, voor de wijk Klein Rusland wellicht veel te laat. Ondertussen is de wijk misschien wel verloren. De staat van de meeste woningen is erbarmelijk. Er staan ongeveer

zestig woningen leeg met bijkomende overlast en onzekerheid voor de toekomst. Nu, in de studie die voorligt, zijn er drie alternatieven mogelijk. De wijk behouden met een gedeeltelijke of een volledige renovatie of de wijk opdoeken. Het feit dat alle scenario's nog openliggen, stelt bij onze fractie vragen. In de wijk bevinden zich een aantal woningen, ik dacht vier woningen, die zijn opgenomen als beschermd gebouw. Hoe gaat Monumentenzorg hierop reageren? In principe moeten deze woningen gerenoveerd worden. Daarnaast is er zeer lang sprake geweest van een uitdieping van de tunnel om de grotere zeeschepen toegang te geven en dan ligt deze wijk op het tracé. Lopen deze plannen nog? Dan moet ook hiermee rekening gehouden worden. En ten slotte voor onze fractie het belangrijkste punt: is het verantwoord om deze wijk te behouden? De gipsberg, die wel voor drievierde bedekt is, ligt zeer dichtbij en de firma De Nul heeft nog altijd een vergunning om de komende jaren te storten met alle gevolgen voor de gezondheid van de omwonenden. Daarnaast is er ook nog sprake van een mogelijke komst van Seveso3-bedrijven wat bijkomende hinder gaat opleveren voor de wijk, maar wellicht ook voor gans Zelzate. Nu, het belangrijkste in gans dit dossier is misschien wel dat de inwoners er willen blijven wonen. Maar dan zijn studies niet meer voldoende. Dan moet er effectief een oplossing komen. Er zijn in het verleden al een aantal beloftes gedaan, onder andere de woningmaatschappij, de belofte om een groot park rond de industrie aan te leggen. Misschien kan u eens uw licht opsteken in Brussel, meer bepaald in Sint-Pieters-Woluwe, waar bijna een identieke tuinwijk ligt. Goed onderhouden woningen, gezellige straten, pleintjes met zeer veel groen. Beste collega's, er moet duidelijkheid komen. Niet alleen voor de huidige bewoners, maar ook voor eventueel nieuwe kandidaat-kopers en wel graag heel snel. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, vooraleer ik het woord ga geven aan de gedeputeerde ga ik toch vragen, het is hier 'mevrouw'. Ge moet niet tegen mij 'mevrouw' zeggen om mevrouw, maar het is toch geen 'mijnheer de voorzitter'. Nu, in naam van alle vrouwen, we hebben er zo hard moeten voor vechten. Ik blijf nog altijd graag vrouw.

Mevrouw Gillis

Mevrouw de voorzitter, nu krijg ik het rood op mijn wangen. Excuseer, ik was mij er niet van bewust.

Mevrouw de voorzitter

Ik weet het, het is de macht der gewoonte. Voilà, geen probleem. Goed. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, mevrouw de voorzitter. Vooreerst er zijn een aantal collega's die de historiek hebben geschetst. Collega De Vis, collega Maenhout ook, collega Gillis heeft voor een stuk de historiek geschetst. Collega De Vis heeft gezegd: we steunen dit en we hopen dat dit inderdaad een meerwaarde zal betekenen voor de wijk, dat er een goede oplossing zal komen. Collega Maenhout heeft de appreciatie uitgesproken voor dit project. Collega Gillis zegt: ja, dit komt eigenlijk te laat en ze stelt zich vragen of de verschillende pistes die onderzocht worden, of dat wel zinvol is. Nu, ik denk in elk geval dat je hoe dan ook vanuit een ondogmatische benadering moet starten en dat je met een open geest alle pistes moet onderzoeken. Overigens in ruimtelijke planning is dit een gegeven. Men vertrekt altijd van de nulpiste en dan ontwikkelt men een aantal mogelijkheden. Dus ik denk dat het goed is dat dit ook hier gebeurt, Wat de geklasseerde woningen betreft, collega Gillis, is het zo dat u zult gelezen hebben dat in de werkgroep die daarover gaat en waar de trekker van het project de gouverneur is, dat daar uiteraard ook de dienst onroerend erfgoed bij aanwezig is. Overigens is het zo dat onroerend erfgoed dit project ook mee-subsidieert. Dus wij zullen daar aanwezig zijn. Zij zullen ook hun licht kunnen laten schijnen op dit verhaal. Plannen in de ruimtelijke omgeving en eventuele vergunningen die er zijn, zullen uiteraard ook meegenomen worden in de appreciatie en in de afweging van wat de voorkeursbeslissing zou kunnen zijn. U verwijst naar een wijk die bestaat in een andere plaats in ons land. Daar zou ik u er toch op willen wijzen dat men mij meldt dat de woningen bouwfysisch ook in gevolge van bouwtechnische keuzes die

DEBATTEN

men zoveel jaren geleden heeft genomen in zeer slechte staat zijn en eigenlijk heel moeilijk te herstellen zijn. Dat is een inherent probleem aan de woningen zoals ze er thans staan.

Samengevat, collega's, denk ik dat het verstandig is om alle opties te bekijken en dit projectteam het volle vertrouwen te geven. Wij zullen uiteraard in deze raad rapporteren zodra er effectief naar voorkeursscenario's kan geëvolueerd worden en dan kunnen we op dat ogenblik het debat met kennis van zaken op basis van concrete voorstellen voeren, en ik herhaal het nogmaals, waarbij met de inwoners, de gemeente, de sociale huisvestingsmaatschappij, de provincie en de verschillende diensten van de overheid zal gezocht worden naar effectief de meest gunstige oplossing en dit als voorkeursscenario naar voren zal worden gebracht.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde. Ik veronderstel dat het antwoord voldoende is. Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL PROJECT “FRAMES” (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.
O, o, u moet een beetje luider roepen, zodat ik het hoor. Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zou graag voor onze fractie een stemverklaring afleggen voor de punten 8, 9, 10 en 12 tot en met 15. Ik heb een poging ondernomen om deze projecten te doorgronden en ik ben tot een aantal conclusies gekomen. Elk van deze projecten lijkt ons zeer nuttig en past binnen een of ander ruimer kader, meerdere ervan binnen het kader Klimaatgezond Oost-Vlaanderen 2050. Maar alle projecten zijn afhankelijk van een of andere medefinanciering. Ofwel Europa ofwel lokale besturen. En het is meestal nog niet duidelijk of hier al formele toezeggingen voor zijn. Heel wat projecten zijn ook zeer complex en heel specifiek. Het lijkt mij dan ook zo te zijn dat sommige van deze projecten eigenlijk specifiek gekozen zijn om bestaande contractuele medewerkers aan het werk te houden. Het gaat trouwens in totaal over 7,6 voltijds equivalent, maar verdeeld over 16 personen. Voor de meeste projecten is er ook nooit een concrete startdatum. De korte termijn dat wij hadden om ons te verdiepen in deze projecten en gezien de complexiteit en specificiteit van de projecten is het dan ook zeer moeilijk om daar een oordeel over te vellen. We zullen ons daarom op elk van deze punten onthouden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Scheire.
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, zeer kort. Eén, bedankt voor de appreciatie dat het inderdaad allemaal waardevolle projecten zijn. Twee, u zegt: er staat geen startdatum bij. Maar u heeft zelf in uw uiteenzetting het antwoord gegeven waarom er geen startdatum bij staat. Omdat deze projecten inderdaad afhankelijk zijn

van een cofinanciering, van waar ze ook moge komen. Soms Europees, soms Vlaams, soms gewoon een samenwerking met een lokaal bestuur. Wat willen we hier doen? Voor elk project moet dan ook de provincieraad gevat worden om een projectkader, een personeelskader te voorzien. Dus wij vatten hier de provincieraad. Ik heb dat overigens ook gezegd in de commissie. Niet dat die allemaal gaan opstarten, dat weten we niet, maar we willen wel klaar zijn. We willen klaar zijn. Dit zijn allemaal relevante projecten, dus we vragen hier de toestemming aan de provincieraad op het ogenblik dat de realisatie van die subsidiëring zich voordoet om klaar te zijn, om een reserve te hebben van bekwame en goede medewerkers, om die op die projecten in te zetten. Een werfreserve te hebben waar je uit zou kunnen putten om die projecten onmiddellijk aan te pakken. Het zou veel verloren tijd zijn – afijn, er zijn toch een aantal projecten waar we zeer goede hoop hebben, dat we een redelijk verwachtingspatroon hebben, dat we die subsidies zullen bekomen. Het zou gek zijn om die subsidies te bekomen en dan nog eens heel de procedure te moeten opstarten van een personeelsformatie enzovoort. U weet, voor een personeelsformatie moeten we hier langs de provincieraad komen, dat kan inderdaad een vertragend effect hebben. Dus het is niet zo dat al die plaatsen zullen ingevuld worden. Het zal pas gebeuren op het ogenblik dat er effectief cofinanciering komt van de cofinancierende partner.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.

Mijnheer Scheire, goed? Ik leg dit punt ter stemming. De stemming was geopend. Iedereen dient te stemmen. Iedereen die binnen het halfroond is, moet stemmen.

[stemming]

Sluiting van de stemming.

49 'ja', 19 onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL PROJECT “COBEN” (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

48 'ja', 18 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL PROJECT “HOUTERIGE BIOMASSA STÈRE” (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

48 'ja', 19 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 11. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL PROJECT “MASTERPLAN BRIELMEERSEN” (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier een verzoek, een tussenkomst van de heer De Vis.
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Hierbij heeft onze fractie toch enkele fundamentele bedenkingen en vragen. In principe moet het masterplan de synergie tussen de sociale, ecologische en economische dimensie van het project vormgeven en moet er een vervolestructuur voor het project opgezet worden. In het kielzog, in de inleiding van het punt wordt er dan verwezen naar het project Groene Sporen. En als we dan de zaken goed analyseren, blijkt het eigenlijk enkel te gaan over de situering van een voetbalstadion met bijhorende functies. Er wordt dan zowel een verwijzing gedaan naar de mogelijke natuurverbinding, maar dit blijkt dan toch maar een doekje voor het bloeden te zijn. Ook in de doelstellingen, als we dan op bladzijde 2 de doelstellingen, versie 1, bekijken, dan gaat het louter over mobiliteitsaspecten, economische impactstudies en zo verder. Van natuur en van een park is er helemaal geen sprake meer. En dan ook de wazigheid. Met de omschrijving van ‘er zal een vervolgstudie komen’. Het is zo onduidelijk en zo wazig. Ik begrijp dat het project naar de toekomst is geprojecteerd, maar het maakt het ons toch moeilijk als fractie om met zo wazige omschrijvingen vrede te nemen. Wat wij ook storend vinden, is dat bij dergelijke voorstellingen er ook geen duidelijke afbakeningsschets is van de projectzone. Die zou daar toch moeten bij aanwezig zijn, zodoende dat we weten ruimtelijk, welk gebied wordt er nu effectief aangesneden en onderzocht in dit project. Vandaar dat wij tegen gaan stemmen, mevrouw.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis.
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, zeer kort. De referentie die men doet naar de Groene Sporen is inderdaad dat dit in een gebied ligt dat ook bevat wordt door een veel ruimer project, een ruimer samenwerkingsproject genaamd Groene Sporen. Dit gaan reduceren tot enkel een onderzoek om een voetbalstadion te stellen vind ik toch ook wat sterk. U weet zeer goed dat we ook daar De Brielmeersen hebben. De Brielmeersen, dat een zeer mooi domein is, waar heel wat potentie in zit, dat overgenomen is van de stad Deinze door de provincie. En eigenlijk is de ambitie om de ruimere site daarvan te bekijken, goed ruimtelijk uit te bouwen en vooral alle economische, maar ook ecologische ontspannings- en andere potenties daarvan goed te gaan in kaart brengen. Op basis van dat masterplan moet er dan uiteraard een vervolgtraject komen. Een masterplan is altijd maar een ruwe schets van hoe een evolutie zou kunnen zijn, op welke manier de potenties die een site heeft, kunnen gevaloriseerd worden. En uiteraard is er een vervolgtraject. Dat vervolgtraject zal erin bestaan om op dat ogenblik ruimtelijke uitvoeringsplannen uit te tekenen, zodanig dat dit concreet kan ingevuld worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.
Kort, mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Ja. Mijnheer de gedeputeerde, ik kan uw redenering voor een stuk volgen. Maar wat hier staat geschreven, is zo tegenstrijdig. In de inleiding wordt er geappelleerd aan het project Groene Sporen en dan, uiteindelijk in de derde alinea wordt er geschreven: daarom wordt het project niet als uitbreiding van Groene Sporen ingediend. Dus vandaar onze grote twijfel waar de verbinding gaat liggen met De Leie en met de groengebieden van de stad Deinze. Dus we blijven een beetje op onze honger op dat aspect. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik mag dit punt ter stemming leggen, mijnheer de gedeputeerde?
Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', 18 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL PROJECT “ICOPE” (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', 19 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL PROJECT “SMART ENERGY LINK” (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Geen verzoeken tot tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', 18 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL PROJECT “RECREATIEPOOL DONK BERLARE” (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', 19 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL PROJECT “VALYS” (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', 20 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP GAVERSESTEENWEG – KREKELSTRAAT TE DEINZE (OPENBARE ZITTING)

Voorlopige vaststelling van het ontwerp

Mevrouw de voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP RECONVERSIE VERBLIJFSRECREATIE TE SINT-GILLIS-WAAS FASE 1 (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

Mevrouw de voorzitter

Ik leg dit punt ... Ah, goed. U zit zo ver, niet waar? U heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u. Het zoveelste PRUP dat voorgelegd wordt en de zoveelste tussenkomst. Misschien is het – nee, het is zeker weleens tijd om een tussenstand te maken van hoe het met die PRUP's nu zit. Opvallend is wel dat de meeste PRUP's eenparig zijn goedgekeurd voor zover ze niet over Stekene en Sint-Gillis-

Waas gingen. Laat het PRUP dat nu voorligt toch weer in Sint-Gillis-Waas liggen. Wat is de stand van zaken in die twee Noord-Wase gemeenten? Wel, niet zo goed en dat is een understatement. De derde fase is verdaagd naar sint-juttemis, dat is iets voor de katholieken. Naar een blauwe maandag, dat is iets voor de liberalen. Of er is een rode streep door getrokken, dat is iets voor een andere partij. Maar het zal waarschijnlijk niet meer tussen 2012 en 2018 aan bod komen. Tot zover fase 3.

Fase 2. Totale blokkage qua juridische problematiek tussen enerzijds de deputatie en anderzijds de Vlaamse regering. Het is een minister die naar de Raad van State trekt om tegen een deputatie te ageren waarin ook haar eigen partij zit en waarbij de deputatie wist dat de minister niet akkoord ging met het PRUP. Het is één fraai spektakel. Een klein voorbeeld daarvan is de verplaatsing van een woonwagenterrein in Sint-Gillis-Waas naar de Klinge zonder enig lokaal draagvlak. Juridische problematiek alom, juridische problematiek die zich ook doortrekt naar fase 1. We weten allemaal dat we daar met die datum zitten van 30 april 2015 en de al dan niet repercussies voor de woonquota van de gemeente. Ook daar is een meningsverschil om het zacht uit te drukken tussen de deputatie en andere overheden. Het PRUP dat nu voorligt, is eigenlijk heel symbolisch en symptomatisch voor de ganse aanpak. Want het is een cluster dat werkelijk iedereen weet te liggen. Het is het cluster dat je tegenkomt als je van Antwerpen naar de kust rijdt en je net Stekene niet wilt uitrijden. Dan zie je zowel op je linkerkant als op je rechterkant weekendverblijven liggen. Het is dit cluster dat nu ter sprake komt en een schoolvoorbeeld is van de aanpak van de provincie of de deputatie. Dit cluster wordt immers in tweeën gesplitst door een vierbaans expresweg. Maar dat is volgens de deputatie geen reden om er twee verschillende clusters van te maken. Dat is op zijn minst raar, want in de hele geschiedenis van clustervorming zien we heel wat voorbeelden waarin zelfs binnen de kleinste clusters verschillende bestemmingen worden toegekend, bijvoorbeeld omdat er verschillende uitvalswegen zijn. Als er één cluster is met verschillende uitvalswegen, laat het dan dit zijn. De oorzaak is vrij eenvoudig. Er is geen lijn te trekken in de criteria die men wil gebruiken om te bepalen wat een cluster is. Men heeft binnen de deputatie immers alleen ruimtelijke criteria gebruikt om te bepalen wat men als eindbestemming zou gebruiken. Men houdt geen rekening met criteria als wegen, infrastructuur, de kwaliteit van de woningen, de historiek, het feit of er al dan niet al eeuwenlang, en ik overdrijf niet, bewoning was en ik kan zo nog even doorgaan. Nee, het is duidelijk. Door foutieve criteria te gebruiken, moet men in heel wat clusters bijspijkeren. Soms zelfs tot op het niveau van het perceel. Dat bewijst toch wel de aanpak van, wat een noodzakelijke oefening, en daar blijf ik bij, moest worden om rechtszekerheid te geven. Iets wat inderdaad niet per se gelijk is aan iedereen gelukkig maken. Het mag en het moet verbazing wekken dat alleen ruimtelijke criteria worden gehanteerd en dat daardoor mensen de plaats waar ze al decennialang verblijven, zullen moeten verlaten. In een tijdslot waar wachtlijsten naar sociale woningen niet gering zijn, worden volwaardige huizen opgeheven omdat men enge criteria gebruikt. Dat is niet om fier op te zijn. Conclusie. Onze partij heeft de noodzaak van deze PRUP-oefening steeds gesteund en meer PRUP's goedgekeurd dan afgekeurd. Maar de starheid van de criteria heeft voor chaos gezorgd in de moeilijkste clusters, die van Stekene en Sint-Gillis-Waas. Wat voor rechtszekerheid moest zorgen, is niets anders dan voer voor juristen en eindeloze procedures waardoor zodat iedereen, gemeenten, inwoners, deputatie, verder aanmoddert. Derde fase, tweede fase, eerste fase. Het is bij ons en bij de mensen een knoebou van rechtsonzekerheid op dit moment. Er wordt immers te veel rekening gehouden met ruimte, te weinig met feitelijkheden en met mensen. De arbitraire toepassing van sommige criteria is hier de oorzaak van. Het is ook daarom dat we dit punt niet zullen goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse.
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's. De collega heeft er zelf reeds naar verwezen dat dit de zoveelste maal is dat we dit debat voeren. Ik moet zeggen, collega, ik heb geen enkel nieuw argument in het debat gehoord. Uw fractieleider heeft een oproep gedaan om zeer vlug een aantal punten te kunnen aansnijden. Ik zal dan ook niet nog een keer alle argumenten aandragen die ik in het verleden daartegenover heb gesteld, tegenover uw kritiek. Inderdaad is het zo dat als je aan ruimtelijke planning doet, dat het uitgangspunt natuurlijk ruimtelijke planning is. Dat is nogal evident. Dat hebben we hier ook altijd gezegd. Maar, op verzoek van deze raad is daar ook altijd een sociale component bijgekomen dat we gekeken hebben hoe we die goede ruimtelijke planning op een zo sociaal, op een zo humaan mogelijke manier konden

DEBATTEN

doorvoeren. Ik laat u opmerken dat hier een herbestemming is voor verblijfsrecreatie, waardoor dus effectief de bestaande vergunde weekendverblijven kunnen worden bestendigd. Weliswaar geen permanente bewoning, maar een weekendverblijf heeft nu eenmaal geen bedoeling van een permanente bewoning te hebben. Twee. Een ander deelplan hier in dat PRUP vergeet u, waarbij we een aansnijding doen, een herbestemming van een deel van een woonuitbreidingsgebied om daar compenserende bewoning te realiseren voor mensen die eventueel zouden moeten vertrekken in de andere gebieden in de omgeving van Sint-Gillis-Waas en in de omgeving van Stekene om daar een opvangmogelijkheid van sociale bewoning te realiseren voor die mensen. Voorzitter, we kunnen blijven alle argumenten over en weer zeggen, ik ga het hierbij laten.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.
Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
41 'ja', 5 onthoudingen, 18 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. RUIMTELIJKE PLANNING – MASTERPLAN SUIKERFABRIEKSITE EN OMGEVING TE MOERBEKE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het masterplan

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. RUIMTELIJKE PLANNING – GEBIEDSVISIE EN -PROGRAMMA BLOEMENREGIO (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring visie en programma

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten?
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u wel, mevrouw. Het is de zoveelste mooie en uitgebreide situatieschets en studie over onze Oost-Vlaamse tuinbouw en in het bijzonder de glastuinbouwsector. Vanzelfsprekend onderschrijven wij het economische belang van de sector voor onze provincie. Ondanks die vele studies gaat het niet goed met de sector. Het aantal bedrijven en de tewerkstelling blijft dalen. Bedrijven daalden met 50%. Zelfs het grondareaal daalt met 20%. Terecht dat er innovatief en zonder dogma's wordt opgeroepen om na te denken en te zoeken om de slagkracht van onze glastuinbouwsector aan te passen aan de wetmatigheden van een verdere oprukkende geglobaliseerde tuinbouweconomie. In een van de conclusies beroept men zich en roept men naar de mogelijkheid naar ontwerpend onderzoek voor de

ontwikkelingskansen van de glastuinbouwbedrijven te verbeteren en te onderzoeken. Welnu, wij vinden dit een gedegen studie, maar toch zouden nog een aantal vragen verder kunnen meegenomen worden en doen wij beroep om nog sterker out of the box te denken. Waarom bijvoorbeeld wordt er niet onderzocht om het fel gecontesteerde glastuinbouwproject van Beveren-Melsele met een 31 ha netto glasoppervlakte – kan dat niet ruimtelijk verwerkt worden in de bloemenregio? Kan er ook niet gezocht worden naar nieuwe integratiemogelijkheden van het groot aantal leegstaande serrecomplexen? Er komt zelfs 100 ha vrij in dit verband. De mogelijkheden om de techniek toe te passen van sectorale RUP's, bijvoorbeeld voor de gemeenten Merelbeke, Melle, Wetteren, want daar wordt geen enkele mogelijkheid in de studie aangebracht. Wij denken, wanneer we die techniek van sectorale RUP's zouden stimuleren, dat daar misschien wel mogelijkheden ontstaan voor de glastuinbouwsector en daarbij ook de mogelijke KMO-zones. Misschien hebben die ook wel potentie om de glastuinbouwsector verder te laten openbloeien in onze provincie. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis.

Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Versnick. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega De Vis, het is inderdaad ook onze ambitie om de slagkracht in de sector te verhogen. Wij stellen samen met u vast dat het aantal bedrijven afneemt, dat er effectief een vergroting is van die bedrijven, een schaalvergroting. Een schaalvergroting die uiteraard noodzakelijk is om de internationale concurrentie aan te kunnen gaan en dat er dus effectief een absolute nood is, overigens ook vastgesteld en geïnitieerd door de Vlaamse regering, om die sector te gaan helpen. Wij zijn daarop actief vanuit het ontwikkelen van een gebiedsvisie en ruimtelijke planning. Nu, u weet dat ik absoluut een voorstander ben van out-of-the-boxdenken. Ik denk dat je dat af en toe moet doen. Maar je mag ook bij het out-of-the-boxdenken niet in het luchtledige komen. Als er macrozones zijn aangeduid door de Vlaamse regering, wie ben ik om dan te gaan zeggen: de Vlaamse regering heeft weliswaar een macrozone aangeduid in het Waasland, gebied Beveren-Hamme, dat zij van gewestelijk belang heeft gedefinieerd. En dat we dan zouden zeggen: we gaan daar geen rekening meer mee houden, we gaan dat verplaatsen en we gaan dat op een andere plaats zetten. ik denk dat het een en/en-verhaal is en dat we nu hier in dit verhaal proberen om de bloemenregio, zijnde Lochristi en de gemeenten langs de oostelijke flank van Gent, om daar effectief dat dynamisme te gaan verhogen. Dus de twee dossiers door elkaar mengen zou ik echt niet willen doen. Ik zou echt niet willen dat er een besmetting komt van het goede dossier van de bloemenregio.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

Mijnheer De Vis?

De heer De Vis

Ik had het begrepen, maar besmettingsgevaar is er niet. Het is uiteindelijk studiewerk dat kan verricht worden. We weten allemaal, alle sectoren vragen maar meer oppervlakte en initiatieven. We gaan moeten het geweer van schouder veranderen. En de onderzoeken die bezig zijn om de visie 2050 te omschrijven, ik denk dat het in die geest ook verder kan evolueren. We moeten geen schrik hebben om misschien wel een keer grensverleggend te gaan werken. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis.

Mijnheer de gedeputeerde, ik mag het punt ter stemming leggen?

Punt 19 leg ik ter stemming. Opening van de stemming.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. MOBILITEIT: FIETSNETWERKEN – KUNSTWERKEN (OPENBARE ZITTING)

- Vaststelling van het reglement m.b.t. het toekennen van subsidies voor de aanleg en verbetering van fietspaden op het lokaal functioneel fietsnetwerk
- Vaststelling van het reglement voor de aanleg van kunstwerken gelegen op een functioneel fietsnetwerk
- Vaststelling van het reglement m.b.t. het toekennen van subsidies voor de aanleg en herinrichting van fietsinfrastructuur op het bovenlokaal fietsroutenetwerk (Fietsfonds)
- Opheffing van vroegere reglementen met hetzelfde onderwerp

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier tussenkomsten van de heer De Cuyper en de heer Van Caneghem. Goed? Ik geef het woord aan de heer De Cuyper. Mijnheer De Cuyper, u heeft het woord.

De heer De Cuyper

Dank u, mevrouw de voorzitter. Heel kort. Ik denk dat het een serieuze verbetering is zowel wat de indieners betreft als de verhoging van het subsidie criterium. 20% meer of minder is niet onbelangrijk, zeker wat het aspect fietscorridors betreft. Dit zijn dikwijls heel hachelijke dossiers in doorgangen, vandaar ook het gegeven fietscorridor in bebouwde omgevingen, zowel stedelijk als platteland. Twee dingen daarbij. Eén. Ik zit niet in uw commissie, vandaar dat ik ze hier moet stellen. Ik heb mij nadien de vraag gesteld, u gaat dit nu invoeren op 1 juli, of niemand zich gedupeerd voelt met de ingangsdatum. Want in de redenering 20% meer of minder is dit niet onbelangrijk. Ik hoop ook op termijn, dit moet nu niet gebeuren, eens te zien van: kun je zelf inschatten waar er effectief door deze maatregel een effectieve boost gegeven wordt in de realisatie? Want ik vind dat eigenlijk ook wel belangrijk, maar dat is commissiewerk.

Een tweede punt, en dat is echt omdat ik mij niet exact heb kunnen voorbereiden. U zegt dat het havenbedrijf terecht mee dossiers kan indienen. Ik stel de vraag een beetje vanuit het gegeven Waasland, waar wij uiteraard met een wat andere situatie zitten dan Gent, zijnde de Maatschappij Linkerscheldeoever, die eigenlijk het feitelijk grondbeheer heeft van dat havengebied. Terwijl het Havenbedrijf Antwerpen de kadegebonden activiteiten heeft. Dus in het indienen van een dossier zal het dus eerder wat het Waasland betreft en wat Oost-Vlaanderen betreft, zal het eerder de Maatschappij Linkerscheldeoever zelf zijn die in aanmerking moet komen. En ik weet dus niet zeker, gezien uw omschrijving, of zij mee in aanmerking komen. Dus mijn vraag, mevrouw de voorzitter, dit moet nu niet behandeld worden, ik kan er ook niet onmiddellijk een antwoord op geven, is dit na te gaan en eventueel nadien bij wijziging van reglement, sorry dat ik het niet vroeger heb kunnen stellen, dit aan te passen. Je hebt de Wet Chabert, maar je bent niet zeker dat zij zitten onder het gegeven havenbeheer, het decreet van maart 1999, voor zover ik het van buiten ken. Dus dit lijkt mij niet onbelangrijk in functie van de realisatie van de doelstellingen.

Mevrouw de voorzitter

Inderdaad, mijnheer De Cuyper. We hebben daar akte van genomen. We gaan dat meenemen, we gaan daar naar kijken. Ik kijk naar gedeputeerde Hertog. Maar vooral ik de heer gedeputeerde het woord geef, ga ik het woord eerst geven aan de heer Van Caneghem.

De heer Van Caneghem

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ben ongeveer een jaar geleden op deze problematiek ook tussengekomen, met name over de pollutie van verlichting. Want men kan niet ontkennen dat bepaalde van die aan te leggen wegen of de fietssnelwegen die al zijn aangelegd, zijn in natuurgevoelig gebied of doorkruisen het. Ik was zeer opgelucht en vertogen met het antwoord van de gedeputeerde dat het zeker ging meegenomen worden. Ik blijf hier op dit punt en eigenlijk ook in de media en ook in het jaarboek dat vandaag hier zo mooi ligt, wanneer de snelweg op de fiets wordt behandeld op pagina 51, in de media wordt telkenmale de nadruk gelegd op de veiligheid van de fietspaden. Uiteraard is dit belangrijk, maar de veiligheid wordt telkenmale gekoppeld aan de constante verlichting. Ik vind dit een spijtige zaak, omdat dit een punt is dat alsmaar belangrijker wordt. De verlichting, ook de elektriciteitskosten in de huidige maatschappij. Dus ik vraag mij nog altijd af waarom er – ook hier, dit is een opening van een snelweg, een fietssnelweg denk ik, in Beervelde. Men ziet daar de constante verlichting staan op de foto. Dat was ook zo in de media gebracht. Ik vraag mij af waarom er dan niet toch meer moeite wordt gedaan, bijvoorbeeld verlichting die aangaat wanneer fietsers passeren en dergelijke meer. Dit heeft eigenlijk niets te maken met de veiligheid, want er zijn perfecte studies dat een niet-verlicht fietspad niet zorgt voor onveiligheid. Ik kan wel geloven dat bijvoorbeeld een perceel verlicht wanneer men passeert, dat dat een subjectief gevoel van veiligheid geeft en dat dit de zichtbaarheid verbetert. Want een fietslicht is misschien iets te beperkt. Dus ik pleit niet voor een afschaffing, maar ik blijf een beetje op mijn honger zitten. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Van Caneghem.
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wat betreft de ingangsdatum van 1 juli, ja, dat is natuurlijk bij elke wijziging van een reglement of elke invoering van een nieuw reglement. Er is een omslagdatum waarbij de ene zich bevoordeeld en de andere zich benadeeld voelt. De enige oplossing om dat te vermijden is nooit een verandering aanbrengen aan een subsidiereglement en dat is ook niet de bedoeling, denk ik. Ik vermoed dat sommigen dat zo zullen aanvoelen. Langs de andere kant, dat zijn meestal ook geen dossiers, fietspadendossiers, die je plots even opstart of afremt omdat je vermoedt dat er twee weken later een andere subsidie gaat zijn. Dat zijn vaak dossiers die al heel lang in de pijplijn zitten. Maar er zal er hier en daar misschien wel één zijn.

Wat betreft de havengebieden, ik heb mij natuurlijk dezelfde vraag gesteld. Men heeft mij verzekerd dat het beheer van de wegeninfrastructuur ook in de Waaslandhaven bij het Havenbedrijf ligt. De ontwikkeling van de gronden is effectief bij de intercommunale. Maar het beheer van de wegeninfrastructuur zal bij het Havenbedrijf liggen. Mochten daar toch uitzonderingen op zijn, dan zal ik natuurlijk zo snel mogelijk ook het subsidiereglement in die zin aanpassen.

En wat betreft de verlichting. De collega heeft natuurlijk gelijk dat er op sommige plaatsen, dat vind ik ook, te veel verlichting is. Dat geldt niet alleen voor fietspaden, dat geldt eerder nog voor andere wegen. Natuurlijk, veel van die verlichting heeft ook te maken omdat niet alle fietspaden volledig gescheiden zijn van autoverkeer en dan wordt het wel gevaarlijk natuurlijk wanneer er geen verlichting wordt voorzien.

We experimenteren wel degelijk al met systemen waarbij het licht aangaat 50 m voordat de fietser verschijnt en terug uitgaat 50 m nadat hij verdwenen is. Maar dat zijn niet altijd zulke handige systemen op alle trajecten, zeker niet wanneer er om de twintig seconden een fietser passeert. Dan krijg je een flikkerlichtgevoel dat sterk doet denken aan reclamepanelen of kerstbomen en dat is ook niet de bedoeling van dergelijke verlichting. We werken met ledverlichting meer en meer. We werken met contactpuntverlichting, zodat niet zoals vroeger 80% van de verlichting de natuur in gaat, maar dat het echt gericht is naar fietspaden. Maar het is altijd bekijken fietspad per fietspad, waar ligt het precies? Als het in een natuurgebied is, past men andere regels toe dan in verstedelijkt gebied. We werken daaraan. Perfect is het nog niet, maar we zijn daar wel degelijk mee bezig.

En tot slot, het is effectief zo dat het niet noodzakelijk echt de veiligheid verbetert, maar het geeft wel een veiliger gevoel bij veel fietsers. En er zijn veel ouders die hun kinderen graag met de fiets naar school zien gaan, maar in de donkere maanden hen niet graag langs zeer donkere fietspaden laten rijden. Het heeft vaak met een gevoel te maken.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u voor deze uitleg. Het volstaat. Ik ga dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming over punt 20.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. WATERLOPEN – PATRIMONIUM DE MOLENBEEK TE ZOTTEGEM (OPENBARE ZITTING)

Vestigen van een erfdiensbaarheid voor realisatie van een dijklichaam
Machtiging van de Deputatie de provincie in rechte te vertegenwoordigen voor de vestiging

Mevrouw de voorzitter

Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. WATERLOPEN – VERKOOP VAN EEN VERLATEN BEDDING TE DESTELBERGEN (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van de Deputatie

Mevrouw de voorzitter

Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 23. WATERLOPEN – HOLLEBEEK TE GERAARDSBERGEN (OPENBARE ZITTING)

Waterloop Hollebeek, 2de categorie te Geraardsbergen
Akte ruil
Machtiging van de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. INTEGRAAL WATERBELEID - LINKERSCHELDE-OEVER NOORDEN WAASLAND (OPENBARE ZITTING)

Oppervlaktewaterkwantiteitsmodellering Linkerschelde-oever noorden Waasland: Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis. De heer Van Duyse.

Mevrouw Gillis, u heeft het woord en nadien de heer Van Duyse.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw. De wateroverlast in het Waasland, meer bepaald in de vermelde gemeenten Melsele, Vrasene en Sint-Gillis-Waas is hier al meermaals op de raad gekomen. Er zijn inderdaad heel wat ingrepen gebeurd in het verleden, aanpassingen gebeurd, maar ik heb het gevoel dat we telkens een stap te laat zijn. Er is zelfs ooit in de Vrasenebeek een plas-drassituatie gecreëerd met beplantingen die het water bijhielden en deels kon overstromen. De beek herleefde, maar deze plas-drassituatie is verdwenen. Nu, met deze computermodellering komt men hopelijk tot een verregaande oplossing van het probleem. De wateroverlast is legislatuuroverschrijdend. We moeten verder kijken dan 2018. Dit jaar, 2016, hebben we in januari een uitzonderlijke wateroverlast. Vier maanden later, nu, in mei, verbreken we het record weer om te spreken van een zeer uitzonderlijke wateroverlast. De klimaatveranderingen zullen in de toekomst nog meer en grotere overlast bezorgen. Nu, belangrijk is dat we naast deze modelleringstudie domeinoverschrijdend te werk gaan. Laat ons in de polders geen grachten meer inbuizen. Laat ons kiezen om waterdoorlaatbare opritten en pleinen te verplichten. Laat ons proberen te verplichten om bij elke verkaveling dat er een ruimte voorzien wordt voor wateropvang. Misschien ten koste van enkele bouwgronden, maar kijk naar het voorbeeld in Nederland, daar gebeurt dit steeds. Deze studie kan een aanzet zijn en is enorm belangrijk, maar ik kader het in een ganse reeks van maatregelen om tegemoet te komen aan de klimaatveranderingen. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis.

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Deze studie is inderdaad broodnodig na de recente gebeurtenissen die we in januari en mei hebben gekregen. We gaan die natuurlijk ook graag steunen. Een vraag daarbij is wel waarom deze studie nu pas besteld wordt en niet al na de toch wel moeilijke periode van januari aan bod kwam. Dat is iets waar we mee zitten. De vraag was ook wanneer de studie wordt opgeleverd. Dat kon ik niet onmiddellijk terugvinden. En wat gebeurt er in de tussentijd? Ik kan mij niet voorstellen dat men gaat wachten tot de studie ten einde is vooraleer dat men noodzakelijke zaken, zoals het maaien, het onderhoud, het eventueel installeren van automatische peilen in diverse beken – of dat men dat alstublieft ook nu al zou kunnen doen. Eerder dan te wachten tot de studie helemaal opgeleverd is. Tot slot is er natuurlijk het begin en het einde van zo een studie. Waarmee gaat men rekening houden? Bijvoorbeeld in Melsele de mogelijke verharding van grotere oppervlaktes, we denken weer aan de glastuinbouwzone, die ongetwijfeld een repercussie zullen hebben op de studie. Dan is, zoals bij elke studie, de vraag: waar begint men en waar eindigt men? Welke modellen neemt men mee, welke modellen neemt men niet mee om op langdurige tijd een degelijk model te kunnen hanteren?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse.

Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beide collega's benadrukken dat zo een studie en andere maatregelen zeker nodig zijn en ik kan dat alleen maar beamen. We mogen echter niet vergeten dat er in die specifieke regio, laat ons zeggen Sint-Gillis / Beveren, die hoek, al heel wat ingrepen gebeurd zijn de afgelopen jaren. Er zijn bergingen voorzien, er zijn overstromingsgebieden voorzien, in de Vrasenebeek, in de Melselebeek. Er zijn al heel veel investeringen gebeurd. Maar ik moet er geen tekening bij maken. De verharde oppervlakte in die regio, ook met de havenuitbreiding, is er niet op verminderd. Daar komt nog eens bij dat het afgelopen halfjaar bijvoorbeeld meer geregend heeft dan dat men normaal gezien op een jaar voorziet. Je weet dat je een explosieve cocktail hebt die tot wateroverlast leidt. Nu, er worden al heel wat maatregelen opgelegd. Bijvoorbeeld, de collega verwees naar de potentiële glastuinbouwzone. Maar voor alle duidelijkheid, of dat die er ooit komt of niet, dat weet ik nu nog niet. Maar in de ontwerpen die daarvoor voorzien zijn, wordt heel veel rekening gehouden met eventuele opvang en recuperatie van water. Ook andere dossiers die wij daar goedkeuren voor bouwvergunningen moeten de watertoets doorstaan en moeten waterberging voorzien. Ook deze modelleringstudie houdt rekening met de bestemming van de gronden zoals die vandaag voorzien is en de plannen die daarop van toepassing zijn. Dus zelfs met een woongebied waar nog geen woningen staan, daar houdt men rekening mee alsof er woningen zouden staan. Dat is de bedoeling van die modelleringstudie. De vraag was ook nog: wanneer wordt de studie definitief opgeleverd? Dat antwoord moet ik u schuldig blijven, want dat vind ik hier ook niet direct in terug. Dat zal waarschijnlijk wel in het dossier staan, maar ik vind het niet direct hier in mijn map. Maar dat zoek ik weleens op en dan stuur ik dat door. Ondertussen houdt ons dat natuurlijk niet tegen om nu al maatregelen te nemen. Voor alle duidelijkheid, die modelleringstudie is een uitvloeisel, ik heb dat op de commissie ook gezegd, van de wateroverlast van januari. We zijn toen onmiddellijk met de verschillende gemeentebesturen gaan samenzitten. We hebben een aantal maatregelen afgesproken die we op korte termijn kunnen doen, onder meer ruimen van waterlopen, de toeleiding van die waterlopen naar de grotere pompgemalen die voorzien zijn in de haven, want ik denk dat daar de grootste pompen staan van heel België, alleen moet het water wel zo snel mogelijk naar die pompen geraken telkens en daar schort ook weleens iets. Dus op korte termijn hebben we al afspraken gemaakt, maar een van die zaken die ook uit het overleg met de gemeenten was voortgekomen, is deze modelleringstudie. Die valt nu toevallig samen met de tweede overlast dit jaar, maar heeft er eigenlijk niets mee te maken. Dit is eigenlijk een uitvloeisel van het eerste overleg dat we gehad hebben, januari/februari met de gemeentebesturen, maar dan moet er nog wat studiewerk gebeuren, maar dit is dus eigenlijk daar het uitvloeisel van. En wij hopen inderdaad op termijn dat we hier een project mee kunnen bewerkstelligen waarbij we werkelijk digitaal in een computer kunnen invoeren: stel dat het daar twaalf uur regent, wat geeft dat dan op andere locaties en dergelijke meer, zodanig dat je tot een definitief plaatje van de hele omgeving kunt komen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.
Ik mag dit punt ter stemming leggen? Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Punt 24 is goedgekeurd.

PUNT 25. INTEGRAAL WATERBELEID – RUIMING VAN WATERLOOP DE SLOOT TE WETTEREN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Ik mag dit punt ter stemming leggen? Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Punt 25 is goedgekeurd.

PUNT 26. INTEGRAAL WATERBELEID – DE PINTE (OPENBARE ZITTING)

Oppervlaktewaterkwantiteitsmodellering van het stroomgebied Duivebeek/Rosdambeek – De Pinte
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag

Mevrouw de voorzitter

Ik heb één tussenkomst. Mevrouw, u heeft het woord.

Mevrouw Deconinck

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Als inwoner van De Pinte volg ik uiteraard met belangstelling deze ontwikkelingen. Het is inderdaad zo, ondanks vorige ingrepen blijven bepaalde wijken in Sint-Martens-Latem, De Pinte en Sint-Denijs-Westrem gevoelig aan de waterstand in de Rosdam en Duivebeek. Met het oog op de inwerkingstelling van het nieuwe pompgemaal aan de monding in de Leie zal de huidige studie verdere knelpunten en risico's kunnen identificeren. Ik vraag mij echter wel af of het niet nuttig is om de studie slechts te starten nadat het nieuwe pompgemaal in werking is getreden, wat momenteel voorzien is in december 2016. Immers, door de nieuwe situatie te bestuderen kan deze studie ten bedrage van 159.000 euro zo accuraat mogelijk worden uitgevoerd. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Deconinck.
Gedeputeerde mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik zou er niet op wachten. Precies omdat, zoals ik daarstraks zei, dergelijke studies rekening houden met wat er al beslist beleid is. Als er al een pomp gepland is of gebouwd wordt, dan houdt die studie daar ook rekening mee. Het is precies nuttig om nu de studie al te doen om te zien of die pomp dan ook effectief levert wat ze belooft te leveren. Dus ik zou de studie nu al opstarten, zodat je niet hoeft te wachten. Stel dat de pomp het niet doet, dan komt er misschien nog een overstroming en dan moet je alsnog die studie doen. Dus ik zou echt vooruit willen gaan. Precies om de reden die u geschetst heeft. Dit is een zeer watergevoelig gebied. Sint-Gillis / Beveren is een zeer watergevoelig gebied. Er zijn nog een paar andere, maar ik denk dat we voor die regio's niet langer moeten wachten, maar de studies moeten aanvatten.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw? Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.
Ik leg punt 26 ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. INTEGRAAL WATERBELEID – BEHEER STUWEN EN POMPEN (OPENBARE ZITTING)

DEBATTEN

Aansluiting op raamcontract Farys, divisie aanvullende diensten
Goedkeuring van raamcontract

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Lemaitre, u vraagt het woord, u krijgt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter, dat wordt geapprecieerd. Zeer kort. Wij gaan dit punt niet goedkeuren. Wij doen dat telkenmale niet als het over de aanvullende diensten van Farys gaat. We hebben het gevoel dat het over een nogal uit de hand gelopen aantal bezigheden van een intercommunale gaat. We denken dat dat niet zo een goede zaak is. Vandaar dat wij tegen gaan stemmen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u.

Ik heb een tussenkomst van mevrouw Dooms. Mevrouw Dooms, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

In tegenstelling tot andere keren gaan wij het deze keer wel goedkeuren, aangezien dit wel past in de activiteiten van Farys. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u. Ik mag het punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen bijna gestemd? Sluiting van de stemming.
47 'ja', 20 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. INTEGRAAL WATERBELEID – VERWERVEN WATERBEHEERSINGSINFRASTRUCTUUR LEDE EN ST-LIEVENS-HOUTEM (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de kosteloze overdracht van bufferbekkens te Lede en Sint-Lievens-Houtem en principiële bevestiging van de afspraken met Infrabel

Mevrouw de voorzitter

Zijn er tussenkomsten? Neen? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. MILIEUBELEIDSPANNING – PERSONEEL PROJECT “VERHOGEN VAN ENERGIERENOVATIES IN OOST-VLAANDEREN” (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Zijn er tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. ONDERWIJS – HET PERSPECTIEF PCVO (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het centrumreglement HBO5 voor het schooljaar 2016-2017 en opheffing van het reglement van 18 november 2015

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomsten? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 31. ONDERWIJS – REGLEMENTERING LERARENOPLEIDING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het centrumreglement specifieke lerarenopleiding aan het Perspectief PCVO voor het schooljaar 2016-2017 en opheffing van het vorige reglement

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand om een tussenkomst? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 32. ONDERWIJS – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling voor het schooljaar 2016-2017 van het centrumreglement PCDO Eeklo en van de schoolreglementen gewoon voltijds secundair onderwijs, buitengewoon secundair onderwijs Spectrum Buggenhout, Heynsdale Ronse, buitengewoon lager onderwijs en opheffing van de vorige reglementen

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand om een tussenkomst? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 33. ONDERWIJS – REGLEMENTERING SECUNDAIR ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het gemeenschappelijk centrumreglement PCVO secundair onderwijs voor het schooljaar 2016-2017 en opheffing van het vorige reglement

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomst? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 34. ONDERWIJS – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Uitbesteding glaswas 2016-2021: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag met Europese bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand om een tussenkomst? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 35. ONDERWIJS – PATRIMONIUM PTI EEKLO (OPENBARE ZITTING)

Renovatie verouderde sanitaire blokken: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Scheire, u vraagt een tussenkomst, u krijgt een tussenkomst. U krijgt het woord.

De heer Scheire

Dank u zeer, mevrouw de voorzitter. Op de commissie heeft gedeputeerde Hertog ons al gemeld dat die sanitaire blokken er echt niet meer uitzien en dat die eigenlijk al lang hadden moeten vervangen worden. Toch ben ik nog eens het dossier ingedoken en ik ben nog op iets anders gestuit. De deputatie had hier inderdaad veel vroeger moeten ingrijpen. Uit de rapporten die reeds door de preventieadviseur in 2008 ter beschikking gesteld werden, blijkt dat in 25 lokalen asbest ontdekt werd en dat van deze 25 dossiers er 1 was dat de nomenclatuur 'dringend dossier' kreeg, maar 4 die de nomenclatuur 'superdringend dossier' meegekregen hebben. Van die 5 dringende en superdringende dossiers zijn er op dit ogenblik nog maar 4 opgelost. Een gedeelte daarvan is opgelost in 2014 en een gedeelte is pas in januari van dit jaar opgelost. 1 superdringend dossier staat nog altijd open. Het lijkt mij onbegrijpelijk dat men niet sneller heeft ingegrepen en dat de preventieadviseur daar ook niet op gereageerd heeft.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Scheire.
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

U weet dat er in heel veel gebouwen nog asbest te vinden is. Het is onmogelijk om die allemaal in één of twee jaar op te lossen. Nu, ik kan fout zijn, maar ik verkeerde in de veronderstelling dat in PTI Eeklo nu echt alle asbest verwijderd was. Dat is de laatste informatie waarover ik beschik, maar blijkbaar staat er ergens in het dossier dat er nog één superdringend is. Ik ga het nakijken. Maar ik dacht echt dat alles nu opgelost was. Maar er zijn nog gebouwen waar hier en daar asbest te vinden is. Ooit was het een wondermiddel. En alle gebouwen die opgetrokken zijn tussen 1945 en 1975 zitten tjokvol asbest en ja, we verwijderen die systematisch, maar niet allemaal in één jaar. Ik ga nakijken welke dat ene superdringende is dat nog moet gebeuren, want ik dacht dat ze allemaal opgelost waren.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Goed?

De heer Scheire

Het lijkt mij vreemd dat precies dat ene er nog was, want het is het verwijderen van witte asbestkoorden in een aansluiting en dat is nu ook niet zo ontzettend moeilijk om te doen. Als er asbest in de muren zit, dan is dat moeilijk, dat weet ik. Maar een asbestkoord verwijderen en vervangen – is dit een administratieve fout dat men dit niet heeft aangepast in de dossiers? Dat kan ook. Maar in dit dossier staat dat er een dossier van 2008, superdringend, nog niet is opgelost.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik ga het nakijken.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 36. APB DE GAVERS – STATUTENWIJZIGING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring statutenwijziging en incorporatie van het overgedragen verlies in het geplaatst kapitaal

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 37. APB DE GAVERS – JAARREKENING 2015 (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de jaarrekening en van het jaarverslag 2015

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 38. APB DE GAVERS – BUDGET 2016 (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de eerste reeks wijzigingen

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 39. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP ENSARIJA (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2015: verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

De heer Moens vraagt het woord en de heer Herman.
U krijgt het woord, mijnheer Moens.

De heer Moens

Dank u wel, collega's. Ik ben al verschillende keren tussengekomen in verband met het taalbeleid rond de zichtbare communicatie, zowel op Facebook als op de website. Er zijn door de deputatie en door de administratie een aantal initiatieven genomen, wat ik natuurlijk apprecieer. En ik zag een aantal maanden geleden een lichte vooruitgang, maar ik heb toch de indruk dat dit terug is stilgevallen. Ofwel is die Facebook-berichtgeving in het eentalig Turks of Macedonisch ofwel is de webstek verwijderd ofwel moet je het doen via een inlog. Ik zou vragen om dat toch nog goed op te volgen. Als ik dan toch iets positiefs mag zeggen en dat doe ik dan ook wel graag, dan is dat het feit dat Tevhid Camii, de islamitische gemeenschap, zich heel goed inspant. Ik denk dat dat een voorbeeld is. Zowel een prachtige webstek die in het Nederlands is met een zeer goede uitleg, maar ook op de Facebook-pagina's verschijnen de vrijdagspreken in het Nederlands. Zo zou het bij iedereen moeten en daarom vraag ik om ook bij de anderen daar nog eens op aan te dringen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens. Als ik het goed begrepen heb, was dat een gedeeltelijke tussenkomst voor punt 39 en voor punt 40, met een positief geluid.
Mijnheer Herman, u heeft het woord, enkel voor punt 39.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Heel algemeen eigenlijk. Ik denk dat ik niets nieuws vertel, want wat ons betreft is het goedkeuren van jaarrekeningen van islamitische verenigingen geen kerntaak is van om het even welke overheid dan ook. Wij streven naar een de-islamisering van onder meer onze provincie en pleiten dus zonder meer voor de afschaffing van de erkenning van de islam. Wij gaan de voorliggende punten en de volgende twee punten dan ook omwille van deze reden niet goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman.
Ik leg dan eerst punt 39 ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
44 'ja', geen onthoudingen, 23 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 40. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP TEVHID CAMII (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2015: verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Gelet op de voorgaande tussenkomsten mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthoudingen, 4 tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 41. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP KEYSER MOSKEE (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2015: verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 24 tegen, geen onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 42. EREDIENSTEN – ORTHODOXE KERKFABRIEKEN APOSTEL ANDREAS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2015: verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 43. EREDIENSTEN – KATHEDRALE KERKFABRIEK SINT-BAAFS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2015: verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 44. CULTUUR – CVBA WAALSE KROOK (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van 3 kandidaat-bestuurders, met voor elk mandaat minstens 2 kandidaten

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier de lijst met mandaten. Ik veronderstel dat het in één stemming mag gebeuren. Ik ga ze voorlezen. Voor het eerste mandaat, kandidaat één, heb ik de heer gedeputeerde Jozef Dauwe. De tweede kandidaat is mevrouw Gerda Zenner-De Gryze. Voor het tweede mandaat heb ik de heer Geert

Versnick en als tweede kandidaat mevrouw Martine Verhoeve. Voor het derde mandaat heb ik kandidaat één, de heer Kalifa Diaby en als tweede kandidaat mevrouw Goedele De Cock.
Ik ga dit in één stemming, een geheime stemming, voorleggen. Goed?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Het betreft hier een geheime stemming. De kandidaten zijn aanvaard.

PUNT 45. SPORT (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een subsidie aan de Oost-Vlaamse atleten die geselecteerd zijn voor de Paralympische Spelen 2016 in Rio de Janeiro

Mevrouw de voorzitter

Zijn er tussenkomsten? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 46. WELZIJN – TEAM SOCIALE PLANNING EN NETWERKING REGIONAAL WELZIJNSOVERLEG (OPENBARE ZITTING)

PEVA RWOOV
Financiën
Goedkeuring van het jaarrapport en het financiële verslag

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 47. WELZIJN – ONTWIKKELINGSSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Verlenging van de samenwerking met de partners in Ecuador, de Filipijnen en Rwanda:
principebeslissing

Mevrouw de voorzitter

Ik heb een tussenkomst van de heer Moens.
Uiteraard, mijnheer Moens, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Moens

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is maar zeer kort. Ik ga niet inhoudelijk in op de verschillende evaluaties. Ik denk dat het projecten zijn die ter plekke effectief hun meerwaarde bewijzen. Wat wel opvalt, is dat er een groot verschil is tussen de kwaliteit van die evaluaties. Als ik bijvoorbeeld naar dossier Ecuador kijk, dan zit daar een zeer uitgebreide analyse en historische. Terwijl, als ik mij niet vergis, die uit Rwanda, dat zijn ingevulde vragenlijsten. Nu, ik kan mij voorstellen dat het voor een stuk afhankelijk is natuurlijk van de mankracht die aanwezig is in die aanvragende vzw's om dat allemaal rond te krijgen. Ik bedoel, er zijn daar al dan niet betaalde medewerkers en dergelijke.

Nu, een tweede punt dat mij natuurlijk wel opvalt, dat maakt voor deze verlenging niet veel uit, maar het is natuurlijk inherent aan ontwikkelingssamenwerking dat die zich voornamelijk focust op persoonsgebonden aangelegenheden. Nu, naar de toekomst toe zullen dat nu net bevoegdheden zijn die deze provincie zal zien verdwijnen en dan komen we natuurlijk in een zeer vreemde situatie dat we extern bevoegd zijn voor persoonsgebonden aangelegenheden op het vlak van ontwikkelingssamenwerking daar waar we die intern niet meer hebben. Ik vraag mij af of we in de toekomst die visie op ontwikkelingssamenwerking provinciaal niet een beetje zullen moeten wijzigen, want er zou sowieso expertise verdwijnen uit dit bestuur. Ik vraag mij af of dat in de toekomst, na deze verlenging, nog wel relevant zal zijn dat we ons gaan focussen op die projecten.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Moens. Ik ga het woord geven aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Moens, in verband met uw vraag en opmerking. Wat de verslaggeving betreft ziet u inderdaad vanuit Ecuador een heel uitgebreid verslag. In Ecuador wordt samengewerkt met één NGO en één lokale partner. Dat is eigenlijk het voornaamste. Vandaar dat je een heel afgestemd, gefocust beleid krijgt, maar op een veel smaller deel van wat algemene ontwikkelingssamenwerking zou beogen. In Ecuador gaat het voornamelijk over de voedsellijn rond cacao en over de water- en sanitatielijn. Dus als je enkel op die twee elementen focust, kun je natuurlijk een veel breder geheel met dezelfde middelen ontwikkelen. Het heeft te maken met het mogelijke partnerschap in die regio's. Waar wij ook voor de Filipijnen met één partner zitten in Oost-Vlaanderen, een NGO, Solidagro, en in de Filipijnen zelf met één partner, CDPC, die eigenlijk een netwerkorganisatie is van andere organisaties. Dus het beleid dat je op die manier kan voeren, is veel duidelijker en veel gericht. In Rwanda echter werken we met acht verschillende actoren en hebben we in het verleden besloten van elk van die actoren om de beurt in te zetten om de coördinatie te doen. Dit had te maken met het feit dat een negental jaar geleden de coördinatie zelf in Rwanda onduidelijk verliep. We zijn veel tevredener nu van de concrete werking. Zij het, wat u opmerkt, dat de verslaggeving iets minder concreet is voor wat u op papier hierover kunt lezen. Echter, de middelen die wij in coördinatie steken, zijn daar ook veel lager. Achteraan in de bundel zal u toch wel een voldoende gegeven vinden per organisatie rond de werking en de resultaten die zij op het terrein neerzetten. Maar gezien de inspanning door acht gedeeld wordt, zal dit telkens een geringere verslaggeving zijn dan één verslaggeving over één som in een duidelijk gekanaliseerde werking. Dat is de verklaring. Maar ik denk dat er voldoende verslaggeving is, ook voor Rwanda, om te verantwoorden dat wij ook daar de werking verderzetten. Echter, je werkt met de actoren die je mogelijk op het terrein kan aantreffen. En dat zijn sterke actoren, maar zij krijgen elk minder middelen en in de coördinatie investeren wij niet heel zwaar. Zij het dat één NGO toch in Vlaanderen telkens verantwoordelijk is voor de financiële verslaggeving en voor de doorlichting van die werking. We kiezen telkens om dat via NGO's te doen omdat NGO's zowel een interne audit krijgen als een externe audit. Dus op die manier krijgen we de middelen heel duidelijk verantwoord.

Wat betreft uw vraag naar toekomst waarover dit principe natuurlijk gaat en het verdwijnen van persoonsgebonden materies binnen Oost-Vlaanderen, op dit moment is er reeds een zeer duidelijke scheiding tussen de dienst Welzijn en de dienst Noord-Zuid. Het is niet zo op dit moment dat die mensen samenzitten. Dat was ook in het verleden al een tijdje niet meer het geval. Je had vroeger het Wereldcentrum dat verantwoordelijk was voor mondiale vorming, dat een externe vzw was. Die zijn geïntegreerd. Dat maakt deel uit op dit moment van onze werking en daar is onze dienst Zuid aan toegevoegd. Dat betekent dat wij een coherente werking hebben in één duidelijke staf rond onze

programma's in het zuiden en rond de mondiale vorming in het noorden. Vanuit de directie Welzijn is daar eigenlijk geen participatie in dit geheel. Dus op dat vlak verliezen wij geen expertise en kunnen wij verder werken rond de programma's zoals zij ook voorzien zijn in de Belgische ontwikkelingssamenwerking en in de Vlaamse ontwikkelingssamenwerking. Onze partners zijn hierin alle aanwezige actoren waarmee kan gewerkt worden tot en met VVSG, 11.11.11, die samen met de Vlaamse overheid een aantal beheert zoals onder meer het vierde pijlersteunpunt. Dat is een Vlaamse aangelegenheid en Vlaams beleid, binnen 11.11.11 geplaatst. Idem wat betreft de werking rond fair trade. Dat zat aanvankelijk binnen Vlaanderen, maar is geplaatst binnen 11.11.11 voor de uitvoering. Dit zijn de partners waarmee wij hier aan de slag gaan. Samen met de Belgische ontwikkelingssamenwerking en die werken natuurlijk op een globaal programma met een beperkt aantal landen, maar rond een globaal programma dat de situatie in een dergelijk land kan verbeteren. We werken telkens rond globale programma's met NGO's die nu ook verplicht zijn op het terrein met elkaar af te stemmen. U weet, in welk land moeten alle aanwezige Vlaamse NGO's samen kijken op welke terreinen zij gezamenlijk een meerwaarde kunnen boeken en vooruitgang kunnen boeken. Dat is nieuw. Dat is een absolute verbetering van beleid. Wij zijn daar eigenlijk al langer mee bezig, maar dit komt ons nu goed uit en dit gaat zowel over landbouw, voedselzekerheid, voedselveiligheid, educatie, gezondheidszorg en dergelijke meer. Dus dit is een globaal pakket dat onafscheidelijk is van elkaar en waarvoor wij binnen onze Noord-Zuid-dienst de nodige expertise hebben.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mijnheer de gedeputeerde, voor het gedetailleerde antwoord. Mijnheer Moens, wenst u nog tussen te komen?

De heer Moens

Nog een kleine nuancering van mijn eerste tussenkomst toen ik zei: er is een groot verschil in rapportage. Het is niet zo dat ik vraag om daar bijzonder op in te zetten, op die coördinatie. Ik bedoel, ik vind nog altijd dat je het best uw geld ter plekke spendeert dan het hier te gaan spenderen aan coördineren van verslagen en dergelijke. Zo lang het geld ter plekke maar gegarandeerd goed besteed wordt.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 48. WELZIJN – ONTWIKKELINGSSAMENWERKING – NOORD-ZUID (OPENBARE ZITTING)

Samenwerking met 11 11 11
Verlenging met 1 jaar van de samenwerking voor de ondersteuning van de lokale besturen bij de uitbouw van een lokaal mondiaal beleid

Mevrouw de voorzitter

De heer Franck vraagt om een tussenkomst. De heer Herman vraagt om een tussenkomst.
Mijnheer Franck, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Franck

Dank u. U zal zich misschien herinneren dat wij in de provincieraad van december een aantal kritische bedenkingen maakten over een vorige overeenkomst met 11.11.11. Dat ging vooral over de halvering of bijna halvering van de middelen en ook wel de richting waar wij naartoe gingen die meer naar wat ons betreft de vierde pijler ging dan de visie van 11.11.11 die globaal meer mondiaal was. Nu blijkt de werking zoals die toen is goedgekeurd heel goed mee te vallen. 11.11.11 is tevreden met de huidige werking en ook met de visie van de provincie. Dus wij willen bij dezen de gedeputeerde mee proficiat wensen dat dat uiteindelijk genomen toch een goede keuze is geweest. Nu, blijkbaar zijn de twee partijen tevreden met de werking. Eigenlijk vragen wij ons af waarom, als het dan toch goed is, waarom wordt het dan niet goedgekeurd over twee jaar of over drie jaar zelfs. In ons achterhoofd houden wij ook, misschien de bemerking van de heer Moens in ons achterhoofd, dat wij niet weten wat Vlaanderen gaat doen in 2017, 2018. Vandaaruit zou ik zeggen: waarom neemt men dat dan inderdaad niet over drie jaar? Dan is dat ook een vrij grote zekerheid voor deze organisaties die eigenlijk per definitie werken op lange termijn en niet ad hoc. Wij gaan het uiteraard goedkeuren. Onze vraag is waarom niet uitbreiden naar drie jaar.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck, ik dank u. Vooraleer het woord te geven aan de gedeputeerde ga ik eerst het woord geven aan de heer Herman.
U heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Ik ben het uiteraard absoluut oneens met de vorige spreker. Want kort gezegd wordt hier in feite voorgesteld om 30.000 euro te geven aan 11.11.11 om een personeelslid te betalen om wat multiculturele vergaderingen te beleggen. Maar hierdoor, collega's, gaat niemand, maar dan ook niemand, in het arme zuiden één boterham meer eten. Het geld blijft hier. Er wordt hier vandaag geweten gekocht met belastinggeld. Het enige positieve dat we kunnen stellen bij dit punt is dat er iemand zijn wedde mee betaald wordt. Daar houdt het op. Maar als we dan toch kiezen en geld geven voor een tewerkstellingsproject, dan kies ik liever voor een ander project dan hetgeen hier vandaag wordt voorgesteld.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman, waarvan akte.
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik neem aan, als ik de tussenkomst en argumenten van de heer Herman ontkracht dat hij dan van mening zal wijzigen en toch wellicht voor zal stemmen. Wat dat betreft kan ik u zeggen waar u denkt dat het over multikul gaat waar men de boer mee opgaat en dergelijke meer, moet ik u vragen het contract en de verslaggeving toch wel iets beter te lezen. Dan zal u merken dat net deze werking en de manier waarop wij gezamenlijk, 11.11.11 naar de grossen en wij naar de gemeentebesturen, de collega's en de gouverneur, hebben kunnen merken in hoeverre wij dit ook ter sprake kunnen brengen, die werking, op ons bezoek aan de gemeenten wat geleid heeft tot een verhoging van het aantal fairtradegemeenten, oprichting van grossen en dergelijke meer. Dus deze concrete werking die hier in een halfzijdse gefinancierd wordt, heeft die meerwaarde dat heel wat gemeenten overgegaan zijn om fairtradegemeente te worden. Met fairtradegemeenten zorgen we ervoor dat duurzame handel op een veel ruimere manier tot stand komt. En wie wordt daar beter van, mijnheer Herman? Juist. Ik heb u niet goed gehoord, maar het zuiden. Het zuiden wordt daar dus beter van. En ik neem dus aan dat u nu gerustgesteld bent en toch nog voor dit punt kunt stemmen. Anders moet u andere argumenten naar boven halen.

Wat betreft de tussenkomst van de Groen-fractie kan ik aangeven: we hebben vrij moeizaam het contract een jaar geleden kunnen tot stand brengen. Zelf waren we ervan overtuigd, mijnheer Franck, dat dit een

goed contract was, maar het water was te diep om er een fulltime van te maken, wat wij op dat moment wensten. Op dit moment is iedereen tevreden. Nu aan te geven dat wij het contract op 1 januari zullen verlengen, dat is voorzien in de overeenkomst. Als wij het verderzetten, moeten we het nu aangeven. We verlengen met één jaar en in die tijd geven wij ons ook de mogelijkheid om een nieuw contract op te maken waarin de nieuwe werking zal moeten neergezet worden. Want in het verleden lag het onder meer over uitbreiding van het aantal gemeenten die aan fair trade deden. Wij vermoeden nu dat de witte gemeenten, dus de witte vlekken op de kaart waar die werking nog niet mogelijk is, dat we die vrij moeilijk zullen kunnen nog wijzigen. Dus het heeft weinig zin om daar te blijven op inzetten. Er is nog verbetering mogelijk en dat proberen we. We gaan nu vooral inzetten rond de nieuwe doelstellingen, rond sustainable development goals. Dat betekent dat we onszelf de tijd geven om samen met 11.11.11 een concrete samenwerking af te spreken tegen 1 januari en die zal dan opnieuw lopen voor één jaar om achteraf na evaluatie weer te kijken of we dit kunnen verlengen of hernieuwen. Het contract voorziet dat wij zes maanden op voorhand wederzijds onze intentie kunnen aangeven, wat een duurzame inzet van personeel op dit terrein waarborgt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.
Opnieuw vraagt de heer Franck om een tussenkomst en nadien geef ik het woord aan de heer Herman.
U heeft het woord.

De heer Franck

Zijn we nu gerustgesteld dat deze materie van de provincie blijft, dat wij dat mogen doen? Want dat lijkt mij ook naar de partners toe heel belangrijk. Maar ik heb begrepen dat dat buiten kijf staat.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Wat wellicht blijven hangen is bij veel mensen is dat in de vorige Vlaamse regering er een groenboek en een witboek opgemaakt is met hierin een aantal zaken waarvan men de essentie van wat een provincie op het vlak van gewest- en gemeenschapsmateries mocht blijven doen, waar dit is omgezet in een decreet. De huidige oefening afslanking provincie is geheel anders. Het gaat niet over de totaliteit van gewest- of gemeenschapsmateries, maar het gaat volledig over de gemeenschapsmaterie die verdwijnt. Dus daar komt het op neer. Hulp aan het buitenland valt daar niet onder. Of buitenlands beleid valt daar niet onder. Ook in economische activiteiten zou je persoonsgebonden elementen kunnen aantreffen, maar dit valt daar ook niet onder.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.
Mijnheer Herman, u vraagt ook nog kort repleik?

De heer Herman

Dank u, voorzitter. Gedeputeerde, u heeft mij inderdaad overtuigd, met name dat ik overschot van gelijk heb.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

DEBATTEN

61 'ja', geen onthoudingen, 5 tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 49. APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de jaarrekening 2015

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 50. WELZIJN – WONEN (OPENBARE ZITTING)

Participatieproject woonreconversie te Stekene: toekenning van een subsidie aan de gemeente Stekene

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 51. WELZIJN – WONEN – VERHUURKANTOREN (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het subsidiereglement in het kader van de uitbreiding van patrimonium van sociale verhuurkantoren, onmiddellijke inwerkingtreding

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Beldjoudi, u heeft het woord.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het thema menswaardig wonen ligt mij nauw aan het hart. In het verleden heb ik al een aantal keren daarover tussengekomen en vandaag doe ik dat dus opnieuw. Voor de mensen die nog steeds niet weten wat een SVK is, toch nog even kaderen. Een sociaal verhuurkantoor is een organisatie die erkend is door de Vlaamse regering die woningen huurt op de private huurmarkt en deze tegen betaalbare prijzen doorverhuurt aan kwetsbare gezinnen. Wat een SVK interessant maakt, is dat het systeem van wachtlijsten per definitie niet bestaat. Er is wel een lijst, maar het is niet zo dat er zeven à acht jaar op een wachtlijst gestaan wordt tegen dat men aan de beurt is om te huren.

Mevrouw de voorzitter

Rustig mevrouw Beldjoudi, wij nemen onze tijd.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel, mevrouw. Er wordt met een puntensysteem gewerkt. Men krijgt punten op basis van de socio-economische situatie. Het komt erop neer dat hoe moeilijker de situatie, hoe meer punten en hoe sneller je in principe een toewijs kunt verwachten. Ook voor de eigenaren van de woningen is het een goed systeem, want die krijgen garanties, zoals de zekerheid op maandelijkse huurinkomsten en de teruggave van hun woning in goede staat. SVK's zijn dus een essentiële schakel in het woonbeleid omdat ze het wachten op een sociale woning draaglijk maken. Hoewel de provincie Oost-Vlaanderen wel degelijk het mandaat had hierbinnen een ondersteunende rol in te nemen, ondernam deze tot vorig jaar weinig. Men heeft vorig jaar uiteindelijk het licht gezien. In oktober keurden we een projectsubsidie goed met het oog op het stimuleren van de groei. En ook het voorstel om een reglement uit te werken met betrekking tot SVK's, subsidie in 2016 werd positief onthaald. Tot mijn grote vreugde ligt deze hier vandaag ter goedkeuring voor. Ik heb de spelregels met zeer veel aandacht gelezen, een prachtig budget, geen al te grote administratieve rompslomp, mooi. Maar toch vind ik het ergens ook een beetje een gemiste kans. De methodiek van prefinanciering op een geschatte nettogroei lijkt mij vrij gevaarlijk in die zin dat er bij al dan niet groeien veel factoren komen kijken waar wij als SVK met de beste wil van de wereld geen controle over hebben. Wetend dat de kans bestaat dat de geschatte groei niet behaald wordt en het geld terugbetaald moet worden, zorgt ervoor dat men uiterst voorzichtig zal omgaan met de uitgaven, met de centen. Het doel wordt hier dus ook een stukje gemist. Ook de eenzijdige focus op groei vind ik bijzonder jammer. Het voorbeeld van Woonfonds in Gent zegt volgens mij voldoende. Daar was de prioriteit ook groei, maar niet kwaliteit, en dat is ondertussen failliet verklaard. Persoonlijk ben ik ervan overtuigd dat een basisfinanciering met bijvoorbeeld een stimulatiepremie een betere keuze had geweest. Maar goed, wie ben ik om dat aan te bieden? Nu, ik ga ervan uit dat het reglement te gepaste tijde zal geëvalueerd en bijgestuurd worden indien nodig. Maar al bij al, met de eerder vermelde nuances, ik ben echt tevreden dat hier werk van gemaakt is. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Beldjoudi.
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik had de werking van een SVK niet beter kunnen uitleggen. Mijn dank daarvoor. Wat de concrete elementen zijn waarop we inspelen, iedereen ervaart dat er een groot tekort aan woningen is voor kwetsbare groepen. Actueel komt daar nog bij, en dat konden we zelfs vorig jaar reeds voorzien, dat er nieuwe groepen zijn, met name de groep van vluchtelingen die binnengekomen is. Op het moment dat hun erkenningssituatie loopt, zullen zij uit de eerste opvangsituatie moeten komen en een woning moeten zoeken. Die komt dus nog bij de groep kwetsbare mensen die een betaalbare woning zoeken. De nood aan groei is heel essentieel hierin. We hebben ook nooit overwogen om tussen te komen in de basisfinanciering van SVK's. We hebben een eenmalige bijdrage gedaan vorig jaar. Wij keken ook op dat moment naar de minister die een onderzoek deed omtrent de werking van de SVK's en die ook maatregelen genomen heeft om een stuk in die groei mee te investeren. Dus we denken dat een gezamenlijke inspanning in groei ons doel kan zijn. Wat basisfinanciering betreft kijken wij echt naar de gemeenten die op hun grondgebied de regisseur zijn van dit woonbeleid. We kijken echt in die richting. Wij kunnen als provincie geen structurele financierer zijn. We hebben een lang proces gehad de laatste jaren over projectfinanciering of basisfinanciering. Projectfinanciering kan. Met basisfinanciering moeten wij als provincie, tenzij het een echte taakstelling voor ons is, voorzichtig zijn. Maar wij verwachten dat een SVK die investeert in groei en die op een goede wijze de woningen binnen neemt en beheert, dat die niets zal moeten terugstorten. Maar dat die ook op dat moment personeel zou kunnen inzetten om dit te doen. De valkuil in de Vlaamse reglementering was dat eigenlijk er maar op één moment geteld werd. Dat was ik denk december. Dus dat betekent dat als je op dat moment uw woningen nog niet binnen hebt

DEBATTEN

- het kan zijn dat je ze al maanden aan het prefinancieren bent, en dat je het op december net niet binnenhaalt - het volgende jaar dan prefinancieert op die woningen. Wij zorgen ervoor dat deze valkuil weggewerkt wordt en dat men via dit reglement op de Vlaamse financiering die prefinanciering zal krijgen om in die valkuil niet te trappen. Dus we verwachten een groei. En uiteraard wat u vraagt, een evaluatie van het reglement, zal zeker gebeuren. We zitten ook met de SVK's zelf aan tafel. We proberen ook te zien wat de knelpunten daar zijn. In het verleden hadden wij een rollend fonds dat men kon gebruiken, maar dit is geïntegreerd geweest na de projectperiode in een werking. Dit was voor mijn tijd. We hebben niet meer gekozen om die techniek opnieuw aan te werven. Dus de middelen die nu binnenkomen, zijn verworven.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.
Dat volstaat, mevrouw Beldjoudi? Dank u. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 52. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – GEMEENTELIJKE HOLDING (IN VEREFFENING) (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 29 juni 2016:
Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
Vaststelling van het mandaat: kennisneming van de agendapunten 1 tot en met 5, goedkeuring van de benoeming tot commissaris

Mevrouw de voorzitter

Ik heb effectief gekregen als kandidaat de heer Geert Eeman en als plaatsvervanger de heer Luc Maes.
Het zal een geheime stemming zijn.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
De kandidaten zijn aanvaard.

Dan moeten wij nog stemmen over de vaststelling van het mandaat: de kennisneming van de agendapunten 1 tot en met 5, goedkeuring van de benoeming tot commissaris.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
44 'ja', 24 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 53. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ILVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 28 juni 2016:
Kennisneming van het verslag
Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de agendapunten mits rechtzetting van de materiële vergissing in agendapunt 5

Mevrouw de voorzitter

Het gaat hier over de kennisneming van het verslag. Wij nemen kennis.
Dan gaat het over de aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger.
Ik heb als effectief de heer Geert Eeman en als plaatsvervanger mevrouw De Jonge. Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
De vertegenwoordigers zijn aangeduid.

Dan moet er nog gestemd worden over de vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de agendapunten mits rechtzetting van de materiële vergissing in agendapunt 5. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
44 'ja', 22 onthoudingen, 1 tegenstem. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 54. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – SOLVA (OPENBARE ZITTING)

Algemene vergadering van 20 juni 2016: bevestiging van het besluit van de Deputatie van 26 mei 2016

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', geen onthoudingen, 25 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 55. EGOV – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project "Archiefsamenwerking met lokale besturen": vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 56. PATRIMONIUM – BEVEREN, OUD PROVINCIALE WEG (OPENBARE ZITTING)

Kosteloze overdracht van 3 restpercelen aan de gemeente Beveren

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 57. INTERNE CONTROLE (OPENBARE ZITTING)

Rapportering 2015: kennisneming van het jaarverslag van de Provinciegriffier

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming.

PUNT 58. KLACHTENBEHANDELING (OPENBARE ZITTING)

Rapportering 2015: kennisneming van het jaarrapport van de Deputatie

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming.

PUNT 59. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Vlaams Belang-fractie:

- VVP, Algemene Vergadering: (wijziging) aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend lid
- Vzw Toerisme Oost-Vlaanderen, Raad van Bestuur: (wijziging) voordracht van 1 effectief lid

Mevrouw de voorzitter

In de VVP, de Algemene Vergadering, het betreft hier een wijziging. De aanduiding van één effectief en één plaatsvervangend lid. Ik heb als effectief gekregen de heer Olaf Evrard en als plaatsvervanger de heer Stephan Bourlau. Voor de vzw Toerisme Oost-Vlaanderen in de Raad van Bestuur betreft het opnieuw een wijziging, de voordracht van één effectief lid. Ik heb de kandidatuur van mevrouw Lena Van Boven. Ik leg dit ter stemming. Het betreft hier een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
De vervangingen zijn goedgekeurd.

PUNT 60. VRIJZINNIGENCENTRA PIMD (PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING) BEGROTING 2016 (OPENBARE ZITTING)

Begrotingswijziging 2016/1 – verlenen van advies
Betwisting en wijziging van de begrotingsartikelen

Mevrouw de voorzitter

De heer Moens vraagt tussenkomst.
Mijnheer Moens, u vraagt het woord, u krijgt het woord.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eigenlijk een bemerking. Ik heb de indruk dat deze begroting door de mensen van de Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening opgemaakt is met het idee: je kunt maar proberen. Ik zou dat eerder al foefelen noemen en ik wil dan ook de diensten bedanken voor de correcte en consequente wijze van dit dossier op te volgen en dit ook te corrigeren. Ik maak mij gewoon de bedenking indien een katholieke gemeenschap of een islamgemeenschap dit zou doen, ik denk dat het kot te klein zou zijn.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik mag dit punt ter stemming leggen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft bijna iedereen in het halfroond gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 61. VRIJZINNIGENCENTRA PIMD (PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING)
BEGROTING 2017 (OPENBARE ZITTING)**

Begroting 2017 – verlenen van advies
Betwisting en wijziging van een aantal begrotingsartikelen, verlenen van gunstig advies aan de overige begrotingsartikelen

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Mijnheer Moens, geen? Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen in het halfroond gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 62. VRAAG VAN DURSUN ALICI (OPENBARE ZITTING)

Studiedag bevoegdheden familierechtbank te herhalen?

Mevrouw de voorzitter

Bij dezen kom ik bij de vragen. Ik ga onmiddellijk door. Wij komen aan de vragen van mevrouw Dursun Alici. Mevrouw Alici, u heeft het woord.

DEBATTEN

Mevrouw Alici

Bedankt, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de provinciegriffier, mevrouw en mijne heren gedeputeerden en collega's. Op 10 mei 2016 vond in het Provinciehuis een studiedag plaats over de bevoegdheden van de familierechtbank, voornamelijk met betrekking tot intrafamiliaal geweld, en dit voor het psychosociale werkveld, de justitiële partners en de advocatuur. De provincie verleende in het kader van haar welzijnsbevoegdheid hieraan medewerking op organisatorisch vlak en deed dat in samenwerking met de stad Gent. Bedoeling was om een aantal onduidelijkheden omtrent burgerrechtelijke en strafrechtelijke bevoegdheden uit de wereld te helpen. Deze studiedag beantwoordde duidelijk aan een bestaande behoefte en kende succes. Er is zelfs sprake van een wachtlijst van belangstellenden. Vraag is dan ook of het provinciebestuur van plan is dit interessante en nuttige initiatief, gebeurlijk in samenwerking met andere Oost-Vlaamse steden en zelfs op verplaatsing, te herhalen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Alici. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. De gestelde vraag is heel pertinent. Het is inderdaad zo dat de studiedag rond familierechtbank een zeer groot succes was. We hebben nog wat geluk gehad in de zin dat we zeer goede sprekers hadden. Het onderwerp is heel actueel. Heel wat mensen kennen onvoldoende de werking van de familierechtbank. De aanwezige sprekers waren echt heel goed en hebben dit op een goede manier kunnen brengen. Wij weten dit onder meer op basis van het evaluatieformulier. Er waren in totaal 98 aanwezigen op de studiedag en daarvan hebben er een 60-tal een evaluatieformulier terugbezorgd met hierin een aantal gegevens die heel duidelijk zijn rond de appreciatie omtrent de onderwerpen die aan bod zijn gekomen. Een 60-tal hebben wij de toegang niet kunnen geven tot die studiedag. Dat betekent dat bij een nieuwe oproep wij wellicht opnieuw met een wachtlijst zouden belanden. In ieder geval is ons voornemen in de tweede jaarhelft dit opnieuw te organiseren, zoals u vraagt, en opnieuw de gegevens die op de eerste studiedag heel pertinent bleken centraal te stellen. Want wat wij vaststellen, bijvoorbeeld bij familierechtbanken rond intrafamiliaal geweld en bijzonder rond partnergeweld, is dat uit de uiteenzetting blijkt dat heel wat juristen en magistraten, en dit is ook het geval bij politiediensten, nog altijd met heel wat vooroordelen zitten rond specifiek partnergeweld. Dat betekent dat wij hier blijven op inzetten. Als provincie Oost-Vlaanderen hebben wij dit in het verleden altijd gedaan en ook nu doen wij dit op een zeer efficiënte wijze door het organiseren van deze studiedag die dus uiteraard een vervolg krijgt.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde. Mevrouw Dursun Alici, dat zal volstaan of wenst u nog kort tussen te komen? Kort, goed.

Mevrouw Alici

Ik wil wel de provincie mijn felicitatie geven, ook naar de provinciale coördinatie onder andere met het initiatief. Waarom? Ze geven op eigen initiatief of op vraag van de samenwerkingspartners folders, affiches, stickers. Onder andere deze die aan mijn laptop hangt. Ik vind dat echt een fantastisch initiatief. Dank u daarvoor.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u.
Mijnheer de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ik wil nog even aangeven, normaal mochten wij nog zes maanden op dit item inzetten. We gaan er nog een jaar en een half volop op inzetten. U mag daarvan overtuigd zijn.

Mevrouw Alici

Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed.

PUNT 63. VRAAG VAN DURSUN ALICI (OPENBARE ZITTING)

Promotie zorgberoepen, structurele inschakeling provincie: evaluatie, aandachtspunten en actieplannen, specifieke aandacht ouderenzorg

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw, u heeft nog een tweede vraag vandaag. U heeft het woord.

Mevrouw Alici

Dank u, mevrouw de voorzitter. Om tegemoet te komen aan de huidige en verwachte tekorten aan beroepskrachten in de welzijns- en zorgsector lanceerde minister Vandeurzen in 2010 het actieplan Werken aan werk in de zorgsector. Een opzet die samenspel vereist van meerdere beleidsdomeinen: Welzijn, Onderwijs en Economie. Via een convenant met Vlaanderen worden sinds 2011 de provincies structureel ingeschakeld in de campagne 'Ik ga ervoor' omwille van de expertise en de netwerken waarover zij beschikken. De huidige provinciale werking rond zorgberoepen loopt tot en met 31 december 2016. Zoals ik vermoed is er zelfs sprake van een verlenging tot en met 31 december 2017, gelet op het uitstel afslanking provincies persoonsgebonden aangelegenheden. Hoe worden de werking en de provinciale inbreng van de voorbije jaren geëvalueerd? Welke aandachtspunten uit de voorbije actieplannen worden voortgezet? Welke nieuwe focussen worden gelegd? Wat zijn de verdere plannen voor 2016? Is er bijzondere aandacht voor ouderenzorg, een domein dat met de grootste tekorten kampt gelet op het geringe appeal voor jongeren en de nakende vergrijzingsgolf? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Alici. En inderdaad, ooit worden wij hopelijk allemaal een dagje ouder.
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wat deze vraag en de evaluatie betreft, kan ik zeer gunstige cijfers voorleggen, hoewel niet altijd te meten is of dit dankzij onze acties is of dankzij een maatschappelijke tendens. In ieder geval, we hebben er alleszins volop aan meegewerkt. Want zowel bij de inschrijvingen in BSO en TSO rond personenzorg is er een stijging te merken in ons werkingsgebied en ook op de inschrijvingen rond verpleegkunde is diezelfde stijging aanwezig. Die stijging is noodzakelijk, dat mensen afstuderen in die richting en ook dat beroep opnemen, omwille van het feit dat er niet alleen een grote vergrijzingsgolf op komst is. Gans die bevolkingspiramide is nogal ongelijk, dus we gaan een grote veroudering krijgen. Anderzijds is het ook zo dat degenen die ooit in de zorg ingestapt zijn en er momenteel werken, dat die ook een versnelde uitstroom gaan hebben. Ook daar is er een heel slechte piramide van aanwezigheid in de tewerkstelling in de zorg. Wat betreft het kaderen in onze persoonsgebonden materies moet u zich eigenlijk niet ongerust maken, want dit is niet helemaal zo. Dit is een stukje toevallig. Dit is een samenwerking tussen drie directies. De directie Onderwijs, en hierin situeert zich ook de werking samen met het beroepenhuis, maar ook de directie Economie, want dit gaat over beroepen, en ook de directie Welzijn heeft de overeenkomst ooit onderschreven met Vandeuren. Maar eigenlijk gaat dit over tewerkstelling, over beroepen en is de begunstigde invalshoek nu net zorg. Het zouden ook andere onderwerpen kunnen zijn. Dus in die zin kan het vanuit Welzijn niet meer georganiseerd worden, maar de twee andere poten zijn minstens even belangrijk om de campagne 'Ik ga ervoor' verder te zetten.

Op welke manier werken we op het terrein zelf? Wij blijven inzetten op de Oost-Vlaamse zorgambassadeurs. Dat betekent dat mensen die tewerkgesteld zijn in de zorg en die met enthousiasme over hun beroep kunnen praten, dat die ingezet worden op die plaatsen waar zij aan informatie kunnen gaan doen om bij jongeren de klik te geven om te kiezen voor een zorgberoep. Dus zowel op opendeurdagen, op scholen, op tal van plaatsen worden die mensen ingezet. Dit vergt wel wat van de organisaties waar die mensen tewerkgesteld worden, want dat zijn actieve zorgkundigen of verplegers enzovoort die uit hun werksituatie even uittreden om op een ander moment of tijdens hun werktijd hun job als zorgambassadeur, daar de vlam kunnen laten overslaan naar de potentiële intreders in het beroep. We hebben ook de zorgberoepenrally's die we samen doen met het beroepenhuis en die heel deskundig begeleid worden. Ik sta daarvan te kijken. Dat is een stiel apart. En waar men leerlingen uit de tweede graad de mogelijkheid geeft op een korte, maar heel efficiënt ervaringsgerichte wijze kennis te maken met het beroep. En dan hebben we de kerngroep rond provinciaal platform tot promotie van zorgberoepen. Dat is een werkgroep die op regelmatige basis, vijfmaal per jaar, samenkomt en waar de knelpunten uitgediept worden en de werking wordt gerealiseerd. Dus op elk van deze momenten proberen wij telkens de nieuwe en actuele focussen te leggen om mensen ertoe te verleiden om voor dit beroep, als dit tot mensen hun persoon behoort, te kunnen kiezen. Dit wil zeggen: in aanraking komen met het onbekende met een participatieve wijze en op die manier een verantwoorde keuze kunnen maken om naar een beroepssituatie te gaan. Verdere plannen zitten in ons jaarplan. We gaan dit dus zeker verderzetten.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde. Mevrouw Alici, dat is voldoende of wenst u nog tussen te komen?

Mevrouw Alici

Ik wil hem bedanken voor de positieve vooruitzichten. Dank u wel.

PUNT 64. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Watergebonden bedrijventerrein Ouden Briel

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Al van bij de eerste hoorzitting was er bij de bewoners van de Nieuwen Briel een zekere vrees voor een doemscenario. Die vrees bleek terecht. Die avond al werd door W&Z bedreigd met onteigening en het uitoefenen van een voorkeepsrecht. Daarmee werd de toon gezet van onzekerheid. Als gevolg van die onzekerheid werden soms dringende onderhoudswerken aan de woning door de bewoners uitgesteld en al gauw gaf de straat een verwaarloosde indruk. Enkele kleine huisjes werden dan toch door W&Z opgekocht, maar blijkbaar alleen met de bedoeling om de verloederende te bestendigen. Gebroken ramen, metershoog onkruid, lekkende daken en dakgoten met waterschade bij de burens tot gevolg. Menig gemeenteraadslid van Dendermonde drong er bij het schepencollege op aan om contact op te nemen met W&Z om aan die toestand toch iets te veranderen. Nu is men begonnen met de sloop van enkele ondertussen zeer bouwvallige kleine woningen. De wijze waarop dit allemaal gebeurt, tart elke verbeelding. Van een blok van drie woningen werd enkel het huis links en rechts via het voorkeepsrecht ingekocht. Blijkbaar zal er door de notaris een foutje gemaakt zijn bij het middelste, maar enkele maanden geleden kreeg het jonge gezin dat in de middelste woning woont te horen dat ze best een meetstaat liet opmaken. Dit om de discussie te vermijden bij eventuele schade bij een sloop. Vandaag staat die woning daar nu onstabiel en met twee zijgevels van een halve steen. Hoe ze deze winter deze woning gaan verwarmen, dat zal wel de zorg voor het jonge gezin zijn waarschijnlijk, waarschijnlijk niet van W&Z. Het meest schrijnende geval haalde deze week de lokale pers. Een gezin huurde in afwachting van de toewijzing van een sociale woning een van de door W&Z aangekochte huizen. Weliswaar zonder een vast huurcontract en met de bepaling dat ze de woning op eenvoudig verzoek diende te verlaten, maar toch, de manier waarop ze vorige maand te horen kregen dat ze uit de woning moesten, dat tart weer elke verbeelding. Ook al weten ze niet waar naartoe, van de beloofde begeleiding bij het zoeken naar een nieuwe woning valt niets te bespeuren. Integendeel, men dreigt met uitzetting door de deurwaarder, men intimideert door te dreigen met het afsluiten van de nutsvoorzieningen en bovendien is zelfs het drinkwater afgesloten. Daarom vragen wij: is de provincie op de hoogte van deze praktijken? Zo ja, waarom tolereert ze ze dan? Gisteren had ik nog een gesprek met iemand die in de buurt woont. Dat was weer een staaltje van intimidatie volgens mij. Iemand van W&Z liep daar rond en die persoon spreekt die aan van: hoe zit de situatie hier nu verder? En die krijgt te horen: mijnheer, neem van mij aan, volgend jaar deze tijd woont u hier niet meer. Dit zijn gewoon maffiapraktijken die moeten stoppen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht. Ik ga het woord geven aan de gedeputeerde, de heer Versnick. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega Van Gucht, alvorens dieper in te gaan op uw vraag, wil ik toch een en ander eerst duidelijk stellen. De site Ouden Briel waarover we het hier hebben, is vooreerst al decennialang als industrieterrein ingekleurd en gebruikt. Twee. Het project waarin de provincie samen met de POM en W&Z participeert, is een reconversieproject en geen project van de aanleg van een nieuw industrieterrein, zoals meermaals verkeerd in de pers wordt voorgehouden. Het doel is inderdaad om dit verouderd en traditioneel industrieterrein om te vormen tot een duurzaam, kwalitatief watergebonden bedrijventerrein, gezien de ideale ligging aan de Schelde. En inderdaad heeft W&Z, en dat is ook logisch als je daar een ontwikkeling wilt doen, de laatste jaren gebruikgemaakt van haar voorkeepsrecht om een aantal woningen in het projectgebied te verwerven. Overigens, de infomarkten en de informatie die gegaan is naar de bewoners, u beschouwt dat als het creëren van onzekerheid, ik beschouw dat als het creëren van duidelijkheid en een duidelijke communicatie.

Nu, het is zo dat veel van die huizen niet in al te goede staat zijn. Om problemen op het vlak van veiligheid en hygiëne te voorkomen, worden deze woningen nu gesloopt. De omwonenden werden hiervan door W&Z op de hoogte gebracht en daarnaast is er bij W&Z ook een contactpersoon die de

DEBATTEN

bewoners kunnen aanspreken bij mogelijke problemen. Sommige omwonenden of bewoners maken van deze afbraak gebruik om hun ongenoegen over het reconversieproject Ouden Briel via de pers te uiten. Door al te gekleurde berichtgeving wordt nu al een hele poos het beeld geschetst dat de huizen moeten wijken voor een nieuw bedrijventerrein, terwijl zoals reeds aangehaald dit gebied reeds decennialang is ingekleurd en gebruikt als industriegebied. Om u een voorbeeld te geven, en u heeft het zelf ook aangekaart, we hebben het gelezen in Het Laatste Nieuws. U heeft dit genoemd intimidatie en maffiapraktijken. Er werd inderdaad geklaagd dat om bewoners uit hun huizen te jagen, de watertoevoer was afgesloten. Collega, alvorens zomaar iets zwart-wit over te nemen en dit gebeurt al te veel, ook in andere gevallen, zou u zich beter informeren. De oorzaak van het afsluiten blijkt evenwel een zaak tussen de bewoner en de watermaatschappij te zijn waarop ik om privacyredenen niet dieper kan ingaan. Wij zijn het moe om steeds met dergelijke verhalen geconfronteerd te worden zonder een kans te krijgen om het verhaal te brengen, het hoe en het waarom, en we zullen daarom een overleg organiseren met de plaatselijke pers om het project Ouden Briel nog eens duidelijk in zijn juiste context te plaatsen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.

Mijnheer Van Gucht, volstaat dat antwoord? U wenst nog tussen te komen? U heeft het woord.

De heer Van Gucht

Deputé, als u zegt dat dat reeds decennialang een industrieterrein is, dan klopt dat slechts gedeeltelijk. Er is een straat die tussen twee bedrijven lag en die in 1976 gemakshalve mee-ingekleurd is als industrieterrein. Maar het is altijd een woonstraat geweest. En als u het goedkeurt dat men twee woningen sloopt en de woning ertussen laat staan met een beetje plastic tegen de gevel, ik noem dat maffiapraktijken. Dat is die mensen dwingen om zelf naar W&Z te stappen om te zeggen: wilt u alstublieft onze woning kopen?

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Demuyt, kort.

Mevrouw Demuyt

Zeer kort. Mijnheer de gedeputeerde, een fijne uitleg hebt u gegeven, nog eens het schetsen van de historiek en van de plannen. Vergeet toch alstublieft niet de mobiliteit, want de oplossing die gezocht is, is niet voldoende.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer de gedeputeerde?

De heer gedeputeerde Versnick

Wel, een oplossing voor de mobiliteit is hoe dan ook een van de kernelementen die eerst moet geregeld worden alvorens er verder een behoorlijk planningsproces kan gebeuren. Dus daar wordt aan gewerkt. Er is overleg met W&Z, er is overleg met AWW, er is zoals u weet ook overleg met het kabinet van de minister.

Mevrouw de voorzitter

Dank u.

PUNT 65. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Sluiting van het asielcentrum in de Abdijsschool van Dendermonde

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Gucht, u heeft opnieuw het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter, collega's. Tamelijk kort. Via de pers konden we vernemen dat Fedasil zinnens is om het asielcentrum in de abdijsschool van Dendermonde terug te sluiten. Het is amper open en men gaat het terug al sluiten. Graag vernamen we van de deputatie of de provincie al formeel op de hoogte is gesteld van die aangekondigde sluiting. Is er eventueel vraag van andere instanties, overheden of organisaties om het gebouw verder te gebruiken voor opvang van asielzoekers? Zijn er eventueel concrete plannen om dit gebouw op korte termijn te verkopen? Zo ja, op welke manier? We herinneren ons allemaal de beurs in het zuiden van Frankrijk. Zo nee, denkt men aan een nieuwe bestemming voor het gebouw?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht, ik dank u.
Mevrouw de gedeputeerde, mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal trachten kort en bondig op uw zeer concrete vragen te antwoorden. Maar eerst wil ik erop wijzen, u zei: via de pers hebben we vernomen dat Fedasil zinnens is om het asielcentrum te sluiten. Ik denk dat dat niet klopt. Het is niet een beslissing van Fedasil, maar het is een beslissing van de minister. Ik denk dat dat een klein nuanceverschil is.
Neen, als gedeputeerde bevoegd voor het patrimonium ben ik noch door de minister, noch door Fedasil formeel op de hoogte gesteld of er al dan niet vroeger gaat gesloten worden. Ook onze administratie niet. In principe hebben we een contract tot 30 november 2016. We hebben dat hier besproken, dat contract loopt tot 30 november 2016. Neen, er zijn geen andere vragen ingekomen van andere instanties om iets te organiseren binnen dat gebouw.
Nu, we hebben dat ook heel nadrukkelijk gesteld op het moment dat dat dossier hier is gekomen, dat wij zinnens zijn om dat gebouw te verkopen. Wat is de stand van zaken in verband met de verkoop? Dat proces is lopende. We hebben nog maar net van 30 mei een brief van het college binnengekregen waarin zij hun stedenbouwkundige visie weergeven over de mogelijke toekomstige ontwikkeling. Nu, op basis daarvan kunnen we verder aan de slag. Er zal een schattingsverslag gevraagd worden en de wijze van verkoop zal dit najaar vastgelegd worden. Ik denk dat dat een heel concreet antwoord is op uw vraag. Ik ga nog alleen medelen dat de heer gouverneur mij een brief heeft overhandigd. Een brief die hij gekregen heeft vanuit het college. Zij hebben een brief gestuurd naar minister Francken en ik moest erbij zeggen dat hij dit inhoudelijk heel erg ondersteunt. Nu, wat staat er samengevat in de brief? Dat de opvang in Dendermonde een mooi en warm verhaal is geworden en dat ze verzoeken aan de minister om bij zijn beslissing met betrekking tot het Dendermondse asielcentrum extra aandacht te willen besteden aan het welbevinden van deze jongeren, hun opgebouwde vriendschappen en hun aangeleerde kennis van het Nederlands. Ik denk dat dat een mooie brief is vanuit het college en ik denk dat ik daarmee volledig ben geweest.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw de gedeputeerde.
Mijnheer Van Gucht, volstaat dat? Dan ga ik naar vraag 66.

DEBATTEN

PUNT 66. VRAAG VAN GOEDELE DE COCK (OPENBARE ZITTING)

PCDO Eeklo – proefproject duaal leren

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Cock, u heeft het woord.

Mevrouw De Cock

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vanaf schooljaar 2016-2017 stapt het PCDO Eeklo in het proefproject duaal leren. Met welk bedrijf of met welke bedrijven werkt de school daarvoor samen? Is er al interesse van leerlingen en ouders om die richting te volgen? Zijn er al leerlingen ingeschreven in de richting? Zijn er al leerkrachten die zich voor de functie trajectbegeleider hebben aangemeld? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw De Cock, ik dank u. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Hertog. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het duaal leren gaat officieel van start, dat is de bedoeling, op 1 september 2017. Het is op vraag ook van het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen dat er proefprojecten zijn ingevoerd. We vroegen dat niet zomaar. We vroegen dat om een bewuste reden. Namelijk: het idee klonk zo mooi, maar het is nog niet echt klaar om in uitvoering te brengen. Vandaar dat we vroegen om een aantal proefprojecten te kunnen opstarten. Er lopen er zo een aantal. Het PCDO Eeklo is er één van. Daaruit blijkt al dat de start niet zo eenvoudig is. Want bijvoorbeeld de vraag van mevrouw De Cock, zijn er al leerlingen ingeschreven? Neen, omdat alle uitvoeringsbesluiten nog niet beslist zijn door de regering. Nu, in onderwijs is het niet verwonderlijk dat dat vlak voor de vakantie nog gebeurt, maar daardoor is het zeer moeilijk om leerlingen al effectief in te schrijven. We hebben wel al aanwijzingen van een aantal leerlingen van het huidige PCDO in Eeklo dat ze interesse hebben en daar ook aan voldoen. Ook van andere ouders weten we dat er interesse zal zijn. Dus we denken dat er een aantal inschrijvingen zullen volgen. Nu, zo een proefproject moet ook niet starten met twintig leerlingen, want dat zou direct veel te veel zijn. We denken dat we dus kunnen starten. Maar op dit ogenblik is er enkel interesse, maar inschrijvingen volgen pas waarschijnlijk als de rest van de normale inschrijvingen van de school ook zullen volgen in de grote vakantie. Er zijn wel al afspraken gemaakt met bedrijfssectoren. Begin juli zitten de vertegenwoordigers van ons PCDO, maar ook van andere centra voor deeltijds onderwijs samen met de sector Bouw. Daar zullen concrete afspraken gemaakt worden met de sector, maar ook met individuele bedrijven met wie er zal samengewerkt worden. Er wordt wel al publiciteit gevoerd door ons PCDO, maar zoals gezegd, de inschrijvingen zullen waarschijnlijk lopen in de grote vakantie. We hebben gelukkig wel wat expertise in huis, net zoals andere CDO's, denk ik. We hebben twee trajectbegeleiders die op dit ogenblik in het centrum al heel wat jaren meedraaien en daar komt omdat het een proefproject is voor het jaar ook een halftijdse trajectbegeleider bij die wel al alle vormingen en dergelijke achter de rug heeft. Dus ik denk dat we wel klaar zijn. Samengevat, het wordt een proefproject waarvan alle uitvoeringsbesluiten nog niet klaar zijn. Wij hopen de contracten met de bedrijven in juli te kunnen afsluiten, de inschrijvingen in augustus van de leerlingen te kunnen doen en dan in september te starten. En we hopen te leren uit de valkuilen en oneffenheden die we tegenkomen, zodat duaal leren in Vlaanderen op 1 september 2017 volledig kan uitgerold worden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde, met vallen en opstaan. Mevrouw De Cock, volstaat dat antwoord? Goed.

PUNT 67. VRAAG VAN GOEDELE DE COCK (OPENBARE ZITTING)

Paulo – renovatie schietstand in het gebouw

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Cock, u heeft het woord.

Mevrouw De Cock

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Op 31 mei brachten we met de Tweede Commissie een heel interessant werkbezoek aan Paulo. Achttien collega's namen daaraan deel en konden de inzet en professionaliteit van de diensten vaststellen. We brachten ook een bezoek aan de schietstand binnen. De isolatie daar heeft zijn beste tijd gehad, dat konden wij zien. Zijn er plannen om die schietstand te renoveren? Zo ja, wanneer zou dat zijn? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw De Cock.
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik denk dat het voor alle aanwezigen een interessant bezoek was die dag. We hebben vastgesteld dat daar mooie dingen gebeuren en dat het grootste deel van de infrastructuur in orde is, maar inderdaad, de twee schietstanden, zowel binnen als buiten, daar is wel wat herstelwerk aan. Voor alle duidelijkheid, het is eigen aan schietstanden dat ze er altijd iets ouder uitzien dan dat ze in werkelijkheid zijn om de doodeenvoudige reden dat er constant geschoten wordt, dus dat verslijt heel snel. Dat betekent niet, omdat die er zeer oud uitzien, dat die effectief ook oud zijn, maar inderdaad, die moeten op regelmatige basis opgelapt of vernieuwd worden. In het investeringsplan voor 2017 is daar ruimte voor voorzien. Maar het is nu nog wat voorbarig om te zeggen of dat een volledige vernieuwing of een renovatie zal worden. Ook om die reden dat de budgetten die van de federale overheid komen niet elk jaar dezelfde zijn. We moeten kijken over welke budgetten wij volgend jaar zullen beschikken om te zien of het een volledige vernieuwing of herstellingswerken zullen zijn. Maar er is voorzien in de ontwerpbudgetten voor volgend jaar. Het concrete dossier zal later nog voorgelegd worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Dan zou ik de vragen 68, 69, 74, 76 en 77 straks willen koppelen en ga ik nu over naar de vraag van de heer Herman.

PUNT 70. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Veiligheidsmaatregelen provinciale evenementen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's. Nadat er commotie was ontstaan over de te nemen veiligheidsmaatregelen bij de organisatie van zomerfestivals, zaten de Federatie van Muziekfestivals in Vlaanderen recent rond de tafel met diverse organisatoren om de veiligheidsmaatregelen op zomerfestivals te bespreken. De voorzitter van de federatie, de heer Briers, had toen gesteld dat omwille van de terreurdreiging festivalgangers best handtassen en rugzakken thuis zouden laten. Later reageerden diverse organisatoren dat de komende zomer rugzakken en tassen wel degelijk toegelaten zouden zijn, maar slechts na strenge controle. Ook de provincie is organisator van diverse evenementen, bijvoorbeeld Popeiland, en ook de provinciale domeinen zijn zomerse trekpleisters waar veel volk samenkomt.

Vandaar mijn concrete vragen. Heeft het provinciebestuur reeds een veiligheidsplan opgemaakt met betrekking tot hun organisaties van evenementen? Zo ja, met welke actoren werd er overlegd en wat waren de besluiten? Welke veiligheidsmaatregelen hanteert de provincie Oost-Vlaanderen bij de organisatie van evenementen zoals Popeiland? Zijn bijvoorbeeld rugzakken en handtassen daar wel toegelaten? Hoe worden deze veiligheidsmaatregelen gecommuniceerd met het grote publiek?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Hertog. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat betreft evenementen is het eigenlijk zeer eenvoudig. Of wij nu een evenement inrichten of een externe organisator of wie dan ook, je moet altijd de toestemming krijgen van de lokale politiezone en de veiligheidscel binnen die lokale politiezone en de voorzitter van die lokale politiezone. Dat is hier ook het geval, bij elk evenement dat wij doen. Die politiezone, die veiligheidscel, houdt natuurlijk rekening met het dreigingsniveau dat op dat moment van kracht is. Op dit moment is dat nog altijd 3, dacht ik. Dus alle evenementen die wij organiseren, die worden besproken met de lokale veiligheidszones en die gaan in overleg met ons en werken dan een veiligheidsplan uit waaraan wij natuurlijk zullen beantwoorden, anders krijgen wij geen toestemming. Ik zal zeggen, in elk evenement is dat eigenlijk verschillend. Dat is afhankelijk van waar het is en van de grootteorde van het evenement. Ik zal misschien enkele voorbeelden aanhalen voor Popeiland, omdat dat volgende week plaatsvindt en toch een van de grotere is. Er wordt zoals elk jaar een externe veiligheidscoördinator aangesteld die instaat voor alle veiligheidsaspecten. Alle acties en items die hij doet, worden samengebundeld en besproken ook met de veiligheidsdiensten. Naar aanleiding van de aanslagen en het huidige terreurniveau worden natuurlijk een aantal bijkomende maatregelen getroffen. Een van die maatregelen is bijvoorbeeld het aantal toegangen beperken. Men wil veel meer controle op de toegang, dus het aantal toegangen wordt beperkt tot twee, zodat er een veel betere controle mogelijk is. Rugzakken worden niet echt verboden, maar wel ontraden, via websites, via de communicatie die wij voeren en er is ook intensieve rugzakcontrole en fouillering mogelijk. De privacysecurity wordt opgetrokken van zes agenten naar tien. Aan elke ingang worden de securityagenten geplaatst. Er is toezicht op de verschillende parkings. De inzet van de politie wordt natuurlijk vandaag de dag overbevraagd, omdat we bij het terreurniveau 3 zitten. Dus er wordt op het domein zelf niet extra politie voorzien, maar ze zijn wel gans het evenement op en rond het domein aanwezig met een coördinator. En rond het domein zelf vier agenten, maar er kunnen er altijd meer opgeroepen worden wanneer dat nodig is. Er wordt ook extra terreintoezicht voorzien, bijvoorbeeld door ons eigen personeel. Dus de veiligheidsplannen worden toegepast zoals elk jaar, maar er wordt in overleg met de lokale politiezone rekening gehouden met terreurniveau 3. Dus de veiligheidsmaatregelen worden opgetrokken. Dat geldt voor alle evenementen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u. Mijnheer Herman, goed?

PUNT 71. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

ASTRID in Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Collega's, na de aanslagen van 22 maart bleek het communicatiesysteem ASTRID, dat door onze ordediensten wordt gebruikt, heel wat capaciteitsproblemen te kennen. Hierdoor verliepen de reddingsoperaties van de politie op de luchthaven veel moeizamer en chaotischer dan zou mogen bij gebruik in noodsituaties. Tevens is gebleken dat de communicatie gemakkelijk af te luisteren is, wat in tijden als deze absoluut onaanvaardbaar is. Op 25 maart laatstleden werd er volgens ASTRID overleg gepleegd met het raadgevend comité voor gebruikers van ASTRID waar concrete actiepunten en aanbevelingen ter verbetering werden besproken. Reeds in 2013 stelde collega An Vervliet via een schriftelijke vraag een aantal gebreken van ASTRID aan de kaak. Toen trokken onder meer de hulpdiensten aan de alarmbel omdat het correct berekenen van de snelste route door ASTRID fout liep. Ook toen werd een snelle oplossing van de problemen beloofd. Maar blijkbaar zijn die problemen nog altijd actueel. Ook onze provincie is aangesloten op dit communicatiesysteem. Vandaar mijn vragen. Hoe evalueert het provinciebestuur het communicatiesysteem in Oost-Vlaanderen? Zijn er reeds problemen geweest met ASTRID in onze provincie? Zo ja, op welke manier werd hier gevolg aan gegeven? Is het provinciebestuur op de hoogte gebracht van de aanbevelings- en verbeterpunten afgesproken op de vergadering met het raadgevend comité voor gebruikers? Wat waren hiervan de conclusies?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, ik dank u.
Mijnheer de eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's. ASTRID is een operator van een mobiel communicatienetwerk voor de Belgische hulp- en veiligheidsdiensten. Het provinciebestuur is niet aangesloten op dit netwerk. Wij hebben daar eigenlijk niets mee te maken als provinciebestuur. Het gaat hier duidelijk over een federale materie waar enkel de gouverneur als commissaris bij betrokken is. En aangezien de gouverneur enkel kan bevestigd worden in deze raad over zaken die hij voor de provincie behartigt, namelijk in opdracht van de raad of de deputatie, conform artikel 32 van het provinciedecreet, moet ik u verwijzen naar uw vrienden in het federale Belgische parlement, maar u hoort het woord België niet graag, om daar de minister van Binnenlandse Zaken te ondervragen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde.
Mijnheer Herman, ja, een minuutje. Maar ik ga kijken, omdat er inderdaad een antwoord is gegeven de vorige keer op de vraag van mevrouw Vervliet en ik toch gelijke behandeling hoog in het vaandel draag, zou ik willen vragen aan de heer gouverneur die bereid gevonden is hierop te antwoorden. Bij dezen zal hij dat ook doen in het kader van de gelijke behandeling van eenieder binnen mijn raad.
Mijnheer de gouverneur, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer gouverneur Briers

Mevrouw de voorzitter, waarde raadsleden, mijnheer Herman. Terecht zegt u dat het raadgevend comité voor de gebruikers van ASTRID storings op het netwerk tijdens de aanslagen van 22 maart heeft onderzocht en een aantal adviezen heeft geformuleerd. Ik zal in het kort die adviezen samenvatten. Zij stellen dat per provincie het best een beperkt aantal communicatiegroepen voor grote incidenten voorzien worden. Regelmatig zouden er volgens het comité communicatieoefeningen voor incidenten moeten gepland worden. Ik kan u zeggen dat sinds mijn aanstelling als gouverneur ik dat heel regelmatig doe. Oefenen, oefenen en nog eens oefenen. We doen dat om de kleine, maar ook de grote fouten eruit te halen en we doen dat met elk van onze 65 gemeenten en we doen dat ook met de 48 Seveso-bedrijven in onze provincie. Het comité stelt ook dat men tijdens de oefeningen gebruik moet maken van de daarnet vermelde communicatiegroepen per regio, politiezone, hulpverleningszone. Op die manier kunnen de gebruikers elkaar beter leren kennen. Want dat is nu blijkbaar een probleem, dat men niet weet in welke groep men eigenlijk aan het communiceren is.

Last but not least adviseert het comité om de capaciteit van de netwerken te verhogen en dat eerst en vooral in de grote centra en op gevoelige plekken, zoals nucleaire sites en die hebben we, zoals u weet, luchthavens, voetbalstadions enzovoort. En hierbij ook een snellere inzet van de mobiele antennes te bewerkstellingen. En ik wil er ook uw aandacht op trekken dat de gouverneurs van België maandelijks met elkaar vergaderen in Brussel. We noemen dat de conferentie van gouverneurs. Er is ons beloofd dat wij grondig geïnformeerd zullen worden, waarschijnlijk volgende maand al, door de NV ASTRID, voor het einde van onze vakantie, over wat de stand van zaken is. Wij weten dat daar zwaar in geïnvesteerd is zeer onlangs, dus wij verwachten daar ook veel van.

Wat specifiek Oost-Vlaanderen aanbelangt, worden er ook regelmatig problemen vastgesteld, dat zegt u terecht. Dat werd besproken in onze provinciale veiligheidsceel met alle disciplines en hebben wij ook doorgegeven aan het crisiscentrum van de regering. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gouverneur, ik dank u.

Mijnheer Herman, dat volstaat? Ik dank u, mijnheer de gouverneur.

PUNT 72. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Volkstuinen in Ename

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Dank u wel. In september 2015 lanceerde de provincie een vraag naar geïnteresseerden voor volkstuintjes op de Middeleeuwse site in Ename. In december 2015 communiceerde de provincie naar de geïnteresseerden dat er een aanvang zou gemaakt worden in het voorjaar van 2016. Blijkbaar hebben de kandidaten tot op heden geen nieuwe communicatie mogen ontvangen. Daarom deze vragen. Hoeveel geïnteresseerden waren er? Er wordt in de communicatie verwezen naar voorjaar 2016, maar blijkbaar is er nog geen informatie verstrekt. Waarom duurt het zolang vooraleer nieuwe stappen gezet worden? Zijn er eventueel belemmeringen om het project op te starten? Indien er momenteel problemen zijn, waarom worden de kandidaten niet op de hoogte gebracht van de stand van zaken? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, ik dank u. Ik geef het woord aan de gedeputeerde, de heer Dauwe.

Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, achtbare collega's, in het bijzonder de vraagsteller. Inderdaad, het is pas op 1 oktober 2015 dat op vraag van het erfgoedcomité Ename, het feestcomité Ename, de werkgroep Bos uit Ename, het paardencomité en de plaatselijke scouts een vraag werd gesteld voor de aanleg van volkstuintjes. Wij zijn daar zeer kort op ingegaan. Op 13 januari werd een overleg reeds gepland met alle verenigingen. Ons patrimonium heeft aan Onroerend erfgoed de toelating gevraagd om dit te mogen doen, omdat het op een beschermde site is. Wij hebben die goedkeuring gekregen op 1 maart. Wij hebben daarvan de betrokken vraagstellers op de hoogte gebracht. Wij hebben dit document bekendgemaakt door een uitplakking ad valvas. Er is op 8 juni, dat is deze maand, een overlegvergadering gebeurd met alle betrokkenen. Er is een prijsofferte gevraagd aan de vzw Tuinhier, in één woord geschreven, en wij hopen in juli 2016 de uitslag daarvan te kunnen voorleggen aan de deputatie en bekrachtiging te bekomen.

Concreet op uw vraag kan ik antwoorden dat er zeven kandidaten zijn, dat wij nu wachten op een prijsofferte van de coördinerende vereniging Tuinhier, een vzw, om praktische hulp te bieden bij de verdere uitbouw. Deze vereniging heeft een grote expertise op dat vlak en heeft ook een goede band met de plaatselijke verenigingen. Het is natuurlijk de bedoeling dat wij u zullen informeren. Het is namelijk ook zo dat wij een subsidiedossier aangevraagd hebben bij minister Schauvliege. En zodra er een beslissing is van de deputatie worden alle kandidaat-tuinders daarvan op de hoogte gesteld. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe. Mijnheer Franck, volstaat dat? Goed.

PUNT 73. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Opening tentoonstelling Voor God en Geld op 17 juni en de 11 juli-viering

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Dank u. De ongetwijfeld mooie tentoonstelling in het Caermersklooster werd opgeluisterd door minister Jan Jambon. De 11 juliviering die binnenkort plaatsvindt, wordt ingeleid door minister-president Bourgeois. Iedereen weet dat deze tentoonstelling de laatste tentoonstelling is die de provincie mag organiseren. De Vlaamse regering (CD&V, Open Vld en N-VA) heeft beslist dat cultuur geen taak meer is voor de afgeslankte provincie. Vandaar onze vragen.

Het is een beetje raar dat net twee excellenties van de N-VA van dit bestuur de honneurs mogen waarnemen. Iedereen weet dat de afschaffing van de provincie een belangrijk, zo niet het belangrijkste thema was van de N-VA in deze en de vorige legislatuur. Daarom deze vragen. Wiens idee was het, wetende dat het net hun partij is die er voor zorgt dat Oost-Vlaanderen geen enkele culturele manifestatie meer mag doen in de toekomst en zeker niet in het Caermersklooster? Is dit idee besproken in de deputatie? Bijkomend: daar waar in eerste instantie de einddatum voor cultuur in Oost-Vlaanderen vastlag op 1 januari 2017, krijgt minister Homans de hervorming blijkbaar niet rond en is er nu sprake van een uitstel tot 1 januari 2018. Zal de provincie in 2017 nog zaken kunnen doen rond cultuur? Zijn daar middelen voor? Wat met het Caermersklooster?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck. Mijnheer Lemaitre, mag ik eerst het woord geven aan de gedeputeerde?

DEBATTEN

Mijnheer Lemaitre, u wenst tussen te komen op de vraag van de heer Franck? Zal ik eerst de tussenkomst doen en nadien de gedeputeerde laten antwoorden? Goed, u mag uw tussenkomst doen.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik vind het een beetje een bizarre vraag. Hadden we meer tijd, we zouden daar nog lang over kunnen debatteren. Het is blijkbaar moeilijk te aanvaarden voor sommigen dat er ondertussen een partij in verschillende regeringen in dit land zit. Ik veronderstel dat de deputatie ook haar best gedaan heeft om te zoeken naar ministers van Groen, maar die waarschijnlijk niet gevonden heeft.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre. Nu geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad zo dat de tentoonstelling die wij inrichten voor God en Geld in het provinciaal Caermersklooster een van de mooiste tentoonstellingen geworden is die wij ooit in onze culturele werking, die toch vermaard is in heel België, mag ik zeggen over de landsgrenzen heen, dat deze tentoonstelling al succes boekt. Wij verwachten 60.000 belangstellenden. Het is inderdaad zo dat er al 2 openingen geweest zijn. Een vooropening voor de culturele sector waarop minister Gatz, die niet behoort tot de partij die u daarjuist genoemd hebt, samen met de hele cultuurwereld, mijnheer de gouverneur, de belangstelling voor deze tentoonstelling heeft laten blijken. Ten tweede is het zo dat op 11 juli eigenlijk minister Bourgeois, de minister-president, zelf gezegd heeft: ik vind die tentoonstelling bijzonder interessant en ik kom die bekijken. Van die gelegenheid heeft men gebruikgemaakt of wil men gebruikmaken om ook de mensen hier, u allemaal, uit te nodigen om daarbij aanwezig te zijn.

Ja, dat minister Jambon komt, hij doet dat namens de premier die oorspronkelijk ging komen en die verhinderd was en de heer Jambon is nu eenmaal de minister van Binnenlandse Zaken. Het is dus een manifestatie tussen de provincie en de Katoen Natie. We moeten natuurlijk ook zien dat degenen die wij vragen de mogelijkheid hebben om te komen voor de agenda. U weet dat de activiteiten geïnitieerd worden voor een groot stuk op kosten van de Katoen Natie door de heer Huts die daar een prestigieus geschenk geeft aan de provincie. We zijn daar zeer blij mee. Wat het laatste punt van uw vraag betreft, de datum van de overheveling, wij hebben begin deze week een gesprek gehad met minister Gatz. U weet intussen ook allemaal dat het met een jaar opgeschoven is tot 2018. En zoals onze eerste gedeputeerde altijd zegt is het onze bedoeling dat het georganiseerd en ordentelijk zal gebeuren. We gaan dan ook alle activiteiten die we normaal zouden gepland hebben in 2017 trachten voort te doen, zodat de overgang nadien in 2018 naar Vlaanderen op een ordentelijke manier kan gebeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde Dauwe. Mijnheer Franck, geen opmerkingen? De punten zijn gemaakt.

De heer Franck

Nee, ze zijn nog niet allemaal gemaakt. Waarom doet dit mij denken aan een Anna Boleyn die net voordat ze geëxecuteerd wordt haar beulen geld geeft om het zo proper mogelijk te doen? Dat is een idee dat bij mij opkomt. En natuurlijk, mijnheer Lemaitre, gesteld dat wij groene ministers zouden hebben en wij bieden onszelf aan, want ik heb begrepen dat de beide ministers-excellenties zichzelf aangeboden hebben om de opening te doen, ik denk dat we daar misschien zouden op ingaan.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck, als u denkt aan Anna Boleyn en de kelk, dan denken wij vrouwen aan Hendrik VIII en zijn acht vrouwen. Zo was het.

PUNT 75. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Het Groot Vleeshuis te Gent

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u. Het gebouw Het Groot Vleeshuis is een paar jaar terug gehuurd van de stad Gent voor een vernieuwde periode van negen jaar. EROV maakt gebruik van dit gebouw als forum voor de Oost-Vlaamse streekproducten. Na jaren aandringen zijn eindelijk de grote herstellingen nu bezig door de eigenaar van de gebouwen, het Gentse stadsbestuur. Blijkbaar is de provincie of EROV in onderhandeling met het stadsbestuur om het gebouw in erfpacht te nemen na het beëindigen van de herstellingswerken. Wat zijn de financiële consequenties daarvan? Is dit in overeenstemming met de toekomstige reorganisatie van de provincie?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens, ik dank u.
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad zo dat Het Groot Vleeshuis een van de mooiste monumenten is van de stad Gent, gelegen naast het Gravenkasteel. Enfin, u kent het allemaal. Dat is de plaats waar wij de locatie hebben voor onze streekproducten te promoten. 54 producenten van Oost-Vlaamse streekproducten hebben daar als het ware hun toonbank. Wij zouden dat graag behouden. Het contract, met akkoord trouwens van deze provincieraad, werd inderdaad verdergezet tot 2012. Intussen is Het Groot Vleeshuis aan herstellingen onderhevig. Onder meer de dakbedekking was zeer slecht. Ik kan u zeggen, we hebben gisteren, mijn collega deputé Hertog was daarbij aanwezig, ter plaatse de zaken kunnen bekijken. Die werkherstellingen zijn zeer goed uitgevoerd, zodanig dat wij nu de kosten en vervuiling gedurende toch wel een zekere tijd gespaard blijven. Anderzijds is het zo dat het stadsbestuur van Gent de koe bij de horens heeft genomen en zal overgaan tot grondige herstellingen en daarvoor het architectenbureau Bressers heeft aangesteld. Wij verwachten in het najaar een definitief plan. U moet ook weten dat de Vlaamse overheid aangesproken werd voor 80% om daarin tussen te komen, zodat de stad Gent in deze renovatie die geschat wordt op 4,5 miljoen euro 20% zou moeten betalen. Nu, op uw vraag betreffende erfpacht is het zo dat er verscheidene opties mogelijk zijn. Die liggen op tafel om ze te bespreken, onder meer met mevrouw De Regge en ook de diensten van de collega, mevrouw Bruggeman. Er is nog geen beslissing over genomen. Die beslissing zal hier genomen worden. Het is inderdaad zo dat het gebouw in erfpacht geven een alternatief zou kunnen zijn, zodanig dat de huur voor EROV zou wegvallen, wat toelaat om de 20% die de stad zelf dient te financieren te compenseren. EROV betaalt momenteel 49.000 euro, dat is ongeveer 50.000 euro huur per jaar aan de stad. Wanneer wij achttien jaar de huur betalen, zou dat een totaal zijn van 900.000 euro. De 20% van de stad zou ook 900.000 euro bedragen. Op die wijze zou dat kunnen compenseren. De erfpacht zou dus kunnen toelaten dat de provincie en EROV ten volle de vruchten plukken van een gerestaureerd gebouw. Dat verzekert de promotie van onze lekkere streekproducten op een aangename en doordachte manier ten bate van de voedingssector van onze provincie.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u. Dat volstaat.
Dan hebben we de vragen 68, 69, 74, 76 en 77 waarvan we hebben gezegd dat we ze bundelen.
Volgens de chronologie van indienen geef ik nu eerst het woord aan mevrouw Dooms om haar vraag te stellen.

PUNT 68. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Optima en de provincie Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dooms, u mag uw vraag stellen.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Ik vind dat het tegenwoordig zeer snel gaat in informatieverwerving. Op donderdag dienen we de vraag in en op vrijdag staat het al gedeeltelijk bevestigd in de kranten. Dus wij weten sindsdien dat er op 12 april een vergadering is geweest tussen Optima Bank en de provincie Oost-Vlaanderen. Er is een voorstel gedaan om 10 miljoen euro te investeren in de bank. Dankzij de goede zorgen van de financieel beheerder en de eerste gedeputeerde is dit gelukkig afgewezen.

Nu, voor ons blijft het wel een zeer problematische situatie. Enerzijds in opzet. De bank heeft het al lastig sinds 2014. De Nationale Bank had gevraagd om een herfinanciering van 20 miljoen en dit te vragen bij de privésector. Nu, wij zijn geen privésector, wij zijn een publieke sector. Daar komt nog bij dat de omstandigheden in de maand april ook een beetje ambetant liggen. In april kwam uit dat er onregelmatigheden waren bij de Spaanse dochter, onwetmatigheden bij de vastgoedpoot en fictieve en aan de Nationale Bank verborgen gehouden consultancyvergoedingen aan de bestuurders en hun managementverenigingen. En wat voor ons in de provincie zeer belangrijk was, er was iemand aanwezig die daar eigenlijk met een dubbele pet zat. Zowel als deputé als bestuurder van de Optima Group. Nu, we hebben allemaal de argumentatie kunnen lezen. Het zijn macrogegevens die we daar beslissen en we kunnen daar ook niets weten van de problemen met de bank. Nu, twintig jaar geleden konden we daar perfect mee weggeraken. Maar de wetgeving is sindsdien zo veranderd, dat we niet meer kunnen zeggen als we in een raad van bestuur zitten dat we niets wisten. U kunt mij ook niet wijsmaken dat u niets wist van de situatie van de bank. Nu, we moeten geen zichtrekening hebben met de bank om te weten dat zij sinds 2014 haar bankactiviteiten aan het afbouwen is. Dat stond zelfs op de website. Ze waren er vrij trots op dat ze systematisch aan het afbouwen waren. In de Optima Group, dat is de holdingfirma, zitten acht bestuurders, als ik de managementvennootschappen er niet bij reken. Van die acht bestuurders zijn er maar twee mensen die niet aanwezig zijn in de andere poten van Optima Bank en Optima Global Estate. Dus ik zou mij ernstige vragen stellen moest ik een van die bestuursleden zijn die zo systematisch gedesinformeerd wordt over mijn rol in dat bestuur. Volgens mij hebben ze u dan niet graag. Nu, waarom vinden wij dit zo lastig? Wij hebben het gevoel dat hier gepoogd werd om de provincie Oost-Vlaanderen en de burgers van Oost-Vlaanderen te laten investeren in een financiële put.

Ik ga, en waarschijnlijk is dit in tegenstelling tot de collega's die na mij komen, u niet vragen of er een deontologische code is of dat u een deontologisch onderzoek wilt laten uitvoeren. Ik ga er gewoon van uit dat u dat doet. Wat ik mij wel afvraag, dat is het tweede stuk van mijn vraag, is of dit enkel is aangeboden aan de provincie Oost-Vlaanderen of dat u ook weet heeft of men dit heeft proberen aan te bieden aan de intercommunales en aan andere verenigingen. En zo ja, door wie is dat geïnitieerd en welke verenigingen zijn hier op ingegaan? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik ga wel kort wijzen op artikel 58, eerste lid van het huishoudelijk reglement. Uw vragen moeten betrekking op het bestuur van de provincie. Ik zeg dat maar, ik deel dat duidelijk mede. Mijnheer Lemaitre?
Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik denk dat ik best eerst een korte algemene toelichting geef.

De heer Lemaitre

Ik denk dat dit ingaat tegen de afspraken die gemaakt zijn. Ik denk dat er afgesproken is, zo is het ook de gewoonte, dat als vragen gekoppeld worden, de vraagstellers aan het woord komen en dat daarna de deputatie antwoordt. Ik zou vragen dat wij diezelfde gewoontes hier blijven hanteren.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik zal antwoorden aan collega Dooms. Maar om mijn antwoord goed te geven, moet ik wat basisinformatie geven.

De heer Lemaitre

Nee, maar ook hier – sorry dat ik u onderbreek, mijnheer de gedeputeerde. De voorzitter heeft gezegd dat de vragen gekoppeld werden.

Mevrouw de voorzitter

Rustig. Wij hebben afgesproken de vragen te koppelen. Ik heb gezegd, inderdaad, we gaan de vragen koppelen en we geven de gelegenheid om te antwoorden en ik heb gezegd: u krijgt de gelegenheid om een debat te voeren. Maar, excuseer, de heer gedeputeerde moet de mogelijkheid hebben om te antwoorden. U mag dan nadien uw vraag stellen. Deputé Vercamer zal opnieuw antwoorden. Wenst u daarin tussen te komen, u mag dat doen binnen de perken van mijn huishoudelijk reglement, maar ik zal dat ruim beoordelen.

Mijnheer de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ten eerste is door de ondervragers met mij geen enkele afspraak gemaakt. Het is de gewoonte als men een antwoord geeft over pertinente vragen, dat er inderdaad ook kort een duiding gegeven wordt. Dat is het enige wat ik ga doen. Dat is om het debat tussen aanhalingstekens helder te maken. Noch min, noch meer. Maar ik wil ook rustig alle ondervragers eerst hun vragen laten stellen. Dan zal ik over de zeventien precieze vragen een precies antwoord geven, maar u zult mij moeten toelaten ook de feiten op een rijtje te zetten.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde. Vraag, antwoord?

De heer Lemaitre

Neen. Als vragen gekoppeld worden en dat is tot nu toe altijd zo gebeurd, dan worden de vragen gesteld door de verschillende vraagstellers en dan komt er daarna een antwoord van de deputatie. Ik sta erop dat

DEBATTEN

dat ook deze keer op deze manier gebeurt. Ik denk dat de gedeputeerde zeer vlot achteraf aan het woord kan komen. Dat is de gewoonte. Ik zie niet in waarom we hier nu plots moeten over afwijken.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik wijk niet af, neem mij niet kwalijk.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Vercamer, rustig, en mijnheer Lemaitre. We hebben afspraken gemaakt. Ik probeer ze na te komen en iedereen heeft zijn mogelijkheid. Ik heb hier de traditie van begin december te zeggen: vraag, antwoord. En mijnheer gedeputeerde, inderdaad, u zult antwoorden en rekening houdend met een woordkeuze zonder toelichtingen. U gaat antwoorden zodanig dat de anderen de mogelijkheid krijgen om repliek te geven, hetgeen ik zeer breed zal toestaan. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, in antwoord op de vragen van collega Dooms is het inderdaad juist dat wij benaderd zijn begin april, meer bepaald op 12 april, u hebt de datum zelf gezegd. Wij hebben daar zelf niet over gecommuniceerd. Noch vroeger niet, noch vorige week niet. Er zijn wel blijkbaar journalisten die rondgebeld hebben. Dat is hun werk. Daar is ook op geantwoord door degenen die gecontacteerd zijn door de journalisten. Dus 12 april worden we gecontacteerd. Gedeputeerde Versnick heeft zijn interesse van Optima om inzake beleggingen samen te werken met het bestuur kenbaar gemaakt aan mij. Daarop is een vergadering belegd en ik heb de gewoonte om op dergelijke contacten met financiële instellingen altijd te vragen dat de financieel beheerder en zo mogelijk ook de financieel adviseur aanwezig zijn. Ze hebben ons een voorstel gedaan. Ze hebben dat toegelicht. Er waren aanwezig twee mensen van Optima. Jeroen Piqueur, dat is de voorzitter van de raad van bestuur van Optima Bank, en een zekere Danny De Raymaeker, CEO van Optima Bank. Ze hebben ons aangeboden om geld te beleggen door middel van termijnplaatsing tegen erg gunstige rentevoeten, dat moet ik u eerlijk zeggen. Want ze hebben ons een rente aangeboden voor een periode van twee à vijf jaar, een belegging van 5 à 10 miljoen euro, aan de Euribor plus 2,15% à 2,75% naar gelang de formule. En u kent de sector, dat is niet slecht vandaag. Vandaar, juist omdat het nogal hoog was, hebben wij tijdens de vergadering direct oogcontact gehad met de financieel beheerder en hebben wij ons achteraf wat vragen gesteld. Het departement Financiën heeft daarop een onderzoek gevoerd op mijn vraag. De bank bleek geen rekening te hebben, dat is zo. Dat is al vervelend om een beoordeling te maken. En de laatste jaarrekening dateerde van 2013. 2014 en 2015 was dus niet aanwezig. Dat had blijkbaar te maken met de afbouw van een aantal bankactiviteiten voor particuliere klanten. Vandaar dat het ook niet simpel was om de solvabiliteit van die bank te beoordelen. We hebben daar ook vroeger nooit zaken mee gedaan. Vandaar dat we het inderdaad raadzaam vonden om ons goed te informeren vooraleer we op dat aanlokkelijk voorstel zouden ingaan. Met mijn collega Versnick is daar verder geen contact over geweest. We hebben daar verder niet meer over gesproken. Halverwege mei hebben we het dossier begraven, afgesloten. We hebben het wat laten doodbloeden. Wij zijn overeengekomen met de financieel beheerder, ikzelf en de financieel adviseur, dat we dat voorstel best niet positief onthaalden en dat het ook niet goed zou zijn dat ik een voorstel zou doen aan de deputatie om een groot deposito te plaatsen bij Optima Bank. De redenen waren, ik heb die daarnet al gezegd, enerzijds was er onvoldoende informatie beschikbaar om de financiële stabiliteit betrouwbaar in te schatten. Anderzijds vernamen we later nog, want dat bevestigde onze mening, dat de financiële stabiliteit mogelijk problematisch zou kunnen zijn. Dus conclusie: we hebben dat aanbod aangehoord, we hebben het onderzocht, we hebben het intern afgetoetst en we hebben uiteindelijk gezegd: we gaan niet in zee met Optima, op geen enkele manier. U zegt dat het zou aangeboden zijn aan iemand in dienst van de provincie Oost-Vlaanderen. Ik heb het u gezegd: collega Versnick heeft mij gevraagd of men dat eens mocht komen toelichten. Ik ben daar op ingegaan. Ik heb daar zoals altijd in dergelijke gesprekken de financieel beheerder en de financieel adviseur voor uitgenodigd. Zij kennen dat best, dat is hun stiel. We hebben overlegd en we hebben uiteindelijk beslist dat wij op dat voorstel niet zouden ingaan. U vraagt ook: waarom is dat aanbod geweigerd in tegenstelling tot bijvoorbeeld UZ Gent? Wel, ik heb u daarnet het verhaal geschetst. Wij vonden dat wij daar best niet op gingen op basis van onvoldoende gegevens en het is ook regel bij ons dat wij eigenlijk beleggen met kapitaalsbescherming en dat kon men ons ook niet bieden. We zijn dus op

dat vlak zeer voorzichtig. Dus het aanbod is geweigerd omdat het voorstel volgens ons niet echt marktconform was en omdat uit het daaruit voortvloeiende onderzoek geen bewijs kon gevonden worden voor voldoende financiële stabiliteit van de bank en er was ook geen sluitende kapitaalsgarantie. Hebben wij weet van dezelfde aanbiedingen bij bijvoorbeeld intercommunales? Zo ja, welke en wat was de houding en reactie van de provincie op die voorstellen? Wij zijn niet op de hoogte van gelijkaardige aanbiedingen van Optima aan bijvoorbeeld intercommunales. Ik heb deze middag hier wel van mensen uit deze raad gehoord dat die privételefoontjes gekregen hebben om te beleggen. Maar ja, dat zal het werk zijn van alle banken zeker, om klanten te zoeken. Ik denk dat ik daarmee zo concreet mogelijk geantwoord heb op uw pertinente vragen, mevrouw.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de eerste gedeputeerde.

Mevrouw Dooms, ik heb het gevolgd, op al uw vragen heeft u een antwoord gekregen. Ik volg het op.

PUNT 69. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)

Mogelijke link tussen Optima Bank en de provincie Oost-Vlaanderen

PUNT 74. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)

Bijkomende vraag Optima Bank en provinciebestuur

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Wel, ik denk dat die vraag en de vraag opvolgend in deze zin wel moeten samen behandeld worden, aangezien de eerste vraag gelijklopend was met collega Dooms. Nu, wat hier net gezegd of geantwoord is, is bijzonder hallucinant, vind ik persoonlijk. Ik vond, als ik de kranten las zaterdag, het al heel straf als ik Het Laatste Nieuws en Het Nieuwsblad las: Vernick heeft ons kennis laten maken en zich verder niet gemoeid. Ik citeer Alexander Vercamer. Vernick heeft het gesprek gefaciliteerd. Ik dacht: dat is bijzonder vreemd. Goed, ik hoor nu de gedeputeerde ook zelf letterlijk zeggen dat die informatie klopt. Het gesprek dat heeft plaatsgevonden waarin Optima Bank een voorstel gedaan heeft aan het provinciebestuur, is opgezet en geïnitieerd door gedeputeerde Vernick. Dat is bij dezen een vaststaand feit. Ja, dan hebben we wel een groot probleem, denk ik. Wat ligt er aan de basis van dat probleem? Dat is heel simpel. Gedeputeerde Vernick is niet alleen hier gedeputeerde, maar hij is ook bestuurder bij de Optima Group. Nu, Optima Group is de holding die boven Optima Bank staat. Twee bedrijven die dus, op zijn zachtst gezegd, een zeer nauwe band hebben, zeer nauw met elkaar verweven zijn. Collega Dooms zei het daarnet ook, ook de raden van bestuur zijn voor een groot stuk gelijklopend. Als je de jaarverslagen bekijkt, ik heb hier ook het laatste mee, het is wel van enkele jaren geleden, dan merk je de verwevenheid tussen die twee bedrijven zeer duidelijk. Zowel bij het uitwisselen van informatie, cijfergegevens, alles, dat staat buiten kijf. Dan hebben we een groot probleem, want als dat geïnitieerd is door gedeputeerde Vernick en gedeputeerde Vernick was ook aanwezig bij dat gesprek, welke pet had hij dan op dat ogenblik op? Was hij op dat moment gedeputeerde? Was hij op dat moment bestuurder van Optima? Welke belangen heeft hij verdedigd op het moment dat het gesprek geïnitieerd werd of dat het gesprek plaatshad? Dat is een bijzonder essentiële vraag. Het zijn vragen en onduidelijkheden die echt wel moeten uitgeklaard worden, want dit is bijzonder problematisch. Voor ons is één ding duidelijk, dat de gedeputeerde aanwezig was op dat gesprek kan niet door de beugel. Want zich afzijdig houden, dat bestaat niet. Op het moment dat je aanwezig bent bij een gesprek, beïnvloed je het gesprek en neem je deel aan het gesprek. En als je bovendien ook nog het gesprek opgezet hebt en het eerste contact verzorgd hebt, dan gaat het echt niet meer over afzijdig houden. Absoluut niet. Ik hoor net dat gedeputeerde Vercamer bevestigt dat het zo gebeurd is. Ik denk dat hier echt sprake is van een

DEBATTEN

belangenconflict, een belangenvermenging van jewelste. Dit is flagrant in strijd met deontologie. Hier heb je een vermenging van belangen die echt niet hadden mogen vermengd worden. En eigenlijk gaat het nog een stuk verder. Het gesprek vond plaats in april. Dat is daarnet bevestigd. Op dat moment had Optima Bank van de Nationale Bank al een verbod om geld op te halen bij openbare besturen. Het rommelde stevig bij de bank, al enige tijd. En dan hoor ik zeggen: bestuurders van Optima Group wisten van niets. Nu, hoe geloofwaardig is dit? Ik vind dat gezien de verwevenheid van Optima Bank en Optima Group bijzonder ongeloofwaardig. Het is eigenlijk quasi onmogelijk dat de bestuurders van niets wisten. Bovendien, de gedeputeerde heeft het ook zelf gezegd in een reactie aan Belga denk ik: ik heb expertise in dat vak, ik moet dat bevestigen. Collega Versnick is iemand met veel expertise. Dat is een heel competent iemand, dat is iemand die zijn dossiers altijd bijzonder goed kent. En nu moeten we geloven dat in dit dossier hij zijn dossier niet kende, van niets wist? Hoe geloofwaardig is dit allemaal? En in alle eerlijkheid, als het geweten was op het moment dat het geïnitieerd was, dan is het echt onvoorstelbaar. Als dat het geval is of zou zijn, dan grenst dat eigenlijk bijna aan het misdadige. Want op dat moment trek je eigenlijk het provinciebestuur mee in de val van een bank. Dit is echt iets dat bijzonder dringend is en moet uitgeklaard worden. En ik ga wel verwijzen naar onze deontologische code. Want daar staan twee artikelen in die bijzonder interessant zijn. Het gaat over artikelen 4 en 5. Ik ga ze even voorlezen. Artikel 4 zegt: provincieraadsleden, zij vermijden elke vorm van belangenvermenging. Artikel 5: elke vorm van rechtstreekse dienstverlening, informatiebemiddeling of doorverwijzing mag geen vorm van cliëntenverwerving inhouden. Ja, wat was dit? Dit was een poging om de provincie klant te maken van de Optima Bank die een onderdeel is van de Optima holding. Dit is manifest in strijd met onze deontologische code, wat hier gebeurd is. Ik denk dat het tijd is om onszelf een belangrijke vraag te stellen. Kan een gedeputeerde in dit geval blijven functioneren? Vinden wij oprecht dat dat nog kan na wat hier is voorgevallen en wat eigenlijk ook bevestigd is door gedeputeerde Vercamer? Ik stel vast dat het vertrouwen niet alleen geschonden is, het vertrouwen is eigenlijk weg. De geloofwaardigheid is weg. Ik denk dat gewoon overgaan tot de orde van de dag – ik vind dat in dezen niet normaal. Ik ben ook zeer benieuwd hoe heel de deputatie daarover denkt. Andere coalitiepartners in de meerderheid. Ik merk dat een aantal coalitiepartners heel sterk bezig is op een aantal vlakken in de trant van 'eerlijker is beter', 'ik ben wij'. We vinden allemaal gemeenschapsvorming, eerlijkheid, bijzonder belangrijk. Wel, wat nu gebeurd is, dat kunnen jullie toch niet tolereren? Dat kan toch niet? Jullie moeten daar toch minstens even verontwaardigd over zijn als dat mijn fractie daarover is? Ik verwacht alvast een zeer duidelijk signaal. Ik hoop dat er verder nog antwoorden komen om het deontologische luik en dergelijke uit te klaren, want ik denk dat we hier met een manifest probleem zitten.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre. Ik heb ook geprobeerd alles zoveel mogelijk op te schrijven om te zien of er allemaal antwoorden op gaan komen.
Mijnheer de eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, wat collega Lemaitre hier vertelt, ziet er al een beetje anders uit dan wat hij aangekondigd had. Maar eigenlijk zijn de aangekondigde vragen allemaal verwerkt in zijn toespraak. Hij gaat gewoon een beetje verder. Hij speelt wat in op de informatie die ik daarnet aan mevrouw Dooms gegeven heb. Finaal stelt hij zich de vraag die ook op papier stond of het deontologisch verantwoord is en of hij nog verder kan functioneren. Ik zal proberen daar een antwoord op te geven. Collega Versnick heeft inderdaad het gesprek in die zin gefaciliteerd dat hij mij gevraagd heeft of we eens naar voorstellen van Optima wilden luisteren. Dat gesprek is hier in dit huis doorgegaan. Niet in een restaurant, niet in de gebouwen van Optima, in dit huis. Men weet trouwens dat ik niet ga lunchen met mensen die mij wens te zien. Hij is inderdaad beheerder bij Optima, maar bij Optima Group. Ik kom daar straks nog op terug. De interne verwevenheid kan ik niet beoordelen. Ik heb geen kennis van hoe die groep werkt. Dus er was inderdaad een geïnitieerde vraag en tijdens dat gesprek is er inhoudelijk door de collega niet op ingegaan. Hij heeft ons de mensen van Optima voorgesteld en ik heb onze mensen voorgesteld. Dat heeft trouwens niet lang geduurd, dat onderhoud. Dat is vrij zakelijk geweest. Kijk, wij zijn op zoek naar inderdaad financiering en we hebben interessante tarieven te bieden. We hebben de cijfers gehoord, ik heb ze daarnet naar voren gebracht. Euribor plus 2,15% à 2,75%, naar gelang de inlage 5 à 10 miljoen en naar gelang de duurtijd. Dat zijn de feiten. Die zijn later, denk ik, bevestigd per mail aan onze financiële dienst en er is een onderzoek bevolen door mij in samenspraak met onze financieel beheerder

omdat wij de gewoonte hebben voorzichtig te handelen. Ik herhaal dat. Dat de collega expertise heeft, dat is juist. Op vele vlakken. Maar al mijn collega's hebben dat in de deputatie en velen van de leden van de provincieraad ook. Over de deontologische code kom ik op het einde terug, want dat was de laatste vraag van uw tweede deel.

Dus conclusie. Zijn er contacten geweest de voorbije maanden? Ja. Op 12 april, heel precies. Ik heb dat toegelicht. Het voorstel is op die dag toegelicht door Jeroen Piqueur heel kort en door Danny De Raymaeker, die de financiële CEO is, eigenlijk de CFO, als ik mij niet vergis. Wat hebben we besproken? Dat heb ik u ook gezegd. Men bood aan te beleggen door middel van termijnplaatsing, 5 à 10 miljoen, Euribor plus 2,15% à 2,75%. Klopt het dat we beslist hebben niet op de voorstellen in te gaan? We hebben daar niet op ingegaan. Wanneer en door wie is die beslissing genomen? Dat heeft u precies gevraagd en het is ook wel belangrijk in het dossier. Wij zijn daar niet op ingegaan. De gedeputeerde voor financiën en onze financieel beheerder waren trouwens initieel kritisch. Verder onderzoek kon mij niet geruststellen. Wij hebben dan ook inderdaad, ik geloof halverwege mei, definitief het dossier stopgezet. Is er een link tussen de deputatie en Optima Bank? Nee, we hebben daar geen enkele link mee. We hebben daar vroeger nooit zaken mee gedaan, nooit bij geleend, nooit geld bij geplaatst, nooit andere contracten afgesloten. Er is alleen dus een introductie geweest en een toelichting rond een beleggingsvoorstel. Er was geen belegging, noch een lening, noch een ander contract bij Optima Bank. Vroeger niet en vandaag niet. Belangenvermenging, daar speelt u op. Ik kan alleen vaststellen dat collega Vernick geen bestuurder is bij Optima Bank. Er is daarnet gezegd dat er een kruisbestuiving is tussen Optima Group en Optima Bank. Maar die twee die blijkbaar niet gelijktijdig bestuurder zijn bij Optima Bank en Optima Group, daar behoort bij mijn weten collega Vernick. Dat leid ik af uit wat collega Dooms daarnet naar voren bracht. Dus formeel is er noch volgens het provinciedecreet, noch volgens onze deontologische code, noch volgens onze afsprakennota – want er zijn drie belangrijke documenten voor het functioneren van gedeputeerden: het decreet, de deontologische code en de afsprakennota in het werken met onze administratie. Als ik daarnaar kijk, is er formeel geen sprake van belangenvermenging. Is er dan een deontologisch probleem? Want dat is iets anders dan een pure belangenvermenging. Inderdaad, artikel 4, paragraaf 1 van onze deontologische code stelt: leden van de deputatie kunnen initiatieven nemen in zaken die hen niet krachtens de in artikel 3 bedoelde bevoegdheidsverdeling zijn toegewezen. Wat hier het geval was. De gedeputeerde voor financiën is Alexander Vercamer, Sander voor de vrienden. Dus de in artikel 3 bedoelde bevoegdheidsverdeling is toegewezen. Hetzij tijdens zittingen van de deputatie, hetzij in rechtstreeks overleg met de bevoegde deputé. Dat is gebeurd. Hij heeft gevraagd: mag ik die mensen aan u voorstellen? En ik heb op dat onderhoud de financieel beheerder en de financieel adviseur uitgenodigd en ik prijs mij gelukkig dat ik dat gedaan heb. Hij deed dus dat voorstel. Ik ben bevoegd voor die materie. Bovendien werd tijdens de vergadering waarop, ik herhaal het nog eens, niet alleen collega Vernick en ikzelf aanwezig waren, maar ook onze twee financiële specialisten uit het huis en twee mensen van Optima – er is daar geen enkele beslissing genomen. We hebben daar beleefd geluisterd, zoals men dat noemt. Het ging enkel om een introductie. Blijft daarnaast het feit dat gedeputeerde Vernick geen bestuurder is van Optima Bank. Ik stel dat vast. Trouwens, we weten dat, waar iemand bestuurder is. Elke gedeputeerde en elk provincieraadslid die een mandaat heeft in een raad van bestuur waar hij of zij beslissingsbevoegdheid heeft, moet dat publiceren in het Belgisch Staatsblad. Ik heb van elk van mijn collega's en van de gouverneur dat lijstje bij mij, en ook van u allemaal. Ik heb daar een map van, ik houd dat bij, ik lees dat met bijzonder veel aandacht. Het zal binnenkort opnieuw verschijnen, in de maand augustus. Dus transparantie is er. Als er mogelijke belangenconflicten zouden zijn: iedereen, erga omnes volgens de juristen, weet wie waarin actief is en in welke functie. En hij weet ook of er een vergoeding betaald wordt of niet, zelfs als die vergoeding maar 50 euro per zitting zou zijn. Dus wat dat betreft heeft hij denk ik niet in strijd gehandeld met het provinciedecreet. Verder heeft de collega mij daar ook niet lastig mee gevallen. Dat onderhoud is doorgegaan. Hij weet dat hij mij daar ook niet veel moet over lastigvallen, over zulke dingen. Ze kennen mij intussen in huis. Mijn deur staat altijd open, maar u moest ze niet plat lopen. Er is ook nooit een echt dossier opgesteld geweest, noch is er een compleet voorstel geformuleerd aan de deputatie. Dat is denk ik de resume op uw vragen. Natuurlijk, de deontologische code, daar staat heel veel in. Er staat zelfs in artikel 8 in de deontologische code: het behoort tot de wezenlijke taken van de provincieraadsliden – députés zijn ook provincieraadsliden – om informatie te ontvangen en te verstrekken en om door te verwijzen naar de bevoegde diensten of instanties. Als je dus weet dat er interessante aanbiedingen zijn op de markt, dan mag je dat meedelen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de eerste gedeputeerde.

DEBATTEN

Mijnheer Lemaitre, wenst u nog tussen te komen?

De heer Lemaitre

Ja, toch wel. Ik heb het gevoel dat men hier ongelooflijk rond de hete brij aan het draaien is, ongelooflijk rond de pot aan het draaien is. Ik stel vast dat men vervalt in een aantal formele dingen en men probeert dat hier met een zeer groot gemak onder de mat te vegen. Ik vind het eigenlijk zeer hallucinant, het gemak waarmee men dit doet. Dat de financieel beheerder aanwezig was op dat gesprek, daar ben ik bijzonder tevreden over. Ik denk dat het op die manier gelukkig ook niet is voorgevallen. Hetgeen de gedeputeerde Vercamer daarnet zei: maar ja, als iemand weet heeft van een interessante aanbieding, dan moet je dat aanwijzen. Ja, als dat een interessante aanbieding was, hallo. Hallo, kroket. Ik denk dat dit gewoon hallucinant is. Wat gebeurd is, is zeer duidelijk. En het zijn die feiten waar we naar moeten kijken. Een gedeputeerde met twee petjes op, bestuurder in de holding van de bank heeft geprobeerd om de provincie klant te maken van die bank en te laten investeren. Dat is wat gebeurd is. En dat het nu met gemak van tafel geveegd wordt, dat vind ik echt bijzonder onaanvaardbaar en daar stelt gedeputeerde Vercamer mij bijzonder in teleur. Ik had van hem iets anders verwacht. Dat het nooit tot een dossier gekomen is, dat vind ik zeer goed. Ik ben daar zeer blij om. En ik ben in die zin blij dat de financieel beheerder en ook de gedeputeerde voor financiën zijn werk gedaan heeft. Chapeau dat dat gebeurd is. Maar dat het geïnitieerd is door een andere gedeputeerde, gelinkt aan diezelfde bank, dat is blijkbaar hier geen probleem en dat vind ik eigenlijk ongelooflijk straf. Want de linken tussen de bank en de holding zomaar van tafel vegen, dat is ontkennen dat de zon schijnt. Dat is echt gewoon ontkennen dat de zon schijnt. Dus ik vind dit echt hallucinant. Ik heb hier eigenlijk geen antwoorden gekregen die mij geruststellen. Maar in deze omstandigheden herhaal ik het zeer duidelijk. Wij als N-VA-fractie vinden dat gedeputeerde Versnick niet kan aanblijven. Totaal onmogelijk. Het zou hem sieren moest hij de eer aan zichzelf houden en de juiste conclusie nemen. Want de geloofwaardigheid hier is totaal weg en niet alleen voor hem, maar ik vrees dat het ook zal uitbreiden naar de volledige deputatie als ze hem blijven steunen met die uitleg.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre.

Mevrouw Dooms, u wenst nog tussen te komen? Mijnheer Herman, u wilt ook nog? Rustig, mijnheer Herman, u komt nog op 76. Ik heb mijn tijd. Ik heb geen probleem. Ik heb jullie gezegd dat ik dat ruim wil beoordelen en wij doen dat ook. Ik weet voor jullie mannen dat jullie misschien graag naar de voetbal gaan, wij vrouwen ook, maar wij nemen vandaag onze tijd zodanig dat iedereen duidelijk kan zeggen welke perceptie, wat zij aanvoelen, wat zij erover denken binnen de gegeven limieten. Ik ga nog kort het woord geven aan mevrouw Dooms en dan ga ik naar de heer Herman op vraag 76.
Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. Nu, ik houd niet van de argumentatie van: we zitten in de Group, maar we zitten niet in de Bank. We zitten niet meer op een eiland in een raad van bestuur en we zien ook dat de wetgever in de wetgeving zegt: corruptie, belangenvermenging en die kijkt ook naar de PEP's, de politically exposed persons, die kijkt naar de invloedssfeer. En in dit geval kunnen we gewoon niet negeren dat er een invloedssfeer is en met dat sluit ik mij aan bij collega Lemaitre. We kunnen dat niet loskoppelen, dat is gewoon onmogelijk. We zitten niet op een eiland. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u.

PUNT 76. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Deontologische vragen aangaande de zaak Optima

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, het nadeel van als laatste fractie aan bod te komen is natuurlijk dat er heel veel van het kruit dat ik ging gebruiken, verschoten is ondertussen. Ik sluit mij dan ook grotendeels aan bij de vorige sprekers, want het is duidelijk dat het inderdaad een zeer onverkwikkelijk dossier is dat baadt in een sfeer van ons kent ons en waar helaas alweer geen winnaars zijn. Niet op zijn minst de politieke geloofwaardigheid. Een dossier ook waar op zijn minst mijns inziens zware deontologische fouten zijn gemaakt, want er heerst op zijn minst een schijn van partijdigheid wanneer iemand van de deputatie die ondertussen ook bestuurder is bij de overkoepelende groep van een bankbedrijf en dus inderdaad, collega Lemaitre, twee petjes tegelijk op heeft, op een vergadering aanwezig is waarop geaasd wordt op 10 miljoen euro van de provincie. Dat de bewuste bank ondertussen op kantelen stond, wat een bestuurder toch geacht wordt te weten, maakt het allemaal des te erger. Nu, voor onze partij is iemand nog steeds onschuldig tot het tegendeel bewezen wordt. Maar om het tegendeel te kunnen bewijzen, moet deze zaak wel degelijk tot op het bot onderzocht worden. We vragen ons af of de betrokken gedeputeerde in de tussentijd en in de huidige omstandigheden wel goed kan functioneren en of hij inderdaad in de tussentijd het volle vertrouwen van zijn collega-gedeputeerden blijft genieten. Het zal de gedeputeerde inderdaad sieren mocht hij tot alles uitgeklaard is zelf een stap opzij zetten. Collega's, ondanks het feit dat de provincie hier dankzij de alertheid van de financieel beheerder, waarvoor onze respect, financieel goed wekomt, vragen wij ons toch af hoe het kon dat de provincie überhaupt rond de tafel gaat zitten met een delegatie van de bank die op dat moment van de Nationale Bank reeds een verbod heeft gekregen om geld op te halen bij openbare besturen. Collega's, voorts is het vandaag weer pijnlijk duidelijk dat de verwevenheid tussen privé en politiek strikt moet afgebakend worden en dat wij dus in de schoot van deze provincieraad dringend het kader moeten aanscherpen waarin het onmogelijk wordt gemaakt voor de provincie om nog zaken te doen met private bedrijven waar gedeputeerden, en voor mijn part ook provincieraadsleden, tevens een bestuursmandaat uitoefenen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Mijnheer Van Gucht, u wilt aansluiten, maar ik ga toch het woord eerst geven aan gedeputeerde de heer Vercamer om te antwoorden. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, een sfeertje van ons kent ons, neem mij niet kwalijk, maar ik ken van Optima niemand persoonlijk. Ik weet wie de heer Piqueur is, dat is al. Omdat die man veel buiten loopt en een nogal brede levensstijl heeft. Iedereen kent hem, denk ik. Maar dat is alles. Noch min, noch meer. Dus ons kent ons, ik neem dat niet wat dat betreft. Hoe kan het dat wij een onderhoud zouden hebben over het plaatsen van geld bij een instelling die op dat moment bij de Nationale Bank reeds een verbod had geld op te halen bij openbare besturen? Ja, wij waren absoluut niet op de hoogte op 12 april dat er een verbod was bij Optima om geld op te halen bij openbare besturen. Ik meen zelfs te weten als ik alle persberichten lees en volgens ook andere informatie, dat er nog andere minstens semi-openbare besturen in dezelfde periode van plan waren om 10 miljoen, misschien meer, te plaatsen bij Optima. In dezelfde periode. Vinden we het deontologisch kunnen dat een bestuurder die tegelijk ook gedeputeerde is mee aan tafel zit? Zo ja, waarom en zo nee, is het provinciebestuur bereid om sancties te nemen, een schorsing tot alles is uitgeklaard? Artikel 4, paragraaf 1 van de deontologische code van de deputatie stelt, ik herhaal: leden van de deputatie kunnen initiatieven nemen in zaken die hen niet krachtens de in artikel 3 bedoelde bevoegdheidsverdeling zijn toegewezen, hetzij tijdens zittingen van de deputatie, hetzij in rechtstreeks overleg met de bevoegde gedeputeerde. Indien de collega rechtstreeks met Optima bij de financiële dienst had geweest, dan had hij dit artikel overtreden. Hij heeft dat niet gedaan. Hij heeft gevraagd aan mij om eens naar voorstellen te luisteren van Optima. Ik heb gevraagd dat de financieel beheerder en onze financieel adviseur daar zouden bij zijn. Dat is bij mij een standaardregel. Ik heb op de vakbond gewerkt en een van de eerste lessen die zij mij daar leerden, was dat ik zeer voorzichtig moest

DEBATTEN

zijn met geld. En de tweede les was dat we nergens tegen moesten zijn, maar voor iets. We zijn niet tegen de bazen, maar voor de werknemers. Maar goed, dus zeer voorzichtig zijn met geld. En ik ben dat. Vandaar dat ik die twee specialisten daar bij gehaald heb. Ik ben blij dat ik dat gedaan heb. Maar we waren niet op de hoogte van het verbod van de Nationale Bank. Gedeputeerde Versnick heeft dus dat voorstel gedaan en geïnitieerd. Hij heeft de mensen voorgesteld. Ik heb onze mensen voorgesteld. Bovendien werd tijdens de vergadering waarop hij aanwezig was geen enkele beslissing genomen, noch enige toezegging gedaan voor een belegging. We hebben beleefd geluisterd. Later zijn die voorstellen geconcretiseerd en zijn de verschillende formules waaronder men kon beleggen, meegedeeld. En bij mijn weten, op dat moment niet en vandaag nog altijd niet, ben ik op de hoogte dat de heer Versnick bestuurder zou zijn bij Optima Bank. Nee, hij is bestuurder bij Optima Group. Ik verwijs ook naar wat ik daarover gezegd heb aan collega Lemaitre. Trouwens, artikel 27, paragraaf 1, ten eerste, is duidelijk over wat verboden is voor de provincieraadsleden inzake belangenvermenging. En er is ook een artikel 51 dat heel kort zegt dat dezelfde regeling geldt voor de gedeputeerden. Formeel is tegen dit artikel, noch tegen artikel 27 en mutatis mutandis ook niet tegen artikel 53, ten derde, in dezen gezondigd. Zijn wij bereid om ons eigen huishoudelijk reglement aan te scherpen zodat het onmogelijk wordt om nog zaken met private bedrijven te doen waar gedeputeerden een bestuursmandaat uitoefenen? Wel, het wettelijk kader is er en is heel duidelijk. Er is het provinciedecreet. Ik heb er daarnet al uit geciteerd. Dat is duidelijk over de rechten en de plichten van raadsleden. Bovendien worden de mandaten gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Elk jaar, van ieder van ons die verantwoordelijkheid heeft buiten zijn mandaat als provincieraadslid. Er is wat dat betreft volledige transparantie. Verder is er de deontologische code. Die is duidelijk. Die bestaat zowel voor de provincieraad als voor de deputatie. Het is eigenlijk dezelfde voor de deputatie, maar er zijn een paar extra artikelen aan toegevoegd. En er is de afsprakennota tussen de administratie en de deputatie. Wie vindt dat men zondigt tegen de deontologische code moet daar niet over praten, die moet een klacht neerleggen. Die moet ze funderen en een klacht neerleggen en ze zal behandeld worden. Dat is nog gebeurd. Ik kan ervan meespreken. Ik heb ooit op een visitekaartje geschreven dat mijn spreekuur doorging in een CM-lokaal en een ACV-lokaal. Ik ben daarvoor voor de deontologische commissie gekomen. Daar houdt zij zich allemaal mee bezig. De deontologische commissie heeft mij vrijgepleit van enige zonde, maar de toenmalige minister van Binnenlandse Aangelegenheden heeft gemeend te moeten zeggen dat ik geen overtreding begaan heb, maar dat ik dat voorzichtigheidshalve toch het best weglief. Dus voortaan staat het er niet meer op. Dus dat wettelijk kader bestaat. Dat wettelijk kader is heel duidelijk en ik weet wel, in zulke situaties is er een groot gevaar van steekvlampolitiek. We gaan nu dit doen en dat doen, we gaan nu al wie een uitvoerend mandaat heeft in het federale koninkrijk, de burgemeester, de schepenen, de OCMW-voorzitters, de gedeputeerden verbieden om ook ergens maar bestuurder te zijn. Ik kan mij voorstellen dat er iemand dat voorstel lanceert. Terwijl we vandaag een heel goed kader hebben dat controleerbaar is. Hier is alles bevragebaar. U bent daar vandaag mee bezig. Zeventien precieze vragen die ik zo goed mogelijk probeer te beantwoorden en zo concreet mogelijk. Hoe concreter de vraag, hoe concreter ik mijn antwoord geef. Maar ik doe niet mee aan speculaties. Als u vindt dat er deontologisch iets fout is, dan moet u een klacht neerleggen bij de deontologische commissie. Dan moet u mij niet interpelleren. Tot zover mijn antwoord op de vragen van de collega.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de eerste gedeputeerde, ik dank u. Ik heb de eerste arm gezien van de heer Franck. Ah nee, dat is juist. Mijnheer Van Gucht, uw arm was eerst, excuseer. Dan de heer Franck en dan de heer Lemaitre. Goed, mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Mijnheer de eerste gedeputeerde, u verdedigt hier de bescheiden rol die deputé Versnick heeft gespeeld in de vergadering van 12 april. U minimaliseert die vanuit een misplaatste loyaliteit. Maar eigenlijk, op het moment dat deputé Versnick bij u komt met het verzoek van: mag ik die mensen aan u voorstellen om eens te praten, maakt u zich medeplichtig aan die belangenvermenging. Op dat moment gaat u mee in het verhaal. Kijk, ik heb thuis een feestzaal en ik mag die zelfs niet gratis ter beschikking stellen aan de gemeente voor als er iets in de wijk te doen is. Het zou deontologisch misschien oké zijn, moest ik een vennootschap oprichten, het daarin steken en dan kon ik ze wel verhuren. Deontologie is iets verder dan de strikte regelgeving.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht.
Mijnheer Franck.

De heer Franck

Wel, heel kort. De eerste gedeputeerde is een kei op het vlak van deontologie en reglementen. Vandaar dat hij hier en daar kan zeggen: artikel zoveel, artikel zoveel, artikel zoveel, en ook dat hij een aantal punten daaruit niet vermeldt. Bijvoorbeeld het reglement van de deontologische code van de deputatie, artikel 4, u kent het beter dan ikzelf, paragraaf 2. Letterlijk: “de leden van de deputatie kunnen op geen andere wijze initiatieven nemen, noch intern, noch extern, die tegen de bevoegdheidsverdeling ingaan”. Ik denk dat dat vrij duidelijk is. Dat is mijn eerste opmerking.

De tweede opmerking. Er is al gesproken over de sfeer in de deputatie. De sfeer is zeer goed. Er zijn zes mensen aanwezig op een vergadering, waarvan twee van Optima, twee mensen van de deputatie en twee gedeputeerden. Een van die zes heeft gelekt naar de pers. Ik zou willen weten wie gelekt heeft naar de pers.

Mevrouw de voorzitter

Maar dat is het onderwerp vandaag niet.

De heer Franck

Het is heel duidelijk. Er wordt gezegd: we gaan een keer klappen. Dat is niet iets dat een journalist uit zijn duim gezogen heeft, dat is een letterlijke weergave van een gesprek tussen twee mensen. Mij zou het benieuwen wie uiteindelijk genomen, gelekt heeft naar de pers.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, excuseer dat ik tussenkom, maar u kunt mij begrijpen dat ik die vraag toch niet ga toelaten. Wie lekt, daarmee gaan wij ons niet bezighouden. Mijnheer Franck, ik ga u zeggen: degene die het eventueel per impossible gedaan heeft, die moet dan maar vanavond eens in de spiegel kijken. Dat is vandaag het voorwerp niet. Het voorwerp vandaag is, dat weet u, waarop geantwoord is, en ik probeer al die vragen hier te bundelen. Ik denk, tot op nu is er geantwoord op alle vragen die gesteld zijn. Pardon, mijnheer Franck, micro, ik hoor zo goed niet.

De heer Franck

Artikel 4, paragraaf 2.

Mevrouw de voorzitter

Goed. De heer eerste gedeputeerde had al een teken gedaan dat hij daarop zou antwoorden. Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, wat collega Van Gucht betreft, er is hier geen sprake van misplaatste loyaliteit. Wij zijn inderdaad concullega's, noch min, noch meer. Maar ik moet u de feiten geven zoals ze gebeurd zijn. Ik moet daar geen fantasietjes bij verkopen. Toen men mij belde, en daarmee kom ik onrechtstreeks op uw vraag terug, collega – men heeft mij vanuit vier kranten gebeld: hebben jullie een belegging gedaan?

DEBATTEN

Ik heb gezegd: nee. Is er een contact geweest? Ik heb gezegd: ja. Als dat zo is, dan moet je dat ook niet ontkennen. Dus ik heb dat inderdaad aan de pers gezegd. Er zijn er vier die mij gecontacteerd hebben. Ik heb dat geantwoord. Dat is gewoon, als een journalist mij iets vraagt, correct een antwoord geven. Zo simpel is dat. Wat uw artikel 4 betreft, je moet natuurlijk het artikel volledig lezen, collega. Je moet altijd lezen wat er staat. Dat hebben ze mij ook op de rechtskundige dienst van het ACV geleerd. Altijd lezen wat er staat. Niet wat dat je graag leest. Lezen wat er staat. En wat staat er? Artikel 4, ten eerste. Ik heb dat al twee keer geciteerd vandaag, ten overvloede. Artikel 4, paragraaf 1. Leden van de deputatie kunnen initiatieven nemen in zaken die hen niet krachtens de in artikel 3 bedoelde bevoegdheidsverdeling zijn toegewezen, hetzij tijdens de zittingen van de deputatie, hetzij in rechtstreeks overleg met de bevoegde gedeputeerde. Dat is gebeurd. Ik ben de bevoegde gedeputeerde. De collega heeft mij gevraagd: wil je die mensen eens zien, spreken, eens luisteren naar hun voorstel? En twee, zij nemen op geen andere wijze initiatieven, noch intern, noch extern, die tegen de bevoegdheidsverdeling ingaat. Hij heeft dat niet gedaan. Hij heeft overleg gepleegd met mij en dat is hier de regel in dit huis. Zelfs als we technische info vragen aan de administratie doen we dat rechtstreeks. Maar niet voor een onnozelheid. Maar als het iets serieus is, staat de bevoegde gedeputeerde daarbij in de CC. Dat is hier de huisregel. Ik denk dat ik wat dat betreft dan ook geantwoord heb op de twee bijkomende vragen van de collega's.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde.

PUNT 77. VRAAG VAN FREIJA DHONDT (OPENBARE ZITTING)

Duidelijkheid en transparantie over gesprekken tussen de provincie en Optima-Bank

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dhondt, u heeft het woord.

Mevrouw Dhondt

Dank u wel, voorzitter. Nu, door de manier waarop het debat hier vandaag is verlopen, is er op dit moment natuurlijk al heel veel gezegd geweest. Wat ik voorbereid had, zal ik dan ook maar even overboord gooien. Maar ik probeer toch even te kaderen waarom ook mijn partij, waarom ook sp.a vandaag vragen heeft ingediend over dit dossier. Want ja, collega Lemaitre, eerlijker is beter en daar staan wij 100% achter. Ik wil u er ook op wijzen dat het sp.a was die maandag in de Kamer het voorstel heeft neergelegd voor de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie. Want het is via zo een onderzoekscommissie, collega's, dat grondig kan onderzocht worden wat er nu eigenlijk de afgelopen maanden is misgelopen bij de Optima Bank en wie daar verantwoordelijk voor is. Voor ons is het belangrijk dat de onderste steen wordt bovengehaald. Overal, op elk niveau. Niemand, collega's, in de eerste plaats zelfs de politiek niet, niemand is erbij gebaat dat de waarheid verhuld blijft. Maar niemand is er ook bij gebaat dat er misschien wel ten onrechte insinuaties worden gemaakt. Ik zei het al, er zijn heel wat vragen beantwoord geweest en het is heel nuttig geweest dat we vandaag van de deputatie, van de betrokkenen, van mensen die aanwezig waren tijdens dat gesprek, dat we daar informatie over gekregen hebben. Over het verloop van het gesprek, over de voorbereiding van het gesprek, over het wat en het hoe. Want ja, er is heel uitvoerig bericht in de kranten, maar ik hoor het toch altijd wel graag van de bron zelf voor ik iets aanneem. Het is ook logisch, collega's, dat wij, provincieraadsleden, kunnen vernemen wat de handelswijze was van de leden van de deputatie in dit dossier. Duidelijkheid, transparantie, het dringt zich absoluut op en de concrete vragen die wij hadden, zijn hier al deels beantwoord geweest. We hadden ook vragen: wie nam het initiatief voor het gesprek, wat was de rol van die aanwezigen, vonden de leden van de deputatie die dat gesprek hebben gevoerd of hun aanwezigheid en hun inbreng in overeenstemming waren met de politieke ethiek en de deontologie? We stelden ons ook vragen over de reden van afwijzing van het hele verhaal. Maar nogmaals, ik denk dat het weinig zin heeft om alles te gaan herhalen. Ik verwacht ook niet dat de gedeputeerde straks antwoordt en het hele verhaal opnieuw doet. Wat ik wel wil herhalen, is dat er een grondig onderzoek moet gebeuren en dat zo een onderzoek

de beste manier is om het algemeen belang te gaan dienen. Mensen vragen geen politieke spelletjes in zo een dossier. Mensen willen transparantie, ze willen daadkrachtige maatregelen voor een scherp toezicht. En ze vragen ook dat we strenge deontologische regels in acht nemen en ervoor zorgen dat politieke en andere belangen uiteraard niet met elkaar verweven geraken. We moeten daar allemaal over waken en als we zelf ervan overtuigd zijn dat we de deontologie nastreven, als we 's avonds in ons bed kunnen kruipen of voor de spiegel kunnen staan en weten we van onszelf dat we dat gerust kunnen doen zonder een slecht geweten, dan denk ik dat we goed bezig zijn. Ik denk dat we de deontologie allemaal toch wel de nodige aandacht moeten geven. Nu, één vraag werd hier nog niet beantwoord. Ik ben blij dat ik toch nog een vraag over heb. Dat is: bestaat er binnen het huis hier een procedure of bestaan er criteria voor het afwegen van zo een beleggingsaanbod of van andere financiële opportuniteiten? Wie beslist er nu uiteindelijk over een belegging of een financiering? Ik twijfel er absoluut niet aan dat onze provinciale diensten met de grootst mogelijke omzichtigheid onze financiën beheren en zoals ik de provinciale financieel beheerder ken, is die man de bekwaamheid en integriteit zelve. Ik heb daar alle vertrouwen in. Maar ik vraag mij dus af of zo een kader bestaat. Ik verwijs hierbij bijvoorbeeld naar de stad Gent, die al in 2011 het initiatief nam om een kader vast te leggen. Een kader voor beleggingen en financieringen met duidelijke doelstellingen, duidelijke beslissingscriteria, duidelijk limieten en toegelaten instrumenten. Ik denk dat zo een kader ook voor ons nuttig kan zijn, zodanig dat wij als provincieraadsleden, die geacht worden de begroting te stemmen en te waken over de uitvoering daarvan, die taak eigenlijk nog beter kunnen uitvoeren. En het biedt ook een duidelijke houvast voor de deputatie. Dus mijn vraag: bestaat dat hier in de provincie, ja of nee en op welke manier gebeuren die beslissingen? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw. Ik geef het woord aan de heer eerste gedeputeerde Vercamer. Men verwacht dus niet op alles, heb ik vernomen, een antwoord, want die antwoorden zijn al grotendeels, ik heb het ook genoteerd, gegeven. Mijnheer de gedeputeerde, u krijgt het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wat het kader van Gent betreft, dat is mij bekend. Het is voorgesteld op een recente studiedag rond ethisch bankieren voor lokale besturen op 2 juni 2016. Als je naar de samenstelling van onze portefeuille zou kijken en u krijgt dat altijd bij uw budgetdocumenten, dan zult ge zien dat we daar ook rekening mee houden. Maar ik kom daar straks even op terug. Dus over het initiatief, daar moet ik niet meer over spreken, ook niet wie er aanwezig was. Ja, en dan uw vraag: is dat in overeenstemming met de politieke ethiek en de deontologie? Ja, ik sta wat dat betreft denk ik zeer recht in mijn schoenen. Men vraagt te luisteren naar een financieel voorstel en ik vraag daar de specialisten bij. Als ik dat als gedeputeerde voor financiën niet meer mag doen en als dat verdacht is, dan gaat gij moeten een andere député voor financiën zoeken. We gaan de bevoegdheden herverdelen. Dat is het minimum minimorum dat ge moogt doen. Het is trouwens niet de enige bank die over de vloer komt. Maar ik zeg nogmaals: ik vraag daar altijd de specialisten bij, nooit alleen. En ik verwijs nogmaals naar artikel 4 van onze deontologische code van de deputatie wat de rol van collega Versnick betreft. Ik ben bevoegd voor financiën en liet mij vergezellen door de financieel beheerder en de financieel adviseur. Het dossier werd verder onderzocht en er werd beslist om op de voorstellen niet in te gaan. We hebben niet belegd. Gisteren niet, vandaag niet en vermoedelijk morgen ook niet bij Optima. En we hebben ook niet geleend. Het voorstel, waarom het afgewezen is, dat heb ik ook al in het lang en in het breed uiteengezet. Maar indien men aandringt, wil ik dat nog eens herhalen. En bestaande procedures, dat is een interessante vraag, mevrouw, want tot nu toe heeft niemand anders die vraag nog gesteld. Bestaan er procedures of criteria binnen onze bestuur om inderdaad een beleggingsaanbod of andere financiële opportuniteiten af te wegen? Ik verwijs terug naar de regelgeving. Die is zeer duidelijk. Artikel 89, ten vierde van ons eigen provinciedecreet stelt dat het treasurybeheer een bevoegdheid is van de financieel beheerder. Daartoe behoort ook de belegging van de beschikbare liquiditeiten op ten hoogste één jaar. De vaste belegging van kapitalen voor een periode langer dan één jaar is een bevoegdheid van de deputatie. Ik verwijs dan verder naar artikel 57, paragraaf 3, ten twaalfde. In het besluit van de deputatie van 21 november 1913 delegerde de deputatie aan de provinciegriffier de bevoegdheid om gelden te beleggen voor een periode van één tot maximaal twee jaar. Met kapitaalsgarantie. De provinciegriffier delegerde op zijn beurt deze bevoegdheid aan de financieel beheerder, conform het besluit van de griffier van 3 april 2014. Financieel adviseur, pardon. Het besluit van de griffier van 3 april 2014. U hebt allemaal kennis van die besluiten en

DEBATTEN

u volgt dat ongetwijfeld zeer goed. Nu, in de BBC-regeling, merkwaardig genoeg, is niet langer expliciet opgenomen dat provinciale beleggingen een kapitaalsgarantie vereisen. Maar het spreekt echter voor zich dat het bestuur publieke middelen als een goede huisvader beheert. Speculatieve beleggingen met gemeenschapsgelden zijn, aldus het standpunt van het Vlaams Agentschap Binnenlandse Bestuur, niet verenigbaar met de opdracht van een openbaar bestuur. Ze hebben daar een omzendbrief over van ABB, die is van 2 maart 2015. Tot op heden beschikt ons provinciebestuur dan ook over geen enkele belegging zonder kapitaalsgarantie. Dat was trouwens een cruciaal punt in het voorstel van Optima. Dus concreet zal de financieel beheerder voor iedere belegging aan diverse financiële instellingen tarieven opvragen voor vergelijkbare termijnen om vervolgens de offertes met elkaar te vergelijken. Als een goede huisvader zorgt de financieel beheerder ook voor een spreiding van de beleggingen over verschillende financiële instellingen ten einde de mogelijke risico's te beperken. We hebben de laatste keer een dossier in de deputatie gehad, dus volgens een deputatiebeslissing, op 21 november 2013. Maar het ging dan om een heel groot bedrag, namelijk van 10,25 miljoen, dat we toen voor, ik denk, een jaar en een half belegden. Waren we op de hoogte van eventuele problemen? Dat was uw oorspronkelijke slotvraag. Ik herhaal nog eens, mevrouw: noch de deputatie, noch de gedeputeerden individueel, noch onze medewerkers waren op het moment van het gesprek op de hoogte van eventuele problemen bij Optima. Nee dus. Maar ik prijs mij gelukkig dat dat onderzoek grondig gevoerd is, dat de informatie tussen onze financieel beheerder, onze financieel adviseur en mijzelf regelmatig en correct werd uitgewisseld. De informatie waarover we beschikten. Zelfs de tamtam op het einde. En als het dossier afgesloten is, hebben we nog eens informatie uitgewisseld. We hebben gezegd: best dat we het niet gedaan hebben. Tot zover mijn poging om zo concreet mogelijk te antwoorden.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde. Ik heb drie tussenkomsten. De heer Van Gucht, mevrouw Dooms en de heer Lemaitre. Pardon? Gij moogt beginnen.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga eigenlijk een beetje een conclusie maken, denk ik. Ik heb hier van alles gehoord als antwoorden. Heel veel rond de pot gedraai, zoals ik daarnet zei, proberen begraven in allerhande artikelen en zeer opgeblazen verwijzingen. Maar dit gaat natuurlijk over meer dan een deontologische code. En het idee van: je moet dan maar een klacht indienen bij de deontologische commissie – ja, we weten allemaal hoe het eraan toegaat in de deontologische commissie. Laat ons daar eerlijk over zijn. Als je het echt grondig wilt behandelen, dan moet je het hier behandelen. Ik ben ook blij dat we dit kunnen doen. Dit gaat om meer dan enkel onze eigen deontologische code. Dit gaat over goed fatsoen. Dit gaat over een gezonde politieke cultuur. Dit gaat over op een verantwoorde manier ondernemen, op een verantwoorde manier een provincie besturen. Integer zijn, dat is eigenlijk waar dit over gaat. Dat is allemaal niet zo makkelijk vast te leggen in deontologische codes en wat dan ook. Als je daar naar verwijst, dan heb je wel een aantal hoeken en kanten, oké, tot daar aan toe. Maar het gaat dus over wat ik daarnet zei. Dat is eigenlijk de essentie van dit verhaal. En als we dan naar de feiten kijken, dan is en blijft alles zeer duidelijk. We blijven voorbijgaan aan het feit van: Group is niet hetzelfde als Bank en daarmee is alles opgelost. Dat is ongeveer hetzelfde als de gedeputeerde zei in een artikel dat vandaag verscheen: ik ben bestuurder, geen aandeelhouder, dus dat maakt niet veel uit. Ja, als dat natuurlijk de wijze is waarop je de zaken bekijkt, dan denk ik dat we met een probleem zitten. Ik had gehoopt, echt gehoopt, oprecht gehoopt, dat in deze provincieraad men op dezelfde manier dacht over hoe dat je op een correcte manier een provincie bestuurt, op een integere manier een provincie bestuurt en hoe je ook op een correcte, verantwoorde wijze actief kan zijn als bestuurder in bedrijven. Want voor alle duidelijkheid: ik heb er geen problemen mee dat mensen bestuurder zijn in een bedrijf. Op zich is dat geen probleem en ik pleit niet voor een steekvlam van laten we dat allemaal verbieden. Het wordt eigenlijk maar een probleem op het moment dat je er zelf voor kiest om een aantal dingen te beginnen vermengen. Als je inderdaad de vraag krijgt als bestuurder van een holding die boven een bank staat en die bank vraagt: kun je een keer iets opzetten met? Dan is dat onkies, dat klopt dat niet, en op dat moment ga je te ver. Zo simpel is dat niet. En als je er dan ook nog bij zit, dan is dat zeker te ver. Zo simpel is dat. Zo klaar als een klontje. Als je dan nog zou op de hoogte zijn dat de bank in problemen is, dan heb je echt een probleem.

Maar goed, ik rond af. Ik moest de collega van sp.a nog antwoorden. Het idee van de onderzoekscommissie is zeer goed. Wij steunen dat ook volop op het andere niveau. Ik denk inderdaad dat het nodig is om alles grondig uit te spitten, maar natuurlijk zijn wij hier als raad bevoegd voor wat te maken heeft met wat de provincie aanbelangt. Vandaar dat het uiteraard ook belangrijk was. Het gaat hier niet over insinuaties, het gaat hier over feiten. Het gaat hier ook niet over politieke spelletjes. Want de enige die in heel deze situatie verliest, is eigenlijk de samenleving en de burger. Want die verdient niet dat dergelijke dingen gebeuren. Ik denk dat de samenleving dergelijke zaken echt niet nodig heeft. Die oude politieke cultuur moeten we echt kwijt. Daarmee rond ik af.

[applaus]

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Lemaitre. Goed, ik had het graag rustig. Ik geef nog het woord hierop aan de heer eerste gedeputeerde. De heer Van Gucht wilde ook nog tussenkomen en de heer Franck. Jullie mogen ook tussenkomen en mevrouw Dooms. Eén van jullie beiden. Klarheid. En mevrouw Dhondt, gij wilt ook nog tussenkomen? We beginnen met de heer Van Gucht, mevrouw Dooms, mevrouw Dhondt en dan één gezamenlijk antwoord door de eerste gedeputeerde.
Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

De heer Van Gucht

Voorzitter, ik ben eerlijk gezegd een beetje teleurgesteld in de breedte van het debat. Ik heb bijvoorbeeld de deputé zelf nog niet aan het woord gehoord. Ik had gedacht dat de verschillende collega's mee in de brand zouden springen en mee zouden debatteren, maar blijkbaar niet. Maar men blijft hier voorbijgaan aan de essentie van het verhaal, dat men een vergadering heeft opgezet die er eigenlijk nooit mocht geweest zijn. Het is hetzelfde wanneer men zou zeggen: ik heb daar ergens een aannemer, hij is wel niet geregistreerd, maar kunt u hem geen job bezorgen bij de provincie? Dan moet je op voorhand weten dat dat niet kan. Wat echt hallucinant is hier, is dat het dan nog een maand duurt vooraleer men tot het besef komt: we gaan hier niet in mee stappen. Het is voor iedereen die een beetje in de financiële wereld thuis is en ik denk, mijnheer de eerste gedeputeerde, dat u dat bent, het was al maanden, om niet te zeggen jaren duidelijk dat die Optima Bank in slechte papieren zat. Dat die niet in orde was met de regelgeving en toch gaat men daarmee praten.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht.
Dan heb ik mevrouw Dooms, kort.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Nu, ik kan leven met de uitleg die u hier geeft. Ik denk inderdaad, formeel gezien is alles in orde. Nu, ik denk ook dat de provincie correct heeft gereageerd. Het enige probleem dat ik heb, is dat invloedsfeer niet zomaar te vatten is in zwart-wit, in regeltjes, en dat dat dus breder moet bekeken worden. Ik sluit mij dan ook aan bij mevrouw Dhondt. Dit moet gewoon onderzocht worden. Nu, en mijnheer Versnick, de eerste gedeputeerde heeft u heel mooi uit de wind gezet. Ik blijf er wel bij, Optima heeft geprobeerd om de provincie en haar burgers een stuk op te lichten. Ik raad u aan, moest het op een miraculeuze wijze beter gaan met Optima, om toch uit die raad van bestuur te stappen, want ze hebben u serieus proberen rollen.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mevrouw Dhondt, u heeft het woord.

DEBATTEN

Mevrouw Dhondt

Dank u wel. Heel even kort nog. De vragen die mijn fractie zich stelde, die kwamen er uiteraard naar aanleiding van de berichtgeving in de pers. Ik denk dat het zeer nuttig is geweest om vandaag de gedeputeerde van financiën de uitleg te horen geven en om de kans te geven om die duidelijkheid te krijgen. Want wat in de pers verspreid wordt, moet altijd afgetoetst worden aan de feiten. Ik ben zeer blij dat daar heel wat duidelijkheid is over gekomen. Ik herhaal nog eens, collega's, meerderheid en oppositie, een politiek spel maken van dit dossier, ik heb wel de indruk dat dat aan het gebeuren is en daar bereiken we echt niets mee. We willen allemaal transparantie, we willen allemaal duidelijkheid en we willen vooral allemaal dat hier lessen uit getrokken worden voor het verleden en dat degenen die fouten hebben gemaakt of die verantwoordelijkheden hebben overschreden, dat zij daar de verantwoordelijkheid voor zullen moeten dragen. Wordt vervolgd, vermoed ik. Ik ben alvast benieuwd naar de uitslag van de onderzoekscommissie.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dhondt.

Dus, mijnheer de eerste gedeputeerde, u gaat antwoord geven op de nog drie gestelde vragen van drie personen. Dan ga ik aan iedereen vragen of zij alle mogelijkheden hebben gehad om hier vandaag hun vragen te stellen. Ik wil dat iedereen op de gelijke manier de mogelijkheid heeft gehad. Dan geef ik nu het woord aan de heer eerste gedeputeerde.

Mijnheer Vercamer, u krijgt opnieuw het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik zal kort zijn. Ik heb gezegd wat ik meende te moeten zeggen met de wetenschap waarover ik beschik. Zo heb ik dit debat voorbereid. Ik heb heel de film nog eens laten afdraaien ook en ik ben blij dat onze eigen controleregels goed gewerkt hebben, dat we niet over één nacht ijs gaan, zeker niet als we met nieuwe banken zouden in zee gaan. Dus dat heeft gewerkt. Die les heb ik in elk geval goed onthouden, dat dat systeem goed werkt.

Nu, collega Lemaitre, ik heb niet rond de pot gedraaid, ik meen dat. U moet het verslag nog eens nalezen als het uitgetikt is. Ik denk dat ik op elke concrete vraag zo concreet mogelijk geantwoord heb. En als ik inderdaad moet verwijzen naar een deontologische code of naar het provinciedecreet, dan moet ik dat doen en dan heb ik dat ook gedaan. Wij kunnen geen onderzoekscommissies oprichten. U weet trouwens dat een onderzoekscommissie iets heel speciaals is. Die hebben de bevoegdheden van onderzoeksrechters. Die kunnen veel onderzoeksdadens stellen. U kunt natuurlijk alle stukken opvragen. U kunt alle vragen stellen. Dat kunt u gerust doen.

En collega Van Gucht, ik heb u teleurgesteld. Het spijt mij dat ik u teleurgesteld heb. Maar er zijn anderen waar ik meer van zou wakker liggen als ik ze teleurstel dan dat ik u teleurstel. Uw voorbeeld van een aannemer die niet geregistreerd is, dat doet niet ter zake. Die gaat niets kunnen gegund krijgen, zo simpel is dat. Of hij komt of niet komt, hij voldoet aan de voorwaarden niet. Maar op het moment dat Optima bij ons kwam op 12 april wisten wij absoluut niet – en ik weet trouwens niet of ze op dat moment al onder curatele van de Nationale Bank stonden en niet meer mochten werven bij openbare besturen. Ik weet dat niet. Ik weet het vandaag nog niet. Maar we hebben er niet op ingetekend. Ik denk dat dat het essentiële is. We zijn op dat aanbod niet ingegaan. Ik denk dat dat het essentiële is.

Mevrouw Dooms, u heb ik al een antwoord gegeven. U kent die wereld beter dan ik, denk ik. U bent er ook professioneel in thuis. U stelt met mij vast dat formeel de regels hier niet geschonden zijn. Dat is denk ik belangrijk. Dat de dingen verder moeten afgetoetst worden aan de feiten en dat we die dingen goed in de gaten moeten houden en de raad die u mij geeft om zelfs als het beter gaat op te letten en u geeft die raad ook aan collega Versnick, hij moet het voor hem beoordelen, ik beoordeel dat voor mezelf. Ten slotte. Het kan niet de bedoeling zijn dat we daar inderdaad politieke spelletjes van maken, mevrouw Dhondt, daarvoor zijn de feiten te duidelijk. Er zijn hier geen foute beleggingen gebeurd in naam van de provincie. Als ik morgen gewaar zou worden dat men echt een poging gedaan heeft om ons op te lichten en dat de collega daar deelachtig zou aan geweest zijn, dan zal dat ook zijn beste dag niet zijn. Maar tot op dit moment heb ik geen elementen om aan te tonen dat mijn collega mij bewust heeft willen oplichten door zo een contact te leggen. Trouwens, hoe gaat zoiets? Een paar weken voordien, in een marge van een deputatiezitting als we over geld spreken van de provincie naar aanleiding van een vaststelling van onze rekening. Er is wat over, heb je er al een keer aan gedacht om eens met Optima te praten? Mogen

die eens komen een voorstel doen? Zo gaat dat. En veertien dagen of drie weken later gaat het onderhoud door. Dat zijn de feiten. Meer moet je daar niet achter zoeken. We hebben het dossier onderzocht en we zijn er niet op ingegaan, op het voorstel. Ik denk dat dat het essentiële is.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde. Aangezien deze namiddag iedereen de mogelijkheid, de kans heeft gekregen om vragen te stellen, meen ik nu dat ook elke zijde van het verhaal zijn rechten heeft. Ik geef het woord nu aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Versnick, u krijgt het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Mevrouw de voorzitter, dank mij het woord te verlenen en dank ook voor uw deskundige leiding van die vragenronde. Collega's, ik had gehoopt iedereen te kunnen danken voor het sereen afwerken van deze vragenronde. Tot mijn spijt moet ik vaststellen dat de drang naar politiek gewin bij sommigen het gehaald heeft op de rede. Ik weet het, the duty of the opposition is to oppose. Maar dat sommigen het niet hebben kunnen laten om termen als misdadig, hallucinant, medeplichtig, allemaal strafrechtelijke connotaties, te gebruiken, dit vind ik zeer spijtig. Collega's, ik denk dat uit de zeer uitvoerige en transparante antwoorden die door collega Vercamer gegeven werden op alle vragen overduidelijk blijkt dat ik recht in mijn schoenen sta. Noch deontologisch, noch wettelijk ben ik in de fout gegaan. We leven evenwel in een periode waar de perceptie belangrijker is geworden dan de feiten. Ik hecht eraan de collega's mee te delen dat ik ontslag heb genomen uit alle mandaten waar zich mogelijk een perceptieprobleem zou kunnen voordoen.

Tot slot, voorzitter, hecht ik eraan alle collega's te danken die publiekelijk en in private gesprekken hun steun en vertrouwen hebben uitgedrukt.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer de gedeputeerde, ik dank u. Bij dezen sluit ik deze raad af. Ik ga iedereen toch een goed verlot wensen. Wij zien elkaar terug woensdag 7 september om 14.00 uur. Ik wens jullie bij dezen en ook onze rechtstreekse kijkers hopelijk nog een goed verlot. Dank u.

EINDE VAN DE ZITTING