

Antwoorden op vragen gesteld gedurende de zitting van de 6^{de} commissie op 09/11/2010

Vraag

Door dhr Stefaan Van Gucht werd gevraagd wat bedoeld wordt met "belasting ten laste van de provincie" op blz. 286.

Antwoord

Gezien tijdens de commissie geen concreet antwoord gegeven kon worden op deze vraag volgt hierna het antwoord :

Het bedrag van € 1.500 voorzien op budgetartikel 76407-61740 is bedoeld voor de betaling van de milieuheffing.

Deze tax was vroeger begrepen in de factuur voor het waterverbruik maar wordt nu afzonderlijk gegeven.

Vraag

Door dhr Rik Franck werd gevraagd waarom er bij de aanbesteding van de Greenkeeping Golf gekozen werd voor het principe van "btw medecontractant". Tevens werd gevraagd of dit in het verleden, namelijk in het lopende contract, ook van toepassing was.

Antwoord

Gezien tijdens de zitting van de 6^{de} commissie niet onmiddellijk een concreet antwoord kon geformuleerd worden volgt hierna het volledige antwoord :

De facturatie met medecontractant, waarbij de btw op de uitgevoerde werken wordt voldaan via de btwaangifte van de btw-plichtige klant van de aannemer, is destijds ingevoerd om te vermijden dat bij grote werken de btw eerst betaald diende te worden via de factuur van de leverancier, om daarna als aftrekbare btw terug te vorderen via de btwaangifte. Dit laatste mag natuurlijk alleen indien dit gebeurt ikv een btw-belastbare activiteit.

Voor een bedrijf dat totaal btw-plichtig is, is de btw inderdaad geen kost. Het heeft dus geen enkel nut, om het bovenstaande op te leggen aan de bedrijven (voorfinanciering vermijden)

De regels voor de toepassing van dit systeem zijn (kort samengevat) ; de klant moet btw-aangiften indienen, en het moet gaan over werken in onroerende staat. De factuur wordt dan zonder btw opgemaakt met vermelding van "btw te voldoen door de medecontractant – KB 1 art 20"

Reeds geruime is er twijfel of dit systeem ook voor alle werken in onroerende staat moet worden toegepast die aan het provinciebestuur worden gericht. Op het ogenblik laten we dit systeem enkel toepassen voor de gevallen waar we de btw ook kunnen aftrekken. In de btw-aangifte heeft dan een nuloperatie plaats.

Voor de andere gevallen laten we de aannemer met 21% btw factureren, en betalen we de btw aan hem (hij stort die dan via zijn btw-aangifte door).

Meer en meer wordt de opmerking gemaakt vanuit de btw-administratie dat ook de werken in onroerende staat voor de gevallen waarvoor de overheden niet als belastbare entiteit worden beschouwd (dus zonder recht op aftrek) de facturatie volgens het systeem medecontractant zou moeten gebeuren, en de overheid de btw via haar btw-aangifte zou moeten gebeuren (dus geen nuloperatie in dit geval)

De discussie gaat er dus gewoon over of je de btw betaalt via de leverancier of rechtstreeks via de eigen aangifte als overheid.

Er zou nog dit jaar een circulaire van de btw-administratie hierover komen over deze materie.

Door nu reeds te opteren voor het systeem van btw medecontractant heeft de administratie er dus voor gekozen om pro-actief te werken en zich nu reeds te richten op een circulaire die in de zeer nabije toekomst verwacht wordt.

Tot slot dient er gesteld te worden dat de keuze voor deze werkwijze of een andere werkwijze geen enkele financiële repercussie heeft voor het provinciebestuur.

Op de vraag of dit systeem toegepast werd voor het lopende contract dient ontkennend geantwoord te worden.

Op het moment dat het contract tot stand kwam was er voor een dergelijke aanneming nog geen sprake om te werken met het systeem "btw medecontractant".