



# **Debatten van de provincieraadszitting**

20 november 2019

**OPENBARE ZITTING 20 NOVEMBER 2019****Mevrouw de voorzitter**

Goedemiddag collega's, het is 14.00 uur. We kunnen beginnen aan onze provincieraad van vandaag, van 20 november. Ik verklaar de vergadering voor geopend. Ik heb geen verlofaanvragen binnengekregen. Eén verontschuldiging van de waarnemend gouverneur, de heer De Tollenaere. Er zullen ook geen mensen de vergadering later vervoegen. Dus iedereen zou er moeten zijn of is komende. Alleszins kunnen we starten met onze agenda van vandaag.

**PUNT 1. PROVINCIERAAD – ERETITEL (OPENBARE ZITTING)**

Postuum verlenen van de titel van ereprovincieraadslid aan wijlen Gerda Zenner-De Gryze

**Mevrouw de voorzitter**

Gerda legde de eed af op 13 november 2002 als provincieraadslid, toen in opvolging van de heer Mario Pauwels. Dat was in handen van de toenmalige voorzitter, de heer Piet Van Eeckhaut. Gerda was ononderbroken provincieraadslid tot haar overlijden op 25 juni 2017. Zij was ook een tijdlang lid van het bureau van de provincieraad. Gerda was ook een gewaardeerd collega van velen die hier nu ook nog in de raad aanwezig zijn. Vandaar dat wij dus postuum aan Gerda de eretitel van provincieraadslid willen toekennen. Ik leg dit punt graag ter stemming aan u voor. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.  
34 'ja'-stemmen. *[Het punt is goedgekeurd]*.

**PUNT 2. ECONOMIE – NORTH SEA PORT SE (OPENBARE ZITTING)**

Onderzoek van de jaarrekeningen en haar deelnemingen over de boekjaren 2019 tot en met 2021  
Akkoord met opdracht aan de firma Deloitte

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik dit punt voorleggen ter stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming.  
34 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

**PUNT 3. LEEFMILIEU – ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)**

Project Gentse Kanaalzone  
Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst "Subregionaal netwerk Gentse Kanaalzone 2020-2025" en van de jaarlijkse provinciale bijdrage onder voorbehoud van de goedkeuring van het Meerjarenplan 2020-2025

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan dit punt ter stemming worden voorgelegd. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming. 35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 4. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Aanleg in samenwerking van een verbindingswaterloop tussen waterloop 1.200 en het Sifferdok – fase 1  
Goedkeuring van bestek en raming aandeel in de kost

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan dit punt ter stemming worden voorgelegd. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming. 35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 5. MOBILITEIT – FIETSSNELWEG F402 (OPENBARE ZITTING)

Vastlegging van een extra studiekost voor de aanleg van Fietssnelweg F402

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik had hieromtrent in de commissie een vraag gesteld en ik dank mevrouw gedeputeerde voor het antwoord. Zij heeft mij uitvoerig geantwoord en voor zover ik op dat vlak mee kan spreken, had ik toch nog een kleine vraag. Uiteraard, het gaat hier over de veiligheid veronderstel ik van de uitbreiding van de fietsweg. Want er staat: de herinrichting van de Kluzensesteenweg en men gaat het initiële kwaliteitsniveau aanzienlijk opkrikken, zodanig dat de fietssnelweg ook hier kan gerealiseerd worden. Mijn vraag was: hadden ze dat dan op voorhand niet gezien?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Wel, ik ken het dossier niet tot in detail. Maar ik ga het zeker navragen. Ik weet niet wanneer de bouwvergunning is aangevraagd, maar soms verlopen daar een aantal jaren. Het fietsvademeccum wordt

ook regelmatig aangepast. Dus het zou kunnen bijvoorbeeld dat daar een fietspad van 2 meter nog voorzien was en dat nu 3 meter nodig is, maar ik geef een voorbeeld. Ik ken het niet correct, maar ik ga het navragen.

### **Mevrouw De Troyer**

Ik dank u, dat is prima.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dat volstaat als antwoord. Vraagt iemand anders daar nog het woord over? Neen? Dan kan het punt voorgelegd worden ter stemming.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### **PUNT 6. MOBILITEIT – FIETSSNELWEG F40 TE MERELBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Fietssnelweg F40 te Merelbeke – ontwerp  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met bekendmaking op Europees niveau

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we stemmen over dit punt.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 7. INTERNATIONALE SAMENWERKING – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het Reglement m.b.t. de toekenning van projectsubsidies aan Oost-Vlaamse kennisinstellingen voor het uitbouwen van een netwerk, het opbouwen van onderzoek en kennis en de internationale mobiliteit van docenten via internationale samenwerking met de strategische partners van de kennisinstellingen, inwerkingtreding op 01 januari 2020

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming.  
35 'ja'-stemmen.

## DEBATTEN

### PUNT 8. WONEN – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Opheffing m.i.v. 01 december 2019 van het Reglement van 25 april 2018 m.b.t. het verlenen van een Provinciale aanvullende lening op afbetaling voor het verbouwen van woningen in Oost-Vlaanderen en voorzien in overgangsmatregelen

#### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Ja, de heer Evrard, mevrouw De Jaeger en mevrouw De Troyer. Mijnheer Evrard.

#### De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. We willen ons aansluiten. We gaan akkoord met de opheffing, ik heb het in de commissie al gezegd, om een aantal redenen. Eerst en vooral vinden wij dit geen kerntaak van de provincie. Bovendien, op de reguliere markt kan men momenteel leningen verkrijgen aan minder dan 1 procent. Bovendien ben ik van oordeel dat je mensen niet echt helpt. Mensen die niet in aanmerking komen om een lening te krijgen op de reguliere markt, om hen dan toch een soort van bijkomende lening te gaan verschaffen. Maar wat mij dan nog het meest opviel in de tussenkomst van de gedeputeerde, is dat er dus blijkbaar in het verleden geen enkele controle was over de effectieve besteding van het bedrag. Het bedrag werd toegekend op basis van een raming, een bestek, maar er werd dus nooit gecontroleerd of die werken effectief werden uitgevoerd.

Dan heb ik nog vraag, maar ik zal dat bij de bespreking van het budget aankaarten: ik wil weleens weten hoe het effectief zit met de terugbetalingen van de leningen die in het verleden werden toegekend. De gedeputeerde heeft ook gezegd dat er een audit zal komen of men in de toekomst nog dergelijke leningen zal verlenen. Maar wat ons betreft is dit weggesmeten geld. Ik denk dat men het geld beter kan besteden aan zeer gerichte subsidies voor een aantal zaken bij de renovatie van huizen en waar dan ook effectief controle op is dat het geld op de juiste manier besteed wordt.

#### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Mevrouw De Jaeger, mevrouw De Troyer en de heer Scheire had ook zijn hand opgestoken. Mevrouw De Jaeger.

#### Mevrouw De Jaeger

Dank u wel, voorzitter. Geachte collega's, we hebben het dossier aanvullende leningen geërfd van de vorige bewindsploeg. Maar dit was niet bepaald een cadeau, want het Rekenhof heeft de provincie ervoor op de vingers getikt. De problemen zijn gekend. Er is een verouderd en slecht functionerend softwarepakket en er zijn onvoldoende controlemogelijkheden op het efficiënte gebruik van de middelen. In beide gevallen kan eraan verholpen worden. Maar dit vereist investering en ook meer personeelsinzet. Voorlopig worden die aanvullende leningen dus opgeschort. Dat is minder goed nieuws voor de ongeveer driehonderd gezinnen die daar vermoedelijk dit jaar gebruik zouden van maken. Vorig jaar al gebeurde een onderzoek door het HIVA van de KU Leuven naar nieuwe richtingen voor die aanvullende leningen. Een interessante piste voor die leningen zou zijn dat ze dus enkel toegekend worden om het energieverbruik van die bescheiden woningen te doen dalen door vloer-, dak- of muurisolatie of goed isolerend glas en dat bij voorkeur in combinatie met CO<sub>2</sub>-reductie, zoals zonneboilers of zonnepanelen. Ik zie vele mensen knikken. Ik denk dat in die richting denken, de aanvullende leningen in die richting bijsturen, dat dat eigenlijk voldoet aan veel doelen die de provincie zich stelt. Om te beginnen is daar het verbeteren van de woonkwaliteit en het wooncomfort van de woningen in Vlaanderen. Dat is toch een doelstelling. Een andere doelstelling is bijdragen aan de evolutie naar klimaatneutraliteit. Daar voldoet het ook weer aan. En dan ten slotte en niet onbelangrijk, want we weten allemaal, het heeft onlangs weer in de krant gestaan, 10 procent van de Vlamingen leeft echt in armoede. Deze subsidies gaan eigenlijk naar de sociaal zwakkeren. Ik vind dat er dus redenen genoeg zijn om die provinciale steun voor de aanvullende leningen te behouden, maar dan in een gewijzigde vorm die gaat naar energiebesparing en

CO2-reductie. We hopen dus dat de audit deze mogelijkheid grondig onderzoekt en dat dus de raad hierover, het liefst nog in 2020, dan een weloverwogen beslissing kan nemen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw De Jaeger.  
Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dit dossier is inderdaad, zoals de collega al gezegd heeft, van vorige legislaturen. We hebben al verschillende commissies gehad, uiteenzettingen, de controle op de leningen, de controle op de terugbetaling, de moeilijkheidsgraad inzake personeelstekort en opvolging van die dossiers. Mijn sociaal hart zegt onmiddellijk als ik dat dossier las: goh, wat gaat er nu gebeuren met die driehonderd mensen die dit jaar, volgend jaar, normaal zich kunnen aanmelden? Maar, ere wie ere toekomt. Mevrouw gedeputeerde, u zult het misschien van mij niet verwachten, maar vandaag ben ik positief naar u. Positief in die zin dat ik toch wil zeggen dat het inderdaad nodig is om een audit te vragen en inderdaad een onderzoek te doen wat de best mogelijke oplossing is. Ik vind dat correct handelen. Ik had het ook misschien liever gehad in andere dossiers, maar bon. Die audit zal inderdaad soelaas brengen. Het enige dat ik zeg, is, en daar heb ik het, en mijn fractie ook moeilijk mee: direct opheffen, ik zou het, maar ja, dat zijn wij dan, onze fractie, zouden het laten lopen hebben met de bestaande audit om die driehonderd mensen niet in de kou te laten staan. Dat is onze sociale toets die ik eraan geef. Ik begrijp het standpunt en ik begrijp ook de oproep van de Nationale Bank om zoveel mogelijk aan degene die leningen toestaat de controle te geven op die leningen. Ik begrijp dat. Het enige dat ik zeg, ons sociaal hart zegt: driehonderd mensen van het jaar, misschien kunnen we daar via de uitslag of het rapport van de audit nog iets wijzigen, dat we dan in de volgende jaren misschien in plaats van driehonderd meer mensen opnieuw de kans geven. Maar de resultaten van de audit zijn in deze belangrijk. Het enige dus, wij gaan ons onthouden. Onthouden, om de reden dat wij het moeilijk hebben om die onmiddellijke opheffing te doen. Dat is de enige reden en wij wachten af. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Scheire, het is aan u.

### **De heer Scheire**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, in de voorbije legislatuur heeft onze fractie zich geen voorstander getoond van de manier waarop deze aanvullende leningen door de provincie werden toegekend. De voornaamste redenen waren het parallel circuit dat bestaat binnen het Vlaams Gewest en het volledig ontbreken van transparantie. Eén, binnen het Vlaams Gewest hebben we met het Vlaams Woningfonds een instrument dat vergelijkbare leningen aanbiedt. Er zijn gewestelijke zetels, ook in Oost-Vlaanderen, voor het afsluiten ervan. Ten tweede, het is ons de volledige legislatuur onduidelijk gebleken hoe het kwam dat deze leningen niet gebiedsdekkend over de provincie werden toegekend. Een beloofde promotiecampagne is er ook nooit gekomen. Ten derde, de toelichting over deze leningen in een commissiezitting aan het eind van de vorige legislatuur was eigenlijk ontluiserend. De diensten konden ons niet zeggen hoeveel leningen niet of te laat werden terugbetaald. De technische middelen die de diensten ter beschikking hebben, bleken ondermaats om deze taak te vervullen. Er was ook geen benchmarking ten overstaan van commerciële maatschappijen. Ten vierde, er gebeurt geen opvolging van de besteding van de leningen. Eens toegekend, moet de klant hierover geen enkele verantwoordelijkheid afleggen. We hebben destijds aangedrongen om in het reglement te laten opnemen om deze leningen alleen toe te kennen voor het duurzaam renoveren van de woningen. Ten vijfde, ook in de commissie van 12 november jongstleden, vorige week, bleek dat de gebruikte software niet foutenvrij is. Ik heb hiervoor Cevi gecontacteerd en ze zijn zich bewust van het feit dat er problemen met die software zijn. Maar de software was destijds overgenomen van Civadis, de Waalse tegenhanger van Cevi, en was ook toen niet foutenvrij. De provincie Oost-Vlaanderen is de enige gebruiker. Op de provincie is er niemand die exact kan aangeven wat er fout is met de software. Als men dat niet weet, is

## DEBATTEN

het ook heel moeilijk om die te corrigeren. Bij Cevi hebben ze destijds, 2002, 2003, twee mensen opgeleid in die software, zodanig dat ze er iets zouden kunnen aan doen. Ondertussen is één van die twee mensen overleden en de andere heeft het bedrijf verlaten, dus er is niemand die die software nog kent. Ook bij de Waalse tegenhanger Civadis kent niemand de software. Het is dan ook wel, als we die software nog zouden willen gebruiken, heel noodzakelijk dat er directe contacten komen tussen iemand van de diensten en iemand van Cevi om de vinger op de wonden te kunnen leggen en te kunnen aanduiden van wat er nu precies fout gaat. Anders heeft het geen enkele zin om dergelijke software nog verder te gebruiken. Het lijkt ons dan ook niet meer dan billijk om dit reglement stop te zetten, een externe audit uit te voeren en na de audit een evaluatie te doen van hoe men dit instrument in de toekomst nog kan inzetten. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mijnheer Blommaert en daarna nog de heer Taylor.

### De heer Blommaert

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij voor een groot deel aan bij wat collega De Jaeger zegt. We moeten inderdaad de mensen die achterblijven wat ondersteunen. Het is niet omdat er nu veel excessen gebeurd zijn, trouwens, ik vraag mij af: hoe is het mogelijk - want als provincieraad hadden wij er toch geen kennis van - dat een softwarebedrijf erin slaagt om eigenlijk die opvolging niet te doen, terwijl dat ze zich daar toch kandidaat voor gesteld hebben en zich ook ingeschreven hebben om die toepassing te laten gebeuren voor de provincie? Ik vind dat eigenlijk een klein beetje hallucinant. Wat ik eigenlijk ook zeer hallucinant vind en we hebben het al een paar keer gezegd, dat is de controle. Ik vind het bizar. Ik stel mezelf voor dat ik ambtenaar ben en dat dat reglement hier gestemd wordt, ondertussen bijna twee jaar geleden, en dat ik op de een of andere manier bij de eerste dossiers niet kan evalueren dat dat effectief gebruikt wordt waarvoor het dient. Ik vind dat dus zeer eigenaardig. Het is ook zeer bizar dat niemand van de administratie dan ook aan de bel getrokken heeft bij de toenmalige gedeputeerde om te zeggen: er klopt hier iets niet, we moeten hier een aanpassing doen, wij moeten vragen om een wijziging van het reglement. Dus dat vind ik eigenlijk, een aanpassing van het reglement. Ik vind het wel spijtig dat men nu halsoverkop de mensen die het wel zouden nodig hebben – en collega Evrard, als u zegt dat men nu kan lenen aan die zeer lage rentevoeten, dan zal ik u een stuk gelijk geven, maar niet die mensen die het juiste het meest nodig hebben. Die zwakkeren moeten, hoe raar het ook klinkt, die gaan altijd moeten gaan lenen aan 4, 5 en 6 procent. Het bizarre is: degenen die het meest hebben, die lenen aan de goedkoopste tarieven. Als je morgen met een vennootschap met waar je een zeer mooie balans hebt en waarbij je een zeer goede klant bent, ik verzeker u, dan ga je inderdaad vandaag lenen aan 0,85 of 0,90. Geen probleem. Als u bij de zwakkeren in de maatschappij zit, dan zal men qua borgstelling alleen al zeggen van: wij gaan dat hier een keer mooi doen en opvallend. Daar gaat men dan zeggen: wij gaan u dat lenen. Trouwens, de reclame van een firma die ik niet zal noemen, gisteravond nog toevallig gekeken, 4,99. Dat is wel een groot verschil. Dus in ieder geval, die vergelijking met de marktvoorwaarden is niet relevant. In ieder geval, we hadden toch liever gezien dat er een aanpassing van het reglement komt in plaats van het af te schaffen. Nog eens, ik heb dat trouwens gisteren aan de eerste gedeputeerde ook gezegd: ik vind het een beetje raar en niet zo getuigen van goed bestuur als men op 20 november een reglement afschaft met ingang van 1 december. Tien dagen verschil, ik vind dat een beetje kort. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mijnheer Taylor en daarna de heer Evrard.

### De heer Taylor

Ja, ik heb hier toch een beetje een raar gevoel bij alle tussenkomsten ook. Ik heb een beetje de indruk dat we plots met heel veel oppositie zijn vandaag op deze banken. Want ook de mensen van de

meerderheid volgen eigenlijk niet wat we hier vandaag doen. Ik hoor één partij die vooral niets zegt. Misschien heeft dat te maken met het feit dat de vorige gedeputeerde, zowel van financiën als van wonen, in die partij zat. Maar ik hoor die vooral niet vandaag, wat ik toch bizar vind. Want uiteindelijk stellen we hier wel vast dat er eigenlijk dingen gebeurd zijn die gewoon niet kunnen. Maar de raarste beslissing vind ik, omdat er excessen zijn, dat we zeggen: ja, we schaffen het gewoon af. Als we dat morgen doen met alles waar er excessen zijn, dan denk ik dat we het leefloon moeten afschaffen in de gemeenten, want daar zijn ook excessen. Dan denk ik dat we heel veel sociale dingen moeten afschaffen. Maar de vraag is: waar eindigen we dan op het einde van de rit? Ik had eigenlijk liever vandaag gezien dat er hier een nieuw reglement was met parameters die die excessen onmogelijk maakten. Met een stuk groener gedeelte daarin, die een stimulans geeft over het klimaatbeleid dat deze provincie wil voeren. Maar ik zie dat vooral niet. Ik zie hier vooral een schrappen van drie miljoen of meer zelfs, van een budget waarvan we eigenlijk vandaag nog niet weten: wat is de toekomst waar we naartoe gaan? Want ik vind het ook niet terug in het meerjarenplan. Tenzij dat ik mis ben, maar ik kan het niet terugvinden in het meerjarenplan. Staat het er wel in? Voor de volgende jaren? Staat het er wel nog in? Dus het wordt geschrapt voor 2020?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik denk dat dat in de commissies uitgelegd is, dat er drie opties zijn. Het zal op basis zijn van de suggesties die de audit doet dat wij een nieuwe beslissing zullen nemen. Want eigenlijk, los van de argumenten die ik hier hoor, nu los, is het de kerntaak, ja of neen, los van het aspect sociaal beleid, vind ik toch wel, als je spreekt van excessen – er zijn hier een aantal argumenten gegeven, er zijn ook een aantal excessen benoemd - vind ik toch ook wel: er moet een verantwoordelijke zijn voor distributie. Die hebben we niet en ik heb de indruk dat er hier in huis niemand staat te springen om dat te doen, omdat ze zeggen van: oei, het loopt niet zoals het moet. Dat hebben we niet. De brief van het Rekenhof, als je hem gezien hebt, is deze week toegekomen. De opmerking staat er niet in. Net omwille van het feit dat we dit even *on hold* zetten. Dit wil ik ook meegeven. Ten derde vind ik als we controle willen doen, dat je eigenlijk dezelfde meetinstrumenten moet hebben, dat je eigenlijk dezelfde methodieken moet hebben als de organisaties die sociaal beleid voeren. Ik verwijs naar het OCMW. Zij kunnen in de Kruispuntbank Sociale Zekerheid. Dit kunnen wij niet. Die controles zijn er niet honderd procent. En als het dan gaat over het sociaal aspect, dan ben ik er honderd procent mee eens. Het moet terecht komen bij wie de echte nood heeft. Ik wil dat ook niet overdrijven, maar er zijn ook misbruiken. Die misbruiken worden niet opgespoord. Misschien gaat het over tien procent of is dat kleiner. Maar we hebben ook die methodieken niet om dat op te sporen. Wij kunnen niet in Kruispuntbank Sociale Zekerheid. Er worden geen tests gedaan van: hebben mensen een tweede woning? Het wordt niet gecontroleerd. Dan denk ik dat het goed is – maar sorry dat ik nu tussenkom want ik zou mijn collega het woord geven die er verantwoordelijk voor is - Dan denk ik dat het belangrijk is dat we even alles *on hold* zetten en dat we dan de keuze maken hoe we ermee verder doen. Want ik hoor ook een aantal argumenten pro die wel goeie argumenten zijn.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. We gaan eerst even door met de vragen, want mijnheer Taylor, u was nog niet klaar? En nadien is de heer Evrard nog.

### **De heer Taylor**

Ja, ik vind het wel straf dat je het gewoon een jaar schrappt, maar in functie van de excessen kan ik er nog mee leven. Maar dan vind ik wel dat je moet zeggen: het budget van dat jaar moet je spreiden over de volgende jaren. Want eigenlijk, als je nu een jaar schrappt, dan ben je het kwijt. Ofwel zeg je dan: we gaan het de jaren erna optrekken. Maar anders schrap je nu voor de mensen die het nodig hebben, dit bedrag. En dat is volgens mij geen goede maatregel. Ik vind dat ge uw systeem moet aanpassen, dat het transparant is en dat er geen excessen mogelijk zijn. Maar zomaar zeggen: hup, dat geld is weg voor dit jaar, dat lijkt mij geen correct sociaal beleid.

### **Mevrouw de voorzitter**



## DEBATTEN

Oké.

Mijnheer Evrard, u was al genoemd geweest. U heeft het woord.

### De heer Evrard

Ja, ik wil hier niet mis begrepen worden. Ik ben dus wel tegen het geven van bijkomende leningen. Maar ik zou eerder pleiten om het geven van gerichte subsidies, zoals collega De Jaeger gezegd heeft, in functie van energiebesparende maatregelen bijvoorbeeld. Maar ik vind ook dat we geen geld moeten uitgeven aan een audit om de fouten of misbruiken uit het verleden nog eens boven te delven. Ik denk dat die intussen genoegzaam geweten zijn. Als die audit er dan toch komt, laat die onderzoeken hoe het in de toekomst beter kan. Maar spendeer geen geld en tijd aan zaken die in het verleden gebeurd zijn.

### Mevrouw de voorzitter

Oké.

Mijnheer Windels.

### De heer Windels

Ik zou mij per uitzondering willen aansluiten bij wat de heer Evrard zegt en daar een heel specifieke vraag aan toevoegen. Ik zou willen weten wat de opdracht van die audit is en dat niet de opdracht van de audit is, dat wil ik even verifiëren, om te concluderen wat er eigenlijk in het raadsbesluit al staat. Want volgens mij staat daar al in geanalyseerd en uitgelegd wat er fout loopt. Dus ik denk dat daar die audit niet echt voor nodig is. Ik zou als tweede vraag willen stellen wat de kostprijs is van een dergelijke audit met daaraan gekoppeld de rekensom hoeveel leningen dat we daarmee kunnen toekennen, met de kost van het uitvoeren van die audit.

### Mevrouw de voorzitter

Ja.

Mevrouw De Troyer, nog een bijkomende vraag?

### Mevrouw De Troyer

Ja, mevrouw de voorzitter, nog kort. Wat ik in dat dossier niet begrijp, ze gaan het mij een keer moeten uitleggen. Je weet dat ik niet blijf stilzitten. Ninove is niet ver van Vlaams Brabant. Ik heb ondertussen dan – ik blijf dan verder zoeken in zulke dossiers -wat ik dan niet versta, is dat dat in Vlaams Brabant wel allemaal lukt. Ik heb het hier. Dus mijn sociale toets zegt hier direct: leningen, woningen van ouderen en personen met een handicap. Dan kom ik in opstand. Dan zeg ik: mensen, die leningen zijn nodig voor die mensen. Dat is mijn sociale toets en die toets van Groen, goed, een klimaat, maar wij zitten hier nog voor anderen ook. Dan zeg ik: mensen, in Vlaams Brabant lukt dat wel. Hoe komt het dat dat dan hier niet lukt? Dan hoor ik hier verhalen van Cevi. We gaan ons daar toch niet achter wegsteken om inderdaad mensen, zo belangrijke – dat is centen. Voor mensen die geld nodig hebben, is dat veel. Is dat nodig. Laat dat gewoon doorlopen en laat een audit dan zijn werk doen en kijken hoe we het dan misschien beter kunnen doen of richter kunnen doen. Misschien ook een keer vragen aan die audit: hoe kunnen we betere controle doen? Maar laat ons alstublieft geen jaar verliezen. Dat is onrechtvaardig. Mensen die nu dat nodig hebben, hebben dat nodig. Driehonderd mensen. Het is niet meer in verhouding, dat opheffen. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Ik denk dat we nu eerst het woord geven aan de bevoegde gedeputeerde, mevrouw Charlier.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, misschien toch nog even dit. Laat het duidelijk zijn dat uw sociale bekommernissen en de bekommernissen over het klimaat door deze deputatie gedeeld worden. Dat het stopzetten van deze leningen niets te maken heeft met een harde maatregel ten opzichte van mensen die nood hebben aan ondersteuning waar wij, en ik denk dat ik dan mag spreken voor iedereen die hier in de raad zit, van overtuigd zijn. Het stopzetten van deze leningen heeft vooral te maken met de opmerkingen en met de problemen die zich stellen in verband met de opvolging. U heeft het daarnet ook al gehoord. Het gaat vooral over softwareproblemen. En daarnet was het de heer Blommaert of de heer Taylor die zei dat het hallucinant is, dan is dat inderdaad zo. Wij hebben dat bericht gekregen vanuit het Rekenhof al in 2018 dat er problemen zijn met de opvolging en dat we eigenlijk niet weten waarvoor dat die middelen die aangevraagd zijn en die een respectabel doel hebben, waarvoor dat die middelen uiteindelijk gebruikt worden. Dan hebben wij met de kennis die we hadden in ons bestuursakkoord gezegd: kijk, we gaan die leningen evalueren. De beste evaluatie, dachten wij, is om een audit uit te schrijven. Zodanig dat mensen van buiten de provincie met een onafhankelijk oog kijken naar wat er hier gebeurt. Ik krijg daarnet ook de vraag: wat is de opdracht van die audit? Ik dacht dat die in de nota die u toegestuurd is, stond. Ze moeten zich focussen op de analyse van de bestaande situatie. Wat al belangrijk is, zodanig dat u weet: hoe werkt het systeem van die aanvullende leningen, bij wie komen die terecht? En dan moet men onderzoeken welke richting wij uitgaan. Ik heb op de commissie ook gezegd: een van de vragen is – en dat is een zeer drastische – staat in de nota: het stopzetten van het toekennen van de leningen en de overdracht van de bestaande leningen aan een derde partij met respect voor de rechten van de ontleners. Dat betekent: heel het systeem afstoten. Punt, gedaan. Twee, het stopzetten van het toekennen van nieuwe leningen. Dus we gaan geen nieuwe leningen meer uitschrijven. Maar we gaan zelf verder innen en opvolgen van de bestaande leningen. Het derde, en dat is een optie die we zullen bediscussiëren in deze raad op het moment dat de uitslag van de audit voorligt: het heroriënteren van de bestaande voorwaarden voor het toekennen van een aanvullende lening. Die drie opties liggen voor. Die worden onderzocht. Ik ga vandaag geen voorafname doen welke richting we uitgaan. Het is aan de mensen die de audit uitvoeren die ons daarvan een verslag zullen geven. Dat verslag zal op zijn merites beoordeeld worden en besproken worden binnen de deputatie, binnen de raad, zoals het past. Vergelijken met Vlaams Brabant, ik wil dat wel doen, maar de omstandigheden zijn nooit helemaal dezelfde. Ik weet ook niet welke software men in Oost-Vlaanderen gebruikt. Ik ken de situatie in Vlaams Brabant niet. Ik wil mij daar dus niet teveel op toespitsen. De uitbetaling van de lening zoals de heer Evrard vroeg, hoe gebeurt dit? Wel, misschien is het goed om de procedure dan zeer kort en rudimentair te schetsen. Iemand vraagt een lening aan. Die documenten komen aan op de dienst die zich over die leningen en bij de personeelsleden die zich over die leningen buigen. Die controleren, die kijken of die aanvraag conform is met het reglement, beantwoordt aan alle voorwaarden die in het reglement opgesomd zijn. Het resultaat daarvan is een advies dat naar de deputatie gaat en de deputatie beslist. Dan wordt het contract ondertekend, zowel door de deputatie die de lening toestaat en degene die de lening krijgt. Dan wordt het geld gestort. U heeft het daarnet gevraagd. Dan wordt het geld gestort. Laat mij toch ook nog herhalen wat ik in de commissie gezegd heb, dat iemand die een aanvullende lening krijgt in de provincie, altijd een hypothecaire lening heeft bij een financiële instelling. Altijd. Dat is één van de voorwaarden. Het is dus niet zo dat deze lening een lening is waarmee dat je iets uitzonderlijks kunt doen. Wel iets extra, maar buiten uw andere hypothecaire lening. Je moet er altijd één hebben vanuit een financiële instelling. Wij dachten dat het ook juridisch beter was niet om dit reglement op te schorten, want dat gaat niet, maar de enige manier om een rustpauze in te lassen voor de lening, is dit reglement stopzetten. Vandaar dat we zeggen: gedurende een jaar. Wij voeren de audit uit en dan zien we wat er zal gebeuren. Als we dan een optie of een mogelijkheid voorleggen die aan de provincie geld zou kosten, dan zullen wij daar mee aan de slag gaan. Voilà.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel, mevrouw Charlier. De heer Blommaert en de heer Taylor willen nog opnieuw tussenkomen.  
Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

## DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde, ik weet niet of mijn collega, de heer Windels, de vraag gesteld had, maar ik dacht van wel. Wat kost die audit? Ik heb daar geen antwoord op gehoord. Twee, wie gaat die audit uitvoeren? En drie, ik vind het eigenlijk een beetje bizar dat je daarvoor een audit moet laten doen. Ik vind dat toch het meest complexe niet om zoiets te gaan onderzoeken, daarvoor een audit, op den lange duur kun je alles een audit geven en dan kun je jezelf failliet verklaren. Ik vind het ongehoord dat hiervoor een audit gebeurt. En nog eens, ik zou graag het prijskaartje daarvan weten, wie het doet en als je dan zegt: wij gaan het afstoten, we gaan de bestaande leningen afstoten, dan staat daar ook een kost tegenover. Ik heb u ook niet horen zeggen wat die kost is. Want uiteindelijk gaan de klanten, de Oost-Vlaamse inwoners die dat gevraagd hebben, die het dus nodig hebben, die gaan daar zelf niet voor opdraaien, voor die verschuiving die wij hier gaan doen intern. Alleen, het is niet intern. Wij gaan die afstoten. Dan vraag ik mij af: wat kost dat? Wat is het prijskaartje? En nog iets, want collega Taylor zei het daarstraks ook, als je dat nu afstoot en je zegt: we gaan dat herevalueren in 2021 laat ons zeggen. Eens je dat afgestoten hebt, kunnen je dat niet meer weer nemen. Ik zie niet goed in hoe je dan tegen die organisatie gaat zeggen: ja, we zijn er. We deden dat wel goed. We hebben dat niet gecontroleerd, maar we gaan dat weer zelf doen. Kom, geef dat maar weer. Allee, ik zou graag een keer zeer concreet op die vragen een antwoord krijgen. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. De heer Taylor wil nog iets aanvullen.

### De heer Taylor

Ja. Ik hoor vooral nog altijd niet, en ik denk dat het eigenlijk de belangrijkste vraag is van vandaag, hoe we de doelgroep die we daarmee willen bereiken, hoe we dat bedrag dat we in 2020 schrappen, hoe dat terug naar die doelgroep gaat gaan. Dat heb ik hier nog niet gehoord. Ik heb dat daarjuist gevraagd. We schrappen dat in 2020 omwille van redenen dat wij het hier niet gemanaged krijgen. Want eigenlijk is dat de essentie: wij slagen er niet in om onze controles goed te doen. Wij slagen er niet in om te zien of er misbruik is en om dat op te volgen. Ik denk dat we hier vooral met een fundamenteel probleem zitten in de organisatie als we daar niet in slagen. En wijs dan niet alleen naar de vorige deputatie, want u zit ook al een jaar hier, om er dan wel proberen in te slagen om het goed te doen, of om wel software te vinden die het goed kan doen. Maar mijn vraag is: dat bedrag dat je in 2020 schrappt, ga je dat spreiden over de andere jaren van het meerjarenplan of niet? Want anders schrap je keihard voor de mensen die het nodig hebben en voor die doelgroep. Als je dat bedrag gewoon laat opgaan omdat dat systeem niet werkt, dan schrap je gewoon dat bedrag keihard en dan is dat hier een zeer pijnlijke snede die je vandaag maakt omdat het hier fout loopt. Daarom is mijn vraag: gaat dat bedrag van 2020 gespreid worden over de jaren daarna en gaat het daar dan opgetrokken worden? Wat je er ook mee doet of hoe je het ook uitwerkt, gaat dat kapitaal dat voorzien is, gaat dat gespreid worden daarna?

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dat lijken mij nog twee concrete vragen naar de deputatie. Mevrouw Charlier, alstublieft.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Misschien eerst over de kosten van de audit en dergelijke, wat de heer Blommaert gevraagd heeft. Die audit zal gegund worden aan de prijs van 30.000 euro. Buiten de vragen die ik daarnet opgesomd heb die voorliggen, zal er ook gevraagd worden om het volgende te onderzoeken: de analyse van het huidige proces met identificatie van de risico's, knelpunten en opportuniteiten voor elke optie. Dus dat zijn die drie opties waar ik daarstraks over sprak. Financiële impact van de verschillende opties, systeemkost, gegevensoverdracht, moet in die audit te lezen zijn. Personeelsimpact in de drie opties. Aantal voltijdse equivalenten, ook de gegevensoverdracht. Telkens voor de drie verschillende vragen die gesteld worden. Dan het garanderen van een correcte boekhoudkundige verwerking en opvolging. Is dat voldoende als antwoord op uw vraag over de kost en wat er zal gevraagd worden? En dat we dus op de hoogte zullen zijn – hoop ik toch – van de impact van onze beslissing die wij zullen nemen nadat de audit hier

besproken is in de provincieraad. Je kunt maar een beslissing nemen als je de volledige impact van die beslissing kent.

En dan om op de vraag van de heer Taylor te antwoorden hoe dat we daar dan zullen mee omgaan, of het geld dat we dit jaar niet ingeschreven hebben, zal toegevoegd worden, daar ga ik echt vandaag geen antwoord op geven, want daar heb ik geen antwoord op. Dat zal afhangen van de keuze die we maken nadat de audit besproken is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik denk dat de standpunten duidelijk zijn. Goed, ik zie nog heel veel vingers in de lucht gaan. Oké, de heer Blommaert, de heer Windels, de heer Taylor en mevrouw De Troyer. Kort, alstublieft.

### **De heer Blommaert**

Excuseer, ik ga in het vervolg een vraag stellen en dan een antwoord laten geven, want anders wordt er alleen geantwoord op mijn eerste vraag. Dus ik heb ook gevraagd: wie gaat die audit doen? En dan heb ik nog een vraag gesteld. Ik heb gevraagd van: beseffen jullie goed, wat is de kost? Ik ga nu één vraag stellen. Ik ga geen andere stellen, want anders gaat u er niet op antwoorden. Mijn vraag is nu: wie doet de audit? En nadien heb ik nog een vraag, maar die ga ik straks stellen.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Die audit is nog niet gegund, dus daar kan ik geen antwoord op geven wie die audit gaat doen. Eerst kwam de vraag naar de provincieraad en daarna zal de gunning aan een bureau gegeven worden om die audit te doen.

### **De heer Blommaert**

En dan nu mijn volgende vraag en dat was de laatste vraag. Ik ga ze vraag per vraag stellen. Ik ben het al vergeten. O ja, de kost. Nee, nee, de kost om het uit te besteden. Wij gaan dat zelf niet meer doen. Dat gaat extern gebeuren. Wij doen dat zelf niet meer, die leningen, als ik het goed verstaan heb. Wij gaan dat zelf niet meer doen, dat gaat extern gebeuren. Dat heeft toch een kost.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

De kost voor de audit is 30.000 euro.

### **De heer Blommaert**

Nee, niet de audit, het uitbesteden van die leningen.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Momenteel wordt het niet uitbesteed. Het is een piste die de audit zal beslissen. Mevrouw heeft daar eigenlijk drie stappen uitgelegd, welke stappen er zouden kunnen ondernomen worden, of het inderdaad afstoten, ofwel laten uitdoven ofwel gaan naar een nieuw reglement. Dat moet toch wel heel duidelijk zijn, mensen. Het wordt momenteel niet afgestoten. Het wordt *on hold* gezet. Het wordt opgeschort.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. De heer Windels, de heer Taylor en mevrouw De Troyer.

## DEBATTEN

Mijnheer Windels.

### De heer Windels

Ja, we zijn een beetje in details aan het vervallen, maar ik zou net als de heer Taylor toch even terug naar de essentie willen. Dat gaat hier over zowel het schrappen van het budget als de kost die wordt geplakt eigenlijk nu op de audit. Dus we spreken over 30.000 euro. Dat is geen simpele rekenopdracht om even te gaan uitrekenen wat dat dan wil zeggen aan aantal leningen die we op die manier niet kunnen geven. Want dit is een rollend fonds. Het gaat niet over, we gaan nu voor 30.000 euro niet kunnen lenen. Dus dat gaat over bijzonder veel meer geld dat we eigenlijk nu niet aan kwetsbare mensen kunnen geven. Dus eigenlijk zeggen we tegen die mensen: we gaan dat niet doen voor u en eigenlijk vragen we dus aan die mensen: wacht even met uw investering en doe het wat later. We gaan eerst eens maken dat onze machinerie werkt. Maar dan is de vraag van de heer Taylor: die mensen die nu zeggen: ik ga dat uitstellen, heb ik dan eigenlijk dat geld, misschien een jaar later, nadat jullie wel je werk gedaan hebben en nadat we misschien nog een extra kost gedaan hebben. Want ik stel mij ook de vraag waarom dat eigenlijk een auditbureau wordt ingeschakeld, terwijl duidelijk is dat het over een softwareprobleem gaat. Waarom niet meteen – onder andere, ja, ik weet het. Maar de software is hier al een paar keer teruggekomen. Waarom vragen we niet gewoon aan het softwarebedrijf om alvast dat probleem op te lossen? Dus ik herhaal de vraag van de heer Taylor: gaan we het budget dat we nu blokkeren, gaan we dat verplaatsen naar de jaren nadien, zodanig dat aan de mensen die we nu vragen om even te wachten om een investering te doen – en het gaat hier echt over mensen die vandaag geen dakisolatie hebben, niet miljoenen, maar duizenden euro's vandaag aan de energiefactuur moeten betalen, die geen dubbele ramen hebben, die in slechte omstandigheden wonen. Dat gaat over gezinnen met kinderen enzovoort, waarbij wij nu zeggen: weet je wat, wacht nog een winter of twee, wij gaan ons werk eerst een keer doen en bovendien: eigenlijk weet ik niet of we straks u dat geld nog gaan kunnen geven. Dus wij vinden het dan niet oké en dus willen we eigenlijk een antwoord en dus een perspectief geven aan die mensen: houd het nog een jaar vol en dan zal je je geld eventueel wel kunnen krijgen, want we gaan dat toch voorzien. Dat is eigenlijk onze vraag, maar daar krijgen we dus geen antwoord op. Dat begint wat vervelend te worden.

### Mevrouw de voorzitter

Ja, mijnheer Moens, u wil daar iets aan toevoegen?

### De heer gedeputeerde Moens

Ik vind uw argumentatie eigenlijk niet correct. U mag het mij niet kwalijk nemen. U hebt een probleem met het feit dat we een audit doen en dat het geld kost. Ik denk dat we dan ook een keer zouden moeten onderzoeken wat het nu kost om inefficiënt te werken. Veel zaken worden manueel ingegeven. Wij zijn geen bank. Anderzijds, uw bekommernis, ik zou ze nog kunnen delen of er precies niets anders is waar die mensen terecht kunnen. Er zijn andere instanties, ze zijn hier al opgenoemd, waar mensen terecht kunnen. Die mensen staan niet in de kou. Die kunnen in principe terecht bij wat we zouden noemen onze concurrentie. Dat kan.

En dan, ik heb het al gezegd, de kostprijs van de audit. Ik denk dat het goed is dat die efficiëntie of die inefficiëntie toch ook wel een keer onderzocht wordt. En dat we daar ook lessen zullen moeten uit trekken.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Er zijn mensen die nog het woord hadden gevraagd, de heer Taylor en mevrouw De Troyer, en daarna gaan we over het punt stemmen.

Mijnheer Taylor.

### De heer Taylor

Ja, nog twee zaken. Ik kan alleen maar besluiten dat, aangezien er hier geen nieuw voorstel voorligt, ook eigenlijk geen standpuntbepaling door de deputatie kan genomen worden op mijn vraag of dat je het gaat spreiden in de jaren erna of dat je die bedragen gaat doortrekken, dat dit eigenlijk gewoon een platte besparing is die je in 2020 schrapt. Je kunt mij gewoon niet zeggen of je voor die doelgroep iets extra gaat doen in de latere jaren. Dus eigenlijk is het gewoon een besparing die je hier doet. En het jammere, ik ben ermee begonnen en ik ga er ook mee eindigen, is dat ik hier één partij hoor die altijd zegt dat ze opkomt voor de zwakkeren en ook voor de mensen die het moeilijk hebben, die eigenlijk in gans deze discussie zijn mond nog niet opgedaan heeft, waar de verantwoordelijkheid eigenlijk bij de vorige deputatie, bij die deputés, ligt en die zeggen hier niets. Dat is gewoon het besluit dat ik hier nu neem.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer had het woord nog gevraagd en daarna geef ik nog het woord aan de heer Van Laecke.

#### **Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil dus inderdaad aansluiten bij de fractieleider, de heer Taylor. Inderdaad, wij gaan hier in Oost-Vlaanderen zeggen: driehonderd gezinnen, wacht een beetje, in de kou. Driehonderd gezinnen zetten wij dit jaar in de kou, letterlijk en figuurlijk. Dat kun je niet maken. Als je zoiets meemaakt en ik voel dat en ik wil dat dan ook begrijpen, mevrouw gedeputeerde, uw uitleg dat u ook bekommerd bent. Wel, toon dat dan, dat we inderdaad na deze discussie vandaag niet willen dat er driehonderd gezinnen in de kou staan. Dan kunnen wij zeggen: goed, wil je die audit doen met de verbeteringen, ga ten rade, vraag inlichtingen, vraag naar tussenoplossingen. Ofwel stel je dat even uit. Dat kan ook. We kunnen hier vandaag, na al deze standpunten te horen, zeggen: we willen het uitstellen totdat we wat meer informatie hebben. Maar toch vandaag geen blanco cheque om te zeggen: driehonderd gezinnen laten we in de kou staan. Dat kunnen we niet maken.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ja. Mijnheer Van Laecke, u had ook het woord gevraagd.

#### **De heer Van Laecke**

Dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, dat de oppositie haar rol moet spelen, kan ik begrijpen, maar mijn fractie zal zelf wel beslissen hoe die wenst tussen te komen of niet wenst tussen te komen. Dat is één. Twee, ik denk dat het provincieraadsbesluit duidelijk is. De evaluatie zal worden gevoerd. Het kan mogelijk zijn dat de scenario's uitwijzen of we doen verder op een andere manier of we stoppen ermee. Al naargelang zal er beslist worden of de lopende leningen worden overgedragen of niet. En drie, ik snap de hele commotie niet. Dit is gestemd in het bestuursakkoord in maart dit jaar. Daarin stond dat er een evaluatie zou komen omtrent de zaak van de leningen. Dus ik snap niet waarom er vandaag nu moet worden gediscussieerd.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Nu heeft werkelijk elke fractie haar standpunt erover gegeven. We zullen het punt moeten voorleggen ter stemming. Goed. Het was een interessant debat en iedereen heeft uitgebreid het woord gekregen en zijn standpunt kunnen verwoorden. Ik ga het punt ter stemming voorleggen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming.  
26 'ja', 10 'neen', geen onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 9. OFP PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Jaarverslag 2018  
Kennismening

#### Mevrouw de voorzitter

Dit is een kennismening. Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we over dit punt stemmen. Ik open de stemming. Ah, sorry, excuseer, het is een kennismening. We nemen kennis van dit jaarverslag.

### PUNT 10. EREDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)

Islamitische gemeenschap Yavuz Sultan Selim te Ledeberg  
Jaarrekening 2018 – verlenen van gunstig advies

#### Mevrouw de voorzitter

Dit is wel een punt dat ter stemming voorligt. Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja, nu wel. Ik sluit de stemming.  
29 'ja'-stemmen, 1 onthouding en 6 'neen'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 11. APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Wijziging van artikel 9 van de statuten en vaststelling van de gecoördineerde versie van de statuten, onmiddellijke inwerkingtreding

#### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we dit punt ter stemming voorleggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming.  
36 'ja'-stemmen. Met unanimititeit goedgekeurd.

### PUNT 12. CEVI VZW – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

- Voordracht van 1 lid van de Raad van Bestuur in vervanging van Filip Van Laecke
- Voordracht van 1 lid van het Comité van Toezicht in vervanging van Joop Verzele

#### Mevrouw de voorzitter

Voordracht van een lid van de Raad van Bestuur in vervanging van Filip Van Laecke. Ik kreeg daarbij de voordracht van de heer Verzele. En voordracht van een lid van het Comité van Toezicht in vervanging

van Joop Verzele. Daarvoor kreeg ik de nieuwe naam, mevrouw Hilde De Sutter. Vraagt iemand daarover het woord?

Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Wil dat dan zeggen dat collega Van Laecke weggaat uit de Raad van Bestuur? Dat is jammer, want anders had u kunnen aankarten bij Cevi dat de software eigenlijk niet werkt. Maar misschien kunt u aan uw opvolger vragen om het aan te kaarten.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel voor deze bezorgdheid, mijnheer Taylor.

Goed, dan open ik hiervoor de geheime stemming, voor dit punt.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming.

24 'ja'-stemmen, 6 onthoudingen en 6 'neen'-stemmen. De vertegenwoordiging is goedgekeurd.

### **PUNT 13. PERSONEEL – BEGRIP “DAGELIJKS PERSONEELSBEHEER” (OPENBARE ZITTING)**

Opheffing m.i.v. 21 november 2019 van het provincieraadsbesluit van 16 december 2015

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

### **Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ook dat dossier hebben wij eens onder de loep genomen. Ik stel vast, collega's, dat in feite het hier het allerlaatste stadium is om alles wat personeelsbeleid betreft te onttrekken aan deze raad. Zodanig dat het volledig dus gedelegeerd wordt aan de deputatie. Collega's, mijn vraag is: blijft de deputatie bij deze visie? En ik zal uitgaan en ik zal eens antwoorden in plaats van de deputatie: ik denk dat de deputatie bij deze visie blijft, want anders zou het niet op deze agenda staan. Nu, collega's, ik heb ook weer eens nagekeken. Ik ken geen enkele regelgeving of wetgeving die een delegatieregeling heeft ingesteld met als motief of een doel om een volledige bevoegdheid van een orgaan als de provincieraad – onze provincieraad heeft volheid van bevoegdheid - om dat over te dragen aan een uitvoerend orgaan, de deputatie. Ik meen in deze dat er hier absoluut een miskennis is van de regelgeving. Het is een oneigenlijk gebruik. Het is een uitholling van wat het decreet voorstelt. Nu, ik heb al één keer een klacht neergelegd bij binnenlands bestuur. Ik ga dat geen twee keer doen. Maar die vraag komt. Ik zou toch willen voorstellen - het gaat hier over een principiële vraag - ik vind dat je die vraag zou moeten stellen aan de toezichthoudende overheid. Je kunt dat niet zomaar. Je kunt dat niet. Wat dat men aan ons nu, collega's, vraagt en in deze raad hier, is dat wij de provincieraad, en ik weet niet of jullie dat allemaal goed beseffen – wij hebben, provincieraad, de volheid van bevoegdheid. Als wij ons dagelijks personeelsbeleid nog een keer uit handen gaan geven aan de deputatie, collega's, dat kan niet. Ik vind het niet in het decreet - het provinciedecreet 2005 - niet in het decreet lokaal bestuur, ik heb nergens gevonden dat je dat kunt. Dus ik zou willen vragen dat er hier minstens een principiële vraag wordt gesteld. Nu, in het decreet staat duidelijk: wat van cruciaal belang is voor de organisatie, zijn de hoofdlijnen van een beleid. En die hoofdlijnen moeten hier in dit halfjaar, in de provincieraad, worden vastgesteld. Nu, ik kan daarmee niet akkoord gaan, dat we een volledig personeelsbeleid hier gaan uit handen geven. En dat je mij misschien gaat antwoorden zoals de vorige keer: mevrouw De Troyer, u hebt in feite – met die kleine benoemingen, of dit of het één, heb je geen zaken. Dat is juist. Ik heb daar geen zaken mee. Dat is juist. Maar het gaat hier over een principiële vraag. Collega's, wij zijn nog altijd



## DEBATTEN

verkozenen. We zitten hier nog altijd in de provincieraad. Volledig uit handen geven, volledige delegatie, zal bij mij *no pasaran* zijn. Wij zitten hier. Wij zijn beleidsmakers. Wij mogen nog altijd onze volheid van bevoegdheid uitoefenen hier in deze raad. Dus ik vraag vandaag dat wij die principiële vraag zouden stellen of dat kan. Ik weet ook niet alles. Ik denk het niet, maar bon, het voordeel van de twijfel. En anderzijds verwijs ik ook nog eens naar het antwoord dat de heer eerste gedeputeerde, de heer Moens, mij indertijd heeft gegeven. Hij zei: de fundamenten van onze organisatie, en ik kijk nu naar de heer eerste gedeputeerde, wij gaan dat onderzoeken, dat gaat grondig gewijzigd worden en wij gaan daarover rapporteren. Mijnheer eerste deputé, ik weet, ik kijk naar u, ik mag naar de rest ook kijken, ik weet dat, maar ik kijk omdat u nu éénmaal de eerste bent. Ik kijk naar u en ik vertrouw u. Maar ik heb vandaag nog geen enkele rapportage gezien. U weet, ik wil. Maar ik zou dan toch willen vragen, als er dan een rapportering gebeurt, dat dit alsjeblieft niet gebeurt op basis van die Excelletjes, zo kolommetjes. Want dat is niet de bedoeling dat wij hier zitten als provincieraadsleden. Wij hebben hier nog altijd onze taak en onze functie. En zolang wij hier zitten en verkozen zijn door de Oost-Vlaming, gaan wij onze taak moeten doen. Onze volheid van bevoegdheid. Wij moeten het beleid bepalen en wij gaan niet overgaan tot maar eens. U zou dat ook niet doen, mocht u op deze stoel zitten, mijnheer eerste gedeputeerde. Dus ik kan daar niet mee akkoord gaan. Ik vraag dan ook: vraag eens of dat wel mogelijk is.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.

Mevrouw Bruggeman, wilt u nog iets aanvullen of had ik het verkeerd gezien dat u ook het woord vroeg?

### Mevrouw Bruggeman

Ja, ik had mijn hand ook opgestoken, maar ik denk dat het goed is om eerst te luisteren naar het antwoord. Misschien vervalt het.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Dan geef ik eerst het woord aan gedeputeerde Gillis.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het gaat hier over een provincieraadsbesluit van 23 mei 2018. Het is dus de vorige deputatie die deze beslissing genomen heeft. Wij willen dit actualiseren omdat er nog een aantal verlopen bijvoorbeeld, instonden die niet meer bestaan. Verloven die veranderd zijn van naam. Daarom hebben we gezegd: we gaan dit actualiseren. Dan hebben we gezien dat het vroegere raadsbesluit nog altijd van kracht was, dat van 16 december 2015. Dus uiteindelijk, het provincieraadsbesluit dateert van mei 2018. Dus, het is een beslissing die uiteindelijk door de vorige deputatie is genomen. Nu, als er beslissingen zijn van de vorige deputatie die wij goed vinden, dan willen wij dat beleid wel verder zetten.

Nu, wat betreft de principiële beslissing, dat ga ik aan mijn collega en de woorden die hij uitgesproken heeft, ga ik het antwoord aan mijn collega laten.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, mijnheer Moens.

### De heer gedeputeerde Moens

Goed, mevrouw De Troyer, die rapportage, ik vind dat inderdaad belangrijk. Dit is een principe dat we hier vandaag goedkeuren uit het verleden. Een actualisatie heeft de collega gezegd. Maar ik denk dat we inderdaad moeten terugkoppelen. Maar ik zie het wel breder dan louter op die zaken. De bevoegdheden die we doorgekregen hebben, dat we daarover rapporteren. Is dat tweejaarlijks, is dat éénjaarlijks? Dat

zal een beetje afhankelijk zijn van de thema's die aan bod komen. Maar wij willen daar inderdaad wel werk van maken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel.

Mevrouw Bruggeman, was uw vraag beantwoord of niet?

### **Mevrouw Bruggeman**

Het is goed dat ik geluisterd heb, maar ik wil alleen maar nog een vaststelling hier doen. Het is een bemerking die ik in de commissie ook al heb gegeven. Het klopt, in mei 2018, en toen stonden er meerdere zaken op de agenda waarbij de bevoegdheden van de raad werden gedelegeerd naar de deputatie. Maar het was toen de Groen-fractie, bij monde van hun fractieleider Rik Franck, die de opmerking heeft gegeven dat ze dat zeer betreurenswaardig vond dat de bevoegdheid van de raad alsmaar meer en meer wordt uitgehold. Ik had daar toen ook zelf – ik dacht van: dat is toch iets om mee te nemen, om over na te denken voor eventueel een volgende legislatuur. Nu, ik kan nu alleen maar vaststellen dat nu men in de deputatie zit, de Groen-fractie in de deputatie zit, die opmerking komt te vervallen en dat ze dat nu ineens wel goed beleid vindt en dat men niet van deze gelegenheid gebruikmaakt om dat terug te draaien en terug weer meer bevoegdheden te geven aan de raad. Ik kan alleen maar vaststellen dat nu dat men aan de andere kant zit, men eigenlijk zegt van: ja, het was misschien toch wel zo slecht niet.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Mijnheer Hertog en daarna mevrouw De Troyer nog.

### **De heer Hertog**

Ja, ik had nog een vraag. Mevrouw de voorzitter, ik lees en ik hoor van de gedeputeerde dat er een aantal wijzigingen moesten gebeuren omdat er verlofstelsels veranderd zijn. Dus ik ben dat document gaan bekijken. Het viel mij op dat er onder dagdagelijks personeelsbeheer voortaan het kabinetspersoneel daar niet meer onder valt, dat het daar uitgehaald is. Dus dat de salarisbepaling, het verlof, de extra voordelen, noem maar op, dat die voortaan niet meer onder dagelijks personeelsbeheer vallen, uitsluitend voor het kabinetspersoneel. Kun je daar misschien wat toelichting bij geven, waarom die beslissing werd genomen en hoe dat dan in zijn werk gaat gaan? Gaat er dan per verlof een beslissing deputatie vallen? Of hoe gaat dat in de praktijk in zijn werk gaan als dat niet meer onder de delegatie van de griffier valt?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, u had nog een aanvulling? Of eerst de vragen en dan nog het antwoord?

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja, ik denk dat het nogal logisch is dat het kabinetspersoneel eruit gegaan is. De reden is: als je ziet, ik heb het document hier bij mij, als voor elke verlofaanvraag, voor elke ziektemelding naar de provinciegriffier moet gegaan worden, dan vinden wij dat nogal moeilijk. En daarom is het kabinetspersoneel eruit gehaald. Als je die lijst ziet, dan staan daar een aantal zaken die eigenlijk bij de gedeputeerde horen, waar het kabinetspersoneel toe behoort. Dat is eigenlijk de reden.

### **Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

Oké.

Mijnheer Hertog misschien eerst en daarna mevrouw De Troyer.

### **De heer Hertog**

Ik heb nog begrip voor dienstverplaatsingen en dergelijke, dat dit beter bij de gedeputeerde zit. Maar het gaat ook over de salarisvaststelling. Het gaat ook over de verlofregelingen. Het gaat ook over mogelijke extralegale voordelen die er zijn. Het gaat over veel meer dan alleen maar een ziekte of een dienstverplaatsing. En mijn tweede vraag was: hoe gaat dat gecontroleerd worden? Wordt daar dan telkens een deputatiebesluit van gemaakt, zodanig dat dit gecontroleerd kan worden? Of controleert de gedeputeerde alleen zichzelf? Hoe hebben we daar inzage in hoe dat soort besluitvorming van salarisbepaling en dergelijke zal gebeuren?

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, mevrouw Gillis.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja, dank u wel.

Mijnheer Hertog, het kabinetpersoneel ligt vast, wie dat zijn en rond welk statuut, de salarisbarema's liggen daarvoor vast. Nu, er zijn ook afspraken gemaakt rond extralegale voordelen. Ik zou ook niet direct weten welke extralegale voordelen er zijn. Nu, als personeel in verlof is, dan wordt er niet getikt. Er is nog altijd de personeelsdienst die dat opvolgt. Als iemand met verlof is, dan wordt dat verlof ook aangevraagd. Dus er is ook nog de tikklok als controle en de personeelsdienst als controle.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké.

Mevrouw De Troyer, u had ook nog een vraag of een aanvulling. Alstublieft.

### **Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik verwijs uitdrukkelijk en ik was hier aan het kijken naar het decreet. In het decreet staat letterlijk: alles wat van cruciaal belang is voor de organisatie om de hoofdlijnen van een beleid te laten vaststellen, moet vastgesteld worden daar waar het thuishoort, zegt het decreet, in de provincieraad. Mensen, gans uw dagelijks personeelsbeheer gaat u niet gaan delegeren naar een deputatie. Je kunt dat niet. Dat decreet laat dat niet toe. Ik hoop dat ik duidelijk ben. Ik heb nog een keer gekeken. Als je het in detail moet weten. Het begrip 'dagelijks personeelsbeheer', bedoeld in artikel 58, tweede lid van het provinciedecreet. Je kunt dat niet. Bon.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Mevrouw De Troyer, ik denk dat we daar van mening verschillen. Ik ken het decreet niet van buiten, maar het deputatiebesluit verwijst naar het decreet van 3 juni 2016. Dus ik denk toch niet dat wij een beslissing genomen hebben tegen het decreet.

**Mevrouw De Troyer**

Juist daarom, mevrouw gedeputeerde, juist daarom zeg ik: vraag aan de overheid, vraag aan het bestuur, aan de toezichhoudende overheid, of je dat wel kunt. Je kunt dat niet. Je mag verwijzen naar het provinciedecreet, ik heb het hier gezien, je kunt ook verwijzen naar artikel 58, tweede lid van het provinciedecreet, maar wat u hier vraagt aan deze raad is volledig uw personeelsbeheer naar de deputatie te delegeren. U kunt het niet. Je kunt minstens de vraag stellen. Ik vind dat.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis.

**Mevrouw De Troyer**

Een audit, mijnheer Taylor, 30.000 euro.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Nee, maar kijk, mevrouw De Troyer, het is een beslissing, een raadsbesluit van 16 december 2015. Ja? Is dat dan ook niet gebeurd? Dit wordt juridisch-technisch nu teruggetrokken. Maar uiteindelijk, het provincieraadsbesluit van 23 mei 2018 wordt nu geactualiseerd. Dus dan heeft de vorige deputatie een beslissing genomen tegen het provinciedecreet als ik het goed begrijp.

**Mevrouw De Troyer**

Mevrouw gedeputeerde, wat een vorige legislatuur heeft, dat trek ik mij niet aan. Ik kan alleen maar vandaag vaststellen: dat wat je doet, dat kan niet. Ik moet niet kijken naar dertig jaar geleden – ik kijk een keer naar mijn voorgangers – ik wil dat wel doen, maar dat is mijn taak niet. Mijn taak is vandaag: als hier een punt op de agenda wordt geplaatst, punt 13, dagelijks personeelsbeheer, dan begin ik te kijken, inderdaad: kan dat? Dat is mijn taak vandaag. En ik zeg: dat kan niet. Want de provincieraad – ik weet niet of je dat weet – de provincieraad heeft volheid van bevoegdheid om deze materie hier te bepalen. Hier gaat het beleid, hier moet het gebeuren. En anders geef je alles uit handen.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Maar mevrouw De Troyer, het gaat niet over dertig jaar terug. Het gaat over een besluit dat vorig jaar in mei genomen is.

**Mevrouw de voorzitter**

Het punt staat op de agenda. Het ligt hier voor ter stemming en we zullen het dan ook stemmen. Mijnheer Windels.

**De heer Windels**

Ik wil juist een voorstel doen. We zouden het punt ook kunnen beslissen om niet te beslissen en eerst een juridisch advies inwinnen om te kijken of dat het klopt wat mevrouw De Troyer zegt. Ik kan het niet weten. Ik ben niet voldoende juridisch beslagen om mevrouw De Troyer gelijk of ongelijk te geven. Maar ik heb het gevoel dat er niet veel mensen in de zaal zijn die dat kunnen. Dus het lijkt mij goed om een juridisch advies in te winnen. Dat is het eerste.

## DEBATTEN

En ten tweede. Ten aanzien van de zittende député, mijn excuses, ik ben nieuw provincieraadslid. Ik heb niets te maken met de vorige legislatuur. En als het effectief klopt wat mevrouw De Troyer zegt, dan zou ik het liever ook anders zien en daarom ga ik tegenstemmen.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Ik denk, mijnheer Windels, dat is mijn aanhef geweest bij punt 13 van deze agenda. Het gaat hier bij mij niet over gelijk en ongelijk. Bij mij is gewoon: ik maak die opmerking. Ik heb gezegd: ik leg geen klacht neer. Ik wil gewoon dat die principiële vraag wordt gesteld. Kun je dat? Daarover gaat het. En wat je hier vandaag doet, mijn fractie stemt tegen. Ik veronderstel dat ook. En degenen die denken dat zij niet tegen moeten stemmen, dat zij stemmen hoe zij willen. Ik kan alleen maar vandaag bij punt 13 die opmerking maken. Ik doe dat en ik zal dat bij alle punten doen waar dat nodig is.

### De heer Windels

Ik wil u bedanken om er mij attent op te maken. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel voor deze bijdragen. De deputatie behoudt dit punt en we gaan erover stemmen. Dan open ik de stemming bij dit punt.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming. 36 stemmen uitgebracht. 20 'ja'-stemmen, 16 'neen'-stemmen. Het punt is aangenomen.

## PUNT 14. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Parking Puyenbroeck, Brexitparking.  
Betrokkenheid Deputatie?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is van het ene op het andere dat ik hier moet huppelen. Maar de Brexitparking in Puyenbroeck en wanneer ik bezig was met de voorbereiding, toen dacht ik: Boris Johnson, bent u hier ook al aan het spoken in Puyenbroeck? Houd u maar bezig in Londen, daar is al werk genoeg. Nu, collega's, in dat dossier verwijs ik ook naar de tussenkomst van een aantal collega's. Ik verwijs dan ook naar de N-VA-afdelingen uit de politiekezone Puyenbroeck die actie voeren, want bij een harde Brexit zou de parking van Puyenbroeck gebruikt worden als wachtparking. Wachtparking, ik weet niet of jullie dat ook beseffen, met helemaal controles van vrachtwagens. Mijn vraag, en natuurlijk, mijn verwondering was groot als ik zeg: is de deputatie daarover gehoord? Werd de gouverneur daarover geïnterpelleerd? Provincieraadsleden, hebben wij daarvan kennis gekregen? Collega's, wat gaat er gebeuren met onze parking op Puyenbroeck? Stelt u voor dat daar een evenement is. Wat gaat u

daarmee doen? Is dat allemaal goed voorbereid? Is dat doorsproken? Of worden wij opnieuw geconfronteerd met zaken waar ik dan af en toe van schrik? Ik heb daarvoor dan ook mijn vragen gesteld. Wat zal er gebeuren in geval van een harde Brexit? Wanneer het een gewone Brexit is, wat zal er dan gebeuren? Welke zijn de preventiemaatregelen? Worden wij daarop voorbereid? En dan tot slot: ondervindt de parking van Puyenbroeck thans al hinder? Werd er overleg gepleegd met de politiediensten en de gouverneur? Ik dank u.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw De Troyer.  
Mevrouw Charlier.

#### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Laat mij beginnen met te zeggen dat wij allemaal denk ik uw bekommernis delen. Op uw vragen kan ik zeer kort antwoorden, maar ik zal ook een beetje toelichting geven. Heeft de deputatie haar goedkeuring hiervoor gegeven? Neen, niet. Onze goedkeuring is daar ook niet voor gevraagd. Hebben wij opmerkingen geformuleerd bij de bevraging vanuit het federale niveau die gekomen is bij de diensten van de waarnemend gouverneur? Jazeker. Het zou erg zijn als we het niet zouden gedaan hebben. Uiteraard. En of de parking van Puyenbroeck en Puyenbroeck in zijn geheel vandaag hinder daarvan ondervindt? Eigenlijk niet. Ik denk dat de vrachtwagenchauffeurs vandaag blij zijn dat ze nog geraken waar ze willen geraken. En dat de problematiek zich dan meer uit, ik zou zeggen, in de havens van Zeebrugge of Calais of andere plaatsen waar zij de oversteek naar Groot-Brittannië maken, maar dat op dit moment door de vrachtwagenchauffeurs niet gekozen wordt om op zoveel kilometer afstand van de doorsteek gebruik te maken van onze parking.

Nu, een beetje historiek voor de mensen die niet op de hoogte zijn van wat er allemaal gebeurd is. Op de zitting van 2 mei is de deputatie op de hoogte gebracht van de mededeling van de federale diensten van de gouverneur dat Puyenbroeck één van de mogelijke opvanglocaties is bij escalatie, mobiliteitsparkeerproblemen in geval van een harde Brexit. Want we spreken altijd over: in geval van een harde Brexit. In geval van een zachte brexit zal er een totaal ander plaatje zijn en is er nog niet aan ons gezegd dat dan de parking van Puyenbroeck ook zou kunnen gebruikt worden. Dus de vraag en de optie die voorligt, gaat over een harde Brexit. Laten we dus hopen dat het geen harde Brexit wordt. Wij hebben dan aan de diensten van de gouverneur laten weten dat de bestemming voor die parking als noodparking, dat wij dat geen goede keuze vinden. Want omwille van eerst en vooral onze bezoekers. Het aantal bezoekers, het feit dat er regelmatig evenementen gebeuren waarvoor dat wij die beide parkings echt wel nodig hebben. We hebben ook nog een kampeerterrein waar mensen op regelmatige basis vrije tijd komen doorbrengen. Laat ons eerlijk zeggen: de toegangswegen naar die parking zijn nu ook niet zo gemaakt om grote vrachtwagens naar die parking toe te leiden. Aan de zuidkant moeten ze door dorpen en aan de noordkant van de E34 moeten ze over landbouwwegen die niet uitgerust zijn om zwaar vrachtwagenvervoer op te vangen en te genereren.

Op 7 oktober, dus een beetje later, wanneer dat er toch berichten vanuit de gemeente Wachtebeke gekomen zijn dat daar ook de vraag gesteld is of dat daar gezegd is vanuit de federale overheidsdiensten: dit zou voor de federale overheid een oplossing zijn, op 7 oktober hebben wij nog eens onze bezorgdheden overgemaakt. En dat is het dan. Ik bedoel: wij hebben gedaan op de momenten dat wij bevroegd zijn en dat we konden, hebben wij onze bezorgdheden, eigenlijk een negatief advies gegeven aan de federale overheid. Maar u begrijpt, u heeft het daarnet ook gezegd, soms word je geconfronteerd met beslissingen van andere overheden waar je zelf heel weinig impact op hebt. Op het moment dat het - ik zou zeggen - ons overkomt, zullen wij de nodige maatregelen treffen, zullen wij met de mensen van de diensten van de gouverneur, met de politiezone van Wachtebeke, met het gemeentebestuur van Wachtebeke, echt wel samen gaan zitten om te kijken op welke manier dat wij deze problematiek kunnen oplossen, opvangen en dat wij daar een antwoord op kunnen geven. Op dit moment hopen wij dus net zoals u op een zachte Brexit.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mevrouw De Troyer.

## DEBATTEN

### Mevrouw De Troyer

Goed, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerde, ik dank u voor uw antwoord. Maar het is inderdaad een bekommernis. Nu, wanneer wij daarmee geconfronteerd worden, dan gaan wij aan tafel zitten. Ware het niet opportuun om eens op voorhand afspraken te maken? Ik denk toch dat het noodzakelijk is dat je preventief – als het niet is, is het niet. Maar het is toch beter dat je al eens aan tafel zit en preventief zegt: als het gebeurt, dan moeten wij hier oplossingen hebben. Want het zal van de ene dag op de andere zijn dat je daarmee gaat geconfronteerd worden. En dan wordt de parking een wachtparking. Een wachtparking met vrachtwagens. Ondertussen hebben wij een terrein, Puyenbroeck, met tal van activiteiten, mensen, kampeerders. Dat gaat niet. Dus ik zou toch willen vragen dat er een plan opgemaakt wordt om dat te voorzien en te kijken wat er dan gebeurt in plaats van af te wachten. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. De heer Windels en de heer Blommaert.

### De heer Windels

Ik zou mij willen aansluiten bij wat mevrouw De Troyer zegt. Ik denk dat het een zeer waardevolle opmerking is, temeer ook omwille van het feit dat het niet alleen over Wachtebeke gaat. Ik lees en hoor heel veel bekommernissen van burgemeesters in de gemeenten daarrond: n Lochristi, in Moerbeke maken ze zich enorm zorgen. Dus wat wij nu hebben gehoord eigenlijk, is dat u uw bezorgdheden heeft overgemaakt. U heeft daar eigenlijk de opmerking bij gemaakt dat u denkt – maar u heeft dat niet letterlijk gezegd - maar u denkt eigenlijk dat dat niet zoveel gaat veroorzaken, dat het niet veel gaat veranderen. Dan vraag ik mij inderdaad af, zoals mevrouw De Troyer ook zegt, waarom we dan niet meteen naar preventieve zaken gaan. Ik vraag eigenlijk nu gewoon heel concreet – en ik weet niet of dat kan eigenlijk, maar bon, ik ga het toch maar doen – of dat er al een overleg met die bezorgde burgemeesters is gepland. En als dat niet zo is, of dat misschien zo snel mogelijk kan gedaan worden, zodanig dat er kan gekeken worden, inderdaad, wat u benoemt, alle bezorgdheden die er zijn. Het is niet veilig. Die camions gaan over de wegen rijden, lokale wegen. Er zijn daar geen fietspaden die apart zijn, dus dat wil zeggen: gevaarlijke verkeerssituaties. En bovendien, ik zal er nog een aantal zaken aan toevoegen. We hebben hier in een vorige raad nog een discussie gehad over het feit dat we geen personeel op tijd kunnen voorzien op het moment dat het nodig is om beveiliging en andere zaken te voorzien in die provinciale domeinen. We hebben al veel over die provinciale domeinen en heel specifiek eentje gesproken. Maar bon, het is de provincie die zich heeft voorgenomen om die provinciale domeinen te gaan uitbaten en u, mevrouw de deputé, met alle respect, bent eigenlijk verantwoordelijk voor de uitbating van die domeinen. Ik denk dus dat mevrouw De Troyer absoluut gelijk heeft als ze zegt: ik denk dat het tijd is om in actie te schieten en niet te wachten tot de heer Boris Johnson zijn broek draait of zijn bretels aantrekt om te zeggen dat we in Brexit gaan. Ik moet eerlijk toegeven, ik weet niet of het een groot verschil gaat zijn, harde of zachte Brexit. Want als die parkings zich gaan vullen, gaat dat beginnen in West-Vlaanderen en dat gaat zijn resultaat hebben in Oost-Vlaanderen. Ik ben daar eigenlijk vrij zeker van. Dus concreet mijn vraag: is er overleg met de lokale burgemeesters gepland, ja of nee? En zo ja, wanneer?

### Mevrouw de voorzitter

Oké. De heer Blommaert en daarna de heer Evrard.  
Mijnheer Blommaert.

### De heer Blommaert

Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een beetje raar dat opeens, als ik mij niet vergis, die beide parkings opgevraagd worden. Ik dacht dat het de bedoeling was in het begin dat er maar één parking zou gevraagd worden, maar nu alle twee, ik vind dat eigenlijk toch een beetje van het goede teveel. Ik vind het ook bizar als je weet dat de eens dat de Brexit er is – is dat nu, ik denk eind maart nu – en nadien,

daar komen massa's scholen, hoe ga je dat allemaal doen? Ik kijk naar oud-gedeputeerde Hertog. Bij het Popeiland staan die parkings toch vol met – dus je kunt dat dus allemaal vergeten. Maar dat wij solidair zijn en een oplossing willen bieden om gans het probleem van die Brexit met die vrachtwagens te doen, daar ben ik het natuurlijk mee eens. Wat de collega's zeggen, in samenspraak met de burgemeesters zeker, want ik vind dat waanzinnig belangrijk. Maar ik ben ervan overtuigd dat dat zal gebeuren. Maar ik denk ook dat wij de kern, het DNA van onze provinciale domeinen, toch niet mogen verliezen. Want eens wij die parkings gaan afgeven, bestemmen voor die vrachtwagens, dan stel ik mij de vraag dat we de efficiënte bestemming die eigenlijk nodig is, of die nog gaat kunnen gerealiseerd worden. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik ga eerst de heer Evrard het woord nog geven.  
Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Ja, ik begrijp de bekommernissen van de collega's, maar we moeten nu ook niet onmiddellijk gaan doemdenken. Ten eerste, de verkiezingen in Groot-Brittannië zijn op 12 december. Op 13 december zal er al iets meer duidelijkheid zijn. Als het dan gaat om de Brexit, ja die gaat niet de dag daarna in. De eerste twee à drie jaren zijn er nog overgangsmaatregelen en zal alles ongeveer blijven zoals het is. Dus om direct dan aan paniekzaaij te doen, vind ik niet echt nodig.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik ga eerst het woord geven aan de heer Moens, want die had het mij al gevraagd.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Goed, collega's, ik merk de discussie hier op. Ik wil twee zaken zeggen: het gaat eigenlijk over een opeisingsrecht en dan heb je er weinig mee te maken. Ik vind dat uw vraag inderdaad terecht is van: is er overleg geweest met de burgemeesters? Maar dat is onze taak niet. De waarnemend gouverneur heeft zich vandaag verontschuldigd. Dat is zijn taak. Ik vermoed en ik ben er praktisch zeker van dat er al overleg geweest is met de burgemeesters, maar ik kan natuurlijk niet spreken in zijn naam. Dat hoeft ik ook niet te doen. Maar dat is een vraag in het kader van veiligheid en dat zal de gouverneur of de waarnemend gouverneur opnemen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké.  
Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja, maar ik denk dat het wel goed is dat u die vraag overmaakt aan de waarnemend gouverneur, want aangezien hij hier niet aanwezig is, kunnen we de vraag aan hem niet stellen. Dus ik hoop dat u die vraag overmaakt. Het doemdenken, ik vind het heel straf dat u zegt dat we doemdenken. Maar eerlijk gezegd, mijnheer Evrard, ik denk als er morgen in Groot-Brittannië beslist wordt dat die Brexit in voegen gaat en dat is een harde Brexit, dan denk ik dat we met een gigantisch probleem zitten in Vlaanderen. En dat is niet doemdenken hoor. Ik denk dat er veel dingen zijn die doemdenken zijn die u soms zegt. Maar als het over de Brexit gaat, denk ik dat we op economisch vlak en op mobiliteitsvlak een groot probleem hebben. Dat zal beginnen in West-Vlaanderen en dat zal ook in Oost-Vlaanderen een probleem zijn. Ik denk dat we ons daar zeer goed moeten op voorbereiden en dat we daar ook onze rol in het kader van de veiligheid moeten spelen en vandaar deze vragen.



## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Oké.

Mevrouw De Troyer en dan geef ik nog het woord aan mevrouw Charlier.

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijn vragen, en het moet een keer gedaan zijn, het gaat over de boodschap. En niet, mijnheer Evrard, over degene die die boodschap uitbrengt. Schiet niet op uw boodschapper. Het gaat over de inhoud van een boodschap. De inhoud van mijn boodschap is klaar en duidelijk. Dat is inderdaad: wij gaan daarmee geconfronteerd worden en je gaat toch niet wachten tot als het gebeurt? Dat is mijn vraag. Zijn wij betrokken geweest? Gaat er overlegd worden? Dat is toch duidelijk. En doemdenken, mijnheer Evrard, u weet dat ik niet dikwijls tegen u ga tussenkomen, maar nu maakt u mij wel boos. Dat is niet correct. Wat niet correct is, daar kan ik niet tegen. Mijn vraag is ingesteld, de inhoud van mijn boodschap en schiet niet op de boodschapper. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer.

Mijnheer Evrard, u bent wel persoonlijk genoemd, dus u krijgt het woord.

### De heer Evrard

Zeer eenvoudig. Wij mogen als provincieraadsleden geen vragen stellen aan de gouverneur of aan de waarnemend gouverneur. Discussie gesloten.

### Mevrouw de voorzitter

Ja. We mogen wel ook vragen stellen aan de gedeputeerden. Ik geef nu het woord aan mevrouw Charlier, aan wie de vraag ook initieel is gesteld.

Mevrouw Charlier.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, laat het duidelijk zijn: doemdenken is aan mij niet besteed. Maar dat er problemen op ons afkomen als er een harde Brexit plaatsvindt, zowel economisch, daar kan ik natuurlijk als gedeputeerde niet direct iets aan doen, maar wel op mobiliteitsvlak. Wanneer dan wij het bericht krijgen dat de parkings – en ik lees echt meervoud – de parkings van Puyenbroeck als mogelijke locatie aangeduid zijn om te dienen als opvangparking - laten we het zo stellen - dan gaat er bij ons inderdaad ook wel een belletje rinkelen. En als hier het voorstel gedaan wordt om met de diensten van de gouverneur qua veiligheid een overleg te plannen, dan zullen wij dat zeker meenemen. Het zou nogal gek zijn om met de diensten van de gouverneur en de betrokken besturen, gemeentebesturen, niet aan tafel te gaan zitten om te kijken op welke manier wij onze inbreng kunnen doen, ons eigen domein veilig kunnen stellen. Want dat is eigenlijk toch onze taak als deputatie. En de mensen uit de omgeving kunnen vrijwaren - tussen aanhalingstekens - van overlast door het gebruik van die parkings van Puyenbroeck. Maar laat het wel wezen: er zijn inderdaad ook andere plaatsen in Oost-Vlaanderen waar dezelfde problematiek leeft en ook andere burgemeesters zullen gevat zijn door alles wat met Brexit te maken heeft op mobiliteitsvlak.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Dan kunnen we overgaan tot de volgende vraag.

**PUNT 15. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**

Domein Puyenbroeck, de openstelling voor publiek van de dierenweide.  
Ervaringen/evaluatie?

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

**Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, nu we dan toch op Puyenbroeck zaten, dacht ik: ik kijk een keer wat daar nog gebeurt in Puyenbroeck. En dan kijk ik: levend erfgoedpark. Collega's, wat zouden we niet liever doen in onze vrije tijd dan tussen de beesten te lopen, mijnheer Van Laecke, met inachtneming van allerlei regels die wij moeten respecteren. Mogen wij de beesten voederen? Mogen wij teveel lawaai maken? Moeten we niet rekening houden met de leefomstandigheden? Ik herinner mij nog – en ik richt mij dan naar de zeer warme oproep van een collega hier in de vorige provincieraad, het is een 'zij' en ik kijk eens naar mevrouw De Sutter, die dan in deze materie tonnen ervaring had om ervoor te zorgen dat er met dieren in de omgang met heel veel respect zou worden omgegaan. Nu stellen wij vast dat daar tot op heden af en toe eens iets aan schort. En dat men nog altijd niet geleerd heeft dat men inderdaad met kinderen daar mag wandelen, maar dat dat niet met voldoende respect gepaard gaat. Nu, de vraag is gesteld en de warme oproep is hier de vorige legislatuur gebeurd. Mijn vraag is: hoe gaat Puyenbroeck daarmee om? Is er gecontroleerd? Worden de spelregels thans wel opgevolgd? Hoe reageren de mensen op de opmerkingen wanneer zij opmerkingen krijgen? Welk effect hadden deze maatregelen voor de dieren? Werd dit experiment verdergezet? Ik dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw De Troyer.  
Mevrouw Charlier.

**Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Het is een proefproject, laat dat duidelijk zijn, waarbij dat op één weide een aantal schapen loslopen waar ook bezoekers aan het domein vrij mogen rondlopen, de dieren mogen aaien, dichtbij komen. Waar dus het contact tussen bezoeker, mens, kind en dier groter is dan vroeger of dan op andere plaatsen. De schapen die men daarvoor uitgekozen heeft, zijn eigenlijk heel vertrouwd met mensen. Dat is al één. Want zij zijn opgegroeid binnen Puyenbroeck. Zij zijn al in contact geweest met bezoekers, met mensen en met kinderen. Nu, Puyenbroeck is niet het enige domein of de enige plek waar zoiets gebeurt. In Dordrecht, in Nederland, zijn er plaatsen, publieksparken, waar schapen, zelfs runderen, vrij rondlopen en waar mensen mogen tussen de dieren rondlopen. Nu, ik weet niet of u wandelaar bent. Maar in de wandellanden, zoals Duitsland, Oostenrijk en Zwitserland, lopen koeien en schapen vrij over de weg tussen de wandelwegen, op de wandelpaden en wandelaars zijn dat daar gewoon. Misschien is dat nu juist het woord dat bij ons niet zo is. Wij zijn het niet gewoon. Meestal worden mensen en dieren gescheiden van elkaar en kunnen wij naar de dieren kijken en de dieren vanachter een draad kunnen dan ook nog ons waarnemen en ons zien. Nu, het project loopt nog maar een maand en tot hier toe zijn er geen noemenswaardige problemen. Onze dierenverzorgers zien geen stress bij de dieren, zien ook niet dat bezoekers zich zouden misdragen. Ook niet dat kinderen zich zouden misdragen. Het enige waar een opmerking is over moeten gemaakt worden, is het feit dat mensen met een hond ook over de weide lopen. Wij hebben beslist dat dit niet kan. Dus honden moeten rond de omheining en niet door of over de weide met de schapen. Nu, die mensen zijn daar dan op aangesproken en wij gaan de signalisatie nog verbeteren, zodanig dat dat euvel uit de weg kan geholpen worden. In de loop van volgend jaar gaan we wel een evaluatie maken. Hoe is dat verlopen, zijn er noemenswaardige problemen geweest? Zo niet, dan wordt het experiment verdergezet. Als het echt niet kan, dan zullen de schapen en de mensen opnieuw van elkaar gescheiden worden. Niet zoals de schapen en de bokken, maar de schapen en de mensen.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Oké, was dat een voldoende antwoord, mevrouw De Troyer?

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Een prachtig antwoord trouwens en ik zie dat er dan volgend jaar inderdaad daarover ons zal gebriefd worden hoe het uiteindelijk met het project afloopt en of dat die mogelijkheid daar is. Want ik kan jullie niet genoeg zeggen: het is heel plezierig inderdaad met kinderen tussen de beesten te lopen. Mevrouw gedeputeerde heeft terecht gezegd: men moet het maar gewoon worden. Dus mevrouw gedeputeerde, ik dank u voor het antwoord.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Dan gaan we over naar de volgende vraag.

### PUNT 16. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Sint-Baafskathedraal, Bezoekerscentrum Lam Gods  
Provinciale kost verplicht en/ of verantwoord?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Goed, mevrouw de voorzitter, dat is inderdaad een ander dossier. Nu heb ik heel wat kunnen lezen, vaststellen, heel wat discussies, maar ook mijn verwondering in dit dossier. Het nieuwe bezoekerscentrum zal niet alleen vier maand later openen dan gepland, maar zal dan ook meer kosten dan de oorspronkelijke 9,3 miljoen euro, de raming, zit men nu al met een rekening die oploopt tot 30 miljoen euro. Ik heb vastgesteld en er is een commissie geweest. Om beroepsredenen was ik er niet, maar ik heb wel ondertussen het verslag kunnen nakijken. Ik heb dus meer informatie gekregen. Want inderdaad, de heer Collin heeft uitleg komen geven. De kerkfabriek heeft dan ook gevraagd aan de stad: de stad Gent betaalt. En de stad zegt: provincie, u betaalt. De uitleg daarover is volgens de stad: bevoegdheid eredienst. Nu, je kunt veel van mij verwachten, maar dat je een bezoekerscentrum gaat beschouwen als een eredienst – als ik het standpunt van de stad Gent zou volgen, dan zou dit in concrete betekenen dat eenieder die het bezoekerscentrum gaat bezoeken, eerst de eredienst moet volgen. Stad Gent, stad Gent, stad Gent toch. Dus eerst een eredienst volgen in de Sint-Baafskathedraal en dan pas mag je naar het bezoekerscentrum, want we gaan dat catalogeren onder 'eredienst'. Collega's, neen. Het valt niet onder de bevoegdheid eredienst, collega's. Het gaat hier over toerisme. Het gaat hier over een inkomen voor de stad Gent. Laat ons ernstig blijven.

Nu, wat ik dan wel ook lees, is: men zou toch een belofte gedaan hebben van een tussenkomst, en dan kijk ik naar de heer eerste gedeputeerde, dat er 1,5 miljoen zou gegeven worden of heb ik dat mis? Zou kunnen gegeven worden. Ik ben toch zo blij – ah, bon. Zou kunnen gegeven worden. Want toen men mij daarover om inlichtingen verzocht, dan zeg ik: ik spreek daarover niet, want ik moet daarover nog discussiëren in onze provincieraad. Dus ik zeg tegen niemand iets. Maar ik zal die vraag stellen. Als het zou kunnen, dan is het inderdaad hier het forum dat hier dan de volgende provincieraad zal over gediscussieerd worden. Goed, waarvan akte. Nu is mijn vraag: heeft de provincie al – want ik heb gezien, het businessplan - zijn er gesprekken gevoerd met Vlaanderen? Zijn hier gesprekken gebeurd? En zo ja, ik probeer een interactie te bekomen. Want mijn vraag is: moeten we niet teruggaan naar het ganse begin? Wie heeft de beslissing genomen? Wie heeft de beslissing genomen om dat bezoekerscentrum op te starten? Is de provincie daarin betrokken geweest initieel? Hebben ze de provincie gekend? Want als het de bedoeling is dat men enkel een provincie kent om te betalen, dan ga ik u zeggen, collega's: dan kunnen wij gaan naar andere steden. Ninove, de oudste, de stoutste, de wijste der steden. We

kunnen gaan naar Sint-Niklaas. We kunnen gaan naar Dendermonde. Als op al die plaatsen een bezoekerscentrum wordt georganiseerd, dan ga ik hier aan de provincie zeggen: kom maar tussen, provincie, voorzie maar een budget. De provincie Oost-Vlaanderen is inderdaad meer dan enkel een stad Gent. De kathedraal, dat is eredienst, geen probleem. Maar dit gaat hier enkel over toerisme. Met inkomsten, en ik heb gelezen, men verwacht 400.000 bezoekers. Bon, stad Gent, ik denk niet dat je gaat moeten afwimpelen hier op de provincie. Dus concreet: nadat we hier allemaal gelezen en de discussies hebben gevoerd, heb ik een aantal vragen gesteld. Ik zou dan ook willen vragen: heeft de provincie gesprekken gevoerd met Vlaanderen? En dit voor wat betreft het verschil, 9,3 terwijl dat men nu, het is geen 30, het is 31,2 miljoen. Dat is de exacte prijs op vandaag. Zijn daar gesprekken gevoerd tussen de provincie en Vlaanderen? En dan mijn grootste vraag: kan men een dergelijke uitgave verantwoorden? Het gaat hier over belastinggeld van de Oost-Vlaming. Vindt men het verschil tussen 9,3 en 31,2 miljoen, is dat verantwoord? Ik dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Ik zag de heer Mestdagh eerst het woord vragen en dan ook de heer Bauwens. Mijnheer Mestdagh.

### **De heer Mestdagh**

Wel, ik wil mevrouw De Troyer bedanken voor de vraag. Want het is net om die reden dat ik ook 4 september bijna identiek dezelfde vraag heb gesteld. Na de toelichting in de commissie zijn er inderdaad een aantal vragen blijven hangen. De eerste vraag is natuurlijk: wat met de exploitatietekorten van de kathedrale kerkfabriek? In het geval dat die exploitatiekosten er zijn en meer bepaald de exploitatiekosten van het ontmoetingscentrum Lam Gods, zullen die door de provincie worden betaald? Want dat is eigenlijk het grote discussiepunt. De tweede bedenking die ik mij ook maak en dat is ook een beetje kort wat ik in de commissie heb willen zeggen, is: eigenlijk is hier een proces ingezet van een aantal keuzes en beslissingen die ingegeven zijn door grootsheid en prestige. Men is verblind geweest denk ik door de waarde en de betekenis van het Lam Gods, die er ongetwijfeld is. Maar men had ook keuzes kunnen maken naar een veel kleinschaligere oplossing. Mijn verwijzing in de commissie was dus de Scrovegni-kapel in Padua, waar men met een twintigtal, vijftientigtal mensen op twintig minuten tijd de kapel kan bezoeken om dan vervolgens weer eenzelfde contingent bezoekers toe te laten. Het is niet omdat iets waardevol en een grote betekenis heeft, dat het ook met veel bezoekers moet worden bezocht in een grootse setting met augmented reality. Ik denk dat dat een beetje de verkeerde keuzes zijn. Maar die keuzes zijn gemaakt geweest, denk ik, in eerste instantie door de kathedrale kerkfabriek, al dan niet in samenspraak met de provincie in het decretaal overleg, maar zeker niet door de stad. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, mijnheer Mestdagh, ik had verkeerdelijk gedacht dat u een kleine aanvulling of een kleine vraag ging stellen, maar ja, het is eigenlijk: mevrouw De Troyer stelt de vraag en de gedeputeerde geeft een antwoord. Dus ik ben er eigenlijk een beetje verkeerd van uitgegaan. Maar ik heb het debat al laten doorgaan.

### **De heer Mestdagh**

Mijn excuses.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dit is eigenlijk niet de bedoeling. Mijn excuses, mijnheer Moens, u mag eerst het antwoord geven en daarna mag u nog tussenkomen.

### **De heer gedeputeerde Moens**

## DEBATTEN

Desalniettemin, ik vind het een zeer interessante en boeiende vraag. Goed. In welke mate, want dat was uw vraag eigenlijk, zijn wij verplicht om die kosten te dekken? De heer Mestdagh heeft in het verleden ook die vraag reeds twee keer gesteld. Ik heb toen gezegd: als er tekorten zijn bij exploitatie, zijn wij verplicht om die in te vullen. Als het gaat over investeringen moeten wij bijdragen. Daar is een vrij groot nuanceverschil in. Maar het is wel een verplichting dat wij bijdragen. Hoeveel of hoe weinig dat is, daar spreek ik mij nu niet over uit. Maar wat er wel aan gekoppeld is, aan dat bijdragen, dat wil eigenlijk ook zeggen dat de kerkfabriek zelf voldoende initiatief moet kunnen nemen om te kijken of zij dat zelf kan financieren. Eigenlijk, decretaal is dat zo. Wij moeten daar bijdragen. Nu, van de kerkfabriek verwacht ik heel belangrijke inspanningen. We hebben dat ook gecommuniceerd. Er is overleg geweest. Dat is eigenlijk ook een stuk gebeurd. Wij hebben dat gevraagd, van: kijk, hoe staat het met jullie financiering? Bekijk dit een keer. Stel u in orde met dat ... Jullie kunnen daar nog extra subsidies voor krijgen. Ga een keer ten rade bij de banken. Kun je leningen nemen? Neem een keer contact op met de stad Gent. Kunnen zij daar een bijdrage toe leveren? Dat zijn de vragen of dat zijn de suggesties die wij moeten geven of zelfs opleggen. Dat is onze taak als toezichthoudende overheid. Of Gent geld moet geven of niet, daar moet ik niet over beslissen.

Natuurlijk, uw tweede vraag is: is dit nog eredienst? Of is dit erfgoed? Of is dit toerisme? Of is dit cultuur? U hebt een antwoord gegeven. Ik moet zeggen: ik smaak het wel. Want wie hier aanwezig was op deze commissie, die zeer interessant en boeiend was, die heeft het woord 'eredienst' geen enkele keer horen vallen. Geen enkele keer. Het ging altijd constant over het museale karakter. Dus ik heb alle begrip voor uw tussenkomst en uw opmerking. En, naar ons aanvoelen, heb ik de indruk dat iedereen dat vindt. Dat iedereen dat vindt en daar ook mee kan akkoord gaan. Maar natuurlijk, het gaat over een zeer complex dossier. Want het gaat niet alleen over dat bezoekerscentrum. Het gaat niet alleen over de verplaatsing van het Lam Gods. Er zitten eigenlijk ook veel restauraties bij van de kranskapellen, onder andere ook een stuk over veiligheid, over de toegang naar het kapittelhuis. Dus, dat is zodanig in elkaar verweven dat het heel moeilijk is om die stukken daar uit te halen.

Goed, dat is vrij complex. Vandaar dat ik eigenlijk voorstel – en ik zou ook niet weten hoe we het anders moeten doen, dat we werken met een soort van investeringsenvelop. In het meerjarenplan hebben we daar een bepaald bedrag opgeplakt. Nu, er is de mogelijkheid dat wij vooraf al een tussenkomst, een tegemoetkoming geven. Ik heb gevraagd, want ik wil het ook correct spelen, mevrouw De Troyer, van: kijk, goed, doe een aanpassing aan het meerjarenplan, bereid het voor en ik zal het naar de raad brengen van december. Het zal de raad zijn die daarover beslist.

Nu, de toeristische factor zal er wel zijn. Ik hoor die cijfers ook. De economische return. Ik hoor dat die groot is. Ik weet dat maar informeel. Dus ik kan er ook niets van zeggen. Ik weet dat de kerkfabriek momenteel een actualisatie aan het doen is van de cijfers. Dus dat is allemaal een beetje afwachten. Zijn er gesprekken geweest met Gent vanuit onze hoek? Neen, niet formeel. Wel informeel. Ja, je komt weleens mensen tegen en dan kun je een keer vragen van: goed, wat zal jullie bijdrage zijn, want er zal toch wel een economische return zijn? Maar uiteindelijk hoef ik mij niet te moeien met wat Gent doet. Ik ga wel, en daar volg ik u honderd procent in, we moeten een beetje opletten, en ik merk dat het afgelopen jaar, dat wij als provincie niet puur gereduceerd worden tot een soort van melkkoe. Dat wil ik niet. Want ik heb de inhoud van de brief van Gent gezien. Zij bejubelen dit project. Zij juichen dit toe. Zij spreken ook van: wij gaan dit inkaderen, wij gaan daar zelf zeer veel dingen rond doen. Maar dan inderdaad komen zij terug van: maar het is provincie. Vandaar dat mijn vraag aan de kerkfabriek, neem eens contact op met Gent en bespreek dat eens, dat is een logische vraag. Hebben wij rechtstreeks contact gehad met Vlaanderen? Wij hebben geen rechtstreeks contact gehad met Vlaanderen als provincie. Wat wij wel gedaan hebben, is eigenlijk gefaciliteerd. De vragen die wij gesteld hebben van: kijk, neem eens contact op met Erfgoed. Neem nog een keer contact op met Toerisme. De betrokken minister, de diensten, die hebben wij hier samengebracht en daar hebben wij een overleg over gehad om een keer te kijken: welke zijn de mogelijkheden? Dat is onze taak als toezichthoudende overheid. Ik vind dat ook belangrijk dat we dat correct doen. Want we hebben altijd de boodschap gegeven: wij zullen dat verschil niet volledig bijpassen. Wij willen een bijdrage leveren omdat er inderdaad ook andere zaken in zitten die wij moeten doen. Maar dan is het logisch dat het gaat over een enveloppe. Want anders is er eigenlijk totaal geen beginnen aan.

Dan uw laatste vraag. Is een dergelijke uitgave met belastinggeld verantwoord? Natuurlijk, het staat nu los van de provincie, ik denk dat je bedoelt: in het algemeen. In het algemeen: is dat verantwoord? Dan zou ik eerlijk gezegd de neiging hebben om daar 'ja' op te zeggen. Ik ga zeggen waarom. Als ik naar het buitenland ga en ik ga zulke meesterwerken van dit niveau bezoeken, dan word je ook meestal zeer goed ontvangen in een goed kader met de juiste apparatuur, met wat van een museum verwacht wordt de dag van vandaag. Dus daar zal mijn aanvoelen zijn van: ja, op zich vind ik dat een zeer interessant project dat een meerwaarde zal hebben voor de stad Gent, voor onze provincie, voor Vlaanderen. Daar moeten we niet over discussiëren. Maar natuurlijk, over hoeveel en wie dat zal moeten betalen, dat is een ander

verhaal. Nu, dat businessplan wordt constant geactualiseerd. Wij volgen dat op de voet. Onze diensten doen dat zeer goed en zeer nauwgezet. Ik zie daar toch wel evoluties in. Het feit dat zij leningen kunnen aangaan met een garantie vanuit Toerisme Vlaanderen vind ik al een meerwaarde. Dus er worden wel stappen vooruit gezet. En alle suggesties die wij hebben gedaan of hebben opgelegd, daar zijn zij ook op ingegaan. Dus op zich is dat wel een geruststelling. Ik had hier vorige week ook de vraag gekregen van: stel dat die bezoekersaantallen niet kloppen en dat die return er niet is – dat is inderdaad, dat is wel eenvoudig om te antwoorden. Dit komt bij ons terecht, maar u zou dan de vraag kunnen stellen van: ja, is het niet beter dat je dat er uittrekt? Want u doet ook die suggestie. Maar dat is zodanig complex dat dat niet lukt. En het er dan uittrekken puur voor het museale karakter, daar zouden we ook wel eens bedrogen kunnen uitkomen. Want stel dat dat wel werkt en dat dat wel winstgevend is, dan maakt dat ook dat onze exploitatie ook minder zal zijn. Dus het is een mes dat langs twee kanten snijdt. Goed.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, mevrouw De Troyer, de heer Bauwens en mevrouw Bruggeman willen daar nog iets over zeggen. Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Ik dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde, dat u mij een antwoord hebt gegeven. Maar begrijp mij goed. Het verschil tussen 9,2 en 31,2 miljoen, dat is groot. Dat is groot. Ik heb mij uitgedrukt, verantwoord, misschien is dat het woord niet, maar in tijden waarin we leven, is het verschil tussen die 9,2 en die 31,2 voor mij zeer groot. Als ik dan bekijk wat er staat, wat onze provinciale verplichting is, dat staat duidelijk geformuleerd in artikel 52 ten eerste, lid 1. Het bepaalt dat de provincie de tekorten – maar ja, de tekorten bijpassen van de exploitatie.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Maar dit gaat niet over exploitatie. Dat heb ik net uitgelegd. Het gaat over een bijdrage in investeringen.

### **Mevrouw De Troyer**

Maar dat zeggen ze. Dus in dat artikel staat duidelijk, 52, dat bepaalt dat de provincies: één, de tekorten bijpassen van de exploitatie van de kerkfabrieken en dat zij bijdragen in de investeringen in de gebouwen van de eredienst. Dat staat in het artikel.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Maar bijpassen of bijdragen. Bijpassen, dat is een verplichting. Bijdragen is niet zo verplichtend.

### **Mevrouw De Troyer**

Vandaar dat ik zeg: die woorden die daar staan, ze zijn voor interpretatie vatbaar. Ook het woord 'tekorten'. Wat zijn tekorten?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Maar bij exploitatie is vrij duidelijk wat de tekorten zijn. En die moeten we bijpassen. Maar als het over bijdragen gaat, dan denk ik dat wij ons werk goed doen. Wij zullen ons een stuk engageren om daar inderdaad in bij te dragen. Maar dan vooral rond de restauratie en de renovatie. Maar ik zeg dat hier wel, maar je kunt het moeilijk uiteen trekken. Dat bedragje wel en dat bedragje niet. Als je die lijnen ziet, dat is zodanig complex, zodanig ingewikkeld als ik zie wat die aannemers daar allemaal doen. Is dat renovatie

## DEBATTEN

of is dat toch gekoppeld aan – dus dat is complex. Vandaar dat wij de keuze zullen maken om te werken met een investeringsenvelop.

### Mevrouw De Troyer

Goed, mijnheer deputé, dat is juist. Ik heb eens gekeken in de lijsten. Het dossier restauratie koorstoelen, restauratie toren, orgel, vlaggenmast. Ik zie dat hier. Ik zie die cijfers daar ook tegenover staan. Maar mijn vraag is gewoon, het zuiver zeggen: provincie, het is voor u, *no pasaran*. Dat is duidelijk het standpunt. We gaan dan kijken hoe we het mogelijks gaan oplossen. Maar mijn vraag was: het is goed als je daar van in den beginne bij betrokken was geweest in plaats van op het einde van de rit. Als men ziet dat men niet meer toekomt, dan gaat men het prijskaartje aan de provincie geven en zeggen: de provincie betaalt. Daar kunnen wij toch niet mee akkoord gaan? Want er zijn ook nog andere plaatsen waar dat ik anders bij u ga komen.

### Mevrouw de voorzitter

Oké.  
Mijnheer Bauwens en daarna mevrouw Bruggeman.

### De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Het is uiteraard uitzonderlijk dat in de krant van 14 november 2019, Het Nieuwsblad, een keer een verslag staat van een commissie van de provincie. Ik ga daar maar een paar lijntjes uit lezen, want ik viel van mijn stoel als ik zag dat ze daar toch ruim wat tekst aan verspild hadden. Wat zeer, zeer, zeer uitzonderlijk is. Maar goed. Het geld is geen probleem stond er daar. Dan moet een neerslag geweest zijn van de Tweede Commissie. Twee grootbanken zijn bezig aan een offerte voor een lening op twintig jaar. Zo klonk het. De Vlaamse overheid zal daarvoor borg staan. Nog mooier. Afbetalen kan met de jaarlijkse inkomsten van het bezoekerscentrum. Dat is een zwak gegeven. Dat moet ik niet bepalen of doen. Dus men is blijkbaar bezig met dat grote gat dicht te rijden of ben ik verkeerd?

### De heer gedeputeerde Moens

U bent niet verkeerd, u maakt een correcte analyse.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ben de puzzelstukjes van op de commissie, de vragen die daar gesteld worden en wat hier nu is gezegd, probeer ik in elkaar te puzzelen. Maar dan vrees ik dat hetgeen wat jullie opgesteld hebben, dan denk ik van: u rijdt uzelf toch compleet vast. Ik hoor enerzijds voor investeringen moet de provincie bijdragen in functie van de eredienst. Ik hoor u zeggen: het project gaat niet over erediensten, maar heeft wel een museaal karakter. Dat is wat ik hier net heb opgeschreven dat u heeft gezegd. Dus als men dat project in zijn geheel heeft ingediend en men heeft subsidies van Vlaanderen toch ook gekregen, dan is dat toch een geheel? Dus dan kun je daar toch niet alleen maar dat er gaan uithalen? Dan subsidieer je dubbel en dan rijdt u uzelf toch compleet vast? Dus ofwel zijn het aparte investeringen die men doet voor restauraties en dan moeten we daarin bijdragen. Maar hier is het een geheel project dat is ingediend. Dan kun je dat er toch niet gaan uithalen, lijkt mij, maar ik ben geen jurist. Het was maar een bedenking die ik mij daarbij maakte en de puzzel die ik nog niet zag.

### De heer gedeputeerde Moens

Ja, goed. Vandaar dat ik ook zeg: het is een zeer complex project. Als u zegt: u kunt die twee niet uit elkaar halen, dan klopt dat. Eredienst en het museale lopen hier volledig door elkaar. Maar de opmerkingen zijn natuurlijk wel terecht. Dit grote project dat het meeste geld kost, is museaal. Maar in die bouwwerken die er zijn waar het Lam Gods terecht komt, dat is kathedraal. Dan kun je zeggen: de toegang die nu opgemetseld wordt, de grote toegang, heeft dat iets te maken met eredienst? Neen. En er zitten zoveel aspecten in. Als we hoorden van: het zal in negen talen zijn met gehoortoestellen en de modernste versie. Inderdaad, zoals mevrouw De Troyer zegt, die negen talen, dat is niet om de zondagsmissie simultaan te vertalen. Dus in die zin is het complex. Vandaar dat wij het als deputatie ook logisch vinden dat we werken met een projectenveloppe. Nu, dat project is niet van dit jaar, die vraag loopt al langer. Dat wil ik toch al meegeven. De heer Mestdagh heeft dan ook gezegd: wie heeft dat initiatief genomen? Ik vind dat een zeer interessante vraag. Want ik hoor overal andere antwoorden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké.  
Mevrouw Bruggeman, nog een korte aanvulling?

### **Mevrouw Bruggeman**

Een korte aanvulling, omdat eigenlijk, wat ik daarnet zei, van: ofwel is het een project en heeft men dat ingediend en krijgt men daar subsidies voor en is dat een museaal iets. Maar dan is dat wel cultuur. Bij mijn weten is cultuur geschrapd als bevoegdheid bij de provincie. Dus vandaar dat ik zeg: voor mij is de puzzel nog niet volledig rond, of dat je dat dan er zomaar in dat complex verhaal kunt gaan uithalen.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Wel, vandaar dat ik zeg: je kunt het er niet uithalen. Jawel, dat gaat wel. Als je een investeringsenveloppe geeft, kan dat wel. En dan zeg je: daarmee zal je het moeten doen in het kader van de renovatie en de restauratie van een aantal zaken. En het andere niet.

### **Mevrouw Bruggeman**

Maar dan subsidieert een overheid toch altijd dubbel? Dus dan kan dat toch niet?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Nee, dat is niet dubbel. Dat vind ik nu niet dubbel. Als Vlaanderen een bijdrage levert, ik bedoel, als erfgoed en toerisme een bijdrage levert - dat kan volgens mij wel. Ik zie het probleem niet. Ik vind het eerlijk gezegd net logisch dat zij die bijdrage leveren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, maar dit wordt ongetwijfeld nog vervolgd.  
Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Dit wordt hier de volgende provincieraad opnieuw besproken?

### **De heer gedeputeerde Moens**



## DEBATTEN

Wel, in de volgende provincieraad, wat heb ik gedaan? Ik heb gevraagd om een wijziging voor het meerjarenplan in te dienen, een budgetwijziging in te dienen, sorry. Een budgetwijziging voor 2019. Omdat ik inderdaad gelezen had - ik denk een maand of twee, drie geleden in de verslagen van de kerkfabriek, dat het nijpend begon te worden: een betalingsprobleem. En als die mogelijkheid er is, dan vind ik dat ook niet erg. Als wij ons houden aan onze enveloppe, dan kunnen wij dat nu perfect doen. Maar ik heb gezegd: bereid dat dossier voor, dan kan ik het op de raad brengen van december. Dus in december zullen wij dit opnieuw bespreken.

### **Mevrouw De Troyer**

Excuseer. En dan gaan we dus in december weten wat de andere financiële tussenkomsten zijn?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Nee, maar dat weten we nu al. Dat weten we nu al. Dat ligt vast. En ik heb niet de indruk – maar zij moeten natuurlijk proberen dat er nog veel wijzigingen zullen in komen. Of het zou moeten zijn dat de stad Gent wel bijpast. Wat we verkregen hebben, is ook dat het erkend wordt als toegankelijk erfgoed. Daardoor komt er ook een extra subsidie bij. Dus we doen ons werk. We volgen het echt wel op. En dan ook de leningen bij de banken. Dus er wordt wel aan gewerkt. Dat dossier, er zit een evolutie in. Ik ga niet zeggen: dit komt honderd procent goed. Dat gaat u mij niet horen zeggen. Maar ik zie evolutie. Ik zie positieve stappen die gezet worden. Het zal ook moeten vooruitgaan. U verwijst ook naar de beslissing van dat de opening wordt uitgesteld. Ja, als provincie hebben wij daar niets mee te maken. Wij hoeven dat niet beslissen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dan gaan we deze vraag hier afsluiten en dan gaan we over naar de volgende vraag.

### **PUNT 17. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)**

Kunstvoorwerpen van de Provincie, opslag/uitstalling

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

### **De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen bezit heel wat kunstvoorwerpen. We kunnen ze hier zelfs al gedeeltelijk bewonderen. Maar ook in allerlei andere vergaderzalen en kantoren. Ik veronderstel dat die mee verhuizen naar de Leopoldsite? Bestaat er een inventaris van al die bezittingen? Dat is een van mijn eerste vragen. Zijn alle voorwerpen uitgesteld of zitten we nog met een reserve? En als die reserve er is, waar wordt die dan bewaard? En trouwens, is die plaats van bewaring een omgeving die inderdaad geschikt is om dergelijke stukken te bewaren? Dat waren al mijn vragen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Bauwens. Ik denk dat dat een vraag is voor mevrouw Charlier. Alstublieft.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad de bedoeling om alle kunstvoorwerpen mee te nemen vanuit deze site en ook vanuit het PAC Zuid naar de Leopoldsite. Dat is natuurlijk een heel aantal kunstvoorwerpen die wij hebben. Of die allemaal een plaats zullen kunnen krijgen, daar is men nu mee bezig om te kijken. Men heeft daar nog even tijd voor om te kijken welke kunstwerken in welke zalen en op welke plaatsen zullen gehangen worden. Er is een digitale inventaris. Die is te bekijken in het systeem van Erfgoed in Zicht. Maar we hebben natuurlijk ook een eigen inventaris waarvan iedereen hier in de provincieraad, alle provincieraadsleden, inzagerecht heeft. Die kunstvoorwerpen zijn allemaal verzekerd binnen de polis van alle risico's bij Ethias. Er is een nominatieve lijst neergelegd bij Ethias met een waardebeoordeling. Elk jaar wordt door de dienst erfgoed die lijst aangevuld met gebeurlijke aankopen, zodanig dat die up-to-date is. De kunstvoorwerpen die omwille van hun precare toestand, maar die ook omwille van hun kwetsbaarheid niet mogen of niet constant mogen uitgesteld worden - en zo hebben wij er vandaag ook - die worden bewaard in de depotruimte van het Provinciaal Archief in de Pelikaanstraat. Dat is een goed archief. Dat is een archief waar depotconsulenten het klimaat monitoren, de vochtigheid monitoren. Ik denk dat onze kunstvoorwerpen op een goede manier bewaard worden in dat depot. Maar dat de meeste kunstwerken die hier vandaag hangen in deze gebouwen naar de Leopoldskazerne gaan, dat staat vast. Maar welke, hoe en waar... ?

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké.  
Mijnheer Bauwens.

### **De heer Bauwens**

Wordt er daar gecontroleerd of dat er altijd jaarlijks zo een keer een rondgang is om te kijken of alles er is? Nog is. Dat is toch belangrijk. Soms gebeurt dat wel. Ik heb dat meegemaakt in een OCMW in Gent, dat er ineens het een en ander verdwenen was. Dat is lang geleden. Ik spreek van 2006.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Ik ga eerst de andere mensen laten tussenkomen. Mevrouw Bruggeman had nog het woord gevraagd. Nee, het is in orde ondertussen. De heer Mestdagh en de heer Matthys.  
Mijnheer Mestdagh.

### **De heer Mestdagh**

Misschien nog wel een klein vraagje. Ik weet dat er bijvoorbeeld voor de metro in Brussel, is er een boek, een editie uitgegeven waarin alle kunstwerken die in de metrostations zijn – een kunstboek waarbij het eigenlijk naar het publiek, bij het publiek wordt ontsloten. Hetzelfde bestaat bijvoorbeeld ook voor de senaat in Brussel. Daar zijn ook kunstwerken. Daar was ook een klein boekje over, over de kunstwerken in de stad. Zijn er ook ideeën om eventueel iets soortgelijks te maken in de provincie?

### **Mevrouw de voorzitter**

Het is misschien eerder een vraag voor bij de budgetbespreking.  
Mijnheer Matthys.

### **De heer Matthys**

Dank u. Ik heb met veel aandacht geluisterd naar de vraag en ik heb ook nog een keer terug de vraag en het antwoord bekeken die gelijkaardig was van de heer Scheire van een tijdje geleden. Nu, ik heb die lijst nog niet persoonlijk goed bekeken. Maar als mijn informatie klopt, wordt er aan elk werk een waardebeoordeling gegeven en wordt gemakshalve het bedrag bij aankoop genoteerd. Nu, ik heb daar toch mijn bedenkingen over, want als er één markt is die enorm fluctueert, is het wel de kunstmarkt. Ik denk

## DEBATTEN

niet dat het nodig is om jaarlijks of vijfjaarlijks zo een lijst te herevalueren, maar ik denk toch dat dat elk decennium of minstens om de vijftien jaar een keer nodig is. Misschien een paar eenvoudige voorbeelden: we hebben hier prachtige wandtapijten hangen. Nu, mensen die vijftig jaar geleden geïnvesteerd hebben in middeleeuwse wandtapijten - of ik denk dat het wat later is, ik denk dat het de achttiende eeuw is - die hebben echt pech gehad. De antiekmarkt is op dit moment op het laagste peil ooit. Het is echt dramatisch. Ik heb toevallig een veiling gevolgd via internet van Vlaamse wandtapijten. Voor een paar duizend euro kan je al een wandtapijt uit de zeventiende eeuw aan uw muur hangen. Vijftig jaar geleden waren dat ongelooflijk kostbare zaken. Misschien ook iets recentier. Ik heb hier Roger Raveel zien hangen. Roger Raveel was in de jaren zeventig, tachtig zeer, zeer duur in aankoop. Vandaag kunt u voor een appel en een ei Roger Raveel aankopen. Omgekeerd, Berlinde De Bruyckere. De provincie heeft een prachtig werk gekocht van Berlinde De Bruyckere. Het is uiteindelijk tien, vijftien jaar geleden. Vandaag moet je al miljonair zijn om een heel klein beeldje van Berlinde De Bruyckere te kunnen aankopen. Dus ja, ik zou toch een oproep doen om eens te kijken, eens een herevaluatie te maken van de waarde van de werken die vandaag in het bezit zijn van de provincie. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Excuseer. De heer Scheire en mevrouw Bruggeman.  
Mijnheer Scheire.

### De heer Scheire

Ik had inderdaad die schriftelijke vraag ingediend een aantal weken geleden. Ik heb daar een antwoord op gekregen. Dat antwoord was voor mij eigenlijk onvoldoende en ik heb een nieuwe schriftelijke vraag gesteld, waarbij ik ongeveer alle opmerkingen die door de heer Matthys nu gegeven zijn, maar ook een aantal opmerkingen van de heer Bauwens, opnieuw geformuleerd heb. Met eigenlijk de voornaamste vraag van: ik zou graag een volledige inventaris zien met een actualisatie van de waarde van de kunstwerken en ook de manier waarop die op dit ogenblik in de boekhouding zijn opgenomen.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.  
Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw Bruggeman

Nee, ik wou eigenlijk nog alleen maar even kort aanvullen, zeker voor de nieuwelingen, dat in het project van de Leopoldskazerne het van in het begin was opgenomen, de wettelijke verplichting om kunst te integreren, maar in het project dat dat van in het begin was opgenomen dat er ook iets zou daar moeten uitgewerkt worden. Dus dat was eigenlijk allang voorzien. Ik dacht dat de heer Bauwens dat ging weten. Maar het misschien een korte herinnering.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Het is goed om af en toe nog eens iets in herinnering te brengen.  
Mevrouw Charlier, gaat u nog iets aanvullen?

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

In verband met de controle op de werken die hier hangen en moeten blijven hangen: er wordt geen dagelijkse of wekelijkse rondgang gedaan in de gebouwen of dat de kunstwerken nog op hun plaats hangen. Of er kunstwerken kunnen verdwijnen? Ik neem aan van wel. Als je ziet dat in de gangen hier in alle lokalen kunst hangt - deze werken hier weghalen, dat is natuurlijk al een hele operatie. Maar andere kunstwerken weghalen van de muren, ik neem aan dat dat kan. Ik heb er geen weet van dat het al

gebeurd is. Ik veronderstel dus dat de mensen die hier in huis komen, dat die waardering hebben voor de werken die hier hangen en dat er hier voldoende sociale controle is, waardoor er geen werken verdwijnen. Dat is al wat ik u over die controle kan zeggen.

Of er een kunstboek zou kunnen zijn met alle kunstwerken, misschien is dat ooit weleens gemaakt. Want één van mijn voorgangers van gedeputeerde Cultuur heeft heel veel kunstboeken laten maken. Dus ik kan mij voorstellen – is het waar of niet waar? Voilà. Ik kan mij voorstellen dat er dus zo een boek is. Of dat dan een geactualiseerd boek is, dat is dan weer iets anders. Of de vraag dan komt of wij nog eens zo een boek moeten laten maken, dat is ook nog een vraag. Ik weet het niet. Ik denk dat het eigenlijk voldoende is dat er een gedigitaliseerde versie is van alle kunstwerken die er zijn. Dat die gedigitaliseerde versie en inventaris niet zomaar op het publieke forum gegooid wordt, denk ik dat het ook belangrijk is, want daar staat dikwijls de waarde naast. Het zou mensen op verkeerde ideeën kunnen brengen en dan zitten we met de vraag van controle. Laten we het dus toch maar een beetje verborgen - tussen aanhalingstekens - houden. Om de kunstwaarde te herevalueren, wat de vraag was van de heer Matthys, en te kijken of die nog altijd evenveel waarde hebben, het zou kunnen. Ik zal het meenemen naar de dienst Erfgoed, nu zij toch bezig zijn met die inventarisatie te maken en aan te duiden waar kunstwerken kunnen gehangen worden in de Leopoldskazerne. Dat zij tegelijkertijd ook kijken of ze die waarde opnieuw kunnen bepalen. Is dat heel belangrijk? Is dat een prioritaire opdracht? Ik weet het niet. Maar vanuit mijn overtuiging dat kunst in de publieke ruimte moet hangen, denk ik dat het gewoon belangrijk is dat onze kunstwerken tentoongesteld worden in de ruimtes waar de Oost-Vlaming en ook anderen binnenkomen en kunnen genieten van kunst. Want daar wordt kunst voor gemaakt. Niet om in een kluis te zitten, niet om in een depot te zitten, maar om tentoongesteld te worden en in de publieke ruimte een plek te krijgen. Dus een actualisatie van de waardebevestiging, ja. Indien dit op een gewone manier kan, denk ik dat ik dat wel aan de mensen, aan de ambtenaren van de dienst Erfgoed, kan vragen om daar in de loop van de volgende jaren werk van te maken.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, dank u wel. Er is veel over te zeggen, over de kunstwerken.

#### **PUNT 18. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)**

PRUP Kleinstedelijk Gebied Wetteren  
Participatiemoment, evaluatie, visie

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

#### **De heer Taylor**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen is belast met de afbakening van het stedelijk gebied van Wetteren. In 2009 werd een eerste stap in dit plan-MER-rapportageproces genomen en heeft de provincie een nota voor publieke consultatie opgesteld. Zowel voor de economische ontwikkeling als voor de mobiliteit van de regio rond Wetteren is de opmaak van zo een PRUP kleinstedelijk gebied belangrijk. Momenteel is er op het bedrijventerrein Vantegem een heel grote vraag naar uitbreiding van de bestaande bedrijven en beginnen veel bedrijven voor hun ontwikkeling uit te wijken naar andere industriezones, wat op lange termijn ten koste gaat van de tewerkstelling in de regio. Door de gunstige ligging aan de E40 is de uitbreiding van die industriezone dan ook een opportuniteit. Ook voor de mobiliteit is dit echt precair, want er is reeds een groot mobiliteitsprobleem in dit gebied. Op de website van de provincie staat te lezen dat er in 2018 een raadpleging van de voorlopige startnota door de bevolking en de organisatie van het participatiemoment zou plaatsvinden. Ook valt er te lezen dat in 2019 het einde van het project voorzien is, tegen het midden van 2019. Daarom mijn vragen. Heeft deze raadpleging van de bevolking en het participatiemoment in 2018 plaatsgevonden? Wat waren de bevindingen? Hoever staat het dossier momenteel? Wat is het standpunt van de deputatie omtrent de uitbreiding van Vantegem en wat is de visie rond de mobiliteit daar? Wanneer wil de deputatie dit dossier afronden?

## DEBATTEN

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Mijnheer Taylor, dit is geen goed verhaal. Als u zegt dat er in 2018 een voorlopige startnota moest gemaakt worden en voorgelegd aan de bevolking en een participatiemoment zou georganiseerd worden, dan weet u waarschijnlijk zelf, terwijl dat u de vraag stelt dat die startnota er niet is, dat er geen participatiemoment heeft plaatsgehad. Niet in 2018 en ook niet in 2019. We staan dus met dat dossier eigenlijk moet ik zeggen nergens. Is dit goed? Nee, helemaal niet. Want ik begrijp dat voor de gemeente Wetteren en voor de mensen die daar wonen en werken, dat daar een aantal problemen op hen afkomen die een antwoord verdienen. Vandaar dat er in het meerjarenplan middelen voorzien zijn om dit proces te laten doorstarten, laten we maar zeggen opnieuw op te starten en daar echt wel werk van te maken. Er zal met de gemeente Wetteren overleg gepleegd worden om een samenwerkingsovereenkomst op dat vlak af te sluiten. We hebben trouwens in verband met het Scheldeoeverpark in Wetteren wel in de eerste week van november samengezeten en we hebben daarvoor een afspraak gemaakt om in de loop van de maand januari of begin februari opnieuw samen te zitten. Ik zal op dat moment zeker en vast van de gelegenheid gebruikmaken om met de verantwoordelijken van Wetteren die er dan op dat moment zijn, om dit verhaal opnieuw te brengen. Wanneer dit proces zal afgelopen zijn, dat moet ik ook bekijken. Daar zal een stappenplan voor uitgetekend worden. Maar in de loop van de volgende periode zal ik zeggen, zonder daar een effectieve maand of jaar op te zetten, wordt dit in ieder geval opgenomen. Wat betreft de uitbreiding van Vantegem waarover u sprak, daar is ook nog eens extra onderzoek nodig voor de waterproblematiek rond de uitbreidingszone, de mobiliteitseffecten van die uitbreiding en dan is er ook overleg nodig met DDS, die eigenaar is van een deel van die uitbreidingszone en kandidaat is voor de uitbreiding van de uitvoering van die uitbreiding. Laat mij op dit moment de belofte maken dat in de eerste maanden van januari met de gemeente Wetteren zal samengezeten worden om een doorstart te geven aan dit proces, zodanig dat er op de vragen van de mensen die daar al een aantal jaren leven een antwoord kan gegeven worden.

### Mevrouw de voorzitter

Oké.  
Mijnheer Taylor.

### De heer Taylor

Dank u wel voor uw antwoord. Ik wil duidelijk zijn: het is niet mijn bedoeling, ik wist niet alle antwoorden op de vragen. Allee, ik wist niet de antwoorden op voorhand. Het is echt niet zo. Ik wilde echt vragen of er een participatiemoment geweest was. Ik wist het niet. Ik had gehoord dat er ooit één geweest was. Ik wist niet meer in welk jaar en ik vroeg mij af of er ondertussen nog één geweest was. Dus alvast bedankt dat u met Wetteren aan tafel gaat zitten. Maar ik stel deze vraag niet vanuit mijn oppositierol. Ik stel deze vraag echt vanuit een terechte bezorgdheid over de problematiek in Vantegem. Enerzijds als voorzitter van de intercommunale, maar ook als bewoner van deze regio, omdat we daar echt vastzitten. Het is niet zo dat de gemeente – en we zien dat ook in het werkingsgebied van de intercommunale - er zijn niet veel mogelijkheden meer voor een uitbreiding van KMO-zones in het gebied. Dat is eigenlijk de enige plaats waar er in onze regio nog een mogelijkheid is. Ik denk dat daar eerlijk gezegd ook de visie is dat dat de beste plaat is, gezien de ligging. Dus ja, vandaar mijn vraag. Niet vanuit een negatieve rol, maar eerlijk gezegd vanuit een positieve rol. Maar ik ben blij te horen dat je aan tafel gaat zitten. Ik wil ook nog bevestigen dat ik denk dat dat participatiemoment met de bevolking heel belangrijk is. Want op een eerder overleg heb ik wel vernomen dat er heel wat bezorgdheden bij de buurt waren. Ik denk dat die bezorgdheden zeer terecht zijn. Het enige wat ik nu zie, is hoe we in dat dossier niet vooruitgaan. Dat er ontwikkelingen komen op andere plaatsen in Wetteren waar ze misschien ook niet ideaal zijn. Dus ik denk dat er belang moet gehecht worden aan dit dossier en dat we alle betrokken partijen, niet alleen de gemeente Wetteren, maar ook de intercommunale, mee aan tafel zouden moeten gaan zitten om naar een oplossing te zoeken waarin iedereen zich kan vinden. Dat zal met geven en nemen zijn, maar ik denk dat het zeer belangrijk is voor de regio dat dit dossier niet op een bureau blijft liggen, maar dat daar verder mee gegaan wordt.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Dan kunnen we overgaan naar de volgende vraag van mevrouw Bruggeman.

#### **PUNT 19. VRAAG VAN HILDE BRUGGEMAN (OPENBARE ZITTING)**

Kloosterbos: verdere opvolging problematiek mountainbikeparcours – oplossingen

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

#### **Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Maar mijn vraag was eigenlijk bedoeld voor mevrouw gedeputeerde Charlier, omdat zij het was die in 2018 als raadslid toch twee keer de vraag heeft gesteld van of het nog mogelijk zou zijn om minimum gedurende een jaar vergund te fietsen op de percelen van de privé-eigenaars in het Kloosterbos. Er werd toen door u aangedrongen van waarom zou dat zelfs niet langer kunnen op die privéterreinen. Het zijn eigenlijk privé-eigenaars, eigenaars die privéstukken hebben in het Kloosterbos. Dus daar werd toen op aangedrongen. Tevens werd er ook gepeild naar de stand van zaken over de zoektocht naar alternatieve locaties. U hebt daar tweemaal in het verleden de vraag over gesteld. Dus vandaar dat ik wilde vragen van: hebt u dit dossier nu zelf verder ook opgevolgd? Wat zijn de huidige oplossingen? En vooral: wat zijn de huidige overige oplossingen? Omdat er al een aantal zaken uit de bus waren gekomen. Onder andere dat technisch parcours dat werd geïnstalleerd in ons provinciaal domein Puyenbroeck. Ik heb nu wel ook begrepen dat Cycling Vlaanderen vraagt van: kan dat technisch parcours niet een beetje anders ingericht worden? Dat daar wel wat problemen mee zijn. Maar het is vooral de vraag van: zijn alle overige oplossingen die toen werden gesuggereerd, hebt u zich daarachter gezet om die oplossingen ook daadwerkelijk te kunnen realiseren?

#### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel, mevrouw Bruggeman. U heeft uw vraag uiteraard gesteld aan de deputatie en vanuit de deputatie zal mevrouw Gillis daar een antwoord op geven.

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

#### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja, mevrouw Bruggeman, in het voorjaar 2019 werden alle niet-toegankelijke wegen afgezet in het Kloosterbos, alle niet-toegankelijke paden. De reden was: wij hebben in het Kloosterbos ook een natuurinrichtingsplan. Wij moeten die doelstellingen halen. Wij hebben gezien dat die mountainbikers gewoon overal door crosten en uiteindelijk de flora beschadigen en het verontrusten van de fauna. Nu, we hebben ze ondertussen al een paar keer moeten afsluiten, die wegen. Het is ook zo dat de privé-eigenaars eigenlijk niet meer wensen dat er nog op hun gronden gereden wordt. Zij zijn wel bereid om één of twee keer per jaar, uiteindelijk is er nog een soort wedstrijd, en dat zou nog wel kunnen voor hen. Eind 2018 is er in Puyenbroeck een mountainbikeparcours ontwikkeld. Ook voor de cyclocrossers met een zandbak en een helling. Het blijkt inderdaad dat dit voor hen niet uitdagend genoeg is. Daardoor keren ze dus telkens terug naar het Kloosterbos. Nu, niettegenstaande dat sport niet meer onze bevoegdheid is, hebben we dat probleem niet losgelaten. We hebben in het voorjaar, in mei of in juni, samengezeten met hen, gezocht naar mogelijke alternatieven, gezocht naar mogelijke oplossingen. Ik heb trouwens gisteren nog samengezeten met het schepencollege van Wachtebeke, waar dat dossier ook ter sprake is gekomen. Natuurlijk, het parcours in Wachtebeke uitbreiden vraagt budget. Er zijn ook vragen rond veiligheid. Veiligheid naar andere gebruikers, veiligheid naar de bewoners van de camping. Het moet besproken worden, maar het is alleszins zo dat uiteindelijk die mountainbikers in feite niet meer kunnen toegelaten worden op de niet-toegankelijke paden in het Kloosterbos. Maar wij blijven zoeken naar een oplossing en we zijn daar echt wel mee bezig.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.  
Mevrouw Bruggeman wil nog iets aanvullen.

### Mevrouw Bruggeman

Ja, ik wil daar nog iets aan toevoegen, omdat ik ook gezien heb in de notulen van de deputatie dat ondertussen al heel wat van die privépercelen zijn overgekocht of gaan overgekocht worden of in aankoop zijn. Dus vandaar dat mijn vraag was en dat ik er hier nog eens expliciet – omdat u dat ook als oplossing zag voorheen - gaat u nu op die vroegere privéterreinen nu in eigendom van de provincie, ga je daar dan geen natuurlijk parcours kunnen blijvend op organiseren? Dat is misschien dan toch ook een oplossing. Maar ik denk ook dat er een verschil moet gemaakt worden tussen een parcours en een technisch parcours. Want in Puyenbroeck is het enkel een klein stukje wat een technisch parcours is en wat moet bijgewerkt worden. Een echt parcours is een hele route die men volgt. Maar de problematiek was al veel langer. Vandaar dat er verschillende oplossingen op tafel lagen. Zijn die verder uitgewerkt? Zijn die verder onderzocht? Dat was mijn vraag. En nu de bijkomende vraag. U hebt nu die privéterreinen aangekocht. Kunt u daarop niet uw mountainbikers laten crossen op een afgebakende zone?

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Er zijn inderdaad een aantal gronden aangekocht of lopende nog, in aankoop. Nu, ik weet niet waar dat die gronden juist liggen en of de mogelijkheid bestaat. Het zou kunnen dat die gronden gelegen zijn in het natuurinrichtingsgebied. Maar dat moet ik opzoeken, dat moet ik nakijken.  
Uw tweede vraag was of die mogelijke alternatieven onderzocht zijn. Wij zijn daar altijd mee bezig nog. Ook een eventuele uitbreiding in Wachtebeke, dat klopt. Maar ik moet een keer nakijken waar die gronden gelegen zijn in het Kloosterbos.

### Mevrouw de voorzitter

Oké.  
Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw Bruggeman

Ja, ik heb misschien nog een bijkomende suggestie naast die gronden. Er is ook een Vlaamse commissie Natuur en Sport waarop dit besproken wordt. Misschien is het goed om daar een afvaardiging naar te sturen, want het is daar dat dergelijke zaken moeten best besproken worden, zodanig dat dat gecoördineerd kan verlopen. Want ik denk dat dat zeer cruciaal is. Daar zitten alle partners rond de tafel.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Op het overleg in mei of in juni, dus in dit voorjaar, was er iemand uitgenodigd van Vlaanderen en er zijn ook contacten mee geweest, maar hij was toen verontschuldigd. Maar er is ook de vraag gesteld aan Vlaanderen of zij eventueel zouden kunnen subsidiëren, zouden kunnen financieren. Maar daar hebben zij een negatief antwoord op gegeven.

### Mevrouw Bruggeman

En wat dan financieren?

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Om uit te kijken naar een alternatief parcours. Bijvoorbeeld, stel dat wij in Puyenbroeck, in het provinciaal domein, daar zouden kunnen, want er is nog geen definitieve beslissing over genomen, of dat zij daarin zullen kunnen tussenkomen. Zij hebben daar een negatief advies op gegeven, want uiteindelijk, sport is niet meer onze bevoegdheid.

### **Mevrouw Bruggeman**

Maar dat heeft daar niets mee te maken. Dat heeft te maken met het feit dat zij heel hun traject, alles wat ze doen rond mountainbikeroutes en dergelijke meer, dat ze daar waarschijnlijk een stop in hebben of dat dat niet meer verder gaat. Maar dat heeft niets te maken met dat sport geen bevoegdheid meer is. Want we hebben een domein en daarop mag je wel alles doen. Dus dat verhaal klopt niet hoor.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Het is natuurlijk ook zo, in het Kloosterbos ligt een mountainbikeparcours. Oké, het is niet uitdagend genoeg, maar je moet natuur verzoenen met sport.

### **Mevrouw Bruggeman**

Maar vandaar de suggestie dat het misschien goed is dat er iemand naar die commissie gaat, omdat daar gecoördineerd iedereen aanwezig. Daar zijn ook mensen van onze dienst milieu die daar aanwezig zijn. Dus misschien is het goed vanuit die optiek daar toch ook eens – het is een suggestie die ik meegeef.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

We zullen het meenemen, mevrouw Bruggeman. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Goed. Dan gaan wij over naar onze laatste vraag van de agenda.

### **PUNT 20. VRAAG VAN HILDE BRUGGEMAN (OPENBARE ZITTING)**

Opstart van Hippoclub de Boerekreek  
Samenwerking

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### **Mevrouw Bruggeman**

Ik was al vergeten dat ik nog een vraag had. Ja, het is eigenlijk op de Facebookpagina van het Provinciaal Sportcentrum De Boerekreek dat ik gezien heb dat daar een hippoclub gaat opgestart worden. Ik heb dan doorgeklikt naar de Facebookpagina van die Hippoclub de Boerekreek, want dat is hun naam. Daar staat in dat het in samenwerking is, en ik vond het nogal een bizarre opsomming, in samenwerking met de provincie Oost-Vlaanderen, Sportcentrum De Boerekreek – bij mijn weten is dat een beetje hetzelfde, maar allee – en dan de VLP. Ze organiseren een infomoment op 23 november en daar wordt al volop reclame voor gemaakt. Ik zag dat staan, dus ik dacht: ik ga eens kijken in de notulen van de deputatie van hoe dat beslist is, welke soort overeenkomst dat is. En ik moet zeggen: ik vond daar



## DEBATTEN

eigenlijk niets over terug. Misschien lag het aan mij, dat zou kunnen, en zat dat ergens anders in verweven. Dat zou kunnen. Maar vandaar dat ik hier de vraag stel. Is dat een beslissing geweest? Hoe ziet die samenwerking in elkaar? Zijn er overeenkomsten afgesloten? Wat staat er dan in die overeenkomst? Hoe is men tot die club gekomen? Waren er nog andere gegadigden? Maar dan ook: is dat wel juridisch oké? Dat vroeg ik mij ook nog af, omdat het Hippoclub de Boerekreek heet. De verwarring van de terminologie en dergelijke meer. Want ik herinner mij zo nog een ander dossier. Waar zit die verwarring, juridisch gezien? Dat zijn zo een heleboel vragen die ik daarover had, omdat ik er niets over terugvond. Vandaar dat ik ze hier stel.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel, mevrouw Bruggeman. Dit is dan wel een vraag voor mevrouw Charlier. Mevrouw Charlier, u heeft het woord.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw Bruggeman. Laat mij toe om te zeggen dat het enthousiasme van onze medewerkers soms sneller gaat dan wat eigenlijk zou moeten. Ik bedoel daarmee dat de aankondiging op Facebook iets te snel gebeurd is omwille van het enthousiasme van de mensen in De Boerekreek. Dus de samenwerkingsovereenkomst met de Hippoclub: het is de bedoeling dat die vanaf 1 januari zou ingaan. Dus vanaf 1 januari samenwerken met de Hippoclub. Nu, waarom die Hippoclub? Eigenlijk is het een beetje logisch. Tot hier toe werden de sportlessen paardrijden altijd in eigen beheer gedaan in De Boerekreek. Maar wij deden daar wel beroep voor op externe lesgevers. Nu hebben die externe lesgevers zich verenigd in een hippoclub onder de vleugels van de VLP. Dus onze externe lesgevers met wie wij al jaar en dag samenwerken, hebben nu een hippoclub opgericht en met die club zouden wij een samenwerkingsakkoord afsluiten om die rijlessen te geven. Dat zou ingaan vanaf 1 januari. De samenwerking met ons centrum zou zich dan beperken tot het verhuren van de manège en het gebruiken van de pony's en de paarden die daar staan. In die gebruikersovereenkomst zullen de rechten en de plichten van zowel de provincie, lees: het Centrum Recreatiedomein De Boerekreek, als de club met wie we samen willen werken, die zullen daarin opgenomen zijn. Alleen het verschijnen op Facebook is dus sneller gegaan dan het afsluiten van de overeenkomst. En het ligt gewoon aan het enthousiasme van onze mensen op het terrein die hun terrein willen promoten, die daar werk van willen maken, die wel op de deputatie al een jaarplanning en de kampen hebben voorgelegd. Dus op dat vlak is alles gegaan zoals het zou moeten, behalve de melding van het samenwerken met de hippoclub.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Dat was het antwoord. Mevrouw Bruggeman, u wil nog graag iets toevoegen?

### Mevrouw Bruggeman

Los van het enthousiasme waar ik absoluut begrip voor kan opbrengen, maar eigenlijk heb ik over de essentie van de zaak geen antwoord gekregen. Ik hoor nu dat het een verhuren is van de manège. Nu, we hebben eigen lesgevers en externe die zich nu gegroepeerd hebben – zo begrijp ik het – in een club, een hippoclub. Wat met de naam? Want uiteindelijk, Hippoclub de Boerekreek, dan lijkt het alsof het de provincie is die die activiteiten gaat doen, aangezien dat je dezelfde naam hebt. En wat als daar een andere manège uit de buurt ook zegt van: wij willen die manege zelf van De Boerekreek ook huren om daar lessen te geven? Kan dat ook nog altijd? Of is er een exclusiviteit? En als er een exclusiviteit is, kan dat dan zomaar? Moest er dan niet een oproep gebeuren? Heel dat juridische luik, daar heb ik nu eigenlijk nog geen antwoord op gekregen.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Charlier.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dat juridische werkt loopt dus en dat zal afgerond zijn tegen 1 januari. Dat heb ik net gezegd. Die samenwerkingsovereenkomst is nog niet afgesloten.

### **Mevrouw Bruggeman**

Maar op 23 november is er wel aan infodag, dus het is al geregeld. Op 23 november is er een infodag, dus dan gaat toch alles door?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Charlier.

### **Mevrouw Bruggeman**

Ik denk dat u misschien toch wel best de zaken die ik hier aanhaal, onderzoek dat misschien eens. Moeten we daar op terugkomen in een volgende raad?

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Ik zal de mensen van De Boerekreek daar op wijzen. Ik kan alleen maar dat antwoorden.

### **Mevrouw Bruggeman**

Nee, maar dat is uw verantwoordelijkheid. U moet daar de mensen van De Boerekreek – zij nemen initiatieven, maar u beslist. Dus u moet dat doen. Niet de mensen van De Boerekreek.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel. Dit was onze laatste vraag van deze provincieraad voor vandaag.

De provincieraad zal opnieuw vergaderen op maandag 2 december om 14.00 uur met de toespraken en de start van het beleidsdebat in het kader van de bespreking en de vaststelling van het meerjarenplan 2020-2025. We gaan elkaar binnenkort dus nog regelmatig zien. Te beginnen bij morgenavond, de commissie over het budget. Ik sluit hierbij onze provincieraad en tot de volgende.

## **EINDE VAN DE ZITTING**