

Debatten van de provincieraadszitting

15 september 2005

OPENBARE ZITTING

PUNT 50

INTERPELLATIE VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS "KLACHTEN I.V.M. DE VERKIEZING VAN DE CAMPINGRAAD PUYENBROECK"

Voorzitter,

In 1999 werd er op algemeen verzoek van de kampeeders in Puyenbroeck een campingraad opgericht. Deze raad bestaat uit 11 leden waarvan 6 vertegenwoordigers van de campings (3 voor het terrein van de stacaravans en 3 voor de gewone camping). De andere vertegenwoordigers worden afgevaardigd door de provincie (waaronder de gedeputeerde bevoegd voor het domein).

Deze zomer werd er voor een periode van 3 jaar een nieuwe campingraad verkozen. Via een schrijven kregen de kampeeders informatie over de voorwaarden en de wijze om te stemmen. Vanaf 2 augustus kon men de oproepingsbrief om te stemmen op het receptiekantoor afhalen en uiterlijk op 8 augustus moest men het stemformulier inleveren. Op 10 augustus werden de stemmen geteld. Ongeveer 30 campinggebruikers hebben via een officiële klacht gevraagd om de verkiezingen over te doen.

De verkiezing van zo'n campingraad is iets anders dan bijvoorbeeld de verkiezing van de provincieraad. Velen onder ons, als mandatarissen, fungeren ook als getuigen en weten perfect hoe de regelgeving in elkaar zit. Wij weten perfect wat de verantwoordelijkheden en de rechten en plichten zijn van een getuige. Iemand die zich voor een campingraad verkiesbaar stelt en ook gaat getuigen, is daarvan gewoonlijk minder op de hoogte. Ik heb vastgesteld dat er onder de mensen die een klacht hebben ingediend een aantal zijn die in eerste instantie stilzwijgend - omdat ze niet beter wisten of omdat ze niet wisten hoe ze moesten protesteren - akkoord zijn gegaan met de stemverrichtingen ondanks een aantal bedenkingen. Een aanzienlijk aantal, 29 personen, heeft zijn bedenkingen gebundeld en was van mening dat ze een klacht moest indienen bij de provincie, bij de gouverneur.

Ik ben daarvan op de hoogte gebracht. De aangegeven redenen zijn onder meer: de informatie over de zoekgeraakte stembrieven, het uitbrengen van een stem nadat de periode officieel was afgesloten, het gebrek aan inzage voor de getuigen bij de tellingen, de onduidelijkheid over op welke manier alles ging verlopen, foute stemformulieren met een verkeerd jaartal die dan verbeterd mochten worden en een 20-tal bewoners die geen stembrief hebben gekregen.

Bovendien zouden een aantal stembrieven ongeldig verklaard zijn omdat er een handtekening op stond. Nu, als men kiest voor een provincieraad of voor een ander wetgevend orgaan dan weet men dat men geen handtekening of andere tekens mag aanbrengen op het stemformulier. Dat is ook beschreven in de wet.

Ik heb alle reglementen voor de verkiezing van de campingraad onderzocht. Er wordt daarover niets geschreven. Ik kan begrijpen waarom sommigen een handtekening hebben geplaatst: toen zij hun stemformulier op het receptiekantoor afhaalden, waren ze verplicht een handtekening te zetten. De mensen zijn gewoon van goede wil geweest en hebben gedacht dat ze opnieuw hun handtekening moesten zetten om te stemmen.

Het gaat niet om de verkiezing van een wetgevend orgaan, het gaat om de verkiezing van een campingraad. Dit is uiteraard zeer belangrijk, maar er bestaan geen regels daarover. In dat geval zou men stembrieven met enkel een handtekening, maar voor de rest perfect geldig, toch moeten kunnen aanvaarden. Anderzijds mogen de foutieve formulieren van de provincie met de hand worden verbeterd. Als men voor de ene toegeeflijk is, moet men dat ook voor de andere kunnen zijn.

Ik heb nog een aantal andere zaken vastgesteld.

Ik heb het al gezegd: voor een campingraad moeten 11 leden gekozen worden. Dat staat bepaald. Wat zijn nu de feiten? Voor één terrein, het kampeerterrein van de stacaravans, waren geen kandidaten en voor een ander terrein heeft de verkozenen omwille van de klacht en omwille van het feit dat hij vindt dat er onregelmatigheden waren, laten weten dat hij niet gaat zetelen en dat hij verzaakt aan zijn mandaat als vertegenwoordiger in de campingraad, ook al werd hij gekozen. Dat wil dus zeggen dat er niet 11 vertegenwoordigers zullen zijn, maar 9. Het reglement is duidelijk, het zegt dat er 11 moeten zijn. Volgens mij zijn nieuwe verkiezingen de enige oplossing. Bovendien wist men voor de verkiezing al dat er voor één terrein een vertegenwoordiger te kort was. Voor een ander blok - het stacaravanterrein is onderverdeeld in drie blokken -, blok B, waren er drie kandidaten.

DEBATTEN

Een van die kandidaten heeft de provincie aangeschreven en gevraagd of hij kandidaat mocht zijn voor het terrein waarvoor nog geen kandidaten waren. Ge zult zeggen: dat kan niet, want hij heeft er geen caravan staan, hij gebruikt een stukje terrein op een ander domein. Het is echter zo dat iedereen op het terrein kan kiezen voor elke kandidaat, ongeacht waar zijn tent of caravan staat. Ik denk dat de toegeeflijkheid van de provincie om in orde te zijn met dat reglement, om te zorgen dat er 11 vertegenwoordigers zijn, niet meer dan normaal zou zijn.

Die persoon heeft zijn kandidatuur schriftelijk gedaan en heeft daarop een negatief antwoord gekregen. Volgens mij had de provincie op dat moment kunnen vermijden dat er te weinig vertegenwoordigers waren in die campingraad.

De klachten worden natuurlijk onderzocht, maar het provinciebestuur zou er goed aan doen om de puntjes op de i te zetten aangaande de procedure voor de verkiezing van de campingraad teneinde te vermijden dat de zaken die nu zijn misgelopen, ook in de toekomst mislopen.

Momenteel is er geen evenwichtig samengestelde campingraad. Vergeet ook niet dat de eigenaars van het stacaravanterrein elk jaar een aanzienlijk bedrag betalen om daar hun caravan te mogen plaatsen. Zij zijn daar het meest aanwezig en net dat terrein is momenteel met maar 1 op 3 ingevulde mandaten, ondervertegenwoordigd.

Omwille van al die zaken zou ik willen voorstellen om de verkiezing over te doen.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Voorzitter,

De campingraad is er gekomen op vraag van de kampeerders. Het is een orgaan dat een louter adviserende bevoegdheid heeft.

De verkiezing van de campingraad in Puyenbroeck verloopt trouwens volgens dezelfde regels als de verkiezing van de campingraad in het domein De Gavers. De campingraad bestaat uit een aantal vertegenwoordigers van de camping en van de verschillende blokken op het stacaravanterrein. Vermits wij op voorhand wisten dat het een nogal gevoelige verkiezing zou worden door het feit dat er op de camping zelf tweespalt is tussen groepen mensen, hebben we er zorg voor gedragen dat deze verkiezing in orde was. Ik heb de mensen van het domein op voorhand opdracht gegeven dat alles nauwgezet moest onderzocht en gevolgd worden zodat er achteraf geen problemen zouden kunnen ontstaan. Na de verkiezing is een klacht binnengekomen bij de gouverneur, getekend door een aantal bewoners van de camping. De indiener van de klacht en diegenen die de brief medeondertekend hebben, kregen een antwoord.

De opmerkingen geformuleerd in de klacht:

1. De zoekgeraakte stembrieven en het uitbrengen van een stem nadat de periode officieel was afgesloten.

Twee brieven met vraag om deelname aan de campingraadverkiezingen werden door de post teruggezonden. Reden: 'adres onbekend'. De directeur van het domein heeft toen besloten om de twee kampeerders telefonisch te contacteren om hen alsnog de gelegenheid te geven binnen de termijn te stemmen. Deze beslissing werd genomen omdat niet kon worden nagegaan of de foutieve adreskeuze een fout was van het provinciaal domein of van de kampeerders zelf. Na het verstrijken van de termijn werd de stembus in aanwezigheid van alle getuigen verzegeld.

2. Gebrek aan inzage.

Zoals ik daarnet reeds gezegd heb, waren bij de telling en bij het afsluiten van de stemtermijn zeven getuigen, waaronder de indiener van de klacht, aanwezig. Te allen tijde kon controle op de telling verricht worden, uitleg gevraagd worden en een bijkomende hertelling gevraagd worden. Bovendien zijn alle stembiljetten aan iedereen getoond. Dat de klagers met de telling akkoord gegaan zijn, blijkt trouwens uit het pv dat is opgesteld en getekend door alle mensen die aanwezig waren op de telling.

3. De onduidelijkheid over de getuigen.

Zoals overeengekomen met de directeur van de domeinen, Luc Derudder, werd zowel aan de huidige leden als aan de kandidaten van de toekomstige campingraad de kans gegeven om als getuige de telling van de stemming bij te wonen. Niet alleen de zetelende campingraad, maar ook de nieuwe kandidaten werden uitgenodigd om getuige te zijn bij de telling van de stemmen.

4. Er was één administratief foutje in verband met het stembiljet: de stembiljetten hadden verkeerdelijk als hoofding "Verkiezing campingraad 2003-2005". Waarschijnlijk werd een oud formulier uitgeprint dat opgeslagen zat in de computer waarvan de hoofding niet werd aangepast naar 2006-2008. Deze materiële vergissing werd door de directeur op het telbureau besproken en er werd besloten de stembrieven allemaal als geldig te bestempelen. De voltallige vergadering, inbegrepen de klagers, is met de geldigheid van die stemmingen akkoord gegaan. In het pv werd als opmerking geschreven: "stembiljetten met wijziging in hoofding 2003-2005 worden als geldig beschouwd" en dit pv werd ondertekend door alle getuigen.
5. Er was ook nog de klacht dat een aantal bewoners geen stembrief zouden gekregen hebben. Het is zo dat alle aanvragen tot deelname aan de verkiezing en kandidatuurstellingen werden verzonden. Het is het provinciebestuur niet bekend dat 20 kampeeders van het stacaravanterrein, waarnaar verwezen wordt in de tussenkomst, die brief niet zouden gekregen hebben.
6. Er was ook de klacht dat er minder stemmen in de bus zaten dan er formulieren waren afgehaald op het secretariaat. Het is zo dat dit geen verplichte stemming is. Zolang het aantal getelde stemformulieren niet hoger is dan het aantal verstrekte formulieren - want dat zou natuurlijk wel een probleem zijn - is het duidelijk dat iedereen op vrijwillige basis kan gaan stemmen.

Het is een beetje te betreuren dat wij achteraf geconfronteerd worden met een schriftelijke klacht terwijl er op de telling zelf geen opmerkingen zijn gekomen van diegenen die het pv hebben getekend. Ik denk dat dit eerder met de uitslag van de stemming te maken heeft, Voorzitter, dan met de procedure die gevolgd werd. Ik denk dat deze campingraad op een geldige manier advies kan uitbrengen.

De heer voorzitter

Ik denk dat dat een vrij compleet antwoord was op uw vraag. Zeer kort nog, als het kan.

De heer Stevenheydens

Ik heb toch bijvragen.

U zei dat de schriftelijke klacht te maken zou hebben met de uitslag van de verkiezing van de campingraad. Hoe verklaart ge dan dat iemand die gekozen is en vaststelt dat er zaken niet gebeurd zijn, ontslag neemt uit protest tegen die onregelmatigheden? Ik kan begrijpen dat er bij een kandidaat die niet verkozen werd een bepaalde vorm van misnoegdheid is omdat hij niet werd verkozen. Het gaat hier echter om iemand die verkozen werd die zegt dat er onregelmatigheden gebeurd zijn, die er mee voor zorgt dat er een klacht wordt ingediend en die zegt dat hij afstand doet van zijn mandaat. Ik vind het een opmerkelijk feit dat zoiets zomaar afgewimpeld kan worden als de misnoegdheid van iemand die niet verkozen werd. Wel, het gaat om een verkozen persoon.

U zegt: "Zolang er maar niet meer stembrieven worden ingediend als afgehaald."

Inderdaad, men heeft niet voor 100 % zekerheid dat diegenen die een stembrief afhalen, die stembrief ook gaan deponeren.

Het klopt toch dat er 269 zijn afgehaald en dat er 198 werden ingeleverd? Waarschijnlijk heeft u er cijfers van. 269 tegenover 198 is een verschil van 71 en dat is iets meer dan een vierde. Ik vind dat heel eigenaardig. Dat betekent dat 25 % van de mensen wel de moeite doet om een stembrief af te halen, om een handtekening te zetten dat ze hebben afgehaald, maar daarna beslist om niet te gaan stemmen.

Ik vind dat eigenaardig. Ik kan niks bewijzen, maar ik vind dat eigenaardig.

U hebt ook de getallen van de vorige verkiezingen of van de verkiezing op een andere camping. Heeft men daar gelijkaardige percentages? Haalt ook daar 25 % van de kampeeders stembrieven af om ze daarna niet in te dienen?

Mijnheer de Gedeputeerde, u antwoordt op de klacht, met de nota die de administratie voor u heeft voorbereid, maar u antwoordt niet op mijn vraag. Er is een reglement voor de samenstelling van de campingraad en dat reglement zegt: 11 vertegenwoordigers. De campingraad dient te bestaan uit 11 vertegenwoordigers, dat is de verplichting. En als aan die verplichting niet voldaan wordt en als er ook geen uitzonderingsmaatregel bestaat in het reglement dat de provincie heeft opgesteld, dan denk ik dat er een herverkiezing moet plaatsvinden.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Voorzitter,

Ik zal dat reglement laten nazien. Ik weet niet of het zo geformuleerd wordt in verband met die campingraad, maar ik zal dat laten nazien. De administratie moet alle beslissingen die hier genomen worden, opvolgen, dus ik denk dat daarover geen discussie kan zijn.

De opkomst op de verkiezing.

Ik denk dat er een uitzonderlijk hoge opkomst geweest is omdat er twee groepen gemobiliseerd zijn.

Het ontslag.

Ik kan mij niet bemoeien met iemand die het niet eens is met degenen die verkozen zijn en die ook geen zin heeft om te zetelen in die campingraad. Ik heb daar helemaal geen vat op. Ik bemoei mij ook niet met de bevoegdheden van het telbureau. U heeft het over aantekeningen en zo en ik denk dat dat de bevoegdheid is van het telbureau. Nadien wordt er een correct pv opgemaakt dat getekend wordt door alle getuigen en ik vind dat wij ons daar moeten bij neerleggen.

De heer Stevenheydens

Aansluitend, Voorzitter.

Ik heb van de deputatie niets gehoord in de trant van: "we zullen hier lessen uit trekken".

Het ondertekenen van een pv.

Als men een pv ondertekent, zelfs voor politici is dat zo, en men stelt naderhand toch nog andere zaken vast, dan kan de ondertekening van die pv niemand ervan weerhouden om klacht in te dienen. Een klacht wordt niet verworpen enkel en alleen omdat ge een pv hebt ondertekend en nadien andere zaken vaststelt. Dat is een zeer zwak excuus.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Voorzitter,

Zeer kort. Ik kan moeilijk lessen trekken uit zaken die ten onrechte aangeklaagd worden.

Ik heb de administratie op voorhand gevraagd zeer correct en nauwgezet toe te zien zodat er achteraf geen discussies zouden zijn.

De enige opmerking die juist bevonden werd door de administratie die de stemming heeft begeleid, en ik denk dat de administratie er toch eigenlijk geen voordeel bij heeft om zich ten opzichte van een persoon of een groep uit te spreken, was de hoofding op de brief. Dat is ook terug te vinden in het pv van de telling. Ik denk dat wij uit de stemming van deze campingraad geen andere conclusies kunnen trekken.

PUNT 51

INTERPELLATIE VAN DE HEER M. HEYNDRIKX "WORDT HET HAVEN- EN INDUSTRIEGEBIED DE ENIGE MOGELIJKHEID ALS PERMANENTE LOCATIE VOOR GELUIDSPRODUCERENDE SPORTEN"

Voorzitter, Collega's,

Onder de titel "Vlaamse regering moet huiswerk opnieuw maken" verscheen in de krant 'De Morgen' van 8 juli 2005 een artikel over de lijdensweg om een aantal definitieve locaties per provincie te selecteren voor de verschillende geluidsproducerende sporten.

Iedereen die zichzelf betrokken voelt bij deze zoektocht kan, samen met die krant die schrijft dat ze uitzonderlijk de adviezen mocht inkijken, uitmaken dat deze niet "onverdeeld positief zijn".

In het verleden heeft onze fractie herhaaldelijk zijn bezorgdheid laten blijken over de manier van handelen in dit dossier. Pro voor de sport op zichzelf, begrip voor de geselecteerde gemeenten die geluidsoverlast vrezden in hun woongebied, bezorgd en argwanend voor een mogelijke selectie van een permanent motorcrosscircuit in een waardevol landbouw- of natuurgebied.

In het Vlaams parlement dringen sommigen er nu op aan dat "de oefening opnieuw moet worden gemaakt". Volgens Vlaams parlements lid Rudi Daems (Groen!) gaan we in dit dossier maar beter terug naar af. Moeten we dan de denkpiste naar de zes permanente trainingscircuits voor Oost-Vlaanderen verlaten? Groen! heeft in het verleden openlijk weinig belangstelling getoond voor de zoektocht van de deputatie naar geschikte locaties voor gemotoriseerde sporten.

Het voorstel van Rudi Daems lijkt ons op het eerste gezicht wat twijfelachtig wat de haalbaarheid ervan betreft. Maar het verdient zeker de nodige aandacht.

Het inplanten van een permanent circuit op een industrieterrein kan in één enkel zeldzaam geval en in het weekeinde misschien wel.

Een voorbeeld: op het industrieterrein langs de E17 te Kruishoutem worden elke zaterdag wielervedstrijden gereden. Het wegverkeer wordt er niet stilgelegd. De deelnemers aan de wedstrijd dienen zich aan te passen aan de gewone verkeerscode, net zoals bij elke wielervedstrijd. Het komen en gaan van vrachtwagens om de bedrijven te kunnen bevoorraden, kan er zelfs op een zaterdag niet worden stilgelegd. In dergelijke gevallen op die plaatsen een permanent motorcrosscircuit aanleggen, zal geval per geval moeten worden bekeken.

Een havengebied, waaronder Gent met zijn kanaalzone, is volgens Groen! een 'verstoord gebied'.

Uit het dossier blijkt echter dat de stad Gent tot vandaag noch positief, noch ongunstig antwoordt op de vooropgestelde gekende locatie. Groen! maakt zich sterk in dergelijke havengebieden locaties te vinden voor geluidsproducerende sporten en dat het probleem desnoods "met de nodige politieke wil snel en wettelijk kan worden opgelost".

Na de goedkeuring van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan komt die gedachte rijkelijk laat op de agenda. Zal die partij dan zelf het initiatief nemen om in het Gentse havengebied en de kanaalzone snel een wettelijke selectie mogelijk te maken?

Graag een antwoord op volgende vraag: "Is de deputatie bereid de denkpiste van Groen! te volgen?"

De heer Van Autreve

Het is inderdaad zo dat de provincie zes terreinen afgebakend heeft. In alle gemeenten was men daar negatief over om diverse redenen. Gent misschien iets minder dan de rest, maar toch vrij negatief en volgens ons is dat zeer begrijpelijk. De provincie kan zo bezig blijven, hé. We hebben al eens vier terreinen afgebakend en dan moesten het er zes zijn.

Blijkbaar is de interesse van de gemeenten voor die circuits toch niet zo groot en er zijn niet alleen groenen in die gemeenten. Mijnheer Heyndrickx denkt dat wij er echt geen oog voor hebben. Het is misschien onze favoriete sport niet, maar we leven in een maatschappij waar die sport ook zijn plaats moet krijgen.

Ik denk dat de enige plaats voor inplanting juist in grote, ik beklemtoon 'grote', industrieterreinen is en eventueel in havengebieden. Het is niet aan mij om te bepalen hoe verstoord het havengebied van Gent is, maar ik denk dat daar misschien wel de ideale plaatsen voor zijn. Waarom? Omdat je in zo'n gebieden juist minder extra geluidsoverlast creëert en dat je daar sowieso normaal gezien, als de wetgeving in het verleden juist is geweest, weinig bewoning hebt.

Voilà.

De heer De Roo

Ik zal het niet oplossen, Mijnheer de Voorzitter, maar als wij verwijzen naar ons eigen Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan, dan maken we het onszelf wel heel moeilijk. Het moet een gebied zijn waar multifunctioneel gebruik mogelijk is, er moet voldoende goede ontsluiting zijn, het moet bij voorkeur op restgronden zijn, het moet bij voorkeur buiten de gebieden van de agrarische structuur gelegen zijn, het mag niet storend zijn voor het landschap, er moeten parkeermogelijkheden zijn, het moet gebundeld zijn met andere lawaaierige functies, het mag niet in de omgeving van stiltegebieden liggen en niet in de natuurlijke structuur. Eigenlijk blijft er niet veel plaats meer over.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, u gaat er snel doorcrossen?

De heer gedeputeerde Verleyen

Ik wil mij niet bemoeien met de stellingname van Groen!. Ik ga er dadelijk iets over zeggen. Het is inderdaad zo dat er in ons Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan, dat definitief werd vastgesteld door de raad op 10 december 2003, onder meer wordt gesteld dat de permanente omlopen voor gemotoriseerde sporten zich best kunnen bevinden in de havengebieden. Daarbij werd ook gezegd dat deze locatie door de provincie zou aanbevolen worden aan het Vlaamse Gewest, dat uiteindelijk bevoegd is voor de selectie en voor het beleid in de havengebieden. Deze aanbeveling is ook tot tweemaal toe gebeurd aan minister Anciaux. De laatste keer bij brief van 22 april 2005 waarin op vraag van het gewest en van meerdere ministers een selectie gemaakt werd van zes mogelijke locaties. De minister van Ruimtelijke Ordening was daarbij, de minister van Sport en de minister bevoegd voor het Milieu. De minister van Sport coördineert. Ik vermoed trouwens dat de minister-president uiteindelijk de zaak op zijn boterham zal krijgen.

Op de eerste plaats stond de site Arcelor in de Gentse Kanaalzone, dat is het vroegere Sidmar, en op de tweede plaats stond Verrebroek, aansluitend bij de Waaslandhaven en het bedrijventerrein Aven Ackers. Deze twee locaties zijn uit de studie gekomen als de meest aangewezen plaatsen om permanente sportterreinen te installeren voor de motorsport.

Met de locatie op een bedrijventerrein havengebied wordt, anders dan de interpellant interpreteert, bedoeld dat er een terrein exclusief voor die sport wordt aangelegd. Het is dus niet de bedoeling om op bestaande weginfrastructuur van een bedrijventerrein te gaan crossen. Het voorbeeld dat wordt aangehaald is eigenlijk niet passend in de vraag die aan de provincies werd gesteld.

De deputatie heeft op dit ogenblik haar werk gedaan, denk ik, en dat is: het politiek mogelijk maken om snel tot een oplossing te komen in de richting van crossterreinen in de havengebieden. Dat is dan ten slotte een zaak van het Vlaamse Gewest en zij zullen de knoop moeten doorhakken.

Het is inderdaad zo dat alle gemeenten die geselecteerd zijn een negatief advies hebben uitgebracht. Voor Gent was dat enigszins genuanceerd, maar diegenen die de zaken van nabij volgen weten dat in economische kringen - mijn collega is hier niet, maar die zou dat kunnen bevestigen - het bijna als doodzonde wordt gezien wanneer voorgesteld wordt watergebonden industrieterreinen, die schijnen van goud te zijn, te bestempelen voor iets anders dan een watergebonden industrieterrein, ook al is dat maar waar binnen 50 jaar. Ik wil dit maar meegeven voor degenen die zinnens zouden zijn om in die havengebieden te gaan zoeken.

Dat is de stand van zaken, Voorzitter.

Ik denk dat we onze job gedaan hebben, twee keer. De opdracht was te zoeken naar de minst schadelijke of de best mogelijke locatie - afhankelijk van het feit of je het positief of negatief wilt formuleren - om zoiets te kunnen inplanten. We hebben dat gedaan. Het is nu aan de Vlaamse regering om te kiezen.

De heer voorzitter

Mijnheer Heyndrickx, u zult zeker en vast nog verschillende keren tussenkomen over die sport. Ik geef u graag het woord.

De heer Heyndrickx

Ik begrijp dat veel gemeenten tegen zijn, maar afgaande op het antwoord dat ik van Groen! heb gekregen, stel ik vast dat het toch de positieve richting uitgaat. Dat is dus één zaak.

Anderzijds zou ik willen verwijzen naar de bedrijventerreinen waaronder het windmolenpark van Lochristi valt. Eerst was Lochristi geselecteerd en het gemeentebestuur was daarmee akkoord. Achteraf hebben ze het daar ook, door allerlei manipulaties, uiteindelijk ongunstig verklaard. Het spijtige aan gans die historie is dat de gemeenten achteraf onder druk bij manier van spreken hun staart intrekken. Op die manier geraken we er dus nooit.

De heer voorzitter

Mijnheer Heyndrickx, ik denk dat de deputatie klaar en duidelijk heeft geantwoord welke sites ervoor in aanmerking komen. Ik denk dat we dit punt kunnen besluiten en overgaan tot het punt 41.

PUNT 41

GEWOON PROVINCIEBEDRIJF "PROVINCIALE GOLF PUYENBROECK": GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OPRICHTING VAN EEN GOLFLOODS

Stemming

PUNT 42

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN DE STRAND-ZONE - 1° FASE – PICKNICKPLAATSEN

De heer Stevenheydens

Ik heb toch nog een paar vragen.

Het gaat hier om de eerste fase. In de tweede fase komen er een ligweide, een strandzone en zwembadzones bij. Op hoeveel gaat die tweede fase begroot worden? Die tweede fase verwezenlijken zal veel geld kosten. Waarschijnlijk staat die eerste fase ook in dienst van de tweede fase.

We hebben een zwembad in Puyenbroeck. De bezoekersaantallen zijn in vergelijking met het verleden niet stijgend. Een aantal maanden geleden heeft een collega in de raad ons daarover geïnformeerd. Als we gaan berekenen wat Puyenbroeck per bezoeker kost, dan stellen we vast dat op een periode van vijf jaar die kostprijs fel gestegen is. Het gaat hier niet over een winstgevend orgaan. Het gaat hier over een provinciaal domein dat aan de bewoners van onze provincie, en ook een beetje daarbuiten, zeker recreatieve en ontspanningsmogelijkheden mag aanbieden. Ik vraag mij echter af of dit wel noodzakelijk is. We hebben toch een goed openluchtzwembad? Moet dit zoveel geld kosten? Wordt het niet van het goede teveel?

Aan het zwembad komt een cafetaria, dat wordt dan binnenkort wel met automaten, maar op een andere plaats heeft men dan weer een cafetaria. Ik bedoel, men krijgt dan een openluchtgedeelte om te gaan zwemmen. Ik denk dat het aanbod zo groot zal zijn dat de toeloop van volk ernaartoe ondermaats zal zijn ten opzichte van de financiële prestaties van de provincie. Het is natuurlijk leuk om uit te pakken met zo'n domein, maar het is wel de belastingsbetaler die het financiert.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Het is vandaag de eerste fase, de picknickplaatsen. We hebben gisteren het strandsanitair goedgekeurd, een project dat medegefinancierd wordt door Toerisme Vlaanderen. Wij stellen op dit ogenblik vast dat veel bezoekers zelf hun picknick meebrengen en wanneer het enigszins mooi weer is, wordt er tamelijk veel op de weiden van het ganse domein gepicknickt. Vandaag ligt een ontwerp voor voor een aantal picknickplaatsen om die eerste nood te lenigen.

DEBATTEN

De strandzone.

We kunnen zeven keer dezelfde discussie herhalen. Ze werd in het verleden in deze raad al gevoerd. Een strandzone ten opzichte van een zwembad is iets heel anders: een strandzone richt zich veel meer naar kleine kinderen, naar jonge gezinnen, terwijl men in een zwembad voornamelijk de jeugd en de jongere mensen krijgt. De discussie over de strandzone zal bij de begrotingbespreking nog wel eens opduiken, maar we kunnen daar toch niet iedere keer op terugkomen.

De heer Stevenheydens

Een aantal picknicktafels voor 115 000 EUR is toch wel een aanzienlijk bedrag. Hoeveel zal die tweede fase kosten? Op hoeveel komt alles, compleet met ligweide, strandzone en zwembad? Op hoeveel denkt men dat te begroten?

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Voorzitter, ik ben echt geen specialist in het maken van ramingen. De diensten zullen dat bij gelegenheid wel aan u overmaken.

De heer Gillis

Voorzitter, of het nu over picknick gaat, of over strandzones, of over een golfterrein, of over iets anders, als het over het domein Puyenbroeck gaat, is het altijd hetzelfde: men verwijst naar 'een' masterplan dat x aantal jaren geleden is gestemd, dat ondertussen flink aangevuld wordt, een beetje links, een beetje rechts, een beetje boven, een beetje onder. De dierenkliniek ben ik bij mijn opsomming nog vergeten. Dan komt men met een project waarbij men een eerste fase, een tweede fase, een derde fase krijgt. Er wordt altijd gezegd: "wij zijn geen specialisten en we hebben ook niet alle kennis in huis en wij dachten dat het zo veel zou zijn" en uiteindelijk blijkt het dan zoveel procent duurder te zijn.

De tweede fase blijkt dan ook wat duurder te zijn en ja, we hebben de eerste fase al ingezet, dus moeten we nu wel die tweede fase uitvoeren.

Uiteindelijk start men project na project in het domein Puyenbroeck zonder dat deze raad ooit een zicht krijgt op hoeveel al die fases samen zullen kosten per project, per onderdeel en hoeveel Puyenbroeck in zijn geheel kost, mag kosten en zal kosten.

Dit is het zoveelste dossier dat een illustratie is dat dit domein slecht wordt gemanaged vanuit de deputatie. Er lopen in het domein verschillende diensten door elkaar heen. Drie gedeputeerden lopen elkaar daar voor de voeten. Vandaar wil ik nog eens ons oud voorstel herhalen: maak van het provinciaal domein Puyenbroeck een provinciebedrijf. Het zal op zijn minst de transparantie ten goede komen. Dank u.

De heer voorzitter

Wenst de gedeputeerde daar nog iets aan toe te voegen? Mijnheer Stevenheydens, kort alstublieft.

De heer Stevenheydens

Ik heb een voorstel, Voorzitter.

Ik heb tijdens mijn tussenkomst mensen zien knikken. Ik weet niet wat dat wil zeggen, maar ik stel voor om dit punt af te voeren. Zouden we voor Puyenbroeck geen bezinningsperiode kunnen inlassen? Zouden we met de commissie niet eens een bezoek ter plaatse kunnen brengen? Het moet zelfs geen commissievergadering zijn. Van mij mag het een eenvoudige vergadering zijn zonder zitpenning waar geïnteresseerden kunnen luisteren naar de uitleg van de personeelsleden en de gedeputeerde. We zouden heel dat masterplan gewoon eens opnieuw moeten evalueren. Dat moet ook niet in een commissievergadering. Op die manier zal het de provincie zelfs niets kosten en dan kan men ons dat ook niet verwijten.

Men zou toch eens een aantal zaken financieel kunnen begroten, ook al is het op lange termijn. Ik zou eigenlijk voorstellen, want dat recht hebben we toch, om met de provincieraad dit punt af te voeren.

De heer voorzitter

Mijnheer Stevenheydens, het punt staat geagendeerd. U hebt voldoende tijd gehad om een amendement of wat ook in te dienen.

De heer Stevenheydens

Het is geen amendement.

De heer voorzitter

Ik stel voor dat we het punt ter stemming leggen. Er is al voldoende over gediscuteerd, ook tijdens voorgaande zittingen. Ik ben ervan overtuigd dat het zeker en vast nog terugkomt.

Rumoer

Ik krijg een wijze raad van de griffier en van de administratie. Mijnheer Stevenheydens, om u te plezieren zullen we stemmen over het uitstel van het punt.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Voorzitter, ik wil toch wel even reageren op de kritiek van de fractieleider van het Vlaams Belang. Het is zo dat dit masterplan jaar na jaar geagendeerd staat op de commissie. Ieder jaar bezoeken we een afzonderlijk domein. De voorzitter van de commissie kan dit getuigen. Vorig jaar hebben we het masterplan in extenso voorgelegd aan de commissie, aan Arohm, aan al de gemeentebesturen waarop het provinciaal domein zich gevestigd heeft. Nu gaat hij verkondigen dat hij dat masterplan niet kent, dat is toch de waarheid teniet doen. Ik vraag dan ook de stemming van dit punt, Voorzitter.

De heer voorzitter

Mijnheer Stevenheydens, we zullen u ter wille zijn. Op aanraden van de adviseur zullen we stemmen of we het punt verdagen ja dan neen. Wie de heer Stevenheydens volgt, stemt 'ja'. Wie de deputatie volgt stemt 'neen'.

Rumoer

Stemming

PUNT 43

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HERAANLEG VAN INTERNE WEGEN IN HET STACARAVANTERREIN

De heer voorzitter

Gistermiddag werd ons te elfder ure een amendement op tafel gelegd aangaande punt 43. We hebben het allemaal voldoende kunnen lezen en bestuderen en ik denk dat de heer Stevenheydens het zeker en vast nog wil becommentariëren ook.

DEBATTEN

De heer Stevenheydens

In september 2004 bevestigt de deputatie een officieel schrijven dat het steeds de wens van de kampeerders is geweest om het stacaravanterrein te scheiden van de rest van het domein. Ik wil dat eens citeren.

"Aangezien het onder meer steeds de wens geweest is van de kampeerders om het stacaravandomein gescheiden te houden van de rest van het domein, werden destijds slagbomen geïnstalleerd en werd het stacaravanterrein door middel van hekwerk van de rest van het domein afgeschermd."

Het is een beetje normaal. Als je dat terrein bezoekt, zie je dat er een openheid is. Mensen hebben daar een caravan staan die ze zelf betaald hebben en er is een openheid, men zit daar niet echt met gesloten percelen. Mensen laten ook gerief buiten staan en zo'n caravan is toch wel waardevol. Bovendien betaalt men genoeg aan taks aan de provincie. Sinds een paar jaar wordt men in de gemeente Wachtebeke met een extra belasting geconfronteerd. Ik zal het niet hebben over dat punt - er wordt een proces tegen gevoerd - maar dat zorgt ook weer voor een aanzienlijke meerkost. Dan is het normaal dat men een stukje kwaliteit verwacht, kwaliteit die men gedurende al die jaren gekregen heeft. Plots komt daar echter de golf en het stacaravanterrein wordt ondergeschikt gemaakt aan het golfdossier.

De uitgaven die men vandaag met punt 43 wil doen, die 189 000 EUR, mogen we eigenlijk bijschrijven bij de uitgaven voor het golfdossier. Want wat doet men? Ik heb de plannen zowel ter plaatse bekeken als op papier: de interne parkings op het stacaravanterrein zijn bereikbaar via de grote wegen op het terrein. Daar geldt natuurlijk een maximumsnelheid van 10 km per uur. Niet eenvoudig. Men mag ook de kleine weggetjes tussen de blokken gebruiken, maar omdat de parkings bereikbaar zijn via die grote wegen, doet men dat niet.

Nu komt daar de golf, er komt een parking voor die golf en men moet die ontsluiten. Wat doet men? Men doet de omheining op die plek weg, men gebruikt de verbindingsweg die naar twee interne parkings gaat als ingang en men zet de verbindingsweg naar de camping af met bloembakken. Deze verbindingsweg moet ook gebruikt worden door de brandweer. Die bloembakken zijn gemakkelijk te verplaatsen, maar als de bloembakken door de brandweer gemakkelijk te verplaatsen zijn, dan zijn ze ook gemakkelijk te verplaatsen door andere individuen of mensen met niet zo'n goede bedoelingen. Daar komt nog bij dat de toegankelijkheid tot de camping op die plaats vergroot wordt.

De wens van de bewoners van het stacaravanterrein, iets wat de provincie in het verleden al gegarandeerd heeft, wordt hier eigenlijk teniet gedaan. Er is een schrijven van een aantal campingbewoners aan de provincie, aan de gouverneur geweest met de vraag om de verkeersveiligheid toch eens te bekijken. Het kan toch niet dat daar door de komst van de golf een gevaarlijke situatie wordt gecreëerd tegenover kinderen. Ook al mag men maar 10 km per uur rijden, tussen mogen en doen is er altijd nog een wereld van verschil. Als men het plan en het terrein bekijkt dan is het logisch om die kleine weggetjes tussen de blokken niet permanent elke dag opnieuw te gebruiken om de twee parkeerterreinen op blok C te bereiken. Er is een schrijven van kampeerbewoners dat vorig jaar al werd beantwoord met "het is maar een proefopstelling, we gaan dat bekijken". Er werd ook al mondeling gezegd dat het voorstel van een aantal campingbewoners om die oude situatie te herstellen, de beste is.

Vandaag worden wij geconfronteerd met een plan dat geraamd wordt op bijna 190 000 EUR om de interne parkings op een andere manier te ontsluiten. Men wil eigenlijk langs de Craenendam een nieuwe toegang tot een aantal parkings creëren omdat men niet wil raken aan de parking van de golf en omdat men de situatie met de bloembakken wil behouden. Ik vind dat dit niet kan. Ik vind niet dat er meerkosten moeten gedaan worden omwille van een parking van een golf en ik vind dat het ook niet kan dat de verkeersveiligheid op de kampeerterreinen ondergeschikt wordt gemaakt aan de golf. Mensen klagen er ook over dat er eens een tuinkabouter is verdwenen en een aantal ligstoelen. Dat zijn geen zaken waarvoor men onmiddellijk naar de politie loopt, maar ze worden toch wel als vervelend ervaren.

Er werd een jaar geleden al een schrijven gericht aan de provincie met een klacht dat de campingbewoners zich niet ernstig behandeld voelden. Daarom een amendement waarmee onze fractie vraagt om het oorspronkelijke interne verkeerscirculatieplan op het kampeerterrein te herstellen, de afsluiting opnieuw te voorzien en een andere toegang te voorzien voor de parking aan het multifunctioneel complex aan de golf.

Ik ben ter plaatse geweest: als men die parking herschikt en men verlegt de in- en uitgang van die parking een paar meter, dan kan de situatie worden opgelost en dan kan men de aanbevelingen van ons amendement uitvoeren.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Ik zou mijnheer Stevenheydens willen vragen om de informatie die hij krijgt van enkele van onze kampeerders niet te veralgemenen naar 'de campinggebruikers'.

Het ontwerp voor een aanpassing van de wegenis dat wij hier voorleggen, werd besproken met de campingraad en de campingraad heeft zich unaniem voor dit voorstel uitgesproken. Ik vind het jammer dat mijnheer Stevenheydens niet op de commissie was om de discussie over de wegenis aan te gaan. Dan konden we met de plannen in de hand de leden van deze raad overtuigen dat de voorgestelde wegenis wel degelijk een verbetering is voor de stacaravanning.

We zijn voor dit ontwerp uitgegaan van twee zaken:

1. de bereikbaarheid van alle percelen;
2. de veiligheid.

Mijnheer Stevenheydens, de bloembakken verdwijnen in het nieuwe plan. Het was een voorlopige opstelling om te bekijken op welke manier we best de wegenis zouden aanpassen. Het was een proefopstelling. In het voorliggend plan verdwijnen die bloembakken en het wordt gematerialiseerd met een volledige groenzone.

Wat is de bedoeling? Het is moeilijk om het zonder plan uit te leggen, maar voornamelijk aan de noordoostelijke kant of de meest zuidelijke kant van de stacaravanning, zullen we een weg leggen van 4 meter breed.

Waarom 4 meter? Omdat dat de breedte is die alle veiligheidsdiensten hanteren in hun advies voor plaatsen waar tamelijk veel volk aanwezig is. De bereikbaarheid van gans onze stacaravanning zal gebeuren via wegenis die aan de buitenkant ligt en via smallere wegen infiltreert men dan in de stacaravanning.

Waarom doen wij dat zo? Om auto's zoveel mogelijk te vermijden in de kleine wegenis van de stacaravanning.

Waarom? Omdat daar tamelijk veel spelende kinderen rondlopen, enz. Daarom leggen wij de wegenis voornamelijk langs de buitenkant van de stacaravanning.

Ik vind het eigenlijk een belachelijke zaak dat u steeds met de vinger naar de golf wilt wijzen. De mensen van de stacaravanning zelf zijn vragende partij om overal zo snel mogelijk toegang te krijgen. Wij hebben op vraag van de campingraad een kleine brug gebouwd waardoor men vanop de stacaravanning rechtstreeks naar de grote cafetaria kan gaan. Ook de toegang naar ons golf- en campingcentrum met winkel moet vlot toegankelijk zijn, ook voor onze kampeerders. Ik denk dat het voorliggend ontwerp, ik herhaal het, unaniem goedgekeurd door de campingraad in naam van de kampeerders, een stuk verbetering zal betekenen. Ik zou dan ook willen vragen het amendement te verwerpen en het ontwerp, zoals het voorligt, te stemmen, Voorzitter.

De heer voorzitter

Is de heer Stevenheydens nog niet voldoende overtuigd? Nee? Het amendement ligt dus ter stemming.

De heer Stevenheydens

Door de uitleg van de gedeputeerde komen bij mij spontaan twee vragen op.

Hij spreekt over de campingraad die positief geadviseerd heeft. Waarschijnlijk gaat het over de oude campingraad. Of is dit al de nieuwe campingraad?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

De campingraad die op dit ogenblik zetelt, Mijnheer Stevenheydens.

De heer Stevenheydens

De campingraad die op dit ogenblik zetelt.

In het verleden waren er drie vertegenwoordigers, maar in de toekomst zal er slechts één vertegenwoordiger zijn voor dat terrein. Eén persoon die al die mensen vertegenwoordigt. Of ze nu een klacht hebben ingediend of geen klacht hebben ingediend, sorry, dat klopt niet.

Ik ben hier misschien wel gekozen als politicus, maar als ik vandaag iets zeg, wil dat niet zeggen dat dat de mening is van al de mensen die ooit voor mij gekozen hebben. Dat is wel een groot verschil. Dus in de toekomst hebben we nog maar één vertegenwoordiger voor heel dat stacaravanterrein waar er drie zouden kunnen zijn, en u zegt dan dat die ene vertegenwoordiger kan spreken namens iedereen. Dat is flauwekul. Ik stel voor om daarover een enquête te houden onder alle campingbewoners en dan kan u, afhankelijk van de uitslag van de enquête, zeggen of het voorstel al dan niet gedragen wordt door alle campingbewoners. Dat is één zaak.

Mijn tweede vraag.

U zegt: "de bloembakken verdwijnen". Ik ben het dossier gaan inkijken. Inderdaad, er staan geen bloembakken meer, er staan plantvakken. Er is een technische uitleg bij: "Het afsluiten van de toegangsweg van het golfcentrum van interne wegen stacaravanterrein door middel van plantvakken." Het is nogal goedkoop dat u zegt "de bloembakken verdwijnen", want in de plaats komen plantvakken. Het blijft ongeveer hetzelfde, want de afsluiting op die plaats is verdwenen. Deze afsluiting heeft het provinciebestuur gegarandeerd voor een stuk privacy van de campingbewoners. Nu zegt u: "de bloembakken verdwijnen". Ja, het zijn plantvakken geworden. Dat is geen verschil, hé! Ja maar, Gedeputeerde, ge moet niet onnozel doen.

De heer voorzitter

OK. We kennen allemaal het verschil tussen een bloembak en een bloempot. Dus ...

De heer Stevenheydens

... Zo een motivatie! Men moet bij de meerderheid eens gaan nadenken of men een gedeputeerde die zegt dat de bloembakken verdwijnen, maar er niet bij zegt dat er plantvakken in de plaats komen, wel kan volgen.

De heer voorzitter

Mijnheer Stevenheydens, ik denk dat het onderwerp voldoende is toegelicht, uw amendement is voldoende toegelicht. Ik stel voor dat we overgaan tot de stemming van het amendement.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Voorzitter, is het echt nodig de provincieraad te verlagen tot dit niveau? Discussiëren over wat een haag is en of je er al dan niet doorgeraakt? Welke heesters moeten er staan, hoe hoog moeten ze zijn? Komaan zeg !

Stemming

PUNT 44**DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN GREEN EN EEN TERREIN VOOR SNAGGOLF IN KUNSTGRAS OP HET BESTAANDE MINIGOLFTERREIN****De heer Van Autreve**

Het zal wellicht weinig mensen verbazen dat wij het opnieuw een dure kost vinden ter promotie van de golfsport en de golf in Puyenbroeck in het algemeen. Daarnaast vindt onze fractie het nog altijd jammer dat het vorige minigolfterrein daar moet verdwijnen en op een andere plaats moet komen. Het ware allicht veel goedkoper geweest om het bestaande minigolfterrein wat op te smukken en te verfraaien. Het zou misschien ook een stimulans geweest zijn om te gaan golfen. Ideaal was geweest mocht alles in één geheel gezeten hebben, dus één gebouw, en niet op twee plaatsen. Al was het maar om de exploitatie wat vlotter te laten verlopen.

De heer gedeputeerde Verleyen

Ik denk dat het project voldoende toegelicht is in de commissie. Ik denk dat het geen zin heeft om dat op één plaats te doen. Dit is voor schoolopleidingen. Een van de sterke punten van het voorstel is dat men met een 30-tal leerlingen terzelfder tijd kan starten om te leren. Denk u eens in: 30 kinderen die leren en daar in de onmiddellijke nabijheid diegenen die worden verondersteld te golfen. Ik denk dat dat niet compatibel is.

Er zijn trouwens nog andere redenen waarom de sportzaken allemaal rond de sporthal geconcentreerd zijn. Het heeft ook te maken met de overdekte speelplaats, de sportkampen, de sportdagen van scholen, enz. Er wordt niet alleen aan sport gedaan, maar er moet ook gegeten worden, er moeten toiletten zijn, enz. Vandaar dat voor die inplanting is gekozen.

*Stemming***PUNT 45****MONUMENTENZORG EN CULTUURPATRIMONIUM: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIERING VAN ERFGOEDPROJECTEN****De heer voorzitter**

Er is een amendement van de 4de commissie van 1 september 2005. Deputatie, wenst u dit nog verder toe te lichten?

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik denk dat het niet hoeft en wij kunnen ons perfect terugvinden in het amendement.

*Stemming***PUNT 46****WELZIJN EN GEZONDHEID: TOEKENNING SUBSIDIES 2005 AAN INVESTERINGSPROJECTEN IN DE SECTOREN WELZIJN EN GEZONDHEID****De heer Veys**

Dit is een dossier dat elk jaar opnieuw de revue passeert. Velen onder ons herinneren zich nog het hevige debat dat aan de stemming van het punt voorafging. We hadden een historicus van Groen! die Staf De Clercq zag sterven aan het oostfront, die de Klukluxklan zag opduiken in Beveren. In ieder geval, er was heel wat emotie en er zijn toen heel veel historische onwaarheden verteld.

DEBATTEN

Ik wil mij vandaag baseren op het dossier, op de reglementering en niets meer dan dat. Wat stel ik vast wanneer ik kijk naar de reglementering? De reglementering is zeer duidelijk. We hebben het in de provincieraad van 16 februari 2005 gestemd. Het was een goede zaak dat dit er eindelijk gekomen is.

Artikel 2 stelt duidelijk dat de aanvraag tot subsidiëring moet ingediend worden voor 1 april 2005. Wat betreft die termijnen wil ik misschien het voorbeeld aanhalen dat mijzelf is overkomen. Ik heb ooit eens een mondelinge vraag ingestuurd op zondagavond. Door problemen met de informatica is die vraag tien minuten te laat binnengekomen: om tien na twaalf middernacht. Het antwoord was: "Spijtig, mijnheer Veys, maar de vraag is te laat binnengekomen. Te laat is te laat." Ik heb daar toen vrede mee genomen. Ik ben niet gaan zagen. Ik heb niet geprobeerd om mijn vraagjes erdoor te krijgen. Ik heb ze gewoon opnieuw ingediend en ze werden geagendeerd op de volgende zitting. Collega's, wanneer ik vaststel dat wij een duidelijke en doorzichtige reglementering hebben waar iedereen zich kan aan houden, dan pleit ik er ook voor dat die reglementering voor iedereen wordt gebruikt. Meer specifiek: van de dossiers die hier voorliggen is er één dossier waarvan de aanvraag pas eind april werd ingediend. Dit is niet 10 minuten te laat, dit is niet één dag te laat, maar 28 dagen te laat.

Het project zelf.

Ik ga niet een analyse doen zoals vorig jaar, sommigen probeerden. Ik denk dat alle aanvragen die hier vandaag voorliggen een ondersteuning van de provincie verdienen. Ik heb alleen vragen bij de soepelheid die men de ene keer toepast, maar die de andere keer blijkbaar niet kan toegepast worden.

Mijn tweede bemerking gaat over de dossiers op zich zoals ze aan de raad worden aangeboden en meer specifiek het dossier van de Chiromeisjes Sint-Martinus te Beveren.

Ik stel vast dat dit dossier ons bereikt via de bemiddeling van een provincieraadslid, hetgeen perfect legaal is: elk provincieraadslid mag een aanspreekpunt zijn en kan de weg tonen aan jeugdgroeperingen. De briefwisseling ter ondersteuning van het dossier verdwijnt echter uit het dossier, daar waar andere briefwisseling - gericht aan "Beste Jean-Pierre" van bijvoorbeeld de kanselier van het bisdom - wel in het dossier steekt.

Mijn vraag aan de gedeputeerde is: waarom kan 'vertrouwelijke' briefwisseling van de ene wel in het dossier, maar niet als het gaat om een provincieraadslid uit Melsele?

Een laatste bemerking.

Iedereen herinnert zich de grote discussie van vorig jaar: Van Hecke was tegen het VNJ en Veys was tegen de boot van Dany Vandebossche. Dat is een beetje de samenvatting van het ganse betoog. Ik waardeer het dat collega Jacobs, die toen ook tussengekomen is in dit dossier, een poging heeft gedaan om zich te vergewissen van de organisatie zelf, iets dat collega Van Hecke beleefd heeft afgeslagen. Blijkbaar was hij al volleerd, dat is voor zijn rekening, natuurlijk.

Nu verder over de vzw Vaarwater. Zij moesten vóór 31 augustus hun dossier inleveren. Ik heb op 31 augustus het dossier opgevraagd. Op 12 september kreeg ik een bericht van de griffier dat er nog geen dossier is van de vzw Vaarwater. Ik weet niet of de bedragen uitbetaald zijn - misschien kunnen ze hun btw-put daarmee vullen -, maar ik denk dat er nog altijd een reglement is dat geldt voor iedereen, tenzij wij hier reglementen moeten stemmen die in feite toch niet worden toegepast.

De heer voorzitter

Mijn dank aan ondervoorzitter Paul Beeckman is groot.

Dit is de allerlaatste maal dat ik mij nog van de Waterloolaan in Brussel per auto laat terugbrengen: 2 uur en 5 minuten van de Waterloolaan in Brussel tot hier. De trein is ten slotte gemaakt voor iets, hé.

Mijnheer Van Hove, we zeiden dat al.

Nog tussenkomsten op punt 46? Wil de deputatie nog antwoorden? Generlei?

Stemming

Met uw toestemming de punten 47 en 48 samen.

PUNT 47

WELZIJN: BESCHERMDE TEWERKSTELLING EN OPLEIDING: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE ERKENNING EN SUBSIDIËRING VAN ARBEIDSZORGINITIATIEVEN

PUNT 48

WELZIJN: BESCHERMDE TEWERKSTELLING EN OPLEIDING: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SAMENSTELLING EN WERKING PLATFORM ARBEIDSZORG OOST-VLAANDEREN

Mevrouw Lafkioui

Ik denk dat arbeidszorg een materie is die door weinig mensen gekend is. Ik denk dat er ook in mijn eigen fractie weinig mensen zijn die die materie goed kennen.

De heer voorzitter

Uw fractieleider kijkt wat verontrust. Richt u zich tot de raad en laat meester Van Hecke rustig zitten.

Mevrouw Lafkioui

Het is ook wel begrijpelijk omdat het een visie is die in de sector nog niet zo lang leeft - misschien een tiental jaren - , die nog zoekend is en een aantal beginnersfouten kent, zal ik maar zeggen.

Ik zal starten met een aantal positieve zaken die gerealiseerd werden rond dit thema in het algemeen.

De duidelijkheid over de terminologie.

Vroeger was er behoorlijk wat verwarring rond het gebruik van de term 'arbeidszorg': ging het over betaald werk, niet-betaald werk, vrijwilligerswerk, ging het over mensen met een handicap, mensen uit de psychiatrie, enz. Er was ook heel vaak verwarring met o.a. de beschutte werkplaatsen.

Ik denk dat het duidelijk is dat de terminologie nu wel vaststaat.

De diversiteit van de doelgroep.

Het is een zeer uitgebreide en ook zeer complexe doelgroep. Voor het eerst zijn er cijfers over hoeveel mensen vanuit welke doelgroep, vanuit welke organisatie effectief in bepaalde ateliers werken of individueel begeleid werk doen. Er zijn ook een aantal principes vastgelegd voor de kwaliteit van de arbeidszorg om toch een beetje zorg op maat te kunnen garanderen voor de gebruikers, de werknemers zal ik maar zeggen.

Dit is een goede zaak omdat, zoals ik daarnet zei, die arbeid vaak te veel gesitueerd wordt binnen het vrijwilligerswerk waardoor men te weinig eisen en verwachtingen stelt aan de werknemers en waardoor dan ook de prestatie vaak te gering was. En dan zijn er natuurlijk wel wat klachten over de kwaliteit van het geleverde werk. Daarom werden een aantal principes vastgelegd en die zijn allemaal terug te vinden in het bundeltje van arbeidszorg.

Ook positief is dat men voor het eerst twee reglementen heeft opgesteld om enerzijds de wildgroei in de initiatieven in de sector tegen te gaan en anderzijds het gelijkheidsprincipe wat te handhaven zodanig dat iedereen op dezelfde manier kan gesubsidieerd worden. Eén reglement gaat specifiek over de erkenning van de arbeidszorginitiatieven, het andere gaat vooral over de regeling van het Platform Arbeidszorg Oost-Vlaanderen (PAOV), de koepelorganisatie van alle arbeidszorginitiatieven in Oost-Vlaanderen. Ik vind dit op zich zeer positieve punten.

Er zijn nog een aantal knelpunten die tot nu toe onopgelost blijven ondanks het aantal jaren dat er werk geleverd is binnen dit thema.

Het financieel-juridische statuut van de mensen in de arbeidszorg is natuurlijk een probleem dat niet direct te wijten is aan de provincie, maar wel aan de Vlaamse regering die dat statuut in orde moet brengen. Het blijft echter wel een probleem, want mensen met een werkloosheidsuitkering kunnen het zich niet veroorloven om in een arbeidsinitiatief te gaan werken dat betaald is omdat ze dan kunnen gesanctioneerd worden of loonverlies krijgen. Zo blijft het idee bestaan dat arbeidszorg vrijwilligerswerk is, hetgeen het uiteraard niet is.

DEBATTEN

Een tweede probleem is het niet-categoriaal werken.

Ik heb daarjuist gezegd dat men sterk geneigd is om per doelgroep te gaan werken omdat de doelgroep ook zeer complex is. Ik kan maar zeggen dat de professionele aanpak binnen bepaalde doelgroepen zeer specifiek is. Ik kan, denk ik, niet in detail gaan, maar ik denk te weten dat mensen met een zwakbegaafdheid of mentale handicap, niet op dezelfde manier kunnen begeleid of ondersteund worden als bijvoorbeeld mensen die uit de gevangenis komen en terug willen gaan werken. Dat is een ander doelpubliek en een andere aanpak. Dat heeft natuurlijk tot gevolg dat het personeel problemen ervaart, want dit vereist niet alleen gekwalificeerd, maar ook voldoende personeel. Heel wat arbeidszorginitiatieven zijn al ten onder gegaan door een gebrek aan personeel en een gebrek aan productiviteit.

Dat is een volgend knelpunt: de zorg op maat druist soms in tegen het principe van rentabiliteit of activiteit.

Hoe kunnen organisaties rendabel, productief of concurrentieel zijn zonder extra financiële ondersteuning of zonder voldoende personeel?

De omkaderingsregelgeving.

Dit is een knelpunt dat tot hiertoe nog onbeantwoord blijft. Men heeft een regel opgesteld: vijf arbeidszorgmedewerkers krijgen één fulltime begeleider. Men heeft dat berekend op basis van het aantal werkuren per week, 30 uren, per werknemer. In totaal zijn dat 150 arbeidsuren, maar in werkelijkheid is het zo dat de werknemers niet ten volle die 30 uur per week presteren. Een ex-psychiatrische patiënt kan een keer een mindere dag hebben en gaat misschien een aantal uren minder werken. Wat is dan het probleem? In plaats van 30 uren gemiddeld per week worden er veel minder uren gepresteerd waardoor het arbeidszorginitiatief natuurlijk niet die omkadering krijgt omdat ze niet aan het aantal uren voldoet.

De wachtlijsten.

Er zijn wachtlijsten van een groot aantal mensen die tot hiertoe nog niet bediend werden. Een beetje een gelijkaardig probleem is er met de gehandicaptensector. Het aantal mensen dat nu bediend wordt, is 1363. Dat is het dubbele van vijf jaar geleden, en men heeft nog een aantal wachtlijsten. Ik denk dat die tendens zich zal doorzetten en dat meer mensen een arbeidszorgplaats zullen vragen.

Vandaar een aantal concrete vragen aan de deputatie inzake het provinciaal beleid.

Ik heb begrepen dat de vorige medewerkster, die uit dienst is, binnenkort zal vervangen worden door een andere medewerkster. Ik veronderstel dat ook die medewerkster op voldoende wijze zal ingewerkt worden en de materie verder zal opnemen, maar ik heb toch een vraag inzake de garanties.

De provincie heeft een specifieke, coördinerende rol. Ze krijgt een aantal taken toebedeeld, onder andere het controleren van de twee reglementen, het toepassen van de twee reglementen, en het contact leggen met de Vlaamse regering inzake een aantal daarnet opgesomde knelpunten.

Kan de provincie deze doelstellingen voldoende aan op basis van één medewerkster? Wat is dan de concrete timing? Wanneer denkt men die verschillende knelpunten te kunnen beantwoorden of wanneer denkt men daar enigszins evolutie in te brengen?

Ten slotte een belangrijke vraag over een onderwerp waarop ik weinig zicht heb dit moment. Ik heb begrepen dat de provincie heel af en toe een beroep doet op de vzw Duet voor belegde broodjes voor recepties en zo.

Ik weet niet of dat klopt, maar ik vroeg mij af of er nog andere initiatieven zijn waar de provincie ook een beroep doet op sociale tewerkstelling of arbeidszorg? Bij wijze van voorbeeldfunctie vind ik het belangrijk dat de provincie ook haar steentje bijdraagt in deze materie.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Voorzitter, Collega's,

Schitterende tussenkomst. Voor driekwart van de tussenkomst zou ik voorstellen dat de collega parlementair wordt en ik minister en dan zal ik kunnen antwoorden. De tussenkomst was voor een deel een resumé van de overigens zeer goede door de administratie voorbereide en opgestelde nota.

Wat de concrete vragen rond de provincie betreft, dat zijn zorgen die we uiteraard met u delen.

De medewerkster of de medewerker.

Wij gaan ervan uit dat die heel snel zal ingewerkt zijn. Die persoon functioneert overigens niet alleen. Is één medewerker voldoende?

Die persoon functioneert in een team met een paar heel specifieke eigen opdrachten. Wij praten hier over een zeer beperkte, weliswaar kwetsbare, groep binnen onze provincie. Ik denk dat wanneer wij voor deze doelgroep één medewerker beschikbaar stellen, dit wel moet lukken. Op dit moment praten wij over 2500 mensen, het aantal dat gekend is. Laat ons zeggen dat dit zwaar onderschat is, gezien de wachtlijsten, en dat we moeten praten over 5000 mensen. Nu, daarvoor hebben wij dan toch een medewerker met heel specifieke zorgprofielen. Vandaar ook dat het verantwoord is dat wij dit doen.

Welke garanties kunnen wij bieden?

Onze goede wil. Inderdaad, ook binnen de administratie en binnen PAOV is:

1. de knowhow aanwezig;
2. en de wil om er iets van te maken.

En ik neem aan dat bij ons, in deze raad, de politieke wil aanwezig is om deze nota met z'n allen goed te keuren. Ik ben heel blij dat deze nota eindelijk zo grondig is. Laat deze nota en datgene wat we hier vandaag stemmen niet het einde zijn, maar het begin. In ieder geval is, wat ons betreft, de politieke wil aanwezig om de piste die we ingeslagen zijn verder te blijven bewandelen. Er zullen zich allicht constant evoluties en nieuwe problemen voordoen. We gaan de problemen oplossen, maar er zullen er nieuwe ontstaan.

Het zal in zijn totaliteit een onoplosbaar probleem blijven, maar wanneer wij, zoals sommige arbeids-trajectbegeleidingen ons aantonen, erin slagen om via dit systeem 10 % van de doelgroep, hetzij in het reguliere arbeidscircuit, hetzij in het beschermde arbeidscircuit, aan het werk te krijgen, dan denk ik dat het op zich al de moeite waard is. Het gaat niet alleen om werk hebben, maar het gaat om al datgene wat errond hangt als je werk of geen werk hebt. Er hangt meer aan vast dan alleen het puur economische gegeven van werk. Daarin heb je overschot van gelijk en daarom ook ben ik blij met uw tussenkomst. Het is voor ons een grote uitdaging om ondanks het beperkt aantal dat tot de doelgroep behoort, daar toch de nodige inspanningen te leveren.

Gezamenlijke stemming

PUNT 49

PROVINCIALE RUPS: RIOOLWATERZUIVERINGSINSTALLATIES: VOORLOPIGE VASTSTELLING VAN DE ONTWERPEN VAN PROVINCIAAL RUP 'RWZI MOERBEKE' TE MOERBEKE, 'RWZI HELDERGEM' TE HAALTERT, 'RWZI STEKENE' TE STEKENE EN 'RWZI LEDE' TE WICHELEN

Stemming

PUNT 52

PERSONEN MET EEN HANDICAP: TOEKENNING SUBSIDIES 2005 VOOR DE INFOFUNCTIE

PUNT 53

PERSONEN MET EEN HANDICAP: TOEKENNING SUBSIDIES 2005 AAN DAGCENTRA MET EEN SPECIFIEKE ERKENNING VOOR PERSONEN MET NIET-AANGEBOREN HERSENLETSEL

Gezamenlijke stemming

PUNT 54

WELZIJN – HUISVESTING: TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES 2005

De heer Veys

Collega's, in dit dossier zou ik ook graag verwijzen naar de reglementeringen die wij in deze raad hebben goedgekeurd bij provincieraadsbesluit van 16 februari 2005, punten 4 en 5 van artikel 1.

DEBATTEN

Punt 4 stelt: "als het om startende vernieuwende projecten gaat die een voortgezette werking beogen, moet er rekening gehouden worden met de leefbaarheid op lange termijn."

Punt 5: "de voortgang en/of bereikte resultaten van het project worden minimaal jaarlijks geëvalueerd onder meer aan de hand van een inhoudelijke en financiële rapportage van de projectindienaar."

Mijn oog is gevallen op één specifiek project: de subsidiëring van een halftijdse voorlopige pleisterplaats te Gentbrugge. Dit dossier is reeds voor de raad gekomen. Niet omdat het toen niet in orde was, wel omdat zij al eens langs de subsidiemolen passeerden, zijnde vorig jaar. Vorig jaar hebben wij dit dossier goedgekeurd omdat wij de noodzaak erkennen van de rol die een halftijds beheerder kan spelen. Ik stel echter vast dat er anno 2005 een nieuwe aanvraag is en dat er nog steeds geen invulling is van het project dat in 2004 werd betoelaagd. Concreet: wij gingen een halftijds beheerder subsidiëren en nu, september 2005, is er nog steeds geen halftijds beheerder.

Wat gaan wij doen? Wij stemmen nu al een bijkomend krediet van 20 000 EUR om een halftijds beheerder aan te duiden. In totaal zitten we met een bedrag van 40 000 EUR voor een halftijds beheerder.

Ik wil wijzen op het advies van de provinciale woonraad, die eindelijk ook zijn draai begint te vinden en zijn werk te doen, en ik citeer: "De stad Gent ondervindt moeilijkheden voor het tijdig aanwenden van de projectsubsidie. Het verlenen van een projectsubsidie 2005 moet gekoppeld worden aan de verantwoording van de projectsubsidie 2004."

Nu stel ik vast dat er geen verantwoording van de projectsubsidie 2004 is. Er is zelfs geen beheerder. Het klopt natuurlijk: men kan moeilijk iemand betalen die er niet is. Ik verwijs naar de criteria. We zeggen: als het gaat om startende initiatieven - ik meen dat het hier gaat om een startend initiatief, want er is nog niks - dan moet men rekening houden met de leefbaarheid op lange termijn. Anderzijds moeten de voortgang en de bereikte resultaten minimaal geëvalueerd worden. Er valt niks te evalueren, want er is niks en in principe zou men zich moeten baseren op wat er de voorgaande jaren is gebeurd. Wij gaan dus voor een tweede maal een blanco cheque geven.

Veel belangrijker vind ik dat in de aanvraag zelf letterlijk staat dat de realisatie van het doortrekkers-terrein, dus de definitieve vestiging, voorzien is voor eind 2006. Eenmaal dat terrein er is, is die halftijdse beheerder op die voorlopige pleisterplaats in Gentbrugge niet meer nodig.

Collega's, wij zijn nu zo goed als eind 2005 en wij gaan nu al een tweede subsidie goedkeuren voor een project dat hooguit nog één jaar kan duren. Waarom betalen wij subsidies voor twee jaar terwijl men al op voorhand weet dat dit project maar één jaar kan duren?

Graag een repliek van de deputatie.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Voorzitter, Collega's, bijzonder kort omdat ik uw spelletjes beu ben. Wat baat een kaars en bril, enz. Wat hier naar voren gebracht wordt, is een prachtoverbeeld van hoe je kunt manipuleren en hoe je mensen kunt misleiden. Ik vind het erg dat jij dezelfde vragen die jij in de commissie hebt gesteld - waarop jij een antwoord hebt gekregen, waarop jij ook de technische uitleg hebt gekregen - hier gebruikt om te insinueren alsof wij rond het dossier Gentbrugge aan het manipuleren, aan het foefelen, aan het sjoemelen zouden zijn en dat ze twee keer voor eenzelfde dossier geld zouden krijgen.

Ik ga mijn antwoord van in de commissie hier bewust niet herhalen. Ofwel, Voorzitter, hebben commissies nog zin ofwel hebben ze geen zin. Welnu, als jij - en 't is niet de eerste keer dat ge dat doet natuurlijk - denkt dat ik nog welk antwoord dan ook aan u zal geven in de commissie, dan hebt ge het mis. Ik zeg u hier: vanaf nu is het gedaan. Gij zult daar nog een technische uitleg kunnen krijgen van de administratie, maar van mij krijg je geen enkel antwoord meer. Ik zal u dan in de publieke zitting antwoorden. Vandaag doe ik dat niet meer, want ik heb het in de commissie gedaan.

Ik vind het bijzonder erg. De directeur van de dienst Welzijn en ikzelf hebben zeer klaar en zeer duidelijk geantwoord op de vragen die jij, naar ik aanneem, uit een zekere onwetendheid hebt gesteld. Het is uw goed recht en zelfs uw plicht om u te informeren. Ge hebt een zeer correct en afdoend antwoord gekregen, maar of wij u nu antwoorden of niet antwoorden, eigenlijk is dat voor u net hetzelfde, want jij luistert niet naar de antwoorden, jij zit alleen uit te zoeken wat ge nog zou kunnen gebruiken om ons nog een beetje ambetant te maken. Welnu, als jij daar uw genoeg in vindt, voor mij niet gelaten. Ieder diertje zijn pleziertje. Ik heb daar geen last van, maar ik ga mezelf niet kittelen om te lachen. Het antwoord is u gegeven.

Voorzitter, ik vraag met zéér groot vertrouwen de stemming van dit dossier.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, zonder het op te schroeven, wil ik u wijzen op het tweede lid van artikel 34 van het reglement. Ik weet wel dat gij wellicht streeft naar een maatschappij waarin men niet meer moet kijken naar democratische spelregels. Ik bedoel daar niet de andere leden van uw groep mee, zeker niet allemaal, maar wel u. Het is gisteren ook gebleken. Ik was ook in de commissie aanwezig en als ik ondergronds de insinueuze manier van uw vragen hoort, dan zeg ik u:

1. dat ge onder artikel 34bis 2 van het reglement valt: belediging aantijging, enz.
2. en, mochten de mensen op wie gij doelt een goede advocaat nemen, dan zoudt ge toch wat meer op uw woorden moeten letten. De eer van mensen wordt ondergronds geraakt, niet openlijk, daarvoor zijt ge niet moedig genoeg.

Ge hebt opnieuw het woord.

De heer Veys

Bedankt om de stand van het debat te bepalen.

De heer voorzitter

Neen, neen, het reglement! En voor ge hier voorzitter wordt, duurt het nog wel een tijdje! Het is vroeger gebeurd dat dit soort plaatsen door mensen zoals u werd ingenomen, maar dat duurt nog wel een tijdje en hopelijk nooit. Ik zeg u, ik heb niet de stand van het debat bepaald, ik heb u op het reglement gewezen. En nu vraag ik de raad om mij te volgen. U krijgt het woord niet meer. Akkoord? Het onderwerp is uitgeput.

De heer Liebaut

Voorzitter, ik zou ook nog even op iets willen wijzen. Ik weet het, het is misschien niet helemaal gepast, maar gisteren citeerde de heer Veys uit een vertrouwelijk verslag over een personeelslid.

De heer voorzitter

Ik weet het, ik was net niet aanwezig.

De heer Liebaut

Ik stel vast dat de heer Veys vandaag uit privébriefwisseling die te goeder trouw in het dossier steekt, heeft geciteerd. In de politieke praktijk die ik sinds jaar en dag ken, doet men dat eigenlijk niet, Collega Veys. Men doet dat niet en mijn vraag naar de toekomst is, vermijd dat alstublieft.

De heer voorzitter

Ja, stop daarmee.

DEBATTEN

De heer Liebaut

Privézaken horen privé te zijn en ge moet daar respect voor hebben. Wij hebben daar hoe dan ook als raad geen zaken mee. Ik denk dat het een kwestie is van deontologie. Ik hoop dat uw collega's u daar eens op wijzen om dat in de toekomst maximaal te vermijden, om niet te zeggen volledig.

De heer Lootens

Voorzitter, ik denk dat de meesten onder ons, en gij en mijnheer Liebaut ook, voor de absolute openbaarheid zijn van het debat. Dat is zonder tegenspraak te aanvaarden. Zelfs wat in de commissie als documentatie wordt gevraagd, kan men gebruiken in dit openbaar debat. Daarvoor zijn de commissies er, a fortiori voor de oppositie. Daarover gaat het vandaag natuurlijk niet. Ik ga mijnheer Veys niet kapittelen, hij is ten anderen niet te kapittelen, volgens mij. Hij heeft zijn persoonlijkheid, de stijl is de man en de man is de stijl. Mijnheer Van Eeckhaut, de voorzitter, heeft dat al verschillende keren gezegd. Ik sluit mij aan om te stemmen.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, ik zeg het aan uw fractieleider ook dikwijls dat hij als raadslid mijn appreciatie heeft, los van de intercederale ruimte die tussen ons op politiek gebied bestaat. Ik heb dat gisteren ook ten aanzien van mijnheer Joris laten blijken. Maar elke persoonlijke aanval, elke belediging, elke aantijging met kwade bedoeling wordt geacht een schending van de orde te zijn. Indien de spreker de orde verstoort, roept de voorzitter hem tot de orde bij zijn naam. Het is dus geen stand van het debat, hé, het is ernstiger. Ik doe dat nu nog niet, maar ik zal dat wel doen en u desnoods sterker sanctionneren, want ik heb nog meer machten. Ook de politierechtbank wacht desnoods. De politiemacht van de voorzitter is groter dan men denkt! En ik dreig niet. Ik heb graag jonge raadsleden van gelijk welke pluimage die tussenkomen, maar zoals mijnheer Liebaut heeft gezegd en mijnheer Lootens heeft onderstreept en de gedeputeerde heeft gezegd: loyaal en fraai. Het onderwerp werd voldoende toegelicht, zo meen ik. Ik bemerk instemming.

Stemming

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, ik wens mijn onthouding toe te lichten.

De heer voorzitter

We zullen luisteren.

De heer Veys

Ik wil voor de duidelijkheid mijn onthouding in het dossier verklaren. Ik heb dat ook bij het begin van mijn tussenkomst gedaan. Ik sta achter het principe. Ik denk dat wie tijdens de commissie aanwezig was, duidelijk heeft gehoord wat het antwoord en de vraag was. Ik heb hier alleen verwezen naar een schrijven van de stad Gent waarin duidelijk wordt gezegd - en dat is niet op de commissie gezegd, daar werd niet naar verwezen - dat het project dat wij nu voor een tweede jaar zouden betoelagen, al op het einde van 2006 afloopt.

Wat de rest van de aantijgingen betreft, zou ik willen vragen om desnoods eens naar het woordelijk verslag te luisteren. Dan zal men merken dat ik geen zaken heb verteld die niet gezegd mochten worden.

De heer voorzitter

De aantijgingen lagen niet in mijn mond, maar in de uwe. Het incident is gesloten.

PUNT 55**MOTIE INGEDIEND DOOR DE HEER B. STEVENHEYDENS, NAMENS DE VLAAMS BELANG-FRACTIE, OVER DE LIEFKENSHOEKspoortunnel****De heer Stevenheydens**

Ik zou willen beginnen met een citaat.

Rumoer

De heer voorzitter

We luisteren. Wie niet wil luisteren, gaat buiten.

De heer Stevenheydens

Het is waarschijnlijk een citaat dat u welbekend in de oren zal klinken. Het is buiten deze raad nog niet zo bekend: "De trein is ten slotte gemaakt voor iets." Ik hoop dat dit citaat van u, Voorzitter, van een uur geleden, het debat rond deze motie in de goede richting zal duwen.

We hebben een half jaar geleden bij de behandeling van de motie over het al dan niet tolvrij maken van een tunnel voor vrachtwagens en autobestuurders een aantal amendementen ingediend en die zijn verloren gegaan in het woelige debat waar men op het einde gefixeerd was op de tussenkomst van de gouverneur. U zult zich dat nog wel herinneren.

Die Liefkenshoekspoortunnel dient - veel meer dan het debat over de tolvrije tunnels voor auto- of vrachtvervoer - de hoogste prioriteit te krijgen. Ik meen te mogen zeggen - en dan denk ik klap ik niet uit de biecht over een commissie die vorige week is georganiseerd - dat in de provincieraad van Oost-Vlaanderen de grootste consensus heerst over de problematiek van de aangroei van de verkeers-traffic voor de komende jaren.

Een van de oorzaken hiervoor is het recent geopende Deurganckdok, waarover iedereen het eens is dat het een belangrijke impact zal hebben op de mobiliteit in het Waasland, rond Antwerpen en in de rest van Oost-Vlaanderen. We hebben vorige week een aantal knelpunten besproken. Een van die knelpunten is het uitblijven van de Liefkenshoekspoortunnel. Het is eigenlijk onbegrijpelijk dat de hogere overheid getalmd heeft met de aanvang van de aanleg van de Liefkenshoekspoortunnel terwijl men wist dat men daar een gigantisch groot dok - dat een grote impact zou hebben op het verkeer - aan het bouwen is en terwijl men wist dat het in 2007 zou geopend worden. De financiële consequentie is er een van de redenen voor.

Vrij recent, meer bepaald op 7 juli, heeft *sp.a*-kamerlid Magda De Meyer in het federale parlement een vraag gesteld aan minister Vande Lanotte. Hij heeft er in zijn antwoord op gewezen dat men in 2007 zal starten met de werken die 4 tot 5 jaar zullen duren. Als ik er nog een aantal andere documenten op nasla is het eigenlijk 6 jaar, maar wie ben ik. Uit de meeste documenten die ik heb ingekeken, blijkt dat dit eigenlijk veel te laat is aangezien het Deurganckdok al geopend is. Zijn verklaringen zijn intenties en om dat toe te lichten ga ik gewoon het antwoord van minister Vande Lanotte op een vraag van federaal parlementslid Magda De Meyer citeren.

"Ik denk dat ik daarover duidelijk kan zijn: de brugoptie is ooit een aantal jaren geleden gelanceerd, ze is toen om verschillende redenen niet weerhouden. Ik denk dat het niet verstandig zou zijn, ook al dringt het havenbestuur erop aan, het nu te wijzigen. We gaan dus verder met de optie van de tunnel. Dat gebeurt via een publiek-private samenwerking. De procedure is bezig en de consultant is daarvoor aangesteld. De bedoeling is om in 2007 te kunnen beginnen en deze eind 2010, begin 2011 in dienst te stellen. Dat is op dit moment nog altijd de timing die we aanhouden."

DEBATTEN

Ik heb de nadruk gelegd op "ik denk" en "het is de bedoeling". Omstreeks diezelfde tijd, eigenlijk enkele weken voordien, had de eerste minister van diezelfde regering nog het verhaal de wereld ingestuurd dat men toch maar eens opnieuw moet gaan praten en of er in plaats van voor een tunnel niet meer voor een brug geopteerd zou moeten worden. En heel die discussie daarrond is weer gestart.

Het federale parlementaire jaar gaat weer beginnen. Niets wijst erop dat er over deze materie nog zal gediscussieerd worden. Dat moet toch wel te allen tijde vermeden worden, want dit antwoord is geen enkele zekerheid dat men in 2007 werkelijk gaat beginnen. De discussie is nog niet gestopt. Het havenbedrijf denkt aan een brug, eerste minister Verhofstadt denkt aan een brug. Uitstel zou kunnen betekenen dat die gelden naar andere projecten gaan, misschien wel goede projecten, maar niet zo'n projecten van de hoogst noodzakelijke prioriteit.

Dan denk ik, ik ben er zeer zeker van, dat wij met deze provincieraad de plicht hebben om een duidelijke motie over te maken aan de federale regering. We moeten zeggen: "Stop met het opnieuw laten onderzoeken van ideeën die 4 à 5 jaar geleden al onderzocht zijn. Hak de knoop door, beslis, nog liever volgend jaar dan in 2007." Laten we met onze motie nog een stapje verder gaan en laten we vragen dat de werken volgend jaar moeten aanvangen. We zouden zekerheid moeten hebben, misschien een bevestiging moeten kunnen krijgen dat het in 2007 zal zijn en dat de discussie die daarrond gevoerd wordt niet tot gevolg zal hebben dat het 2008 wordt of misschien nog later.

Dat zou zeer nadelig zijn - ik wil de cijfers citeren - want vandaag de dag gaat 64 % van de containers in en rond de Antwerpse haven, van en naar de Antwerpse haven, over de weg. 28 % gaat via de binnenscheepvaart en slechts 8 % via het spoor. Die 8 % die moet opgetrokken worden naar een minimum van 20 %. Het zou nog veel meer moeten zijn. Juist daarom stel ik voor om met een motie bij de federale regering aan te dringen om van de bouw van de Liefkenshoekspoortunnel de hoogste prioriteit te maken en de nodige inspanningen te leveren om liefst nog volgend jaar met de werken te starten.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter, Collega's, omtrent de motie had ik graag enige bedenkingen gemaakt.

Ik zou ook minister Vande Lanotte willen citeren: "De brugoptie werd vroeger al om diverse redenen afgeschoten, we gaan nu voor de tunnel. De bedoeling is om in 2007 te beginnen en tegen 2011 operationeel te zijn." Ik denk dat dat dus zeer duidelijk is.

Ik heb een aantal bedenkingen over de opportuniteit om vandaag een motie in te dienen rond die tunnel. In de eerste plaats aangaande de langere voorbereidingstijd. Het is zo dat tot nu toe de voorbereiding en de beleidsbeslissingen allemaal tezamen nogal wat tijd hebben gekost. Dat heeft een aantal redenen en ik denk onder andere aan volgende elementen: er zijn de verschillende bestuursniveaus die daarmee gemoeid zijn en het was nodig om een consensus te vinden, beslissingen te nemen en prioriteiten te leggen. Het is op zich niet het kleinste van de projecten die in Vlaanderen worden uitgevoerd. Het zal na het Deurganckdok en de Oosterweelverbinding waarschijnlijk het grootste project zijn dat in Vlaanderen nu en voor een hele periode zal worden gerealiseerd. Even buiten beschouwing gelaten misschien de HST-werken, maar daarnaast is dit het grootste project dat op ons afkomt. Het gaat dus niet om een peulschil en dat vraagt tijd in dit complexe land.

Er zijn ook een aantal andere aspecten.

In het kader van het overleg tussen de federale overheid en de Vlaamse regering werd beslist om absolute prioriteit toe te kennen aan het Liefkenshoekspoortunnelproject en de uitvoering ervan te versnellen. De beslissing is genomen.

Tweede bedenking.

Gezien de budgettaire beperkingen van de NMBS heeft de Vlaamse regering de wil uitgedrukt - zij heeft dat ook openbaar verklaard - om de nodige prefinancieringen te voorzien en de gelden nodig voor een versnelde realisatie, ter beschikking te stellen. In de raad van beheer van 28 november van de NMBS is in het investeringsplan 2004-2007 het project als dusdanig opgenomen.

Deze beslissingen, naast alle reeds genomen beslissingen, gaan gepaard met heel wat technische voorbereidende werken. Ik denk aan een MER en een RUP die nog moeten uitgevoerd worden. Onze diensten hebben daaromtrent enige informatie ingewonnen en de cel MER van AMINAL geeft de timing voor het project Liefkenshoekspoortunnel als volgt weer:

De ontwerprichtlijnen werden besproken op 12 april 2005. Men is daar dus al maanden mee bezig. Eind volgende week verstuurt de cel MER het ontwerp van project MER door naar de beslissingsorganen.

Navraag leert dat er eveneens en tegelijkertijd met het MER al een RUP loopt. Er is nog geen plenaire vergadering geweest, maar ze komt eraan. Het Vlaams Gewest en de NMBS streven naar een indienststelling tegen 2009 en daar heeft de interpellant allicht gelijk: 2007 en 4 of 5 jaar werken: het zal allicht onmogelijk zijn om in 2009 de zaak operationeel te maken.

Maar wat in ieder geval belangrijk is, is dat men zo vlug mogelijk start en een vluggere datum dan 2007 is eigenlijk niet haalbaar.

Tot slot het volgende: men kan in de grond niks hebben tegen die hoogste prioriteit, dat kunnen we met zijn allen bevestigen. Naar mijn gevoel is dat niets anders dan open deuren instampen, want waar staan we vandaag? De beleidsbeslissing is genomen, de gelden zitten in de begroting, er is een planning voor 2007 en er komt, gezien de grootschaligheid van de werken, nog heel wat technisch voorbereidend werk op ons af zodanig dat een datum vóór 2007 in alle redelijkheid totaal onhaalbaar is. Dat vragen we dus. Willen we onszelf au serieux nemen? Of gaan we hier weer een motie stemmen waarvan iedereen weet dat ze totaal overbodig is, want al wat wij vragen en wat mogelijk kan gedaan worden, is gedaan vandaag. Als ge u belachelijk wilt maken en om de haverklap een motie stemmen of dingen wil vragen die in de pijplijn zitten of die al aanwezig zijn, dan moet je dit maar doen. Als je de volgende keer met een motie afkomt zal men dan zeggen: "Daar zijn ze weer: de provincieraad van Oost-Vlaanderen, laat ons voortdoen."

In het kader van de operatie mobiliteit linkeroever die door de gouverneur wordt getrokken, het project naar analogie met het ROM-project in de Kanaalzone waar we met het Waasland en de provincie Antwerpen samenwerken, wordt er gekeken naar het ganse mobiliteitsprobleem voor onze provincie en zoeken we de ontbrekende links. Ik denk dat het meer aangewezen zou zijn - en als ik het goed begrepen heb, zal de gouverneur zelf eerstdaags initiatief nemen naar alle Oost-Vlaamse parlementairen, alle raadsleden en alle betrokken instanties - om op het moment dat de ganse Oost-Vlaamse mobiliteitsproblematiek wordt besproken, te wijzen op de absolute noodzaak van de spoortunnel en beklemtonen dat het niet mag uitgesteld worden omdat het misschien de belangrijkste ontbrekende link is in de mobiliteit in Oost-Vlaanderen.

Stem hier vandaag geen motie. Ik denk dat ze totaal overbodig is.

Applaus

De heer Stevenheydens

Ik heb één belangrijke bedenking bij de uitleg van de gedeputeerde.

Hij stelt de vraag: "Gaan we weer een motie stemmen waarvan we weten dat ze overbodig is?" Hij zegt dat de reactie van de overheid zal zijn: "Het is de provincieraad van Oost-Vlaanderen weer." Steekt hij nu de hand in eigen boezem? Heeft hij het hier over een motie van de meerderheid die hij mee heeft goedgekeurd? Waarvan hij misschien achteraf in de eigen fractie of binnen de deputatie heeft gezegd: "Nu hebben we toch een slechte motie gestemd, we hebben ons eigenlijk belachelijk gemaakt."

Ik stel voor, gedeputeerde, dat we in het vervolg misschien beter goede moties kunnen stemmen, ook al zijn ze afkomstig van de minderheid. Als er eens een slechte motie wordt ingediend door iemand van de meerderheid, zeg het dan gewoon. Nu echter dat excuus gaan gebruiken tegen mij - terwijl het om een goede motie gaat - omdat ge eerder een slechte motie van uw eigen meerderheid hebt goedgekeurd, dat gaat niet op, Gedeputeerde. U heeft daarnet gezegd dat u weer een motie zal stemmen waarvan u vindt dat ze overbodig is. Ik vraag u toch nooit om punten van uw eigen meerderheid te stemmen die ge overbodig vindt. Ik vind dat toch wel een belangrijke bedenking.

DEBATTEN

Ik moet wel toegeven, Gedeputeerde, het standpunt van uw minister is duidelijk, maar uw minister zit in een regering waar het standpunt van de eerste minister niet duidelijk is. Daarom juist die motie. Op een moment dat zelfs premier Verhofstadt zegt dat hij wil bekijken of er nog sneller kan geïnvesteerd worden in het spoor in Antwerpen, laat hij proefballonnetjes op over een discussie die al vijf jaar geleden is afgesloten. "Nog sneller geïnvesteerd". Kunnen we daaronder misschien verstaan dat die spoortunnel toch nog sneller gebouwd kan worden?

Of iets in de begroting van de federale regering staat geschreven of niet, zelfs in de begroting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, toch is dat geen enkele garantie, zelfs niet en zeker niet bij zo'n complex dossier waar ge met een financiering zit van de Vlaamse overheid. Als u, Mijnheer de Gedeputeerde, zegt: "Ik steek mijn hand in het vuur, ik garandeer als gedeputeerde persoonlijk dat men in 2007 gaat beginnen met de werken aan die spoortunnel.", dan zou ik bij mezelf zeggen: "Hij moet toch wel iets weten of hij maakt zich ergens sterk." Maar u gaat dat niet doen, want u hebt die zekerheid niet. Iets in de begroting hebben staan of een minister die met volle goede bedoeling zegt: "Ik denk dat we ..." of "Het is de bedoeling dat ..." is geen enkele garantie.

Deze motie komt van de minderheidsfractie. Dat klopt, maar dat mag geen reden zijn om ze weg te stemmen. Wij dienen hier met de provincieraad - meerderheid, minderheid - nog wel eens meer moties in en ze worden af en toe wel goedgekeurd, ook al zegt u achteraf dat u dat eigenlijk niet had mogen doen. Maar deze motie is goed. De Liefkenshoekspoortunnel is hoogst noodzakelijk en de inschrijving van kredieten in begrotingen is geen enkele garantie.

Kom, laten we de discussie gewoon kort houden. Kort en bondig, goede motie, stemmen, een begeleidende brief erbij aan de federale regering in de zin van: "We hebben akte genomen van de uitspraken van de eerste minister. Stop alstublieft de discussie en investeer en bouw het project." Dat is de zin van de motie.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik denk dat nooit eerder de gedachte geheerst heeft, zeker bij mij niet, dat een motie als ze van een minderheidsgroep komt, minder belangrijk zou zijn. Voor mij zijn de voorstellen in dat opzicht evenwaardig.

Ik vind wel dat uw verweer zich zou moeten toespitsen op twee punten:

1. Gedeputeerde Verleyen zegt eigenlijk dat de motie zonder zin, zonder inhoud geworden is op dit ogenblik.
2. Als voorzitter moet ik opmerken dat een deel van uw kritiek, die u uitstekend gebracht heeft, gericht is tegen de eerste minister van de federale regering. Daardoor zijn eigenlijk alleen de wetgevende kamers bevoegd om hem te ondervragen.

Maar goed, gedeputeerde Verleyen zegt dat de motie eigenlijk qua inhoud niet zinvol is.

De heer Maes

Ik voel mij een beetje aangesproken door collega Stevenheydens die het heeft over een slechte motie. Ik heb zeer sterk het gevoel dat het gaat over de motie in de maand april.

De heer voorzitter

Pas op, dat zou kunnen betekenen dat u daar eigenlijk een slecht geweten over hebt, hé!

De heer Maes

Neen, dat wil ik net verduidelijken: ik heb daar totaal geen slecht geweten over, maar ik vind dat er een essentieel verschil is. Deze motie is inderdaad zonder voorwerp: dit dossier zal op de snelst mogelijke manier die technisch mogelijk is, worden uitgevoerd en deze motie kan daar niets toe bijdragen.

De motie die ik heb aangebracht en die door de meerderheid is overgenomen en gestemd, ging over een essentieel verschil tussen het financieel - eigenlijk het niet gelijk - behandelen van een aantal Oost-Vlaamse burgers. Maar ik stel vast dat de heer Stevenheydens daar eigenlijk niet echt interesse voor heeft en dat het hem niet interesseert dat niet alle Oost-Vlaamse burgers gelijk behandeld worden. Er is een essentieel verschil, bij die motie kwam het belang van een aantal Oost-Vlamingen duidelijk in het gedrang.

Ik vind dat die vergelijking niet opgaat. Een goede motie was bijvoorbeeld die van Hilaire Liebaut begin vorig jaar rond de ontubbeling van de Scheldebrug. Dat dossier was toen in discussie, het ging eigenlijk niet vooruit en dat was jaren langs alle kanten gevraagd. Daar hebben we met de provincieraad een zeer goede motie met zin, met inhoud gestemd. Die zal er, weliswaar voor een heel klein stukje, maar alle kleine stukjes zijn belangrijk, toe bijgedragen hebben dat dit dossier intussen in goede banen werd geleid en dat het eigenlijk ook definitief beslist is.

De heer voorzitter

Nu nog de gedeputeerde die wellicht zal vragen dat de raad de motie niet zou aanvaarden wegens gebrek aan zin op dit ogenblik, niet voor de inhoud. U krijgt het woord.

De heer gedeputeerde Verleyen

Dank u, Voorzitter, dat is ook zo, u hebt mijn vraag eigenlijk al voorspeld.

Ik wil nog kort repliceren op het antwoord van de heer Stevenheydens. Ik dacht gezegd te hebben dat wanneer je een volgende keer met een motie komt, men zal zeggen 'ze zijn er weer'. Dus wat ik heb willen zeggen, is dat je geen motie moet stemmen of in een motie niet iets moet vragen wat er al is. Laatst, ik denk dat het deze week of verleden week geweest is, las ik in een Vlaamse krant, die nogal wat kwaliteitskenmerken wordt toegeschreven, dat er van al de moties die ooit gestemd zijn in het Vlaamse en Belgische parlement, eigenlijk niks in huis is gekomen. Men stemt ze, ze worden gepubliceerd, ze verdwijnen en worden nooit meer bovengehaald. Dus dat is, zelfs als het een goede motie is, waarschijnlijk niet de best mogelijke manier om iets te realiseren.

Daarom heb ik aangehaald wat de gouverneur zinnens is. De ganse raad en alle Vlaamse parlementairen voor de kar spannen van de spoortunnel en op zo'n moment naar buiten gaan met die groep mensen. Dan ga je iets bereiken, veel meer dan hier vandaag een motie stemmen.

Ik wil ten slotte nog het volgende zeggen.

Een motie van de minderheid. Ja, ge hebt het inderdaad op papier gezet, mijnheer Stevenheydens, maar het idee werd in de raad gelanceerd door collega Van Hove en zijn bedenkingen rond de spoorweg hebt gij op papier gezet. Ik weet niet of we mekaar op die manier vliegen moeten afvangen, het is uw goed recht om dat te proberen, maar ik denk dat, als die idee leeft, dat ze gedragen wordt door zowel minderheid als meerderheid. Ik zou vragen ...

De heer voorzitter

U vraagt dus namens de deputatie om de motie niet te stemmen. Ik stel voor dat fractieleider Stevenheydens als indiener het laatste woord krijgt. Hij zal ons tevens verduidelijken of hij aandringt. We luisteren.

De heer Stevenheydens

Ik heb het warm water niet uitgevonden en ik denk dat het geheugen van de gedeputeerde toch wel verder teruggaat dan één week. Een half jaar geleden hebben we ook over de mobiliteit gediscussieerd. Ik heb een amendement ingediend over de hoogste prioriteit voor deze spoortunnel, dus ik vang niemand vliegen af. We staan mekaar gewoon bij, over de partijgrenzen heen, in de commissie, in de raad, want ik heb een half jaar geleden een amendement bij een andere motie ingediend.

DEBATTEN

Dat zijn geen vliegen afvangen, Gedeputeerde, u weet dat wel. Eigenlijk is dat een beetje een populistisch afsluiten van uw tussenkomst. Maar ge geeft dat wel toe, ge hebt geen gelijk, hé. Nu wat de motie zelf betreft, het is geen open deur. Als de eerste minister de zaak terug in discussie stelt, wil dat zeggen dat er iets aan de knikker is. Ik zou het erg vinden dat het dossier nog verder uitgesteld wordt. Moties die in het parlement worden gesteld dat zijn standpunten die worden ingenomen. Onze motie moet gepaard gaan met een brief naar de federale regering, misschien gesteund met een brief van de gouverneur, een brief van de voorzitter erbij. Onze motie is een schrijven aan een parlement. Dat is iets anders dan een motie die gestemd wordt in het parlement.

Dus als u de vergelijking maakt met de moties die in het parlement worden gestemd, die geen zin hebben, dan is dat een vergelijking die in deze niet opgaat. Met mijn motie wil ik eigenlijk bedoelen: we stemmen dat hier, iedereen is akkoord, er komt een begeleidend schrijven bij, men leest dat ginder, het kan zijn dat men er geen rekening mee houdt, het kan zijn dat men er wel rekening mee houdt door de persaandacht die ermee gepaard gaat. Natuurlijk, die begeleidende brief moet niet door onze fractie worden geschreven. Iemand anders mag daarmee voor de dag komen. Ik ga hier niet spreken over pluimen. En dan denk ik, dan ben ik ervan overtuigd dat we wel succes zullen hebben.

Dank u.

De heer voorzitter

Van welke kant gelijk welke motie ook komt, als ze goedgestemd wordt, heb ik de gewoonte er veel aandacht aan te besteden en ze onder mijn eigen briefhoofd als voorzitter te versturen aan alle instanties. Ik heb daar nooit onderscheid in gemaakt. Ik kan trouwens bijtreden dat een dergelijke motie zonder twijfel ook haar belang kan hebben.

De vraag is hier in casu of de deputatie gevolgd wordt op de gedachte. Dit kan een motie zijn met een inhoud die onberispelijk is op zichzelf, maar ze is op dit ogenblik niet zinvol. Dat is eigenlijk de door gedeputeerde Verleyen wat nors maar krachtig en duidelijk weergegeven stelling van de deputatie.

Mijnheer Stevenheydens stelt daar tegenover dat het op dit ogenblik nog belangrijk is om het te doen. Ik versta dat u aandringt op de stemming. Of niet? Ik provoceer u niet om aan te dringen.

Goed, dan gaan we stemmen over de motie van de heer Stevenheydens. Wie de deputatie volgt stemt 'neen', wie de visie van mijnheer Stevenheydens volgt en de motie steunt stemt 'ja' en ook de onthouding is mogelijk. Zo verbleven? De stemming is geopend op dit laatste punt van de agenda.

Stemming

De heer voorzitter

De motie is verworpen, ik dank u voor uw volgehouden arbeid. De zitting is geheven. De volgende zitting vindt plaats bij leven en welzijn op woensdag 12 oktober 2005 om 14.00 uur.

EINDE VAN DE ZITTING