

Debatten van de provincieraadszitting

12 november 2014

OPENBARE ZITTING 12 NOVEMBER 2014**De heer voorzitter**

Collega's, ik verklaar de zitting van de provincieraad voor geopend.

Voor vandaag is verlof aangevraagd door mevrouw Zenner, mevrouw Baeyens, mevrouw Femke Van de Voorde en de heer Hendrik De Vis.

Collega's, andermaal moet ik u vragen bij het begin van de raad om een minuut stilte in acht te nemen, deze keer ter nagedachtenis van eregedeputeerde Jan Herreman. Jan Herreman is schepen geweest in Oudenaarde en was van 1971 tot 1991 gedeputeerde van de provincieraad van Oost-Vlaanderen.

[stilte]

Dank u.

Wij gaan over tot de behandeling van de agenda.

PUNT 1. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP STEKENE FASE 1 (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Stekene, fase 1
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Punt 1: ruimtelijke planning – PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Stekene, fase 1. Ik heb hier twee amendementen voorliggen. Het eerste zal toegelicht worden door mevrouw Riet Gillis, het tweede door meneer Van Duyse. Mevrouw Gillis, gij hebt het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. In het voorliggende provinciale RUP worden grote delen in cluster A2 omgezet naar zones voor recreatief wonen. Dit PRUP zal waarschijnlijk goedgekeurd worden na 30 april 2015. Volgens het decreet moet deze omzetting gebeuren voor deze datum. Dat betekent dat de omzetting naar recreatief woongebied zal meetellen in de gemeenschappelijke woonquota en in de berekening van de woonbehoeften. Dit heeft grote gevolgen voor onder andere de geplande tweede fase, waarin grote clusters worden omgezet tot zones van recreatief woongebied. Zolang hierover geen zekerheid is, halen we de omzettingen naar recreatief woongebied in cluster A2 uit deze eerste fase. Nu, op de commissie werd gesteld dat met het kabinet zal worden overlegd over een verschuiving van de deadline. Er werd ook gesteld dat het niet gaat om een vervaltermijn, maar om een termijn van orde en dat er geen sanctie op staat. Wij vinden dat een beleid op basis van veronderstellingen en van een overleg dat nog moet starten, geen goed beleid is. Ik zal het amendement eventjes voorlezen: "Vermits er onduidelijkheid kan rijzen met betrekking tot de berekening van de gemeentelijke woonquota en de berekening van de woonbehoefte bij de omzetting naar zone van recreatief woongebied worden de omzettingen in cluster A2 uit de eerste fase van het provinciale RUP gehaald en meegenomen in de tweede fase van het provinciale RUP." Bij de invoering van de tweede fase zal er wellicht meer duidelijkheid zijn over de gevolgen voor de gemeentelijke woonquota en de berekening van de woonbehoeften en kan men met degelijke kennis van zaken een grondige beslissing nemen. Dank u wel.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dank u, mevrouw. Dan geef ik het woord aan meneer Van Duyse voor de toelichting op het amendement dat namens de N-VA ingediend werd. Ge hebt het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Dank u, collega's. Het is bijna de derde keer dat we hier spreken over de weekendverblijven en over de zeer serieuze problematiek die dit punt met zich brengt. Ik ben nog groen in deze provincieraad, maar ik denk dat het wat mij betreft het moeilijkste dossier zal zijn dat rond Stekene in dit halfroond zal besproken moeten worden. Laat het duidelijk zijn dat onze fractie pal achter het idee staat van wat er moet gebeuren. Er moet eindelijk komaf gemaakt worden met de rechtsonzekerheid en de wildgroei die al decennia lang rond deze weekendverblijven tiert. We weten natuurlijk ook dat er geen omelet kan gebakken worden zonder eieren te breken. Er zullen dus hier en daar moeilijke beslissingen moeten genomen worden. De provincie zegt zelf regels te mogen uitwerken. We hebben zelf de eindbeslissing in handen en we kunnen over het kleinste niveau – de gemeente en binnen de gemeente zelfs over een cluster – een beslissing nemen. En het is het instampen van een open deur als ik zeg dat er hard gewerkt is aan deze oplossing, ook door de technici. Men kan voor of tegen hun argumenten zijn, maar er zit heel veel tijd en zweet in. Ze hebben tijdens vele openbare bijeenkomsten ook spitsroeden moeten lopen. Dat hebben ze gedaan. Chapeau daarvoor. Er is ook grote betrokkenheid getoond in dit dossier. Zowel officieel als minder officieel zijn heel veel mensen bezorgd over de sociale gevolgen van dit dossier. Er zijn ook veel mensen, al dan niet incognito, komen kijken wat er eigenlijk aan de hand was. Goed, wat was het uitgangspunt van de Vlaamse overheid? Dat was dat een menswaardige oplossing gezocht werd voor de problematiek van de weekendverblijven. Waar recreatiegebieden nog niet ontwikkeld waren en waar duidelijk in hoofdzaak nog geen permanente bewoning bestond, zouden de gebieden planologisch gevrijwaard worden van verdere bebouwing. Minister Van Mechelen verduidelijkte in 2005 tegenover Joke Schauvliege wat de intentie van de Vlaamse decreetgever is (u ziet: er zijn mensen die steeds bij het dossier betrokken zijn). Minister van Mechelen zei: "In dat licht is het vanzelfsprekend dat ter zake slechts rechtszekerheid kan worden geboden door de bewoners meer rechten te geven dan de huidige bestaande. Dat moet dus planologisch geregeld worden." Diezelfde minister van toen zei ook: "Het uitdovend woonrecht, zoals dat nu in het PRUP tot 2029 wordt verankerd, dient enkel voor weekendverblijven die onvergund, solitair en in kwetsbaar gebied gelegen zijn." Dat zijn drie belangrijke zaken. Er is dus een oplossing voor de toekomst uitgewerkt, maar we weten ook dat we met een verleden zitten en dat we dat verleden serieus moeten bekijken. Eigenlijk is er al een oplossing sinds 2008. En laat het duidelijk zijn: wat na 2008 gebeurd is, kunnen we moeilijk nog in vraag stellen. Er bestaan te weinig mogelijkheden voor om dat nog te kunnen regulariseren. We vertrekken echter niet van een leeg blad. Ook voor 2008 is al een pak activiteiten gebeurd.

De heer voorzitter

Collega, kunt ge iets verder van uw micro vandaan spreken?

De heer Van Duyse

Iets verder? U zegt het. We moeten dus Zo beter?

De heer voorzitter

Ja.

De heer Van Duyse

We moeten dus niet vanaf een leeg blad beginnen, maar vanuit een situatie die iets verder in het verleden ligt. We weten allemaal dat in het verleden fouten zijn gemaakt rond de tolerantie, rond 'laissez

faire', maar ook rond de dromen en het wonen van veel mensen. De gemeente Stekene komt met een advies dat veel strenger is dan een jaar geleden. Ze noemt het een gunstig advies, maar ze zegt: wij vinden het goed, mits alle mogelijkheden onderzocht en uitgeput worden om tot een duurzame, humane en sociale oplossing te komen voor mensen die in deze zone verblijven en ingeschreven zijn. Verder zegt ze dat daarbij rekening moet gehouden worden met de verworvenheden van een langdurige bewoning, die reeds tot uiting komen in de vijfjarige verjaringstermijn binnen de rechtspraak. Dat is dus een vrij dwingend of restrictief advies van de gemeente Stekene, En daar wringt dus het schoentje. Daar wringt eigenlijk een ganse schoenwinkel. Want vandaag moeten we kiezen tussen een oplossing voor de tekentafel en een sociale, menselijke oplossing. Het is die keuze die we straks moeten maken: techniek tegen sociaal, tekentafel versus persoon.

Wie of wat wint nu eigenlijk met dit PRUP? De rechtszekerheid, zei men. Dat zou kunnen, maar we hebben het al een paar keer verteld: Oost-Vlaanderen is in dit dossier of in deze aanpak duidelijk de strengste leerling van de klas. We hebben een voorbeeld in West-Vlaanderen: de vijver van Zonnebeke. Daar stond men voor dezelfde afweging: overwegingsniveau categorie 2a. De eco-kwetsbaarheid in Zonnebeke is 4, terwijl die in de Koestraat 1 is. Eigenlijk is Zonnebeke dus kwetsbaarder dan de Koestraat. Toch werd in West-Vlaanderen de permanente bewoning verankerd. Wat zei de deputatie daar? Ik citeer: "De deputatie stelt vast dat de minister in zijn schrijven niet expliciet heeft vastgesteld dat permanent wonen niet tot de mogelijkheden behoort. Er dient gestreefd te worden naar rechtszekerheid voor de bestaande permanente bewoning binnen het plangebied, voor het plangebied van Vijverbos" en zo verder. Kortom: in Zonnebeke, in Vijverbos, heeft men gekozen voor een heel sociale, humane en rechtvaardige oplossing. Het kan dus. Als de wil er is, is de weg er ook. Het kan ook in Oost-Vlaanderen, want volgens mij hebben wij hier de vorige keer unaniem gezegd wat in Berlare moest of kon gebeuren. Daar hebben dus ook regularisaties plaatsgevonden zoals wij die nu voor Stekene voorstellen.

Is het milieu winnaar met dit PRUP? Dat vraagt men zich soms af. Is het milieu winnaar als er het een en ander wijzigt in de Koestraat? Neen, dat is een misverstand. De gebouwen die er nu staan, zijn weekendverblijven. Die zullen daar mogen blijven staan. Het is dus niet zo dat wij, onze kinderen of onze kleinkinderen daar op een bepaald moment alleen maar bossen gaan zien. Die gebouwen, die constructies blijven daar staan. Meer nog: in de Koestraat staan al van oudsher achttien woningen. De mensen die daar geweest zijn, weten dat. Eigenlijk is daar al eeuwenlang bewoning geweest. De drukste horecazaak van Stekene ligt – toevallig of niet toevallig – in de Koestraat. Het is een heel mooi zaakje. U moet er maar eens naar toe gaan.

Zijn de bewoners de winnaars met dit PRUP? Neen, de bewoners hebben dus nog altijd geen rechtszekerheid. Dat is één. Punt twee: hier in de Koestraat zijn de bewoners duidelijk de verliezers. Er zijn natuurlijk PRUP's waarmee mensen die een weekendverblijf kochten wel winnen en waarbij permanent wonen wel mogelijk wordt. Waarom kan het hier niet en ergens anders wel? Wel, dat heeft te maken met een heel arbitrair, betwistbaar criterium. Het gaat erom of er sprake is van een aansluiting bij een woongebied, een woonkorrel. Laat dat nu in de Koestraat het geval zijn. Daar staan dus van oudsher al achttien woningen. Het enige criterium dat telt, is dat de Koestraat te ver van een woongebied zou liggen, maar je kunt dus gerust zeggen dat dat niet klopt. Natuurlijk is er ook het stigma dat de bewoners hebben. Ze hebben gegokt en verloren. Ze wisten dat ze daar niet vast mochten wonen en ze hebben het toch geprobeerd. Wel, dan moeten ze maar op de blaren gaan zitten. Ik denk inderdaad dat er mensen zijn die wisten dat ze daar niet mochten wonen en die dus gegokt en verloren hebben. Er zijn echter ook mensen die het niet wisten. Om dat te illustreren kan ik u een advertentie laten zien die amper twee maanden oud is. Ik weet niet of de camera het in beeld kan brengen, maar dit is een advertentie van een weekendverblijf. Een immobiliënkantoor zegt hier dat het een heel mooie recreatiewoning gaat verkopen. Het is in de Voorthoek in Stekene. Laat dat nu toevallig de straat zijn waar ik woon. In de advertentie staat letterlijk (u kunt het hier zien): "Domicilie mogelijk volgens nieuwe visie Stekene / provincie vanaf 2015". Op dit ogenblik verkoopt men dergelijke weekendverblijven en gronden dus al. Men zegt tegen de mensen: als ge dat nu koopt, moogt ge gerust zijn; het wordt geregeld. Eigenlijk gaat het net zo als in de advertenties die in de jaren '80 werden gemaakt. Daarin zeiden dezelfde immobiliënbreeders: "Laatste woning verkocht." "Hoevestijl villa te koop." "Woning te koop." Daarbij ging het om dezelfde clusters waar wij nu een oordeel over moeten vellen. Ze doen dus nog altijd hetzelfde. En ze zeggen vandaag al tegen de mensen dat het tegen april 2015 in orde zal zijn. L'histoire se répète helaas.

Wat gaan de gevolgen zijn? Wel, in tijden van moeilijkheden op de huizenmarkt gaan wij van huizen die al twintig jaar volledig bewoonbaar zijn, zeggen: "Jongens, meisjes, sorry, dit is geen huis meer. Jullie moeten hier weg. Jullie hadden hier eigenlijk nooit mogen wonen. Ga maar ergens anders iets zoeken. En o ja, we hebben iets voor jullie gevonden. We hebben een wooncompensatiegebied. Daar kunnen jullie allemaal naar toe, als jullie daar zin in hebben." Nu, we weten allemaal dat dat een oplossing is die in theorie zo bestaat, maar in werkelijkheid helemaal anders zal uitgevoerd worden. Trouwens, het

DEBATTEN

voorbeeld van Knesselare leert ons dat zo'n wooncompensatiegebied een doekje voor het bloeden is en dat er heel weinig interesse voor is.

Goed, ik herhaal nog even waar het om gaat. Het uitgangspunt van de Vlaamse overheid was dat een menswaardige oplossing moest worden gezocht voor de problematiek van de weekendverblijven. Dit PRUP voor Stekene geeft daar helaas geen antwoord op. Daarom stellen we een amendement voor, om toch iets te doen voor verblijven die daar al een tijdje staan en voor mensen die al heel lang in die verblijven wonen en die rechtszekerheid zoeken. Ik dank u.

De heer voorzitter

Goed, de deputatie. Ah, er is nog iemand. Ja, mevrouw Van Duyse.

Mevrouw Van Duyse

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil in verband met deze problematiek eerst verwijzen naar tussenkomsten die ik eerder in deze raad heb gehouden, tijdens eerdere besprekingen van deze PRUP's. Ik ga die tussenkomsten nu niet herhalen. Iedereen weet er intussen al voldoende van. Ik ga gewoon nog enkele vraagjes formuleren, voor alle duidelijkheid en voor een goede verstaanbaarheid. Als ik het goed heb begrepen, geldt nu, in afwijking van het vorige PRUP, voor de permanente bewoning geen maximumvolume van 300 m³ meer. Klopt dat of klopt dat niet? Dat kan dan voor alle duidelijkheid nog even worden weergegeven in het verslag van deze raad. Een ander probleem blijft de vijfjarige verjaringstermijn binnen de rechtspraak, die zojuist al ter sprake kwam. De vraag is: wordt daar nu rekening mee gehouden door de handhaving? Is er overleg over geweest? Hoe kijkt men daarnaar voor de toekomst? Dan heb ik nog een laatste vraagje dat naar boven komt: hoe staat men tegenover de mogelijkheden voor schadevergoeding? Dank u wel.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Collega's, dit is een heel complex dossier dat helaas al veel te veel jaren aansleept. De eigenaars en/of bewoners van deze woningen zijn intussen zo ongeveer radeloos. Meer dan vijfhonderd woningen komen zonder enige vorm van compensatie in een openruimtegebied te liggen. Deze legaal gebouwde woningen worden dus zonder onteigeningsprocedure zonevreed, met de beperking dat men er niet permanent mag wonen. Ik beklemtoon dat het inderdaad om legaal gebouwde woningen gaat. De overheid voorziet hier een uitdoofscenario. Dit impliceert echter dat de woningen onverkoopbaar en dus waardeloos worden en dat ze na verloop van tijd afgebroken zullen worden. Honderden gezinnen hebben plotseling geen toekomstperspectief meer. Het actiecomité 'Recht op Wonen' heeft slechts één eis: waar gebouwd werd met een vergunning moet ook gewoond kunnen worden. Momenteel is er immers onvoldoende rechtszekerheid voor de honderden permanente bewoners van de weekendverblijven. Daarom wordt gevraagd dat rechtszekerheid geboden wordt aan de bewoners van die weekendverblijven, die vergund zijn opgetrokken in recreatiegebied, via een functiewijziging naar zonevreedde woning. Daaraan moeten dan de voorwaarden worden verbonden dat het weekendverblijf reeds voor 1 september 2008 permanent bewoond was en dat het voldoet aan de woonnormen van de Vlaamse Wooncode. Net als de collega van de N-VA verwijs ook ik naar het PRUP Zonnebeke Vijverbos, dat goedgekeurd werd door minister Muylers op 17 oktober 2012.

De deputatie is zelf blijkbaar al van oordeel dat mensen die reeds voor 1 september 2008 in (hoofdzakelijk) vergunde of vergund geachte weekendverblijven woonden, daar permanent moeten kunnen blijven wonen tot hun van overheidswege een alternatief is aangeboden. Ze verwijst daarbij naar de tijdsvoorwaarde tijdelijk woonrecht in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het moet gaan om weekendverblijven die voldoen aan de voorwaarden van art. 5 §1 van de Vlaamse Wooncode en die liggen in zones voor openluchtrecreatieve verblijven in een beboste omgeving met nabestemming bosgebied. Als deze mensen geen alternatief wordt aangeboden, moeten ze volgens de deputatie permanent in hun weekendverblijven kunnen blijven wonen tot en met 31 december 2029. Ze verwijzen daarbij weer naar de bepaling tijdelijk woonrecht in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het voorstel is dan ook om in de stedenbouwkundige voorschriften voor de betreffende zones een bepaling op te nemen die dit mogelijk maakt. Met 'een alternatief van overheidswege' wordt bedoeld: het effectief aanbieden van een sociale huurwoning, een sociale koopwoning, een sociale kavel, een privaatwoning of een privaatperceel in het kader van een wooncompensatieproject. Er wordt dus niet gedoeld op de

definitieve vaststelling of goedkeuring van herbestemmingen in functie van wooncompensatie. In dit dossier is dus nergens sprake van onteigening, geldelijke compensatie of schadeloosstelling voor het omvormen naar waardeloze bosgrond. Noch de gronden, noch de sociale huur- of koopwoningen worden bij wijze van spreken gratis aangeboden. Eigenaars die hierop ingaan en die een lening hebben lopen, moeten dus in principe twee hypotheeken afbetalen: één voor het huis dat intussen waardeloos geworden is en één voor de woning die hun als zogenaamde compensatie wordt aangeboden. Dit is absoluut geen humane en geen sociale oplossing. Hier is sprake van Kafkaïaanse toestanden. Hoe men het draait of keert, dit alles is mede het gevolg van een desastreus beleid, van lakse lokale besturen die meer dan één oog toeknepen, van provinciebesturen die alles op zijn beloop lieten en van hogere overheden die een absurde regelgeving hanteren.

De voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega's, dit is een dossier dat zeer uitgebreid toegelicht is in de commissie, tot tweemaal toe. Het is ook een dossier waar een provinciale visie over bestaat, die in het kader van dit PRUP tot uitdrukking wordt gebracht. Verder is het een dossier waarin een zeer zorgvuldige afweging gemaakt is met betrekking tot natuurwaarden en ruimtelijke ordening. Er is een ruim overlegproces aan voorafgegaan. Ik zal *causa brevitatis* geen algemene tussenkomst houden, maar wel ingaan op de amendementen die zijn neergelegd. Verder zal ik in repliek een beetje ingaan op een paar dingen die naar voren gebracht zijn. Met uw goedkeuring wil ik de amendementen behandelen in de volgorde waarin ze zijn neergelegd. Het amendement van collega Gillis stelt voor om twee recreatieve woongebieden in deelplan 1 weg te laten. Volgens de deputatie is dit niet aangewezen. We hebben daar de volgende redenen voor: 1. Ruimtelijk gezien is het logisch om de volledige zone voor verblijfsrecreatie A2 in hetzelfde plan te herbestemmen. Zo is het de bedoeling om het gemengde openruimtegebied tussen de beide recreatieve woongebieden recreatief toegankelijk te maken, onder andere voor de bewoners en de gebruikers van die recreatieve woongebieden. Met het oog daarop voorziet het PRUP in een aantal verbindingen voor langzaam verkeer, onder andere tussen het gemengde openruimtegebied en de twee recreatieve woongebieden. Een opsplitsen van de herbestemming over twee PRUP's zou deze ruimtelijke logica doorbreken. 2. In de provinciale ruimtelijke visie 'Stekene: een nieuwe kijk op verblijfsrecreatie' is voorzien om zone A2 in zijn geheel te herbestemmen. Zoals reeds gezegd is, is die visie vastgesteld in mei 2012. De herbestemming zou moeten plaatsvinden binnen fase 1 van het PRUP. Het ging erom dat de nog onbebouwde gedeelten zouden gevrijwaard worden van een verdere bebouwing. 3. De plenaire vergadering voor het PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas, fase 2, vond al plaats op 24 oktober 2014. Het opnemen van nieuwe deelgebieden in dit PRUP zou betekenen dat een nieuwe plenaire vergadering zou moeten gehouden worden. Daarenboven zal fase 2 van het PRUP al in december of uiterlijk in januari geagendeerd worden voor een voorlopige vaststelling. Er is dus geen groot verschil in timing tussen fase 1 en fase 2 van het PRUP. Dat wat het amendement van collega Gillis betreft.

Dan ga ik naar de tussenkomst van collega Van Duyse. Volgens mij wordt een toelichting van een amendement in onze reglementen omschreven als kort en bondig. Dit was echter een zeer algemene en uitgebreide tussenkomst, waarin alle retroakten nog eens zijn opgesomd. Dat maakt het voor mij noodzakelijk om daar ook een reactie op te geven. Over twee zaken zijn we het eens en één zaak in uw elementen betwist ik formeel, collega Van Duyse. Dat er rechtszekerheid moet komen, daar ben ik het voor 100% mee eens. Die rechtszekerheid is van belang voor iedereen en vooral voor de bewoners die daar aanwezig zijn. In de tweede plaats: als u zegt dat publiciteit soms misleidend kan zijn, kan ik u zelfs daarin volgen. Want inderdaad: niet iedereen heeft een even grote deontologie in het voorstellen van een aantal zaken. Maar hier moet wel een nuancering bij komen. Misschien werd in de jaren '80 de publiciteit inderdaad niet tegengesproken door officiële bronnen. Sinds tientallen jaren wordt echter alle publiciteit die gevoerd wordt en waarin de mensen van alles verteld wordt, formeel tegengesproken vanuit de gemeenten. Dat is onmiskenbaar vast komen te staan. Verder: toen de gemeente verplicht werd om mensen in te schrijven, is deze mensen schriftelijk gemeld dat dit een louter administratieve maatregel was ten gevolge van richtlijnen van Binnenlandse Zaken, maar dat het niet het minste woonrecht inhield. Ze hebben ook moeten tekenen voor het feit dat zij daar kennis van hadden. Tot slot: een onroerend goed verwerf je pas nadat je bij de notaris geweest bent. En notarissen zijn wettelijk gehouden om

DEBATTEN

correcte, eerlijke en juiste informatie te verstrekken, zowel aan de verkoper als aan de koper. Wat ik formeel betwist, collega, dat is dat wij de strengste leerling zouden zijn van alle provincies. Dat is absoluut niet waar. Maar u kunt natuurlijk voortdurend appels met peren vergelijken en andersoortige gebieden vergelijken met de Koestraat in Stekene. Van die Koestraat zegt u overigens dat de mensen daar van oudsher wonen. U geeft deze provincieraad de indruk dat het allemaal woningen zijn die er al dertig of veertig jaar staan of nog langer. Als dat waar is, collega, dan moeten ze daar al gewoond hebben voordat de Wet op de ruimtelijke planning werd ingevoerd. En dan is er inderdaad geen enkel probleem. Iedereen die daar al woonde voordat men de Wet op de ruimtelijke ordening heeft gestemd, kon en kan daar ongestoord blijven wonen. Je moet vergelijkbare gebieden met elkaar vergelijken. Ik raad u aan het geheel te overzien van de PRUP's die hier ter goedkeuring voorgesteld worden aan uw provincieraad. Dan zult ge vaststellen dat ook hier in Oost-Vlaanderen permanente bewoning toegelaten wordt via het geheel van de rechtsfiguur van het recreatief wonen. Dat gebeurt daar waar het mogelijk is, waar het ruimtelijk en natuurkundig gezien aanvaardbaar is. Weliswaar gebeurt het binnen een beperkt gebied, dat duidelijk omschreven is, maar daar kan men dan toch een woning bouwen of kopen om die permanent te gaan bewonen. Ik betwist dus formeel elke vergelijking die gemaakt wordt met een ander gebied in een andere provincie. Laat dat volkomen duidelijk zijn. Alles is hier ook zeer zorgvuldig afgewogen. En ik neem de provincieraad tot mijn getuige: er zijn PRUP's die reeds in de commissie besproken zijn en waar recreatief wonen effectief mogelijk wordt gemaakt. Ook bij dit dossier hebben we inderdaad gezegd dat de problematiek op een humane manier moest worden aangepakt. En hier ga ik dan even in op wat mevrouw Van Duyse mij gevraagd heeft. Er is inderdaad nadrukkelijk overleg geweest tussen de provincie, het kabinet van de minister en de diensten van handhaving. Ik was daar zelf ook bij. Het doel van dat overleg was dat de handhaving op een correcte en degelijke manier zou plaatsvinden. Ook wat het maximumvolume van 300 m³ betreft, kan ik u absoluut geruststellen, mevrouw Van Duyse. Het verankeren van het tijdelijke woonrecht zonder volumevoorwaarden in de stedenbouwkundige voorschriften, zorgt wel degelijk voor bijkomende rechten. De volumevoorwaarde van 300 m³ valt daarmee immers ook weg. Tot nu toe is er wat dat betreft geen enkele – ik onderlijn: geen enkele – bescherming. Het PRUP, collega's, biedt in dit punt opzicht dus wel degelijk een meerwaarde. We hebben dat voorschrift inderdaad overgenomen uit het woonrecht van de VCRO. Dat was ook uitdrukkelijk de bedoeling. Er zijn namelijk weinig mensen die over een tijdelijk woonrecht beschikken, vanwege die volumevoorwaarde van 300 m³ die in het decreet staat. Daarom hebben wij de volumevoorwaarden in het PRUP geschrapt. Het voorschrift in het PRUP gaat nadrukkelijk over openluchtrecreatieve bedrijven en niet over de in de VCRO gedefinieerde weekendverblijven. De volumevoorwaarde van 300 m³ is hier dus niet van toepassing. Ik denk dat ik hierin heel duidelijk geweest ben, mevrouw Van Duyse. Wat dat betreft zullen de notulen, die uiteraard geparafeerd zullen worden door de voorzitter, de mensen gerust kunnen stellen. U heeft het ook gehad over een schadevergoeding. Voor degenen die in aanmerking komen voor schadevergoeding, is er de rechtsfiguur van de planschade. Die planschade kan bekomen worden middels een procedure voor de rechtbank van eerste aanleg. Ten slotte, voorzitter, kom ik terug op de rechtsonzekerheid en op het finale argument van meneer Van Duyse. Ten eerste, meneer Van Duyse, komt uw amendement er eigenlijk op neer dat dit PRUP totaal onderuit wordt gehaald. Als u zegt: ja, goed, bewoning wordt daar niet meer toegestaan, maar we zullen die bewoning toch maar ad infinitum blijven toelaten – dan is dit PRUP in feite waardeloos. Het heeft dan uiteraard niet het minste voorwerp meer. Maar ik ga nog iets verder gaan. Eigenlijk creëert u met uw amendement nog meer onzekerheid. U creëert nog meer een tijd waarin de mensen de ene dag hoop hebben en de andere dag niet, een tijd waarin ze van het kastje naar de muur gestuurd worden. Ik zeg u dit: als dit amendement goedgekeurd wordt, creëert ge de absolute rechtsonzekerheid. Toen in juni de eerste tekst van het PRUP voorlag, lag er ook al een amendement voor. Dat amendement hebben we in de tekst verwerkt. In dat amendement zijn we zo ver gegaan als mogelijk was in het toekennen van tijdelijke rechten aan de huidige bewoners. We zijn zover gegaan als we dachten te kunnen gaan zonder de goedkeuring van de minister mis te lopen. Wat u voorstelt, komt in feite neer op het ongedaan maken van het planproces en zal dus zeker geweigerd worden. Het gevolg daarvan zal zijn dat er rechtsonzekerheid ontstaat voor alle mensen die daar wonen. Ik raad de provincieraad dus aan, voorzitter, om de twee amendementen te verwerpen vanwege de redenen die ik heb genoemd en de tekst goed te keuren zoals hij is voorgelegd door de deputatie. Daar wil ik mee besluiten.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, voorzitter. Ik zou nog eventjes willen tussenkomen over het antwoord. Allez, ik denk dat de discussie nog altijd gaat over de indiening van de amendementen, hè?

De heer voorzitter

Mevrouw, er zijn in de loop van de discussie ook andere zaken aan bod gekomen, maar ik zou hier willen afsluiten met de amendementen.

Mevrouw Gillis

Volgens mij hebt u zojuist voor de zitting tegen mij gezegd dat we eerst zouden tussenkomen over de amendementen. Daarover zou de bespreking gaan. Vervolgens zouden we daarover stemmen en daarna zouden dan de globale tussenkomsten aan de orde komen. Zo had ik het begrepen.

De heer voorzitter

Dat kan perfect, mevrouw, maar dan gaan we nu kijken of iemand nog het woord vraagt over de amendementen en dan gaan we daarna stemmen.

Mevrouw Gillis

Ja, ik wil nu nog even tussenkomen over de amendementen. Wij spreken in ons amendement over het opnemen van cluster A2 in fase 2, juist omdat in fase 2 grote delen worden omgezet naar recreatief wonen. Verder vinden wij het opnieuw samenroepen van een plenaire vergadering niet onoverkomelijk, als daar een betere regeling uit kan komen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Ja, in tegenstelling tot collega Gillis hadden wij wel de bedoeling om alles ineens te vertellen. De geachte gedeputeerde kan er gerust op zijn dat we straks niet meer zo uitgebreid zullen tussenkomen. Ik zou drie dingen willen zeggen. Ten eerste: in de Koestraat stonden wel degelijk al van oudsher achttien woningen. Natuurlijk zijn dat zonevreedde woningen. Het zou er nog bij moeten komen dat de mensen die daarin wonen er niet zouden mogen blijven. Van de weekendverblijven staan sommige er toch al dertig jaar, hoor. De tijd gaat vlug. Ten tweede: ja, het gaat dus over permanent wonen en over het feit dat dat dat niet meer mag. We hebben allemaal gezien dat volgens de laatste rechterlijke uitspraak het permanent wonen op zich niet meer wordt aangemerkt als een feit dat de draagkracht van een gebied overschrijdt. Er is een arrest van de 9^e kamer van het hof van beroep van 11 oktober 2013. Daarin staat dat het hof van oordeel is dat "het louter gebruiken, d.w.z. bewonen, van de kwestieuze voordien gebouwde woning op zich geen ruimtelijke implicaties heeft". Het wonen op zich is volgens het hof dus niet het doorslaggevende argument. Ten derde: als het over rechtszekerheid gaat, vrees ik dat het amendement dat de vorige keer is ingediend nog voor meer rechtsonzekerheid gaat zorgen. Daar staat immers in dat de mensen er mogen blijven wonen tot 2029, tenzij – en dan komt het – zij een andere woning aangeboden krijgen of weigeren een voorgestelde woning of een voorgesteld stuk grond te aanvaarden. Dan ligt de eindbeslissing om ergens al dan niet te mogen blijven wonen dus niet meer bij de bewoners zelf, maar bij een derde partij. Als dat geen rechtsonzekerheid is, dan weet ik het niet meer.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we nu over het eerste amendement kunnen stemmen. Dat is het amendement van mevrouw Gillis.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

43 'neen', 6 'ja', 18 onthoudingen. Het amendement is niet goedgekeurd.

Dan gaan we over naar het tweede amendement, het amendement van de heer Van Duyse.

Ook hierover open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Eveneens 43 'neen', 24 'ja' en geen onthoudingen.

Ook dit amendement is niet goedgekeurd.

Dan gaan we over naar het punt ten gronde voor de behandeling. Wenst iemand hier nog over tussen te komen? Mevrouw Gillis. Ja.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Bij de voorlopige vaststelling, die vorig jaar heeft plaatsgevonden, zijn we als Groen-fractie uitvoerig tussengekomen. Ik wens nu alleen de belangrijkste punten te herhalen. Als we de eerste visietekst van november 2009 bekijken, zien we dat een bouwstop moet gelden in zones die de nabestemming 'open ruimte' krijgen. Nu mag men hier toch nog bouwen. De departementen Leefmilieu, Natuur en Energie en Ruimte van Vlaanderen maken dezelfde opmerkingen. Tevens wijst het departement van Leefmilieu, Natuur en Energie hier op een probleem met betrekking tot de handhaving. Bouwovertredingen, ook van illegale constructies, kunnen nog geregulariseerd worden. Met andere woorden: illegale en legale constructies krijgen dezelfde mogelijkheden en rechten. We stellen in vergelijking met die eerste visietekst ook vast dat een aantal clusters die de nabestemming 'open ruimte' kregen, nu de bestemming 'recreatief woongebied' krijgen. Het betreft onder andere de clusters B1, C3, D11, E1 en E2. Ze zijn allemaal terug te vinden op de kaarten. Het gaat hier echter om kleine clusters in bosgebied die niet aansluiten op een woonzone en zeer moeilijk te bereiken zijn. In sommige clusters worden zones voor verblijfsrecreatie omgevormd naar recreatief woongebied. Daarnaast wordt in de Heimeersstraat een volledig leegstaande verkaveling omgezet naar zone voor recreatief wonen, terwijl in dit gebied meerdere ecologisch waardevolle projecten liggen. Als deze percelen worden volgebouwd, zal de verbinding tussen twee natuurgebieden daarmee worden aangetast. Een ander aandachtspunt betreft de bewoners, die al of niet legaal gedomesticeerd zijn in Stekene, met een goedkeurend oog van de huidige en de voorbije bestuursploeg. Dat er een regularisatie komt, vinden we positief. Maar hebben alle bewoners de mogelijkheid een woning aan te kopen? Er worden twee woonuitbreidingsgebieden aangesneden. In Kemzeke gaat het om dertig woningen en in Klein-Sinaai om twintig. Die twee gebieden worden samen aangesneden zonder dat gevraagd wordt naar de huidige cijfers met betrekking tot permanent wonen. Op de commissie werd een vraag gesteld over Knesselare. Daar blijkt zeer weinig interesse te zijn voor een alternatieve woning. Blijkbaar hebben slechts vijf mensen zich aangemeld. Ik denk dat dit een argument is om in eerste instantie slechts één woongebied aan te snijden. In deze voorlopige vaststelling van het PRUP missen we initiatieven om het bosgebied uit te breiden en kwetsbare gebieden te beschermen. Tegelijk worden twee woonuitbreidingsgebieden vlotjes verkaveld. Het provinciale RUP dat nu ter voorlopige stemming ligt, mocht dus best wat ambitieuzer zijn als het erom gaat de open ruimte in Stekene te herstellen. Onze zorg gaat ook uit naar het informeren en begeleiden van de bewoners van weekendverblijven. Deze mensen moeten de kans krijgen elders te gaan wonen, maar we zeggen 'neen' tegen een mateloze verkavelingsdrift. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u, mevrouw. Niemand vraagt nog het woord? De deputatie?

De heer gedeputeerde Versnick

Zeer kort, voorzitter. Mevrouw Gillis heeft ten overvloede aangetoond dat de deputatie waar mogelijk aan de provincieraad voorstelt om ruimte te bieden voor recreatief wonen. Daar zou ik haar voor willen bedanken. Het voorstel om slechts één woonuitbreidingsgebied aan te snijden, zou ik niet willen overnemen. Ik denk dat we de mensen volop kansen moeten geven om zich effectief te gaan hervestigen. Zij houden die kansen dus tot 2029. Die termijn is niet toevallig gekozen. Het is minstens de termijn waarbinnen een lening normaal gesproken volledig kan gedelgd worden. Daardoor zou iedereen de mogelijkheid moeten hebben om dit te doen. Het voorbeeld van Knesselare, collega Gillis, is slecht gekozen. Dat heb ik u ook uitgelegd in de commissie. In Knesselare is de Raad van State tegen het PRUP. Dat maakt natuurlijk dat men in afwachting van de uitspraak de genoemde mogelijkheid nog niet uitgebreid bekendgemaakt heeft en dat men er nog geen voorlichtingsavonden over gegeven heeft. Het is dus logisch dat er op dit ogenblik zeer weinig belangstelling is, aangezien er nog geen echte publiciteit geweest is over die mogelijkheid. Tot daar een korte repliek, voorzitter. Ik stel voor dat we nu stemmen over het geheel.

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over tot de stemming over het globale punt.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', 8 'neen', 20 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP COUPURE OUDENAARDE (OPENBARE ZITTING)

PRUP Coupure Oudenaarde
Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

We gaan over naar punt 2: ruimtelijke planning – PRUP Coupure Oudenaarde.

Vraagt iemand hierover het woord? Collega Diependaele, ge hebt het woord. Ja.

De heer Diependaele

Dank u, meneer de voorzitter. Oef, zou ik bijna zeggen. Eindelijk zijn we aangekomen bij de definitieve vaststelling van het lange proces rond de Coupure in Oudenaarde. Reeds jarenlang bestaat daar rechtsonzekerheid voor de bedrijven en, zoals u weet, ook voor de brandweer. Eerdere bestemmingsplannen werden vanwege procedurefouten en op grond van het milieueffectrapport vernietigd door de Raad van State. Wij hopen dat dit nieuwe plan overeind mag blijven. Meneer de gedeputeerde, op 21 mei van dit jaar heb ik u bij de voorlopige vaststelling van het rapport gevraagd aandacht te willen hebben voor de ontsluiting van de brandweerkazerne in geval van activiteiten in de Minderbroederstraat. Tot mijn grote genoegen mag ik vandaag vaststellen dat u met mijn opmerking rekening hebt gehouden. U hebt in het nieuwe PRUP een paar zeer cruciale zinnen opgenomen. Die zinnen luiden als volgt: "De dienstweg is bedoeld voor dienstverkeer (brandweer en onderhoud waterweg). Hij kan tevens dienst doen als evacuatiweg en als voetgangers- en fietsverbinding. De inrichting van deze weg dient zodanig te gebeuren dat deze in alle omstandigheden vlot berijdbaar is."

DEBATTEN

Volgens mij is dat een perfecte formulering. Samen met de mensen van de brandweer in Oudenaarde wil ik u daarom hartelijk danken voor het opnemen van deze zinnen. We zullen als fractie het PRUP ook goedkeuren.

De heer voorzitter

Mevrouw De Bal.

Mevrouw De Bal

Dank u, meneer de voorzitter. Beste collega's, jullie herinneren je misschien nog de tussenkomst van mijn collega Riet in de raad van mei over de voorlopige vaststelling van dit punt. Wij hadden daar toen al enkele bezwaren tegen. Omdat de omstandigheden niet veranderd zijn, is ons standpunt ook niet veranderd. Ik zal nog even kort herhalen waarom wij dit punt zullen afkeuren. Enerzijds blijft het feit dat alles wat er gebeurt, gebaseerd is op een gewestplan dat onwettig verklaard is. Neen, het gewestplan is niet vernietigd, zoals vaak gesteld is, maar er is wel herhaaldelijk gezegd dat alle beslissingen en besluiten die uit dit gewestplan zullen volgen, vernietigd zullen worden door de Raad van State. In de raad van mei heeft men geprobeerd ons gerust te stellen met de opmerking dat de Raad van State wel vaker wispelturig is. Het spijt mij, maar dat is geen geruststellend antwoord. Het geeft ons niet het idee dat deze inspanningen inderdaad nuttig en verantwoord zijn. Minder juridisch misschien, maar zeker even belangrijk is het probleem van de natuurcompensatie. Enkele bezwaarschriften die tegen dit PRUP ingediend zijn, vermelden dat ook. Ze verwijzen naar gebieden binnen de Scheldevallei waar ruimte was voor compensatie. Wij hebben die gebieden ook al een paar keer aangehaald: het gebied tussen de Galgestraat, waar de bedrijven van de failliete Santens liggen en de oppervlakte tussen de elektriciteitscentrale en de N3. Daar werden twee argumenten tegen ingebracht: dat die gronden vaak in handen zijn van bedrijven en dat de natuur eigenlijk al gecompenseerd is. Wat het eerste argument betreft: ge kunt u afvragen hoeveel industrieontwikkeling wij eigenlijk willen in zo'n kwetsbaar natuurgebied. Maar ik zou willen ingaan op het tweede argument, dat de natuur al gecompenseerd is. Daar hebben we het ook al uitgebreid over gehad in de commissies en in de raad. Daarbij werd dan gezegd: ja, dit is een juridische kluwen. Er werd ook gezegd: ja, we hebben De Reytmeersen, maar die gronden zijn ontgind, dus neen, dat gebied voldoet niet voor ons. En er werd gezegd: ja, wij willen ontwikkeling en natuurcompensatie in de Scheldevallei. Maar waar het op neerkomt, is dit: hier had zoveel meer kunnen gebeuren. Dat is het punt van deze tussenkomst. Dit is een PRUP van gemiste kansen. Men gebruikt constant als argument: wij hebben voldaan aan de richtlijnen. De buffer kon inderdaad breder, maar hij voldoet aan de richtlijnen. Ja, er is ruimte voor meer natuurcompensatie, maar wij voldoen aan de richtlijnen. Beste mensen, of dit PRUP nu conform de richtlijnen is of niet, dit is een PRUP van gemiste kansen, zoals ik al zei. De waarde van de Scheldevallei op het vlak van de natuur wordt hierin niet weerspiegeld. In haar eigen klimaatbrochure claimt de deputatie dat ze zoveel mogelijk ruimte wil geven aan de natuur, zodat de natuurlijke klimaatbuffers ons kunnen helpen om in 2050 de klimaatneutraliteit te bereiken. Als zij die brochure ernstig neemt, wil ik graag aangeven dat dit plan daar lijnrecht tegenover staat en een complete farce is. Onze eigen gedeputeerde Dauwe zegt constant tegen ons: toon mij een plaats waar ik een natuurgebied van kan maken en ik doe het. Wel, wij hebben er een paar getoond. Dit plan getuigt volgens ons op zijn minst van een aantal conflicterende signalen binnen de deputatie. Enerzijds krijgen we signalen van een 'ja' tegen de natuur; anderzijds krijgen we signalen dat het bos de boom in kan. Ja, dit is alweer een moment waarop wij moeten vaststellen dat het de deputatie ontbreekt aan een oprechte visie en aan een engagement ten opzichte van de natuur. Zoals we al vaak gesteld hebben, vinden we het echt zeer jammer om dat te moeten vaststellen. We zeggen dus opnieuw: we zullen dit punt afkeuren. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, net als collega Diependaele zou ik 'oef' willen zeggen. Ik sluit mij aan bij uw eerste woorden, collega. Wat uw tweede bemerking betreft: uw woorden van appreciatie voor het geleverde werk en voor de aanpassingen zijn in dank aangenomen. Collega De Bal, over de zaken die u aandraagt, hebben wij in de commissie vrij uitgebreid gediscussieerd. Ik ben op dat vlak geen deskundige. Ik kan alleen afgaan op wat de Vlaamse administratie schrijft. De Vlaamse administratie schrijft hier dat er via compensatie een evenwicht is in de natuurwaarden. Het gaat hier om de Vlaamse Administratie van Natuur en Leefmilieu. Die kan niet onmiddellijk verdacht worden van zeer grote amicale banden met de industrie en van zeer grote ambities om overal industrie te gaan maken en natuur te gaan verwoesten. Als die administratie dan vaststelt wat ik zojuist zei, geeft dat wat mij betreft voldoende zekerheid. Ik heb ook regelmatig discussies met onze goede collega die bevoegd is voor milieu. Hij zegt dan tegen mij hetzelfde als tegen u: waar ik een natuurgebied kan laten komen, wil ik dat doen. Het operationele woord in die uitspraak is natuurlijk het woordje 'kan'. Waar het kan, zullen we het inderdaad doen, collega. Tot slot een kleine filosofische bedenking: het beste is dikwijls de vijand van het goede.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
58 'ja'. *[Het aantal 'neen'-stemmers en/of onthoudingen werd niet genoemd]*
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP RECONVERSIE ZONES (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie zones voor verblijfsrecreatie naar open ruimtegebied, fase 1: Aalst, Berlare, Haaltert, Lede, Sint-Niklaas en Stekene
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Dan gaan wij over naar het volgende punt: ruimtelijke planning – het PRUP Reconversie zones voor verblijfsrecreatie naar open ruimtegebied, fase 1: Aalst, Berlare, Haaltert, Lede, Sint-Niklaas en Stekene. Voorlopige vaststelling van het ontwerp.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ah, meneer Evrard. Ja.

De heer Evrard

Ja, kort. Wij kunnen ons akkoord verklaren met de punten over Aalst, Berlare, Haaltert, Lede en Sint-Niklaas, maar niet met het punt over Stekene. Daarom zullen we tegen het geheel stemmen.

De heer voorzitter

Goed, niemand vraagt nog het woord? Ik ga dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
59 'ja', 5 'neen'.

DEBATTEN

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. ECONOMIE – VOKA OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Subsidies samenwerking economisch middenveld

Toekenning van een subsidie aan Voka Oost-Vlaanderen voor de verkiezing Regio Ambassadeur 2014

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 4 van de agenda: economie. Subsidies samenwerking economisch middenveld. Toekenning van een subsidie aan Voka Oost-Vlaanderen voor de verkiezing Regio Ambassadeur 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Dooms en dan meneer Evrard. Ge hebt het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u, meneer de voorzitter. Elk jaar maakt de provincie Oost-Vlaanderen geld vrij voor samenwerkingsinitiatieven met het socio-economische middenveld. Vorig jaar werd daarvoor in het Budget 2014 39.000 euro ingeschreven. Wij zijn daar helemaal niet tegen. We zijn ook van mening dat de middenstand gebaat is bij die extra ondersteuning. Nu, dit jaar is bijna gevorderd tot midden november en er zit nog altijd 20.000 euro in de pot. Dat wil zeggen dat het bedrag nog niet eens gehalveerd is en dat men nog twee maanden heeft om de pot snel leeg te maken. We krijgen dan nu ook het voorstel om Voka 8000 euro te geven voor de organisatie van de provinciale finale van de verkiezing van de Oost-Vlaamse ambassadeur, in de Opera Gent. Voor die bijdrage krijgt de provincie dan een logo op de presentatie, de mogelijkheid om een infostand te plaatsen, de mogelijkheid om een prijs te overhandigen en acht gratis toegangskarten. U beschouwt dat misschien als een vrij goedkope manier om aan marketing te doen, maar wij zouden het eerder categoriseren als de financiering van een receptie. Die receptie kost dan 1000 euro per persoon. Nu, wij zijn van mening dat het socio-economische middenveld echt wel geld nodig heeft, maar dat dat geld beter naar duurzamer en nuttiger projecten dan de organisatie van een receptie kan gaan. Daarom zullen wij tegenstemmen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter, wij zullen niet tegenstemmen, maar wij hebben toch wel een paar bedenkingen bij deze som. Die som gaat namelijk naar een vereniging die we niet onmiddellijk als armlastig kunnen beschouwen.

De heer voorzitter

Meneer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Ik zal voor de stemming de zaal moeten verlaten, omdat ik lid ben van de Raad van Bestuur van Voka. Dat ga ik bij dezen ook doen.

De heer voorzitter

De deputatie heeft voor de stemming nog het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, de voorstelling van zaken van collega Dooms klopt natuurlijk niet. Het wordt hier zo voorgesteld: er ligt nog 20.000 euro, ge hebt vlug gezocht om nog iets te vinden om die pot leeg te maken en zo wordt het budget opgemaakt. Collega, dat is absoluut niet juist. Het gaat hier om een recurrent gegeven. Wij hebben deze activiteit al herhaaldelijk gesteund. Het is dus niet een kwestie van: we hebben nog vlug iets gezocht om het budget op te maken. Dit is absoluut een recurrente activiteit. En waarom ondersteunen we die activiteit? Omdat gans de werking naar de innovatie van het bedrijfsleven toe zeer zinvol is. Er wordt telkenmale gewerkt rond een bepaald thema op het gebied van ondernemen. Zo was vorig jaar het thema 'HR' aan de orde: hoe ga je om met personeel, hoe ga je om met een goede verloning, wat doe je om op een goede, vakkundige manier personeel aan te werven? Het louter instellen van deze prijs en het louter in competitie stellen van Oost-Vlaamse bedrijven is aanleiding om op managersvlak te gaan nadenken over de vraag hoe men de werking kan verbeteren. Ik denk dat dit een van onze fundamentele opdrachten is op het gebied van economie: stimuli geven aan alle initiatieven die innovatief zijn, die de werking van het bedrijfsleven en onze concurrentiepositie binnen de Europese en de Belgische markt kunnen verbeteren. Wat dat betreft vind ik dit persoonlijk een waardevol initiatief. Er is inderdaad ook nog een return in de vorm van een vermelding. Dat is toch ook logisch. Als een evenement tot stand kan komen dankzij de provincie Oost-Vlaanderen, is het logisch dat daarvan melding wordt gemaakt tegenover alle mensen die dat evenement bijwonen. Zo kunnen we daar ook onze brochure en onze werking als dienst Economie voorstellen aan de bedrijfsleiders. Zeer veel bedrijfsleiders weten niet dat zij in een aantal demarches kunnen geholpen worden door de provincie Oost-Vlaanderen. Die mogelijkheid kan dus op dat ogenblik bekendgemaakt worden aan een publiek dat bij uitstek voorwerp is van de werking van de dienst Economie. Het gaat hier dus absoluut niet om weggegooid geld. We hebben ook absoluut niet vlug iets uitgevonden om het budget op te maken. Deze subsidie is een recurrent gegeven. En zoals ik geanalyseerd heb, wordt die subsidie verstrekt voor een waardevolle werking, die een meerwaarde kan betekenen voor de innovatie van de bedrijven in Oost-Vlaanderen.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat ik dit punt nu ter stemming kan leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
59 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

Collega, wenst u uw stem bij te stellen? Dat is mogelijk. Dat is altijd mogelijk. Even geduld. U hebt nog niet gestemd, collega? Dan zullen we uw stem toevoegen. Goed, ik was blijkbaar een beetje te snel, maar dat gebeurt. We zijn allemaal nog aan het leren. Ik ook.

PUNT 5. INTERNATIONALE SAMENWERKING – INTERREG FRANCE (OPENBARE ZITTING)

Internationale samenwerking - Interreg France – Wallonië – project Dostrade
Goedkeuring van het Scheldecharter

De heer voorzitter

We gaan terug naar de agenda, naar punt 5: internationale samenwerking – Interreg France – Wallonië – project Dostrade. Goedkeuring van het Scheldecharter.

DEBATTEN

Wenst iemand hierover het woord? Neen? Dan gaan we stemmen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

Dan ga ik over naar een aantal punten die onder 'integraal waterbeleid' vallen.

PUNT 6. INTEGRAAL WATERBELEID – WATERLOOP TE NINOVE/GERAARDSBERGEN (OPENBARE ZITTING)

Ruimen van waterloop te Ninove/Geraardsbergen
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 6: ruimen van waterloop te Ninove/Geraardsbergen. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Meneer de voorzitter, ik dank u. De inwoners van Geraardsbergen (inzonderheid die van Zandbergen), de bewoners van de Nonnenborrestraat in Ninove en de inwoners van Denderleeuw zullen uiteraard zeer tevreden en gelukkig zijn met het feit dat die waterlopen worden geruimd en dat dit eerder gebeurt dan aanvankelijk voorzien was. Iedereen weet ook nog van de wateroverlast en de overstromingen. Die streek wordt daar echt door getroffen. We kunnen dan ook allemaal zeer tevreden zijn over het feit dat de gedeputeerde dit heeft voorzien. Ik dank u.

De heer Franck

Dank u. Uiteraard zijn wij voor dit punt. Ik verschiet echter wel van de gigantische bedragen. Het zou zeer goed zijn om op de een of andere manier kenbaar te maken dat de provincie Oost-Vlaanderen de uitvoerder en betaler is van deze werken. Het zou kunnen gebeuren dat dit in bepaalde gemeenten vergeten wordt. Ik stel dan ook voor dat wij daar een mooi plakkaat rond maken, waar ook de kostprijs op staat. Het gaat immers om een vrij belangrijk bedrag. Ik denk dat we ons dan ook een keer mogen in the picture zetten.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik ben zeer blij dat de inwoners van die gemeenten zo enthousiast zijn. Wilt u hun allemaal de meest warme groeten overmaken van de deputatie en de provincieraad van Oost-Vlaanderen? En meneer Franck, u doet een zeer juiste suggestie. In het verleden hebben we dat soms iets te weinig gedaan, denk ik. We proberen er de laatste jaren op te letten dat goed gecommuniceerd wordt wie precies verantwoordelijk is voor deze werken.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat ik kan overgaan tot de stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. INTEGRAAL WATERBELEID – WATERLOOP TE NINOVE/DENDERLEEUEW (OPENBARE ZITTING)

Ruimen van waterloop te Ninove/Denderleeuw
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 7: integraal waterbeleid te Ninove/Denderleeuw. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding. De eerste keer was het Ninove/Geraardsbergen, collega's. Let wel, nu is het Ninove/Denderleeuw.

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

In aansluiting aan wat gedeputeerde Hertog zojuist gevraagd heeft, zal ik zeker als inwoner van deze streek de groeten en het enthousiasme van deze deputatie overbrengen aan de respectievelijke gemeenten.

[Reactie vanuit de zaal]

En van de raad uiteraard.

De heer voorzitter

Goed, ik ga dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. INTEGRAAL WATERBELEID – WATERLOOP TE NAZARETH (OPENBARE ZITTING)

Ruimen en herprofilieren van waterloop te Nazareth
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 8: integraal waterbeleid – ruimen en herprofilieren van waterloop te Nazareth. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

DEBATTEN

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. INTEGRAAL WATERBELEID – WATERLOOP TE MELLE (OPENBARE ZITTING)

Ruimen van waterloop te Melle
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 9: integraal waterbeleid – ruimen van waterloop te Melle. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Dit punt is goedgekeurd.

PUNT 10. MOBILITEIT – FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)

Fietspaden lange afstand
Aanleg tussen de Beerveldse baan te Lochristi en de Nieuwe Stationstraat te Lokeren
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding, bekendmaking op nationaal niveau

De heer voorzitter

Punt 10: mobiliteit – fietspaden lange afstand. Aanleg tussen de Beerveldse baan te Lochristi en de Nieuwe Stationstraat te Lokeren. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding, bekendmaking op nationaal niveau.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Franck. U hebt het woord.

De heer Franck

Mijn tussenkomst gaat in dezelfde richting als de vorige. Ik las vanmorgen in de krant dat Mercedes Van Volcem – ik weet niet van welke partij zij is – blijkbaar ineens met pluimen gaat lopen in verband met de fietsstrades. Allez, ik denk dat we bij dit project ook wel mogen claimen dat het de provincie is die daarvoor gezorgd heeft. In een periode waarin Vlaanderen de fietspaden tot en met verwaarloosd heeft, probeert zij plotseling weg te lopen met de pluimen die op onze hoed moeten komen. Ik denk dat dat niet kan. Misschien moet iemand dus zijn best doen om kenbaar te maken dat dit iets van ons is. Ik zeg het nog maar een keer: ik denk dat we daar meer aandacht moeten aan besteden.

De heer voorzitter

Ik ga dit punt ter stemming leggen. O, gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, naar aanleiding van de persberichten waar de collega naar verwijst, heb ik vandaag onze communicatiedienst gevraagd om contact op te nemen met de collega's van andere provincies en in overleg met collega Hertog op die berichten te reageren. Het is niet mooi dat men met andermans veren gaat pronken.

De heer voorzitter

Goed, dit gezegd zijnde, stel ik vast dat niemand nog het woord vraagt. We gaan over tot de stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. MILIEU EN NATUUREDUCATIE – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Personeelsproject Oost-Vlaanderen klimaatneutraal 2050

Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en de functiebeschrijving, bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

We gaan over naar punt 11 aan de agenda: milieu en natuureducatie – personeel. Personeelsproject Oost-Vlaanderen klimaatneutraal 2050. Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en de functiebeschrijving, bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Niemand vraagt het woord? Ik ga dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. MILIEU EN NATUUREDUCATIE – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Kloosterbos te Wachtebeke

Onderhandse verkoop aan Eandis voor de vervanging van een oude elektriciteitscabine

Machtiging van de deputatie

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 12 van de agenda: milieu en natuureducatie – patrimonium. Het Kloosterbos te Wachtebeke. Onderhandse verkoop aan Eandis voor de vervanging van een oude elektriciteitscabine. Machtiging van de deputatie.

DEBATTEN

Vraagt iemand hierover het woord? Niemand vraagt het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. ECONOMIE – MIDDENSTAND (OPENBARE ZITTING)

Projectaanvraag Unizo
Toekenning van een subsidie onder voorwaarden voor het project Mercator

De heer voorzitter

Punt 13: economie – middenstand. Projectaanvraag Unizo. Toekenning van een subsidie onder voorwaarden voor het project Mercator.

Vraagt iemand hierover het woord? Niemand vraagt het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. PROVINCIAAL ONDERWIJS – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

PTI Ninove – vernieuwen stofafzuiginstallatie
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag, bekendmaking op nationaal niveau

De heer voorzitter

14: provinciaal onderwijs – logistiek. PTI Ninove – vernieuwen van een stofafzuiginstallatie. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag, bekendmaking op nationaal niveau.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. PROVINCIAAL ONDERWIJS – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

PSBLO Meetjesland te Assenede
Nieuwbouw Campus Stoepe: DBFM-programma Scholen van Morgen
Goedkeuring van het DBFM-contract, de Vooropgestelde Bruto Beschikbaarheidsvergoeding en de Directe Overeenkomst met DBFM Scholen van Morgen en BNP Paribas

De heer voorzitter

Punt 15: provinciaal onderwijs – patrimonium. PSBLO Meetjesland te Assenede. Nieuwbouw Campus de Stoepe: DBFM-programma Scholen van Morgen. Goedkeuring van het DBFM-contract, de Vooropgestelde Bruto Beschikbaarheidsvergoeding en de Directe Overeenkomst met de DBFM Scholen van Morgen en BNP Paribas.

Tim Moens, gij hebt het woord.

De heer Tim Moens

Goedemiddag collega's, wij zijn blij met de belangrijke stap die gezet wordt in dit toch al heel lange dossier. Toch hebben we enkele vragen. Houden de plannen voldoende rekening met de toekomstige noden van de leerlingen en met de visie die gehanteerd wordt in het M-decreet? In de visie van het M-decreet worden het type 1- en het type 8-onderwijs samengevoegd tot het nieuwe type basisaanbod (bij type 1 gaat het om leerlingen met een licht mentale beperking en bij type 8 om leerlingen met een leerstoornis). Bovendien is het de bedoeling dat net die leerlingen terug geïntegreerd worden in het gewone onderwijs. Nu is voor deze school een uitbreiding voorzien tot 120 leerlingen. Dat is een beperkte uitbreiding. Logisch gezien zou het leerlingenaantal echter moeten dalen, als we de visie of de bedoeling van het M-decreet volgen. Op zich vinden wij het niet erg dat die uitbreiding voorzien is. Wij hopen echter wel dat onderzocht wordt of er ook in deze regio – de regio Meetjesland – geen extra nood is aan ruimte voor het nieuwe type 9 (onderwijs voor leerlingen met autisme zonder mentale beperking). Zo kan deze nieuwe locatie toch ook zinvol gebruikt worden.

De heer Carteus

Collega's, ook ik ben tevreden over het feit dat er eindelijk schot komt in de zaak van deze school. Ik heb een paar bedenkingen. In uw cijfers die we gekregen hebben, wordt een vergelijking gemaakt met andere financieringen, eigen financieringen. Ik blijf me nog altijd afvragen hoe de vennootschap Scholen van Morgen, die toch een nv is, aan een goedkopere prijs raakt, met de bedoeling om winst te maken. In de tweede plaats: u wordt eigenaar na dertig jaar huurdersonderhoud. We weten hoe volatiel de plannen zijn in het onderwijs, hoe dikwijls er veranderingen zijn. Stel dat in de loop van deze dertig jaar zulke hoge eisen gesteld gaan worden, niet alleen qua energieonderhoud, maar ook qua infrastructuur voor onderwijsdoelen, dat er serieuze werken moeten uitgevoerd worden, hoe gebeurt dat dan? Zijn die werken dan nog altijd voor rekening van Scholen van Morgen of is het de eigenaar die ervoor opdraait?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Collega's, ook ik ben heel blij dat het dossier nu eindelijk van start kan gaan. U weet dat de vertraging niet zozeer met ons te maken had, maar met de complexe ontstaansgeschiedenis van heel deze DBFM-constructie. Wat de eerste vragen betreft: normaal gezien leidt een nieuwe school tot extra leerlingen. Dat geldt zeker voor een mooie nieuwe school als deze. Maar inderdaad, dat effect zou wel eens weggewerkt kunnen worden door het M-decreet. Dan blijven er dus meer leerlingen van de onderwijstypen 1 en 8 in

DEBATTEN

het reguliere onderwijs. Daarom doen we inderdaad pogingen om ook binnen onze BLO-scholen het nieuwe type 9 – de autiklassen – te kunnen organiseren. Op dit ogenblik zijn we al bezig daarover onderhandelingen te voeren. Wij organiseren dat type trouwens al vaak, zoals veel BLO-scholen dat waarschijnlijk al doen. Die scholen doen dat echter, net als wij, zonder er correct voor gefinancierd te worden en zonder ervoor erkend te zijn. Wij doen er dus alles aan om die erkenning te krijgen. Op die manier willen we de gevolgen van het M-decreet minimaliseren, zeker voor ons personeel en onze infrastructuur. We willen op die manier ook de omkadering voor de leerlingen verbeteren. In de tweede plaats vraagt u hoe die firma winst kan maken. Ja, dat moet ge natuurlijk ook aan die firma vragen, maar het heeft te maken met de manier waarop de Vlaamse overheid deze constructie financiert. Het subsidiebedrag dat toegekend wordt voor de bouw en het onderhoud is een stuk hoger dan het normale financieringsbedrag van AGION. Dat maakt het voor ons aantrekkelijk en waarschijnlijk kan de firma daardoor de bouw iets voordeliger uitvoeren. Verder wijst u op de noden in de komende dertig jaar. U zegt dat dan bijvoorbeeld grote verbouwingen nodig zullen zijn. Ja, dat zal overleg met de DBFM-firma met zich meebrengen. En er zal natuurlijk voor betaald moeten worden. Maar als wij met een gewoon AGION-dossier bouwen en we moeten dan later verbouwingen uitvoeren, dan moet daar ook voor betaald worden. Wat dat betreft verandert er natuurlijk niets. Dit dossier is voor ons een opportuniteit, omdat het bouwen en het onderhoud de eerste dertig jaar voor ons een stuk goedkoper zijn. Elke aanpassing aan het dossier zal op ons conto komen, net zoals dat bij andere dossiers van AGION het geval is.

De heer voorzitter

Dan ga ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. PROVINCIAAL ONDERWIJS – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

PSBLO Meetjesland te Assenede
Nieuwbouw Campus Stoepe: erfpachtrecht aan Scholen van Morgen
Machtiging van de deputatie om de provincie in rechte te vertegenwoordigen voor het verlenen van een erfpacht en goedkeuring van het opmetingsplan

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 16 aan de agenda: provinciaal onderwijs – patrimonium. We blijven bij de PSBLO Meetjesland te Assenede. Nieuwbouw Campus Stoepe: erfpachtrecht aan Scholen van Morgen. Machtiging van de deputatie om de provincie in rechte te vertegenwoordigen voor het verlenen van een erfpacht en goedkeuring van het opmetingsplan.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Dit punt is goedgekeurd.

PUNT 17. PROVINCIALE DOMEINEN – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Recreatiedomein De Brielmeersen te Deinze en Recreatiepark De Ster te Sint-Niklaas
Goedkeuring van de personeelsovername met ingang van 1 januari 2015

De heer voorzitter

Punt 17: provinciale domeinen – personeel. Recreatiedomein De Brielmeersen te Deinze en Recreatiepark De Ster te Sint-Niklaas. Goedkeuring van de personeelsovername met ingang van 1 januari 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Franck en meneer Evrard. Ja.

De heer Franck

Ik wil nog heel nadrukkelijk zeggen dat de financiering in de gaten gehouden moet worden, zeker wat de sociale maribel betreft. De sociale maribel geeft besturen een contingent van mensen die zij mogen in dienst nemen tegen verminderde sociale bijdragen. Dat is verbonden aan een instelling, zoals bijvoorbeeld De Meent, enzovoort. Wij nemen nu zowel bij De Ster als bij De Brielmeersen in Deinze een aantal mensen over die onder dit statuut werken. Het is geen automatisme dat wij als provincie die sociale maribel kunnen krijgen. Dat geldt vooral omdat de provincie dat sociale maribel zeer goed opvolgt en min of meer aan haar maximum zit. Daar ben ik bijna honderd procent zeker van. Het is dus mogelijk dat de cijfers die nu voorliggen minder rooskleurig zijn dan ze lijken. Misschien zijn er hier of daar zaken die er nog achteraan gaan komen. Dit is gewoon een oproep om dat zeer duidelijk en zeer nauwkeurig op te volgen.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Mijn vraag is misschien een beetje voorbarig, want hij gaat eigenlijk over het Budget 2015. Maar allez, ik stel hem toch: wat betekent het als enkele tientallen personeelsleden ten laste komen van de provincie? Dat zal toch een zware financiële meerlast met zich meebrengen, of niet?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Voor alle duidelijkheid: het gaat bij de sociale maribel om 0,65 vte. Dat is dus niet een gigantische hoeveelheid. Ik heb deze ochtend nog eens nagegaan of er al duidelijkheid over is. Die duidelijkheid is er momenteel nog niet, maar dat heeft ook te maken met verlofregelingen van ons eigen personeel. Er waren dus een paar mensen niet. In het verleden is het bij andere dossiers wel zo geweest dat wij bij de overname van instellingen of dergelijke ook het recht kregen om de daaraan gekoppelde maribel over te nemen. We zullen het echter moeten nagaan. Ik heb nu nog geen honderd procent zekerheid, maar onze diensten maken zich sterk dat het normaal gezien net zo goed moet lukken als vroeger. Wat de extra uitgaven voor het Budget 2015 betreft: deze overnames waren al voorzien in het meerjarenplan dat we vorig jaar hebben goedgekeurd. Er is dus niet echt sprake van een stijging van het budget.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ik denk dat ik dit punt nu ter stemming kan leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. EREDIENSTEN – TEHVID CAMII TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Islamitische geloofsgemeenschap Tevhid Camii te Gent – budgettering
Akteneming van het Budget 2015

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot het volgende punt aan de agenda. Daarmee zijn we bij de erediensten. De islamitische geloofsgemeenschap Tevhid Camii te Gent – budgettering.

Wij nemen akte van het Budget 2015.

PUNT 19. EREDIENSTEN – YAVUZ SULTAN SELIM TE LEDEBERG (OPENBARE ZITTING)

Islamitische geloofsgemeenschap Yavuz Sultan Selim te Ledeberg - budgettering
Akteneming van het Budget 2015

De heer voorzitter

Punt 19: erediensten. De islamitische geloofsgemeenschap Yavuz Sultan Selim te Ledeberg – budgettering. Akteneming van het Budget 2015.

Wij nemen akte.

PUNT 20. EREDIENSTEN – KEVSER MOSKEE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Islamitische geloofsgemeenschap Kevser Moskee te Aalst – budgettering
Akteneming van het Budget 2015

De heer voorzitter

Erediensten. Islamitische geloofsgemeenschap Kevser Moskee te Aalst – budgettering. Akteneming van het Budget 2015.

Wij nemen akte.

PUNT 21. EREDIENSTEN – ENSARIJA TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Islamitische geloofsgemeenschap Ensarija te Gent – budgettering
Akteneming van het Budget 2015

De heer voorzitter

Erediensten. Geloofsgemeenschap Ensarija te Gent – budgettering. Akteneming van het Budget 2015.

Wij nemen akte.

PUNT 22. WELZIJN – ALGEMEEN KANSENBELEID (OPENBARE ZITTING)

Dialogoprojecten kinderarmoedebestrijding
Toekenning van de subsidies 2014

De heer voorzitter

Punt 22: welzijn – algemeen kansenbeleid. Dialogoprojecten kinderarmoedebestrijding. Toekenning van de subsidies voor 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 23. LOGISTIEK - AANKOPEN (OPENBARE ZITTING)

Interprovinciaal Aankoopplatform IPA – deelname
Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot een interprovinciale
opdrachtcentrale

De heer voorzitter

Punt 23: logistiek – aankopen. Interprovinciaal Aankoopplatform IPA – deelname. Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot een interprovinciale opdrachtcentrale.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

Dan kom ik bij de intergemeentelijke samenwerking.

DEBATTEN

PUNT 24. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VENECO (OPENBARE ZITTING)

Veneco: voorbereiding buitengewone algemene vergadering van 4 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Punt 24: Veneco - voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 4 december:

- Kennisneming van het verslag.

Wij nemen kennis.

- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger.

Ik heb de kandidaturen van mevrouw Hilde De Sutter als effectief vertegenwoordiger en Annick Willems als plaatsvervanger.

We hebben hierover een geheime stemming. Het gaat enigszins anders.

Voilà, het is gelukt.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Resultaat: 35 'ja', 30 'neen'.

Bij dezen zijn de vertegenwoordigers aangeduid.

- Dan hebben we de vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

Ik leg dit ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 24 onthoudingen, 5 'neen'.

Het punt is dus goedgekeurd.

PUNT 25. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VERKO (OPENBARE ZITTING)

Verko: voorbereiding algemene vergadering van 15 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: niet-goedkeuring van artikel 13 van de statutenwijziging, goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar het volgende punt: intergemeentelijke samenwerking – Verko. Voorbereiding van de algemene vergadering van 15 december:

- Kennisneming van het verslag.

Wij nemen kennis.

- Dan heb ik als kandidaat voor een effectief lid van de algemene vergadering mevrouw Bruggeman en als kandidaat voor de plaatsvervanger Phaedra Van Keymolen.

We hebben een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 27 'neen'.
Bij dezen heeft de aanduiding plaatsgevonden.

- Vaststelling van het mandaat: niet-goedkeuring van artikel 13 van de statutenwijziging, goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen.

Gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, voorzitter, ik weet dat deze intercommunale de formulering van artikel 13 niet bedoelde als een vijandige actie tegenover de provincie. Dat geldt ook voor de volgende intercommunale, DDS. De formulering is waarschijnlijk ingegeven door een aantal specifieke gevallen die zich daar voordoen. Maar in het belang van de provincie moeten wij bij dit artikel dit voorbehoud formuleren. In het Vlaamse regeerakkoord lezen we namelijk dat we misschien verplicht zullen moeten uittreden. De belangen van de provincie zijn er niet mee gediend dat die verplichte uittreding dan zou gepaard gaan met de uitkering of terugbetaling van onze aandelen tegen de nominale waarde. Daarom maken we dit voorbehoud. Het kan echter gebeuren dat de intercommunale zich ondertussen gaat beraden en bijvoorbeeld gaat schrijven dat deze regel geldt bij een vrijwillige uittreding. Dat kan ook gebeuren bij de volgende intercommunale, DDS. Daar hebben we dan geen problemen mee. Het is namelijk niet onze bedoeling om vrijwillig uit te treden. Trouwens, het gaat hier om een zaak die zich stelt voor alle intercommunales waar wij in participeren. In een aantal intercommunales participeren we voor 30%. Dat geldt zeker voor streekintercommunales. Conclusie: wij moeten dit voorbehoud maken om de belangen van de provincie te verdedigen. De maatregel is echter niet ingegeven door enige vooringenomenheid ten aanzien van de provincie. Daarom rekenen we er eigenlijk een beetje op dat men het voorstel bijstelt en er 'bij vrijwillige uittreding' van maakt, of dat men ons punt uitstelt tot een volgende algemene vergadering. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, deze toelichting gehoord hebbende, leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

[De uitslag van de stemming is niet voor de microfoon meegedeeld]

PUNT 26. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – DDS (OPENBARE ZITTING)

DDS: voorbereiding algemene vergadering van 15 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat: niet-goedkeuring van artikel 13 van de statutenwijziging, goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen

DEBATTEN

De heer voorzitter

26: intergemeentelijke samenwerking – DDS. Voorbereiding van de algemene vergadering van 15 december 2014.

- We nemen kennis van het verslag.

- Dan gaan we over tot de aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers. Voor de effectieven heb ik het volgende voorstel: Jo De Cuyper, Sylvia Van Meirvenne en Dirk De Meerleer. Als plaatsvervangers worden voorgesteld: Filip Liebaut, Luc Maes en Laurenz Peleman.

De stemming hierover is geheim.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 27 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

- Dan gaan we over tot de vaststelling van het mandaat. Hier gaat het eveneens over een niet-goedkeuring van artikel 13 van de statutenwijziging en over goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen.

Gedeputeerde?

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik herhaal de argumenten die ik bij het vorige punt reeds gegeven heb, voorzitter. Als er een nieuw voorstel komt, waarin staat 'bij vrijwillige uittreding', of als men de beslissing over het voorstel uitstelt, hebben we geen probleem.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt nu ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 26 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ILVA (OPENBARE ZITTING)

Ilva: voorbereiding buitengewone algemene vergadering van 16 december 2014:

- Kennisneming van het verslag

- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Punt 27: intergemeentelijke samenwerking – Ilva. Voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 16 december:

- Kennisneming van het verslag.

Wij nemen kennis.

- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief wordt Geert Eeman voorgesteld en als plaatsvervanger Caroline De Padt. Het is inderdaad een omkering van de volgorde.

Wij gaan hierover stemmen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 29 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.
Dit was een geheime stemming.

- Nu hebben we de stemming over het mandaat. Het voorstel is: de voorgestelde beslissingen goedkeuren.

Ik leg dit ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 29 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)

Interwaas: voorbereiding buitengewone algemene vergadering van 3 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Punt 28: intergemeentelijke samenwerking – Interwaas. Voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 3 december.

- Wij nemen kennis van het verslag.

- Dan krijgen we de aanduiding van één effectieve vertegenwoordiger, waarvoor ik de kandidatuur heb van Leentje Grillaert en van één plaatsvervanger, waarvoor Phaedra Van Keymolen kandidaat is.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 30 'neen'.

- Dan krijgen we de vaststelling van het mandaat. Het voorstel is: de voorgestelde beslissingen goedkeuren.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
35 'ja', 30 onthoudingen.

PUNT 29. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – IMEWO (OPENBARE ZITTING)

IMEWO: voorbereiding buitengewone algemene vergadering van 9 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de statutenwijziging onder opschortende voorwaarde, goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen en niet ingaan op de vraag om in te schrijven op de bijkomende kapitaalverhoging

De heer voorzitter

We gaan over naar IMEWO – intergemeentelijke samenwerking. Voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 9 december.

- Wij nemen kennis van het verslag.
- Dan krijgen we de aanduiding van één effectief lid. Daarvoor heb ik het voorstel van mevrouw Verhoeve. Als plaatsvervanger wordt voorgesteld uw dienaar Marc De Buck.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 1 onthouding, 30 'neen'.

- Dan hebben we de vaststelling van het mandaat. Die vaststelling van het mandaat behelst de goedkeuring van de statutenwijziging onder opschortende voorwaarde, de goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen en het niet ingaan op de vraag om in te schrijven op de bijkomende kapitaalverhoging. Dat is toegelicht in de commissie.

Gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ja, voorzitter, het is inderdaad toegelicht in de commissie. Het zou natuurlijk een lucratieve zaak zijn als ge zoudt kunnen inschrijven op die kapitaalverhoging. Maar het zou een beetje dwaas zijn om dat nu te doen, terwijl we misschien binnen zes maanden verplicht worden om uit te treden. Trouwens, we kunnen te allen tijde inschrijven. We hebben nog een jaar de tijd om in te schrijven op die kapitaalverhoging. Men weet dus nooit.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?

Mevrouw Riet Gillis

Meneer de voorzitter, ik heb op mijn scherm ergens op gedrukt en nu heb ik alleen het beeldscherm nog. Ik geraak dus niet meer aan mijn stemming.

De heer voorzitter

En als u drukt op het puntje 'stemming'?

Mevrouw Riet Gillis

Dat is weg bij mij.

De heer voorzitter

Ik schors niet, ik temporeer even.

Het gaat hier toch niet over een geheime stemming. De stem van mevrouw kan dus toegevoegd worden aan het resultaat.

De heer Fiers

Het staat er nu weer op. Maar we zagen alleen een beeldscherm met daarop u als voorzitter in vol ornaat. Er was niets klikbaar.

De heer voorzitter

Oké. Wij danken de adviseur voor de technische assistentie.

De heer voorzitter

Dames, we gaan verder met onze agenda. We hebben het mandaat vastgesteld.

[De uitslag van de stemming is niet meegedeeld in de micro]

PUNT 30. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – WESTLEDE (OPENBARE ZITTING)

Westlede: voorbereiding algemene vergadering van 2 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

We gaan naar punt 30: Westlede.

- Bij punt 30 hebben we eerst een kennisneming van het verslag.

We nemen kennis.

- Dan hebben we de aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief wordt Marc De Buck voorgesteld en als plaatsvervanger Philippe De Coninck.

DEBATTEN

We hebben hierover een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

De heer Fiers

Voorzitter, als ik mag: nu krijg ik een foutmelding. Mijn scherm is zwart. Misschien wordt mijn systeem heropgestart of zo.

Er is hier een straling die van overal elders komt, ja.

Ik kan nu alleen een klokje zien.

Ja, het is weer terug. Als u de stemming nog eventjes wilt openen.

De heer voorzitter

Ik temporiseer andermaal.

Ik stel vast dat thans de stem uitgebracht en als een geheim bewaard is.

Mevrouw de adviseur?

Het is goed, voorzitter.

U mag afsluiten. De stemmen zijn uitgebracht.

De heer voorzitter

Einde van de stemming.

De heer Fiers

Voorzitter, de mensen die hier waren, hebben bevestigd dat het mijn schuld niet is.

De heer voorzitter

Meneer Fiers, niemand had dat durven denken.

38 'ja', 2 onthoudingen, 28 'neen'.

Bij dezen heeft de aanduiding plaatsgevonden.

- Dan hebben we de vaststelling van het mandaat. Dat is een gewone stemming. Ik temporiseer nog even tot iedereen op zijn plaats zit.

Wij stemmen over het mandaat voor Westlede.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.

35 'ja', 27 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

Bij dezen is ook Westlede afgehandeld.

PUNT 31. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – BLIIDORP III (OPENBARE ZITTING)

Blijdorp III: voorbereiding algemene vergadering van 9 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van zeven effectieve en zeven plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar intergemeentelijke samenwerking – Blijdorp. Voorbereiding van de algemene vergadering van 9 december:

- Kennisneming van het verslag.

We nemen kennis.

- Dan krijgen we de aanduiding van zeven effectieve en zeven plaatsvervangende vertegenwoordigers. Ik heb de voordrachten van Jo De Cuyper, Gerda Zenner-De Gryze, Phaedra Van Keymolen, Bart Blommaert, Kenneth Taylor, Laurenz Peleman en Greet De Troyer. Voor de plaatsvervangers heb ik de voordrachten van Eddy Couckuyt, Kathleen Hutsebaut, Filip Liebaut, Sylvia Van Meirvenne, Luc Maes en Dirk De Meerleer. Verder heb ik hier een wijziging ten opzichte van de vorige keer: mevrouw Alici Dursun wordt voorgedragen in plaats van mevrouw De Potter. Dat zijn de kandidaturen die ik heb.

Ik ga dit ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 29 'neen'.
Bij dezen heeft de aanduiding plaatsgevonden.

- Dan gaan we over tot de vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

Ik leg dit ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 29 onthoudingen.
Bij dezen is dit punt goedgekeurd.

PUNT 32. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERGEM (OPENBARE ZITTING)

Intergem: voorbereiding buitengewone algemene vergadering van 11 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de statutenwijziging onder opschortende voorwaarde, goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen en niet ingaan op de vraag om in te schrijven op de bijkomende kapitaalverhoging

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar Intergem. Voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 11 december:

- Kennisneming van het verslag.

DEBATTEN

Wij nemen kennis.

- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief lid wordt meneer Luc Maes voorgedragen. Vroeger was dat mevrouw De Padt, maar zij wordt vervangen. Als plaatsvervanger wordt mevrouw Van Duyse voorgedragen.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
38 'ja', 28 'neen'.
Bij dezen heeft de aanduiding plaatsgevonden.

- Dan krijgen we de vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de statutenwijziging onder opschortende voorwaarde, goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen en niet ingaan op de vraag om in te schrijven op de bijkomende kapitaalverhoging.

Ja, meneer Carteus.

De heer Carteus

[spreekt niet door de microfoon]

De heer voorzitter

Ah, ja. Goed, zijn er nog meer? Geen vragen? Als niemand hierover het woord vraagt, leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? U hebt een probleem? Dan zal ik vragen of u mondeling uw stem kunt uitbrengen en dat we die stem toevoegen aan het geheel. Het is geen geheime stemming. Bij dezen. Het is nu gelukt, denk ik?

Sluiting van de stemming.
38 'ja', 29 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 33. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – GASELWEST (OPENBARE ZITTING)

Intergem: voorbereiding buitengewone algemene vergadering van 10 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de statutenwijziging onder opschortende voorwaarde met uitzondering van artikel 19 en artikel 2 waarbij een amendement wordt ingediend, goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen en niet ingaan op de vraag om in te schrijven op de bijkomende kapitaalverhoging

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 33: Gaselwest. Voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 10 december 2014:

- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Ik heb hier de kandidaturen van mevrouw Hutsebaut als effectief lid en de heer De Cuyper als plaatsvervanger.

Ik leg dit punt ter stemming
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ja, is het gelukt? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 29 'neen' en 1 onthouding.

- Dan hebben we de vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de statutenwijziging onder opschortende voorwaarde, met uitzondering van artikel 19 en artikel 2 waarbij een amendement wordt ingediend, goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen en niet ingaan op de vraag om in te schrijven op de bijkomende kapitaalverhoging.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 30 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 34. PERSONEEL – FORMATIE (OPENBARE ZITTING)

Deelformatiewijziging en integreren formaties De Ster en Brielmeersen
Goedkeuring van de wijzigingen, inclusief de integratie

De heer voorzitter

Punt 34: personeel – formatie. Deelformatiewijziging en integreren van de formaties van De Ster en de Brielmeersen. Goedkeuring van de wijzigingen, inclusief de integratie.

Vraagt iemand hierover het woord? Niemand vraagt het woord? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

Dan gaan we over naar de voorstellen.

PUNT 35. VOORSTEL VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring wijziging van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies voor conserveringswerken aan niet wettelijk beschermd waardevol erfgoed

De heer voorzitter

Het woord is aan meneer Van Duyse. Goedkeuring van de wijziging van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies voor de conserveringswerken aan niet wettelijk beschermd waardevol erfgoed. Meneer Van Duyse, u hebt het woord.

DEBATTEN

De heer Van Duyse

Dank u, meneer de voorzitter. Dat is een hele mondvol om te vertellen dat we ongeveer een jaar geleden besloten hebben om de subsidiëring van niet wettelijk beschermd waardevol funerair erfgoed goed te keuren. Naar aanleiding van de honderdjarige herdenking van de Eerste Wereldoorlog zouden we er extra de aandacht op willen vestigen dat dit besluit ook kan gelden voor alle slachtoffers van die verschrikkelijke oorlog. We stellen dus voor om dit punt extra in de verf te zetten. Daarvoor zouden we het reglement in die zin willen wijzigen dat dit subsidiereglement ook geldt voor slachtoffers van de Eerste Wereldoorlog. We zouden daar een stuk extra communicatie aan willen toevoegen in de richting van alle gemeenten en van iedereen die het kan interesseren. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ik wil juist de opmerking maken dat in principe de *gemeenten* decretaal verplicht zijn de graven te onderhouden van soldaten, oorlogsslachtoffers, mensen die weggevoerd of gefusilleerd zijn, enzovoort. Allez, ik vind het voorstel wel goed, maar ik denk ook dat toch altijd moet bekeken worden of wij niet in de plaats komen van gemeenten. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de waterlopen. De gemeenten gaan het natuurlijk heel graag op ons afschuiven, maar zij zijn verplicht die graven te onderhouden.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's. Hartelijk dank voor uw belangstelling voor het funerair erfgoed, collega Van Duyse. Het is een terechte bekommernis om dit jaar, maar ook de volgende jaren extra aandacht te besteden aan de herdenking van de Eerste Wereldoorlog in onze provincie. Dat geldt dan ook in verband met het reglement inzake funerair erfgoed. De vraag is wel of hiervoor aan het vorig jaar goedgekeurde reglement een tijdelijk geldende passage toegevoegd moet worden. Om te beginnen is nu al één subsidie verstrekt voor een graf dat verband houdt met een held uit de grote oorlog. Het gaat om het graf van de eerwaarde heer Octaaf De Clercq, die in 1915 gefusilleerd werd en begraven ligt in Merelbeke. Dat is natuurlijk het beste bewijs dat het reglement zoals het nu bestaat ook van toepassing is op de elementen die u – terecht – aanbrengt. Natuurlijk voegt de voorgestelde passage niet echt iets wezenlijks toe. U vraagt 'bijzondere aandacht'. Concreet betekent dat niet zoveel. Er is immers geen voorkeursbehandeling voorzien voor graven van bepaalde belangrijke personen, van welke aard of van welk geslacht ook. Wij geven de subsidies in de volgorde waarin zij zijn aangevraagd. Er zijn geen verhoogde subsidies. Een reglementswijziging is op zich niet echt een communicatief instrument. Ik sluit ook aan bij de tussenkomst van de heer Franck. Wij bereiden, net als in 2013, een campagne voor om het reglement ter kennis te brengen aan alle gemeentebesturen en aan organisaties die betrokken zijn bij de herdenking van de Eerste Wereldoorlog. U weet dat inderdaad de gemeentebesturen in principe verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van de grafconcessies op hun begraafplaatsen. Wij denken dat wij het gemeentebestuur via folders en andere vormen van informatie kunnen instrueren om de herdenking op een duurzame wijze via de graven te kunnen invullen. Ik kan u zeggen dat wij de voorbije jaren heel veel conserveringswerken aan graven hebben uitgevoerd. Ik kan beter zeggen: relatief veel, want we doen het nog maar twee jaar. Het zou misschien te ver voeren om alles op te noemen, maar het gaat onder meer om drie graven in Deinze, twee in Vinkt en één in Astene. Dat zijn allemaal graven van oorlogsslachtoffers uit de Tweede Wereldoorlog. In Bassevelde hebben we conserveringswerken uitgevoerd aan het grafmonument van de weleerwaarde heer Meuleman. Hij was de eerste geestelijke daar en ook de bouwheer van de parochiekerk. Michel De Bruijn heeft een grafkelderconcessie aangevraagd op de begraafplaats van Lokeren, omdat het gaat om een zerk in art deco stijl. Die aanvraag is nog in behandeling. Evelien Waagman vroeg eenzelfde concessie aan voor de

begraafplaats in Wetteren, een begraafplaats die ook betrekking heeft op een slachtoffer van de Tweede Wereldoorlog. Verder noemde ik al het graf in Merelbeke van Octaaf De Clercq, die gefusilleerd werd door de Duitsers. Volgens mij doen wij inderdaad ons best om dit reglement kenbaar te maken. Ik moet u er ook op wijzen dat we volgend jaar natuurlijk zullen geconfronteerd worden met de gevolgen van de nieuwe bestuursverordeningen in Vlaanderen, met het decreet. We weten dus niet of we deze supplementaire ondersteuning nog zullen kunnen voortzetten. Dat neemt niet weg dat we elke vraag die we krijgen in verband met de Eerste Wereldoorlog en de slachtoffers daarvan met belangstelling en grondig zullen onderzoeken.

De heer voorzitter

Meneer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Ja, ik denk dat er in dit halfroond een consensus is over het feit dat we zeker en vast iets moeten doen rond de slachtoffers van de Eerste Wereldoorlog. Daar moeten we niet over discussiëren, denk ik. Het gaat nu vooral om het genoemde reglement, dat een goed reglement is. Of er veel aanvragen zijn of niet, laat ik even in het midden, maar het gaat erom dat we deze maatregel voldoende bekend moeten maken, met een gerichte communicatiecampagne. Het is nu helaas honderd jaar geleden dat die oorlog heeft plaatsgevonden. Ik vind – en wij vinden – dat we dit reglement als symboolwaarde serieus voor het voetlicht moeten brengen.

De heer voorzitter

Vraagt u om een stemming, collega, of gaat u akkoord met het principe zoals het voorgesteld is door de gedeputeerde? Ja, meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Nee, wij vragen wel degelijk een stemming over dit punt. Ik begrijp het antwoord van gedeputeerde Dauwe, al vind ik het wel jammer. We hebben nergens gezegd dat het reglement geen goed reglement zou zijn, dat het niet goed werkt. Het doet ons ook plezier dat er al een aantal situaties is waarin het gebruikt is. Dat neemt niet weg dat we hier de kans hebben om als provincie en als provincieraad een duidelijk signaal te geven. Het is vandaag 12 november; gisteren was het dus 11 november en dat was een historische herdenkingsdag. We hebben nu de kans om met een mooi voorbeeld te laten zien dat we daar als provincie extra aandacht voor gaan hebben. Is het absoluut noodzakelijk dat dit in een reglement komt? Misschien niet. Maar het is wel een zeer mooi signaal als we duidelijk stellen dat we extra aandacht aan dit feit gaan besteden en dat we daarom bereid zijn om dit element aan het reglement toe te voegen. Als men dit punt niet goedkeurt, zou ik dat een gemiste kans vinden.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ja, het reglement is volgens ons in die mate volledig dat iedereen die meent in aanmerking te kunnen komen voor een bijzondere toelage voor het conserveren van de grafstenen daarin ondersteund wordt. Het maakt dus niet uit of het om een burgemeester gaat, om een pastoor of om een militair die gevallen is in dienst van het land. Het is allemaal voorzien. En ik heb gezegd: onder de aanvragen die reeds goedgekeurd zijn – ik zou nog een tijd door kunnen gaan met het opnoemen daarvan – zijn er minstens vier die betrekking hebben op slachtoffers van de Eerste en de Tweede Wereldoorlog. Ik denk, beste collega, dat we niet veel meer kunnen doen dan dat we nogmaals de gemeentebesturen aanschrijven en

DEBATTEN

ze oproepen om van die mogelijkheid gebruik te maken. Dat is iets wat wij nog supplementair voor u kunnen doen. Maar of het nodig is om daar nu nog het reglement voor aan te passen, is iets wat ik persoonlijk betwijfel.

De heer voorzitter

Ja, meneer Franck.

De heer Franck

Ik heb ook nog een aanvulling. Ik denk dat gemeenten met een goed functionerende erfgoedcommissie op de hoogte zijn van dit reglement. Men krijgt deze subsidie namelijk niet zomaar. Daarvoor moet men een inventaris maken van het funerair erfgoed dat eventueel voor subsidie in aanmerking komt enzovoort. Ik denk dus dat de gemeenten die nu een aanvraag ingediend hebben een goed werkend bestuur hebben of een goed werkende erfgoedcommissie. Op de een of andere manier hangt dat misschien een klein beetje met elkaar samen. Als er gemeenten zijn die niet op de hoogte zijn van dit reglement, is dat waarschijnlijk niet de schuld van de provincie, maar ligt het waarschijnlijk vooral aan de plaatselijke werking. Die schiet dan ergens tekort, denk ik.

De heer voorzitter

Goed, dan ga ik het voorstel van de collega ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
25 'ja', 6 onthoudingen, 37 'neen'.
Het voorstel is niet aanvaard.

PUNT 36. VOORSTEL VAN YASMINA BELDJOUDI (OPENBARE ZITTING)

Noodhulp rond ebola

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar het volgende punt op de agenda. Dat is het voorstel van mevrouw Beldjoudi over noodhulp rond ebola.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel. De organisatie Artsen zonder Grenzen benadrukt dat de ebola-epidemie in West-Afrika er een van een ongeziene grootte is. Ik citeer: "We hebben al tientallen epidemieën bestreden en meestal waren die binnen de drie tot vijf maanden onder controle. Vroeger hadden ebolacentra vijftien tot twintig bedden en was dat voldoende. Vandaag hebben we in de zes centra in totaal tussen de zeshonderd en zevenhonderd bedden nodig." Daarenboven bemoeilijkt de snelle evolutie van het virus de ontwikkeling van geneesmiddelen of vaccins. De voorzorgsmaatregelen die genomen worden, de verzorging van de patiënten en het zoeken naar een geneesmiddel kosten geld. Het totaal aan kosten van de noodinterventie rond ebola wordt op 40 miljoen euro geschat. Na zeven maanden is er een grote nood aan financiële hulp, maar de noodhulp komt moeilijk van de grond. De provincie Vlaams-Brabant heeft op

dit gebied een voorbeeldrol genomen en 30.000 euro gedoneerd. Als overheid hebben wij de plicht dergelijke voorbeelden te volgen, in de hoop dat ook anderen zich daartoe laten verleiden. Daarom dien ik het volgende voorstel in: de provincie Oost-Vlaanderen doneert 30.000 euro ten voordele van Artsen zonder Grenzen ter ondersteuning van de noodhulp rond ebola. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Ik dank ook mevrouw Beldjoudi voor haar vraag. De vraag kon tot nu toe niet binnen de deputatie worden behandeld, omdat ik tot gisteren in Rwanda was. Ik kon op een gegeven moment wel zien dat er een vraag was, maar ik kon het bericht niet openklikken. De informatica is in die landen namelijk nog steeds ontoereikend, zeker op de plaatsen waar wij ons bevonden. In ieder geval: wat u zegt over de ernst van de ebolacrisis is zeker waar. Het is ook zeker en vast een probleem dat men onvoldoende middelen vindt om deze epidemie in te dijken. Dat heeft ook te maken met de wijze waarop men het in de verschillende landen aanpakt. Telkens als er een vlucht naar zo'n land toe komt, probeert men te detecteren of een van de inzittenden koorts heeft. En als dat het geval is, neemt men heel zware maatregelen om te zien of die persoon besmet is met het ebolavirus. Zou men de middelen die men daarvoor inzet, gebruiken om het probleem zelf ten gronde aan te pakken, dan zou heel snel resultaat geboekt kunnen worden. Nu worden er echter wel maatregelen genomen in de verschillende landen, maar de inzet op het probleem zelf is nog steeds onvoldoende. U noemde het voorbeeld van de provincie Vlaams-Brabant. Die provincie heeft op het gebied van ontwikkelingssamenwerking een heel ander beleid dan wij. Wij besteden het budget van 0,7% van onze begroting elk jaar aan de Noord-Zuidsamenwerking en we hebben geen concreet budget voor noodhulp. Toch zal de deputatie zich morgen over uw vraag buigen met de bedoeling om een budget te reserveren. Dat budget zal echter niet in verhouding staan tot wat u vraagt. Het moet namelijk uit de middelen komen die wij globaal voorzien hebben voor het Noord-Zuidbeleid. Er moeten dus keuzes gemaakt worden binnen de begroting. Het budget is op dit moment voor een groot deel reeds bestemd en besteed. Dat betekent dat het een moeilijke oefening wordt. We willen het echter op een positieve manier benaderen. Ik kan dus geen concreet antwoord geven en zeker niet 30.000 euro toezeggen. Dat bedrag staat namelijk niet in verhouding tot de manier waarop wij telkens middelen voor rampen voorzien. Zoals ik zei, hebben wij geen budget noodhulp. Dat is in het verleden uitgelegd, ook aan Riet. Het voorzien van een budget voor noodhulp betekent dat je middelen voorziet die niet besteed worden als er geen ramp is. Wij voorzien een budget van 0,7% en dat besteden wij ook. Wat nu gevraagd wordt, moet dus gerealiseerd worden via een begrotingswijziging. We gaan middelen zoeken om aan de vraag tegemoet te komen. Deze ebola-epidemie is van een andere orde dan een tsunami die op een bepaald moment plaatsvindt. Ze is ook van een andere orde dan de tyfoon Haiyan. Wij hebben echter wel telkens onze solidariteit getoond door, los van de structurele samenwerking in het zuiden en de Noordwerking rond mondiale vorming, mee te doen als er nationale bekommernissen waren. Dat deden we dan ondanks het feit dat dit niet de eerste opdracht is die wij als provincie hebben. We onderzoeken uw vraag dus op een positieve wijze.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel. Ik ga er dus vanuit dat jullie nog geen zicht hebben op het bedrag dat eventueel gegeven kan worden. Ik hoop dat het bedrag wel zo groot gaat zijn dat wij als overheid onze stempel erop kunnen drukken. Dank u wel.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ja, meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Misschien kunnen we het toch nog een beetje formaliseren. Ik heb namelijk het gevoel dat de gedeputeerde erop aanstuurt dat er geen stemming zal plaatsgrijpen. Mijn voorstel zou zijn dat we wel een stemming houden, maar dat we dan het voorstel zoals het nu voorligt een klein beetje aanpassen. Er zou bijvoorbeeld een minimumbedrag genoemd kunnen worden. Ik neem aan dat u toch ergens een minimumbedrag in uw hoofd heeft dat sowieso binnen de beschikbare middelen kan besteed worden. Als er dan meer besteed kan worden: graag! Ik begrijp de argumentatie tegen het voorgestelde bedrag van 30.000 euro. Het budget zal dus in de gegeven context allicht niet die orde van grootte hebben. Maar als u als deputatie een bedrag van 20 euro zou willen geven, zou dat beschamend zijn. Het lijkt me dus dat u met een bepaalde ondergrens vandaag toch al een beetje een engagement kunt aangaan.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, zoals de collega al zegt, gaat het bij de 0,7% om een gesloten envelop. Als ge daarvan iets afneemt om het aan iemand anders te geven, dan moet ge het echt afnemen. We zitten aan het eind van het jaar. We hebben nog een nieuwe budgetwijziging in de maand december. Het is het engagement van de deputatie om naar aanleiding van die budgetwijziging een concreet voorstel te doen, maar eerst af te checken waar we nog mogelijkheden hebben. Eigenlijk zou het het beste zijn om dit punt uit te stellen tot december. Dan kan het in een concreet voorstel afgehandeld worden. En dan krijgt ge inderdaad wat ge vraagt: een bedrag dat een beetje gewicht heeft.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, er is al naar verwezen dat wij jaarlijks vragen om een noodbudget. Zo'n noodbudget moet wat ons betreft niet op zijn. Het is niet zo dat we zeggen: oef, het is 20 december en we hebben hier nog een pot staan; die moeten we vlug gaan besteden. Dat hebben wij nooit van zijn levensdagen geëist. U verwijst echter zelf naar uw eigen initiatieven rond de tsunami en de orkaan. Daarvoor zijt ge wel degelijk buiten het budget van die 0,7% gegaan, hè? Nee? Dat betekent dan dat er binnen dat budget ruimte is voor noodhulp. Ik denk dat het een goed voorstel is van de eerste gedeputeerde om in december met een voorstel te komen, in het kader van de begrotingswijziging. Dan is daar geen enkele discussie over.

De heer voorzitter

Kan ik dan besluiten dat we geen stemming gaan houden en dat men zich aansluit bij het voorstel dat de gedeputeerden en de heer Franck verwoord hebben? Goed.

PUNT 37. VRAAG VAN ERIC SCHEIRE (OPENBARE ZITTING)

Overname APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar het volgende punt aan de agenda. Ik heb een vraag van meneer Scheire over de overname van het APB Provinciaal Zorgcentrum te Lemberge. Ge hebt het woord.

De heer Scheire

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, beste collega's, op de raad van 3 september hebben wij een gedeeltelijk antwoord gekregen op onze vragen in verband met de overname van het APB Lemberge. Ik citeer uit dit antwoord: "Wij verwachten de voorstellen over dit onderwerp tegen de vijftiende van deze maand". Dat was dus 15 september. Vandaag, 12 november, staat de overname nog steeds niet geagendeerd. Wij blijven dus in het ongewisse over dit dossier. Het was daarenboven nogal cynisch om in het antwoord te beweren dat de partnergemeenten op de hoogte waren omdat ze deel uitmaken van de raad van beheer. Op de jongste vergadering van de raad van beheer d.d. 6 mei van dit jaar werd helemaal geen concrete informatie verschaft over deze overname. De oorspronkelijke limietdatum, die we gevonden hebben in de notulen van de deputatie, was trouwens 30 juni 2014. Die limietdatum is al lang overschreden. Daarom stellen we nogmaals een aantal vragen: 1. Kan de provincieraad geïnformeerd worden over het overnamedossier APB Lemberge? 2. Wanneer wordt concrete informatie verschaft aan de partnergemeenten? 3. Wat kunnen de provincie en de partnergemeenten verwachten aan financiële compensaties? Met andere woorden: wat is het minimumbedrag waarvoor de betreffende afdelingen van Lemberge overgedragen zullen worden aan mogelijke partners? 4. Dan heb ik nog een vraag die volgens mij voor de ganse omgeving belangrijk is: wat gebeurt er als er tegen 31 december van dit jaar geen akkoord komt met de mogelijke partners? Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Collega Scheire, u vraagt of de provincieraad geïnformeerd kan worden over het overnamedossier van het APB Lemberge. Het antwoord is: ja, uiteraard kan dat. Wij informeren u ook elke keer als er een nieuw element is waar een reden in zit om informatie te verstrekken. U moet weten dat deze provincieraad lang geleden een aantal voorwaarden vastgelegd heeft waarbinnen onderhandelingen konden plaatsvinden. Het voorstel dat op een gegeven moment ingediend werd, wordt nu aan die voorwaarden getoetst. Op dit moment is er dus geen enkel nieuw element. Er zijn alleen lopende zaken, in het kader van de opdracht van de provincieraad aan de deputatie over de context waarbinnen wij moeten praten. Maar zodra er relevante informatie voor de provincieraad is, zal die informatie verstrekt worden. De provincieraad zit niet aan de onderhandelingstafel, hè? Als er onderhandelingen zijn, krijgt u daar geen verslag van. U vraagt wanneer concrete informatie verschaft wordt aan de partnergemeenten. Daarvoor geldt in feite hetzelfde antwoord. De partnergemeenten waren volledig op de hoogte van het feit dat de provincieraad voorwaarden opgesteld heeft voor de onderhandelingen. Als wij dan opnieuw naar de raad van bestuur gaan, waarin de partnergemeenten vertegenwoordigd zijn, zullen wij daar de concrete informatie verstrekken. U vraagt wat de partnergemeenten kunnen verwachten aan financiële compensaties. Wel, Lemberge is volledig een provinciaal bedrijf. Er zijn alleen overeenkomsten met de partnergemeenten om extra informatie te verschaffen met betrekking tot de participatie in winst of verlies. Alleen in die context wordt dus informatie verstrekt. Naar de raad van bestuur worden dus zaken gekoppeld als er concreet nieuws is dat die raad van bestuur regardeert. Op dit moment is dat nog niet het geval. Uw vierde vraag was: wat gebeurt er als er tegen 31 december 2014 geen akkoord is met mogelijke partners? Wel, dat is op dit moment nog niet duidelijk. Er is sprake van een nieuwe context. Die nieuwe context is dat er een zesde staatshervorming geweest is. Daarbij zijn grote delen van het gezondheidsbeleid van de federale overheid overgegaan

DEBATTEN

naar de Vlaamse overheid, naar de regio's dus. Binnen die context dienen ook binnen Lemberge keuzes gemaakt te worden omtrent de concrete activiteit die na 31 december feitelijk zal worden uitgeoefend. De context is dus anders. En op enig moment worden alle cijfers die wij hebben, geanalyseerd om deze toekomst te voorzien.

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over tot de volgende vraag. Ah, meneer Scheire. U hebt nog het woord.

De heer Scheire

Met andere woorden: de overeenkomst is dus helemaal nog niet rond. Eigenlijk was dat ook een klein beetje te voorspellen. Ik heb in mijn professionele carrière heel wat overnamedossiers behandeld. Als een van de partners bij de overname onder druk staat omwille van legale situaties of qua timing, kan de andere partner gerust in zijn zetel zitten wachten tot er een echt resultaat komt of een echt voorstel van degene die de overname moet realiseren. Dat is altijd zo. In deze situatie vrees ik dat er helemaal geen compensatie voor de provincie zal zijn, integendeel, dat de overnemer zelfs nog een bedrag in reserve zal vragen. Ik heb dat meermaals meegemaakt. Dat bedrag kan hij bijvoorbeeld vragen omwille van het sociaal passief van de statutair benoemden die mee overgedragen worden. Ik vrees dus dat dit een catastrofe wordt voor de provincie.

PUNT 38. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Taken en bevoegdheden provincie Oost-Vlaanderen

PUNT 42. VRAAG VAN JAN FIERS (OPENBARE ZITTING)

Toekomst van de provincie

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over tot de volgende vraag: die van meneer Evrard over de taken en bevoegdheden van de provincie Oost-Vlaanderen. We hebben in het uitgebreid bureau besloten dat meneer Fiers aansluitend zijn vraag zal stellen over de toekomst van de provincie. De beide vragen zijn namelijk ongeveer gelijklopend. Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Tegen 1 januari 2017 moet de stad Gent 'provincieloos' zijn. De taken en bevoegdheden van de provincie Oost-Vlaanderen moeten tegen die datum overgedragen zijn aan de stad Gent. Dat blijkt uit de nieuwe beleidsnota van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Liesbeth Homans. Dit impliceert onder andere dat de volledige opbrengsten van de provinciale belastingen in Gent (goed voor zo'n 31 miljoen euro op jaarbasis) naar de Gentse stadskas zullen gaan. De provincie Antwerpen heeft intussen bevestigd dat zij haar provinciaal onderwijs mag en zal behouden. Het verschaffen van onderwijs (inclusief het flankerend onderwijs) zou immers vallen onder wat men de 'grondgebonden materies' noemt. Begrijpe wie begrijpen kan. Voor de provincie Oost-Vlaanderen blijkt dit tot op heden minder duidelijk te zijn. Ik heb een aantal vragen: 1. Hoe zit het met de werking van de provinciale scholen op het grondgebied van Gent? 2. Is het in de toekomst nog mogelijk dit onderwijs verder in te richten als de provinciebelasting integraal moet overgedragen worden aan de stad Gent? 3. Zijn er in dit verband trouwens al gesprekken geweest met de stad Gent? 4. Hoe zit het met de andere provinciale onderwijsinstellingen op het grondgebied van de provincie Oost-Vlaanderen? 5. Hoe verlopen de contacten ter zake met de minister, in verband met de overdracht van de persoonsgebonden materies (sport, jeugd en cultuur)? De overdracht zou immers op 1 januari 2017 een feit moeten zijn. Dank u.

De heer voorzitter

Dan geef ik het woord aan meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Mijn tussenkomst sluit inderdaad aan bij die van collega Evrard. Ik heb het punt alleen iets ruimer opgevat. Misschien gaat het me zelfs om een structureel terugkerende vraag naar informatie over de toekomst van de provincies. Tussen twee vergaderingen van de raad gebeurt er van alles waar we niet altijd snel van op de hoogte zijn. We kunnen het hoogstens vernemen via de media of via communicaties van de VVP, maar die berichtgeving is niet altijd even gestructureerd en duidelijk. En wat ge in de pers leest, is ook niet altijd even waar. Vandaar dat het mij interessant lijkt om met de regelmaat van de klok geïnformeerd te worden over de nieuwe inzichten. De Vlaamse overheid heeft steeds verfijnder ideeën over wat ze met de provincie en haar bevoegdheden gaat doen. Dat mogen we tenminste hopen. Ik verneem dat er in de tussentijd ook een overleg geweest is met de bevoegde minister, mevrouw Homans. Los van alle andere boeiende of verontrustende evoluties in de tussentijd, ben ik heel benieuwd wat dat overleg voor nieuws heeft opgeleverd. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kan een heel kort antwoord en een zeer uitgebreid antwoord geven, maar ik zal proberen de middenweg te bewandelen, zoals het hoort voor iemand die lid is van een centropartij. Wat de concrete vragen van collega Olaf Evrard betreft: ik denk dat ik ook namens mijn collega van onderwijs mag spreken, maar als ik iets te kort of verkeerd zeg, zal hij mij ongetwijfeld onmiddellijk aanvullen of verbeteren.

Ten eerste: de provinciale scholen die gevestigd zijn op het grondgebied van de grootstad Gent doen het zeer goed. De evaluaties en de doorlichtingen die we gehad hebben, laten zien dat we fier mogen zijn op die scholen. U weet dat het er vier zijn: een provinciale middenschool, het Provinciale Instituut voor Haartooi en Schoonheidszorgen (het beste van West-Europa, zeg ik altijd), het Provinciale Handels- en Taalinstituut, maar ook de grootste campus voor volwassenenonderwijs in Vlaanderen: PCVO Het Perspectief. Al die vier scholen werken zeer goed.

Uw tweede vraag is of het mogelijk is die scholen in de toekomst verder in te richten. Wij denken van wel. En wat we daarover horen, bevestigt dat. Het is niet zo dat men er een grondgebonden bevoegdheid van maakt. De invalshoek is dat de vrijheid van onderwijs grondwettelijk gewaarborgd is en dat ook een provincie in de Grondwet niet uitgesloten wordt van de mogelijkheid om onderwijs in te richten. Wij blijven dus inrichtende macht voor het provinciale onderwijs, in ieder geval voorlopig. We denken ook dat het zo zal blijven.

Uw derde vraag is of er al gesprekken geweest zijn met de stad Gent. Die zijn er nog niet geweest, maar wij komen hier of daar wel eens mensen van de stad tegen. Daarbij wordt dan wel eens informeel geklapt over het een en ander. Maar formele gesprekken zijn er nog niet. Waarom niet? We weten eigenlijk nog niet hoe Vlaanderen het allemaal gaat organiseren. Ik kom daar straks even op terug naar aanleiding van de vraag van collega Fiers.

Uw vierde vraag is hoe het zit met de andere provinciale instellingen op het grondgebied van de provincie Oost-Vlaanderen. Als we inrichtende macht mogen blijven, is er op dat gebied geen probleem.

Integendeel, we hebben recent nog zo'n instelling overgenomen. Juist omdat we zo'n grote expertise hebben rond volwassenenonderwijs hebben we een kleinere instelling overgenomen, die anders waarschijnlijk binnen afzienbare tijd met een probleem op het vlak van schaalgrootte zou geconfronteerd worden. Daarom hebben we het gedaan en daarom alleen. We hebben het ook gedaan omdat we die instelling kunnen integreren in een groter geheel. Wij blijven dus inrichtende macht.

Uw vijfde vraag is hoe de contacten met de minister verlopen in verband met de overdracht van de persoonsgebonden materies. Daarmee komen we eigenlijk ook bij de vraag van collega Fiers. U zegt dat dat zou moeten rond zijn tegen 1 januari 2017. Dat wordt wel eens vaker gezegd, maar het is nergens legistiek vastgelegd. Ik begin er trouwens aan te twifelen of die datum haalbaar is. Zo eenvoudig is het

DEBATTEN

verhaal immers niet. Het zou wel eens kunnen zijn dat we met een uitspraak van Napoleon geconfronteerd worden, als het gaat om degenen die dachten ons te kortwieken of af te schaffen, ik heb dat in de commissie al eens gezegd. Napoleon zei bij een van zijn veldslagen (het werd later trouwens geciteerd door Lenin): "On s'engage et puis on voit." Men werpe zich in de strijd en men ziet wel. Ik geloof dat we een beetje in die fase zitten. Men heeft het een en ander in het Vlaamse regeerakkoord geschreven, op de pagina's 6,7 en 8 bovenaan. Men engageerde zich en men zag wel hoe men het daarna allemaal zou gaan regelen. Dat is ook de positie van de Vlaamse provincies op dit moment. Wij worden willens nillens geconfronteerd met een aantal beleidsuitspraken, of nolens volens – dat is een taal die men in nationalistische kringen beter kent. We zullen dat beleid niet kunnen ombuigen. Het enige wat we vragen, is dat het ordentelijk gebeurt. Wij moeten wijzen op de problemen die zich stellen bij de realisatie van een en ander. Dat is zo'n beetje de fase waarin we vandaag zitten.

Informatie is inderdaad een belangrijk gegeven, collega (of collega's, zal ik maar zeggen). Vandaar dat via ons intranet alle gegevens van de VVP ontsloten worden. Er verschijnt trouwens, waarschijnlijk nog deze week, maar anders ten laatste volgende week, een nieuwe nieuwsbrief vanuit de VVP. Daarin wordt alles nog eens opgelijst, om het hele verhaal te kunnen volgen. Via de VVP hebben we twee gesprekken gehad met minister Homans, de functioneel bevoegde minister, zoals men dat officieel noemt. Dat was op 16 september en 21 oktober.

Op 16 september was de minister zelf aanwezig. Het ging toen om een kennismakingsgesprek tussen de politiek verantwoordelijke leden van de VVP en de minister. Daarnaast was het een gesprek ter verduidelijking van de krachtlijnen. De minister heeft in dat gesprek eventjes herhaald wat in het Vlaamse regeerakkoord stond. We hebben dat ook kunnen lezen. De meesten van ons, zoals we daar aanwezig waren, kunnen namelijk lezen. We hebben ook verduidelijkingsvragen kunnen stellen. Die gingen onder meer over de timing, over de vraag wat er met het personeel gebeurt en over de concretisering van een en ander. Verder waren het vragen als: wat gaat er met de leningslasten gebeuren, welke instellingen neemt ge over, wat gebeurt er als een gemeente die instellingen niet wil overnemen – en zo verder. Die vragen zijn dus gesteld. De minister heeft daarop geantwoord dat zij met haar collega-ministers zou nagaan hoe de opties van het Vlaamse regeerakkoord concreet moeten gerealiseerd worden. Ze heeft uitdrukkelijk tegen ons gezegd: "ik heb wel de 'lead'". Dat is de nieuwe lingua franca: wie heeft de lead – de leiding – over de operaties? De operaties worden geleid door hare excellentie minister Homans, maar zij doet dat in nauw overleg met haar 'stafchefs', om in de terminologie te blijven. In concreto zijn dat vooral de ministers van Cultuur, Welzijn, Jeugd en Sport. Daar zal het vooral op neerkomen. Zij wilde verder overleg over het onderwerp en ze heeft gelijk. We kunnen daarmee leven. Ze deelde ook de mening van de VVP-afvaardiging dat het provinciale personeel zeker niet het slachtoffer mag worden. Ze stemde in met de klassieke regel die ook gold bij de zes staatshervormingen die we inmiddels gekend hebben: als een bevoegdheid overgaat, gaat ook het personeel over. De middelen die erbij horen nemen ze al, hè? Ze hebben gezegd: via de verevening van de onroerende voorheffing houden we het geld achter dat aan die bevoegdheid gekoppeld is. Maar goed, die klassieke regel heeft de minister dus bevestigd.

Ik heb ondertussen wel een artikeltje gelezen dat mij een beetje bang maakt en dat ons ertoe zal verplichten om de druk op de ketel te houden. Er stond in dat men bij het overnemen of overhevelen van bevoegdheden eerst gaat nagaan of die bevoegdheden wel zinvol zijn. Het zou wel eens kunnen gebeuren dat men van bepaalde taken zegt: eigenlijk moet niemand die meer uitvoeren, noch Vlaanderen, noch de gemeenten. Maar dat zien we dan wel. In elk geval is het principe bevestigd: als de bevoegdheid overgaat, gaat het personeel mee over. Dat is al een behoorlijke geruststelling voor ons eigen personeel.

En wij zijn altijd goede werkgevers geweest. We hebben hier nog nooit naakte ontslagen gehad in deze provincie. Ik wil daar eventjes de aandacht op vestigen. Ook in de saneringsoperatie in het onderwijs, die al jaren bezig is en die langzaam doorgaat, hebben we nooit iemand aan de deur gezet. We hebben altijd gewacht tot er een gesubsidieerde functie vrijkwam en gekeken of we via het creëren van efficiëntiewinsten mensen konden laten inschuiven.

De minister heeft ook gezegd dat de sectoren Cultuur, Welzijn en Sport inderdaad in hun geheel moeten overgenomen worden, maar dat het geen kipkap zal zijn. Dat is eigenlijk wat ze gezegd heeft. Ze heeft dus ook gezegd dat de verplichtingen meegaan.

Vervolgens heeft ze ons uitgenodigd voor een nieuw gesprek, in het kader van de opmaak van haar beleidsnota. Maar toen we die uitnodiging kregen, was die beleidsnota al klaar. Daarmee kom ik bij punt 2 van mijn uiteenzetting, We hebben inderdaad geen invloed kunnen uitoefenen op die nota. Het gesprek vond plaats op 21 oktober. We werden toen niet ontvangen door de minister. Zij had wegens dringende ambtsbezigheden moeten afzeggen. We zijn ontvangen door haar kabinetschef. We hebben een geactualiseerde vragenlijst overgemaakt aan de minister, met alle problemen die we ondertussen dachten gevonden te hebben. De kabinetschef heeft gezegd dat hij zich daar eigenlijk niet toe kon

engageren, wat ook verstaanbaar is. Het is aan de beleidsverantwoordelijken om dat te doen. Maar hij heeft dat wel meegenomen. Hij heeft ook gezegd dat er een decentralisatiecommissie wordt opgericht, met als bedoeling de Vlaamse bevoegdheden eventueel te decentraliseren naar de gemeenten. Wij denken dat we daaruit kunnen afleiden dat er geen belemmeringen zijn om bevoegdheden op het vlak van de grondgebonden bevoegdheden eventueel ook te decentraliseren naar de provincies en dus niet alleen naar de gemeenten.

We zijn benieuwd, maar tot nu toe is er geen uitnodiging gekomen voor een nieuwe bijeenkomst van de VVP met de minister. Dat doet mij veronderstellen dat men nog op veel problemen botst en dat men die eerst rustig wil bekijken, vooraleer men ons verder zal ontvangen. Er zijn ook contacten geweest met andere ministers van de Vlaamse regering. Het zijn die contacten die zullen opgelijst worden in een volgende nieuwsbrief van de VVP. U zult dus het hele proces kunnen volgen. Ik kan u zeggen dat die contacten vooral verkennend van aard zijn. Ten slotte is binnen de Vlaamse regering afgesproken dat het kabinet Homans inderdaad de leiding neemt van de operatie. De deputatie en de VVP erkennen die situatie uiteraard. Wij hebben ons niet te bemoeien met de interne taakverdeling binnen de Vlaamse regering.

Binnenkort zal er een bijzondere zitting zijn van het bureau van de VVP, om na te gaan hoe de vragen van de Vlaamse regering en haar leden in de toekomst beantwoord zullen worden. Er worden nu namelijk nogal wat vragen verspreid afgevuurd. Wij denken dat het goed zal zijn als dat wat geconcentreerd gebeurt. Dan kunnen we daar ook met één mond op antwoorden. Anders lopen we het risico het slachtoffer te worden van het divide-et-impera-principe. Dat kunnen we beter vermijden. De vijf provincies zullen in dezen hun werking dus ook wat moeten afstemmen.

Verder is het belangrijk om mee te delen dat minister Homans de intentie heeft om elke provincie afzonderlijk te bezoeken. Ze wil dan op het eigen terrein van die provincies nagaan wat de gevolgen van een en ander zijn. Ze wil weten hoe het proces ordentelijk moet verlopen zonder dat de werking in het gedrang komt, met de minste schade voor het personeel en met redelijke afspraken over leningen, het gebruik van infrastructuur, overdracht van infrastructuur en dergelijke.

Daarnaast is er natuurlijk in de provincies Antwerpen en Oost-Vlaanderen de heel specifieke situatie die zich voordoet met de twee Vlaamse grootsteden Antwerpen en Gent. Ik heb echter zojuist al gezegd, in antwoord op de vraag van meneer Evrard, dat we met Gent nog geen officieel overleg hebben. Wij kunnen officieel ook nog niet veel zeggen in een gesprek met de stad. De stad kan ons ook nog niet veel uitleg vragen. We hebben wel een inventaris van onze provinciale eigendommen. Die hebt u trouwens altijd bij uw budget zitten. U ziet welke eigendommen we hebben in de provincie. U hebt allemaal ook zeer recentelijk de subsidielijst gekregen. Als u die inkijkt, ziet u welke subsidies naar Gentse instellingen en diensten gaan. U ziet wat het provinciale onderwijs in Gent kost. Al die gegevens hebben we dus wel, maar we kunnen nog niet concreet antwoord geven op concrete vragen. Die concrete vragen kunnen vandaag nog niet gesteld worden. Het is dus een voortschrijdend proces. Ik vermoed dat het wel langer zal duren dan men hoopt of dan sommigen hopen. Is 1 januari 2017 een realistische datum? Ik weet het niet. Men heeft in elk geval de tijd, denk ik, tot aan de installatie van de nieuwe provincieraad. Bij mijn weten moet dat volgens het provinciedecreet op de eerste werkdag van december 2018 zijn, tenzij men dat provinciedecreet middelerwijl ook nog eens zou wijzigen. Dat is dan nadat op de tweede zondag van oktober verkiezingen zijn geweest voor een halve provincieraad en tweederde deel van de deputatie. Tot zover de stand van zaken.

De heer voorzitter

Meneer Evrard en meneer Fiers. Eerst meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, ik wil nog een kleine opmerking maken. U stelt terecht dat de provinciale onderwijsinstellingen zelf een fraai rapport kunnen voorleggen, maar dat heeft natuurlijk zijn prijs. Ik denk aan de campus Henleykaai. Het zal toch wel de nodige euro's kosten om de gebouwen daar in stand te houden en te onderhouden. Als u 31 miljoen euro minder aan inkomsten hebt, zal dat geld toch ergens vandaan moeten komen. Ik denk niet dat het zo probleemloos zal verlopen als u het nu voorstelt.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Ja, dank u, voorzitter. Dank, eerste gedeputeerde, voor uw uitgebreide accordeonsolo. Het was zeer verhelderend. Af en toe heb ik ook geen bezwaar tegen een wat meer uitgebreide uitleg, hoor. Wees gerust. Misschien mag ik toch nog een vraag stellen. Ik meen te weten dat in het managementteam al een oefening gemaakt is, of op zijn minst een oplijsting van wat we in Gent hebben en wat dat kost. Ik weet dus niet helemaal zeker of dat document bestaat, maar als dat zo is, is het misschien wel in het belang van de raad om het ons ter beschikking te stellen. Het is immers zeer interessant om dit thema te volgen, niet het minst voor de toch vrij talrijke Gentse raadsleden in dit halfroond. Dat is mijn eerste punt. Het tweede is een beschouwing. Uw uitleg over het verder organiseren of inrichten van het provinciale onderwijs steunt op de grondwettelijke vrijheid van onderwijs. Ik vind dat een bijzonder boeiende materie. Men zal het me niet kwalijk nemen dat ik daar een professionele belangstelling voor heb. Maar zo breed als u het formuleert, klinkt het in mijn oren alsof de Franse gemeenschap in Vlaanderen onderwijs zou mogen inrichten. U zegt dat we in Gent nog wel het onderwijs mogen inrichten, ook als we niet meer bevoegd zouden zijn voor activiteiten in die stad. Ik weet het niet, maar er zou misschien op een bepaald moment een juridisch beletsel zou kunnen rijzen. Ik volg die materie met veel belangstelling.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, voorzitter, ik heb nooit gezegd dat het proces probleemloos gaat verlopen. Integendeel, er zullen in de loop van de ontwikkeling van het dossier veel vragen naar voren komen. We zullen dus op onze hoede moeten zijn. Maar we gaan die vragen zo goed mogelijk proberen te beantwoorden. En als we het niet weten, gaan we het antwoord vragen. Wij zijn immers niet de initiatiefnemers, hè? De initiatiefnemer is Vlaanderen. En als er zich problemen voordoen, moet Vlaanderen die oplossen. Degenen die de problemen veroorzaken, moeten ze oplossen. En waarschijnlijk hangt het daarmee samen dat men vandaag nog niet altijd voldoende zeker is om een antwoord te kunnen geven op het een en ander. Wat collega Fiers betreft: ja, de vrijheid van onderwijs is een heilig principe. Wij moeten ons onderwijs uiteraard beperkt houden tot de provincie Oost-Vlaanderen. Maar dat vloeit al uit andere wetgeving voort. Dat weet u echter beter dan ik. U bent een geschoold jurist; ik ben maar een amateurke wat dat betreft. Wat de situatie in Gent betreft: daar had u nog een vraag over, maar die ben ik eventjes kwijt.

De heer Fiers

Ja, die ging over het managementteam en dat document.

De heer gedeputeerde Vercamer

O ja. Wij wisselen veel informatie uit met het managementteam, maar het is niet de bedoeling dat we alle informatie ter voorbereiding van dossiers direct op de markt gooien. U hebt echter al die gegevens. Bij het budget dat u vorige week vrijdag per post bezorgd hebt gekregen en donderdag per mail, zit een lijst van alle eigendommen die de provincie heeft. U kunt dus perfect aanvinken wat in Gent gevestigd is. Er zit ook een subsidielijst bij. U kunt perfect aanvinken welke verenigingen hun werking hebben op het grondgebied van de stad Gent. Dat is dus perfect mogelijk. En dat we af en toe wat informatie vragen via onze directies, het ware nog maar dat aan te kort, hè? We hebben de goede traditie in dit huis dat het politieke beleid nauw samenwerkt met de administratie om dossiers voor te bereiden. Onze kabinetten zijn puur administratieve kabinetten. Dat weet u best.

PUNT 39. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Draagvlakopbouw en invulling rechtstreekse participatie bij windturbineprojecten

De heer voorzitter

Dan geef ik het woord aan meneer Franck, over de draagvlakopbouw en de invulling van de rechtstreekse participatie bij de windturbineprojecten.

Meneer Fiers, er is woord en wederwoord geweest.

Meneer Franck, ge hebt het woord.

De heer Franck

Ja, dank u. Mijn vraag is eigenlijk een verderzetting van een aantal vragen die in juni gesteld zijn. In juni kon de raad niet meer rechtsgeldig vergaderen. Ik heb de vragen die ik toen had, herhaald in september. Ze gingen over een besluit van N-VA-minister Bourgeois, die toen volgens mij nog geen minister-president was. Hij had het deputatiebesluit van 5 december 2013 over een rechtstreekse participatie in windturbineprojecten vernietigd. Ik kreeg als antwoord van de deputatie dat men juridisch ging bekijken met men daar kon aan doen. Er zou een aanvullend besluit worden genomen, waardoor het project als dusdanig en de participatie niet in het gedrang konden komen. Ik heb nog geen besluit van de deputatie gezien, of er moet ondertussen al iets gebeurd zijn. Mijn vraag is dus: is er al een besluit geweest of is men er nog mee bezig? Als er al een besluit genomen is, wat houdt dat besluit dan in? En de derde vraag is min of meer de belangrijkste. Ik zie regelmatig dat de deputatie windmolenparken goedkeurt en afkeurt. Er wordt nogal dikwijls verwezen naar het besluit van de deputatie. De vraag is natuurlijk: zit men op deze manier niet in een moeras? Loopt men niet het risico dat mensen die afgewezen zijn of niet voldoende hun goesting gekregen hebben, teruggrijpen op de vernietiging van het deputatiebesluit en op het ontbreken van een nieuw besluit?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, meneer Franck, voor alle duidelijkheid: we zitten niet in een moeras. We zitten wel degelijk hoog en droog en veilig in de provincieraad. Ik moet u melden dat de deputatie inmiddels een nieuw besluit heeft genomen. In dat besluit herbevestigt de deputatie dat zij belang hecht aan een model om een lokale meerwaarde te creëren. Ze heeft een jurist aangesteld om te onderzoeken welke middelen de provincie juridisch gezien ter beschikking staan om ontwikkelaars ertoe te brengen zich tot dat model te engageren. Ondertussen heeft een aantal ontwikkelaars vrijwillig een engagementsverklaring ondertekend. Zij vertegenwoordigen meer dan 60% van de potentieel te ontwikkelen gebieden. Wij willen alle mogelijkheden onderzoeken. Dat is zeer ruim. We denken aan een provinciale belasting, een verordening, een beoordeling van de vergunning, communicatiemiddelen, provincieraadsbesluiten en eventueel aan deputatiebesluiten. Het gaat ons dus om middelen die juridisch gezien geschikt zijn. Die middelen moeten inhoudelijk zodanig kunnen worden opgebouwd dat een nieuw deputatiebesluit de toets van de voogdij kan doorstaan. We hebben de jurist gevraagd om ons daarover te adviseren. Pro memorie: het model bestaat enerzijds uit een rechtstreekse participatie van de lokale gemeenschap in de windturbineprojecten van 20%. Anderzijds bestaat het uit een fonds waar ontwikkelaars geld in storten en dat door de lokale gemeenschap wordt ingezet om de kwaliteit van haar omgeving te verhogen. Ondertussen zijn we dus wel verdergegaan. Recent hebben we in Eeklo-Maldegem in het kader van het project Milde Meetjes een participatief traject opgestart. Daarin willen we samen met de omwonenden nagaan hoe een dergelijk ontwikkelingsfonds het best zal geconcipieerd worden, hoe de bestuursorganen eruit moeten zien, wat de thema's zouden kunnen zijn en zo verder. Wij verwachten de resultaten van het juridisch onderzoek nog deze maand. Op basis daarvan zal de deputatie een nieuw besluit nemen,

DEBATTEN

waarin zij duidelijk zal aangeven welke verdere stappen moeten genomen worden. Dat besluit zal uiteraard juridisch afgetoetst worden door een externe raadgever.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, dat is inderdaad goed nieuws. Ik heb het niet gezien. Ik heb er waarschijnlijk overheen gekeken toen het genomen besluit werd bekendgemaakt. Maar goed, het is alleszins een besluit dat in de goede richting gaat. Ik vind dat heel belangrijk, want het volledige project is een paradepaardje voor de provincie Oost-Vlaanderen. Vanuit Antwerpen en Limburg wordt ons gevraagd op welke manier het in de toekomst zal gaan, omdat men dit model wil overnemen. Ik denk dus dat ge als provincie Oost-Vlaanderen hier zeker kunt scoren. En dan lijkt het mij inderdaad goed dat het juridisch volledig sluitend is. Dank u.

PUNT 40. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Schaatsen op de Oost-Vlaamse marktpleinen

De heer voorzitter

We gaan over naar de volgende vraag. Dat is een vraag van mevrouw Dooms over schaatsen op de Oost-Vlaamse marktpleinen. Is dat een stemmingsvraag, mevrouw? Nee, hè? U hebt het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u wel, meneer de voorzitter. Geachte meneer de gouverneur, ik heb voorafgaand even een kleine bijkomende vraag. U heeft even tijd om erover na te denken. Heeft u het vaak koud in december en in het begin van januari? Ik heb dat niet echt. Ik herinner mij van de laatste vijf jaar dat ik ging lopen in mijn zomeroutfit en dat ik bij het uitgaan niet gehinderd werd door mijn winterjas. Enig zoekwerk op de site van het KNMI had als resultaat dat mijn subjectieve gevoel op dit punt bevestigd werd. De gemiddelde temperatuur van december is positief en veel warmer dan die van januari en februari. In deze relatief warme periode zien we echter dat in veel gemeenten de inmiddels obligate kerstmarkt vergezeld gaat van een ijspiste in de open lucht. Nu, ijs vormt zich pas bij 0° Celsius en de natuur laat het pas vriezen aan het eind van januari of in februari. Dan heb ik het ook echt wel koud. Nu, de schaatsminnende mens heeft een oplossing gevonden, in stroomgeneratoren op diesel en in het elektriciteitsnetwerk. Laat dat laatste nu het voorwerp zijn van het nationale afschakelplan. De Oost-Vlaming bereidt zich erop voor dat hij wekenlang te maken zal hebben met eenpansgerechten, huiswerk maken bij kaarslicht en avonden met dikke truien. Ondertussen wordt een eindje verder de temperatuur kunstmatig onder het vriespunt gehouden. Dat is gewoon te voorspellen. Vandaar mijn vragen: is van de kant van de provincie actief afgeraden om in gemeente ijspistes te plaatsen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom gingen verschillende gemeenten en steden dan toch door met de ijspiste? Dank u wel.

De heer voorzitter

Goed, wie is de schaatsspecialist in de deputatie? U, gedeputeerde?

De heer gouverneur Briers

Meneer de voorzitter, mag ik daarop antwoorden?

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur. Excuseer.

De heer gouverneur Briers

Meneer de voorzitter, dames en heren raadsleden, mevrouw Dooms, eerst en vooral wil ik toch even benadrukken hoe het gaat met de communicatie. De minister van Binnenlandse Zaken, die van Economie en de staatssecretaris van Energie hebben samen beslist dat alle communicatie via één kanaal loopt: de Federale Overheidsdienst Economie. Ze hebben daarvoor ook één website gecreëerd: www.offon.be. Dat is een goede zaak, vinden wij. Op die website kunt ge inmiddels een uitgebreide informatie vinden. Ik vind die informatie heel duidelijk, bijna kinderlijk duidelijk. Maar wat de gemeentebesturen betreft: het is duidelijk dat die zelf mogen beslissen wat zij met die informatie doen. Het is dus voorlopig niet aan ministers of aan gouverneurs om hun iets op te leggen. Ze kunnen zelf met de tips aan het werk gaan. Intussen worden door de federale regering dus wel preventieve maatregelen voorgesteld. Als die niet voldoen, kan de regering bijkomende maatregelen nemen. Daarbij denkt men wel degelijk aan een aantal verbodsmaatregelen. Die zijn opgedeeld in vier categorieën. Let op: er is nog niets definitief daarrond. Het gaat gewoon om voorstellen. De vier categorieën zijn: 1. Beperking van de openbare verlichting; 2. Het regelen van de privéverlichting (wat mag men bijvoorbeeld doen op het gebied van reclameverlichting of verlichting op sportterreinen en culturele activiteiten); 3. Het invoeren van maatregelen voor openbare gebouwen; 4. Het uitvaardigen van maatregelen voor huishoudelijke activiteiten. Zoals men u soms in de zomer verbiedt om uw wagen te wassen, kan men dus in de winter beslissen u het gebruik van sauna's en jacuzzi's te verbieden. Dergelijke maatregelen worden dan een week op voorhand gecommuniceerd, als duidelijk is dat er echt problemen gaan komen. Het gaat dus om die fameuze dag 7. Onze boodschap als gouverneurs is: wij gaan alle steun verlenen aan acties die ertoe leiden dat er geen energieverpilling is. Daarin zijn wij allemaal behoorlijk eenstemmig. In de tweede plaats gaan wij alle acties ondersteunen die tot solidariteit leiden. En met die solidariteit doelen wij op de kwetsbare doelgroepen, zoals zieken, senioren en anderstaligen. Verder rekenen wij natuurlijk op het gezonde verstand van de burgers, de bedrijven en de overheden. Met dat laatste doel ik dus op wat u zojuist vroeg. Wij kunnen op dit gebied niets opleggen, maar ijspistes kunnen deel uitmaken van een maatregel die door het gezonde verstand wordt ingegeven. We moeten ons wel realiseren dat het een grote kostenpost kan zijn voor de gemeenten als men vandaag nog ijspistes gaat afzeggen die besteld zijn. Maar als ze het nog wel kunnen afzeggen, zou het volgens mij een zeer goede boodschap zijn om tegen de gemeenten te zeggen: doe het deze keer eens zonder ijspiste.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer de gouverneur. Volstaat dat, mevrouw? Dank u wel.

PUNT 41. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Subsidiereglement soortenbescherming

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de laatste vraag van onze agenda. Mevrouw Gillis, gij had hier vanmiddag het eerste woord; ge gaat dus blijkbaar ook het laatste of het voorlaatste woord hebben. Het gaat over het subsidiereglement voor de soortenbescherming.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. We gaan van de schaatspistes terug naar de natuur. In de zitting van 26 juni 2014 besliste de deputatie om het provinciale Subsidiereglement soortbescherming om te vormen. Dat gebeurde naar aanleiding van de studie Provinciaal Prioritaire Soorten en Biotopen in Oost-Vlaanderen. Concreet betekent dit dat enkel de regionale landschappen en bosgroepen nog subsidies

DEBATTEN

kunnen krijgen voor de bescherming van bepaalde soorten of biotopen. In de beslissing van de deputatie merken we wel op dat met andere organisaties kan samengewerkt worden. In de studie wordt ook gemeld dat ondersteuning mogelijk is via het Milieucontract. Natuurlijk vinden wij dat dit een verlies aan biodiversiteit betekent in onze provincie. De gemeenten die niet aangesloten zijn bij een regionaal landschap of zich daarbij niet *kunnen* aansluiten, worden hier immers de dupe van, omdat de regionale landschappen niet gebiedsdekkend zijn. Die gemeenten vallen dus de dupe van, omdat de regionale landschappen niet gebiedsdekkend zijn. Die gemeenten vallen dus de boot. In de zitting van juni heb ik een voorstel gedaan voor een regionaal landschap in het brede Waasland, om het probleem dat ik hier nu weer aanhaal op te lossen. Dat punt is toen uitgesteld tot september. We moeten ook vaststellen dat bepaalde projecten die in 2014 nog wel op subsidies konden rekenen dit in 2015 wellicht niet meer kunnen, omdat de regionale landschappen niet gebiedsdekkend zijn. Ik ga een paar voorbeelden geven: projecten van Natuurpunt, het begrazingsblok in het Heidebos in Moerbeke, de rietvegetatie in de Grote Geule, projecten van vzw Durme en de aanleg van een mantelzoom voor de keizersmantel. Nu, als regionale landschappen of bosgroepen moeten kiezen tussen eigen projecten of projecten buiten hun werkingsgebied en met andere organisaties, dan weten we nu volgens mij welke keuze ze zullen maken. Het is gemakkelijker om te kiezen voor eigen projecten, omdat ze het project dan zelf in de hand hebben en omdat dan sprake is van een financiering van eigen mensen. Nu, bij deze herschikking van het reglement moet de kernvraag zijn: gaat dit een grotere biodiversiteit opleveren? Dat is voor mij het uitgangspunt. Ik heb een aantal vragen: 1. Waarom kiest de deputatie er niet voor om op het vlak van de soortenbescherming de gemeenten te ondersteunen die niet tot een regionaal landschap behoren? 2. Op welke basis gaat de deputatie nagaan of, en zo ja, hoe kan samengewerkt worden met andere natuurverenigingen? Welke regels gaat de deputatie hiervoor hanteren? 3. Kan in het reglement niet opgenomen worden dat een bepaald bedrag van de subsidie wordt voorzien voor gemeenten en steden die niet bij een regionaal landschap horen? 4. Worden lopende projecten van natuurverenigingen die dit jaar nog gesteund werden verder gesubsidieerd? Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, mevrouw Gillis, achtbare collega's, het beleid van de deputatie ter zake vloeit voortaan voort uit een aantal zeer belangrijke nieuwe ontwikkelingen. De eerste nieuwe ontwikkeling is de opmaak van een wetenschappelijke studie met betrekking tot Oost-Vlaamse prioritaire soorten en habitats, opgemaakt door het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO). In dit rapport worden alle soorten en habitats gedefinieerd die in Oost-Vlaanderen op een significante manier voorkomen (in die zin dat ze hier meer voorkomen dan in andere regio's in Vlaanderen) en waarvoor prioritair een beschermingsbeleid noodzakelijk is. De deputatie wenst deze onderzoeksresultaten aan te wenden om prioritair in te zetten op deze Oost-Vlaamse soorten. Het gaat om 155 soorten, die tot op heden opgelijst zijn in 23 habitats. In de tweede plaats: de schaarse middelen voor soortenbescherming vereisen natuurlijk een volledige heroriëntering van de bestaande subsidiereglementen. Op de begroting voor soortenbeschermingsprojecten staat na diverse besparingsoperaties nog 75.000 euro. In het bestaande reglement zijn deze middelen versnipperd over vele kleine projectjes. Die projectjes zijn weliswaar waardevol, maar ze worden niet gecontroleerd en gecoördineerd. Samenwerking tussen de belangrijkste actoren wordt niet gestimuleerd. In de derde plaats: de regionale landschappen en bosgroepen zijn inmiddels volledig onder de coördinatie van onze provinciebesturen gekomen. De deputatie wenst ook hier, mede gezien de schaarsheid van middelen, maximaal in te zetten op deze waardevolle instrumenten. In de nieuwe configuratie krijgen de zes Oost-Vlaamse vzw's inderdaad een enveloppe voor soorten- en habitatsbeschermingsprojecten. Ze krijgen daarbij een evidente regierol in het uitwerken van goede soortenbeschermingsprogramma's, samen met de nodige partners uit hun netwerk. Daarvoor zijn die vzw's immers het best geplaatst in de regio. Andere organisaties, zoals de natuurorganisaties, maken deel uit van het netwerk en hebben dus onrechtstreeks met deze programma's te maken. Op die manier kunnen ze via de coördinatie van regionale landschappen en bosgroepen nog wel degelijk aanspraak maken op een belangrijk deel van de genoemde middelen. Uiteindelijk wordt met dit beleid samenwerking gestimuleerd. Krachten worden gebundeld voor een samenwerking met het oog op één of een paar soorten habitats. Op die manier kan ook de provinciale herkenbaarheid ten aanzien van het soortenbeleid sterk verbeterd worden, mevrouw Gillis. De soortenbeschermingsprojecten die de zes

vzw's met hun partners zullen voorstellen, worden immers opgenomen in het jaarlijkse actieprogramma, dat gekoppeld wordt aan hun samenwerkingsovereenkomst.

Er zijn dit jaar twee nieuwe samenwerkingsovereenkomsten met Vlaanderen tot stand gekomen. Eerst en vooral gaat het daarbij om een globale IHD-overeenkomst tussen de provincie en de minister. Dat weet u. In die overeenkomst zijn afspraken gemaakt rond de implementatie van het traject in de speciale beschermingszones (SBZ's) in Oost-Vlaanderen. Dat project zal een actieve rol vervullen in de opbouw van de managementsplannen in het verdere proces. Een tweede, speciale en specifieke overeenkomst is gesloten tussen het Agentschap Natuur en Bos en onze provincie. Die overeenkomst gaat over het Vlaamse projectenfonds voor de realisatie van Vlaamse natuurdoelstellingen door de regionale landschappen en bosgroepen. Deze nieuwe evoluties in de samenwerking met Vlaanderen maken een hervorming van ons provinciale soortenbeschermingsbeleid noodzakelijk. Daarbij is de Oost-Vlaamse provinciale rol complementair. Onze middelen worden in dit kader bij voorkeur ingezet voor niet-Europese beschermde soorten. Ten slotte hebben we dan nog het Milieucontract. De deputatie is zich natuurlijk ook bewust van het feit dat niet alle gemeenten aangesloten zijn bij een regionaal landschap. U hebt daar terecht op gewezen. Bosgroepen zijn wel gebiedsdekkend. De deputatie wil gemeenten stimuleren om toe te treden tot een regionaal landschap, zodat ook op dat gebied een meer gebiedsdekkende dienstverlening kan uitgewerkt worden. In afwachting daarvan kunnen niet aangesloten gemeenten wel een beroep doen op het Milieucontract. Daarin zal vanaf 2015 ook een ondersteuning inzake soortenbescherming worden voorzien. De provincie zal inhoudelijke en technische ondersteuning bieden in de opbouw van gemeentelijke projecten en initiatieven. Voor de uitvoering van die projecten en initiatieven kan elke gemeente ook projectmatig samenwerken met onze provincie, via trekkingsrechten van het Milieucontract. Gemeenten die niet bij een regionaal landschap aangesloten zijn, kunnen daarnaast voor een samenwerking rond soortenbescherming ook nog aankloppen bij de bosgroep, omdat bosgroepen, zoals gezegd, wel gebiedsdekkend zijn. Uiteraard geldt dat alleen voor een beperkte groep soorten en habitats uit de specifieke Oost-Vlaamse bossfeer. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank u, meneer Dauwe, voor het uitgebreide antwoord. U hebt vooral verwezen naar de studie van het INBO. Die heb ik ook gelezen. Ik heb echter nog een concrete vraag: projecten die dit jaar gesteund werden door natuurverenigingen, worden die volgend jaar ook nog gesteund? Dank u wel.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ja, mevrouw Gillis,

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

..... dat is een terechte vraag. Eh, pardon.

De heer voorzitter

Ik zei: de deputatie.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u, meneer de voorzitter. Excuseer, ik was even te vlug. U stelt een zeer goede vraag, mevrouw Gillis. Het is een vraag waar wij ons bijna dagelijks op beraden. Er zijn een paar punten waar wij een beetje mee gewrongen zitten. Die komen trouwens binnenkort op de deputatie. Wij weten het eigenlijk niet goed. Een aantal andere provincies heeft het pakket financiële middelen voor de bosgroepen en landschappen voor een deel teruggeschroefd. Wij weten niet of wij nog enige steun uit Brussel zullen krijgen. U moet weten dat de verevening ons een lelijke toer gebakken heeft. Dat is geen mooi Nederlands, maar het was ook geen mooie gebeurtenis. Op dit moment zijn wij daarmee opgezadeld en we weten niet waar we de middelen daarvoor vandaan kunnen halen.

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, voorzitter, het zal inderdaad afhangen van het Budget 2015, maar ik wil toch eventjes een financiële kanttekening maken. Ik heb het al een paar keer tegen de collega gezegd en niet alleen tegen hem, maar ook tegen de andere collega's. Toen we in het kader van de interne staatshervorming een afspraak gemaakt hebben met Vlaanderen, zijn we ermee akkoord gegaan dat we 11 miljoen euro minder zouden uitgeven omdat we een aantal taken niet meer gingen uitvoeren. Anderzijds gingen we ermee akkoord om voor 2 miljoen euro aan extra taken op ons te nemen. Die taken betroffen onder meer de regionale landschappen. 11 miljoen euro minder werd daardoor 9 miljoen euro minder. Dat ging geregeld worden via het provinciefonds. Maar dat geld zijn we nu kwijt. Vanuit Vlaanderen zegt men nu tegen ons: ja, maar dat was geen gekleurd geld. Om het in landbouwtermen te zeggen: het was geen geormerkt geld. Ze gebruiken daar nu de Nederlandse term voor. Maar wij zijn daar wel vet mee, hè?. Wij zijn gesjareld?, om het een keer op zijn Vlaams te zeggen – en ook geen klein beetje. We hebben wel een engagement aangegaan om onze bevoegdheden, zolang we die hebben, correct te gaan uitoefenen. Maar dat doen we natuurlijk binnen het budgettaire kader. Met de eenzijdige afschaffing van het provinciefonds heeft de Vlaamse overheid ons voor 2 miljoen euro bedrogen. Het moet nog wel gestemd worden door het Vlaamse parlement, maar we gaan ervan uit dat het parlement zal stemmen wat de regering vraagt. We hebben ook de septemberverklaring gelezen. Daar staat maar één puntje in over de provincies: dat het provinciefonds weg is en dat dit vanaf heden recurrent is. Het staat op pagina 12 of op pagina 14, afhankelijk van het lettertype waarin ge het afdrukt. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, ik stel vast dat de agenda afgehandeld is. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 10 december, om 14.00 uur. Ik sluit de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING