



Debatten van de provincieraadszitting

21 juni 2017

OPENBARE ZITTING 21 JUNI 2017

Mevrouw de voorzitter

Goedenamiddag allemaal. Ik verklaar de zitting van de provincieraad van 21 juni 2017 voor geopend. Ik heb verlofaanvragen van mevrouw De Bal, mevrouw Haentjens en de heer Boels. Zijn er nog verlofaanvragen? Neen? Ik heb een bericht van mevrouw Baeyens die de vergadering later zal vervoegen.

Ik wil jullie nog allemaal welkom heten, mijnheer de gouverneur, mijnheer eerste gedeputeerde, mevrouw, heren gedeputeerden, collega's en ook degenen die ons vandaag via livestream zullen volgen voor het zomerreces. Welkom op deze raad.

Mijnheer Herman, u vraagt het woord.

De heer Herman

Mevrouw de voorzitter, de provincieraad begint normaal gezien om twee uur. We zijn nu twaalf over twee. Zou ik de reden van vertraging mogen kennen alstublieft?

Mevrouw de voorzitter

Geen enkel probleem, mijnheer Herman. We zouden zeggen dat het het warme weer was, maar we hebben aangekondigd dat we om 13.30 uur een foto hadden van alle fracties. Wij hebben dat geprobeerd stipt te doen en we hadden dan de globale foto. Vandaar die kleine vertraging van twaalf minuten. Maar ik weet, in voetbaltermen: ik zit nog in blessuretijd, zeggen ze. Dus geen probleem. Het academisch kwartiertje is trouwens ook nog niet verstreken op twaalf minuten.

Mijnheer Herman, u gaat akkoord? Goed. Zijn er nog vragen of opmerkingen? Neen? Dan begin ik met punt 1.

PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Beëindiging verhindering Goedele De Cock (m.i.v. 17 juni 2017):

- Kennisneming
- Actualisering van de samenstelling van de fractie en van de commissies

Mevrouw de voorzitter

Bij dezen, mevrouw De Cock, proficiat als mama met de geboorte namens de ganse raad. Het betreft hier een kennisneming.

[applaus]

Kennisneming van de actualisering van de samenstelling van de sp.a-fractie en van de commissies. Dankzij de goede zorgen van de fractieleidster van sp.a heb ik de volledige actualisering en de samenstelling van de sp.a-fractie mogen ontvangen. Het betreft hier een kennisneming.

DEBATTEN

PUNT 2. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Ontslagvraag Jeroen Lemaitre
Kennismeming

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennismeming. Wij wensen de heer Lemaitre heel veel succes namens deze ganse raad.

PUNT 3. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring Opvolging Jeroen Lemaitre door Kathleen Depoorter

- onderzoek der geloofsbrieven
- goedkeuring van het commissieverslag
- eedaflegging
- actualisering van de samenstelling van de fractie en van de commissies

Mevrouw de voorzitter

Er gaat hier een onderzoek gebeuren der geloofsbrieven van mevrouw Kathleen Depoorter. Het is hier een lottrekking van de commissie belast met het onderzoek. Het zijn vijf leden uit het kiesarrondissement Dendermonde-Sint-Niklaas. Als eerste heb ik de heer Maes. Dan heb ik mevrouw Gillis. Dan heb ik mevrouw Haentjens. Ook niet. Mevrouw De Bal ook niet. Dan hebben we mevrouw Van Duyse, de heer Taylor, mevrouw gedeputeerde Bruggeman en mevrouw De Cock. Mag ik vragen dat jullie je begeven onder de goede begeleiding van mevrouw Haegens naar mijn kabinet voor het onderzoek der geloofsbrieven? Ik schors deze provincieraad.

[schorsing]

[heropening]

Collega's, ik heropen de zitting. Dankzij de goede zorgen van mevrouw Haegens heeft zij mij meegedeeld dat de voorzitter van de commissie voor het onderzoek der geloofsbrieven de heer Taylor was en de secretaris van de commissie mevrouw De Cock. Ik vraag aan mevrouw de secretaris om verslag uit te brengen over het onderzoek der geloofsbrieven van mevrouw Depoorter. Mevrouw De Cock, u heeft het woord.

Mevrouw De Cock

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Verslag van de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van Kathleen Depoorter. Kathleen Depoorter heeft de volgende stukken voorgelegd. Een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister en een recent uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat zij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het lokaal en provinciaal kiesdecreet. Een verklaring op erewoord waaruit blijkt dat zij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het provinciedecreet. De commissie is dan ook van oordeel dat Kathleen Depoorter mag worden toegelaten tot de eedaflegging.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw De Cock.

Dan hebben wij de goedkeuring van de geloofsbrieven van mevrouw Kathleen Depoorter op basis van het verslag dat zojuist voorgelezen is door mevrouw De Cock namens de onderzoekscommissie. We gaan hierover stemmen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Bij dezen werd het verslag van mevrouw Kathleen Depoorter goedgekeurd. Dan ga ik vragen aan mevrouw Depoorter om binnen te komen in onze mooie provincieraadzaal onder begeleiding van mevrouw Haegens.

Mevrouw Depoorter, hartelijk welkom. Mag ik u vragen om plaats te nemen naast uw collega mevrouw Demuyt en de micro aan te zetten en over te gaan tot de eedaflegging: ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen?

Mevrouw Depoorter, mag ik u vragen om uw eed af te leggen?

Mevrouw Depoorter

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

Mevrouw de voorzitter

Van harte proficiat, mevrouw Depoorter.

[applaus]

De raad neemt aldus akte.

Dan heb ik de kennisneming van de actualisering van de samenstelling van de N-VA-fractie en de commissies. Dankzij de goede zorgen van de fractieleider ben ik in het bezit gesteld van de actualisering en de samenstelling van jullie fractie en de commissies. Het betreft hier een kennisneming.

PUNT 4. PCS DESTELBERGEN – WIJZIGEN ERFPACHTAKTE (OPENBARE ZITTING)

Verlenging van termijn omwille van langetermijninvesteringen

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover vragen of tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. ECONOMIE – COFINANCIERING EFRO VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Project "Expertise- en innovatiecentrum voor robot- en minimaal invasieve chirurgie":

- Akkoord verlenen met afwijking van de indieningstermijn
- Toekenning cofinanciering en uitbetaling 1ste schijf
- Aandacht vestigen op visibiliteit provinciebestuur en actieve betrokkenheid bij de besluitvormingsorganen

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Zijn er tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, 4 tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. HAVENBEDRIJF GENT, NV VAN PUBLIEK RECHT (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 04 juli 2017:

- Aanduiding van 1 effectieve vertegenwoordiger met recht van indeplaatsstelling
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger = goedkeuring van alle agendapunten, inclusief de voorgestelde statutenwijzigingen
- Vaststelling van de lijst van voorgedragen bestuurders (2), waaruit 1 bestuurder zal worden benoemd

Mevrouw de voorzitter

Het gaat hier over de aanduiding van één effectieve vertegenwoordiger met recht van indeplaatsstelling. Ik heb hier de kandidatuur van de heer eerste gedeputeerde, de heer Vercamer.
Tussenkomsten? Neen?
Opening van de stemming. Het is hier een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', geen onthouding, 28 'neen'. Bij dezen is de heer eerste gedeputeerde aangeduid.
Punt 2, vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger, zal zijn de goedkeuring van alle agendapunten inclusief de voorgestelde statutenwijzigingen. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 22 onthoudingen, 6 'neen'. Bij dezen is ook dit onderdeel goedgekeurd.
Dan hebben wij de vaststelling van de lijst van voorgedragen bestuurders waaruit één bestuurder zal worden benoemd. Ik heb hier de voordracht van de heer De Cuyper en van mevrouw Willems.
Opening van de stemming. Het is eveneens een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', geen onthouding, 28 'neen'. Bij dezen zijn de bestuurders eveneens aangeduid.

PUNT 7. RUIMTELIJKE PLANNING – OPMAAK GENERIEK BELEIDSKADER (OPENBARE ZITTING)

- Goedkeuring van het voorstel van screening PRS voor de omzetting ervan naar beleidskaders
- Goedkeuring van de aanzet van ruimtelijke benadering als basis voor de uitwerking van beleidskaders binnen een participatief traject
- Goedkeuring van de opmaak van een beleidsnota "Warmte" als aanvullend beleidskader

Mevrouw de voorzitter

Zijn er opmerkingen?
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Onze N-VA-fractie heeft in december 2016 de kernnota Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050 goedgekeurd. Er was inderdaad een nieuw strategisch kader nodig om duurzame ruimtelijke beslissingen te nemen. De acht waarden, de vier ruimtelijke principes en de vijf werkvelden zijn voor ons degelijke methodologische handgrepen. De kernnota is in convergentie met het in opmaak zijnde beleidsplan Ruimte Vlaanderen en bevat tevens voor een groot stuk onze inhoudelijke prioriteiten omtrent slim en meervoudig ruimtegebruik. De voorliggende methodiek om aan de hand van een participatietraject en de screening van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan een aantal beleidskaders uit te werken om het provinciaal ruimtelijk beleidsplan invulling en verdieping te geven, kunnen wij zeker waarderen. Naast warmte en energie moet er ook voor ons een beleidskader komen voor blauw-groene netwerken. De benadering met de nieuwe begrippen verdichtingszones en luwtegebieden, waarbij de ruimte vanuit een ecosysteem, diensten en knooppunten wordt opgezet, bezit inderdaad potentie. In afwachting van de formele overstap naar het ruimtelijk beleidsplan vraagt onze fractie toch ook bijzondere aandacht voor de juridische continuïteit. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer De Vis.
Ah, mevrouw Van Duyse, u wilt ook nog tussenkomen? Goed, mevrouw Van Duyse, u heeft het woord.

Mevrouw Van Duyse

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk ook de voorgestelde kernnota doorgenomen en we staan er ook ten volle achter vanuit de fractie, alleen wil ik graag nog enkele opmerkingen meegeven naar de toekomst voor de concrete uitwerking. Zoals de collega ook al heeft aangegeven, het concept van de ruimtelijke benadering is anders dan vroeger. Vroeger had men het over open en stedelijke ruimte. Nu baseert men zich op een benadering vanuit ecosysteemdiensten, knooppunten en de tweedeling verdichtingszones en luwtegebieden. Dat zijn heel wat nieuwe termen die gebruikt worden. Termen die we eigenlijk op dit moment niet terugvinden in het beleidsplan Ruimte Vlaanderen en die dan soms misschien hier en daar een beetje nuancering of een beetje meer klaarheid zullen vereisen. Maar ik veronderstel dat dat allemaal meer duidelijk zal worden als de beleidskaders worden uitgewerkt. Want als ik het dan voor mezelf even toepas op het landbouwgebied, die doorvertaling van de ecosysteemdiensten, dus voedselproductie is natuurlijk terecht een ecosysteemdienst en men wil deze ecosysteemdienst onderbrengen in luwtegebieden. Maar langs de andere kant: landbouw is bij uitstek een maatschappelijke activiteit en men wil deze maatschappelijke functies weren uit luwtegebieden. Dus hier en daar kan men, als men doordenkt, nog een paar contradicties vinden. Maar wij hopen dat dat natuurlijk meer duidelijkheid zal krijgen bij de verdere uitwerking van de beleidskaders en dat de zaken dan op de juiste manier zullen geïnterpreteerd worden. Wij hopen natuurlijk dat dit verder gebeurt in een participatief project waar zowel de betrokken administraties als de actoren uit het middenveld zullen aan kunnen deelnemen. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Van Duyse. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

DEBATTEN

Voorzitter, namens de deputatie en uiteraard ook namens alle medewerkers die daaraan gewerkt hebben, dank ik de twee interveniënten voor hun appreciatieve woorden en de waardering die zij uitgesproken hebben voor het tot hiertoe geleverde werk. Zeer kort op een aantal bezorgdheden die zijn geuit. Eén. Het is evident dat wanneer dat je beleidskaders uittekent voor ruimtelijke planning, dat deze juridische zekerheid moeten geven. Want inderdaad, onzekerheid creëert discussie, creëert verwarring, creëert vertraging, creëert fricties. Dus ik denk dat dat een zorg is die iedereen deelt. Dat dit op een participatieve manier zou gebeuren, is evident en de bijzondere beleidskaders zullen uiteraard maar uitgerold worden, het één na het ander. Dus de fase waar we nu in zitten, dat is een algemeen beleidskader gaan uitwerken na een screening van ons PRS, de conformiteit met ons PRS. Eén uitzondering wordt er gemaakt om nu reeds een bijzonder beleidskader warmte uit te tekenen. Dat heeft niets te maken met de temperatuur in deze zaal dat dat urgent is. Maar dat heeft alles te maken met wat zich momenteel afspeelt op het terrein. Op het terrein stellen we vast dat er thans heel wat gemeenten, ook Eandis en andere actoren, bezig zijn om warmte als een energiedrager te gaan aanwenden en dat vrijuit natuurlijk. Zogezegd warmte betekent dan natuurlijk investeringen, dat betekent ook bouwvergunningen, dat betekent ook ingrijpen op de ruimtelijke planning. Dat is de reden waarom het nu dringend is om daaraan beginnen te werken. Want natuurlijk als je een kader uittekent op het ogenblik dat er op het terrein al heel wat gerealiseerd is, dan ga je opnieuw vaststellen dat er een aantal zaken gebeurd zijn die eigenlijk niet passen in het kader en dan kom je opnieuw in een spanningsveld van het uitgetekende beleid en wat er reeds bestaat op het terrein. We hebben in deze provincieraad nog een aantal voorbeelden waar effectief de realiteit voor uitgehold is op het regelgevend kader met alle fricties en alle spanningen van dien. Maar zeer veel dank voor de uitgesproken appreciatie.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan leg ik punt 7 ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL – PROJECT “MASTERPLAN VOOR OUDENAARDE LINKEROEVER” (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen?
Ja, mijnheer Carteus, u heeft het woord.

De heer Carteus

Het gaat hier natuurlijk over een personeelslid, maar aangezien de provincie voor de helft subsidieert, betekent het ook dat in heel die ontwikkeling de provincie een vinger in de pap zal te brokken hebben. Onze bezorgdheid is, het is een oud bedrijventerrein, ik denk dat bedoeld wordt de site Santens. Die nieuwe bedrijvigheid moet centraal staan. Er mag geen motivatie zijn om elders open ruimte aan te snijden. Ik geef het gewoon mee als opmerking, want zij komt straks ook terug in mijn vraag en ik denk ook in de vraag van collega Franck in verband met de PRUP in Oudenaarde. Dus onze bezorgdheid is dat die medewerker ook voor andere zaken zou kunnen ingeschakeld worden in plaats van ontwikkeling van dat bedrijventerrein.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Carteus.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, ik zou voorstellen dat ik nu niet inga op de problematiek, want er zijn inderdaad vragen en ook van een andere collega. Het zou oneerlijk zijn ten opzichte van de andere collega om nu reeds hier op in te gaan. We zullen dat bij de vragen behandelen met uw instemming.

De heer Carteus

Ik ben daar volledig mee akkoord ook, maar ik wil het toch even meegeven.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik denk dat dat de correcte houding is, mijnheer Carteus. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 8 is goedgekeurd.

PUNT 9. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL – PROJECT “REGIE VAN EN VOOR HET OOST-VLAAMS KERNGEBIED” (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Zijn er tussenkomsten? Ja.
Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. We gaan hier eigenlijk over tot de vaststelling dat we vijf mensen nodig hebben voor een project dat loopt tot september 2020. Wat ik nu ga vertellen, zou eigenlijk ook aansluiten bij punt 18 van de agenda, waar staat Mobiliteit – personeel, project Streekbeleid G28 en Regionetwerk Gent, want het wordt een kluwen van wat we nu moeten goedkeuren of wat ons ter goedkeuring wordt voorgelegd. In deze nota of in dit voorstel staat dus dat we voor dit project vijf medewerkers zouden nodig hebben. Vijf. En dan wordt er nog uitgesproken of gehoopt dat die niet alleen voor dit project zouden gebruikt worden, maar daarna ook nog zouden kunnen blijven. Men hoopt dus dat dit project een veel langere status krijgt dan 2020. Ik vind dat persoonlijk heel veel, maar daar kan men over van mening verschillen. Maar als ik in de verslagen van de directie – hoe heet het officieel? – van het burgemeestersoverleg kijk, dan zie ik daar andere cijfers naar voren komen. Ik citeer, op een vraag van de schepen van Maldegem die vroeg hoeveel de ESF-acties zouden bedragen en hoeveel mensen er op ESF zouden tewerkgesteld worden, kwam het antwoord: er zullen er vijf tot zes zijn die werken op ESF-dossiers. Het gaat om mensen bij Veneco, stad Gent, BGTS Kanaalzone en provincie. Bij een andere vraag waarin het financiële voorstel wordt toegelicht, zegt men: wat het OVK betreft – dat is hetgeen wat we nu goedkeuren, dat zijn dus die vijf mensen – zal gewerkt worden met één team van drie personen die op dezelfde locatie zullen zitten. Voor mij complete verwarring, complete onduidelijkheid. Ook rond de financiering. Men zegt hier dat dit 250.000 euro zou kosten. De minister heeft 300.000 euro subsidie beloofd, dus daar zit ongetwijfeld een gat in. Als men 250.000 vermenigvuldigt met 3, wie gaat dat toerijden, wetende ook dat de subsidie al op

DEBATTEN

1 juni vorig jaar is aangevraagd en in december is goedgekeurd, een ogenblik waarop de nieuwe samenwerking tussen de stad Gent, Veneco, provincie en de verschillende gemeenten nog niet van kracht was? Dus men schuift nu eigenlijk de toelage die men gekregen heeft van de provincie voor een louter OVK-project, aangevraagd louter en alleen door de provincie, helemaal in dit warrig systeem. En dan zeg ik: help, waar zijn we mee bezig? Ik wil eindigen met het feit dat wij vorige keer ook al gezegd hebben dat dit toch wel over de top is, omdat er projecten en zaken in staan, strategische doelstellingen, die best wel door eigen personeel of door andere instanties zouden kunnen gebeuren. Ik geef één voorbeeld. Er staat een strategische doelstelling in: bedrijventerreinen verduurzamen. Als dat niet voor de POM is, dan weet ik het ook niet meer. In deze strategische doelstelling wordt de POM als partner toegewezen, dus eigenlijk is dat een totaal omgekeerde en irrelevante werkwijze, waardoor we zeggen: welke projecten daar ook in zitten, hier vindt een kat zijn jongen niet meer in terug.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, collega, als een kat zijn jongen niet terugvindt, alles begint natuurlijk met uw zaken goed te lezen. U zit hier te peroreren dat er vijf medewerkers zijn. Ja, er zijn vijf functies. Maar kijk dan ook eens naar de fte-bezetting. Als je naar de fte-bezetting kijkt, dan gaat het over drie medewerkers, collega. Alles begint met de zaken grondig te lezen en met ook enig goed begrip. U heeft het over de financiering die onvoldoende zou zijn. In de nota wordt een overzicht gegeven van de twee projecten die je eigenlijk samen moet zien en die elkaar zullen versterken en waarbij we dus niet alleen een beroep doen op de financiering van Vlaanderen. We zijn verkozen als strategisch project voor Vlaanderen, waar we dus drie jaar gesubsidieerd worden naar rato van 100.000 euro per jaar. Maar er is ook een goedkeuring van een ESF-project dat door ESF zal gefinancierd worden. Er is ook een inbreng van Veneco. Veneco zal daarvoor putten uit het fonds dat in de provincie goedgekeurd is en dat in overleg met Veneco daar aanwezig is. En er is tot slot een eigen bijdrage, zowel van de provincie als van alle betrokken aangesloten gemeenten. Dus dat maakt dat je daar op het ogenblik zit met een pot van 744.000 euro. Dat staat allemaal in de nota. Dus dat is geen geheim dat ik hier vertel. Dat is niet iets dat ik achter de hand houdt, dat staat allemaal in de nota. Nu, ik kan u verzekeren, uiteraard spoort de werking die we gaan ontwikkelen naar het Oost-Vlaams kerngebied en de acties, want daar gaat het uiteindelijk over om een beleid te kunnen uittekenen naar de grote demografische uitdaging die onze provincie zal kennen door het feit dat er in dat kerngebied, dat er tussen dit en 2050 100.000 mensen bij zullen zijn. 100.000 mensen die allemaal gaan moeten ergens wonen, die willen recreëren, die uiteraard tewerkgesteld zullen moeten kunnen worden, die naar school zullen moeten gaan. Om die uitdagingen te kunnen ontmoeten, hebben we dit specifieke project opgezet. Gaat dit nu volledig apart werken en gaan zij in één bureau zitten en aan de andere kant van de gang gaan de mensen zitten die de beleidskaders gaan uittekenen waar we het daarnet over gehad hebben? Uiteraard niet. Uiteraard zal dit een samenwerking zijn, zal er een symbiose zijn tussen de mensen die met dit project bezig zijn en die uiteraard ook onderdeel zullen zijn van de beleidskaders die we uittekenen. Dus de zaken zijn met elkaar verbonden en zullen een meerwaarde betekenen, uiteraard ook voor de werking van de dienst Ruimtelijke planning van de provincie en uiteraard ook naar mobiliteit toe. Ook daar zullen samenwerkingen zijn, zodanig dat naar beleidskaders in termen van mobiliteit, dat ook hier de bevindingen en de werking van deze twee projecten zullen kunnen aangewend worden en zullen kunnen vertaald worden in algemene beleidskaders voor onze provincie, die uiteraard zullen goedgekeurd worden hier in de provincieraad.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Over fte, fulltime equivalenten of aantal functies gaan wij niet discussiëren. Er zijn vijf functies voorzien. Als dat 3 fte zijn, dan hebben we allebei de nota goed gelezen, denk ik. Ik zie ook wel de cijfers per jaar voor personeelskosten. Er staat daar 666.000 euro en voor het OVK 230.000 euro. In de nota staat 250.000 euro. Dus het is een boeltje. Ik heb hier op de provincieraad ooit eens een schriftelijke vraag gesteld waarin ik vroeg of men mij kon bezorgen van waar overal personeel van de provincie geheel of gedeeltelijk werd tewerkgesteld met een vierde en een achtste ofzo. Die vraag dateert al van 2013 denk ik.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ter zake.

De heer Van Duyse

Ik heb daar toen een antwoord op gekregen dat veel te moeilijk was. Ik denk dat men met dit daar dus niet aan kon beginnen. Ik denk dat ik die vraag nog eens schriftelijk ga opstellen, want met zulke constructies wordt het helemaal onoverzichtelijk.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse. Ik denk dat iedereen zijn punt hier heeft kunnen maken. Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

47 'ja', 16 onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP “SUIKERFABRIEKSITE EN OMGEVING” TE MOERBEKE (OPENBARE ZITTING)

Voorlopige vaststelling van het ontwerp

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten?

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. De herbestemming van verlaten industriële zones is een goede zaak voor de duurzaamheid. De meervoudige bestemming van de industrieterreinen van de voormalige suikerfabriek en de oude spoorwegzate naar wonen, ondernemen, groen en recreatie in samenhang met het Moervaartlandschap en de dorpsontwikkeling van Moerbeke waren de uitgangspunten van het masterplan. Het voorliggende provinciaal RUP met de landschappelijke parkstructuur als basis en de vijf bouwvelden laat een gedifferentieerde ontwikkeling op vlak van wonen, werken, KMO en recreatie mogelijk. Onze fractie heeft nog twee kleine randbedenkingen. Die twee zijn: is de zone voor de ontwikkeling van de waterrecreatie en de jachthaven niet te klein om nog een rendabele uitbating te realiseren? Ik besef, in de opmaak van het RUP is natuurlijk gesproken over: het mag het lokale niveau niet overschrijden, maar anderzijds natuurlijk: als we iets voorzien, dan moet het ook leefbaar zijn, economisch. Het is een vraag die we daarbij hebben. Een tweede vraag is dat men natuurlijk ook bij de uitvoering, en dat is natuurlijk later, dat is niet direct het RUP als onderwerp, maar bij de uitvoering en de aansnijding van de gebieden zal er voldoende rekening moeten gehouden worden met de bestaande

DEBATTEN

wateroverlast in de Damstraat en de Kreeftstraat. Dat is een belangrijke bekommernis die daar ter plekke leeft.

Tot slot, mijnheer deputé, beste collega's en mevrouw de voorzitter, wij zijn vorige week of veertien dagen terug allemaal getuige geweest van een prachtig schouwspel in de Vlaamse Ardennen. De lelijkste puist, zo heb ik ze hier ooit genoemd. De lelijkste puist van onze Vlaamse Ardennen is op een prachtige manier sierlijk en chirurgisch neergelegd. Het gaat hier over de elektriciteitscentrale van Ruien. Ik hoop, mijnheer deputé, dat wij mogen ervaren bij de problematiek van Ruien dat er op dezelfde manier participatief zou gewerkt worden zoals ook in Moerbeke is gebeurd. Dank u vriendelijk.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer De Vis.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Mijnheer De Vis, ik begin met te zeggen dat dit eigenlijk het allereerste project is dat we volgens de nieuwe werkwijze hebben aangepakt, waarbij er dus twee keer, helemaal in het begin van het project, een participatiemoment is geweest, nog voordat er een masterplan is opgemaakt. Na het masterplan is er nog eens een participatiemoment geweest. Dit zijn zaken waarbij we op vrijwillige wijze, niet verplicht voorzien in de procedure zijnde, naar de bevolking gaan en hun inspraak laten doen. In zo ruim mogelijke mate is daar ook rekening mee gehouden. Als je ziet, dat is eigenlijk een zeer divers gegeven van functies die hier opgebouwd zijn en ook op een oordeelkundige manier vertrekkende van de dorpskern en ook teruggaande naar plaatsen waar er al bewoning is, met een aantal diverse functies daartussen.

Is die waterrecreatie daar leefbaar? Ik hoop van wel. Het is hoe dan ook een vrij diep stuk dat daarvoor gereserveerd is. Dus dat zou toch moeten een mogelijkheid geven. Het moet natuurlijk ook in functie zijn van de schaal van de Moervaart die ook niet onmiddellijk de meest brede rivier is die we kennen enerzijds en anderzijds ook het landelijk karakter van Moerbeke niet verstoren.

Wat de wateroverlast betreft, is het uiteraard zo dat alle plannen die wij ontwikkelen, dat die in overleg zijn met de diensten die zich met water bezighouden. Alle adviezen worden op dat vlak altijd overlegd ook, niet alleen ruimtelijk bekeken, maar ook wat de watertoetsaspecten betreft.

Tot slot, het is een beetje buiten dit dossier, maar inderdaad, ook in Ruien zal het met een participatief traject gebeuren. We zijn daar momenteel de verschillende scenario's die uitgewerkt zijn aan het 'beMERren'. Een keer dat daar uitspraken over zijn, zal er uiteraard opnieuw een participatief moment zijn. Op het ogenblik dat men aan de afbreuk is begonnen, is er ook reeds een participatief moment geweest naar de inwoners toe. Blijkbaar hadden heel wat mensen belangstelling voor die puist. Ik ben daar ook geweest en ik heb daar uren in de file gestaan om daar terug weg te geraken. Dus er was een ruime belangstelling om dit mee te maken.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Goed, mijnheer De Vis? Dan leg ik punt 10 ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP STEKENE (OPENBARE ZITTING)

PRUP “Reconversie verblijfsrecreatie Stekene, fase1”
Definitieve vaststelling

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ja, mevrouw Van Duyse. Ik ga het opschrijven. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Van Duyse.
Mevrouw Van Duyse, u heeft het woord.

Mevrouw Van Duyse

Dank u wel, voorzitter. Collega's, in verband met de problematiek van de weekendverblijven en de PRUP's is er natuurlijk al veel gezegd en geschreven. Daarom zal ik het bij dezen houden bij het verwoorden van onze belangrijkste bezorgdheid, namelijk: wij hebben natuurlijk ook altijd een menselijke aanpak gevraagd voor die mensen die er van voor september 2008 woonden. Doordat het aanvullend woonrecht voor sommigen van de bewoners niet meer van toepassing is doordat we nu juridisch verplicht zijn geweest om de uitbreiding van het woonrecht naar verblijven boven de 3000 m³ te schrappen uit dit PRUP, is er waarschijnlijk een lacune gekomen. Daarom de vraag: is voor de personen die hieronder vallen de vijfjarige verjaringstermijn binnen de rechtspraak van toepassing of hoe gaat men daar eventueel mee om? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Van Duyse. Dan geef ik het woord aan de heer Van Duyse.
U heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. De snelheid waarmee dit PRUP weer op onze banken terechtkomt, is op zijn minst verbazend te noemen. Dit is echt een juridische – hoe zou ik het zeggen? – een juridische gok, een juridisch risico om te zeggen: och, er zijn zo weinig wijzigingen gebeurd dat we die even kunnen er uithalen en twee dagen, twee weken, een maand later opnieuw hier op de banken leggen. Mensen, er is veel meer veranderd dan enkele wijzigingen. Dit gaat, zoals collega Van Duyse ook al zei, om de essentie van heel veel mensen die daar wonen, heel veel mensen die daar al lang wonen, heel veel mensen die in onzekerheid zijn. Deze worden nu met één pennentrek helemaal aan hun lot overgelaten. In tijden waarin heel veel partijen vragen om te kijken naar sociale woningen en om daar een heel belangrijk deel van het geld te besteden, worden hier met één pennentrek al die sociale woningen – want die zijn er, 80% van de Koestraat is woongebied – weggeveegd. Waarom men dat zo rap wil doen, ja, Joost mag het weten. Joost weet het misschien. Maar ik herhaal toch nog even mijn voorstel van de vorige keer. Dat was om een onafhankelijk persoon, los van allerlei instanties, om een onafhankelijk persoon in vergelijking met Oosterweel hier op los te laten en om alle partijen, ook de provincie, maar ook Vlaanderen, vanaf nul te laten beginnen. Want dit doen, gewoon twee paragrafen er uithalen en zeggen: alles blijft bij het oude, dat is, om het in het mooi Nederlands te zeggen, *du jamais vu*.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse. Dan geef ik het woord aan de heer Evrard.
Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Via de provinciaal ruimtelijke uitvoeringsplannen zou permanente bewoning worden toegestaan in de weekendhuizen die aansluiten bij bestaande woonzones. Andere zones voor verblijfsrecreatie zouden dan weer een groene bestemming krijgen. Die plannen gaan nu terug naar af. Dit tijdelijk woonrecht dat de provincie wou toestaan, is dus niet langer mogelijk. Bovendien sneuvelen ook twee compensatiegebieden. Onze fractie blijft bij haar standpunt. Wij begrijpen dat de provincie Oost-Vlaanderen weinig ruimte heeft in dezen. Maar wij blijven aanklagen dat de lokale en ook provinciale overheden jarenlang de ogen hebben dichtgeknepen en de verblijfsrecreatie hebben getolereerd. We kiezen dan ook in dezen voor de belangen van de bewoners en pleiten voor een zo groot mogelijke menselijke aanpak.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan mevrouw Gillis.
Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij gaan ons bij dit PRUP onthouden, omdat we dat bij de vorige definitieve vaststelling ook gedaan hebben. Uiteindelijk omdat de bezwaren die wij toen heel uitgebreid aan bod hebben laten komen niet veranderd zijn. Maar wij vinden het toch wel positief dat hier voor een korte procedure is gekozen, te meer omdat dit nu geen hypotheek legt op het volgende plan. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. De menselijke aanpak is iets dat ook door de deputatie bepleit is en dat ook onderschreven is door deze provincieraad. We hebben geprobeerd in ons vorig RUP inventief te zijn en de grenzen van het mogelijke op te zoeken om inderdaad de menselijke aanpak maximaal te gaan uitspelen. Maar we zijn daar gestoten op de Raad van State die zegt: *dura lex, sed lex*. Was daar geen beroep bij de Raad van State geweest, dan was dat er misschien doorgekomen en dan hadden we dat effectief kunnen toepassen. Want er zijn ook andere deel-PRUP's, ik denk hier aan Sint-Niklaas, waar de overgangsvoorschriften niet aangevallen zijn en nog altijd staande gehouden worden. Ik begrijp ook dat iedereen op zijn standpunt blijft dat reeds ingenomen is. Maar nu gaan zeggen dat dit *du jamais vu* is, uiteindelijk zegt men: dat is nu toch wel zeer verwonderlijk, provincieraad, deputatie, gij blijft bij uw standpunt, dat is *du jamais vu*. Nee, mijnheer Van Duyse, dat is normaal. Op het ogenblik dat je een gans planningsproces hebt gedaan en er worden in de Raad van State twee opmerkingen gemaakt die je kunt rechtzetten en je kunt met de rechtzetting van die twee opmerkingen, die twee zaken die aangevallen zijn waar de Raad van State opmerkingen over heeft gemaakt en voor de rest met gans hetzelfde RUP opnieuw naar deze provincieraad, dat is de logica der dingen. Het omgekeerde zou gek geweest zijn, moesten we twee kleine opmerkingen gehad hebben en dat we dan zouden gezegd hebben: we gaan met heel iets anders komen. Mocht u mij dan zeggen: dit is *du jamais vu*, dan zou ik u begrijpen. Maar dit is de normale werking. Op het ogenblik dat er twee dingen moeten aangepast worden, dan pas je die twee dingen aan en doe je dat zo rap mogelijk. Dat is inderdaad in het belang van de omwonenden, want wat is het slechtste nu voor de mensen die daar wonen? Dat is onzekerheid. En die onzekerheid duurt nu al jaren. Al jaren wordt hun hoofd zot gedraaid door sommige mensen die zeggen: ja, dat kan allemaal wel in orde komen en we gaan dit doen en we gaan dat doen en nog een voorstel en proberen op die manier ... Nee, er is zoiets gelijk de wetgeving op ruimtelijke ordening die door het Vlaams parlement is vastgelegd en waar we nog een keer aan herinnerd zijn door de Raad van State dat inderdaad maar in een zeer beperkte wijze kan geïnterpreteerd worden. Dit zetten we nu recht, volstrekt in overeenstemming met de rechtspraak van de Raad van State die zegt dat het niet nodig is om de hele

procedure te herbeginnen op het ogenblik dat het over een kleinigheid gaat, dat deze recht kan gezet worden in de procedure. Er zijn inderdaad opmerkingen, bezwaren over geweest, zodanig dat we die bezwaren kunnen hernemen, opnieuw naar de Procoro gaan, en daar inderdaad een vlugge uitspraak over doen en op die manier de onzekerheid bij de mensen wegnemen.

Collega Van Duyse, natuurlijk, moesten het alle verblijven zijn onder de 3000 m³, dan was er inderdaad geen enkel probleem. Want ik denk niet dat daar een verblijf is dat groter is dan 3000 m³. Maar spijtig genoeg gaat het over de verblijven boven de 300 m³. Op uw vraag naar handhaving is het natuurlijk zo dat handhaving een ingewikkelde materie is. Elk dossier is dus ook individueel te bekijken. Uitspraken hierover doen in algemene termen moet men dan ook met de nodige omzichtigheid doen. Maar ik kan wel stellen dat algemeen stedenbouwkundige overtredingen aan constructies zelf na vijf jaar verjaren. Bovendien is er in het RUP een overgangperiode tot 1 januari 2022 voorzien waarbinnen de stedenbouwkundige overtredingen aan de constructie kunnen rechtgezet worden. Dus we geven een redelijke, een vrije ruime overgangstermijn om die zaken desgevallend recht te zetten.

Wat de permanente bewoning betreft is er een omzendbrief. Ik beseft het, het is maar een omzendbrief, maar hoe dan ook: een omzendbrief is een juridisch instrument. Niet het sterkste, een decreet is uiteraard sterker, maar het is een juridisch instrument dat stelt dat stakingsbevelen niet meer kunnen worden opgelegd voor een misdrijf van permanente bewoning dat al jaren bestaat. Concreet betekent dit dat in deze situaties geen dwangsommen kunnen worden opgelegd om een einde te maken aan de permanente bewoning. U mag ook niet uit het oog verliezen dat wie voldoet aan de decretale voorwaarden van het tijdelijk woonrecht ook kan genieten van dat tijdelijk woonrecht, ook al is hiervoor in het verleden geen declaratief attest aangevraagd. Men moet natuurlijk wel aan de nodige voorwaarden voldoen. Verder voorziet het RUP in twee wooncompensatiegebieden die kunnen op langere termijn een oplossing vormen voor de permanente weekendverblijfbewoners. Dus we hebben ook hier de menselijke component ingebouwd door effectief te voorzien dat er wooncompensatiegebieden zijn waar zij als eerste aanspraak zullen kunnen op maken.

Voorzitter, ik ga het niet langer rekken, want het is uiteindelijk een debat waar denk ik alle argumenten al uitgewisseld zijn in de verschillende zittingen.

Mevrouw de voorzitter

Dat is correct, mijnheer gedeputeerde.
Goed? Mijnheer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Ik noteer dat de gedeputeerde zegt dat er nu twee dingen aangepast zijn, een kleinigheid gebeurd is. Het gaat hier wel over het lot van heel veel mensen in één bepaalde regio. Wij hebben als fractie denk ik 99% van de PRUP's mee goedgekeurd. Alleen bij die ene zullen wij blijven zeggen dat daar de verkeerde criteria gebruikt zijn.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, dat wil ik toch *for the record* rechtzetten. Als ik het gehad heb over kleine dingen, dan gaat het niet in mijn geest over de gevolgen van iets, maar dan gaat het over de juridische context van een klein zinsstukje in een heel PRUP. Dat heb ik bedoeld. Ik heb het niet gehad over de gevolgen van een en ander, maar ik heb het gehad over een kleine juridische aanpassing. Van de gevolgen voor de mensen ben ik mij zeer bewust, maar ik ben ook gehouden door de wet.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed. De wet is hard, maar het is de wet.
Dan zie ik een tussenkomst, mijnheer Moens.

De heer Moens

Dank u. Kort daarover een klein puntje. Ik denk dat we allemaal willen proberen om de onzekerheid voor de mensen zo klein mogelijk te maken. Ik denk niet dat er iemand een ander idee daarover heeft. Het is alleen de vraag op het moment dat de Raad van State uw voorschriften rond het woonrecht schorst, is dat dan een klein punt? Ik denk dat dat toch wel een essentieel element is in uw PRUP. Onze stelling is: op het ogenblik dat er een fundamentele wijziging gebeurt, en dat is voor ons een fundamentele wijziging, dan moet u uw PRUP in principe vanaf punt nul herbeginnen. En om dat te voorkomen, dat daar klacht tegen ingediend wordt, stelt collega Van Duyse denk ik terecht voor: probeer eens om te werken, eventueel met een intendant om iedereen samen te brengen rond dat dossier en om die onzekerheid minimaal te maken. Want als er op basis van wat we nu zeggen opnieuw naar de Raad van State gestapt wordt en er opnieuw een vernietiging komt, ja, dan zitten we natuurlijk nog verder en blijft die onzekerheid nog langer duren.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Moens.
Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Wel, omdat er niet echt diep op ingegaan was, maar de heer Moens gaat er nu wel diep op in, wil ik er toch op wijzen dat de rechtspraak van de Raad van State daarin zeer duidelijk is en dat het absoluut niet nodig is om na een vernietiging van een plan de procedure helemaal te hernemen. Het arrest van 28 april waarbij de definitieve vaststelling van het PRUP werd vernietigd, stelt vast dat bepaalde voorschriften niet wettig zijn. Over de gevolgde procedure worden geen opmerkingen gemaakt. Het arrest werd aan de provincie bezorgd op 8 mei en de provincie beschikt dus sindsdien over een nieuwe termijn om het plan definitief vast te stellen. De planologische context is sinds de start van de procedure niet gewijzigd. Aangezien de kritiek van de Raad van State over de voorschriften ook reeds verwoord werd in de bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek geuit werden, kunnen die bezwaren dienen als basis om de nodige wijzigingen aan het plan door te voeren. Een nieuw openbaar onderzoek is dus niet nodig. De procedure kan vanaf het advies van de Procoro hernomen worden. Dat gaat over het juridische aspect van de zaak. Nu, het voorstel om nu in één keer te zeggen: goed, we gaan niet verder met dat PRUP en we stellen iemand aan om te gaan onderhandelen enzovoort, collega, u weet ook dat dat betekent dat je nog voor jaren de mensen in de onzekerheid gaat brengen. Op die periode zal ook de wetgeving niet veranderen. Uw argument zou zinvol zijn, moest nu bijvoorbeeld in het BRV staan: er is onvoldoende open ruimte in Vlaanderen ingenomen en we moeten dringend meer open ruimte in Vlaanderen innemen en we gaan villabouw toestaan in bosgebieden. Moest dat nu in het plan van minister Schauvliege staan, dan zou ik zeggen: inderdaad, misschien is het nuttig om wat tijd te winnen en misschien zal er nieuwe wetgeving komen. Collega's, wij weten allemaal dat als er nieuwe regelgeving komt in ruimtelijke planning, dat het strenger zal zijn, dat het strikter zal zijn dan hetgeen dat vandaag bestaat. Dus ook op dat vlak heeft het geen zin om verlengingen te spelen en brengen verlengingen enkel meer en langere onzekerheid voor de betrokken Oost-Vlamingen met zich mee.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 6 onthoudingen, 22 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. RUIMTELIJKE PLANNING – GRUP MAARKEDAL (OPENBARE ZITTING)

GRUP “Vallei van de Nederaalbeek” te Maarkedal
Verlenen van een gedeeltelijk gunstig advies in het kader van het openbaar onderzoek

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten?
Mijnheer Carteus, u heeft het woord.

De heer Carteus

Mevrouw, in dit raadsbesluit dat voorligt, staat dat wordt gedeeltelijk of niet gunstig geadviseerd het element dat een perceel dat bouwvrij was voor agrarisch gebied, door de gemeente verklaard, door de provincie wil omgezet zien naar een gebied waar een vistrap kan komen. Dat leeft bij die bevolking in Maarkedal dat er zoveel aandacht gegeven wordt, terwijl de waterbekkens, de overstromingsbekkens, zo lang op zich laten wachten. Een tweede bemerking was ook de bezorgdheid dat een punt niet weerhouden wordt, namelijk dat gekozen is om de deelgemeente Kerkem bouwvrij te houden in het vervolg, omdat er toch nog vanuit het kabinet gronden omgezet zijn van landbouwgrond naar bouwgrond en dat wordt niet ongunstig geadviseerd.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Carteus. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde – neen? Goed. Geen opmerking? Goed, dan mag ik het punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. INTEGRAAL WATERBELEID – PATRIMONIUM – PAREZ (OPENBARE ZITTING)

Waterloop Verrebeek
Opheffing van vestiging van erfdienstbaarheid van onderwaterzetting op de eigendom Parez - Vandewalle

Mevrouw de voorzitter

Hierover geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 14. MOBILITEIT – FIETSSNELWEGEN RINGVAART MELLE (OPENBARE ZITTING)

Fietssnelwegen: aanleg langs de Ringvaart te Melle tussen de Brusselsesteenweg en de Wezenstraat
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding.
Mijnheer Moens.

De heer Moens

Ik ben hier blijkbaar plots tegen mijn scherpje gebotst, want ik zie plots mijn bolletje in het rood. Dat was niet de bedoeling.

Mevrouw de voorzitter

Ik dacht: misschien is het de warmte. Misschien bent u rood genegen?

De heer Moens

Nee, nee. Zou dat eventueel kunnen aangepast worden?

Mevrouw de voorzitter

Ja, dat is genoteerd. Geen enkel probleem, mijnheer Moens. En integendeel, ik heb inderdaad liever dat u tussenkomt. Als het zo is, dan wordt dat genoteerd. Geen enkel probleem, integendeel. We krijgen het er warm van.

Goed, sluiting van de stemming.

64 'ja', geen onthouding, 1 'neen', maar dat wordt gecorrigeerd. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. MOBILITEIT – FIETSSNELWEGEN SPOORLIJN TE DEINZE TONNESTRAAT (OPENBARE ZITTING)

Fietssnelwegen: aanleg langs de spoorlijn te Deinze tussen de Tonnestraat en de Sint-Hubertstraat
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. MOBILITEIT – FIETSNELWEGEN SPOORLIJN TE DEINZE KARMSTRAAT (OPENBARE ZITTING)

Fietssnelwegen: aanleg langs de spoorlijn te Deinze tussen de Karmstraat en de Beekstraat
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. MOBILITEIT – FIETSBRUG DEINZE (OPENBARE ZITTING)

Opmaken van het ontwerp en begeleiden van de uitvoering voor de bouw van een fietsbrug over de
Volhardingslaan te Deinze i.k.v. het EFRO-project 1207
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. MOBILITEIT – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project "Streekbeleid G28 en Regionetwerk Gent"
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten?
Mijnheer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Wel, ik ga dezelfde redenering niet ontwikkelen als ik in punt 9 gedaan heb, maar ze geldt hier ook.

Mevrouw de voorzitter

U heeft uw punt gemaakt. Ik heb dat genoteerd bij punt 9, bij uw tussenkomst. Goed? Ik leg dit punt ter
stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
47 'ja', 16 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. ONDERWIJS – PATRIMONIUM EN LOGISTIEK PTI EEKLO (OPENBARE ZITTING)

Aanpassing riolering voor gescheiden lozing op openbare riolering kant Roze
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Hierover geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik punt 19 ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. ONDERWIJS – REGLEMENTERING – SCHOOLREGLEMENT PROVINCIALE SCHOLEN BUITENGEWOON LAGER ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de gemeenschappelijke tekst van het schoolreglement van de provinciale scholen voor het buitengewoon lager onderwijs, inwerkingtreding op 01 september 2017 en opheffing van het besluit van 22 juni 2016

PUNT 21. ONDERWIJS – REGLEMENTERING – SCHOOLREGLEMENT PROVINCIALE SCHOOL BUITENGEWOON ONDERWIJS SPECTRUM BUGGENHOUT (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het schoolreglement van de Provinciale School voor Buitengewoon Onderwijs Spectrum te Buggenhout, inwerkingtreding op 01 september 2017 en opheffing van het besluit van 22 juni 2016

PUNT 22. ONDERWIJS – REGLEMENTERING – CENTRUMREGLEMENT PROVINCIAAL CENTRUM DEELTIJDS ONDERWIJS EEKLO (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het centrumreglement van het Provinciaal Centrum voor Deeltijds Onderwijs Eeklo, inwerkingtreding op 01 september 2017 en opheffing van het besluit van 22 juni 2016

PUNT 23. ONDERWIJS – REGLEMENTERING – SCHOOLREGLEMENT PROVINCIALE SCHOLEN GEWOON VOLTIJD SECUNDAIR ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de gemeenschappelijke tekst van het schoolreglement van de provinciale scholen voor het gewoon voltijds secundair onderwijs, inwerkingtreding op 01 september 2017 en opheffing van het besluit van 22 juni 2016

PUNT 24. ONDERWIJS – REGLEMENTERING – SCHOOLREGLEMENT PROVINCIAAL INSTITUUT HEYNSDAELE RONSE (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het schoolreglement van het Provinciaal Instituut Heynsdaele te Ronse, inwerkingtreding op 01 september 2017 en opheffing van het besluit van 22 juni 2016

PUNT 25. ONDERWIJS – REGLEMENTERING – CENTRUMREGLEMENT SPECIFIEKE LERARENOPLEIDING - HET PERSPECTIEF PCVO (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het centrumreglement voor de specifieke lerarenopleiding – Het Perspectief PCVO, inwerkingtreding op 01 september 2017 en opheffing van het besluit van 22 juni 2016

PUNT 26. ONDERWIJS – REGLEMENTERING – CENTRUMREGLEMENT PROVINCIALE CENTRA VOLWASSENENONDERWIJS SECUNDAIR ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het gemeenschappelijk centrumreglement provinciale centra voor volwassenenonderwijs secundair onderwijs, inwerkingtreding op 01 september 2017 en opheffing van het besluit van 22 juni 2016

PUNT 27. ONDERWIJS – REGLEMENTERING – CENTRUMREGLEMENT HBO5 – HET PERSPECTIEF PCVO (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het centrumreglement HBO5 – Het Perspectief PCVO, inwerkingtreding op 01 september 2017 en opheffing van het besluit van 22 juni 2016

PUNT 28. ONDERWIJS – REGLEMENTERING – PAULO (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het algemeen reglement, inwerkingtreding op 01 juli 2017 en opheffing van het besluit van 27 januari 2016 met overgangsbepalingen

Mevrouw de voorzitter

Wij zijn gekomen aan punt 20. Wij hebben een afspraak in het uitgebreid bureau dat ik de punten 20 tot en met 28, de onderwijsreglementen, zal samen behandelen. Mag ik dan ook vragen dat er in één beweging gestemd kan worden of vraagt iemand afzonderlijke stemming? Dus in één stemming van punt 20 tot en met punt 28. Dat is goed?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. MFC HEYNSDAELE TE RONSE (OPENBARE ZITTING)

Overdracht m.i.v. 01 januari 2018 aan de vzw Wagenschot te Nazareth en machtiging van de Deputatie de nodige overeenkomsten m.b.t. personeel, patrimonium en ICT aan te gaan

Mevrouw de voorzitter

Inclusief de correctie van de materiële vergissing in het raadsbesluit. Het vierde streepje onder Feitelijke en juridische gronden, namelijk het protocol van het Hoog Overlegcomité en het Bijzonder Onderhandelingscomité van 18 april 2017, wordt vervangen door het ontwerpprotocol van het Hoog Overlegcomité en het Bijzonder Onderhandelingscomité. Het betreft hier dus het woord 'ontwerpprotocol'. Goed. Tussenkomen?
Mijnheer Franck, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Franck

Dank u. Ik denk dat de deputatie hier een goede beslissing genomen heeft. Men heeft uiteindelijk de knoeiboel die gecreëerd is door Vlaanderen om overhaast een aantal bevoegdheden af te nemen van de provincie, hebben zij een aantal zaken niet voorzien. Nogal dikwijls zijn dat zaken die liggen in de zachte sector. Heynsdaele is een heel mooi project van heel kwetsbare jongeren. Blijkbaar heeft Vlaanderen daar geen interesse voor, want ze zeggen: trekt uw plannen. De deputatie heeft hier bijna – hoe zou ik het zeggen? – op loodgietersachtige wijze een oplossing gevonden voor een zeer moeilijk dossier. Ik wil daar toch voor waarschuwen. We hebben dat ooit nog eens gehad ver voor mijn tijd in Velzeke, waar er op een bepaald moment vier soorten personeelsleden waren. Provincie, contractueel-statutairen, gemeente, contractueel-statutair, een vzw 'normaal' zou ik maar zeggen en dan nog een tweede vzw die daar ergens tussen vloog. Het gevolg was daar dat bepaalde personeelsleden niet wisten waar men terecht kon voor een aantal zaken en dat ook de overheid niet echt wist op welke manier men bijvoorbeeld sancties moest nemen. Dit embryonaal zit hier ook in, denk ik. Ik hoop dat dat op een heel korte tijd opgelost wordt. Maar ik wil nu er al voor waarschuwen dat dat waarschijnlijk problemen gaat geven. Maar ik kan zeggen dat het u vergeven is, want het is uiteindelijk genomen een heel moeilijk dossier geweest en het is op de best mogelijke manier opgelost.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Bedankt, collega Franck, voor de toch lovende woorden. Maar wij zijn ons ook bewust van het probleem dat zich schetst, namelijk dat je alvast tijdelijk met verschillende statuten zult geconfronteerd worden in die instellingen. Je zal gewone contractuelen van Wagenschot hebben. Je zal contractuelen hebben met een soort toeslag, een dovende toeslag. En je zal nog een tijdlang statutairen hebben die ter beschikking moeten gesteld worden aan Vlaanderen en die dan op hun beurt die ter beschikking stellen van Wagenschot. Dat is niet handig. Wagenschot is zich daar zelf ook zeer goed van bewust, maar is samen met ons toch aan het denken gegaan om dat zo goed mogelijk op te lossen. Want zoals de collega juist opmerkt, vanuit Vlaanderen kregen wij eigenlijk het signaal dat wij het wel moesten afstaan, maar dat zij het zelf niet gingen uitbaten. Dus we moesten daarvoor een oplossing zoeken. Die oplossing is er nu denk ik. Het protocol is een ontwerpprotocol en is voor alle duidelijkheid door de vakbonden nog niet ondertekend. Niet omdat ze het met de inhoud niet eens zijn, maar omdat Vlaanderen nog altijd niet 100% heeft duidelijk gemaakt wat nu het statuut van de statutairen gaat zijn die naar Vlaanderen gaan. Zolang ze dat niet weten, voor dat gedeelte, die twaalf of dertien statutairen die er nog zijn, wensen zij het volledige protocol voor de contractuelen ook niet te ondertekenen. Maar met de inhoud van het protocol zijn zij het wel eens.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS TE GERAARDSBERGEN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de jaarrekening en het jaarverslag 2016 en van de beslissing van de Raad van Bestuur om de winst uit te keren aan het provinciebestuur

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 31. ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP TEVHID CAMII TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2016
Verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', geen onthouding, 5 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 32. ORTHODOXE KERKFABRIEK HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2016
Verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 33. KATHEDRALE KERKFABRIEKEN – SINT-BAAFS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2016
Verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 34. PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING OOST-VLAANDEREN – BEGROTINGSWIJZIGING 2017/1 (OPENBARE ZITTING)

Advies bij de begrotingswijziging 2017/1:

- Verlenen van gunstig advies over de vervanging van het geraamde begrotingsresultaat van de voorgaande dienstjaren
- Formele bevestiging van het besluit van 22 juni 2016 m.b.t. de begroting 2017 (gedeeltelijk gunstig, deels betwiste en gewijzigde artikelen)
- Betwisten van een begrotingsartikel

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten?
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij gaan ons bij dit punt en bij het komende punt onthouden. Niet omdat wij niet akkoord zijn met het advies van de diensten. Ik denk dat ze schitterend werk verricht hebben en ik wil hen daar ook voor feliciteren. Maar eerder een beetje principiële. Stel dat de imam van de Tevhid Camii-moskee beslist om volgend jaar naar Graspop te gaan of naar Werchter en daar in te gaan tegen voor hun immorele decadente cultuur die daar heerst. De *ad fundum*-zuippartijen, de te schaarse geklede vrouwen, de goddeloze muziek. Ze besluiten om een tegenantwoord te bieden door de leer van de profeet te gaan verkondigen. Ze huren een stand, maken folders en gadgets en op zich hebben ze dat recht. We kunnen daar niets op tegen hebben. Maar stel dat we die kosten van die folders, die gadgets, die kilometervergoeding en die stand terugvinden in hun begroting. Ik vermoed dat er vanuit een bepaalde hoek sterk op gereageerd zou worden. En terecht.

Of stel dat monseigneur Van Looy tegen zijn vicarissen zegt: we moeten een campagne opzetten tegen het ethisch verval. Die terugbetaling van die NIPT-test, gerealiseerd door minister De Block, die tot gevolg heeft dat mensen met het syndroom van Down praktisch niet meer zullen voorkomen: neen, en we maken er ook een grote anti-abortuscampagne van en we gaan er ook euthanasie bij betrekken, want daar wordt nu ook in onze eigen organisatie iets te liberaal over gedacht. Het wordt tijd dat we de puntjes op de i zetten. De monseigneur beslist om tijdens de Gentse feesten ook een aantal standjes te plaatsen op verschillende locaties. Ze volgen een communicatietraining, maken folders, flyers, gadgets en brengen hun boodschap. Op zich kunnen we daar niets tegen hebben. We zijn immers een vrij land. Maar stel dat we die kosten terugvinden in een rekening. Ik vermoed dat daar vanuit een bepaalde hoek sterk op gereageerd zou worden. En terecht.

Is het niet dit, beste collega's, wat we zien in de jaarrekening en de begroting van de provinciale instellingen voor morele dienstverlening in Oost-Vlaanderen en dit sinds 2015? Het blijft zich maar herhalen. Als N-VA-fractie zijn wij voorstander van de subsidiering van erkende zingevingsystemen en

overtuigingen, maar het moet correct zijn en binnen de gemaakte afspraken. We willen geen onderscheid maken tussen katholieken, orthodoxen, moslims of vrijzinnigen. We willen iedereen op gelijke voet behandelen en voor iedereen even kritisch zijn. Daarom gaan wij ons onthouden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens. Mijnheer Evrard en dan de heer Franck.
Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij aan bij de meeste woorden van collega Moens. Ik denk dat u ook een reactie vanuit deze hoek verwachtte. Maar in tegenstelling tot de N-VA hebben wij meer haar op onze tanden en wij zullen dan ook tegenstemmen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Ik denk dat hier een karikatuur gemaakt wordt van een humanistische beweging. Wat daar naar voren gebracht wordt, is denk ik een karikatuur. Ik kan mij daar zeker niet mee akkoord verklaren. Ik denk, wat er nu hier voorligt, is uiteindelijk genomen, en dat hebben wij bekeken op de commissie ook, het is *work in progress*. Er zijn een aantal zaken die verkeerd waren. Dat is gezegd geweest hier. Ik neem daar de *credits* voor op mij. Net zoals ik de Sint-Baafs-kathedraal onderzocht heb en de moskeeën onderzocht heb, heb ik dat hier ook gezegd en gezegd: er zijn een aantal zaken die niet kunnen. Wij hebben dat aangeduid. Men heeft onderhandelingen gedaan met de sector. Die zijn op niets uitgelopen. Men heeft toch geprobeerd een aantal zaken te doen. Ik heb begrepen dat er nu langzamerhand een evolutie is in een bepaalde richting en dat wij waarschijnlijk binnenkort een verbeterde versie zullen mogen goedkeuren of kunnen goedkeuren. Ik denk dat we dat moeten bijhouden en niet de karikatuur die geschetst wordt door mijn collega.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck.
Mijnheer Moens.

De heer Moens

Collega, ik vind dat echt geen karikatuur. U moet echt een keer goed lezen wat daar in staat. Dat is over en weer gaan rond enerzijds de morele dienstverlening die er moet zijn, het organiseren van feesten van de vrijzinnige jeugd, die tot hun takenpakket behoort, maar gaan naar festivals, coupons uitdelen, gadgets geven, t-shirts maken, dat is geen karikatuur, dat staat erin. Dat is een doorsluizing naar de Unie van Vrijzinnige Verenigingen. Dus ik wil er echt geen karikatuur van maken. Ik wil eigenlijk ook een keer met de vinger wijzen van: indien het bij een ander zou zijn, zouden wij veel heftiger reageren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Dauwe.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de gouverneur, mijnheer de provinciegriffier, dames en heren, beste collega's, inderdaad, de provincieraad heeft in haar zitting van 22 juni 2016 enkele begrotingsartikelen van de begroting van de PIMD betwist en gewijzigd, omdat op basis van het onderzoek van de uitgaven de band met de wettelijke opdracht van de PIMD, namelijk het verstrekken van niet-confessionele morele dienstverlening niet of onvoldoende was aangetoond, zoals de collega zegt. Ondertussen heeft de minister van Justitie beslist over de begroting van 2015. Met zijn besluit van 8 mei 2017 heeft hij deze begroting niet goedgekeurd. De doorrekening van bepaalde kosten wordt door de minister structureel als niet toelaatbaar gezien. Uit het besluit van de minister blijkt ook dat de PIMD niet onbegrensd uitgaven ten laste van onze provincie mag leggen.

Nu, ik kan daar verder op ingaan, maar onze raadsman in dat dossier waar wij gevat zijn als verweerder door de PIMD, verzekert ons om in de lopende dossiers de bestaande lijn aan te houden. Wij stellen vast dat de PIMD in de begrotingswijziging 2017 geen rekening houdt met de wijzigingen die de provincieraad in haar zitting van 22 juni 2016 heeft beslist. Uiteraard kunnen we die dan ook niet gunstig adviseren. Onder meer, waarover u spreekt, de verplaatsingskosten enzovoort.

Ik wil concluderen de eerste begrotingswijziging van 2017 gunstig te adviseren waar het gaat over de vervanging van het geraamde begrotingsresultaat van de voorgaande dienstjaren dat op de begroting van 2017 is ingeschreven door het definitieve begrotingsresultaat van de afgesloten rekening 2016. Ten tweede, het provincieraadsbesluit van 22 juni met betrekking tot de begroting van 2017, waarbij een aantal begrotingsartikelen werden betwist en gewijzigd, en waardoor slechts een gedeeltelijk gunstig advies werd verleend, van ook dat formeel te bevestigen.

En dan het begrotingsartikel, ten derde, over verplaatsingskosten in het kader van activiteiten te betwisten en te wijzigen als volgt. Waar voorgesteld wordt in het krediet 31.000 euro te voorzien, zouden wij dat terugbrengen tot 9000, met een verschil van 22.000 euro, waarin wij ook deels terugkomen op de opmerkingen die u gemaakt hebt en dat is overeenkomstig het advies dat de minister van Justitie op 8 mei 2017 erover heeft verleend. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
40 'ja', 17 onthoudingen, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 35. PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING OOST-VLAANDEREN – BEGROTINGSWIJZIGING 2018 (OPENBARE ZITTING)

Advies bij de begrotingswijziging 2018:

- Betwisting en wijziging van een aantal artikelen
- Verlenen van een gedeeltelijk gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik mag dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
40 'ja', 17 onthoudingen, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36. VRIJWILLIGERSWERK – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement m.b.t. “De provinciale prijzen voor De Warmste Vrijwilliger”, inwerkingtreding op 01 juli 2017 voor de editie 2017

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand tussenkomst?

Mevrouw Van De Populiere, u heeft het woord.

Mevrouw Van De Populiere

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals bekend worden de persoonsgebonden bevoegdheden welzijn, sport, jeugd en cultuur vanaf 1 januari 2018 van de provincie overgeheveld naar Vlaanderen of naar de gemeenten. Het ondersteunen van vrijwilligerswerk is vanaf 1 januari 2018 bijgevolg geen provinciale bevoegdheid meer. De systematische ondersteuning van het vrijwilligerswerk wordt binnenkort immers overgenomen door Vlaanderen. Het lijkt ons dan ook vreemd om nu nog snel een nieuw reglement in het leven te roepen om een provinciale prijs te kunnen uitreiken aan de warmste vrijwilliger. Vrijwilligerswerk gebeurt in verschillende sectoren, maar toch voornamelijk in de persoonsgebonden aangelegenheden sport, cultuur, jeugd en welzijn, en slechts in mindere mate in de grondgebonden aangelegenheden natuur, toerisme enzovoort. De warme vrijwilliger is immers reeds langer actief dan vandaag. Het is op zich wel een goed initiatief om vrijwilligers eens in de bloemetjes te zetten, maar nieuwe initiatieven opzetten in sectoren die men eigenlijk moet afbouwen, lijkt ons geen goed idee. Om die reden zullen wij ons ook onthouden, doch met heel veel respect voor alle vrijwilligers.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Van De Populiere.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Mevrouw de voorzitter, wij hadden ook liever gezien dat een groep van vrijwilligers eerder zou beloond worden dan een enkele persoon eruit te pikken. Ik denk dat het zeer arbitrair is om te beginnen. Ik denk dat het ook een eerder slecht signaal is om één persoon te belonen en niet de groep.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Eerst en vooral, op beide sprekers moet ik toch even aangeven dat het vrijwilligerswerk zoals dit in het verleden in de provincie beoefend werd een jaarprogramma had en dat dat heel verschillend was van jaar tot jaar naargelang de mogelijkheden en naargelang de opportuniteiten. Zoals aangegeven is het voornamelijk in de sectoren die persoonsgebonden zijn dat we de acties ontwikkelden, maar niet uitsluitend. En ook in het verleden is er naar aanleiding van de dag van de vrijwilliger, de week van de vrijwilliger en dergelijke meer aandacht geweest voor de totale sector of voor delen van sectoren die op dat moment, bijvoorbeeld in het jaar van de vrijwilliger, het meest relevant zijn. Dus de meest diverse invalshoeken zijn in die jaren dat we die ondersteuning deden, benaderd geweest. De wijze waarop kon heel verschillend zijn en hing af van de opportuniteiten van het moment. We hebben ons nooit gedragen als een vastgeroest bestuur, maar we zijn telkens aan de slag geweest met de sectoren en met de opportuniteiten van dit moment. Dat we nu met een prijs de warmste

DEBATTEN

vrijwilliger als afsluiting van een periode waarin wij bevoegd zijn, komen – we zijn ten volle bevoegd, mevrouw Van De Populiere, zoals u aangeeft, tot eind dit jaar. Dat wij dit willen afronden met een prijs de warmste vrijwilliger net in die sectoren die het meest kwetsbaar zijn, is voor ons een evidente zaak. We doen dit met bijzonder veel overtuiging.

Ik moet enigszins tegenspreken wat u zegt. Vlaanderen neemt dit over. Vlaanderen neemt de middelen over. Ik herhaal het nog eens, mocht u het niet goed begrepen hebben. Vlaanderen neemt de middelen over. Wat de werking betreft, zou u daar weinig van terugvinden in de toekomstige acties die Vlaanderen hierover ontwikkelt. Wij willen deze sector – wij willen daar geen afscheid van nemen alsof er niets gebeurd is in al die jaren. Het is aan ons de sector in de aandacht te brengen. Wij zullen daar ook heel wat communicatie rond voeren. De sector te betrekken in zijn totaliteit en de goede voorbeelden, de betere voorbeelden waar vrijwilligersorganisaties kunnen van leren en waar mensen zien welke waardering er uitgaat naar die vorm van werken, dat willen wij in de aandacht brengen. Ik heb dan ook onbegrip voor de benadering vanuit de twee tussenkomsten die er vandaag gedaan zijn. Ik druk zelden mijn onbegrip ten aanzien van een tussenkomst van de oppositie uit. Ik probeer een eindje mee te gaan meestal. Ik probeer te begrijpen wat de invalshoek is. Wel, u zal het mij beter moeten uitleggen, want ik heb het niet begrepen. Wij gaan dit doen met veel overtuiging, met waardering voor de totale sector en in kennis zijnde dat de centen weg zijn, maar de werking ook zal weg zijn.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zie dat mevrouw Dooms nog wenst tussen te komen. U heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Ik erger mij een beetje aan mijn collega's van de oppositie. Ik sluit mij daarbij compleet aan bij de gedeputeerde. Als wij met zijn allen – allee, jullie, wij niet – 600.000 euro kunnen geven aan bijvoorbeeld robot- en minimaal invasieve chirurgie in punt 5, dat is ook iets waar normaal gezien het heel moeilijk is om een provinciale invalshoek te vinden qua beleid, behalve innovatie, dan vind ik eigenlijk het enige wat op te merken is aan dit punt van vrijwilligers, dat de prijs als een kleine geldprijs bedroevend laag is. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms. Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
42 'ja', 19 onthoudingen, geen 'neen'. Punt 36 is bij dezen goedgekeurd.

PUNT 37. MONDIALE SOLIDARITEIT (OPENBARE ZITTING)

Subsidie aan projecten in het Zuiden met draagvlak in Oost-Vlaanderen
Toekenning van een bijkomende subsidie voor 2017 aan verschillende organisaties

Mevrouw de voorzitter

Ik heb tussenkomst van de heer Moens, van mevrouw Gillis en van de heer Evrard.
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Om te beginnen ben ik heel tevreden dat dat reglement zo een succes heeft. De keerzijde van de medaille is blijkbaar dat dat onvoldoende voorzien was en dat er oorspronkelijk iets te weinig budget was voorzien. Nu, ik vind het heel mooi dat de deputatie bereid is geweest om 30.000 euro extra op dat reglement in te zetten. Ik feliciteer ze daarmee. Op die manier slaagt men erin om de financiering van de laatste schijven van 83,8% op te trekken naar 91,3. Prachtig. Misschien één bemerking. U weet, ik heb veel minder sympathie voor Noord-werking. Misschien kan er van daar nog enigszins budget overgebracht worden. Dan komen we misschien aan 100%. En terwijl ik nu toch bezig ben, ik ga onmiddellijk ook al naar punt 38. Wat ons betreft, los van het feit dat punt 38 zeer waardevolle projecten kunnen zijn, we hebben de vorige keer al gezegd dat, ik zet het tussen aanhalingstekens, ontwikkelingssamenwerking in Oost-Europa volgens ons niet direct de eerste taak is van de provincie. Vandaar is daar dus wat ons betreft budget te vinden om naar 100% te gaan.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer Evrard en nadien aan mevrouw Gillis. Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u. Twee punten. Eerst en vooral, onze fractie is van oordeel dat het geen kerntaak is van de provincie en bovendien, als je dan toch iets wilt doen, inderdaad, 30.000 euro en je versnippert dat nog eens over ik weet niet hoeveel verschillende projecten, ik denk dat dat uiteindelijk weinig zoden aan de dijk brengt. Punt 38, dat is inderdaad te gek voor woorden, dat we landen vanuit de Europese Unie gaan beschouwen als ontwikkelingslanden. Eerst en vooral geven we aan die landen nu ook een slecht signaal. Want heel wat van die mensen komen naar hier, zoeken hier werk, denken dat het hier het hof van Eden is. Als we dan ginder nog eens met geld gaan gooien, zij gaan dan denken: we moeten meteen naar de bron van al dat geld. Als zij toch in staat zijn om hier onze projecten te ondersteunen, dan gaan we meteen op zoek naar de bron. Ik vind dat niet goed. Ik vind dat een slecht signaal. Volgens mij is dat ook een beetje toegeven het failliet van de Europese Unie, dat we dus niet in staat zijn om die landen op hetzelfde peil als ons peil te brengen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan mevrouw Gillis. Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij gaan dit punt goedkeuren, maar wij blijven het moeilijk hebben met deze subsidie van kleinschalige, vaak plaatselijke, 69 projecten. Waardevolle projecten, maar de heer deputé weet dat, wij blijven voorstander van structurele hulp. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. De tussenkomsten vallen in verschillende elementen uiteen. Een van de tussenkomsten gaat over de 30.000 euro. Mijnheer Evrard, die 30.000 wordt toegevoegd aan het grote bedrag. Het is niet zo dat de 30.000 versnipperd wordt. Het wordt toegevoegd aan het grote bedrag

DEBATTEN

omdat, en dan kom ik tussen op de tussenkomst van de heer Moens: wij hebben denk ik voldoende budget voorzien op het moment dat wij de budgetopmaak deden. Wat je moeilijk kunt voorspellen, dat is hoeveel projecten je binnenkrijgt. Je kunt een raming doen. En de zwaarte van de projecten, want die vallen uiteen in verschillende categorieën. Hoe meer van die projecten, en dat wordt streng beoordeeld, in het verleden hebt u kennis kunnen nemen van een aantal voorbeelden, op welk stramien dit gebeurt. Op basis van een goede beoordeling kan het natuurlijk zijn dat je zoveel projecten binnenkrijgt waarvoor meer middelen te verantwoorden zijn. Vandaar de budgetwijziging die wij op basis van een actuele lezing van de budgetmogelijkheden hebben gezien. Wij dachten dat wij 30.000 konden toevoegen aan het totale budget.

Uw tussenkomst gaat ook over de Noord-werking. Daar wil ik u toch wel specifiek wijzen op de invalshoeken in dit reglement van subsidie en projecten in het Zuiden met draagvlak in Oost-Vlaanderen. Net omwille van het feit dat wij voor de Noord-werking niet betalen, zijn wij in staat deze projecten, opgebouwd door solidariteitsgroepen in Oost-Vlaanderen, in het Zuiden te financieren. Dus de ganse opbouw, de versterking van de acties van de solidariteitsgroepen in het Zuiden wordt door ons mee gefinancierd. Het Noord-werk, het draagvlak dat zij bij het indienen van een project moeten aantonen om in aanmerking te komen, dat zal u telkens terugvinden, daar zorgen zij zelf voor. Als zij naar ginder wensen te reizen, daar zorgen zij zelf voor. Dus gans het Noord-aspect is uit dit reglement niet gefinancierd en moet toch aanwezig zijn. Dus dit is een voorbeeld van een reglement dat op dat vlak bijzonder goed is samengesteld en waarin u de meerwaarde van het evenwicht Noord-Zuid zal terugvinden. Wat betreft de werking in Oost-Europa wil ik even aangeven: de werking in Oost-Europa is niet te situeren als ontwikkelingssamenwerking. We hebben in de Zuid-projecten en in het budget de Attac-landen dus de lijst van landen die in ontwikkelingssamenwerking gehanteerd wordt. In die lijst van landen gaan wij onze Zuid- en onze Noord-Zuid-samenwerking vestigen. Ons budget is ook samengesteld met die 0,7 op basis hiervan en gaat integraal naar de Attac-landen. Daarnaast hadden we in het verleden mondiale solidariteit Oost-Europa en daar zijn een aantal zeer waardevolle projecten die samenlevingsopbouw doen van onderuit. Als u deze lijst gaat screenen, dus eerst en vooral: het betreft een ander budget dan het budget ontwikkelingssamenwerking. Als u die lijst gaat screenen, dan gaat het over kleine, lokale samenwerkingen in voormalige communistische landen waar, u weet het, centraal de overheid alles voorzag. Op een gegeven moment is dit weefsel weggefallen en van onderuit is er geen activiteit om een aantal dingen op te nemen. Dat betekent dat je in een harde confrontatie komt met een kapitalistisch systeem dat geen maatschappelijke onderbouw vanuit de zelfwerkzaamheid van mensen heeft. De werking die wij hier financieren, is echt een samenlevingsopbouw van onderuit. Die voorziet erin, voor degenen die bang zijn, mijnheer Evrard, dat het platteland niet leegloopt. Alhoewel, we willen niet overdrijven met de middelen die we hier voorzien. Maar elk van die projecten is erin voorzien van opbouw te doen voornamelijk op het platteland, waar scholen, jeugdbewegingswerkingen, medische activiteiten en dergelijke meer, ondersteund worden, zodanig dat de vlucht van mensen van het platteland naar de steden of van op het platteland naar het buitenland voor een deel niet doorgaat. Doen wij dat omwille van de angst dat mensen hier komen? Neen. We doen dit net omwille van de meerwaarde die dit voor dit land heeft. En het geeft een nevenwerking op de uitstroom in dat land. Alhoewel, dit zal zeer beperkt zijn. Maar principieel is dit bijzonder goed opgebouwd, betreft dit een ander budget, betreft dit mondiale solidariteit en komt dit niet van het budget ontwikkelingssamenwerking.

Dan mevrouw Gillis. Ja, de tussenkomst wat betreft de vierde pijler. Ik weet, dat is één benadering die stilaan door de meesten verlaten wordt. De vierde pijler werd in het begin gezien als niet-structurele opbouw. Ik denk dat veel vierdepijlerprojecten in het verleden nogal amateuristisch opgevat werden. Ik denk dat velen in het Zuiden eerst een eerste keer bedrogen geweest zijn vooraleer ze succesvol projecten konden neerzetten. Die tijd is voorbij. De projecten van opbouw vierde pijler, de manier waarop er ondersteuning is van die vierde pijler, niet alleen door de provincie Oost-Vlaanderen, maar ook in de andere provincies en zelfs bij degene die in het begin heel huiverig stond ten aanzien van die vierde pijler, met name 11.11.11, die tijd is voorbij. Gezamenlijk werkt men aan een versterking van de structurele opbouw van projecten in het Zuiden door actoren laagdrempelig in het Noorden die in het verleden – actoren die vaak niet bereid zijn om met het klassieke systeem van ontwikkelingssamenwerking aan de slag te gaan en die hun solidariteit dus in het verleden ook niet kwijt konden en die via deze vorm van solidariteit toch wat konden doen wat zij niet wensten te doen vaak via ngo's. Op dit moment is samenwerking tussen ngo's en vierdepijlers helemaal niet vreemd. Integendeel, er worden goede en sterke projecten opgebouwd ter ondersteuning in het Zuiden. De meer amateuristische zullen bij ons geen middelen krijgen, want ons reglement is bijzonder streng. De evolutie in de sector is bijzonder groot en ik vraag dan ook het vertrouwen voor deze projecten.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Heel kort. Ik heb ook gezegd dat we dat punt gaan goedkeuren en ik heb gezegd: het zijn kleinschalige, zeer plaatselijke projecten, maar wel waardevolle projecten. Dus ik heb zeker niet genoemd dat het amateuristische projecten waren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Gillis, dat is een rechtzetting.
Mijnheer gedeputeerde, goed? Ik mag punt 37 ter stemming leggen.
O, excuseer. Mijnheer Moens.

De heer Moens

Twee kleine opmerkingen. Over de beperkte bedragen, daar ben ik het voor een groot deel mee eens. Ik heb dat ook opgemerkt toen dat reglement besproken is, dat ik die ene categorie eigenlijk overbodig vond, dat die hoger zou moeten zijn. Dus wat dat betreft zitten we denk ik op hetzelfde spoor. Wat de Noord-werking betreft, ook daar heb ik opgemerkt, op dat moment, dat ik die daar eigenlijk niet op hun plaats vond, omdat die een verplichting was om die Zuid-projecten gesubsidieerd te krijgen. Waar ik het nu over had, was het reglement Noord-werking dat ook bestaat en dat hier denk ik een halfjaar geleden goedgekeurd is of waar wijzigingen aan gebeurd zijn. Ik ben mij er ook van bewust dat het budget dat daar tegenover staat veel beperkter is dan wat hier tegenover staat. Maar ik wou sowieso dat punt nog eens maken.

Mevrouw de voorzitter

U heeft uw punt mogen maken.
Mijnheer gedeputeerde, dat is goed? Ik heb de opening van de stemming al gevraagd, dus ik vraag dit punt ter stemming. Iedereen gaat stemmen over punt 37.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
57 'ja', geen onthouding, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 38. MONDIALE SOLIDARITEIT – OOST-EUROPA (OPENBARE ZITTING)

Subsidie aan projecten in Oost-Europa met draagvlak in Oost-Vlaanderen
Toekenning van de subsidie 2017 aan verschillende organisaties en uitzonderlijke verlenging van de bestedingstermijn subsidie 2016 aan de vzw Grijskoot

Mevrouw de voorzitter

Men heeft tussengekomen. Ik denk dat dat voldoende is. Mijnheer gedeputeerde, u heeft ook over dit punt al voldoende uitleg gegeven? Mag ik dit punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Sluiting van de stemming.

43 'ja', 9 onthoudingen, 11 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 39. INTERSECTORALE SAMENWERKING IN FUNCTIE VAN PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een subsidie aan de vzw Centrum Obra voor de beperking van de instroom van personen met een verstandelijke beperking en criminogene factoren in de gevangenis of het justitiële kader

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 40. WONEN – FUSIE SOCIALE HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJEN (OPENBARE ZITTING)

Fusie door overneming van CV voor Huisvesting – Gewest Aalst cvba-so door Dendermondse Volkswoningen cvba – so en statutenwijziging fusiemaatschappij De Volkswoningen Aalst – Dendermonde cvba – so – voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 24 juni 2017:

- Goedkeuring van het gezamenlijke fusievoorstel en de voorgestelde statutenwijziging
- Voordracht van 2 kandidaat-bestuurders (genderverplichting en in hiërarchische rangorde)
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger in de algemene vergadering

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomsten?

Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, een fusie van een Dendermondse en een Aalsterse woonmaatschappij, de wonderen zijn de wereld niet uit. Alleen is het nog maar een magere synergie die er het gevolg van zal zijn. Er is weliswaar de besparing dat de directeur van Aalst, die binnenkort met pensioen gaat, niet meer zal vervangen worden en de jongere directeur van Dendermonde gaat zijn taak dan overnemen. Maar als men weet dat de wedden van een directeur van een woonmaatschappij gekoppeld is aan het aantal woningen in beheer, dan zal een loonsverhoging niet lang op zich laten wachten. Tot daar dan de besparing, want voorts blijven de woonmaatschappijen gewoon onafhankelijk van elkaar werken. Iedereen zijn werkgebied en gezamenlijke projecten zijn niet direct aan de orde. Wat is dan de drijfveer achter deze fusie, zal men denken. Wel, ten eerste de grote schuldgraad van Aalst waarschijnlijk. Het is een publiek geheim dat die woonmaatschappij op het randje van failliet stond, dat ze met een verouderd patrimonium zaten. Het lijkt wel dat Dendermondse Volkswoningen aan ontwikkelingshulp in Aalst gaat doen. In plaats van een samenwerkingsverband te zoeken met woonmaatschappijen in het eigen werkgebied gaat men zoeken naar een politiek gelijkgezind bestuur om mee te fusioneren. Zo blijft het toekennen van sociale woningen in eigen gangen en heeft men minder pottenkijkers. Onze fractie zal dit fusievoorstel dan ook niet goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Gucht.
Mijnheer Scheire, u vroeg ook het woord? U krijgt het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Om alle misverstanden te vermijden, onze partij is voor de schaalvergroting van de sociale huisvestingsmaatschappijen en voor fusies in dit domein. Onze fractie is echter van oordeel, zoals ook de heer Van Gucht al gezegd heeft, dat Dendermondse Volkswoningen om efficiencyredenen beter eerst zou fuseren met de andere Dendermondse sociale huisvestingsmaatschappijen. Wij vinden dat ideologische of partijpolitieke overwegingen hierbij geen rol mogen spelen en dat het organiseren van deze sociale dienstverlening zich beter zou toespitsen op het eigen grondgebied. Als men dan later toch tot een onvoldoende kritische massa zou komen en nadat er stabiliteit verkregen is in de nieuwe organisatie, kan men dan verder naar grotere entiteiten overgaan. Het is inderdaad zo, wat de heer Van Gucht ook al heeft opgemerkt, dat de Dendermondse maatschappij op dit ogenblik al een heel grote inspanning gedaan heeft om op een efficiënte manier te werken, terwijl dat in het Aalsterse – er is een verslag gepubliceerd in 2016, een doorlichtingsverslag, waaruit blijkt dat die maatschappij nog veel werk voor de boeg heeft. Men zou er beter aan doen om eerst op Dendermonde zich te richten en pas dan naar grotere entiteiten over te gaan. Onze fractie zal zich dan ook op dit punt onthouden.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Scheire. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad zo, wat de collega's vaststellen, dat er een fusie plaatsvindt en dat wellicht de beweegredenen minder te maken hebben met vrijwilligheid dan met noodzaak. Minister van Wonen Homans heeft ook een duidelijk signaal gegeven over de schaal van de maatschappijen die zij tot stand wil laten komen om in te gaan tegen een al te grote versnippering en een al te groot gebrek aan professionaliteit in de sector. Want uit de doorlichting die elk van de maatschappijen in het verleden gekregen heeft, blijkt duidelijk dat er grote verschillen zijn in de manier waarop maatschappijen hun patrimonium onderhouden en een actief beleid voeren en dergelijke meer. Vandaar dat maatschappijen op zoek gaan naar mogelijkheden om hun schaal te vergroten en op een betere manier met huur, koop en andere activiteiten die een huisvestingsmaatschappij kan hebben, om daar een beter evenwicht in te krijgen. Want sommige maatschappijen hadden heel veel koop, andere hadden heel veel huur. Sommige hebben heel veel appartementen, andere heel veel woningen. Daar een diversiteit in krijgen, is natuurlijk de beste manier van doen. Wat men aangeeft, mocht ik die reactie hebben vanuit Aalst, dat het water naar Dendermonde te diep zou zijn, dat wij niet één regio vormen met Dendermonde zal men dit vanuit een bepaalde invalshoek nog kunnen begrijpen. Maar het is natuurlijk niet zo. Het water stroomt naar Dendermonde. Er is een verbinding. Onze verbinding binnen de regio van mensen, activiteiten en dergelijke meer is wel degelijk meer verweven dan men vaststelde. Huisvestingsmaatschappijen zoals men ze nu kent, zijn ook ruimer actief dan op een stedelijke context die Aalst of Dendermonde betreft. Het betreft regionale maatschappijen die ofwel gevestigd zijn in Aalst, in Dendermonde of op andere plaatsen. Dus ga ervan uit dat een ruimere regio en een ruimere schaal aangewezen is bij fusiebewegingen. Voor de rest denk ik dat dit een logische fusie is, dat dit zal leiden tot een beter beleid en een betere schaal en dat wij vanuit de provinciale benadering hier geen enkele opmerking over hebben. Wij zitten daar ook als aandeelhouder. Wij zitten daar ook niet aan de leiding die deze fusie tot stand brengt. Dus met die kritiek moet u ergens anders zijn. Wij zagen geen tegenindicaties om dit voorstel hier voor te leggen. Wij vragen dan ook de goedkeuring.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

De heer Van Gucht

Deputé, het feit dat wij aandeelhouder zijn in die woonmaatschappij betekent dat wij daar een stem in hebben en dat wij aangegane engagementen die niet oké zijn, dat we daar ook mee niet akkoord kunnen gaan. Over de totstandkoming van die fusie. De voorzitter van Dendermondse Volkswoningen heeft ons daar in Dendermonde anderhalf uur over onderhouden. Dat was zelfs met geheimhoudingsclausules en zo, te gek voor woorden. Een woonmaatschappij die voor het publiek bestemd is, ging alles eens in achterkamertjes regelen. Als je daarmee akkoord gaat, ik zou zeggen: doe zo voort. Maar onze fractie niet.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht.
Mijnheer gedeputeerde?

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ik moet de heer Van Gucht toch wel zeggen dat in bepaalde fases van onderhandelingen men een geheimhoudingsclausule moet hanteren. Men moet dit hanteren, omdat dit schade aan de andere vennootschap kan aanbrengen. Dit heeft niets te maken met achterkamertjespolitiek. Dit heeft te maken met wetgeving. U kan daar echt niet onder uit. Als u verantwoordelijkheid hebt, u neemt kennis van strategische beslissingen die moeten worden genomen, maar nog niet genomen zijn, als u daarmee de boer op gaat, dit is geen tapijtenmarkt. Dit zijn strategische voorbereidingen tot beslissingen die op een bepaald moment geheimhouding vereisen. Er zijn nog andere maatschappijen die op dit moment in onderhandeling zijn tot fusie en waarvan een aantal elementen tot op het moment dat ze onderhandeld zijn en aan discussie overgelaten worden, tot op dat moment is dat geheim. Uw ja of nee, die kunt u hier vandaag uiten met alle elementen op tafel. Vandaag is daarover geen enkele geheimhouding. De geheimhouding waar u over spreekt, dat is het moment van de voorbereiding van een strategische beslissing waar men verplicht is die geheimhouding te vragen. En als je die schendt, dan kun je daarvoor aansprakelijk gesteld worden als individu en zelfs schade voor moeten betalen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik ga dit onderdeel ter stemming leggen.
O, mijnheer Scheire.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij blijven erbij dat men hier eerder een fusie had moeten proberen te bereiken op het grondgebied van Dendermonde voordat men naar andere regio's gaat uitwijken en dat precies om efficiencyredenen. Maar dat punt wordt niet genoeg benadrukt. Men kan maar efficiënt werken als men dat binnen in een beperkte zone doet en als men niet een te ruime omgeving gaat bestrijken en dan nog met verschillende concurrenten op dat ogenblik.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mevrouw de voorzitter, het gaat niet over Dendermonde. De Dendermondse maatschappij is niet Dendermonde, is ook Lebbeke, dat gaat veel ruimer dan dat. Men overlapt zelfs bepaalde activiteiten in dezelfde regio's. Een regio is geen dorp meer. Excuseer mij voor de misverstanden rond Dendermonde,

maar een regio is geen dorp meer. Een regio is een regionale benadering die ruimer is dan alleen één stad. Want het gaat niet bij de Dendermondse maatschappij over Dendermonde, maar over een veel ruimere regio.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer gedeputeerde. De stemming is geopend. Degenen die nog niet gestemd hebben, die gaan nu voort met het stemmen.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

42 'ja', 13 onthoudingen, 6 'neen'. Dit onderdeel van punt 40 is goedgekeurd.

Dan kom ik aan de voordracht van de twee kandidaat-bestuurders met de genderverplichting en in hiërarchische rangorde met voorkeurd kandidaat mevrouw gedeputeerde Bruggeman en tweede kandidaat de heer Taylor.

Dan de aanduiding van een effectief en een plaatsvervangende vertegenwoordiger in de algemene vergadering. Effectief mevrouw De Cock, plaatsvervanger mijzelf.

Opening van de stemming. Het is hier een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 1 onthouding, 23 'neen'. Bij dezen zijn de kandidaten benoemd.

PUNT 41. JAARREKENING 2016 (OPENBARE ZITTING)

- kennisneming van de interne kredietaanpassingen, het rapport van de deputatie over de uitvoering van het budgethouderschap en van de thesaurierekeningen
- vaststelling van de jaarrekening 2016 en van de lijst van buitengebruikstellingen van roerende en onroerende activa

Mevrouw de voorzitter

De kennisneming van de interne kredietaanpassingen, het rapport van de deputatie over de uitvoering van het budgethouderschap en van de thesaurierekeningen. Het betreft hier een kennisneming. Ik zie dat mevrouw Gillis wenst tussen te komen op die kennisneming.

U heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Volgens het verslag van het Rekenhof sluiten we het boekjaar 2016 af met een winst van 9 miljoen euro. We zouden hieruit kunnen concluderen dat we als een goede huisvader onze gelden hebben beheerd. We zouden echter ook kunnen concluderen dat we veel plannen hebben gemaakt, veel gebudgetteerd hebben, maar weinig in praktijk hebben omgezet. We zien dat de meeste doelstellingen op economisch vlak zijn gerealiseerd. Ook landbouw heeft zijn gebudgetteerd bedrag grotendeels ontvangen. Het is natuur en milieu die op hun honger blijven zitten. Ondanks ons ambitieus klimaatplan. Ondanks de vele inspanningen van de ambtenaren slagen we er niet in onze beoogde doelstellingen te realiseren. Als we zien dat er ongeveer 5.300.000 euro gebudgetteerd was voor 2016 voor leefmilieu en we bekijken de rekeningen daarnaast, dan merken we op dat slechts 1.700.000 euro is uitgegeven. Dat betekent dus 3.600.000 euro dat we niet hebben geïnvesteerd in acties rond het klimaatplan, in bosontwikkeling, in biodiversiteit, in het herstellen, het beheren en het ontwikkelen van natuur, bos en landschap. Collega's, dit is een gemiste kans. We hebben wel werk gemaakt om gemeenten aan te zetten om het burgemeestersconvenant te ondertekenen. We hebben een klimaatplan, maar heel veel acties in functie van het klimaatplan werden niet gerealiseerd. De subsidies voor bosgroepen en Regionale Landschappen werden grotendeels benut, maar er werd geen

DEBATTEN

coördinator aangesteld. Weinig gemeenten traden toe, hoewel daar beloofd was werk van te maken. De witte vlekken van gemeenten die niet tot een Regionaal Landschap behoren, blijven in onze provincie bestaan. De compensatie van de vliegtuigreizen van 2015 is gecompenseerd door 5 ha bos aan te planten. Als we weten dat in Vlaanderen slechts 11% van de oppervlakte uit bos bestaat, dan hebben we nog heel wat werk voor de boeg. Maar extra bos is er dus ook niet aangeplant. Een ambitieus klimaatplan vraagt een gerichte aanpak van onze middelen. Als we voor natuur en milieu 3.600.000 euro bij benadering niet gebruiken, dan kunnen we enkel concluderen dat we onze gelden op dit domein niet goed hebben beheerd. 2016 was een jaar waarin we heel wat konden realiseren. We hopen dat we dit nu in 2017 gaan doen. Ten slotte willen we ook het personeel bedanken voor het zeer overzichtelijke werk van deze jaarrekening. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis.
Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Er zijn nog enkele andere zaken in dat verslag van het Rekenhof. De ene opmerking is relevanter dan de andere of kan worden deftig weerlegd. Een van de zaken die ik toch zou willen aanhalen, is in verband met de leveranciersschulden die men verschoven heeft van 2016 naar 2017 voor een ronde som van 796.000 euro. Dat smukt een klein beetje de balans op. Dat was een terechte opmerking van het Rekenhof. Er is nog een tweede. Dat men niet de afschrijving kan toepassen *à la tête du client*, maar men zegt: nee, men moet regels volgen. Er zijn waarderingsregels voor die investeringen en ofwel moet men een motivatie schrijven daarover.

Nog twee zaken die reeds hier door mij werden aangebracht, dat is eerst en vooral in verband met De Ster. Het batig saldo is na de vereffening sinds de maand juli 2015 nog steeds niet overgeschreven. Terecht maakt het Rekenhof daar een opmerking over. Op 1 februari 2017 werd hiervoor een herinnering gestuurd aan de stad Sint-Niklaas, maar ik zou willen weten hoe ver dat voor het moment staat. Dan de Waalse Krook. Er is nog altijd geen definitieve overeenkomst met de stad. Dat blijft blijkbaar uit. Eveneens werd de door de deputatie beloofde kapitaalsdeelname niet voorgelegd aan de provincieraad. Volgens de verklaring van de commissie zou daar in de Derde Commissie aan gewerkt worden. Ten slotte, het meest pijnlijke in dat verslag van het Rekenhof vind ik, is het zwembad Puyenbroeck. Dat gaat daar over de kostprijs van overheidsopdrachten. Te goeder trouw heeft de financieel beheerder een visum voor betalingen gegeven voor dringende werken. Begroot op 46.000, die uiteindelijk 99.185 waren. Het visum werd verleend op voorwaarde dat op de eerstvolgende provincieraad van september 2016 dit zou voorgelegd worden. De werken zijn ondertussen uitgevoerd. Er werd in november beslist dit niet meer voor te leggen en de zaak te laten zoals ze was. Er is dus hier geld uitgegeven dat niet goedgekeurd is. Voor de rest kunnen we besluiten dat het Rekenhof vaststelt dat de provincie een deftige winst gemaakt heeft. Een stukje dankzij of te wijten aan, men kan kiezen, wat betreft een verhoging van de belastingontvangsten. En gelukkig stellen we vast dat de schuld per inwoner steeds in dalende lijn is, wat een positief gegeven is. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Bauwens.
Mijnheer Franck.

De heer Franck

Heel kort. Ook over de Waalse Krook. Ik herinner mij dat op het moment dat dit voorgelegd werd aan de raad, dat ik een amendement heb ingediend dat weggestemd is door de meerderheid. Eigenlijk ben ik blij dat het Rekenhof mij voor een stuk gelijk geeft. Soms is het goed een keer te luisteren naar de oppositie.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck.
Mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. De jaarrekening 2016 is een technisch-administratief document waarin de feitelijke werkelijke gedane uitgaven en inkomsten zijn vervat. Onze N-VA-fractie wenst in dezen in bijzonder de griffier, de financieel beheerder en de administratie te bedanken voor de opmaak en de leesbaarheid van de documenten. Wij waarderen dit ten volle als provincieraadslid. Wat het politieke aspect betreft natuurlijk, zullen wij ons onthouden. Daar de jaarrekening een weerslag is van het beleid waarbij wij niet betrokken waren. Het Rekenhof heeft een aantal terechte opmerkingen, zoals de overschrijding van de investeringsopdracht voor het zwembad in Puyenbroeck en waarbij de renteloze lening aan de Waalse Krook van meer dan 6 miljoen de flagrantste scheeftrekking is. De wervende publicatie van de deputatie, het boekje hebben we allemaal toegestuurd gekregen, Voorbij halfweg, lijkt mij toch wat te euforisch. Zeker als ik ga naar kijken naar de doelstellingenrealisaties van 2016, actieplannen en acties, dan zie ik op heel wat bladzijden heel dikwijls 'nee, maar' en 'ja, maar' staan voor heel wat acties, wat er op wijst dat er soms maar een heel bescheiden realisatiegraad wordt nagestreefd. Ik heb het hier ook in verband met, en de collega van Groen heeft het al aangehaald, de doelstellingen in verband met klimaat en natuur. Ook een aantal aspecten van ruimtelijke ordening, de Vlaams-Nederlandse Deltawerking. Ook een aantal aspecten, bladzijde 67, recreatie. Daar lijken toch nog heel wat acties en actiepunten die ... ik besef wel, niet alles kan op één dag gerealiseerd worden, maar ik denk dat er toch wel een tandje kan bijgestoken worden. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde.
Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's, de meeste, om niet te zeggen alle opmerkingen zijn eigenlijk al aan bod gekomen tijdens de commissievergaderingen, waar denk ik een afdoend antwoord gegeven is. Er zijn inderdaad opmerkingen van het Rekenhof die terecht zijn en die we ons ter harte moeten nemen. Maar over het algemeen, ik denk dat dat toch van belang is, essentieel staat in het verslag van het Rekenhof dat de jaarrekening alle documenten bevat die voorgeschreven zijn, dat deze opmerkingen geen afbreuk doen aan het getrouw beeld van de rekeningen. Dat is essentieel. Er zijn een aantal technische opmerkingen, ook gericht aan het management. Daar gaan we het vandaag niet over hebben denk ik. Maar die moet het management zich ter harte nemen.

Wat collega De Vis betreft, u verwijst naar ons document momentopname. We hebben het niet halfweg de legislatuur genoemd, omdat we een beetje verder zitten. En inderdaad hebben we ons werk nog niet gedaan. We moeten de definitieve evaluatie maken eigenlijk eind 2018. Er is op sommige domeinen nog een hele weg te gaan. En dat brengt mij dan bij de opmerkingen over de investeringen. Wij schrijven telkens voldoende middelen in, ook in ons meerjarenplan. Wat we niet uitgevoerd hebben, moeten we ingevolge de restricties van Vlaanderen laten staan. Dat gaat in de toekomst veranderen en dat geeft op die manier niet altijd een getrouw beeld. Het voorbeeld dat collega Gillis geeft over de bossen bijvoorbeeld, wij voorzien elk jaar een voldoende bedrag om te bebossen gronden aan te kopen en ook middelen om te bebossen voor het geval zich een opportuniteit voordoet. Maar daarom hebben we ons niet geëngageerd om per definitie dat allemaal uit te geven. Als er zich een opportuniteit voordoet, dan hebben we voldoende middelen om op te treden. 11% bebossing, we kunnen daarover discussiëren of dat voldoende is of niet. Er zijn nu eenmaal streken in de wereld die beter geschikt zijn om te bebossen dan sommige streken in Vlaanderen en binnen Vlaanderen is er ook een groot verschil. Maar wij hebben ons ingeschreven in de doelstelling om daar waar mogelijk, onder meer in het kader van de biodiversiteit, bebossingsprojecten zelf op te zetten en te ondersteunen. We doen dat als zich een opportuniteit voordoet en er zijn voldoende middelen voorzien.

DEBATTEN

Wat de opmerkingen betreft, ik denk dat dat het essentiële is, over leefmilieu, ook daar: wij voorzien voldoende middelen om acties te ondernemen, zeker in ons investeringsbeleid. Maar als er zich geen opportuniteit voordoet of als er wat vertraging op zit, wij moeten die middelen die we eens ingeschreven hebben, daar nu eenmaal laten staan. Dat geeft een vertekend beeld, daarmee ben ik het eens. Vliegtuigreizen, ofwel hebben we een grote vergoeding daarvoor, we hebben 5 ha bos daar kunnen mee aanleggen, ofwel is er veel gereisd. Het één hangt een beetje samen met het ander. Ik ben in elk geval geen veroorzaker, dus ik heb geen weinig bijgedragen tot het bebossen. Maar dat is omdat ik nu eenmaal niet graag vlieg. Men doet mij daar geen plezier mee. Ik vlieg alleen als ik moet vliegen.

Mijnheer Bauwens, de opmerkingen die u geeft, heeft u eigenlijk allemaal gemaakt in de commissie. Wij weten, die leveranciersschulden, dat is een discussie die wij hebben met het Rekenhof. Wij verrekenen het in onze cijfers op het moment dat het effectief betaald wordt en niet op de factuurdatum.

De Ster, we hebben dat gezegd, we kennen dat probleem. Dat is al herhaald. De collega, bevoegd voor recreatiedomeinen die de streek ook goed kent, heeft recentelijk ook nog informeel meegedeeld dat hij daar zelf ook actie voor zal ondernemen om dat zo snel mogelijk geregeld te krijgen.

De Waalse Krook, dat is een ambetante zaak, maar ook dat moeten we in orde brengen.

Winst? We maken geen winsten. Als we over hebben, dan voegen we dat toe aan onze reserves en dat wordt allemaal netjes in tabellen opgezet.

We hadden de discussie Puyenbroeck, waarvan we de zaak naar aanleiding van de opmerkingen van het Rekenhof nogmaals doorgenomen hebben met onze administratie. De financieel beheerder zegt: de zaak is gekend. Men weet dat het niet meer kan gebeuren. Ik heb het visum niet geweigerd. Men heeft dat niet geweigerd, het visum. U hebt dat ook gelezen. Het is trouwens een beetje een sneer van het Rekenhof. Maar hij zegt: post factum is in die zin de procedure correct verlopen. Men heeft prijzen bekeken. De werken waren noodzakelijk en zijn uitgevoerd. Men had eerst, vooraleer men dat toewees, terug naar de deputatie moeten komen. Dat is niet gebeurd. De deputatie is daar zelf niet verantwoordelijk voor, maar finaal zijn we voor alles verantwoordelijk. We hebben ondertussen met elkaar afgesproken naar aanleiding van dit rapport van het Rekenhof dat we het toch nog eens formeel zullen neerleggen en dat zal begin september nog eens geagendeerd worden aan de agenda van de deputatie om nogmaals het hele verhaal te doen en te zeggen dat ze moeten opletten dat dat nooit meer mag gebeuren of dat het miserie zal zijn.

Mijnheer Franck, collega Franck, Waalse Krook, dat heb ik al gezegd. Collega De Vis, daar heb ik ook al iets op gezegd. Conclusie: ik denk dat die rekeningcijfers goed zijn. Dat die inderdaad ook nog marge geven om met veel vertrouwen het moeilijke jaar 2018 aan te vatten. 2017 is ondertussen lopende. De instructies voor het budget 2018 zijn al gegeven. Maar de cijfers uit deze rekening geven ons voldoende vertrouwen om nu al te mogen zeggen dat we in staat zullen zijn zonder veel moeilijkheden een goed budget 2018 voor te leggen. Dat is belangrijk, een budget 2018. Het is het laatste jaar uit onze beleidscyclus. De beleidscyclus gaat eigenlijk gaan tot 2020, maar het is het laatste jaar van de legislatuur. We zullen op sommige domeinen nog een tandje moeten bijsteken. We hebben daar nog gelegenheid toe, in de hoop dat het tussentijds rapport dat we u voorgelegd hebben, zal resulteren in een nog beter eindrapport.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Dat was op het onderdeel kennisneming van punt 41. Nog tussenkomsten? Neen?

Dan hebben wij het volgende onderdeel, de vaststelling van de jaarrekening 2016 en van de lijst van buitengebruikstellingen van roerende en onroerende activa. Goed, dat is een stemming. Wenst iemand nog tussen te komen? Neen? Ik denk dat iedereen zijn punt heeft kunnen maken.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

34 'ja', 14 onthoudingen, 8 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 42. MEERJARENPLAN 2014-2019 (OPENBARE ZITTING)

Aanpassing voorafgaand aan de vaststelling van de 2de reeks wijzigingen aan het budget 2017
Vaststelling van het aangepaste meerjarenplan

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u wel. Ik ga kort een stemverklaring doen. Aangezien wij het oorspronkelijke budget niet goedgekeurd hebben, gaan we dit ook niet goedkeuren. Ik denk niet dat we nog moeten discussiëren over het hoe en waarom, maar dat is gewoon een stemverklaring.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, waarvan akte.

Mevrouw Demuyt

Dat geldt ook voor het volgende punt.

Mevrouw de voorzitter

Eveneens voor punt 43. Goed, maar we gaan beginnen met punt 42.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
35 'ja', geen onthouding, 20 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 43. BUDGET 2017 – WIJZIGING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de 2de reeks wijzigingen

Mevrouw de voorzitter

Met opnieuw de stemverklaring van mevrouw Demuyt namens de N-VA-fractie. Goed? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
34 'ja', geen onthouding, 21 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 44. DAGELIJKS BESTUUR (OPENBARE ZITTING)

Bepaling van wat onder het begrip moet worden begrepen, inwerkingtreding op 30 juni 2017 en opheffing van het besluit van 26 september 2013

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
57 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 45. VVP – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 9 effectieve en 9 plaatsvervangende leden in de Algemene Vergadering cf. artikel 11 van de statuten

Mevrouw de voorzitter

Dan kom ik aan punt 45. Opnieuw de afspraak die wij gemaakt hebben gisteren dat de voordrachten kunnen beperkt worden tot de wijzigingen. Dus we hebben de vertegenwoordiging in de VVP met normaal de aanduiding van negen effectieve en negen plaatsvervangende leden in de Algemene Vergadering. Ik verwijs naar artikel 11 van de statuten. Door de goede zorgen van de griffie, het zijn dezelfde namen opnieuw. Het zijn dezelfde met één wijziging. De wijziging dat mevrouw Dhondt in dezen zal vervangen worden door de heer gedeputeerde Hertog, aangezien een gedeputeerde vereist was in de Algemene Vergadering. Bij dezen kunnen we dan samen naar Brussel. Het betreft hier een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
58 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 46. VERKO – VOORBEREIDING ALGEMENE VERGADERING VAN 28 JUNI 2017 (OPENBARE ZITTING)

- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger = goedkeuring van alle agendapunten

PUNT 47. GEMEENTELIJKE HOLDING – VOORBEREIDING ALGEMENE VERGADERING VAN 28 JUNI 2017 (OPENBARE ZITTING)

- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Kennisneming van de agendapunten 1 t/m 5

PUNT 48. ILVA – VOORBEREIDING ALGEMENE VERGADERING VAN 27 JUNI 2017 (OPENBARE ZITTING)

- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurder(s)
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle agendapunten

PUNT 49. TMVW – IC – VOORBEREIDING VAN DE ALGEMENE VERGADERING VAN 30 JUNI 2017 (OPENBARE ZITTING)

- Aanduiding van 1 effectieve vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle agendapunten

PUNT 50. TMVW – IC – VOORBEREIDING VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 30 JUNI 2017 (OPENBARE ZITTING)

- Aanduiding van 1 effectieve vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle agendapunten
- Expliciete bevestiging van de uittreding uit TMVW IC wegens de oprichting van TMVS en de daarbij horende inbreng van de activiteit “aanvullende diensten” in TMVS
- Principiële beslissing tot toetreding tot TMVS met inbreng van aandelen A (na afloop van goedkeuringstoezicht)

PUNT 51. SOLVA – ALGEMENE VERGADERING VAN 19 JUNI 2017 (OPENBARE ZITTING)

Bekrachtiging van het besluit van de Deputatie van 01 juni 2017

PUNT 52. FINGEM – VOORBEREIDING VAN ALGEMENE VERGADERING VAN 26 JUNI 2017 (OPENBARE ZITTING)

- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van alle agendapunten

Mevrouw de voorzitter

Dan kom ik bij punt 46 en de afspraak die we gisteren in het uitgebreid bureau hebben gemaakt dat de punten 46 tot en met 52, de voorbereiding van de Algemene Vergadering van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden inclusief de bevestiging van een bij hoogdringendheid getroffen deputatiebesluit, samen worden behandeld. Mag er globaal kennisgenomen worden en gestemd worden of vraagt iemand afzonderlijke stemming? Neen?

Globale kennisneming van de verslagen van de bestuurder. Wij nemen kennis.

Het tweede onderdeel. De globale geheime stemming over de aanduiding van de vertegenwoordigers.

Dan zal ik de opening vragen van de stemming.

Opening van de stemming. Geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

34 'ja', 25 'neen'. Bij dezen zijn de vertegenwoordigers aangeduid.

Dan het laatste onderdeel, de globale openbare stemming over de vaststelling van het mandaat.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 21 onthoudingen, 4 'neen'. Bij dezen zijn al deze punten gezamenlijk gestemd en behandeld.

Punt 46, VERKO. Aanduiding van één effectief en een plaatsvervangend vertegenwoordiger. Ik heb als effectief gekregen mevrouw gedeputeerde Bruggeman.

Alles is gestemd? Moet ik ze nog voorlezen? Jullie zijn allemaal akkoord. Dat is goed, dat jullie allemaal akkoord zijn, maar ik heb graag dat wij weten wie aangeduid is of zeggen jullie: dat hoeft niet?

Nee, wij gaan door. Plaatsvervanger mevrouw Van Keymolen. Geheime stemming.

Opening van de stemming. Dat is gestemd? Goed, iedereen heeft gestemd.

DEBATTEN

Het is juist, het zal de warmte zijn. Alles is gestemd. Ja, wat dachten jullie nu, dat ik nu nog een keer alles ging voorlezen? Nee, dat is juist, het is te warm.

Mevrouw Demuyt

Mevrouw de voorzitter, we hebben elke keer de aanduiding en de vaststelling van de mandaten gestemd, maar bij 51 is dat niet zo. Daar moeten wij een bekrachtiging van een besluit van de deputatie stemmen. Ik denk dat we dat niet gedaan hebben.

Mevrouw de voorzitter

Een seconde. Ik heb gezegd: inclusief de bevestiging van een bij hoogdringendheid getroffen deputatiebesluit. Ik heb dat goed voorbereid, mevrouw Demuyt. Ik weet dat alles gestemd is.

Mevrouw Demuyt

Het heeft mij toch een beetje in de war gebracht.

Mevrouw de voorzitter

In de war, het zal de warmte zijn. Ik was ook in de war. Neen, ik heb duidelijk gezegd: we gaan de punten 46 tot en met 52 samennemen. Niet alleen de voorbereiding, maar ik heb ook gezegd: inclusief de bevestiging van het bij hoogdringendheid getroffen deputatiebesluit. Goed, we zijn het daarover allemaal eens? Iedereen is gelukkig? Goed.

PUNT 53. PROVINCIAAL PATRIMONIUM EN PATRIMONIUM APB DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)

Afsluiten van een "alle risico's patrimoniumverzekering" voor alle gebouwen en inboedel in eigendom of in gebruik
Goedkeuring bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 53 is goedgekeurd.

PUNT 54. PATRIMONIUM – PAC GENT ZUID (OPENBARE ZITTING)

PAC Gent Zuid – verkoopwijze:

- Opheffing van het besluit van 05 oktober 2016
- Verkoopwijze: algemene biedprocedure o.l.v. de Afdeling Vastgoedtransacties

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat de heer De Vis wenst tussen te komen. Wenst nog iemand tussen te komen? Neen? Dan geef ik het woord aan de heer De Vis.
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Wie kan dit scenario nog volgen? Op 28 april 2010 besliste de provincieraad om de deputatie te machtigen om extra kantooruimte aan Het Zuid aan te kopen voor 21 miljoen euro en 33 miljoen euro te voorzien voor de renovatie. Op 26 februari 2012 werd het architectenbureau Nero aangesteld als ontwerper voor de realisatie van het nieuwe provinciehuis en de kantoorgebouwen aan de Zuid. Voor de geleverde prestaties betaalde de provincie toen 339.922 euro. Eind 2013 wordt deze piste verrassend stopgezet en werd er een schadevergoeding aan Nero betaald van, ik rond af, 150.000 euro. In 2015 krijgen wij op één A4 de ultieme verantwoording dat de verhuis naar de Leopoldskazerne goedkoper zou zijn dan een verhuis naar Het Zuid of het huidige provinciehuis, waarvan wij ondertussen eigenaar zijn geworden en waar toch toen een studie of toch iemand gezegd had of aantoonde dat de benodigde bedrijfsoppervlakte hier, waar wij nu zitten, eigenlijk voldoende was. Het doorslaggevende argument om te kiezen voor centralisatie in de Leopoldskazerne was dat de verkoop van het PAC Zuid 68,6 miljoen euro zou opbrengen en dat het gehele project dus geld zou opleveren, omdat de inkomsten uit de verkoop van het patrimonium hoger zouden zijn dan de kostprijs voor de aankoop en de renovatie van de Leopoldskazerne. Dit blijkt duidelijk niet het geval te zijn. De initiële schatting van 68,6 miljoen euro is later bijgesteld door de dienst Patrimonium tot 50 miljoen euro. In een recent schattingsverslag van Cushman & Wakefield van 30 juni 2016 wordt de waarde van het PAC Zuid, mits huurkantoren provincie aan het bedrag van 1,75 miljoen per jaar tot 30 juni 2020 op slechts 36,2 miljoen euro geschat. Indien deze huurprijs rechtstreeks in mindering van de verkoop wordt gebracht, wordt de waarde van het PAC op 30,8 miljoen euro geschat. Dat is minder dan de helft van de initiële schatting. Nu goed, in 2016, vorig jaar, wenste de deputatie over te gaan tot de verkoop van het PAC Zuid. Zij voorziet daarom vanaf 2017 en dit tot en met 2020 een jaarlijks bedrag van 1.750.000 euro om het PAC te huren van de nieuwe eigenaar. Op 22 september 2016 besliste de deputatie om de notarissen Blindeman en Moulin & Van Der Straeten aan te stellen voor de verkoop van het PAC Zuid. Deze werkwijze, algemene biedprocedure bij de notaris, werd op 5 oktober 2016 goedgekeurd door de provincieraad. Er zou toen zelfs een niet-bindend bod uitgebracht zijn. Althans, volgens de gedeputeerde. Het vorige was 22 september 2016, nu vandaag 21 juni 2017, wordt deze werkwijze opgegeven en wil de deputatie beroep doen op de afdeling Vastgoedtransacties voor de verkoop van die 29.300 m² kantoren en 252 parkeerplaatsen.

Collega's, geachte deputatie, waarom heeft men nu pas weet van het oplopend kostenpercentage aan de notaris? Twee, is er een schadevergoeding te betalen aan de notarissen? En drie, wat zijn eigenlijk nu de kosten voor de procedure van de verkoop bij de afdeling Vastgoedtransacties?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis, ik dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.
Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De collega lijst de hele historiek nog eens op met zowel de Leopoldskazerne, maar ik denk dat we daar straks nog gaan op komen, als de verkoop van het gebouw met een aantal opmerkingen die al gemaakt waren. Maar hier en daar slopen daar ook wat onjuistheden tussen. Bijvoorbeeld het A4'tje waar u van spreekt dat een bijlage was van een gehele nota, waar we onderzoek hebben gedaan. Daarvan heeft niemand gesteld dat hier in dit gebouw blijven, dat daarvoor voldoende ruimte is. Het is ook niet vorig jaar dat we beslist hebben om met een biedprocedure te werken. En met vorig jaar bedoel ik juni vorig jaar. Maar 5 oktober hebben we beslist.

Nu, ik ga ook alle opmerkingen die in het verleden gemaakt zijn niet herhalen, zeker gezien de warmte. Ik heb die toen al punt voor punt weerlegd. Maar het is dus op 5 oktober dat we die procedure hebben vastgelegd. Wat ligt er hier nu voor? Geen wijziging van de procedure. We gaan nog altijd met een

DEBATTEN

biedprocedure verder, maar *en course de route*, in gesprekken met de notarissen en dergelijke meer, is onze dienst in contact gekomen met de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid. Dat is een nieuwe afdeling die overgekomen is naar aanleiding van de hervorming van de voormalige federale aankoopcomités. Zij zijn daarmee in contact gekomen en zijn daarmee in gesprek gegaan. Uiteraard vraagt dat enige tijd in het overwegen van: gaan we verder met de notaris of gaan we met die cel Vastgoedtransacties? Dat vraagt toch wel enige tijd om dat te doen. Dus dat is de reden waarom er 5 oktober een beslissing is genomen en dat wij nu komen met dit dossier. Dat is al in de deputatie geweest. U moet ook zien, die termijnen. Het lijkt mij logisch dat je daar enige tijd voor neemt om daar grondig over na te denken, de mensen eens te bevragen, een keer gaan kijken: wat hebben die al gedaan, is dat een valabel orgaan of niet? Wij kunnen alleen maar vaststellen, en dat is wat hier voorligt: we gaan niet met de notarissen werken, maar we gaan met de afdeling Vastgoedtransacties werken omdat dit veel goedkoper is. Moesten we dit niet doen, dat u dan kritiek zou geven, lijkt mij logisch. Maar dit is een voorstel dat voor iedereen veel goedkoper is. Dus daarom dat ik dat voorstel. U vraagt ook naar de kosten. Het zijn geen kosten. In de bijlage zit een brief van de afdeling Vastgoedtransacties. Ik lees even voor. De eigenlijke tussenkomst van de Vlaamse Overheid is kosteloos, er is geen commissie of ereloon verschuldigd. Uiteraard, extern te maken kosten, zoals bijvoorbeeld publiciteitskosten of als men een advies moet opvragen, dat je daar 100 euro voor moet betalen, dergelijke zaken allemaal, dat die voor ons zijn, dat is evident. Maar de procedure op zich doen, dat kost niets. Dat staat hier. Dat hebben zij zwart op wit op brief gezet. Het biedt bovendien nog een voordeel. Door met de afdeling Vastgoedtransacties te werken, als het beroepspersonen zijn die ingaan op de aankoop, dat we onmiddellijk kunnen genieten van de verlaagde registratiebelasting voor beroepspersonen aan 4%, mits voorlegging van de registratie bij de Vlaamse belastingdienst. Dus vandaar dat ik vraag om dit hier goed te keuren. We blijven bij onze procedure, alleen wisselen we van uitvoerder, omdat deze goedkoper is.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dat is correct wat mevrouw allemaal vertelt. Afijn, in grote lijnen. Dat er dan onwaarheden zouden verteld zijn, dat vind ik helemaal fout. Over dat A4'tje, ik zal het u desnoods nog een keer tonen, maar goed, tot daar toe. We gaan naar de punten van vandaag. Dan begrijp ik niet, hoe worden die dossiers hier eigenlijk voorbereid? Waarom wist u dat vorig jaar niet, dat die dienst bestond, dat je daar kon beroep op doen? Dan vraag ik mij af: gaan die notarissen het daar nu mee eens zijn? Dus al het geleverde werk gaan zij uit liefde voor ons gedaan hebben, met de mantel der liefde dekken ze dat toe? Nu plots ontdekt u die dienst. Nu pas ontdekt u die dienst?

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ja.

Mevrouw de voorzitter

Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dat klopt. Nu ontdekken we die dienst, omdat die dienst nog maar pas bestaat.

De heer De Vis

Die bestond toen al, op het moment dat u de vorige beslissing genomen hebt. We gaan kijken. Zo worden er natuurlijk verwarringen gecreëerd.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Het is een dienst die nog maar pas in werking is getreden. Heel veel mensen en kijk maar eens rond bij burgemeesters, schepenen, zelfs collega Vercamer, zegt hij, kenden die dienst niet. We zijn nog maar zeer recent in contact gekomen met deze dienst, omdat dat een heel nieuwe, jonge dienst is. Ik heb daarnet aangegeven: ze zijn van de hervorming, van de federale aankoopdiensten. Het is nog maar een zeer jonge dienst. Dus wij kennen die nog niet zo lang. Ik denk, hiermee gaat iedereen nu weten dat deze dienst bestaat en misschien kunnen gemeenten daar dan ook gebruik van maken.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Ik wil hier toch heel klaar en duidelijk stellen aan iedereen dat de dienst op het moment dat u vorig jaar de beslissing genomen hebt om met de notarissen in zee te gaan. U moet de woorden niet verdraaien. Dit zijn de feiten. En dan heb ik als provincieraadslid en onze bekommernis in de fractie: als dossiers op een dergelijke manier voorbereid worden, zulke belangrijke dossiers, wel, dan heb ik daar vraagtekens bij te plaatsen. Daarom zullen wij pertinent tegenstemmen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis.
Mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw de voorzitter

Misschien nog even voor alle duidelijkheid. Ik heb duidelijk gezegd dat wij, onze diensten, onze administratie, noch ikzelf, noch de collega's van de deputatie, op het moment dat we de beslissing hebben genomen kennis hadden van het bestaan van deze dienst. Het is een zeer jonge dienst en op dat moment noch onze administratie, noch wij, wisten van het bestaan daarvan af.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde. Dan leg ik punt 54 ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
39 'ja', geen onthouding, 21 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 55. PATRIMONIUM – LEOPOLDSKAZERNE TE GENT (OPENBARE ZITTING)

PAC Design en Build concurrentiedialoog

Goedkeuring van de nieuwe elementen, wijzigingen en aanvullingen in het bestek en de projectdefinitie met bijlagen

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?
Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Heel kort eigenlijk. Wij hebben eigenlijk altijd gezegd: het idee als dusdanig, en dat gaan we ook niet herhalen, de centralisatie, het gebruik van een historisch gebouw enzovoort, dat keuren wij goed. Maar een voorbehoud voor de parking die natuurlijk nu een ondergrondse multifunctionele ruimte is. Ik mag niet zeggen dat dat een parking is. Dat is er volgens ons uitgehaald op een of andere manier. Of toch niet dat het zo duidelijk naar voren komt. Maar het belangrijkste punt is, en dat is eigenlijk een nieuw feit dat wij nog niet zo lang gehad hebben, dat advies van de GECORO, de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening, waarbij er eigenlijk een bezwaar gemaakt wordt rond een aantal zaken. Ik denk dat dat advies er hier misschien had moeten in zitten, omdat er een aantal zaken in zitten die het gehele project op een heel duidelijke manier in gevaar brengen. Ik weet niet op elke manier dat eventueel zou kunnen geremedieerd worden of tenminste dat wij kennis zouden krijgen van deze zaak. Het lijkt ons een belangrijk punt, een belangrijk onderdeel van dit dossier.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck.
Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat de GECORO op zich geen uitspraak moet doen over dit bouwproject. Ik denk dat dat misschien pas gaat komen op het moment dat er een bouwaanvraag is. Ik denk dat u bedoelt dat de GECORO een advies geeft over het PRUP. Dat is misschien iets heel anders. Maar over dit hier, wat we hier nu schrijven in dit bestek, daar moet de GECORO geen advies over geven. Dus ik zie niet goed in waarom dat er in moet.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Ik ga de historiek van onze standpunten niet herhalen. Maar laat het mij misschien een keer gewoon vertellen als zoon van een plattelandsdokter. Mijn vader zaliger heeft mij een aantal inzichten gegeven. Op een bepaald moment werden wij in ons gezin geconfronteerd, en mijn vader zei aan tafel, en we zaten met twaalf aan tafel: jullie gaan naar de mis, maar jullie gaan geld geven aan het project van de Basiliek van Koekelberg. De ouderen hier in de zaal zullen wel weten wanneer dat ongeveer opgericht is en in welke context. De triomferende kerk. En wij mochten van thuis uit slechts plastic Belgische franken in de schaal gooien. Mijn vader was radicaal daartegen. Een heel nuchter man. Over wat gaat het hier eigenlijk? Welke vergelijking wil ik maken? De Basiliek van Koekelberg is een buitentijds gebouw en heeft geen functie meer, geen slagkracht meer en geen betekenis meer. Hetzelfde

doet men nu met de Leopoldskazerne. Op het moment, in het tijdsgewricht van vandaag, waarin de bevolking, en je ziet het in heel Europa bewegen, dat ze vragen dat we ernstig grote dossiers zouden aanpakken ...

Mevrouw Van Meirvenne

Mevrouw de voorzitter, zou u meneer willen vragen om een beetje respectvol om te gaan met de leden van mijn fractie?

Mevrouw de voorzitter

Rustig. Mevrouw, als er moet ingegrepen worden, zal ik wel ingrijpen. Geen probleem. Iedereen krijgt hier het woord.

Mijnheer De Vis, mag ik u vragen rustig uw woord te doen? Dan krijgt iedereen binnen mijn raadzaal hier de kans om repliek te geven. Mijnheer De Vis, excuseer, doet u voort.

De heer De Vis

Het gaat hem inderdaad over de vergelijking van een groots project dat buitentijds en buiten schaal is. In die zin vind ik dat de Leopoldskazerne een opgeblazen project is dat eigenlijk niet te verantwoorden valt naar het tijdsgewricht waarin we nu leven. Zeker niet als we op de vooravond staan van grote hervormingen waar deze raad zal gehalveerd zijn en dergelijke meer. Dan kunnen we toch niet verantwoorden dat wij het grootste project in de bestaansgeschiedenis van de provincie Oost-Vlaanderen nu op de rails gaan plaatsen? Dat is in essentie onze opmerking. Dat is onze bekommernis vanuit de N-VA-fractie. Goed, mijnheer Franck, ik had u voor de vergadering die tip gegeven over GECORO. Mevrouw zegt: inderdaad, de GECORO moet zich daar nu niet over uitspreken. Maar in de voorbereiding van het dossier, en dan ga ik het toch maar letterlijk voorlezen, het verslag van de GECORO, misschien dat er toch nog collega's zijn die de zaken proberen in de context te zien. Wat is de opmerking van de GECORO naar de provincie toe? Een deel van het RUP staat op de Leopoldskazerne, op de situatie. Daar merkt de GECORO op dat sommige overheidsdiensten, besturen, direct of indirect een adviserende of beslissende rol hebben in de wettelijke procedure van het RUP, toch anderzijds als eigenaar betrokken partij zijn. Het betreft bijvoorbeeld de provincie bij deelgebied Gent-Centrum. Het is voor de GECORO niet altijd duidelijk of het bezwaar en of de beslissing is ingegeven vanuit het aspect ruimtelijke ordening, draagkracht, dan wel vanuit een optimaal, in financieel opzicht, benutten van de mogelijkheden die het definitieve plan zal bieden door diezelfde instantie, maar dan vanuit de hoedanigheid van projectontwikkelaar en eigenaar. De GECORO pleit in dergelijke situaties voor grotere transparantie. Bijvoorbeeld door de onderscheiden rollen die eenzelfde instantie opneemt expliciet te benoemen. Collega's, ik denk dat die opmerking van de GECORO, een raad die wij allemaal, alle burgemeesters, alle schepenen, alle deputés, moeten – wettelijk, de wetgever voorziet een adviesorgaan dat strikt is samengesteld, dat een heel grote competentie heeft en ik lees dit in het verslag van de GECORO. Wel, ethisch, moreel gesproken, heb ik daar problemen mee. Dat wij als provincie het RUP hebben geadviseerd is onze plicht. Dat is juist. Maar dat de opmerkingen van het RUP, en ik heb ze hier allemaal bij, uitsluitend zijn opgesteld om het project, waar wij als ontwikkelaar die Leopoldskazerne willen aanpakken, hebben wij aan de GECORO gezegd: ja, maar kijk, onze opmerkingen vanuit de provincie, dat en dat en dat, zodoende dat de doelstelling hier, de Leopoldskazerne verbouwen tot een provinciehuis, slechts maar voor 60% ..., voor de rest weten we nog niet welke invulling er komt. Die opmerkingen zijn in die geest gemaakt. In die zin is dat terecht wat de GECORO opmerkt. Ze hebben daar een probleem mee en wijzen daarop. Ze zeggen: ja, maar, je kunt niet rechter en partij zijn. Dat is inderdaad een groot probleem. In die zin, mevrouw, ik laat de historiek van de Leopoldskazerne liggen, maar deze opmerkingen, daar kan niemand aan voorbij in deze raad. Wij stemmen tegen.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer De Vis.
Mevrouw gedeputeerde, u krijgt het woord.

DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil toch nog eens even heel algemeen aanhalen. Wij hebben voor het project van de Leopoldskazerne gekozen. Ik moet misschien eerst nog even zeggen: ik denk dat iedereen achter de centralisatiegedachte staat. We hadden een piste. We hebben een andere piste gekozen, omdat die op dat moment zich voordeed en omdat we berekend hadden, zelfs met een zeer ruime marge, dat die piste voordeliger was dan de andere piste. Daarom hebben we die keuze gemaakt. We kiezen voor de Leopoldskazerne. Dat is een gehele site. We gaan als overheid ervoor zorgen, en daarvoor zitten een heleboel elementen verankerd reeds in dat dossier, dat die site in zijn eigenheid wordt behouden. Dat we daar oog hebben voor het erfgoed, alhoewel het niet geklasseerd is. Maar dat we oog gaan hebben voor de erfgoedwaarde die de site heeft. Wij gaan daar een project ontwikkelen. Wij leggen daarvoor regels op. En dat zijn nu net de regels die we hier nu gaan vastleggen. We leggen daarvoor een aantal regels op aan de consortia waar zij zich dienen aan te houden, zodanig dat er een ontwikkeling is voor de gehele site in zijn eenheid. Wat zit daar nog in dat bestek allemaal in? Flexibiliteit, het is multifunctioneel. De zaken die daar gaan ontwikkeld worden, zijn echt een meerwaarde voor de gehele omgeving daar. De gehele ontwikkeling gaat een meerwaarde zijn voor die regio, dus voor de stad. Er gaan mogelijkheden gecreëerd worden die absoluut een meerwaarde zijn. In het gedeelte van het provinciehuis staat dat het zo flexibel mogelijk moet opgesteld worden, multifunctioneel moet kunnen veranderd worden. Wat er ook gaat gebeuren met de provincies en niemand heeft een glazen bol, dat weten we niet, maar er komen daar dus enige kantoorgebouwen. Ze zijn zodanig opgesteld dat desnoods een ander bestuur, desnoods de privé, deze kunnen opnemen. Maar dan is tenminste die site, die daar nu staat, opgewaardeerd met behoud van de eigenheid van die mooie site. Dat paradeplein dat nu omsloten zit, waar niemand aan kan. Bijvoorbeeld in dit bestek staat dat dat moet opengetrokken worden, dat iedereen uit de omgeving daar moet gebruik van kunnen maken. Dat als je van het Citadelpark komt, dat je zo naar de stad door die site kunt gaan. Dus dat is een site die we bieden aan de gemeenschap. Wie of anders dan een overheid gaat dat op wijze doen? Ik denk een provinciebestuur, we leggen het vast hierin, al die elementen.

Nu, wat in verband met het RUP? Het lijkt een beetje alsof we naast de stad werken. Ik wil daar heel even op wijzen. We hebben ten eerste een masterclass georganiseerd met specialisten van de universiteit, met mobiliteitsdiensten van de stad. Alle schepenen waren daarop uitgenodigd. Erfgoeddiensten, ruimtelijke ordening, nog een aantal specialisten om te kijken: wat willen we, welk kader kunnen we creëren, welk kader zeggen we waarbinnen de consortia moeten werken? Wel, daaruit is een ontwerp kader gekomen, zijn contouren gekomen, waar alle elementen die ik net heb gezegd in zitten. Dat is gefiatteerd door het college van de stad Gent. Dus daar zijn alle diensten bij betrokken. Iedereen is daarvan op de hoogte. Dus we werken daar op die manier. Anderzijds heb je een RUP. Dus dat is werken met onze dienst Patrimonium. Het project zit bij de dienst Patrimonium. En dan heb je het RUP en daar is onze dienst Ruimtelijke vergunningen die daarover speelt. Dat hebben we nog, dat we in sommige zaken enerzijds vanuit de ene dienst betrokken zijn en anderzijds vanuit een andere dienst. Maar dat is nu eenmaal het gegeven. Bij het RUP is het onze dienst Ruimtelijke vergunningen die daar de lead heeft en die opmerkingen kan en mag geven, want er werd ook gevraagd om opmerkingen te geven.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Van Caneghem.

De heer Van Caneghem

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zou toch één opmerking willen geven betreffende de uiteenzetting van mevrouw gedeputeerde, dat ze denk ik uitgaat van een verkeerde hoofdpremisse. U zegt: kijk, we hebben ervoor gekozen om dit project te doen, omdat het een goede zaak is. Op het moment dat u die cijfers toen voorlegde, dan kon je dat misschien nog verantwoorden. Maar wanneer het project zal gefinaliseerd zijn en de cijfers effectief zullen voorliggen, zal duidelijk blijken dat dit project eigenlijk zeker geen goede zaak is en dat men dan uitgaat van een zeer zware kostprijs en men uiteindelijk moet spreken van een megalomaan project. Ik ben ervan overtuigd dat die meerkosten er zullen komen. Maar uiteraard zullen we die nu nog niet kunnen voorleggen, maar ik zou met zeer veel plezier even in de toekomst willen kijken. Want nu zijn al ettelijke meerkosten gebeurd. De ramingen van de verkopen zijn

ook al aangepast. Ik zou echt in de toekomst willen kijken hoeveel meerkosten er zullen zijn. En dan denk ik dat kiezen voor dit project getuigt van niet goed bestuur. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Caneghem.
Mevrouw gedeputeerde en dan de heer Evrard.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ik ga nog eens herhalen. We hebben ervoor gekozen PAC verder te zetten qua centralisatie of voor de Leopoldskazerne op basis van een zeer ruime marge. Ik ben ervan overtuigd dat we absoluut in de cijfers een positief resultaat gaan hebben. De collega haalt aan dat er een meerkost is van dit project. Neen, integendeel. We zijn qua budget naar beneden gegaan. U hebt het in de commissie nog gevraagd. Wij betalen alleen, en dat ligt vast, voor ons deel, voor het provinciehuis. Dat bedrag ligt vast, dat keuren we hier nu goed en dat is zelfs naar beneden gegaan. Nu ben ik het even kwijt. En de verkoop, ja uiteraard, dat zullen we zien. Daar heeft niemand een glazen bol voor. Ik heb de voorgaande keer aangehaald: kijk, we hebben al signalen dat dat er positiever uitziet dan ons schattingsverslag, dan het huidige schattingsverslag. Dus ik kan daar alleen maar vertrouwen in hebben.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. De initiële doelstelling van dit project, zijnde de centralisatie van de provinciale diensten, was zeer nobel te noemen, zou ik zeggen. Maar ondertussen is dit project verworden tot een veelkoppige draak. Men is er allerlei zaken gaan bijstreuen, waardoor dit de initiële doelstelling uiteindelijk ver overstijgt. Het is eigenlijk gewoon een bouwproject geworden, waarvan de centralisatie van de provinciale diensten maar een klein onderdeel is geworden. Ik vrees dat de deputatie de provincie heeft meegesleurd in een verhaal waarvan we de laatste hoofdstukken nog niet hebben gezien. Ik hoop dat het allemaal in orde komt. Ik hoop dat in de eerste plaats voor de provincie. Maar ik heb toch mijn zware twijfels.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard.
Mevrouw gedeputeerde, als laatste.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ik wil de vraag terugstellen. Als er wordt gezegd: er wordt van alles bijgesleurd nu ten opzichte van wat we initieel hebben gezegd daarover. Geef mij eens een voorbeeld. Wat is erbij gesleurd?

De heer Evrard

Het ging initieel toch enkel over de centralisatie van de provinciale diensten. Dat was toch de eerste doelstelling? De privésector en allerlei andere projecten worden daar toch ook aan verbonden nu? Dat heeft toch niets meer te maken met de centralisatie van de provinciale diensten? Een sporthal die we op

DEBATTEN

een andere locatie moeten bouwen, dat heeft toch niets te maken met de centralisatie van de provinciale diensten?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard. Ik denk dat mevrouw gedeputeerde daar al op geantwoord heeft. Ik had gezegd: laatste, al had ik het woord graag gegeven aan mevrouw gedeputeerde, mijnheer Franck, maar u vraagt nog eens tussenkomst? Het is de laatste keer.

De heer Franck

Het is de laatste keer en het is ook heel kort. Het gevoel dat nu overheerst, is dat de vermarkting gaat primeren boven uiteindelijk genomen de centralisatie van de diensten. Ik denk dat je dan in conflict gaat komen met de stad Gent, die eigenlijk het geheel als site wil behouden, denk ik. Alles wat er nu bijkomt, zou kunnen, ik weet het niet, maar zou kunnen in conflict komen met de visie van de stad Gent.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw gedeputeerde, als laatste.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ik ga nog eens zeggen: in de overeenkomst die we gemaakt hebben, het kader dat we gecreëerd hebben, de kaderovereenkomst, dat staat daar juist in. Zij willen dit juist. Dat is net in samenspraak met de stad.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik denk dat iedereen daarover al heel uitgebreid heeft mogen tussenkomen. Ik denk dat er nog heel veel kan over gediscussieerd worden, maar ik denk dat iedereen in deze raad op gelijkwaardige wijze de kans heeft gehad om uitvoerig zijn punt te maken. Dus ik ga nu over tot de stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 5 onthoudingen, 21 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 56. KLACHTENBEHANDELING (OPENBARE ZITTING)

Jaarrapport over 2016
Kennismening van het verslag

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Het is hier een kennismening.

PUNT 57. INTEGRAAL WATERBELEID – VERREBEEK BRAKEL (OPENBARE ZITTING)

Aanleg gecontroleerd overstromingsgebied op de Verrebeek te Brakel
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
58 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 58. RUIMTELIJKE PLANNING – PROJECT OVK (OPENBARE ZITTING)

Samenwerking project OVK met de internationale Architectuuriënnale van Rotterdam:

- Principiële goedkeuring van de samenwerking
- Machtiging van de Deputatie tot uitwerking van een concrete projectfiche
- Vraagt het verslag van de onderhandeling te agenderen op de zitting van september 2017 met het oog op beslissing

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
45 'ja', 13 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 59. DUURZAME ENERGIE – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement m.b.t. de toekenning van subsidies aan energieambassadeurs voor de uitvoering van concrete projecten die bijdragen tot de energietransitie in Oost-Vlaanderen met als doel de CO₂-uitstoot te verminderen, inwerkingtreding op 01 juli 2017

Mevrouw de voorzitter

Ik heb een amendement namens de Eerste Commissie met een vervanging in artikel 1.5 van het provincieraadsbesluit van het begrip 'alleenstaande moeders' door 'alleenstaande ouders'. We gaan eerst stemmen over het amendement. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
58 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het amendement is goedgekeurd.
Dan de stemming over het punt zelf.
Mevrouw Demuyt.

DEBATTEN

Mevrouw Demuyt

Dank u wel. We zijn natuurlijk ook absoluut voor de vermindering van CO₂-uitstoot. We zijn er ook voor dat daaraan gewerkt kan worden. Wij vragen ons alleen af of een subsidie de juiste manier is om daaraan te werken. Er mankeren ook wel een aantal zaken in heel het gedoe. Het is nogal vaag opgesteld. Wij vragen ons ook af: komt er een evaluatie? Want dit is toch de eerste keer dat zoiets gebeurt. Moet daar weer een nieuwe subsidie voor opgestart worden? Dat zijn vragen die wij ons afvragen. En om het iets ludieker te zeggen: alle papierlast geeft misschien meer CO₂-uitstoot dan de vermindering die je krijgt door het project. Dat is dan ludiek bedoeld.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Demuyt.
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Uiteraard wordt er bij elk nieuw subsidiereglement na één jaar een evaluatie voorzien om te zien waar we kunnen bijsturen. U zult dat ongetwijfeld al gemerkt hebben, ook met mobiliteitssubsidiereglementen, dat ik hier zo nu en dan aanpassingen in doe, omdat het een nieuw project is. Daar zijn we ons van bewust. Vandaar ook dat we niet te veel strikte en uitsluitingscriteria nu al opleggen, omdat we de creativiteit van de indieners niet willen beknotten. Als het de collega een troost kan zijn, we proberen dit natuurlijk allemaal digitaal te verspreiden en niet op papier.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Wij zitten in het digitale tijdperk, mevrouw Demuyt. Ik mag dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
52 'ja', 5 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 60. PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Bouwen van een opslagloods op de reserveparking
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand tussenkomst? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
57 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 61. VOORSTEL VAN ERIC SCHEIRE (OPENBARE ZITTING)

Bruikbaarheid van het Extranet voor provincieraadsleden

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het extranet van de provincie is een zeer goed middel om informatie te verschaffen aan alle provincieraadsleden. Echter voor de provinciale verenigingen ontbreken heel wat documenten. Een goed voorbeeld is de POM. Daar staan behalve de afgevaardigden van de raad, de statuten en alle documenten van de huidige legislatuur gepubliceerd, waarvoor gefeliciteerd. Voor veel van de verenigingen is dit echter niet het geval. Daarom hebben wij een poging ondernomen om een zo volledig mogelijke inventaris van de beschikbare documenten te maken per vereniging en per hoedanigheid binnen de vereniging. Het voorstel bestaat erin om door middel van de publicatie van alle documenten de mogelijkheid tot democratische controle door de raad op de verenigingen te optimaliseren en een zo groot mogelijke transparantie te bereiken. In de inventaris hebben wij Lemberge en De Gavers niet opgenomen, omdat dat nogal een monnikenwerk was omwille van de hoeveelheid en die zijn allebei vrij volledig.

Het concrete voorstel bestaat erin om voor alle verenigingen alle documenten te publiceren voor zover dit statutair toegelaten is. In mijn voorstel had ik dan ook twee data meegegeven. Ik kom uit mijn professioneel leven uit de kwaliteitszorg. Daar heb ik geleerd dat als je acties onderneemt en je zet er geen datum op, dan komt er niets van. Ik had gezegd om tegen de volgende raad, 6 september 2017 alle oprichtingsakten en/of de huidige versie van de statuten van de vereniging te publiceren, alle notulen van alle vergaderingen per hoedanigheid voor de jaren 2016 en 2017, alle financiële documenten (zoals budgetten, jaarrekeningen, maar ook jaarverslagen). En dan voor de andere jaren dezelfde soorten documenten te publiceren tegen het einde van het jaar.

Ondertussen heb ik met de eerste gedeputeerde, de heer Vercamer, hierover gesproken. Op voorstel van gedeputeerde Vercamer trekken wij ons voorstel in, maar wel op voorwaarde dat werk gemaakt wordt van de publicatie van de betreffende documenten en dat op de commissie van september 2017 een concrete stand van zaken gegeven wordt van de evolutie van dat project. In diezelfde commissie vragen wij dan tevens om een timing af te spreken voor de rest ervan en dat in het kader van de mooie Vlaamse spreuk 'uitstel is afstel'.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Scheire.
Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's, ik weet dat de collega inderdaad actief is in de kwaliteitszorg. Ik zal wat ik gezegd heb SMART maken. Specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en een duidelijk tijdspad. Ik stel voor dat we de stand van zaken geven op de Derde Commissie van 31 augustus. Want ik verdenk hem ervan dat hij goede informanten in dit huis heeft. Wij zijn een en ander aan het oplijsten. Niet alleen wat we moeten doen, want dat is heel veel. Zowel in het provinciedecreet als in andere regelingen en op verschillende artikelen staat waarover we moeten rapporteren. Een centraal document daarin is inderdaad, conform artikel 57, paragraaf 4 BIS uit het provinciedecreet, waarin wij jaarlijks een overzicht moeten geven van al onze participaties. De bedoeling zou zijn dat we daar proberen de link op te geven, zodat je kunt doorklikken. Want er is nu al veel mogelijk. We geven nu al meer dan de participatielijst. Op extranet zitten reeds wat doorklikmogelijkheden. Maar we zouden dat eigenlijk wat gebruiksvriendelijker moeten kunnen maken. Als centraal document zal onze participatielijst kunnen fungeren. Ondertussen ben ik ook niet vergeten of is de deputatie ook niet vergeten wat we in een van de vorige zittingen gezegd

DEBATTEN

hebben rond heel de problematiek van de mandaten die men oplijst, de vergoedingen die daaraan gekoppeld zijn. Ook dat zou daar een goed instrument kunnen voor zijn. Want ik heb de indruk dat we een gecoördineerd voorstel vanuit Vlaanderen, het federale koninkrijk, dat dat wat op zich laat wachten. Iedereen is daarmee bezig, maar een concreet voorstel krijgen we op dit moment niet. Misschien zou dat ook een gelegenheid zijn om daar heel duidelijk in aan te geven, in dat document, niet alleen de achtergrondinformatie, de jaarverslagen die erachter zitten en dergelijke, maar ook heel duidelijk: wie is er namens de provincieraad of de deputatie, want sommige vertegenwoordigingen worden aangeduid door de deputatie, aangeduid om ons daar te vertegenwoordigen en onder welke condities gebeurt dat? Wij gaan trouwens volgende week met een aantal mensen intern nog aan tafel zitten om wat dat betreft de zaak wat te bespoedigen. We zouden dus inderdaad gebruik willen maken van artikel 41, ten tweede B, om het punt na de commissie te bespreken, om daar de stand van zaken weer te geven. Dat zou de Derde Commissie zijn die doorgaat op 31 augustus. We hebben nog een klein beetje tijd. Dan kunnen we heel duidelijk aangeven: wat is haalbaar, wat is realistisch? Geen uitstel. Wat kan op dat moment? En wat kunnen we verwerken in het document dat we normaal gezien in de loop van de maand oktober voorleggen aan de provincieraad? Ik moet de collega bedanken omdat hij op de suggestie is ingegaan. Vandaag stemmen we het niet. Het voorstel is teruggetrokken. Wij engageren ons om het te commissioneren op de commissiezitting van 31 augustus. Er is trouwens volgende week reeds een ambtelijk overleg daarover gepland in dit huis. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u.

De heer Scheire

Ik kan hierin meegaan en ik ben bereid om daar aan mee te werken.

Mevrouw de voorzitter

Voilà, dus dat is opgelost. We hebben er allemaal akte van genomen.

PUNT 62. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Erkenningscriteria van lokale geloofsgemeenschappen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Op 1 mei 2017 stelde Vlaams minister bevoegd voor Binnenlands Bestuur Liesbeth Homans in een persbericht dat ze de handhaving van de erkenningscriteria van lokale geloofsgemeenschappen tegen het licht wil houden. "De afgelopen weken is duidelijk geworden dat er een discrepantie bestaat tussen de informatie die nodig is om de erkenningscriteria voor lokale geloofsgemeenschappen te handhaven en de informatie die door diverse actoren die vandaag bij dat proces betrokken zijn, kan aangeleverd worden", aldus de minister. In Vlaanderen moeten de erkende lokale geloofsgemeenschappen blijvend aan een reeks erkenningscriteria voldoen. Om dit te handhaven, heeft de Vlaamse overheid informatie van uiteenlopende actoren nodig. En op dat vlak rijzen er een aantal vragen. Is er voldoende informatie om alle erkenningscriteria af te dekken? Is de periodiciteit waarmee die informatie aangeleverd wordt voldoende? Is het voor deze actoren duidelijk welke informatie zij moeten aanleveren? Om die reden heeft minister Homans haar administratie de opdracht gegeven een onderzoek te laten voeren door een extern bureau. Het is daarbij belangrijk dat dit extern bureau in

gesprek gaat met alle betrokken actoren die vandaag bij het proces betrokken zijn. De federale overheid, de provincies, de lokale besturen. Of die in de toekomst misschien een rol zouden kunnen spelen, omdat ze over nuttige informatie beschikken. “De uiteindelijke bedoeling is dat op basis van de resultaten van het onderzoek een duidelijk handavingsproces uitgetekend wordt, waarbij alle informatie die nodig is om te controleren of lokale geloofsgemeenschappen blijvend aan de criteria voldoen, beschikbaar is. Hierbij moet het ook voor alle betrokken actoren duidelijk zijn welke informatie zij verwacht worden aan te leveren, aan wie, op welke manier en met welke periodiciteit”, besluit minister Homans. Minister Homans geeft aan dat zij, vooraleer er een sluitende handhaving van de erkenningscriteria is, geen nieuwe lokale geloofsgemeenschappen zal erkennen. Een belangrijke actor in het proces zijn in ieder geval de provinciebesturen. Voor een aantal erkende geloofsgemeenschappen, zoals de islamitische en de orthodoxe, zijn de provincies volgens de minister verantwoordelijk voor de controle van een aantal erkenningscriteria. De provinciebesturen lieten volgens de minister weten dat er ook voor hen een aantal onduidelijkheden en lacunes zijn in de huidige procedure. De minister verwees hierbij onder andere naar de VVP. Heel concreet lijken er vooral uit de Antwerpse en Limburgse deputatie vragen te komen. De minister legitimeerde in de bevoegde commissie van het Vlaams parlement in ieder geval haar démarches voor een extern bureau, onder andere via de zogenaamde vragen en bezorgdheden van de provincies. Ze verwees zelfs uitdrukkelijk naar de VVP. Op 21 april 2017 richtte de Limburgse deputatie een schrijven aan de minister waarin zij duidelijk maakte dat de rol van de provincie ten aanzien van de erkende geloofsgemeenschappen beperkt is tot het administratief-financiële vlak, waarbij men lijkt aan te geven niet te willen betrokken worden bij de handhaving van andere criteria zoals de inburgering of integratie. De Limburgse deputatie stelt wel dat het ontbreekt aan permanente informatie en ondersteuning. De bestaande literatuur én websites zijn hiervoor ontoereikend, omdat deze hoofdzakelijk gericht zijn op katholieke kerkfabrieken, waarvan de werking toch wel verschilt van de islamitische gemeenschappen en orthodoxe kerkfabrieken. In het belang van een correcte, transparante werking van de islamitische gemeenschappen en orthodoxe kerkfabrieken is het wenselijk dat de Vlaamse overheid een initiatief neemt om via een website praktische informatie op maat ter beschikking te stellen. Hiervoor kan de Vlaamse administratie zeker rekenen op de medewerking van de provincies als praktijkdeskundigen.

Het komt mij voor dat de Limburgse deputatie in ieder geval niet op de lijn van minister Homans zit met betrekking tot de rol in de handhaving. Het is mij onduidelijk of er een officieel standpunt is van de VVP. Op 17 mei 2017 was er in ieder geval een ambtelijk overleg tussen de VVP en het Agentschap Binnenlands Bestuur over deze kwestie. In juni zou de kwestie op de agenda van de raad van bestuur van de VVP staan.

Mijn concrete vragen. Is er een officieel standpunt van de VVP met betrekking tot de rol van de provinciebesturen in het door de minister beoogde handavingsproces? Zo niet, welke is het standpunt van de Oost-Vlaamse deputatie ten overstaan van de plannen van de minister?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Tijdens de provincieraad, beste collega's, van 24 mei laatstleden heb ik een antwoord gegeven aan uw collega Herman naar aanleiding van zijn vraag over de al dan niet opheffing van de erkenning van Diyanet-moskeeën in Oost-Vlaanderen. Ik heb toen onder meer het volgende geantwoord. Dat minister Homans in het Vlaams parlement laat weten dat haar administratie een aanbesteding zou uitwerken voor een onderzoek waarbij de volledige erkenningsprocedure zou worden doorgelicht door een extern onafhankelijk bureau. Hierbij zouden onder andere ook de erkenningscriteria en de operationalisering ervan grondig worden onderzocht. Ik heb verder een overzicht gegeven van de verschillende instrumenten waarmee de deputatie de problematiek van de erediensten in het algemeen en van de islamitische geloofsgemeenschappen in het bijzonder opvolgt. Ik heb toen verwezen naar de twee vergaderingen die jaarlijks gehouden worden in onze aanwezigheid met de vertegenwoordigers van al deze islamitische geloofsgemeenschappen.

Wat is nu de stand van zaken vandaag? Hierover kan ik u het volgende meedelen. Op 17 mei 2017 vond de meest recente vergadering plaats met de A-commissie met aansluitend een vergadering met de

DEBATTEN

ambtenaren van ABB die de materie van de erediens ten op Vlaams niveau opvolgen. Wel, op dit moment heeft de VVP nog geen officieel standpunt ingenomen met betrekking tot de rol van de provincies in het door de minister beoogde handhaving van de kenniscriteria van lokale gemeenschappen. Het bureau van de VVP opteert er immers voor om de resultaten van het aangekondigde onderzoek van de doorlichting af te wachten en pas dan een officieel standpunt in te nemen. Dat betekent natuurlijk niet dat de deputatie stilzit bij dit dossier. Zo werden op de vergaderingen van de A-commissie erediens ten en vrijzinnigheid enkele voorstellen tot verbetering van de huidige erkenningsprocedures vastgelegd. Kort geschetst kan het gaan om de volgende concrete voorstellen. Ten eerste. Duidelijkere omschrijvingen en afleiding van de rol van de verschillende instanties die betrokken worden. Ik denk aan Staatveiligheid, justitie, betrokken gemeenten en natuurlijk ook de provincie. Daarbij is het aangewezen dat de verschillende stappen in de erkenningsprocedure niet samenvallen, maar elkaar in een constructieve volgorde als het ware opvolgen. Ten tweede. Verduidelijking, zoals u terecht ook hebt opgemerkt, van het begrip maatschappelijke relevantie, zoals dat nu nogal omfloers is ingeschreven in het artikel 2, paragraaf 2 ten achtste van het besluit van de Vlaamse regering van 30 september 2005. Ten derde. Momenteel bepaalt artikel 2, paragraaf 2.10 van het besluit van de Vlaamse regering, hetzelfde besluit, enkel dat het erkenningsdossier onder meer een schriftelijke verklaring moet bevatten, waarbij de plaatselijke kerk of geloofsgemeenschap zich ertoe verbindt dat haar huidige en toekomstige geestelijke bedienaars, waaronder de imams, voldoen aan de inburgeringsplicht die desgevallend op hen van toepassing is. Het voorstel hierbij is om te streven naar een duidelijke verankering van het concept inburgering en de controle op de naleving hiervan met betrekking tot de handhaving van de erkenningscriteria. Ten vierde, op uw laatste vraag. De deputatie is het eens met deze voorstellen en is bereid om op elke mogelijke manier constructief met minister Homans samen te werken. Het einddoel dat hierbij steeds voor ogen moet worden gehouden, is een logische, heldere, eenvoudige en transparante procedure met betrekking tot de erkenning van geloofsgemeenschappen, voorlopig is dat niet aan de orde, en met betrekking tot de handhaving van de erkenningscriteria van deze geloofsgemeenschappen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

Dat volstaat, mijnheer Evrard? Dan geef ik u het woord voor vraag 63.

PUNT 63. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

De gevolgen voor de provincie van een mogelijke interprovinciale fusie

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. In Vlaanderen zijn momenteel op verschillende plaatsen fusiegesprekken aan de gang. Blijkbaar was er op woensdag 31 mei 2017 ook een gesprek tussen het gemeentebestuur van het Oost-Vlaamse Maldegem en het West-Vlaamse Damme. Volgens een persbericht zou men deze zomer het dossier van een mogelijke fusie voorbereiden en de verschillende aspecten in kaart brengen. Een eventuele beslissing zou na de zomer volgen. Het zogenaamde fusiedecreet zegt weinig over interprovinciale fusies, maar decretaal is het zeker niet onmogelijk. Het decreet stelt dat de Vlaamse regering beslist via een zogenaamd samenvoegingsdecreet dat formeel en concreet de fusie realiseert tot welke provincie de nieuwe fusiegemeente zal behoren. Vanzelfsprekend zijn hier, los van politie- en brandweerzones en dergelijke meer, toch ook wel wat gevolgen voor de werking van het provinciebestuur op diverse vlakken. Mochten bijvoorbeeld Maldegem en Damme in het najaar aangeven dat ze samen willen doorgaan, lijkt het mij toch wel nuttig om hier wat toelichting bij te krijgen. Dus graag kreeg ik enige toelichting bij de gevolgen voor het provinciebestuur van een mogelijke interprovinciale fusie van twee gemeenten en/of steden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, voorzitter, collega's, inderdaad, fusies die provinciegrensoverschrijdend zijn, zijn mogelijk. Het wettelijk kader is vrij simpel. Een fusie tussen twee of meer gemeenten uit verschillende provincies impliceert evident een wijziging van de provinciegrens. Dat is op basis van artikel 7 van de Grondwet onmogelijk krachtens de wet, maar sedert de vijfde staatsvorming zijn het de gewesten die bevoegd zijn voor het wijzigen en het corrigeren van de grenzen van de provincies. Artikel 260 van het provinciedecreet bepaalt dat binnen de bevoegdheden van het Vlaams gewest de provincieraad haar advies geeft over de veranderingen die worden voorgesteld betreffende de grenzen van de provincie. Vandaar de arrondissementen, de kiesdistricten, de kantons en de gemeenten, betreffende de aanwijzing van hoofdplaatsen. Maar ik moet daarbij zeggen dat het gewijzigd artikel 260 en dat is vrij recent, dat is van 26 augustus 2016, het eerste lid van artikel 60 niet meer van toepassing verklaard heeft op de samenvoeging van gemeenten die tot dezelfde provincie behoren. Dus als het binnen de provincie is, komen we niet meer tussen. Alleen nog een advies als er provinciegrensoverschrijdende fusies zijn. U hebt verwezen naar Maldegem en Damme. Gesprekken, maar er wordt veel gesproken. Ik denk dat dat tot niet veel meer zal leiden. Er zijn ooit al gesprekken geweest met Zwijndrecht om eventueel terug te keren. Je weet nooit. Maar in elk geval, indien het geval zich zou voordoen en we dus verplicht om onze mening gevraagd worden bij provinciegrensoverschrijdende fusies, dan zullen we moeten afwegen wat we in ons advies zeggen. Je kunt dat principieel bekijken, wijzen op de precedentwaarde als je de provinciegrenzen doorbreekt. Dat is een eerste invalshoek. Een andere invalshoek is dat je wiskunde toepast en begint te rekenen. Wat kost dat als een gemeente verdwijnt uit uw provincie? Wat brengt het op als er één bijkomt? Er zijn verschillende invalshoeken om dat te bestuderen. Op dit moment is de vraag nog niet aan de orde, maar je weet nooit of ze gesteld wordt. We hebben al plannen gezien dat ze Zulte bij Waregem gingen voegen. Dus je weet nooit. *Que viva, vera.*

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Goed, mijnheer Evrard?

PUNT 64. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

BE-Alert in de provincie

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Steeds meer steden en gemeenten sluiten zich aan bij BE-Alert. BE-Alert is een alarmeringssysteem dat burgers verwittigt bij een noodsituatie. Door BE-Alert kan een burgemeester, gouverneur of de minister van Binnenlandse Zaken een bericht uitsturen naar iedereen waarop de noodsituatie impact heeft. Zo kunnen inwoners op een snelle manier de nodige aanbevelingen krijgen bij terreurdreigingen, aanslagen, rampen en dergelijke meer. Bijvoorbeeld de boodschap 'ramen en deuren sluiten' kan verstuurd worden bij een brand met giftige rook. Een BE-Alertbericht kan worden verstuurd via sms, telefoon of e-mail en heeft het grote voordeel een bepaalde doelgroep te bereiken. Deze applicatie kan bijzonder nuttig zijn voor de snelle communicatie van onze provinciale diensten met de bevolking van Oost-Vlaanderen. Tevens kan onze provincie dit aanbevelen bij de Oost-Vlaamse steden

DEBATTEN

en gemeenten die nog niet aangesloten zijn en een campagne op het getouw zetten om de bevolking over deze gratis mogelijkheid in te lichten.

Vandaar mijn vragen. Is de provincie Oost-Vlaanderen ondertussen reeds aangesloten op de BE-Alert-diensten? Indien ja, hoe evalueert het bestuur deze dienst? Indien niet, waarom niet? Vindt het provinciebestuur het nuttig om BE-Alert aan te bevelen bij de nog niet aangesloten steden en gemeenten? Vindt het provinciebestuur het nuttig om de bevolking via bepaalde campagnes, eventueel in samenwerking met de betrokken stad of gemeente, op de hoogte te brengen van het nut om zich in te schrijven in het systeem?

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's, we hebben zoals vele anderen het persbericht van Belga gelezen. Het persbericht van 13 juni. Dat is het enige wat wij eigenlijk formeel weten over BE-Alert. Verder zijn wij daar als bestuur niet van op de hoogte. Laat staan dat we ook maar zouden gevraagd zijn om toe te treden of het te promoten. Het is dus een federaal initiatief dat op het niveau van de provincie als territorium dan door de gouverneurs als federale commissarissen wordt opgevolgd. De provincie als bestuursniveau is daar niet bij betrokken. Zoals uit het persbericht blijkt, zijn het dus de burgemeesters en de gouverneurs die intekenen. U weet ongetwijfeld hoe de vork in de steel zit. Ik ben daar zeker van. Zo slim en zo wijs, tussen aanhalingstekens, bent u wel. U weet heel goed hoe de vork in de steel zit en met uw vraag speelt u in op het spanningsveld, we moeten niet ontkennen dat dat soms bestaat, zo'n spanningsveld, tussen de deputatie en haar voorzitter, die tezelfdertijd Vlaams en federaal commissaris is en die eigen bevoegdheden heeft, onder meer inzake rampenbestrijding, waarmee wij ons niet te bemoeien hebben. Die rollen liggen nu eenmaal vast. Ik zoek dus geen goede bedoelingen achter uw vraag. Maar ik denk dat u op dat spanningsveld wilt inspelen. Trouwens, vragen aan de gouverneur over zijn federale taken horen volgens dezelfde provinciewet hier niet thuis, maar in het federale parlement. Dat is een andere discussie. Dat staat zeer helder gedefinieerd in het provinciedecreet. Ik wil erop wijzen dat wij als provincie Oost-Vlaanderen onze goodwill in dergelijke materie reeds getoond hebben. We hebben dat getoond en we hebben laten weten aan de toenmalige federale minister en zeer lang is dat niet geleden, het is namelijk sinds 22 mei 2013. Er is hier toen een motie gestemd in deze provincieraad waarin wij gezegd hebben dat wij bereid waren onze verantwoordelijkheid op te nemen in geval van rampen op ons grondgebied. Het was naar aanleiding van de ramp in Wetteren. We hebben toen in de raad een motie gestemd met de vraag tot overleg en betrokkenheid met onze provinciale instanties en diensten. Ik heb de tekst bij mij. Die tekst is duidelijk. Je vindt hem ongetwijfeld gemakkelijk terug, ook via het extranet. Maar we hebben toen uitdrukkelijk geschreven aan mevrouw de minister, het was een zekere mevrouw Milquet, die heeft ook nog een andere naam, maar mevrouw Milquet. We hebben gezegd dat we samen met haar werk wilden maken van een geïntegreerd beleid inzake mobiliteit, ruimtelijke ordening en externe veiligheid en dat wij wilden samenwerken met haar en met de federale diensten. De verschillende grondgebonden provinciale diensten economie, POM, ruimte, milieu, die veel terreinkennis hebben, kunnen de Vlaamse en federale overheid hierin ondersteunen. Mevrouw heeft een tijdje gewacht om ons te antwoorden. Ze heeft gewacht namelijk tot 14 augustus. Ik weet wel, dat was midden in het parlementair reces, dus ze was in elk geval aan het werk tijdens het parlementair reces. Maar ze heeft een tijdje genomen. Ze heeft daar dus grondig over nagedacht om ons te antwoorden. Wat antwoordt zij ons? Na het afronden van de debriefing, dat ging over de ramp in Wetteren, zou in nauw overleg met de betrokken federale, lokale en gewestelijke diensten een actieplan worden opgesteld. Of met andere woorden: van de provincie was derhalve geen sprake.

Conclusie. Minister Milquet heeft toen geantwoord dat zij kennis had genomen van de motie, dat ze van plan was overleg te plegen met alle bestuursniveaus en hun diensten, behalve met de provincies en hun diensten. Dat lees ik daarin. Dat is de reden, de gouverneur weet dat, dat ik nogal strikt ben in het beoordelen van sommige vragen en opinies dienaangaande. Men heeft uitdrukkelijk gezegd tot nu toe dat we daar niets mogen in doen. Dus ik ben beleefd. Ik ga maar als ik ergens gevraagd word en ik doe maar als mij iets gevraagd wordt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.

Mijnheer de gouverneur, wenst u hierin nog tussen te komen of mag ik overgaan naar punt 65?

De heer gouverneur Briers

Wel, ik wil toch kort tussenkomen. Terecht, ik heb van onze eerste gedeputeerde alleen maar waarheden gehoord, dus daarom gaat het niet. Ik wil wel even tussenkomen om toch op het belang te wijzen. We zijn allemaal vertegenwoordigers, ook velen van jullie, van lokale besturen. Ik wil op het belang wijzen dat de gemeenten intekenen daarop. Op dit moment zijn het 55 van de 65 gemeenten die intekenden. Dat wil zeggen dat zij een contract aangaan met BE-Alert, zodat zij hun inwoners kunnen verwittigen. Daarnaast zijn er zes gemeenten die nog de formele beslissing van hun college afwachten. Er zijn slechts drie gemeenten die niet intekenden omwille van de kostprijs en één gemeente omwille van de onbestuurbaarheid. Ondertussen moet ik zeggen dat zelfs als een gemeente niet intekent, het heel belangrijk is dat elke inwoner wel intekent. Want uiteindelijk zijn het ook de gouverneurs en de ministers die zelf boodschappen via het BE-Alertsysteem kunnen sturen. Dus ik zou vooral willen aanraden: breng uw burgers op de hoogte dat het cruciaal is dat zij daarop intekenen, zodanig dat zij bij welke ramp dan ook kunnen verwittigd worden. Meer moet ik daar eigenlijk niet aan toevoegen. Behalve misschien, mijnheer Herman, heeft u al ingetekend? Dat wordt dan tijd. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gouverneur. Ik ga nog het woord geven aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Heel kort, mevrouw. We zitten hier natuurlijk voor de provinciale belangen en niet voor de lokale belangen. Maar ik zal u meer zeggen. De meesten onder u weten dat ik hier al lang ben. Ik denk dat we veertien jaar geleden eerste gesprekken vanuit de provincie gevoerd hebben met de regionale zenders en zeker met één zender was het heel concreet om na te gaan of we via de regionale televisiezenders geen verwittigingssysteem zouden kunnen maken, omdat men toen aan het nadenken was over een verdergaande ontkoppeling op gemeentelijk niveau vanuit de regionale zenders. Dus het illustreert maar dat wij altijd positief geweest zijn om iets te doen. Maar als men ons manifest negeert, dan moet men verstaan dat we daar akte van nemen].

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u.

Mijnheer Herman, u wilt nog tussenkomen? U heeft het woord.

De heer Herman

Wel, mijnheer de gedeputeerde, ik denk dat u mijn slecht karakter wat overschat. Ik vond het gewoon een dienst die goed kon zijn voor de provincie en voor zijn inwoners. Ik vind het eigenlijk een gemiste kans om hier als provincie zelf geen initiatief te nemen en contact op te nemen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman.

DEBATTEN

PUNT 65. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Bestrijding van uiterst giftige plant “dodemansvingers”

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. In de Gentse haven en schorren in de Rupelstreek zijn volgens pas verschenen berichten in diverse kranten recent dodemansvingers aangetroffen, één van de giftigste planten van onze wilde flora. De dodemansvingers is extreem giftig door de aanwezigheid van het snelwerkend zenuwgif oenanthotoxine. De wortels worden regelmatig verward met die van pastinaak of de stengels met die van selderij. Het aanraken van de dodemansvingers vormt geen probleem. Het inslikken van plantendelen wel, zo stelt Natuurpunt.

Mijn vraag. Wat doet de provincie om deze plant te bestrijden en de bevolking van de gevaren ervan in te lichten?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achtbare heer Herman, dodemansvingers, *oenanthe crocata*, dat is een inheemse plantensoort, schrijft men hier, behorende tot de torkruiden en de familie van de schermbloemigen, de *apiaceae*. De soort bereikt in onze contreien nu de noordelijke grens van haar mogelijkheden, Zuid-Nederland, Zeeland. De kern van de dodemansvingers bevindt zich in het westelijk Middellandse Zeegebied. Dat is eigenlijk volgens mijn bescheiden mening de natuurlijke habitat. Socrates heeft dat ook tot zijn schade en schande ondervonden. Al lijkt de soort zich recent meer en meer naar het noorden uit te breiden. Ik zou bijna zeggen, met andere tussenkomsten, dat het hier exoten zijn. De belangrijkste Vlaamse en Belgische populatie bevindt zich in de Gentse Kanaalzone, waar de soort voornamelijk groeit tussen de oeverbeschoeiing van het kanaal Gent-Terneuzen vanaf Langerbrugge tot in Zelzate. Sinds 2003 is deze populatie hier al bekend. Een tweede, veel kleinere populatie is ter hoogte van de Rupel, omgeving van Niel, waargenomen. Maar gezien het belang van de Oost-Vlaamse populatie in België is dodemansvingers weerhouden als provinciaal prioritaire soort. Bestrijding lijkt dus niet aan de orde te zijn. Onze inheemse flora omvat, dat schrijft men hier, tal van plantensoorten die in min of meerdere mate als giftig kunnen worden beschouwd voor de mens, afhankelijk uiteraard van de hoeveelheid van de inname. We denken aan de verwante, ook in Oost-Vlaanderen wijdverbreide gevlekte scheerling, om het wetenschappelijk te zeggen *conium maculatum*. Ook voor bepaalde paddenstoelen die we vanuit onze jeugd met de hekserijverhalen meegekregen hebben en educatieve programma's of sensibilisatiecampagnes verwezen wordt op het feit dat verzamelen en zeker het consumeren van paddenstoelen soms zeer risicovol kan zijn. Maar, zo schrijft onze dienst, onze inheemse soorten dienen in hun natuurlijke habitat ongemoeid gelaten te worden. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.
Volstaat dat? Goed.

PUNT 66. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

De zogenaamde “weeswegen”

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. We hebben intussen gezien dat onze collega daarmee al op tv geweest is, met een weesweg in Kruishoutem. Via de media konden we vernemen dat er in Vlaanderen 22 km zogenaamde weeswegen bestaan. Het zijn de laatste restanten van de oude provinciewegen die acht jaar geleden netjes werden opgedeeld en ondergebracht bij ofwel het Vlaams Gewest ofwel de gemeenten. Maar voor zeven stukjes provincieweg viel er blijkbaar nooit een beslissing. De betreffende gemeenten hebben toen blijkbaar geweigerd om die wegen over te nemen, waardoor deze blijkbaar nog steeds eigendom zijn van de provincie. Voor Oost-Vlaanderen gaat het om wegen in de gemeenten Maldegem (3,5 km), Ronse (1,2 km) en Kruishoutem (5,1 km). Bijgevolg worden deze wegen niet meer hersteld, onderhouden of gestrooid. Is de deputatie op de hoogte van deze problematiek? Op welke manier wordt een oplossing gegeven aan dit probleem?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Evrard, dat is een trieste affaire natuurlijk, die weeswegen. Laat mij even de geschiedenis overlopen van deze wegen. Toen wij werden verplicht om onze provinciewegen over te dragen aan ofwel de gemeenten ofwel het Vlaams Gewest, was de categorisering van de weg het beslissende criterium om te bepalen of het voortaan een gewestweg ging worden of een gemeenteweg. In onze provincie ging het om zeventien gemeenten die de provincie in eerste instantie moest proberen te overtuigen om een stuk provincieweg over te nemen. Het feit dat het gewest ook een bedrag ter beschikking stelde voor investeringen in deze wegen moest die overdracht naar de gemeenten proberen te bevorderen. De overdracht van de provinciewegen naar het gewest en naar de gemeenten werd geregeld in een protocol tussen de provincie en het gewest van 2008, goedgekeurd door de provincieraad op 13 november 2008. Artikel 3.2 van dit protocol zegt het volgende over wat we vandaag de weeswegen zouden kunnen noemen: “Indien een gemeente ondanks de duidelijke en ernstige inspanningen van de provincie niet instemt met de overdracht van een lokale weg, zal deze weg uiterlijk op 1 januari 2012 ingedeeld worden bij de gewestwegen.” Dat is dus een protocol dat zowel door de provincie als door het gewest werd ondertekend. Veertien van de zeventien Oost-Vlaamse gemeenten keurden de beslissing goed om de wegen naar hen over te dragen. Zoals u zelf al vermeld heeft, met Kruishoutem, Maldegem en een stukje in Ronse kon er geen duidelijke beslissing genomen worden over de vroegere provinciale wegen. Het is te zeggen: de gemeente nam ze niet over en dat zou dus eigenlijk moeten betekenen dat zij nu Vlaamse wegen zijn en dat de Vlaamse overheid haar best moet doen om die ofwel te onderhouden ofwel de gemeenten proberen te overtuigen die alsnog over te nemen. Voor de volledigheid. De overdracht van de provinciewegen was een aspect van de interne staatsvorming die de toenmalige Vlaamse regering wilde doorvoeren. Dat was een van de operaties die wij als provincie enkel loyaal hebben uitgevoerd, waardoor wij op dit ogenblik eigenlijk geen enkele verantwoordelijkheid meer hebben ten overstaan van deze wegen. Ofwel zijn het gemeentewegen geworden ofwel zijn ze vanaf 1 januari 2012 eigendom van de Vlaamse overheid die dan maar haar verantwoordelijkheid moet nemen om die ofwel zelf te beheren ofwel de gemeenten te overtuigen die alsnog over te nemen.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Goed, mijnheer Evrard? Dat volstaat.

PUNT 67. VRAAG VAN ANNA MARIA CHARLIER (OPENBARE ZITTING)

Aanhoudende droogte en de gevolgen voor de landbouw

PUNT 70. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Aanhoudende droogte

Mevrouw de voorzitter

Conform de afspraak gisteren in het uitgebreid bureau zal ik de vragen 67 en 70 aansluitend behandelen. Ik begin met de vraag van mevrouw Charlier over de aanhoudende droogte en de gevolgen voor de landbouw. Die koppel ik met de vraag van de heer Herman over de aanhoudende droogte. Ik geef aan mevrouw Charlier nu het woord.
U heeft het woord.

Mevrouw Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, deze mooie warme zomerdagen zorgen niet alleen voor terrasjesweer, maar ook voor puffen en blazen. Wij kunnen er in deze provincieraad van meespreken. Voor de landbouwers betekent deze aanhoudende droogte echter vooral veel kopzorgen. De provincie Oost-Vlaanderen maakt zich sterk om bij te dragen aan een sterke en duurzame land- en tuinbouwsector. Omdat maart, april en mei veel droger waren dan anders kampen heel wat landbouwers met een tekort aan water voor hun gewassen. Ook in de provincie West-Vlaanderen zijn er ernstige droogteproblemen. Deze provincie neemt enkele drastische maatregelen. Bij ongeoorloofde watercaptatie, dat is het gebruik van water uit waterbekkens en beken, wordt het materiaal in beslag genomen. Op sommige plaatsen mag enkel gepompt worden als drinkwater voor de dieren. Dit betekent dat de oogst voor de landbouwers verloren is. Er wordt echter ook gepraat met watermaatschappijen en er geldt een verbod op het gebruik van water voor recreatieve doeleinden. Met de grote vakantie in het vooruitzicht wordt dit natuurlijk een probleem. Ik las net dat minister Schauvliege ook waterverspilling verbiedt, want vanaf morgen mag je nergens nog zwemwater vullen of je gras sproeien. In de Leie en de Zwalm heerst wateralarm. Dat betekent dat ze droog staan of in ieder geval dat het waterpeil zeer laag staat. Landbouwers zoeken dan ook water op te pompen uit diverse kanalen. Vandaar mijn concrete vragen. Neemt de provincie Oost-Vlaanderen ondersteunende maatregelen inzake deze problematiek? Zo ja, welke maatregelen zijn er al getroffen? Op welke manier wil de provincie zich inzetten om de landbouwers bij te staan in deze moeilijke periode? Werden de spaar- en bufferbekkens van de waterlopen van tweede categorie ingeschakeld als redmiddel?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Charlier. Dan geef ik het woord aan de heer Herman, ook over de aanhoudende droogte.
U heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Hetzelfde onderwerp, andere invalshoek. Maar inderdaad, mijn vragen zijn ondertussen ook wat achterhaald, want ik las dus ook dat vanaf morgen minister Schauvliege, minister van Leefmilieu, een verbod op de zogenaamde waterverspilling zal instellen.

Toch nog enkele vragen. Wie staat in Oost-Vlaanderen in voor extreme situaties zoals deze? Kan de droogte een zorg zijn voor eventuele brandhaarden in de provinciale domeinen? Zo ja, worden hier eventueel preventieve maatregelen tegen genomen?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik eerst het woord aan gedeputeerde Hertog of ... mijnheer eerste gedeputeerde?

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, eigenlijk specifieke bevoegdheden hebben we daarin niet. Laten we wel wezen. Het is trouwens een bevoegdheid van de gouverneur om bij dreigend onheil, mogelijke rampen en gevaar op te treden. Zijn collega in West-Vlaanderen heeft dat eerst en vooral gedaan voor de Westhoek. Later in een paar aanliggende gemeenten. Men is natuurlijk slim en inventief. Als men geen water mag oppompen in de Westhoek, dan gaat men naar de gemeente ernaast en verplaatst het probleem zich. We hebben ook gelezen in de landbouwtijdschriften, de edities van deze week, daar schrijft men: de droogtestress houdt aan. Ik lees in die teksten en in die artikelen die gepubliceerd worden dat we tot gisteren nog niet echt van een ramp konden spreken. Er zijn wel locaties waar het de vorm van een ramp aanneemt. In elk geval zijn er enorme oogstverliezen te verwachten en een verminderde oogst, dus de prijzen van groenten zullen ongetwijfeld stijgen. Maar indien die droogte aanhoudt, dan zou het weleens kunnen leiden tot een landbouwcrisis. Men is nu al dossiers aan het voorbereiden, ook op het Vlaamse niveau, om eventueel tot een erkenning van die ramp over te gaan. Maar dat zal afhankelijk zijn van de definitieve KMI-cijfers. Want dat doet men niet cijfers, dat is afhankelijk van een aantal weergegevens. Dus net als in West-Vlaanderen zal het eventueel onze gouverneur zijn of lokaal de burgemeester die op zijn grondgebied dezelfde bevoegdheden heeft, in Limburg is dat al gebeurd in een aantal gemeenten, die een verbod kan uitschrijven voor het capteren van oppervlaktewater. Dat is niet hetzelfde als de algemene maatregel die minister Schauvliege vandaag aangekondigd heeft. Ze heeft gezegd dat men vanaf morgen inderdaad waterverspilling gaat tegengaan door een sproeiverbod in te stellen voor recreatieve doeleinden. Dat is wat de Vlaamse minister beslist heeft. Ze heeft dat trouwens gedaan vanuit een vaststelling. Niet dat er water gebruikt wordt en dat er zomaar direct een tekort aan water zou zijn. De situatie is ondertussen gelukkig totaal anders dan die in de jaren zeventig en in 1976, waar een aantal kustgemeenten reeds na een week of na twee weken zonder water zaten. Dat was de realiteit. Dus wat dat betreft heeft men wel beleidsmaatregelen getroffen die vandaag renderen. Maar vanuit de vaststelling dat men 40% stijging kent van het waterverbruik in zo'n weer. Indien iedereen zuinig met water zou omgaan, dan zouden we niet zo'n enorme stijging hebben en dan zouden we ook geen milderende maatregelen moeten nemen.

Conclusie. Alarmerend was tot gisteren denk ik de situatie nog niet in onze provincie. Vele gewassen worden wel geremd in hun groei en de opbrengst van vroege aardappelen zal mager zijn. Bij vollegrondsgroenten zijn het vooral bloemkool, wortel en spinazie die getroffen zijn. Ook vlas staat er slecht bij, maar zoveel hectare hebben we daarvan niet meer. We hebben ook een overzicht van de waterbekkens. En nu is het eigenaardige, onze waterbekkens, en dat is de invalshoek van mijn collega en ik denk dat hij daar zal op ingaan, die dienen niet als waterreservoirs om te besproeien als het warm is. Want die moeten leeg zijn voor het geval dat er zwaar onweer en mogelijke overstromingen komen. Maar we plannen in elk geval vanuit de dienst Landbouw, en dat was reeds los van deze problematiek, dat zijn gesprekken die al een tijdje lopen tussen de dienst Landbouw en de dienst Water, om een project op te zetten via plattelandsprojecten waar we een aantal vaste wateraanzuigplaatsen voor landbouwers zouden willen ontsluiten in de toekomst. Maar dat zit vandaag nog in de ideeënfase, in de projectfase. Voor het overige worden op onze provinciale waterlopen een aantal specifieke maatregelen getroffen, maar dat is voor de collega.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Mijnheer Hertog.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Heel kort, mevrouw de voorzitter. Er waren een aantal concrete vragen, onder meer rond de domeinen. Worden er maatregelen genomen in onze domeinen? Sinds enkele dagen, sinds vorig weekend, de dagen voor het weekend, zijn er in verschillende van onze domeinen, niet in allemaal denk ik, waarschuwborden gezet. Dat men zich moet onthouden van roken bijvoorbeeld als men daar rondloopt. Dus er wordt wel aandacht gevraagd om zijn gedrag aan te passen en voorzichtig te zijn. Wat betreft de bufferbekkens. De collega heeft er al naar verwezen. We hebben een aantal bufferbekkens waar wel wat water in staat, grondwater. Daar mogen landbouwers die gronden hebben die daar aangelegd zijn of als de bufferbekkens langs de openbare weg liggen, mogen daar water uit pompen. Iedereen mag daar trouwens water uit pompen, zolang dat grondwater is. Alleen moeten we nu wel in de gaten houden of men niet zo massaal aan het pompen is dat het visbestand in de problemen zou kunnen komen. Want als dat het probleem dreigt te worden, dan gaan we wel maatregelen nemen om dat pompen tegen te gaan.

Wat de andere bufferbekkens betreft, die staan natuurlijk leeg, omdat het de bedoeling is dat die leegstaan. Want wat typisch is aan Belgisch hitteste, dat is dat er ook weleens een Belgisch onweer durft te volgen en dan zijn er heel vaak overstromingsrisico's en daar dienen dan precies die bufferbekkens voor natuurlijk. Als we die nu al vol water zetten, dan kunnen die hun taak niet meer doen om de bevolking te beschermen tegen overstromingen bij onweer. Dus die staan droog, maar die moeten ook droog staan bij deze omstandigheden.

Wat betreft onze andere onbevaarbare waterlopen zijn er nog geen echt grote problemen gesignaleerd. Integendeel, ik heb vernomen dat men bijvoorbeeld in de polder Land van Waas gesignaleerd heeft naar onze diensten van: u gaat ons toch niet verbieden water te onttrekken uit de waterlopen, want we hebben de afgelopen maanden ons uiterste best gedaan om alle waterlopen zo vol mogelijk te zetten zodat er genoeg water zou zijn in de zomer. Dus die vragen om te kunnen blijven pompen en er zou genoeg water zijn. Maar we volgen dat op de voet. Op sommige plaatsen, in het Leiebekken bijvoorbeeld, doen er zich wel al een aantal problemen voor, maar daar wordt tegen opgetreden. Maar ik denk dat de gouverneur het best geplaatst is. Hij heeft samen met zijn collega in West-Vlaanderen daar al de nodige maatregelen voor getroffen. We volgen dat verder op de voet. Maar op het ogenblik stelt zich in Oost-Vlaanderen niet hetzelfde probleem als in West-Vlaanderen. Temeer omdat het hier ook wat meer geregend heeft. Maar twee, de verziltingsproblematiek stelt zich niet in Oost-Vlaanderen. Zodra het grondwaterpeil iets te laag zakt in West-Vlaanderen, krijg je de verzilting van de bodem door de zee die er is. Dat probleem stelt zich bij ons niet. Dus vandaar dat de problematiek in West-Vlaanderen altijd iets dramatischer is.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Het is eerder iets dat te maken heeft met de warmte, eerder dan met de droogte. Ik heb gelezen dat de gouverneur of de provincie opgeroepen heeft om kerkgebouwen open te stellen voor mensen die op zoek zijn naar afkoeling.

De heer gouverneur Briers

Mevrouw de voorzitter, mag ik even tussenkomen?

Mevrouw de voorzitter

Ja, ja, mijnheer de gouverneur.

De heer Evrard

Ik vond dat nogal discriminerend dat enkel kerken mogen opengesteld worden en niet de andere gebedshuizen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, ik heb geen probleem als de heer gouverneur zegt dat hij daarop wil antwoorden. Geen probleem, maar u begrijpt mij, zulke ex-chatedravigen, we gaan ons hier bij de agenda houden. Maar mijnheer de gouverneur, u wilt tussenkomen, geen probleem.

De heer gouverneur Briers

Niet over de kerken hè?

Mevrouw de voorzitter

Nee, nee.

De heer gouverneur Briers

Er zijn eigenlijk twee belangrijke beslissingen genomen. Enerzijds naar de landbouwers, maar ook anderzijds naar het grote publiek. Ondertussen, een half uur geleden voor het laatst, deze morgen hebben wij samengezeten, mijn collega van West-Vlaanderen en ikzelf, omdat we toch een eenvormigheid in de communicatie willen. We hebben enerzijds beslist dat voor het Leiebekken en alleen voor het Leiebekken de boeren geen water meer mogen oppompen uit de onbevaarbare waterwegen. Dat is eigenlijk om de boel vanzelf te beschermen, want het is opdat het vee nog wel drinkwater zou hebben en daarnaast natuurlijk ook om vissterfte tegen te gaan. Het gaat dus alleen om het Leiebekken. En heel belangrijk ook, verder zien we op dit moment, zoals de gedeputeerde terecht zegt, geen enkel probleem in Oost-Vlaanderen. Dan is er een tweede zaak. We hebben deze morgen ook aan de minister gevraagd, minister Schauvliege, om anderzijds toch maatregelen te nemen tegen de enorme verspilling die we nu merken. Zeker op het moment dat we toch een beetje solidariteit met de landbouwers mogen tonen. Ze heeft ons daarnet, laat ons zeggen een uurtje geleden, een modelbesluit toegestuurd waarop wij dan, nu een halfuur geleden, een besluit hebben opgemaakt dat dus inhoudt dat vanaf morgen het gedaan moet zijn met tuinen besproeien, zwembaden vullen, auto's wassen enzovoort. Dat is een beetje de samenvatting van de bestaande toestand.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gouverneur, waarvoor dank.
Nog tussenkomsten? Neen?

PUNT 68. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Inkomsten tentoonstelling "Oer"

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

DEBATTEN

Dank u. De twee laatste tentoonstellingen in het Caermersklooster die wij mogen doen, daarover gaat de vraag. Iemand heeft mij gemeld dat hij betaald heeft met Bankcontact en dat er op zijn afschrift stond nv Katoen Natie. Betalingen gaan dus blijkbaar rechtstreeks naar Katoen Natie. Vandaar mijn vraag. Worden alle betalingen doorgestort naar de bankrekeningen van de nv Katoen Natie, dus ook de cashbetaalde ontvangsten? Indien ja, werd deze regeling ook toegepast voor de vorige tentoonstelling Voor God en geld? Indien ja, op welke wijze zijn deze inkomstengelden eventueel teruggestort naar de provincie? Is er eventueel een regeling waarbij inkomstengelden van de tentoonstelling ook naar de nv Katoen Natie zijn overgemaakt?

Mevrouw de voorzitter

Collega's, nog even gaan wij met heel veel respect luisteren naar onze collega Franck. Excuseer, doe maar voort.

De heer Franck

Indien ja, op welke wijze is dit afgesproken en op welke wijze wordt een controle uitgevoerd? Is dit een normale gang van zaken? Is deze werkwijze nog bij andere tentoonstellingen toegepast? En eigenlijk een beetje naar de raad toe: indien er een overeenkomst is, moet deze overeenkomst niet voorgelegd worden aan de provincieraad?

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Franck. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik dank mevrouw de voorzitter zeer hartelijk en ook de heer Franck voor zijn opmerkingen. Inderdaad terecht dat hij die vraag stelt. Maar ik kan u zeggen, mijnheer Franck, inderdaad, alle inkomsten met betrekking tot de tentoonstelling worden doorgestort naar een hiervoor specifiek bestemde bankrekening van de nv Katoen Natie en ook de cashbetaalde ontvangsten. Zowel de rechtstreekse inkomsten van de toegang, de inkomsten van de shop en ook de inkomsten van de Lam Gods-tentoonstelling komen tijdelijk op deze rekening. Ten tweede. Het is identiek dezelfde rekening als deze van de vorige tentoonstelling Voor God en geld. Ten derde. Volgens punt 4.3 van de samenwerkingsovereenkomst als bijlage die is goedgekeurd door de deputatie op 26 januari 2017 via een deputatienota 17434 is de verdeelsleutel als volgt. Het provinciebestuur ontvangt 25% van alle opbrengsten. Uiteraard met uitzondering van de publicaties en merchandising die door de Katoen Natie volledig zijn gesponsord en die uiteraard volledig ten goede van de Katoen Natie komen. Anderzijds gaan alle opbrengsten van publicaties van de provincie en inkomsten van de Lam Gods-tentoonstelling integraal naar onze provincie. Dat geldt ook voor de periode van de opbouw van de tentoonstelling van 23 januari tot 14 maart 2017. Alle inkomsten van toegang en verkoop zijn digitaal geregistreerd en dus blijvende controleerbaar. Dergelijke werkwijzen gebeurden in het verleden ook en dit jaarlijks voor de tentoonstellingen in samenwerking met het Filmfestival. Dus het is dezelfde methode die gevolgd wordt. De inkomsten werden dan, net zoals nu, teruggestort aan het provinciebestuur zoals bepaald in de desbetreffende nota. Dus in de nota, goedgekeurd door de deputatie, staat onder punt 4.3.1 dat er vanuit de Katoen Natie maandelijks een afrekening en een verdeling is van de verkoop van de tickets en de producten van de shop. Dus u heeft volledig gelijk wanneer u stelt dat dat voorlopig op de rekening van de Katoen Natie komt, maar dat wordt volgens de overeenkomst nadien aan ons terugbetaald, wat aan ons toekomt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

PUNT 69. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

De kennisgevingsnota plan-MER "PRUP Regionaal Bedrijventerrein te Oudenaarde"

PUNT 71. VRAAG VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)

PRUP "Regionaal Bedrijventerrein De Bruwaan te Oudenaarde" – uitbreiding

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik over naar punt 69 die ik samen ga nemen met punt 71. Ik geef eerst het woord aan de heer Franck.

Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Dank u. Ik zal de inleiding kort houden. De gemeenteraad van Oudenaarde heeft op 29 mei een gemeenteraadsbesluit goedgekeurd. De twee belangrijkste punten daarin waren eigenlijk dat men de ruimtelijk-economische studie van WES voor een stuk betwist. En twee, dat men eigenlijk plus of min af wil van de 61,4 ha bedrijventerreinen die binnen Oudenaarde moesten voldaan worden. Daarom mijn vragen. De stellingname van Oudenaarde, wat kunnen wij als provincie daartegen doen? Want zij zeggen: als er bedrijventerreinen bijkomen, moet het binnen het stedelijk gebied gebeuren en niet daarbuiten. Kan de provincie de taakstelling bijstellen? Ik weet niet of wij dat kunnen doen. Indien niet, hoe zal de provincie de eis van de stad Oudenaarde inwilligen? Moet de stad Oudenaarde een omzetting van de site Santens naar een andere functie dan industriegebied elders op het grondgebied van de stad compenseren? Dan het feit dat zij eigenlijk een beetje de studie in vraag stellen. Moet er eventueel een nieuwe studie komen? De vierde vraag is eigenlijk een beetje grensoverschrijdend, in die zin: als er zoveel tegenstand is bij Oudenaarde en men heeft uiteindelijk genomen binnen de grote omgeving van Oudenaarde nog ruimte, dan spreek ik over Deinze-Nazareth, dan spreek ik over Ruien-Kluisbergen en er zijn er waarschijnlijk nog, Kruishoutem-Zulte. Moet er niet gekeken worden, is het niet de taak van de provincie, om die behoefte aan bedrijventerreinen verder te bekijken dan enkel eng een economisch kernpunt of de economische kern van Oudenaarde? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck. Dan geef ik het woord aan de heer Carteus.

Mijnheer Carteus, u heeft het woord.

De heer Carteus

Mevrouw de voorzitter, collega's. Ik sluit mij aan bij de inleiding van collega Franck om het hier wat korter te houden. Ik moet er wel aan toevoegen dat in het advies van de gemeenteraad van de provincie gevraagd wordt om eerst het zogenaamde nulalternatief te onderzoeken. Dus eerst bekijken hoeveel ongebruikte industriegrond er ligt en pas als die is opgebruikt, verder te gaan op zoek om nieuwe bedrijventerreinen te voorzien. En 'elders', dat is sowieso in het kleinstedelijk gebied. Dus niet op de kouters in Mullem, Eine, Leupegem, Melden of Welde.

Daarom mijn concrete vragen, waar heel kort op kan geantwoord worden. Gaat de provincie deze visie van het stadsbestuur volgen en dus geen ruimtelijk kader creëren dat een uitbreiding van industriegronden in de kouters mogelijk maakt? Ten tweede. Gaat de provincie mee helpen zoeken naar de invulling van het project masterplan voor Oudenaarde linkeroever als industrieterrein, zie mijn opmerking bij agendapunt 8, en dit dus niet pogen te wisselen met een ongewenste uitbreiding van De Bruwaan? Ten derde. Als ik het mooie document waarin alle partijen geraadpleegd zijn, Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050, doorneem, dan concludeer ik dat de provincie een meer gebiedsoverschrijdende visie wil ontwikkelen. Waarom zou de provincie dat nu niet toepassen via het PRUP regionaal bedrijventerrein Oudenaarde om extra open ruimte aan te snijden, terwijl er op dit moment, bijvoorbeeld

DEBATTEN

in Ronse, wat collega Franck blijkbaar niet weet te liggen, nog 40 ha ligt op Pont-West en dat er binnen twee jaar 81 ha op de site van de afgebroken centrale van Ruien bouwrijp en beschikbaar zal zijn?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Carteus. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega's, vooreerst kan ik stellen dat wij uiteraard akte genomen hebben van het gemeenteraadsbesluit van 29 mei van de stad Oudenaarde en dat er eerstdaags met de stad overlegd zal worden om het advies te bespreken en de verdere vervolgstappen te bepalen. Daarnaast is het wel natuurlijk zo dat een taakstelling werd opgenomen van 61,4 ha bijkomend regionaal bedrijventerrein voor de stad Oudenaarde. Deze taakstelling is op dit moment nog altijd van toepassing en is specifiek voor Oudenaarde dat in het RSV, het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, geselecteerd werd als kleinstedelijk gebied. Een kleine bedenking. Het nulalternatief, mijnheer Franck, is een alternatief dat altijd wordt onderzocht. In elk plan-MER, in elke studie wordt er altijd ook onderzocht, dat is een vast element: wat zijn de gevolgen als we niets doen? Als er met andere woorden niets gebeurt, dat is een vast stramien in elk onderzoek en dat is ook voorzien in het plan-MER dat nu voorgesteld wordt. Men spreekt dan over het project Oudenaarde linkeroever. Maar, collega's, dat is een totaal afzonderlijk project. De gesprekken rond dit project zijn opgestart naar aanleiding van persberichten waarbij een projectontwikkelaar verkondigde dat hier een nieuwe woonwijk zou ontwikkeld worden op vorige site Santens. Alsook is er de vraag van Vande Moortel om zijn activiteiten uit te breiden. Ook dat hebben we vastgesteld in de pers. De provincie heeft dan aan de stad voorgesteld om dit gebied projectmatig aan te pakken. Er werd hiervoor ondertussen reeds een samenwerkingsovereenkomst afgesloten. Uw provincieraad heeft hier in deze zitting ook reeds goedgekeurd dat een aantal mensen zullen aangeworven worden om dit project verder te gaan uitwerken. De perimeter van dat project is veel ruimer dan de site Santens. De aandachtszones binnen het project zijn gelegen langs de linkeroever van de Schelde en omvatten de site Alvey, de waterzuiveringsinstallatie van Aquafin en het containerpark, de steenbakkerij Vande Moortel, de site Santens en het sportcentrum van Oudenaarde. Zoals vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst zal de provincie samen met de stad onderzoeken wat de beste invulling is voor dat gebied. De concrete invulling van het project en bijgevolg van de site Santens is dus nog niet gekend. Dit dient tijdens het planningsproces onderzocht te worden. Er wordt ook verwezen naar een aantal andere sites om te zeggen: daar is er nog ruimte en daar is er nog ruimte. Maar u verwijst naar de De Prikels in Deinze-Nazareth, bij Kruishoutem, rond West-Ronse en de centrale Ruien. Ik moet u zeggen dat deze linken niet opgaan. Het gaat hier om ruimte voor bedrijvigheid voor de stad Oudenaarde, zoals vastgelegd in het PRS. De steden Deinze en Ronse werden in het RSV, het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, eveneens als kleinstedelijk gebied geselecteerd en hebben vanuit het PRS een eigen taakstelling. De gemeente Kluisbergen werd dan weer in functie van de toenmalige elektriciteitscentrale in het RSV geselecteerd als economisch knooppunt. Er zal bij de reconversie, gezien de ligging van de site aan de Schelde, trouwens gestreefd worden naar een invulling met watergebonden bedrijvigheid. Overigens is het zo dat, zonder vooruit te willen lopen op het planningsproces, het ook voor de hand ligt, gelet op de morfologie van dat terrein, dat ook heel wat zal teruggegeven worden aan de natuur. Wat Zulte-Kruishoutem betreft, dat werd in de partiële herziening van het RSV inderdaad als BEK erkend, waarvoor door Vlaanderen dan ook weer andere uitgangspunten en doelstellingen worden vooropgesteld. Bijzonder economische knooppunten zijn door Vlaanderen beslist op welbepaalde plaatsen, onder meer in Kruishoutem en onder meer in Zelzate-Assenede. Tot daar het antwoord, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Carteus.

De heer Carteus

U hebt uitgebreid geantwoord, mijnheer deputé. Maar ik begrijp dus, op mijn eerste vraag, gaat de provincie de visie van het stadsbestuur volgen en niet uitbreiden, dat u zegt: we gaan eerstdaags met hen praten. Dus ik ga mijn vraag op de volgende raad nog een keer terug stellen om te weten wat het antwoord is. Ten tweede, de invulling van masterplan Oudenaarde linkeroever. Jullie spreken in Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen over 'gebiedsoverschrijdend' en nu komt u met: ja, maar dat is een deelproject daar en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Allee, dan heeft uw nota geen zin, Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050. Dat kan er niet door. En dat het gebiedsoverschrijdend is, we moeten ons daar meer gaan op toeleggen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Carteus. Ik denk dat de gedeputeerde geantwoord heeft op al uw vragen. We zullen dan terugkoppelen.
Mijnheer Franck.

De heer Franck

Het enige dat voor mij onduidelijk is, als Oudenaarde pertinent zijn 61 ha niet wil, ik maak het een klein beetje belachelijk, wordt dat opgelegd of zijn er sancties of weet ik wat? Dat is mij onduidelijk. Als zij zeggen: oké, dat is het plan, maar wij doen het niet. Dan is dat voor Oudenaarde dan toch. Wij kunnen als provincie toch niet zeggen: oké, wij gaan die zaken naar beneden stellen of zoiets en zeggen: we moeten naar 40 of we moeten naar 30. Wij blijven uiteindelijk genomen altijd op die 61.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Wel, zoals het negatief is om als je gaat jagen met de fanfare voorop te gaan, is het ook onverstandig hier uitspraken te doen alvorens er een overleg is met de stad Oudenaarde.

Mevrouw de voorzitter

Goed, u heeft dat gezegd.

De heer Carteus

Mevrouw de voorzitter, mag ik nog even iets opmerken? Heel kort, ik was het vergeten.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Carteus, neen, ik ga streng zijn. Ik heb gehoord en ik volg al vanaf 14.00 uur, maar als er geantwoord is op de vragen, dan is er toch geantwoord op de vragen. Dat je niet akkoord bent, dat mag u hier in mijn raad veel zeggen, daar heb ik geen probleem mee, maar als er geantwoord is, dan is er geantwoord.

De heer Carteus

DEBATTEN

Ik ben gewoon iets vergeten. Als het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen zegt: binnen het kleinstedelijk gebied, dan vallen die kouters erbuiten. Dat heb ik begrepen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Carteus.

PUNT 72. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)

CLIL-traject in de provinciale scholen

Mevrouw de voorzitter

U heeft het woord, mijnheer Moens.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Steeds meer Vlaamse scholen bieden een aantal vakken aan in een andere taal via het Content and Language Integrated Learning traject. In totaal zullen er vanaf september 81 Vlaamse scholen zijn die participeren aan dit project. Oost- en West-Vlaanderen zijn momenteel koploper. Dit project kan een duidelijke meerwaarde hebben. Terwijl leerlingen een niet-taalvak leren, versterken ze hun taalvaardigheid in een andere taal. Alhoewel ik vind dat men niet halsoverkop in zulke projecten moet stappen, omdat niet iedere richting of leerling daarmee gebaat is of het niet haalbaar is, meen ik dat dit voor de sterkere richtingen, ik denk bijvoorbeeld aan STEM-richtingen IW, maar ook aan handels- of secretariaatsrichtingen een meerwaarde zou kunnen zijn. Is er binnen het Oost-Vlaamse provinciaal onderwijs al nagedacht om te participeren in dit project? Welke zijn de argumenten om wel of niet deel te nemen?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens.
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er is al over nagedacht en er zijn scholen waar we zullen starten. Op 1 september start het PIVA Oudenaarde met CLIL-onderwijs. Dat start met de plastische opvoeding in het Engels, de eerste graad. Dat wordt gradueel uitgerold de komende schooljaren, maar het is dus die start. Dat is ook goedgekeurd door het ministerie van Onderwijs. PIVA Oudenaarde is trouwens al geruime tijd bezig met zogenaamde meertaligheid, onder andere via Formacom, een netoverschrijdend nascholingsproject voor dynamische en creatieve taalleerkrachten in het Frans, zo noemen zij zichzelf, die vooral in het BSO en het TSO actief zijn. Dus Formacom is eigenlijk de eerste stap, maar het CLIL biedt natuurlijk heel wat meer mogelijkheden. Daar stappen we dus in vanaf 1 september 2017. Daarnaast heeft ook het PHTI, het Provinciaal Handels- en Taalinstituut, in samenwerking met het Onderwijscentrum Gent een project lopen rond meertaligheid en het welbevinden van leerlingen. Dat project wordt ook opgevolgd en begeleid vanuit het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen. Het is op basis onder meer van de ervaringen die we nu opbouwen met het CLIL-project in het PIVA Oudenaarde vanaf september en het project van meertaligheid in het PHTI dat we de komende jaren zullen nagaan of en hoe we in andere scholen van ons provinciaal onderwijs die nieuwe methodologie verder zullen uitrollen. Maar we starten dus sowieso al op 1 september.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Goed, mijnheer Moens?

PUNT 73. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)

M-decreet: meer kinderen keren terug naar het buitengewoon onderwijs

Mevrouw de voorzitter

U heeft het woord, mijnheer Moens.

De heer Moens

Dank u wel. Uit recente cijfers blijkt dat steeds meer kinderen met een beperking of leerstoornis die aanvankelijk naar een gewone school gingen, terugkeren naar het buitengewoon onderwijs. Het zou gaan over 1270 leerlingen, wat een aanzienlijk aantal is. Het provinciaal onderwijs beschikt over een aantal BLO- en BUSO-scholen. Is deze trend ook merkbaar in deze scholen en is men daar op voorzien? Met andere woorden: als leerlingen de terugkeerbeweging maken, en het gaat over een vrij aanzienlijk aantal en dat gebeurt middenin het jaar, is er dan voldoende personeel aanwezig?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens.
Mijnheer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Mevrouw de voorzitter, collega Moens, het fenomeen van de terugkerende leerlingen van het gewoon onderwijs naar het buitengewoon onderwijs is niet nieuw. Dat is een fenomeen dat zich elk jaar, vroeger ook wel, voordoet, waarbij ouders het toch altijd eerst proberen in het gewoon onderwijs. Natuurlijk is er nu plots een heel grote groep. Maar hoe komt dat? Door de start van het M-decreet waren er ook heel veel meer leerlingen die vroeger startten in het buitengewoon onderwijs die nu niet gestart zijn. Vandaar dat, aangezien er een grote groep gestart is in het gewoon onderwijs, ook de terugkeergroep nu een stuk groter is. Men moet dat dus in de volledige context zien. In totaal waren er op 1 september 2016 2432 leerlingen van het buitengewoon onderwijs overgestapt naar het gewoon onderwijs door het M-decreet. Als je dan ziet dat er ongeveer 1270 zijn teruggekeerd, dan is dat netto nog altijd een vermindering van het aantal leerlingen in het buitengewoon onderwijs die het gevolg is van het M-decreet. Dat was natuurlijk ook te verwachten. Het stond in de sterren geschreven dat er een daling zou zijn. Is die terugkeer ook opvallend merkbaar in onze scholen? Neen, blijktbaar is dat niet het geval. We hebben nagekeken hoe dat precies zou komen. Het heeft toch veel te maken blijktbaar, door de goede relaties en de goede werkwijze van de CLB en de directeuren en leerkrachten van de scholen, met dat onze scholen zeer goede en betrouwbare, realistische verwachtingspatronen doorgeven aan de ouders. Ze spiegelen hen niet voor dat ze meer kunnen in het gewoon onderwijs wanneer dat niet het geval is, waardoor minder ouders geneigd zijn om een onverantwoorde stap te zetten, maar waardoor er ook minder terugkomen achteraf. Dus eigenlijk is het daar redelijk stabiel. De leerlingen die blijktbaar door onze scholen worden doorgestuurd naar het gewoon onderwijs, blijven daar ook, en degenen die de stap niet zetten, die zijn uiteindelijk tevreden dat ze de stap niet gezet hebben. Dus daar zit niet zo een groot verschil op. Mocht zich dat toch voordoen, dan dreigt er nog niet echt een personeelstekort. Door de bijsturingen aan het M-decreet voor het personeel blijft hetzelfde personeel sowieso boventallig, zelfs als er een afname van leerlingenaantallen is. Die boventalligheden worden op dit moment ingezet in die waarborgprojecten en die zullen in de toekomst waarschijnlijk ingezet worden in de ondersteuningsnetwerken die volop in uitbouw zijn. Dus een personeelstekort dreigt er daardoor niet, zelfs mocht dat het geval zijn.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

PUNT 74. VRAAG VAN KALIFA DIABY (OPENBARE ZITTING)

De Ster, zwemverbod!

Mevrouw de voorzitter

U heeft het woord.

De heer Diaby

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil ook al mijn collega's bedanken om toch te blijven tot de laatste ronde.

Mevrouw de voorzitter

Ik ga jullie straks nog wel bedanken.

De heer Diaby

Een aantal zwemvijvers en recreatiedomeinen moeten hun zwemzones sluiten, kon je zaterdag op de radio horen. Ze hebben te weinig redders om de veiligheid te garanderen. Dat is ook het geval in ons recreatiedomein De Ster in Sint-Niklaas, een van de mooiste en aangenaamste sites van onze provincie Oost-Vlaanderen. Veel kinderen en hun ouders komen er graag om te genieten van alle faciliteiten en attracties en vooral van de zwemvijver in de zomer. Volgens Frank de Boosere wordt het de komende dagen erg warm. Veel gezinnen, zoals het gezin van de kleine Janos en zijn zus, of het gezin van grote Zaïna met haar broer, zullen dan op zoek gaan naar verkoeling in De Ster, maar ze zullen jammer genoeg er niet mogen zwemmen wegens geen redders.

Mijn vragen zijn dan de volgende. Is de provincie Oost-Vlaanderen op zoek naar een oplossing als zomers cadeau voor de gezinnen van Janos en Zaïna, en andere, vaak kansarme, gezinnen door extra redders te voorzien op korte termijn? Zal er een duurzame oplossing komen voor de zomervakantie? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Diaby. Dan geef ik graag het woord aan de heer gedeputeerde waarom wij allemaal niet kunnen gaan zwemmen.
Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

De gouverneur heeft het ons verboden. Neen, mevrouw de voorzitter, collega Diaby, het is natuurlijk zo dat onze buitenzwemfaciliteiten voornamelijk worden gebruikt, niet uitsluitend, maar toch voor een groot stuk, door mensen die thuis niet over een grote tuin of een eigen zwembad beschikken. Dat zie je ook op deze dagen, dat er een grote toevloed is, maar het gebrek aan redders is jammer genoeg geen gevolg van een gebrek aan middelen. Het is gewoon omdat redder in deze periode een knelpuntberoep is. Hetzelfde doet zich eigenlijk voor in alle domeinen of recreatievijvers in Vlaanderen. Het doet zich trouwens ook voor aan de kust. In deze periode van het jaar, in mei, juni, is het zeer moeilijk om studenten te vinden en is het zeer moeilijk om voldoende mensen in te zetten en is het dus zeer moeilijk

om strandzones te bemannen en te bevrouwen. Dat probleem doet zich dus voor op De Ster ook, maar dat doet zich op vele andere locaties voor. Meestal wordt dat wat rechtgetrokken in juli en augustus, wanneer de studenten zich kunnen inschrijven om redder te zijn. Maar nu doen zij dat dus niet. Daar komt nog bij, bij De Ster, dat er eigenlijk een bijkomend probleem is. Zij hebben alleen maar een buitenzwemzone. Ze hebben geen binnenzwembad, zoals Puyenbroeck en De Gavers. Die kunnen op momenten wanneer er heel veel vraag is naar redders voor de buitenzwemzone minder zwemmers inzetten in de binnenzwemzone, omdat daar toch minder volk naartoe komt. Zo zie je een permanente wisselwerking. Dat voordeel heeft De Ster niet. Vroeger, toen De Ster nog onderdeel was van de stad Sint-Niklaas, gebeurde dat meer. We hebben ook contacten gelegd met Sinbad, het stedelijk zwembad in Sint-Niklaas, om ook daar redders te kunnen gebruiken. Er zijn redders ingegaan op dat aanbod, maar die liggen natuurlijk niet contractueel met ons vast. Dus die zijn als vrijwilliger gekomen. Als losse werkmans zal ik zeggen, zijn die komen redden. Maar als die zelf ook eens met het gezin in een zonnig hemelvaartweekend ergens naartoe willen trekken, dan kun je daar ook geen gebruik van maken. Dus dat is een bijkomend euvel. Een ander probleem is ook dat de binnenzwembaden ook vaak gebruikt worden om redders opleidingen te geven en dan bind je die een beetje aan uw eigen structuur. We merken dat in De Gavers en we merken dat in Puyenbroeck. Dat is ook een mogelijkheid die we op De Ster minder hebben. Vandaar dat de problematiek van het gebrek aan redders vooral in juni en september nijpender is op De Ster dan in onze andere domeinen. Maar de problematiek bestaat ook in onze andere domeinen.

Wat zijn mogelijkheden om dit op te lossen? Nog een betere bekendmaking waarschijnlijk van de vacatures. Meer gericht regionale verspreiding misschien, dat we meer inzetten met onze vacatures voor redders echt regionaal. Sint-Niklaas en omstreken bijvoorbeeld wat De Ster betreft. Men begint op den duur natuurlijk ook de verloningen een beetje op te trekken. Er ontstond een concurrentiestrijd tussen redders, tussen verschillende domeinen en zwembaden. Dat is natuurlijk typisch iets voor knelpuntenberoepen. Je wordt daar beter van, voor degenen die daar dan nog in actief zijn. In het provinciaal domein Huizingen heeft men bijvoorbeeld de optie genomen dat men de reddersopleiding terugbetaalt aan die redders die effectief ook bij hen in dienst komen. Dat is misschien een optie die we ook kunnen overwegen. We trekken daar dan misschien ook extra mensen die de reddingsopleiding nog niet hebben gehad. Maar het blijft een probleem. Het blijft natuurlijk ook een probleem, niet alleen dat er een gebrek aan redders is, maar ook dat er soms een gebrek aan verantwoordelijke ouders is. Want zelfs op het moment dat er geen bewaakte zwemzones zijn, proberen zij toch in het water te gaan met hun kinderen. Eigenlijk is dat onverantwoord. Men reageert vaak nog zeer agressief ook wanneer er op gewezen wordt dat men daar niet mag gaan zwemmen. Men zou dat met zijn kind niet doen bijvoorbeeld op een drukke overweg of iets dergelijks, zomaar laten lopen zonder dat er controle is, zonder dat de ouders erbij zijn. Maar blijkbaar doet men dat wel in niet-bewaakte zwemzones. Wanneer er dan een ongeval gebeurt, zoals in het West-Vlaamse De Gavers onlangs gebeurde, dan wordt er al eens gekeken naar een gebrek aan redders. Maar misschien moeten we er ook af en toe eens naar kijken dat, ondanks de vele waarschuwingborden, ondanks het feit dat het personeel waarschuwt dat men daar niet mag zwemmen, dat er toch nog altijd ... Dat jonge gasten van zestien dat doen, dat begrijp ik soms nog. Maar dat ouders met jonge kinderen dat doen, dat vind ik toch altijd nog onbegrijpelijk. Maar het blijft een probleem om in deze periode genoeg redders in te kunnen zetten, maar we doen ons uiterste best om dat in orde te krijgen.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde, voor het antwoord.
Collega's, heer ... oh, mevrouw, ik had het niet gezien. U wilt nog tussenkomen?

Mevrouw Van Boven

Ik zag dat u het niet zag, maar ik wil er graag nog eens op inpikken dat het gebrek aan redders in De Ster niet het enige gebrek of probleem is. Want er is ook een gebrek aan iemand die met het treintje rijdt of iemand die de bootjes verhuurt. Ik vraag mij af: wanneer wordt dit probleem opgelost? Misschien moet men eens afstappen van de vacature van enkel te focussen op jobstudenten, maar misschien ook eens te denken aan jonggepensioneerden die misschien iets willen bijverdienen. Dan kan het seizoen iets vroeger starten. Tenslotte wordt er inkomgeld gevraagd vanaf, ik dacht april. Er is maar enkel eigenlijk de speeltuin ter beschikking. Dus misschien moet men eens een andere oplossing zoeken voor het domein De Ster.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Van Boven. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

We werken niet alleen met jobstudenten. We werken ook met seizoenspersoneel. Maar nogmaals, seizoenpersoneel neem je in dienst naar rato van uw normale inschatting. De normale inschatting is niet dat men in mei en juni eigenlijk al vier weken, vijf weken lang perfect zonnig weer heeft. Vandaar dat dat probleem zich ook voordoet op andere domeinen. Alleen op Puyenbroeck is dat iets beter te maskeren, omdat dat veel groter is en er veel meer personeel is om in te zetten. Maar ook op andere domeinen doet dat probleem zich voor dat we altijd in de problemen komen wanneer het in mei en juni te goed weer is.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

Bij dezen, mijnheer eerste gedeputeerde, heren gedeputeerden, collega's, mijnheer de griffier, ik dank jullie allemaal. En ik kijk ook aan mijn rechterzijde. Ik dank jullie allemaal dat jullie zo lang en aandachtig hier in deze warme zaal hebben willen vertoeven met ons. Het is zeer aangenaam samen.

Wij vergaderen opnieuw op woensdag 6 september. Degenen die ik niet zie op het werkbezoek van 30 juni wens ik al een goed, deugdzaam, rustig verlof en we zien elkaar terug na het verlof. Ik dank u.

EINDE VAN DE ZITTING