

Debatten van de provincieraadszitting

13 november 2003

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,
Ik heb enkele mededelingen.

De vergadering van de eerste commissie start om 17.30 uur. Dat moeten we normaal halen, want we hebben een belangrijke agenda met onder meer de begrotingsbeleidsnota en ook nog met een paar andere punten die niet zonder belang zijn.

Dinsdag om 14 uur wordt er een nieuwe foto gemaakt van de provincieraad. Men beweert dat we er te jong beginnen uitzien op de circulerende foto. Ieder spreekt voor zichzelf, maar we moeten proberen die foto te laten maken om 14 uur. Om 14.30 uur zal de heer gouverneur dan zijn traditionele en belangrijke jaarlijkse toespraak houden.

U bent daarna ook uitgenodigd, na een korte pauze, op de plechtigheid in verband met het personeel. Het is de eerste maal dat de provincieraadsleden daar ook worden bij uitgenodigd en dat daar ook een speciale zin wordt aan gegeven.

De gouverneur zal ons daar zowel wat eedafleggingen als wat vereremerkingen, enz. betreft ontvangen onmiddellijk – na een korte pauze - na zijn toespraak. Zo wordt gehandeld in overleg met de deputatie, de fracties en in het bijzonder gelet op wat het bureau, samen met het kabinet van de gouverneur, heeft kunnen regelen.

U zult dus dinsdag 18 november goed noteren. Het begint met de belangrijke foto, nadien is de toespraak van de gouverneur natuurlijk belangrijker en dan is er toch wel naar het personeel toe die ontmoeting met de provincieraadsleden. Ik dank de gouverneur-voorzitter van de deputatie, de eerste gedeputeerde en de leden van de deputatie opdat het overleg met het bureau in dat opzicht geleid heeft tot die zinvolle uitnodiging.

Het kernpunt van de dag blijft natuurlijk de traditionele en belangrijke toespraak van gouverneur Balthazar.

ORDEMOTIE**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Gelet op voorliggende agenda had ik een interpellatie ingediend omtrent de uitgaven door de leden van de bestendige deputatie met een kredietkaart, gelet op de vraag en de afspraak dat het dossier in kwestie eerst op de commissie ging komen. Men ging dit eerst vorige week behandelen, maar ik stel vast dat het toen niet is kunnen gebeuren. Ik wens dus mijn interpellatie uit te stellen. Dus ik vraag om ze meteen te agenderen voor de eerstvolgende normale provincieraadszitting.
Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, sta me toe dat ik daarover iets zeg.

De afspraak op de vorige zitting, na het antwoord van gedeputeerde Vercamer, was dat we op de eerste commissie de toestand zouden verder bespreken. Dat is reeds begonnen, maar wordt hopelijk vandaag gefinaliseerd.

In de centrale commissie is gisteren duidelijk gezegd dat het op uw voorstel is dat die punten voorlopig worden teruggetrokken. Uw interpellatierecht wordt natuurlijk volstrekt vrijgehouden daarbuiten. Dat is nogal evident. U moet zich daar geen zorgen over maken. Maar dat is de geest van de afspraak die in de vorige zitting is gemaakt, de centrale commissie van gisteren, uw eigen initiatief en dan uw – zoals voor elk raadslid – vrijblijvend, totaal vrij zijnd interpellatierecht. Dat is nogal duidelijk.

En als u vraagt om het in te schrijven, zal dat gebeuren in openbare zitting bij onverwijlde spoed.

DEBATTEN

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING:

VRAAG VAN DE HEER VEYS OVER DE INTEGRATIE VAN DE VERSCHILLENDE PROVINCIALE TIJDSCHRIFTEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Tijdens de begrotingsbespreking in september 2003 werd de integratie van de verschillende provinciale tijdschriften aangekondigd.

Ik citeer uit de beleidsnota van toen: "Vanaf 2003 zal ten slotte gestart worden met de volledige integratie van de andere bestaande provinciale tijdschriften binnen Informeel. De rol van Informeel als medium wordt hierdoor versterkt."

Een jaar later is het evenwel nog steeds wachten op het eerste resultaat van die integratie. Ik stel wel vast dat in verschillende tijdschriften telkens in het editoriaal reeds wordt verwezen naar 'dit is het laatste nummer', maar het is nog steeds wachten op het eerste nieuwe nummer van Informeel inzake de nieuwe formule.

Ik had dan ook graag het volgende vernomen:

- wat is de concrete stand van zaken van het dossier?
Ik stel vast dat het al verschillende malen op de bestendige deputatie is geweest, maar ik meen dat toch enige terugkoppeling naar de raad wenselijk is;
- voor welke opties wordt gekozen en welke motivatie hanteert men daarbij?
- is er daarvoor ook een promotiecampagne voorzien?
- over hoeveel abonnees gaat het uiteindelijk voor de verschillende tijdschriften apart en hoeveel zou men er willen bereiken?
- heeft men een idee van het profiel van de lezers?

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Eind 2002 werd hier gesteld dat er zou overgegaan worden tot de integratie van de bestaande tijdschriften. Hierbij was het duidelijk dat 2003 een overgangsjaar zou zijn omdat de contracten voor de meeste tijdschriften nog tot op het einde van dit jaar liepen. En het is dus duidelijk de bedoeling om vanaf 2004 naar buiten te treden met een nieuw geïntegreerd algemeen tijdschrift.

In 2003 verschijnen de laatste nummers van Anderzijds, Ommekeer, Focus Oost en het Tijdschrift voor Recreatie en Cultuur.

De bestendige deputatie keurde het bestek voor het nieuwe, geïntegreerde algemene tijdschrift goed. Op vrijdag 10 oktober verscheen het bericht in het Bulletin der Aanbestedingen. Momenteel kan het bestek voor een 'conceptbepaling, redactie en lay-out' van dit nieuwe tijdschrift aangevraagd worden. Het bestek voor het 'drukken, handling en verspreiding van het nieuwe tijdschrift' ligt klaar, maar daar wordt nog gewacht op de reële inschatting van de oplage. Ik zal het daar later over hebben, want daarover is er een bevraging bezig.

Er wordt niet vooraf bepaald hoe het nieuwe tijdschrift er moet gaan uitzien. Immers, een geïntegreerd tijdschrift wil niet zeggen dat het de som moet zijn van de verschillende, afzonderlijke tijdschriften. De bestendige deputatie wil echt wel een nieuw concept. Om die reden dienen de inschrijvers van de opdracht onder andere een voorstel van concept voor dit nieuwe tijdschrift in te dienen. In de uiteindelijke keuze van het concept hebben de verantwoordelijken van de wegvallende tijdschriften ook inspraak.

Vast staat evenwel dat het nieuwe tijdschrift vanuit burgerperspectief moet geschreven zijn zowel wat betreft de keuze van de onderwerpen als de schrijfstijl.

Er zouden vijf nummers per jaar gepubliceerd worden. Voorheen waren dat er vier.

Het nieuw tijdschrift zal op de volgende manier bekend gemaakt worden:

1. in een nieuwsbrief 2004 die in januari 2004 zou verschijnen;
2. de advertenties in citipack in februari;
3. een spot op de regionale tv-zenders in februari;
4. een vermelding in de folders bij de belastingsbrieven, eveneens in februari;
5. via bijdragen in gemeentelijke infobladen vanaf februari volgens de verschijningsdatum.

Zeer concreet vraagt de collega hoeveel abonnees de huidige tijdschriften tellen en wat de doelstellingen zijn die we beogen met dit nieuwe geïntegreerde tijdschrift:

- Informeel heeft een oplage van 21 000 exemplaren waarvan iets meer dan 14 000 abonnementen;
- Ommekeer: 4 647;
- Anderzijds: 1 396;
- Focus Oost: 1 637;
- het Tijdschrift voor Recreatie en Cultuur: 1 265.

Dat brengt ons op een totaal van 23 014.

In het totale aantal zitten heel wat overlappingsen. Verschillende mensen hebben meer dan één abonnement. De abonnees van de sectorale tijdschriften worden nu aangeschreven met de vraag of zij een gratis abonnement willen op Informeel voor zover zij dat nog niet hadden. Dat zou ons toelaten een definitief abonnementenaantal te kennen op grond waarvan we uiteraard oplagen zullen bepalen.

Verder wil de bestendige deputatie zoveel mogelijk mensen bereiken met het nieuwe algemene tijdschrift. Daarom zal jaar na jaar een verspreidingsplan ontwikkeld worden om het aantal abonnees op te drijven met het beoogde minimum van 1 000 nieuwe abonnees per jaar. Zo voorziet het spreidingsplan dat er bij elk nummer een bepaalde groep wordt aangeschreven: scholen, vrije beroepen, culturele centra en instellingen, ziekenhuizen. Die opsomming, Mijnheer de Voorzitter, is niet limitatief.

De bestendige deputatie kiest voor het systeem van gratis abonnementen om volgende redenen:

- het wil gemotiveerde en geïnteresseerde lezers;
- het vindt dat deze lezers niet moeten betalen voor overheidsinformatie;
- wij wensen ook niet nodeloos papier te produceren.

Het was een lang antwoord, Mijnheer de Voorzitter, maar het waren ook heel wat vragen.

Dank u.

VRAAG VAN MEVROUW JANSEGERS OVER DE BESLISSING VAN DE REGERING BETREFFENDE DE TIJDSKREDIETPREMIES

Mevrouw Jansegers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De dag dat ik deze vraag indiende, op 17 oktober, meldde de Financieel Economische Tijd dat de regering tijdens de begrotingsopmaak besloten had dat de niet-federale openbare besturen vanaf 1 januari 2004 de tijds kredietpremie van hun werknemers zelf moeten betalen.

Het zou de overheid een besparing opleveren van ongeveer 59 000 000 EUR in de sociale zekerheid. Het spreekt voor zich dat dit gevolgen zal hebben voor de begrotingen van de lokale besturen.

Ondertussen is er al een en ander in de pers verschenen en blijkt toch dat de uitvoering van dergelijk voorstel een ander paar mouwen zal zijn, maar ik wil deze vraag toch stellen:

1. werd het provinciebestuur reeds in kennis gesteld van de beslissing van de regering? Zo ja, wanneer?
2. werd in de opmaak van de begroting 2004 rekening gehouden met deze beslissing van de federale overheid?
3. hoeveel personeelsleden van de provincie ontvangen een uitkering in het kader van tijds krediet?
4. welke meeruitgave zal deze beslissing van de regering tot gevolg hebben?

DEBATTEN

5. zal deze maatregel invloed hebben op het al dan niet toekennen van tijdskrediet aan personeelsleden?

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben dat ook allemaal in de pers gelezen. Blijkbaar omhelst het communautair programma van de regering een verdere decentralisatie van de armoede, zoals we dat noemen, en schuift men de kosten door.

Maar ik moet wel zeggen - om de puntjes op de i te zetten en ik weet dat u graag hebt dat het juist is - dat de term tijdskredietpremies in deze context niet correct gebruikt wordt.

De tijdskredietpremie is een nieuwe regeling die ingevoerd werd ter vervanging van de loopbaanonderbreking in de privé-sector. Maar voor ons bestuur is het dus nog altijd loopbaanonderbreking.

Wij hebben ons daarover bevroegd:

1. wij zijn nog niet in kennis gesteld van enige beslissing ter zake. Er is trouwens ook nog geen definitief besluit. Het is één van de vele creatieve ideeën die circuleren om een federale begroting in evenwicht te houden en hopelijk nog wat overschot te genereren;
2. het is een ontwerp van voorstel en bijgevolg zijn noch de beslissingen noch de praktische uitvoeringsmodaliteiten bekend en hebben we er dus ook geen rekening mee gehouden bij de opmaak van onze begroting 2004. We weten trouwens niet goed wat men precies bedoelt. Gaat het alleen gaan om de algemene stelsels van loopbaanonderbreking? Zal het ook gaan over de specifieke stelsels? Er zijn er nogal wat: ouderschapsverlof, palliatief verlof, verzorging van een ziek familielid... Aangezien we het niet weten, kunnen we er geen rekening mee houden;
3. we hebben een nogal gedetailleerd overzicht van de aantallen personeelsleden, maar ik denk dat het kan volstaan met het totaal aantal te geven. Er zijn er op dit moment precies 86 die op één of andere manier van een stelsel loopbaanvermindering genieten in de administratie. Daarnaast is er uiteraard nog onderwijs, waarvan we ook niet weten of het systeem daar ook zal van toepassing verklaard worden;
4. indien de uitbetaling volledig ten laste zou komen van het bestuur, zou dat, denken we, minimaal 267 765 EUR kosten volgens de maximale basisbedragen en zonder rekening te houden met de verhoging van kinderlast, want dat zou een aparte berekening gevraagd hebben die we in dit korte tijdsbestek niet hebben kunnen maken.
Dus ongeveer 11 000 000 BEF;
5. aangezien de beslissing nog niet werd getroffen en er geen duidelijkheid is over de uitvoeringsmodaliteiten is het moeilijk nu reeds een standpunt in te nemen. Een standpunt innemen over iets dat men niet kent, is 'spielerei' en daar doen we momenteel niet aan mee. Het is dus zo dat bij ons statutair voorzien is dat deze diverse vormen van loopbaanonderbreking een recht zijn voor het personeel. We kunnen het dus niet weigeren. En indien het integraal ten onze laste zou gelegd worden en het blijft een recht, dan hebben we een ferme pad in de korf gekregen. Het is wel zo dat we sinds enkele maanden ook niet meer automatisch moeten vervangen, want tot vorig jaar was het zo dat bij een loopbaanonderbreking men moest vervangen. Dit moet niet meer.

Geresumeerd: we hebben dat gelezen, we horen dat, we weten wat het zou kosten indien het zou doorgaan, maar voor de rest zijn we niet in staat om ons momenteel te organiseren. We kunnen alleen via de Vereniging van Vlaamse Provincies erop wijzen hoeveel geld dat aan de vijf Vlaamse provincies zal kosten, zoals ik vaststel dat er 308 Vlaamse gemeenten dat ook signaleren aan de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER VEYS OVER HET TOEZICHT OP DE BEVLAGGING VAN OPENBARE GEBOUWEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De symbolische waarde van een vlag is zeer groot. Een vlag hijsen is een teken van zelfbevestiging en ook een teken van gezag en autoriteit. Als aan een openbaar gebouw een vlag wappert, wil de overheid daarmee te kennen geven dat het gebouw tot haar domein behoort. Tegelijkertijd geeft de overheid aan wat haar houding is ten aanzien van de belangrijke gebeurtenissen en feiten in het openbaar leven.

Een omzendbrief van de Vlaamse gemeenschap van 22 oktober 1999 regelt onder meer de bevestiging van de openbare gebouwen van de provincie.

Ook op 11 juli – onze Vlaamse nationale feestdag - moet de vlag van de Vlaamse gemeenschap worden uitgehangen. De federale vlag, de Europese vlag en de vlag van de gemeente kunnen facultatief - maar niet verplicht - worden uitgehangen.

'De Draak, Vlaams Overleg Gent' is een feitelijke vereniging van personen en Vlaamse organisaties die bezorgd zijn om het Nederlandstalige karakter van de stad Gent. Zij zijn een overkoepelend orgaan en richten zich over alle ideologische en filosofische beschouwingen heen tot iedereen die de eigen aard wil beschermen en bevorderen. De werking is volledig onafhankelijk van eender welke partijpolitieke binding. Om haar doelstellingen te realiseren ontplooit de Draak een aantal activiteiten zoals de uitreiking van de trofee 'Gouden Draak' en de toekenning van de 'Orde van de Gentse Draak'.

Elk jaar doen zij op 11 juli een ronde van Gent en gaan hierbij na in welke mate de openbare gebouwen werden voorzien van de vlag van de Vlaamse gemeenschap.

Uit de rondgang op 11 juli 2003 bleek dat van de 16 in Gent gelegen en gecontroleerde gebouwen, die volgens hen vallen onder het toezicht of eigendom zijn van de provincie Oost-Vlaanderen, er slechts bij vijf een vlag van de Vlaamse gemeenschap was aangebracht.

Ik heb bij mijn vraag een lijstje gevoegd van de gebouwen waar er al dan niet één aanwezig was. Ik denk niet dat het relevant is dat dit wordt gelezen.

Krachtens het decreet van 7 november 1990 houdende vaststelling van het wapen, de vlag, het volkslied en de feestdag van de Vlaamse gemeenschap, zijn de provinciegouverneurs belast met het toezicht op de naleving van de decretale voorschriften door de provincies en de gemeenten van het Nederlandstalig gebied.

Concreet betekent dit dat, indien de provinciale of gemeentelijke overheden in gebreke blijven wat betreft de verplichtingen inzake bevestiging of uitvoering van het Vlaams volkslied, de provinciegouverneurs ambtshalve de nodige maatregelen kunnen treffen die door het decreet worden voorgeschreven.

Ik had dan ook volgende vragen:

1. werden de verschillende diensten – en ik denk dan aan Onderwijs, Cultuur, Welzijn ... - van de provincie Oost-Vlaanderen op de hoogte gesteld van het verplichtend karakter van de bevestiging op 11 juli?
 2. staat elke dienst zelf in voor de bevestiging van haar gebouwen en de controle erop? Zo nee, op welke wijze verloopt dit dan?
 3. welke houding neemt de bestendige deputatie aan om de vlaggen, die slechts facultatief kunnen worden uitgehangen, niet uit te hangen?
 4. kan de bestendige deputatie de cijfers van 'De Draak' bevestigen?
 5. welke maatregelen werden door de bestendige deputatie genomen om de omzendbrief inzake bevestiging correct toe te passen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
 6. welke maatregelen werden door de gouverneur genomen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
- Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, Collega's,
De vlag dekt niet helemaal de lading ...

Rumoer

... Het is perfect mogelijk dat bij ...

De heer voorzitter

Ik zal herhalen wat u in het begin zei: "De vlag dekt niet helemaal de lading."

De heer gedeputeerde Vercamer

Inderdaad, Mijnheer de Voorzitter. Want bij de opsomming van de elf gebouwen waar geen vlag van de Vlaamse Gemeenschap aanwezig was - dit kan juist zijn, maar ik moei mij niet graag met de eigendom van anderen; het eigendomsrecht bestaat nog - zijn er eigenlijk maar drie gebouwen die door de provincie gebruikt worden. Er hing geen vlag aan die drie gebouwen omdat er geen vlaggenmasten zijn. Zo simpel is het.

Deze drie gebouwen zijn:

- het Caermersklooster;
- de dienst Minderheden in de Sint-Niklaasstraat;
- het gebouw in de Gouvernmentstraat 22-28, want dit gebouw is momenteel buiten gebruik omdat men daar werken uitvoert.

Wat die acht andere gebouwen betreft: We weten dat er een probleem is wat betreft de imagovorming van de provincie want er zijn er nogal veel die het adjectief 'provinciaal' gebruiken, terwijl het eigenlijk niet om een gebouw of een dienst van het provinciebestuur Oost-Vlaanderen gaat.

Wat het gebouw betreft van:

- het departement Handelswetenschappen, Bedrijfskunde en Mercator Sociale Promotie: zij zitten in één campus en aan die campus hing een vlag. Maar er hing geen vlag aan elk apart gebouw, we maken er immers geen maskerade van. Trouwens, het is reeds het tweede academiejaar dat het departement Handelswetenschappen en Bedrijfskunde geïntegreerd is in de Hogeschool Gent;
- de Provinciale Kamer voor Ambachten en Neringen: dit is niet van de provincie. De Provinciale Kamer voor Ambachten en Neringen is een officieel adviesorgaan voor de middenstand dat waarschijnlijk vanaf 1 januari zal verdwijnen, maar we hebben daar als provincie geen zeggenschap over. We zijn daar trouwens niet in vertegenwoordigd;
- provincie Oost-Vlaanderen, Zuidstationstraat: dit gebouw wordt al geruime tijd niet meer door de provincie gebruikt;
- CEVI: dit is een naamloze vennootschap en daar is ook de zetel van een vzw gevestigd, maar niet van de provincie;
- de GOM: dit is bij mijn weten - collega De Buck weet dat beter dan ik - nog altijd een dienst van het Vlaams Gewest;
- 't Zuivelcentrum: dit is een vzw, die gebruik maakt van een gebouw dat eigendom is van de provincie, maar zij moeten zelf instaan voor de bevestiging;
- En de uitleendienst: - dit heb ik reeds gezegd - zij hebben geen masten.

Wat uw vragen betreft:

- op 18 april 2002 is er een dienstnota verspreid door de gouverneur, waarin duidelijk werd aangegeven wat er moest gebeuren - dit was trouwens naar aanleiding van de 700ste verjaardag van 11 juli - en waarin uitdrukkelijk nog eens in het vet bijgezet is dat de Vlaamse vlag moest hangen;
- de diensten moeten zelf instaan voor de bevestiging van de gebouwen en het is de klassieke, interne controle die dit nagaat;

- op de vragen: 'Welke houding we aannemen indien men ze niet uithangt?' en 'of we de vaststellingen van 'De Draak' kunnen bevestigen?', heb ik daarnet gezegd dat ik denk dat de gebouwen van de provincie Oost-Vlaanderen die door ons echt in gebruik waren en waar er vlaggenmasten waren, allemaal correct bevestigd werden. Er moest dus niet opgetreden worden.

In elk geval is het zo dat wij via de Protocoldienst nogmaals aan u, Mijnheer de Gouverneur, zullen vragen – met het oog op de toekomst - om nog eens aan de dienstnota te herinneren. U weet nooit waar het goed voor is.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER HERTOG OVER DE ZONEVREEMDE BOSSEN IN OOST-VLAANDEREN

De heer Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Enige tijd geleden trokken enkele alarmerende krantenberichten mijn aandacht. Volgens die krantenberichten zou een derde van de Vlaamse bossen bedreigd zijn. Na wat verder onderzoek bleek dat deze weliswaar typisch overdreven krantenkoppen waren. Toch bleken die niet volledig onterecht. Immers een derde van de Vlaamse bossen, dat is ongeveer 46 000 ha, is zonevreemd. Deze zijn ingekleurd als woonzone of industriegebied en kunnen in theorie gekapt worden. Dat dit risico niet denkbeeldig is, blijkt uit cijfers uit het natuurrapport 2003 waaruit blijkt dat tussen 1990 en 2000 maar liefst 6 000 ha bos verloren ging in Vlaanderen. In de provincie Oost-Vlaanderen zou dat gaan om een 700 ha. Om deze tendens te keren werd enkele jaren geleden een ontbossingsstop ingeschreven in het Vlaamse Bosdecreet. Daarmee zijn de problemen echter niet van de baan, want zelfs deze ontbossingsstop laat nog altijd de mogelijkheid open om te ontbossen op voorwaarde dat het gebeurt op basis van een stedenbouwkundige vergunning, en mits het uitvoeren van een compensatie.

Deze compensatie bestaat hetzij door het betalen van een bosbehoudsbijdrage aan het Vlaamse gewest of een compensatie in natura door ergens anders te bebossen. Zelfs als er ergens anders wordt bebost lost dat het echte probleem niet op, omdat dit kan betekenen dat een waardevol bos van 150 jaar oud kan verdwijnen voor een nieuw te planten bos.

Tot slot heeft deze ontbossingsstop paradoxaal genoeg ook geleid tot een toename van een aantal illegale ontbossingen. Op die manier proberen de eigenaars te ontsnappen aan de voorwaarden van het bosdecreet.

U hoort het heel wat redenen om bevreesd te blijven voor het voortbestaan van vele Vlaamse bossen. Het zou meer bepaald gaan om 10 000 ha effectief bedreigd bos. Precies ook het cijfer dat door de Vlaamse regering naar voor werd geschoven om te realiseren als nieuw extra milieu natuur gebied.

Vandaar ook volgende vragen:

- weet de deputatie hoeveel bossen er in Oost-Vlaanderen zonevreemd zijn en hoeveel waardevolle bossen er ernstig bedreigd worden?
Zo neen? Is de provincie bereid om zo'n inventaris te realiseren op korte termijn?
- de provincie heeft in de begroting middelen voorzien om bossen en natuurgebieden aan te kopen of milieuverenigingen daar in te ondersteunen. Is de deputatie bereid om deze middelen daarvoor te voorzien of eventueel uit te breiden?
- het zou ook nuttig zijn dat waardevolle, momenteel nog zonevreemde bossen omgezet worden in natuurgebied, dat kan via het systeem van de zogenaamde gebiedsruil. Is de provincie bereid om zo'n oefening van gebiedsruil uit te werken of althans voor te bereiden in Oost-Vlaanderen?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In Oost-Vlaanderen is ruim 5 000 hectare bos zonevreed of niet in een groene gewestplanbestemming gelegen. In 1999 werd de ontbossingsstop ingeschreven in het Vlaams bosdecreet. In 2001 werd deze regelgeving echter versoepeld en kunnen in woongebieden, industriegebieden, verkavelingen, of omwille van het algemene belang wel bossen gekapt worden met een stedenbouwkundige vergunning, en mits het uitvoeren van een compensatie (financieel door het betalen van een bosbehoudsbijdrage of in natura door elders te bebossen). Ongeveer 780 hectare valt onder deze versoepeling.

In de overige zonevreedde bossen (bijna 4 300 hectare, voornamelijk gelegen in agrarisch gebied, recreatiegebied en gebieden voor gemeenschapsvoorziening en openbare nutsvoorzieningen) moet de ontbossing wel een ontheffing op het ontbossingverbod vragen aan de bevoegde Vlaamse minister. Dit wil echter niet zeggen dat ontbossing niet ondenkbaar is. In agrarisch gebied en ontginningsgebied wordt vrij regelmatig ontbost. In de provincie Oost-Vlaanderen werden in 2001 4 pv's opgemaakt voor het illegaal ontbossen van 11,5 ha. (Natuurrapport 2003).

De provincie kan verschillende initiatieven ondernemen om zonevreedde bossen te beschermen, namelijk door:

1. het aankopen van zonevreedde bossen. Wij hebben daar in de loop van de jaren reeds een aanvang mee genomen. Men heeft in de begroting daar ook een krediet voor ingeschreven;
2. het toetsen van milieuvergunningen en beroepen tot stedenbouwkundige vergunningen op het mogelijke gevolg ervan voor zonevreedde bossen. Doch het blijft echter moeilijk om op basis van enkel het criterium 'de aanwezigheid van ecologisch waardevol bos' vergunningen te weigeren;
3. het planologisch regulariseren van zonevreedde bossen met behulp van provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen en/of het beschermen van zonevreedde bossen door opname in de natuurverbindingengebieden;
4. het ondersteunen van gemeenten bij aankoop van zonevreedde bossen door middel van subsidiëring;
5. het ondersteunen van natuurverenigingen bij aankoop van zonevreedde bossen door middel van subsidiëring (conform bestaand subsidiereglement voor natuurverenigingen);
6. het sensibiliseren van privé-boseigenaars via de bosgroepen door onder andere informatieverlening inzake subsidies voor bebossen van landbouwgronden en bebossen in het algemeen;
7. het planologisch aanduiden van gebieden waar compensatiebebossingen kunnen worden uitgevoerd met behulp van provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Deze zaken zouden allemaal kunnen gebeuren, men kan zich echter afvragen in hoe verre dit een provinciale taakstelling en prioriteit is aangezien bosbeheer en bosuitbreidingen in eerste instantie een Vlaamse taakstelling is. De rol van de provincie zal hier eerder ondersteunend en coördinerend zijn.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Om aan de provincieraadsleden de kans te bieden om mondelinge vragen te stellen - over actuele onderwerpen - zegt de provinciewet, dat men aan het begin van iedere provincieraad daar één uur mag aan wijden. Dat is de dwingende tekst van de wet. We zijn nu drie kwartier bezig.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik zal zeer kort zijn, om de meisjes van minder dan zestien jaar straks nog wat tijd te geven.

De heer voorzitter

Wat mij betreft is dat niet nodig, maar ik respecteer de wet.

De heer gedeputeerde Vercamer

Natuurlijk, ik zou van u niets anders verwachten.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Onze cijfers van de dienst Land- en Tuinbouw zijn wel iets groter. We zouden 6 300 ha bos hebben in agrarisch gebied in Oost-Vlaanderen. Ik wil er onmiddellijk aan toevoegen dat er ook een aantal hectare in het groengebied gebruikt wordt door de landbouw. Vandaar dat we proberen om vanuit een realistische benadering mee te werken aan deze problematiek, maar we moeten daar een goede basis voor hebben. Het belangrijkste is een goede ruimtebalans zodat we weten wat er vandaag overal is en wat de taakstellingen zijn van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.

En daar zitten we met een probleem, want zolang de afbakening van de agrarische macrostructuur niet gemaakt is en de 750 000 ha agrarisch gebied over de vijf Vlaamse provincies niet vastgelegd zijn, kunnen we niet overgaan tot gebiedsruil. Dit zou nochtans een zeer goede zaak zijn. Toch wil dit niet zeggen dat we vanuit land- en tuinbouw niet willen meewerken aan bebossing binnen het agrarisch gebied. Uit diezelfde studie 'landelijk gebied' is 6 300 ha te voorschijn gekomen, waaruit blijkt dat er toch nogal wat gronden zijn in onze provincie die, misschien minder geschikt zijn voor de teelten land- en tuinbouw, maar daarentegen wel heel goed geschikt zijn voor bebossing. We hebben daar dus geen moeite mee.

Naast de 10 000 extra hectaren bos die er in Vlaanderen moet komen, werd er vanuit Vlaanderen beleidsmatig nog eens 10 000 hectaren boerenbos voorzien (wie de zaken goed volgt, zal dit ongetwijfeld wel al weten). Dit zou men dan voor een stuk subsidiëren. Vorig jaar werd deze subsidie opgetrokken omdat ze de economische min-waarde onvoldoende compenseerde. Op termijn zit daar ook een vorm van inkomensgenerering in voor landbouwers. We hebben daar een zeer realistische approach over, maar we missen een belangrijk basisdocument. Dat is de bestaande ruimtebalans waaruit we kunnen opmaken wat er ongeveer is. Toch weten we nog niet precies waar we naar toe moeten en dat maakt het dus bijzonder moeilijk om over te discussiëren.

Toch gaan we niet pleiten om elk klein bosperceeltje te blijven bewaren, want dit leidt soms tot versnippering van de economische gebruiksmogelijkheden voor de landbouw. En sommige kleine perceeltjes liggen ook niet op hun plaats.

Nog een laatste opmerking. Soms stuurt men een verwijt naar de beleidsmakers waarom men in Vlaanderen minder bossen heeft dan in Limburg. Dit heeft gewoon met de geologie en de grond te maken. Onze grond in Oost-Vlaanderen is veel beter geschikt voor landbouw, dan in Limburg. Dat is een historisch gegeven, vandaar dat ze daar meer bossen hebben.

Dank u.

De heer voorzitter

Dat laatste was werkelijk een verhelderende toelichting op het geheel, Mijnheer de Gedeputeerde.

VRAAG VAN DE HEER VEYS OVER HET EUROPEES KAMPIOENSCHAP TENNIS VOOR MEISJES ONDER DE 16 JAAR GEHOUDEN TE EEKLO VAN 22 TOT 28 SEPTEMBER 2003**De heer Veys**

Ik neem er akte van dat de voorzitter zich engageert, om in de toekomst om 14 uur stipt te beginnen met het vragenuurtje.

De heer voorzitter

Ik heb mij daar helemaal niet toe geëngageerd Mijnheer Veys.

DEBATTEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Van maandag 22 tot en met zondag 28 september 2003 vond op de tennisterreinen van de Ritspop te Eeklo het Europees Kampioenschap voor meisjes onder de 16 jaar plaats. Bijna 80 toptennissters uit 33 landen streden er om de Europese titel. Het Europees Kampioenschap – 16 jaar voor meisjes werd deze zomer, na het forfait van het Italiaanse Genua, aan tennisclub Ritspop te Eeklo toevertrouwd. Op amper 2 maanden werd de organisatie van een groot sportevenement tot in de puntjes voorbereid en de lof nadien van de tennisspeelsters, hun omgeving, de Vlaamse federatie van de tennisbond, de pers en ook het publiek spraken boekdelen. Ik verwijs hiervoor tevens naar de reacties in de geschreven en beeldende pers, alsook naar de goede publieke belangstelling.

Het waren nochtans 2 helse maanden voor de organisatoren die met uiterst beperkte middelen en in een zeer kort tijdsbestek alsnog wisten een geslaagd tornooi te organiseren. Blijkbaar viel de organisatie ook in de smaak van de Europese tennisfederatie, want enkele dagen geleden viel de beslissing dat de Ritspop ook de komende 2 jaar het tornooi mag organiseren en met een beetje geluk zullen zij ook de gastheer zijn voor het Europees Kampioenschap -16 jaar voor jongens. Pluspunt is trouwens dat het tornooi dan tijdens de maand juli zal vallen.

Koken kost natuurlijk geld, zeker als men weet dat de organisatoren maar over een klein budget konden beschikken. Het prijskaartje van 18 000 EUR is dan ook een zware dobber voor de organisatoren. Aan de inkomstzijde is het behoorlijk stil, want het tornooi was gratis toegankelijk, qua sponsoring kon er op zo'n korte termijn alleen beroep gedaan worden op 'ruilsponsoring' en inzake subsidies was er enkel 720 EUR van de provincie Oost-Vlaanderen. Waarvoor mijn dank trouwens, want zij hadden hun aanvraag niet binnen de gestelde termijn ingediend. De gemeente Eeklo zal nog eind dit jaar proberen via een begrotingswijziging om ook haar duit in het zakje te doen.

U begrijpt het, hier wringt het schoentje: voor de organisatie van het tornooi voor minstens de komende twee jaar is het levensnoodzakelijk dat er een grotere erkenning en dus een hogere betoelaging komt. Ik ben dan ook verheugd, dat in het voorstel van de begroting 2004 er een post is van meer dan 270 000 EUR voor 'Subsidies voor bijzondere sportprojecten'. Ik meen dat de ondersteuning van dit tornooi de komende twee jaar perfect past binnen de filosofie van het provinciebestuur. Indien men wil dat de Oost-Vlaming in zijn eigen provincie de komende twee jaar gratis kan genieten van een Europees toptornooi, dan dient ook het provinciebestuur haar verantwoordelijkheid op te nemen. Ik had dan ook graag van het provinciebestuur vernomen of het bereid is om zijn inspanningen voor de komende twee jaar op te drijven en zo ja, in welke zin?
Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
We hebben drie reglementen in verband met subsidiëringen voor sportactiviteiten. Het reglement waar collega Veys naar verwijst gaat over projecten op lange termijn. Die duren dus meestal een gans jaar en die spelen in op de sport van het jaar. Dit jaar is dat korfbal en zij krijgen dan ook een grotere subsidie. Ik denk dat de Europese kampioenschappen junioren tennis dames, daar niet inpassen. In het reglement staat trouwens vermeld dat de aanvragen voor 15 november van het voorafgaande jaar moeten ingediend worden.

Het tweede reglement waarop wij beroep zouden kunnen doen, is het reglement voor sportevenementen, maar ook daarvoor komt de activiteit in zijn huidige gedaante niet in aanmerking. In het reglement staat vermeld dat voor subsidie enkel in aanmerking komen activiteiten van landelijke of provinciale sportfederaties. Hier is dit ook niet het geval, zodat men terug buiten de prijzen valt.

Ik kan eigenlijk niet goed begrijpen dat men een sportclub verantwoordelijk stelt voor de organisatie van Europese kampioenschappen.

Als laatste hebben we nog de subsidiëring van sportmanifestaties. Het is via dit reglement dat de organisatie van de provincie ondanks haar laattijdige vraag toch 725 EUR heeft gekregen. De subsidies variëren tussen de 250 en de 1 250 EUR, de oude 10 000 en 50 000 BEF. Hiervoor in aanmerking komen, hangt af van de belangrijkheid en uitstraling van de activiteit. Er zijn drie criteria: eerst doet de administratie een voorstel, daarna komt er een advies van de sportraad en dat wordt dan automatisch gevolgd. Bij mijn weten wordt daar slechts zeer uitzonderlijk van afgeweken, om mogelijk te maken dat iemand die om een of andere reden laattijdig zijn aanvraag heeft ingediend, toch nog aanspraak zou kunnen maken op een of andere ondersteuning. Hier is dit niet het geval, omdat de kleinste tijds marge drie maanden is. Wij proberen dan ook om de budgettaire voorziene middelen voor de ingang van die laatste drie maanden kwijt te geraken, vandaar dat bijkomende zaken niet mogelijk zijn.

Ik wil nog waarschuwen dat in ons reglement ook staat, dat wanneer het gaat over sportevenementen, het geen jaarlijks terugkerend evenement mag zijn. Ik hoor de interpellant zeggen dat het het volgend jaar en het jaar daarna terug zo zal zijn. Ja, dan wordt het een jaarlijks terugkerende activiteit en komt het eigenlijk niet in aanmerking voor het tweede reglement.
Dank u.

PUNT 2

UITGESTELD PUNT ZITTING 11 SEPTEMBER 2003:

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE OPDRACHT VOOR DE AANNEMING VAN DIENSTEN OM EEN DIERENEDUCATIEF CENTRUM TE ONTWERPEN

De heer voorzitter

Gelet op de evolutie van het dossier en van de diverse besprekingen, zou ik graag eerst het woord willen geven aan de heer gedeputeerde. Stemt de raad daarmee in?
Mijnheer Van Gaeveren, u hebt het woord om het dossier nog een beetje toe te lichten.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik hoop dat jullie mij toestaan dat ik dit agendapunt iets uitgebreider toelicht, gezien de evolutie van de laatste dagen. Dit dossier komt uiteraard niet uit de lucht gevallen. De historie van dit project is reeds ontstaan bij het Masterplan in 1998. Toen werd er beslist om de kinderboerderij om te vormen, en dat project te verlaten voor twee nieuwe projecten. Namelijk: het omvormen van het vroegere jachthuis tot knuffelhoeve en de bouw van een doe-mee-atelier op de site waar het roefdierencomplex zich bevindt.

De knuffelhoeve is ondertussen reeds gerealiseerd en het tweede project is gedurende een lange periode inhoudelijk uitgediept. Er werd vertrokken vanuit de beleidsverklaring 2000-2006, waarin werd gesteld dat het dierenpark ten noorden van de Zuidlede, omgebouwd zou worden tot levend erfgoedpark. In die beleidsverklaring lees ik dat men in de bewuste nieuwbouw grotere mogelijkheden voorziet, bestaand uit een ruime polyvalente zaal met themavoorstellingen, een atelierruimte, een leslokaal, een bureelruimte, sanitair en aansluitend een veldschuur en een dierenhok.

Het is vanuit de bezorgdheid hoe we het educatief centrum beter kunnen uitbouwen dat professor De Cruyf, decaan faculteit dierengeneeskunde, en ikzelf daarover een onderhoud hebben gehad eind 2001.

In oktober 2001 is er een delegatie langs geweest van de universiteit. Er is toen beslist om een werkgroep op te richten, enerzijds met een aantal mensen van het provinciale domein Puyenbroeck aangevuld met de 3de directie, en anderzijds met een delegatie van de universiteit. Die werkgroep is toen een drietal keer samengekomen, zowel in het domein als in de faculteit. Daaruit zijn toen een aantal voorstellen gekomen. Er is daar ook heel wat nagedacht over de manier waarop dit project moet geconcipieerd worden.

DEBATTEN

Ik heb dat hier ook al politiek toegelicht, maar daarvoor zou ik willen verwijzen naar de 7de commissie van 13 september 2002. Het project is dus de oprichting van een educatief gebouw, enerzijds de diensten van het levend erfgoedpark en anderzijds in functie van educatie naar de dieren toe, dit in samenwerking met de dierengeneeskunde van de universiteit Gent. De collectie Cammerman - zijnde opgezette inheemse vogels - zou er ook een plaats hebben.

Dit is trouwens al zeer uitvoerig aan bod gekomen tijdens de begrotingsbesprekingen van 14 oktober 2002. Men heeft het project toen ook gekaderd. Het project van het provinciaal domein Puyenbroeck zou anders nu niet de mogelijkheid zijn, om de rol van de dierengeneeskunde in natuurbehoud te kunnen gaan benadrukken. Ook naar het grote publiek toe en zeer concreet naar de schoolgaande jeugd toe.

Er werd toen ook reeds gesteld dat er al een aantal concrete vergaderingen - samen met de faculteit - hadden plaatsgehad, zodat wij reeds ongeveer wisten wat er nodig was qua ruimte, materiaal ... Daardoor konden wij eigenlijk al aan de slag gaan om een ontwerp te concipiëren. Het gebouw komt dus op de locatie van de oude stalling, waar onder andere de voeders en het stro lagen van het vroegere wilde dierenpark, dat momenteel leeg staat. Diegenen die zeggen dat dit nu opeens uit de lucht komt vallen, is de waarheid enigszins geweld aandoen.

Mijnheer de Voorzitter, u hebt ook enkele schriftelijke vragen gesteld, in verband met een paar antwoorden die gegeven werden op vragen die de heer Gillis gesteld had. Deze antwoorden zijn opgemaakt in overleg tussen het domein en de universiteit. Inhoudelijk staat daar niets speciaals in, want dat is maar een weergave van wat in de verslagen van de werkgroepen staat. Dat wij ons zouden distantieëren van dat antwoord is helemaal niet juist. Collega de heer gedeputeerde Verleyen heeft op de commissievergadering van 30 oktober ook nog eens duidelijk gezegd dat de brief opgesteld is op basis van het projectvoorstel van 21 maart 2002. Het is niet correct dat men een dergelijke brief - die zeer veel informatie doorspeelde - zou gaan beschouwen als een beleidsbeslissing. Als wij het recht op antwoord moeten gaan beperken tot alleen maar de politieke beslissingen die al genomen zijn in een dossier, dan was het antwoord naar de heer Gillis toe misschien maar enkele lijnen geweest. Ik vind het ook niet correct dat je op die manier het recht van antwoord zou misbruiken, als zijnde dat dit de volledige politieke stelling zou zijn over dit dossier. Trouwens indien men u veertien dagen geleden zou gevraagd hebben wie de politiek verantwoordelijke van uw partij was, zou u ook een ander antwoord op papier gezet hebben, dan vandaag ...

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, de materie moet vanuit de deputatie niet te agressief politiek behandeld worden. Hou het sereen. U was goed bezig tot over een paar minuten. Herneem die toon.

Rumoer

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, ik wou alleen maar zeggen dat het een uitvoerig schrijven is, op basis van een tekst van 2002.

Op de tweede vraag in verband met de publicatie, kan ik u meedelen dat het publicatiebericht aangaande dit dossier verstuurd werd op 4 september 2003. Vanuit de diensten heb ik vernomen dat deze werkwijze van publiceren frequent zal gehanteerd worden nog voor het einde van dit jaar. Deze werkwijze werd ingevoerd uit bezorgdheid, zodat de voorziene kredieten op de begroting optimaal benut zouden worden. Het is zeker niet de bedoeling om de bevoegdheid van de provincieraad te ondermijnen.

Indien de provincieraad dit dossier niet goedkeurt of wijzigingen aanbrengt, dan dient gehandeld te worden overeenkomstig artikel 26 van het KB van 8 januari 1996, met name: "de aanbestedende overheid dient onverwijld de kandidaten of de inschrijvers, en voor de overheidsopdrachten onderworpen aan de Europese bekendmaking, het bureau der officiële publicaties van de Europese gemeenschappen op de hoogte te brengen van het feit dat zij besloten heeft af te zien van de vergunning of dat ze beslist heeft de procedure opnieuw te starten". Dus concreet is er geen enkele verbintenis van de provincieraad.

Wat is nu eigenlijk de inhoud van het project en waartoe verbinden wij ons vandaag?

Ik heb al gezegd hoe het dossier inhoudelijk tot stand gekomen is. Momenteel zitten wij in een situatie dat wij de verlanglijst van onze eigen diensten en die van de universiteit kennen. Daarom is het nu dringend en hoogst noodzakelijk dat wij dit eens gaan kaderen in een ontwerp, zodat wij weten of dit in een gebouw kan, of die functies verenigbaar zijn en hoever wij daarin kunnen gaan.

Bij de opmaak van het bestek zijn wij uitgegaan van het maximum bedrag dat in de begroting ingeschreven werd, namelijk 1 500 000 EUR. Het is dus niet zo dat wij een verlanglijstje opgemaakt hadden en dan de aanbesteding daarop lieten gebeuren, want dat zou tot een veel te hoog bedrag geleid hebben als alle wensen van a tot z zo uitgewerkt zouden worden. Wij hebben dus gezegd dat de aanbesteding niet meer mocht zijn dan het maximum bedrag. Er zal dan geoordeeld worden wat we inhoudelijk hebben en of dit voor een goedkopere prijs zou gerealiseerd kunnen worden.

Vandaag moeten wij dus een beslissing nemen over een aanbesteding met het maximum bedrag van 135 000 EUR, btw inclusief. In dit bedrag zit het ontwerp van het voorontwerp tot en met de realisatie, inclusief de veiligheidscoördinatie. In dat bestek hebben wij ook een aantal stappen en veiligheden ingebouwd, meerbepaald wij gaan dus percentagegewijs volgens de vordering van het ontwerp uitbetalen, dat betekent dat deel één het voorontwerp inhoudt. Dit wordt geschat op 20% van 135 000 EUR, btw inclusief. Het voorontwerp zal dus ongeveer 1 000 000 BEF bedragen.

Eens dat wij dat voorontwerp hebben, kunnen wij naar de partners stappen en zeggen wat onze mogelijkheden zijn, wat het concept is waarin we willen werken, wat de personeelsbehoeften zijn, wie voor wat kan zorgen na de invulling.

Indien wij na het voorontwerp vaststellen dat dit project niet helemaal realiseerbaar is, dan zijn wij 20% van ons 135 000 EUR kwijt.

Mijnheer de Voorzitter,

In de huidige stand van zaken kan ik mij als gedeputeerde naar de universiteit toe niet engageren dat wij dit project, ongeacht alles, zullen realiseren. Het zou trouwens ook niet correct zijn om aan de universiteit engagementen te vragen voor zaken die helemaal niet op papier staan.

Dit is nu de start van het dossier waarin het project getekend zal worden. Wij vragen hiervoor een architect, die begeleid wordt door een bureau. Diegenen die het dossier gelezen hebben, weten ook dat wij de nodige aandacht hebben voor de duurzaamheid, want een educatief project naar scholen toe moet ook exemplarisch zijn, een voorbeeldfunctie hebben naar duurzaam bouwen en dat is ook mee opgenomen in het bestek.

Ik vraag u vandaag deze opdracht van aannemer van diensten goed te keuren.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde voor die zeer verhelderende uitleg bij de evolutie van het dossier.

Ik heb ondertussen de opdracht gegeven aan de Griffie om de stukken, namelijk de correspondentie, bij het dossier te voegen. Dat is inmiddels gebeurd.

Ik dank u nog eens voor uw klare uiteenzetting. Ik zag de vinger van de heer Gillis die zeker mijn mening deelt.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Sinds 1991 maakt ik deel uit van de provincieraad. Bijgevolg heb ik hier al verschillende gedeputeerden gezien. Ik heb ook al verschillende goede dossiers meegemaakt, toch heb ik ook al een aantal dossiers fout zien lopen door de halsstarrigheid van de deputatie. Maar hetgeen ik daarnet aanhoord heb, had ik nog nooit meegemaakt.

Ik zal mij even verduidelijken. Het idee dat het diereneducatiefcentrum uit de lucht komt vallen is niet waar, maar er is ook niemand die dat beweerd heeft.

DEBATTEN

Wat is er nu van aan? In het verslag aan de raad wordt deze zaak voorgesteld alsof wij de provincie Oost-Vlaanderen, samen met de universiteit Gent, faculteit dierengeneeskunde dit project zouden opstarten, dat wij dit samen als partners bouwen en uitrusten. Bijvoorbeeld de prijs van het centrum deeldienst 111: 660 000 EUR exclusief BTW, deel faculteit dierengeneeskunde: 507 000 EUR exclusief BTW. Dit geeft ons de indruk dat de prijs voor ongeveer elk de helft is, maar doordat er over de engagementen toch enige onduidelijkheid was, heb ik inderdaad enkele schriftelijke vragen gesteld. Ik heb deze niet aan de administratie gericht, maar ik heb als provincieraadslid van mijn recht gebruik gemaakt om via het ambt van de provincieraadsvoorzitter deze vragen aan de deputatie te stellen. Aangezien deze termijngebonden zijn, heb ik binnen de gestelde termijn een zeer uitgebreid antwoord gekregen van ongeveer vijf bladzijden.

Het statuut van de schriftelijke antwoorden is ondertekend door twee serieuze mensen, namelijk enerzijds door de griffier en anderzijds door de heer Vercamer als waarnemend gouverneur. Dit alles is mij dus binnen termijn bezorgd, via het ambt van de voorzitter zoals ons huishoudelijk reglement en de provinciewet ons voorschrijven.

In die antwoorden staat dat de universiteit, faculteit dierengeneeskunde hooguit een soort morele partner is. Een symbolische partner is het woord niet, maar eigenlijk enkel partner is voor ondersteuning en intellectueel advies.

Ik zal even citeren uit het antwoord van de deputatie van 16 oktober 2003: "De kostprijs voor de infrastructuur van het diereneducatiefcentrum wordt in zijn totaliteit gedragen door het provinciebestuur". Het tweede antwoord was hetzelfde: "dat de kosten in de totaliteit gedragen worden door het provinciebestuur", en voor de uitrusting van het gebouw inclusief de dierengeneeskundige infrastructuur en apparatuur was het antwoord eveneens hetzelfde. Daarna volgt nog een opsomming van wat dit allemaal inhoudt, zoals onder andere een RX-toestel en een aantal chirurgische materialen en dergelijke.

Dan hebben we nog het personeel en de uitbatingskosten. In dit voorstel dient het provinciebestuur een halftime dierenarts en minstens een administratief medewerker en dierenverzorger te voorzien en te betalen.

Volgens de officiële antwoorden komt het er op neer dat de dierengeneeskundige faculteit van de universiteit niets betaalt. Zij brengen hooguit hun brains in, als ik mij die uitlating mag veroorloven. Wij betalen dus alles.

Vorige week op de eerste en zevende commissie blijkt dan dat dit allemaal niet klopt. Wij gaan dat niet allemaal betalen, zegt men mondeling, want wij gaan partners zoeken. Wie die partners zijn, op basis van wat en wat die gaan moeten inbrengen, blijft allemaal zeer onduidelijk. Maar het was wel zeer duidelijk dat het officieel antwoord van de deputatie niet juist is. Ik heb dus foute antwoorden gekregen. Als men aan een provincieraadslid in functie, foutieve antwoorden geeft op schriftelijke vragen, dan misleidt men het geheel van de provincieraad.

Op basis van de verslagen van de werkvergaderingen tussen de provincie en de faculteit dierengeneeskunde - die nu aan het dossier zijn toegevoegd - schrijft en concipieert men namens de deputatie een aantal antwoorden bij elkaar, als je die antwoorden dan afvalt dan wordt er over het volledige dossier foutieve informatie aan de raad gegeven.

De toelichting die de heer gedeputeerde daarnet gaf, was in die zin interessant, omdat er nu een bijkomend nieuw element is.

Collega De Cuyper - die straks ook het woord zal nemen - heeft er in de eerste en zevende commissie al op gewezen dat er reeds vanaf 23 oktober offertes konden ingediend worden, ook al was er geen geldig provincieraadsbesluit. De diensten die ook op die commissies aanwezig waren, hebben ondertussen bevestigd dat er een twintigtal offertes binnengekomen zijn. Dit zijn dus offertes die in het luchtledige zweven en geen grond hebben.

Maar nu lees ik in de toelichting van de heer gedeputeerde dat de publicatie van het bestek, dus van het lastenboek, op 4 september gebeurd is. Dit was dus nog voor de provincieraad van september, waar het punt oorspronkelijk geagendeerd stond, maar uitgesteld werd.

Er zitten hier voldoende collega's die actief zijn in gemeenteraden, die burgemeester, schepenen of gewoon gemeenteraadslid zijn. Mocht dit in een gemeenteraad gebeuren en men dient daartegen klacht in bij de gouverneur, men wint dat op één been.

Men kan toch moeilijk in een verslag aan de raad of in een provincieraadsbesluit vragen: "Mogen we ...?", als blijkt dat het ondertussen al gedaan is.

De heer voorzitter

De vraag die men stelde was misschien: "Mochten we ...?".

De heer Gillis

Ja maar dat is dan weer exegese en dat zou ons te ver leiden, Mijnheer de Voorzitter. Ik heb hier niet gehoord dat men die twintig offertes zal vernietigen en dat men een nieuwe publicatie zal doen, een nieuwe termijn zal stellen, dat men nieuwe offertes zal kunnen indienen en dat alle zaken die tot nu toe binnengekomen zijn zonder voorwerp zullen zijn. Ik heb de indruk dat de heer gedeputeerde erop aandringt om dit hoe dan ook te stemmen, maar ik hoop toch om dit engagement te krijgen. Als dat niet zo zou zijn, dan weet onze fractie in ieder geval wat ons te doen staat en dan weet de volledige raad wat het resultaat zal zijn.

Ik was ook graag nog eens teruggekomen op de toelichting van de heer gedeputeerde. Hij houdt voet bij stuk dat de antwoorden die officieel overgemaakt zijn aan een provincieraadslid, niet correct zijn. Ik had graag nog enige verduidelijking rond dit punt. Daarna gaan we dit dossier misschien nog inhoudelijk bespreken, maar procedureel zit dat dossier volledig fout. Als de deputatie dit dossier echt wil realiseren, kan ik haar enkel aanraden om vanaf nul alles te hernemen. Dank u.

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb weinig toe te voegen aan de woorden van onze collega en ik ga jullie tijd allemaal niet stelen, want het zou van een ongezonde geest getuigen om dat te doen. Ik wil enkel stellen en het is reeds duidelijk gesteld door collega de heer Gillis: "Let op, we zitten op een glijbaan. Dus naar beneden!!!"

Gelach

De heer voorzitter

Het is eigen aan glijbanen om die richting uit te gaan.

De heer De Cuyper

Het is daarom dat ik er de nadruk op leg.
Laat ons klaar en duidelijk zijn, we kunnen enkel vaststellen dat dit dossier aan elkaar hangt met haken en ogen. De mensen die aanwezig waren op de gezamenlijke commissie op 30 oktober hebben dat heel goed kunnen waarnemen. Ik heb hier een hele voorbereiding bij en ik kan hier nog een half uur spreken over dat dossier, maar ik ga dat niet doen. Het is een zwak dossier en men loopt er gevaar mee, mijnheer Gillis heeft dat al aangetoond. Daarom vraag ik in het belang van de ernst van het werk dat deze provincieraad doet, om dit dossier tijdig terug te trekken. Zet het terug op rails zoals het reglementair hoort. Mijnheer de Voorzitter, ik vraag om dit dossier uit te stellen.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zal proberen om het nog korter te houden dan collega De Cuyper.

DEBATTEN

Eerst en vooral zullen wij ons bij dit dossier onthouden, gelet op de opportuniteit. Op de vraag of het organiseren van zo'n dierenkliniek tot de taakstelling van de provincie behoort, zijn wij niet overtuigd van het antwoord dat de heer gedeputeerde hier vandaag gegeven heeft. Evenmin met de argumentatie die in de commissie werd gegeven.

Er hangt een vage mist rond het dossier, zowel op basis van de financiering, als van de kostprijs. Men spreekt van anderhalf miljoen euro, maar ook daarin volgen wij de heer gedeputeerde niet. Wij vinden dat de rol van de universiteit onvoldoende duidelijk is. Wij denken dat dit veeleer een opdracht is van de universiteit, vandaar zullen wij ons ook onthouden en steunen wij in eerste instantie de vraag tot verdraging van collega De Cuyper.
Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat ik al zeer uitvoerig heb geantwoord.

De heer voorzitter

U houdt rekening met de dubbele vraag tot uitstel van de interpellanten.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Ik denk dat ik dit dossier toch al voldoende heb toegelicht. Wij vragen vandaag om een dossier te maken, een ontwerp te maken, zodat wij dit effectief op termijn kunnen realiseren. Vorig jaar heb ik hier gezegd dat wij bezig waren met een vragenlijst om een ontwerp te maken. Vandaag zijn wij een jaar verder en nu vraag ik de aanstelling van een ontwerper, zodat we met een concreet dossier verder kunnen werken. Meer vraag ik niet.

Op de vragen in de tussenkomst van de heer Gillis, had ik eigenlijk al de antwoorden gegeven. Ik vraag om dit agendapunt vandaag niet uit te stellen, maar om dit goed te keuren. De aanbestedingsprocedure zal ik uiteraard overleggen met de diensten en indien daar men daar op een andere manier mee moet omgaan, zal dat ook gebeuren. Maar vandaag vraag ik alleen de aanstelling van een ontwerper.
Dank u.

De heer Van Hecke

Mijnheer de voorzitter, wij vragen om deze raad te schorsen voor overleg.

De heer voorzitter

Verzet?

Vergeet niet om half zes begin ik stipt met de eerste commissie. We zien dan wel waar we komen. De vraag voor schorsing geniet geen verzet, ook bij mij niet. Een korte schorsing.

Schorsing

Heropening van de zitting

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

We stellen vast dat in de ontwerpbegroting 2004 - die we volgende week bespreken - alle infrastructuur, inrichtingskredieten en personeelskredieten ingeschreven staan, maar er is geen krediet voorzien voor de ontvangsten.

Ik heb van de deputatie ook niets gehoord van wat de kritische drempel is als wij in onderhandeling gaan. Als wij dus op zoek gaan naar medefinanciering, wat dan de drempel is om het project stop te zetten. Is dat 10%, 20% of de helft? Ik heb daar niets over gehoord.

Op 4 september is er een publicatie gebeurd van een niet bestaand provincieraadsbesluit en sinds 23 oktober zijn er minstens een twintigtal offertes binnengekomen. Elke rechtsgrond ontbreekt daarvoor en we zitten dus puur procedureel fout met dit dossier.

Vandaar dat wij bij onze vraag blijven om dit dossier terug te trekken en het uit te stellen, om daarna vanaf nul terug te vertrekken zodat alles juist verloopt.

Dank u.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil hier tussenkomen namens de fractie. Iedereen was akkoord over het opstarten van een centrum levend erfgoed in Wachtebeke. Ik geloof niet dat daarover discussie geweest is, we waren het daar allemaal over eens. Ik denk dat we ook allemaal akkoord waren over het opstarten van een diereneducatief centrum. Als fractie zijn we akkoord dat er vandaag gestart wordt met het aanduiden van een ontwerper. We zullen het uitstel niet aanvaarden. Wij vragen wel om de zaken precies te laten verlopen, efficiënt en duidelijk, dat er een nieuwe offertevraag zou zijn, indien er al een zou bestaan. Als er al offertes bestaan, dient onderzocht te worden of die rechtsgeldig zijn. Dat moet in alle ernst onderzocht worden om elk risico te vermijden. Indien het antwoord daar negatief is, moeten we uiteraard opnieuw beginnen en een nieuwe offertevraag organiseren. Als de offertes dan ingediend zijn en we een duidelijk ontwerp hebben, moeten we een heel nauwgezette berekening hebben van de bouwkosten en een duidelijke berekening van wat de toekomstige exploitatiekosten gaan bedragen.

We moeten een heel precies en concreet neergeschreven engagement krijgen van de partners waarmee wij die realisatie zullen gaan doen, zodanig dat wij voor niemand sponsor spelen. We zouden dus wel de bouw realiseren in functie van een aantal partners die we kunnen aantrekken en in functie van de bedoelingen die kunnen gerealiseerd worden mits deelname van de partners in de exploitatiekosten. Indien dit niet kan gerealiseerd worden, moeten we het project afslanken en slechts gedeeltelijk realiseren in verhouding tot wat we in onze begroting kunnen dragen, niet alleen qua bouwkosten maar ook op het stuk van bijkomende exploitatiekosten.

Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat dit een heldere repliek was op de tussenkomen van onze collega de heer Gillis, maar we kunnen zijn kritiek enigszins begrijpen door de vele onduidelijkheden die in dit dossier een veel te lang leven hebben geleid. Toch denk ik dat er vandaag, zeker voor ons, voldoende duidelijkheid is gecreëerd. Wij vragen dus de toelating om te starten met een ontwerper en geen uitstel te stemmen.

Dank u.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan mij als fractieleider van de VLD scharen achter de opmerkingen die gemaakt zijn door de collega Liebaut. Ik denk ook niet dat wij daar problemen mee hebben. Wij staan wat dat project betreft volkomen achter de heer gedeputeerde.

DEBATTEN

Er is wel een probleem geweest doordat het de vorige zitting op de agenda stond en hij niet aanwezig kon zijn, daardoor zijn de zaken in de onduidelijkheid blijven lopen. Ik denk dat het van belang is dat er nu klaarheid geschapen wordt in het dossier. Wij staan daar volledig achter. Het is een project dat zinvol kan zijn en we moeten niet herhalen wat reeds gezegd werd. Ik denk dat de heer gedeputeerde ook gezegd heeft dat de zaken die herbekeken dienen te worden, dat hij daar volkomen toe bereid is. Hij heeft wat dit project betreft onze volledige steun.

Dank u.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik sluit mij volledig aan bij alles wat de beide fractieleiders, de heer Liebaut en de heer Beke, gezegd hebben over de voorwaarden en de kritieken.
Wij zullen ook het uitstel niet stemmen.

De heer voorzitter

Vraagt nu nog iemand het woord?

Ik ben verplicht op grond van artikel 33 van het reglement het voorstel tot verdaging prioriteit te geven, ook al is er maar een raadslid die dit vraagt, tenzij de voorstellen tot verdaging ingetrokken worden.

Ik noteer dat de deputatie vraagt om dit voorstel te verwerpen.

We gaan eerst stemmen over de verdaging.

Stemming

PUNT 3

UITGESTELD PUNT ZITTING 15 OKTOBER 2003:

**DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OMGEVINGSWERKEN
GOLFTERREIN/WINKELCENTRUM STACARAVANNING**

Stemming

PUNT 4

VZW GENT CONGRES: KENNISNEMING VAN HET VERSLAG VAN DE RAAD VAN BEHEER OVER HET JAAR 2002

Kennisneming

PUNT 5

PTI EEKLO: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE DATABEKABELING

Stemming

PUNT 6

**PI HEYNSDAELE RONSE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE INRICHTING VAN HET ONTHAAL EN EEN
BRANDDETECTIE IN HET HOOFDGEBOUW**

Stemming

PUNT 7

ICT EN E-GOVERNMENT: PROVINCIEBEDRIJF E-GOV: BEGROTING 2003: GOEDKEURING VAN DE DERDE WIJZIGING

Stemming

PUNT 8**ICT EN E-GOVERNMENT: PROVINCIEBEDRIJF E-GOV: GOEDKEURING VAN DE BEGROTING 2004, MET DE ACTIVITEITENFICHES PER PROJECT EN DE FINANCIËLE MEERJARENPLANNING***Stemming***PUNT 9****PROVINCIAAL RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN (PRS): KENNISNEMING VAN DE BUNDELING EN COÖRDINATIE VAN ALLE ADVIEZEN, BEZWAREN EN OPMERKINGEN UITGEBRACHT TIJDENS HET OPENBAAR ONDERZOEK VAN HET ONTWERP PRS EN VAN HET GEMOTIVEERD ADVIES DOOR DE PROCORO****De heer voorzitter**

Het gaat vandaag, zoals gisteren gesteld in de centrale commissie, over een loutere kennisneming. Ik heb gisteren gezegd: "Kennisneming betekent nog niet dat men al kennis geeft." Men neemt het bundel in ontvangst.

De eerste ondervoorzitter wees me al op zijn intentie om met grote nadruk de zeer vele medewerkers - hij heeft de bespreking voor een belangrijk deel meegemaakt - te zeggen welk een belangrijk werkstuk het is, zonder zich op dit ogenblik over de inhoud uit te spreken.

We hebben, samen met de deputatie, een schema voorzien wat betreft de besprekingen met de verenigde commissies. Maar ik stel voor dat wij ons nu beperken tot de kennisname.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat wil dit eigenlijk zeggen? Wil dit zeggen dat we kennis nemen - en ik begrijp dat het heel veel werk heeft meegebracht voor de diensten - dat er een cd-rom op de banken ligt en dat wij nog niet weten wat er opstaat? Of wil dit zeggen dat we er kennis van nemen dat er een gemotiveerd advies opstaat, wat we natuurlijk nog niet weten omdat we de cd-rom nog niet hebben kunnen bekijken?

De heer voorzitter

Ik zou zeggen dat we de digitale kennis en ook de papieren kennis in klassieke zin vandaag in ontvangst nemen. Er is absoluut voorbehoud voor elk lid en voor elke fractie.

De kennisneming betekent in generlei mate dat men voor, tegen of gedeeltelijk voor of gedeeltelijk tegen is. We nemen alleen maar in ontvangst, ter kennis, in kennis. Laat mij niet te ver gaan in mijn etymologische beschouwingen, want aan mij is misschien wel een filoloog verloren gegaan, wie weet.

We nemen dus kennis.

Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, u verstaat wat ik bedoel? Een filoloog: ik zou het niet durven zeggen over mezelf.

Nu neemt de raad kennis. Er zijn duidelijke afspraken gemaakt over een grondige bespreking, ook in de verenigde commissies, enz. en de raad zal zich uiteindelijk in openbare zitting moeten uitspreken. De deputatie zal daarvoor ook eerst de nodige voorstellen doen om het debat te voeren.

*Kennisneming***PUNT 10****COMMUNICATIE – HUISSTIJL: GOEDKEURING VAN DE TEKST (EN BIJHORENDE UITLEG) VAN DE MISSIE VAN HET PROVINCIEBESTUUR OOST-VLAANDEREN****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zullen de missie van de provincieraad goedkeuren.

DEBATTEN

Wij kunnen ons volledig terugvinden in de doelstellingen die verwoord worden rond vrijheid van elke persoon, democratie ... Zelfs het pleidooi voor een verdraagzame samenleving steunen wij ten volle, waarvoor onze dank.

Maar ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, hoe dan ook moeten wij elkaar hier verdragen en dat is wederzijds niet altijd een gemakkelijke opdracht.

De heer Veys

... verdraagzaamheid betekent ook politieke verdraagzaamheid en dan stellen wij vast dat er vandaag nog steeds – en de print is nog warm – bijvoorbeeld op de webpagina's van de provincie Oost-Vlaanderen sprake is van het extreem-rechtse Vlaams Blok. Collega's, men duwt het Vlaams Blok in een hoek waarin het niet thuishoort, een hoek waarin wij niet wensen geduwd te worden. Het Vlaams Blok omschrijft zichzelf niet als een extreem-rechtse partij. Het is evenwel de politieke onverdraagzaamheid die ons in die hoek duwt.

Er is ook zoiets als een socialistische partij, en men kan zich afvragen in welke mate die partij nog socialistisch is, en er is ook een christelijke democratische Vlaamse volkspartij.

Collega's, pleiten voor verdraagzaamheid; ik pleit voor volledige verdraagzaamheid, dus ook voor politieke verdraagzaamheid.

Dank u.

Stemming

PUNT 11

DEELBEKKENWERKING:

- DEELBEKKENS MOERVAART, KANAAL VAN STEKENE, BURGGRAVENSTROOM EN SCHELDELAND: OPSTARTING VAN HET PROCES VAN OVERLEG;
- DEELBEKKENBEHEERSPLANNEN DEELBEKKENS MOERVAART, BURGGRAVENSTROOM, SCHELDELAND EN KANAAL VAN STEKENE: VASTSTELLING EIGEN FINANCIËLE BIJDRAGE;
- DEELBEKKENS MOERVAART, BURGGRAVENSTROOM EN SCHELDELAND: AANBESTEDING DEELBEKKENBEHEERSPLAN

Stemming

PUNT 12

ICT: VERVANGING EN UITBREIDING DATACOM-INFRASTRUCTUUR PROVINCIAAL INFORMATICANETWERK: AANKOOP DATACOM-MATERIAAL: UITSCHRIJVEN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG

Stemming

PUNT 13

PCVO SCHELDELAND DENDERMONDE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE INRICHTING VAN HET ONTHAAL, DE ADMINISTRATIE EN DE DIRECTIE OP HET GELIJKVLOERS EN DE EERSTE VERDIEPING VAN BLOK C

Stemming

PUNT 14

SCHEEPSWERF BAASRODE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OPDRACHT VAN AANNEMING VAN DIENSTEN VOOR HET ONTWERPEN VAN DE EERSTE FASE IN DE RECONVERSIE VAN DE SITE VAN DE VOORMALIGE SCHEEPSWERVEN TE BAASRODE, DEELPROJECT "SCHEEPSWERF BAASRODE VAN HET INTERREG III A-PROJECT 'MARITIEM ERFGOED'

Mevrouw Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou van de gelegenheid willen gebruik maken om toch eventjes de moeilijke verkeerssituatie in herinnering te brengen en ik zou er voor een stuk willen op aandringen dat aan de ontwerpers toch ook wordt meegegeven om daar aandacht voor te hebben en rekening te houden met het doortrekken van het fietspad op de dijk daaromtrent.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat het fietspad op de dijk betreft kunnen wij, als wij van de dienst Zeeschelde de toelating krijgen, als provincie zelf een fietspad lange afstand leggen.

Wat de moeilijke verkeerssituatie betreft vrees ik dat het met de klassering onmogelijk wordt om daar nog iets aan te doen, want de gebouwen staan eigenlijk tot tegen de rooilijn. Er is een zeer smal voetpad. Door de hele geschiedenis van het te laat indienen door één van uw confraters van zijn beroep is automatisch de klassering ingegaan en is daar niets meer aan te veranderen.

U ziet dat zelfs de besten onder ons soms fouten kunnen maken.

De heer voorzitter

Zelfs de oud-stafhouder van de balie is niet in staat om dat tij te keren.

Mevrouw Bruggeman, het is een belangrijke opmerking.

De raad kent ook de plaats. Bij ons bezoek aan de uitstekende stad Dendermonde zijn we daar ook gepasseerd.

Het is een opmerking die we toch zullen meenemen, hoe moeilijk het ook is.

Stemming

PUNT 15

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : HUYSMANHOEVE EEKLO: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN PERCELEN TE EEKLO EN TOT HET BETALEN VAN EEN PACHTVERBREKINGSVERGOEDING

PUNT 16

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG WETTEREN-DENDERMONDE: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET VERKOPEN VAN GRONDOVERSCHOTTEN TE WICHELEN

PUNT 17

TOEPASSING ARTIKEL 73: SPORT- EN RECREATIECENTRUM DE BOEREKREEK SINT-LAUREINS: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN EIGENDOM TE SINT-LAUREINS

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb daarnet in het kader van het diereneducatief centrum gezegd dat als het in een provinciaal dossier begint fout te lopen het dan meestal definitief blijft fout lopen.

DEBATTEN

De Huysmanhoeve in Eeklo is zo een typevoorbeeld. Het werd 12 jaar geleden - lang voor velen hier in de provincieraad zetelden, zelfs lang voor mijn tijd - aangekocht op basis van een verkeerd samengesteld dossier, verkeerde info naar de provincieraad, verkeerde vraag tot machtiging van de provincieraad. Dan is dat gedurende 12 jaar fout gelopen. Men heeft geprobeerd te remediëren, recht te trekken. Uiteindelijk is het twee keer geschorst door de minister, die toen nog op tijd zijn handtekening zette, wat voor ons een gelukkig toeval was.

Nu, 12 jaar later, staan we voor een veel beter dossier en ik denk dat het goed is. We hebben wel een aantal bedenkingen bij de prijsvorming. Strikt genomen hadden we niet echt een wederbeleggingsvergoeding moeten betalen en strikt genomen zijn wij niet gebaat met het overkopen van de afsluiting voor de hertenfarm, maar ik denk dat, om eindelijk baas te zijn met de provincie binnen de omwalling van het geheel, dit een verdedigbare zaak is.

Wij zullen, na 12 jaar dwars gelegen te hebben over dit dossier, het volmondig goedkeuren.
Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is inderdaad een dossier van 12 jaar oud. Het is vandaag de 13de, maar geen vrijdag de 13de
Het is een dossier dat op dit ogenblik voorligt in een zeer duidelijke en zeer goede vorm en waarin de provincie de volledige verantwoordelijkheid krijgt binnen de omwallingen en daarbuiten ook de stukken verwerft die zij nodig heeft.
Dank u.

Gezamenlijke stemming

PUNT 18

DOMEIN DE GAVERS GERAARDSBERGEN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN DE VLOTTENDE STEIGER VOOR ROEIBOTEN EN PEDALO'S EN DE AANLEGSTEIGERS AAN HET GAVERVEER

Stemming

PUNT 19

DOMEIN DE GAVERS GERAARDSBERGEN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN DE OMSLUITING VAN DE DAGRECREATIE

Stemming

PUNT 20

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN RIOLERING EN HET BOUWEN VAN EEN POMPPUT VOOR HET EVENEMENTENEILAND

Stemming

PUNT 21

BASISEDUCATIE: VZW OOST-VLAAMSE CENTRA VOOR BASISEDUCATIE: KENNISNEMING VAN:
- DE WIJZIGING VAN DE STATUTEN VAN 26 MAART 2003
- DE AANWIJZING VAN GEDEPUTEERDEN I. VERLEYEN EN J.-P. VAN DER MEIREN ALS DE VERTEGENWOORDIGERS
- HET WERKINGSVERSLAG 2002, DE AFREKENING 2002 EN DE BEGROTING 2003

Kennisneming

PUNT 22

GEZONDHEID – SAMENWERKING BUITENLAND: ONDERSTEUNING VAN GRENSOVERSCHRIJDENDE INITIATIEVEN: TOEKENNING SUBSIDIES VOOR 2003

Stemming

PUNT 23

CULTUUR – VZW FANTAST:

- TOEKENNING VAN EEN TOELAGE VAN 24 790 EUR VOOR DE MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE VAN HET MONUMENT AAN DE BURGSTRAAT 24 TE GENT
- GOEDKEURING VAN DE OVEREENKOMST TUSSEN HET PROVINCIEBESTUUR EN DE VZW FANTAST

Stemming

PUNT 24

ZITTING 11 SEPTEMBER 2003 – CORRECTIE PUNT 41: TOERISME: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE PROJECTSUBSIDIERING IN DE TOERISTISCHE SECTOR

Stemming

PUNT 25

REGIONAAL LANDSCHAP VLAAMSE ARDENNEN: ALGEMENE VERGADERING: AANDUIDING VAN 1 VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING D. OTTE)

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voor de VLD dragen wij de heer Guy Van Dalem voor.
Dank u.

Stemming

PUNT 26

ECONOMIE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT INZAKE DE SUBSIDIERING VAN EXPORTBEVORDERENDE INITIATIEVEN

Stemming

PUNT 27

ECONOMIE: CVBA DE PUNT, INCUBATIECENTRUM VOOR DE SOCIALE ECONOMIE: TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VOOR HET WERKJAAR 2003 VAN 65 000 EUR

Stemming

DEBATTEN

PUNT 28

AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS GERAARDSBERGEN:

- RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 12 VERTEGENWOORDIGERS
- COLLEGE VAN COMMISSARISSEN: AANDUIDING VAN 2 VERTEGENWOORDIGERS

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Namens de VLD dragen wij voor: mevrouw Carina Van Cauter, de heren Rudy Coryn,
Frans Van Gaeveren en Daniël De Vuyst.
Dank u.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij dragen de heren Emiel Otte, Freddy Van Eeckhout, Noël Morreels en Eddy Couckuyt voor.
Dank u.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Namens de sp.a dragen wij de heren Ivan Verleyen en Freddy De Chou voor.
Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voor de Agalev-fractie dragen wij mevrouw Lafkioui voor.
Dank u.

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voor de Vlaams Blok-fractie dragen wij mevrouw Carola De Brandt voor.
Dank u.

De heer voorzitter

Nu zijn we aan 12 en hebben we ook voldaan aan de teksten die vereisen dat er van elke erkende fractie een vertegenwoordiging moet zijn.

Kan ik dan meteen de commissarissen regelen? Verzet men zich van een globale behandeling van de twee punten? Niemand?

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voor de VLD de heer Guy Van Dalem.
Dank u.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voor de CD&V-fractie dragen wij de heer Johan Van Vaerenbergh voor.
Dank u.

Stemming

PUNT 29**ONTWERP VAN PROVINCIAAL RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN VLAAMS BRABANT: VOORWAARDELIJK GUNSTIG ADVIES****De heer Couckuyt**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De provincie Oost-Vlaanderen is mee geëngageerd in het ontwikkelen van een regionaal bos exact op de grens van Vlaams-Brabant, Erembodegem/Aalst, Affligem.
In het structuurplan van Vlaams-Brabant vind ik dat niet terug en eigenlijk ook niet in de adviezen die wij geven over dat structuurplan.

Ik weet dat men vanuit de stad Aalst wel die opmerking zal maken, maar misschien was het toch passend geweest dat vanuit de provincie Oost-Vlaanderen dezelfde opmerking ging. Wij betalen trouwens mee in het onderzoek naar dat regionaal bos op die plaats.
Dank u.

De heer voorzitter

Laat mij in deze bleke namiddag buiten even herinneren aan het feit dat uw voorzitter geboren is daar waar de Dendervallei overgaat in de heuvelen van Brabant en waar de abdij van Affligem, roem van ons land, zoals het heette, staat.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij hebben de zaken uitvoerig bekeken met de dienst. Wij hebben de opmerking gemaakt die wij dachten te moeten maken. Indien de stad Aalst denkt aanvullend bepaalde opmerkingen te moeten maken, kunnen zij dat gerust doen.

Ik zou voorstellen dat we ons houden aan het advies zoals het hier voorligt.
Dank u.

Stemming

PUNT 30**INTERPELLATIE VAN MEVROUW LAFKIOUI OVER HET WOONWAGENBELEID****Mevrouw Lafkioui**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vooraleer ik inhoudelijk op het woonwagenebeleid inga, is het belangrijk dat ik de historiek rond dit thema schets.

In oktober 1997 werd de provinciale woonwagene commissie opgericht. Deze commissie had als opdracht het woonwagenebeleid te organiseren en te coördineren en dit in samenwerking met de lokale overheden. Het provinciebestuur als bovenlokaal bestuur heeft niet alleen een signaalfunctie, maar heeft ook de mogelijkheid om kwaliteitsvolle en methodische procesbegeleiding te geven aan de lokale overheden.

DEBATTEN

Dit betekende concreet: verschillende Oost-Vlaamse gemeenten samenbrengen, deze problematiek aankaarten en dan samen een aantal terreinen selecteren die voldoende en kwalitatieve standplaatsen voorzien voor de woonwagengebwoners.

Dit gebeurde dan ook effectief op 30 november 1998. Een aantal Oost-Vlaamse gemeenten kwamen voor het eerst samen om deze problematiek te bespreken. Zij kregen de opdracht om na te denken over een mogelijke en wenselijke taakstelling inzake de organisatie van een woonwagenterrein. En dan ... gebeurde er nagenoeg niets meer!

De provinciale woonwagencommissie is sindsdien niet meer samengekomen.

Anno december 2002: nieuwe koers in het woonwagengebeleid, namelijk de statuten van een nieuwe provinciale woonraad werden goedgekeurd.

Binnen deze provinciale woonraad zou een werkgroep 'woonwagengebeleid' starten.

De situatie anno 2003: de installatie van de provinciale woonraad en men hoopt te starten begin 2004.

Over de processie van Echernach gesproken. Het heeft bijna zeven jaar geduurd om terug aan de slag te gaan.

Ondertussen is er toch één lokale overheid die zijn verantwoordelijkheid heeft opgenomen in deze materie, namelijk Gent. Het eerste Vlaamse doortrekkersterrein zal zich aan de Drongensesteenweg in Gent situeren. De aanvullende subsidiëring voor het eerste Vlaamse doortrekkersterrein in Gent is ook in de begroting 2004 opgenomen.

Dit betekent concreet dat er tussen 1997 en 2003, of beter gezegd 2004, buiten de Gentse situatie niets gebeurd is rond de problematiek van woonwagengebwoners. Nochtans werd dit herhaaldelijk in de beleidsnota's geformuleerd, tot zelfs in de huidige beleidsnota van 2004 staat het er uitdrukkelijk in en ik citeer op pagina 36/37: "Een actieve benadering van de lokale overheden is noodzakelijk, mede in het licht van het vinden van een oplossing voor actuele knelpunten in het woonbeleid, zoals de vraag van woonwagengebwoners naar meer residentiële en doortrekkersterreinen."

Ik wil zeker de bestendige deputatie niet als 'de schuldige' aanwijzen, want ik ben me er wel degelijk van bewust dat de lokale overheden in dit thema de 'stuwende' factor zijn.

Waarom heeft het woonwagengebeleid zes jaar lang in de koelkast gezeten? Heeft dit te maken met het wegvallen van het personeelslid, verantwoordelijk voor het woonwagengebeleid, in april 2001? Deze functie, zo heb ik begrepen, wordt dit jaar terug ingevuld. De selectieproef is bijna rond.

Waarom willen de lokale en provinciale politici in Vlaanderen dit thema liever kwijt dan rijk? Laten we eerlijk zijn, heel wat mensen vinden woonwagengebwoners een 'apart' volk. Soms zelfs 'crimineel' en vaak worden de terreinen als 'vuil' en 'problematisch' bestempeld. Hun soms 'marginale' levensstijl wordt door weinigen geapprecieerd.

Het is niet omdat veel Vlamingen met een 'baksteen in hun maag' geboren worden, dat alle anderen die er een andere culturele en maatschappelijke levensstijl op na houden, uitgesloten moeten worden. Ook woonwagengebwoners hebben recht op basiszorg zoals onderwijs, medische en sociale zorg, enz.

Zijn het misschien de financiële motieven die de lokale overheden weerhouden om het woonwagengebeleid aan te pakken?

De financiële argumenten zijn hier zeker niet van toepassing gezien de Vlaamse overheid zijn verantwoordelijkheid in deze problematiek erkent. De Vlaamse overheid neemt 90 % van de kosten op zich om een terrein aan te leggen en de provincie Oost-Vlaanderen 10 % van de kosten. Nog meer: de provincie Oost-Vlaanderen engageert zich om iemand aan te stellen die het beheer van doortrekkersterreinen op zich neemt en dit om dagelijkse problemen zo vlug mogelijk op te sporen en op te lossen.

Het is mij nog steeds niet duidelijk waarom er tot op heden nog geen concrete acties zijn ondernomen. Het lijkt mij van essentieel belang om deze problematiek niet meer op de lange baan te schuiven omdat op deze manier het probleem zich enkel vergroot.

Uit de cijfers van het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen 2003 en de cel Woonwagengebwoners Oost-Vlaanderen blijkt dat de nood aan zo een residentiële als doortrekkersterreinen zal stijgen, namelijk 110 standplaatsen voor rondtrekkers en 156 standplaatsen voor residentiële woonwagens en dit voor ongeveer 213 gezinnen.

Kortom, in elke Vlaamse provincie zouden enkele doortrekkersterreinen beschikbaar moeten zijn met een totale opvangcapaciteit voor een 100-tal doortrekkende gezinnen.

De kerntaak van de provincie bij het woonwagenebeleid zal dan ook in de toekomst gericht moeten zijn op het overhalen van de lokale overheden om de terreinen aan te leggen en erop toezien dat deze zoveel mogelijk gespreid zijn over Vlaanderen.

Kleinschaligheid is belangrijk om de terreinen leefbaar te houden voor de woonwagenebewoners. Groot-schalige projecten, zoals bijvoorbeeld in Nederland, creëren enkel maar sociale en maatschappelijke problemen.

Men mag zijn ogen niet sluiten voor deze problematiek en hopen dat het daarmee zal weggaan. Deze problematiek is er al eeuwen en zal ook verder blijven bestaan. Als men deze problematiek vandaag niet aanpakt, creëren we een maatschappelijke kwetsbare groep die enkel maar geconfronteerd wordt met de 'sanctionerende' zijde van onze maatschappij in plaats van de 'ondersteunende' zijde van onze maatschappij.

Dank u.

Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een beetje complementair met hetgeen collega Lafkioui zei, denk ik dat het duidelijk is dat de realisatie van diverse doortrekkesterreinen - wat toch de optie was vanuit deze provincie om dit actief te gaan ondersteunen en te benaderen - nog niet voor vandaag zal zijn.

Ik weet niet wat de situatie is in de totale provincie. Ik kan enkel maar spreken voor wat de stad Gent betreft. Ik heb wel weet van het feit dat deze problemen zeer acuut zijn en steeds acuter worden.

Vandaar dacht ik dat vanuit het college van de stad Gent, meer specifiek vanuit de schepen bevoegd voor Sociale Zaken, mevrouw Martine De Regge, ook reeds de vraag werd gesteld in hoeverre wij niet reeds een voorlopig halftijds beheerder kunnen aanstellen om de voorlopige pleisterplaats te Gentbrugge een stukje te ondersteunen en te coördineren.

Vandaar ook mijn pleidooi, Mijnheer de Gedeputeerde, om het nog eens in overweging te nemen.

We hebben het er gisteren al eens over gehad in de 3de commissie, maar ik wou de totale raad deze vraag niet onthouden.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou het geapprecieerd hebben had ik deze tekst iets vroeger dan om 16.15 uur gekregen, want dan had ik mij allicht iets beter kunnen voorbereiden.

De inhoud van de tekst is eigenlijk een soort aanklacht – terecht – die men in de 65 Oost-Vlaamse gemeenten moet houden en niet hier, in dit halfroend.

Ik denk dat wij tot nu toe het maximale hebben gedaan van wat wij kunnen doen. Wij gaan inderdaad bij de opstart van de verantwoordelijkheid die wij vanuit Vlaanderen, overigens in overleg met de provincies, hebben meegekregen wat de doortrekkesterreinen betreft – en u hebt het zelf gezegd - in de investeringskosten 10 % tussenkomen en Vlaanderen 90 %. Het kost de lokale overheid dus niets.

Wij zijn daarenboven bereid – en dat is vrijblijvend, het is niet verplicht – om tussen te komen in de kosten die een beleidsbeheer met zich mee zal brengen.

Wij hebben die woonwagenecommissie, zoals u zelf hebt geciteerd, opgericht. Die is de laatste keer samengekomen in 2000. Dit heeft dus niets te maken met het wegvallen van een personeelslid, want dat is maar in 2001 gebeurd.

Ik kan u overigens zeggen dat het nieuwe personeelslid intussen in dienst is gekomen sinds begin november. Wat dat betreft zullen wij opnieuw enige schwing aan het dossier kunnen geven, maar wij moeten ons geen grote illusies maken.

Wij hebben indertijd de ronde van Oost-Vlaanderen effectief gedaan. Wij zijn alle gemeentebesturen gaan benaderen en allemaal, van de eerste tot de laatste, hebben ze de kans gekregen om regionaal in de verschillende zes à zeven regio's van de provincie bij elkaar te komen. Daar zijn wij gaan informeren over de mogelijkheden waaraan ze zich konden verwachten wanneer zij in het geheel wilden intreden.

DEBATTEN

Daar zijn uiteindelijk twee concrete reacties uitgekomen, waarvan er slechts één nu een begin van oplossing begint te krijgen. Dat was Gent en Oudenaarde.

In Oudenaarde is er tot op vandaag – en het is vervelend dat ik het moet zeggen – niets gebeurd, tenzij een paar voorstellen die vanuit de stad naar ons toegekomen zijn en waarop wij op voorhand neen moeten zeggen. De locatie waar het doortrekkersterrein zich zou kunnen situeren is niet zover gelegen van de camping, niet zo ver van de Donkvijver voor wie Oudenaarde een beetje kent, maar daarvoor zou er een parking moeten sneuvelen die daar nu is aangelegd.

De stad vraagt aan de provincie: “Willen jullie dan in onze plaats de parking die we op een andere plaats zullen moeten aanleggen, betalen?”

Het antwoord is vanzelfsprekend: “Neen, dat kunnen wij niet.”

Dat is het laatste gesprek dat daarover met de stad Oudenaarde is gevoerd.

Dus tot op vandaag, wat Oudenaarde betreft, nul op het rekwes.

Gent doet er wel mee voort. Alleen heeft Gent blijkbaar – en dat heb ik ook gisteren vernomen van u, Collega – een aantal zoneproblemen voor de installatie van het doortrekkersterrein.

Als die problemen opgelost zijn, zullen wij daar kunnen op inspelen. Wij voorzien dat bedrag overigens al een aantal jaren op onze begroting.

Wij hebben zeer onlangs de concrete vraag van de schepenen van Sociale Zaken van de stad Gent binnengekregen om effectief nu al te kunnen tussenkomen in de beheerskosten van een voorlopige opvang van de doortrekkers.

Zullen wij daar kunnen op ingaan?

Ik vermoed in 2004 van wel omdat wij uiteindelijk ook de budgetten voor een groot deel hadden voorzien.

Indien de stad Gent, of Oudenaarde, of om het even wie in de provincie zou klaar zijn met zijn doortrekkersterrein en ons de vraag zou stellen voor onze subsidiëring en onze bijkomende steun dan hebben wij daar de centen voor voorzien.

Dat is het belangrijkste, denk ik, wat ik daarop kan zeggen.

Waarom willen de lokale en de provinciale politici dit thema liever kwijt dan rijk?

Ik ga steigeren als u zoiets zegt, want u zou beter moeten weten. De provinciale politici zijn dat probleem niet liever kwijt. Dat is dus niet waar.

De lokale politici, dat is iets anders.

Hebben wij enige macht om lokale politici te dwingen?

Neen. Wij kunnen ze wel proberen te overtuigen, maar ik loop al iets te lang op deze aardbol rond om nog veel te geloven in overtuigingskracht omdat de weerstand die vanuit de gemeentebesturen aanwezig is allicht ook van een andere aard is dan alleen de financiële. Voor een stuk financiële, maar ook van dien aard dat er andere motieven meespelen, bijvoorbeeld ruimtegebrek. Wij moeten er niet blind voor zijn dat in een periode waarin een stukje grond oneindig veel geld begint te kosten de gemeentebesturen natuurlijk andere prioriteiten leggen. Men kan daar voor zijn, men kan daar tegen zijn, men kan dat betreuren, men kan dat niet betreuren, maar ik kan alleen maar vaststellen. En we kunnen inderdaad wel proberen te overtuigen.

Ik volg u ook dat de kleinschalige initiatieven stukken beter zijn dan de grootschalige. Voor een keer dat we kunnen zeggen dat de Nederlanders in de fout zijn gegaan, of voor een keer dat zowat iedereen het toegeeft dat ze in de fout zijn gegaan. Maar inderdaad, hier is grootschaligheid uit den boze.

Heeft ons woonwagenebeleid zes jaar in de koelkast gezeten? En heeft dit te maken met het wegvallen van een personeelslid?

Neen, het heeft niet in de koelkast gezeten, toch niet wat ons betreft, en het heeft zeker niet te maken met het wegvallen van een personeelslid. Een personeelslid dat in 2001 is weggefallen en dat nu alweer vervangen is. Dat is twee jaar. Men kan dat lang vinden, men kan dat niet lang vinden.

Anderzijds is het natuurlijk zo dat we, wanneer men binnen de organisatie van een dienst zijn prioriteiten wil leggen, met het personeel dat aanwezig is een stuk van de basisopdracht van het personeelslid dat wij indertijd niet hebben vervangen had kunnen opnemen, voor zover dit nuttig en nodig zou geweest zijn. Wat het niet was natuurlijk omdat er nergens iets was om mee bezig te zijn. Er was geen enkele stad die zich aanbood.

De stad die bezig was zat met zoneproblemen en de andere stad die zich had aangeboden was eigenlijk aan windowdressing aan het doen en redenen aan het bij elkaar scharrelen om het niet te moeten doen. Het probleem is natuurlijk belangrijk en de cijfers die u hebt aangehaald zijn correct en vragen dus om een oplossing.

Het probleem van de doortrekkers – en dan hebben we het nog niet over de blijvers – en de enigen waarvoor wij enige verantwoordelijkheid mee kunnen dragen, samen met Vlaanderen, is effectief een probleem dat vandaag op de minder goede manier wordt opgelost. Er is in Oudenaarde bijvoorbeeld concreet een ruimte waar heel vaak doortrekkers staan. Ik weet ook dat het een enorm probleem is in Aalst en ik weet dat het een probleem is in Gent.

Wanneer wij bijvoorbeeld - en dat is wat mij doet aarzelen, ook naar Gent toe, om nu al tussen te komen - dat doen in Gent, op een niet gereguleerd, op een niet echt als dusdanig erkend doortrekkersterrein, vrees ik dat ik morgen een hele reeks vragen zal krijgen van gemeentebesturen uit deze provincie die vandaag effectief met de doortrekkers worden geconfronteerd, die op hun grondgebied deze mensen opvangen, zo goed en zo kwaad als het gaat, in niet uitgeruste, of op zijn minst in niet optimaal uitgeruste omstandigheden, die mij exact dezelfde vraag zullen stellen. Het is niet omdat Gent de grootste stad is dat ze met de grootste problemen wordt geconfronteerd in deze. Ik ken in Oost-Vlaanderen steden waar de problematiek groter is dan in Gent. Aalst is daar zeker het typevoorbeeld van.

Dus wij moeten zeer goed opletten dat wanneer we op het ene ja zeggen we ook in staat zijn om op de andere vragen op dezelfde manier ja te zeggen.

Wat de teneur en de inhoud van uw tussenkomst betreft hebt u ten overvloede gelijk.

Dank u.

Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Gedeputeerde,

Met alle respect, maar uiteindelijk is de situatie in Gent in die zin toch enigszins anders dat we op termijn effectief een doortrekkersterrein zullen hebben aan de Drongensesteenweg. Vandaar ook de ondersteuning die wij nu reeds vragen vanuit de stad en ook omwille van het feit dat men daar een soort van voortrekkersrol kan in gaan spelen en de nodige knowhow kan gaan opbouwen van zodra uiteindelijk het doortrekkersterrein effectief zal verwezenlijkt zijn.

Vandaar de specifieke vraag.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb daar uiteraard alle begrip voor, maar wij zitten hier niet in de gemeenteraad van de stad Gent. We zitten hier in de provincieraad van Oost-Vlaanderen en dus moeten wij ook oog hebben voor de vragen.

Als morgen Oudenaarde de vraag stelt - ze zijn ook nog niet klaar - en zeggen: "We zijn ermee bezig."

Wat gaan we doen? Neen zeggen? Want de problematiek is daar wellicht niet zo groot. Hij is daar ook niet zo groot. Dat is waar.

En als Aalst ons de vraag stelt, waar de problematiek groter is dan in Gent, maar die zich inderdaad geen kandidaat had gesteld? Waarom niet? Omdat ze zeggen: "Momentje, wij hebben vandaag al zo een zware druk op onze lokale gemeenschap dat wij in deze niet meestappen." Moeten we daar begrip voor hebben, of niet? Ik denk van wel.

Maar wij moeten in ieder geval de vraag van de stad Gent meer dan serieus onderzoeken. Dat is nogal duidelijk.

Dank u.

PUNT 31

OPDRACHTHOUDENDE VERENIGING VOOR CREMATORIUMBEHEER: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING

3 DECEMBER 2003:

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE HEER DE VUYST)**

Kennisneming

DEBATTEN

- GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN BEGROTING 2004

Stemming

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 3 DECEMBER 2003

De heer Beke

Wij dragen mevrouw Moors-Adriaensen voor als effectief vertegenwoordiger en de heer Anthuenis als plaatsvervanger.

De heer voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Zijn er nog andere kandidaturen? Dan gaan we geheim en elektronisch stemmen.

Mijnheer Veys, wat zit jij daar te doen? Wil jij eens onmiddellijk daar weggaan? Dat is een plaats die ik - wanneer ik mij voor u wil verschuilen - apart voor mij heb uitgekozen, daar in dat hoekje. Je mag daar zitten lezen, maar je bent een jongste lid, je bent lid van het college, dus neem uw plaats want het is een ereplaats om een jongste lid te zijn.

Stemming

De heer Van Hove

Voorzitter ik wou in laatste instantie nog iets vragen over dit punt.

De heer voorzitter

Over welk punt?

De heer Van Hove

Over het punt dat nu zal afgehandeld worden?

De heer voorzitter

Punt 31?

Er is al gestemd.

De heer Van Hove

Kan ik na de stemming niets meer zeggen?

De heer voorzitter

Neen, dat kan ik echt niet doen.

Is het een verklaring van stemming die u wilt doen?

Dat kan niet, want het was een geheime stemming.

De heer Van Hove

Neen, maar nu we een vertegenwoordiger naar daar sturen, zou ik willen opmerken dat de provincie substantieel niet vertegenwoordigd is ...

De heer voorzitter

Doe het dan, als u het dan toch doet.

Gelach

Mijn largesse heeft geen einde, doe het dan rustig.

De heer Van Hove

De provincie stuurt nu zijn vertegenwoordigers naar het crematorium Westlede en voorziet een zeer belangrijke financiële inbreng, door middel van een aandelenpakket. Net als de stad Aalst en de stad Gent heeft de provincie 250 aandelen, ten aanzien van een aantal gemeenten die maar 10 aandelen hebben. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat onze vertegenwoordiging in de algemene vergadering, net als in de raad van bestuur, niet in verhouding staat met onze inbreng. Dat wil zeggen dat een kleine gemeente - mits de aanschaf van het geringste aandelenpakket - evenveel vertegenwoordigers krijgt als de provincie die 250 aandelen heeft.

Dit is dus helemaal niet in verhouding, temeer dat door het ontbinden van het college van commissarissen - dat natuurlijk wel geregeld is - wij nu ook onze vertegenwoordiging in het college van commissarissen verliezen. Wij hebben daar dus als fractie helemaal niets meer in de pap te brokken. Ik ben zelf geen kandidaat, maar wou dat toch eens meegeven als bedenking.

Ik vraag dus aan de betrokken gedeputeerde of het mogelijk is eens te onderzoeken om de provincie die over 250 aandelen beschikt, substantieel te laten vertegenwoordigen door een aantal vertegenwoordigers in de algemene vergadering en in de raad van bestuur, om dit dus omhoog te trekken, want we hebben daar weinig invloed ondanks het feit dat we veel aandelen betalen.

Dank u.

De heer voorzitter

Meestal zijn uw opmerkingen zeer sereen en zeer precies. Dat is de reden dat ik u de toestemming heb gegeven, maar mijn breedheid is wellicht reglementair te groot, want we hebben eigenlijk al gestemd.

U hebt uw dubbele bedenking kunnen maken, één over de provinciale vertegenwoordiging en dan nog een korte bijbedenking over de vertegenwoordiging van uw fractie. Zo is het?

Mijnheer de gedeputeerde gaat dat nu oplossen.

De heer Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat de laatste opmerking betreft, wil ik meegeven dat men in die raden van bestuur, in die algemene vergaderingen en in het college van commissarissen, niet zijn fractie maar de provincie vertegenwoordigt.

Ik weet wel dat in bepaalde zaken naar een minnelijke verdeling gezocht wordt. Dat is een goede traditie, maar in de ene intercommunale gaat dat gemakkelijker dan in de andere.

Wat deze intercommunale betreft, hebben we wel altijd het voortouw genomen zeker in de startjaren. U zult zich dat misschien nog herinneren. Het was in de legislatuur vanaf 1981, als ik mij niet vergis. Wijlen Roger Pernot en wijlen de heer gedeputeerde Van Steenberghe hebben dan veel gedeblokkeerd in een dossier dat al jaren liep. Vanuit deze provincie hebben we toen faciliterend opgetreden.

We hebben in die beginjaren ook personeel beschikbaar gesteld.

We zijn wel altijd van het standpunt uitgegaan, dat wij altijd ons deel zouden doen in de kapitaalsvormen, maar dat wij het beslissingsrecht bij de gemeenten zouden laten. Dat is een optie geweest en we hebben daar echt onze rol als provincie goed gespeeld: optreden als motor, zorgen dat dingen mogelijk werden en de zaak bij de gemeenten laten.

DEBATTEN

We hebben natuurlijk wel een punt, als je vaststelt dat het college van commissarissen afgeschaft is, want de provincie was altijd al vertegenwoordigd in het college van commissarissen.

Ik ga uw opmerking meenemen en ze formuleren ten aanzien van de intercommunale.

U weet dat het perfect mogelijk is, ook in de algemene vergadering, die opmerking te formuleren, want indien we een betere vertegenwoordiging voor de provincie willen, dan zal dat statutaire aanpassingen vergen. Maar we zullen het hen meedelen.

Dank u.

De heer voorzitter

Goed, dan is dat punt, zij het wat verrassend uitgebreid en besproken.

PUNT 32

PERSONEEL - STATUTEN EN REGLEMENTEN: GOEDKEURING VAN DE AANPASSINGEN AAN HET REGLEMENT 'ARBEIDSONDERBREKING WEGENS ZIEKTE OF ONGEVAL PRIVÉ-LEVEN'

De heer voorzitter

Ik heb gezien dat er een amendement is van de heer Stevenheydens, als u wilt mag u dit toelichten. Het is op mijn vraag op alle banken uitgedeeld.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou willen verwijzen naar de bespreking in de eerste commissie voor de provincieraadsleden die daar niet aanwezig waren. Ik weet dat dit niet de gewoonte is, maar dat zal mij wel toegestaan worden?

De heer voorzitter

U mag in die omstandigheden naar de werkzaamheden van de eerste commissie verwijzen.

De heer Stedenheydens

Dank u, Mijnheer de Voorzitter.

Twee jaar geleden is dit reglement ook in de provincieraad ter sprake gekomen. Een collega van mijn fractie - mevrouw Janseghers - heeft toen gesteld, dat dit reglement in bepaalde paragrafen nogal erg familie onvriendelijk is.

Een werknemer die van de dokter een geneeskundig getuigschrift krijgt, waarbij het verlaten van de woning toegelaten is, mag dit volgens het reglement de eerste drie dagen van de ziekte of het ongeval niet. Wil men dit wel doen, dat moet men eerst spontaan bij de personeelsdienst een medische controle aanvragen. Het kan dan nog 24 uur duren vooraleer deze medische controle plaatsvindt.

Stel u maar eens voor, mensen met kinderen en éénoudergezinnen, of een partner die na zijn werk de kinderen gaat ophalen, zij kunnen bij ziekte de eerste dag - ook al vragen zij een medische controle aan - de familiale verplichtingen niet vervullen.

Twee jaar geleden hebben we hierover al gedebatteerd, maar zonder gevolg. Het punt komt nu opnieuw ter sprake omdat er andere wijzigingen aan dit reglement worden aangebracht en voor ons is dat de gelegenheid om de zaak opnieuw onder jullie aandacht te brengen.

Tijdens de eerste commissie hebben we daarover met verschillende mensen van gedachten gewisseld. De heer gedeputeerde Vercamer heeft toen gezegd dat hij onze opmerkingen kan begrijpen, maar dat er een dienstnota is die deze zaken in betere banen leidt (hij mag mij verbeteren indien ik niet correct ben). Ik heb die dienstnota opgevraagd en daarin staat eigenlijk juist hetzelfde van wat er in het reglement staat. Ik denk dat de heer gedeputeerde Vercamer ons bewust of onbewust heeft proberen misleiden tijdens de eerste commissie.

Het kan misschien per ongeluk zijn, dat hij dacht dat er in die dienstnota andere zaken stonden, maar ik heb die dienstnota van drie pagina's hier bij mij. Ik kan dat citeren, maar uiteindelijk komt het erop neer dat het reglement gewoon van toepassing blijft.

Ik vind dat zo'n reglement niet gezinsonvriendelijk kan zijn. Paragraaf 4.2 op pagina 5 van het reglement vermeldt: "... als een werknemer spontaan bij de personeelsdienst een medische controle aanvraagt, zal die plaatsvinden binnen de 24 uren na aanvraag. In dit laatste geval is het verbod maar van toepassing tot op het tijdstip van de controle."

Deze laatste zin zouden wij als volgt willen wijzigen: "In dit laatste geval mag de werknemer omwille van dringende zaken en familiale verplichtingen de woning verlaten, wel dient de werknemer de personeelsdienst hiervan te verwittigen als zij spontaan een medische controle aanvraagt."

Ik denk dat ons amendement een veel betere formulering is, waardoor men eigenlijk zulke problemen ondervangt en waardoor dit reglement niet gezinsonvriendelijk is.

De heer voorzitter

Mijnheer Stevenheydens, als u de heer gedeputeerde Vercamer aan uw zijde wou krijgen, was het niet vriendelijk om hem een intentieproces aan te doen. Ik wil hier duidelijk zeggen, dat het mij nooit is voorgekomen dat de heer Vercamer een commissie zou misleiden, bewust of onbewust. Dus hij zal ons nu zeggen wat hij over uw amendement denkt en over het geheel.

De heer Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De heer Stevenheydens is inderdaad tijdens de commissie tussengekomen over dit punt en ik denk ook de heer Couckuyt.

U hebt mij toen gevraagd om dat eens te onderzoeken en in orde te brengen. Ik heb toen onmiddellijk gerepliceerd door te stellen, wat je vraagt kan men eigenlijk in een dienstnota verduidelijken. Maar neem mij niet kwalijk, je moet dan wel de nieuwe tekst erbij nemen en niet naar de oude tekst gaan kijken, tenzij we elkaar verkeerd verstaan hebben.

Ik moet u het volgende nog zeggen, collega, ik weet het is niet simpel om al die teksten goed te lezen, daarom heb ik voor mijzelf een oefening gedaan. Ten eerste heb ik voor mezelf eens de wet in een kolom gezet, de oude tekst en de nieuwe tekst. Als tweede oefening heb ik de tweede tekst eens in vetjes laten uitprinten. Zo krijg je mooi in vetjes wat nieuw is en dat geeft een totaal ander zicht op de situatie. Wat u vraagt collega, vind ik ook zeer zinvol. Je kunt er mij toch niet van verdenken dat ik daar tegen zou zijn.

Hetgeen u vraagt, stond er vroeger niet in maar hebben we toegevoegd, namelijk artikel vijf, paragraaf vier: daarin staat: "indien de werknemer, omwille van een uitzonderlijke en gegronde reden die indien nodig moet bewezen worden, bijvoorbeeld hospitalisatie, extra onderzoeken, ... gedurende een bepaalde tijd niet thuis of niet bereikbaar is dan dient hij te verwittigen".

Ik heb tegen collega Couckuyt achteraf nog gezegd, dat als men nu echt aandringt dat ik daar gerust nog wel een aantal voorbeelden wil aan toevoegen, maar je kunt zo blijven voorbeelden geven.

Ik had hier zelf nog een aantal voorbeelden opgeschreven: bijvoorbeeld bezoek aan apotheker, ophalen kinderen, ... Nu staat er: "Indien men gedurende een bepaalde tijd niet thuis of niet bereikbaar is, dan dient hij te verwittigen". Dit kan gebeuren onmiddellijk bij de ziektemelding aan het diensthoofd zelf ofwel nadien aan de personeelsdienst. Die mogelijkheid bestaat nu en stond vroeger niet vermeld. Als je dus echt niet thuis kunt blijven, moet je verwittigen.

Ik wijk nu een beetje af van uw amendement, maar ik weet dat er ook wat vragen waren over dat verwittigen en de sanctionering en zo. Ook hier moet je eens volledig de tekst gaan lezen, want als je niet verwittigt ben je onwettig afwezig en dan wordt uw loon ingehouden. Dat is iets dat we zelfs niet in een reglement moeten schrijven, want dat is overal zo wettelijk geregeld.

Het volgende werkt ook nogal op sommige collega's hun teen: in artikel 2 paragraaf 2 staat: "bij niet naleving van onder artikel 2 paragraaf 1 omschreven meldingsplicht kan bij herhaling en na schriftelijke verwittiging, beschouwd worden als een zware fout in hoofde van de in gebreke gebleven werknemer". Je kunt toch eigenlijk niet meer vragen. Ik denk dat we toch behoorlijk wijs zijn. Als het bijvoorbeeld om iemand gaat waarbij we al tien keer hebben vastgesteld dat hij nooit verwittigt.

DEBATTEN

We verwittigen hem dan met een aangetekende brief en zeggen: "Let nu op, in het vervolg moet je luik A en B invullen en dat op tijd opsturen of verwittigen". En verwittigen kan nu toch ook geen probleem meer zijn, want tegenwoordig zijn er veel gsm'en in omloop. Dat is ook één van de beste bewijsmiddelen dat je communicatie gehad hebt, want op uw factuur staat netjes verwezen wie je gebeld hebt en hier hebben we ook een systeem zodat we kunnen zien wie er gebeld heeft. Wat de bewijslast betreft is het dus veel verbeterd tegenover vroeger.

Er zitten hier veel raadsleden die niet in de provincie werken, vergelijk eens uw reglement met dat van de provincie. Bij velen is het indien men twee dagen niet verwittigt een aangetekend schrijven en ontslag. Toch vinden we dat er een systeem moet zijn. We moeten een verzuimbeleid voeren, want het overgrote deel van de mensen hier in huis doet dat echt serieus. Zij doen hun werk goed, zijn geëngageerd, werken hier graag en zijn fier om bij de provincie te mogen werken. Dit zijn een aantal elementen uit de tevredenheidsenquête.

Toch hebben we een paar procent die het ons wat moeilijk maken, die dus regelmatig ziek zijn. Men weet dat in huis, op elke dienst weet men wie profiteert en wie niet. Dat is de reden waarom wij een verzuimbeleid moeten hebben, uit respect voor de mensen die het wel goed doen.

Ik ga u de verzuimcijfers eens geven, iedereen mag ze kennen, alhoewel ik er niet fier op ben. Begin dit jaar heb ikzelf een nota gemaakt voor de personeelsdienst dat we dringend aan een retentiebeleid of verzuimbeleid moeten doen.

Voor de provincie zijn de verzuimcijfers in 2002: 5,36%. Ik bespaar u de technische formule voor de berekening, maar ik kan ze u gerust geven. Terwijl algemeen in België is dat 4,78% en ik heb nog niet eens naar de echte Benchmark durven kijken. De reden dat wij veel hoger liggen dan andere vergelijkbare groepen heeft te maken met onze meldingsfrequentie. Dat is het cruciaal punt. Wij hebben in 2002 een meldingsfrequentie van 2,71%, in 2001 was dat 2,64%, terwijl dat dit algemeen slechts 1,06% is. Een full-time werknemer meldt zich dus 2,64 keer ziek per jaar, terwijl dat in België maar 1,06 is. Dat heeft hoofdzakelijk te maken met de ziektemeldingen van één dag en in tweede orde van twee dagen, meestal is dat de maandag. Dat is de realiteit. Wij moeten daar dus iets aan doen, uit respect voor al de mensen die hier wel serieus werken, die hun werk goed doen, die hier op tijd zijn, die op tijd meldingen maken en als ze zich ziek melden, echt ziek zijn.

48% van de ziektemeldingen heeft te maken met een afwezigheid van één dag. We zullen dus een verzuimbeleid moeten voeren. Een verzuimbeleid is wel veel meer dan een controle, maar het begint met een goede controle. Het begint met een degelijk reglement, vandaar dat ik er op sta om dit reglement te handhaven en goed te keuren.

Het spijt mij dat ik op die commissie niet veel tijd had, want ik had de dingen daar wat beter kunnen toelichten. Ik neem die verantwoordelijkheid ook voor een stuk op mij. Ik zal in de toekomst de wijzigingen onmiddellijk in vetjes zetten, zo vallen deze veel beter op. Dit reglement is een verbetering voor het personeel dat inderdaad correct handelt en dat komt onvoldoende tot uiting. Twee jaar geleden hebben we goed geluisterd en met een beetje vertraging hebben we dat nu ingevoerd.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, gedeputeerde Vercamer voor uw uitvoerige uitleg zoals quasi altijd. Handhaaft u het amendement na deze uitleg?

De heer Stevenheydens

Ik zou dit toch nog even willen toelichten. Ik dank de heer gedeputeerde voor zijn antwoord en ik ga mij ook zeer diplomatisch opstellen. Wij zijn uiteraard ook voor een verzuimbeleid. De heer gedeputeerde heeft daar met recht en rede over gesproken.

Er was inderdaad verwarring en het was een hectische discussie in de eerste commissie in verband met die dienstnota. Ik ben toch van mening dat een dienstnota niet mag dienen om meer uitleg te geven over een onduidelijk reglement. Een reglement moet op zich al duidelijk zijn en daar gaat het bij mij over. Ik heb die paragraaf uiteraard gelezen, maar ik heb niet begrepen dat dit een wijziging was. De heer gedeputeerde heeft die ook geciteerd, namelijk: "indien een werknemer omwille van een uitzonderlijke en gegronde reden, die indien nodig moet bewezen worden (bijvoorbeeld hospitalisatie, extra onderzoeken ...) gedurende bepaalde tijd niet thuis dan dient die op voorhand te verwittigen".

Ik begrijp hieruit dat dit allemaal voorbeelden zijn die te maken hebben met de ziekte of met het ongeval, want kinderen van school halen dat is geen uitzonderlijke reden, dat is een alledaagse reden. Ik vind dat men dat in een reglement moet voorzien, zodat daar geen enkele discussie kan over bestaan.

Nu ik handhaaf mijn amendement, de tekst van mijn amendement moet niet volgens de letter worden aangenomen door de provincieraad, maar als bij die "... " wordt toegevoegd: "de kinderen van school halen of de familiale verplichtingen vervullen", dan ben ik uiteraard tevreden.

Ik handhaaf mijn amendement om dergelijke oplossing te krijgen. Ik hoop dat iedereen het daarmee eens is, dat een reglement duidelijk moet zijn en dat is het nog altijd niet.

Dank u.

De heer Vercamer

Wel, wij weten wat wij daarmee bedoelen. Indien er discussie zou bestaan, hebben we ook nog de verslagen van deze raad. Het engagement is dus duidelijk.

Het ophalen van kinderen is natuurlijk ook een elastiek, want een dochter van 18 jaar gaan ophalen die in haar laatste jaar middelbaar zit, is een groot verschil met twee kleuters die geen opvang hebben.

Daarbij hebben we nog de bijkomende regeling dat we het pas als zware fout beschouwen, na herhaling, na verwittiging en na schriftelijke verwittiging. Maar we zullen dit in de dienstnota in elk geval toelichten.

De heer voorzitter

We begrijpen uw verzuchtingen. Al werd hier door een paar bureauleden gefluisterd, dat een dochter van 18 jaar misschien dikwijls beter opgehaald wordt, dan enkel de kleuters. De conservatieve vleugel van het bureau - waartoe ik behoor - zei dat.

De heer gedeputeerde Vercamer

Maar dat is dan 's nachts.

De heer voorzitter

Mijnheer Stevenheydens, alles wat de heer gedeputeerde zei over dit debat, de toelichting die hij nog kan verschaffen en de nota's ... verduidelijken de intentie van het reglement. Dat is toch belangrijk. Het is wel zo dat een reglement duidelijk moet zijn, maar er zal altijd interpretatie mogelijk zijn, ook wanneer uw tekst er aan toegevoegd is.

Zou u niet beter hier en nu berusten en het amendement terugtrekken?

Neen? Dan gaan we stemmen. Ik stel voor om eerst te stemmen over het amendement. De heer gedeputeerde vraagt de verwerping, niet omdat hij tegen de geest is van een aantal dingen die worden gesteld, maar omdat hij het niet nodig vindt in deze omstandigheden. Is het dat niet?

De heer gedeputeerde Vercamer

En vooral voorzitter omdat ik een protocol met de vakbonden heb.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ik wil toch wijzen op wat er over gedoogbeleid en over het verzuimbeleid is gezegd. Het is een hoog cijfer als je het bekijkt. Goed we gaan stemmen.

Stemming

PUNT 33

GEZONDHEID – DRUGS: TOEKENNING SUBSIDIES AAN DE STAD SINT-NIKLAAS EN HET OCMW LOKEREN IN HET KADER VAN LAAGDREMPELIGE MEDISCH-SOCIALE HULPVERLENING AAN DRUGVERSLAAFDEN

Stemming

PUNT 34

HUISVESTING: TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES 2003

Stemming

PUNT 35

GEZONDHEID – GEWELD: TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES 2003

Stemming

PUNT 36

JEUGD: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT OP DE SUBSIDIËRING VAN JEUGDPROJECTEN

Stemming

PUNT 37

NOORD-ZUIDSAMENWERKING – INTERNATIONALE OPVOEDING: TOEKENNING SUBSIDIES 2003 AAN INLEEFATELIERS EN REGIONALE WERKINGEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij zullen tegen voorliggend raadsbesluit stemmen, dat zal niemand verwonderen. Het ligt in de lijn van ons vroeger stemgedrag. Tot in den treuren hebben wij aangetoond dat het wereldcentrum - dat bepalend is voor het advies - zich politiek niet neutraal opstelt.

Anderzijds heb ik mij ook eens de moeite gedaan om het advies in kwestie na te kijken. Daarbij stel ik vast dat er geen advies is. Er is natuurlijk wel een advies, maar men geeft gewoon een opsomming van de organisaties waar de gelden naartoe moeten vloeien. Men geeft geen enkele motivatie waarom juist die specifieke bedragen en in die verhoudingen naar de betrokken organisaties gaan. Het is natuurlijk het laatste jaar, want vanaf volgend jaar is er een ander reglement van kracht en wij hopen dan ook op beterschap.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De verdeling van de bedragen is vrij simpel. Voor de twee gevallen, twee aanvragen en dan gedeeld door twee en je krijgt het bedrag.

Stemming

PUNT 38

JEUGD - PROVINCIALE ADVIESRAAD VOOR DE JEUGD: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE STATUTEN

Stemming

BESLOTEN ZITTING

EINDE VAN DE ZITTING