

Debatten van de provincieraadszitting

4 september 2019

OPENBARE ZITTING 4 SEPTEMBER 2019**Mevrouw de voorzitter**

Goedemiddag collega's. Ik veronderstel dat de leden van de Vld-fractie stilaan zullen binnendruppelen. Het is twee uur, we beginnen graag op tijd. Ik verklaar de zitting van de provincieraad van 4 september 2019 voor geopend. De eerste provincieraad van ons nieuwe politieke werkjaar. Hopelijk heeft iedereen een deugddoende vakantie achter de rug en is iedereen ook in vorm om er volledig opnieuw in te vliegen. Er zijn heel wat vragen ook ingediend. Het wordt ongetwijfeld opnieuw een boeiende zitting. Het blijkt ook te regenen buiten, dus we hebben geluk dat wij hier warm en droog binnen zitten. Voilà. Zijn er verlofaanvragen? Ik zie dat de andere fracties voltallig zijn. Mijnheer Windels? Excuseer, ik heb u niet verstaan.

De heer Windels

Dat de fractievoorzitter van ons verontschuldigd is, Kenneth Taylor. Dat wil ik even melden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. De heer Taylor is verontschuldigd. Voor de rest is iedereen aanwezig of zal iedereen aanwezig zijn. Dan kunnen we overgaan tot de behandeling van onze agenda. Mevrouw De Troyer, u vraagt het woord?

Mevrouw De Troyer

Goede namiddag, dames, heren gedeputeerden, mijnheer de griffier, mijnheer de gouverneur, collega's, ik heb inderdaad het woord gevraagd om bij ordemotie in toepassing van artikel 41 van het huishoudelijk reglement de verdaging te vragen van punt 14 met betrekking tot De Gavers. Mijn motivering, juridisch, is dat dit punt geagendeerd staat en dat het in strijd is met artikel 21 van het provinciedecreet en artikel 34 van het huishoudelijk reglement. Niet alle documenten werden ons tijdig ter beschikking gesteld zoals het provinciedecreet voorlegt en het artikel 34 van het huishoudelijk reglement. Alle documenten moeten acht dagen voor de aanvang van de provincieraad elektronisch ter beschikking gesteld worden aan alle provincieraadsleden. Ik heb vastgesteld dat het laatste stuk ons nog vrij laat is toegezonden. Ik vraag dan ook de toepassing van het provinciedecreet, artikel 21, en artikel 34 om dit te verdagen. Juridisch heb ik het gemotiveerd. Mijn andere gronden zijn gewoon dat niet alle documenten aanwezig zijn. Degene die aanwezig zijn, die zijn onvolledig en wij missen nog een aantal verslagen.

Mevrouw de voorzitter

Wil de deputatie daar op reageren?
Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, ik vraag uitdrukkelijk om op deze vraag tot verdaging niet in te gaan. Ik denk dat alle adviezen opgevraagd zijn en meegedeeld zijn aan de raadsleden. Alle gegevens zijn gekend. Na de commissievergadering werden nog een aantal documenten doorgestuurd. Uiteindelijk beslissen wij hier vandaag over de principiële beslissing tot inkanteling van De Gavers, wat een uitvoering is van het bestuursakkoord waarin staat dat wij gaan voor eenvormigheid van het bestuur en het beheer van onze domeinen. Deze beslissing is ook gebaseerd en bouwt voort op een beslissing van vorige deputatie.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert, het gaat hier over de behandeling van de agenda momenteel. Dus niet inhoudelijk over dit punt. De heer Blommaert en daarna de heer Evrard.

De heer Blommaert

Ik volg even de motieven van collega De Troyer. Ik beaam dat stukken niet tijdig toegezonden zijn. Ik ga zelfs meer zeggen. In de mail van 21 juni die mevrouw gedeputeerde aan mij stuurt en mijn collega's van de raad van bestuur van De Gavers: de leden van de raad van bestuur van De Gavers hebben alle stukken die geleid hebben tot de beleidsbeslissing inkanteling van recreatiedomein De Gavers gekregen. Dat is bizar. 21 juni. En vorige week vrijdag kregen we die stukken. Dus ik ga meer dan beamen wat mevrouw De Troyer zegt. Dat is dus niet juist. We hebben niet de stukken gekregen die nodig waren om tot een beslissing over te gaan. Meer nog, tijdens de commissie, en nog eens, dat is –

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert, we gaan niet inhoudelijk nu over het punt. Het gaat gewoon over de agenda.

De heer Blommaert

Maar het is niet inhoudelijk. Het gaat over de agenda. Dus we hebben een commissie gehad. Daar is letterlijk gezegd door mevrouw gedeputeerde: het document – dat is niet inhoudelijk, het gaat over 2016. Dan blijkt dat het eigenlijk niet waar is. Hier staat letterlijk op 2018. Maar ja, het is het een achter het ander. Wij hebben dat zeer lijvige document niet tijdig gekregen. Ik ga niet over de inhoud. Dus op basis daarvan steunt onze fractie de verdaging.

Mevrouw de voorzitter

Dus de vraag tot verdaging ligt hier nog altijd voor.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ik sluit mij aan bij de collega's van Open Vld en sp.a. Het minste dat we kunnen zeggen, is dat inderdaad de doorstroming van informatie zeer gebrekkig en in schuifjes is verlopen. Bovendien, toen ik hier deze morgen het gebouw betrad, zag ik dat er nog een aankondiging stond voor een directiecomité van De Gavers deze morgen. Zijn daar nog zaken besproken in verband met de mogelijke inkanteling?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, het gaat nu even over de agenda en de ordemotie over de agenda.

De heer Evrard

Wij hebben ook de informatie niet die deze morgen op het directiecomité besproken is. Als er al over de inkanteling is gesproken. Ook die informatie hebben wij niet. Dus wij scharen ons volledig achter de vraag van collega De Troyer.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels.

De heer Windels

Ik denk dat collega De Troyer de vraag stelt om het punt te verdagen en dat ze beargumenteert waarom ze dat doet. Wij voegen daar argumenten aan toe. Wij hebben inderdaad vorige week de vraag op de commissie gesteld om een aantal documenten tenminste te krijgen. We hebben een aantal documenten gekregen, maar die waren er niet op tijd om daar vandaag gedegen een beslissing over te nemen. Dat is ten eerste.

Ten tweede. De opmerking van collega Blommaert impliceert dat is gezegd aan de raad van bestuur dat alle documenten aanwezig waren, terwijl vandaag, eigenlijk vorige week woensdag, bleek dat dat dan niet zo was. Feitelijk wil dat zeggen dat de raad van bestuur eerst inzage moet krijgen in hetgeen wat wij hebben gezien en dat we vervolgens een beslissing kunnen nemen in de provincieraad. Met andere woorden: dat is een argumentatie over de agenda en dat gaat nog niet over de inhoud. Dat is misschien voor straks, maar ik hoop van niet.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Ik neem akte van de verklaring van mevrouw gedeputeerde dat zij voorstelt om tegen het door mij gevraagde uitstel te stemmen. Ik neem daar akte van. Ik vraag u nogmaals: bent u bereid om vrijwillig een uitstel te geven? Zo niet, zou ik het spijtig vinden dat ik mij zal moeten richten naar de hogere overheid en spijtig genoeg mij noodzaken, want ik doe dat normaal niet, u zult mij dan vandaag spijtig genoeg noodzaken om een klacht neer te leggen bij de minister van Binnenlands Bestuur. U heeft daarover van mij de kans. U heeft uw standpunt duidelijk gemaakt. U mag conform artikel 42 laten stemmen.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Dan gaan wij stemmen over de vraag tot verdaging.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.

14 'ja', voor de verdaging, 20 'neen', tegen een verdaging. Dus wij gaan het punt vandaag op de agenda behandelen.

PUNT 1. ECONOMIE – MONDIALE SOLIDARITEIT (OPENBARE ZITTING)

Werkgelegenheid – doorstroombeleid – reglementering

Opheffing van het reglement van 24 oktober 2018 betreffende de uitbouw van een duurzaam aanbod aan doorstroomstageplekken met overgangsregeling

Mevrouw de voorzitter

Doorstroomstageplekken. Mensen die graag Scrabble spelen, moeten dat woord onthouden. Vraagt iemand daarover het woord?

Mijnheer Roman.

DEBATTEN

De heer Roman

Ik ga het woord niet herhalen, mevrouw de voorzitter. Ik ga het hebben over de opheffing van het subsidiereglement. Nu, er staat in het besluit dat voorgelegd wordt aan de raad om het goed te keuren, dat daar ook andere trajecten gaan bewandeld worden om toch die mensen met een moeilijkere doorgroei naar de arbeidsmarkt vooralsnog een plaats te kunnen geven. Maar ik lees daar niet in terug dat die trajecten al op het spoor zouden gezet worden. Kan de heer gedeputeerde daar uitleg bij geven, alstublieft?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Ja, met heel veel plezier. Ik snap uw bekommernis. Een reglement wordt afgeschaft. Dan kun je de vraag stellen: wat komt er in de plaats? Ik wil de context nog wel een keer schetsen. Er zat een stukje van doorstroombeleid nog altijd bij de directie Wonen, Mondiale solidariteit. En er zat ook rond sociaaleconomisch beleid en tewerkstelling een stuk bij de dienst economie. Nu, doorstroombeleid, de persoon van doorstroombeleid zal inkantelen bij de dienst economie. We willen gaan naar een gemeenschappelijke visie daaromtrent. Momenteel loopt er nog een studie met verschillende actoren waar we informatie uit zullen halen en waar wij dan eigenlijk onze keuzes zullen bepalen. Maar dat wil natuurlijk niet zeggen, met het wegvallen van deze subsidie, want dat is eigenlijk niet de bedoeling dat er geen nieuwe projecten meer ingediend kunnen worden. Alles wat loopt, blijft hier eigenlijk ook lopen. Dat er nu nog wel een aantal heel mooie subsidies zijn. Ik geef een voorbeeld. Dat is de samenwerking tussen de maatwerkbedrijven, de sociale economie en de reguliere economie. Daar zijn een aantal prachtige voorbeelden van die wel slagen. Daarnaast hebben we nog een aantal andere subsidies ook. Dus het is niet omdat dat wegvalt – trouwens, het was ook een vrij complexe subsidie. We moeten daar eerlijk in zijn. De kritiek van een aantal organisaties was van: het vergt eigenlijk wel veel werk om gebruik te kunnen maken van die subsidie. Ik denk dat er straks ook een vraag over is van mevrouw Bruggeman, over de subsidies. We willen er ook werk van maken. Nu, wat er ook veranderd is, dat is dat het doorstroombeleid, dat tewerkstellingsbeleid dat de provincie mag doen, dat dat eigenlijk vrij beperkt is. U weet dat of u weet dat niet, maar de VDAB werkt via een aantal treden naar tewerkstelling, trede 4 en 5. Trede 5 is de maatwerkbedrijven, de lokale diensteneconomie. Dat wil zeggen: betaalde arbeid met ondersteuning. Dat mogen wij als provincie doen en u hebt ook gemerkt dat wij daar als nieuw bestuur zeer sterk willen op inzetten. Trede 4 is de activering. Dat wordt dikwijls onderverdeeld in een aantal bijzaken, activeringstrajecten. Activerende arbeidszorg, arbeidszorg is dan eerder welzijn, dat doen we niet. Maar bijvoorbeeld arbeidszorg doorstroom naar de reguliere markt kunnen wij wel doen. Vandaar dat wij die trajecten opzetten. Het is eigenlijk de inkanteling van enerzijds de dienst wonen, mondiale solidariteit binnen de dienst economie waar we één duidelijk pakket en een visie willen ontwikkelen rond ons doorstroombeleid.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Volstaat dat, mijnheer Roman, als antwoord? Wil iemand anders daar nog iets aan toevoegen? Neen?

Dan open ik de stemming voor dit punt.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.
33 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Topografische opmeting van waterlopen in het kader van de digitale atlas

Goedkeuring van ontwerp en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen?

Dan open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.

32 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. INTEGRAAL WATERBELEID – EXOTENBESTRIJDING (OPENBARE ZITTING)

Exotenbestrijding en onderhoud aan Waterlopen 2de categorie

Geactualiseerd plan van aanpak voor de bestrijding en samenwerking met de vzw Rato

Goedkeuring van overeenkomst en kostenverdeling

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we dit punt ter stemming leggen.

Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

33 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. INTEGRAAL WATERBELEID – WATER-LAND-SCHAP (OPENBARE ZITTING)

Landinrichtingsproject "Water-Land-Schap" – vertegenwoordiging Planbegeleidingsgroep

Aanduiding van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers

Mevrouw de voorzitter

We gaan drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers aanduiden. Dat zijn voor de effectieven: Hanne van der Poel, Diederik Malfroid en Anja Geiregat. Voor de plaatsvervaarders: Maja Verbeeck, Liesbet Rosseel en Koen Fauconnier.

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen wij daar geheim over stemmen.

Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ja.

Excuseer, mijnheer Windels.

De heer Windels

Ja, sorry. Ik wilde een vraag stellen, maar ik wil de stemming niet beïnvloeden. Maar ik heb een vraag. Ik heb begrepen vanuit het bureau dat het vernoemen van namen van mensen van de administratie dat dat eigenlijk in een plenaire zitting niet mag. Nu hebben we dat eigenlijk juist wel gedaan. Ik vraag me af of we nu fout zijn tegen onze eigen regels. Het is gewoon een informatieve vraag.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Nee, ze worden hier aangeduid voor hun mandaat. Dus dan gaan zij dat mandaat opnemen en vertegenwoordigen via hun mandaat. Dus nee.

De heer Windels

Oké. Dus in deze zijn ze dan niet gewoon ambtenaar, maar aangeduid als...

Mevrouw de voorzitter

Mandataris in deze groep vanuit de provincie inderdaad.

De heer Windels

Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Maar goed dat u dat opmerkt, mijnheer Windels. Daarmee is het uitgeklaard. Ik denk dat iedereen intussen heeft gestemd, dus dan sluit ik de stemming.
33 'ja'-stemmen en 1 onthouding. De mensen zijn aangeduid.

PUNT 5. RUIMTE – MILIEU (OPENBARE ZITTING)

Vergunningenbeleid
Aanstelling provinciale omgevingsambtenaren

Mevrouw de voorzitter

De aanstelling van provinciale omgevingsambtenaren. Dat zijn vanuit de dienst ruimtelijke vergunningen Servaas Rumbaut en Frank De Baere. Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan gaan we daar geheim over stemmen.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. 35 stemmen. Ik sluit de stemming.
34 'ja' en 1 onthouding.

PUNT 6. MONDIALE SOLIDARITEIT (OPENBARE ZITTING)

Provinciale Adviesraad voor Noord-Zuidsamenwerking
Opheffing met onmiddellijke ingang

Mevrouw de voorzitter

Wil iemand daar iets over kwijt? Neen? Dan kan ik daarvoor de stemming openen.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.
35 'ja'-stemmen.

PUNT 7. MONDIALE SOLIDARITEIT – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Opheffing van het reglement van 25 januari 2017 m.b.t. de subsidiëring van projecten in Oost-Europa met draagvlak in Oost-Vlaanderen, onmiddellijke inwerkingtreding met overgangsbepaling

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.
Ik open de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd.
35 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

PUNT 8. MONDIALE SOLIDARITEIT – THUISZORG IN BUZAU (ROEMENIË) (OPENBARE ZITTING)

Toekenning subsidie 2019 aan Crucea Alb Galbena en aan het Wit-Gele Kruis Vlaanderen voor de begeleiding en organisatorische versterking van de thuiszorgafdeling

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?
Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik veronderstel, dat is een dossier dat denk ik ondertussen al vijftien of bijna twintig jaar meegaat. We hebben altijd geïnformeerd om de steun ten gronde, daar waren wij principieel niet tegen, maar wel dat het niet uitdovend was. Dus ik ga ervanuit, als ik het nu goed verstaan heb, dat dit het laatste jaar is dat wij de steun geven aan Buzau.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja, hetgeen nu voorligt, is effectief voor de periode tot en met juni 2020. Dus het is de laatste keer, dat staat er ook bij, voor de laatste periode tot juni 2020. En zoals ook op de commissie gezegd, uiteindelijk is dit maar 5 procent meer van de financiering van de ontvangsten van thuiszorg in Buzau. Vandaar dat we, denk ik, met een gerust gemoed dit voor de laatste periode kunnen goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Volstaat dat, mijnheer Blommaert? Dank u wel. We moeten daar nog over stemmen.
Punt 8, ik open de stemming daarover. Ik ging al een beetje te snel.

DEBATTEN

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.

35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd. Maar dit moest ook effectief officieel gebeuren, waarvoor mijn excuses.

PUNT 9. MOBILITEIT – INRICHTING TRAGE WEGEN: BURREKEN-BRAKEL (OPENBARE ZITTING)

Toestemming af te wijken van het reglement van 23 mei 2018 tot het toekennen van subsidies aan Oost-Vlaamse gemeenten met het oog op de concrete inrichting van hun tragewegennet wegens vroegtijdige uitvoering van werken

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

33 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. MOBILITEIT – FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)

Aanleg aansluiting op fietssnelweg F41 te Wachtebeke

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met nationale bekendmaking, subsidieaanvraag bij Fietsfonds

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen?
Dan open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

34 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. RECREATIEDOMEINEN – DE BOEREKREEK TE SINT-LAUREINS (OPENBARE ZITTING)

Ontwerpen en bouwen van een vaste wandelbrug

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking op nationaal niveau

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?
Mevrouw De Jaeger.

Mevrouw De Jaeger

Geachte collega's, het Krekengebied is een schitterend wandelgebied. De provincie wil daar nu nog een extra uitbreiding doen van het wandelnet door een brug te maken over De Boerekreek. Een mooi initiatief, maar er zijn in dit dossier nog twee problemen. Het eerste probleem is dat voor die brug te bouwen er gegaan wordt over een stuk beschermd rietland en een stukje beschermd grasland. Agentschap Natuur en Bos moet daar officieel de toelating voor geven, moet dat goedkeuren. Nu, die goedkeuring was nog niet binnen toen wij het dossier hebben gekregen. Dat is echt wel een probleem, want zonder die vergunning kan de gemeente Sint-Laureins geen omgevingsvergunning verlenen en is in principe de bouw van die brug niet mogelijk. Het tweede probleem situeert zich aan de overkant van die brug. Daar is nu een soort landbouwpad. Dat is dus private grond. Twee eigenaars daarvan hebben nog niet officieel de toestemming verleend om daar officieel een wandelpad van te maken. Dus ik hoop eigenlijk maar dat die twee problemen nog voor de aanbesteding van de brug opgelost kunnen worden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Gaat de deputatie daar op reageren?
Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw De Jaeger, voor uw vraag en uw bezorgdheid over het goed aanleggen en het goed doen van het wandelpad in De Boerekreek. Nu, het project van het wandelpad, daar is inderdaad nog geen bouwvergunning voor aangevraagd, omdat wij het systeem waarin die vergunning zal worden aangevraagd de opdracht hebben gegeven om dat in een Design en Build-project te steken. Dat betekent dat de inschrijver zowel de ontwerpfase, de vergunningsaanvraag als de uitvoering moet doen. Het zal dus aan de inschrijver zijn om die vergunning aan te vragen. Ondertussen is er natuurlijk wel al overleg geweest met ANB. U begrijpt dat wij geen plannen gaan maken als we niet ervan overtuigd zijn dat die brug kan aangelegd worden. Er is dus overleg geweest met de mensen van ANB. Die zijn vrij positief ten opzichte van de brug indien wij, en ik dat het maar normaal is, als u daar spreekt over het grasland, als wij natuurlijk zorgen dat er een minimale impact is op de natuurwaarden en mits compensatie voor het riet dat zal moeten verdwijnen. Dus ook dat zal de opdracht zijn aan de inschrijver om dat in zijn project op te nemen. Dus dat is het antwoord op uw eerste vraag, de bouwvergunning en de milieuwaarden. En dan twee, de goedkeuring van de eigenaar. Dat is inderdaad aan de overzijde van de kreek, dus niet de kant waar ons domein ligt. Daar loopt al jaren een onverharde weg, het is geen officiële voetweg, die gebruikt wordt als wandelpad. Het is de bedoeling dat de gemeente deze bedding zou verwerven om die dan uiteindelijk een beetje een duurzaam karakter te geven ook. Zodanig dat wandelaars, want het gaat wel degelijk over een wandelbrug en een wandelpad, dat wandelaars gebruik kunnen maken van die wandelbrug over enerzijds de weg die de gemeente zal onderhouden, anderzijds het stuk dat op ons provinciaal domein ligt. Is dat voldoende als antwoord?

Mevrouw De Jaeger

Ja, in die zin; ik zou het graag opvolgen. Want mijn bezorgdheid blijft bestaan dat die zaken geregeld worden. Anders hebben we een brug die niet mag gebouwd worden.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

U begrijpt wel dat wij dat dossier ook vanuit de provincie nauwlettend zullen opvolgen om aan uw bezorgdheden te voldoen en te zorgen dat er niets misloopt met de aanleg van die wandelbrug, dat eigenlijk wel een mooi initiatief is en waarvoor de gemeente Sint-Laureins vragende partij is om die aan te leggen, omdat dat de missing link is in het wandelwegennet daar in het noorden van het Meetjesland en van Oost-Vlaanderen.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Mevrouw Bruggeman, u wilt ook nog iets toevoegen?

Mevrouw Bruggeman

Heel kort. Misschien eerst en vooral zeggen dat ik bijzonder blij ben dat dit initiatief verdergezet wordt, want het was al in gang gestoken voorheen. Maar u spreekt over een wandelpad. Het is zeker een wandelpad. Ik had ook begrepen in de commissie dat daar wat onduidelijkheid over was, maar ik was daar zelf door verkeersperikelen wat laat. Maar ik kan ook een stuk verstaan waarom die onduidelijkheid er is. Daarom dat ik er nog eens naar vraag omdat ook in de nota, in het verslag aan de raad, over het aspect duurzaamheid wordt verwezen naar een MKI-score voor fietsbruggen. Dus is het nu wandel, is het nu fiets? Ga je daar met je fiets over mogen? Hoe gaan we het daar regelen? Gaan mensen daar mogen over fietsen? Daaromtrent wil ik graag nog enige duidelijkheid hier ook in de raad.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Het is wel degelijk een wandelpad. Maar u begrijpt dat wandelpaden ook soms door fietsers gebruikt worden. Alleen, een wandelpad is niet aangelegd zoals wij denken aan een fietspad. Het zijn dus gewone wandelwegen waar fietsers natuurlijk ook weleens kunnen gebruik van maken. Maar officieel een wandelpad. Dat heeft te maken met de aanleg en de ondergrond van het wandelpad zelf.

Mevrouw Bruggeman

Maar als u zegt: er gaan fietsers ook gebruik van maken, is het dan zo gemaakt dat het ook kan qua veiligheid en dergelijke meer?

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Ik weet niet of u regelmatig fietst of gebruikmaakt van wandelpaden, maar ik zie op de wandelpaden en het wandelnetwerk in het Waasland ook op niet verharde wegen, echte wandelwegen, regelmatig fietsers rijden. Indien een fietser daar gebruik van maakt, dan doet hij dat natuurlijk.

Mevrouw de voorzitter

Is dat voldoende duidelijk, mevrouw Bruggeman?

Mevrouw Bruggeman

Ik denk dat het geen antwoord was op mijn vraag, maar bon, ik heb het punt aangegeven. Dus ik denk misschien achteraf eens goed over nadenken wat ik gevraagd heb.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Dan kunnen we nu het punt ter stemming leggen.
Ik open de stemming over punt 11.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd.
35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. PROVINCIAAL DOMEIN DE STER TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)

Omgevingswerken petanque-site

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure op nationaal niveau

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Mijnheer Hertog.

De heer Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, mijn vraag is misschien totaal overbodig, maar ik ga ze toch stellen. In de documenten die we hebben gekregen, wordt onder meer verwezen naar het masterplan De Ster om deze omgevingswerken te verdedigen. Ik kan mij vergissen, maar ik heb in de notulen – en nogmaals, ik kan mij vergissen want ik zie niet alles passeren – maar ik heb in de notulen nog niet gezien dat dat masterplan reeds is goedgekeurd door de deputatie. Dus kan men mij zeggen of dat al dan niet is goedgekeurd door de deputatie of dat dat er in de nabije toekomst zit aan te komen? Indien het nog niet goedgekeurd is, zou het misschien toch nuttig zijn dat het alsnog wordt goedgekeurd of afgekeurd alvorens men ernaar verwijst in documenten die investeringswerken met zich meebrengen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel voor de vraag. Ik geef het woord aan de deputatie.

Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Wij hebben in de deputatie op 9 mei de omgevingswerken van de petanque-site in het provinciaal domein goedgekeurd. We zijn natuurlijk voortgegaan op het masterplan dat voorlag vanuit de vorige deputatie. Nu, in de volgende besprekingen bekijken we op welke manier we de rest van De Ster zullen verder aanpakken. Dit dossier en deze beslissing van de deputatie handelt alleen maar over de omgevingswerken van de petanque-site in het provinciaal domein.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Mijnheer Hertog, heeft u nog een aanvulling?

De heer Hertog

Nogmaals, ik kan mij vergissen, maar ik denk dat het masterplan een ambtelijk document was dat nooit door de deputatie is goedgekeurd. Ik wil het nog eens nagaan hoor, maar ik denk dat dat een document was dat uit de administratie kwam, maar dat eigenlijk door de deputatie nooit is goedgekeurd.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dat kan worden nagegaan. Dan kunnen we nu stemmen over het punt, over de petanque-site, punt 12.

Ik open de stemming daarover.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ja.

35 'ja'-stemmen. De stemming kan gesloten worden. Unaniem goedgekeurd.

PUNT 13. PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Evenementeneiland – aanleg betonpad

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Mevrouw De Jaeger.

Mevrouw De Jaeger

Ja. Geachte collega's, dat evenementeneiland krijgt dikwijls met zwaar verkeer te maken en dat vraagt om versterking. Die dolomietpaden zijn niet gemaakt om daar met zware vrachtwagens over te rijden. We begrijpen dat. Een deel van het eiland is al aangelegd en nu vraagt men ons de toestemming om ook het andere stuk aan te leggen, evenals een dwarsverbinding. Die dwarsverbinding is enkel als evacuatiweg bedoeld. Die zal dus misschien kunnen in grasdallen behouden blijven. In dit dossier is echter de betonning ervan als optie opgenomen. Nu, in het geheel wordt op dat evenementeneiland, en ik heb zelf een ruwe schatting gemaakt, zo een 4.000 m² extra gebetonneerd. Dat roept toch vanuit een visie die de provincie aanhangt van ruimte voor het water toch om vragen om dat te compenseren. Misschien is dat mogelijk op het terrein zelf. Dus ik vraag aan de gedeputeerde om te bevestigen dat de hoeveelheid die daar nu bij gebetonneerd wordt bij voorkeur op het terrein te compenseren door ontharding. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Jaeger.

Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw De Jaeger, voor uw opmerking. U heeft die ook gemaakt in de commissie. Ik heb dan bij de diensten toch even een aantal cijfers opgevraagd. Het is natuurlijk wel de bedoeling van de provincie om de logistieke toeleiding naar het evenementenplein zo vlot mogelijk voor zwaar vervoer te laten verlopen. Vandaar die betonverharding rond het evenementenplein. Dat neemt niet weg dat wij niet willen ingaan op uw vraag om te kijken of er op andere plekken geen ontharding kan zijn. Ik heb dat aan de diensten voorgelegd. In 2018 is er voor de aanleg van het bloemenpark een uitbraak geweest van dolomiet en asfalt van ongeveer 20.000 m². Dus daar hebben we het domein echt onthard. Op het evenementeneiland zelf is er van een open naar een gesloten asfaltering gegaan. Voor het dierenpark hebben wij in 2018 ongeveer 1.200 m² onthard. Aan de sportinkom is er wat extra bijgekomen, ongeveer 1.700 vernieuwing. En voor het landschapspark, in 2019 breken we ook nog 620 m² asfalt en beton uit. In de loop van de volgende jaren zal ook het padenplan aan bod komen. Ook dan zal er nog heel wat beton en verharding uitgebroken worden, zodanig dat het stukje dat we gaan verharderen rond het evenementenplein kan gecompenseerd worden met een aantal stukken die kunnen onthard worden en wat dan beantwoordt aan uw bekommernis en uw vraag.

Mevrouw De Jaeger

Dank u, mevrouw, voor het antwoord, maar ik zou graag het referentiepunt leggen op het begin van deze legislatuur. Ik zou het appreciëren indien ik dan inderdaad binnen afzienbare tijd een beetje balans krijg tussen de bijkomende verharding die is gebeurd en de ontharding die is gevolgd. En ik zeg: referentie begin van deze legislatuur. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Mevrouw Bruggeman had nog een aanvulling.

Mevrouw Bruggeman

Nog een aanvulling, ja graag. Het feit dat nu de keuze wordt gemaakt om bijkomende verharding in functie van evenementen, daar leid ik uit af dat jullie een actieve politiek gaan voeren om daar heel wat evenementen naar Puyenbroeck te brengen. Dus vandaar dat ik daar even naar wil peilen van: wat is er ondertussen al gebeurd? We zijn een groot evenement kwijt. Maar wat is er ondertussen al gebeurd om daar bijkomend evenementen naar Puyenbroeck te brengen?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Op dit moment kan ik u daar geen antwoord op geven, omdat ik geen weet heb van nieuwe evenementen die gepland zijn buiten degene die in de loop van – dus de planning voor 2020 is mij nog niet bekend. En die van 2019, daarvan weet u dat inderdaad Music For Life afgehaakt heeft om dat op ons domein te doen, wat niet betekent dat de terreinverantwoordelijke en de beheersverantwoordelijke niet bezig zijn met te kijken naar een gezonde invulling van het evenementenplein.

Mevrouw Bruggeman

Maar het zou goed zijn om ons op de hoogte te houden van: welke acties ondernemen jullie om toch wat we hier nu beslissen, dat dat kan renderen, dat dat zijn nut heeft.

Mevrouw de voorzitter

Die vraag kan uiteraard ook altijd gesteld worden, mevrouw Bruggeman. Maar het gaat hier nu over de aanleg van het betonpad. Niet dat het geen interessante vraag is, die kan zeker nog gesteld worden. Kunnen we dan nu dit punt ter stemming voorleggen? Dan open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.
33 'ja'-stemmen voor dit punt.

PUNT 14. APB PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS – INKANTELING IN DE PROVINCIALE ORGANISATIE: (OPENBARE ZITTING)

- principieel akkoord met de integratie m.i.v. 01 januari 2020
- kennisneming van het stappenplan

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Vanuit het bureau is de afspraak gemaakt om ook de vraag van mevrouw De Troyer met betrekking tot De Gavers hierbij te nemen. Is dat oké voor u, mevrouw De Troyer?

Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, voor mij is alles oké.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dat horen wij graag. We zullen zien. Goed, dan is dit formeel voor de agenda even geregeld. Vraagt iemand het woord over... eerst mevrouw De Troyer uiteraard. U mag uw vraag stellen.

Mevrouw De Troyer

Goed. Ik dank u, mevrouw de voorzitter. Dames, heren gedeputeerden, collega's. Het zal u niet verwonderen dat ik inderdaad over het autonoom provinciaal domein De Gavers een tussenkomst houd. Eerst en vooral moet ik mijn preliminaire opmerking maken in verband met de toezending der stukken. Dat dossier is zoals Murphy: als er iets moet mislopen, zal in dat dossier alles mislopen. Dat is zo. Ondertussen, naar aanleiding van de commissie, heb ik dan een schriftelijke vraag gesteld aan de heer griffier tot inzage, hebben wij dan vorige week woensdag nog bijkomende stukken ontvangen. Het laatste stuk heb ik ontvangen, zoals jullie allemaal, vrijdag. Met nog een tabel van Deloitte. Nu, ik ga daar straks dieper op in. Maar eerst en vooral wil ik wijzen: wat gebeurt er nu met het autonoom provinciaal domein De Gavers? Ik kijk naar het bestuursakkoord van 2019-2024. Men stelt zeer duidelijk: wij kiezen resoluut voor een eenvormige beheersstructuur van de domeinen. Als ik dat goed begrijp, alle domeinen, de doelstelling is: alle domeinen gelijkschakelen. Dat is een doelstelling. Ik ben met die doelstelling niet akkoord. Doelstellingen zijn actieplannen en is huiswerk maken. Wij komen in april 2019, en dan heb ik de beslissing tot inkanteling van het ABP De Gavers. Gelijkijdig loopt er nog een oefening. Mijn vraag is: het autonoom provinciaal domein, het woord zegt het zelf, autonoom. De roep van de directies naar autonomie en niet naar bureaucreatie. Als ik het standpunt van de deputatie wil begrijpen en ik doe daar mijn best voor, dan kan ik alleen maar zeggen dat men een administratieve en een boekhoudkundige visie voor gelijkschakeling van alle domeinen, alle domeinen gelijk, zodanig dat alle domeinen administratief en boekhoudkundig gelijk worden beheerd, dat deze visie die de huidige deputatie heeft ontwikkeld, de administratieve en de boekhoudkundige visie, men laat dit primeren op een strategische visie op lange termijn. Men gaat zeggen: het btw-verhaal, het voordeel van de btw, de gunst van het btw-verhaal, dat verwijst men naar de prullenmand.

Collega's, ik had anders verwacht. Collega's, de domeinen, de provinciale domeinen, de goed uitgebouwde provinciale domeinen, daar verwacht ik, en wij allemaal als provincieraadsleden, een visie over. Onze domeinen, collega's, zijn constant in vernieuwing en zijn constant naar uitbreiding toe, naar accommodatie, gelijklopend met de interesse van de bevolking. Een actief beleid, een autonoom bedrijf. Een bedrijf dat moet geleid worden. Aangepast en ingericht. Ook de andere domeinen vragen dat. De recuperatie, collega's, en ik ga straks dieper op de cijfers in, de recuperatie van de btw zou een hefboom moeten zijn voor de provincie. Collega's, ik ga niet verwijzen naar partijvoorzitters, want ik houd mij bij het dossier. Maar collega's, onze hefboom van de btw. Wat zal Vlaanderen zeggen? Vlaanderen zal met lede ogen kijken naar de transfer van de gelden van het regionale naar het federale niveau. Want, collega's, btw is tot op vandaag nog steeds federaal. Minstens, collega's, verwacht ik van de deputatie een visie. Ik heb die niet. Minstens had men kunnen zeggen: laat ons die provinciale domeinen niet enkel voor Oost-Vlaanderen. Wat gebeurt er in Antwerpen? Men gaat toch niet zeggen: Antwerpen, hier in Oost-Vlaanderen hebben we het warm water uitgevonden. Collega's, ik denk dat wij verkeerd zijn. Ware het niet beter geweest om dit punt, een visie over recreatiedomeinen, te plaatsen misschien op een agenda van de VVP? Was vandaag onze vraag niet: wat gaan wij doen met De Gavers? Wat is de toekomst? Ik verwachtte, collega's, zoals dat iedereen moet doen, een strategisch plan op te maken. Een strategie met doelstellingen. En die doelstellingen vertalen we in actieplannen. Die strategische doelstellingen moeten weergegeven worden in een financieel plan. Ik zie dat nergens. Ik zie geen plannen. Ik zie ook geen

plannen naar toekomst, naar financiën, naar strategie. Ik zie geen actieplannen waarbij men heel goed weet dat er een aantal KPI's, key performance indicators, moeten aanwezig zijn. Ik zie geen enkele SWOT-analyse. Wat zijn de sterktepunten, wat zijn de zwaktepunten? Collega's, ik ga jullie straks vertellen wat ik wel zie. Ik zie iets dat ik vandaag had willen vermijden. Als dat men binnen enkele jaren zou zeggen: mevrouw De Troyer, het was een verkeerde beslissing. Ik weet in eer en geweten dat ik er vandaag en dagen aan een stuk aan gewerkt heb. Ik heb elk document gedraaid en omgekeerd en straks zal ik in detail treden wat betreft de financiën.

Nu, collega's, het gebrek aan een visie op lange termijn, het niet praten, het niet op de agenda plaatsen van de VVP, heeft enorm veel consequenties. Want als ik dan kijk op wat men zich baseert om toch willens en weten met dat dossier door te gaan en toch het autonome provinciebedrijf De Gavers, een domein dat zeer goed werkt, gaat men overdragen naar de provincies, naar een administratie die dat gaat moeten leiden. Dan kijk ik naar de stukken. De stukken van het dossier die wij bij mondjesmaat hebben gekregen, dan zie ik toch een aantal zaken staan waarbij ik vragen heb. Eerst en vooral kijk ik naar wat nodig was, het verslag van de financieel directeur. Ik kijk daarvoor naar 4 april 2019 en ik ga u de chronologie zeggen van de datums. 4 april 2019. En daar gaat men zeggen: de financieel directeur maakt een verslag op basis van het verslag opgemaakt op 19 maart 2019 van de financieel beheerder en die zegt: preliminaire opmerking, voorafgaande opmerking: deze nota beperkt zich tot een aantal financiële en administratieve elementen. Beperkt. Ik ga dieper op dat document in. Het document zegt inderdaad: wij genieten thans van een gunstig btw-regime en men gaat dan argumenten zoeken waarom dit in feite niet meer zo gunstig zal zijn. Ik heb dat ook gedaan in de financiële analyse. Maar wat zegt de financieel beheerder op 19 maart 2019? Een wijziging van het btw-statuut, bijvoorbeeld door inkanteling, zou dus volgens ramingen van Deloitte – ik kom straks op die nieuwe raming die wij vorige week vrijdag hebben gekregen terug – zou een negatieve impact hebben gehad van 166.000 euro. Dat is het eerste argument. U vindt dat niet belangrijk, ik wel. Het tweede argument om te zeggen: we gaan inkantelen naar de provincie, dat is de BBC. In diezelfde nota zegt de financieel beheerder: ja, maar in feite, en wij weten dat van de raad van bestuur, hebben ze een eigen financiële regeling ofwel de BBC. Maar goed, dat kan aangepast worden. Dat tweede argument overtuigt mij nog minder. De ondersteuning, men baseert zich op het feit: De Gavers, jullie doen toch al een beroep op ons, dus als jullie eenmaal onder de provincie zitten, goed, dan is dat sowieso automatisch. En dan zeggen ze, collega's, misschien doorslaggevend om het APB van De Gavers naar de provinciale, naar de administratie te brengen, dan zeggen ze: een aantal kosten gaan wegvallen. Welke kosten gaan wegvallen, collega's? De kosten van de presentiegelden van de raad van bestuur. Die gaan wegvallen. De kosten van de bedrijfsrevisor, de kosten van het sociaal secretariaat en de kosten van consultancy. Ik kan zeggen, collega's, die kosten, als dat moet een argument zijn opdat men provinciaal domein De Gavers gaat inkantelen hier in de provincie en er een administratie gaat van maken, als dat argumenten moeten zijn, dan zou ik toch willen vragen dat al die kosten – ten eerste, een consultancybureau heeft goed zijn werk gedaan, heeft een factuur gemaakt, wij trekken de btw nog terug en wij brengen dat in als kost. Collega's, het stemt mij triest wanneer men op basis van dergelijke niet-uitgewerkte, zwakke argumenten tot een beslissing gaat komen tot onderbrengen in de provinciale administratieve diensten. Ondertussen heb ik dan ook nog eens het financiële kader bekeken. Het document werd ons toegestuurd, gekregen naar aanleiding van mijn verzoek tot inzage bij de griffier vrijdag namiddag, 30 augustus 2019. Er werd vastgesteld, collega's, door de financiële diensten dat een van de doorgestuurde documenten met betrekking tot de Deloitte-btw-gevolgen onvolledig is. De tabel op pagina 4, daar ontbrak de rechterkolom. Collega's, ik nodig jullie uit om het document dat daar bijgevoegd is, te controleren en te kijken, de vierde tabel zou weggefallen zijn. Ik ga u uitnodigen, collega's, neem het andere document en dan ga je zien dat de cijfers in de drie andere kolommen niet overeenstemmen met deze die we nu vrijdag gekregen hebben. En dan nog gaat men mij het verwijt maken: mevrouw De Troyer, u heeft alle goede documenten gekregen. Ik vind dat erg. Nu, ik ga dan nog een keer verder wat betreft de cijfers en het verslag. Ik heb dan ook met heel veel enthousiasme gekeken naar het verslag van Deloitte. Het verslag van Deloitte, u allemaal bekend. Ik zie in dat verslag een mooi verslag staan. De mensen hebben goed hun werk gedaan. En ik zie ook in dat verslag: wat gaat ons dat kosten? En dat verslag van 4 maart is al veranderd en men goochelt met cijfers. Eerst zegt de financieel directeur: de negatieve impact van 166.000 euro. Het verslag van Deloitte zegt, en ik ga het aanduiden, het zal misschien gemakkelijker zijn voor jullie allemaal om mij te volgen, men zegt op een gegeven moment op een conclusie: we hebben een investering gedaan van 200.000 euro. Uw 420.000 euro gaat gij niet terugtrekken, kunnen aftrekken, terugkrijgen. Als ik dat becijfer, zitten wij toch al aan 500.000 euro. En of dat dit alles nog niet voldoende is, lees ik dan in de laatste nota dat zelfs de kostprijs van deze inkanteling, dat die ook niet berekend is. Wat gaat ons dat kosten? Durft mij niet te antwoorden dat dat hier de administratie gaat doen. Want dat is hun taak niet, want dan gaan zij ander

DEBATTEN

werk doen. Nu, ik heb ook gezien, in dat verslag staat: de kost fase 2. Dus ik denk: kost fase 2, er moet ook nog een kost zijn voor fase 1. Maar de kost voor fase 2 bedraagt al 31.000 euro plus btw. Dus gans die oefening, dat kost ons dat. En ik heb eens goed gekeken: 31.000 euro plus btw erelonen. Als er een fase 2 is, veronderstel ik ook dat er een fase 3 is.

Collega's, u zult het met mij eens zijn, ik kan zo nog veel opnoemen, men vraagt ons hier een principiële beslissing te nemen op basis van rapporten die niet volledig zijn. Men heeft het rapport van de financieel beheerder waarbij hij zelf schrijft: voorafgaande opmerking beperkt. Men heeft het verslag van Deloitte dat wij gekregen hebben en het verslag van Deloitte zegt duidelijk: mensen, je gaat verlies lijden. En dan is mijn grote vraag, ik heb die vraag al verschillende keren gesteld: heeft u ook een verslag van de btw-dienst zelf? Iedereen vraagt de ruling. Ik zie dat verslag daar niet inzitten, collega's. Er zijn zoveel zaken die niet aanwezig zijn, collega's. Geen plannen, geen becijfering, geen doelstellingen, geen actieplannen. En ik weet dat het politiek moeilijk is. Maar men heeft mij altijd geleerd: begin van de wijsheid is gewoon luisteren naar een argument van iemand anders in plaats van spijtig in de politiek zeggende: mevrouw De Troyer, u zit in de oppositie en we hebben onze beslissing genomen als deputatie en we gaan ermee door. Ik betreur dat. Zeker voor een provinciaal domein De Gavers dat zeer goed gewerkt heeft en dat nog zal doen. Ik ben daarvan overtuigd. Maar die de noodkreet zegt van: laat ons autonomie hebben en geen bureaucratie. Ik vind dat spijtig, collega's, dat wij hierover niet meerdere inlichtingen hebben kunnen bekomen. Ik vind het ook spijtig dat er geen langetermijnvisie is gekomen. Ik heb dan ook een aantal vragen. Vragen van minstens: plaats het op de agenda van de VVP. Vraag eens aan de VVP wat hun visie is in andere provincies. Laat ons eens de oefening verder maken met de diensthoofden van de verschillende provinciale domeinen die in werkgroepen vandaag zitten. Om daar die oefening af te wachten. Wat is het resultaat van die oefening? Zijn al die diensthoofden, zien zij dat inderdaad ook zo dat we dat onder één koepel kunnen brengen, met name een administratie? Ware het niet geweest dat wij dat minstens verschuldigd zijn hier aan de provincie, dat men inderdaad eerst een visie ontwikkelt, het financiële plaatje, en alle stukken zouden krijgen vooraleer dat er een principiële beslissing moet worden genomen. Het is vandaag de meerderheid tegen de oppositie. Ik vind dat erg in zo een belangrijk dossier. Ware ik toch niet en jullie allemaal niet, collega's, minstens degenen die samen met mij die stukken hebben doorgenomen om met kennis van zaken nu een dergelijke principiële beslissing te moeten nemen.

Collega's, ik kan afronden. Ik hoop dat wij niet binnen enkele jaren zeggen: het was een foute beslissing. Ik zal daarvoor mijn best gedaan hebben vandaag om dat uit te spitten. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer, voor deze uitgebreide argumentatie. Mijnheer Blommaert, u wilt daar nog over tussenkomen?

De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga natuurlijk niet herhalen wat collega De Troyer allemaal gezegd heeft. Ik moet eerlijk zeggen: als Open Vld kunnen wij ons daar volmondig bij aansluiten. Het gaat eigenlijk over een aantal principes, een aantal procedures waarbij de gedeputeerde halsstarrig weigert, en op den lange duur begin je te denken dat dat van slechte wil is, om een aantal suggesties die op een dienblaadje aangeboden worden, om te zorgen dat de oppositie in dit verhaal meegaat. Maar nee, liever ons blijven kriebelen en zeggen van: je zult ze niet krijgen, die documenten. Liever dat en dan nu in stemming meerderheid tegen minderheid. Mij goed, maar je ziet wat collega De Troyer daarstraks al verteld heeft. Gelet op het aantal procedures die ook voor ons trouwens, want wij sluiten ons daarbij aan, volledig miskend zijn, gaan wij ons daarbij aansluiten wat betreft die klacht. Nu, ik ga niet herhalen. Naar aanleiding van de vorige provincieraad hadden wij gesteld, de voltallige oppositie binnen de raad van bestuur in De Gavers, had gezegd: kijk, dit kan niet, wij krijgen niet de documenten waar wij recht op hebben. Op dinsdag 25 juni, de vijf leden van de oppositie die in de raad van bestuur zitten, hebben een document getekend. Ik heb dat in alle hoffelijkheid eerst aan gedeputeerde Moens overhandigd. Maar die is niet aan het luisteren. O, toch. Om hem dat te laten weten en vervolgens 's avonds de mail gestuurd naar gedeputeerde Charlier. Wij hebben dan een uitnodiging gekregen. Degene die de vraag stelt, bepaalt eigenlijk de agenda. Maar nee, daar is al een eerste keer van: het zal niet waar zijn, we gaan toch veranderen. Toelichting inkanteling APB. Je komt daar dan toe, de mensen, administratie. Wat mij

dan ook zeer verwonderde, de eerste keer dat ik dat meemaak in al die jaren, dat is dat mevrouw Charlier daar het woord niet nam, want ze had haar kabinetmedewerker mee die eigenlijk moest dienen als de grote man die het woord voerde. Wij hebben gevraagd of die man zich dan ook zou voorstellen, wat hij ook gedaan heeft. Wij gingen dan een document krijgen waarbij we nog een keer uitgebreid zouden ingelicht worden. Wij dachten dat het over een aantal oefeningen ging. Lees: Deloitte, lees: optimalisatieoefening. Maar daar is een beetje een begripsverwarring over. Ik erken dat. Maar in ieder geval, wij krijgen dan op die dag zo een bladje met een aantal slides. Dat is dus het respect dat men heeft voor leden van de raad van bestuur. Dus APB De Gavers over de inkanteling. Eerste recreatieplas in 1976. Zeer interessant als je dat weet op zo een dag. De Gavers en het provinciedecreet. Een deel rechtspersoon POV. Sorry, maar dat doet allemaal niet ter zake. Feitelijke beslissing. Deputatie 19 maart 2015. Wat wil dat zeggen? Ik weet dat niet. Feitelijke vaststelling. Stappenplan. Want daar wil ik ook nog iets over zeggen. Eigenlijk zegt men van in het begin, van in de maand maart of april al: de inkanteling is een feit. In het begin, mevrouw de gedeputeerde, heeft u letterlijk gezegd dat dat beslist was in het bestuursakkoord. Niets is minder waar. Dat moet ik ook niet meer herhalen. Dat is niet waar. Eenvormigheid, maar dat wil niet zeggen inkanteling. Dat is een van de manieren. We hebben daar zeer zwaar aangedrongen: alstublieft, geef ons alle documenten en ik heb er daarstraks al naar verwezen, dan schrijft gij letterlijk in een mail, letterlijk: de leden van de raad van bestuur hebben alle stukken ontvangen. Dat vind ik zeer bizar dan dat mevrouw De Troyer verleden week nog die vraag stelt aan de griffier en opeens komen al die documenten van Deloitte boven. Nu, ik ga niet in detail treden. Wat betreft die documenten van Deloitte, de collega's die het bekeken hebben, voor alle duidelijkheid: ik werk in de gezondheidszorg, ik ben geen beroeps politicus. Ik versta daar iets van, maar ik versta dat niet ten gronde. Daarvoor dienen commissies. Daarvoor dienen raden van bestuur. Maar als gij zegt: we zullen het u geven na de laatste raad van bestuur of na de laatste commissie, de boom in, we gaan stemmen, meerderheid tegen minderheid. Dit vind ik onrespectvol. Dit document, sorry, maar daarvoor moet je al beslagen zijn. Ik denk dat er een aantal collega's zijn die gans die btw-problematiek ten gronde kennen, maar dat is niet vanzelfsprekend. In ieder geval, dit document is dan toegezonden. Ik versta er een deel van, maar ik versta het niet in detail. Ik had graag dat er op een raad van bestuur of op een commissie, mij om het even, een keer iemand van Deloitte mij het kwam uitleggen. Want nu hebben wij elke keer de eenzijdige visie gezien, hier de pen van de financieel beheerder van de provincie Oost-Vlaanderen. Met alle respect, ik zeg niet dat die man zijn werk niet goed doet. Maar ik had toch ook graag, als men een consultancybureau vraagt en men betaalt daarvoor om een rapport te maken en men laat die mensen komen en die mensen hebben daar zoveel tijd en energie ingestoken, dan denk ik dat het ook naar de raad van bestuur toch respectvol zou geweest zijn om een keer een toelichting te geven. Ik ben ervan overtuigd, had je op 25 juni dit document meegegeven, dan was dat woord en wederwoord op die vergadering en was er hier vandaag niets over geweten. Maar nu zitten we met een probleem. Nu gaan we dat moeten stemmen en gij kent de uitslag van de stemming al, 19 voor en de rest tegen, voilà, het is in orde. Nee, het is niet in orde. Het gaat niet in orde zijn ook. Ik verzeker het u. U heeft eerst al die klacht.

En twee. Ik denk, mevrouw Charlier, dat er op het einde van de maand nog een raad van bestuur gepland is. Als je het niet spontaan op de agenda zet dat we dit document nog een keer gaan ten gronde bekijken, dan zullen we als voltallige oppositie u ertoe dwingen van nog een keer een vergadering te doen bijeenkomen en dan zal het zijn op de datum en het uur die wij willen. Het is het een of het ander. Als u blijft halsstarrig zeggen: ik ben hier de gedeputeerde, ik zit in de meerderheid en gij zijt oppositie; ik heb dat in de afgelopen decennia nooit meegemaakt, die stijl. Ik moet eerlijk zeggen: het respect naar de oppositie is er altijd geweest. Maar gij zegt nu faliekant: foert. U mag blijven 'foert' zeggen, maar dan gaat u de kracht van de oppositie ook eens meemaken. En nog eens, ik denk dat het 19 september is, dan is er een raad van bestuur, ofwel zet u het spontaan op de agenda, ofwel gaat de voltallige oppositie kort nadien wel een datum en een plaats bepalen ofwel in Gent, ofwel in domein De Gavers, om een toelichting te krijgen van Deloitte zelf.

Nu, ik hoop dat het allemaal zo ver niet moet komen, want voor ons, gans die bundel, nog eens, ik ga niet in herhaling vallen, het is zo een complexe materie geworden dat men eigenlijk nu zegt: de raadsleden zijn toch gewoon van 'ja' te stemmen. Nee, zo werkt het niet.

Ik wil nog één detail meegeven dat ik altijd al meegenomen heb in de overweging wat betreft die autonomie van die bedrijven. Dat is het voorbeeld, ik moet het nu eigenlijk al voor de derde keer geven. Ik heb dat al op de raad van bestuur, op de commissie en nu weer, dat is eigenlijk een vrij simpel voorbeeld. Dat is het voorbeeld van de douche. De douche is kapot in De Gavers. Je laat dat weten aan de technici en twee uur nadien is de douche hersteld. Dat is een feit. Nu, zelfs collega Bruggeman moet nog erkennen dat in een vorige legislatuur dat dat in Wachtebeke niet zo vanzelfsprekend is. Als je in

DEBATTEN

Wachtebeke een douche kapot hebt, het is erg moesten hier mensen zijn die luisteren die zeggen: maar het is de realiteit, want ik ga daar wekelijks fietsen, dus ik weet het. In Wachtebeke kan het daar tien dagen of twaalf dagen duren eer dat een douche hersteld is. Maar meneer, het gaat niet, we hebben nog de stukken niet. Ja, we hebben wel alles ingevuld. Nee, het gaat niet. Het is afgesloten, het water, het gaat niet. Twaalf dagen. Ik heb dat allemaal gemeld. En dan zeg je: dat is de complexiteit van de administratie. Eer dat dat hier komt, eer dat dat goedgekeurd wordt. Daar worden de kleine herstellingen – maar dat is maar een klein voorbeeld. Ik kan u er nog een geven. Mijn jobstudenten, dat is ook een schoon voorbeeld. Mijn jobstudenten als die nu willen in De Gavers werken, moeten die niet naar hier komen. Die gaan daar, die gaan naar de directie en het is opgelost. Maar ja, zo zijn er tal van voorbeelden waarbij dat het – ik mag het woord ‘familiaal karakter’ niet gebruiken, maar het is toch in ieder geval het warm karakter dat daar heerst, dat gaat men een stukje wegnemen daar door de manier hoe dat men het personeel en de directie in het bijzonder, allemaal samen, dat bedrijf, als een echt autonoom binnen een beheersovereenkomst runnen. En zij doen dat goed. En ik vind het ook bizar, dat moet ik nog een keer kort zeggen. Stelt u voor, binnen vier jaar ga je daar nog een keer iets moeten veranderen. Ik zou er allemaal afblijven nu. Of, dat is de andere: één groot autonoom provinciebedrijf. En dat is iets waar wij als Open Vld ook achterstaan. Want er is mij een beetje vanuit de meerderheid nu gesteld van: ja, maar uw gedeputeerde was daar wel bij in het verleden om te zeggen dat we gingen inkantelen. Nee, nee. Er is gezegd: naar een autonomie. Dat is gezegd. Allemaal op eenzelfde structuur, dat was de afspraak. Maar over het woord ‘inkanteling’ is natuurlijk wel gesproken. Dat is een van de opties geweest. Maar nogmaals, een zuivere APB met een mooie beheersovereenkomst zou veel mooier zijn. Dus nogmaals, mevrouw gedeputeerde, ik hoop dat u ons als raad van bestuur op een eerlijke manier daarin erkent en dat u de documenten van Deloitte, dat u zorgt dat we daar een zeer degelijke uitleg voor krijgen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Blommaert.
De heer Bauwens had ook nog het woord gevraagd.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Ik wil mij aansluiten bij mijn collega's van de oppositie die dat al duidelijk allemaal uitgelegd hebben. Het enige dat ik vaststel, of de enkele zaken liever, het is inderdaad opgestart in de vorige legislatuur. Ik vind het nu positief dat die mensen hun verstand gekregen hebben die vroeger in de meerderheid zaten en er zich diep over gebogen hebben en dus inderdaad de fouten aan de oppervlakte laten komen. Inkanteling in een groter geheel geeft sowieso tragere besluitvorming. Zo staan er nog een schoon artikel in een van de twee laatste nummers, ik weet niet meer welke, of het september of augustus is, van Lokaal in verband met sociale woningmaatschappijen. Dus daar gaat er al een probleem zijn. We hebben daar juist een voorbeeld van gehoord. Daarmee vinden wij dat in het licht van de huidige omstandigheden en alles wat hier al verklaard en gezegd is en hetgeen dat wij ondervonden hebben, dat we dat uiteraard niet kunnen goedkeuren. Trouwens, ik heb vastgesteld in de e-mail die we gekregen hebben op donderdag 29 augustus en waarbij het zogenaamd volledige verslag van Deloitte zat, dat volgens mij, maar wie ben ik, toch nog een paar vraagtekens zitten. Onder andere: ik vermoed dat De Gavers gemeubelde logies hebben. Maar als ik een appartement aan de zee gemeubileerd huur, moet ik geen btw betalen. Als ik dat in de Vlaamse Ardennen doe, ga ik ook geen btw betalen. Ik wil er nog de Waalse Ardennen ook bijslepen. Dat is allemaal geen probleem. Dus dat staat er wel vermeld. Is dat een B&B of wordt daar ontbijt geserveerd? Ik weet het niet. Ik ben nog nooit in De Gavers gaan logeren. Ik zou dat eigenlijk een keer dringend moeten doen.

Het tweede punt. De uitbating van de cafetaria. Is dat door de provincie zelf? Ik vermoed ook van niet, want ik heb via de webstek gezien dat dat in handen is van de firma Restoga. Heeft die dat in concessie gedaan? Of is daar een andere vorm? En hoe is dat contract opgesteld? Is dat wel met btw? In elke geval, gans de constructie die we in de toekomst gaan hebben, gaan we dus meer berekeningen moeten maken, gaan we nog meer boekhoudkundige snufjes moeten aan de dag leggen. Want dat gaat hier een gemengde belastingplicht worden en dan kunnen we nog kiezen tussen een algemeen verhoudingsgetal of naar het werkelijk gebruik. Maar dat is dan een optie voor de toekomst in elk geval. Dus er zit nog meer in dat we denken.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Ik denk dat het nu tijd wordt voor het antwoord van de deputatie. Er zijn heel veel vragen gesteld.

Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dames en heren, collega's, ik wil eigenlijk nog eens, zoals ik ook in de commissie al gezegd heb, verwijzen eerst en vooral naar ons bestuursakkoord. Ons bestuursakkoord van de huidige meerderheid gaat uit, en mevrouw De Troyer heeft het daarnet ook gelezen, van een uniforme beheersstructuur voor alle provinciale domeinen. Dan heb je twee mogelijkheden, dames en heren. Dan kun je gaan naar één grote APB-structuur waarbij alle domeinen gevat zijn. Of je kantelt APB De Gavers in in de provincie en in de provinciale structuur, in de directie van de domeinen. Dat zijn de twee enige mogelijkheden die je hebt om te komen tot een uniforme beheersstructuur. Om die beslissing te nemen, om die keuze te maken, hebben wij gekeken naar wat er in de afgelopen jaren, en ik zeg duidelijk meervoud: jaren, aan onderzoek en beslissingen genomen zijn door de vorige deputatie, door de werkgroepen, door de administratie. We hebben dat allemaal naast elkaar gelegd. We zijn tot de conclusie gekomen dat vandaag, in 2019, wat misschien anders was in 2015, maar dat vandaag in 2019 de beste optie was of is om APB De Gavers in te kantelen in de provinciale structuur. We hadden daar een aantal redenen voor. Redenen die ook op de commissie bij de toelichting duidelijk gemaakt zijn. Redenen die duidelijk zijn wanneer je het verslag van de financieel beheerder van onze provincie leest en bekijkt. En we hebben een politieke beslissing genomen, dames en heren. Een politieke beslissing die vandaag op tafel ligt. En wat ligt er nog op tafel? Het stappenplan. Want eens dat je natuurlijk een politieke beslissing neemt, dan moet je ook stappen uitrollen, een plan uitrollen om uw doel te bereiken. En uw doel te bereiken op de meest goede manier die er is. Vandaar het stappenplan dat samen met deze principiële beslissing op tafel ligt.

Dan wil ik toch nog even ingaan op een aantal opmerkingen die door de drie sprekers gemaakt zijn. Ik hoor regelmatig en niet alleen op deze provincieraad de roep tot autonomie, de schrik voor de eenvormigheid van het bestuur. Alle domeinen zouden gelijk zijn. We hebben een goed uitgebouwd domein De Gavers. Waarom zouden we dat inkantelen? Als ik dat laatste hoor, dames en heren, dan heb ik toch een beetje de vraag: zijn onze andere domeinen dan niet goed uitgebouwd en niet goed beheerd? Legt u een hypotheek of zet u vragen bij het beheer van onze provinciale domeinen die deel uitmaken van onze structuur? Waarom zou dat nu met De Gavers zoveel slechter gaan? Willen wij alle domeinen gelijk? Zeker en vast niet. Ik denk dat het de bedoeling is om elk provinciaal domein een eigen gezicht te laten houden. Dat is vandaag al zo en we willen dat echt in de toekomst ook zo houden. Niet elk domein is gelijk. Niet op elk domein kan hetzelfde. Elk domein is ook niet even groot. Wij wensen het onderscheid, het verschil tussen die verschillende domeinen zeker en vast te behouden. Dus als antwoord op uw vraag: zijn alle domeinen gelijk? Neen. Maar een aantal zaken kunnen natuurlijk vanuit een grotere structuur, en dan verwijs ik naar de opmerking van de heer Bauwens, vanuit een grotere structuur ook goedkoper en gemakkelijker behandeld worden. U spreekt over tragere besluitvorming. Dat hoeft niet zo te zijn. Ik denk dat het belangrijk is dat de beheerders van de recreatiedomeinen regelmatig samenkomen. Er bestaat trouwens al een werkgroep daar rond om te kijken op welke manier zij het vlot werken en toch een stukje de autonomie van die domeinen kunnen beheersen binnen het kader dat onze provincie aanreikt. Wij zijn van plan van een kader aan te reiken waarbinnen die provinciale domeinen dan elk hun autonomie kunnen uitoefenen. Dat vraagt natuurlijk overleg. Maar daarvoor moet eerst deze beslissing genomen worden om te kunnen kijken op welke manier dat we dat wensen te doen. In verband, en dat is een snel antwoord, met de uitbating van de cafetaria, dat is een concessie op De Gavers. Maar op de andere domeinen zijn dat ook concessies. Dus ook daarin valt er geen onderscheid of geen verschil tussen de verschillende domeinen op te merken.

Mevrouw De Troyer, u twijfelt aan de financiële documenten die u gekregen heeft. U twijfelt, u wilt daar meer uitleg over. Maar wanneer wij die financiën bekeken hebben en die financiële documenten bekeken hebben, dan hebben wij het volle vertrouwen gehad in onze financieel beheerder die dit financieel overzicht gemaakt heeft, vertrekkende van de analyse van Deloitte. Ik denk het samengaan van beide, dat toch wel tot een document geleid heeft dat vertrouwenwekkend is en waar wij ons kunnen op baseren. Kennis en expertise van financieel beheerders wensen wij niet in twijfel te trekken.

DEBATTEN

De heer Blommaert sprak ook nog over de verschillende stappen die hier in dit dossier genomen werden. Laat mij toe te zeggen: we hebben in april de voorstelling gehad van het bestuursakkoord waar niet met zoveel woorden in stond, maar wel met zoveel woorden gezegd is dat dit betekent dat wij het APB De Gavers zouden inkantelen in onze administratie en provincieorganisatie. Op de eerstvolgende raad van bestuur nadien heb ik de mededeling gedaan dat dit zou gebeuren en is er een eerste discussie geweest. Op de raad van bestuur van 25 juni is er een uitgebreide discussie geweest op basis van een Powerpoint die voorbereid was. We hebben de discussie gehad in de commissie. U heeft alle documenten gekregen. En dan vandaag ligt er de principiële beslissing voor zoals ik al gezegd heb om te gaan tot de inkanteling van De Gavers in de provinciale administratie en in de provincie. Ik denk dat wij als deputatie ons huiswerk gemaakt hebben en dat deze beslissing vandaag in goed vertrouwen kan genomen worden. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Ik denk dat de standpunten stilaan duidelijk zijn. Is er nog iemand die nieuwe elementen wil toevoegen aan deze discussie? Ik zie mevrouw De Troyer, de heer Blommaert en de heer Windels. Oké, jullie krijgen het woord.

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, ik dank u en ik ga eerst en vooral antwoorden op het antwoord dat mevrouw gedeputeerde heeft gegeven. Eerst en vooral ben ik blij dat u terecht heeft gezegd, mevrouw gedeputeerde, dat het hier gaat over een politieke beslissing. Bij mij gaat het niet over een politieke beslissing. Bij u gaat het over een politieke beslissing. Ik heb dat hier opgeschreven. Ik vind dat erg. Twee. U zegt: autonomie voor de provinciale domeinen en dat ik schrik zou hebben voor een eenvormig bestuur. Ten eerste, mevrouw gedeputeerde, schrik heb ik niet. Ik heb alleen maar in deze gezegd, en u heeft het zelf gezegd, want ik heb het hier opgeschreven. Autonomie, schrik voor eenvormigheid, nee, mevrouw gedeputeerde. U heeft het nadien duidelijk zelf gezegd. Want alle domeinen zijn niet hetzelfde. Ik zeg juist: doordat u nu zegt dat inderdaad niet alle domeinen hetzelfde zijn en er een oefening bezig is met alle diensthoofden om juist te kijken – een oefening die niet af is – om juist te kijken: is het wel mogelijk om voor die niet dezelfde domeinen zo een gelijke administratieve en boekhoudkundige structuur op te leggen? U zegt het zelf. Vervolgens, ik heb geen schrik, mevrouw gedeputeerde, vervolgens, ik twijfel. Ik zou twijfelen aan financiële documenten zegt u. Ik twijfel niet aan financiële documenten. Ik zeg gewoon, ik neem het nog eens: het document van de financieel beheerder die zegt: voorafgaande opmerking, deze nota beperkt zich tot een aantal financiële en administratieve gegevens. Het is dus een beperkte nota. Dat u vertrouwen heeft in de financieel beheerder – ik ook, mevrouw gedeputeerde. Maar ik kan geen beslissing nemen op basis van beperkt verslag. Nu, u zegt: Deloitte. Daarstraks is het al eens gezegd. Er is een verslag van Deloitte. Een duidelijk verslag dat zegt: wees voorzichtig, want er gaat een negatief – dat staat in dat verslag – een negatieve impact hebben van 166.000 euro. Ja, dat staat in de nota, mevrouw gedeputeerde. Ik heb daar nog bij gezegd: in de nota van Deloitte staat er: wanneer men de investering heeft gedaan van 200.000 in De Gavers, gaat men de recuperatie van 420.000 btw verliezen. Ik hoor de heer Bauwens met zijn terechte opmerkingen. We gaan een gemengd systeem hebben. Meent u dan ook niet – we hebben het beperktere verslag van de financieel beheerder. We hebben het kolommenverslag van Deloitte, met veel verstand en kennis opgemaakt. Een zeer goed verslag. Maar ik zou toch willen vragen aan Deloitte: geef mij toch ook een keer uw conclusie. Wat is uw advies? En vervolgens meen ik dat inderdaad het verslag van de btw-diensten ook noodzakelijk is. Dat is van belang. Ik kan alleen maar zeggen, u zegt: vandaag gaat u de politieke beslissing nemen voor een domein De Gavers en u zegt dat ik door De Gavers in Geraardsbergen apart te willen behandelen, dat ik zou de indruk geven dat dan de domeinen die thans beheerd worden door de provincie niet goed zouden worden beheerd. Dat zijn erge woorden die, mevrouw gedeputeerde, u in mijn mond legt. Ik geef u het voordeel van de twijfel dat u niet boos bent op mij en ik op u niet. Maar dat heb ik toch niet gezegd. Ik weet dat die domeinen ook goed worden beheerd. Ik zeg enkel voor het provinciaal domein De Gavers dat kan genieten van een gunstig btw-regime – u krijgt dat niet meer, mevrouw gedeputeerde. Eenmaal in de provincie, onder de provincie zijn we het kwijt. Wil dat dan zeggen – u heeft het verslag van Deloitte ook gelezen, mevrouw gedeputeerde.

Wanneer men gaat investeringen doen in De Gavers, ik heb u daarstraks gezegd: in zulke domeinen moet je blijven investeren op vraag van de bevolking, op vraag van de burgers. Innoveren, uitbreiden. Je gaat dat doen. Ik ben daar zeker van. Maar we gaan onze btw niet kunnen recupereren. Dan moet je mij eens uitleggen waarom een systeem dat je nu bekomen hebt bij de btw, uw btw-aftrek, waarom je gewoon hier vandaag zegt: we hebben dat niet nodig. Moet ik dan concluderen, mevrouw gedeputeerde, dat je zinnens bent van geen investeringen meer te doen? Maar dat doe ik niet. Ik ben zo braaf van die conclusie niet te trekken. Ik heb nog vertrouwen. Ik heb geen probleem. Maar ik hoop, mevrouw gedeputeerde, wat ik hier vandaag zeg, dat u dat niet beschouwt als een tussenkomst van een oppositielid. Ik wil alleen maar zeggen: het gaat hier over provinciaal domein De Gavers en het gunstige tarief dat we hebben van de btw dat we kwijt gaan zijn. Houd dat allemaal goed in uw hoofd. De argumenten waarop jullie jullie politieke beslissing nemen zijn voor mij niet doorslaggevend. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Blommaert en daarna de heer Windels nog.

De heer Blommaert

Mevrouw gedeputeerde, waarschijnlijk stond dat allemaal op uw briefje, dat u moest zeggen dat alle documenten verspreid waren. Ik vind dat bizar. Als ik u letterlijk de data van die mails geef en ik zeg wat we allemaal gekregen hebben, dan vindt u dat logisch dat u twee minuten nadien nog een keer zegt: we hebben alles perfect gegeven. Ik vind dit raar. Maar wat ik toch nog een keer wil opmerken: een week geleden was de commissie, en daarin antwoordt u als we vragen naar dat document van Deloitte – gedeputeerde Charlier antwoordt door te stellen dat het consultancyrapport dateert van 2016. Voor inzage had men toen de vraag moeten stellen. Deze oefening is nu drie jaar oud. Wij konden dat natuurlijk niet weten, maar die oefening is niet van 2016. Die oefening is van 2018. Ik zou graag hebben dat u daar een keer op antwoordt. Dat klopt dus niet wat u zegt. 2016, 2018, dat is een wereld van verschil. Die oefening is maar een jaar oud. Dan gaat u zeggen: oude documenten, drie jaar oud, wij doen daar niet aan mee. Nog eens, ik zou graag antwoord willen hebben op het feit: bent u bereid iemand van Deloitte naar de raad van bestuur te laten komen of naar een commissie, om het even wat, om daar een keer met kennis van zaken ons te laten weten hoe het eigenlijk zit? Want dat zijn experts. Die mensen zijn daar van 's morgens tot 's avonds mee bezig. Die worden daar goed voor betaald. Die kennen dat ook zeer goed. Maar als u blijft herhalen dat we alles gekregen hebben, dan vind ik dat zeer raar. Elk raadslid heeft woensdag en vrijdag stukken gekregen. Waar waren die dan? Waar waren die 25 juni of wist u niet dat die stukken er waren? Dat is ook een mogelijkheid. Ik zou graag hebben, mevrouw gedeputeerde, want dat zal niet op uw briefje staan, dat u daar een keer op antwoordt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Blommaert.
Dan mijnheer Windels.

De heer Windels

Ja. Ik zou eigenlijk nog even een aantal opmerkingen willen toevoegen. Er zijn een aantal technische dingen gezegd. Een aantal moeilijke dingen, een aantal eenvoudige dingen. Maar ik zou mij in deze, als het gaat over dit onderwerp, ook eens willen richten aan de volledige provincieraad en meer specifiek aan de fractie van de N-VA, ook aan de eerste gedeputeerde, de heer Moens. Het is niet mijn gewoonte om iets af te lezen. Maar er zijn er hier die dat nog wel doen, dus ik denk niet dat dat echt een probleem zal zijn. Ik zou toch een stukje willen voorlezen. Het is het volgende. Het begint met: onze lokale besturen moeten efficiënter en slagkrachtiger worden. We nodigen de gemeente uit tot een omvattende fusieoperatie om voldoende bestuurskracht te behouden en verder te ontwikkelen. Met sterke Vlaamse en lokale overheden kunnen de provinciebesturen vanaf 2024 ophouden te bestaan. De resterende

DEBATTEN

bevoegdheden op provinciaal niveau worden overgeheveld naar de lokale besturen of indien opportuun naar de Vlaamse overheid. Het is geen stukje dat ik heb geschreven, maar het komt letterlijk uit de startnota van Bart De Wever voor de onderhandelingen rond de Vlaamse regering. Onderhandelingen die eigenlijk op dit eigenste moment in Brussel bezig zijn. Dus daar zijn we eigenlijk aan het praten over: wat gaan we met de provincie doen? Wat gaan we met die provinciale administratie doen? Enzovoort en zo verder. Nu, als ik nu nog hoor dat we hier eigenlijk een politieke beslissing nemen. Dat is geen beslissing die gebaseerd is op: wat is hier het beste? Nee, we nemen een politieke beslissing. Dan stel ik mij eigenlijk nog meer de vraag of dat dit nu wel strookt met wat er ondertussen in Brussel gebeurt. Dus eigenlijk lees ik wat in die startnota staat, dat we de provincie gaan afschaffen. Dat is vertrokken vanuit uw partij, de N-VA, vanuit jullie partij. In Brussel zijn ze daar nu mee bezig. En wat gaan wij doen? Wij gaan een autonoom bedrijf nu inkantelen in de provinciale administratie. Op dit eigenste moment, terwijl dat wij eigenlijk niet weten, en misschien weten we dat binnen twee, drie weken wel, wat er met die provinciale administratie gaat gebeuren in de toekomst. Is het morgen, is het waarschijnlijk na 2024. *Whatever*, maar ik veronderstel dat een dergelijke inkanteling ook wel wat tijd in beslag zal nemen, dus dat ook morgen niet zal afgerond zijn. Dus dan kunnen we ons inderdaad de vraag stellen: is dat de kost wel waard? En dan moet u ook de vraag stellen: wat is de kost eigenlijk? En dan vraag ik mij af: is er eigenlijk iemand hier in het halfrond die weet wat dat gaat kosten, die inkanteling van De Gavers in de provinciale administratie? En dan kijk ik rond en dan zie ik mevrouw De Troyer nee knikken en dan zie ik niemand voor de rest antwoorden, want niemand weet het. Dus we gaan eigenlijk iets niet weten waarvan we niet weten of dat nu eigenlijk wel nuttig is en we weten ook niet wat het gaat kosten. Ondertussen zijn ze in Brussel aan het onderhandelen en mogelijk binnen drie weken hebben we daar uitsluitel over. En wat willen we nu vandaag doen? Per se toch iets beslissen. Terwijl dat er hier argumenten op tafel liggen. Ik denk dat heel het halfrond hier gevuld is met argumenten om te zeggen: laat ons nu dit even niet doen. Ruling, niemand die ze heeft gezien. Verslag van Deloitte, we hebben ze uiteindelijk gekregen. We hebben ze woensdag gekregen. Ik heb ze ook bekeken, mevrouw De Troyer. Ik heb gelezen, proberen te verstaan. Ik heb zelfs een aantal woorden opgezocht met de bedoeling om mij eens te verdiepen in dat dossier. Ik denk dat ik 80 procent versta, maar ik denk dat ik 20 procent niet versta. Dus ik zou heel graag hebben dat dat eens toegelicht wordt door de mensen van Deloitte. Ik denk eerlijk gezegd dat er heel veel mensen zijn in de zaal die het ofwel gelezen hebben en niet verstaan hebben ofwel niet gelezen hebben. Dus laat ons toch eens ten gronde kijken naar wat ze nu eigenlijk gezegd hebben bij Deloitte. U heeft mij gezegd in de commissie: ja, u had dat drie jaar geleden maar moeten vragen. Ja, dat is heel jammer, maar ik was hier drie jaar geleden niet, dus ik kon het toen niet opvragen. Dat was op dat moment niet mogelijk. Nu, we hebben het gehad over die ruling. Dan hebben we het over het verslag gehad van de financieel beheerder waarvan ik nu eigenlijk niet weten of dat we die mensen hun naam mogen vernoemen in deze, want dat is ook een opmerking die wij al eens gemaakt hebben. Of dat we daar nu eigenlijk al mogen over praten. Is dat nu volledig? Is dat nu niet volledig? Het is mij niet duidelijk. Ik weet ook niet wat de conclusie is enzovoort en zo verder. Toch gaan we vandaag beslissen en kunnen we dat niet nog eens even uitstellen en in de tussentijd misschien de provincieraad eigenlijk het gunnen om wat uitleg te krijgen, wat meer informatie te krijgen enzovoort en zo verder. Ik denk dat de vraag nu komt van de oppositie. Maar ik denk dat eerlijk gezegd, en ik richt mij tot het volledige halfrond en dat zal waarschijnlijk niet de gewoonte zijn van iemand die hier nog niet zo lang zit, maar ik vraag mij echt af of dat jullie uit respect voor jullie zelf als provincieraadslid nu niet gewoon moeten vragen om meer uitleg te krijgen om uiteindelijk een beslissing te nemen ten gronde en te beslissen op basis van iets wat je verstaat. Pas als we het verstaan en als we tot de conclusie kunnen komen dat het de juiste beslissing is, dan kun je nog een politieke beslissing nemen. Dan kun je zeggen: wel, wat die in Brussel doen, foert, dat ze doen wat ze willen. Willen ze ons afschaffen, wij kantelen dat toch in de provinciale administratie. Wat het ons kost, kan ons eigenlijk niet schelen. Maar wij nemen de politieke beslissing en we doen het toch. En bij uitbreiding wil ik zeggen, ik vraag het nogmaals: er is nog altijd een mogelijkheid om daar vandaag niet over te beslissen. Ik denk dat iedereen perfect weet hoe dat is. Als dat wel gebeurt, zal mijn fractie zich aansluiten bij de fractie van mevrouw De Troyer en zullen wij meegaan in de klacht richting binnenlands bestuur en dan zullen we met zijn allen naar Brussel gaan. En daar zal misschien wel al een beslissing genomen zijn en dan gaan we misschien met zijn allen aan de minister, en mogelijk is dat dan een N-VA-minister, moeten uitleggen waarom dat we nu eigenlijk per se die beslissing genomen hebben in deze zitting, terwijl dat eigenlijk er iedereen vandaag al van overtuigd is dat we dat beter niet zouden moeten doen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Ik zag nog de heer Matthys, die nieuw is in deze discussie.

De heer Matthys

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, ik was niet van plan om hier tussen te komen, omdat collega De Troyer dit dossier veel beter beheerst dan ik. Maar ik zit hier nu al meer dan een half uur te luisteren naar deze debatten en ik stel mij gewoon de vraag: is dat nu echt zo moeilijk om gewoon dit agendapunt terug te trekken en te verdagen? Dat kan toch niet zo moeilijk zijn? We zijn allemaal politici. Er worden hier toch niet echt politieke spelletjes gespeeld? Stel u voor dat u dit punt zou verdagen met een maand. Is dat dan een overwinning voor de oppositie? Welnee toch. Het is gewoon, en u heeft het woord gebruikt, een vraag naar respect, een vraag naar gerechtigheid en vooral een vraag naar openheid in het dossier. Ik denk dat er hier geen sprake is van een strijd tussen oppositie en meerderheid. Het gaat hier gewoon om: wij willen allemaal het beste voor De Gavers. Als ik mij dan een keer in uw plaats stel, mevrouw gedeputeerde, dat is eigenlijk uw fout ook niet dat er bepaalde zaken niet in orde zijn. Het is wel uw taak om u daarvan bewust te zijn. Niemand zet u in uw blootje als u dit dossier met een maand verdaagt. De oppositie gaat hier niet winnen als dat verdaagd wordt. Waar zijn we in godsnaam mee bezig? Het dossier is onvolledig. In het belang van De Gavers, in het belang van de provincieraad, laat ons alstublieft in oppositie en in meerderheid een beetje ons gezond verstand gebruiken. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan de deputatie.
Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Hier zijn nog een aantal zaken aangehaald, onder andere die van de btw en de btw-recuperatie. Ik denk dat op de commissie een aantal zaken in verband met de btw-recuperatie toch duidelijk zijn gesteld. Ik wil ze ook nog weleens herhalen. De btw-voordelen die het APB geniet, worden beperkter. De inspanningen om de btw-voordelen te behalen worden steeds groter en complexer. Daarvoor doet APB De Gavers vandaag ook al beroep op de diensten van de provincie. De btw-administratie is steeds strenger bij de interpretatie van de regelgeving. Dus zij controleren veel meer. Een APB moet van de administratie effectief winst maken om onder het gunstiger btw-statuuut te vallen. Dit is dus enkel alleen maar haalbaar mits een forse subsidiering vanuit het provinciebestuur. Dus wij moeten daar extra middelen in stoppen. Dan zijn er nog bijkomende ingrepen nodig, want onze investeringssubsidie moet omgezet worden in een renteloze lening. Je hebt het overhevelen van het personeel van het APB naar het provinciebestuur. Onder welke fiscale constructie gebeurt dit? Dus dat is nog een vraag die zou moeten opgelost worden. De btw kan enkel gerecupereerd worden indien er forse nieuwe investeringen gepland staan specifiek in de sectoren sport en recreatie, waar u, mevrouw De Troyer, ook naar verwezen heeft. Op dit moment staan er, en de leden van de raad van bestuur weten dat, geen forse investeringen gepland. Wil dit zeggen geen investeringen? Dat heb ik niet uitgesproken. Maar geen forse investeringen waar dus die btw-recuperatie kan gebeuren. En ik moet er bij zeggen en dat is dan een antwoord op de vraag: waarom kan het nu echt niet uitgesteld worden? Omdat de werking van APB De Gavers vanaf 2020 toch niet dezelfde kan zijn als degene die er vandaag is, want de boekhoudkundige structuur voor een APB moet gelijk vallen met die van de provincies door de nieuwe BBC en de meerjarenplanning. Dat betekent dus dat ook een APB een meerjarenplanning en een BBC moet opmaken tegen de eerste januari. Dat is een van de redenen waarom wij ook vandaag die beslissing willen nemen, zodanig dat APB De Gavers dat werk niet meer voor een jaar of een half jaar nog moet doen, terwijl dat ze nu kunnen mee in de meerjarenplanning en de BBC van de provincie kunnen ingeschakeld worden. Dat is eigenlijk de belangrijkste reden waarom vandaag die principiële beslissing voorligt, zodanig dat een aantal zaken niet meer moet gebeuren in die APB. Dan denk ik dat ik op de meeste vragen geantwoord heb. Neen, ik zie Bart knikken en het is waar. Dat document waar jullie over spraken en waar ik over gesproken heb in de commissie, dat document, daarvan ben ik op de hoogte gebracht na de commissie van vorige week.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

De heer Moens wil ook nog iets toevoegen.

De heer gedeputeerde Moens

Ja. Mijnheer Windels, u hebt een vraag naar mij gericht. Ik wil daar ook op antwoorden, maar ik stel voor dat ik het meeneem in de vraag van mevrouw De Troyer. Uw aspect is eigenlijk één aspect. Ik denk dat de vraag van mevrouw De Troyer een breder kader schept en ik zal dat dan ook meenemen in die vraag.

Mevrouw de voorzitter

Ik zie weer dezelfde armen in de lucht gaan. Kijk, ik vind dat we deze discussie zeker moeten voeren en moeten kunnen voeren, maar we hebben het er nu al heel lang over gehad. Ik denk dat ook alle argumenten op tafel liggen. Ik geef jullie nog heel kort even het woord en dan gaan we toch, als de deputatie het punt niet terugtrekt, dan gaan we er toch moeten over stemmen.

Mevrouw De Troyer, nog heel kort. Mijnheer Blommaert, nog heel kort en mijnheer Windels nog heel kort. Want we gaan er niet uit geraken. We gaan niet in overeenstemming denk ik geraken vandaag.

Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, u kent het reglement misschien even goed als ik zal ik zeggen, maar als er nieuwe argumenten worden gegeven door mevrouw gedeputeerde die ik hier juist opgeschreven heb, dan heb ik het recht om tussen te komen. U begrijpt mij ook. Ik heb het zelf niet willen zeggen, maar mevrouw gedeputeerde opent nu de discussie naar het personeel. Het personeel van De Gavers. Mevrouw gedeputeerde, u zult mij antwoorden: hoeveel statutairen heeft men in De Gavers en hoeveel contractuelen? U weet zeer goed dat het aantal statutairen en het aantal contractuelen van De Gavers niet hetzelfde is als het aantal statutairen en contractuelen in andere domeinen. U zegt in uw nota's, mevrouw, we gaan alle rechten en plichten overnemen. Is daar dan al een analyse over gemaakt? Ik ben er niet over begonnen. Ik vraag het aan u.

Ten tweede zegt u: mijn tweede argument waarom ik zeg dat het vandaag niet kan worden uitgesteld, is voor de BBC, de meerjarenplanning. Dan kijk ik, mevrouw gedeputeerde, naar de argumenten die ik hier lees op 4 april 2019. De btw-voordelen zijn alsmaar beperkter. U heeft dat goed allemaal gezegd. Maar als u dan verder leest, dan weet u zeer goed dat APB De Gavers gedurende jaren twee soorten boekhoudingen heeft bijgehouden. Zowel de nieuwe regelgeving van de BBC als hun eigen. Dus dat is geen argument om te zeggen dat er hier nu een hoogdringendheid is om deze beslissing toch te nemen. U heeft mijn standpunt, mevrouw gedeputeerde. Ik vind het enkel spijtig, maar ik zou toch nog graag een antwoord weten waarom dat deze oefening zo moeilijk is, waarom dat specifieke van De Gavers verschilt met andere domeinen. Daar dat je de rechten en de plichten van de statutairen en de contractuelen, die volledig verschillen met de statutairen en de contractuelen beperkter in Puyenbroeck en andere domeinen, zelfs daarover is er vandaag geen analyse gemaakt. Men zegt gewoon: we gaan al die rechten waarborgen. Ik vind dat mooi en ik vind dat dat maar normaal is, mevrouw gedeputeerde. Maar dan ga je met grote verschillen zitten en ook die oefening zal moeten gemaakt worden. U zegt: neen. Ik ben nieuwsgierig hoe dat zal opgelost worden.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Mevrouw gedeputeerde, ik sta versteld. Ik sta versteld, omdat u zelf nu letterlijk zegt: ik heb dat document maar gekregen woensdagnamiddag. Of woensdag na de commissie heeft u dat maar gekregen, heeft u

daar kennis van. U bent ondertussen bijna een jaar gedeputeerde van domeinen. Dus u neemt nu maar kennis van het feit – u bent zelf voorzitter van De Gavers. En nu weet u dat. Nu geeft men u dat. Ik zou in uw plaats niet kwaad, maar woest zijn. Ik zou in uw plaats woest zijn. U bent politiek verantwoordelijk. U wordt altijd aangepakt. Want wij kunnen niet naar uw kabinet schieten. Wij kunnen niet naar de medewerkers hier. Wij moeten ons tot u richten. U bent politiek verantwoordelijk. U wordt eigenlijk figuurlijk in uw blootje gezet met gewoon dat document dat u op de een of andere manier niet kreeg wanneer u het moest krijgen. Het zou u nu toch sieren en nu zeker om te zeggen van: als ik het niet op tijd gekregen heb, het kan mij niet schelen, maar ik stel het een maand uit. Ik geef de raad van bestuur de kans om daar een keer deftig over te praten en dan de volgende maand brengen we het hier terug op de raad. Ik denk dat er eigenlijk weinig problemen gaan zijn volgende maand. Ik denk dat de kans zelf reëel is als we daar een mooie uitleg krijgen, dat mijn fractie dat gaat meestemmen. Maar nu op dit moment halsstarrig blijven zeggen van: foert, het moet hier gebeuren, principieel feit. Terwijl dat u zelf zegt: ik heb dat document, zeer belangrijk, een lijvig document, waar zeer veel voor betaald is, dat u te laat in uw eigen handen gekregen hebt, laat staan wanneer u het zelf hebt kunnen bestuderen. En dan vasthouden aan het feit dat vandaag moet beslist worden, dat vind ik spijtig. Het zou u sieren moest u zeggen van: gelet op die omstandigheden stel ik het uit. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Mijnheer Windels.

De heer Windels

Sorry, mijnheer Moens, ik wil niet vervelend doen, maar mijn vraag was gekoppeld aan de reden waarom dat we deze stemming niet kunnen uitstaan. Dus uw antwoord, afwachtend op na de stemming en dus bij de behandeling van de vraag van mevrouw De Troyer, dat lijkt mij dan niet gepast. Ik zou eigenlijk echt willen weten waarom we dit nu kunnen beslissen en waarom we daar niet mee kunnen wachten tot wanneer er helderheid en duidelijkheid is over het Vlaams regeerakkoord en wat we gaan doen met de provincie. Dat is eigenlijk concreet mijn vraag.

De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Windels, ik houd momenteel geen rekening met een nota, met een startnota die eigenlijk niet meer is of niet minder dan een startnota. Dus ik zal dan ook een stuk antwoorden op de vraag van mevrouw De Troyer. Wij kunnen er geen rekening mee houden. Dat heeft geen enkel juridisch kader. En u kunt zeggen: ja, wacht nog twee weken of wacht nog drie weken. Ik weet dan nog niet hoe ver we zullen staan, wat daar zal in staan. Dus we gaan ons daar niet toe laten leiden.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels.

De heer Windels

Nu, u weet toch heel goed dat de Vlaams minister-president, en we gaan er toch vanuit dat dat de heer Jan Jambon wordt, mijn felicitaties daarvoor aan uw partij, maar we weten toch dat die aan het einde van september een *state of the union* – 23 september, ik was de datum kwijt, zal afleggen. Dat is niet zo lang meer. Dat is geen maand meer.

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Mijnheer Windels, wij zitten hier wel in de provincieraad en niet in de Vlaamse regering. Dus wij moeten dat proces niet maken, hoe jammer het misschien ook is.

De heer Windels

Ja, maar mijn excuses. Maar als we tijdens de verkiezingscampagne kunnen praten over het afschaffen van de provincie en als dat in 2018 gebruikt wordt als een argument om voor partijen te stemmen in het kader van de provincieraadsverkiezingen terwijl dit eigenlijk nu op de agenda staat. Dit is het onderwerp van 2019. Het gaat over nu. Ik vind eerlijk gezegd, het feit of het nu een juridisch document is of niet, in de geest van de politiek houd je rekening met beslissingen die mogelijk kunnen volgen. En nu nemen wij een beslissing en gaan we achteraf eens kijken wat dat dan precies wil zeggen. Ik vind dat niet oké. Sorry.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Wil er nog iemand hierover tussenkomen? Ging de deputatie nog een laatste antwoord geven? Neen? De deputatie trekt het punt ook niet terug? Dan gaan we erover stemmen. Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming. 20 'ja'-stemmen, 15 'neen'-stemmen.

Mijnheer Matthys, de stemming is voorbij. Ik weet niet of het over de stemming is dat u iets wilt zeggen?

De heer Matthys

Ik wil graag een stemverklaring geven. Dat mag toch na de stemming?

Mevrouw de voorzitter

Excuseer. Ja, dat mag.

De heer Matthys

Voor alle duidelijkheid. Wij hebben niet gestemd tegen De Gavers. We hebben tegengestemd omdat dit in strijd is met het huishoudelijk reglement en in strijd met het provinciedecreet. Dit getuigt van geen respect voor het werk van de provincieraadsleden. Ik zou willen dat dat genoteerd wordt.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Windels, ook een stemverklaring veronderstel ik?

De heer Windels

Ja. Ik weet niet of ik het helemaal moet herhalen, maar we zullen ons wel uitsluiten bij de stemverklaring van de fractie van de sp.a.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Dan nemen wij ook kennis van het stappenplan.
Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw Bruggeman

Ja, ik wil nog een suggestie doen op basis van wat hier allemaal gezegd is met betrekking tot dat stappenplan, omdat daar dingen in ontbreken, in dat stappenplan. Er staat bijvoorbeeld helemaal niks in van: wat betekent dat dan naar het organogram toe? Welke impact heeft dat op de structuur van de directie recreatiedomeinen? Waar komen die mensen daarin terecht? Daar wordt met geen woord over gesproken. Ik heb hier ook vernomen – want dat was een punt dat ik zelf al heb aangegeven – dat er eigenlijk drie mogelijkheden zijn. Een inkanteling in één grote APB. Maar je zou kunnen zeggen: een inkanteling met elementen om daar te gaan kijken van: hoe kan de globale werking – dat is uw derde mogelijkheid. Ik heb daar een beetje over gehoord, maar ook in dat stappenplan staat daar geen woord over. Dus ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat er hier nu ter plekke over werkgroepen wordt gesproken. Dus had het daar nu een keer ingestaan. Het lijkt mij zeker nuttig dat dat stappenplan nog grondiger wordt uitgewerkt, zeker naar organisatiestructuur toe. Dat dat er moet aan gekoppeld worden. De werkgroepen rond: hoe kan de werking verbeterd worden? Dat wordt hier wel gezegd, maar dat staat niets van op papier in dat stappenplan. Dus ik denk dat dat absoluut iets is dat ontbreekt.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Mevrouw De Troyer, nog iets over het stappenplan waar wij nu kennis van nemen?

Mevrouw De Troyer

Inderdaad, mevrouw de voorzitter. Mevrouw Bruggeman, dat is een terechte opmerking. Misschien kunt u het advies geven in plaats van in de beleidsnota dat men spreekt van: meer transparantie, dat men het woordje 'meer' moet schrappen in 'minder transparantie'.

Mevrouw de voorzitter

Wil de deputatie nog reageren op dit stappenplan?
Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Ja. Mevrouw De Troyer, we nemen zeker en vast uw bekommernissen mee. In verband met het organogram, ook daar hebben we wel al over nagedacht. De Gavers zal dezelfde plaats krijgen in het organogram onder de directie recreatiedomeinen. Net zoals De Ster, De Briellemeersen en Puyenbroeck heeft dat een eigen identiteit.

Mevrouw Bruggeman

Maar waarom staat dat er dan niet in?

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Omdat dat waarschijnlijk het meest gemakkelijke van de opdracht is van de inkanteling, terwijl dat uw andere bekommernis over de autonomie en de werking in werkgroepen wordt besproken.

DEBATTEN

Mevrouw Bruggeman

Maar dat staat er niet in.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Al uw bekommernissen zullen zeker en vast meegenomen worden in die werkgroepen.

Mevrouw de voorzitter

We nemen kennis. We nemen ook kennis van de opmerkingen die daar nog bijkomend bij gegeven worden. Dank u wel.

PUNT 15. RUIMTE – R4 KNOOP WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan “R4 Knoop Wachtebeke” – openbaar onderzoek
Verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.
35 ‘ja’-stemmen. Het punt is aangenomen.

PUNT 16. RUIMTE – R4 KNOOP WONDELGEM (OPENBARE ZITTING)

Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan “R4 Knoop Wondelgem (Gent)” – openbaar onderzoek
Verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen?
Dan open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ja, dan sluit ik de stemming.
34 ‘ja’-stemmen. Het punt is aangenomen.

PUNT 17. WONEN – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement betreffende de uitbreiding van het patrimonium en het gebiedsdekkend maken van het aanbod van sociale verhuurkantoren en opheffing van het reglement van 22 juni 2016, inwerkingtreding op 04 september 2019

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen?
Dan open ik de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.
34 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

PUNT 18. INTERNE ORGANISATIE (OPENBARE ZITTING)

Forensische auditopdracht 1908 001
Kennismaking van het Auditrapport en van de geplande acties om tegemoet te komen aan de aanbevelingen

Mevrouw de voorzitter

Dit auditrapport is jullie allemaal doorgestuurd in de maand juli. Dus wij nemen kennis van dat rapport en ook kennis van de acties die door de deputatie en de administratie zullen worden ondernomen om tegemoet te komen aan de aanbevelingen die geformuleerd zijn in dat auditrapport. We nemen daar kennis van. Vraagt iemand daarover het woord? Ik zie mevrouw Dooms, mevrouw Vervliet en de heer Evrard.

Mevrouw Dooms, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. Nu, ik heb best veel ervaring met auditrapporten, zelfs desastreuze auditrapporten. En ik vier dit jaar mijn twintig jaar aanwezigheid in de politiek, dus ik durf ook te stellen dat ik ook wel wat ervaring heb in dit wereldje. Nu, ik moet zeggen dat toen ik dit rapport las, dat ik gigantisch mottig ben geworden. Het gevoel becroop mij zo bij de inleiding, de management summary, de bewijzen en de auditconclusie. Ik heb dat gevoel nog wat. Ik denk dat dat volledig te wijten is aan de onbeschaamdheid van de acties die in het rapport beschreven staan. Dit is bijzonder oude politiek en dit is een moderne provincie Oost-Vlaanderen onwaardig. Ik snap dat het heel hard moet zijn aangekomen. De contracten na een coalitiewissel, contracten van bepaalde duur die ook effectief bepaalde duur werden. Dat gebeurt niet altijd in de politiek. En ik snap dat er menselijke oplossingen moeten gevonden worden voor het personeel. Maar de manier waarop dit gebeurd is, is echt hallucinant. Waarschijnlijk zitten hier ook onder ons mensen die op vrijdag een keer langer willen doorwerken en nog een keer inloggen op het intranet van hun werk, om dan op maandagochtend heel vroeg naar het werk te vertrekken. Nu, ik ben zo niet, ik geef dat eerlijk toe. Maar dit is wel wat wij verwachten van het personeel van de provincie Oost-Vlaanderen volgens dit rapport. Want vacatures worden geplaatst rond kwart na vier op een vrijdagavond op het intranet. Dus enkel mensen die inloggen op het intranet kunnen ze zien tijdens het weekend. En ze worden er weer op maandagmiddag om twaalf uur afgehaald. Nu, ik ben nu weer boos. Mensen die bij aanwerving, bij evaluaties telkens te horen krijgen: kijk, er zijn groeikansen, er is interne mobiliteit mogelijk in de provincie moeten nu toch echt – ik zou gigantisch in mijn hart gebeten zijn eerlijk gezegd als personeelslid. Want er is gewoon geen kans. Ik heb gigantisch veel medelijden met het personeel van de provincie Oost-Vlaanderen dat op de dagen na maandag plotseling te horen kreeg: ja, maar er waren vacatures. Maar ja, we hebben de vacature wel gemist, want we waren er niet in het weekend. Of ik heb zelfs medelijden met het ene personeelslid dat blijkbaar effectief die vacature nog gezien had, maar op heel korte termijn haar vergadering niet kon verleggen van een dag daarna en die dus heeft moeten afhaken. Ik heb ook medelijden met de betrokken diensthoofden die dus plotseling allemaal moesten aanwezig zijn op maandagochtend. Want dat is het enige moment dat er nog vragen over de functie-inhoud konden worden gesteld, want de functie-inhoud was eigenlijk niet echt beschreven op het intranet. Ik heb medelijden met de personeelsdienst. Eerst en vooral moest alles heel snel en niet correct en tegen de rechtspositieregeling gedaan worden. Maar het moet ook verschrikkelijk zijn om te weten dat je iets verkeerd aan het doen bent, maar toch verplicht wordt om het te doen. En je kunt er eigenlijk niets aan doen. Want je wordt verplicht. En de druk moet zo hoog geweest zijn, dat zelfs de

DEBATTEN

mensen die wettelijk verplicht zijn om de deputatie daar op te wijzen, het ook niet durfden te zeggen. Nu, we kunnen de klok niet terugdraaien. We kunnen zelfs geen klacht indienen tegen het deputatiebesluit, want dat moest ergens in december of januari gebeurd zijn. Maar ik hoop dat de betrokken personen allemaal genoeg zelfinzicht hebben om zich dood te schamen. Want dit is eigenlijk wat er moet gebeuren. Nu, dit rapport is denk ik voor ons, Oost-Vlaamse politici, ook een wake-up-call. Het is een oproep voor een meer transparante politiek. In tijden dat de burgers ons meer en meer de rug toekeren, is er nood aan meer ethische politiek en dit is jammer genoeg niet wat ik in dit rapport lees. Nu, de conclusie van het auditrapport vraagt een correcte uitvoering van de rechtspositieregeling. Het plan van aanpak gaat er ook vanuit, dus ik reken eigenlijk op jullie dat het de volgende keer beter gaat. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw Dooms.
Mevrouw Vervliet.

Mevrouw Vervliet

Dank u wel. De feiten, mijn collega mevrouw Dooms heeft het al aangehaald, in het rapport zijn effectief niet min. Er wordt een loopje genomen met verschillende principes. Gelijke behandeling, behoorlijk bestuur, daar wordt allemaal niet te nauw naar gekeken. En de eigen rechtspositieregeling wordt gewoon met de voeten getreden. Je hebt de open betrekkingen die gecreëerd worden voor een aantal kabinetsmedewerkers. Maar blijkbaar zijn ook deze niet allemaal gelijk, want voor een paar wordt er een nieuwe positie gecreëerd en voor andere dan weer niet. De principenota had moeten goedgekeurd worden op de deputatie. Dat is ook niet gebeurd. Dan zijn de vacatures nog eens onvolledig gepubliceerd. Geen functiebeschrijving, geen mogelijkheid om contact op te nemen met de mensen die er meer informatie over kunnen geven, want het is pas gepubliceerd na vier uur 's avonds en eventueel had dat dan maandagochtend nog kunnen gebeuren, als die mensen dan niet in een vergadering of ergens anders waren. Nu, dan is het nog ook enkel gepubliceerd op het intranet, terwijl dat minimum dat beschreven staat in de rechtspositieregeling dat het ook op internet moet verschijnen. We kunnen toch niet verwachten van medewerkers dat zij ook in het weekend op het intranet, dat een platform is om hun werk te doen, gaan kijken? Dat kun je echt niet van hen verlangen. Dan de zeer korte termijn van 68 uur – zelfs nog geen 68 uur in plaats van de minimale zeven dagen. Dat is echt een enorm groot verschil. En dan nog als kers op de taart de verloning. Er zijn dan nog eens twee personen die in niveau A en niveau B gaan betaald worden, terwijl ze eigenlijk een niveau C-functie gaan invullen. Dat is ook zeer fijn voor de andere collega's die dan wel in niveau C gaan werken. Nu, er zijn heel rare dingen gebeurd. De eigen rechtspositieregeling wordt gewoon volledig met de voeten getreden. Wij kunnen niet staan voor een dergelijke vorm van het voeren van oude politiek.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw Vervliet.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ben nog klassiek geschoold. Ik ben nog niet van de generatie van de managers. Ik wil dan ook aanvatten met een citaat. *Timeo Danaos et dona ferente*. Ik ben bang voor de Danaërs, de afstammelingen van Danaos, ook als ze geschenken aanbieden. Uit deze context gehaald kunnen we dit citaat dan ook zien als een waarschuwing tegen onbetrouwbare tegenstanders. Politieke tegenstanders. Vooral wanneer ze zich dan op het eerste gezicht vriendelijk opstellen. De lectuur van dit auditrapport heeft mij alles behalve vrolijk gestemd en ik druk mij nog zeer eufemistisch uit. Het ging van ongelof over ergernis naar woede. De vorige deputatie heeft hier – ik druk mij opnieuw eufemistisch uit – de bal behoorlijk misgeslagen. De deputatie is een politiek orgaan dat zich steeds collegiaal opstelt, één en ondeelbaar is, waardoor iedereen dezelfde verantwoordelijkheid draagt. We stellen vast, zoals de

vorige collega's, de rechtspositie van het personeel werd er niet alleen met voeten getreden, het werd om te zeggen verkracht. De reputatie van de provincie Oost-Vlaanderen is in deze zwaar beschadigd. Het personeel ronduit geschoffeerd. En dan wordt ook nog eens gesteld dat men ook in het verleden creatief is omgesprongen met bepaalde oplossingen. Daar word ik dus helemaal niet meer vrolijk van. Moeten wij nu alle aanwervingen en aanstellingen van de afgelopen zes jaar in vraag gaan stellen? Deze twijfel kan alleen gevoed worden door dergelijke beslissingen. In mijn ogen is hier zelfs sprake van een misdrijf met voorbedachten rade. Wat de feiten alleen nog erger maakt en wat helemaal hemeltergend is, de betrokkenen zijn – wat ik noem – politiek immuun voor eventuele gevolgen, vervolgingen, reprimandes. Het potje blijft inderdaad op die manier mooi toegedekt. Een aantal van deze mensen zitten zelfs opnieuw in deze raad. Bovendien werd zeer zware schade toegebracht aan de politiek en de perceptie die de politiek geniet bij het grote publiek. Deze aanstellingen van personeelsleden vormen inderdaad een fraai staaltje van politiek. Een wijze van handelen die meer te maken heeft met macht, strijd, vriendjespolitiek, dan met de inhoud van de zaak. De perceptie is nu reeds dat politici sjoemelaars en foefelaars zijn die akkoordjes sluiten in duistere achterkamertjes. En de mensen hebben verdorie nog gelijk ook. Maar ook wij die niets te maken hebben met dergelijke praktijken worden daarover aangesproken en worden daardoor voor schut gezet. En ik hoop dan ook dat de partijen van de betrokken gedeputeerden hier resoluut en publiekelijk afstand nemen van dergelijke handelswijzen. En ik hoop dat dat gebeurt bij monde van de verschillende fractieleiders van die partijen. CD&V, Open Vld, sp.a. Want die mensen heb ik hier nog niet gehoord en die waren medeverantwoordelijk. Ik wil ook nog stellen dat er voor ambtenaren vind ik minstens een morele meldingsplicht moet bestaan wanneer zij in uitoefening van hun functie kennis krijgen van misdrijven, wanbedrijven, nalatigheden, misbruiken die worden vastgesteld in de uitoefening van hun ambt. En ik houd mijn hart vast dat ambtenaren ook nog eens actief gaan meewerken aan dergelijke hoogst discutabele beslissingen. En ik hoop dat de huidige deputatie ook over deze problematiek nog eens goed zal nadenken. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Evrard.
Ik zie dat de heer Van Laecke het woord nog vraagt.

De heer Van Laecke

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik was niet zinnens om op dit punt tussen te komen. Maar als ik een aantal van de collega's hier net een tussenkomst hoor vermelden, dan heb ik de indruk dat er sommigen zijn die niet echt gehinderd zijn door kennis van zaken van het dossier. Laten we in dit hele dossier toch twee zaken uit elkaar houden. Eerst en vooral, het feit dat men als politicus wiens mandaat beëindigd is, bezorgd is om het reilen en zeilen en de toekomst van uw medewerkers, dit lijkt mij ook maar logisch te zijn. Of we nu actief zijn op lokaal vlak, provinciaal, Vlaams of federaal, een politicus die niet bekommerd zou zijn om de toekomst van zijn medewerkers, dat zou geen echt mens zijn. Dit zou niet echt een goede zaak zijn. De voltallige deputatie heeft inderdaad, de vorige voltallige deputatie, heeft die bekommernis geuit. Zelfs gedeputeerden waarvan geen medewerkers een toekomst zou moeten voor gezocht worden, om de heer Vercamer niet te noemen, hebben die mening gedeeld, hebben die bekommernis gedeeld. Uiteraard als dit gebeurt volgens de regels van het spel.

Daarmee kom ik op mijn tweede punt. De vraag in hoeverre dat de manier waarop deze hele zaak is aangepakt. Maar ik kan alleen maar vaststellen als u het dossier leest, als u het rapport leest, dat de beslissing om het vacant stellen van de vacatures niet op deputatie te brengen, de beslissing om die vacatures amper drie dagen tijdens het weekend open te stellen en weer te sluiten, dat die is genomen op een overleg waar één lid van de deputatie op aanwezig was, op vrijdagochtend 23 november. Een vergadering, een overleg, van de deputatie, de bevoegde gedeputeerde voor personeel met een aantal ambtenaren en daarop is beslist wat er verder zou dienen te gebeuren. Dat het dossier niet naar de deputatie zou gaan omwille van tijdsgebrek, dat de vacature amper drie dagen zou worden opengesteld. Dus nu stellen, collega's, dat de hele deputatie erin betrokken is, is de waarheid onrecht aandoen. Ik vind het wel belangrijk om dit toch even te onderstrepen dat er twee zaken zijn. Als ik andere tussenkomsten hoor, dan stel ik vast dat sommige mensen hier toch wel aan voorbij zijn gegaan.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Evrard, nog kort.

De heer Evrard

Ja, ik wens toch even te reageren op deze laatste tussenkomst. Iemand die een functie aanvaardt op een kabinet, ja, die weet dat dat een mandaat is voor maximum zes jaar. Maar uw partij zal er waarschijnlijk van uitgaan dat ze voor eeuwig en altijd in de deputatie zal zitten. Dus we laten die mensen gewoon zitten. Dat is dus nonsens. Ik ben ook gedetacheerd, maar ik weet dat daar een einde aan kan komen. En dat geldt voor iedereen. Dus alle andere uitleg is praat voor de vaak. U zegt: er was slechts één gedeputeerde aanwezig bij het overleg. Ja, u heeft mijn tussenkomst niet goed begrepen. Deputatie is één en ondeelbaar. Ze hebben tijd genoeg gehad om erop te reageren dat dit dan eventueel niet correct zou verlopen zijn. En ik vind dat een smet, u heeft de naam genoemd, ik zal hem niet noemen, maar het zal een smet blijven op een lange loopbaan van een bepaalde gedeputeerde. Ja, het zal een smet blijven. Iemand die altijd zwaaide met het vingertje en alle regels en rechtsregels van voor naar achteren kon citeren en omgekeerd. Ik vind dat een zeer jammere zaak. En vooral in de eerste plaats voor de provincie en in de laatste plaats voor hem.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer Van Laecke, nog kort alstublieft.

De heer Van Laecke

Voorzitter, dank u wel. Wat betreft de laatste tussenkomst, mijnheer Evrard, ik vind het niet kunnen wat u zegt. Ofwel kent u het dossier niet, ofwel bent u kwaadwillig hier een aantal feiten in het midden aan het gooien die niet correct zijn. Ik herhaal nogmaals dat de beslissing om een aantal zaken te stellen waar vragen kunnen worden bij gesteld en die niet correct zijn verlopen, dat die beslissing is genomen op een overleg, een informeel overleg tussen een lid van de deputatie en een aantal ambtenaren. Ik daag u uit, en ik vraag u, het rapport ligt hier voor mij, toon mij aan waar door andere leden van de deputatie zou gesteld worden dat men op die manier zou moeten te werk gaan. U heeft het dossier gelezen. Ik vraag u: lees het mij nu voor. Lees mij nu voor waar bepaalde leden van de deputatie hebben gesteld aan de bevoegde gedeputeerde van personeel op die vergadering: ga maar door, negeer de deputatie en laat de vacature drie dagen zijn. Ik vraag het u. Ik zou u zelfs meer zeggen. De gedeputeerde waarover u het heeft, de heer Vercamer, heeft in een mail daags voordien gereageerd naar de financieel beheerder en naar de bevoegde député, mevrouw Bruggeman, waarin hij letterlijk zegt dat er inderdaad moet gezocht worden naar een oplossing. Maar hij voegt eraan toe en ik citeer: uiteraard moet dit verantwoord zijn. Met andere woorden: op een correcte manier. Ik vraag u om mij aan te tonen waar de bevoegde gedeputeerde zou vermeld hebben dat dit op een andere manier zou moeten gebeuren, de deputatie zou moeten gepasseerd worden en dat men de regels –

Mevrouw de voorzitter

Collega's, ik denk dat we het best hier de discussie even stoppen. Kijk, we nemen hier kennis van dit auditrapport. We moeten hier niet het proces maken van een aantal personen, ook niet van de vorige deputatie. Het gaat hier nu om het stappenplan dat wordt genomen door deze deputatie om tegemoet te komen aan dat auditrapport. Dus ik zou voorstellen dat wij daar nu kennis van nemen. Iedereen heeft daar ook zijn zegje over kunnen doen. Dat is ons ook zo gevraagd door minister Homans om dit voor te leggen ter bespreking. We hebben dit gedaan. Maar ik zou die discussie hier graag willen afblokken. We nemen kennis van het auditrapport en van het plan.

PUNT 19. FUNCTIE PROVINCIEGRIFFIER (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de selectieprocedure, wijze van invulling en samenstelling selectiecommissie

Mevrouw de voorzitter

Vaststelling van de selectieprocedure en wijze van invulling, daar gaan wij over stemmen.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen daarover gestemd? Dan sluit ik de stemming.

31 'ja'-stemmen.

Dan komen wij bij de samenstelling van de selectiecommissie. Ik lees ze even voor u voor. Als voorzitter is dat Myra Vandekerckhove van Search & Selection. Secretaris Chrissie Polfliet van Search & Selection. Deskundigen voor het eerste gedeelte, voor de praktijkgerichte schriftelijke proef zijn de heer Jeroen Windey, administrateur-generaal bij het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, Danny Toelen, provinciegrieffier bij het provinciebestuur van Antwerpen, Geert Sintobin, algemeen directeur bij de Stad Roeselare en de heer Albert De Smet, provinciegrieffier bij het provinciebestuur Oost-Vlaanderen. Vervolgens ook de deskundigen voor het tweede gedeelte, voor de mondelinge proef. Dat zijn opnieuw de heer Jeroen Windey, administrateur-generaal bij het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, Danny Toelen, provinciegrieffier bij het provinciebestuur van Antwerpen, Geert Sintobin, algemeen directeur bij de Stad Roeselare, mevrouw Meike Van Grembergen, stadssecretaris bij Stad Eeklo en de heer Albert De Smet, provinciegrieffier bij het provinciebestuur Oost-Vlaanderen. Daar gaan wij geheim over stemmen. Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen daarover gestemd? Dan sluit ik de stemming.

Met 30 'ja'-stemmen en 2 onthoudingen is die jury aangesteld of voorgedragen.

PUNT 20. PROVINCIAAL ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Naamswijziging provinciale scholen en centra m.i.v. het schooljaar 2019-2020
Kennismening

Mevrouw de voorzitter

We nemen daarvan kennis. Wil iemand hierover tussenkomen? Neen? Dan nemen wij daar kennis van.

PUNT 21. EREDIENSTEN – ORTHODOXE KERKFABRIEKEN (OPENBARE ZITTING)

Apostel Andreas te Gent
Jaarrekening 2018 – verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Wil iemand hierover tussenkomen? Neen?
Dan open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.

DEBATTEN

31 'ja'-stemmen.

PUNT 22. BESTUURSZAKEN – APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het ontwerp van pensioenlastconvenant tussen de Provincie, het APB, de gemeente Merelbeke en het OCMW Merelbeke en machtiging van de Deputatie tot uitvoering en het stellen van rechtshandelingen

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw De Troyer, de heer Blommaert en de heer Bauwens.
Goed, mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, wij hebben dat zeer correct besproken op de raad van bestuur vorige week. Wat gaat de tijd vlug. Er werden daar afspraken gemaakt. Onder andere, de eerste afspraak was: in het pensioenconvenant, ik denk onder artikel 8 of 9, werd het advies gevraagd van de federale pensioendienst en u heeft mij gezegd: mevrouw De Troyer, ik zal u dat bezorgen. Geen probleem. Als ik daar kennis van krijg, is dat voldoende. Maar ik was toch ook nieuwsgierig inderdaad naar het advies. Twee, had ik dan mijn goedkeuring gekoppeld aan het feit dat er toch moest een simulatie gemaakt worden cijfermatig van: wat kost dat? Ik heb dan ook een e-mail gekregen, dinsdag 3 september, 16.37 uur. Mevrouw gedeputeerde, ik dank u voor uw inspanningen, maar u zult mij toch een beetje moeten leren begrijpen, deputatie, en ik ga het hier vandaag nog een keer zeggen. Ik hoop in de toekomst dat dit te wijten is aan de prille aanstelling van de deputatie. Maar ik ga u zeggen dat ik een fulltime job heb. Dat ik 's avonds ook nog mensen moet ontvangen en dat het zeer moeilijk is als u uw werk hier naar behoren wilt doen. Maar ik ben dan toch blij dat mevrouw gedeputeerde in haar mail heeft gezegd: voilà, wij gaan een nieuwe raad van bestuur inplannen op 18 september. Ik kan mij voorstellen dat het de bedoeling zal zijn om dan die tabellen, want ik heb hier tabellen gekregen, die tabellen te bespreken. Want u zult mij willen begrijpen, mevrouw gedeputeerde, dat vergt toch een woord van uitleg. Ik denk dat dat de bedoeling was. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Ja, mevrouw De Troyer is specialist in het wegmaaien van mijn gras. Wat betreft die laatste raad van bestuur is het inderdaad zo dat er die tussen aanhalingstekens problematiek, want wij zien dat als problematiek, maar natuurlijk is dat bij een groot aantal personeelsleden en die mensen hun statuut moet ook gevrijwaard blijven. Die mensen moeten ook weten, er is al genoeg tumult geweest de afgelopen tien, vijftien jaar wat betreft Lemberge. Dus die mensen moeten inderdaad kunnen zorgen dat zij nu in een nieuwe organisatie, lees Zorgband, dat zij daar op een correcte manier met hun rechten en plichten die zij hadden, dat zij ook kunnen zeker zijn dat alle problemen wat betreft de pensioenproblematiek, dat die opgelost zijn. Het enige, maar ik heb daarover al met gedeputeerde Grillaert gesproken, het enige wat dat voor een aantal mensen in de raad van bestuur toch een beetje eigenaardig was, maar dat kan blijkbaar niet anders, dat is dat men geen mooie becijfering kon maken. Ik overdrijf nu een beetje, dat je bijna met een blanco cheque zegt van: het is goed, we zijn hiermee akkoord. Maar als men dan vraagt: wat gaat dat kosten? Dat weet men nog niet. Daarmee ben ik zeer blij dat men gesteld heeft van: kijk, met de cijfers die wij nu vanuit Merelbeke al gekregen hebben, de prognose en de wetgeving zoals die vandaag er is, gaan wij u daar verder, desnoods met de raadsman die al perfect ons ingelicht heeft, gaan

wij daar verder over communiceren en dan zal iedereen met open vizier de transformatie, lees het Zorgband-verhaal, kunnen volgen. Dus in die zin zijn wij als Open Vld zeer tevreden met de geleverde nota's. Er is niets achtergehouden. Er is niets verzwegen. Dus wij gaan dat hier goedkeuren. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Ja, ik heb niet veel gras meer nu. Maar goed, in elk geval de moeilijkheid om de juiste pensioenlasten vanaf 2020 te bepalen, heeft ertoe geleid dat men inderdaad een prognose rondgestuurd heeft van de gemeente Merelbeke. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat we inderdaad een klein beetje een blanco cheque bijna moeten goedkeuren. Nochtans, we willen het akkoord met de gemeente Merelbeke niet in de weg staan. Want een akkoord in dit moeilijke dossier is inderdaad een akkoord. Maar ik kan zelfs beter zeggen: beter een slecht akkoord of geen akkoord. Alleen voor het feit dat dit dossier uiteindelijk zal opgelost worden na vele moeilijke jaren. Een oplossing die inderdaad dringend nodig is om een toekomstvisie op te bouwen na een zeer lange tijd van onzekerheid, zowel voor het personeel als voor de installaties allerhande.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Inderdaad, we hebben het uitgebreid gehad op de raad van bestuur ook over de pensioendienst. Nu, ik heb nog eens navraag gedaan na de raad van bestuur. Ze hebben een mailtje gestuurd dat ze het heel druk gehad hebben en dat ze deze week onze lijsten die we al bezorgd hebben, gaan bekijken en gaan proberen een prognose te maken. Dus ik hoop dat ik naast de tabel die we doorgestuurd hebben gisteren ook een betere berekening van de pensioendienst op de volgende raad van bestuur zal krijgen. Uiteraard kan ik daar, en dat heb ik ook op de raad van bestuur gezegd, dat is buiten mijn controle, dus ik kan daar alleen maar heel veel op insisteren naar de pensioendienst toe.

Wat de cijfers betreft, ik begrijp die Excel is moeilijk leesbaar, maar dat is gemaakt door iemand anders. Dat is niet altijd evident om te begrijpen. Vandaar dat ik ook gevraagd heb, zowel aan onze raadsman om aanwezig te zijn op de volgende raad van bestuur als degene die de tabel heeft gemaakt, ik mag die naam niet noemen, iemand van Merelbeke zelf. Dus ik hoop dat die daar ook zal aanwezig zijn, zodanig dat die ook de nodige uitleg kan geven.

Wat de personeelsproblematiek betreft, ik denk en ik hoop dat we op de goede weg zijn om de mensen van Lemberge op een zo geruisloze manier over te dragen naar Merelbeke en naar de Zorgband. Dat is de zorg geweest die ik overgekregen heb van mijn voorganger en waar ik zeer zeker verder zorg voor draag. Ik heb hem dat ook zo beloofd.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw De Troyer

Mevrouw De Troyer

DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde, ere wie ere toekomt. Een kwartier geleden zou ik hier geweest hebben, voor de manier van aan politiek doen. En een half uur geleden ook. Maar ere wie ere toekomt, mevrouw gedeputeerde. Uw transparantie, uw vertrouwen in de provincieraadsleden en de raad van bestuur siert u. U zegt niet onmiddellijk 'nee' op onze vragen en ik weet dat u het maximum gedaan heeft om ons alle informatie ter beschikking te stellen. En u ziet, u kunt het misschien zeggen aan uw collega's, u ziet van zodra wij daarover een open discussie voeren, dat wij mee kunnen in dit verhaal en dat wij daar achter staan. Ik wil u toch ook eens vandaag het positieve zeggen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Roman.

De heer Roman

Mevrouw gedeputeerde, bedankt voor deze tabel. U geeft aan dat het van Merelbeke komt, maar goed, we hebben een begin. Ik hoor u zeggen dat ook de provinciale administratie de oefening nog eens gaat maken. Heb ik dat goed begrepen? O, de pensioendienst, ja. Ik hoop dus dat er dan ook die proportionele verdeling duidelijk gaat uitkomen. Wat Merelbeke nu gedaan heeft, dat is inderdaad al de responsabiliseringsbijdragen oplistten die ten laste vallen van enerzijds de provincie, anderzijds van de andere leden uit de Zorgband. Maar mijn vraag die ik eerder ook al stelde in de raad van bestuur is in feite: probeer tenminste de oefening te maken hoe die honderdduizend of miljoenen euro's van de provincie enigszins proportioneel verdeeld worden dan ook over die andere partner, Merelbeke. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan gaan we daar over stemmen nu, over dat punt.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.
34 'ja'-stemmen.

PUNT 23. BESTUURSZAKEN – ETHIASCO CVBA (OPENBARE ZITTING)

Lidmaatschap Client Board
Bevestiging aanstelling Walter Roggeman

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan gaan wij daar geheim over stemmen.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.
21 'ja'-stemmen, 7 onthoudingen en 6 'neen'-stemmen. Het is bevestigd, de aanstelling.

PUNT 24. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)

Raamcontract "Schrijnwerk en droge afbouw"

Goedkeuring van voorwaarden en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met nationale bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.
34 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

**PUNT 25. KERKFABRIEK SINT-BAAFSKATHEDRAAL – BOUWWERKEN: ONTHAALCENTRUM LAM GODS IN TUIN
BISSCHOPPELIJK PALEIS (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring zakenrechtelijke regeling, machtiging van de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.
Excuseer, mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ik ga de traditionele vraag stellen. Is er nu al duidelijkheid over wie de eigenaar is van de Sint-Baafskathedraal?

Mevrouw de voorzitter

Ik geef het woord aan de deputatie.

De heer gedeputeerde Moens

Dat is er niet duidelijker op geworden, mijnheer Evrard.

Mevrouw de voorzitter

Is dat een voldoende antwoord op uw vraag? Goed, dan gaan we daarover stemmen.
Ik open de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming.
34 'ja'-stemmen.

PUNT 26. MONDIALE SOLIDARITEIT – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

DEBATTEN

Vaststelling van het reglement “Regiogerichte Noord-Zuidsamenwerking” en opheffing van het reglement van 11 december 1996, zoals herhaaldelijk gewijzigd, onmiddellijke inwerkingtreding met een specifieke afwijkingsbepaling voor 2019

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.

27 ‘ja’-stemmen, 7 onthoudingen.

Tot daar dit deel van onze agenda. Dan komen we nu bij twee voorstellen.

PUNT 27. VOORSTEL VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Uitbouw van een provinciale databank “Mandaten”

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dames, heren gedeputeerden, mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, collega's. Ik blijf niet stilzitten. En jullie zullen gezien hebben, ondertussen ben ik aan het nakijken en probeer ik toch constructief aan politiek te doen. Ik stel een aantal zaken vast. En wanneer ik een aantal zaken vaststel, dan probeer ik om anderen te overtuigen. Niet, ik zeg het hier vandaag al twee keer, om mijn grote gelijk te halen, want dat heb ik niet. Enkel om een andere manier van politiek te voeren. En wat heb ik vastgesteld? Als men op de databank verenigingen klikt, kan ik alleen maar zeggen dat die databank zeer beperkt is. Als men kijkt, enkel de aanduidingen en de voordrachten door de provincieraad komen daarin voor. We weten dan zelfs niet of die voordrachten wel effectief geleid hebben tot aanduidingen binnen die verenigingen. We weten ook niet, en met alle respect, welke mandaten deze gedeputeerden, vorige gedeputeerden, allemaal hebben uitgeoefend. Niet omdat wij daarnaar curieus zijn, wel om praktische redenen: als wij een vraag hebben, te weten naar wie dat wij ons moesten richten. Dan kijk ik naar de verslagen. Het aanbod van die verslagen is bedroevend. Ik kan geen actualiteit volgen. Vandaar dat ik, en ik zal mij beperken, een voorstel doe. Ik zeg: deze raad heeft voluit van bevoegdheid. Dat wil zeggen: we hebben recht op informatie van provincieraadsleden. We hebben een verslaggevingsplicht van onze provinciale vertegenwoordigers ten aanzien van de raad. Ik zou dan toch willen vragen, en ik heb het voorstel geformuleerd, dat de provincieraad tot een besluit zou komen dat wij de databank gaan uitbouwen met de mandaten van Oost-Vlaanderen. Opgave per raadslid, per gedeputeerde welke mandaten. Opgave van alle mandaten. Opgave van de vergoeding per mandaat, per raadslid, per gedeputeerde. En dan komt het. Ik weet dat dat misschien nog wel moeilijker zal zijn, maar ik ben altijd bereid om mijn hulp te geven voor redactie van verslagen. Ik zeg maar om dat misschien in een goede vorm te gieten. Ik weet dat niet. Ik kan het maar zeggen. De koppeling van die verslagen. De verslaggevingsplicht van de mandataris. De actualiseringsplicht. De verantwoordelijkheid van de mandataris. Die is ook verantwoordelijk voor het actualiseren en aanvullen van die gegevens via de neerlegging ter griffie. In afwachting van dit alles en de realisatie van deze databank zouden dan de verslagen door de vertegenwoordigers nu reeds kunnen worden neergelegd in de bestaande voorziening op het intranet van de provincieraad. Waarom vraag ik dat? Wij krijgen, en dat was mijn motivatie om dat voorstel te doen, wij krijgen als je op straat loopt van vele mensen tegenwoordig vragen. Als ik een vraag krijg en ik kan die zelf niet beantwoorden, dan is het de bedoeling dat ik dat kan vragen aan iemand die daarvoor gemandateerd is om te zeggen: kijk het een keer na. En ook: wat is daar beslist op die

vergadering? Het is toch maar gemakkelijk om dat te volgen. Dat is mijn voorstel. U zult daarover beslissen straks. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Evrard.

Mevrouw De Troyer

Dat had ik moeten zeggen. Mijnheer Evrard, ik heb het nagekeken. U hebt een soortgelijke vraag gesteld. Kan dat niet dat ik gekeken heb?

Mevrouw de voorzitter

We zullen de heer Evrard zelf het woord geven.
Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Ik wil enkel stellen dat onze fractie dit zal steunen. Het lijkt mij eigenlijk zelfs de logica zelve dat de mensen weten wie welke organisatie of vereniging vertegenwoordigt. Intussen ter duiding, ook de stad Gent heeft een dergelijk mandatarissenregister sedert vorig jaar, zij dat dit niet zo uitgebreid is met verslagen en dergelijke. Maar wat daar wel verplicht is en wat ook niet oninteressant is, dat iedere mandataris zelf moet opgeven hoeveel hij met welk mandaat verdient. Want ook dat interesseert de burger.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan de deputatie.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, mevrouw De Troyer, mijnheer Evrard. Mevrouw De Troyer, wat uw voorstel betreft, ben ik het met u eens dat we de databank moeten optimaliseren. Dat lijkt mij inderdaad, zoals de heer Evrard zegt, de evidentie zelf. We moeten natuurlijk wel in het oog houden dat de werklust en de kosten in verhouding staan met de baten. Ik zie u knikken. Dat is een principe waar ik voorsta en dat vele collega's zullen onderschrijven. Ik vermoed dat u het in uw voorstel hebt, en u hebt het eigenlijk al aangewezen, dat het zou gaan over een pure relationele databank. Nu, persoonlijk vind ik het middel minder belangrijk. Ik vind het belangrijk dat de informatie op een goede, duidelijke manier beschikbaar is en consulteerbaar is. Persoonlijk versta ik onder een databank eigenlijk het geheel van gegevens zoals ze nu en in de toekomst via intranet kunnen geconsulteerd worden. Ik denk niet dat we moeten gaan, maar ik vermoed ook niet dat dat uw bedoeling is, naar dure ICT-ontwikkelingen die op de een of andere manier kunnen worden opgelost om de rechten van de provincieraden te garanderen. Daar heeft u het niet over. De mandatenbank kun je natuurlijk niet zomaar met een vingertip uitbouwen. Uiteraard zijn we moeten vertrekken van de structuur die er is, de processen en de opbouw die door de vorige legislatuur werden gegeven. Er zijn ondertussen wel op vraag van mijn kabinet een aantal elementen toegevoegd. Bijvoorbeeld om de raadsleden snel toegang te geven tot belangrijke informatie werd immers gevraagd om voor elke vereniging het KBO-nummer te vermelden. Dat is gebeurd. Als u kijkt, gaat u dat zien. Ik denk dat ik die vraag al gesteld heb ergens begin mei om dat toe te voegen. En natuurlijk, via dat nummer kan men immers via de Kruispuntbank van Ondernemingen onder andere snel de

DEBATTEN

jaarrekeningen en de statutaire akten opvragen. Ook werd er aangedrongen om de gecoördineerde statuten voor de provincieraadsleden beschikbaar te stellen. U ziet het, collega, we hebben toch al een aantal zaken gedaan. Ik samen met de administratie hebben die inspanning gedaan om de rechten van de provincieraadsleden en zonder dat u er op dat moment naar had gevraagd beter te erkennen. Er is ook al een inspanning gedaan om voor elk van de verenigingen de vertegenwoordigers van de provincie te vermelden. Dat lijkt mij persoonlijk iets logischer dan te vertrekken vanuit de persoon. Het komt er immers op aan dat elk raadslid weet wie de vertegenwoordiger of de vertegenwoordigers zijn voor elke organisatie. Natuurlijk, op extranet is dat anders, aangezien de doelgroep daar ook anders is. De informatie moet toegankelijk zijn voor iedereen. Dan is het ook niet onlogisch dat er vanuit de persoon daar wordt vertrokken. Ook zijn er al aanzetten geweest om financiële informatie ter beschikking te stellen. Ik nodig u uit om eens u ervan te vergewissen wat er al is gebeurd. Maar ik vermoed dat u dat ongetwijfeld al hebt gedaan. Voor zover u bedoelt dat ook de mandaten die geen direct of indirect verband houden met de provincie Oost-Vlaanderen moeten opgenomen worden, daar volg ik u persoonlijk minder in. Voor dergelijke zaken zijn er andere informatiebronnen. U kent ze ook. Alle vergoedingen van de vertegenwoordigers openbaar maken, vind ik soms toch delicaat. Ik ben voor openbaarheid, maar soms kan dat ook delicaat zijn. Voor zover die bekendmaking nodig is voor de controle van de provincieraad heb ik er evenwel geen enkel probleem mee. Ik heb er ook geen probleem mee dat de interne en de externe normerende teksten die de basis vormen voor de berekening van de vergoedingen zichtbaar zijn. Op dat punt volg ik uw voorstel dus niet volledig, maar gedeeltelijk. Ik kan u ook verzekeren, collega's, dat bepaalde diensten momenteel hard aan het werken zijn om de gegevens en inderdaad de verslagen waarover u spreekt digitaal en ook centraal aangeleverd te krijgen. Zo is er al bij de sociale huisvestingsmaatschappijen op aangedrongen om de zaken centraal en digitaal te bezorgen. Bijvoorbeeld voor de sociale huisvestingsmaatschappijen gaat het over de volgende zaken. De uitnodigingen voor de raad van bestuur, uitnodiging algemene vergadering en buitengewone algemene vergadering, verslag van de raad van bestuur, verslag algemene vergadering en buitengewone algemene vergadering, maar ook de jaarverslagen, de jaarrekeningen, het visierapport, het verslag van de commissaris revisor en dergelijke meer. Ik vind het niet zo belangrijk hoe de informatie aan dat centraal punt bezorgd wordt. Ik vind het belangrijk dat het ter beschikking gesteld wordt. En voor mij moet het niet noodzakelijk over het raadslid zelf verlopen. Voor mij kan het zelfs ook rechtstreeks en het is misschien nog wel iets efficiënter, want we kunnen bepaalde dingen wel wensen, maar daarom is het nog altijd niet realiteit. En natuurlijk, u mag beroepen op de verplichting van de raadsleden, maar dat is niet altijd zo evident.

Dus wat is mijn conclusie, collega's? Ik ben het met u eens dat we aandacht moeten hebben voor het informatierecht van de provincieraadsleden. Ik volg uw voorstel niet volledig dat het noodzakelijkerwijze op een relationele manier moet gebeuren. Maar ik denk ook niet dat dat voor u het probleem is. Het kan voor mij op die andere manier gebeuren. Informatie moet vertrekken vanuit de structuren, niet vanuit de personen. Financiële informatie betreffende bepaalde personen wordt niet gegeven en zeker niet actief, tenzij dit noodzakelijk is om de provincieraad toe te laten zijn bevoegdheden behoorlijk te laten uitvoeren. Er zijn hier trouwens ook wel regels opgelegd door Europa. Dat moet men beseffen. Ik ben het met u eens dat we de informatie actueel moeten houden. Want volgens mij is dat uw grootste kritiek. Ik vind niet dat we hierover nog eens een formele beslissing moeten nemen, collega. Ik ga daar eerlijk in zijn. Aangezien de provinciegriffier samen met zijn dienst momenteel belangrijke inspanningen aan het leveren is om de informatie via een gebruiksvriendelijke manier, via een gebruiksvriendelijk medium te ontsluiten. Ik wens de provinciegriffier en de medewerkers daarvoor ook al te bedanken en hun verder aan te moedigen om daar blijvend werk van te maken en daar blijvend inzet voor te tonen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw De Troyer

Mevrouw De Troyer

Uiteraard, mevrouw de voorzitter. Mijnheer eerste gedeputeerde, ik dank u voor uw antwoord, maar u zult mij willen begrijpen dat ik gedeeltelijk – ik heb hier al moeten schrijven met wat u wel akkoord bent en met wat u niet akkoord bent. Ik verwacht, ik zal daar ook eens moeten over nadenken. Ik begrijp u, maar

ik hoop dat u mij ook begrijpt. Ik heb dat voorstel gedaan, omdat ik veel vertrouwen had in het begin van de legislatuur en ik hoor iedereen spreken over transparantie. Transparantie, en ik verneem hier nu van mijn collega, de heer Evrard, dat dat hier ook in de stad Gent is. Ik ben blij dat de heer Evrard dat gezegd heeft. Dan is het nog maar meer dat ik mij afvraag waarom dat dat hier niet kan. Maar dat is juist wat de burger vraagt en in feite wat de mens vraagt. Mijnheer gedeputeerde, wat is de grootste frustratie van de mensen? Als mensen vragen om informatie, dat je ze niet geeft. Ik zou zeggen: de rode draad doorheen deze namiddag is juist hetzelfde. Wanneer men mensen informatie geeft, kan men daarmee leven. En wanneer men informatie niet geeft, wordt men kriegelig, ik zal het zo zeggen.

Nu, mijn voorstel is goedbedoeld. Ik hoor dat men dat hier in Gent doet. Ik hoor dat er inspanningen gedaan worden. Ik blijf natuurlijk bij mijn voorstel, omdat het zeer goed werkbaar zou geweest zijn. Het zou duidelijk zijn met zo een databank. De mensen zouden duidelijk weten: wie zit waar? Wat wordt dat mandaat betaald? Welke verslagen zijn daar? En de plicht die wij hebben als provincieraadslid om inderdaad die verslagen te actualiseren. Ik vraag nu aan u, mijnheer gedeputeerde, en u weet dat u dat zeker aan mij niet zou moeten vragen dat het mijn bedoeling zou zijn om een dure consultancy – neen, want ik heb midden in mijn motivering gezegd: ik ben zelfs bereid om een aantal provincieraadsleden die met enkele woorden zeggen hoe dat hun vergadering gegaan is, om dat zelf in een kort verslag te zetten. Want een keer dat je daarmee weg bent, is dat heel simpel. Dus dat was mijn voorstel. Ik heb uw antwoord. Ik zal er nog een keer naar luisteren om te weten met wat of u al of niet akkoord bent. Gedeeltelijk akkoord. Ik neem daar akte van. Maar u zult mij willen begrijpen: ik denk wel dat ik de stemming zou willen vragen.

Mevrouw de voorzitter

Geen enkel probleem. Wij gaan stemmen over uw voorstel.
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.
15 'ja'-stemmen en 20 'neen'-stemmen. Het voorstel is niet weerhouden, mevrouw De Troyer.

PUNT 28. VOORSTEL VAN HILDE BRUGGEMAN (OPENBARE ZITTING)

Opstart onderzoek "evaluatie van gesubsidieerde projecten"

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb een voorstel ingediend dat betrekking heeft op heel wat subsidieaanvragen die hier in dit huis toekomen. Binnen allerlei diensten kun je subsidies aanvragen. Subsidies voor aanvullende financiering van projecten in de sector land- en tuinbouw, proefprojecten in de sector land- en tuinbouw, subsidies voor detailhandel, middenstands- en horecaverenigingen ter ondersteuning van de detailhandel, duurzame mobiliteitsprojecten, Zuid-projecten, streekproducten, energieambassadeurs. Ik noem er een aantal op. In allerlei diensten kun je niet alleen, maar worden ook een heleboel interessante projecten ingediend waaraan wij vanuit dit bestuur een financiële ondersteuning geven. Nu, maar omdat er stilaan meer en meer het besef komt van: we moeten misschien daar rond wat data verzamelen, daar iets mee gaan doen, heb ik dit voorstel geformuleerd. Want er worden heel wat interessante projecten, goede projecten ondersteund. Die worden dan uitgevoerd en vaak blijft het daar dan bij. Eigenlijk wordt er rond de uitvoering van die projecten geen data verzameld. Welke projecten waren nu succesvol? Welke niet? Waarom? Kunnen we daar een aantal indicatoren uithalen van waarom bepaalde projecten wel succes hebben of niet? Dus ik denk dat daar

DEBATTEN

heel veel inzicht waarmee we de werking, niet alleen binnen deze provincie maar ook al wie dergelijke projecten bedenkt, ook een stuk mee kunnen gaan ondersteunen. Want als je een onderzoek zou opstarten naar: wat zijn de succesfactoren bij die projecten? Dan kun je daar heel wat informatie uithalen waarmee je iets kunt doen. Het kan hier intern gebruikt worden, die succesfactoren. Er kan dan gaan bepaald worden bij de jurering, kan er afgetoetst worden met die succesfactoren of projecten slaagkansen hebben of niet. Men kan daarmee ook de organisaties die de projecten indienen, gaan ondersteunen door hen die informatie te geven. Van: maak niet dezelfde fout als die anderen al hebben gemaakt. Pas uw project wat aan, want kijk, we hebben uit onderzoek geleerd dat als je zoiets op poten zet, dat dat eigenlijk geen resultaat gaat halen. En daarmee kun je ook weten, kun je een stukje verder ook gaan. Van die projecten die we gesubsidieerd hebben, kunnen we zeggen: dat zijn goede, die hebben resultaat en dat je daarmee dan ook promotie gaat doen en dat die dan elders kunnen gebruikt worden en dat niet iedereen het warm water moet gaan beginnen uitvinden. Dus vandaar dat ik hier een voorstel doe dat er een onderzoek wordt opgestart. Dat men de opdracht geeft om een onderzoek op te starten, dat is eigenlijk mijn voorstel die organisatiebreed dan gevoerd wordt binnen een dienst Data & Analyse. Ik heb het daarnet al gezegd. Dat besef van: we moeten data verzamelen en met die data iets doen, dat is stilaan aan het groeien. Dus vandaar dat daar ook een cel is. Vandaar ook mijn voorstel om binnen de budgetten van Data & Analyse een onderzoek te gaan financieren met betrekking tot de evaluatie van de door het bestuur gesubsidieerde projecten. Dat is wat ik concreet voorstel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw Bruggeman. Ik geef het woord aan de deputatie.
Gedeputeerde Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, collega Bruggeman. Ik moet eerlijk zeggen: ik ben verheugd om vanuit de banken van de oppositie een dergelijk voorstel te mogen ontvangen. Het sluit eigenlijk aan bij de visie van de volledige deputatie om kritisch om te gaan met onze financiën. Dus dank u wel daarvoor. Ik heb vanuit mijn kabinet al eens een advies gegeven dat de subsidies toch weleens kritisch tegen het licht moeten gehouden worden. Ik vind dat op zich geen overbodige actie voor een bestuur dat zichzelf respecteert. Ik begrijp dat je aan het verlenen van een subsidie evaluatiemomenten wilt koppelen. Het lijkt mij evident (zeker bij grotere projecten, nu is het bij kleinere subsidies, het is heel gevarieerd) dat er zeker vanaf bij het begin, bij het toekennen van de subsidie er een evaluatiemoment moet zijn, maar ook achteraf en misschien voor grotere project ook tussenin. Dat zal natuurlijk niet voor elke subsidie zo evident zijn. Maar het is het proberen waard. Ik zie ook het nut ervan in dat dat zou gebeuren. U beoogt criteria om subsidies toe te kennen te verfijnen. Anderzijds wilt u ook goede praktijkvoorbeelden ruimer verspreid zien. De deputatie is bereid die weg in te slaan, maar wil anderzijds ook vanuit een goede huisvaderpolitiek en in onze situatie meer een goede huismoederpolitiek rekening houden met de kostprijs. Want dat kost natuurlijk iets, al die subsidies tegen het licht houden. Op die manier kun je natuurlijk ook kijken of het subsidiebeleid van de provincie succesvol en ook effect heeft. Want dat is de doelstelling die we delen. Wij zullen daarnaast de processen willen stroomlijnen en transparanter willen maken. Ik neem ook aan dat dat de visie is waarin je wil meestappen. Wij willen ook onderzoeken hoe we de subsidieaanvragen eenvoudiger en uniformer kunnen maken. Dit heeft onder andere te maken met het reduceren van de administratieve last van de aanvrager. Dat speelt toch wel dikwijls mee. Maar evenzeer ook voor onze eigen diensten die de aanvragen moeten onderzoeken en ook moeten beoordelen. Een van de ideeën die nu leeft, is om te streven naar een soort groter subsidiereglement met verschillende grote onderdelen. Dat streefdoel zullen we natuurlijk in tussenstappen moeten behalen. Alles ineens willen realiseren is natuurlijk ook niet realistisch.

Ik stel mij persoonlijk wel de vraag of we de evaluatie van de huidige werking moeten uitbesteden. Niet uitbesteden extern, maar intern. Wat mij betreft, kan dat ook intern. Ik ben ook niet direct voorstander om hier te bepalen over welke budgetten de kosten moeten worden toegewezen. U zegt: het moet gaan naar Data & Analyse. Dat laat ik liever over aan specialisten op dat vlak. Mogelijk zijn er meer diensten betrokken, wat ook wel repercussies kan hebben op het hanteren van de budgetsleutel. Maar dat weet u even goed als ik. Ik stel voor, collega, dat we de provinciegriffier in overleg met zijn managementteam de opdracht geven af te toetsen welke mogelijke oplossingen er zijn met al hun voor- en hun nadelen en dat

dit dan wordt teruggekoppeld naar de provincieraad. Hierbij zal onder andere ook moeten nagegaan worden welke de kost is van de voorgestelde oplossingen. Maar ook naar middelen, naar personeel, naar euro's. We kunnen dan ook op basis van de bevindingen van de belangrijkste ambtenaren met meer kennis van zaken een beslissing nemen. Ik wil absoluut hier zeker geen afbreuk doen aan de verdiensten van uw vraag. Ik ben eerlijk gezegd ook echt dankbaar voor uw insteek. Mijn concreet voorstel zal zijn dat wij aan de provinciegriffier de opdracht geven te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de subsidies efficiënter te laten verlopen en om te ijveren om de doelstellingen van de subsidies maximaal te bereiken en voor elk van de mogelijke opties worden de voor- en nadelen overwogen. Voor mij bent u in uw voorstel iets te concreet om het toe te schuiven aan Data & Analyse. Ik heb er ook navraag rond gedaan. Die budgetten zijn ook te beperkt. Die zeggen: eigenlijk is dat niet volledig voor ons. Dus ik zou liever hebben dat het via de provinciegriffier verloopt met de mensen van het managementteam en dat er dan ook gekeken wordt op welke manier we dat kunnen aanpakken. Want ik denk dat we dezelfde bekommernis hebben.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Bruggeman, een voorstel tot consensus?

Mevrouw Bruggeman

Ja, ik wil gerust tot een voorstel tot consensus komen, maar ik wil toch nog een aantal dingen aanhalen. Want je zegt een aantal dingen en dan denk ik: dat was niet wat ik bedoeld heb. Dus daar wil ik toch even op wijzen. Ik wil niet aan projecten daar evaluaties aan koppelen. Want ik vind: je moet altijd nog mensen de kans geven om iets uit te proberen en als dat niet lukt en geen effect heeft, ook daar kan uit geleerd worden. Maar dat wil niet zeggen dat je dan dat geld moet teruggeven als het geen effect heeft. Dat is zo een element dat ik voelde in uw antwoord waarvan ik denk: dat is niet de richting die ik daarbij uit wil. Een tweede. Ik denk dat net Data & Analyse een cel is die er voor heel de provincie is of toch zou moeten zijn, die alle data verzamelt. Dus het lijkt mij daar de beste plek om het in onder te steken en net omdat het alle domeinen overstijgt. Dus dat lijkt mij de beste plek. En qua budgetten, ik heb gezien, er is dit jaar 51.523 euro uitgetrokken om een extern onderzoek op te starten. Daar gaat het ontwikkelen van een methodiek en toolbox voor het meten van de leefkwaliteit op het Oost-Vlaamse platteland. Dat wil dan zeggen dat men daar onderzoek gaat doen van wat er in bepaalde wijken en dergelijke meer. Dus als je 51.000 euro kunt uittrekken voor zo een onderzoek, dan denk ik dat je toch wel een serieus bedrag binnen die cel Data & Analyse kunt uittrekken om over alle domeinen binnen de provincie waar er subsidies worden gegeven, om een dergelijk onderzoek op te starten. Maar ik ben daarnet begonnen met te zeggen: ja, ik wil tot een compromis daarin komen dat u dat nog verder onderzoekt. Maar ik wil hier wel de afspraak maken dat je binnen de drie maanden het zelf op de agenda plaatst.

De heer gedeputeerde Moens

Drie maanden is misschien wel wat kort.

Mevrouw Bruggeman

Om het te onderzoeken?

De heer gedeputeerde Moens

Nee, onderzoeken niet. Maar om resultaat te hebben. Ja, de voor- en de nadelen dat kan, om de mogelijkheden te onderzoeken. Maar drie maanden is misschien inderdaad wel kort. Zes maanden lijkt mij realistischer.

DEBATTEN

Mevrouw Bruggeman

Maximum.

De heer gedeputeerde Moens

Goed? Oké, dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Dan moeten wij over dit punt niet meer stemmen?

Mevrouw Bruggeman

Tenzij dat we stemmen dat we het erover eens zijn dat we binnen maximum zes maanden daar een...

De heer gedeputeerde Moens

Dat hoeft voor mij niet.

Mevrouw de voorzitter

We geloven elkaar op het woord. Goed, dank u wel.

PUNT 29. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Uitzondering op inzagerecht in deputatiedossiers via Nano: verantwoording en non-communicatie?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

Mevrouw De Troyer

Ik dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, u weet dat ik daar een punt van maak en dat alle provincieraadsleden actief meewerken. Ik ga dan ook ervanuit dat alle provincieraadsleden recht hebben op inzage en kopij van alles wat op en rond de provincie gebeurt. Dat is het uitgangspunt. Op het intranet provincieraad hebben wij de module Nano gekregen met zoekmogelijkheden, zodanig dat de dossiers deputatie volledig kunnen ingezien worden. Bij consultatie van een dossier heb ik moeten vaststellen dat plots ik niet in de bijlagen kon en dat men aan de provincieraadsleden zonder de invoer van een wachtwoord, dat wij dat dus niet meer kunnen consulteren. Ik heb een inlog en op basis van die login weet iedereen wie er in zit. Maar een wachtwoord, bon.

Mijn vraag is dan ook: wie heeft tot die beperking beslist? Sedert wanneer is dat in voege en waarom? Waarom werd er niet expliciet aan de raadsleden gecommuniceerd dat dat voor dat dossier zo zou zijn? Waarom doet men dat in stilte? Men denkt misschien dat men het niet gaat nakijken. Waarom moet voor deze stukken te consulteren een uitzondering worden gevraagd? Wij moeten dat dan vragen aan de heer griffier. Terwijl wij normaal via Nano automatisch inzagemogelijkheden hebben. U zult mij willen begrijpen dat ik zeg: is er een wantrouwen naar ons als provincieraadsleden toe? Denkt men dat men gaat praten met de pers? Ik wijs, en ik heb dat hier vroeger ook meermaals medegedeeld, dat er naar de provincieraadsleden een procedure deontologie bestaat voor wie de regels zou schenden. Mijn vraag is:

waarom in dat dossier? Ik zou toch willen vragen dat er gemotiveerd hierop wordt geantwoord, om reden dat ik niet wil dat dat een precedent is en dat men dat nog gaat doen. Ik vraag dan ook een gemotiveerd inhoudelijk advies. Want het is een aantasting van het inzagerecht, kopijrecht van provincieraadsleden. Ik wil geen technisch antwoord, want ik weet dat technisch alles mogelijk is en dat men liever een wachtwoord als login gaat hebben. Ik vertrouw erop dat ik hier een gemotiveerd inhoudelijk antwoord kan krijgen. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Laat mij toe om toch nog een keer de regels van het inzagerecht voor de leden van de volledige provincieraad in herinnering te brengen. Wellicht hebt u als gewezen voorzitter van de provincieraad door middel van uw vraag de aandacht willen vestigen op de geldende regels. Er is in tegenstelling tot wat u eigenlijk in uw vraag beweert, geen aantasting van de rechten van de raadsleden. Het principe is dat er inzagerecht wordt gevraagd. Dat kan via het formulier dat u op de site van de provincie vindt. U kent de webpagina intranet provincieraad, initiatieven provincieraadsleden inzagerecht. Daar staat het volgende vermeld. De provinciegriffier verleent inzage of wijst deze af binnen een termijn van uiterlijk tien werkdagen na de dag van de ontvangst van de vraag. Enkel de dossiers die geagendeerd zijn op de provincieraad of voor een beleidscommissie moeten via Nano zichtbaar zijn. Ik verwijs hiermee naar artikel 62 en 63 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad dat het bovenstaande eigenlijk ook bevestigt. Al wat meer ter beschikking wordt gesteld, is in feite een soort van goodwill ten opzichte van de provincieraadsleden. Voor sommige dossiers is het inderdaad zo dat bepaalde bijlagen maar kunnen worden geopend als men een wachtwoord heeft. Dit is echter de uitzondering en dat gaat u ook wel bevestigen. Maar waar gaat dat over? Dat gaat over zeer gevoelige informatie die de persoonlijke levenssfeer van een persoon raakt. Dergelijke informatie wordt enkel elektronisch ter beschikking gesteld door de administratie aan de personen die absoluut over deze info moeten beschikken om tot een juiste beslissing te kunnen komen. Dus het gaat eigenlijk hier niet over een lekkage naar de pers, maar eerder een zekere garantie dat die gevoelige info echt beperkt wordt tot personen die wettelijk inzagerecht hebben of kennis moeten hebben van de gegevens om tot de juiste beslissing te komen. Nano kan immers niet voldoende afschermen om te vermijden dat dergelijke info ter beschikking komt van personen die niet onder dat inzagerecht vallen. Ik ga u een voorbeeld geven. Ook mijn kabinetsleden kunnen hierdoor deze info niet raadplegen via Nano. Dat geldt voor alle medewerkers van de gedeputeerden. Lekkage naar de pers is wel voldoende afgeschermd. Ik hoef het u niet te vertellen. U kent artikel 458 van het Strafwetboek. U weet ook waarover dat gaat. Dus ik denk dat we daar de veiligheid wel hebben. Dus, mevrouw De Troyer, ik zou u aanraden gebruik te maken van uw inzagerecht. U doet dat ook. U maakt er geregeld gebruik van. Maar in wezen, en u hebt het al gezegd, bent u bij mij hier aan het verkeerde adres. Want het is eigenlijk de provinciegriffier die inzage in de documenten verleent.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw De Troyer?

Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, mijnheer eerste gedeputeerde, ik dank u voor uw uitleg en ik dacht wel dat het deze ging zijn. Maar u begrijpt mij ook. In het geval dat u hier op deze stoel zou nog hebben gezeten, dan zou u dezelfde vraag hebben gesteld. Waarom? Omdat inderdaad: waar gaan wij de grens trekken van: voor dat moet ik nog speciaal een wachtwoord invoeren. Terwijl wij een login hebben. Terwijl wij op basis van de login perfect kunnen weten wie in dat dossier heeft gezeten. En dat wij onze deontologische plicht

DEBATTEN

hebben en dat men weet dat men over die gevoelige dossiers niet mag spreken. Ik ga dat wel opvolgen, mijnheer eerste gedeputeerde, dat het een uitzondering is en blijft. Want ik wil niet gebonden zijn aan interpretaties en met interpretaties van degene die zegt: u moet nu voor dat dossier een wachtwoord hebben. Ik vind dat op de rand. Maar ik houd het in het oog. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

PUNT 30. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Recreatiedomeinen en incidenten met jongeren: aanpak preventief en repressief, efficiëntie en samenwerking?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik heb deze vraag tijdens mijn vakantie geschreven. Ondertussen zijn er ook een aantal andere zaken al gebeurd. Samen met het goede weer doken de eerste berichten op over groepjes jongeren die naar ik zou zeggen jaarlijkse gewoonte voor problemen zorgen in de Vlaamse recreatiedomeinen. Zo bijvoorbeeld in De Ster was er een inbraak. Er was sprake van jongeren die over de afsluiting kropen. Een derde feit was dat er van die speciale bussen met lachgas gevonden zijn en die ook actief gebruikt werden ter plaatse. Het is dus helaas een jaarlijks terugkerend probleem aan het worden. Blijkt nu dat jongeren onder de 16 jaar niet beboet kunnen worden, en ik zou bijna zeggen: helaas beseffen ze dat zelf maar al te goed. Meer bewaking en betere beveiligingsinfrastructuur zoals hogere afsluitingen blijken, opnieuw helaas, onvoldoende om aan dit probleem het hoofd te bieden. Ik zeg dit niet. Het is de heer Pieter Debaets van provinciaal domein De Ster in Sint-Niklaas die dit zegt, als ik zijn naam mag gebruiken uiteraard. Het is toch niet normaal meer te noemen dat deze jongeren, die uiteindelijk een kleine minderheid uitmaken van de mensen die het domein bezoeken, het plezier van zoveel andere mensen vergallen. Is het misschien interessant of ik weet niet of dat zelfs al gebeurt, om overleg te plegen met andere provinciale recreatiedomeinen, zelfs misschien buiten de provincie die ook te kampen hebben met deze problemen? Welke preventieve en repressieve maatregelen werden er genomen om aan deze problematiek het hoofd te bieden? Blijken deze maatregelen voldoende efficiënt? Ja, de vraag stellen is ze beantwoorden. Nee, dus. En nogmaals, ik heb het al vermeld: bestaat er een samenwerking over de provinciegrenzen heen?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Evrard.
Mevrouw Charlier, u gaat een antwoord daar op geven?

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Evrard, ik deel uw mening en ik stel samen met u ook vast dat er steeds meer overlast ontstaat in onze samenleving, dus niet alleen in de recreatiedomeinen, door mensen, en u heeft het genoemd, een kleine minderheid. Gelukkig maar een kleine minderheid. Van mensen die onaangepast gedrag vertonen en zich niet lijken te storen aan regels en reglementen. Samen met u vind ik dit en vindt de deputatie dit onaanvaardbaar.

U vraagt of wij buiten De Ster ook in de andere recreatiedomeinen problemen hebben of er problemen vastgesteld worden. Laat mij toe te zeggen dat zowel in De Gavers, 't Leen, De Brielmeersen als De Boerekreek, dat daar weinig of geen problemen zijn. Daar is een bestaand kader van toezicht met domeinwachters. Daar is een politiereglement. Daar is samenwerking met de gemeentebesturen, wat trouwens ook voor De Ster en het provinciaal domein Puyenbroeck zo is. En het overleg met de politie blijkt daar voldoende te zijn om de rust te garanderen op die domeinen.

Nieuwdonk is een nieuw domein. Ook daar waren er dit jaar tot hier toe geen incidenten met jongeren. We hebben wel in de loop van de zomer een beroep gedaan op G4S, een securitymaatschappij of organisatie voor toezicht op de parking, de strandzone en de ligweide omdat we zelf op dit moment nog onvoldoende seizoenspersoneel hadden om die bewaking met eigen personeel te doen. Maar we vonden dat het nodig was, gezien de mooie zomer die zich aandiende, om ervoor te zorgen dat er toch een zekere vorm van bewaking was om eventuele problemen te voorkomen. In Puyenbroeck is er toezicht 24 uur op 24. Zeven dagen op zeven. Verzorgd door hun eigen wachtdienst. Puyenbroeck is dan ook ons grootste recreatiedomein. De grootste, ik bedoel ook in oppervlakte. Occasioneel is daar wel toezicht van de politie. Dat is dan politiezone Puyenbroeck of soms zelfs door de federale politie bij evenementen en dan schakelen we ook een externe bewakingsfirma in. Omdat natuurlijk, denk aan de toeloop van mensen tijdens bijvoorbeeld Music For Life, er zoveel mensen op het terrein komen dat onze eigen dienst de veiligheid van de mensen niet helemaal kan verzorgen en wij ondersteuning vragen van buitenaf. De Ster is, en u weet het, ook op het moment dat De Ster nog een stedelijk recreatiedomein was, regelmatig in het nieuws gekomen met problemen rond veiligheid en jongeren die daar laat ik zeggen nu en dan de boel eens op stelten komen zetten. Maar wij hebben vanuit de provincie een heel goede samenwerking met de politiezone Sint-Niklaas. Wij hebben op regelmatige basis overleg met de stad Sint-Niklaas waar ook de vertegenwoordigers van de politiezone aanwezig zijn en waar maatregelen, preventieve maatregelen, worden besproken en genomen. Er worden natuurlijk ook een aantal zaken vastgesteld of maatregelen genomen om de criminaliteit te beperken. De lokale politie verzorgt het politieel beheer tijdens heel het seizoen. Dus dat betekent van begin april tot eind september. Dat is een overeenkomst met de stad en de politiezone Sint-Niklaas. In de maanden april, juni en september zijn medewerkers van de politie vier uur aanwezig in en rond het domein. Dus niet heel de dag, maar op de drukke momenten. In de maanden juli en augustus zijn de interventieteams aanwezig tussen 13.00 uur en 19.00 uur. Dat is ook het meest drukke moment op De Ster. En als er specifiek geplande evenementen zijn, festivals bijvoorbeeld, dan is er een commandopost op het terrein zelf georganiseerd. Dat gebeurt zo, als ik mij goed heb laten informeren, vijf keer per jaar. Dus dat de politie echt een commandopost heeft tijdens het festival. De provincie zelf heeft gezorgd voor een volledige omheining. Maar zoals Pieter Debaets ook meldt, dat houdt blijkbaar een aantal jongeren niet tegen om over die omheining te kruipen. We kunnen daar dan nog andere maatregelen bij nemen. Maar goed, de omheining is er en eigenlijk zou je alleen op het terrein kunnen komen via de toegangspoorten. Zowel aan de Lange Rekstraat als aan de Brokkelingen waar de toegang betalend is en waar iedereen, ook degenen die een abonnement hebben, een identiteitskaart moet laten zien ter controle. Dit is extra om de veiligheid van de mensen die zich op het terrein bevinden te bewaken. Ik denk dat we dus al een aantal zaken doen. U weet ook dat er vast bewakingspersoneel aanwezig is als dienstpersoneel van De Ster zelf. Tijdens het seizoen is dat niet 1,75 maar 2,75. We hebben ook vanaf 1 september een extra voltijdse coördinator veiligheid die zal aanwezig zijn op De Ster. Dan zijn er ook nog twee GAS-ambtenaren die als er overtredingen zijn GAS-boetes kunnen uitschrijven. Dat is dan het repressieve. Waar u daarnet over sprak, is vooral het voorkomen van criminaliteit. Wij proberen dus in onze recreatiedomeinen in te spelen op de situatie die zich daar stelt. U vroeg of er contacten waren met andere recreatiedomeinen. U bedoelt dan buiten de provincie. Ja. Onze provincie zit aan tafel bij het overleg van de VIR, Vlaanderen is Recreatie. Dat is een koepelorganisatie van recreatiedomeinen in Vlaanderen die vooral intens overleg plegen inzake veiligheid. Daar worden natuurlijk ervaringen vanuit de verschillende domeinen met elkaar uitgewisseld en gekeken op welke manier men in een ander recreatiedomein omgaat met criminaliteit, met feiten van overlast. Ik kan u ook zeggen dat die organisatie bezig is met het ontwerp van een nieuw wetsvoorstel om de controle op de bezoekers in de verschillende recreatiedomeinen in Vlaanderen te kunnen registreren. Dus men is daar echt mee bezig. Zeker nadat ook in het Antwerpse dacht ik, bij het begin van het seizoen een aantal overlastfeiten werden vastgesteld.

Mevrouw de voorzitter

Oké.

DEBATTEN

Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Wel, ik dank de gedeputeerde voor het zeer uitgebreide antwoord. Het enige wat ik een beetje gemist heb in haar betoog is of men al onderzocht heeft waarom er blijkbaar enkel problemen zijn in De Ster en niet in de andere provinciale domeinen. Ik heb de indruk dat men de olifant in de kast niet echt durft te benoemen.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Van Boven.

Mevrouw Van Boven

Dank u wel. Het over de draad kruipen in het domein De Ster is al een oud zeer. Ten tijde van dat het ezeltje verkracht werd in De Ster was er sprake van camera's te plaatsen. Zijn die geplaatst ondertussen of heeft men die piste verlaten? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

De heer Blommaert had ook nog een vraag of een aanvulling.

De heer Blommaert

Ik had een aanvulling. Het blijkt toch in sommige domeinen dat het personeel dat aanwezig is mee kan zorgen voor een goede sfeer. Nu, ik ga u het voorbeeld geven. Nieuwdonk, wat heb ik daar gemist? Ik moet het eigenlijk omdraaien. Men dacht ook de redders mee zouden kunnen helpen om de sfeer, als die al zou grimmig worden, om die toch te kunnen indijken. Maar tot mijn grote verbazing blijkt dat er voor 1 juli geen redders aanwezig waren op Nieuwdonk. Dus we moeten echt wel zorgen dat er personeel dat er moest zijn, dat die er ook zijn en dat die goed opgeleid zijn. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Charlier, wilt u nog kort antwoorden?

Mevrouw gedeputeerde Charlier

In verband met de camera's kan ik kort zijn. Ja, er staan camera's op De Ster. Waar die zich juist bevinden, dat weet ik niet, maar ik weet dat er staan. Dus het is misschien ook goed dat niet iedereen weet waar de camera's staan en waar ze niet staan. Want als je weet dat er staan, is dat ook al soms voldoende. In verband met het onderzoek naar de bevolkingsgroepen. Mijnheer Evrard, ik denk dat het voldoende is dat we weten dat er overlast is en dat we proberen aan die overlast iets te doen zonder dat we onderzoeken wie of wat of van waar die mensen komen. In het begin waren het vooral jongeren die uit het Antwerpse kwamen. Die kwamen met de bus tot op het terrein gereden. Men heeft ook daar met De Lijn afspraken gemaakt en ik weet dat op dat moment de aanvoer, letterlijk met De Lijn dan, van jongeren uit Antwerpen verminderd is.

En dan nog de opmerking van de heer Blommaert in verband met de redders. Ik weet niet, maar ik wil het wel navragen en ik wil het ook weleens nakijken. Ik weet niet of het de opdracht is van de redders om wel toezicht te houden aan de zwemzone en te zorgen dat de mensen daar zich gedragen en doen wat van

hun verwacht wordt. Ik denk dat op een groot domein zoals De Ster, zoals Puyenbroeck, zoals De Gavers, dat daar echt wel veiligheidspersoneel moet zijn dat instaat voor de veiligheid en het onder controle houden van eventuele overlast van de mensen.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Van Boven.

Mevrouw Van Boven

Dank u wel. Nu er zich nieuwe fenomenen voordoen zoals misbruik van lachgas op het domein, is het dan niet nodig dat het reglement aangepast wordt?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Excuseer, mevrouw. Ik heb niet gezegd dat die redders – als die er zijn. Maar ik heb een probleem bij Nieuwdonk dat er 1 juli en de dagen ervoor geen redders waren. Dan lees ik ergens in een nota die ik een keer toevallig gekregen heb dat de oplossing er was dat er een veiligheidsfirma ingehuurd wordt. Maar een veiligheidsfirma dient bij mijn weten niet om redder te spelen.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Charlier.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Mijnheer Blommaert, de mensen van de veiligheidsfirma zijn niet aangeworven om redder te spelen. De mensen van de veiligheidsfirma zijn aangeworven om de veiligheid van de mensen te bewaken. Op het moment dat er geen redders aanwezig waren, hing ook de rode vlag en mocht er niet gezwommen worden. Zonder redders wordt er niet gezwommen. En inderdaad, er zijn een aantal weekends geweest, zeker het laatste weekend van juni, dat er geen redders beschikbaar waren. Onze redders zijn dikwijls ook jobstudenten. We hadden geen redders. Dan hebben wij beslist om de rode vlag te hangen. Dan mag er niet gezwommen worden. Het is natuurlijk niet aan de mensen van de bewakingsfirma om redder te spelen, want dat kan niet.

En als antwoord op de vraag van mevrouw Van Boven in verband met het lachgas. Het staat niet in het reglement van De Ster dat je die lachglasflesjes mag of niet mag meebrengen. Het is een suggestie. Ik zal ze overmaken aan de directeur. Maar we zullen wel kijken of dat natuurlijk gemakkelijk, tussen aanhalingstekens, of dat het controleerbaar is. Want dat lachgas, die flesjes, die worden regulier verkocht in alle winkels.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels.

De heer Windels

DEBATTEN

Ik zou nog even willen terugkomen op het verhaal Nieuwdonk. Ik vind het een beetje hallucinant dat eigenlijk op 1 juli, op het moment dat de vakantie begint, dat we moeten vaststellen dat er geen redders aanwezig zijn op een plek waar toch iedereen met plezier – het was op dat moment ook fantastisch goed weer. Als we nu die basisdingen niet kunnen verzorgen als zijnde een provinciaal domein, ingekanteld, om nog een keer de lijn door te trekken naar vorige discussies. Dit zijn toch dingen die we moeten kunnen garanderen op een moment dat een vakantie begint. We vragen eigenlijk een beetje uitleg. Ik kan begrijpen dat u die nu niet meteen kan geven. Maar misschien is het wel aangewezen om dat schriftelijk op een of andere manier toe te lichten: waarom waren die er niet? Er moet toch een intentie zijn om ervoor te zorgen dat er volgende zomer, jobstudenten of niet, wie dat dan precies juist doen, liefst dat ze kunnen zwemmen en dat ze een cursus en een brevet hebben. Maar dat daar op 1 juli toch tenminste redders aanwezig zijn op dat moment. Ik denk dat dat iets is wat u ook het liefst zou hebben. Dus wij zouden daar eigenlijk wel garanties willen vragen dat dat dan mogelijk is. Want anders ontbreekt mij een beetje het nut van dergelijke domeinen en van dergelijke zwemzones, als dat al niet kan gegarandeerd worden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Windels, voor deze aanvulling. Maar goed, we zitten hier bij de vraag van de heer Evrard waarop ook het antwoord is gegeven. Maar inderdaad, die vraag kan nog gesteld worden en het antwoord kan zeker nog bezorgd worden. Dan gaan wij opnieuw over naar een vraag van de heer Evrard.

PUNT 31. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Gentse Floraliën, gratis pluktuin en provinciale betrokkenheid?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Een vraag die een beetje lichtvoetig is. Volgend jaar worden in Gent opnieuw de Floraliën georganiseerd. Een evenement dat steeds de nodige aandacht krijgt. In het kader van dit evenement worden er vaak diverse initiatieven genomen. Naar verluidt zou er vraag zijn om een initiatief te nemen rond het verspreiden van gratis tulpen, eventueel andere bloemen, aan bezoekers. Dit initiatief zou gebaseerd zijn op een gelijkaardige actie die al in Antwerpen doorging. Daar organiseerde men al voor het tweede jaar op rij een grote zogenaamde pluktuin van het Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing. Dit was een initiatief ter promotie van tulpen naar aanleiding van de start van het sierbloemenseizoen. In totaal stonden er meer dan 100.000 tulpen van een Vlaams bedrijf uit Wervik. Voorbijgangers mochten tot vijftien exemplaren per persoon gratis meenemen. Deze pluktuin is, was, een gezamenlijk initiatief van VLAM en de Vlaamse siertelers, onder meer om het publiek erop te wijzen dat naast Nederland ook Vlaanderen heel wat bedrijven telt die zich toeleggen op sierbloemeteelt. En dat is zeker het geval in onze provincie. Naar aanleiding van de Floraliën zouden er al informele gesprekken gevoerd zijn om ook in Gent een dergelijk initiatief te nemen. Men zou de provincie, de stad Gent en VLAM hierover aangesproken hebben en een teler uit de regio rond Gent zou zelfs bereid gevonden zijn om hieraan mee te werken. Worden er gesprekken gevoerd omtrent een gratis pluktuin tijdens de komende Floraliën? Wie zijn de betrokken partijen? Zou de provincie Oost-Vlaanderen hierin participeren? Zou dit geen lovenswaardig initiatief zijn om meer aandacht en bezoekers naar de Floraliën te krijgen na de laatste rampzalige editie?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Evrard.

Ik geef het woord aan mevrouw Grillaert voor een antwoord.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja. Raadslid Evrard, ik moet opmerken dat u zeer goed geïnformeerd bent. Want er zijn inderdaad gesprekken geweest om het initiatief naar Gent te halen. Nu, is het zo, de VLAM en de Vlaamse siertelers werken samen, zoals u al gezegd heeft, om het sierteelt- of vooral het snijbloemenseizoen *in the picture* te zetten. Het is net die timing dat eigenlijk een beetje in de war brengt om dit naar Gent te brengen, want de VLAM wil dit effectief behouden op de timing dat ze nu zitten, zijnde in januari. Dat is nu eenmaal te vroeg voor de Floraliën. Vandaar dat de VLAM en de Vlaamse siertelers het pluktuinproject terug zullen laten plaatsvinden op 18 januari 2020 en er is een Oost-Vlaamse teler die bloembollen zal leveren. Dus daarin bent u ook zeer goed ingelicht. Dus er is een poging gedaan om dat tot in Gent te brengen. Maar gezien de timing was dat geen optie. Maar we gaan ervanuit dat onze Gentse azalea een even sterk merk is.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Volstaat dat als antwoord, mijnheer Evrard? Dan gaan we over naar de volgende vraag.

PUNT 33. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Hinder bedrijf Empro in het Hoogveld (Dendermonde): motivering weigeringsbeslissing en planning

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, opnieuw over naar u.

De heer Evrard

Ik moet hier een beetje beginnen zoeken in mijn papieren met al die vragen.

Mevrouw de voorzitter

Doe maar rustig.

De heer Evrard

Hinder bedrijf Empro in Dendermonde. Voor de vierde zomer op rij zitten de omwonenden van het zogenaamde Hoogveld opnieuw in de stank. Het bedrijf Empro zorgt al jaren voor klachten van geurhinder. Dit leidde tot de oprichting van het actiecomité Bad Smell Hoogveld. Het zijn vooral bewoners van Schippersdijk en de omgeving in Baasrode en van Lutterzele in Sint-Gillis die met regelmaat van de klok met de stank te maken hebben. Cijfers die het actiecomité over klachten en meldingen bijhoudt, tonen dat aan. Juni was goed voor 42 klachten. In juli waren dat er zelfs 60 en sinds begin augustus tot op heden, dat is op het moment dat ik mijn vraag indiende en dat was op 13 augustus, stond de teller al op 12. In totaal zitten ze na vier jaar op tal van processen-verbaal en meer dan 250 klachten. Dat is onhoudbaar. De mails van boze bewoners over de situatie die naar zowel Milieu-inspectie als naar stadsbestuur vertrekken, zijn intussen haast ontelbaar. Logisch dat de buurtbewoners zich in de kou gesteld voelen en het ronduit beu zijn. De schepen van Dendermonde, ik weet niet of ik zijn naam mag noemen, ik zal zijn partij noemen, de N-VA, wil zo snel mogelijk aan tafel zitten met Milieu-inspectie en provincie. Het frustrerende aan de zaak is dat de stad in deze niet bevoegd is en van anderen afhangt,

DEBATTEN

speelt hij de bal door. Maar voor mij is het duidelijk: dit moet een eindig verhaal zijn. Zo kan het niet verder, we hebben geduld genoeg gehad. Dat zijn de woorden van de N-VA-schepen van Dendermonde. De provincie weigerde echter vlak voor de zomer om extra maatregelen aan Empro op te leggen en wilde de zomer afwachten. Dus ja, met de gekende gevolgen. Het is ondertussen duidelijk geworden dat het alleen maar erger wordt. Dezelfde schepen stelt dat hij de komende dagen, maar dat ligt al in het verleden, nog extra gegevens en klachten zal verzamelen en dat hij het dossier opnieuw naar het schepencollege zal brengen. Alhoewel dat hij zelf zegt dat de stad daar eigenlijk geen bevoegdheid in heeft. Nu vraag ik mij af: waarom werd niet eerder ingegaan op de klachten van de omwonenden? Ik heb het dan vooral over de provincie. Het provinciebestuur weigerde immers voor de zomer bijkomende maatregelen aan het bedrijf op te leggen. Welke eventueel bijkomende stappen en/of maatregelen zal het provinciebestuur plannen? En eigenlijk toch vreemd dat de bevoegde N-VA-schepen zijn pijlen richt op het provinciebestuur waar ook de N-VA deel van uitmaakt.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Evrard.
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, collega Evrard. Ik ga zo objectief mogelijk proberen te antwoorden. U weet, in individuele dossiers is dat een must. Dus in die zin kan ik u zeggen dat het college van burgemeester en schepenen inderdaad gevraagd heeft bijzondere milieuvorwaarden op te leggen of aan te vullen op de milieuvergunning. Nu, we hebben daarover gesproken met onze dienst milieu- en natuurvergunningen. En enerzijds bleek – excuseer mij het enerzijds, anderzijds-verhaal. Enerzijds bleek dat de voorgestelde voorwaarden te weinig concreet waren. Maar anderzijds was onze dienst ook van oordeel dat de voorwaarden die reeds opgelegd waren in de vergunning voldoende zouden moeten zijn. Nu, u weet dat wij geen enkele handhaving hebben ter zake. Dus de provincie kan wel vergunningen verlenen, maar kan niet handhaven. We zouden dat graag erbij nemen, maar gezien de huidige politieke gesteldheid lijkt mij dat onwaarschijnlijk dat we dat er zullen bij krijgen. Dus we hebben informatie ingewonnen bij de afdeling handhaving en dan bleek dat zij de geurproblematiek opvolgen en dat het bedrijf twee erkende MER-deskundigen in de discipline lucht en water aangesteld had. Dus dat is allemaal van voor het verlof als ik het zo mag zeggen. Dan hebben we als deputatie die brief verstuurd naar Dendermonde, waarop de repliek gekomen is van de niet nader genoemde schepen van N-VA. Nu, ik heb dan ook gevraagd voor een onderhoud met de desbetreffende schepen. Dat heeft ook plaatsgevonden op 19 juni. Daar hebben we meegedeeld dat wat ons betreft er procedureel eigenlijk maar één procedure is die wij nog kunnen doen. Dat is het opstarten van een procedure opheffing van de vergunning van een ingedeelde inrichting of activiteit. Maar ook dat kunnen wij niet ambtshalve doen. Wij zijn afhankelijk van ofwel de afdeling handhaving omgevingsinspectie ofwel van de stad Dendermonde. Dus als de stad Dendermonde een vraag stelt naar de provincie om die procedure op te starten of de afdeling handhaving omgevingsinspectie, dan zullen wij onze taak daar vervullen. Maar meer ga ik daar niet over zeggen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Dat volstaat? Dan gaan we over naar de volgende vraag.

PUNT 34. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Hardstylefestival The Qontinent: zin/verantwoord zijn, evaluatie en conclusies

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

De recreatiedomeinen zijn hier al aan bod gekomen. In het weekend van 10 en 11 augustus werd in Puyenbroeck het hardstylefestival The Qontinent georganiseerd. Waarom moet dat altijd in het Engels zijn? Naar verluidt zijn bij de lokale politie van Wachtebeke twee aangiftes van verkrachting op dit festival binnengelopen. Er zijn twee dossiers opgesteld, waarbij een verdachte gekend is. We zijn een onderzoek gestart om te zien of de feiten al dan niet bewezen zijn. Dixit de korpschef, wiens naam ik niet zal vernoemen. Tijdens het festival werd ook grondig gecontroleerd op drugs, en blijkbaar met reden. Zo'n zeventig bezoekers werden betrapt terwijl ze drugs op zak hadden. Er werden tal van verdovende middelen gevonden. Voor de geïnteresseerden: dat was xtc, cocaïne, speed, amfetamines, ketamine, MDMA en cannabis. Bij verkeerscontroles werden ook vijftien bestuurders betrapt die reden onder invloed van verdovende middelen en achttien chauffeurs waren onder invloed van alcohol. Daarnaast werd ook nog één verboden wapen in beslag genomen. De benaming zal ik u besparen, maar ik denk dat het iets Japans is. Wie verdovende middelen bij zich had, kon meteen een minnelijke schikking betalen. Zo werd in totaal niet minder dan 19.800 euro geïnd. Vijf mensen werden door het parket van Oost-Vlaanderen gedagvaard, onder wie vier dealers. Naar mijn zeer bescheiden mening zijn dit ontstellende en zorgwekkende cijfers. In die optiek vraag ik mij af of het zinvol en verantwoord is dat de provincie Oost-Vlaanderen zijn medewerking verleent aan het organiseren van dergelijk festival dat blijkbaar toch een zekere aantrekkingskracht uitoefent op bepaalde personen die met andere dingen bezig zijn dan met muziek. Het volstaat zeker niet langer om te stellen dat dergelijke feiten inderdaad deel uitmaken van een breder maatschappelijk probleem. Maar zal de provincie Oost-Vlaanderen een passende evaluatie maken van hun medewerking aan dit festival? Zal de provincie passende conclusies trekken uit deze evaluatie?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Evrard.
Mevrouw Charlier, u geeft een antwoord?

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel. Uw vraag sluit eigenlijk een beetje aan, maar is nu iets specifiek, bij de vorige vraag over de veiligheid en de criminaliteit rond onze recreatiedomeinen. Wij proberen natuurlijk, dat heb ik daarstraks ook al gezegd, via allerlei maatregelen de criminaliteit tegen te houden, preventief onder controle te houden. In geval van het hardstylefestival The Qontinent, dat trouwens al voor de twaalfde keer plaats had dit jaar dus dat al op een zekere traditie kan bogen en waar toch een aantal specifieke veiligheidsmaatregelen genomen op voorhand zijn. Daarvoor zet The Qontinent, de initiatiefnemers, samen met de veiligheidschef van Wachtebeke, dat is de burgemeester, de noodplanambtenaar van Wachtebeke, de korpschef, politiezone, brandweer en vertegenwoordiger van het domein Puyenbroeck. Samen met de vertegenwoordigers en de security van The Qontinent. Daar worden een aantal problemen, maar ook dus afspraken gemaakt. Ik ben ook nog vergeten in de opsomming: Vlaams Kruis was daar aanwezig als zijnde verantwoordelijk voor de EHBO-post. De campingverantwoordelijken, want zij werken met een camping en dus hebben zij ook campingverantwoordelijken. De FOD Volksgezondheid was afgevaardigd en dan de veiligheidsdienst van de gouverneur. Al die mensen hebben samengezeten om te kijken op welke manier men dit evenement op de meest veilige manier kon laten plaatsvinden. Dan nog vinden, u heeft de opsomming gemaakt, een aantal criminele feiten plaats, waarvan wij, de deputatie, maar iedereen die hier in de zaal zit kan ik denk ik wel zeggen, vinden dat dit niet kan. Tijdens het festival was er een uitgebreide en permanente aanwezigheid van de politie, de securitydiensten van The Qontinent zelf, de brandweer was aanwezig, het Vlaams Kruis en de mensen van het domein. Er was een permanente geluidsmonitoring en een camerabewaking. Er was een bijzonder nood- en interventieplan opgemaakt en er was voor het eerst een gratis 0800-nummer, een telefoonnummer aangemaakt door de organisatie zelf waar men overlast kon melden. Elk jaar na dit evenement wordt er in de loop van het najaar een evaluatie gemaakt. Er wordt geadviseerd aan de

DEBATTEN

deputatie of aan de domeinverantwoordelijke of het evenement volgend jaar nog kan doorgaan. Ik beloof u ten stelligste dat al die zaken die van het jaar zijn geweest, dat we die mee zullen nemen in de evaluatie om te kijken op welke manier dat wij daarop kunnen reageren en om te beslissen of het evenement volgend jaar, indien de initiatiefnemer de vraag stelt welteverstaan, of het volgend jaar nog kan doorgaan. Weet wel dat daar 30.000 bezoekers aanwezig zijn en dat we misschien toch moeten kijken, als de politie controleert op de wegen rondom – het gaat over indrukwekkende cijfers zegt u. Het zijn ook cijfers die tot bezorgdheid en oplettendheid aanmanen. Maar ik hoop en dan hoop ik dat vooral voor al de mensen die deelnemen aan festivals en evenementen, en niet alleen op onze recreatiedomeinen maar elders op andere plaatsen ook, dat we toch evenementen zullen kunnen blijven organiseren. Dat iedereen die daar naartoe komt, zich echt kan blijven amuseren. Maar dat iedereen die daar naartoe komt, zich ook bewust is van het feit dat hij aan de regels en de reglementen zich moet houden om het voor iedereen een feest te houden en te maken en dat dergelijke zaken niet voorkomen. Noch op onze recreatiedomeinen, maar ook niet op andere plekken waar mensen feestvieren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Het is natuurlijk zo dat je met organisaties zoals Popeiland daar veel minder risico's in loopt, in alle van de hier vermelde feiten natuurlijk.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, excuseer.

Mevrouw De Troyer

Ik wil toch kort tussenkomen, en ik kijk naar het verleden, om inderdaad vandaag het debat verder te zetten. Wij hadden hier in de provincie een vrij goede dienst PISAD. PISAD, mijnheer Blommaert, dat op die momenten, ik zeg u, drugs en drugsgerelateerde feiten moet je niet alleen bestraffen. Je moet ook op voorhand begeleiden, en dat deed dan PISAD. Ik heb mij zovele jaren geleden ook kwaad gemaakt. Als ik binnen dertig jaar hier niet meer zal zijn, zal ik weten dat dat een hartaanval is. Maar PISAD was ook iets zeer goeds. Die op het veld de mensen bewust maakte, die jongeren meenam, ook een beleid had. Maar men heeft dat ook ingekanteld. En eenmaal het ingekanteld was hier in onze besturen, administraties, ja, dan hebben wij er niets meer van vernomen. Niets. En dan is dat naar Vlaanderen gegaan en dan weten wij daar ook niets meer van. Dat is het verhaal. En anders hadden wij perfect die mensen van PISAD kunnen inschakelen op die domeinen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer, voor deze aanvulling, maar dit is nu hier niet aan de orde.

PUNT 35. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Vereniging van Provincies (VVP): vertegenwoordiging en verslaggeving, aanpak deputatie

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, we komen terug naar u. Mevrouw, u heeft het woord.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, de VVP, de Vereniging Vlaamse Provincies, dat is onze belangenbehartiger op provinciaal niveau. Ik ga u zeggen: men noemt het de gedeputeerdenvereniging. Men heeft, collega's, het college van eerste gedeputeerden. Men heeft het college van de gedeputeerden. Men heeft de algemene vergadering met vijf stemgerechtigden, waaronder twee gedeputeerden. Voor Oost-Vlaanderen zijn dat drie gedeputeerden. Men heeft een raad van bestuur. Men heeft een bureau. Dus als men zo een belangenbehartiger heeft op provinciaal niveau, dan zou ik toch mogen vragen een voorbeeldfunctie. Een voorbeeldfunctie van antwoorden op vragen die door de provincies worden gesteld. Ik vraag ook de realiteit en mijn collega, de heer Windels, heeft daar ook al over gesproken. Die 2024 met de afschaffing van de provincies, de actualiteit. Wat stel ik nu vast van de VVP? Ik stel vast dat wij daar allemaal naartoe mogen gaan. Allee, allemaal? Overal zes fracties, behalve in Oost-Vlaanderen, collega's, vijf. Wij zijn daar afgevallen. Niet meer. De Vereniging voor Vlaamse Provincies. Verslagen, geen verslagen. Het laatste verslag. Algemene vergadering twee verslagen. Een in 2016, een in 2017. Voor de raad van bestuur 2016 en vier in 2017 en dan stopt het. Mijn vraag is, mijnheer gedeputeerde: de vertegenwoordiger, kan hij het nodige doen hieraan te verhelpen en dit met terugwerkende kracht? Ook een keer vragen om te antwoorden op onze verzoeken en ook ons te positioneren ten aanzien van andere verenigingen waar we participeren. Misschien een retorische vraag. Kan de gedeputeerde mij de bedoeling of de betekenis schetsen van de ingewikkelde bepaling op basis waarvan de stemgerechtigden in de algemene vergaderingen worden geselecteerd? Gelet op het feit dat de zes traditionele partijen, fracties, in alle Vlaamse provincieraaden voorkomen. De zes en niet de vijf. Mijn vraag is: zou u dat willen voorleggen, ook de kwestie van de neerlegging van de verslagen ter griffie en het stemgerechtigd vertegenwoordigd zijn binnen de VVP en dit toch aan de agenda te willen plaatsen met het oog op de aanpassing van de VVP-statuten. Dus in feite, als ik dat goed begrijp vandaag, zijn er al twee vragen die we moeten stellen aan de VVP. Ik zou toch graag hebben dat daar wordt op ingegaan. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

De heer Blommaert had ook nog een aanvulling daarop of nog een vraag.

De heer Blommaert

Ik moet zeggen: ik ben ook verwonderd dat opeens het democratisch gehalte, dat er een fractie afvalt. Maar tot daar toe. Wat wel zo is, dat eigenlijk alle provincieraadsleden mogen daar naartoe gaan. Het enige probleem is dat de raadsleden dat niet weten. Dus ook een suggestie is, dus als niet stemgerechtigd lid voor alle duidelijkheid, laat gewoon via de mail, via de Griffie, weten wanneer die vergadering van de VVP is. En wie wenst daar naartoe te gaan, gaat daar naartoe. Zo simpel is dat. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Oké.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Blommaert, ik ga de suggestie die u geeft, meenemen. Maar ik kan natuurlijk antwoorden met veel plezier op de vraag van mevrouw De Troyer. Mevrouw De Troyer, ik heb navraag laten doen waarom het zo fout loopt met die verslaggeving. Het antwoord dat ik daarop gekregen heb, is dat naar verluidt de verslagen een tijdje wel, en u kunt dat ook vaststellen, en later niet meer rechtstreeks

DEBATTEN

doorgestuurd zijn naar de Griffie. Dat heeft te maken met een personeelsswissel op het secretariaat van de VVP. Er is zeker geen bezwaar om deze verslagen ter beschikking te stellen in de toekomst, maar ook met terugwerkende kracht. Daar heb ik absoluut geen probleem mee. Die verslagen zouden reeds doorgestuurd zijn. Ik vermoed dat ze gisteren al zijn overgemaakt aan de Griffie. Dus ik wil dat wel regelen. Als u zegt van: wilt u daar iets aan doen? Dan wil ik dat natuurlijk doen.

Dan uw vraag van: waarom zitten wij daar niet in? Natuurlijk, op basis van artikel 11 van de statuten van de VVP beschikt ieder lid, iedere provincie, over vijf stemgerechtigde afgevaardigden in de algemene vergadering. De Oost-Vlaamse provincieraad heeft beslist om die mandaten te verdelen op basis van het systeem D'Hondt, wat mij eerlijk gezegd ook zeer democratisch lijkt en ook is. Je moet ergens een model hanteren. Natuurlijk, wij kunnen niets doen aan de verkiezingsuitslag van vorig jaar oktober en de zetelverdeling veranderen lukt natuurlijk ook niet. Maar ik wil er toch op wijzen, mevrouw De Troyer, dat we de sp.a niet zomaar mandaten willen onthouden. Ik wil verwijzen naar de beleidscommissies. U weet dat ook, wij hebben ervoor gezorgd dat iedereen in een beleidscommissie kon zitten. Wij hebben het systeem D'Hondt toegepast op de twee commissies. Wij konden dat ook gedaan hebben op één commissie. Dan viel er iemand van jullie uit de boot. We moesten het misschien wel doen, maar we hebben het niet gedaan. Nu, de vraag stellen aan de VVP om het aantal stemgerechtigde vertegenwoordigers per provincie uit te breiden, dat zou ik niet doen. Want dat gaat dan over vijf extra mensen. Er zijn vijf provincies. Dat zouden dan vijf extra leden zijn. Ik heb het nog een keer nagekeken. De sp.a is vertegenwoordigd binnen de algemene vergadering en ik denk ook dat u contacten hebt als er vragen zouden zijn, dat u die ook wel zult raadplegen. Goed? Oké.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Dat volstaat, mevrouw De Troyer, als antwoord?

Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, mijn bekommernis, en ik dank u daarvoor ook, want inderdaad, wij kunnen geen verkiezingsuitslagen veranderen. Niettegenstaande dat de mijne toch goed was binnen Oost-Vlaanderen en misschien atypisch was voor mijzelf, onze partij. Ik heb dat ook geapprecieerd, mijnheer eerste gedeputeerde, dat wij inderdaad in alle commissies zitten. Maar het gaat mij niet over zitten. Het gaat hem over opvolgen van de dossiers. En dat was mijn verwondering. Voor mij is dat geen probleem. Jullie mogen en ik weet dat andere gedeputeerden dat vroeger ook gedaan hebben, dat systeem D'Hondt toepassen. En ik kan daar in komen voor andere mandaten. Maar voor de VVP had ik het daar moeilijk mee. Want de VVP is onze vereniging. Voor dingen op te volgen, om koersen te zetten, om visies te ontwikkelen, is dat belangrijk. Ik ben daar ook.... Trouwens, ik denk niet dat ik één vergadering gemist heb. Eerlijk waar, ik nodig de mensen graag uit. Het is in Brussel. Ik ben vlugger in Brussel dan in Gent. Ik zeg jullie dat maar.

En om op de suggestie van de heer Blommaert in te gaan. Mijnheer Blommaert, ik dank u, maar ik heb niet de gewoonte om niet uitgenodigd ergens naartoe te gaan. Ik ben toch graag welkom ergens. Vandaar dat ik dat niet ga doen. Maar voor mij was het gewoon gemakkelijker om de evolutie, om standpunten te begrijpen. Omdat wij inderdaad met alle provincies daar vertegenwoordigd zitten. Temeer daar de actualiteit thans gaat in de richting van de afschaffing van de provincies en dat het debat zeer belangrijk is en ook daar ter plaatse moet gevoerd worden. Wat zullen de standpunten zijn van de onderscheiden provincies? Maar ik dank u, mijnheer gedeputeerde, geen probleem.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Wel, ik wil collega De Troyer er nog even op wijzen dat ze als kleinste partij toch ondervoorzitter is van een commissie, zoals we kunnen meemaken hebben, waar ze haar rijkelijke politieke talenten heeft kunnen tentoonspreiden.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mijnheer Evrard. Dat is ook de bedoeling van mijn zitje hier. Ik dank u. Excuseer, maar ik heb het al gezegd, mijnheer Evrard. Ik zit hier niet, ik werk.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dit gezegd zijnde komen we bij het volgende punt.

Mevrouw De Troyer, met uw goedvinden zouden we de twee volgende punten samen behandelen, omdat die eigenlijk bij elkaar aansluiten. De twee vragen.

PUNT 36. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Beleidsmatige impact van de Vlaamse (in)formateursnota met een op korte termijn voorgestelde afschaffing provinciebesturen

PUNT 37. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Verklaring eerste gedeputeerde – woordvoerder op TV Oost: officieel provinciaal standpunt?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. U ziet dat ik ook niet moeilijk ben, dat ik goed weet dat dat in feite twee vragen zijn die perfect door de gedeputeerde in één kunnen worden beantwoord. Ik kijk ook nog eens naar mijn collega, de heer Windels. Inderdaad, de informateursnota, formateursnota met afschaffing van de provinciebesturen in 2024. Mogelijk in het definitieve akkoord. We gaan dat nog een beetje temporiseren. Maar er is hier toch een ingrijpend karakter van een dergelijke operatie. Wellicht in mijn gedachte niet meer te vermijden, ongeacht ook motivering. Mijn vraag was dan ook: hoe gaat de deputatie beleidsmatig om met dit vooruitzicht? Welke impact in het vooruitzicht van de gestelde meerjarenplanning en de te ontwikkelen acties? En wat wordt er *on hold* gezet of niet *on hold* gezet? En hoe – en dat is het belangrijkste – hoe wordt er in feite gecommuniceerd naar het personeel toe? Omdat dat toch demotiverend werkt. Het werkt niet alleen demotiverend voor ons als provincieraadsleden, maar ik denk voor het personeel dat dat nog belangrijker is. Dan zat ik rustig in mijn zetel. Dat gebeurt ook nog eens. Op 13 augustus en ik keek naar TV Oost. De mannen van TV Oost zijn al naar huis. Dan hoorde ik de verklaring van de heer eerste gedeputeerde. Men vroeg de reactie op de startnota met die afschaffing van de provincies. Waar er dan gesteld was: een onrealistische deadline van 2024. Maar voor de eerste keer, mijnheer gedeputeerde, hoorde ik niet dat er objectieve beweegredenen waren waarom de provincie wel zou moeten blijven bestaan. Dus ik had een probleem. We hebben het hier al gehoord. De deputatie moet beschouwd worden als een en ondeelbaar. Is dat het standpunt van de deputatie Oost-Vlaanderen? Twee. Welke rol speelt Oost-Vlaanderen en spelen onze Oost-Vlaamse vertegenwoordigers in de VVP? Want de VVP, vandaar het belang, de Vereniging Vlaamse Provincies, wijst altijd naar voorbeelden uit Nederland en Denemarken. De Denemarken pleit voor een bestuurlijke samenwerking en stabiliteit. Ze gaan zo ver de VVP, vandaar het belang van die VVP. Zij hebben zelfs een gesprek aangevraagd met de formateurs en de respectievelijke partijvoorzitters. U heeft ook gezegd, als ik het mij

DEBATTEN

nog goed herinner, dat u niet bevoegd bent voor de afschaffing. Dat is correct, mijnheer eerste gedeputeerde. Maar wij zijn wel bevoegd om naar buiten te treden als provinciebestuur. Als laatste spreker was het gewezen gouverneur de heer Briers. Die zei: wij minimaliseren onszelf. Nu, mijnheer gedeputeerde, u hebt mijn vragen gehoord. Ik ben benieuwd naar uw antwoord. Ik dank u.

De heer gedeputeerde Moens

Goed. Dank u wel, mevrouw De Troyer. Ik ga proberen om chronologisch een beetje te antwoorden. Het is zoals ik daarnet eigenlijk al gezegd heb. Ik wil toch wel even benadrukken dat het gaat over een startnota die geen formeel juridisch karakter heeft. Het is niet meer of niet minder dan een startnota. Dat wil zeggen dat dat onderhandeld kan worden. Dat dat kan leiden tot een regeerakkoord. Maar ook een regeerakkoord is dikwijls enkel maar een intentieverklaring en nog altijd geen beslist beleid. Daaruit moeten we vertrekken. Dan stelt u zich de vraag van, en dat is eigenlijk ook de vraag van de heer Windels, van: hoe gaat de deputatie beleidsmatig om met dit vooruitzicht? Wel, wij gaan ons niet baseren op een tekst zonder juridisch karakter. Daarom houden wij ook geen rekening met de startnota. Ik ga eerlijkheidshalve toegeven, de collega's onder elkaar hebben daar ook al over gesproken, dat is niet altijd zo evident. Want inderdaad komt de vraag van: wat als, wat als? Maar wij houden daar geen rekening mee.

Dus ook uw tweede vraag, welke impact dat zal hebben op het meerjarenplan waar we volop aan bezig zijn, dat zal geen impact hebben. Wij gaan niet vertrekken vanuit de gedachte van: oei, wat gebeurt er met de provincies? Wat dat zal eerlijk gezegd een verkeerd signaal zijn om daar nu al rekening mee te houden. Dat kunnen wij trouwens niet. Wij zijn hier aangesteld om te besturen, om de belangen van Oost-Vlaanderen te verdedigen, om beleid te voeren en daar willen wij ons ook aan houden. Dus op die manier houden we geen rekening met de nota.

Worden er een aantal zaken *on hold* gezet? Op zich is dat een terechte vraag. Maar dat gaan we niet doen. Dat gaan we niet doen. We houden daar geen rekening mee. Ik denk eerlijkheidshalve, als daar, ik zeg maar iets, met zes maanden enige duidelijkheid zal zijn, dat we dan bepaalde zaken niet zouden moeten overwegen. Ik denk dat we dat moeten doen als we goed willen besturen. Maar nu houden we daar totaal geen rekening mee. Wat u zegt over het personeel, dat is terecht. Dat is demotiverend en dat is voor iedere organisatie zo die een vraag wordt gesteld of waar er een transitie mogelijk is. Dat roept vragen op. Dat roept een zekere onrust op. Dat is hier ook aanwezig. Dat hoor ik ook. Een beetje afhankelijk van dienst tot dienst. Sommige diensten zeggen van: op zich maakt mij dat niet veel uit, of ik nu voor de provincie of voor Vlaanderen werk. Maar die is er. Dat is terecht. Ik heb daar alle begrip voor. We hebben dat ook bekeken. Moeten we daarover communiceren nu of niet? We hebben dat eigenlijk nu bewust niet gedaan. Omdat we, wat kunnen we vertellen? Hetzelfde verhaal dat ik hier zeg: het is een startnota. Niet meer en niet minder.

Dan uw vraag over mijn optreden op TV Oost. Ik moet eerlijk zeggen: ik ben blij dat u die vraag stelt. Want ik was eerlijk gezegd totaal niet tevreden. We zijn een team als deputatie. Ik had natuurlijk aan mijn collega's meegedeeld van: die vraag komt en ik zal dat antwoorden. Ik ga proberen letterlijk weer te geven wat ik gezegd heb. Ik ga het proberen, want ik kan het mij nog heel goed herinneren. Het was eigenlijk vrij goed voorbereid, omdat we natuurlijk moeten afstemmen bij zo een vrij delicaat thema waar er verschillende visies rond zijn. Ik ben vertrekken met te zeggen dat het niet gaat over de afschaffing van de provincies. Volgens mij gaan die altijd blijven bestaan. Het gaat hem over het bestuursniveau. Dat is een nuance die de pers dikwijls ook niet meeneemt. Wat was het volgende dat ik heb gezegd? Dat als een gemeenschap of een land zich wil hervormen op gebied van besturen, zeker in een land waar er verschillende of toch vrij veel beleidsniveaus zijn en dat moeten we allemaal toegeven. En als men dan die oefening maakt, dat het op zich niet abnormaal is dat men dan bij het provinciaal niveau terecht komt. Dat lijkt mij niet abnormaal als je die oefening gaat maken. Maar toen heb ik ook verwezen naar wat in die startnota staat. De heer Windels heeft het letterlijk voorgelezen. Ik wil het ook nog wel een keer doen. Ik heb het hier. Ik ga proberen om het met mijn eigen woorden te zeggen. Wat staat daar in? We moeten gaan naar slagkrachtige, efficiënte lokale besturen en dat kan men alleen maar bereiken – het staat er letterlijk in – via een omvattende fusieoperatie. En dan staat er in: als dat zo is, als er sterke lokale besturen zijn, dan kan de provincie tegen 2024 ophouden te bestaan. Hoe interpreteer ik dat? En ik denk dat de meesten het met mij eens zullen zijn, dat is van: er moeten eerst slagkrachtige besturen zijn. Er moeten eerst fusies zijn. En dan pas kan men kijken of men de provincie kan afschaffen. Dat is het. Ik heb dat met andere woorden gezegd. Maar het is 'als'. Er is een voorwaarde aan gekoppeld en als die voorwaarde niet vervuld is, kan het ook niet doorgaan. En als ze wel vervuld is, staat er: 'kan' het

doorgaan. Dat zijn allemaal nuances. Ik heb erbij gezegd dat als die oefening zou gemaakt worden, dat het belangrijk is dat het efficiënter zou moeten kunnen, dat het beter zou moeten zijn of toch evenwaardig voor de burger als nu en dat het goedkoper zou moeten zijn. De tweede voorwaarde die ik in dat interview gegeven heb, is dat ik gezegd heb van: als die transitie er zou komen, dat men dat met de nodige omzichtigheid moet doen en dat men daar de nodige tijd moet voor nemen. Dat lijkt mij zeer evident. Je kunt halsoverkop doen. Dat is niet de visie als het zo zijn dat we moeten doen. En ten derde heb ik ernaar verwezen dat men zorg moet dragen voor het goede en kwaliteitsvolle personeel dat wij hebben. En dat die onrust er is en dat men zeker voldoende en heel veel aandacht moet aan schenken. Dat heb ik gezegd. Er zijn toen nog een reeks bijkomende vragen geweest waar de reporter vroeg van: acht u het mogelijk, acht u het realistisch om dat tegen 2024 te doen? Eerlijk gezegd, ik acht dat niet realistisch.

Goed. De VVP heeft inderdaad een nota gemaakt al voor de verkiezingen. Die is overhandigd. Die heeft een visie ontwikkeld. Het was een bevraging van de verschillende gedeputeerden. En die is inderdaad overhandigd aan de onderhandelaars, aan de formateur. Ik wil misschien toch één ding zeggen. Ik kan het niet laten, collega's. Want, mijnheer Windels, u suggereert – uw partij is voor de afschaffing van de provincies. Ik hou niet zo van hypocrisie. Ik hou ervan dat men een kat een kat noemt. En ik denk dat we eerlijk moeten zijn. In deze provincieraad is er maar één partij die pleit voor het behoud van de provincies. Dat is de fractie die daar zit. En al de andere niet. Ik raad u aan, mijnheer Windels, om toch nog een keer de stemtest te doen. Met een bepaalde link kunt u hem nog altijd doen. Dan gaat u zien dat de Open Vld er sterker op inzet, op de afschaffing van de provincies, dan de andere. Dus we moeten eerlijk durven zijn en zeggen waar het op staat. En natuurlijk, bij verschillende partijen zitten er nuances. Maar die spelletjes wens ik eerlijk gezegd niet te spelen. Goed? Oké.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mijnheer Windels, ik zie dat u daar graag wilt op reageren.

De heer Windels

Ja, het lijkt mij normaal om daar op te reageren. Met alle respect, mijnheer Moens. Hetgeen wat ik probeerde aan te halen eerder in de zitting was eigenlijk om te vragen om rekening te houden met wat er komt. En inderdaad, een aantal fracties hebben daar een mening over en wij hebben daar ook een mening over. Maar wij zitten hier eigenlijk in de provincieraad om jullie beleid tegen het licht te houden. En tegen het licht houden wil zeggen tegen het licht van de realiteit en van de actualiteit. En in de actualiteit zit vandaag dat de beslissing, en dat is geen nieuws, en dat was ook te verwachten, dat het bestuurlijk niveau van de provincie mogelijk afgeschaft wordt en dat dat effectief mogelijk zo zou beslist worden. En inderdaad, ik ging zeggen de voltallige fractie van de CD&V denkt daar anders over, maar dat is een beetje relatief op dit moment. Wat ik een beetje raar vind aan het betoog dat u daarnet heeft gedaan en daarom wilde ik even het woord nemen, is dat u eigenlijk zegt dat als er straks een regeerakkoord is, dat dat eigenlijk geen beslist beleid is. U heeft dat letterlijk gezegd, sorry hoor. Eigenlijk is dat wel zo. Een regeerakkoord bepaalt eigenlijk wat in de legislatuur gaat gebeuren. Dat is een naslagwerk dat daarvan gemaakt wordt. En op basis daarvan wordt de meerjarenbegroting gemaakt. Er wordt een septemberverklaring gedaan. Vervolgens wordt de begroting voorgesteld enzovoort en zo verder. Dus dat dat niet goedgekeurd is in het Vlaams parlement, dat klopt, maar dat is wel beslist beleid. Nu heb ik daarbij een bijkomende vraag. Wanneer is dat dan wel beslist beleid voor u? En eigenlijk daaraan gekoppeld, want ik vind die vraag zeer relevant. U zegt: we gaan daar geen rekening mee houden. Dat heeft u drie keer gezegd. Daarbij gekoppeld ook over de communicatie, dan vraag ik mij ook af, als dat regeerakkoord dan op een bepaald moment voorgesteld wordt op 23 of 24 september, gaat u dan ook niet communiceren met het personeel en gaat u dan ook die mensen niet toespreken en verduidelijken wat er nu eigenlijk precies juist beslist is en wat gezegd is? Dat lijkt mij alvast geen goed idee. Maar voor de rest, wat ik wilde zeggen, en dat is gekoppeld aan wat ik eerder al zei en ik val in herhaling, ik zou voorstellen van zodra dat in een regeerakkoord neergeschreven staat, dat elke beslissing die genomen wordt door jullie, dat dat tegen het licht gehouden wordt van die beslissing. Want die zal er dan effectief ook gewoon komen. Dat lijkt mij ook evident. En als u zegt: ja, dat is niet haalbaar tegen 2024. Ik hoor het graag. Maar als u nog zes maanden of acht maanden wilt wachten met er

DEBATTEN

rekening mee te houden, dan gaat dat helemaal niet haalbaar zijn. Dus ja, dat lijkt mij dan ook geen goed idee. Dus mijn vraag concreet is: wanneer gaat u er wel rekening mee houden? Vanaf welk moment?

De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Windels, bedankt eigenlijk. Want u vraagt wat verduidelijking. Ik ga er toch wel een nuance leggen. Ik heb inderdaad gezegd: wij kunnen er nu geen rekening mee houden en ik blijf daar ook bij. Wanneer gaan we er wel rekening mee houden? Als het duidelijk is. En ik ben een beetje vertrokken, want u gaat ervanuit dat het gaat over – ik weet het niet, u weet misschien meer dan ik, over de totale afschaffing van de provincies. Als dat in een regeerakkoord staat, is dat duidelijk, en dan zullen we er rekening moeten mee houden. Je kunt er ook van uitgaan dat er misschien geleidelijk aan een verdere afslanking is en dan is dat een ander verhaal. En dan zal dat natuurlijk zo zijn dat we met die diensten die eventueel naar een ander niveau gaan er wel rekening moeten mee houden. Dan moeten we er rekening mee houden. Maar nu, in deze context, kunnen we met niets rekening houden. Op die termijn, dat kunnen we nu niet en dat wensen we ook niet te doen. En natuurlijk, als er in dat regeerakkoord zou staan van: de provincies worden afgeschaft tegen 2024, dan is dat zeer duidelijk. Maar als daar in staat van: we gaan voor een verdere afslanking. Dan is dat nog niet duidelijk en dan weet ik ook niet welk beleid of welke domeinen naar een ander niveau gaan. Vandaar dat ik zeg: dan kan dat misschien nog zes maanden of acht maanden duren. Het is een beetje in die context dat je het moet begrijpen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels.

De heer Windels

Ik ben blij dat u dat op die manier zegt. Want u verklaart eigenlijk volledig wat onze reactie was en de reden waarom dat wij op die manier gereageerd hebben, over punt 14. Wacht dan alstublieft gewoon met dergelijke beslissingen te nemen tot wanneer er duidelijkheid is. Daarover gaat het toch gewoon juist? Dat is de reden waarom dat wij er vandaag niet over wilden beslissen. Nu, u hebt het gedaan. Bon, meerderheid tegen de oppositie. Het is jullie recht om het te doen. We zullen zien.

De heer gedeputeerde Moens

Maar mijnheer Windels, dan zijn er veel zaken die we eigenlijk in vraag zouden moeten stellen. Nemen we daar nu nog een beslissing voor of stellen we dat uit? Maandag starten we met conclaaf. Zijn we volop bezig. Dan moeten we eerlijk zeggen van: zouden we niet beter drie maanden wachten of twee maanden wachten totdat er duidelijkheid is? Kom, zo gaan we niet te werk.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels.

De heer Windels

Het was een van de vele argumenten om het uit te stellen, dacht ik. En er ligt voldoende op tafel, dat heb ik ook toen gezegd, waarom dat we beter nu niet zouden beslissen en dat was een van de elementen. En als u ons de tijd gegeven had om het dossier deftig te bekijken, dan hadden we ondertussen misschien al een regeerakkoord gehad en dan hadden we duidelijkheid. Dat is het punt dat we wilden maken.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Windels, dat is een andere discussie.

De heer Windels

Ik denk niet dat de heer Moens het zo erg vindt dat we een beetje discussie hebben.

Mevrouw de voorzitter

Oké, goed.
Mevrouw De Troyer wil nog iets aanvullen.

Mevrouw De Troyer

Ja, mevrouw de voorzitter, ik heb mijn vragen gesteld en ik ben blij dat de heer gedeputeerde blij is dat ik die vraag gesteld heb. Dat is al één ding vandaag, dat we al blij zijn. Nu, natuurlijk, ik begrijp dat ook. Maar u weet dat ik een visie heb daarover en u weet dat mij dat aanbelangt, in die zin: die ganse discussie – en dat is goed, dat dat hier gezegd wordt hoe dat het gezegd wordt, want ik vind dat u daarin gelijk heeft, mijnheer gedeputeerde, we gaan een kat een kat noemen. CD&V wil blijven, jullie afschaffen, wij ook afschaffen. Ik ben er ook eerlijk in. Een beetje nuances, maar allee, het komt erop neer. Noem een kat een kat. Maar ik zeg daarbij: geen voorbarige beslissingen. Vandaar dat ik die vraag gesteld heb. Wees voorzichtig als er een reporter een ding onder uw neus houdt. Wees voorzichtig met wat je verklaart. Vandaar dat ik blij ben dat ik nu de uitleg heb. Maar ik zeg ook nog, en u hebt dat terecht gezegd, mijnheer eerste gedeputeerde: wat is de discussie? De afschaffing van die provincies is er gekomen omdat men gedacht heeft dat het fusieverhaal van de gemeenten een succes zou worden. En dat is geen succes geworden, dat fusieverhaal. Dus ik hoop, misschien dat Vlaanderen een keer naar ons niveau kijkt, naar de discussie die hier gevoerd worden. Dicht bij de burger. Hier worden ze ook gevoerd. En dat daar ook rekening mee wordt gehouden. Dat is de insteek van mijn vragen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u.
Mevrouw Bruggeman had nog een aanvulling of een vraag.

Mevrouw Bruggeman

Ja, nog een aanvulling. Ik zou graag een suggestie geven op basis van een van de zaken die ik in het verleden geleerd heb. Ik hoorde u zeggen: we hebben niet gecommuniceerd naar het personeel toe, omdat er niets te communiceren was. Dat is iets wat ik geleerd heb. Ook al heb je geen communicatie, dan is het net belangrijk dat je zelf als deputatie communiceert. Want welke boodschap geef je door niet te communiceren?

De heer gedeputeerde Moens

Mevrouw Bruggeman, u hebt een punt. Het is een visie die ik voor een stuk deel. Ik ga daar eerlijk in zijn. Die overweging heb ik ook gemaakt. We hebben het uiteindelijk niet gedaan, omdat we ook concreet nog niets hadden en de vooruitzichten waren dat er vrij snel – sneller dan de vooruitzichten nu, dat er een regering zou zijn. We dachten: als dat er binnen een week, want die geluiden werden gehoord, binnen drie weken is er een regering op dat moment. Nee, dat was al langer voor de nota, maar dat ging vrij snel gaan. Het was ook verlofperiode. Er waren veel mensen niet aanwezig. Als dat sneller had moeten gaan, dan hadden wij dat misschien wel overwogen. Inderdaad, er valt iets voor te zeggen. Ik kan u er een stuk in volgen. Maar we hebben het niet gedaan. We hebben de andere keuze gemaakt. Maar soms is het

DEBATTEN

beter, ook al is er geen nieuws, toch te communiceren. En sommige mensen waren er voorstander van. Ik heb het ook gevraagd aan bepaalde diensten. Anderen niet.

Mevrouw Bruggeman

Maar niets belet dat je het nu nog doet.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Goed, dan gaan we over naar de volgende vraag.

PUNT 38. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Aanrekenen auteursrechten aan Toerisme Oost-Vlaanderen voor opname kunstwerken in de wandelkaart "Roger Raveelroute"

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Midden juli 2019 kwam onverwachts de wandelkaart van de Roger Raveelroute in beeld. De kaart werd uit de rekken genomen omdat een factuur van Sabam in de bus viel bij de dienst Toerisme Oost-Vlaanderen. De weduwe Raveel maakt er blijkbaar een hobby van aan Sabam de zogenaamde misbruiken van beeldrechten aan te klagen. Op de wandelkaart van de dienst toerisme prijken drie kunstwerken. Dat schijnt al dan niet, de ene zegt wel, de andere niet, met telefonische toestemming van de weduwe Raveel, vandaar de rekening. Als je via Nano uiteraard sinds 2011 terugkijkt, heeft de deputatie 62 beslissingen genomen omtrent dat Raveelmuseum. Dus de provincie heeft zeer veel inspanningen reeds gedaan naar financiële bijdragen en overname personeel, zodat het wrang is dat de dienst toerisme deze rekening ontving. Verder zijn er nog veel financiële inspanningen geleverd die ik echter niet in detail, of bijna niet in detail zal vermelden. Behalve, in 2014 kreeg de Stichting van Openbaar nut Roger Raveel reeds een subsidie van 175.000 euro wegens de aanzuivering van het kaskrediet bij de Record Bank. Tevens werd nog een fotoarchief betaald van bijna 15.000 euro. Ook de vele CIMAM-congressen in Tokyo, Barcelona enzovoort, werden in de loop der jaren gesubsidieerd. Daarnaast werd een overeenkomst afgesloten voor een jaarlijkse tussenkomst van 10.000 euro aan de vzw De Vrienden van Roger Raveel, en dit tot 2019. Na alles wat de provincie Oost-Vlaanderen voor het Roger Raveelmuseum financieel presteerde, heeft de weduwe Raveel het aangedurfd naar de dienst toerisme toe auteursrechten te claimen. Met inachtnaam van alles wat in het verleden werd gedaan voor de uitstraling van het museum getuigt aanrekening van auteursrechten, van een kleinzielige, ondankbare houding. Wat was de reactie van de dienst toerisme? Werd de promotie stopgezet? Werden de auteursrechten aan Sabam betaald? Werden door de provincie de jaarlijkse controles uitgevoerd op de bestedingen van de 10.000 euro door de vzw De Vrienden van Roger Raveel, zoals destijds beslist werd in de overeenkomst ter zake, zie daarvoor de deputatienota van 14 november 2014? Zo ja wat waren de resultaten? En dan nog iets wat ik niet terugvind: werd de Stichting van openbaar nut Roger Raveel ontbonden, zoals staat in de kaderovereenkomst van 10 april 2014?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Bauwens. Ik geef het woord aan mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel. Ik ga proberen daar op een bondige manier een antwoord op te geven. Ik moet zeggen: de journalisten hebben mij ter zake gebeld, verschillende journalisten eigenlijk. Het was midden juli. Ik vermoed dat de komkommertijd er misschien iets voor tussen zat. Maar goed, het was toch blijkbaar hot nieuws. Maar tegelijkertijd heb ik ook telefonisch contact gehad met mevrouw Raveel. Ik moet zeggen, ze was even geschrokken of toch verbouwereerd van het feit dat dit op die manier gebeurde. Want zij zegt mij, en ik heb geen enkele reden om daaraan te twijfelen, aan haar woorden, dat ze zelf de kat de bel niet heeft aangebonden, zoals ze zelf zegt. Ik heb geen reden om daaraan te twijfelen als zij dit zegt. Nu, de kaart is opgemaakt in samenwerking met het museum Roger Raveel, de toeristische dienst van de gemeente Zulte en Toerisme Oost-Vlaanderen. Zij zat dus zelf niet aan tafel op dat moment. Niemand heeft toen een probleem gesignaleerd omdat iedereen dacht dat het wel in orde was. Nu, we hebben ook verschillende keren in het verleden gebruik gemaakt van de foto's en men was zich ook van geen kwaad bewust. Maar de rekening van Sabam is effectief gekomen, zijnde bijna 700 euro, waarvan een deel boete en waarvan een deel vergoeding. De kaarten zijn uit de handel gehaald. Vandaar dat de bal ook aan het rollen gegaan is, door het feit dat TOV die beslissing genomen heeft om de kaarten uit de handel te nemen. Niet alleen omwille van Sabam, dat moet ik er nog bij zeggen. Want uiteindelijk zijn we bezig met een nieuwe manier van denken rond de Leiestreek. Dus het een heeft het andere een beetje in de hand geholpen. De route is wel nog digitaal beschikbaar, maar zonder de foto's. Ik heb intussen ook een gesprek gehad, niet alleen telefonisch, maar persoonlijk, met mevrouw Raveel. We zijn overeengekomen dat we in de toekomst zeker op een goede en correctie manier willen samenwerken om die kunstenaar alle eer aan te doen. Dus we hebben ook afgesproken: we gaan ervanuit als er problemen zijn of kunnen zijn, dat zij die signaleert en dat wij haar absoluut zullen contacteren als er zich nog verdere projecten zullen aandienen.

Nu, wat betreft de subsidies aan de vzw Vrienden van Roger Raveel, die werden jaarlijks besteed aan het openstellen van het atelier van de kunstenaar. Die zijn gecontroleerd en die zijn ook goedgekeurd door de deputatie. De stichting Roger Raveel is ontbonden bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen. Ik ga even spieken. 2 juni 2016 en is verschenen in het Belgisch Staatsblad van 29 juni 2016.

Mevrouw de voorzitter

Oké.

Volstaat dat als antwoord, mijnheer Bauwens? Ja.

PUNT 39. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Vernietiging verkavelingsvergunning en te ondernemen stappen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft de vergunning vernietigd voor de nieuw te verkavelen terreinen van de oude velden van AA Gent, hockey en tennis te Gentbrugge. Blijkbaar is volgens de raad de afgeleverde vergunning niet wettelijk. Dit project werd reeds in 2013 – en ze waren dan al twee jaar bezig – voorgesteld als project Ecowijk. Een zogenaamd gezinsvriendelijke verkaveling met 180 woningen, vooral laagbouw. Projectontwikkelaars en SO Gent, de stedenbouwkundige dienst van Gent, maakten erna plaats voor 300 woningen. Dit flagrant in strijd met de oorspronkelijke plannen en de afspraken gemaakt met de buurtbewoners. De beslissing ligt nu opnieuw bij jullie, de deputatie. Een beslissing die moet genomen worden binnen de vier maanden. Ik zou graag de visie weten van de deputatie in deze aangelegenheid. Gaan er nog stappen ondernomen worden? Zal de buurt verder

DEBATTEN

inspraak krijgen, want het eerste project werd door de buurt goedgekeurd? Wordt het dossier teruggestuurd naar de stad Gent?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Charlier

Ja. Net zoals daarnet bij de vraag over het bedrijf in Dendermonde zal ik hier ook een zeer kort en sec antwoord geven. U heeft al een historiek geschetst. Het dossier waar u naar informeert, betreft een derdenberoep tegen een door het college van burgemeester en schepenen op 13 juli 2017 verleende voorwaardelijke verkavelingsvergunning. De deputatie verleende op 14 december 2017 ook een voorwaardelijke verkavelingsvergunning. Daartegen is dus een beroep ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De deputatie moet een beslissing nemen binnen een termijn van orde. Dus het komt terug op ons bord als deputatie. Wij moeten een beslissing nemen binnen een termijn van orde die afloopt op 2 december 2019. Nu, de vaste rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zegt dat een termijn van orde niet noodzakelijk moet gevolgd worden. Dus er is vier maanden tijd om een beslissing te nemen, maar wij mogen over die vier maanden tijd gaan in alle dossiers, dus niet noodzakelijk in deze. Ik wil dat gewoon meegeven omdat u dan zou weten wat de termijn van orde is, voor zover u dat niet zou weten. De deputatie zal dus een nieuwe hoorzitting organiseren waarna ze een nieuwe beslissing zal nemen. In dit stadium van het proces weten we uiteraard niet wat die beslissing zal zijn. Het buurtcomité zal zoals decretaal voorzien samen met de stad en de aanvrager gehoord worden op dit moment. Het dossier wordt dus niet in deze procedure teruggestuurd naar de stad Gent.

Mevrouw de voorzitter

Dat volstaat als antwoord? Dank u wel.

PUNT 40. VRAAG VAN HANS MESTDAGH (OPENBARE ZITTING)

Sint-Baafskathedraal – Bezoekerscentrum Lam Gods: zakenrechtelijke implicaties en financiële consequenties

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Mestdagh, u heeft het woord.

De heer Mestdagh

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het gaat over een zaak die ik ook al een paar keer heb aangekaart. Ik denk in de raad van december ook nog. Het gaat meer specifiek over de bouwwerken voor het nieuwe onthaalcentrum voor het Lam Gods die nu in een ver stadium gevorderd zijn. Het is een lovenswaardig project. Ik denk dat iedereen toch het Lam Gods kent en ik denk als Oost-Vlamingen mogen we allemaal trots zijn dat een dergelijk kunstwerk hier in deze provincie zich bevindt. Het bezoekerscentrum voorziet eigenlijk een soort van combinatie van voorstelling van originele kunstschaten die zullen worden tentoongesteld samen met nieuwe presentatietechnieken om de ganse geschiedenis van het Lam Gods te schetsen. Tot daar eigenlijk het positieve nieuws. Want waar het wel een beetje aan schort, is de financiële consequenties. In december heb ik al aangekaart dat de schatting voor de restauratie van de kranskapellen tot ongeveer 16 miljoen euro worden geschat. Uit bronnen of naar signalen die ik opvang, zou ondertussen gans het bouwproject een kostplaatje hebben van een goede 30 miljoen euro.

13 miljoen euro wordt gedekt door Vlaamse subsidies voor slechts 9 miljoen. Dat wil zeggen dat we dus spreken over een kostenplaatje dat nog moet worden afgedekt van 21 miljoen euro. Ik ben een beetje van de oude stempel. Ik herinner mij nog in de jaren tachtig dat Wilfried Martens moest besparen en toen sprak hij over miljarden Belgische frank. 1 miljard Belgische frank, dat is ongeveer waar we het nu over hebben. Dus 21 miljoen euro. Wat hier toch voorligt, zijn een aantal vragen met betrekking tot het afdekken van die kosten. Klopt het dat inderdaad dat de bouwwerken op dit ogenblik ongeveer 30 miljoen euro kosten? Wat is dan eigenlijk hetgeen dat afgedekt is voor Vlaamse subsidies? Wat zijn de afspraken met de kathedrale kerkfabriek met betrekking tot de provincie met de resterende 21 miljoen euro? En vooral als ik dan kijk naar het erediensendecreet: is het provinciebestuur eigenlijk gehouden om die 21 miljoen euro af te dekken, gelet op het feit dat het gaat over de museale inrichting in een deel van een kathedraal die eigenlijk de facto niet meer voor erediensten wordt gebruikt, althans dat onderdeel? Gelet op het feit dat het toch over 21 miljoen euro gaat, 1 miljard Belgische frank, is het misschien ook wel nuttig dat iemand van de kathedrale kerkfabriek in een commissie eens komt toelichten hoe dit heeft kunnen ontsporen en hoe dat zij denken dit te kunnen afdekken. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Mestdagh.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, mijnheer Mestdagh. Dat is natuurlijk een hele boterham. Ik ben blij dat u zegt dat dat een lovenswaardig project is, dat bezoekerscentrum. Ik denk dat iedereen het ermee eens is. Het is mij dus ook niet onbekend. Ik ga eerlijk zijn: ik heb in de loop van 2019 reeds vijfmaal samengezeten met de kerkfabriek. De laatste vergadering was gisteren voormiddag als voorbereiding voor de opmaak van het meerjarenplan van de kathedrale kerk. Maar natuurlijk, het zal u niet verbazen dat het bezoekerscentrum hierin een prominente en misschien wel de belangrijkste rol speelt. Bij de behandeling van zo een dossier moeten we steeds goed voor ogen houden wat nu precies de draagwijdte is van de verplichtingen van de provincie. Ik heb ze al een keer meegedeeld aan u in deze raad. Maar ik denk dat het goed is dat ik ze toch nog eens herhaal. Die verplichtingen zijn geformuleerd in artikel 52 van het erediensendecreet. En dat bepaalt het volgende. De provincies passen de tekorten bij van de exploitatie van de kerkfabrieken en dragen bij in de investeringen in de gebouwen van de eredienst. Er moet dus een onderscheid gemaakt worden tussen het bijpassen van de exploitatietekorten. Deze verplichting van de provincie wordt eigenlijk geconcretiseerd in de provinciale exploitatietoelage die de sluitpost is van het exploitatiebudget voor de kerkfabriek. Deze verplichting heeft een absoluut karakter. Dat is zo. Daar kan men niet buiten. Indien daar tekorten zijn, dan moeten wij ze bijpassen. Voor de investeringen in de gebouwen van de eredienst wordt er eigenlijk bepaald, moet men bijdragen. Eigenlijk is er hier een nuance tussen bijpassen, wat absoluut is, en bijdragen, wat minder absoluut is. De provincie is met andere woorden verplicht om de kerkfabriek bij te springen als die over onvoldoende inkomsten beschikt om de investeringen van gebouwen van de eredienst te financieren. Dus bij te springen. Maar dat houdt echter ook in dat van de kerkfabriek belangrijke inspanningen mogen worden verwacht om minstens een deel van de investeringen zelf te financieren. Zeker als de kosten verder reiken dan de louter liturgische functie van de gebouwen en de inboedel. Het woord heb ik u niet horen gebruiken, maar ik denk dat u in uw vraag stelde het museale karakter. Inderdaad, daar kan men over discussiëren. Want eredienst is voor mij een geheel van rituelen. Binnen de katholieke traditie betekent eredienst eerder de liturgie, alle andere zaken. Dit heeft natuurlijk, uw opmerking is daar terecht, voor een groot stuk een andere functie. Bijdragen in de investeringen in gebouwen van de eredienst, dit moet ook een stuk toegepast worden op het dossier van het bezoekerscentrum. Want het loopt voor een groot stuk door elkaar. Tijdens de voorbije overlegmomenten heeft de deputatie aan de kerkfabriek steeds meegedeeld dat de financiële middelen van de provincie niet oneindig zijn. Dat weten we allemaal. En dat de provincie een bepaalde, maar ook een beperkte bijdrage wil leveren in deze investering. Aan de kerkfabriek is steeds duidelijk de boodschap gegeven dat de deputatie van haar substantiële en niet aflatende inspanningen verwacht om dit bezoekerscentrum mee te financieren. Hetzij via eigen middelen, hetzij via derden. In dat verband hebben wij ook aan de kerkfabriek gevraagd om een actueel, realistisch en onderbouwd businessplan te krijgen. Zodat we duidelijk zicht krijgen op de verschillende kosten van de investering en op hun

DEBATTEN

financiering. Op 26 augustus 2019 heeft de kerkfabriek dit businessplan ingediend bij de provincie. Dit businessplan wordt momenteel onderzocht door onze diensten. Maar inderdaad, ik kan wel bevestigen, (ik heb het ook al ingekeken en de cijfers die u noemt, ik wist ze eigenlijk ook al een stukje langer) dat de totale investeringskost van het project zoals die op 15 augustus 2019 gekend was en waarvoor tot nu toe al de nodige bouwvergunningen zijn toegekend) 3,35 miljoen euro bedraagt, btw en erelonen inbegrepen. Over bepaalde uitgaven werden door ons kritische vragen gesteld en heeft de kerkfabriek zich moeten verantwoorden voor de gemaakte keuzes. Van dit bedrag, want dat eigenlijk uw vraag: hoeveel is er via subsidiering voorzien of via andere toelagen? Dat gaat over 9,4 miljoen. Dat zijn toelagen vanuit Toerisme Vlaanderen en vanuit het Agentschap Onroerend Erfgoed. Dat betekent, inderdaad collega's, dat het netto te financieren saldo praktisch, iets minder tot nu toe, 21 miljoen euro bedraagt. Dat is een ganse pak geld. In haar businessplan geeft de kerkfabriek aan dat zij naast de toelage van de provincie de volgende pistes van externe financiering onderzoekt. Dat gaat over Europese fondsen, toelage van de stad Gent, giften, bijvoorbeeld via de Koning Boudewijnstichting, sponsoring, misschien via de Nationale Loterij, missenaat, crowdfunding, renteloze leningen, leningen bij banken. Natuurlijk, dat kan maar mits er een waarborg is door Vlaanderen. Ook erkenning van de kathedraal als open erfgoed, waardoor de kerkfabriek een ontsluitingspremie kan aanvragen van 20 procent. Ik ga eerlijk zijn, een aantal van de pistes die ik daarnet heb genoemd, die werden aangedragen door onze diensten of door mijzelf om toch een keer op zoek te gaan naar andere middelen. Met de Boudewijnstichting is volgens het ingediende businessplan al een akkoord bereikt voor giften die via hun fiscaal aftrekbaar zijn. Dat wordt momenteel verder uitgewerkt. De boodschap die de deputatie hierbij heeft gegeven aan de kerkfabriek, dat is eigenlijk al jaren dezelfde. De kerkfabriek moet maximaal alle beschikbare financiële kanalen aanspreken, zodat de uiteindelijke provinciale investeringstoelage zoveel mogelijk kan worden gedrukt. Dit staat met zoveel woorden in een afsprakennota die volgens mij in 2014 al is gemaakt en die afgesloten werd door de kerkfabriek en de provincie.

Dan misschien toch een keer terugkomen op die museale functie van het gebouw. Het probleem is hier dat het praktisch ondoenbaar is om door de verschillende aannemers de ingediende cijfertabellen lijn per lijn tegen het licht te houden van: hebben die investeringen nu te maken met de eredienst of heeft het eerder te maken met de museale functie anderzijds? Cijfermatig is dat bijzonder moeilijk uit te splitsen en eigenlijk praktisch niet mogelijk. Ik moet er eerlijk in zijn. Volgens mij is de meest transparante en werkbare werkwijze dat men op basis van het businessplan dat door de kerkfabriek is ingediend, dat daar een inschatting wordt gemaakt van het totale bedrag dat de provincie bereid is bij te dragen. Dit bedrag kan dan volgens mij worden beschouwd als een projectbudget of als een enveloppe waardoor de bijdrage van de provincie in dit dossier duidelijk wordt geplafonneerd. De hoogte van dit bedrag veronderstelt uiteraard een beleidsbeslissing. Dat is evident. Die zal natuurlijk moeten worden geformaliseerd in de cijfers van het door de kerkfabriek in te dienen meerjarenplan 2020-2025. U mag ervan overtuigd zijn, collega, dat wij dat als deputatie en zeker ook onze diensten die dat zeer schitterend opvolgen, dat wij dat op de voet verder zullen blijven opvolgen. Ik neem ook uw suggestie mee. Want inderdaad, het is een vrij complex dossier. Het gaat over heel veel geld. Het is inderdaad wel zo, als er zulke dossiers zijn over zulke bedragen, dat dat dikwijls wel een keer op de commissie ter sprake komt. Ik zal uw vraag meenemen en vragen dat zij dat een keer komen uitleggen in de beste verstandhoudingen. Maar inderdaad, ik begrijp wel dat zo een complex dossier wel enige toelichting kan gebruiken.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.
Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Ja, even ter aanvulling of ter verduidelijking of om het juist te zeggen. Er zijn nog wel erediensten op zondagmorgen en in de week in de crypte.

De heer gedeputeerde Moens

Mag ik eerst antwoorden, voorzitter? Sorry, mijn excuses.

Mijnheer Bauwens, u gaat mij niet kunnen verwijten dat ik antiklerikaal ben. Nee, ik weet, u zegt dat niet. Ik weet dat er diensten doorgaan. Maar ik vind de vraag echt wel terecht. Nee, nee, natuurlijk. Eerlijk gezegd, ik ben blij dat er nog diensten doorgaan. Dat is een prachtig gebouw. Maar natuurlijk, af en toe ga ik wel een keer naar de kathedraal, naar de kerk. Dat is ook niet meer een grote massa. Maar die vraag is natuurlijk wel terecht. Is dat eredienst of is dat museaal? Dat maakt inderdaad wel een verschil, wetende dat wij moeten bijdragen. In sommige situaties bijpassen en in sommige situaties bijdragen. Dat maakt wel een verschil. Dan denk ik dat eerder uw vraag is, maar dat is een discussie die wij juridisch moeilijk kunnen voeren, van: valt dat niet eerder onder cultuur? Heeft dat te maken met toerisme? Moet die bijdrage niet groter zijn? Dat is de vraag. Maar inderdaad, ik weet dat er diensten doorgaan.

De heer Bauwens

Ik heb ook gezegd: ter aanvulling.

De heer gedeputeerde Moens

Ja, goed, geen probleem, mijnheer Bauwens. Geen enkel probleem.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.

Mevrouw Deene, u had nog een vraag of een aanvulling.

Mevrouw Deene

Ja, dank u wel. Ik ben blij dat collega Mestdagh die vraag gesteld heeft. Ik denk dat het sowieso een project waar Oost-Vlamingen, Gentenaars, maar ook kunstliefhebbers wereldwijd naar uitkijken. Ik ben blij dat de gedeputeerde, de deputatie, aandringt op een sluitend financieel plan. Ik heb vol interesse geluisterd naar de diverse mogelijke financieringskanalen. U heeft ze opgesomd. Nu, daarover een informatieve vraag. Hebt u meer informatie over of de stad Gent bijvoorbeeld zou bereid zijn om daartoe bij te dragen?

De heer gedeputeerde Moens

Op het decretaal overleg – de vorige keer was het midden in de verlofperiode – hebben wij gevraagd om die vraag toch ook wel te richten naar de stad Gent. Ik vind dat op zich niet onterecht, omdat de stad er inderdaad wel de vruchten van zal plukken. Qua toerisme, qua mensen die er komen. We mogen dat inderdaad niet onderschatten. Dat is een zeer waardevol project. Zij hebben mij gisteren meegedeeld dat de brief inderdaad verstuurd is, maar dat er nog geen antwoord is op gekomen. Dus natuurlijk, wij moeten niet uitmaken of de stad bereid is om dat te doen. Maar ik vind dat je minstens de vraag weleens kunt stellen. En misschien ook wel wijzen op het belang voor de stad zelf van dit project.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.

Excuseer, mijnheer Mestdagh.

De heer Mestdagh

DEBATTEN

Ik wil in elk geval de gedeputeerde bedanken voor het antwoord. Het is gewoon, ik denk in het antwoord, het kan zijn dat ik iets verkeerd begrepen heb. Het gaat over de totale kostprijs van het project. U spreekt van 3,3 miljoen, maar het is 33 miljoen waarschijnlijk?

De heer gedeputeerde Moens

Nee, nee. 30,34 miljoen.

De heer Mestdagh

Dank u wel.

De heer gedeputeerde Moens

Dan heb ik mij missproken of hebt u het verkeerd verstaan. Maar nee, dat bedrag, 30,34 miljoen. En 21 miljoen dat nog moet gefinancierd worden. Dat zijn inderdaad grote bedragen.

De heer Mestdagh

Misschien in het vervolg toch met Belgische frank, dan is dat beter.

Mevrouw de voorzitter

Oké, dan kunnen wij overgaan naar de volgende vraag van de heer Evrard.

PUNT 41. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Beervelde – Flanders Garden Festival – ondersteuning door provincie, TOV en EROV

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u krijgt het woord.

De heer Evrard

Voor de laatste keer vandaag. Mijn vraag handelt over het Flanders Garden Festival in – godbetert – Beervelde. Op de affiche van deze organisatie staan als sponsors vermeld de provincie Oost-Vlaanderen, de economische raad van de provincie Oost-Vlaanderen en de dienst toerisme van de provincie Oost-Vlaanderen. Waarom wordt deze activiteit in het Engels aangekondigd? Was de provincie Oost-Vlaanderen hier vooraf van op de hoogte? Op welke manier (logistiek en/of financieel) werd deze activiteit ondersteund door de drie vermelde organisaties, dus de provincie, de dienst toerisme en EROV? Daarnaast vraag ik mij af, want dat slaat totaal nergens op: waarom staat het Gravensteen afgebeeld op een affiche van een activiteit die in Beervelde doorgaat?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Evrard.
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. Nu, er is mij gezegd dat op het initiële aanvraagformulier wel nog de tuindagen stond, maar in de bijlage stond effectief de Engelse benaming al. Misschien daardoor enige verwarring. Maar goed, we hebben er eigenlijk ook geen zaak van gemaakt omdat we weten dat er toch tal van buitenlandse en andere nationaliteiten aanwezig zijn. Vandaar dat we daar ook niet echt aanstoot aan genomen hebben. Trouwens, de rest van de affiche is ook in het Nederlands. Het provinciebestuur heeft 5.000 euro subsidie gegeven op basis van het reglement Ondersteuning voor grote toeristische evenementen. Toerisme Oost-Vlaanderen gaf geen financiële ondersteuning, maar uiteraard nemen we die activiteiten mee in de nieuwsbrief en zo verder. En EROV heeft zes betalende standhouders met streekproducten aangebracht om het lekker Oost-Vlaams te promoten. Het thema, ik weet het, kan misschien raar lijken. Het thema van de tuindagen is Gent en haar streekproducten, naar aanleiding van de Floraliën 2020. Vandaar dat op de affiche het Gravensteen en de azalea staan afgebeeld. Waarvan ik daarnet heb gezegd dat het een fantastisch streekproduct is.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

We kunnen misschien de Floraliën dan de volgende keer in Beervelde laten doorgaan.

[gelach]

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ik zal het ze eens zeggen. Ik weet niet of dat er eensgezindheid zal rond zijn.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we over naar de vraag van mevrouw Verhoeve.

PUNT 42. VRAAG VAN MARTINE VERHOEVE (OPENBARE ZITTING)

Stopzetting subsidie vzw School en Ziekzijn Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Verhoeve, alstublieft.

Mevrouw Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Leden van de deputatie, collega's, met de start van het nieuwe schooljaar vond ik het opportuun om het schrappen van de ondersteuning aan een vrijwilligersorganisatie voor studiebegeleiding van langdurig zieke kinderen, zieke leerlingen, aan te kaarten. Voor bijna 1,2 miljoen kinderen en jongeren was maandag opnieuw de eerste schooldag. Maar jammer genoeg is dat niet voor iedereen mogelijk om op 2 september in dit geval naar school te gaan. School en Ziekzijn is een Oost-Vlaamse organisatie die zieke kinderen en jongeren uit de basisschool en het secundair onderwijs helpt van 5 tot 18 jaar. Leerlingen die langdurig of vaak afwezig zijn op school door ziekte, door

DEBATTEN

een ongeval, door heel kundige ingreep of maar al te vaak door psychische problemen. En die krijgen kosteloos les thuis door vrijwilligers-lesgevers. Vaak gepensioneerde leerkrachten. U hoort het goed, vrijwilligers. Om u een idee te geven, want ik heb u horen zeggen: we willen eigenlijk weten of een subsidie effect heeft. Dat heb ik deze namiddag gehoord. Wel, in 2018 zijn 87 leerlingen in Oost-Vlaanderen bijgestaan en geholpen. Zij doen niet hetzelfde als Bednet en Tijdelijk Onderwijs Aan Huis. Maar ze vullen wel degelijk elkaar aan. Hun hoofddoel is: door individueel onderwijs de leerachterstand weg te werken en de terugkeer naar school voor te bereiden. In het verleden, gedurende bijna tien jaar denk ik, heeft de provincie deze organisatie steeds een warm hart toegedragen en gesteund door middel van een subsidie. En dan spreek ik niet de bedragen uit van daarnet. Een subsidie van 7.500 euro per jaar. Wat eigenlijk moet toelaten om de vervoersonkosten van de vrijwilligers te vergoeden. Maar voor 2020, dus voor volgend jaar, wordt deze subsidie, betreurenswaardig vind ik dat, integraal geschrapt. Mijn vraag is dan ook een vraag naar verduidelijking. Want voor mij heeft elk kind, ook een ziek kind, recht op onderwijs. Die kinderen hebben niet gevraagd om ziek te worden. Waarom wordt de subsidiering van School en Ziekzijn in Oost-Vlaanderen volledig geschrapt? Wat zijn hiertoe de beweegredenen en de gehanteerde criteria? En welke visie heeft de voltallige deputatie op het flankerend onderwijsbeleid? Meer specifiek: wat zijn hun sociale doelen van dit flankerend onderwijsbeleid? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Goed, dank u wel, mevrouw Verhoeve, voor uw vraag. Natuurlijk wil ik eerst zeggen dat de subsidie voor de vzw School en Ziekzijn voor de afdeling Oost-Vlaanderen, dat dat natuurlijk deel uitmaakt van de budgetbesprekingen. U begrijpt dan ook dat ik daar niet dieper kan op ingaan op de specifieke situaties. Maar mevrouw Verhoeve, wat ik u wel wil zeggen, is wat u daarnet gezegd heeft, dit is maatschappelijk zeer relevant. Wat zij doen, die organisaties, ik heb daar alle respect voor. Ik erken dat en ik herken dat. Ik heb die mensen vorige week ook ontvangen. Ik vind dat mijn plicht. Als je goed nieuws moet brengen als politicus is dat dikwijls gemakkelijk. Dat doe je met veel plezier. Dat gaat heel snel. Maar soms moet je ook een keer boodschappen brengen die minder positief zijn en dan vind ik het mijn taak om ook die organisaties te ontvangen die uit de boot vallen of dreigen te vallen. Ik heb ontzettend veel respect voor het werk van die mensen. En u hebt geschetst wat School en Ziekzijn eigenlijk doet. Zij bestaan over gans Vlaanderen. Zij hebben een werking binnen Vlaanderen. Het zijn wel voor elke provincie aparte vzw's. Zij hebben een gemeenschappelijke visie. Zij hebben gemeenschappelijke waarden. Zij hebben een gemeenschappelijke missie. Nu, wat hebben wij beslist rond het flankerend onderwijsbeleid? Want als je die budgetten ziet, is er eigenlijk een grote versnippering en was er eigenlijk weinig visie. Het was inderdaad ondersteunen van vrij veel organisaties die er zijn. Is dat slecht? Neen. Maar we wilden gaan naar een visie, een duidelijke visie, op flankerend onderwijsbeleid. Wij hebben de keuze gemaakt om vooral te gaan, omdat natuurlijk, en ik versta dat allemaal, dat je zegt: hoe is dat nu eigenlijk? Maar een maatschappij wijzigt, verandert. Soms zijn er nieuwe opportuniteiten. We willen ook luisteren van: wat leeft er en wat zijn de noden? En dan moet je er soms ook op inspelen en die veranderen. Dat proberen we te doen. Wij hebben de keuze gemaakt om sterk in te zetten naar de toeleiding op de arbeidsmarkt. Wat je dikwijls hoort, is dat het onderwijs geen aansluiting vindt op de arbeidsmarkt. Dat is een belangrijke zaak waar we naartoe willen gaan. Ook de studiekeuze willen wij zeer sterk ondersteunen. En schooluitval speelt ook een belangrijke rol. Dus het gaat hier niet alleen over School en Ziekzijn. Er zijn ook andere organisaties, zinvolle organisaties, die uit de boot zullen vallen. Als ik zie welke subsidies Bednet krijgt van de Vlaamse overheid – ik weet het, zij krijgen dat niet, ik heb dat ook gezegd – wil ik mij engageren om in de bres te springen om ook te pleiten voor een verhoging langs deze weg. Ik heb ook een aantal suggesties gedaan. Want er zijn ook OCMW-verenigingen die bestaan in de Vlaamse Ardennen, maar ook in het Meetjesland, die die projecten kunnen ondersteunen. Die zijn er nu eenmaal. Dus daar zou je kunnen op inzetten. Ik wil die gegevens ook doorsturen. Ik heb een brief gestuurd naar de onderhandelaars om dat zinvolle initiatief toch ook mee te nemen en dat op Vlaams niveau, om daar aandacht voor te vragen dat dat op Vlaams niveau ook wordt meegenomen. Wij zijn een beetje vertrokken dat we de projecten die gericht zijn op de individuele begeleiding, dat we die er uithalen en dat we eigenlijk werken naar een grotere beleid, een algemeen beleid. En inderdaad, dat is niet gemakkelijk.

Dat is ook wrang. Maar politiek is nu eenmaal keuzes maken. Als je nieuwe zaken wil organiseren, nieuwe zaken wil doen, dan wil dat soms zeggen, want de budgetten reiken niet tot aan de hemel, dat je dan andere zaken moet laten vallen. Dat is inderdaad niet leuk. Ik vind het niet abnormaal, mevrouw Verhoeve, dat u die vraag stelt en dat u er om bekommerd bent. Ik kan alleen maar zeggen dat ik mijn best doe of dat ik mij engageer om te kijken of er geen middelen van andere instanties kunnen komen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Verhoeve.

Mevrouw Verhoeve

Dank u wel, mijnheer gedeputeerde. Ik heb daarnet gezegd: betreurenswaardig. Ik vind het eigenlijk beschamend. Als u dan ook zegt: wij willen inzetten op STEM en we willen kijken wat een betere afstemming is op de arbeidsmarkt, dat dat uw prioriteit is. Dan vind ik dat we daar ook wel bij aansluiten met School en Ziekzijn. Omdat, wij proberen echt wel dat elk kind een diploma in het secundair onderwijs kan behandelen. Dat is onze bedoeling. Dat ze allemaal dat diploma halen. We weten allemaal hoe belangrijk dit is voor de start in ieders leven. Dus daar is mijn vraag: wat zijn de sociale doelen van dat flankerend onderwijs? En ook verrast, u bent leerkracht en u bent geweest voorzitter van een OCMW. Dus te meer dat mij dat enorm pijn doet eigenlijk, dat dat zo aangepakt wordt. U spreekt van Bednet. Dit is niet Bednet. Jammer genoeg kan die organisatie helemaal niet de sommen krijgen die Bednet krijgt. En nog eens, het is goed dat Bednet die krijgt. Alleen, School en Ziekzijn vult aan. Want wat doet Bednet? Dat is via internet onderwijs en dat loopt goed. Maar School en Ziekzijn, de mensen daar gaan bij de kinderen thuis. U weet heel goed dat dit soms meer is dan enkel Frans, wiskunde, Nederlands bijleren. Ze leren ook die leefomgeving van het kind kennen, wat ook niet altijd evident. Dat is de meerwaarde van School en Ziekzijn. Vandaar dat ik het zo belangrijk vind dat die organisatie kan blijven bestaan. En ze zal alleen maar kunnen blijven bestaan, ze werkt met vrijwilligers, als ze kunnen rekenen op die kleine bedragen. Anders zullen zij noodgedwongen verdwijnen. Dit is zo zeker als iets. Dus dat wil ik toch wel meegeven. En nog eens, als langdurig zieke kinderen geen aandachtspunt meer zijn voor Oost-Vlaanderen, dan vind ik dat heel erg. Heel erg. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we over naar de volgende vraag.

PUNT 43. VRAAG VAN PETER HERTOOG (OPENBARE ZITTING)

Invoering maximumfactuur in het Provinciaal Onderwijs

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik ga het zo kort mogelijk houden, want het wordt steeds later. Aan de vooravond van het nieuwe schooljaar riepen drie Vlaamse armoedeorganisaties op om ook in het secundair onderwijs, want in het basisonderwijs bestaat het al, een maximumfactuur in te voeren. Dit om het leerplichtonderwijs dat op papier kosteloos zou moeten zijn, maar dat dat in de realiteit natuurlijk niet is, voor ouders betaalbaar te houden. Steeds meer ouders hebben problemen met de steeds maar stijgende facturen. In ons eigen provinciaal onderwijs werd reeds enkele jaren geleden een

DEBATTEN

maximumfactuur ingevoerd in de eerste graad, gedifferentieerd volgens de B- en de A-stroom. Om de invoering van een maximumfactuur in te voeren in de complexere tweede en derde graad werden de afgelopen jaren reeds verschillende voorbereidingen getroffen, teneinde, dat was de bedoeling, bij het begin van het schooljaar 2019-2020, nu dus, ook hier te kunnen starten met een grondig uitgewerkte en voorbereide maximumfactuur. Mijn vragen zijn dan ook zeer eenvoudig. Werd er ondertussen reeds gestart met deze maximumfactuur in de tweede en derde graad? Zo ja, hoeveel bedraagt deze maximumfactuur? Zijn er ook differentiaties voorzien? Zo neen, hoe komt het dat er nog niet werd gestart? Is dat tijdelijk uitstel of is het de bedoeling van de meerderheid om niet een eigen initiatief voor een maximumfactuur in de tweede en de derde graad in te voeren? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Moens.

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, mijnheer Hertog. Ik denk dat we elkaar wel zullen vinden. U hebt het zelf geschetst, de historiek in de eerste graad. Die vraag is dan ook gericht en gesteld om ertoe te komen in de tweede en derde graad. Daar is inderdaad aan gewerkt. Dat bleek toen dat dat inderdaad wel veel complexer was dan aanvankelijk gedacht. Dat heeft natuurlijk te maken met de grote verscheidenheid van richtingen die er bestaan en de daaraan verbonden kosten. Een richting kantoor is veel goedkoper dan een richting bakker. Dat bieden we nu wel niet aan. Of kapper, dat is ook een vrij dure richting. Dus die verschillen zijn groot. Dus het is complex om dat op te stellen. Dat was wel moeilijk. Maar wat is de uiteindelijke reden waarom het er nog niet is? Dat is de invoering van de nieuwe eindtermen. U hebt het ook gelezen in de pers dat dat vrij problematisch was, om dat tijdig in te voeren. De keuzes voor die eindtermen zijn vrij laat gemaakt. De scholen en onderwijskoepels moesten zich daar op afstemmen. Daar is enorm veel energie ingekropen. Dat is de reden waarom dat er eigenlijk niet verder op is ingezet. Ook die handboeken moesten aangepast worden. Dat was een zorg. Dus eigenlijk is dat de reden. Wat natuurlijk ook meespeelt, is dat er ook een evolutie is aangaande de studiebeurzen. Die zullen waarschijnlijk ook zo ingevuld worden dat het afhankelijk is van de richting die je volgt. Dus daar willen ze ook rekening mee houden. Dus komen die er of komen die er niet? Ik ben geen tegenstander van de maximumfactuur. Ik ben blij dat dat ingevoerd is in het lager onderwijs. Dat was ook nodig. Maar het is niet omdat het er niet is dat we als bestuur of dat directies geen oog moeten hebben voor het budget, voor de kosten van het onderwijs. Ik denk dat je met enige creativiteit heel wat kunt oplossen. Dus het is geen kwade wil. Ik sta er ook niet voor te springen. Maar ik ben er op zich ook niet tegen. Zeker in het lager onderwijs gaf dat al een aanzet. Het feit dat het er kwam, gaf al een aanzet om in het secundair onderwijs toch na te denken van: hoe gaan we ermee om, met die budgetten? Kan het niet minder? En als die er komen, zal ik dat ook 100 procent steunen. Maar momenteel zijn ze er niet.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Mijnheer Hertog, nog een aanvulling?

De heer Hertog

Ja, ik begrijp dat er redenen zijn om iets uit te stellen. Ik hoor de gedeputeerde ook zeggen dat hij geen tegenstander is van een maximumfactuur. Ik had natuurlijk liever gehoord dat hij een voorstander was van een maximumfactuur en dat heb ik niet gehoord. We zullen natuurlijk zien wat het budgetverhaal de komende maanden zegt. Maar ik zou er toch op willen blijven aandringen, gezien de oproep ook van de armoedeorganisaties, gezien de steeds stijgende factuur voor gezinnen, om toch werk te maken van deze maximumfactuur.

De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Hertog, ik denk dat ik dezelfde vragen stelde als u hier op de stoel zat en ik daar. Dus we vinden wel elkaar. Want het ging eigenlijk over hetzelfde. We delen dezelfde bekommernis.

De heer Hertog

Maar ik heb mij toen een voorstander van de maximumfactuur genoemd denk ik.

De heer gedeputeerde Moens

Maar ik heb niet gezegd dat ik een tegenstander ben.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dan komen we tot de volgende vraag.

PUNT 44. VRAAG VAN PHILIPPE DE CONINCK (OPENBARE ZITTING)

Huldiging koninklijke verenigingen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Coninck, u heeft het woord.

De heer De Coninck

Dank u, mevrouw de voorzitter. Heel kort. Collega's, ik heb vernomen dat de huldiging van de koninklijke vereniging niet zoals traditiegetrouw op de 21 juli-viering plaats heeft gevonden, maar wel op een apart moment op 18 juli in de banketzaal. Mijn vragen. Wat is de beweegreden hiervoor? Wie is er uitgenodigd geweest? Was er evenveel belangstelling voor de huldiging als voorheen? En is er een evaluatie gebeurd achteraf? En als er iemand van de koninklijke familie op 21 juli aanwezig is, wordt men dan ook twee keer gehuldigd?

De heer gedeputeerde Moens

Goed, dank u wel. Mag ik antwoorden, voorzitter?

Mevrouw de voorzitter

Ja, prima.

De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, mijnheer De Coninck, voor uw vraag. Inderdaad, er is een wijziging geweest. Er was inderdaad de traditie dat op 21 juli ook de mensen of de groeperingen die gehuldigd werden als koninklijk door de provincie op hetzelfde moment eigenlijk werden ontvangen. Nu, bij mijn aantreden heb ik die oefening een keer gedaan van: wat moet een provinciebestuur doen naar aanleiding van die zaken? Welke tradities zijn er? Wat moet de gouverneur doen? Dat loopt dikwijls een beetje door elkaar. Iedere

DEBATTEN

provincie heeft andere tradities. Ik heb er een volledig lijstje van gehad wat West-Vlaanderen doet. Maar in die brede zin van het woord, op de netwerkmomenten en andere zaken die in de loop van het jaar doorgaan. Ik heb mij er op laten bevragen. Nu, wij hebben de keuze gemaakt, want het overhandigen van de titel of van het eremerk 'koninklijk' is eigenlijk de bevoegdheid van de gouverneur. Het is eigenlijk de gouverneur die dat ontvangt en die dat moet doorgeven aan de betrokken verenigingen. Als provinciebestuur hebben wij daar geen enkele verplichting in. Dat berust op traditie. Ik geef een voorbeeld. In Limburg bestaat het helemaal niet. In Antwerpen gebeurt dat ook een keer per jaar apart. In West-Vlaanderen worden de verenigingen die koninklijk zijn een of twee keer per jaar ontvangen. Dus dat is niet gekoppeld aan de viering van 21 juli zelf. Vandaar dat wij ook die keuze gemaakt hebben. Ik wilde duidelijkheid. Dit is de taak van de gouverneur. Dit is de taak van de provincie. Wij hebben dat opgesplitst. Ik heb op 21 juli toch eigenlijk een aantal positieve reacties gehoord van mensen die zeggen van: anders is het hier wel overrompelend. En nu was het iets rustiger, aangenamer. Er was heel veel volk, maar het was aangenamer vertoeven. Ik heb er eigenlijk wel positieve reacties van gekregen. Voor de ontvangst van de koninklijke verenigingen door de gouverneur heb ik ook positieve reacties gehad. Want er was een vereniging bij van mijn eigen gemeente, dus ik heb die mensen ook gehoord. Dus wie wordt daar op uitgenodigd? Dat zijn eigenlijk drie afgevaardigden van die vereniging. Meestal is dat de voorzitter, de secretaris en de penningmeester. Drie afgevaardigden en de burgemeester van de betrokken gemeente. Dus die nodigen we uit. De reacties die ik gehoord heb, waren ook vrij positief. Uiteraard, we zijn afgeweken van een traditie. Ik denk ook niet dat er iets mis rond is. Maar ik wilde eigenlijk duidelijkheid scheppen. Wat is de taak van de provincie en wat is de taak van de gouverneur? Vandaar dat we die keuze gemaakt hebben. De evaluatie met de facilitaire dienst was eigenlijk ook positief.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer De Coninck, volstaat dat antwoord?
Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw Bruggeman

Mag ik even vragen, want ik ben nu zo aan het luisteren naar uw antwoord, maar u zegt van: enerzijds is het de gouverneur, maar u blijft maar zeggen: wij hebben uitgenodigd en wij hebben een nieuw moment. Dus in plaats van het te koppelen aan iets bestaand, wordt er een nieuw moment georganiseerd waarbij de deputatie dan ook betrokken is. Ik snap het nu niet meer goed.

De heer gedeputeerde Moens

Nee, het is heel duidelijk. Wij hebben dat zeer duidelijk uitgesplitst. De gouverneur heeft de verenigingen uitgenodigd en heeft dat ook zelf georganiseerd. Het provinciebestuur was daar niet bij betrokken. Wij hebben uitgenodigd op 21 juli.

Mevrouw Bruggeman

Maar u noemt daarnet mevrouw Secelle, dus dat is toch de provincie? Oei, ik mag haar naam niet zeggen.

De heer gedeputeerde Moens

Mevrouw Bruggeman, u begrijpt toch wel als we zo een wijziging doorvoeren, dat we dat willen doen in de beste omstandigheden? Wij hebben hier mensen in huis met kennis van zaken. Dus ik vind het niet abnormaal dat ik ook een keer advies vraag aan onze diensten hoe zij daarmee omgaan. Dat was nu de eerste keer dat dat gesplitst was. Ik heb ook gevraagd en dat advies was ook gevraagd door de

gouverneur, om daar een stuk in te begeleiden. Het is hier doorgegaan in onze gebouwen. Ik zie niet in waarom het hier niet zou kunnen doorgaan. We hebben hier de accommodatie. Maar we hebben inderdaad wel de lijn getrokken: wat is een bevoegdheid van de provincie en wat is een bevoegdheid van de gouverneur? Zo simpel is het.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

PUNT 45. VRAAG VAN BRUNO MATTHYS (OPENBARE ZITTING)

Extra financiële opvang voor egels

Mevrouw de voorzitter

Dan stond er nog één mondelinge vraag op onze agenda. Zoals ons huishoudelijk reglement voorschrijft, artikel 61, behoort het recht om het woord te voeren tot de vraagsteller zelf. Hij heeft dat recht persoonlijk en indien de vraagsteller afwezig is, dat de vraag als ingetrokken wordt beschouwd. Nu, de heer Matthys kan zijn vraag voor de volgende keer wel opnieuw indienen. Maar goed, ik verwijs naar het huishoudelijk reglement. Het is ook wel vrij laat. Dus ik zou bij deze voorstellen dat die vraag – ja, mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Ik ga voorzichtig zijn. Ik ga voorzichtig zijn, mevrouw de voorzitter. Vijf na zeven en de vraagsteller is naar huis. We zitten hier vanaf één uur in huis en hij moet ook nog een zaak runnen. Sorry dat ik u dat zeg, mevrouw de voorzitter. Als ik daarstraks vraag om toepassing van het huishoudelijk reglement, het provinciedecreet, gaat het niet. En nu, voor een vraag over die lieve egeltjes, die drie minuten in beslag neemt, wordt er verwezen naar het huishoudelijk reglement. Laat mij toe vandaag te zeggen dat er twee maten en twee gewichten waren. Maar bon, ik respecteer uw beslissing.

Mevrouw de voorzitter

Excuseer, mevrouw De Troyer, dit klopt niet. De heer Matthys dient een vraag in en hij kan ook het antwoord niet horen. Het is ook wel een vreemde situatie natuurlijk. Mijnheer Windels? Ja, we kunnen natuurlijk nog een half uur discussiëren over of die vraag nu moet gesteld worden of niet.

De heer Windels

Dat gaan we niet doen. Het is waarschijnlijk ook niet van belang. Maar mijn fractie heeft totaal geen problemen dat iemand anders de vraag stelt en in het verslag kunnen ze het antwoord lezen. Dus ik zie het probleem niet.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u wilt nog iets toevoegen?

De heer Evrard

DEBATTEN

Ik vind, dan mag er ook niet verwezen worden naar het huishoudelijk reglement voor andere zaken. Dus we passen het huishoudelijk reglement toe.

Mevrouw de voorzitter

Ja, inderdaad. Dus ik sluit hierbij deze provincieraad. We vergaderen opnieuw de volgende keer op woensdag 16 oktober hier om 14.00 uur. Kijk, de heer Matthys kan zijn vraag perfect opnieuw indienen. Als hij daar heel snel mee is, komt hij ook als eerste vraag op de agenda en dan kan hij vertrekken wanneer het hem past. Dank u wel.

EINDE VAN DE ZITTING