



Debatten van de provincieraadszitting

13 november 2013

OPENBARE ZITTING 13 NOVEMBER 2013

De heer voorzitter

Dames en heren, mag ik u vragen uw telefoontoestellen uit te schakelen en plaats te nemen?
Ik verklaar de zitting van de provincieraad voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen binnen.

Dames en heren, doet ge mee vandaag?

Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Caroline Allaeyns, de heer Hugo Leroy en de heer Geert De Roo.

Wij gaan over tot de behandeling van de agenda.

PUNT 1. PERSONEEL – PROJECTEN (UITGESTELD PUNT VAN 9 OKTOBER 2013) (OPENBARE ZITTING)

Opmaak inventaris in het kader van het project 'Administratieve ondersteuning Milieuvergunningdossiers': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting in functie van de verlenging en van de bijhorende functiebeschrijvingen

De heer voorzitter

Punt 1 is een uitgesteld punt van de vorige provincieraad, de raad van 9 oktober. Personeel – projecten. Opmaak inventaris in het kader van het project 'Administratieve ondersteuning Milieuvergunningdossiers': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting in functie van de verlenging en van de bijhorende functiebeschrijvingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Sluiting van de stemming.
63 'ja'.

PUNT 2. PERSONEEL – PROJECTEN (UITGESTELD PUNT VAN 9 OKTOBER 2013) (OPENBARE ZITTING)

eGov en Move: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting in functie van de verlenging en van de bijhorende functiebeschrijving

De heer voorzitter

Nog een uitgesteld punt: personeelsproject eGov en Move. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting in functie van de verlenging en van de bijhorende functiebeschrijving.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik ook dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.

Dit zijn punten die doorverwezen zijn, maar nu kom ik tot de agenda van deze raad. Eerst dit: ik heb een aanvraag gekregen tot toevoeging aan de agenda bij hoogdringendheid. Die aanvraag is gisteren op het Uitgebreid Bureau aangekondigd. Het gaat om het punt dat op de conceptagenda als volgt is omschreven (punt 37): "Patrimonium. Nieuw provinciehuis - Leopoldskazerne. Machtiging van de deputatie tot aankoop van de blokken A, B en C, aanstelling van een ontwerper voor de renovatie via de Procedure Open Oproep van de Vlaamse Bouwmeester, inclusief de correctie van een materiële vergissing in bijlage 4 van het dossier (Mandaat), waar het bedrag gecorrigeerd moet worden naar 67 miljoen euro." Mevrouw Bruggeman, wat is uw motivering voor de hoogdringendheid?

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, collega. Er liggen dus twee zaken voor. We vragen de raad de deputatie te machtigen om over te gaan tot de aankoop van de blokken A, B en C van de Leopoldskazerne. De andere zaak betreft de open oproep van de Vlaamse Bouwmeester om in te schrijven op de renovatie. Het gaat ons nu vooral om die open oproep. Als we dit onderwerp voor de raad van december agenderen, zijn we te laat, omdat we dan niet meer kunnen inschrijven. Zo'n inschrijving vindt om de twee jaar plaats. We zouden dan meteen een halfjaar verder zitten. Dat is dus de reden waarom we dat dossier hier nu aanbrenge. Vorige week is op de commissie al aangekondigd dat er nog een dossier bij zou komen. We hebben het gisteravond dan ook in het Uitgebreid Bureau besproken. Ik heb daar het inhoudelijke belang van dit dossier naar voren gebracht. Ik heb ook aangegeven dat het absoluut geen evidente keuze is die hier voorligt, aangezien we al gevorderd zijn in een ander dossier, met de PAC. Maar uiteraard doen we dit ook niet zomaar. We hebben als deputatie de weloverwogen keuze gemaakt om nu ook de piste van de Leopoldskazerne te gaan bewandelen. Die piste zou zowel functionele als financiële voordelen bieden. Maar het gaat er dus vooral om dat we de oproep missen als we het onderwerp voor de raad van december agenderen.

De heer voorzitter

Meneer Gryffroy.

De heer Gryffroy

Als er sprake is van hoogdringendheid, zou ik allereerst graag willen dat de raad om 14.00 uur kan starten en dat de laatste niet om 14.10 uur binnenkomt. Wij zijn in dit geval absoluut niet akkoord met de hoogdringendheid. Het dossier van de kazerne zelf sleept uiteindelijk al jaren. Ik denk ook dat het hier gaat over een heel belangrijke investering, zelfs in absolute getallen, zonder de grotere winst die ge eventueel kunt maken op Het Zuid. We hebben in juni 2013 een centrale commissie gehad met een complete voorstelling van de plannen. Men heeft toen uiteengezet hoe goed het allemaal zal zijn als wij naar Het Zuid gaan. Eigenlijk was u toen al op de hoogte van de mogelijke dossiers rond de Leopoldskazerne. Daarom vind ik dat het absoluut, maar dan ook echt absoluut niet kan dat we hier nu moeten stemmen over hoogdringendheid. Dat is voor onze fractie totaal onmogelijk. Ik vind ook dat hier niet verder over moet gediscussieerd worden. We moeten gewoon stemmen over de ontvankelijkheid van deze hoogdringendheid en dat met de bijzondere meerderheid.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, het is inderdaad zo dat de stukken van het dossier gisteren rond de middag per mail zijn rondgestuurd. Op het Uitgebreid Bureau is om 18.00 uur een toelichting gegeven. Dat laat de leden van de raad natuurlijk bijzonder weinig speelruimte om zich terdege over dit dossier te informeren. En dat terwijl dit dossier qua kostprijs wel eens het belangrijkste van deze legislatuur zou kunnen zijn. Ik denk dat er een meer elegante oplossing is, die gisteren in de kiem al min of meer op een politieke consensus kon rekenen. Een van de raden die voor de budgetbesprekingen bestemd zijn, kan gebruikt worden om dit onderwerp toch nog in november te agenderen. Verder biedt de centrale commissie die al dan niet toevallig voor morgenavond gepland is de mogelijkheid om met de technici alle vragen onder de loep te nemen. Volgens mij hoeven we dan dit punt op dit ogenblik niet op de spits te drijven. We hoeven er zelfs geen stemming over te houden, als iedereen met deze werkwijze akkoord kan gaan.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter, ik dacht dat daar gisteren binnen het Uitgebreid Bureau een consensus over bestond. Ik sluit mij dus aan bij het voorstel van collega Fiers.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil toch even naar voren brengen dat het om een dossier gaat dat nog niet zolang rijp is om er verder mee te gaan. Ik denk dat de collega die gisteren ook uitdrukkelijk heeft meegegeven. Maar verder denk ik dat we als deputatie absoluut akkoord kunnen gaan met het voorstel dat hier ondertussen naar voren is gebracht. We kunnen morgen in de commissie zorgen voor een meer uitgebreide toelichting voor iedereen. De technici zullen dan ook aanwezig zijn. Alle vragen kunnen dan dus nog beantwoord worden. Vervolgens kan het onderwerp geagendeerd worden voor een raadsvergadering die bestemd is voor de budgetbespreking. Wij hebben als deputatie er niet voor gekozen om dat te doen, omdat een discussie hierover natuurlijk tijd zal afnemen van de toch wel belangrijker gesprekken in het kader van de meerjarenbegroting. Ik denk echter dat het een goed voorstel is zoals dat gisteren gegroeid is: dat we het onderwerp morgen inhoudelijk uitgebreid bespreken en dat we dan tot een stemming overgaan tijdens een van de komende budgetbesprekingen, op de 20^e.

De heer voorzitter

Meneer Gryffroy.

De heer Gryffroy

DEBATTEN

Ik ben akkoord met het voorstel, maar ik vind het toch eigenlijk een klein beetje goedkoop. Ge moet me dat niet kwalijk nemen. Ge dient een voorstel in tot toevoeging bij hoogdringendheid aan de agenda. Als ge dan op het Uitgebreid Bureau aan voelt komen dat ge het niet zult halen en dat men eerder denkt aan een vergadering van de centrale commissie en aan uitstel, gaat ge proberen een elegante oplossing te vinden door uw vraag terug te trekken. Waarom komt u er niet voor uit en zegt u niet gewoon: er wordt over die hoogdringendheid gestemd en dan gaan we zien wat de uitslag is. Dat vind ik pas democratie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ik denk dat het niet de bedoeling is om het voorstel terug te trekken. Het voorstel blijft behouden. Dat lijkt me toch wel duidelijk. Alleen als iemand er bezwaar tegen heeft ..., maar ik moet natuurlijk niet voor de voorzitter spreken. Het is zijn taak om te bepalen wat er verder moet gebeuren. Maar we hebben gisteren een goed gesprek gehad, we zijn tot een consensus over de werkwijze gekomen en ik denk dat we daar als deputatie absoluut kunnen in meegaan.

De heer voorzitter

We zijn in een geval als dit afhankelijk van artikel 34 van ons Reglement van inwendige orde. Daarin wordt iets geregeld over de situatie dat minder dan tweederde van de aanwezige leden akkoord gaat met de hoogdringendheid. Op dit ogenblik is er echter een consensus om dit punt door te verwijzen naar de commissie van morgenavond en naar een raad voor de budgetbespreking. Als ik het goed heb, heeft men een voorkeur voor de raad van 20 november. Ik denk dat we dit punt dan niet hoeven ter stemming te leggen. Er is over de fracties heen een consensus om de zaak op 20 november terug naar de raad te brengen, via de commissie. In dat geval is de kwestie van de hoogdringendheid niet meer aan de orde. Ja?

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, dan hebben we natuurlijk wel een klein technisch probleempje. Ik heb daar gisteren niet met veel woorden op gewezen, maar het voorstel van de deputatie was dat we vandaag de hoogdringendheid wel zouden aanvaarden. Dan is het punt namelijk geagendeerd. Een punt moet geagendeerd zijn voor we het naar de commissie kunnen verwijzen. Dat is de evidentie. Morgen bespreken we het op de centrale commissie en dan stemmen we het de 20^e. Formeel hebben we zelfs de tijd nog. Als het nodig is, hebben we nog vijf dagen om het punt te agenderen. Maar formeel gezien, zouden we het beste de hoogdringendheid kunnen aanvaarden, om het punt dan onmiddellijk door te verwijzen naar de commissie. Dan is het geagendeerd voor die commissie en dan stemmen we het de 20^e. Dat was eigenlijk gisteravond het voorstel in de commissie.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ja. Kan iemand van de mensen met zeer veel ervaring mij dan een keer uitleggen waarom men op de commissie niet kan vertellen wat het punt precies is, in plaats van te zeggen: het is een agendapunt, het gaat geagendeerd worden? Ik begrijp dat niet. We wisten nog van ... ja, we wisten wel dat het punt er was, maar we wisten niet waar het over ging. Waarom heeft men op

dat moment in de commissie niet gezegd: kijk, dat is het punt? Dan was het automatisch geagendeerd geweest.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw, en dan gaan we afsluiten.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja. Ik heb in de commissie uitgelegd waarover het ging, maar we konden toen het punt nog niet agenderen, omdat er nog geen deputatiebeslissing was. Een punt kan pas geagendeerd worden op het moment dat een beslissing is genomen. Door allerlei omstandigheden, ook buiten onze wil, konden we die beslissing nog niet nemen. Vandaar dat we het punt ook niet konden agenderen. Toen is aangekondigd dat er een dossier op komst was, dat men daar nog een beslissing over moest nemen. Het is een beetje technisch allemaal, het gaat om de volgorde van dossiers, maar er moet een deputatiebeslissing zijn en die was er toen niet.

De heer voorzitter

Het dossier gaat dus naar de commissie en wordt opnieuw geagendeerd op 20 november. Akkoord? Dan gaan we niet stemmen over de hoogdringendheid, want, meneer de eerste gedeputeerde, als we dat wel doen, zal het voorstel het volgens mij op dit ogenblik niet halen. Het heeft dus geen zin.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dan weten we wel meteen wie er tegen is.

De heer voorzitter

Uw woord is toch uw woord, meneer Gryffroy? Ik kan toch alleen maar naar u luisteren en begrijpen wat ge zegt, hè? Is iedereen akkoord met deze werkwijze? Goed.

PUNT 3. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGSAUTORITEIT – CERTIFICERINGS-AUTORITEIT (OPENBARE ZITTING)

- Jaarrekening 2012:
- Kennisneming van het verslag van het Rekenhof
- Vaststelling van de Jaarrekening 2012 en het te bestemmen winstsaldo, goedkeuring van het financiële verslag

De heer voorzitter

DEBATTEN

Dan keren we terug naar punt 3: de Betalingsautoriteit – Certificeringsautoriteit. Jaarrekening 2012.

- Kennisneming van het verslag van het Rekenhof.

We nemen kennis.

- Vaststelling van de Jaarrekening 2012 en het te bestemmen winstsaldo, goedkeuring van het financiële verslag.

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
66 'ja'.

PUNT 4. PROJECT GENTSE KANAALZONE (OPENBARE ZITTING)

Nieuwe samenwerkingsovereenkomst 2014-2019: goedkeuring

De heer voorzitter

Punt 4: het project Gentse Kanaalzone. Nieuwe samenwerkingsovereenkomst 2014-2019.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik ook dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
67 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 5. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)

Subsidies samenwerking sociaaleconomisch middenveld: toekenning van subsidies

De heer voorzitter

Punt 5: subsidies samenwerking sociaaleconomisch middenveld. Toekenning van een subsidie aan Unizo Gent-meetjesland te Gent voor het initiatief 'Meet your buyer' en Voka Oost-Vlaanderen te Gent voor de verkiezing van 'Regio Ambassadeur'.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik zie daar twee, drie tussenkomsten. Wie is de eerste? Ja, meneer Gryffroy.

De heer Gryffroy

Ja, als lid van de raad van bestuur van Unizo Gent-Meetjesland en als lid van het dagelijks bestuur van Gent-Eeklo-Meetjesland zal ik bij dit punt de zaal verlaten, aangezien het gaat over een botsing van belangen.

De heer voorzitter

Dat is verstandig. Meneer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Als lid van de raad van bestuur van Voka zal ik ook....

De heer voorzitter

O, ik zie dat meneer Gryffroy gezelschap krijgt. Excuseer, meneer Van Duyse, u hebt het woord. Of moet u ook de zaal verlaten?

De heer Van Duyse

Ik wilde ook de zaal verlaten, ja, als lid van de raad van bestuur van Voka Oost-Vlaanderen.

De heer voorzitter

Goed. Zijn er tussenkomsten in dezen? Meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter, ik weet niet of wij momenteel nog in aantal zijn. Dat zou misschien ook nog een probleem kunnen zijn. Maar goed, dit terzijde. Wij steunen dit project, maar wij zouden wel willen dat het provinciebestuur dringend aan Unizo vraagt om voor bepaalde campagnes Nederlandstalige benamingen te gebruiken. 'Meet your buyer' kan zeer eenvoudig vertaald worden als 'Ontmoet je klant' of 'Ken je klant'. Ik denk dat het toch primordiaal is dat de Nederlandse taal gebruikt wordt in ons taalgebied.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet, zijn wij de twee verenigingen waar het over gaat niet ongenegen. Desondanks zijn wij het niet eens met dit punt en zullen wij het ook niet goedkeuren. Het doet ons een beetje denken aan een vorm van wafelijzerpolitiek, waarbij men elk van die twee werkgeversorganisaties exact dezelfde subsidie geeft, blijkbaar om ze wat

DEBATTEN

tevreden te houden. We hebben het gevoel dat die sponsoring of subsidiëring van hun activiteiten niets structureels opbrengt voor de provincie. Het lijkt ons eerder dat de provincie zich in die activiteit inkoopt en op die manier daar dan ook wel aanwezig zal zijn, maar dat dit dus structureel weinig of niets bijbrengt. Wij zullen dit punt dus niet goedkeuren.

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Ik kan daar zeer kort over zijn. Ook in de deputatie is er een bedenking gemaakt over 'Meet your buyer'. Maar wij zijn uiteraard niet de organisator van een en ander. Het komt aan de organisator toe om zijn naam te definiëren. En het zou een beetje van een keizer-kostermentaliteit getuigen om te zeggen: ge moet eerst uw naam veranderen alvorens ge dat geld krijgt. Zijn dit fundamentele economische dossiers? Neen, dat denk ik ook niet. Maar het zijn wel middelen die het mogelijk maken dat een aantal initiatieven genomen wordt. En iedereen weet hoe moeilijk het is om de opstap te doen van een kleine kmo naar een grote onderneming. De collega's die buiten zijn, weten dat waarschijnlijk ook. Als er dan een structureel overleg is en als mensen hun netwerk kunnen versterken, vooral voor kmo's, is dat hoe dan ook een zinvolle activiteit. Die activiteit verdient dan ook de steun van de provincie. 'Regio Ambassadeur' is een soort competitie die georganiseerd wordt binnen de Oost-Vlaamse bedrijven. Het gaat er dus om dat een bedrijf beter is, dat het meer uitmunt. Meer bepaald wordt aandacht gegeven aan het HR-beleid van bedrijven. Met andere woorden: er wordt aandacht gegeven aan de manier waarop bedrijven hun werknemers aanwerven, stimuleren, ondersteunen en in hun job laten groeien. Collega, we weten allemaal dat we het op het vlak van loonkost nooit zullen halen. We moeten het dus zien te halen op het vlak van de kwaliteit van de werknemers die hier aan de slag zijn. In die zin ondersteunen wij hier volgens mij een zinvol initiatief. Is dit een fundamenteel dossier? Gaan we het economische landschap in Oost-Vlaanderen veranderen met deze twee kleine, bescheiden subsidies? Nee, maar we ondersteunen twee initiatieven waarvan ik denk dat ze waardevol zijn. Dat geldt dus zowel voor het initiatief van Unizo als voor dat van Voka. Voka is op dat vlak iets handiger geweest. Zij hebben voor de term 'ambassadeur' gekozen, een woord dat in vele talen hetzelfde en op dezelfde manier bruikbaar is.

De heer voorzitter

Goed, ik stel voor dat we over dit punt stemmen en dat we de collega's buiten niet langer in de kou of in staat van verleiding bij dat andere meubel laten staan. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
35 'ja', 23 'neen', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

We zullen even het belletje laten rinkelen om aan te geven dat de collega's weer binnen kunnen komen. Het is net een ijshockeymatch waarin het strafminuutje voorbij is.

PUNT 6. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

- Sint-Denijs-Westrem – Afsnee – beveiliging Rosdambeek tegen wateroverlast – samenwerkingsovereenkomst met Waterwegen en Zeekanaal nv:
- Goedkeuring van de overeenkomst
- Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Integraal waterbeleid. Sint-Denijs-Westrem – Afsnee – beveiliging van de Rosdambeek tegen wateroverlast – samenwerkingsovereenkomst met Waterwegen en Zeekanaal:

- Goedkeuring van de overeenkomst
- Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Unanimiteit.

PUNT 7. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Meigem-Deinze – vervangen lange overwelling in waterloop tweede categorie – onder Berg: goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst en van het provinciale aandeel

De heer voorzitter

Punt 7: integraal waterbeleid. Meigem-Deinze – vervangen lange overwelling in waterloop tweede categorie – onder Berg: goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst en van het provinciale aandeel.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Ja, meneer Fiers, ge hebt het woord.

De heer Fiers

Meneer de voorzitter, ik wil niet ingaan op de inhoud van het thema. Ik wil alleen even signaleren dat de meerderheid op dit moment niet in aantal is. Als mensen van de meerderheid naar buiten gaan, dan blijven er te weinig over. Er zijn er nu 36. Misschien staan er nog mensen aan de bar of zo. Dan moet ge ze misschien maar binnenhalen.

De heer voorzitter

Ik stel voor, meneer de ondervoorzitter, dat we even tellen als dat nodig is. Mevrouw naast mij heeft 'een minuut gevraagd', zoals men dat in de basket zegt. Aan de bar mag rappel gegeven worden, maar in de toiletten niet.

DEBATTEN

Kijk. Er was heel even paniek, mevrouw de ondervoorzitter. Meneer Fiers miste u. Goed, dan gaan we verder. Heb ik nu al laten stemmen over dat integrale waterbeleid? Neen. Dan gaan we dat nu doen. We gaan stemmen over punt 7, dames en heren. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.

PUNT 8. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal reglement evenementenbussen: vaststelling van het subsidiereglement ter attentie van organisatoren van evenementen die bussen inzetten, inwerkingtreding op 01 december 2013 en opheffing van het desbetreffende reglement van 15 februari 2012

De heer voorzitter

Punt 8: mobiliteit. Provinciaal reglement evenementenbussen: vaststelling van het subsidiereglement ter attentie van de organisatoren van evenementen die bussen inzetten, inwerkingtreding op 01 december 2013 en opheffing van het desbetreffende reglement van 15 februari 2012.

Mevrouw Vervliet heeft voor de N-VA-fractie hier een amendement neergelegd. Mevrouw Vervliet.

Mevrouw Vervliet

Ja, dank u, voorzitter. Beste voorzitter, beste leden van de deputatie, beste collega's, wij willen dit reglement graag amenderen. Wij vinden het zeer positief dat aandacht wordt gegeven aan veilige vormen van mobiliteit bij evenementen. De provincie wenst dat te stimuleren door het inzetten van bussen te subsidiëren. We vinden het ook goed dat de organisator een deel van de kosten van de bussen draagt, zodat hij aan zijn verantwoordelijkheid in dezen gaat voldoen. Maar we zouden graag zien dat het verhaal van rechten en plichten ook doorgetrokken wordt naar het individu dat gebruik maakt van deze evenementenbussen. Wij staan voor responsabilisering. We vinden dat de burger erop mag gewezen worden dat iets nooit echt gratis is, maar dat er steeds een prijs aan vastzit, zonder dat men daarvoor diep in de buidel hoeft te tasten. Daarom pleiten wij ervoor om in de verbintenissen van de organisator (artikel 8 van het reglement) op te nemen dat de organisator zich ertoe verbindt om een democratische prijs door te rekenen aan de gebruiker, bijvoorbeeld een symbolische euro. Wij zijn ervan overtuigd dat deze maatregel geen extra hinder teweeg hoeft te brengen. Tickets voor de bussen zouden bijvoorbeeld in de voorverkoop kunnen verkregen worden, of via een sms, of via een verkoper, als men toch op de bus staat te wachten. Dergelijke systemen hebben ook reeds hun succes bewezen bij evenementen als de Gentse Feesten en de Lokerse Feesten. Het is uiteraard aan de organisator zelf om te beslissen welk systeem hem het beste lijkt. Dank u.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, voorzitter. Het initiatief van mevrouw Vervliet komt niet volledig onverwacht. Integendeel zelfs: we hadden het zonder meer verwacht, zodat we er zelfs op voorhand over nagedacht hebben. Dat is echt waar. Ik ga toch voorstellen het niet te stemmen. Waarom? Ten eerste omdat het volgens mij niet aan ons is om te bepalen hoe de aanbieder van deze service zijn kosten moet recupereren of doorrekenen. Ik kan mij voorstellen dat sommigen dat wel zullen doen. Zojuist is het woord 'keizer-koster' gevallen. Ik denk dat het niet aan ons is om het op te leggen. Ik kan me voorstellen dat sommigen die kosten gaan doorrekenen, bijvoorbeeld in het toegangsticket voor het festival. Maar ik kan me ook voorstellen dat sommigen dit vervoer aanbieden als een extra service, zoals ze dat soms ook met een glaasje cava doen. Het is niet aan ons om dat voor de organisator te beslissen. Wij willen 60% van de kostprijs dragen, met een maximum van 10.000 euro. Hoe de organisator de resterende 40% precies zal verrekenen, beslist hijzelf. Een tweede reden waarom ik voorstel om het amendement niet te stemmen, is dat de symbolische euro veel administratieve werkzaamheden, personeelsinzet en andere problemen met zich meebrengt. Het gevolg kan dan zijn dat de kosten hoger zijn dan de opbrengst. De bedoeling van evenementenvervoer is ook dat je in een zo kort mogelijke tijd zoveel mogelijk mensen kunt verplaatsen. Dan kan het best moeilijk zijn als je ook nog personeel moet inzetten om kaartjes te verkopen en om erop toe te zien dat iedereen aan de voorkant van de bus instapt – want dat kaartje moet natuurlijk gecontroleerd worden. Als je in korte tijd zo'n grote hoeveelheid mensen wilt verplaatsen, is het veel eenvoudiger om dat met een simpel systeem te doen. Wij laten het aan de organisatoren over om het systeem te kiezen dat voor hen het meest simpel is. Vandaar dat wij voorstellen het amendement niet goed te keuren.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Er is al een suggestie gedaan over de manier waarop de organisator het geld eventueel terug kan krijgen. Ik weet bijvoorbeeld ook dat de mensen van de Lotto Arena aan iedere bezoeker een euro vragen. Met de opbrengst daarvan betalen zij de Lijn. De mensen die met een auto komen, betalen dus mee voor de mensen die de Lijn gebruiken. Ik denk dat we uw amendement niet zullen goedkeuren. Het zou ook een vreemd systeem worden. Men biedt iets gratis aan en dan gaat men zeggen: ge gaat toch betalen. Wat ons betreft mag het gratis zijn. En dan mag het ook bekend zijn dat de provincie daar voor een deel in bijdraagt. We gaan het amendement dus niet steunen.

De heer voorzitter

Mevrouw Vervliet.

Mevrouw Vervliet

Ja, ik wil er nog graag op wijzen dat het ons er niet om gaat om op deze manier kosten te recupereren. Het gaat ons erom dat wij tegen dat gratis verhaal zijn en dat wij de burger het aspect van de responsabilisering willen meegeven. Vandaar dat wij vinden dat je best iets mag vragen.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, mevrouw, dat is duidelijk. Ik denk dat ik... Ah, meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter, wij zullen het amendement niet goedkeuren. Als dit zou doorgetrokken worden naar alle gesubsidieerde activiteiten, zou dat een zwaar probleem vormen. Op die manier zouden we eigenlijk alle subsidies moeten afschaffen of gedeeltelijk terug moeten laten betalen. Dat lijkt ons vrij moeilijk.

De heer voorzitter

Goed, we leggen het amendement ter stemming. Wie het eens is met mevrouw Vervliet stemt 'ja'. Wie het niet eens is, stemt uiteraard anders.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
20 'ja', 49 'neen'.
Het amendement is niet aanvaard.

Thans gaan we stemmen over het voorstel zoals het voorligt.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', 20 'neen'.
Het voorstel is goedgekeurd.

PUNT 9. LEEFMILIEU (OPENBARE ZITTING)

Educatie en sensibilisatie: vaststelling van het subsidiereglement voor onthaalwerking van erkende terreinbeherende natuurverenigingen, inwerkingtreding op 01 november 2013

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 9: leefmilieu. Educatie en sensibilisatie: vaststelling van het subsidiereglement voor onthaalwerking van erkende terreinbeherende natuurverenigingen, inwerkingtreding op 01 november 2013.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja'.

PUNT 10. LEEFMILIEU (OPENBARE ZITTING)

Parkbos – samenwerkingsovereenkomst 'Realisatie groenpool parkbos 2011-2014':
goedkeuring

De heer voorzitter

Punt 10: het parkbos – samenwerkingsovereenkomst 'Realisatie groenpool parkbos 2011-2014': goedkeuring.

Wie vraagt hierover het woord? Meneer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Collega's, deze nieuwe samenwerkingsovereenkomst, de 'Realisatie groenpool parkbos 2011-2014' zullen wij goedkeuren, ondanks die kleine administratieve misslag. Het houdt toch maar in dat ons engagement verdubbelt. Uit het nieuwste voorliggende voorstel heb ik begrepen dat wij ook 5000 euro gaan investeren in de communicatie. Toch blijf ik na het lezen van het voortgangsrapport en het bekijken en doorgronden van de verschillende websites nog met een aantal vragen zitten, meneer de deputé. Soms waan ik mij echt in de processie van Echternach. De realisatie van dat parkbos verloopt zo vreselijk traag. Ik besef dat de ontwikkeling van een multifunctionele groenpool van 1200 ha met aandacht voor natuur, bos, landbouw en recreatie tijd vraagt. Maar, collega's, dit verhaal is gestart in 1993, met uitgebreide studies, met langetermijnplanningen, met afbakeningsstudies en –zones in verband met stadbossen en regionale bossen. Wat is nu na twintig jaar verwezenlijkt vanuit de doelstelling van het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen? Tienduizenden ha bos gingen we erbij krijgen. Dat moesten we al vijf jaar in de pocket hebben. Ik verwijs ook naar de doelstellingen van de provincie. Onze eigen provincie stelt: wij hebben een bosindex van ongeveer 5,6, we hebben amper 17.000 ha bos, we zouden naar 66.000 ha moeten toegroeien. En wat de verdeling betreft die men gemaakt heeft over stadbossen en regionale bossen: dat zijn allemaal heel mooie doelstellingen, maar ze worden toch zo heel traag verwezenlijkt. In die zin, meneer de deputé, heb ik toch een aantal vragen. Waar staan wij nu concreet met dat stadsbos? Hoeveel hectare nieuw bos heeft men aangeplant? En: wat is de planningshorizon om dat project rond te krijgen? Gaan wij 2015 kunnen aanhouden of kunnen wij dat niet? Ik lees in allerhande begrotingsvoorstellen dat tussen 2011 en 2015 9 miljoen euro is voorzien. Dat lees ik in uw verslag, in het voortgangsrapport. Mijn vraag als lid van deze raad is dan: ja, goed, maar gaan wij de doelstellingen bereiken? 2015 is heel nabij. Dank u.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's, waarde vraagsteller, vandaag is natuurlijk eerst en vooral de vraag aan de orde rond de nieuwe samenwerkingsovereenkomst voor het parkbos, die afgesloten wordt voor de periode 2011-

DEBATTEN

2014. Deze samenwerkingsovereenkomst is in wezen een verlenging van de vorige. Er zit een drietal wijzigingen in. Het eerste wat ik u wil zeggen, is dat het project 'parkbos' waarschijnlijk inderdaad al twintig jaar rijpt in de geesten van Vlaanderen, zoals u stelt, maar dat onze provincie er pas sinds 2009 bij betrokken is. Gouverneur Denys heeft namens de Vlaamse regering de taak gekregen om het project in Oost-Vlaanderen te trekken. Hij is nu in die functie opgevolgd door onze huidige gouverneur. Mijn collega wijst mij er terecht op dat het provinciebestuur op totaal vrijwillige basis met dit project bezig is. Het is namelijk een materie van de Vlaamse overheid. De Vlaamse regering heeft de taak om het project hier op te starten gedelegeerd aan haar plaatsvervanger, de heer gouverneur. Wij werken er dus vrijwillig aan mee. Dat doen we natuurlijk omdat de bebossing en het feit dat wij in deze provincie veel meer bos moeten hebben, zaken zijn die mij vanuit het milieu na aan het hart liggen en die u allemaal na aan het hart liggen. Wij hebben immers een bosarme provincie. Dat is historisch zo gegroeid. Wat de vraag voor vandaag betreft: het is inderdaad zo dat het gewoon gaat om een verderzetting van de bestaande overeenkomst voor het project van 2011-2014. Er zijn enkele kleine wijzigingen aangebracht. De eerste is dat een projectbureau wordt geïnstalleerd om de zaken in een kleinere groep op te volgen en voor te bereiden. De tweede wijziging is dat het budget verdubbeld wordt. We hebben tot op heden inderdaad 5000 euro gegeven, zoals u zegt. Dat wordt aangevuld met nog eens 5000 euro voor de communicatie. Het is namelijk zeer belangrijk dat een groot deel van de Oost-Vlaamse bevolking mee kan leven met de ontwikkeling van dat project. Daarom wordt dus een communicatiecel opgericht, die door ons vrijwillig zal betoelaagd worden. Het derde punt is dat er sprake zal zijn van een gezamenlijke communicatie door het projectbureau, onder één eigen logo, het logo van het parkbos. Wat de essentie van uw vragen betreft: die vragen zijn zeer terecht, maar het zijn wel technische vragen. U zou ze dus op de commissie kunnen stellen. Ik heb me er ook niet op voorbereid. We zullen ze zeker en vast schriftelijk beantwoorden, maar men wijst mij erop dat ze geen aanleiding mogen geven tot omvangrijke studies en opzoekingen. Ik kan alleen iets zeggen vanuit de laatste vergadering van de stuurgroep van het parkbos, die vorige week onder uw leiding heeft plaatsgevonden. In die vergadering is meegedeeld dat wij ongeveer 285 ha hebben aangekocht en dat we die gronden al volledig in eigendom hebben. Dat is geen eenvoudige zaak. U weet dat deze gronden historisch gezien bewerkt worden door landbouwers. Men moet dus trachten rekening te houden met de bestaande wetten voor het zoeken van vervangende gronden. Dat is een zeer moeizame bezigheid, maar men werkt daar heel rustig aan. Ik denk te mogen stellen dat tot op heden geen enkele onteigening is ingeleid. Alles is dus verworven op basis van vrijwilligheid. U weet dat het grootste gedeelte van de gronden het domein was van baron De Giey. Daarbij gaat het als het ware om het hart, de kern, de pit van het parkbos. Die gronden zijn dus verworven en men is nu stilaan bezig met het vervolg. Ik denk dat er ongeveer 110 ha grond terug in de piste zit om eerstdaags te kunnen worden verworven. De gouverneur zal dat kunnen beamen. Die verwerving zal kunnen plaatsvinden na een schatting door het comité van aankoop, waarvan de vertegenwoordigers ook in deze raad plaats hebben genomen. Ik denk dat onze provincie bijzonder goed meewerkt, ook door het leveren van de nodige deskundigen. De vertegenwoordigers van de diverse overlegorganen die erin zitten, zoals het comité van aankoop, ... worden allemaal door die deskundigen bijgestaan. Ik denk dat wij er in een korte termijn van 50 jaar toch in geslaagd zijn om de kern van het bos te realiseren. En ik hoop echt, samen met u en met iedereen in deze zaal, dat wij aan het eind van deze legislatuur ongeveer de helft van datgene wat gepland is, effectief zouden kunnen verwerven voor de realisatie van dit parkbos.

De heer voorzitter

Ik denk dat dit een duidelijk antwoord is. Als er technische vragen zijn, kunnen die beter schriftelijk beantwoord worden. Kunt u daarmee akkoord gaan, collega?

De heer De Vis

Ja, meneer de voorzitter, maar ik blij natuurlijk ergens op mijn honger zitten, hè? Allez, ik wil toch wel iedereen hier rond de tafel bewustmaken van het belang van deze zaak. Ik weet dat de meeste mensen er wel in meegaan, maar als je die materie een aantal jaren volgt, stel je vast dat er bibliotheken volgeschreven zijn met studies over al die projecten. We kunnen al die boeken hier niet eens binnenbrengen. Er zijn hectaren ontbost om studies te maken over het opzetten van bebossingstrajecten. Waar zijn we in Vlaanderen mee bezig? We mogen daar niet mee lachen. Het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen heeft een doelstelling vooropgesteld van 10.000 ha. Wij halen die doelstelling niet. Dat is mijn bekommernis. En ik zou u willen vragen, meneer de gouverneur, om uit hoofde van uw functie en van uw rol in de stuurgroep dynamisch het voortouw te nemen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u.

Kan ik dan dit punt ter stemming leggen? Goed. We stemmen over punt 10, het parkbos. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Unanimiteit.

PUNT 11. PERSONEEL – PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)

Project 'Ondersteuning Middenstand': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting, de bijhorende functiebeschrijving en de looptijd

De heer voorzitter

Punt 11, personeel – projecten. Project 'Ondersteuning Middenstand': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting, de bijhorende functiebeschrijving en de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69.
Unanimiteit.

PUNT 12. AUTONOM PROVICIEBEDRIJF PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)

Onderhandse verkoop van grond aan Intergem voor een nieuwe hoogspanningscabine:
machtiging van de deputatie

De heer voorzitter

DEBATTEN

Punt 12: Provinciaal Domein De Gavers te Geraardsbergen. Onderhandse verkoop van grond aan Intergem voor een nieuwe hoogspanningscabine: machtiging van de deputatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Unanimitéit.

PUNT 13. PATRIMONIUM PTI HAMME (OPENBARE ZITTING)

Aanleggen van een brandweerweg en van parkeerplaatsen: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 13: Provinciaal Technisch Instituut te Hamme. Aanleggen van een brandweerweg en van de parkeerplaatsen: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja'.
Goedgekeurd.

PUNT 14. PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Subsidiëring van initiatieven ter bevordering van intersectorale samenwerking: toekenning van een subsidie aan het Psychiatrisch Centrum Dr. Guislain te Gent voor inzet van het outreachproject De Steiger-De Meander en Arco

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot het volgende punt: personen met een handicap. Subsidiëring van initiatieven ter bevordering van intersectorale samenwerking: toekenning van een subsidie aan het Psychiatrisch Centrum Dr. Guislain te Gent voor inzet van het outreachproject De Steiger-De Meander en Arco.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

69 'ja'.

Goedgekeurd.

PUNT 15. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

Ouderenzorg – globaal dossier 2013

De heer voorzitter

Punt 15: ouderenzorg – globaal dossier 2013.

- Kenniscentrum sociale cohesie samenwerkingsverband tussen de OCMW's van Gent, Sint-Niklaas en Eeklo: verlenging van de overeenkomst en toekenning van een subsidie.

- Vrijwilligersorganisatie 'Kontakt Bejaarden vzw – Gent': toekenning van een werkingssubsidie.

- Veiligheid in de woonzorgcentra: subsidie voor vorming van personeel woonzorgcentra in functie van brandveiligheid; toekenning aan Zorgnet Vlaanderen, VVSG en de vzw Ferubel.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

69 'ja'.

Goedgekeurd.

PUNT 16. WELZIJN – ZORG. (OPENBARE ZITTING)

Globaal dossier 2013: toekenning van subsidies

De heer voorzitter

Punt 16: thuiszorg. Een globaal dossier 2013: toekenning van een subsidie aan verschillende verenigingen. U bespaart mij het voorlezen van die verenigingen? Dank u.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

69 'ja'.

Goedgekeurd.

PUNT 17. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF (PISAD) (OPENBARE ZITTING)

- Rekening en Activiteitenverslag 2012

- Kennisneming van het verslag van het Rekenhof

DEBATTEN

- Goedkeuring van Rekening en Activiteitenverslag 2012 en bestemming winstsaldo

De heer voorzitter

Dan komen we bij een drietal punten over PISAD. Men heeft mij meegedeeld dat hier wel tussenkomsten over zullen zijn.

Gewoon provinciebedrijf PISAD.

- Rekening en Activiteitenverslag 2012.
- Kennisneming van het verslag van het Rekenhof. We nemen kennis.
- Goedkeuring van Rekening en Activiteitenverslag 2012 en bestemming winstsaldo.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

69 'ja'.

Goedgekeurd.

PUNT 18. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF (PISAD) (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de Budgetwijzigingen 2013

De heer voorzitter

Gewoon provinciebedrijf PISAD. Budgetwijzigingen 2013: goedkeuring.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen?

Dan open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Goedgekeurd.

PUNT 19. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF (PISAD) (OPENBARE ZITTING)

Oprichting van een PIVA (provinciaal intern verzelfstandigd agentschap) met ingang van 01 januari 2014: instemming met de omvorming en vaststelling van het oprichtingsbesluit

De heer voorzitter

Punt 19: gewoon provinciebedrijf PISAD. Oprichting van een PIVA met ingang van 01 januari 2014: instemming met de omvorming en vaststelling van het oprichtingsbesluit.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, meneer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Ik heb gewoon een vraag om informatie. Op welke manier worden de politiezones erbij betrokken? Of worden ze er niet bij betrokken? Dat is mijn vraag. Ik herinner mij als schepen in een gemeente dat ge een overleg hebt en dat dan de politiezone er actief bij betrokken wordt. Is dat ook zo geregeld in wat hier voorligt? Gaat dat verder gebeuren of niet?

De heer voorzitter

Gedeputeerde Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Wel, het is zo dat elke deelnemende gemeente natuurlijk zelf bepaalt op welke manier zij haar eigen terugoverleg organiseert. In de meeste gemeenten waar een terugoverleg is, worden de politiezones er inderdaad bij betrokken. Op het niveau van PISAD zelf is het echter zo dat daar de procureur betrokken is. Hij neemt deel in de raad van advies, maar zonder stemrecht. Maar wat de politiezones zelf betreft is het een zaak van de gemeenten hoe zij dit organiseren. In grotere entiteiten is die samenwerking met de politiezone absoluut voorzien. Ik denk bijvoorbeeld aan Geraardsbergen. Die gemeente heeft haar eigen terugoverleg. Daar is dit voorzien. PISAD is daar betrokken via de terugbegeleider die daar kan aanwezig zijn. Structureel als orgaan is men daar niet betrokken, maar wel als actor.

De heer voorzitter

Volstaat dat antwoord, collega? Goed, mag ik dit punt dan ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.

PUNT 20. PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Vrijwilligerswerk: vaststelling van het reglement inzake vrijwilligerswerk, inwerkingtreding op 01 januari 2014 en opheffing van het desbetreffende reglement van 27 november 2008

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar het vrijwilligerswerk: vaststelling van het reglement inzake vrijwilligerswerk, inwerkingtreding op 01 januari 2014 en opheffing van het desbetreffende reglement van 27 november 2008.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Bij dezen is het punt goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 21. PERSONEEL – PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)

Opmaak inventaris in het kader van het project 'Implementeren van geïntegreerde e-HRM', departementen personeel en ICT: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting (mits blokkeren van andere functie) en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Punt 21: personeel – projecten. Opmaak inventaris in het kader van het project 'Implementeren van geïntegreerde e-HRM', departementen personeel en ICT: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting (mits blokkeren van een andere functie) en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Goedgekeurd.

PUNT 22. PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN (OFP) (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het Jaarverslag 2012 omvattende het activiteitenverslag en de jaarrekening

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 22: het pensioenfonds van de provincie Oost-Vlaanderen (OFP).
Goedkeuring van het Jaarverslag 2012 omvattende het activiteitenverslag en de jaarrekening.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Goedgekeurd.

PUNT 23. PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN (OFP) (OPENBARE ZITTING)

Vertegenwoordiging – vervanging: wijziging voordracht voor het adviescomité van de raad van bestuur: Christian Bauwens in vervanging van Steve Herman

De heer voorzitter

Punt 23: eveneens het pensioenfonds van de provincie Oost-Vlaanderen (OFP).
Vertegenwoordiging – vervanging: wijziging van de voordracht voor het adviescomité van de raad van bestuur: de heer Christian Bauwens in vervanging van de heer Steve Herman.

Hierover wordt een geheime stemming gehouden.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dank u. Sluiting van de stemming.
63 'ja', 5 onthoudingen.

[Voor de behandeling van de punten 24 tot en met 34 zie onder punt 34]

PUNT 24. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – CREMATORIUMBEHEER (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 03 december 2013:
- Kennisneming van het verslag uitgebracht door de provinciale bestuurder(s)
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Bevestiging van de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat

PUNT 25. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – GASELWEST (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 18 december 2013: Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 26. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – IMEWO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 16 december 2013:
- Kennisneming van het verslag aan de algemene vergadering en van het verslag aan de provincieraad
- Vaststelling van het mandaat van vertegenwoordiging: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Bevestiging van de aanduiding van een effectieve en plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat

PUNT 27. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERGEM (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 19 december 2013:
- Kennisneming van het verslag aan de algemene vergadering en van het verslag aan de provincieraad
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Bevestiging van de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat

PUNT 28. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 27 november 2013:

DEBATTEN

- Kennisneming van het verslag uitgebracht door de provinciale bestuurder(s)
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: onthouding bij agendapunt 2 – goedkeuring van de begroting 2014 – en goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen
- Bevestiging van de aanduiding van een effectieve en plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat

PUNT 29. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – DDS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 17 december 2013:
Kennisneming van het verslag uitgebracht door de provinciale bestuurder(s)
Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
Bevestiging van de aanduiding van twee effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers en vervanging van Georges Anthuenis als effectieve vertegenwoordiger, met gebonden mandaat

PUNT 30. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - FINGEM (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 19 december 2013:
- Kennisneming van het verslag aan de algemene vergadering en van het verslag aan de provincieraad
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: onthouding bij agendapunt 1 – begroting 2014 en kennisneming van de voorziene activiteiten en te volgen strategie – en goedkeuring van agendapunt 2 – statutaire benoemingen
- Bevestiging van de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat

PUNT 31. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VERKO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 17 december 2013:
- Kennisneming van het verslag uitgebracht door de provinciale bestuurder(s)
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Bevestiging van de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat

PUNT 32. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – BLIJDORP III (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 10 december 2013:
- Kennisneming van het verslag uitgebracht door de provinciale bestuurder(s)
- Goedkeuring van de vraag tot verlenging van de bestaansduur
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: indienen van een amendement bij het agendapunt statutenwijziging – 'schrapping van artikel 8, 2de lid' - en goedkeuring van de overige voorgestelde beslissingen
- Bevestiging van de aanduiding van zeven effectieve en zes plaatsvervangende vertegenwoordigers en vervanging van Georges Anthuenis als (zevende) plaatsvervangende vertegenwoordiger, allen met gebonden mandaat

PUNT 33. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – SOLVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 10 december 2013:

- Kennisneming van het verslag uitgebracht door de provinciale bestuurder(s)
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Bevestiging van de aanduiding van een plaatsvervangende vertegenwoordiger en aanduiding van een effectieve vertegenwoordiger in vervanging van Hilde De Sutter, met gebonden mandaat

PUNT 34. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ILVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 16 december 2013:

- Kennisneming van het verslag uitgebracht door de provinciale bestuurder(s)
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Bevestiging van de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat

De heer voorzitter

Dames en heren, volgens mij was er na de bespreking in het Uitgebreid Bureau een consensus om de punten 24 tot en met 34 in drie fasen te regelen. We krijgen dan in de eerste plaats een kennisneming van verslagen die zijn uitgebracht door de provinciale bestuurders of van verslagen aan de algemene vergadering en aan de provincieraad. Er is dus een aantal kennisnemingen, behalve voor Gaselwest. Daar is het geen onderdeel van het dossier. Gaat iedereen ermee akkoord dat we kennisnemen van de verslagen bij de punten 24 tot en met 34? Akkoord.

In de tweede plaats moeten we stemmen over de mandaten die de vertegenwoordigers krijgen in verband met de te nemen beslissingen. We gaan dus voor de punten 24 tot en met 34 akkoord met de voorgestelde mandaten en de voorgestelde beslissingen. Daar gaan we over stemmen.

Er is één vraag. Ja?

De heer Gryffroy

We hebben een algemene opmerking dat het misschien wel nuttig en handig zou kunnen zijn ... Ik herinner me namelijk een derde commissie waarin de eerste gedeputeerde Vercamer zei: let op, op die pagina, in dat punt, in die zin staat iets tofs. Bij het volgende punt maakte hij nog een keer zo'n opmerking. Hij deed dat zo drie keer achter elkaar. Intussen keek hij naar mij of ik ging tussenkomen. Ik ging tussenkomen in het vierde dossier. Maar goed, we zijn gestopt. U had blijkbaar door dat ik iets ging vragen. Ik vraag mij af of wij hier kunnen afspreken dat alle gemandateerden die in dergelijke intercommunales zitten twee dingen zullen doen. In de eerste plaats: laten ze ervoor pleiten dat men binnen die intercommunales een soort light-versie hanteert van de beleids- en beheerscyclus, zodat we weten waar we in de komende zes jaar staan en wat we in die periode gaan doen. In de tweede plaats: het zou normaal moeten zijn dat een gemandateerde een kort verslag maakt van de belangrijkste (positieve en negatieve) punten en bevindingen. Dat verslag zou dan een afzonderlijk item op internet moeten zijn. Dan kunt ge zien dat die gemandateerde effectief iets gedaan heeft. Dat is beter dan dat ge alleen maar kunt kijken naar een commercieel algemeen jaarverslag. Het is niet abnormaal om het zo

DEBATTEN

te doen. In het bedrijfsleven gebeurt het ook zo. Degenen die voor de regeringscommissarissen in een of andere EVA of IVA zitten doen het ook. Het is eigenlijk een normale gang van zaken.

De heer voorzitter

Meneer Taylor.

De heer Taylor

Volgens mij hebben veel van deze gemandateerden uit de provincieraad in die intercommunales een soort controlerende functie. Ze hebben vaak niet de taak om daar punten aan te brengen en zaken te gaan realiseren. Vaak zit de provincie daar om als overheid een stuk te gaan controleren.

De heer Gryffroy

Volgens mij hebt u het toch mis, hoor. Er zitten soms gemandateerden in raden van besturen of in algemene vergaderingen. Dat is dan toch wel omdat de provincie daar een bepaald belang in heeft. Ge kunt dan niet zeggen dat ze maar efkes moeten controleren. Dat is niet hun opdracht. Ze zijn lid van de raad van bestuur.

De heer Taylor

U stelt dus voor dat elk provincieraadslid dat in zo'n raad zit daar een verslag van maakt?

De heer voorzitter

Ik denk, heren, dat u het best uw gesprek voert via de voorzitter en niet rechtstreeks. Dat zeg ik tegen u beiden. Goed, gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ja, meneer de voorzitter, wat de fractievoorzitter van de N-VA aanbrengt, is een punt dat hier al meerdere keren besproken is. We voeren die discussie in elke legislatuur. Het decreet voorziet er trouwens in dat bestuurders verslag uitbrengen aan het orgaan dat hen afvaardigt. In ons geval is dat dus de provincieraad. We hebben daar in de loop van de jaren een formule voor ontwikkeld. In de eerste plaats: bij speciale gelegenheden – belangrijke statutenwijzigingen, moeilijkheden in een intercommunale of grote nieuwe initiatieven – is het de gewoonte dat wij een directielid van de intercommunale uitnodigen om in de commissie tekst en uitleg te komen verschaffen. Er was trouwens op de commissie iemand namens drie intercommunales aanwezig, als technicus. Dat is daar een voorbeeld van. In de tweede plaats: wij voldoen aan de formele verplichting van het decreet via het verslag aan de provincieraad. De regel is dat onze vertegenwoordigers in die intercommunale dat verslag tot het hunne maken en op die manier voldoen aan hun verplichting tot verslaggeving. Ik denk dat onze administratie in staat is om ons goed voor te lichten. In drie dossiers is er inderdaad een bemerking gemaakt die buiten het gewone ging. Ik heb daar even de aandacht op gevestigd, maar ik wil de vergaderingen ook niet langer rekken dan ze zijn. Ik heb gedaan wat ik meende te moeten doen als bevoegd gedeputeerde: de aandacht vestigen op wat bovenaan of onderaan die en die bladzijde staat. Uiteraard was ik beschikbaar om verdere uitleg te geven. Ik ging er echter van uit dat iedereen de stukken al op voorhand gelezen had en de bedoelde bemerkingen dus ook. In dat geval was

het ten overvloede dat ik daar aandacht voor vroeg. Dat werd trouwens bewezen door het feit dat er geen bijkomende vraag was. Ik moet onze administratie dus bedanken voor de duidelijke vorm van verslaggeving. Dat illustreert dat het systeem dat we in Oost-Vlaanderen hanteren, voldoet aan de decretale verplichting. Het is echter geen probleem om dat in een commissie nog eens ten gronde door te nemen. We kunnen dan de afspraken die daarover gemaakt zijn, bevestigen of herzien. Zolang een afspraak niet hernomen wordt, blijft ze bij mijn weten geldig. Conclusie: ik denk dat we formeel voldoen aan onze plicht tot verslaggeving. Een voorbeeld daarvan is dat in de verslaggeving enkele punten opgemerkt worden, dat de gedeputeerde daarop attendeert en dat ik vandaag verneem dat ik dat beter wat uitgebreider doe. Wat dat laatste betreft: ik neem daar akte van en ik zal het ook doen. U weet dat ik een zeer volgzaam type ben. Ten slotte: als we die regels willen herzien, bespreken we dat het best een keer in een commissie. Ik ben gaarne bereid om wat dat betreft tekst en uitleg te geven.

De heer voorzitter

Goed, wij nemen akte van deze intentieverklaring van de deputatie en van de vraag van de collega. Ik denk dat we nu verder kunnen gaan met de bespreking van de punten 24 tot en met 34. Help me even: ik denk dat we de stemming over de mandaten nog tegoed hebben. We zijn gestopt toen we daaraan toe waren. Dat betekent dat we nu de mandaten ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

35 'ja', 9 'neen', 22 onthoudingen.

Bij dezen heeft de mandatering plaatsgevonden.

Dan komen we bij het volgende punt: de aanduiding van de vertegenwoordigers. De vertegenwoordigers zijn bekend, op een paar wijzigingen na, die hier nu moeten meegedeeld worden. Ik vestig dus uw aandacht op de wijzigingen die er zijn. Voor DDS wordt Georges Anthuenis als effectief vervangen door Sylvia Van Meirvenne. Voor Blijdorp III wordt Georges Anthuenis als plaatsvervanger vervangen door Sylvia Van Meirvenne. Voor Solva wordt mevrouw De Sutter als effectief vervangen door mevrouw Grillaert. Ik denk dat ik hiermee de wijzigingen ten opzichte van de vorige voordrachten meegedeeld heb. Gaat iedereen akkoord? Kunnen we dit ter stemming leggen? Het is een geheime stemming over de aanduiding van de vertegenwoordigers.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

32 'ja', 30 'neen'.

De vertegenwoordigers zijn dus aangeduid.

PUNT 35. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VENECO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 12 december 2013:

- Kennisneming van het verslag uitgebracht door de provinciale bestuurder(s)
- Principiële goedkeuring van het voorstel tot terugname van aandelen van de provincie aan dezelfde voorwaarden als de stad Gent
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

DEBATTEN

- Bevestiging van de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 35: intergemeentelijk samenwerkingsverband Veneco. Voorbereiding van de algemene vergadering van 12 december 2013:

- Kennisneming van het verslag uitgebracht door de provinciale bestuurder(s). We nemen kennis.

Ja?

De heer Fiers

Voorzitter, ik heb weer een kwestie van orde. 32 tegen 30 betekent dat de meerderheid potentieel met een probleem zit. Deze keer zijn we niet echt in de buurt. Ik zie hier nog mensen rondlopen, maar

De heer voorzitter

Collega, zolang de meerderheid plus 1 aanwezig is in de raadzaal kunnen we geldig beslissen. Men heeft mij meegedeeld dat er een overeenkomst was in verband met meneer Leroy en in verband met de heer De Roo. Maar dat is alleen iets wat men mij meegedeeld heeft.

De heer Fiers

Als de oppositie op dit ogenblik de zaal verlaat, dan

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Ja, voorzitter, het is de meerderheid die gekozen heeft voor een zeer nipte meerderheid in deze raad. Dan moet men daar de consequenties van aanvaarden.

De heer voorzitter

Goed, meneer Fiers, ik ga over naar punt 35.

- Kennisneming van het verslag, uitgebracht door de provinciale bestuurders. We zijn in getal. We nemen kennis.

- Principiële goedkeuring van het voorstel tot terugname van aandelen van de provincie aan dezelfde voorwaarden als de stad Gent.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Gryffroy.

De heer Gryffroy

Ja, sorry meneer Fiers, maar ik heb nu belangrijker dingen te doen. Veneco is toch wel een bizar dossier, vooral als ik luister naar de uiteenzetting op de derde commissie, waarin sp.a, Vld en CD&V uiteraard de meerderheid vormen. Ik leg tegelijkertijd mijn oor te luisteren bij Veneco² en ik ga ook nog eens luisteren bij de gemeenten. In die gemeenten leven blijkbaar toch andere geruchten en worden toch andere zaken besproken. Ik weet dat men op dit ogenblik Evergem nogal bekritiseert, omdat de N-VA daar de burgemeester levert. In die gemeente zit nu echter ook Joke Schauvliege in het college van schepenen en zij is evengoed tegen, net als wij en de meerderheid. Er zijn ook andere gemeenten: Sint-Laureins, Wachtebeke, Zelzate, Kaprijke, Assenede, Oosterzele, Nevele en De Pinte. Waarover gaat het hier? In hoofdzaak gaat het hier om een discussie rond de vraag: is de provincie akkoord met 1000 euro per aandeel, ja of nee? Een tijdje terug heeft men de Vlaamse regering een verwijt gemaakt over een hold-up via het provinciefonds op de budgetten van de provincie. Maar ik zeg nu: eigenlijk doen jullie hier een hold-up op jullie zelf. In vakjargon noemt men dat een vorm van masochisme. Dat bedrag van 1000 euro per aandeel is iets wat ge vrijwillig kunt overeenkomen. Als er geen vrijwillige overeenkomst is, is er volgens de statuten van 2011 wel degelijk een boekwaarde. Wat is die boekwaarde? Die wordt momenteel geschat op ongeveer 2500 euro. Met andere woorden: de provincie is dus bereid om ongeveer 450.000 euro minder aan inkomsten te boeken (292 aandelen maal ongeveer 1500 euro). Dat moet ge maar eens proberen uit te leggen en dan niet alleen aan ons. Het is een zeer knap spel als ge dat bekijkt en dat moet dan ook bekeken worden in relatie tot de gemeenten waar u in zit. Sommige leden uit die gemeenten zitten in meerderheden en stemmen tegen, maar gaan hier straks voorstemmen. Het is eigenlijk wel een knappe definitie van wat een intercommunale zou moeten kunnen betekenen. In de tweede plaats: men heeft geprobeerd de rekening zogenaamd te verzachten door die superdividenduitkering. Nu moet ik erbij zeggen dat de jaarrekeningen over 2011 niet zijn neergelegd omdat er nog discussies gaande zijn. Met andere woorden: men kan nog geen dividend uitkeren. Daar komt bij dat dit dividend dan niet wordt toegepast op de actuele overeengekomen prijs van 1000 euro. Het wordt ook niet toegepast op de actuele boekwaarde, wat logisch is. Het wordt uiteraard toegepast op het bedrag waarop u zich ingeschreven heeft, namelijk 250 euro per aandeel. Als ge dan uitrekent wat dat dividend opbrengt, dan gaat het eigenlijk maar om peanuts ten opzichte van het hele bedrag van 450.000 euro dat de provincie hier mist. Ten slotte vraag ik uw aandacht voor wat ik eigenlijk het ergste vind, als ik zo met heel wat van die gemeenten praat. Men heeft geprobeerd om een statutenwijziging door te voeren waarin duidelijk wordt gestipuleerd dat de eerdere uitkering 1000 euro kost en dat het ook 1000 euro kost als ge er in 2018 wilt uitgaan. Dat heeft men erdoor proberen te krijgen op de algemene vergadering van december. Met andere woorden: men wilde dat bedrag betonneren. Dat bedrag heeft echter in principe totaal geen relatie met de uiteindelijke boekwaarde. En dan moeten we ook eerlijk zijn naar onszelf toe. Jullie zeggen als meerderheid dat jullie iets voor de gemeenten willen betekenen. Tegelijk willen jullie via de VVSG en de VVP op de kap zitten van - bijvoorbeeld - de Vlaamse overheid, omdat die niet wil tussenkomen in de moeilijke financiële omstandigheden waarin de gemeenten zitten. Die Vlaamse overheid begint nochtans eindelijk een efficiëntieoefening uit te voeren, wat ze vroeger niet deed. Misschien is dat te danken aan het feit dat wij in heel wat meerderheden zitten. Ook de federale overheid drijft echter de kosten op, via een brandweershervorming enzovoorts. Gaat u nu er nu voor pleiten om tegen de gemeenten te zeggen: er zit wel een zak geld in Veneco², maar ge moet er eigenlijk nog wat af blijven. En ja, hoeveel kunnen wij uiteindelijk gaan doen in Veneco², als ge ziet dat ongeveer 80 of 75% van de leden van de raad van bestuur lid is van CD&V? Dan moogt ge nog met een aantal gemeenten zitten waarin de coalitie anders is, maar er wordt in elk geval niets gedaan om de gemeenten te financieren. Men kan perfect een correcte dividenduitkering doen. Men kan correct ingaan op de vraag van heel wat gemeenten die zeggen wat bijvoorbeeld Evergem indertijd gezegd heeft: wij willen Veneco redden met het oprichten van Veneco²; wij zullen heel wat gronden en activa geven en daar ook voor betalen. Dan zit ge met een discrepantie tussen kleine en grote gemeenten en tussen gemeenten met grote en gemeenten met kleine aandelenpakketten. En men wil dan ook geen rekening houden

DEBATTEN

met de echte boekwaarde. Stelt dat u morgen in een bedrijfje van een familielid stapt en u zegt: ik steek daar 1000 euro in en ik krijg daarvoor tien aandelen. En stel dat u er dan tien jaar later uitgaat en dat bedrijf heeft fantastisch gefloreerd. Dan verwacht u dat u iets meer gaat krijgen. En als dat bedrijf intussen failliet is gegaan, dan weet u dat u op de blaren moet gaan zitten. Dat is in de financiële wereld de logica zelf. Daarom kunnen we met dit punt ook absoluut niet akkoord gaan.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ja, meneer de voorzitter, het is duidelijk dat we daarover van mening verschillen. We hebben een toelichting gegeven in de commissie. Het verslag is trouwens ook duidelijk, denk ik. In de commissie is ook ingegaan op uw verhaal over die waarde. Er is gezegd dat er andere waardeberekeningen mogelijk zijn. Dat staat met zoveel woorden in het verslag. Wat is de historiek van het dossier? Excuseer dat ik misschien eventjes wat belerend over kom. Oorspronkelijk zou de stad Gent uitreden met 1000 aandelen à 500 euro. Dat was overeengekomen. Het was een deal. Ze zijn zelfs betaald. Maar de statutenwijziging die daaraan vastzit, is op bepaalde onderdelen door de minister geschorst. Ze is dus niet volledig geschorst, maar op bepaalde onderdelen. Daarom wil men de statutenwijziging hernemen. De stad Gent zegt nu: wij maken van de gelegenheid gebruik om bijna volledig uit te treden. Men kan niet helemaal weg, want de intercommunale bestaat tot 2016. Daarom zegt men: wij stellen bijna 2000 aandelen – 1999 om precies te zijn – ter beschikking, à 1000 euro per aandeel. In het eerste scenario kwam de provincie niet in het vizier. Als Veneco 500 aandelen van de stad Gent vernietigt, blijven wij namelijk net onder de 30%. En ingevolge de wil van de Vlaamse decreetgevers mogen we maximum 30% hebben, met maximum 25% stemrecht. U weet immers beter dan ik, meneer de fractieleider, dat het Wetboek op de handelsvennootschappen bijzondere rechten toekent aan aandeelhouders van 25% en meer. Vandaar dat de decreetgever gezegd heeft: de gemeenten zijn de baas in de intercommunale en zij alleen. Ge moet uw stemrecht dus beperken tot minder dan 25%. Maar in het tweede scenario, waarin Gent 1999 aandelen terugneemt, komen wij wel in het vizier. En dan hebben wij 292 aandelen te veel. Wat is de waarde van het aandeel? Wel, de waarde van een aandeel is wat men ervoor wil betalen. Dat ziet ge dagelijks in de beurskoersen. En wij zitten in een zeer rare positie. Toen de decreetgever een systeem ontwikkelde waarbij wij verplicht werden terug te treden, had hij eigenlijk een formule moeten aangeven waaronder we uitbetaald zouden worden. Dat heeft hij niet gedaan. Als men morgen in Veneco beslist om ons 250 euro te geven – de aanschaffingswaarde van ons aandeel – kunnen wij procederen. Wel, wij hebben met de provincies Oost-Vlaanderen en Antwerpen ooit een procedure gevoerd over de waarde van de aandelen van een intercommunale samenwerking waarvan ik de naam vergeten ben, maar we hebben die procedure verloren. We zijn daarvoor toen tot aan het Grondwettelijk Hof gegaan, maar we hebben het verloren. We hebben gewoon de aanschaffingswaarde terugbetaald gekregen. Dat is een van de redenen waarom ik voorzichtig ben. Wat heb ik in de besprekingen ingebracht? Dat heb ik ook in de commissie gezegd: ik denk dat wij eigenlijk 1500 euro zouden kunnen vragen. Maar ik weet dat we grote discussies kunnen gaan krijgen. Ik moet namelijk gewoon terugtreden. De voogdij zal mij daartoe verplichten. De minister van Binnenlandse Aangelegenheden zal alle middelen inzetten waarover hij beschikt om te zeggen: die 292 aandelen moeten weg, desnoods onder dwang. Ik wil eventjes teruggaan in de historiek. Ik heb hier alle verslagen die ik kende. Ik ken niet alles, want ik zit zelf niet in Veneco. We hebben op een bepaald moment gezien dat men de attractiviteit voor de aandeelhouders wilde verhogen. Veneco doet het wat dat betreft eigenlijk niet slecht. Men heeft daar beleidsmatig en vooral vanuit het management wat schrik om opnieuw verzeild te raken in toestanden van 25 en 30

jaar geleden. Veneco heeft tientallen en nog eens tientallen hectaren industriegrond moeten te gelde maken om lopende kosten te betalen. Anderen hebben daar veel geld aan verdiend. De waarborg is in die tijd aangesproken, ook die van de provincie. Men heeft daar een heilige schrik voor. Ik versta dat. Maar ik heb zelf op meerdere overlegfora daarover gezegd: probeer toch de attractiviteit wat te verhogen voor uw aandeelhouders; voer eens een dividendpolitiek. Men geeft nu namelijk 4%. Ik heb een idee ingebracht dat een paar jaar geleden ook besproken is in het directiecomité en in de raad van bestuur. Dat idee was: twee keer een superdividend van 10% uitbetalen en voor de jaren die daarop volgden 6% in plaats van 4%. Ik heb tegen de directeur en de voorzitter gezegd: wij gaan als provincie geen spel maken over die 1000 euro, maar ik zou graag zien dat dit andere idee mee in rekening gebracht zou worden. Wat betekent dat idee voor de rekening van Oost-Vlaanderen? Een verschil van 500 euro op 292 aandelen is 146.000 euro. Dat is veel. Het is ook niet veel. Ge moet dat namelijk bekijken in het globale, dat ge daar in een samenwerkingsverband zit met gemeenten. Ge zit in dat samenwerkingsverband bijna vier jaar voor de intercommunale ontbonden of verdergezet wordt. Dat is geen gemakkelijk moment. Het gaat dus over 146.000 euro. Wat krijg ik daarvoor in de plaats als heel de operatie doorgaat? Dan krijg ik nog twee keer een superdividend voor het jaar 2011 en 2012, van 10% in plaats van 4%. Normaal krijgen wij 30.000 euro dividenden per jaar. Als ik daar gewoon het regeltje van drie op toepas, wordt dat $2 \times 30/80 = 50 + 50$ is 100. Ik win dan dus al 100.000 euro terug van het bedrag van 146.000 euro dat ik hypothetisch verlies. Voor de vier volgende jaren krijg ik 6% in plaats van 4%. Als ik terug het regeltje van 3 toepas, krijg ik in plaats van 30.000 euro 45.000 euro aan dividend, maal vier is 60.000 euro. $50 + 50 + 15 + 15 + 15 + 15 = 160$. Dan kom ik dus op 160.000. Dat is meer dan mijn hypothetische verlies van 146.000 euro. Bovendien heb ik mogelijk gemaakt dat er geen ruzie gemaakt wordt en dat eindelijk die affaire van de baan gaat. Dat is de verantwoordelijkheid waarvoor wij als provincie staan. Keuren we die operatie goed of keuren we ze niet goed? Ik stel voor dat we ze goedkeuren. Als ik een slecht mens zou zijn, zou ik zeggen: ik moet zelfs geen 1500 euro hebben, ik deel uw maatschappelijke kapitaal dat ge vandaag hebt, pak de balans en deel ze door het totaal aantal aandelen. Dat brengt dan het aandeel op 2200 euro. Er worden echter veel bedrijven verkocht voor minder, hoor. Dat geldt zeker als ge dreigt een crisis op het getouw te zetten. En dat zou hier ongetwijfeld het geval geweest zijn. Ik heb andere bedrijfsovernames meegemaakt, die wat groter waren. Er bestaan 80 methodes om de waarde van een bedrijf te berekenen. Maar finaal is er maar één goede methode. Dat is: wat wil de verkoper krijgen en wat wil de koper ervoor betalen? Dat is het finale criterium om aandelen te verkopen en bedrijven over te nemen. De rest is allemaal theorievorming, commerce, onderhandelen, trucs toepassen en noem maar op. Dat komt er allemaal bij. Hier stel ik voor, namens de deputatie, om dit voorstel goed te keuren.

De heer voorzitter

Meneer Gryffroy en meneer Evrard, in die volgorde. Ja?

De heer Gryffroy

Ik zou toch nog een aantal correcties willen aanbrengen op wat u vertelt. U spreekt nu van de mogelijkheid dat u 1500 euro kunt krijgen. Dat is dan een hypothetisch verlies van 150.000 euro. Aan de andere kant heeft u dan over zes jaar verspreid ontvangsten van 160.000 euro door die bijkomende dividenden. Dat is in uw ogen een winst van 10.000 euro. Maar u moet er wel rekening mee houden dat u die winst pas over zes jaar krijgt. Het bedrag van 150.000 euro krijgt u nu. In de tweede plaats gaat ge inderdaad van de veronderstelling uit dat ge de aandelen kunt terugnemen voor 1500 euro. De statuten zijn echter heel duidelijk. U zegt dat er geen regels afgesproken zijn. Er zijn wel regels afgesproken. De statuten zeggen namelijk: a. een terugname kan plaatsvinden voor een waarde per aandeel die overeen te komen is tussen de aandeelhouder die een gedeeltelijke terugname doet, in casu dus de provincie, en de raad

DEBATTEN

van bestuur van de intercommunale; b. bij gebrek aan een overeenkomst wordt de waarde van het terug te nemen aandeel bepaald door de boekwaarde. Zo staat het in de statuten. Met andere woorden: Veneco² is dan verplicht om desnoods via een kapitaalvermindering dat bedrag uit te betalen. In de derde plaats wil ik nog wat zeggen over iets waar u niet over spreekt. Ik had gedacht dat u het wel als argument ging gebruiken ter verdediging. In de derde commissie hebt u dat namelijk wel gedaan. Ik zal dat punt dan zelf maar ter verdediging voor u aanvoeren en er tegelijk een bemerking bij maken. Er zou ook overeengekomen zijn dat, voor het geval later toch aandelen voor een hoger bedrag verkocht worden, Gent en de provincie dan het verschil opgelegd krijgen. Maar wat staat heel duidelijk in uw eigen besluit? "Om uit te maken of enig andere vennoot een hogere waarde dan 1000 euro per aandeel wordt toegekend, geldt de goed te keuren jaarrekening van Veneco² per 31 december 2013 als referentie." Terwijl de boekwaarde nu al 2500 euro is, gaat men toch de situatie van 31 december 2013 als referentie gebruiken en die gelijkstellen aan 1000 euro. Als het dan in de toekomst binnen vier jaar 2800 euro is, gaat men gewoon uit van het verschil tussen 2800 euro en 2500 euro en krijgt u er 300 euro bij. Dat is niet wat bepaalde gemeenten dan nog hoopten te zullen krijgen. Zij hoopten dat ze het verschil zouden krijgen tussen 2800 euro en 1000. Eigenlijk is het hier maar 300 euro omdat men dat in de statutenwijziging van december 2013 probeert te verankeren. Daarom zijn we dus niet akkoord.

De heer voorzitter

Ik ga nu eerst meneer Evrard het woord geven. Hij staat al een poos te wachten. Meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, wat mij bekommert in het verhaal van Veneco is dat inderdaad binnen andere deelnemende gemeenten ook stemmen opgaan om hun aandelen te verkopen. Ik denk dat Veneco het moeilijk zal krijgen, moesten nog minstens één, twee of drie andere gemeenten hun aandelen verkopen. In de commissie heb ik een vraag gesteld waar toen nog geen duidelijk antwoord op kwam. Die aandelen die teruggenomen worden, zullen die worden aangeboden aan de andere deelnemende gemeenten of zullen ze vernietigd worden? Ik denk dat het antwoord op die vraag een belangrijke impact zal hebben op het maatschappelijke kapitaal van Veneco.

De heer voorzitter

Ja, gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, wat de vraag van meneer Evrard betreft: ik weet niet hoe vandaag de toestand op dat gebied is. Ik weet niet hoe de situatie bij de gemeenten is. Gaat het om een meerderheid? Gaat het om een nipte meerderheid? Ik hoor van een aantal gemeenten dat ze niet akkoord zullen gaan. Men zegt mij dat dat soms ook te maken heeft met de nieuwe constellatie waarin die gemeenten zitten. Meneer Gryffroy, er is een verschil tussen een gedeeltelijke terugname en een gedwongen terugname. Wij worden gedwongen om 292 aandelen af te staan, als de stad Gent inderdaad 1999 aandelen inlevert. Dat is het grote verschil. Het derde argument had ik inderdaad nog niet aangereikt. Het zat wel in mijn hoofd, maar ik ben blij dat u het zelf aanreikt. Er is een waarborgformule ingericht, met alle gebreken waarmee die behept is. Maar ook dat is een kwestie van overeenkomen. En ik blijf zeggen dat men decretaal had moeten voorzien wat de condities zijn als een provincie verplicht wordt om

zich terug te trekken. Dan was er geen discussie geweest. Ik blijf dat zeggen om al die redenen die daarnet al aangehaald zijn, maar ik vind het vooral belangrijk om in heel deze operatie geen stokken in de wielen te steken van deze intercommunale, die toch veel betekend heeft. Tussen haakjes: mevrouw Schauvliege is geen schepen in Evergem. Ze is titelvoerend schepen. Dat wist u natuurlijk, maar u hebt de naam even gebruikt. Men mag ook niet zeggen dat 80% van de bestuurders lid is van CD&V. Dat is niet waar. Er is een tijd geweest dat dat zo was, maar dat is lang geleden. Er is veel veranderd. Er is onder meer veel veranderd door de stad Gent op een bepaald moment. Maar ook na de laatste verkiezingen is de situatie op dit gebied een heel stuk anders geworden. Er zijn coalities gevormd waar onder meer uw partij een plaats in heeft. En zelfs de lead heeft. Dat is onder meer het geval in Evergem. U hebt daarnaar verwezen. Er zijn gemeenten waar de partij die u daarnet genoemd hebt uit het bestuur verdwenen is. Er is dus wel het een en ander veranderd in de samenstelling van de raad van bestuur. Ik denk echter dat we hier geen partijpolitieke overwegingen moeten maken. De overweging die we moeten maken, is: wat zijn de beste kansen om de intercommunale levenskrachtig te laten blijven? Daarbij moeten we vooral denken aan de kleinere gemeenten. De stad Gent zegt terecht dat voor haar de rol van Veneco is uitgespeeld. De rol die de intercommunale gespeeld heeft, heeft ze gespeeld en die was belangrijk. Onder meer naar aanleiding van de Expansiewetten van april 1959 is de industrialisering van Vlaanderen op gang gekomen en zijn er streekintercommunales opgericht. We kennen ze allemaal. Veneco was een van de grote, voor het arrondissement Gent-Eeklo. En deze intercommunale heeft veel, heel veel mogelijk gemaakt voor de stad. Maar die rol is uitgespeeld omdat de stad vandaag over een ander instrument beschikt, namelijk het Stedelijke Ontwikkelingsbedrijf. Ze heeft het instrument Veneco dus niet meer nodig. Daarom pleit ik ervoor om vandaag deze overeenkomst te aanvaarden. Zij is in going concern samen met de stad Gent tot stand gekomen. We hebben daarover samen overlegd. We hebben ook overleg met Veneco zelf. En we denken dat dit een faire deal is, om de redenen en de cijfers die ik daarnet genoemd heb.

De heer voorzitter

Ik denk dat de standpunten bekend zijn. De kennisname heeft plaatsgevonden. Er is nu een stemming over twee zaken: 1. de principiële goedkeuring van het voorstel tot terugname van aandelen van de provincie onder dezelfde voorwaarden als de stad Gent en 2. de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiging: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen. Kan ik deze twee punten in één stemming naar voren brengen? Goed. Dan leg ik deze punten ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

43 'ja', 20 'neen', 6 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

Dan komen we bij de bevestiging van de aanduiding van de effectieve vertegenwoordiger en de plaatsvervangende vertegenwoordiger. Dat zijn mevrouw Hilde De Sutter en mevrouw Annick Willems. Hierover wordt een geheime stemming gehouden.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 33 'neen'.

DEBATTEN

PUNT 36. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VENECO (OPENBARE ZITTING)

Gedeeltelijke terugneming van aandelen: goedkeuring van het ontwerp van overeenkomst en machtiging van de deputatie tot het ondertekenen van de overeenkomst

De heer voorzitter

Dan komen we bij punt 36: intergemeentelijk samenwerkingsverband Veneco. Gedeeltelijke terugneming van aandelen: goedkeuring van het ontwerp van overeenkomst en machtiging van de deputatie tot het ondertekenen van de overeenkomst.

Mag ik dit punt ter stemming leggen?
Goed, dan open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
42 'ja', 20 'neen', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

[Punt 37 stond op de conceptagenda vanwege een verzoek tot toevoeging bij hoogdringendheid. De provincieraad heeft besloten dit punt niet aan de agenda toe te voegen (zie na agendapunt 2 in dit verslag)

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot de vragen.

PUNT 38. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

De pensioenregeling van provinciale gedeputeerden.

De heer voorzitter

De eerste vraag is van meneer Olaf Evrard en gaat over de pensioenregeling van provinciale gedeputeerden. Meneer Evrard, ge hebt het woord.

De heer Evrard

Dank u, voorzitter. Het betreft het Stakeholdersforum Arbeidszorg. Op donderdag 28 november organiseert initiatiefnemer Ronde Tafel Arbeidszorg ...

De heer voorzitter

Collega, u begint met uw tweede vraag. We hebben het nu over de pensioenen van de provinciale gedeputeerden. Dat is zeer belangrijk.

De heer Evrard

Ja, inderdaad. Excuseer voor de materiële vergissing. De pensioenregeling voor provinciale gedeputeerden. Provinciaal gedeputeerden zouden in de toekomst een volledig pensioen krijgen na een loopbaan van 36 jaar, net zoals de federale parlementsleden. De Raad van State heeft echter vragen bij dat regime, dat gunstiger zou zijn dan dat van de ambtenaren. Volgens de Raad van State is er geen sprake van een soort automatisme om de pensioenregeling van de provinciaal gedeputeerden gelijk te stellen met dat van de Kamerleden. Ik heb daar een aantal vragen over. 1. Wie zal uiteindelijk beslissen voor welke pensioenregeling gekozen wordt? 2. Wat is het standpunt van de Oost-Vlaamse deputatie in dit dossier? 3. Is het in deze economisch barre tijden niet aangewezen dat afgestapt wordt van het huidige – objectief niet langer te verantwoorden – gunstregime en dat gedeputeerden pas een volledig pensioen krijgen na een loopbaan van 45 jaar? Dat laatste is trouwens de algemene regel in de publieke sector.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Jawel, meneer de voorzitter, mijn antwoord hierop is eigenlijk heel simpel. Wij zijn niet rechtstreeks betrokken bij de behandeling van de problematiek. U weet dat dit onderwerp behandeld wordt in het federale parlement. Daar hoort de discussie ook thuis. Maar wij volgen natuurlijk via de VVP een en ander op. Hoe zoudt ge zelf zijn, meneer Evrard? In overleg met de andere provincies wordt de problematiek dus opgevolgd via de VVP. De zaak wordt behandeld in het federale parlement. En het spreekt vanzelf dat wij ons ook in Oost-Vlaanderen zullen schikken naar de wet en desnoods voorstellen in die zin zullen doen aan dit gezelschap.

De heer voorzitter

Goed, uw tweede vraag, collega?

De heer Evrard

Ja, dat is een braaf antwoord, als ik het zo mag stellen. Maar ik kan me toch niet voorstellen dat de deputatie zelf geen ideeën heeft over dit onderwerp. Ik kan me moeilijk voorstellen dat de Kamer daarover beslissingen zal nemen zonder dat de verschillende deputaties van de respectievelijke provincies geraadpleegd worden.

De heer gedeputeerde Vercamer

Het is niet de eerste keer dat men in Brussel beslissingen neemt zonder ons te raadplegen.

PUNT 39. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Het Stakeholdersforum Arbeidszorg

De heer voorzitter

Goed, meneer Evrard, nu uw tweede vraag. De vraag over het Stakeholdersforum Arbeidszorg.

DEBATTEN

De heer Evrard

Ja, over dat verschrikkelijke woord: stakeholdersforum. Op donderdag 28 november 2013 organiseert initiatiefnemer Ronde Tafel Arbeidszorg (dat zijn de vijf Vlaamse Provincies, Provinciaal Steunpunt Arbeidszorg Antwerpen, Provinciaal Steunpunt Arbeidszorg Limburg, Provinciaal Steunpunt Arbeidszorg West-Vlaanderen, VVP, GTB, Vlaams Welzijnsverbond, Zorgnet Vlaanderen en nog een aantal aanverwante organisaties) het Stakeholdersforum Arbeidszorg. Tijdens dit forum wordt het ontbreken van een degelijk statuut voor arbeidszorgmedewerkers toegelicht. Daarna wordt het woord gegeven aan afgevaardigden van de politieke partijen CD&V, N-VA, Groen, sp.a en Open Vld, om hun visie hierop met de aanwezigen te delen. Bestaat er een objectieve reden waarom de partijen Vlaams Belang, Lijst Dedecker en UF niet uitgenodigd zijn, terwijl die toch ook in de Kamer of in het Vlaams Parlement vertegenwoordigd zijn? Kan de VVP zijn medewerking verlenen aan dit stakeholdersforum wanneer democratisch verkozen partijen doelbewust van dit initiatief worden geweerd?

De heer voorzitter

Gedeputeerde Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, meneer Evrard, ik heb op dezelfde manier als u vastgesteld uit welke politieke partijen dit forum is samengesteld. Ik heb er geen begrip voor dat men partijen van een dergelijk belangrijk moment uitsluit. Als men iets wil doen aan het ontbreken van een statuut voor arbeidszorgmedewerkers, moet men daar alle partijen bij betrekken die zich hierover in een parlement zullen moeten uitspreken. Ik begrijp dus niets van deze onvolledige samenstelling. De Ronde Tafel Arbeidszorg is natuurlijk geen formeel, maar een informeel orgaan. Daar heeft men dit wellicht voorbereid. Ik zal zelf mijn mening uiten over die onvolledige samenstelling en ik zal dit overbrengen aan de Ronde Tafel. Ik ga hier niet mee akkoord en ik weet ook niet waarop deze onvolledige samenstelling gebaseerd is.

De heer Evrard

Wel, ik heb mijn collega's in de andere provincieraden ook die vraag laten stellen en daar is zelfs al een antwoord op binnengekomen. Men voert als argument aan dat enkel die partijen gevraagd zijn die bereid lijken te zijn om regeringsverantwoordelijkheid te nemen op Vlaams of federaal niveau of waarvan redelijkerwijs kan worden verwacht dat ze daartoe uitgenodigd zullen worden. Daarom zijn niet alle partijen die vertegenwoordigd zijn in het Vlaams parlement uitgenodigd. Lijst Dedecker is bijvoorbeeld niet uitgenodigd en UF ook niet. In dit antwoord spreekt men zelfs niet van het Vlaams Belang. Blijkbaar heeft men dus de gave van de glazen bol. Men kan bij Arbeidszorg Vlaanderen nu al zien welke samenstelling de regering zal krijgen. Nu, ik dank de gedeputeerde alleszins voor zijn antwoord. Ik vind inderdaad dat dit niet kan.

De heer voorzitter

Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Meneer de voorzitter, mag ik weten wie die veronderstelde wijsheid met glazen bollen verkondigt?

De heer Evrard

Dit antwoordschrijven is ondertekend door, als ik hier namen mag noemen, Hilde Rekkers, secretaris Ronde Tafel Arbeidszorg, per adres Boudewijnlaan 20-21 1000 Brussel.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel.

PUNT 40. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

TMVW en de provinciale betrokkenheid bij bepaalde projecten

De heer voorzitter

We blijven bij meneer Evrard voor zijn derde vraag, inzake TMVW en de provinciale betrokkenheid bij bepaalde projecten. Aan u, collega.

De heer Evrard

Ja. In de pers lezen we dat tientallen Vlaamse gemeenten in de voorbije jaren miljoenen euro's aan lokale schulden doorgeschoven hebben naar de intercommunale TMVW. Alleen al tussen 2008 en 2013 nam de TMVW voor 736 miljoen euro aan gemeentelijke investeringen op haar schouders. Het gaat dus niet alleen om projecten en activiteiten in verband met drinkwater, wat de kerntaak is van de TMVW, maar ook om zwembaden, sporthallen, wegenwerken en riolen. Zo investeerde het bedrijf 18,5 miljoen euro in de Ghelamco-voetbalarena. Om al die investeringen te financieren heeft de TMVW zich zwaar in de schulden gestoken. Zo heeft ze bij Belfius een kredietlijn van niet minder dan 400 miljoen euro. De Vlaamse overheid houdt weinig of geen toezicht op de TMVW. Deze intercommunale blijkt namelijk ook actief te zijn in enkele Waalse gemeenten en valt daardoor niet onder de vigerende regelgeving van de Vlaamse intercommunales. Ik heb eigenlijk maar één vraagje: is de provincie Oost-Vlaanderen, op welke manier dan ook, rechtstreeks of onrechtstreeks bij dergelijke projecten betrokken? Zo ja, bij welke projecten en voor welke bedragen?

De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer. Ik denk dat het een beknopt antwoord kan zijn?

De heer gedeputeerde Vercamer

Het antwoord is heel eenvoudig, meneer de voorzitter: nee. Wij hebben geen enkele participatie in de TMVW. Dus moet ik al uw vragen met 'nee' beantwoorden. We hebben geen enkele

DEBATTEN

financiële participatie in de intercommunale, maar ook geen vertegenwoordiger in de algemene vergadering. In de statuten van de watermaatschappij TMVW staat dat de provincie wel een bestuurder mag aanduiden. Dat is ook gebeurd. Maar we hebben er geen enkele participatie in.

De heer Evrard

Er wordt dus in geen enkel dossier op welke manier dan ook samengewerkt met de TMVW?

De heer gedeputeerde Vercamer

TMVW is onze waterleverancier. In die zin is er natuurlijk sprake van samenwerking.

PUNT 41. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Vraag inzake zwervkattenproblematiek

De heer voorzitter

Bij dezen gaan we over naar de zwervkattenproblematiek. Daarover is er een vraag van mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. In de voorbije zomer zijn weer heel wat gemeenten geconfronteerd met overlast van zwervkatten. Dat is nu ook nog het geval. In Limburg, Vlaams-Brabant en Antwerpen is dierenwelzijn een omschreven bevoegdheid van de deputatie. In onze provincie behoort het niet officieel tot de bevoegdheid van een deputé, maar wordt het meegenomen via Rato, waardoor het bij het departement van de eerste gedeputeerde hoort. Als we denken aan de overlast van zwervkatten, het chippen van honden, de problematiek van reizende circussen, zien we dat dierenwelzijn een gemeentegrensoverschrijdende materie is. In Oost-Vlaanderen kampen heel veel gemeenten met een zwervkattenprobleem. Slechts een paar gemeenten geven te kennen dat zij het probleem niet op hun grondgebied ervaren. Rato werkt nu met een aantal gemeenten samen om katten te vangen en onder andere te steriliseren. De problematiek moet ook preventief aangepakt worden, onder andere via educatie en sensibilisatie. Ook het belang van de dierenasielen in deze problematiek is niet te onderschatten. Rato investeert in een zwervkattenbeleid, maar doet dat slechts voor een proefperiode van een jaar. Het zwervkattenbeleid vraagt echter om een overkoepelende samenwerking. Daarvoor is de provincie het best geplaatst. Zij kan de samenwerking tussen gemeenten, dierenasielen en dierenartsen coördineren. Ze kan ook samenwerken voor het uitstippelen van een coherent beleid. Ik heb een aantal concrete vragen: 1. Is het de bedoeling dat de deputatie het zwervkattenprobleem structureel aanpakt? 2. Is een budget voorzien om extra dierenasielen te bouwen? 3. Bestaat de mogelijkheid dat Rato op langere termijn aan dit probleem kan werken, zodat het project geen proefproject meer is, maar kan uitgroeien tot een samenwerkingsverband op provinciaal niveau? Dank u wel.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, collega's, op dit moment zijn voor de periode 2014-2019 geen specifieke beleidsdoelstellingen opgenomen. U zult dat gelezen hebben in alle teksten die rondgedeeld zijn in verband met de budgetbesprekingen over het meerjarenplan. Er is momenteel ook geen specifiek budget voorzien. Dat wil niet zeggen dat de situatie in de loop der jaren niet kan veranderen. Eigenlijk zijn het de gemeenten die voor deze problematiek verantwoordelijk zijn. Ik weet echter dat we een experiment hebben lopen via Rato. Daar kom ik straks op terug. Als dat experiment klaar is, zullen we het moeten evalueren. Dan zullen we ook moeten nagaan of de gemeenten echt vragende partij zijn. Kleine gemeenten willen wel. Die zeggen: probeer dat eens te organiseren. Daar kom ik straks ook even op terug. We hebben wel een subsidiereglement voor erkende dierenasielen voor honden en katten. Dat subsidiereglement wordt beheerd door de dienst Landbouw en Platteland, evenals het krediet. Het is natuurlijk al een discussiepunt hoe men het probleem van de zwervkatten omschrijft. De een omschrijft het als een overlastprobleem, de ander als een probleem van dierenwelzijn. Daar moet je dan beleidsmatig een goede middenweg in proberen te vinden. De taakstelling van Rato ligt nadrukkelijk op het beheer van overlast en eigenlijk niet op dierenwelzijn. Daar zeg ik straks ook iets meer over. In ons geval betekent dat dat Rato op verzoek van gemeenten de zwervkattenactie kan uitvoeren. Er zitten verschillende fasen in die actie en men kan daar een menu uit kiezen. Het gaat om het aanreiken van communicatiemateriaal (bijvoorbeeld het aanleveren van teksten voor het gemeentelijke blad), het plannen van acties op het terrein, het opstellen van levende vangkooien, het transporteren van gevangen dieren naar een dierenarts of een asiel en het terugplaatsen van de behandelde katten. Er zijn meerdere spelers in dit verhaal: de dierenasiels, die partner zijn, maar ook de dierenartsen. Wat de prijs van de behandelingen betreft: sommigen moeten tussen de 70 en de 90 euro betalen voor de sterilisatie van hun privékat. Als de gemeente moet betalen voor elke kat die gevangen en gesteriliseerd wordt, is dat dus een kostbare operatie. We proberen dus de kosten te drukken. Vanuit Rato zal trouwens, omdat men daar met een experiment bezig is, eerstdaags een brief gestuurd worden naar de Oost-Vlaamse dierenartsen om te spreken over een voordeliger tarief voor de behandeling van zwervkatten. Tijdens al die bestrijdingsacties van Rato wordt uitdrukkelijk rekening gehouden met het welzijn van de dieren. Dat is een verplichting die Rato in het kader van dat project zichzelf opgelegd heeft. Dierenwelzijn is echter inderdaad nog wel een ruimer thema. Sinds 2012 loopt er dus een project rond zwervkatten. Tot en met 31 december 2013 is er ook een proefproject Dierenasiel. We hebben al wat materiaal kunnen ontwikkelen en wat ervaringen kunnen opdoen. Vanuit Rato is het de bedoeling dat het project grondig geëvalueerd wordt. Als daar nieuwe beleidsvoorstellen uit voortkomen, zullen die aan de deputatie voorgelegd worden. Dan zullen we zien wat we daarmee moeten, kunnen en mogen doen. Daarbij verliezen we niet uit het oog dat de finale verantwoordelijkheid voor dit alles bij de gemeenten blijft liggen. Tegelijk houden we rekening met de historiek en met wat we vroeger allemaal al gedaan hebben, te beginnen met de muskusrat. Daaruit weten we dat een intergemeentelijke aanpak dikwijls veel efficiënter is en veel professioneler kan zijn dan wanneer de gemeenten individueel gaan experimenteren. Daar komt nog bij dat Rato vzw vanaf 2014 zal omgevormd worden tot een provinciaal extern verzelfstandigd agentschap (PEVA), in de vorm van een vzw. Dan zullen we de zaak dus nog rechtstreekser kunnen aansturen dan vandaag het geval is. Ik denk dat de beide projecten die bij Rato lopen en die gefinancierd worden door de provincie vandaag inderdaad hun nut bewijzen. We zullen er hopelijk veel kunnen uit leren. Dat zullen we dan desgevallend beleidsmatig vertalen. Maar dan komen we terug naar deze raad.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Ik denk dat dit punt hiermee afgehandeld is.

PUNT 42. VRAAG VAN LENA VAN BOVEN (OPENBARE ZITTING)

Inplanting van motorcrossterreinen in 'nog niet ontwikkeld havengebied'

De heer voorzitter

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Van Boven, helemaal daarboven. Zij heeft een vraag over de inplanting van motorcrossterreinen in 'nog niet ontwikkeld havengebied'. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Van Boven

Ik dank u, voorzitter. De provincie was van plan een studie te laten uitvoeren over de ondersteuning bij de bouw en de exploitatie van een terrein voor geluidproducerende sporten. Op vrijdag 8 november stuurde de Vlaamse minister van Ruimtelijke Ordening en Sport een persmededeling door met betrekking tot het inplanten van motorcrossterreinen in Vlaanderen. Zoals iedereen weet, is dit een heikel dossier met een lange geschiedenis, waarin blijkbaar niemand het aandurft om de knoop door te hakken. In zijn persmededeling stelt minister Muylers: "Je kunt onmogelijk rondjes blijven draaien. Het is een bijzonder moeilijk dossier en een lastige evenwichtsoefening. Maar het is hoog tijd dat er eindelijk duidelijkheid komt. Vandaag hebben we in de Vlaamse regering beslist om het dossier volledig naar ons toe te trekken." De minister stelt tevens dat in Vlaanderen de havens met hun open plekken ver van woongebied de enige plaatsen zijn die nog in aanmerking komen voor het inrichten van oefenterreinen. Hij heeft het in het bijzonder over 'nog niet ontwikkeld havengebied'. Nu de Vlaamse regering het dossier naar zich toetrekt, zou ik graag weten wat de houding van de provincie Oost-Vlaanderen is in dit dossier. Kan de Vlaamse regering dit volgens de provincie zomaar doen? Er zijn in het verleden weliswaar diverse contacten en overlegmomenten geweest, maar was de provincie ervan op de hoogte dat de minister het dossier naar zich toe ging trekken? Werd de provincie bij deze beslissing betrokken? Zal de provincie op een actieve manier meewerken met de minister aan het ter beschikking stellen van 'nog niet ontwikkeld havengebied' voor motorcrossterreinen in de Gentse haven? Ik dank u.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Versnick.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, zoals collega Van Boven aangeeft, is de zoektocht naar terreinen voor gemotoriseerde sporten een dossier dat een lange voorgeschiedenis kent. Collega, in oorsprong betreft dit uiteraard een gewestelijke bevoegdheid, maar die bevoegdheid werd op een bepaald ogenblik doorgeschoven naar de provincie. Daarop heeft onze provincie in 2005 een gedegen ruimtelijk onderzoek laten opmaken. Er werd in die periode echter geen maatschappelijk draagvlak gevonden voor de weinige potentiële locaties. Ik sla een stukje over en ga naar de meer recente geschiedenis. Op 25 juni 2013 werd over dit onderwerp een derde en voorlopig laatste overlegronde gehouden tussen het Vlaams Gewest en de provincie Oost-Vlaanderen. In dit overleg werden vanuit de provincie een paar oplossingsvoorstellen aangereikt. Het eerste voorstel betrof het voorzien van een permanent multifunctioneel terrein

voor gemotoriseerde sporten op de locatie Beveren, knooppunt Verrebroek A11-Noord, binnen de Waaslandhaven, in zoverre deze terreinen nog niet ontwikkeld zijn. Het was maar een tijdelijk gegeven dat je daar zo'n terrein kon realiseren. Een tweede zaak die we aangedragen hebben, betrof het tijdelijk toelaten van gemotoriseerde sportbeoefening aansluitend aan occasionele evenementen. Daarvoor zou de Vlarem- en milieuwetgeving moeten worden herbekeken. Op die manier spreid je de lasten dus een beetje. Je gaat uit van een wedstrijd die wel mogelijk is, omdat het maar om een korte periode gaat, maar je breidt de oefenperiodes daaromheen wat uit, zodat je ook op een meer permanente wijze kunt oefenen. Wat de eerste mogelijkheid betreft die wij aandroegen: de Vlaamse regering bleek niet bereid om op deze locatie een permanent terrein te bestemmen. Wel werd aangegeven dat deze locatie in afwachting van de invulling van de definitieve bestemming (logistiek) een tijdelijke invulling als terrein voor gemotoriseerde sporten kan krijgen. Dat was dus het standpunt van de Vlaamse regering of in ieder geval van de betrokken minister. Wat de tweede mogelijkheid betreft: de Vlaamse regering toonde zich bereid om aanpassingen aan de Vlarem- en milieuwetgeving door te voeren. Tijdens het overleg werd ook afgesproken dat de provincie Oost-Vlaanderen zou onderzoeken in hoeverre een permanent terrein voor gemotoriseerde sporten kan gecombineerd worden met een nieuw bedrijventerrein, in het bijzonder op een specifiek economisch knooppunt. In navolging hierop stelde de deputatie op 30 augustus 2013 de Vlaamse regering voor dat het Vlaams Gewest Oost-Vlaanderen meer hectaren voor regionale bedrijvigheid zou toebedelen. Dan zouden misschien ook de terreinen Zulte/Kruishoutem of het terrein Zwaarveld te Hamme kunnen ontwikkeld worden. Als dat zou gebeuren, zou opnieuw kunnen onderzocht worden of de integratie van een terrein voor gemotoriseerde sporten in een van deze twee bijzondere economische knooppunten een optie is. Nadien hebben we niets meer van de Vlaamse regering vernomen. De beslissing om het dossier naar zich toe te trekken is een eenzijdige beslissing geweest. Het is uiteraard een beslissing die de regering kan nemen. Omdat zij het dossier zelf heeft doorgeschoven, kan ze het ook weer terugtrekken. Wij zijn benieuwd of de Vlaamse regering er zal in slagen om een oplossing te vinden voor deze delicate materie. Voor de Gentse haven heeft de provincie op het overleg van 25 juni nog eens duidelijk aangegeven dat daar geen mogelijkheden zijn. Het ruimtelijke onderzoek uit het verleden heeft dat aangetoond. Bovendien werd in deze provincieraad in het kader van het strategische project voor de Gentse kanaalzone opnieuw een verlenging afgesproken met de verschillende actoren, voor een periode tot 2019. Er is met die verschillende actoren – bewoners, industrie, transport, natuur en landbouw – een broos evenwicht bereikt. De komst van een tijdelijk motorcrossterrein zou dit evenwicht ernstig verstoren. Locaties binnen de Gentse kanaalzone zullen dus niet door de provincie worden ondersteund, noch voor tijdelijk, noch voor permanent gebruik.

PUNT 43. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)

Werfplanning nieuwbouw 'De Zeppelin' te Stoepe en de toekomstmogelijkheden voor deze school

De heer voorzitter

Wij kunnen overgaan tot de volgende vraag. Meneer Kurt Moens.

De heer Moens

Dank u, voorzitter. Collega's, mijn vraag gaat over de Zeppelinschool voor buitengewoon lager onderwijs die momenteel gehuisvest is in Zelzate en haar gebouwen deelt met die van de gemeentelijke lagere school van Zelzate. Er is voor deze Zeppelinschool nieuwbouw voorzien. Mijn vragen zijn de volgende: Is de startdatum voor de nieuwbouw van deze school nog altijd voorzien voor 16 februari 2014? Is er reeds een bouwvergunning? Een vraag die mij vooral

DEBATTEN

boeit, is: wat is het toekomstperspectief voor deze school, als men de visie van de minister van Onderwijs, de heer Smet, in rekening brengt? Men vindt die visie van de minister terug in het Decreet betreffende belangrijke en noodzakelijke maatregelen voor leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften. Men vindt ze ook in de beleidsbrief voor het onderwijs met de beleidsprioriteiten voor het seizoen 2013-2014. Zeker voor de onderwijstypen 1 en 8 zal deze visie vrij veel gevolgen hebben. Deze typen zouden het type 'basisaanbod' worden. Het is de bedoeling dat men de betreffende leerlingen zo lang mogelijk of volledig in het gewone basisonderwijs houdt. De toegang tot dit onderwijstype wordt dus moeilijker. Men zal tweejaarlijks evalueren, zodat leerlingen eventueel kunnen terugstromen naar het gewone onderwijs. Wordt er rekening gehouden met een dalend aantal leerlingen op termijn? Zou het niet aangewezen zijn om ook een aanvraag te doen voor het type 9? Dat type is er voor leerlingen met een stoornis in het autistisch spectrum (ASS), die geen verstandelijke beperking hebben. Ik vermoed dat daar in de regio Meetjesland wel nood aan is. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, collega. Gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, meneer Moens, vorige week hadden we het nog over dit dossier. Toen zei ik nog dat het mij zou verwonderen als de Vlaamse regering op korte termijn een beslissing zou nemen. En kijk, afgelopen vrijdag werd die beslissing toch genomen. Zoals collega Vercamer daarstraks al zei: men vertelt ons in Brussel vaak niet wat men gaat beslissen. Dat is hier ook weer het geval geweest. In de toekomst zal dit besluit inderdaad wel eens gevolgen kunnen hebben. De juiste modaliteiten en het decreet moeten nog goedgekeurd worden door het Vlaamse parlement. Dat moeten we dus nog afwachten. Maar als dat effectief zal plaatsvinden, zal dat niet alleen gevolgen hebben voor onze scholen die de typen 1 en 8 inrichten, maar ook voor andere BLO-scholen die dat doen. Wat onze nieuwbouw betreft: u weet dat AG Real Estate bezig is die nieuwbouw voor ons op te trekken. Als startdatum was niet 16 februari voorzien, maar 16 april 2014. Het goede nieuws is dat we een bouwvergunning hebben. Het minder goede nieuws is – maar dat heb ik officieus vernomen, niet officieel – dat binnen AG Real Estate wordt overwogen om de manier van werken die ze tot nu toe hebben toegepast los te laten. Die manier van werken houdt in dat men één aannemer aanstelt voor vijf à zes werven. Men heeft vastgesteld dat die aanpak eerder kostprijsverhogend werkt dan kostprijsverlagend. Dat komt waarschijnlijk doordat bij het werken met zulke grote hoeveelheden minder aannemers aan bod komen. De concurrentie wordt dan wat minder en de prijs komt hoger te liggen. Het zou dus kunnen dat de startdatum in april niet gehaald wordt en dat het eerder september wordt. Ik heb daar momenteel echter geen officiële bevestiging van. Het zou wel een probleem zijn, want dan kan het schooljaar 2015-2016 niet in de nieuwe school beginnen. We zullen dan waarschijnlijk halverwege dat schooljaar moeten verhuizen. Dat is vervelend, ook omdat we de school in Zelzate dan voorlopig nog moeten blijven huren. Dat brengt allemaal kosten met zich mee die we niet hadden voorzien. Maar ja, het is een DBFM-project, we zitten in het project Scholen voor Morgen en het gaat om een privéorganisatie. We moeten die timing dus volgen. Daar kunnen we niets aan doen. De bouwvergunning is dus binnen, maar het ziet ernaar uit dat het werk misschien iets later gaat beginnen. Dan kom ik bij de gevolgen van het ontwerpdecreet dat afgelopen vrijdag werd goedgekeurd. Op dit ogenblik hebben wij binnen onze BLO-scholen al heel wat leerlingen met de diagnose ASS. Het juiste cijfer ken ik niet van buiten, maar volgens mij gaat het om 90 van de 700 leerlingen. Omdat type 9 nog niet bestaat, worden de betreffende scholen vandaag de dag gefinancierd als type 1 of type 8. Uiteraard gaan wij erop inzetten dat type 9 er komt. Als het zover is, gaan wij een aanvraag indienen voor een erkenning. Gezien onze expertise, zeker in Buggenhout en in het Meetjesland, denk ik dat wij die erkenning ook wel zullen verwerven, temeer omdat in het Meetjesland het aanbod niet

bijster groot is. Dat zou dus voor de lestijdenpakketten en dergelijke een uitbreiding kunnen betekenen. Aan de andere kant zou het nieuwe decreet kunnen betekenen dat er minder type 1- en type 8-leerlingen in onze scholen terecht zullen komen. Dat is echter nog een beetje koffiedikkijken. Momenteel is het nog zo dat bijvoorbeeld kinderen van type 8 (dyslexie of dyscalculie) vaak al in het gewone basisonderwijs zitten. Ze komen vaak alleen in het BLO terecht als er sprake is van verschillende problematieken, gekoppeld aan een sociale achteruitstelling of aan een leerachterstand. We moeten nog zien of die leerlingen allemaal wel kunnen opgevangen worden in het gewone basisonderwijs. Maar het is denkbaar dat op termijn het aantal leerlingen gaat dalen. Het zou ook kunnen betekenen dat het geïntegreerde onderwijs, zoals we dat nu al vaak toepassen en waarbij leerkrachten van onze scholen al begeleiding geven in gewone scholen, nog verder wordt uitgebreid. Dat zullen we echter allemaal nog moeten bekijken. Wie weet ontstaan op die manier pools van leerkrachten die kunnen ingezet worden in scholen in verschillende netten, ter begeleiding van leerlingen met een leerachterstand. De komende jaren zullen het moeten uitwijzen. Ik heb er geen glazen bol voor, maar de kans dat de aantallen type 1- en type 8-scholen de komende jaren achteruit zullen gaan is vrij reëel. We hebben dus de bouwvergunning, maar de start zal misschien iets later plaatsvinden. We volgen het nieuwe decreet op de voet. Op autisme gaan we zeker inschrijven. We hebben er nu al heel wat. Verder bestaat de kans dat de onderwijstypen 1 en 8 met een daling te maken krijgen. Dat zullen we de komende jaren echter moeten afwachten.

PUNT 44. VRAAG VAN LENA VAN BOVEN (OPENBARE ZITTING)

Lesgeven in een andere taal

De heer voorzitter

Dan gaan we terug naar mevrouw Van Boven. Zij heeft een vraag over het lesgeven in een andere taal. Mevrouw.

Mevrouw Van Boven

Dank u wel. De Vlaamse regering heeft een decreet goedgekeurd waardoor vanaf volgend schooljaar op de middelbare scholen in 20% van de vakken in een andere taal les kan worden gegeven dan in het Nederlands. Een school kan er bijvoorbeeld voor kiezen om wiskunde te geven in het Frans of Aardrijkskunde in het Engels of in het Duits. Daarnaast moet dat vak nog altijd in het Nederlands gegeven worden. Scholen en leerlingen zijn vrij om in het project mee te stappen. Al een vijftigtal katholieke scholen zou interesse getoond hebben. Deze scholen zullen geen extra middelen krijgen en moeten zelf investeren in werkingsmiddelen. Leraren zullen aan hoge eisen moeten voldoen om hun vak in een andere taal te mogen geven. Hoe staat de deputatie tegenover het nieuwe decreet dat het mogelijk maakt om bepaalde vakken in een andere taal dan het Nederlands te geven? Hoe staan de leerkrachten in de provinciale scholen tegenover dit project? Is er reeds overleg geweest? Zo ja, wat was het resultaat? Wat zullen de financiële gevolgen zijn als de provinciale scholen meestappen in dit project? Wat zullen de gevolgen zijn voor het lesgevend personeel? Ik dank u.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

DEBATTEN

Het CLIL – het Content and Language Integrated Learning – is inderdaad een nieuwe mogelijkheid die geboden wordt. Ik vind het een afschuwelijke naam. Ik heb onlangs op een studiedag zelf aan de gespecialiseerde mensen uit het onderwijsveld gevraagd om een deftiger naam te zoeken. Maar momenteel heet het dus nog CLIL. Talenkennis is in onze contreien altijd nog een voordeel geweest, denk ik. Er zijn weinig landen waar in de basisopleiding naast een tweede taal vaak ook nog een derde en een vierde taal aanwezig zijn. Ik denk dat het kennen van vreemde talen ons kleine landje aan de Noordzee nog geen windeieren gelegd heeft. Het is alleen maar positief geweest. Wat dat betreft denk ik dat het goed is om onderwijs in een dergelijke vreemde taal mogelijk te maken. Een voorwaarde is natuurlijk dat het Nederlandstalige aanbod altijd aanwezig blijft. Dat is in het decreet ook vervat. Een andere voorwaarde is dat de hoofdmoot van het basisonderwijs in het Nederlands gegeven blijft worden. Ook dat is het geval. Welke gevolgen dit besluit gaat hebben, is nog zeer moeilijk in te schatten. In de eerste plaats zijn er geen extra werkmiddelen aan gekoppeld. Daar heeft de collega al op gewezen. Ik denk dan ook dat het enthousiasme van veel scholen snel zal getemperd zijn. Ze moeten zowel in het Nederlandstalige aanbod als het aanbod in de vreemde taal voorzien. Aangezien daar geen extra werkmiddelen aan gekoppeld zijn, zal het heel moeilijk te realiseren zijn. In de tweede plaats denk ik ook niet dat onze eigen scholen zomaar snel in dit project zullen instappen. Ik vermoed namelijk dat het enthousiasme vooral groot zal zijn in scholen die – om het in hedendaags jargon te zeggen – doorstromingsgerichte opleidingen aanbieden, of een mengvorm van doorstromings- en arbeidsmarktgerichte opleidingen, zoals industriële wetenschappen. De arbeidsmarktgerichte beroepsopleidingen zullen er minder snel op instappen, denk ik. En dat is nu net het onderwijs dat de provinciale scholen voornamelijk aanbieden. Onze directeurs zijn uiteraard al ingelicht over het decreet. Een duidelijke mening van al onze leerkrachten heb ik nog niet, maar zoals ik al zei, lenen onze scholen zich toch iets minder voor zo'n project. We moeten ook over geschikt personeel beschikken, wat ook al niet evident is. Ook hier geldt dus dat we moeten afwachten. Ik denk dat het project voor sommige scholen een meerwaarde kan bieden, maar dat geldt dan vooral voor doorstromingsgerichte opleidingen, die in onze scholen minder aanwezig zijn. Misschien moet ik nog één kleine opmerking maken. De collega vroeg ook wat voor gevolgen het decreet heeft voor het personeel. Voor het personeel heeft het op zich uiteraard geen enkel gevolg. Wie vast benoemd is of een TADD heeft, behoudt zijn aanstelling altijd.

PUNT 45. VRAAG VAN ANDRIES GRYFFROY (OPENBARE ZITTING)

Organisatie galadiner naar aanleiding van de samenwerking tussen Oost-Vlaanderen en Vietnam

De heer voorzitter

Dan gaan we naar de vraag van meneer Gryffroy over de organisatie van een galadiner naar aanleiding van de samenwerking tussen Oost-Vlaanderen en Vietnam. Meneer Gryffroy.

De heer Gryffroy

Ja, toen ik deze uitnodiging binnenkreeg, was ik nogal verwonderd, omdat er deze avond ook een galadiner is in het Hertoginnedal. Dat diner is georganiseerd door het Koninkrijk België, in samenwerking met de Socialistische Republiek Vietnam, in het kader van de veertigjarige diplomatieke relaties. Er was ook een concert georganiseerd voor aanstaande zaterdag 16 november in de Bozar, waarvoor men het keizerlijke orkest van Hui ging uitnodigen. Dat concert

is echter niet doorgegaan omdat er geen tickets werden verkocht. En dan krijg ik ineens hier een uitnodiging, waarschijnlijk als fractieleider, ter gelegenheid van de veertigjarige diplomatieke relaties tussen het Koninkrijk België en de Socialistische Republiek Vietnam en ter gelegenheid van de tienjarige samenwerking met de provincie Oost-Vlaanderen. Ik weet hoe die ambassadeur te werk gaat, als ik me zo mag uitdrukken. Hij probeert iedereen voor zijn karretje te spannen. Ik ben dan wel benieuwd wie uiteindelijk de kosten draagt. Ik constateer ook dat professor Sorgeloos, toen het over de visvangst ging, het zeer goed vond dat minister Crevits zich erachter stelde dat hier de import en de verkoop van de pangasius werd gepromoot. Daar hebben we de vorige keer een discussie over gehad. Maar diezelfde professor die dat in het nieuws naar voren bracht, hoort bij het groepje van tien professoren dat vier keer per jaar naar Vietnam gaat en daarvoor van ons een subsidie heeft gekregen. Het is zoals collega's hier ook al gezegd hebben: dit is eigenlijk een beetje de waanzin voorbij. Wat wij voor Vietnam doen, is behoorlijk versnipperd. De provincie doet nu iets voor het tienjarig bestaan van de samenwerking, het Koninkrijk België doet iets, vanavond is er in het Hertoginnedal nog iets waar uw Franstalige collega Didier Reijnders eerder iets mee te maken heeft en waar hij bij zal zijn zo gaan we maar door. Ik wil graag een keer weten wat dat nu kost.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Versnick.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, collega's, ik kan de fractieleider in ieder geval in die zin geruststellen dat er bij ons wel voldoende interesse is. Het feest zal dus zeker doorgaan. Het zal niet moeten afgelast worden. Er zijn zeventig inschrijvingen. Vijftien daarvan zijn van bedrijven en tien van universiteiten en wetenschappelijke instellingen. Wel, het is nu eenmaal een vast gegeven dat, als er sprake is van een veertigjarige relatie, op ongeveer hetzelfde ogenblik op verschillende echelons iets zal plaatsgrijpen. Dat hangt nu eenmaal samen met dit soort veertig- of tienjarige jubilea. Voor dit galadiner, dat wij in samenwerking met de Vietnamese ambassade te Brussel organiseren, is het ruime netwerk van relaties rond de structurele samenwerking van Oost-Vlaanderen met Vietnam uitgenodigd. Zoals ik al aangaf, is dat een succes geworden. De kosten van het diner worden gedeeld door de Vietnamese ambassade te Brussel en ons provinciebestuur. Het provinciebestuur heeft de kosten op zich genomen van de zelfbediening, het aanbieden van de dranken tijdens de receptie en het diner en de onkosten van het Vietnamese muziekoptreden dat in dit kader wordt georganiseerd. De Vietnamese ambassade betaalt de onkosten van het diner zelf en de kosten van het keukenpersoneel. Het is dus een joint venture met een evenwichtige inbreng van de beide organisatoren. De kosten worden maximum ingeschat op 3500 euro. Collega Vercamer heeft de dranken zeer karig bepaald op 10 euro per persoon. Op dat vlak zullen er dus geen excessen zijn. Dat kan reeds gegarandeerd worden.

De heer voorzitter

Ja, meneer Evrard?

De heer Evrard

Ik wil collega Gryffroy geruststellen. Hij heeft misschien een uitnodiging gehad als fractieleider, maar de andere fractieleiders hebben blijkbaar geen uitnodiging gekregen

DEBATTEN

De heer Gryffroy

Ik heb de uitnodiging duidelijk gekregen als provincieraadslid en niet als ondernemer. Mijn onderneming heeft er niets mee te maken. Het zijn ook niet mijn kinderen die hem gekregen hebben.

De heer voorzitter

Collega's, ik denk dat dit probleem hier niet onmiddellijk kan uitgeklaard worden. We gaan over tot de volgende vraag. Meneer Franck.

Hallo, dames en heren.

Collega Gryffroy, het ene raadslid kent het Vietnamees beter dan het andere, denk ik.

PUNT 46. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Centralisatie provinciepersoneel

De heer voorzitter

Ik stel voor, collega's, dat we nu gaan luisteren naar meneer Franck. Zijn vraag gaat over de centralisatie van het provinciepersoneel.

Meneer Franck

Ja, voor alle duidelijkheid, onze partij heeft geen antennes in de deputatie. Mijn vraagstelling staat dus los van de agendering door de deputatie. Ik ben blij dat morgen en volgende week een aantal zaken zal opgelost of uitgeklaard worden. Er zijn echter toch een paar dingen die ik zeker wil weten, desnoods niet vandaag, maar dan eventueel morgen of later. Ik wil een volledig plaatje hebben van wat de aankoop van het PAC Wilsonplein tot nu toe gekost heeft. Het gaat dus om de aankoopkosten en ook om de kosten van de verbouwwerken voor zover die nu al gebeurd zijn. Dat is één. In de tweede plaats: de deputatie heeft een beetje reclame gemaakt met haar onderhandelingskunst. Bij de aankoop heeft zij 30% korting gekregen van de verkoper. De aankoopprijs lag dus 30% onder de marktprijs, conform de voorwaarden. Als men het pand nu gaat verkopen, gaat de verkoper dan eventueel geen schadevergoeding kunnen eisen omdat het pand nu eventueel een woonfunctie kan krijgen terwijl hij het verkocht heeft met de bedoeling dat er kantoorgebouwen zouden komen? Mijn derde vraag is: als men het pand binnen een bepaalde periode verkoopt, zit er een bepaalde meerwaarde op. Op welke manier gaat u dat eventueel ondervangen? U hebt de twee agenda's naast elkaar moeten leggen om goed te bekijken op welke manier dat zou moeten. Ik heb in uw relevé nog niet kunnen ontdekken of daar eventueel een probleem mee is. De vierde vraag gaat over het tijdschema. Men had gezegd dat in 2017 alles in kannen en kruiken gaat zijn. Ik vermoed dat men nu denkt in dat jaar minder ver te zullen zijn. Voor de rest heb ik het dossier niet volledig kunnen inkijken. Tot gisteravond 22.15 uur waren op de site van de provincie allerlei documenten nog niet beschikbaar. Ik ga mij nu dus voorbereiden voor morgen en dan eventueel voor donderdag. Maar ik zou wel graag morgen al antwoord op deze vragen willen hebben. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, dat is de vraag. Collega Bruggeman.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Voorzitter, ik kan er misschien al heel kort een paar dingen over zeggen. Voor de rest doen we het dan morgen in de commissie. Ik heb ondertussen al de opdracht gegeven om een paar zaken visueel voor te stellen. Uit het onderwijs komende weet ik dat een beetje didactische ondersteuning nooit kwaad kan, collega. Dat hebben we dus ondertussen voorzien. Ik denk dat het daardoor voor iedereen heel overzichtelijk zal worden. Een paar antwoorden kan ik nu dus in het kort al geven. Er was echter één vraag die ik niet goed begrepen heb. Misschien moet u die morgen dan maar opnieuw stellen. Uw eerste vraag is hoeveel geld al is uitgegeven. Voor het laatste deel dat aangekocht is, van het Urbis-gebouw dus, hebben we 22 miljoen euro betaald. De kosten die al gemaakt zijn betreffen het contract met het ontwerpbureau. Daarbij gaat het dus om alle prestaties die het bureau al geleverd heeft. Verder hebben we een berekening gemaakt van de kosten voor de verbreking van dat contract. In het contract stond daar een heel duidelijke bepaling over. Al met al komen de kosten die al gemaakt zijn neer op 1.350.000 euro. Ik heb het daar gisteren in het Uitgebreid Bureau ook al eventjes over gehad. We hebben als organisatie met dat bureau een heel proces doorgemaakt. Er moest een heel duidelijk concept komen van wat we wilden. We moesten een heel duidelijke projectdefinitie hebben. Het moest ook heel duidelijk zijn welk soort diensten we in de midoffice zouden stoppen, welk soort diensten in de frontoffice en dergelijke meer. Dat hele proces is uiteraard niet verloren. Het is een proces geweest waarin heel wat over en weer ging, een proces van bevraging van personeel, terugkoppeling, gedachtewisseling in de stuurgroep en dat allemaal samen met de ontwerpers. Uiteraard gaan we geen copybase kunnen doen. We gaan een ontwerp maken voor in de Leopoldskazerne. Maar het concept van het provinciehuis dat we willen hebben, de ideeën over de vraag waar de verschillende diensten zich moeten situeren en dergelijke meer – dat is uiteraard niet verloren. We hebben daar het ontwerpbureau voor betaald, maar dat hele proces is geen verloren tijd geweest. Wat de timing betreft: de einddatum was voor het PAC sowieso al een beetje opgeschoven. Uiteraard gaat dat hier nu ook gebeuren. Het zal 2018 worden of misschien 2019: dat zal ook een beetje afhangen van het ontwerp dat op tafel zal komen. De vraag is ook of er misschien gefaseerd kan gewerkt worden. Daar kan ik op dit moment natuurlijk onmogelijk op vooruitlopen. We weten dat de timing een beetje zal verschuiven, maar hoeveel dat zal zijn, is op dit moment nog zeer moeilijk in te schatten. Dan wil ik nog iets zeggen over de verkoop van het geheel. Want zo moet je het zien: ik denk dat we op termijn Het Zuid gaan kunnen verkopen, maar we kunnen het dan als geheel te koop aanbieden. Ik denk dat zich een aantal opportuniteiten voordoet: of we verkopen het in zijn geheel of er zijn verschillende gegadigden. In ieder geval mogen we niet vergeten dat ons personeel er nog moet blijven zitten tot het andere gebouw klaar is. De verkoop zal dus gefaseerd moeten verlopen, gelijk met de evolutie van dat andere gebouw. Ik ga tegen morgen nog eens kijken naar uw vraag of het binnen een bepaalde periode moet. Dat is een technische vraag. Ik ben daar zelf niet precies van op de hoogte, maar ik kan het voor morgen absoluut nog opzoeken. Volgens mij was dat het zo'n beetje.

De heer voorzitter

Ik denk dat dit een voorafname was, collega Franck. De vraag was gesteld. Het was een goede start, maar het onderwerp zal morgen in de centrale commissie nog ten gronde uitgespit worden.

PUNT 47. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Milieuvergunningen aan chemische bedrijven

De heer voorzitter

DEBATTEN

Dan ga ik over tot het volgende punt. Mevrouw Gillis heeft een vraag over milieuvergunningen aan chemische bedrijven. Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. De deputatie verleent regelmatig milieuvergunningen, onder andere aan bedrijven voor opslag en overslag van chemicaliën en/of gassen. Deze bedrijven vragen vaak na enkele jaren een uitbreiding van hun capaciteit. Een uitbreiding van de opslagplaatsen betekent een bijkomende verkeershinder door vervoer van deze producten over de weg. Dit gaat ook vaak gepaard met een bijkomende milieulast, een verhoogde uitstoot van fijnstof en een verhoogde reukhinder. Vooral het bijkomende gevaar voor de volksgezondheid van de inwoners van onze provincie baart mij zorgen. In een plan-MER wordt rekening gehouden met het bedrijf in kwestie. Maar houdt men ook rekening met deze punten wanneer een aantal bedrijven met chemische producten zich dicht bij elkaar bevindt en een zogenaamd cluster vormen? In sommige dossiers worden milieuvergunningen toegekend op amper 3 km afstand van een dorpskern, van een school of van plaatsen waar belangrijke, lokale manifestaties plaatsvinden. De bedrijven waar het om gaat, liggen ook vaak dichtbij waardevolle natuurgebieden of compensatiegebieden. We hebben met de treinramp in Wetteren gezien wat er kan gebeuren met enkele tientallen kubieke meters van die gevaarlijke stoffen. Met de bestaande situatie in Antwerpen op de linker Scheldeoever spreken we over een opslagcapaciteit van meer dan een miljoen kubieke meter van deze producten. Mijn vraag is: wordt bij het verlenen van een milieuvergunning rekening gehouden met de bijkomende verkeershinder door vervoer van deze producten over de weg? Houdt men ook rekening met de bijkomende milieulast, de uitstoot van fijnstof en vooral met het bijkomende gevaar voor de volksgezondheid van de inwoners van onze provincie? Mijn belangrijkste vraag is: houdt de deputatie bij het verlenen van milieuvergunningen rekening met het cumulatieve effect van meerdere bedrijven, met een overeenkomstig risico, die in één gebied aanwezig zijn? Dank u wel.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Achtbare collega's, mevrouw Gillis, u weet dat de deputatie de opdracht heeft om te oordelen en te beslissen over milieuvergunningsaanvragen van klasse 1-bedrijven. Daarbij gaat het dus om bedrijven die de grootste impact hebben op het milieu en de veiligheid. Verder mag de deputatie in beroep oordelen over milieuvergunningsaanvragen van klasse 2-bedrijven die zijn ingediend bij een college van burgemeester en schepenen. Uw vraag heeft voornamelijk betrekking op bedrijven voor de opslag en de overslag van chemicaliën en gassen. Dat zijn inderdaad bedrijven die bij klasse 1 horen en die voornamelijk gesitueerd zijn in industriegebieden of havengebieden, in onze provincie meer bepaald in de Gentse kanaalzone en in de gebieden langs de linker Scheldeoever in de omgeving van Beveren. In de praktijk zijn dit vooral chemische bedrijven met productie-installaties en bijbehorende opslagcapaciteiten voor allerlei gevaarlijke stoffen en gassen. Zoals algemeen bekend is, vallen deze bedrijven onder de MER-plicht en zijn ze ook Seveso-plichtig. Dit houdt in dat bij de aanvraag van een milieuvergunning voor dergelijke bedrijven een milieueffectrapport, een soort MER, en/of een veiligheidsnota voor een laagdrempelig Sevesobedrijf moet aangeleverd worden, of dat een OVR (omgevingsvergunningsrapport) moet worden bijgevoegd. In de regelgeving over Seveso wordt, afhankelijk van de grootte van de opslagcapaciteit voor bepaalde gevaarlijke stoffen en gassen, een onderscheid gemaakt tussen laagdrempelige en hoogdrempelige Sevesobedrijven.

Het gaat dan vooral om de opslag van zeer giftige of zeer brandbare stoffen en gassen of van andere exploderende stoffen. In het milieueffectrapport wordt de impact op het milieu bepaald voor de verschillende milieucompartmenten, zoals de lucht (ik denk dan aan geurhinder en aan emissies van fijnstof), het geluid en de bodem (vervuiling door grondwater- of afvalwaterlozing). Verder wordt bepaald welke impact de ligging van de bedrijven heeft op nabijgelegen beschermingszones (daarbij valt te denken aan vogel- en habitatrictlijnen) en/of nabijgelegen waardevolle natuurgebieden. Vervolgens wordt dan ook nog gekeken naar de impact op de gezondheid van mens en dier. Daarbij komen tevens de mobiliteitsaspecten aan bod. Ik mag echter wel opmerken, achtbare vraagstelster, dat het vervoer van gevaarlijke stoffen over de openbare weg onder de ADR-reglementering valt. Dat is een federale regelgeving. In de praktijk worden ook de omwonenden van de betreffende bedrijven bij de procedure rond de milieuvergunningaanvraag betrokken. Dat zien we altijd in de milieudossiers. Die omwonenden hebben niet alleen de mogelijkheid om tijdens het openbare onderzoek bezwaar aan te tekenen. De burgemeester heeft in het kader van dat openbare onderzoek ook de plicht om voor deze mensen informatievergaderingen te organiseren. Bij het verlenen van aangevraagde milieuvergunningen zien we regelmatig dat men rekening houdt met eventuele bezwaren die tijdens het openbare onderzoek zijn geformuleerd. Men houdt tevens rekening met de adviezen die verstrekt zijn door de verschillende deskundige commissies. Ik denk daarbij ook aan onze provinciale milieuvergunningcommissie, die een groot aantal ter zake deskundige afdelingen heeft. U kent ze allemaal. De adviezen zijn tot stand gekomen na een deskundig onderzoek van alle elementen van het aanvraagdossier. Ze omvatten ook een voorstel over de bijzondere milieuvorwaarden die opgelegd zouden moeten worden om de hinder en het risico voor het milieu en de omgeving tot een absoluut minimum te beperken. Bij deze bijzondere milieuvorwaarden gaat het onder meer om de brandweervorwaarden (preventie en bestrijding), de meldingsplicht aan de overheid in geval van calamiteiten en om een aantal specifieke veiligheidsvoorschriften die geschreven worden op de maat van de betreffende bedrijven. Daarnaast dient voldaan te worden aan de algemene bepalingen van de sectorale milieuvorwaarden zoals die in VLAREM II opgelegd worden. Het is belangrijk dat chemische bedrijven vallen onder het strenge handhavingsregime dat uitgevoerd wordt door de milieu-inspectie van het Vlaams Gewest en door de inspecteurs van de cel Chemische Risico's van de federale overheidsdiensten.

PUNT 48. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Overdracht gemeentelijke waterlopen

De heer voorzitter

Dan denk ik dat we over kunnen gaan naar de vraag van mevrouw Demuyt over de overdracht van de gemeentelijke waterlopen. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Vanaf 1 juli 2014 zullen de gemeenten het beheer van een heleboel onbevaarbare waterlopen overdragen aan de provincie. Dat geldt ook voor de Wijzerbeek in Oudegem. Deze beek is zwaar vervuild. Volgens de plannen zal de provincie de verantwoordelijkheid dragen voor het onderhoud van beken, dus voor maaien, ruimen en oeverherstel. Maar hoe zit het met een volledige sanering? Worden daar op voorhand afspraken over gemaakt? Moeten de gemeenten dit zelf nog regelen of gaat de provincie instaan voor de sanering?

DEBATTEN

De heer voorzitter

Collega Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, voorzitter. De stad Dendermonde heeft inderdaad besloten deze beek over te dragen aan het provinciebestuur. Ja, dat zijn gevoeligheden. Ik weet het. Ik ben zelf van Sint-Niklaas. Ik weet hoe dat ligt. Het is belachelijk, maar toch. Als de provincieraad er dan ook nog mee akkoord gaat om die waterlopen over te nemen, wordt dit inderdaad een waterloop die onder onze verantwoordelijkheid valt. Dat betekent dat wij hem op dezelfde manier zullen behandelen als al onze andere waterlopen. Het betekent niet dat wij elke vervuilde waterbodem zomaar onmiddellijk zullen saneren. Wanneer doen wij dat wel? In de eerste plaats wanneer er een absolute waterkundige noodzaak is. Met andere woorden: wanneer het zo dichtgeslibd is dat de waterloop zijn afvoerende functie niet meer vervult en er wateroverlast dreigt te ontstaan. Dan doen wij het uiteraard wel. We doen het ook wanneer er een einde wordt gesteld aan de talrijke overstorten die in die waterloop terechtkomen en die natuurlijk de oorzaak zijn van de vervuiling. Het is te gek om de vervuilde waterbodem weg te halen om daarna vast te stellen dat de riolen er nog altijd ongezuiverd in uitkomen. Dan is die waterbodem een jaar later terug vervuild. Dat doen we dus niet. Het is dweilen met de kraan open. Bovendien is het zeer duur. Het slib moet vaak op de kant gedeponereerd worden, maar als het vervuild is, moet het meestal afgevoerd en verwerkt worden. Dat is een heel dure affaire. Wij zullen dus uiteraard, zoals afgesproken, minstens eenmaal per jaar in overleg gaan met het stadsbestuur over ruimen, maaien en dergelijke. Daarnaast zullen we ook bekijken wat de sanering met zich meebrengt. We hebben daar in ons meerjarenplan een budget voor ingeschreven. Die sanering zal dus plaatsvinden a. als er een hydraulische noodzaak is of b. als de stad in het kader van de Rioprojecten erin geslaagd is om alle overstorten uit die beek stop te zetten, zodat wij, wanneer wij de sanering uitvoeren, ook met een propere waterloop achterblijven.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw Demuyt

U vraagt dus niet aan de stad om een gesaneerde beek af te leveren?

De heer gedeputeerde Hertog

Neen, dat vragen wij niet, maar dat mag de stad natuurlijk niet ervan weerhouden om aan haar wettelijke verplichtingen rond waterzuivering te voldoen.

De heer voorzitter

Meneer Taylor.

De heer Taylor

Ja, meneer de gedeputeerde, ik hoor u zeggen dat er onderhoud zal plaatsvinden zoals dat bij alle andere waterlopen gebeurt. Kunt u wat preciezer aangeven wat de frequentie daarvan is?

Er is op dat punt namelijk nogal wat onduidelijkheid in het overleg met de gemeentebesturen. Soms wordt gezegd dat het om de zoveel jaar zal gebeuren en soms zeggen ambtenaren in het overleg dat de zaak enkel zal aangepakt worden als er problemen zijn. Kunt u daar meer duidelijkheid over verschaffen?

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Het maaien gebeurt jaarlijks, behalve op gevoelige tracés: daar gebeurt het tweemaal per jaar. We hebben het uitgewerkt. Ik denk dat op ongeveer 20% van ons netwerk tweemaal per jaar wordt gemaaid, omdat daar teveel overstromingsgevaar bestaat. Voor de rest gebeurt het jaarlijks. Het ruimen van vervuilde specie gebeurt, zoals ik zojuist al beschreven heb, niet volgens een systeem van om de drie of vier jaar. Soms is het namelijk dweilen met de kraan open. Het gebeurt wanneer het noodzakelijk is voor de hydraulische afwatering en wanneer de overstorten verdwenen zijn.

PUNT 49. VRAAG VAN JAN FIERS EN TUSSENKOMST VAN JORIS VANDENBROUCKE (OPENBARE ZITTING)

Project Oude Scheldearm

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot een vraag van meneer Jan Fiers over het project Oude Scheldearm, gevolgd door een tussenkomst van Joris Vandebroucke over het project Oude Scheldearm Melle-Gentbrugge. Die koppeling is gemaakt op voorstel van het Uitgebreid Bureau van gisteravond. Daar werd een vraag van meneer Vandebroucke naar voren geschoven. Die komt hier dus na de vraag van meneer Fiers. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Dit is inderdaad een primeur: de duovraag. Het gaat over de Oude Scheldearm, die zich uitstrekt van Arbed-site Gentbrugge tot Heusden. Daar zijn wat merkwaardige dingen gebeurd. In 2009 wordt een plan op tafel gelegd om over te gaan tot een begeleide verzanding van die Scheldearm. Dan gebeurt er iets merkwaardigs: er komt een ommezwaai in de planvorming. De tekening van de Oude Scheldearm wordt totaal anders aangepakt. Het wordt een project voor pleziervaart. Heel het traject zal uitgebaggerd worden en er zal een sluis geïnstalleerd worden in Heusden. Dat brengt mij meteen bij een deel van mijn vraag: hoe is die ommezwaai tot stand gekomen? Wat is de rol van de provincie daarin? En wat is de meerwaarde van dit nieuwe plan? Ik zal alvast een aanzet geven, maar dan in de omgekeerde richting. Dan heb ik het dus over de 'minwaarde' van deze ommezwaai. Als het alleen maar een kwestie is van waterbeheersing, had men perfect kunnen uitgaan van het bestaande scenario. Dat hield daar namelijk al rekening mee. Het ging uit van een verhoging van de dijken, volgens het Sigmoplan. Men offert de getijdennatuur op die zich daar op dit ogenblik ontwikkelt: slikken, schorren en zoet water. Die ontwikkeling is vrij uitzonderlijk. Men noemt het ondertussen al het 'Gentse Zwin'. Het kadert ook een beetje in de plannen van de stad Gent rond de groenpool Gentbrugse Meersen. Daarin is het eigenlijk ingebed. In plaats daarvan wordt nu een doodlopende straat voor pleziervaart gecreëerd. Daar hangt een heel

DEBATTEN

duur prijskaartje aan, een zeer hoge prijs voor het plezier van zeer weinigen. Ik geef toe dat het beroepsmisvorming is, maar je zou eigenlijk een aantal studenten een opiniepeiling in deze raad moeten laten houden om na te gaan wie hier een plezierjacht heeft. Ik denk niet dat het er heel veel zullen zijn. En als je het anders zou doen, als je zou kiezen voor zachte natuurrecreatie, dan zouden veel meer mensen – fietsers en wandelaars – er veel meer plezier aan beleven. Maar goed, de vraag is dus: waarom is het plan nu zo gewijzigd? Dat verneem ik heel graag.

De heer voorzitter

Goed, dat is een duidelijke vraag. Meneer Vandenbroucke.

De heer Vandenbroucke

Allereerst nogmaals dank aan het Uitgebreid Bureau, en in het bijzonder aan de voorzitter, voor de vervroeging van mijn tussenkomst. Het zou inderdaad sneu geweest zijn om een week later dezelfde vragen aan dezelfde gedeputeerde te stellen. Ik denk dat collega Fiers een correcte schets heeft gegeven van wat er aan de hand is of van wat te gebeuren staat aan de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle. Het klopt dat er oorspronkelijk een bekkenbeheerplan was waarin gekozen werd voor een geïntegreerd plan met het oog op een begeleide verlanding van de Oude Schelderarm. Het klopt ook dat dit verlandingsplan in 2009 werd gewijzigd. Het bekkenbeheerplan werd in die zin aangepast dat er een plan moest opgemaakt worden om op die Oude Scheldearm pleziervaart mogelijk te maken. Dat impliceert natuurlijk een totaal verschillende aanpak, inclusief de bouw van een sluis. Het gevolg is dat de getijdenverwerking daar verdwijnt en dat de natuurlijke waterbergingscapaciteit bij vloed verloren gaat. Die moet dan elders gecompenseerd worden. Het betekent ook een verlies van de getijdennatuur die zich daar heeft ontwikkeld. Ook die moet elders gecompenseerd worden. Verder heeft dit nieuwe plan tot gevolg dat het waterpeil kunstmatig wordt verhoogd. Je kunt dan uiteraard ook niet meer op een natuurlijke manier, via zwaartekracht, wassend water afvoeren. Dat vergt de bouw van pompinstallaties. Daar ben je dan afhankelijk van. Om eerlijk te zijn: ik ben geen specialist in deze dingen. Ik durf niet te zeggen dat de ene oplossing per se te verkiezen valt boven de andere. Maar ik las wel in de inleiding van de meerjarenplanning de volgende passage: "Het provinciale waterbeleid is gericht op een duurzame oplossing van waterkwantiteitsproblemen en een ecologische en landschappelijke herwaardering van het watersysteem." Ik denk dat de gewijzigde aanpak die men in 2009 in het bekkenbeheerplan heeft ingeschreven in tegenspraak is met het beleid dat de provincie als waterbeheerder nastreeft. In het Bekkenvoortgangsrapport 2009 over het Beneden-Scheldebekken, waarin het ene plan wordt vervangen door het andere, wordt gesproken over een overleg dat heeft plaatsgevonden tussen heel wat partijen, waaronder de provincie Oost-Vlaanderen. In dat rapport wordt ook zeer duidelijk gesteld dat op 18 december 2009 een consensus werd bereikt over het herformuleren van de oorspronkelijke actie uit het bekkenbeheerplan tot de opmaak van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle. Deze herformulering had als doel een verbinding van dit traject voor de pleziervaart met de natuur. Mijn concrete vraag is dan ook: betekent deze consensus dat de provincie deze oplossing prefereert boven een natuurlijke aanpak?

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, voorzitter. De herinrichting van deze Scheldearm tussen Gent en Melle is een onderdeel van het project Sigmoplan Zeeschelde Gentbrugge-Melle van de NV Waterwegen & Zeekanaal (W&Z), de beheerder van de Schelde. In die optiek kwam het dossier inderdaad ook ter sprake op het bekkenbestuur, dat wordt voorgezeten door de heer gouverneur. Het gaat in dit geval om de toenmalige heer gouverneur, want de gebeurtenis dateert al van enkele jaren geleden. In dat bekkenbestuur is ook de provincie vertegenwoordigd, maar dan voornamelijk met het oog op de onbevaarbare waterlopen. Voor alle duidelijkheid: een bekkenbestuur of waterschap heeft geen eigen beslissingsbevoegdheid. De verschillende waterloopbeheerders blijven natuurlijk baas over hun eigen waterlopen en beschikken zelf ook over de investeringskredieten. Het project heeft inderdaad als doel uitvoering te geven aan het Sigmoplan. Er zijn talrijke alternatieven onderzocht. Momenteel wordt als het meest wenselijke alternatief naar voren geschoven a. dat de sluis van Gentbrugge wordt verplaatst naar Heusden; b. dat de vaargeul van de Zeeschelde wordt uitgebaggerd voor pleziervaart en c. dat riviernatuur wordt gerealiseerd op het deel dat voortaan tijonafhankelijk is, stroomopwaarts vanaf de nieuwe sluis. Ter compensatie van de getijdennatuur die zo zal teloorgaan in dit gedeelte, zou een nieuwe getijdennatuur gerealiseerd worden in de zandwinningsput te Melle en ook in de Ham in Wetteren. Ik noem de belangrijkste redenen waarom W&Z kiest voor dit alternatief. Let wel: dat zijn dus de motieven van W&Z. In de eerste plaats wordt op die manier een nieuwe scheepvaartroute gecreëerd voor de pleziervaart. Daardoor wordt de huidige, blijkbaar soms problematische interferentie tussen pleziervaart en beroepsvaart ter hoogte van de sluis in Merelbeke verbeterd of vermeden. In de tweede plaats kan door de bouw van een sluis te Heusden een dure verhoging van de Scheldeoeveren tussen Gent en Heusden tot op Sigmahoogte worden vermeden. Het klopt dat in het eerste bekkenbeheerplan van 2008-2009 nog vermeld staat dat voor dat gedeelte van de Zeeschelde voor een beveiligd begeleid verlandend wordt gekozen. Er was toen echter al een minderheidsstandpunt bekend. Dat was waarschijnlijk het standpunt van W&Z. Minister Crevits heeft op basis daarvan gevraagd om deze actie te herbekijken. Uit dat herbekijken is dus de nieuwe visie gegroeid. Ons bestuur is inhoudelijk slechts van zeer veraf bij dit project betrokken, in eerste instantie vanuit zijn verantwoordelijkheid voor onbevaarbare waterlopen. Met betrekking tot die waterlopen doen zich eigenlijk geen problemen voor. Ik heb begrepen dat ook vanuit het gezichtspunt van de landbouw geen bezwaren gemeld zijn. De compensatie voor het verlies aan getijdennatuur wordt namelijk gezocht in gebieden die voor de landbouw niet zo belangrijk zijn. Ik noemde ze net al: de Ham en de zandwinningsput te Melle. Vanuit het gezichtspunt van de natuur zijn tot nu toe ook geen fundamentele bezwaren naar voren gebracht, omdat de compensaties daar juist in voorzien. Natuurlijk kan W&Z het plan niet zomaar gaan uitvoeren, omdat daar natuur verloren dreigt te gaan. Daarom heeft de deputatie op 13 december 2012 een advies gegeven over de kennisgevingsnota van het plan-MER, zoals wettelijk is voorzien. Voor alle duidelijkheid: in die kennisgevingsnota wordt de algemene opzet van het plan-MER geschetst en worden de diverse scenario's beschreven. Er wordt dus nog geen oordeel in geveld. Het gaat alleen om een start van het project. Wij hebben over die startnota een gunstig advies uitgebracht. Daarbij hebben we als bijkomende motivering aangegeven waarom voor de pleziervaart het traject via de Beneden-Schelde een aantrekkelijk alternatief zou zijn voor de huidige route via de sluis van Merelbeke. Vanwege het grote aantal alternatieven en combinaties van alternatieven dat uit die eerste adviesronde naar voren kwam, heeft de dienst MER toen gevraagd een tussentijdse alternatieve nota op te stellen. Daarin moest worden aangegeven welke varianten of combinaties van varianten als kansrijk konden beschouwd worden, zodat die verder zouden onderzocht kunnen worden. De deputatie heeft daarop ook een advies uitgebracht over deze alternatieve nota. Ze heeft daarbij wel gevraagd om uitbreider te motiveren waarom bepaalde alternatieven niet verder zullen worden behandeld. We wachten dus het definitieve plan-MER af. Normaal gezien moeten wij ons daar niet over buigen. W&Z zal dat alternatieve plan-MER echter gebruiken om een gewestelijk RUP voor te stellen en daar moeten wij wel een advies over geven. Wanneer dat RUP naar voren komt, zullen wij ons daar uiteraard volledig over buigen. Dan kunnen wij oordelen op basis van alle informatie die ons ter beschikking wordt gesteld. We zullen dan op een onafhankelijke manier een synthese proberen te maken van de ruimtelijke, milieutechnische en waterbouwkundige

DEBATTEN

aspecten van heel dit project. Intussen kunnen wij daar op dit ogenblik niet veel meer informatie over bezorgen. Ik kijk natuurlijk ook uit naar het misschien nog belangrijker standpunt dat het Gentse stadsbestuur zal moeten innemen. Ik vermoed dat de vragenstellers dat standpunt ook wel op de een of andere manier te weten zullen komen.

De heer voorzitter

Dat was een uitvoerig en zeer duidelijk antwoord, gedeputeerde.

Ik stel vast dat we onze agenda afgehandeld hebben. Wij komen opnieuw samen op dinsdag 19 november, om 14.00 uur, voor de beleids- en budgetbespreking. De opmerking dat we wat stipter op tijd moeten beginnen, neem ik mee. Morgenavond zien we elkaar op de centrale commissie, onder andere voor de bespreking van het punt dat vandaag al aan de orde kwam, maar ook voor de budgetbespreking.

Ik sluit de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING