

Vergadering van

18 mei 2021

Verslag van de vergadering van 18 mei 2021

Aanwezig

Voorzitter:

Sylvie Van Damme

kenmerk: BDV

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur.

Leden:

Trees De Muynck,
Luc Bauters,
Els Bonnares,
Pascal de Meyer,
Michel De Vos,
Marten Dugernier,
Koen Fauconnier,
Katrien Moens,
Jo Naessens,
Cromheecke Mark,
Julien Van Geertsom,
Wim l'Ecluse,
Patrick Wohlmutter,
Melissa Heyerick,
Inaki Colpaert,
Sven Taeldeman,
Luc Taragola,
Filip Van Laecke,
Patrick Maes,
Maarten Stuer,
Luc De Mey,
Nicolas Van Isterdael,
Stijn Mus

Verontschuldigd:

Martine Verhoeve,
Marie-Paule De Poorter,
Alain Van Ghysseghem,
Marjolein Hantson,
Erik Tjampens,
Jurgen Tack,
Ellen Witdouck,
Jenny De Laet,
Carine Van Bever,
Marleen Goethals,
Nele Wauman,
Stijn Vinck,
Ellen Geerts,
Tanja Durinck.

**Vertegenwoordigers uit de
politieke fracties in de
Provincieraad:**

Lut De Jaeger,
Christian Bauwens,

Secretaris:

Bart De Vogelaere

1. Goedkeuring verslag van de vergadering van 19 januari 2021

Het verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.

2. Startnota van PRUP

toelichting door Patrick Wohlmutter en Melissa Heyerick (dienst ruimtelijke planning).

Vragen

** Waarom werd het RUP in het verleden door de Raad Van State geschorst?*

Dendermonde heeft een precedent veroorzaakt rond de integratie van de planMER. Het uitvoeringsbesluit van de Vlaamse regering werd vernietigd door de RVS n.a.v. het afbakeningsproces van Dendermonde. Alle planprocessen die het integratiespoor gevolgd hadden dreigden hierdoor verworpen te worden; de oorzaak hiervan was juridisch-formeel, niet inhoudelijk. (de integratie van de PlanMER was niet conform het PlanMER-decreet)

Er is bezwaar aangetekend door iemand die plannen had voor de aanleg van een grootschalige detailhandelszone op een potentiële locatie. De aanvraag kwam echter te laat voor opname in het afbakeningsproces, en zou aanleiding geven tot een nieuw PlanMER. De deputatie heeft beslist deze plannen niet te integreren, waarop de betrokkene de zaak aanhangig heeft gemaakt bij de RVS.

**Hoe is het participatief ingevuld?*

In een klassiek afbakeningsproces is er slechts één overlegmoment met de bevolking; dat is het Openbaar onderzoek.

De nieuwe procedure heeft hieraan een publieke raadpleging aan toegevoegd bij de opmaak van de startnota.

Dit zijn de twee wettelijk vastgelegde participatiemomenten.

Wij hebben bij elk van de deelstudies een participatieronde gehouden, zowel met de burgers als de betrokken actoren. Ook voor de opmaak van de visie is een grondige participatieronde georganiseerd. Deze rondes gingen vooraf aan het eigenlijke afbakeningsproces. Hierdoor

./...

kunnen de burgers de wettelijk bepaalde participatierondes op een meer gefundeerde en gedocumenteerde manier meemaken.

Bij de woonstudie werden naast de burgers ook bouwpromotoren uit de streek en notarissen bevroegd.

** Kan het creëren van een bufferbekken aan de UNAL-site – d.m.v. het afvoeren van de 200.000 m² steenpuin – een oplossing zijn voor de waterproblematiek stroomafwaarts?*

In het kader van de milieueffecten zal water een zeer belangrijk evaluatiethema vormen. Een aantal van de voorgestelde maatregelen zijn hier ook expliciet op gericht (o.a. schrappen woonuitbreidingsgebied, aanpak St. Jozefsite). Ook de buffercapaciteit van de UNAL-site wordt mee bekeken. Al is deze beperkt. Watertafel staat daar zo hoog dat naar aanvullen grondwater geen nut heeft, als buffer tegen overstromingen kan wel rol spelen, maar blijft tegelijk relatief klein gebied tov andere gebieden die mogelijk als bufferbekken kunnen worden ingeschakeld. Bijkomende vraag is echter waar we de verloren bedrijfsgrond – in deze landschappelijk en agrarisch waardevolle omgeving – dan kunnen compenseren.

In het MER zullen de effecten van de maatregelen zeker onderzocht worden. (UNAL, St. Jozef, schrappen woonuitbreiding) => vraag is waar we nieuwe bedrijvigheid inplannen.

Aanvullende opmerking: De verschillende scenario's die voor de UNAL site voorliggen in kader van de Afbakening komen overeen met de mogelijke alternatieven in kader van [Ruimte voor Water – Dendervallei](#). Gezien beide trajecten qua timing ongeveer gelijk lopen, is intentie om af te stemmen, zodat voorkeursalternatief in Strategisch Plan Ruimte voor Water overeenstemt met Afbakening, zodat deze meteen planologisch kan vastleggen.

**In het PlanMER van 2015 was er sprake van 2 bijkomende gebieden die konden aangesproken worden voor regionale bedrijvigheid, goed voor c.a. 15 Hectaren. Deze zijn niet meer in de plannen terug te vinden. Hoe komt dit?*

We hebben geen weet van die twee gebieden. Indien ze er waren moeten deze gebieden in een vroeg stadium uitgevallen zijn, want ze zijn in het kader van de huidige afbakening nooit besproken geweest. Wellicht zijn ze niet weerhouden vanwege landbouw- of landschappelijke waarde, en omdat ze te weinig aansluiten bij de verstedelijkte structuur van Geraardsbergen.

Gezien er geen planMER gedateerd is in 2015. Baseren we ons op het eerste afbakeningsplan, dat goedgekeurd werd in 2011. Hierin vinden we het volgende terug betreffende locatiealternatieven voor regionale bedrijvigheid.

./...

Wanneer rekening gehouden wordt met de hypothese dat buiten het stedelijk gebied nog 5 ha lokaal bedrijventerrein kan voorzien worden (een beleidskeuze die nog door de Stad te maken is), kan besloten worden dat de nog te realiseren taakstelling voor het stedelijk gebied minstens ongeveer 22,3 ha bedraagt (voor regionale en lokale bedrijvigheid. Dit is exclusief een nog te ontwikkelen kmo-zone van 13,4 ha. Het totaal bedraagt bijgevolg 35,7 ha.

De provincie Oost-Vlaanderen voerde voor de taakstelling regionale bedrijvigheid een locatieonderzoek uit. Concreet werd gezocht naar percelen die aan volgende criteria voldeden:

- aansluitend bij bestaande bedrijventerreinen
- langs of aansluitend op het primaire weggedeelte van de N42
- respect voor de grensstellende elementen van de open ruimte

Ook werd er rekening gehouden met de aanwezige topografie aangezien deze voor een beperking van de mogelijke alternatieven zorgt. Het aanwezige reliëf op vele plaatsen, en meer bepaald de steile hellingen, zijn niet geschikt voor de aanleg van industriegebieden. Het reliëf is bijgevolg een belangrijke limiterende factor bij het zoeken naar alternatieven.

Deze locatiestudie werd geïntegreerd binnen het lopende afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied van Geraardsbergen. De ruimtelijke criteria leidden tot de volgende locaties, die samen voldoende ruimte bieden om de taakstelling en behoefte aan ruimte voor bedrijvigheid op te vangen:

- gebied 1: kmo-zone Nederboelare
- gebied 2: Schendelbeke West
- gebied 3: Schendelbeke Oost
- gebied 4: Schendelbeke Noord (Kakelenberg)
- gebied 5: Ophasselt Oost
- gebied 6: Ophasselt West

Al deze zoekzones werden geëvalueerd op hun wenselijkheid voor de vestiging van (regionale) bedrijvigheid. Lokale bedrijvigheid werd eveneens meegenomen in de evaluatie. De locaties worden weergegeven in figuur 3.1.[ZIE BIJLAGE]

Besluitend kan worden gesteld dat de gebieden die het voorwerp uitmaakten van de vraag niet opgenomen waren in het eerste afbakeningsplan.

**Moeten de tijdslijnen van het waterbeheersplan en het huidige planningsproces niet beter op elkaar afgestemd worden?*

./...

Er is voor gekozen om de planningsprocessen niet op elkaar te laten wachten. Dit neemt niet weg dat er niet nu reeds bewarende maatregelen worden genomen om de problematiek te beheersen.

Daarnaast is het vroegere ORBP (Overstromingsrisicobeheersplan) recent omgedoopt tot een plan 'Ruimte voor water'. Deze nominatieve wijziging markeert de verbreding in focus van 'bestrijden van overstromingsrisico' naar een meer integrale benadering die ook verdroging mee in rekening neemt. In tegenstelling tot bij het vroegere ORBP wordt er hiertoe ook meer samengewerkt met andere actoren en overheden, waaronder de Provincie Oost-Vlaanderen, wat het risico op tegenwerking sterk inperkt.

Aanvullende opmerking: Niet correct dat het Strategisch Plan [Ruimte voor Water-Dendervallei](#) mbt waterbeheersing en verminderen overstromingsschade pas in 2027 zal af zijn. Dit gaat over het nieuwe stroomgebiedbeheerplan (SGBP) Dender, dat tegen 2027 de goede waterkwaliteit in het volledige Denderbekken moet verhogen. Het voorkeursalternatief in kader van Ruimte voor Water dient begin 2023 op de tafel van de Vlaamse regering te liggen, zodat deze het strategisch plan finaal kan vaststellen en samenhangende uitvoering kan starten. In deze lopen beide processen qua timing relatief gelijk.

**Is er zicht op compensatie voor de Unalsite indien deze zone verloren gaat? Kan de compensatie simultaan gebeuren met het verlies?*

De verschillende elementen (Milieueffecten, water, impact op wonen en bedrijvigheid,...) worden in samenhang bekeken. Bij elke scenario-keuze wordt actief naar compensatie voor de impact gezocht.

**Op vlak van mobiliteit worden volgende zaken aangestipt:*

- *Wordt er rekening gehouden met de opmaak van de Regionale mobiliteitsplannen?*
- *Wordt er rekening gehouden met het streefbeeld van de N42 en hoe deze drager kan zijn van het stedelijk gebied?*
- *In welke mate wordt er nog een waterweg-functie toegewezen aan de Dender?*

De Dender heeft een primaire-waterwegfunctie tot in Aalst (RSV). Stroomopwaarts van Aalst is het een secundaire waterweg, waarbij in het provinciaal ruimtelijk structuurplan de economische, natuurlijke en recreatieve functie van de waterloop als gelijkwaardig worden beschouwd. Deze toewijzing lijkt thans niet meer ter discussie te staan.

Naar aanleiding van de ruimtelijke visie is er overleg gepleegd met AWW, onder andere over de functie en oversteekbaarheid van de N42

Ook de opmaak van de RMP's worden opgevolgd.

**N42 en de functie/streefbeeld is afgetoetst met AWW.*

./...

*in welke mate is de Dender een drager voor het stedelijk gebied? Is er een waterwegfunctie voorzien?

=> géén primaire waterwegfunctie thv geraardsbergen. VWW hebben de plannen opgeborgen om dit verder te ontwikkelen. We gaan ervan uit dat de natuur- en recreatieve functie even belangrijk zal zijn dan de economische.

**De driehoek galgenstraat-spoorweg-N42 is momenteel agrarisch gebied: hoe wordt beoordeeld of dit in rekening wordt gebracht als bedrijventerrein?*

Rond de driehoek is nog niets beslist; dit is momenteel nog het voorwerp van een lopende studie. Wellicht zal dit op mee beïnvloed worden door de keuzes die gemaakt worden op de UNAL-site. Het is momenteel in de afbakeningszone opgenomen 'in reserve'.

** Waarom wordt overwogen om Schendelbeke mee te nemen in de afbakening? Waarom niet stoppen net vóór de kern?*

Schendelbeke is geen deelplan; de vraag die voorligt is of het dorp wordt meegenomen in de contour van de afbakeningslijn. Mogelijk kan dit ook winst kan opleveren voor het dorp. Deze vraag is voorwerp van een participatiemoment in Schendelbeke zelf.

Schendelbeke – en de zone tussen het dorp en het bedrijventerrein - kwam in beeld bij de zoektocht naar ruimte voor bedrijvigheid.

Schendelbeke is - naast het centrum van Geraardsbergen – de belangrijkste deekern van het gebied; Ook het GRSP erkent dit als dusdanig. Vandaar de overweging om dit een hogere functie te geven dan als enkel buitengebied.

**In de voorgestelde plannen was sprake van een energiehub aan het bedrijventerrein van Schendelbeke. Voor een energiehub zijn er evenwel bedrijven nodig die (voldoende) restwarmte produceren. Is dat het geval?*

De energiehub is één van de mogelijke voorstellen die onderzocht worden, deels omdat dit vanuit de provincie gepromoot wordt. Er was ook interesse bij één van de bedrijven om dit te ontwikkelen. Het zou concreet gaan om de verbranding van bioafval – en eventueel een bioreactor. Genomen de lokale interesse wilden we dit idee niet bij voorbaat uitsluiten. Thans is het enthousiasme bij de initiatiefnemer bekoeld en is het mogelijk dat dit idee niet tot volle wasdom zal komen. Aansluitend: het klopt dat de aanwezige restwarmte momenteel beperkt is, maar de bestaande infrastructuur (Hoogspanningsleiding, Fluvius-aardgasleiding) biedt daarnaast nog andere mogelijkheden, zoals lokale energiebuffering. Een energiehub kan meer inhouden dan enkel het hergebruik van restwarmte. Dit zal evenwel nooit op zich staan, en wordt altijd bekeken in relatie tot andere activiteiten (bestaande en in de toekomst gewenste) op de site. De mogelijkheden worden thans mee onderzocht.

./...

**staat het concept van de Agripolis (kleinschalige landbouw, korte-ketenlandbouw) niet haaks op de exploitatie van een bioreactor, die sterk afhankelijk is van de afvalstromen van grote veeteeltbedrijven?*

De ideeën rond de energiehub focusten vooral op de verbranding van plantaardige reststromen, niet zozeer op de bioreactor.

De argipolis-idee kwam naar voren als deel-oplossing voor de (relatief) grote werkloosheid onder laaggeschoolden. We stelden vast dat Geraardsbergen als één van de weinige gemeenten in Oost-Vlaanderen voldoende voedsel produceert om de eigen bevolking te voeden. Momenteel wordt deze troef echter niet benut. Als we erin zouden slagen om een deel(tje) van de landbouw te heroriënteren naar korte-ketenlandbouw, kunnen we de landbouw opnieuw verbinden met het stedelijk functioneren én de lokale werkgelegenheid vergroten. Gestimuleerd door het enthousiasme van het stadsbestuur zouden we dit idee verder willen uitwerken.

Aansluitend: het klopt dat de aanwezige restwarmte momenteel beperkt is, maar de bestaande infrastructuur (Hoogspanningsleiding, Fluvius-aardgasleiding) biedt daarnaast nog andere mogelijkheden, zoals lokale energiebuffering. Een energiehub kan meer inhouden dan enkel het hergebruik van restwarmte. Dit zal evenwel nooit op zich staan, en wordt altijd bekeken in relatie tot andere activiteiten (bestaande en in de toekomst gewenste) op de site. De mogelijkheden worden thans mee onderzocht.

3. Territoriaal Ontwikkelingsprogramma (T.OP) Dender

Korte toelichting resultaten verkenning, voorstel opstart werf 2 & 3 door Wim L'Ecluse

Vragen

** Is er voor Werf 2 samenwerking voorzien met Henegouwen – zijn hiervoor juridische hinderpalen?*

Het Strategisch project Denderland (2015-2018) was voorzien als gebiedsgerichte werking voor de gemeenten langs de Dender in de drie provincies (Oost Vlaanderen, Vlaams Brabant, Henegouwen). De geselecteerde werkthema's waren (be)leefbaarheid, energielandschap, overstromingsproblematiek. Bij de Waalse partners was er toen vooral interesse in de samenwerking rond het toeristisch-recreatieve thema 'beleefbaarheid'. De Waalse partners hebben er – om inhoudelijke redenen – voor gekozen om niet in het project te stappen rond de andere thema's.

Voor T.OP Dender kan de Provincie Vlaams Brabant toetreden op verschillende niveaus. Zij bekijken nog of ze tot de gehele T.OP-structuur toetreden, dan wel hun engagement beperken tot specifieke werven.

./...

Ook het Waalse gewest en de betrokken Waalse gemeenten hebben de mogelijkheid om toe te treden tot de T.OP-werking op de verschillende niveaus . Gezien de Corona-maatregelen – waarbij netwerkevents zijn vervangen door bilaterale afstemming – is het nog niet gelukt om de koppeling te maken met de betrokken Waalse partners. Deze koppeling is voorzien na de eerste stuurgroep in de loop van juni. De openheid naar de Waalse partners is er, en de koppeling wordt telkens per werf bekeken. Dus ook voor Werf 2.

**Wordt er – naast het indijken van het overstromingsgevaar – ook gedacht aan het aanleggen van reservoirs om in de zomer water ter beschikking te kunnen stellen van de landbouw?*

Er worden verschillende alternatieven afgewogen om overstromingen te verminderen en schade aan te pakken. Naast wachtbekkens zijn ook zachte verbredingen van de rivier een mogelijkheid. Hierbij wordt steeds vanuit een geïntegreerde logica gedacht. Zo kan enerzijds meer infiltratie en buffering mogelijk gemaakt worden om meer veerkracht tegen droogte te ontwikkelen. Anderzijds wordt ook gekeken welke andere toepassingen die het water in de wachtbekkens kan krijgen. Ook naar het versterken van het productieve landschap en dus de landbouw. Zowel in werf 1 als in werf 2 komen deze elementen aan bod.

3. Energielandschap 2050 Waasland

Eerste toelichting traject en kennisgeving procesnota door Wim L'Ecluse

Doelstelling: informeren + vragen wat de rol van de PROCORO kan (en mag) zijn.

Vragen

** De provincie heeft inmiddels heel wat ervaring opgebouwd rond energielandschappen; worden deze ervaringen geëvalueerd in functie van toekomstige projecten?*

Er is intern reeds een omvangrijke evaluatie gemaakt van het project [Energielandschap Denderland](#), die reeds aanleiding gaf tot bijsturing van het project.

Ook in de Provincies Antwerpen en Vlaams Brabant is er de afgelopen tijd ervaring opgebouwd. Er bestaat tussen de Provincies een informeel 'lerend netwerk' waarin ervaringen worden uitgewisseld. Zo omsluit het project in het Waasland de lessen uit Denderland, maar ook uit de projecten van de andere provincies. Ook met Vlaanderen is er overleg.

Buur/Sweco maakt – in opdracht van Departement Omgeving – een handleiding rond de opmaak van betreffende visies en strategieën. Ook met dit team is er nauwe samenwerking op basis van de eigen opgebouwde kennis.

**Regio waasland is toch heel anders dan Denderregio; hoe wordt hiermee omgegaan?*

./...

De regio's zijn inderdaad zeer verschillend. Dat is één van de redenen waarom we gebiedsgericht werken en een analyse maken van hoe een landschap functioneert.

De regio's verschillen ook sterk qua energiegebruik; het traject in het Waasland zal dan ook anders zijn. Zo zullen energiehubs wellicht een veel grotere rol spelen in het Waasland dan in de Denderstreek. Het traject met de stakeholders zal ook hier sterk de uitkomst bepalen.

**wordt er bij de evaluatie ook gefocust op de concrete realisaties – naast de planning en samenwerking?*

Eén van de concrete lessen uit Energielandschap Denderland was dat we in dit traject het actieplan simultaan met de visie opmaken. We hebben nu meteen de opmaak van een actieprogramma voor de eerste vijf jaar – met concrete engagementen – voorzien, afgeklopt door de provincieraad en de stakeholders. Ook de koppeling met de lokale klimaatactieplannen zal gemaakt worden. Dit alles om het behoud van de dynamiek te bewerkstelligen.

** Is er ook aandacht voor het stimuleren van kleinschalige stroomopwekking (cfr particuliere zonnepanelen)?*

We ontkennen het belang van deze kleinschalige initiatieven (zonnepanelen, warmtepompen,...) niet, en ondersteunen ze ook met andere provinciale initiatieven. Maar ze zijn eerder gebouwgebonden en dus te lokaal. In dit project focussen wij op het bovenlokale aspect en ingrepen en installaties met een grote ruimtelijke impact.

**Wordt er bij grootschalige projecten rond hernieuwbare energie ook gekeken naar de mogelijkheden voor lokaal gebruik? – zoniet dreigen de kosten voor de aanpassing van het net de baten teniet te doen.*

De inplanting van energiehubs op bedrijventerreinen speelt hierop in. Ook op wijkniveau kan lokale stroombuffering nuttig of nodig zijn. Dit laatste valt mogelijks wel buiten de scope van het project omwille van het lokale karakter.

**Aansluitende opmerking: Wetgeving rond energiedelen is een bijkomende noodzakelijk om gebruik lokaler te krijgen.*

**Kan de landschapslezing ook ter beschikking worden gesteld van de dienst erfgoed? Dit om reeds in een vroeg stadium te kunnen anticiperen op mogelijke interferenties.*

Dit zal gebeuren. Afstemming is nuttig in het kader van de huidige landschapslezing. Daarna(ast) zal erfgoed ook verder in het proces gevat worden bij de professionele actoren.

Hoe wil PROCORO hierin betrokken worden naast de formele mijlpalen?

./...

Het is goed om op de hoogte te zijn. Het is belangrijk om ook in debat te kunnen gaan. Dit forum biedt hiertoe de juiste spelers.

Na het informatieve luik kan er meer ingegaan worden op knelpunten. De PROCORO kan best betrokken worden om afwegingen mee in te schatten. Het kan nuttig zijn om inhoudelijke stukken op voorhand te ontvangen, maar ook via stellingen of vragen kan de discussie gevoed worden.

4. Provinciaal Beleidsplan Ruimte 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050'

Korte toelichting stand van zaken door Maja Verbeeck

Vragen

** Er wordt aansluitend op de presentatie gevraagd om de waaslandhaven – en de specifieke noden rond mobiliteit - niet te vergeten.*

** Wanneer wordt het middenveld geconsulteerd?*

Het voorontwerp (binnen het bestuur) en het plan voor het participatieve traject zou klaar zijn eind 2021.

Het consulteren van het middenveld is voorzien tijdens de eerste jaarhelft van 2022.

Dit zou eind 2022 moeten leiden tot een bijgeschaafd ontwerp dat in 2023 naar openbaar onderzoek kan gaan.

5. Varia

** Procedure vergoeding externe leden PROCORO*

Naar aanleiding van de kritiek op het moeten invullen van schuldvorderingen om een vergoeding te krijgen, is overleg gepleegd met de dienst boekhouding. De boekhouding staat toe dat voortaan de dienst ruimtelijke planning een globale lijst indient met de te betalen vergoedingen van de externe leden.

Die lijst moet enkel worden getekend door het diensthoofd van de dienst ruimtelijke planning, niet meer door de leden afzonderlijk.

De lijst zal worden gestaafd door de aanwezigheidslijsten (in geval van fysieke vergaderingen) of door de verslagen van de vergaderingen (in geval van digitale vergaderingen).

Op die verslagen staan de aanwezige leden vermeld.

Secretaris Bart De Vogelaere, zal ons verlaten. Wij danken hem voor zijn engagement de voorbije tijd.

Zijn rol wordt overgenomen door Mark Cromheecke.

./...

De verslaggeving zal opgenomen worden door Stijn Mus, die vanaf de zomer de dienst Ruimtelijke Planning zal vervoegen.

De volgende vergadering (opnieuw via Teams) is voorzien voor dinsdag 22 juni 2021.

Bart De Vogelaere
Secretaris

Sylvie Van Damme
Voorzitter

./...

Bijlage: Kaart locatiealternatieven Regionale bedrijvigheid

