

# Debatten van de provincieraadszitting

19 december 2018

## OPENBARE ZITTING 19 DECEMBER 2018

### Mevrouw de voorzitter

Goedemiddag. Geachte provincieraadsleden, beste collega's, wij hebben even de mensen de kans gegeven om hun steentje bij te dragen aan het goede doel en hier buiten aan de raadszaal iets te kopen voor het goede doel. Maar nu open ik deze zitting. Het is de eerste gewone zitting van deze legislatuur. Het is meteen ook de laatste van dit jaar. En als ik goed geïnformeerd ben, dan hebben wij vandaag een jarige in onze zaal. Proficiat, mevrouw De Troyer, met uw verjaardag.

*[applaus]*

Ik zou zeggen: we zingen een liedje, maar dat zou ons te ver leiden. Proficiat, u mag straks altijd iets trakteren na deze raad.

Zijn er verlofaanvragen vanuit de fracties? Neen? Wij zijn voltallig? Iedereen is aanwezig? Dan starten we met de agenda.

### PUNT 1. HUISHOUELIJK REGLEMENT PROVINCIERAAD (OPENBARE ZITTING)

Voorafname wijziging waarbij het zittingsverslag wordt vervangen door de audiovisuele streaming

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Ja, mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Ik dacht dat er in het bureau besproken was dat we toch op termijn ook nog een woordelijk verslag zouden krijgen. Klopt dat?

### Mevrouw de voorzitter

Ja, dat klopt.

### De heer gedeputeerde Moens

Wel, die vraag heb ik niet doorgekregen. Wat wel zo is, is de aanpassing nu hier in het reglement. Ook, dat heeft te maken met pure vereenvoudiging, dat we doorverwijzen dat de audiovisuele opname eigenlijk ook daarvoor vatbaar is.

### Mevrouw de voorzitter

Ja, mevrouw Dooms.

### Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. In het bureau is inderdaad gezegd dat het audiovisueel verslag de samenvatting vervangt, maar niet het volledig uitgeschreven document.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Moens

Nee, de notulen blijven. Ja, het pure zittingsverslag is een nieuw begrip en dat wordt vervangen, ja. Wel, het is eigenlijk een voorafname van het definitieve reglement. Nu is het het zittingsverslag dat vervangen wordt door een audiovisuele opname, maar ook dat schriftelijk verslag, dat letterlijk verslag, zal verder opgemaakt worden. Maar dat zal aangepast worden bij een nieuwe wijziging. Dus ik vermoed al in januari bij het huishoudelijk reglement.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Dat volstaat? Dank u wel.

Ik open de stemming over punt 1, over het huishoudelijk reglement. U kent het systeem. Wie akkoord is, zegt 'ja', wie niet akkoord is, zegt 'neen', wie geen mening heeft, onthoudt zich.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd?

35 'ja'. Het punt is gestemd.

### PUNT 2. ERETITELS (OPENBARE ZITTING)

Aanvraag tot het bekomen van de titel van ere-gedeputeerde door Hilde Bruggeman

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand daarover het woord? Neen? Dan gaan we daarover stemmen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

Het punt is aanvaard. 35 'ja'-stemmen. Proficiat, mevrouw Bruggeman.

*[applaus]*

### PUNT 3. MAATSCHAPPIJEN – POM OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding (vervanging) van een lid van de Raad van Bestuur namens ACV Oost-Vlaanderen

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan gaan we erover stemmen.

Ik open de stemming. Het is een geheime stemming trouwens.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

36 'ja'-stemmen. Het punt is aanvaard.

### PUNT 4. PEVA ECONOMISCHE RAAD VOOR OOST-VLAANDEREN VZW (OPENBARE ZITTING)

Toekenning projectsubsidie 2018 in functie van bevordering ondernemerschapseducatie en relatie onderwijsondernemerschap

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dat gaat vlot. Dan gaan we daarover stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

36 'ja'-stemmen. Het punt is aanvaard.

**PUNT 5. BUDGET 2018 (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van de 4de reeks wijzigingen

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan gaan we daarover stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

30 'ja'-stemmen, 6 'neen'-stemmen. Het punt is aanvaard. Het budget is vastgesteld.

**PUNT 6. KLACHTENBEHEER (OPENBARE ZITTING)**

Aanpassing reglement met onmiddellijke inwerkingtreding

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt daarover iemand het woord? Ja, mevrouw De Troyer.

**Mevrouw De Troyer**

Mevrouw de voorzitter, wanneer ik het dossier bekeken heb, blijf ik mij toch de vraag stellen waarom het bestuur blijft kiezen voor een klachtencoördinatie in eigen beheer, waarbij dan de heer griffier als hoofd van de administratieve diensten zelf rapporteert aan de raad. Mijn vraag is ingegeven, waarom, omdat ik ijver naar een maximaal soort onafhankelijkheid. Gaan wij die maximale onafhankelijkheid hebben met een dergelijk systeem? En ik zou willen vragen of er gewoon in overweging kan worden genomen dat er te kiezen voor een echt onafhankelijk systeem en dit via de tussenkomst met de Vlaamse Ombudsdienst. Om meer specifiek te gaan, heb ik dan toch maar eens de artikelen opgezocht. Voor degene die ze wilt weten of kennen, verwijs ik naar artikel 190, waarbij duidelijk gesteld wordt dat de Provincieraad bij reglement een systeem van klachtenbehandeling organiseert. Maar wij kijken dan verder naar artikel 191, paragraaf 1. Dat stelt dat het systeem van klachtenbehandeling moet georganiseerd worden op het ambtelijk niveau van de provincie en maximaal onafhankelijk van de provinciale diensten waarop de klachten betrekking hebben. De provinciegriffier neemt dit op zich in het organisatiebeheersysteem. Dit vermeld in artikel 96. Maar, als men kijkt naar paragraaf 2, elke provincie kan op een van de volgende wijzen, vermeld in het eerste punt en het tweede punt van datzelfde artikelen paragraaf 2, een eigen ombudsdienst oprichten. Men kan dat dus doen zoals in casu hier in eigen beheer. Maar men kan dat dus ook doen via een overeenkomst met de Vlaamse Ombudsdienst, opgericht bij decreet van 7 juli 1998. Nu, mijn vraag is ingegeven, men streeft toch naar een objectiviteit in de behandeling van klachten. Ik zou toch willen vragen dat dat wordt nagekeken. Het is maar, allez, ik vind het belang daarvan, als ik het dossier heb bekeken, om dat toch eens maar in overweging te willen nemen. Ik dank u.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Ik geef het woord aan de deputatie, aan de eerste gedeputeerde, Kurt Moens.

### De heer gedeputeerde Moens

Het reglement, er staat hier natuurlijk dat we het intern zullen doen en ook conform de wettelijke bepalingen. Dat is een keuze die we gemaakt hebben. Maar uw suggestie, mevrouw De Troyer, gaan we in ieder geval meenemen. We gaan bekijken of dat kan. Ik heb er ook geen zicht op over hoeveel dossiers dat gaat, over hoe diep die dossiers gaan. Maar we gaan dat inderdaad een keer meenemen en bekijken. Goed? Dank u wel.

### Mevrouw De Troyer

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Mevrouw de voorzitter, ik mag noteren dat ik dat mag opvolgen de komende periode. Dank u vriendelijk.

### Mevrouw de voorzitter

U mag dat zeker blijven opvolgen, mevrouw De Troyer. Dan gaan we stemmen over dat punt. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is aanvaard.

### PUNT 7. DEPUTATIE (OPENBARE ZITTING)

Huishoudelijk Reglement 03 12 2018: kennisgeving

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?  
Ja, mijnheer Taylor.

### De heer Taylor

Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had de opmerking ook al gemaakt in de commissie dat er een tekstuele fout volgens mij in het reglement staat. Meer bepaald op verzoek van een lid van een gedeputeerde. Niet een lid van de deputatie of een gedeputeerde, maar een lid van een gedeputeerde. En als ik de deputatie zie zitten, dan denk ik dat het maar over één lid kan gaan. Maar ik zie dat het nog altijd in de finale versie die nu voorligt staat.

### De heer gedeputeerde Moens

Het was nochtans doorgegeven om die aanpassing uit te voeren. Dus ik vermoed dat dat zeer snel zal gebeuren.

## **De heer Taylor**

Oké. Als dat kan aangepast worden, is dat oké voor mij.

## **Mevrouw de voorzitter**

Alleszins bedankt voor uw opmerkzaamheid, mijnheer Taylor. Het zal worden aangepast. Dan gaan we stemmen – nee, het is een kennisneming, sorry.

Ja, mijnheer Windels.

## **De heer Windels**

Ik heb nog een vraagje. Als ik het heel goed begrepen heb, gaat de deputatie voortaan digitaal vergaderen. Maar mijn vraag is eigenlijk vrij kort. Hoe digitaal is digitaal eigenlijk? Wat gebeurt er met akten en besluiten? Gaan we die dan allemaal printen en vervolgens ondertekenen? Of gaan we voor een digitale ondertekening om toch de papieren berg wat te beperken? Dat was mijn vraag.

## **De heer gedeputeerde Moens**

Wij gaan voor een digitale ondertekening. Dus die papierberg zal inderdaad wel zeer snel krimpen.

## **De heer Windels**

Dat is een heel goede zaak.

## **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel. Dan gaan we naar het volgende punt.

## **PUNT 8. ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP ENSARIJA TE GENT (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het budget 2019 en van het verslag lokale betrokkenheid

## **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?

Mevrouw De Troyer.

## **Mevrouw De Troyer**

Mijnheer Evrard. Goed. Ik heb dat bij de islamitische geloofsgemeenschappen gevraagd. Ik zeg, mijnheer Moens, we gaan de rollen niet omdraaien. Maar vanaf nu ga ik dat een beetje op mij nemen en ga ik toch willen tussenkomen op die punten. En meer in het bijzonder, ik heb dus ook maar al die dossiers eens goed nagekeken. Men leert veel. Als men leest, weet men veel, kent men veel. Ik heb een aantal vragen wanneer ik kijk naar lokale integratie. De verbondenheid. Ik zou u straks willen vragen om mij eens uit te leggen wat u verstaat onder die lokale integratie, onder die verbondenheid. Want ik zie zo'n beetje in de dossiers eenrichtingsverkeer. Ja, wij worden uitgenodigd. Ik mag niet meer zeggen op een trouwfeest, maar het is suikerfeest. Wij worden uitgenodigd. Maar is dat dus één enkele richting of hoe ziet u dat? Ik weet dat die vragen nauw aan uw hart liggen, mijnheer gedeputeerde. Aan het mijne ook. Ik zou daar toch uitleg willen over krijgen, hoe ziet u dat? En wordt dat ook meegenomen in het periodiek overleg? En

## DEBATTEN

hoe gaan wij dat naar de toekomst invullen? Wat is de reactie van de vertegenwoordigers binnen die gemeenschap daarop? Als wij daarop al duidelijkheid krijgen, als wij al weten wat wij ons moeten voorstellen bij die betrokkenheid, bij die integratie, dan gaan we misschien allemaal wijzer worden. Ik dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Ook de heer Evrard had daar nog een tussenkomst over. Alstublieft.

### De heer Evrard

Dank u. Ik wens mij aan te sluiten bij de tussenkomst van mevrouw De Troyer. De wonderen zijn de wereld nog niet uit. Maar ik heb inderdaad ook in de commissie vastgesteld dat die lokale betrokkenheid nogal mager is. Dat beperkt zich meestal tot die zogezegde verslagen, want dat zijn niet eens verslagen, dat zijn fotokopies van uitnodigingen en een paar foto's, waarvan we niet eens kunnen vaststellen of die wel op de betrokken activiteiten zijn genomen. Dus als dat het resultaat is, dan vind ik dat toch heel erg mager. Ik vraag mij dan ook af wat de deputatie zal doen om die betrokkenheid enerzijds te vergroten en anderzijds te controleren of die betrokkenheid al dan niet werkelijk bestaat.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Mijnheer Moens, ik geef het woord aan u.

### De heer gedeputeerde Moens

Collega's, u weet, ik deel jullie bezorgdheid. Dat is een beetje hetzelfde verhaal. Natuurlijk, ik wil daar toch wel een aantal nuances bij leggen. Bij sommige gemeenschappen is dat inderdaad zeer minimalistisch. Zeer minimalistisch. Ik merk op dat er andere gemeenschappen die er wel meer hun best voor doen, dat die openheid wat ruimer is, ook naar de lokale gemeenschap. Wat ik mij voorneem, en ik denk dat u daar ook niet van gaat schrikken, dat is dat ik op termijn, en dat zal zeker niet allemaal in het begin zijn, die gemeenschappen ook een keer bezoek. Daarmee praat, met die mensen en die bezorgdheid ook wel deel. Want natuurlijk, ik ga voor – wij allemaal, als ik het hier zo hoor, voor een ruimere integratie. Dat moet maatschappelijk toch wel breder. En die boodschap gaan we toch ook meegeven. Natuurlijk, wat de wetgever daaronder verstaat, dat is mij eerlijk gezegd ook niet altijd duidelijk. Dat is niet goed afgelijnd. Wat is maatschappelijke betrokkenheid? Maar ik zal de boodschap die ik meekrijg van deze raad en van de verschillende raadsleden meenemen, en dat wij eigenlijk hopen, en meer dan hopen, maar eigenlijk ook streven naar een breder maatschappelijk draagvlak van deze geloofsgemeenschappen. Zonder dat ik onderscheid maak voor de een of voor de ander. Voor mij zijn ze allemaal gelijk. Goed.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Mooi als wij allemaal op dezelfde lijn zitten.

## PUNT 9. ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2019 en van het verslag lokale betrokkenheid

### Mevrouw de voorzitter

Zijn hier nog opmerkingen over, vragen? Wil iemand daarover het woord? Neen, dan nemen wij akte.

### **PUNT 10. ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP KEYSER MOSKEE TE AALST (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het budget 2019 en van het verslag lokale betrokkenheid

#### **Mevrouw de voorzitter**

Zijn hier bijkomende vragen of opmerkingen over? Neen? Dan kunnen wij overgaan naar punt 11.

### **PUNT 11. ORTHODOXE KERKFABRIEK APOSTEL ANDREAS TE GENT (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het budget 2019

#### **Mevrouw de voorzitter**

Geen vragen daarover? Neen, dan kunnen we overgaan naar punt 12.

### **PUNT 12. KATHEDRALE KERKFABRIEK SINT-BAAFS TE GENT (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van de budgetwijziging 2018 en van het budget 2019

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?  
Ja, mijnheer Mestdagh, alstublieft.

#### **De heer Mestdagh**

Dank u, mevrouw de voorzitter. De reden waarom ik even wil tussenkomen, is: in de begroting voor 2019 van de kathedraal zat er ook een belangrijke post en dat gaat over de restauratie van de kranskapellen en de inrichting van een bezoekerscentrum. Dat wordt begroot in de begroting voor 2019 op een totaalbedrag van een goede 10,8 miljoen. Een niet onbelangrijk bedrag dat misschien onze richting uitkomt. Dat is toch een zekere bezorgdheid die ik heb naar de begroting van de provincie dan. Wel opmerkelijk is dat het restauratiedossier van de architecten die het restauratiedossier hebben opgemaakt. De onkostennota bedraagt er geen 10,8 miljoen, maar wel ongeveer 16,3 miljoen. Dat is een aanzienlijk hoger bedrag. Dat is een reden te meer om mijn bekommernis hier te uiten. En naar verluidt komt er nog een tweede fase. Want uiteindelijk moet dan het Lam Gods ook in een van de kranskapellen terecht komen, in de sacristie-kapel meer precies. Dat gaat ook een duid kosten. Daar is nog geen duidelijkheid over de tussenkomst van de Vlaamse overheid, hetzij Toerisme Vlaanderen, hetzij Onroerend Erfgoed. Dat zal dan misschien ook een budget zijn dat onze richting uitkomt. Dus het is vooral een bezorgdheid naar de begroting van de provincie en toch ook een aanmaning misschien dat jullie dat op moeten nemen met het bisdom, dat zij ook een keer kijken naar externe financiering voor dit toch niet onbelangrijke project in het kader van het Van Eyck-jaar.

*[applaus]*

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Mestdagh, voor deze tussenkomst. Het is een bezorgdheid.



## DEBATTEN

Mijnheer Moens.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Inderdaad, mijnheer Mestdagh. Het juiste bedrag is nog niet vastgelegd en dat loopt op, dat merken wij ook. Het is natuurlijk zo dat het decretaal bepaald is dat wij die bijdrage moeten leveren. En je zou met de vinger kunnen wijzen naar de decretale kerkfabriek zelf. Maar zo eenvoudig is het ook niet. Op de commissie is het ook uitgelegd. Er was een raming gemaakt. Maar eens je bezig bent met dat proces, met die restauratie, komen daar een aantal zaken bij. Zowel de stad Gent legt een aantal extra verplichtingen op, waardoor er extra kosten komen. Ook de restauratie van het Lam Gods is een volledige restauratie. Ook die kosten lopen op. Want er was nood aan een archeologisch onderzoek, maar ook aan een klimaatstudie. De Vlaamse Bouwmeester moest daar zijn zeg in hebben. Dat zijn allemaal extra's die maken dat dat cijfer de hoogte in gaat en dat het voor ons eigenlijk ook nog niet 100 procent duidelijk is over welk bedrag dit zal gaan. Dat we dit natuurlijk onder controle houden, dat lijkt me evident. Wij zitten twee keer per jaar samen met de kathedrale kerkfabriek en dit dossier wordt natuurlijk iedere keer besproken. Ik zal de suggestie meenemen om dit ook binnen de perken te houden. Maar inderdaad, we zien nu aan het resultaat dat het al vrij hoog ligt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Moens. Wat mij even was ontgaan, mijnheer Mestdagh, inderdaad, u kreeg een klein applaus. Dat is uiteraard enerzijds om uw goede tussenkomst, maar anderzijds dat wij hier de goede gewoonte – vroeger, wanneer een nieuw verkozen raadslid zijn eerste tussenkomst doet in deze vergadering, dat hij daarvoor een applausje krijgt. Maar de heer Windels heeft daarstraks ook al het woord genomen, dus laat ons dat in één keer doen.

*[applaus]*

Mooie tradities zijn er om te behouden. Voilà, dan kunnen wij overgaan naar het volgende punt.

### **PUNT 13. ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP TEVHID CAMII TE GENT (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het budget 2019 en van het verslag lokale betrokkenheid

### **Mevrouw de voorzitter**

Iemand hierover een tussenkomst? Neen? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

### **PUNT 14. ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP YAVUZ SULTAN SELIM TE LEDEBERG (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het budget 2019 en van het verslag lokale betrokkenheid

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar punt 15.

### **PUNT 15. ONDERWIJS – PTI EEKLO (OPENBARE ZITTING)**

Aanvaarding schenking

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming van dit punt. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja, iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming. Het punt is aanvaard. 36 'ja'-stemmen. De schenking is aanvaard.

**PUNT 16. APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het budget 2019

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?  
Ja, mijnheer Roman.

**De heer Roman**

Goedemiddag. Op de commissie heb ik al een keer een vraag gesteld naar wat duiding bij de budgettering, openstaande vragen voor mij. Ik heb daar een vrij afdoend antwoord op gekregen van de verantwoordelijke van Lemberge. Maar ik zit toch met een paar zaken die blijven hangen zijn. Vandaar had ik toch nog een keer de vraag willen stellen ter bevestiging. Dat is één. We zitten met een verdubbeling van medische honoraria. Dat was dan de uitleg dat er meer medische artsen aangesteld werden in het revalidatiecentrum. Ik had graag de aanleiding daarvoor toch nog een keer geweten, hoe dat zit. En dan twee. Naar de rapportering zelf zou mijn vraag zijn als het mogelijk zou zijn in de toekomst te vragen dat men ook een budgettering naar de toekomst doet van de responsabiliseringsbijdrage, dat dat mee opgenomen wordt in het budget en naar de liquiditeitsontwikkeling of lees de autofinanciering. Gewone openbare besturen moeten die ook doen en het zou interessant zijn, moesten we daar ook inzage in krijgen. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik denk dat ook de heer Roman zijn eerste tussenkomst als nieuw raadslid heeft gedaan.

*[applaus]*

Dank u voor uw tussenkomst. Ik geef het woord aan gedeputeerde Grillaert.

**Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Dank u wel, voorzitter. Raadslid Roman, allereerst bedankt voor uw interesse in het APB Lemberge. Ook dank ik beide directeurs dat er mensen heel veel interesse hebben in de APB op zich. Ook uw vragen ter zake zijn duidelijk gefundeerd gesteld. Nu, wat uw vraag betreft in verband met die oplopende honoraria, u heeft inderdaad al een antwoord gekregen ook in de commissie daarover. Maar ik kan u nog aanvullend als duiding geven dat vanuit Vlaanderen ook meer en meer de nadruk gelegd wordt op revalidatie. Vandaar dat er veel meer aan revalidatie wordt gedaan en dat revalidatieartsen worden ingezet vanuit Maria-Middelares. Dus we hebben drie revalidatieartsen vanuit Maria-Middelares en drie geriateren. Ik moet u ook niet zeggen dat geriateren geen, laat mij zeggen, die zijn niet dik gezaaid. Dus dat zijn beroepen of specialisaties die niet zo dik gezaaid zijn. Vandaar ook dat niet alleen vanuit Vlaanderen de focus wordt gelegd op revalidatie, maar ook vanuit het APB zelf. Aansluitend wil ik ook zegen dat 75 procent van onze residenten ook via Maria-Middelares aangereikt worden. Vandaar ook. En eigenlijk maar 25 procent via andere ziekenhuizen om te revalideren. Als dat een antwoord is op uw eerste vraag

## DEBATTEN

– indien niet, wil ik u gerust nog andere info verschaffen of kan ik via de directeurs nog andere info verkrijgen.

En wat de tweede vraag betreft. Nu, dat is een vrij technisch boekhoudkundige vraag. Ik ga u daar het antwoord schuldig op blijven. Ik ga dat moeten navragen hoe dat boekhoudkundig of technisch kan. Maar die responsabiliseringsbijdrage is op zich een moeilijk gegeven in de sector. Dus ik ga u daar een technisch antwoord moeten op geven. Dat kan ik u nu niet geven.

### Mevrouw de voorzitter

Ja, mijnheer Roman.

### De heer Roman

Ja, op zich moet ik daar niet onmiddellijk een antwoord op krijgen. Het is gewoon mijn vraag dat er doorgegeven wordt aan Lemberge om in de toekomst misschien ook die responsabiliseringsbijdrage in de rapportage mee te nemen. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel. Dan kunnen we dat punt voorleggen ter stemming. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming. 36 'ja'-stemmen. Het punt is aanvaard.

## PUNT 17. PARTICIPATIELIJST 2017 (OPENBARE ZITTING)

Akteneming

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Ik zie de heer Evrard en mevrouw De Troyer. Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Wel, een korte bemerking. Wat is de zin eigenlijk dat we eind 2018 de lijst van 2017 Krijgen? Alles is *gone with the wind*. Ik weet niet welke informatie daar nog zinvol in is. Tenzij dat we dat natuurlijk een stuk vroeger zouden kunnen krijgen.

### De heer gedeputeerde Moens

Ik versta uw opmerking, mijnheer Evrard. Want op zich zou je kunnen zeggen van: is het niet logisch dat we die van 2018 al zouden krijgen? Blijkbaar is dat toch wel vrij complex. Ook naar de toekomst toe hebben we gevraagd vorige week op de deputatie om een keer een oplisting te maken van alle organisaties waar wij inzitten, waar wij aan participeren. Dat is eigenlijk wel een vrij complexe klus waar nu de diensten aan aan het werken zijn. Maar dat is zo bepaald dat ieder jaar die lijst moet neergelegd worden. En het is nu eenmaal de lijst van het jaar voordien. In principe zou dat ook iets vroeger gekund hebben. Dat kon bijvoorbeeld in februari in maart. Maar we gaan die boodschap meenemen en kijken of dat in de toekomst vroeger kan.

**Mevrouw de voorzitter**

Ja, mevrouw De Troyer.

**Mevrouw De Troyer**

Goed. Jullie weten allemaal, nieuwe installatie, nieuwe gedeputeerden, bij deze nogmaals proficiat. Maar u zult mij wel al horen komen. Uiteraard hadden wij graag een lijst gehad van de mandaten waarop de oppositie eventueel zou kunnen recht hebben, mogelijks. Maar die nieuwe politieke cultuur, die nieuwe politieke wind die hier voorbij raast, ja, nu is natuurlijk mijn vraag: gaat men zich beperken tot een minimum of tot wat absoluut moet? Ik verwijs naar de cultuurpactwetgeving of – en nu komt het, wij hoorden het hier tot enkele maanden geleden jaar in, jaar uit en ik kijk eens naar de gedeputeerden – gaat men de oppositie op een constructieve wijze bij het beleid betrekken, zoals vooraf lichtjes was aangekondigd? Of zou ik dat niet goed gehoord hebben? Neen, u begrijpt allemaal, wij hebben hier een nieuwe politieke cultuur. We hebben er het vertrouwen in. Ik zou toch graag hebben, ik herinner mij de vorige tussenkomsten op de banken van de oppositie, waar er altijd geijverd is geweest: kom op, betrekt ons nu. Bon, nu, *par impossible* zit ik op de stoel van de oppositie en nu vraag ik: ja, jullie kunnen de daad bij het woord voegen en zeggen: oppositie, wij gaan jullie nu een keer constructief betrekken bij het beleid. En u weet, wij staan klaar om te helpen.

**De heer gedeputeerde Moens**

Mevrouw De Troyer, ik had van u niets anders verwacht. We nemen ons voor dat we die lijst gaan hebben in februari. Dat we die vraag gaan meenemen. Want dat is de vraag die de voorgaande legislatuur door anderen is gesteld. En dat we dat gaan bekijken. En dan gaan we u op het gepaste moment daar ook het antwoord op geven.

**Mevrouw De Troyer**

Ik dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Voilà, wordt vervolgd.

**PUNT 18. MONDIALE SOLIDARITEIT – INDONESIË (OPENBARE ZITTING)**

Noodhulp Indonesië: toekenning aan de vzw Consortium 12 12

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik dat punt ter stemming voorleggen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja, iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming. 36 'ja'-stemmen. De noodhulp wordt toegekend.

**PUNT 19. MONDIALE SOLIDARITEIT – REGIOBELEID (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Regiobeleid, specifieke projecten ter ondersteuning van de regiowerking  
Toekenning van subsidies

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we dit punt ter stemming voorleggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
30 'ja'-stemmen, 6 onthoudingen. Het punt is aanvaard.

### PUNT 20. PATRIMONIUM – WATERLOOP 05154 (OPENBARE ZITTING)

Windturbine Engie Electrabel in industrieterrein Nederwijk te Ninove  
Goedkeuring optiecontract

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we dit punt ter stemming voorleggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik denk dat de heer Taylor en de heer Windels nog niet hebben gestemd. Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.  
29 'ja'-stemmen, 6 onthoudingen. Het punt is aanvaard.

### PUNT 21. ICT – TELECOMMUNICATIE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring lastenvoorwaarden en gunningswijze Aankoopcentrale Telecommunicatiediensten t.b.v. de  
Vlaamse overheid, lokale en provinciale besturen en machtiging van de deputatie hieruit te putten

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan dit punt ook ter stemming worden voorgelegd.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
36 'ja'-stemmen. Het punt is aanvaard.

### PUNT 22. PROVINCIERAAD – FRACTIELOKALEN (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het Gebruikersreglement Fractielokalen legislatuur 2018-2024

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan dit punt ter stemming worden voorgelegd.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik dacht dat we met 36 zijn? Goed, heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.  
35 'ja'-stemmen.

### **PUNT 23. MONDIALE SOLIDARITEIT (OPENBARE ZITTING)**

Bijdrage aan Music for Life 2018

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? De heer Taylor en de heer Evrard.  
Mijnheer Taylor.

#### **De heer Taylor**

Ja. Eerst en vooral willen wij alle acties die door het personeel georganiseerd zijn, daar het personeel van harte voor bedanken, omdat we het een schitterend initiatief vinden, die warmste week. We kunnen het alleen maar toejuichen dat personeel van de provincie Oost-Vlaanderen initiatieven opzet en ervoor zorgt dat er effectief geld naar die goede doelen gaat. Wij hebben wel een paar vragen bij het punt zoals het hier voorligt. De eerste vraag is hoe het komt dat het niet op de commissie geweest is, het punt van de verdeling. Ten tweede een vraag: wat zijn de goede doelen van de administratie en van het personeel? En ten derde: wat is de motivatie van de vier goede doelen die hier voorliggen?

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Taylor.  
Mijnheer Evrard.

#### **De heer Evrard**

Ja. We hebben al eerder die 180.000 euro goedgekeurd voor werken en/of leveringen op vraag van de VRT in het kader van Music for Life. Wij hebben dit ook goedgekeurd. Nu zien we dat de gedeputeerden ieder een project mogen kiezen van 2.500 euro. Ik wil toch wel even opmerken dat we al 180.000 euro gegeven hebben. Niet rechtstreeks aan de goede doelen natuurlijk, maar wel aan de organisatie. In tegenstelling tot het personeel dat hier zelf geld ingezameld heeft, is het voor een gedeputeerde natuurlijk gemakkelijker om geld te schenken uit naam van de burger, maar met het geld van diezelfde burger. Dus daar heb ik al wat meer problemen mee. En dan eventjes nog even over de doelen zelf. Villa Homaar kunnen we alleen toejuichen. Natuurpunt, een goed doel? Een goed doel, daar stel ik mij toch wel iets anders bij voor. En trouwens, ik wil er ook even op wijzen dat de maatschappelijke zetel van Natuurpunt in Mechelen is gevestigd en niet in Oost-Vlaanderen. Dan Bloemenstad. Op zich ook geen probleem mee. Maar ik wil misschien toch ook even de deputatie erop wijzen dat de maatschappelijke zetel van die vereniging sedert 2016 al verhuisd is naar de Ebergiste De Deynestraat in Gent en niet langer gevestigd is in de Stropstraat. Dus dat is al twee jaar geleden. Misschien toch even de gegevens updaten. Dan zien we nog een vierde project waar we heel weinig informatie over hebben teruggevonden. Special Art Foundation. Alleen de naam al doet mij koude rillingen krijgen. Waarom kan dit niet in het Nederlands? En het zou gaan om kunstenaars met een maatschappelijke kwetsbaarheid. Wat moet ik mij daar in godsnaam bij voorstellen? Want dat vinden we nergens terug. We hebben wel gezien dat die vereniging tentoonstellingen heeft georganiseerd in 2014 en in 2017 en dat er nu een tentoonstelling gepland zou zijn voor 2020. Meer hebben we daar niet over teruggevonden. Tot zover mijn tussenkomst.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel voor deze tussenkomst. Ik geef het woord aan de eerste gedeputeerde, de heer Moens.

### De heer gedeputeerde Moens

Ja. Goed, de opmerking van de heer Taylor, ik begrijp die. Waarom is die niet in de commissie gekomen? Omdat het eigenlijk zeer kort dag was. We zijn veertien dagen bezig. Er komt van alles op ons af en daar werd die vraag gesteld van: kijk, vorig jaar heeft de deputatie 10.000 euro geschonken, zijn jullie van plan om dit ook te doen? We hebben toen overlegd en we zeiden: waarom zouden we dat niet doen, naar het voorbeeld van de vorige groep? En om dan de keuzes te maken, is dat ook vrij snel gegaan. U vraagt ook de lijst van welke activiteiten of welke organisaties steunt het lokale personeel. Die heb ik momenteel niet. Ik ken er wel een aantal. Want vorige week was hier een kerstmarkt waar het personeel zijn best deed om die acties te ondersteunen met allerlei attributen en drankjes. U kent dat, hoe die kerstmarkten zijn. Er waren een aantal projecten. Maar ik ken de volledige lijst natuurlijk niet. Maar ik wil u die wel laten bezorgen. En dan de basis waarop de huidige projecten gekozen zijn en dat is ook direct een antwoord op de vraag van de heer Evrard, is dat wij binnen de deputatie gezegd hebben van: kijk, kennen jullie organisaties die jullie genegen zijn en waar we een steen – want het is inderdaad wel een grote steen, het is geen steentje – kunnen voor bijdragen? Iedere gedeputeerde heeft toen een organisatie gekozen.

### Mevrouw de voorzitter

Volstaat dat als antwoord? Mijnheer Taylor?

### De heer Taylor

Bedankt voor uw eerlijkheid. Want het was ons ook wel onmiddellijk duidelijk hoe de keuze van de organisaties gebeurd was, maar ik wilde het graag nog eens horen uit de mond van de deputatie. Maar bedankt voor uw eerlijkheid op dat vlak. Maar we vinden het wel jammer natuurlijk dat ge als deputatie niet de reflex gemaakt hebt naar de projecten die vanuit de administratie komen, zoals dat in het verleden wel gebeurde. En daarom zouden wij graag een amendement doen op dit punt. Ik trek niet de goede doelen in twijfel. Ik ben ervan overtuigd dat de dingen die jullie voorgesteld hebben zeker een keuze vanuit jullie. Maar wij zouden toch vragen om het budget dat door het personeel verzameld is, door de dingen die ze gedaan hebben, dat we dat budget ook zouden verdubbelen als geste naar de warmste week. En wij twifelen dan niet aan de keuze die jullie als deputatie gemaakt hebben, maar we stellen wel voor dat we een signaal geven naar het personeel en naar de administratie dat we zeggen: wij ondersteunen jullie in de goede doelen die jullie doen en daarom willen we daar een verdubbeling. Net zoals vorig jaar. Ik heb mijn amendement hier bij mij. Geef ik het aan de voorzitter?

### Mevrouw de voorzitter

Ja, u mag het indienen.

### Mevrouw De Troyer

Ja, excuseer, maar de letterlijke tekst van uw amendement –

### Mevrouw de voorzitter

Ik ga het voorlezen, mevrouw De Troyer. Maar ik zag dat de heer Evrard ook nog even het woord vroeg.

### **De heer Evrard**

Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vragen. Waarom Natuurpunt? En waarom Special Art Foundation?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Wel, collega Riet Gillis zal antwoorden waarom zij de keuze gemaakt heeft voor Natuurpunt en mevrouw Charlier voor de Special Art Foundation.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Mijnheer Evrard, ik heb voor Natuurpunt gekozen. Voor alle duidelijkheid: wij hebben gekozen uit een lange lijst van goede doelen vanuit Studio Brussel. Ik heb voor Natuurpunt gekozen, omdat u denk ik toch wel weet dat natuur mij heel nauw aan het hart ligt. Ik vind dat een heel goed doel zelfs. Ik heb gekozen voor een grote organisatie die ook heel goed gestructureerd is. En ik heb de vraag gesteld aan Natuurpunt in Mechelen, aan de heer Maes als u dat graag weet, met de vraag om die 2.500 euro te besteden aan Oost-Vlaamse projecten en mij ook daarover feedback te geven. Als ik die feedback heb, wil ik die graag met u delen. Oké?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Charlier.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Waarom heb ik gekozen voor Special Art Foundation? In de eerste plaats, dat het een Engelstalige benaming is, daardoor heb ik mij niet laten leiden. Ik ga ook meestal voor Nederlandstalige benamingen, maar ik zit niet in de vzw die deze benaming gekozen heeft. Laat mij dan toch stellen dat ik deze organisatie ken en dat zij het beeld zijn van een groep mensen die cultuur en sociaal, maar vooral mentaal en fysiek, mensen met een handicap samenbrengen. En dat zij vanuit die optie en vanuit die instelling naar de bezoekers van hun festival toch wel de bespreekbaarheid van kunstenaars met beperking in de publieke ruimte willen brengen. En laat het dan maar een Engelstalige benaming zijn. Het werk dat zij leveren met kunstenaars uit verschillende disciplines is de moeite waard om te ondersteunen. En als u spreekt over kwetsbare mensen. Het is op dit moment een term die in de psychiatrie gangbaar is, om aan te duiden dat er mensen zijn die psychisch kwetsbaar zijn en die toch in onze maatschappij een plaats verdienen. En u begrijpt vanuit mijn interesse voor cultuur dat deze organisatie mijn voorkeur werd op het moment dat ik iets mocht kiezen. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Zo. Mevrouw De Troyer, u wilt nog even het woord?

### **Mevrouw De Troyer**

Ja. Eventjes tussenkomen. Mevrouw gedeputeerde, mevrouw Gillis. Ik mag, mevrouw de voorzitter, rechtstreeks vragen: kunt u mij eens uitleggen wat ik mij daarbij moet voorstellen, een goed doel voor Natuurpunt? Ik begrijp uiteraard, maar wat moet ik mij daarbij voorstellen? Wat moet een Oost-Vlaming zich daarbij voorstellen? Concreet. Want ik zie die beelden, Music for Life, de warmste week, wij zijn daar allemaal voorstander van. Wij willen dat iedereen het goed heeft. Begrijp dat goed. Maar ik weet dat niet goed. Ik heb graag mij daar iets bij voor te stellen. Hoe moet ik dat invullen, het goed doel Natuurpunt?



## DEBATTEN

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Misschien moet u die vraag eens voorleggen aan Studio Brussel. Want het is Studio Brussel die die goede doelen heeft gekozen. Ik wil daar zeker een aantal voorbeelden van geven. Maar ik heb daarjuist ook tegen de heer Evrard gezegd: als ik weet waarvoor die 2.500 euro aangewend werd, zal ik dat ook meedelen. Maar ik heb er ook voor gekozen omdat het een van mijn bevoegdheden is. Ik denk bijvoorbeeld aan de aankoop van natuurgebieden, aan de uitbreiding van natuurverbindingsgebieden, aan kleine landschapselementen. Ik denk dat wij allemaal weten, ik moet daar geen tekening bij maken, de milieuvervuiling, klimaatneutraal, wij willen dat ook worden tegen 2050. Nu, ik denk dat al die kleine elementen en die kleine projecten daartoe kunnen bijdragen. En daarom mijn keuze voor Natuurpunt.

### Mevrouw De Troyer

Maar ik ga niet oordelen over de goesting voor dat of hetgeen. Bij mij gaat het gewoon concreet: wat moeten wij ons daarbij voorstellen? Als men tegen mij zegt: dat is de lijst van Studio Brussel, ik hoor dat graag, Studio Brussel, ik heb daar allemaal het volste vertrouwen in. Maar ik wil dat toch weten, uiteraard. Allez, dat is nu eenmaal eigen aan mezelf, dat ik wil weten: wat moet ik mij daarbij voorstellen? En ik kan mij daar nu niets bij voorstellen. Uiteraard, begrijpt ons allemaal goed, dat wij allemaal een gezond klimaat willen en dat wij allemaal gezonde lucht willen. Maar ik heb graag mij daar iets bij voor te stellen. Maar we kunnen een afspraak maken, mevrouw gedeputeerde. Ja, u bezorgt mij daar een beetje meer uitleg over en dan kan ik mij daarvan een beeld vormen. Kunnen wij zoiets afspreken? Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Er zijn volgens mij geen slechte goede doelen. Men kan wel verschillen in voorkeur voor het ene of het andere goede doel. Maar ik denk dat iedereen wel positief staat tegenover goede doelen. Zijn de vragen daarmee voldoende beantwoord? Dan komen we tot het amendement. Nee, de heer Blommaert wil nog iets vragen.

### De heer Blommaert

Dank u wel. Ik wil eigenlijk toch een beetje aansluiten op de vraag en de opmerking van collega De Troyer. Ik ben van Aalst, mijnheer Roggeman. U bent zeer betrokken bij Natuurpunt. En wij zijn dat allemaal genegen. Ik denk dat er hier niemand in gans deze zaal Natuurpunt niet genegen is. Maar als ik in mijn eigen regio – ik ben een klein beetje groen, maar dan zie ik in mijn eigen regio, Wateringen, daar zijn een aantal gebieden waar zo'n plakje staat van Natuurpunt en ik zie dat ze daar van alles doen voor de natuur en zo. En dat associëren met een goed doel? Ik stel mij daar iets anders bij voor. En daar volg ik de collega volledig. Mevrouw gedeputeerde, ik vind dat wel spijtig, zo een eerste keer al: boef, direct Natuurpunt. Stel, we doen binnen een maand of drie, vier doen we iets, maar zo direct: hop, de schuif in, Natuurpunt. Ik vind het een beetje bizar. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Het punt dat hier natuurlijk voorligt, is de bijdrage aan Music for Life. We gaan hier niet het proces van een organisatie maken. Maar mevrouw Dooms vroeg het woord.

### Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wat mij een beetje stoort aan het hele debat, is dat we ervan uitgaan dat iets direct moet opbrengen op korte termijn en voor u persoonlijk. Ik denk dat Natuurpunt zeer veel werk levert hier in Oost-Vlaanderen en op lange termijn gaat dat bijdragen voor het halen van de klimaatdoelstellingen en dat gaat ten goede komen van iedereen.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik geef eerst het woord aan de gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Moens**

Beste collega's, zijn we eigenlijk niet beschaamd? Er is hier van de week een week geopend waar duizenden Vlamingen uit gans Vlaanderen, uit onze eigen provincie, zich engageren, op de baan gaan om eigenlijk organisaties te steunen. Het toont dat wij een warme maatschappij zijn en dat is eigenlijk het belangrijkste. En nu zijn we hier aan het... ja, aan het ruziemaken over: wat is goed en wat is niet goed? Ik heb er ook geen moeite mee dat er kritische vragen over gesteld worden, maar het belangrijkste is dat mensen iets doen, dat ze een hart tonen, dat ze hun engagement tonen. Daar gaat het over. Maar toch niet om dit of dat of dit.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik zie nog twee armen in de lucht. Sorry, ik zie er vier. Ik zag eerst de heer Taylor, dan mevrouw De Troyer, dan de heer Evrard en de heer Van Gucht. Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Eerlijk gezegd, mevrouw Dooms, ik denk niet dat het verwijt naar de oppositie moet komen dat wij een goed doel willen kiezen dat persoonlijk voor ons goed is. Ik denk eerlijk gezegd met de voorstellen die duidelijk voorliggen dat wel duidelijk is welke keuze dat er gemaakt is en voor wie ze persoonlijk goed zijn. Maar ik volg u, eerste gedeputeerde, dat het jammer is dat we de discussie zo ruim moeten trekken. Ik denk dat we misschien een keer in de wandelgangen de discussie moeten voeren over welke doelen goed zijn en niet. Vandaar ook mijn amendement om eigenlijk de goede doelen die door het personeel gekozen zijn, die volgens mij volledig onafhankelijke keuzes zijn, die vanuit een dynamiek komen van de administratie die daar ook van alles voor georganiseerd heeft, om die te verdubbelen en een signaal te geven naar uw administratie en uw personeel: wij vinden het tof dat jullie dergelijke initiatieven buiten de werkuren op poten zetten en daarom willen wij in dit amendement die steun geven. En ik heb ook gezien in het dossier dat er nog budget vrij is, want er is nog 31.107 euro op de post subsidies en prijzen, grondbeleid voor wonen waar de 10.000 euro van kwam. Dus ik denk dat we nog ruimte hebben.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer.

**Mevrouw De Troyer**

Inderdaad, ik ga niet die discussie opentrekken. Maar ik ga zeggen: mevrouw Dooms, niet kort door de bocht hè? Geen woorden in onze mond leggen die we hier niet zeggen. Als er eenieder van al onze provincieraadsleden voorstander is om zoveel mogelijk mensen te helpen en de goede doelen te steunen, met respect hier voor ons provinciepersoneel, die vrijwilligers, allez, dan vind ik toch een beetje correctheid naar onze provincieraadsleden toe. Het gaat hem enkel, een vraag die hier gesteld is geworden, omdat wij zeggen: waarom, omdat wij ook die warme week willen overbrengen naar die warme doelen, die doelen gekozen door ons provinciepersoneel. Dan is het toch maar evident dat ik toch eens een vraag mag stellen? We zijn hier niet aan het ruziemaken. We zijn hier gewoon constructief een debat aan het voeren. Daar gaat het hier over. Wat zou volgens ons allemaal – en ik begrijp jullie keuzes volledig. Maar bij ons gaat het toch ook: wat is het warmste signaal dat wij hier binnen Oost-Vlaanderen kunnen geven? Niet meer of niet min. Maar daar gebakkelei aan hangen – nee, nee, mevrouw Dooms,

## DEBATTEN

vandaag niet, morgen niet en overmorgen niet. We gaan hier constructief spreken en voorstellen doen met respect voor iedereen en zeer zeker ons personeel. Bij deze.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Ik geef nu het woord aan de heer Evrard.

### De heer Evrard

Ja. Ik heb zeker geen probleem met de goede doelen. Ik denk dat er weinigen zijn die meer geven dan ik. Maar ik doe dat in de beslotenheid. Ik ga niet op een podium staan zwaaien met een cheque met geld van iemand anders. En daar heb ik dus wel problemen mee. Ik hoop dat iedereen goed begrijpt wat ik bedoel.

### Mevrouw de voorzitter

En tot slot nog de heer Van Gucht.

### De heer Van Gucht

Ja, naar de eerste deputé. Nee, mijnheer de eerste deputé, wij zijn niet beschaamd. Wij vinden alleen dat een goed doel als Natuurpunt niet past in de geest van de warmste week. En als u niet beschaamd was en de rest van de deputatie niet beschaamd was, dan betaalde u die 2.500 euro uit uw eigen zak. Dat is een fractie van uw maandwedde.

### Mevrouw de voorzitter

De heer Matthys had ook nog een bijdrage.

### De heer Matthys

Gewoon een kleine opmerking. Ik vind in tegenstelling tot de collega van Vlaams Belang dat een donatie aan Natuurpunt wel past in de geest van de warmste week. En ik vind ook dat mevrouw Dooms groot gelijk heeft dat schenken aan goede doelen niet onmiddellijk resultaat kan of moet opbrengen en dat dat ook op termijn kan gebeuren. Maar ik kan niet akkoord gaan met de manier waarop deze doelen hier vandaag zomaar lukraak, à la carte, gekozen zijn door de gedeputeerden individueel. En op dat vlak ga ik niet akkoord met mevrouw Dooms en onderschrijf ik met veel plezier het amendement van de heer Taylor. Dank u wel.

*[applaus]*

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Iedereen heeft zijn mening kunnen geven over dit punt. Het was inderdaad de eerste tussenkomst van de heer Matthys. Ik heb het amendement voorliggen van de Vld-fractie, van de heer Taylor. Ik lees het even voor. Ik stel voor dat ik dan de zitting tien minuten schors, zodat iedereen in zijn fractie even kan overleggen wat daarmee te doen. Het amendement gaat dus uiteraard over punt 23, mondiale solidariteit, de bijdrage aan Music for Life en de motivatie is dat zij net zoals in het verleden initiatieven die personeelsleden nemen in het kader van Music for Life genegen zijn. En de tekst van het amendement of de toevoeging aan het raadsbesluit is: het door het personeel opgehaalde bedrag voor het door hen gekozen goed doel wordt door de provincieraad verdubbeld. Iedereen duidelijk?

Mijnheer Evrard.

**De heer Evrard**

Komt dat dan in de plaats van die 10.000 euro of daar nog een keer bovenop?

**De heer Taylor**

Nee, dat was niet mijn voorstel. Ik heb dat ook gezegd daarjuist. Het was de bedoeling dat dat daar bovenop kwam.

**Mevrouw de voorzitter**

Ja, zo had ik dat inderdaad ook begrepen. Het komt er bovenop. Dus ik schors even.  
Mevrouw Vervliet.

**Mevrouw Vervliet**

Gewoon een kwestie van budgettair gezien: over hoeveel spreken we hier dan? Ik denk dat dat ook belangrijk is.

**Mevrouw de voorzitter**

Dat is momenteel nog niet volledig duidelijk.

**De heer Taylor**

Nee. Maar ik stel voor dat in de schorsing, dat jullie daarover praten. Zoals wij dat doen in de gemeente Wichelen, maar ik wil dat niet transponeren op Oost-Vlaanderen, ik verwacht niet dat jullie de gemeente Wichelen-gewoontes overnemen. Maar dan plafonneren we dat bijvoorbeeld, dat we zeggen: we gaan verdubbelen tot aan dat bedrag. Dat zou een optie kunnen zijn. Maar ik denk dat je 31.107 op die post hebt, dus er is nog wat plafond mogelijk.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Ik schors tien minuten. Binnen tien minuten zien we elkaar hier terug.

*[schorsing]*

Zijn we weer voltallig? Dan kan ik de zitting heropenen. Als iedereen rustig op zijn plaats gaat zitten. Dan geef ik eerst het woord aan eerste gedeputeerde Moens.

**De heer gedeputeerde Moens**

Goed. Mijnheer Taylor, we gaan uw amendement volgen, want blijkbaar was dat vorig jaar ook zo. Dus ik schrok er een beetje van. Maar we zouden het wel plafonneren op 5.000 euro.

**Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

Ja. Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja, ik vind 5.000 misschien toch wel wat weinig om eerlijk te zijn, aangezien dat bedrag 10.000 is van jullie, is het mogelijk om te plafonneren op 10.000 euro?

### **De heer gedeputeerde Moens**

We hebben afgesproken dat we het zouden doen op 5.000. Ik denk dat vorig jaar het bedrag op 4.500 stond. We gaan nu plafonneren op 5.000. Goed? Oké?

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja. Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Zonder afbreuk te willen doen aan het voorstellen van goede doelen gaan wij dit amendement niet goedkeuren. Wij wensen niet mee te doen aan een soort van opbod voor goede doelen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Dan kunnen wij stemmen eerst over het amendement. Ik open de stemming over het amendement.

*[stemming]*

Dus ik zou het misschien nog even kort herhalen. Dat het door het personeel opgehaalde bedrag voor het door hen gekozen goed doel wordt verdubbeld door de provincieraad, maar geplafonneerd op 5.000 euro. Dat is het amendement.

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming. Het amendement is aangenomen met 30 'ja'-stemmen en 6 'nee'-stemmen.

Dan leg ik ook het punt ter stemming over de bijdrage aan Music for Life 2018.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik zie het nog altijd verspringen. Blijft iedereen bij zijn keuze, bij zijn stemgedrag? Dan sluit ik de stemming.

Dan zie ik 6 'ja'-stemmen, 14 onthoudingen... sorry? Ja, 22 'ja'-stemmen en 14 onthoudingen. Het punt is gestemd.

Mijnheer Matthys.

### **De heer Matthys**

Mag ik een korte stemverklaring geven?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat mag.

**De heer Matthys**

We hebben uiteraard 'ja' gestemd. Wij zijn natuurlijk voor goede doelen. Ook de gekozen goede doelen vinden wij goed. Maar wij hopen toch dat u tegen volgend jaar op een iets doordachtere manier en op een ernstigere manier een dergelijk project komt voorstellen. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Ja, het is niet de gewoonte dat wij achter de stemming over een punt nog een discussie openen over het punt. Maar goed, mevrouw De Troyer.

**Mevrouw De Troyer**

Kort, mevrouw de voorzitter, over mijn stemgedrag, ik heb mij onthouden. Niet om reden dat wij – en ik kan moeilijk zeggen dat wij de warmste provincieraadsleden zijn, maar ik heb mij onthouden enkel en alleen omdat ik uitleg wilde hebben en die ga bekomen van mevrouw gedeputeerde Gillis, over wat het precies inhoudt, Natuurpunt, haar project. Dat is de reden van mijn onthouding. Niet meer, niet minder.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Dank u wel, mevrouw De Troyer. Dan kunnen wij nu overgaan tot de vragen.

**PUNT 24. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Nepvacatures bij de provincie

**Mevrouw de voorzitter**

Ik geef u het woord, mijnheer Evrard.

**De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen publiceerde op vrijdag 23 november een aantal vacatures. Alleen bleken die jobs in feite reeds ingevuld te zijn. Op die manier bezorgde de vorige deputatie een aantal kabinetsmedewerkers een baan in de provinciale administratie. In tegenstelling tot de royale uittredingsvergoedingen voor een gedeputeerde is er immers geen vangnet voor kabinetspersoneel dat gerekruteerd werd en gerekruteerd wordt uit de openbare diensten. En het ging allemaal blijkbaar heel snel. De vacatures werden uitgeschreven op vrijdag 23 november, solliciteren kon tot maandag 26 november en de gesprekken waren al gepland op dinsdag 27 november. Uit de namen van een aantal sollicitanten blijkt duidelijk dat ze een lidkaart hebben van de partijen die tot 3 december deel uitmaakten van de deputatie. Deze aanwervingsprocedure was dus niet meer dan het officialiseren van vooraf zorgvuldig uitgekozen kandidaten. Bovendien blijken deze aanwervingen niet budgetneutraal te zijn. Dat wil zeggen dat deze specifieke personeelsuitgaven niet voorzien zijn in het budget 2019. Bovendien zou blijken dat de nieuw aangestelde gedeputeerden niet eens op de hoogte waren van deze beslissingen.

Mijn vragen. In hoeverre zijn deze aanwervingen juridisch correct verlopen? Wat is het standpunt van de huidige deputatie ter zake? Zal de deputatie maatregelen nemen indien deze aanstellingen juridisch niet correct verlopen zijn? En vormen deze nepvacatures geen eerste smet op het blazoen van de nieuwe deputatie? Een van de partijen blijkt immers ook zitting te hebben in de huidige deputatie. En wat zal de deputatie om dergelijke jammerlijke zaken in de toekomst te vermijden? Ik wil ook nog een keer zeggen wat ik terugvond in de notulen. De motivatie om deze mensen aan te werven. Het is wenselijk vanuit menselijk en sociaal oogpunt om betrokkenen de kans te geven ingeschakeld te worden binnen zinvolle mogelijkheden binnen dit bestuur. Het zou nog jammer moesten dit geen zinvolle mogelijkheden zijn. Dit

## DEBATTEN

stond niet in de notulen voor alle duidelijkheid. Het laatste was: dit om betrokkenen in staat te stellen om een passende andere job te vinden. En als ik het goed begrepen heb, ging het om minstens drie mensen die werkzaam waren op de kabinetten van drie verschillende gedeputeerden. Ik heb daar ook een nieuwe aanwerving gevonden die mij ook nogal vreemd overkwam. Het is een mondvul. Assistent onthaal bij de facilitaire dienst ten behoeve van het project Logistieke ondersteuning Leopoldskazerne. Bij mijn weten zitten wij nog niet in de Leopoldskazerne. Wat die persoon dan doet, dat weet ik niet. Misschien in een of ander wachthuisje aan de ingang van een van de toegangen tot de Leopoldskazerne. Dus ik had graag toch enige toelichting bij mijn vragen verkregen.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Evrard. Ik zie dat mevrouw De Troyer daar nog iets wil aan toevoegen.

### Mevrouw De Troyer

Ja, het lijkt wel, mijnheer Evrard, dat wij vandaag uitzonderlijk elkaar af en toe eens moeten aanvullen en bemerkingen maken. Nu, mevrouw de voorzitter, ik ga niet herhalen wat mijn achtbare collega, de heer Evrard, reeds heeft gezegd. Wat hij heeft gezegd, is duidelijk. Ik weet ook dat deze huidige deputatie voor deze problematiek een passende oplossing zal zoeken en aan zal proberen te geven. En ik weet dat, al was het maar om sociale redenen ten opzichte van de betrokken personeelsleden. Ik weet dat dit een efficiënte en tijdelijke inschakeling zal betekenen in de dagdagelijkse werking. Maar wat ik mij vandaag wel afvraag, is: als er zo – en ik zeg dat in mijn leven dikwijls – als er zo een lek is, een perslek, dan stel ik mij altijd de vraag: waarom? Een lek, een perslek betekent in de meeste gevallen dat er onvrede was, onvrede is bij het personeel. En waarom? Wij weten hier allemaal dat wanneer men hier in een dienstverband komt, zij het tijdelijk, zij het vastomlijnd, dat men, hetzij projectmatig, dat men inderdaad zich moet onderwerpen aan examens. Zware examens, moeilijke examens, welke spanningen meebrengen. Er zijn schiftingsproeven. Nu, wat hier is gebeurd, ik ga het woord niet gebruiken dat ik zou willen zeggen. Ik slik mijn speeksel nog eens in. Maar wat hier is gebeurd, dat stuit iedereen tegen de borst. Iedereen. Dat kan niet anders. Onze borst, maar ook die van ons personeel, waarvoor wij allemaal respect hebben. Mijn vraag is maar een eenvoudige vraag. Hoe gaat men het doen met de communicatie? Dat nepverhaal, de communicatie naar ons personeel toe? Want ik zou willen dat die onvrede bij dat personeel weggewerkt wordt en dat er inderdaad duidelijk gecommuniceerd wordt. Wat is er gebeurd, met welke bedoeling en hoe gaan we het oplossen? Dat is mijn insteek. Vandaar dat ik gezegd heb: het verhaal van de heer Evrard is duidelijk. Ik dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw De Troyer. Het is een vraag bij een vraag als ik het goed begrepen heb. Ik geef eerst het woord aan gedeputeerde Gillis, zodat zij een antwoord kan geven op de ingediende vraag van de heer Evrard.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Evrard, ik wil er eerst graag op wijzen dat dit een beslissing was die genomen is door de vorige deputatie en dat de huidige deputatie daar geen enkele, maar dan ook geen enkele verantwoordelijkheid in draagt. Het klopt dat de vacatures uitgeschreven werden op 23 november. Ze werden kenbaar gemaakt op het intranet van de provincie Oost-Vlaanderen, waardoor voldaan is aan de publicatieverplichting. Wat niet conform was, was de termijn waarop de vacatures gepubliceerd zijn. Normaal gezien moet dat zeven dagen zijn en in dit geval was het dus inderdaad maar van vrijdag tot maandag. Als je het weekend er dan nog af rekent, dan zijn het twee dagen. Dus dat was niet conform. Voor vacante betrekkingen, dus dat zijn definitief openstaande statutaire of contractuele functies binnen de personeelsformatie, gelden strikte voorwaarden rond de bekendmaking. Dat is dus niet het geval voor een verkorte procedure bij contracten met een maximum duur van twee jaar. Gezien het contracten betreft tot enerzijds 31 december 2018 en anderzijds 31 augustus 2019 was het niet nodig om een volledige selectieprocedure met examens te doorlopen. Dergelijke aanwervingen kunnen gebeuren op basis van een interview. Die hebben ook plaatsgehad op dinsdag 27 november. En van

deze interviews is ook een schriftelijk verslag gemaakt. Op de inschrijvingstermijn na verliep de invulling van deze tijdelijke functies dus conform de bepalingen van de rechtspositieregeling. De nodige personeelsuitgaven zijn voorzien in het globale personeelsbudget. Met uitzondering van de chauffeursfuncties zijn de arbeidsovereenkomsten gekoppeld aan het specifiek budget van de functies. De chauffeursfuncties kunnen gefinancierd worden vanuit de gebudgetteerde maar niet bestede middelen. Op mijn vraag heeft de personeelsdirectie ook nog nagekeken of deze contracten in opzeg kunnen geplaatst worden. Maar de opzegtermijnen overschrijden op één persoon na de looptijd van de lopende contracten van bepaalde duur. Tot slot kan ik jullie mededelen dat ondertussen een onderzoek naar deze aanwervingsprocedure wordt uitgevoerd door Audit Vlaanderen. Het rapport van het onderzoek, van zodra het beschikbaar is, zal ik ook ter kennisneming aan de Provincieraad beschikbaar stellen. Ik hoop dat dit een voldoende antwoord is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat was een voldoende antwoord? Nee, de heer Evrard wil daar nog iets over zeggen.

### **De heer Evrard**

Ja. Ik wens de gedeputeerde te bedanken voor het zeer uitvoerig antwoord. Ook de manier waarop ze dit gedaan heeft, is zeer correct. Mijn dank daarvoor. Ik heb enkel nog een vraagje over die assistent onthaal bij de facilitaire dienst, wat die functie eigenlijk behelst.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ik moet eerlijk toegeven: ik kan daar niet direct een antwoord op geven. Maar ik ga dat navragen en ik bezorg u het antwoord schriftelijk. Is dat goed?

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, bedankt.

## **PUNT 25. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

De Ster te Sint-Niklaas en personeel

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard, dan kom ik terug bij u voor uw volgende vraag over De Ster te Sint-Niklaas en personeel. Alstublieft.

### **De heer Evrard**

Dit is een kortere vraag. In 2015 nam de provincie Oost-Vlaanderen het recreatiedomein De Ster over van de stad Sint-Niklaas. De overname van De Ster gebeurde met een erfpachtovereenkomst van 69 jaar, een constructie waarbij de stad eigenaar bleef van de gronden en de onroerende goederen. De provincie nam het beheer en de exploitatie over. Intussen heeft de provincie Oost-Vlaanderen al heel wat geld in dit recreatiedomein geïnvesteerd. Nu, klopt het dat het contract van een aantal personeelsleden



## DEBATTEN

met ingang van 1 januari 2019 niet zou verlengd worden? Om hoeveel personeelsleden gaat het hier? En om welke functies? En is er een specifieke reden voor deze niet-verlenging?

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Evrard. Deze vraag zal worden beantwoord door gedeputeerde Charlier.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het klopt inderdaad dat er drie personeelsleden zijn die een functie hebben als assistent. Hun arbeidsovereenkomst eindigt op 31 december 2018. Uw eerste vraag, het gaat over drie mensen ... (niet verstaanbaar). Twee van deze personeelsleden krijgen vanaf 1 januari, dus aansluitend aan het einde van hun contract, een nieuwe arbeidsovereenkomst. Namelijk één persoon voor onbepaalde duur ter uitvoering van een beslissing van de deputatie voor de invulling van de functie van niet-inwonend assistent huisbewaarder via het aanschrijven van bestaande wervingsreserve. Het betrokken personeelslid stond gunstig gerangschikt op die wervingsreserve en kan zo instappen in de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur. Een tweede persoon heeft een arbeidsovereenkomst van bepaalde duur voor een jaar als assistent. Zij is iets minder gunstig op de wervingsreserve ingeschreven, maar wel geslaagd op het examen. Om de continuïteit van de werken niet in gevaar te brengen, zal zij haar taak verderzetten als assistent. De derde persoon krijgt een opzegtermijn vanaf 1 januari 2019. De betrokkene staat immers niet op de recent aangelegde wervingsreserve voor assistent of op een andere lijst als werknemer van de provincie. Voor haar eindigt dus voorlopig het verhaal op De Ster.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Dat volstaat, dat antwoord, mijnheer Evrard?

## PUNT 26. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Overdracht museumcollectie van de vzw Scheepvaartmuseum Baasrode aan de provincie

### Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik over naar de volgende vraag van de heer Van Gucht over de overdracht van de museumcollectie van de vzw Scheepvaartmuseum Baasrode aan de provincie. Deze vraag wordt ook beantwoord door gedeputeerde Charlier.

### De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, vorig najaar werd door de Vlaamse overheid eindelijk groen licht gegeven. De provincie behield de bevoegdheid over het Scheepvaartmuseum in Baasrode. Het werd net zoals Velzeke en Ename een erfgoedcentrum, ditmaal van scheepsbouw en scheepvaart. Op 27 oktober is er al een overleg tussen de provincie, de stad en de vzw Scheepvaartmuseum Baasrode. Daar wordt gesteld dat de provincie de gebouwen en gronden die nog aan de stad behoren, gaat overnemen. Er worden constructieve plannen opgevat in verband met de nadruk die men zou leggen als partner voor het project Schelde Sterk Merk, de professionalisering en de invulling van de exploitatie. En dan worden er ook al enkele concrete plannen aangeduid. Men gaat een parking aan de Drie Huizen aanleggen. Er komt een nieuwe inkom aan het klein dok. De houten loods wordt educatief ingericht. Een conservatie, geen restauratie spijtig genoeg, van de ateliers en de droogdokken. Op 17 maart is er een Algemene Vergadering van de vzw en daar wordt aan de raad van bestuur van de vzw de opdracht gegeven: kijk, jullie zijn gevolmachtigd om een samenwerkingsverband met de provincie uit te werken en ook de

schenkingsvoorwaarden van de collectie die ze in de afgelopen dertig jaar hebben opgebouwd, op welke wijze die aan de provincie gaat overgemaakt worden. Dan wordt de indruk gelegd op het behoud van de maatschappelijke zetel van de vzw op de site. Ze vragen de mogelijkheid tot het behoud van raadplegen en toezicht op de collectie. Ze hebben tenslotte die collectie opgebouwd. Men vraagt ook de nodige werkruimte voor opslag, voor vergaderingen, voor gebruik van nutsvoorzieningen, zoals water en elektriciteit, de mogelijkheid tot deelneming aan evenementen, de mogelijkheid tot het zelf organiseren van evenementen op de site en ook de financiering van lopende projecten, zoals de bouw van de botter De Rosalie, de restauratie van de spits Alyv en een veerboot die men daar ook klaarliggen heeft om te restaureren. Nu, ook heel belangrijk was dat het beheer, eventuele uitbreiding en ontsluiting van de site, dat dat niet mocht overgedragen worden aan derden. Nu, op 15 mei wordt er een eerste kaderovereenkomst uitgewerkt waar enkel en alleen de grote lijnen in staan. Dat wordt door de ambtenarij aan de vzw bezorgd en dan is het een beetje stil. Omdat er op het voorstel van 17 maart nog niet door de provincie wordt gereageerd, herhaald de vzw haar voorstel op 19 juni. En weer blijft het stil. Tot op 2 oktober vanuit de provinciale diensten een tegenvoorstel komt dat compleet diametraal staat tegenover alles wat tot dan toe besproken en beloofd is. En dan gaat het een beetje snel. Men gaat terug aan tafel zitten. Men doet een tegenvoorstel. Men gaat in overleg op 12 oktober hier op het provinciehuis. De principiële bezwaren worden bijgelegd. Maar de raad van bestuur heeft natuurlijk geen mandaat van zijn Algemene Vergadering om dat te ondertekenen, dus die moet terugkoppelen aan de Algemene Vergadering. Dat gebeurt op 24 oktober. Dat is een tamelijk woelige vergadering op de Algemene Vergadering van het Scheepvaartmuseum. Men besluit daar om toch nog niet te tekenen, tenzij dat er ergens nog wat aanvullingen gebeuren en men mandateert de raad van bestuur om terug te koppelen naar de provincie. Dan komt er ineens een bliksem bij heldere hemel. Op 26 november ontvangt de vzw een brief waarin de samenwerking tussen de vzw en de deputatie volledig wordt stopgezet. Er komt ook een brief waarin termijnen gesteld worden. Tegen ongeveer 1 juli volgend jaar zou de vzw van de site moeten verdwijnen. Er komt zelfs een slotenmaker ter plaatse die de sloten verandert. Het is niet mijn bedoeling om de polemiek op te koteren. Het is mijn enige bedoeling – er is momenteel een goede wil, zowel vanuit de ambtenarij als vanuit de vzw, om de gesprekken her op te starten. En het enige wat ik zou willen vragen hier, of de deputatie bereid is om de gesprekken terug op te starten en die tot een goed einde te brengen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Van Gucht.  
Mevrouw Charlier, u heeft het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil hier collega raadslid Van Gucht bedanken voor zijn vraag en vooral voor zijn nimmer aflatende interesse in de provinciale erfgoedsite scheepswerven Baasrode. Het is niet de eerste keer dat u daar vragen over stelt. Maar laat mij ook toe te zeggen dat ook de N-VA-fractie, bij monde van Annemie Demuyt, de problematiek rond het Scheepvaartmuseum en de site Scheepswerven te Baasrode gedurende de zes jaar dat zij hier in deze raad zat, heeft opgevolgd en eveneens op de agenda heeft geplaatst. Ik was even verbaasd als jullie allemaal wanneer ik op vrijdag 30 november via de pers vernam dat de gesprekken tussen de vzw en de provincie tot een kortsluiting geleid hebben. En zoals ik aan de pers meedeelde op 3 december, de dag dat deze raad geïnstalleerd werd en dat Radio 2 mij daarover interviewde, zal ik de gesprekken tussen de verschillende partners opnieuw op starten. Dat is dus een positief antwoord op de vraag die u daarnet gesteld heeft. Ik ga ervanuit dat een oplossing voor de patstelling die ontstaan is tijdens de vorige bestuursperiode kan gevonden worden. Ik neem mij voor om met de partners eerst elk afzonderlijk een gesprek aan te gaan en daarna met iedereen aan tafel te gaan zitten. Want als deputatie blijven wij geloven in een dergelijk project waarin de provincie veel geld geïnvesteerd heeft, maar waarin ook vele vrijwilligers ongeveer dertig jaar al hun vrije tijd hebben gestoken. Ik wil dat hier duidelijk stellen en ik wil dat hier ook waarderen. Ik zal de collega's provincieraadsleden op de hoogte houden van de vorderingen in dit dossier op de commissie of op een van de volgende – ik heb niet gezegd: de volgende, maar op een van de volgende provincieraden.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.  
De heer Taylor wil daar nog iets over zeggen.

### De heer Taylor

Ja, gewoon kort misschien over de manier van werken. Ik moet zeggen: ik vind dat heel bizar dat in een antwoord van de deputatie er één partij uitgelicht wordt. Ik snap dat u het goed vindt dat er leden van uw partij dingen ondersteund hebben. Maar volgens mij, als er vragen gesteld worden, worden die gesteld aan de deputatie en dan lijkt het mij ook logisch dat u antwoordt namens de deputatie en dat daar niet partijen die lid zijn van de deputatie uitgelicht worden.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Taylor.  
De heer Van Gucht wil nog iets toevoegen.

### De heer Van Gucht

Ja, ik kan alleen maar de deputé danken voor haar antwoord. Het was eigenlijk het antwoord dat ik lichtelijk verwachtte. Ik heb er geen probleem mee dat een collega uit een andere partij in de bloemetjes gezet wordt, omdat ze hetzelfde project genegen is. Dat zal me worst wezen, als het project maar gerealiseerd wordt. Nu, het enige dat ik zou willen vragen is, zeker begrip voor die mensen van de vzw. Dat zijn geen ambtenaren, dat zijn vrijwilligers die dat stukje erfgoed, dat ze dat beheren, dat die dat zien als van hun. Dat is niet van hun, dat weten wij ook, maar zo redeneert een vrijwilliger. En aan een vrijwilliger kun je duizend keer iets vragen, je kunt er nooit iets van eisen.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Dan kan ik nu overgaan tot de volgende vraag.

### PUNT 27. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)

APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge – personeelskost – anciënniteit starters

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert, u heeft het woord.

### De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, u heeft daarstraks gemerkt dat wij zonder problemen, zonder een opmerking de begroting voor 2019 goedgekeurd hebben. Maar toch had ik een bedenking naar aanleiding van de toekomstige structuur, namelijk Zorgband. De oud-gedeputeerde zit bovenaan. Dus hij kan dat goed volgen. Hij weet perfect hoe dat allemaal zat. Zorgband, dus APB Lemberge, gaat opgaan in Zorgband, dat is dus met andere lokale besturen uit de regio. Nu, ik had een beetje een probleem. En ik moet in alle eerlijkheid zeggen: ik heb dat probleem ook al jaren geleden aangekaart en dat was de manier hoe dat men aan startende verpleegkundigen anciënniteit toekent. Ik heb ook mijn licht opgestoken bij een aantal woonzorgcentra in de regio. Daarvan zijn er zelfs een paar bij die normaal gezien, als alles verloopt zoals het zou moeten verlopen, gaan toetreden tot Zorgband. Nu, concreet, ik ga u het voorbeeld geven. Als een startende verpleegkundige in 2012 of in 2013 start, dus 21 jaar, start

als verpleegkundige bij Lemberge, dan kreeg die een anciënniteit van acht jaar. Ik heb mij daar altijd vragen over gesteld. Nu, ik zat zelf in de raad van bestuur van APB Lemberge. Ik heb dat dan ook gedaan. Ik ga mij daar niet wegsteken. Ik heb daar de vragen gesteld. Maar in ieder geval, de motivatie was destijds altijd, en ik zal dat als grootste antwoord straks krijgen, ik weet dat nu al, dat is van: je raakt anders moeilijk aan personeel. Nu, ik heb mij ook een keer bevraagd van: hoe gaat dat? Tenslotte, wij werken hier met gemeenschapsgeld. We moeten ook een beetje opletten als we naar die nieuwe structuur gaan, dat je mensen, het personeel dat uit andere – ik geef een voorbeeld, Destelbergen. Ik heb geïnformeerd bijvoorbeeld gisteren, onze oud-collega Liliane Lebon is voorzitter van OCMW Destelbergen. Vandaag nog altijd. Ik heb haar gevraagd: hoe doe je dat met anciënniteit? En dat antwoord was eigenlijk vrij duidelijk. In het verleden was dat bij openbare besturen beperkt tot – ik zeg maar iets – zes of acht jaar. Als je dus van een ander openbaar bestuur, dan kreeg je onbeperkt mee. En als je in de privé werkte in het verleden, dan was het ook beperkt tot zes. Maar gelet dat het een knelpuntberoep is, nemen we nu maximaal mee over. Nu, daar heb ik allemaal geen problemen mee. Maar ik heb wel een probleem – wij moeten ook een beetje nadenken over de fierheid, de erkentelijkheid van ons beroep. Ik ben zelf ook, mijn basisdiploma is ook verpleegkunde. Als je ergens begint te werken, je bent 21 jaar en je begint met acht jaar anciënniteit. Dan moet u ook voorstellen, ik vraag mij ook af, en dat zijn dan de budgettaire consequenties die er dan toch zijn: hoe ga je dan omgaan met mensen die er al vier jaar werken en vijf jaar werken? Hoe wordt dat dan gecompenseerd? Ik zou dat toch niet graag meemaken dat ik vijf jaar daar werk. Ik heb vijf jaar anciënniteit. En dan zie ik iemand nieuw binnenkomen, en die persoon zegt tegen mij dezelfde dag, hetzelfde werk: ik heb acht jaar anciënniteit. Dus er klopt iets niet in die manier, in die structuur hoe dat men de personeelskosten zou moeten onder controle hebben. Want de personeelskosten, iedereen weet dat van ons, in een gewone organisatie lopen de personeelskosten – en het zijn een paar mensen, ik kijk naar u, ik vermoed dat het ongeveer 50 procent is van de totale kost. Dus ik vind dat we daar in de toekomst enorm moeten opletten. Mijn bezorgdheid is, te meer omdat we naar het verhaal Zorgband gaan, en ik zou graag hebben dat er geen financiële problemen ontstaan, dat er ook een harmonisering is van die weddes en dat eigenlijk de rust die nu, dat moet ik ook toegeven, sinds enkele jaren terug op de werkvloer is teruggekeerd, dat die zo blijft. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Blommaert. Ik geef het woord aan gedeputeerde Grillaert.

**Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Dank u wel, voorzitter. Nu, raadslid Blommaert, ik ben een beetje in de war. U vraagt mij iets, maar u kent het antwoord al. In de zin dat u zegt van: ja, er wordt vier jaar anciënniteit toegekend aan mensen die binnenkomen. U weet zelfs dat het vroeger acht jaar was. Dus in die zin ben ik een beetje in de war dat u nu vraagt: hoe zit het ermee? U kent dus duidelijk het antwoord. Vandaar dat ik uw tussenkomst eerder interpreteer als zijnde van: ja, ik vind dit geen goede regeling en ik wil dat dit herzien wordt. Ik denk dat ik dat zo mag interpreteren. Afijn, ik heb het toch zo geïnterpreteerd. Dan ben ik verkeerd geweest in mijn interpretatie. U zegt zelfs: ik wil dat dat niet de pan uit swingt. Zeker naar de andere partners binnen de Zorgband. Nu, goed, ik kan alleen maar akte nemen van uw verklaringen en ik kan dat meenemen naar APB Lemberge zelf. Maar u begrijpt dat ik daar nu geen antwoord kan op geven, over uw politieke statement. Dit is iets dat in onze RPR vervat zit. U heeft zelf al gezegd waarom dit zo gebeurd is. Dat is namelijk om de mensen die effectief niet gemakkelijk te vinden zijn op de markt, om die ook aan te trekken. In die zin kan ik eigenlijk alleen maar akte nemen van uw tussenkomst en die meenemen naar APB Lemberge en naar de toekomstige Zorgband.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Dat volstaat voorlopig als antwoord?  
Mijnheer Blommaert.

## DEBATTEN

### De heer Blommaert

Natuurlijk ken ik het dossier. Het zou maar spijtig zijn dat ik het niet goed ken. Nog eens, ik meen dat men naar de toekomst toe moet zorgen – en dat is niet bij APB Lemberge, dat moet in Zorgband – dat we zo snel mogelijk die harmonisatie doen van lonen, want anders gaan we naar problemen. Ik vind ook, en daar heb ik mee fout aan, want ik zat in de raad van bestuur daar, ik moet mij niet wegsteken, ik vond het ook nooit correct dat men al acht jaar gaf. Dus als men dat verhaal meeneemt naar de toekomst, dan zal Zorgband misschien toch wel personeelskosten kunnen drukken. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Wilt u daar nog iets aan toevoegen?

### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ik wil daar nog aan toevoegen inderdaad, die acht is naar vier jaar gegaan. En wat het nieuwe personeel zal betreffen in Zorgband of nieuw personeel dat nadien zal worden aangeworven, dat zal via een nieuw contract zijn. Dus die onderhandelingen lopen en die zullen dan ook moeten uitsluitel geven over hoe die anciënniteit verwerkt wordt. Dus daar kan ik ook nu geen antwoord op geven. Maar ik begrijp uw bezorgdheid en ik zal die meenemen.

### Mevrouw de voorzitter

Oké.

### PUNT 28. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke – personeelstekort

### Mevrouw de voorzitter

Dan gaan we nu over naar de volgende vraag van de heer Blommaert.

### De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De collega's die hier al meerdere legislaturen met mij in de raad zitten, weten dat ik een fervent bezoeker ben van het provinciaal domein Wachtebeke. Ik hoop trouwens dat we met een van de commissies het een keer gaan bezoeken. Dat de nieuwe commissieleden dan ook zien wat een prachtig domein dat is. Nu, concreet. Mijn vraag gaat over een personeelstekort. Ik ga daar af en toe een keer zwemmen, een keer mountainbiken. Eigenlijk, op een rustige dag probeer ik daar wel effectief een keer naar toe te gaan. Nu, ik ben – en dat is mijn concrete vraag – drie keer na elkaar geconfronteerd geweest met het feit – ik heb die vraag trouwens op de commissie ook gesteld – een van de laatste commissies van de vorige legislatuur. Drie keer heb ik meegemaakt, een keer om twaalf uur, een keer om twee uur en een keer 's morgens, dat ik naar de sporthal ga en dat ik mij daar wel kan omkleden, ik kan in die sporthal binnen, maar wat is het grote probleem? Er is daar geen probleem. U moet dat voorstellen. Eerst moet je terug buiten gaan. Je ziet geen personeel. Alles staat open, maar er is geen personeel. Terug buiten en dan kom je zo aan een... een bakske, het zwembad, de container, dus daarin en dan zegt iemand vanachter een glas: nee, mijnheer Blommaert, we hebben geen personeel om vier uur. Ik zeg: om vier uur? Hoe gaan we dat nu doen als er daar iets gebeurt? Ja, maar we hebben geen personeel. Dat is goed. Dan denk je: dat is een eenmalig feit. Maar zeer bizar, drie dagen nadien hetzelfde. Ah nee, mijnheer Blommaert, om vier uur, dat heb ik u de vorige keer toch gezegd, dat gaat u toch niet nog een keer vragen? En dan de week nadien, ik denk vrijdags. Ik zeg: nu ben ik zeker. Ik ben niet, voor alle duidelijkheid, daarom gaan fietsen, om te zien of er personeel was. Het was goed weer en als ik naar Gent kom, dat is gemakkelijk. En inderdaad, met een kameraad van mij, ik

ga ernaar toe en die zegt: waar moeten we hier zijn? Ik zeg: maar er is geen personeel. Dat kan niet hè. Die man is zo af en toe met juridische zaken bezig. Hij zegt: stel je eens voor dat er iets gebeurt, dat iemand een pols breekt of om het even wat, hoe gaan ze zich hier indekken tegen? Dus eigenlijk, wat is eigenlijk mijn vaststelling geweest? Dat ik daar drie keer geweest ben na elkaar en drie keer dat men hetzelfde zegt: om vier uur is hier personeel voor de sporthal. Ervoor niets, niemand. De deuren staan open, u kunt u daar wassen. Als je graag iemand anders zijn kabas meepakt, dan pak je die ook mee. Er is daar toch niemand. Dus dit kan volgens mij niet. In ieder geval, er is te weinig personeel. Je kunt dat één dag gebruiken, dat argument. Je kunt dat in het slechtste geval een tweede dag gebruiken. Maar de week nadien, nee, dat gaat niet meer, en daar wil ik toch een keer graag dringend een antwoord op. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Blommaert. Maar het is niet omdat er geen personeel is dat je andermans kabas mag meenemen in een sportzaal, maar dit terzijde. Ik denk dat mevrouw Charlier die vraag gaat beantwoorden.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter, en dank u wel voor uw vraag. U weet dat wij in het provinciaal domein Puyenbroeck op dit moment toch wel in een uitzonderlijke situatie zitten omwille van de werken die anderhalf jaar zullen duren. Zowel de sporthal, de openluchterreinen als het zwembad, daarvan hebben wij gedacht dat dit zoveel mogelijk operationeel moet gehouden worden. Omdat er in de tijdelijke units geen automatische toegangscontrole mogelijk is, dat zijn containers die daar staan, betekent dit dat er meer personeelsuren nodig zijn om de openingsuren van het zwembad voor publiek en school te kunnen garanderen. En dan heeft men gekeken op welke manier men het bestaande personeel dat er is zo efficiënt mogelijk, zo goed mogelijk kan inzetten. Men heeft een aantal redders doorgeschoven naar de poolen van de assistenten sport die instaan voor onder andere het onthaal in het zwembad en de sporthal. Tussen haakjes: het sportcentrum is op weekdays geopend van 7.30 uur tot 23.00 uur. Dat zijn vele werkuren. En in het weekend van 08.00 uur tot 18.30 uur. Ook dat vraagt veel personeel. Kwam daar nog bij dat eind oktober twee voltijdse equivalenten van de 7,5 die er nodig zijn om de dienst te verzekeren in de huidige uitbatingsvorm voor langere tijd uitvielen door ziekte. Dit gecombineerd met nog een paar extra zieken voor een kortere periode van een dag of een paar dagen en het feit dat een personeelslid afwezig is door ziekte pas maar na een maand kan vervangen worden, noopte natuurlijk de mensen op het terrein om organisatorisch in te grijpen. Administratief personeel bemande wanneer nodig en mogelijk de receptie van de sporthal of het zwembad en redders werden extra ingeschakeld. Deze verschuivingen bleken echter niet voldoende, waardoor we genoodzaakt waren om in november op negen dagen, dus niet alleen de drie dagen die u daar geweest bent, maar ook op andere dagen, negen dagen, geen permanentie te voorzien in de sporthal tussen 09.00 uur en 15.30 uur. Vandaar, vanaf 16.00 uur heb je als antwoord gekregen. Inderdaad, tussen 09.00 uur en 15.30 uur was er geen permanentie voorzien. Op deze dagen was er echter geen of slechts een zeer beperkte bezetting van een school of van de politieacademie die we konden toevertrouwen om de sporthal vrij te gebruiken. Uiteraard passeerden we op regelmatige basis in de sporthal om te kijken of alles in orde was. Tijdens deze permanentieloze momenten konden klanten steeds terecht in de receptie van het zwembad en ook telefonisch. Per 3 december, dus nadat u dat ervaren hebt, startte een nieuwe collega ter vervanging van een van de afwezige personeelsleden, waardoor we opnieuw volwaardig kunnen exploiteren. De toestand zoals u die aangetroffen heeft in november zou bij deze vanaf 3 december moeten opgelost zijn en er zou op alle diensten, op alle plekken permanentie moeten zijn. Ik zal vragen aan de diensten om dit zeker en vast op te volgen en na te kijken of dit inderdaad zo is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw gedeputeerde.  
Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

## DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde, het siert u natuurlijk dat u eerlijk bent. U steekt u niet weg. U geeft toe dat het zo is. Maar geef toe, dit kon niet, dit kan niet en ik hoop dat dit niet voor herhaling vatbaar is. Wat mij eigenlijk in het verhaal het meeste intrigeert, is het feit dat ik als raadslid – want als je 24 jaar raadslid bent, begint men u te herkennen natuurlijk – dan reageert men daarop en dan zegt men iets. Maar dus, moest ik daar niet gaan en die vraag niet stellen, misschien was dat dan nog zo. Misschien tot als de werken gedaan zijn. Dus ik vind het eigenlijk toch wel zeer spijtig dat men te gemakkelijk het afschoof of afschuift. Ik hoop dat het nu echt gedaan is. Als ik binnenkort ga, dan ga ik mij zelf in da kotje zetten want dat kan niet. Trouwens, ik vind het ook raar, de politie of ik weet niet wie, die mensen mag je daar niet alleen laten. Ik herinner mij in de commissie dat collega De Troyer daar nog een artikel uit het burgerlijk wetboek bijgehaald heeft. Ze gaat daar wat van zeggen. Ik zie uw hand al omhoog. Dus waarbij inderdaad gesteld wordt dat als er daar iets gebeurt, dat men daar toch een keer goed moet over nadenken. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel, mijnheer Blommaert. Het is goed dat u iets signaleert en dat de deputatie daar dan probeert een oplossing voor te zoeken. Mevrouw Charlier wil nog iets aanvullen.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Ik wil eigenlijk nog aanvullen dat ik verantwoordelijk ben, en de deputatie die hier voor u zit vandaag verantwoordelijk is vanaf 3 december. En als ik u daarnet zei dat ik de situatie op de voet zal volgen, dan zal ik dat ook doen. Ik denk dat u, als u daarover nog klachten of opmerkingen heeft, dat u dat inderdaad altijd kunt melden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel.

## **PUNT 29. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**

Fietsbeleid en versnelde onveilige evolutie: aanpak problematiek, infrastructurele prioriteiten en budgettaire implicaties

### **Mevrouw de voorzitter**

Dan kunnen we overgaan tot de vraag van mevrouw De Troyer. Mevrouw De Troyer, ik geef u het woord.

### **Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Blommaert, ik verwijs enkel maar naar artikels omdat dat nu eenmaal inherent is aan mijn job en ik vind dat dat maar goed is. Zodanig dat onze aansprakelijkheid nooit in gedrang kan komen, mijnheer Blommaert.

Nu, collega's, mijn vraag is ingegeven opnieuw uit een bezorgdheid. Want we hebben hier trage mobiliteit. Maar ik stel vast dat die trage mobiliteit alle dagen extreem versnelt. We gaan sneller, we hebben pedelecs, we hebben high speed pedelecs, we hebben e-bikes. Onze trage mobiliteit versnelt niet alleen, maar wordt ook omvangrijker. Als ik op de baan ben, dan kom ik bakfietsen tegen en ik kom die tegen in alle formaten, in alle kleuren en in alle materialen. Ik zie zelfs fietsen, grote fietsen, kleine fietsen aan die grote fietsen. Nu, collega's, van in 2017 heb ik al gewaarschuwd voor de impact op de infrastructuur. Ik heb gewaarschuwd voor de veiligheid en ik kijk ook eens naar het budget. Ik heb ook gevraagd, we gaan moeten kijken naar een aanpassing van onze verkeerswetgeving met alle consequenties van dien. Ik weet ondertussen dat de realiteit mijn waarschuwing al voorbijgefietst is in

nog hogere snelheid dan de speed pedelecs en de high speed pedelecs. Want wat heb ik toch eens gedaan? Ik stel toch meer en meer alle dagen vast dat wij moeten overeenkomen, wij moeten ons houden aan regeltjes, ook op die fietspaden. Ik heb ook mijn eens licht gestoken. Ik ben eens van het weekend gaan kijken naar ons fietslandschap bij uitstek, Nederland. De Nederlanders. Ik zeg: misschien hebben zij daar het warm water uitgevonden. Ik ga een keer kijken. En wat stel ik vast? Inderdaad, ook in Nederland maakt men zich zorgen. Men maakt zich zorgen en men zegt: er is hier een trend. De trend van onveiligheid. De trend van de fietspaden te vol. De trend van: we hebben hier onaangepaste infrastructuur. Zelfs, en nu komt het, een onaangepaste structuur bij zelfs recent aangelegde fietspaden. Men ziet dus tot op vandaag dat er meer en meer en iedere dag een spanningsveld komt tussen die beschikbare fietsruimtes, maar ook die snelheden. Fietspaden, verschillende snelheden, die ruimtes voor die fietspaden, de beschikbare budgetten. Nu is mijn vraag concreet. Ik heb ze opgedeeld in a, b, c, om het jullie gemakkelijker te maken. Wat is de visie van de deputatie, de aanpak op provinciaal niveau? Wat zijn de prioriteiten in de infrastructurele aanpak? En kunt u mij aantonen of zeggen: wat zijn nu de budgettaire aspecten die hieraan verbonden zijn? Men weet dat ik vandaag – en ik weet het vandaag gemakkelijk en ik ga het goed onthouden, 19 december 2018, dat ik opnieuw die vraag stel en ik zou toch niet willen dat ik binnen drie jaar terug moet komen om diezelfde vraag te stellen met een nog groter probleem. Dus mijn vraag is enkel ingegeven: hoe zien jullie dat? Hoe kunnen jullie dat oplossen? En welk beleid stellen jullie voor? Ik dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Ik geef het woord aan gedeputeerde Gillis.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw De Troyer, bedankt voor uw interesse voor mobiliteit, wat trouwens de voorbije jaren de bevoegdheid was van uw collega. De aangehaalde problematiek is een terechte bezorgdheid en is een probleem dat inderdaad al langer bekend is en ook wij kennen dat. De bestaande fietsinfrastructuur was al vaak ondermaats voor gewoon fietsverkeer. Maar inderdaad, met de opkomst van buitenmaatse en snellere fietsen wordt de druk op de bestaande infrastructuur nog veel groter. Nu, ook het spanningsveld tussen enerzijds gemotoriseerd en zwak wegverkeer wordt groter door snellere fietsen en ook grotere aantallen fietsers. Gelukkig, zou ik zeggen. Het is echter een trend die niet te stoppen is en die ook een van de oplossingen kan zijn voor andere problemen als congestie en luchtvervuiling. De ruimte die het wagenpark inneemt op de openbare weg en in de publieke ruimte kan binnen die context ook in vraag gesteld worden. De vraag is: hoe kan het fietsverkeer op een veilige manier georganiseerd worden met een minimum aan spanningen en conflicten? Onze provinciale dienst Mobiliteit neemt dit vraagstuk al geruime tijd mee in haar dagdagelijkse werking en dit op verschillende niveaus. Op drie niveaus, a, b en c, om concreet te zijn. Bij Vlaanderen ijvert de dienst voor een fijnmaziger netwerk, zodat meer fietspadprojecten subsidieerbaar worden. Nu, dat fijnmazig netwerk, dat wil zeggen, de fietssnelwegen, het bovenlokaal functioneel fietsverkeer en het lokaal fietsverkeer. Nu, wij blijven goede fietsinfrastructuur langs gewestwegen eisen. Via de VVP worden deze vragen ook besproken met de andere provincies en wordt er ook ervaring en kennis uitgewisseld. Belangrijk is ook dat er voldoende sensibilisering is naar hoffelijk gebruik van de fietspaden. Net zoals het ook in het autoverkeer gevraagd wordt. Puntje b. De dienst werkt samen met de gemeente om het bovenlokaal en het lokaal netwerk uit te bouwen. Zij werken er vooral aan om aandacht te hebben voor de zwakke weggebruikers. Bij het uitwerken van fietspadprojecten ondersteunt de dienst Mobiliteit de gemeenten om tot een kwaliteitsvolle en voldoende gedimensioneerde fietsinfrastructuur te komen. C, bij de aanleg van fietssnelwegen werkt de provincie aan voldoende breed gedimensioneerde fietssnelwegen. Een breedte van vier meter is de huidige norm en daar wordt zelden van afgeweken, hetzij in uitzonderlijke omstandigheden. De breedtekeuze heeft uiteraard tot gevolg dat er meer plaats is voor verschillende fietsers en ook voor meer fietsers. In het fietssnelwegen zijn echter nog wel veel missing links. Daar hebben we ook altijd op gehamerd in het verleden. Deze worden stelselmatig weggewerkt. Naast het dichtrijden van het netwerk moeten ook op verschillende plaatsen oudere fietssnelwegen geoptimaliseerd worden. Daarnaast blijft de dienst bedrijven ondersteunen om tot een beter evenwicht te komen, namelijk minder privéwagens en meer duurzame verplaatsingen. We hopen daarmee nog meer fietsverkeer te genereren. Speed pedelecs spelen hierin een belangrijke rol, omdat die bij een langere afstand een alternatief kunnen bieden voor het autogebruik. Via de testkaravaan worden diverse types van fietsen als



## DEBATTEN

test aangeboden aan de deelnemende bedrijven. Op die manier kunnen werknemers zelf proefondervindelijk testen welk type fiets het beste is in hun specifieke situatie. Het probleem is echter nog veel breder en gaat over een maatschappelijke discussie in verband met de openbare ruimte. Voor wie wordt deze ruimte ingericht en welke gebruikers krijgen waar hun plaats? Er is wel degelijk een mentaliteitswijziging bezig, maar de aanpassing van de openbare ruimte en de wegen gaat veel te traag. Dat de plaats van de wagen in de openbare ruimte steeds meer in vraag gesteld wordt, is echter niet meer dan logisch. In het dichtbebouwde Vlaanderen is de ruimte beperkt en moeten er keuzes gemaakt worden. Dat dit meer ten voordele van snellere, trage weggebruikers zal moeten gebeuren, is duidelijk en kan alleen maar aangemoedigd worden. Zoals mijn collega Moens in zijn speech tijdens de installatievergadering al zei, is het verder inzetten op een mobiliteitsbeleid ten voordele van trage weggebruikers een van onze speerpunten. Dit zal dan ook ten volle blijken uit het bestuursakkoord en de eerste wijziging van het budget in 2019 dat we in maart aan deze raad zullen voorleggen. Alstublieft.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw Gillis.  
Mevrouw De Troyer, wilt u nog iets aanvullen?

### Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, ik dank u. Mevrouw gedeputeerde, ik dank u voor het antwoord, maar u begrijpt toch mijn bekommernis. Dus vier meter, en we moeten daar allemaal op diezelfde vier meter gaan fietsen met pedelecs en bakfietsen. U begrijpt mijn bekommernis. U zegt: hoe meer fietsers, ik juich dat toe. Ik zal dat ook naar de toekomst misschien eens doen, van bij mij in Aspelare city naar Gent met de fiets. Ik kan eens proberen. Mooie route, ja, ik zal dat eens proberen. Maar u zult mijn bekommernis ook willen begrijpen dat ik nog altijd het gevoel heb, en wij juichen dat inderdaad toe, zoveel mogelijk op de fiets, maar ik ga zeggen: wij gaan naar een tijdperk toe als dat men echt structureel maatregelen gaat moeten nemen, want wij gaan allemaal niet op datzelfde fietspad kunnen. En ik zeg het nog eens: ik heb gewaarschuwd in 2017. We zijn 2019. Kijk naar Nederland, ga daar eens kijken hoe dat men het daar oplost. Het leuke van de fiets en het promoten en dat wij allemaal hoffelijk moeten zijn, ik twijfel daar niet aan, wij zijn dat allemaal in ons karakter, zeer hoffelijk. Maar wij zitten werkelijk met een probleem. Wij weten, de provincie is voortrekker ook van dat fietsenbeleid. Ik reken ook op jullie daarvoor. Maar inderdaad, wij gaan daar toch moeten naar oplossingen zoeken. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Als u vanuit Aspelare city naar Gent komt, ik zal met u mee fietsen. Ik ben ook van die streek. We zullen op tijd moeten vertrekken, maar we zullen er wel op tijd geraken. Dank u wel alleszins voor uw vraag en voor het antwoord van de gedeputeerde.  
Ah, mijnheer Blommaert.

### De heer Blommaert

Als ik even mag aanvullen nog. Ik ken ook een beetje de problematiek wat betreft de ongevallen met die fietsen. Die cijfers zijn nog allemaal nog in een beginstadium dat gerapporteerd wordt. Maar het aantal ongevallen en zware ongevallen, zware letsels, vooral op zondagmorgen, dat is serieus. Mensen die gaan fietsen en die al wat gebruiken en dan het aantal zeer zware kwetsuren. Dus ik denk: goede fietspaden is belangrijk. We hebben er als provincie Oost-Vlaanderen al zeer veel voor gedaan. Maar inderdaad, al die soorten fietsen en zo. Maar je moet ook – binnenkort gaat dat moeten, de veiligheid ligt natuurlijk aan de fietsers zelf. Als ze beginnen met snelheden, ik weet dat niet, 40, 50 per uur, zonder probleem. Als je er een tegenkomt in de andere richting, je moet dat denk ik optellen, 90 per uur, daar kan wel wat gebeuren. Helmen worden al veel gebruikt. Maar niet alle fietsers gebruiken die helmen. En ik zeg u dat er daar al veel mensen zijn die met zeer, maar dan ook zeer zware verwondingen binnenkomen in ziekenhuizen.

**Mevrouw de voorzitter**

Ja, mevrouw De Troyer.

**Mevrouw De Troyer**

Inderdaad, terecht. Ik heb daarstraks een verklaring afgelegd in een interview. Men heeft mij gezegd: elk verkeersongeval is een teveel. Maar dat is ook zo bij een fietsongeval. De breuken, men moet daar inderdaad goed bij stilstaan en een beleid daaromtrent voeren. Dat was mijn bekommernis.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Verzele.

**De heer Verzele**

Wel, de tip die gegeven wordt door mevrouw De Troyer om dat ook aan te kaarten ergens anders kan misschien heel eenvoudig zijn. U kunt misschien de trage wegen een andere benaming geven. Misschien kun je dan ook eerst het verhaal van de snelwegen aankaarten en kun je die misschien trage wegen maken. Want straks zullen wij geheel traag naar huis gaan met onze auto. Dus misschien kun je die terminologie een keer omkeren en kun je de snelwegen traag maken en de trage wegen snelwegen. Misschien een tip.

**Mevrouw de voorzitter**

We zijn creatief vandaag. Dank u wel voor deze suggesties en aanvullingen. Het was alleszins zeker een interessant debat.

**PUNT 30. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)**

Wateroverlast Schellebelle Roebeek: ondernomen stappen, studiebureau, kostenraming en toekomstvisie

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

**De heer Taylor**

De collega's met wie ik in de vorige legislatuur in de provincieraad zat, die weten dat dat een gevoeligheid is voor mij, de wateroverlast in het algemeen, maar meer bepaald de wateroverlast in de gemeente Wichelen op de Roebeek en de Bosbeek. Om even te schetsen, het probleem dat zich voordoet, is dat bij hoge waterstanden van de Schelde de beken niet langer kunnen lozen in de Schelde en het probleem zich stelt dat het water in de straten komt te staan, met alle gevolgen van dien. Woningen die onderlopen, interventies van brandweer en politie omdat er gewestwegen afgesloten zijn. Ik heb reeds eerdere tussenkomsten gedaan in deze provincieraad. Die hebben ook wel alles in een stroomversnelling gebracht, om het in watertermen te zeggen. Meer bepaald voor de Bosbeek. Er wordt door de provincie budget vrijgemaakt voor het plaatsen van een hoge debietpomp op de Bosbeek. En ook de Zeeschelde, dus de Vlaamse Waterweg, kwam in een versnelling en daar zit een oplossing voor de volgende jaar zelfs al in de maak. Maar nu is mijn vraag, ik heb die ook in het verleden gesteld: hoe zit het voor de Roebeek in Schellebelle? Die is ook gelegen, daar komen ook huizen onder. En ook op economisch vlak kan het gevolgen hebben, want de firma Van de Velde, bekend van de lingerie die daar

## DEBATTEN

gelegen is op dat kritieke punt en die ook een belangrijke kelderverdieping heeft waar de gevolgen niet min zullen zijn als het water daar eens zou binnenkomen. Ik denk dat we allemaal wel realistisch zijn dat de waterstanden steeds hoger worden en dat men daar rekening moet mee houden. Nu is mijn vraag: wat zijn de stappen die reeds ondernomen zijn rond de wateroverlast aan de Roebeek in Schellebelle? Werd er reeds een studiebureau aangesteld? Is er reeds een raming van de kosten voor het plaatsen van de pomp? En wat is het standpunt van de deputatie en de toekomstvisie? Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Taylor. Ik geef daarvoor het woord aan gedeputeerde Grillaert.

### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. Raadslid Taylor, bedankt voor uw vraag. De problematiek in Schellebelle is mij uiteraard niet onbekend. Maar ik moet toch een en ander, ook in verband met de Bosbeek, wat duidelijk schetsen, denk ik. Wat de Bosbeek betreft, lagen de kredieten al heel lang vast bij ons bestuur, bij de provincie. Maar aangezien de Vlaamse Waterweg al enkele jaren, en dat is correct – door de verhoogde druk zowel van het provinciebestuur als van de gemeente Wichelen, heeft de Vlaamse Waterweg intussen de nodige werken gedaan in het kader van het Sigmaplans ter hoogte van de uitmonding van de Bosbeek. Het is zo dat zo lang die Sigmawerken niet voldaan waren, dat het weinig zin heeft om een gemaal te bouwen. Een pomp gemaal voor alle duidelijkheid. Als die dijk in de zeer nabije toekomst wordt verplaatst of aangepast. Een pomp gemaal dient ook aangesloten te worden op een uitstroomconstructie in de Schelde en bij de Sigmawerken worden die altijd vervangen door de Vlaamse Waterweg. Vandaar dat het eigenlijk ondenkbaar is dat een stedenbouwkundige vergunning voor een nieuw gemaal zou worden verkregen indien in de nabije toekomst ingrijpende werken aan de Scheldedijk zouden volgen. Nu, de nodige kredieten zijn nu voorhanden bij de Vlaamse Waterweg om de fase van de Sigmawerken ter hoogte van de monding van de Bosbeek aan te besteden en de bouw van het pomp gemaal van de provincie is daarin geïntegreerd, zodat eenzelfde aannemer die werken kan uitvoeren zonder correlatieproblemen. Vorige maand heeft de Vlaamse Waterweg de werken ter hoogte van de monding van de Bosbeek aanbesteed. De opening van de biedingen vond ook reeds plaats en een gunningsvoorstel zal aan ons bestuur worden voorgelegd voor goedkeuring, zoals ook bepaald in de samenwerkingsovereenkomst. Intussen is ook een aanvraag tot een omgevingsvergunning gelanceerd voor de Bosbeek. Tot daar de Bosbeek. Maar de problematiek van de Roebeek is eigenlijk gelijkaardig. Ik moet zeggen dat een voorontwerp daarover eigenlijk, over het volledige stroomgebied van de Roebeek, is eigenlijk al opgemaakt in 1997. Dat voorontwerp voorzag ook in de aanleg van een eerste bufferbekken. Dat eerste bekken, dat weet u ook, is al geruime tijd in dienst en heeft ook al zijn nut bewezen. Maar de volgende stap is terug dat pomp gemaal, dat moet geïnstalleerd worden. Maar ook hier is het wachten op de volgende fase van de Sigmawerken. En dus qua timing van de realisatie van een definitief pomp gemaal blijft de provincie ook afhankelijk van de timing van de Sigmawerken. Dus zowel het provinciaal bestuur als de gemeente zal denk ik ook moeten verder insisteren bij de Vlaamse Waterweg om die werken zo vlug mogelijk aan te vatten.

Nu, wat de wateroverlastproblematiek betreft. Onze dienst is enkel op de hoogte, en ik wil u dat toch meegeven, van wateroverlast ter hoogte van de woning ter hoogte van Lageweg 17, een meergezinswoning, Lageweg 19 en 19a. We hebben altijd in overleg met de gemeente ook een unit met mobiele pompen geplaatst bij dreigende wateroverlast, ook in afspraak met de technische dienst en zo verder. Nu, als het zo is dat het verder gaat dan hetgeen hier vermeld, dan verwachten wij ook *in concreto* een signaal van de gemeente Wichelen, zodat we daar misschien verdere stappen kunnen ondernemen. Er is een studiebureau aangesteld om de nodige maatregelen uit te werken, maar zolang, ik heb het gezegd, de Vlaamse Waterweg is daar bezig. Er is nog geen raming. Maar men leert ons dat de kost voor een dergelijk gemaal in de grootorde van 1 miljoen euro ligt.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.  
Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Ja. Ik denk dat er toch iets niet klopt in de redenering. Wat de Bosbeek betreft, klopt het dat de provincie altijd gewacht heeft op de Vlaamse Waterweg. In het plan van de Sigmawerken is er inderdaad een verhoging van de dijk voorzien. Wil het nu toch niet juist lukken dat door de tussenkomsten en door de druk die we hier gezet hebben, dat de Vlaamse Waterweg eigenlijk beslist heeft om een klein stuk van die dijk te verhogen over een lengte van 100 meter? Men heeft altijd gezegd: we gaan pas aansluiten eens die Sigmawerken daar gerealiseerd worden. En het vreemde is nu dat door de druk van de provincie, en dat klopt, een vergadering, die was zeer constructief, samen met de gemeente Wichelen, met de provincie, dat het toch plots mogelijk is geweest om op een klein stuk die verhoging van de dijk te doen? Dus ik zou toch willen opteren om in het kader van de Roebeek niet te wachten op die Sigmawerken. Dat is trouwens een gans andere problematiek. Want dat gaat over een dijkmuur, niet over een dijk. Ik zou toch willen vragen dat de provincie ook druk zet op de Vlaamse Waterweg om dat aan te pakken, want er is trouwens ook een probleem met die dijkmuur. Dat is dat daar bij hoge waterstanden water door die dijk komt. Dus ik denk eerlijk gezegd dat we daar ook die druk kunnen gebruiken om te vermijden dat die dijk daar eens breekt. Dus ik zou niet graag hebben dat we wachten op het Sigmaplan. Ik zou liever hebben dat wij de druk zetten vanuit de provincie, samen met de gemeente Wichelen. En ik zal u gerust met heel veel plezier een overzicht bezorgen van alle interventies die onze brandweer gedaan heeft in de Lageweg en ook de voorvallen die er geweest zijn bij de firma Van de Velde. Want dit gaat ook over een historisch probleem. Maar ik zou wel graag een standpunt hebben vanuit de deputatie en de toekomstvisie die ik gevraagd heb. Niet wachten op de Vlaamse Waterweg. Want we hebben in het verleden gezien dat als we wachten op die Vlaamse Waterweg, dat er niets gebeurde en dat het pas was als we als provincie meer druk gingen zetten op het dossier dat er mogelijkheden waren om bepaalde stukken van die dijk ter plaatse te gaan verhogen en niet de ganse dijk te wachten op het Sigmaplan. Dus ik verwacht eigenlijk een engagement van de deputatie om daar meer druk op te zetten.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Grillaert wil nog iets aanvullen.

**Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Ik denk dat we *in se* hetzelfde zeggen. Ik heb ook gezegd bij het Bosbeekdossier dat daar effectief ook gepraat is met de Vlaamse Waterweg samen met de gemeente Wichelen om daar tot een oplossing te komen. Ik denk dat hetzelfde zal moeten gebeuren in verband met de Roebeek. Dus ik denk dat we eigenlijk hetzelfde zeggen om samen met de gemeente Wichelen daar naar een oplossing te zoeken. Ik denk dat we eigenlijk gelijkgestemd zijn hierover.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Dan kunnen we hier deze vraag afsluiten en het antwoord. Dan is onze agenda voor vandaag uitgeput. Rest mij alleen iedereen te bedanken voor zijn aanwezigheid. Ook mijnheer de griffier, mijnheer de waarnemend gouverneur, het geacht publiek en de personeelsleden van de provincie en uiteraard alle collega's en de deputatie. Ik wens jullie prettige feestdagen, want kijk, de volgende keer dat wij elkaar terugzien, is het volgend jaar. De Provincieraad zal opnieuw vergaderen hier op woensdag 30 januari om 14.00 uur. Die Provincieraad zal ook gevolgd worden door een receptie samen met de ambtenaren van de provincie. Tot dan.

**EINDE VAN DE ZITTING**