

Debatten van de provincieraadszitting

2 september 2015

OPENBARE ZITTING 2 SEPTEMBER 2015

De heer voorzitter

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb een verlofaanvraag van mevrouw Inge De Bal. Meneer Luc De Meyer zal zich later bij de vergadering voegen.

Ik ga dan over tot de afhandeling van de agenda.

Mevrouw?

Mevrouw De Troyer

Meneer de voorzitter, excuseer, ik wens ook mevrouw Freija Dhondt te verontschuldigen.

De heer voorzitter

Goed, dan voeg ik dat toe aan de verontschuldigen: mevrouw Freija Dhondt.

Dan ga ik over tot de afhandeling van de agenda.

PUNT 1. INTERNATIONALE SAMENWERKING – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project Europacel – financieel
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Internationale samenwerking – personeel. Project Europacel – financieel. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, collega De Vis, ge hebt het woord.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. De doelstelling van dit project is het zoveel mogelijk binnenhalen van Europese subsidies. Op zich is er niets tegen dat ook wij als provinciebestuur aan de Europese subsidieboom schudden en dan hopen dat er in onze mand ook vruchten vallen. Het verwerven van Europese subsidies is echter geen eenvoudige klus. Daarom formuleer ik graag nog enkele bedenkingen en vragen. Is de inzet van personeel met bachelorniveau wel voldoende om de complexiteit en het ambitieniveau aan te kunnen die in de opdracht beschreven staan? We denken bijvoorbeeld aan de vertrouwde met het procesmanagement, de methodieken en het instrumentarium. Dat zijn allemaal geen eenvoudige zaken. Welk profiel heeft men dan eigenlijk voor ogen? Is op dit niveau ervaring in deze problematiek te vinden? Of zoekt men iemand uit de administratie? Heeft men iemand uit de huidige administratie op het oog? Dat zou ook kunnen. Daarbij heb ik nog één vraag, meneer de deputé: is een looptijd van amper twee jaar voldoende om enerzijds concrete resultaten te boeken en anderzijds te evalueren?

DEBATTEN

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, het gaat dus over het niveau van betrokkene. Betrokkene zal het uiteraard niet alleen doen. Er is hier heel wat expertise in huis, in de dienst Europese Zaken, die deze dossiers al vele jaren lang behandelt. Anderen hebben dat ook erkend. We vormen ook het comité van toezicht op een aantal Europese programma's. Er is hier dus heel wat expertise in huis. Wat is de bedoeling van het aanwerven van zo'n persoon? Dat is het stimuleren en het coördineren van een aantal projecten. Voor die projecten hebben we wel expertise in huis, maar de mensen moeten dikwijls een beetje worden aangespoord en geholpen. Het zijn namelijk altijd zaken waar je op voorhand heel wat werk moet in steken. We moeten een gans dossier opbouwen. We moeten daar veel werk in steken. Tegelijk ben je er niet zeker van dat jouw project er zal doorkomen. Met andere woorden: je bent er niet zeker van dat het zich zal realiseren en dat de Europese subsidies zullen bekomen worden. Er moet dus iemand komen om de projecten te stimuleren en om ze een beetje te coördineren. We hebben hier de expertise van mensen die iets weten over water, van mensen die iets weten over innovatie en van mensen die veel weten over ruimtelijke planning. Maar we hebben iemand nodig om die expertise samen te brengen en om die mensen te motiveren, te helpen en te steunen.

Waarom zoeken we iemand voor twee jaar? In de eerste plaats: het is een project. Projecten hebben nu eenmaal een looptijd. Verder loopt op dit moment de nieuwe oproepperiode voor het indienen van projecten. Die periode zal natuurlijk ook aflopen. Dan komt er een nieuwe periode. Na 2018 komt er een nieuwe oproepperiode. We zullen uiteraard evalueren wat de zin van zo'n persoon is geweest. Moet daarin iets bijgestuurd worden? Moet eventueel het niveau bijgestuurd worden? Niemand heeft alle wetenschap in pacht. We proberen het nu op deze manier. Daar zullen we van leren. En ik denk dat het dan zinvol is om in een nieuwe projectperiode opnieuw zo iemand aan te duiden die onze diensten komt ondersteunen. Alleen moet het dan misschien iets eerder, voor de start van de projectperiodes aan. Dan zijn we eerder klaar en hebben we maximale kansen om Europese subsidies naar onze provincie te halen. En niet alleen naar onze provincie, maar ook naar de bedrijven en naar onze regio. Ik hoop dat ik u voldaan heb met dit antwoord.

De heer voorzitter

Misschien mag ik even vragen of men zittend voor de micro wil spreken. Vooral mensen die achteraan zitten, hebben anders moeite om de antwoorden te begrijpen, omdat ze die niet kunnen verstaan. Ja? Bij deze, meneer Fiers, heb ik aan uw wens voldaan.

Goed, dan gaan we nu stemmen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', 1 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Samenwerking met W en Z nv rond de Dender te Overboelare
Goedkeuring van de intentieverklaring

De heer voorzitter

Punt 2: integraal waterbeleid. Samenwerking met W en Z nv rond de Dender te Overboelare.
Goedkeuring van de intentieverklaring.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, meneer de voorzitter. We kennen de overstromingsproblematiek in Overboelare en Geraardsbergen. Daarom zijn we er zeer tevreden over dat deze intentieverklaring er komt. We zijn vooral ook blij dat alle actoren worden ingeschakeld om op deze ernstige problematiek een antwoord te geven. Ik kan me in alle opzichten bij deze intentieverklaring aansluiten. We kunnen hier zeer tevreden over zijn en we wachten dan ook op het resultaat. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, mevrouw. Nog iemand? De deputatie sluit zich aan bij wat gezegd is. Goed, dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Fietssnelwegenplan Oost-Vlaanderen
Kennismaking van het procesverloop en voorstelling van het fietssnelwegenplan

De heer voorzitter

Punt 3: mobiliteit. Het Fietssnelwegenplan Oost-Vlaanderen. Kennismaking van het procesverloop en voorstelling van het fietssnelwegenplan.

Dit punt is uitvoerig besproken in de commissie. Meneer Maes, u vraagt het woord? Ja?

De heer Maes

Dank u, voorzitter. Wij zijn blij dat dit plan er ligt en dat het nu verder kan uitgewerkt worden. Natuurlijk was men in de voorbije jaren, of zelfs in de voorbije decennia, voor een deel ook al met die uitwerking bezig. Ik vind het ook een goede zaak dat de provincie de aanleg gaat overnemen, dat ze streeft naar een optimaal beeld van zo'n onderdeel van de fietssnelweg en dat ze ook het onderhoud overneemt, om daar een zekere eenvormigheid in te krijgen. Nu gebeurt het regelmatig dat je een gemeentegrens passeert en dat je dan ineens een andere staat van onderhoud ziet. Er hangen dan plotseling stukken van de begroeiing over het pad. Als het over eenvormigheid gaat, heb ik echter nog een ander punt. Ik heb een vraag over de verlichting van die fietspaden. Iedere gemeente gaat daar een beetje anders mee om. Dat leidt tot zeer gekke toestanden. Ik denk aan het onderdeel van de route dat van Sint-Gillis naar Stekene loopt. Vanaf de gemeentegrens begint daar plots de verlichting, midden in het veld, waar geen weg is. Ik denk dat vanaf dat punt het hele fietstraject de hele nacht verlicht is. Andere stukken zijn dan weer niet verlicht. Wat mij betreft moet het pad niet de hele nacht verlicht zijn, want dan krijg je overal nieuwe verlichte corridors. Mijn eigen gemeente, Beveren, heeft ervoor gekozen om iets anders te proberen. Daar heeft men verlichting aangebracht die alleen werkt als er fietsers rijden. Het ene project werkt iets beter dan het andere. In uw eigen stad, deputé, Sint-Niklaas, is men net in deze weken ook bezig om vaste fietsverlichting aan te brengen op het stuk waar nog geen verlichting was. Mijn vraag is dus: wordt bij die verlichting naar eensgezindheid gestreefd? Is er al een visie op de vraag welke kant u daarmee uit wilt?

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, in principe gaat het hier om een kennisneming. Daarbij nemen we hoogstens een paar opmerkingen mee, maar we hebben dan geen debat. Ik was op dit punt even niet attent, meneer Maes, maar als de deputatie uw vragen wil beantwoorden, vind ik dat goed.

De heer gedeputeerde Hertog

In het verleden, voorzitter, was het soort verlichting afhankelijk van de gemeente. Het aanbrengen van die verlichting zat toen namelijk niet in de subsidieerbaarheid van de aanleg van de fietspaden. Tegenwoordig is dat wel het geval. Wij gaan dus samen met de gemeenten waar het fietspad doorheen loopt op zoek naar de meest adequate en nuttige verlichting. Die verlichting zal dan nog niet overal gelijk zijn. Als het fietspad door het centrum van een gemeente loopt, kan ik mij voorstellen dat het anders moet verlicht worden dan wanneer het bijvoorbeeld door een natuurgebied loopt. Het zal dus niet overal hetzelfde zijn. We zullen er echter wel naar streven, samen met de gemeenten, om overal waar sprake is van een natuurgebied dezelfde verlichting te gebruiken. Hetzelfde geldt voor stedelijke gebieden. We moeten enkel nog nagaan of daarvoor in de toekomst een bijdrage van de gemeenten moet worden gevraagd. Op dit moment leggen wij het fietspad voor 100% op onze kosten aan. De subsidieerbaarheid is echter maar 80%, ook voor de verlichting. We moeten dus nog bekijken of we de gemeenten kunnen overhalen om misschien geen 20%, maar dan wel 10% van de verlichting mee te financieren. Dan kunnen we op dat gebied ook eenvormigheid bereiken.

De heer voorzitter

Ook meneer Van Caneghem glipt nu door het net. Ja.

De heer Van Caneghem

Ja, dank u wel. Ik treed mijn collega bij. Ik heb het antwoord van de gedeputeerde uiteraard gehoord. Er is echter iets wat ik niet zozeer gehoord heb. Alles gebeurt in overleg met de gemeenten, maar toch zijn er bij veel mensen bekommernissen over de lichtcorridors. Daar is namelijk veel sprake van lichtpollutie. In Lochristi bijvoorbeeld worden armaturen gebruikt die niet afgeschermd zijn. Men ziet die lichtcorridor al op een afstand van 500 m. Ik denk dat dat moet vermeden worden. We leven in een tijd waarin kan gewerkt worden met sensoren en dergelijke. Dat maakt de verlichting onderhoudsvriendelijker, denk ik, en het zorgt uiteraard ook voor minder verbruik. Ik ga het voorbeeld van Lochristi nog een keer aanhalen. Ik merk namelijk ook dat de verlichting daar tot 23.00 uur brandt, terwijl het fietspad in de winter vanaf 20.00 uur weinig gebruikt wordt. Kan dat niet aangepast worden? Kan het niet meegenomen worden in het overleg met de gemeenten? Laat men vanuit de provincie de gemeenten aanmoedigen om geen permanente verlichting te hebben. De verlichting moet uiteraard wel adequaat zijn, maar niet permanent. Op dat punt zou men ook moeten proberen de bestaande verlichting te optimaliseren.

De heer voorzitter

Goed.

De heer gedeputeerde Hertog

Nogmaals, het is niet de bedoeling om overal voor permanente verlichting te zorgen. Dat moet alleen gebeuren langs wegen in drukke gebieden. Het gaat hier echter ook een beetje om 'work in progress'. Vandaag bestaan er methoden via sensoren op zonne-energie die vijf jaar geleden absoluut nog niet mogelijk waren. We proberen elk jaar in te spelen op de nieuwste evoluties. Er zullen ongetwijfeld ook fietspaden zijn met een verlichting die we vandaag niet meer zouden plaatsen, maar die tien jaar geleden evident leek. Dat zal ook allemaal meegenomen moeten worden, au fur et à mesure.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw.

Mevrouw Beldjoudi

Ja, ik wil gewoon even zeggen dat ik het leuk vind dat er een plan voorligt. Het is ook een mooi plan. Verder wil ik nog even tussenkomen over de verlichting. In Marseille is er een voorbeeld van een verlichting die afgestemd is op Android-telefoons. Als zo'n telefoon in de buurt komt van die verlichting, gaat het licht aan. Dat kan misschien nuttig zijn bij het aanbrengen van nieuwe verlichting. Dank je wel.

De heer voorzitter

Goed. Ik denk dat we hierbij kunnen akte nemen. Het was een iets ruimere akteneming dan gewoonlijk, maar ik denk dat het buitengewone belang van dit plan dat wel toelaat, nietwaar gedeputeerde? Dank u.

PUNT 4. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Week van de Mobiliteit 2015, participatie aan de FietsTelWeek 2015
Toekenning van een subsidie aan Fietsberaad Vlaanderen

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 4: mobiliteit. De Week van de Mobiliteit 2015, participatie aan de FietsTelWeek 2015. Toekenning van een subsidie aan Fietsberaad Vlaanderen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Werktuigendagen 2015 te Heurne (Oudenaarde)
Ondersteuning evenementenbussen
Toekenning van een subsidie aan de vzw Werktuigendagen

De heer voorzitter

Punt 5: mobiliteit. Werktuigendagen 2015 te Heurne bij Oudenaarde. Ondersteuning van de evenementenbussen. Toekenning van een subsidie aan de vzw Werktuigendagen.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, mevrouw Vervliet.

DEBATTEN

Mevrouw Vervliet

Dank u, voorzitter. Zoals ik al eerder heb aangehaald, zijn wij zeker een voorstander van een vlotte en een veilige mobiliteit. We pleiten echter wel voor een grotere nadruk op responsabilisering. Daarom vinden we het zeer jammer dat er geen kleine vergoeding wordt gevraagd voor de pendelbussen.

De heer voorzitter

Goed, mag ik het punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Is er een klein probleem op dit ogenblik?

Ik stel vast dat een aantal stemmen niet is opgenomen. De stemming werd ook afgesloten voordat ik gestemd had. Dat is vervelend. Ik schors de vergadering even voor technische hulp. Iedereen blijft op zijn plaats en we geven de technici de kans om het probleem te verhelpen.

Ah ja, nu is er een correctie.
Er zijn 68 stemmen uitgebracht. Dat klopt.
Het punt is goedgekeurd.

De technische schorsing is opgeheven. We gaan verder.

PUNT 6. MOBILITEIT – FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een fietspad te Sint-Gillis-Waas en Sint-Niklaas
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 6: mobiliteit – Fietspaden Lange Afstand. Aanleg van een fietspad te Sint-Gillis-Waas en Sint-Niklaas. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. MOBILITEIT – FIETSPADEN LANGE AFSTAND LOKEREN (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een fietspad te Lokeren en Zele
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 7: mobiliteit – fietspaden lange afstand. Aanleg van een fietspad te Lokeren en Zele. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. MOBILITEIT - FIETSPADEN LANGE AFSTAND OUDENAARDE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een fietspad te Oudenaarde
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Mobiliteit - fietspaden lange afstand. Aanleg van een fietspad te Oudenaarde. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, mevrouw Willems, u hebt het woord.

Mevrouw Willems

Ja, voorzitter, we hebben hier enkele agendapunten over langeafstandsfietspaden, waarmee nieuwe fietswegen in drie verschillende gemeenten of steden worden beoogd. Ik wil hier even kort benadrukken wat voor een mooi concept dit is. Iedere provincie is bouwheer en de gemeenten kunnen geleidelijk de infrastructuur overnemen en het onderhoud op zich nemen. Ik wil gewoon beklemtonen dat dit een schitterend voorbeeld is van de manier waarop de provincies de gemeenten ondersteunen.

De heer voorzitter

Dank u. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. MILIEU EN NATUUR (OPENBARE ZITTING)

Parkbos
Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst 'Realisatie groenpool Parkbos 2015-2018'

De heer voorzitter

Punt 9: milieu en natuur. Parkbos. Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst 'Realisatie groenpool Parkbos 2015-2018'.

Meneer Fiers.

DEBATTEN

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Uiteraard is dit een project waar wij bijzonder veel aandacht voor hebben en dat we bijzonder genegen zijn. We zullen deze overeenkomst uiteraard goedkeuren. Toch wil ik de betrokkenen hier in de zaal en in het bijzonder de gouverneur attent maken op signalen die ik heb gekregen over de verkeersveiligheid binnen het project Parkbos. Het gaat om een bijzonder aandachtspunt in de buitengemeenten, waar het project doorsneden wordt door een aantal drukke verkeersaders. Daar zit het nog niet helemaal goed. Voor zover ik weet, zijn de signalen al doorgegeven vanuit de klankbordgroep, maar ik wil ze in dit gremium ook even noemen. Het is belangrijk dat men aandacht blijft hebben voor situaties waarin zwakke weggebruikers ineens een halve autostrade moeten kruisen. Bij zo'n kruising is het natuurlijk altijd cruciaal dat de oversteek op de meest veilige manier kan plaatsvinden. Daar hangt het slagen van het Parkbos-project ook voor een deel vanaf. Dat wilde ik vandaag nog eventjes meegeven.

De heer voorzitter

Goed, wij nemen deze opmerking mee. Wenst nog iemand het woord? Ja, meneer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Wij zullen deze derde samenwerkingsovereenkomst 'Realisatie groenpool Parkbos 2015-2018' goedkeuren. In 2007 werd onze voormalige gouverneur André Denys aangeduid als coördinator van het Parkbos. Na zijn heengaan werd deze taak overgenomen door onze huidige gouverneur. Het enige verschil met de twee vorige samenwerkingsovereenkomsten die nu ter vergelijking worden voorgelegd, is dat er nu zeven partners zijn in plaats van zes. Het Agentschap Onroerend Erfgoed is er bijgekomen. Mijn vraag is: wat gaat de input zijn? Waarom wordt die partner er als zevende bij betrokken? Wat is daar de bedoeling van? Meneer de gouverneur, meneer de deputé, ik wil er eerst ook nog op wijzen dat het halfjaarlijkse magazine Parkbosnieuws een zeer gedegen communicatiemiddel is voor de communicatie met de omwonenden en de bosrecreanten. Deze vorm van geslaagde communicatie is bij grootschalige projecten een zeldzaam verschijnsel. En het gaat hier toch over een project van 1200 ha groengebied. Wat dat betreft gaan we dus volledig akkoord. Het is heel mooi, een heel goede communicatie. Ook de randactiviteiten die geprogrammeerd zijn of binnenkort geprogrammeerd worden, worden zeker en vast gemaakt.

Collega's, nu de loftrumpet geschald heeft in dit halfroond, zou mijn rol als raadslid niet compleet zijn als er geen bekommernissen of kritische vragen zouden volgen. Meneer de deputé, ik liet vorige week in de commissie een vraag stellen over de stand van zaken met betrekking tot de stedenbouwkundige vergunning voor de twee fietsbruggen. Vorig jaar november kreeg ik in een schriftelijk antwoord nog de bevestiging dat die vergunning omstreeks half februari van dit jaar werd verwacht. We zitten nu natuurlijk al in september. Wat is de oorzaak van deze vertraging? In dit verband wil ik de raad wijzen op het strategische belang van de realisatie en de herinrichting van de oude spoorweg. Die oude spoorweg is als het ware de kransslagader van het Parkbos. Met de realisatie van deze zachte recreatieweg staat of valt het netwerk van voet- en fietswegen en ruiterspaden en zelfs het schoolfietsverkeer van en naar Gent. Hetzelfde geldt voor de veiligheid in dat netwerk, zoals de collega al heeft aangebracht. Het was steeds de bedoeling de werken aan de fietsbruggen te koppelen aan de realisatie van die oude spoorwegverbinding. Komt daardoor de realisatietermijn van het volledige project niet in het gedrang? En wat is nu de planhorizon voor het voleindigen van dit project?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's, eerst en vooral sluit ik me aan bij de positieve woorden van de twee vorige sprekers over het Parkbosinitiatief. Zij zeiden terecht dat het een fantastisch initiatief is. Het wordt sinds 2007 ook financieel door onze provincie ondersteund. Ik ben blij dat u van mening bent dat we daarmee door moeten gaan. Verder is de

Parkboskrant, als ik dat woord mag gebruiken, inderdaad een magnifiek medium. Via dit medium worden alle omwonenden regelmatig op een zeer galante wijze over de stand van zaken geïnformeerd, terwijl het toch om een moeilijke materie gaat. Ik mag natuurlijk eerst wel even zeggen dat dit agendapunt zich eigenlijk beperkt tot een wijziging in de samenwerkingsovereenkomst voor de periode 2015-2018. Daarmee bedoel ik dit: het enige punt dat vandaag aan de orde is en dat, om zo te zeggen, tot onze bevoegdheid behoort, is de wijziging van het aantal partners. Dat aantal wordt van zeven op negen gebracht. Met andere woorden: het Agentschap Onroerend Erfgoed en het Ondersteunend Centrum Agentschap Natuur en Bos (OCANB) worden als partners toegevoegd. Dat heeft tot gevolg dat de samenstelling van de stuurgroep wordt gewijzigd. Het vroegere aankoopcomité wordt vervangen door wat men 'de Vlaamse Belastingdienst afdeling Vastgoedtransacties' noemt en het Agentschap Onroerend Erfgoed wordt toegevoegd.

U vraagt wat het resultaat daarvan zal zijn. Wel, ik denk persoonlijk dat we op deze manier gemakkelijker zullen kunnen samenwerken. Deze mensen waren er vroeger niet direct bij betrokken. Dat zal nu wel het geval zijn. Veel problemen in verband met het zogenaamde 'statuut' en de problematiek rond de ambtenarij van Erfgoed zullen nu voor een deel ondervangen worden in de besprekingen. Ik denk dat dat bijzonder positief is. De nu samenwerkende partners zullen ook de verdere werken faciliteren, zoals de dingen die u noemde met betrekking tot de bruggen. U vraagt ook waarom voor de bruggen die al maanden geleden zijn voorgesteld nog steeds geen bouwvergunning is verstrekt. Daar zou ik op dit moment geen antwoord op kunnen geven. Misschien weet de heer gouverneur een antwoord. Hij fungeert als voorzitter van het Parkbos. Zo niet, dan moeten we de betrokken diensten om een antwoord vragen. Dan wordt het u schriftelijk toegestuurd.

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur.

De heer gouverneur Briers

Ja, het was niet direct voorzien dat ik daar een antwoord op zou moeten geven, maar ik wil het graag doen. Er is een betreuenswaardige fout gemaakt bij een van de Vlaamse agentschappen die de plannen voor de Parkbosbruggen moesten uitwerken. Die fout was dat de pijlers van de bruggen veel te dicht bij de autosnelweg stonden. Men had er geen rekening mee gehouden dat er minstens 10 m tussen moest zitten. Men had trouwens ook geen rekening gehouden met de trambrug die iets verderop staat. Ondertussen staan die pijlers er wel. Dat hield in dat alles moest aangepast worden: de plannen, de bouwvergunning, maar ook de offertes. Als een brug 10 m langer wordt, geeft dat heel wat problemen. Daardoor is dus de vertraging ontstaan. Men heeft mij echter verzekerd dat, als alles loopt zoals het moet lopen, wij toch medio 2016 met de bouw van de Parkbosbruggen kunnen beginnen. Intussen verwachten we dat de oude spoorwegbaan tegen oktober zal klaar zijn.

De heer voorzitter

Goed, kan ik dan dit punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

[Herstemming aan het slot van de behandeling van agendapunt 10]

PUNT 10. MILIEU EN NATUUR - MELSENBEEK TE MERELBEKE (OPENBARE ZITTING)

Gerechtigde onteigening in functie van natuurinrichting
Bijkomende motivatie aanvullend op deze opgenomen in het besluit van 29 april 2015

DEBATTEN

De heer voorzitter

Punt 10: Milieu en Natuur - Melsenbeek te Merelbeke. Gerechtelijke onteigening in functie van natuurinrichting. Bijkomende motivatie aanvullend op deze opgenomen in het besluit van 29 april van dit jaar.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Punt 10 gaat inderdaad over de Melsenbeek. Het verloop van de realisatie van dit natuurinrichtingsproject lijkt op de duur op de processie van Echtenach. Die processie kent ge allemaal: drie stappen voorwaarts, twee stappen terug. Meneer de deputé, u gaf mij in de raadzitting van 8 oktober vorig jaar gelijk toen ik het trage verloop van dit dossier aan de kaak stelde. Nu worden wij als klap op de vuurpijl weer met een maandenlange vertraging opgezadeld. Kon de administratie vooraf niet alerter inspelen op de verplichte motivatie bij de formulering van onteigeningen? Ik hoop echt, meneer de deputé, dat dit de laatste ommegang is, om het in processietermen te zeggen. Ik hoop dat het dossier nu eindelijk kan afgewerkt worden. Dit is iets wat in gang gezet is in het jaar 2000. We zijn nu vijftien jaar verder.

De heer voorzitter

Dat is de vraag, ja. De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, voorzitter. Dit is inderdaad punt 10 over de Melsenbeek. Ik mag wel zeggen dat alles wat daarnaast ligt, in Merelbeke, op de goede weg is. U hebt gelijk: in de zitting van 29 april hebben we het definitieve onteigeningsplan goedgekeurd. Het Binnenlands Bestuur heeft daar op 26 juni opmerkingen over gemaakt. Wat de juridische gronden voor die opmerkingen betreft – wel, als jurist ben ik zeer voorzichtig. U weet wat volgens rechters en rechtsprekende administratieve organen soms wel en soms niet moet gebeuren. Ik zou u honderden voorbeelden kunnen geven waarbij de Raad van State in bepaalde dossiers op de ene manier voortgaat en in andere dossiers weer op een andere manier. Hier vond de administratie dus – op basis van artikel 42 van de wet van 17 april 1835 over de onteigening ten algemene nutte – dat de zaak niet goed genoeg gemotiveerd was. We weten natuurlijk dat ten gevolge van artikel 16 van de Grondwet niemand van zijn eigendom kan worden ontzet dan ‘ten algemene nutte’. Men vond dus dat dat aspect van het algemene nut duidelijker moest omschreven zijn. Dat is een subjectief gevoel van die adviserende administratie. Om daaraan tegemoet te komen, hebben wij de doelstellingen van het integrale waterbeleid in de tekst gezet. Dat zal nu blijkbaar voldoende zijn als motivatie. Het ABB stelt dus voor dat deze bijkomende motivering zal worden opgenomen in een bijkomend besluit van de provincieraad. Wij hopen dat dan iedereen zal tevreden zijn. Ik treed uw opmerkingen bij, maar het is zeer moeilijk om in het hoofd te kijken van degenen die moeten beoordelen wat al dan niet noodzakelijk is als bijlage bij een vraag om onteigening, zoals die hier gesteld is.

De heer voorzitter

Ja? Kunnen we het punt ter stemming leggen? Goed.
Opening van de stemming.

Ja, dames en heren, we zijn blijkbaar op weg voor een drukke namiddag, want ook bij het vorige punt is er blijkbaar iets verkeerd gegaan bij de stemming. Ik ga dus terug in de tijd, naar punt 9. Ter verduidelijking: het gaat over het Parkbos. Daarvoor gaan we nu dus opnieuw de stemming openen. Het Parkbos, hè? Punt 9, collega's. Ja?

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming over het Parkbos.

68 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

Dan gaan we nu stemmen over punt 10, de Melsenbeek te Merelbeke.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Ook hier 68 'ja'.

Goedgekeurd.

PUNT 11. TOERISME OOST-VLAANDEREN VZW (OPENBARE ZITTING)

◦Goedkeuring van de nieuwe statuten

◦Machtiging van de vertegenwoordigers op de algemene vergadering tot opheffing van de oude statuten en goedkeuring van de nieuwe statuten

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 11: Toerisme Oost-Vlaanderen vzw – de statuten. Hier hebben we de goedkeuring van de nieuwe statuten en de machtiging van de vertegenwoordigers op de algemene vergadering tot opheffing van de oude statuten en goedkeuring van de nieuwe statuten.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Carteus.

De heer Carteus

Voorzitter, collega's, ik ga enkele argumenten aanbrengen om duidelijk te maken waarom onze fractie tegen deze statutenwijziging gaat stemmen. De provincie gaat in de nieuwe statuten over een meerderheid der stemmen beschikken. Dat betekent dat steden en gemeenten invloed gaan verliezen, terwijl ze wel mogen blijven betalen. In de statuten wordt gezegd dat de provinciale en de regionale werking beter op elkaar kunnen of moeten afgestemd worden. Er worden echter geen keuzes gemaakt als het gaat om de vraag hoe dat moet gebeuren. Aan de leden wordt gevraagd om zich te engageren tot het leveren van een actieve bijdrage. Betekent dit dan nog eens extra werk voor steden en gemeentelijke diensten? De verhoging van de maximumbijdrage van € 0,25 naar € 0,80 per inwoner is tot op heden in de raad van bestuur steeds tegengehouden door steden en gemeenten. Nu heeft de provincie de meerderheid. Betekent dat direct een verhoging? Als ik mij niet vergis, wordt nu namelijk slechts een tiende van dat maximumbedrag van € 0,25 geïnd, met een jaarlijkse indexering van 2%. Gaat dan direct een verhoging doorgevoerd worden?

Mijn laatste punt betreft een kritische reactie die ik uit heel wat gemeenten gehoord heb: heel deze wijziging is naar de gemeenten gestuurd tijdens de vakantieperiode, toen op de diensten heel wat medewerkers afwezig waren. Nu, deze gang van zaken strookt niet met de visie van de N-VA op een sterk bestuur voor steden en gemeenten en een sterk Vlaams bestuur, waarbij de provincie als tussenniveau ondersteunend tussenkomt. Om een uitdrukking te gebruiken die in dit verband al dikwijls gevallen is: de provincie pleegt met dit voorstel een hold-up op steden en gemeenten. Het is een uitholling van de gemeentelijke autonomie. Op deze manier krijgt de provincie graairecht in de gemeentelijke portefeuilles. Daarom stemmen wij tegen dit punt. En mag ik me nu persoonlijk als raadslid richten tot de burgemeesters en schepenen in deze raad? Dan wil ik hun vragen om goed na te denken over de consequenties van hun keuze voor hun gemeente en voor hun burgers.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dank u, meneer de voorzitter. Ik moet zeggen: ik heb dit punt ook gemaakt op de raad van bestuur van Toerisme Oost-Vlaanderen. Het was alleen jammer dat de N-VA toen zijn mond niet heeft opengedaan. Nu, wij gaan wel voorstemmen, omdat wij vinden dat dit punt goed is voor de provincie. De mensen van de gemeenten en alle andere vertegenwoordigers hadden hun mond dan ook maar moeten opendoen in de raad van bestuur.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand hierover het woord? Neen? De deputatie?

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter, rond dit punt valt al enige tijd commotie te bespeuren, terwijl wij duidelijkheid proberen te brengen in de zaken die meneer Carteus hier naar voren brengt. In de communicatie naar de steden en gemeenten hebben wij heel duidelijk aangegeven wat de juiste lezing van het dossier is en de juiste juridische interpretatie. Maar blijkbaar is er een onwil om het te begrijpen. Er worden zelfs brieven rondgestuurd naar steden en gemeenten met de verkeerde informatie. In die brieven staat ook een oproep om de statuten niet goed te keuren. Die oproep krijgen we hier vandaag ook te horen. Nochtans zijn de statuten zoals ze hier voorliggen de logica zelfde. Ze zijn onder meer aangepast aan de wet- en regelgeving zoals die vandaag van toepassing is op vzw's. Dat is de oorzaak van een aantal wijzigingen die zich opdrongen en van een aantal actualisaties die hier en daar voorgebracht worden.

Een van de eerste punten die steeds aan bod komen, is dat de provincie in de vzw Toerisme Oost-Vlaanderen over een meerderheid gaat beschikken. Ja, het zou nogal raar zijn als het anders was. In alle organen die wij opgericht hebben (APB's en vzw's), die wij voor het grootste deel financieren en die onze beleidsorganen zijn, beschikken wij over een meerderheid. We beschikken daar over de zeggenschap om dit soort dingen te doen. Wel is het zo dat wij in de beslissingen die we nemen en in de samenstelling van onze raden van bestuur uiterst zorgvuldig omgaan met het partnerschap dat wij opbouwen. Dat is in dit geval ook zo. Deze statuten laten ten volle toe dat er een partnerschap is zoals we dat in het verleden hebben aangehouden, tot en met de samenstelling van onze raad van bestuur. Hier wordt alleen over de algemene vergadering gesproken, maar we hebben het dus ook over de samenstelling van de raad van bestuur, waarin heel wat steden en gemeenten in clusters vertegenwoordigd zijn. En als we het dan hebben over de meerderheid die we hebben in de vzw Toerisme Oost-Vlaanderen en over het feit dat we de gemeenten in die vzw zouden beknotten: we spreken hier over een tussenkomst van 86% van de toelagen door de provincie Oost-Vlaanderen. Een aantal percentages komt uit de opbrengsten van brochures die we verkopen. Verder vragen we 1% aan steden en gemeenten. Dezelfde symbolische bijdrage vragen we ook aan verenigingen als de VVV's en aan toeristische organisaties. Ook die kunnen aansluiten. Wij vragen van hen een symbolische bijdrage. Ik wil u de nominatieve getallen wel geven. U zou verschieten als u zou horen over hoeveel honderd euro het soms gaat. Voor gemeenten is het soms een paar honderd euro's. Voor steden is het iets meer: een paar duizend euro's. Het zijn geen grote bedragen en ze zijn in geen geval vergelijkbaar met de bedragen van andere organisaties waar men als stad of gemeente deel van uitmaakt. Ik zeg dus: dit is de uitvoering van het toerismebeleid van de provincie Oost-Vlaanderen, waarbij we echt zoeken naar partnerschap.

Het tweede element dat aangebracht is, is de regionale werking en de afstemming daarmee. Het is nogal duidelijk dat we daarover geen uitspraak kunnen doen. We beschikken namelijk over vijf verschillende regio's en de werking speelt zich in de verschillende regio's steeds op een andere manier af. Ik geef maar één voorbeeld: in twee van de regio's – Leiestreek en Scheldeland – werken we provincieoverschrijdend. Het is daar nooit zeker of je een dergelijke constructie kunt aanhouden. Dat hangt niet alleen van jezelf af. Het kan ook zijn dat je gebeurlijk de werking moet integreren in de vzw Toerisme Oost-Vlaanderen. Daardoor zul je de bijdrage die in die regio's geldt ook moeten opnemen in de inning die je doet ten aanzien van die gemeenten waar de regionale werking gebeurlijk op een andere manier geregeld wordt.

Hier bestaan geen plannen om dit te regelen, maar als ge uw statuten aanpast, moet ge daar wel op voorzien, zowel waar het gaat om de mogelijke bedragen als waar het gaat om de organisatie. De vzw Toerisme Oost-Vlaanderen heeft in haar algemene vergadering besloten in het meerjarenplan de bijdrage vast te leggen zoals die nu geïnd wordt, met een jaarlijkse stijging van 2% tot 2019. Wat dat betreft zijn er dus geen intenties om het op een andere manier te doen. Er komt geen stijging van de bijdrage. Die is niet voorzien. Elke manier om het anders voor te stellen, lijkt me kwaadwilligheid. Het is al duizend keer weerlegd, op verschillende plaatsen. En ik zou echt graag willen dat die campagne ophoudt. Er komt geen extra bijdrage voor steden en gemeenten. Er is voor steden en gemeenten totaal geen extra werking. Wij vragen partnerschap, in die zin dat de gemeenten ons steunen zodat wij hen kunnen ondersteunen. Heel vaak leveren gemeenten een bijdrage als lid, maar is er geen sprake van werking. Wij wensen een wisselwerking. Het is een uitdrukkelijke wens om in elk van de steden en gemeenten in Oost-Vlaanderen een werking op te zetten, maar uiteraard kun je niemand daartoe verplichten. Ik denk dat ik daarmee de meeste zaken weerlegd heb. Ik hoop dat het voldoende duidelijk is. Ik hoop dat de misleidende campagne ophoudt en dat er geen brieven meer verstuurd worden naar andere gemeenten. Ik hoop ook, meneer Carteus, dat ik weerlegd heb wat u hier voorgesteld hebt. Ik vraag dan ook van de leden van de N-VA-fractie dat zij in steden en gemeenten het beleid voeren dat zij denken te moeten voeren en dat ze in de provincie vertegenwoordigers zijn van de opdracht die zij namens die provincie krijgen, vooral als het gaat om de uitbouw van het toeristische beleid in Oost-Vlaanderen.

De heer voorzitter

Meneer Carteus.

De heer Carteus

Voorzitter, collega's, meneer de deputé, ik kan toch stellen dat de voorstellen die geformuleerd waren van dien aard waren dat er een zekere onrust door ontstond bij de gemeenten. Ik vind ook niet dat u mag spreken van kwaadwilligheid. Mensen plegen overleg, mensen zijn ongerust, mensen zijn bang dat het een sneeuwbaaleffect zal hebben voor andere zaken. Dat kunt u hen echt niet kwalijk nemen. In deze zaken moest er misschien toch wat meer overleg vooraf geweest zijn. Vooral als u zegt: wij verhogen de maximumbijdrage, maar wij gaan zeker niet de intentie hebben om een extra bijdrage te vragen. Geef toe: dat leidt soms toch wel tot nadenken bij de betrokken diensten. Wij blijven erbij dat we tegenstemmen.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank, meneer de voorzitter. Meneer Carteus, misschien is het u ontgaan. Misschien is het u ontgaan, maar heel wat mensen die ons vragen gesteld hebben, is het niet ontgaan. Zij zijn heel duidelijk op de hoogte. Zij hebben duidelijk op alle vragen een antwoord gekregen. In de raad van bestuur is dit ook niet in één vergadering voorgesteld als wijziging. Vanwege de gevoeligheden die van in het begin opdoken, is duidelijk gecommuniceerd waarover het gaat. Het gaat over een maximumbijdrage die ons moet toelaten bijdragen van de regio's te integreren, op het moment dat zich iets voordoet waardoor dit nodig is. Daarbij is geen sprake van de intentie om een andere wijziging door te voeren of een andere keus te maken. Daarom vindt u dat ook niet terug. De informatie is verstrekt aan alle betrokkenen, aan de leden van de raad van bestuur, de steden en gemeenten die daarin vertegenwoordigd zijn. Ik kan er niets aan doen dat men de antwoorden niet tot zich neemt en dat men verkeerde informatie en ongerustheid blijft verbreiden. Ik kan daar niets aan doen. Ik doe pogingen om het te weerleggen. Ik hoop dat het nu duidelijk is, maar blijkbaar verandert u hiermee niet van gedachten.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, dan leggen we dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', 19 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. PROVINCIAAL DOMEIN HET GENTBOS (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring Uitgebreid Bosbeheerplan, inclusief de toegankelijkheidsregeling

De heer voorzitter

Punt 12: recreatiedomeinen. Het Gentbos te Merelbeke. Goedkeuring Uitgebreid Bosbeheerplan, inclusief de toegankelijkheidsregeling.

Meneer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Dit is een technisch zeer goed uitgebouwd werkdocument, met een integrale kijk op wat vandaag modern of hedendaags bosbeheer inhoudt. De verschillende boswaarden, zoals de natuurwaarde, de ecologische en de wetenschappelijke waarde, de houtwaarde en de recreatieve waarde van het Gentbos worden zeer evenwichtig behandeld. Vanzelfsprekend ligt het accent op de versterking van de natuurwaarde en de instandhouding van de verschillende biotopen, boszones en de fauna van het Gentbos. Onze provincie is bosarm. Met 5% bos zijn we de op één na armste provincie in het land. Terecht worden in het bosbeheerplan ook de toegankelijkheid en de zachte recreatie omschreven. Men heeft het over speelzones, over de toegankelijkheid, over een bescheiden parking en over enkele boswandelwegen. Dat is prima. Toch blijkt uit de bijhorende stukken en vooral uit de enquête onder de gebruikers van het Gentbos, de wandelaars, dat er enige bekommernis is omtrent de toestand van een aantal wandelpaden. Ik heb het hier over het Laarzenpad. In het regenseizoen is dat pad in de natste zones van het bos voor de gezinnen en de families soms zeer moeilijk begaanbaar. Daarom is mijn verzoek om in het beheer en de uitbouw op de bewuste plekken een knuppelpad te voorzien. Misschien vreest men dat zo'n knuppelpad te glad is, maar daar is een eenvoudig middel voor: gewoon kippengaas erover en alles is in orde. Ik vind dat het beheer van het bos zeer goed verloopt. De vernatting kan ook doorgaan. Met al die dingen heb ik geen problemen. Ik vraag alleen aandacht voor de hoofdwandelweg. Die moet in alle seizoenen toch min of meer begaanbaar zijn. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, dit is ook ter sprake gekomen in de commissie. Er is toen op geantwoord dat de mogelijkheid van een knuppelpad wordt onderzocht, maar het gaat hier natuurlijk wel specifiek om een zeer vochtig bos. Het is een zeer laaggelegen gebied en het is de bedoeling dat die natte omstandigheden nog verder worden ontwikkeld. Dat Laarzenpad wordt niet voor niets een Laarzenpad genoemd. Het is de bedoeling dat men laarzen aandoet als men daar gaat wandelen. Sommige raadsleden hebben mij in de commissie met onvriendelijke woorden bejegend toen ik zei dat ik er soms niet door kom tijdens het wandelen. Maar er

wordt alleszins nagegaan of er een oplossing mogelijk is. En gladde knuppelpaden zijn inderdaad op een redelijk eenvoudige manier minder glad te maken. Het wordt dus onderzocht.

De heer voorzitter

Kan ik dan het punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. RECREATIEDOMEINEN - APB DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)

Samenstelling van de raad van bestuur - vervanging van Inge De Bal

De heer voorzitter

Dan gaan we naar APB De Gavers. De samenstelling van de raad van bestuur - vervanging van mevrouw De Bal door mevrouw Dooms.

We hebben een geheime stemming hierover.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', 1 onthouding.
Mevrouw Dooms is aangeduid.

PUNT 14. ONDERWIJS - PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project 'Adult Learners Online'
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Onderwijs – personeel. Project 'Adult Learners Online'. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 15. ONDERWIJS - PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Fusie door samenvoeging PCVO Scheldeland en PCVO Waas en Durme
Vastlegging van de personeelsformatie van PCVO Scheldeland via samenvoeging van beide formaties

De heer voorzitter

Punt 15: onderwijs – personeel. Fusie door samenvoeging PCVO Scheldeland en PCVO Waas en Durme. Vastlegging van de personeelsformatie van PCVO Scheldeland via samenvoeging van beide formaties.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. EREDIENSTEN - ORTHODOXE KERKFABRIEK APOSTEL ANDREAS GENT (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het Budget 2016.

De heer voorzitter

Erediensten - Orthodoxe kerkfabriek Apostel Andreas te Gent. Budgettering - akteneming van het Budget 2016.

Wij nemen akte.

PUNT 17. EREDIENSTEN - KATHEDRALE KERKFABRIEK SINT-BAAFS GENT (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014

De heer voorzitter

Punt 17: erediensten – kathedrale kerkfabriek Sint-Baafs te Gent. Rekening – verlening van een gunstig advies aan de Jaarrekening 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. EREDIENSTEN - ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP ENSARIJA GENT (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014

De heer voorzitter

Punt 18: erediensden – Islamitische geloofsgemeenschap Ensarija te Gent. Rekening – verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014. Stemming.

Vraagt iemand hierover het woord? Goed, collega, u hebt het woord.

De heer Kurt Moens

Goedemiddag, collega's. Er is iets waar ik toch graag de aandacht op wil blijven vestigen. Ik merk dat verschillende geloofsgemeenschappen enigszins de moeite doen om in hun communicatie via Facebook of andere media het Nederlands te gebruiken. Dat zijn echter kleine stapjes. Wat goed is, moet gezegd worden en dat gebeurt ook, maar ik merk dat het dikwijls bij titels blijft. In artikels wordt dikwijls niet het Nederlands gebruikt. Het blijft dus nog altijd moeilijk om na te gaan wat er gezegd of gepredikt wordt. Ik wil graag dat daar de nodige aandacht voor is.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand hierover het woord? Kan ik dit punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. CULTUUR - PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project Kerkinventarissen Zwalm
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

19: cultuur – personeel. Project Kerkinventarissen te Zwalm. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 20. WELZIJN - OUDERENBELEID (OPENBARE ZITTING)

Uitvoering van het project 'Ouder worden in je buurt' - toekenning van een projectsubsidie aan het OCMW Wichelen en aan de vzw nASR te Ronse

De heer voorzitter

20: welzijn – ouderenbeleid. Uitvoering van het project 'Ouder worden in je buurt' - toekenning van een projectsubsidie aan het OCMW Wichelen en aan de vzw nASR te Ronse.

Vraagt iemand hierover het woord? U hebt het woord, collega.

De heer Scheire

Dank u, meneer de voorzitter. Beste collega's, ik ben hier een beetje bij betrokken. Ik zit in het OCMW in Wichelen en ik behoor tot de categorie van de ouderen. In 2011-2012 liep het project Senioren Behoeftonderzoek in onze gemeente. Het was een vervolgtraject op een studie van professor Verté van de VUB. Voor dat onderzoek werden aan 400 ouderen 79 vragen voorgelegd, onder 9 hoofditem's. Daar kwamen 4 hoofdonderwerpen uit die elk voorgelegd werden aan een werkgroep van telkens ongeveer 10 personen. Alle 4 werkgroepen waren samengesteld uit ouderen, deskundigen en OCMW-medewerkers. Ze hebben elk een viertal halve dagen vergaderd. Uit die vergaderingen is een actieplan voortgekomen met 137 acties, uit te voeren binnen 6 thema's. Het vorige schepencollege heeft dat actieplan op 15 juni 2012 met veel enthousiasme voorgesteld en het is vervolgens ook aangenomen. Van de 137 acties is tot nu toe een twintigtal uitgevoerd. Er staat nog een tiental op stapel. Dat is geen oordeel; het is op dit moment gewoon een vaststelling. Er zijn heel wat acties die helemaal geen budgettaire gevolgen hebben, maar waar in feite nog niets mee gebeurd is.

Het project dat nu wordt voorgesteld, heeft een grote overlap met het project uit 2011. Die overlap zit aan de vraagzijde, aan de zijde van de senioren. Nieuw in het huidige project is dat ook een overzicht gemaakt wordt aan de aanbodzijde. Maar als ik naga welke organisaties vandaag worden uitgenodigd, zie ik alleen organisaties uit de zorgsector, op twee na dan. Ouderen hebben echter veel meer noden dan alleen zorg. Dat geldt zeker voor jongere ouderen. Mijn zorg is dan ook dat in dit project het resultaat van het vorige project niet zal worden meegenomen en dat men opnieuw een aantal sessies gaat organiseren met vrijwel dezelfde mensen en vrijwel dezelfde onderwerpen.

Behalve wat nu aan de aanbodzijde gebeurt, is het grootste verschil met het vorige project dat alle medewerkers uit het OCMW ondertussen een andere functie hebben. Dat geldt althans voor de gemeente Wichelen. Daarom heb ik grote twijfels over het nut van dit project op dit ogenblik. Bovendien hebben wij in de commissie vernomen dat de subsidie teruggevorderd kan worden als het project geen resultaat oplevert. Het echte resultaat van een dergelijk project is echter dat de ouderen in de gemeente er beter van worden en niet dat er een mooi rapport gepubliceerd wordt. En dat de ouderen er beter van worden, ziet men pas vier à vijf jaar nadat een dergelijk project is afgelopen. Bovendien zijn in dit project elementen toegevoegd die in de gemeente Wichelen eigenlijk niet relevant zijn. Een groot gedeelte gaat over ouderen met een migratieachtergrond. De gemeente Wichelen telt ongeveer 2300 ouderen (65+'ers) en daar zit maar een vijftal met een migratieachtergrond bij. Er is zeker geen sprake van een concentratie. Om deze redenen en vanwege de twijfels over dit project zal onze fractie zich onthouden.

De heer voorzitter

Dank u, meneer Scheire. Wenst nog iemand het woord? Ja, u hebt het woord, meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, wat de inhoud van dit project betreft kunnen wij ons aansluiten bij de vorige spreker. Op de commissie heeft onze fractie echter een aantal vragen gesteld waarop een antwoord werd toegezegd, maar waarop wij geen antwoord hebben mogen ontvangen. In het dossier is een handleiding opgenomen voor de versie met de titel 'Ouderen zonder migratieachtergrond'. Op de commissie werd pas duidelijk dat er ook een andere versie van deze handleiding is, dus voor ouderen

met een migratieachtergrond. Gedeputeerde, u laat ons pas tijdens deze raad kennismaken van deze tweede handleiding. Dat vinden wij toch wel bijzonder laattijdig. De andere raadsleden hebben deze tweede versie dus niet kunnen inkijken. Ze zit ook niet in het dossier. Het spreekt vanzelf dat wij dat betreuren. Wij vinden dat ieder raadslid evenveel kennis moet hebben voordat deze raad de subsidie goedkeurt. Voordat wij dit punt vandaag stemmen, zou de handleiding dus ook aan de andere raadsleden bezorgd moeten worden. Daarom vragen wij de verdaging van dit punt. We hebben ook vragen over de vzw nASR. Er is quasi geen informatie over deze zogenaamde vzw te vinden. We konden op de Kruispuntbank van Ondernemingen zelfs geen ondernemingsnummer vinden onder de benaming nASR van deze vzw. Het enige wat we konden vinden, is een oud artikel uit Het Nieuwsblad, dat dateert van 2013 en een pagina op Facebook, waarvan de laatste aanpassing dateert van de vierde maand van 2014. Er is bijzonder weinig informatie over deze vzw. Is het eigenlijk wel een vzw? Zo ja, dan willen wij graag het ondernemingsnummer hebben, zodat wij het ook kunnen nakijken. Voor het geval dat de verdaging niet wordt aanvaard, voorzitter, vragen wij om een gesplitste stemming. We willen dan dus eerst een stemming over de toekenning van de projectsubsidie aan het OCMW van Wichelen en daarna over de toekenning van de projectsubsidie aan de vzw nASR. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.
Ah ja, meneer Carteus.

De heer Carteus

Ik sluit mij aan bij mijn collega van Vlaams Belang. Ook ik heb opzoekingswerk gedaan, in de databanken van het Staatsblad en ik heb nergens statuten van deze vzw gevonden. Mag ik er ook op wijzen dat de nASR inderdaad nog altijd een Facebookpagina heeft, maar dan alleen in het Frans en in het Arabisch? Dat wijst niet echt op een bereidheid om te integreren in onze Vlaamse gemeenschap. Ronse is tot nader order toch nog altijd een Vlaamse stad.

De heer voorzitter

Niemand meer? De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Eerst en vooral ga ik de vraag van meneer Scheire beantwoorden. Wichelen heeft in het verleden inderdaad werk gemaakt van het behoeftenonderzoek onder senioren. De gegevens die daaruit zijn voortgekomen, zijn echter al wat oud. Laat ons zeggen dat er demografisch gezien al heel wat verschil is tussen de ouderen van toen en de ouderen van nu. Het geldt trouwens niet alleen in demografisch opzicht. Zelfs als je kijkt naar de samenstelling van de groep qua opleidingsniveau, is er over de tijd van een paar jaar wel degelijk een grote verscheidenheid te zien. Dat krijg je in de groep ouderen al heel snel. Je krijgt een ander soort ouderen. Toch is dit project niet specifiek gericht op een bepaalde doelgroep. Het is toegesneden op de samenstelling van de bevolking in de plaats waar men meedoet. Het is opgenomen in onze productencatalogus en men kan als stad, gemeente, organisatie of OCMW vrij beslissen of men meedoet of niet. Met andere woorden: het is helemaal niet aan mij of aan de provincieraad om te beoordelen of de keuze die men plaatselijk maakt om aan het project mee te doen opportuun is. Meneer Scheire zal een aantal van zijn vragen dan ook moeten stellen in het OCMW in Wichelen en niet hier, want ik kan ze niet beantwoorden. We hebben het nu dus over het aanbod dat voorzien is in het product dat wij voorstellen aan het OCMW van Wichelen en waar het OCMW op intekent. Het is in ieder geval zo dat dit aanbod hoofdzakelijk gaat over actoren en instanties die zich bezighouden met ouderenbeleid, zorg en wat daaraan tegemoetkomt. In het behoeftenonderzoek onder senioren is onder meer geschetst dat eenzaamheid een groot probleem is. Hetzelfde geldt voor informatie en voor de toeleiding van voorzieningen en rechten. Op dit moment zitten de ouderen met een vraag die gekend is van vroeger en die nog onverminderd dezelfde is en dat de instellingen met een aanbod zitten, maar niet altijd de weg vinden naar de ouderen. Gans dit project is erop gericht om die twee groepen bij elkaar te brengen en te matchen. Het is de keus van Wichelen

DEBATTEN

geweest om op dit product in te tekenen. Ik denk dat het een terechte keus is geweest, want ook landelijk gezien ontstaat er een stukje vereenzaming in de gemeenten. Door schaalvergroting bij organisaties is de afstand tot die voorzieningen groter geworden dan vroeger. Dat is de aanleiding geweest voor dit aanbod en voor deze match. Als het gaat om de inhoud van het project zou ik dus niet een vergelijking maken met het ouderenbehoeftenonderzoek en met het actieplan dat daaruit voortkwam.

Wat meneer Herman betreft moet ik toegeven dat de informatie u niet bereikt heeft, in ieder geval niet eerder dan op deze raad, terwijl dat wel beloofd was in de commissie. Dat heeft onder meer te maken met het feit dat de collega in de ambtenarij die hiermee bezig was pas vandaag terugkwam van verlof. Wij konden niet eerder over die informatie beschikken. Dat neemt niet weg dat ze digitaal had moeten toegevoegd worden. Wat dat betreft beken ik hier dus schuld. Op de commissie is een vraag gesteld over het onderscheid tussen de twee versies: de versie voor ouderen met een migratieachtergrond en de versie voor ouderen zonder migratieachtergrond. Er zitten slechts twee elementen in de brochure die in de beide versies van elkaar verschillen. Het eerste betreft de film die wordt aangeboden aan de ouderen die rond dat thema verzameld worden. Aan de mensen met migratieachtergrond wordt een andere film vertoond dan aan de mensen zonder migratieachtergrond. Dat is een verschil. Het tweede verschil betreft de manier waarop wordt ingegaan op het gegeven van de eenzaamheid. Eenzaamheid is immers een thema in de benadering van ouder worden in je buurt. Voor mensen met een migratieachtergrond zou die eenzaamheid kunnen te maken hebben met het moederland dat men verlaten heeft. Dat zijn dus de enige verschillen tussen de beide versies. Ik denk dat ik hiermee volledig geweest ben in de beantwoording. Mocht er nog wat zijn, dan kunnen bijkomende vragen gesteld worden. Het is waar dat de tweede versie van de brochure digitaal toegevoegd had moeten zijn. De verschillen zijn echter gering; ik heb de beide elementen genoemd. Ze raken ook niet de essentie van het project. Daarom stel ik voor dat de stemming over dit punt niet verdaagd wordt.

Wat de vzw nASR betreft: daar hebben we in het verleden mee samengewerkt. Degenen die nu zeggen dat zij de organisatie niet kennen, hebben in het verleden in de raad tussenkomsten gedaan over deze samenwerking. Graaf dus even in het eigen geheugen, meneer Carteus; dan zult u dit wel ontdekken. Verder spreekt u over allochtone ouderen, maar dan gaat het wel om allochtone ouderen van de eerste generatie die in een faciliteitengemeente wonen. U zegt dat er een onwil is om Nederlands te spreken. Ja, ik denk dat ze in die faciliteitengemeente nooit Nederlands hebben moeten spreken. Het is een keus van de wetgever in dezen, hè, dat men in Ronse faciliteiten kan aanvragen. Dat betekent echter niet dat men niet op Oost-Vlaams grondgebied woont en dat men geen werking kan ontplooiën met de overheden. Dat laatste gebeurt binnen een wettelijke context, zoals voorzien, want we houden ons daar heel strikt aan. Ik heb het nog uitdrukkelijk nagevraagd. Men kan als organisatie dus perfect intekenen. Het feit dat het allochtone ouderen van de eerste generatie zijn, betekent natuurlijk ook dat je er digitaal bijzonder weinig zult over terugvinden wat door henzelf verspreid is. En wat u zei over het Facebookaccount kan erop wijzen dat dit inderdaad niet hun ding is. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Carteus.

De heer Carteus

Ja, deputé, ik denk dat u mij verkeerd begrepen hebt. Ik ga duidelijk zijn. Ik vraag niet dat die mensen nu nog Nederlands gaan leren, maar als de communicatie vanuit de vereniging ook in het Nederlands plaatsvindt, kan dat een gebaar van goede wil zijn voor de toekomst. Dat is het punt dat ik wilde maken. Verder heb ik in het verleden inderdaad wel een vraag over de nASR gesteld. Die vraag ging over het gebruik van het logo van de provincie. Ge hebt daar toen terecht op geantwoord en er een briefwisseling met mij over gevoerd. Dat is heel juist, maar ik ben nu gaan zoeken of de nASR een vzw is. En mijn vraag was eerder: kunt u ook aan feitelijke verenigingen subsidies toekennen? Moet het per se om een vzw gaan of hoeft dat niet? Uit uw antwoord maak ik op dat iedere vereniging een beroep op die subsidie kan doen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Gedeputeerde, u geeft dus zelf toe dat het dossier niet compleet is. Met andere woorden dit punt kan vandaag niet gestemd worden. Ten tweede: de tweede handleiding, de versie die de andere raadsleden in deze zaal niet hebben gekregen, gaat over ouderen met een Spaanse, Griekse en Italiaanse migratieachtergrond. Geef dus toe dat het op zijn minst vreemd overkomt dat u een subsidie geeft aan een vzw of een feitelijke vereniging die de publiciteit zoekt in het Frans en in het Arabisch.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, meneer de voorzitter. De taal die u in de opschriften terugvindt, doet niets af aan het feit dat de versie over ouderen met een migratieachtergrond maar op twee punten verschilt met de andere versie. Die twee punten zijn de film en het aspect van de eenzaamheid. Voor de rest: de taal waarin het stuk gesteld is, doet niets af aan het concept. Er zijn twee concepten, één voor mensen met een migratieachtergrond en één voor mensen zonder die achtergrond. Een ander verschil is er niet.

De heer voorzitter

Meneer Scheire.

De heer Scheire

Dank u, meneer de voorzitter. Wat de demografische samenstelling betreft: ik kan mij moeilijk voorstellen dat die in 2015-2016 zoveel verschilt van die in 2011 en 2012. Volgens mij zal daar heel weinig verschil tussen zitten. Ten tweede: als men een oproep gaat plaatsen om vrijwilligers voor deze werkgroepen te werven, zullen de mensen die reageren voor 80% tot 90% dezelfde personen zijn als bij het vorige project. Dat kan ik u garanderen. Ten derde: ik heb dit punt ook al aangehaald in het vast bureau van het OCMW. Een aantal van deze zaken moeten we inderdaad intern bespreken. Dat zijn Wichelse kwesties en geen Oost-Vlaamse.

De heer voorzitter

Meneer Taylor.

De heer Taylor

Ja, ik zou efkes de gedeputeerde willen bijstaan wat het dossier van Wichelen betreft. De demografie van Wichelen verandert in die paar jaar wel degelijk. Wanneer een gemeente als Wichelen met 11.000 inwoners in de tijd tussen 2 verkiezingen 2500 nieuwe inwoners krijgt, is dat wel degelijk een demografische verandering. En als het gaat om de vraag of het onderzoek nuttig is: ik denk dat ge perfect weet dat onze gemeente tussen het vorige onderzoek en nu een enorme evolutie heeft ondergaan. Het rusthuis heeft een nieuwe vleugel gekregen en er is onder andere een dorpsrestaurant gekomen. Verder ga ik ervan uit dat de behoeften van de ouderen ook wel veranderd zullen zijn ten opzichte van de behoeften uit het vorige onderzoek. Ik denk ook dat dit een discussie is die hier niet moet gevoerd worden. Zoals ge al gezegd hebt, raadslid Scheire, zit ge in het vast bureau. Volgens mij moet daar besproken worden of de aanvraag al dan niet wordt ingediend. En als ge daar uw gelijk niet krijgt, is de provincieraad niet de plaats om alsnog uw gelijk te halen, denk ik.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ja, meneer de fractieleider.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Het is mij nog altijd niet duidelijk of dat project in Ronse een vzw is of niet. Ik zou daar graag een antwoord op willen hebben. Als het geen vzw is, is wat op de agenda en in de stukken staat uiteraard niet juist en kunt ge dat ook niet stemmen. Ik zou dit dus graag uitgeklaard zien worden voordat we erover gaan stemmen: is dat project nu een vzw of niet? We hebben inderdaad opzoekingen gedaan. We vinden het nergens terug, bij de Kruispuntbank van Ondernemingen niet en ook niet in het Staatsblad. Dus voordat we gaan stemmen, moet dat eerst uitgeklaard worden, denk ik. Anders gaan we dingen stemmen die waarschijnlijk niet juist zijn.

De heer voorzitter

Ja, de deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Volgens onze gegevens is het een vzw.

De heer voorzitter

Goed, er is woord en wederwoord geweest. Er ligt een voorstel van meneer Herman om het punt te verdagen. Handhaaft u uw voorstel, collega? Ja? Dan stemmen we eerst over de verdaging. Als dat voorstel niet aanvaard wordt, stemmen we over het punt.

De heer Herman

Voorzitter, de vraag is om tot een gesplitste stemming over te gaan als het voorstel tot verdaging niet wordt aanvaard.

De heer voorzitter

Oké. Dat was nog niet duidelijk. Maar we gaan het eerst over de verdaging hebben. Wie het met meneer Herman eens is dat we het punt moeten verdagen, stemt 'ja'. Wie het daar niet mee eens is, stemt 'neen'.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
26 stemmen voor de verdaging, 41 stemmen tegen de verdaging.
Het voorstel tot verdaging is dus niet aanvaard.

De collega heeft een gesplitste stemming gevraagd. We gaan over de twee punten dus afzonderlijk stemmen. De eerste stemming zal gaan over het project van de OCMW in Wichelen. Goed? Is dat duidelijk? Geen vragen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
44 'ja', 23 onthoudingen.

Dat deel van het punt is goedgekeurd.

De tweede deelstemming gaat over Ronse.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
40 'ja', 26 'neen'.
Ook dit punt is goedgekeurd.

Bij dezen is punt 20 afgehandeld.

PUNT 21. WELZIJN – PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van subsidies met betrekking tot het stimuleren van intersectorale samenwerking in functie van personen met een handicap aan de vzw PopovGGZ

De heer voorzitter

We kunnen overgaan naar punt 21: welzijn – personen met een handicap. Toekenning van subsidies met betrekking tot het stimuleren van intersectorale samenwerking in functie van personen met een handicap aan de vzw PopovGGZ.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u, meneer de voorzitter. Bij het lezen van de documenten voor de commissie vond ik direct al dat er bijzonder veel nadruk werd gelegd op jeugdigen en jongerenwelzijn in plaats van op personen met een handicap. Ik heb dat op de commissie ook aangehaald. Toen kreeg ik als antwoord dat de doelgroep 'personen met een handicap' opgenomen is in het verslag en zo. Dat klopt, maar ik kom het daar wel bitter weinig in tegen. Ik ben me er dus verder in gaan verdiepen en inderdaad: het project bestaat sinds 2013, maar het werd toen door de provincie gesubsidieerd onder de noemer 'jeugd welzijn'. Nu gebeurt dat dus onder de noemer 'personen met een handicap', terwijl maar één van de elf organisaties die hebben ingetekend onder die noemer valt. Ik vind het een beetje sneu dat er middelen naar een bepaald domein gaan en dat die middelen worden afgenomen van andere mooie projecten, die het geld ook hadden kunnen gebruiken. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u, mevrouw Beldjoudi. De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel. Het is natuurlijk niet zo dat de middelen van andere projecten worden afgenomen. Er blijkt alleen nog heel wat werk aan de winkel te zijn om personen met een handicap op dit aanbod in te laten gaan. Het project 'Vreemdgaan' kan oproepen doen en vacatures openstellen waar men op in kan gaan, maar er blijkt in die sector te weinig te worden ingegaan op het project zelf. Op dit moment is echter alleen een uitbreiding aan de orde. Het gaat om een continuering van het project, met een uitbreiding van wat er aanvankelijk al was aan geestelijke gezondheidszorg, jeugdhulp, jongerenwelzijn en dergelijke meer. Aanvankelijk zat er ook al integrale jeugdhulp in het project: het CAW, het CLB, Kind en Gezin en Pleegzorg. Dat wordt dus uitgebreid. De sectoren worden dus op dit moment niet afgebakend, maar uitdrukkelijk verder uitgebreid. In 2014 werd de sector 'personen met een handicap' toegevoegd. In 2015 en 2016 komen daar mutualiteiten en jeugdhulpmedewerkers. Op die manier worden de helpers niet

DEBATTEN

opgesloten in hun eigen cel, in hun eigen opdracht, maar leren ze de andere sectoren ook beter kennen, in het kader van een integrale benadering. Maar er worden helemaal geen middelen weggenomen bij personen met een handicap. Zij blijven in gans het concept aan boord.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw.

Mevrouw Beldjoudi

Ja, daar volg ik u wel in, maar de naam van het domein 'personen met een handicap' dekt niet de lading van de jeugdigen die eigenlijk de doelgroep vormen. Daar heb ik het moeilijk mee.

De heer voorzitter

Ja.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ja, het geld is niet specifiek voor deze doelgroep bestemd. De bestemming is veel ruimer. Maar het is een feit dat wij ons aanbod niet sterk moeten verhogen. We kunnen op dit moment met maximum 30.000 euro voor de stafmedewerker rondkomen op de werking. De vraag in deze sector is niet hoger. Je kunt theoretisch wel iets met een goede bedoeling opzetten, maar als de sector niet meer vraagt, moet je dat niet doen. Zoals dit concept nu loopt, zal het volgens mij voldoende zijn, ook voor die sector. De vraag is alleen: hoe kun je de vraag in de sector van personen met een handicap aanzwengelen, zodat hun aandeel in deze werking groter wordt? Zover is het momenteel niet.

De heer voorzitter

Goed, ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. BESTUURSAZAKEN - PARTICIPATIELIJST (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van de Participatielijst 2014.

De heer voorzitter

We nemen akte van de Participatielijst 2014, onder bestuurszaken (punt 22).

PUNT 23. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING - TMVS (OPENBARE ZITTING)

Hernieuwing aanduiding leden algemene vergadering en leden van het Regionaal Adviescomité Oost-Vlaanderen:

- opheffing van de artikelen 5 en 7 van het besluit van 17 juni 2015
- aanduiding van twee effectieve en twee plaatsvervangende leden in de Algemene Vergadering
- voordracht van twee vertegenwoordigers in het Regionaal Adviescomité Oost-Vlaanderen

De heer voorzitter

We gaan over naar punt 23: interbestuurlijke samenwerking – TMVS. Hernieuwing van de aanduiding van de leden van de algemene vergadering en de leden van het regionale adviescomité: opheffing van de artikelen 5 en 7 van het besluit van 17 juni 2015.

Wij stemmen eerst over die opheffing.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
44 'ja', 22 'neen'.

Dan gaan we over tot de aanduiding van twee effectieve en twee plaatsvervangende leden in de algemene vergadering en van twee vertegenwoordigers in het Regionaal Adviescomité Oost-Vlaanderen. Voor de effectieve leden in de algemene vergadering heb ik de kandidaturen van mevrouw Dursun Alici en de heer Alexander Vercamer. Mevrouw Vera De Merlier en de heer Henk Heyerick zijn gekandideerd als plaatsvervaarders. Voor de vertegenwoordiging in het regionale adviescomité heb ik de kandidaturen van mevrouw De Troyer en mevrouw Zenner.

Kunnen we dit in één stemming afhandelen? Het is een geheime stemming. Goed.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 28 'neen', 2 onthoudingen.
Bij dezen zijn de kandidaten aangeduid.

PUNT 24. COMMUNICATIE - PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project 'Redesign Corporate Website 2'
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

De heer voorzitter

Communicatie – personeel. Project 'Redesign Corporate Website twee' ('two', als ik het in het Engels blijf zeggen). Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Bij dezen is het punt goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 25. LOGISTIEK – PROVINCIALE BIBLIOTHEEK (OPENBARE ZITTING)

Raamovereenkomst levering publicaties 2016-2019

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding en akkoord met optreden als opdrachtcentrale

De heer voorzitter

Logistiek – provinciale bibliotheek. Raamovereenkomst levering publicaties 2016-2019.

Er is een voorstel om het document terug naar de dienst te sturen voor herwerking. Iedereen akkoord? Dan stemmen we over het voorstel 'terug naar de dienst voor herwerking'. Er is een aantal opmerkingen over het document gemaakt en er is een interessante discussie over geweest. Ik moet dit punt ter stemming leggen.

Opening van de stemming

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is aanvaard. Het document gaat dus terug naar de dienst voor herwerking.

PUNT 26. ONDERSTEUNING LOKALE BESTUREN (OPENBARE ZITTING)

ICT – personeel

Project 'ICT-ondersteuning lokale besturen'

Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

We gaan verder. Punt 26: ondersteuning lokale besturen. ICT – personeel. Project 'ICT-ondersteuning lokale besturen'. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ah ja, meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk gaat het een beetje over een ruimer aspect. Het gaat mij niet alleen om de ondersteuning die wij lokale besturen bieden op het vlak van ICT. Ik wil het ook hebben over het volgende punt op de agenda: GIS-coördinatoren. Maar ik bedoel het nog ruimer. Wij ondersteunen de lokale besturen op heel wat verschillende vlakken. We stellen personeelsleden ter beschikking waar lokale besturen te klein zijn om daarin te investeren. Op andere plaatsen gebeurt dat via andere mechanismen, zoals intercommunales en samenwerkingsverbanden enzovoort. Maar ik ben wel tevreden over de transparantie en de gelijkschakeling in deze manier van werken. Ik wil er ook een lans voor breken dat we gaan bekijken of we deze werkwijze in functie van de toekomstige taakstelling van de provincie nog wat kunnen uitbreiden. In dat verband neem ik een beetje een voorschot op een agendapunt dat straks nog aan de orde komt en dat vanuit onze fractie ruim besproken zal worden: het klimaatplan. Misschien moet eens nagedacht worden over de vraag of we gemeenten een klimaatambtenaar ter beschikking kunnen stellen. Die functie geniet in sommige gemeenten op dit ogenblik al de nodige aandacht. Er zijn al mensen als klimaatambtenaar aan de slag, met heel veel succes. Het is een andere functie dan die van duurzaamheidsambtenaren, die al een wat langere staat van dienst hebben. Volgens mij zou de provincie hier perfect een rol in kunnen spelen. Ik vond het nuttig om dat hier al eventjes te melden. Ik weet dat er straks een heleboel opmerkingen gaan komen over het klimaat in het algemeen, maar dit aspect past ook in het plaatje dat nu aan de orde is. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, ik dank de heer Fiers voor zijn woorden van lof voor dit initiatief. U vraagt of dergelijke initiatieven ook zouden kunnen genomen worden in termen van milieudeskundigen. Daar zal mijn collega ongetwijfeld op antwoorden als de vraag gesteld wordt in het kader van het klimaatplan. Wij zijn een samenwerkend bestuur, een bestuur dat gemeenten ondersteunt. Die ondersteuning proberen we zo ruim mogelijk te geven. Ik kan u één voorbeeld noemen binnen de domeinen waar ik politiek bevoegd of politiek verantwoordelijk voor ben. Als het om ruimtelijke planning gaat, streven wij ernaar om zoveel mogelijk geen toezienende overheid meer te zijn, maar een medewerkende overheid. We gaan met voorstellen naar steden en gemeenten om samen bepaalde dingen uit te tekenen, niet in een boven- en ondergeschiktheidsrelatie, maar in een partnerrelatie. Het gaat ons erom dat we samen bezig zijn om tot betere en meer gedragen resultaten te komen. Dat is een voorbeeldje uit een domein waar ik politiek verantwoordelijk voor ben.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Ja, mijn tussenkomst ging natuurlijk over een ruimer gebied dan uw beleidsdomein, gedeputeerde Versnick. Maar het interessante zit vooral in het feit dat we hier de knowhow hebben om op die manier steden en gemeenten te ondersteunen. Vaak moet men op het vlak van samenwerkingsverbanden tussen gemeenten het warm water opnieuw uitvinden, terwijl het een schaalvoordeel oplevert als men het via de provincie kan doen. Ik denk dat we op dat punt een meerwaarde kunnen bieden. Ik denk ook dat we wat dat betreft misschien meer proactief te werk kunnen gaan.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, het is inderdaad zo dat wij via een milieuconvenant met de gemeenten de mogelijkheid hebben om hieraan te voldoen. U weet dat men deze steun tegen een verminderd tarief bij het provinciebestuur kan bekomen. Ik denk ook dat dat de meest aangewezen manier is om deze problematiek op te lossen.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt dan ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 27. ONDERSTEUNING LOKALE BESTUREN (OPENBARE ZITTING)

ICT – personeel
Project 'GIS-coördinatorschap ten behoeve van lokale besturen'
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

27: ondersteuning lokale besturen. ICT – personeel. Project 'GIS-coördinatorschap ten behoeve van lokale besturen'. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. ICT - SOFTWARE (OPENBARE ZITTING)

Trend Micro infrastructuur - aanschaf en ondersteuning
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met Europese bekendmaking en instemmen met optreden als opdrachtcentrale

De heer voorzitter

28: ICT – software. Trend Micro infrastructuur - aanschaf en ondersteuning. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met Europese bekendmaking en instemmen met optreden als opdrachtcentrale.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Verkoop restperceel provinciale weg te Schoonaarde
Herziening van het provincieraadsbesluit van 9 oktober 2013, houdende machtiging van de deputatie over te gaan tot openbare verkoop van het restperceel en machtiging van de deputatie over te gaan tot onderhandse verkoop van het restperceel

De heer voorzitter

Patrimonium. Verkoop restperceel provinciale weg te Schoonaarde. Herziening van het provincieraadsbesluit van 9 oktober 2013, houdende machtiging van de deputatie over te gaan tot openbare verkoop van het restperceel en machtiging van de deputatie over te gaan tot onderhandse verkoop van het restperceel.

Ondr zitVraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 30.

Ik heb een amendement binnengekregen van meneer Steve Herman, dat betrekking heeft op de punten 30 tot en met 34. Het is misschien nuttig dat we eerst dat amendement bespreken. Ik veronderstel dat u het in één keer voor alle vijf punten wilt laten behandelen. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Goed, u hebt het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, we hebben niets tegen de procedure om het patrimonium via een gespecialiseerde makelaar in de markt te plaatsen, maar we vinden wel dat de provincie op zijn minst de minimale schattingsprijs in handen moet krijgen. We zetten het patrimonium al tegen een minimale prijs in de markt. Als daar dan nog eens een aantal procenten af moet voor de makelaarskosten, krijgt de provincie minder dan de minimale waarde. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Daarom komen we met een amendement om in de punten 30, 31, 32, 33 en 34 de zinsnede 'tegen de minimale prijs van het schattingsverslag' te vervangen door de zinsnede 'tegen de minimale prijs van het schattingsverslag, vermeerderd met de makelaarskosten'.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Zowel dit als de volgende dossiers zijn zeer uitvoerig besproken in de commissie. Ik kan bij dit amendement en bij alles wat in de commissie is gezegd alleen maar vaststellen dat we allemaal – deputatie en raadsleden – op dezelfde golflengte zitten. Als deputatie willen wij er uiteraard ook naar streven om een goede makelaar te vinden. Het moet een makelaar zijn die ons patrimonium verkoopt tegen een bedrag dat na aftrek van alle kosten liefst meer oplevert dan het schattingsverslag. Daar zijn we het allemaal over eens. Iedereen vindt dat we zo'n makelaar moeten zoeken. Ja? Nu, maar in het besluit dat hier voorligt, staat letterlijk: "onderhands te verkopen via een makelaar voor minimum de prijs opgenomen in het schattingsverslag". Daar zit het dus impliciet al in. "Minimum de prijs opgenomen in het schattingsverslag." Maar uiteraard zijn wij ook een beetje afhankelijk van de markt. En ik wil vermijden dat we opnieuw naar de raad moeten komen als de prijs net een beetje onder dat minimum zit. Dat zou namelijk het gevolg zijn als het amendement wordt aangenomen. Weet: het is uiteraard ook het streven van de deputatie om een makelaar te vinden die ons patrimonium verkoopt tegen een bedrag dat na aftrek van alle kosten liefst hoger is dan het schattingsverslag. Ik denk dat ik dat in de commissie ook heel duidelijk heb aangegeven. Maar wij zijn uiteraard ook afhankelijk van wat de markt is. En als je dan nu al voor al die dossiers gaat vastleggen wat in het amendement staat, kunnen we in de problemen komen. Het ene dossier zal mogelijk meer opleveren dan het andere. Als we daar dan juist tussenin zitten, brengt ons dat in moeilijkheden. We moeten dan opnieuw naar de raad en dan zijn we ondertussen die verkoper misschien kwijt.

Ik stel dus voor om het amendement niet goed te keuren. Uiteraard begrijp ik dat amendement. Er klinkt een bezorgdheid in door die in de commissie ook heel duidelijk is geuit. Maar weet dat het uiteraard ook

DEBATTEN

het streven is van de deputatie om te doen wat u met dit amendement beoogt. Ik stel dus voor om het amendement niet goed te keuren. Het staat in feite impliciet in de genoemde zinsnede. Ik denk ook we ons het beste kunnen vasthouden aan wat wettelijk vereist is. Wettelijk vereist is dat het perceel minimaal wordt verkocht voor de prijs die is opgenomen in het schattingsverslag. Er staat dus: "minimum de prijs opgenomen in het schattingsverslag". En misschien komen we daar zelfs nog wel eens op terug. Dat is juist de bedoeling van het werken met een makelaar: dan heb je nog mogelijkheden om te onderhandelen. Dat maakt de kans groter dat we boven het schattingsverslag uitkomen. Vandaar dat ik voorstel, voorzitter, om het amendement niet goed te keuren. Het zit in feite al in de genoemde zinsnede.

De heer voorzitter

Meneer Herman, u handhaaft uw voorstel?

De heer Herman

Ik handhaaf zeker mijn voorstel. Gedeputeerde, als het er eigenlijk al in zit, kunt u het er evengoed bij zetten. Dat lijkt me logisch. In de tweede plaats: als wij de volgende punten stemmen, moet u sowieso terug naar deze raad komen als u een koper hebt die net niet de minimale schattingsprijs betaalt. Zo interpreteer ik het tenminste. U moet dus sowieso naar deze raad terugkomen als u wilt onderhandelen beneden de minimale schattingsprijs. Wat dat betreft kan er dus geen bezwaar tegen zijn om mijn amendement goed te keuren. Ik wil dan wel duidelijkheid op één punt: dat de minimale schattingsprijs ook echt de minimumwaarde is die de provincie in handen krijgt, na aftrek van alle kosten, dus ook van de makelaarskosten. Dat is immers wat u eigenlijk zegt.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Meneer de voorzitter, dat laatste zinnetje is volgens mij geen correcte weergave van wat ik gezegd heb. Voor een deel heeft de collega gelijk. Stel dat er een koper komt die een bod doet onder het schattingsverslag, dan is het weer deze raad die een beslissing gaat nemen. Daarin heb je voor 100% gelijk. In dat geval komen wij er ook absoluut mee terug. Maar stel dat het er nu net tussenin zit ... Uiteraard gaan we ernaar streven dat we meer krijgen dan de prijs van het schattingsverslag. Dat is onze bedoeling. Daarom gaan we ook een makelaar aanstellen die gespecialiseerd is, die kan onderhandelen, die zelf kan op zoek gaan op de markt en die geschikte spelers kan vinden. Als we het namelijk via een notaris doen, heb je minder publiciteit en dergelijke meer. We willen deze werkwijze dus hanteren met de bedoeling dat we er meer aan overhouden. Maar om praktische redenen zou ik dat niet in het besluit willen opnemen. Doen we dat wel, dan wordt de kans dat we naar de raad terug moeten groter. Dat is dus een praktische reden. Intussen staat het er impliciet wel in. U en ik hebben hetzelfde voor ogen. Wees ervan overtuigd dat ik absoluut een van degenen zal zijn die daarover waakt. Daar heb ik alle redenen voor.

De heer voorzitter

Goed, collega's, ik denk dat we het erover eens zijn dat we nu over het amendement gaan stemmen, voor alle vijf punten in één keer. Wie voor het amendement is, stemt dus 'ja'. Wie het amendement niet wenst goed te keuren, stemt 'neen'.
Meneer Franck?

De heer Franck

Ik wil er nog wel op wijzen dat bij punt 33 het makelaarsloon er al in staat en ook de schattingsprijs (respectievelijk 400.000 euro en 16 miljoen euro). Ik begrijp de verwarring die er is, dat je bij de andere punten niet de prijs van het schattingsverslag in het verslag zet, maar dat je dan wel in punt 33, over het seminarie, de prijs van het schattingsverslag heel duidelijk zet (16 miljoen euro) en de 2% makelaarsloon (400.000 euro).

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ik denk dat we ervoor moeten oppassen dat we niet twee dingen gaan verwarren. Wat we in de dossiers vragen – los van het laatste dossier, dat u zojuist noemde – is dat u instemt met de wijze van verkoop. Dan gaat het er dus om dat we niet een openbare verkoop houden, via een notaris, maar dat we werken via een onderhandse verkoop, via een makelaar. Ja? Vervolgens gaat het om de vraag wie die makelaar aanstelt en op welke wijze dat gebeurt. Ja? Ons voorstel is dan om dat bij de bevoegdheid van de deputatie te laten horen. Maar bij dat laatste dossier zitten we boven een bepaald bedrag. Dat moet sowieso openbaar gemaakt worden. Vandaar dat u daar het maximumbedrag aantreft dat in dit dossier wordt voorzien. We nemen dat bedrag zo ruim mogelijk, omdat het een beetje afhangt van de vraag met welke partner gaat gewerkt worden. Dat laatste dossier gaat dus over de wijze waarop we een makelaar aanstellen. Dat is iets heel anders dan de wijze van verkoop vastleggen, zoals we dat eerst gaan doen.

De heer voorzitter

Goed, we gaan nu stemmen over het amendement van meneer Herman.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
7 'ja', 42 'neen', 21 onthoudingen.
Het amendement is niet goedgekeurd.

PUNT 30. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Huis Thuysbaert te Lokeren
Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop tegen schattingsprijs

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 30: patrimonium. Huis Thuysbaert te Lokeren. Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop tegen schattingsprijs.

Bij dit punt hebben we een amendement namens de deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Heel kort, voorzitter. Het amendement is gisteren ook aangekondigd in het uitgebreid bureau. Er heeft zich een serieuze kandidaat-koper aangediend. In het overwegende gedeelte staat nu een zinnetje dat we er beter kunnen uithalen. Het verandert niets aan het besluit. Het had er beter niet in kunnen staan. Vandaar ook het voorstel om het te schrappen. Uiteraard gaan we dan verder met de deputatie bekijken in hoeverre het bod aanvaardbaar is of niet. Daarover wordt dus verder onderhandeld. Maar ons verzoek is dus om dat zinnetje te schrappen.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou niet alleen over het amendement tussenkomen, maar over het punt in het geheel. Het een hangt uiteraard wel wat samen met het ander. Dus als u mij toestaat, zou ik nu over het hele punt wensen tussen te komen. Het amendement op zich staat daar wel wat los van. We hebben bij de deputatie altijd bijzonder veel optimisme gezien als het ging over het verkopen van gebouwen voor de financiering van het project Leopoldskazerne. Men is er altijd zeer optimistisch over geweest dat men dat op tijd ging kunnen doen en voor een goede prijs. Dat is natuurlijk ook vrij essentieel om het financiële plaatje van de Leopoldskazerne sluitend te houden. Wij hebben vaak de indruk dat dat financiële plaatje nogal op los zand gebouwd is. Nu, dit Huis Thuysbaert in Lokeren is een

DEBATTEN

mooi voorbeeld van de moeite die het soms blijktbaar kan kosten om een pand te verkopen. De feiten zijn dat in 2011 het besluit is genomen om dit pand te verkopen, dat in 2012 de openbare verkoop niet gelukt is en dat in datzelfde jaar een makelaar is aangeduid via dezelfde procedure die nu aan de orde is, zonder bekendmaking. We zijn nu dus vier jaar verder en het gebouw is nog steeds niet verkocht. Als ditzelfde proces voor ons ligt met de andere gebouwen die we nog gaan verkopen, dan vermoed ik dat het probleem vrij groot zal zijn. Het financiële plaatje zal dan niet zozeer op los zand gebouwd zijn, maar ce de résistance uiteraard op drijfzand. We hebben dus toch wel onze bedenkingen. Ik denk dat dit een mooie illustratie is van wat allemaal kan fout lopen.

We hebben ook een aantal bedenkingen bij de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking die men hier hanteert. Dat geldt dus zowel voor dit punt als voor de volgende punten. We begrijpen volkomen dat men een zo goed mogelijke prijs wil halen en dat men daarom niet kiest voor een openbare aanbesteding. Daar hebben we alle begrip voor. Alleen vinden we dat in deze procedure alles zeer flou blijft. Er zijn geen objectieve criteria op basis waarvan deze of gene makelaar zal aangesteld worden. Het is volledig de bevoegdheid van de deputatie om daarover te beslissen. Echt transparant kunnen we dat niet noemen. Het gaat hier nochtans over een aanzienlijke en belangrijke uitverkoop van provinciaal patrimonium en over niet onaanzienlijke bedragen. We hebben het gevoel dat we als raad de deputatie min of meer een blanco cheque geven als we voor deze procedure kiezen. En daarmee is het onderwerp dan bij de raad weg. Het komt hier dan immers niet meer terug. Dat gebeurt blijktbaar alleen als we niet de minimumprijs krijgen. Qua controle geven we dus eigenlijk alles uit handen.

Verder zijn al die dossiertjes aparte punten op de agenda van vanmiddag. Daarmee blijft men onder de grens die voor het gebruik deze procedure geldt. Als je een aantal zaken groepeer, zit je boven die grens. Dan moet je wel met bekendmaking werken en wel met objectieve criteria en zo aan de slag gaan. Ik begrijp waarom men het zo versnipperd. Men zou echter evengoed een aantal van de gebouwen – de panden die in dezelfde regio liggen – bij elkaar kunnen nemen en als één groep aan dezelfde makelaar kunnen toekennen. Misschien zou men dan ook met die makelaar kunnen onderhandelen over een betere prijs, wat betreft de commissie en dergelijke meer. Maar nee, men kiest ervoor om alles op te splitsen. Men gaat op die manier dus heel versnipperd te werk, zodat men alles in de deputatie kan blijven regelen en weinig naar deze raad moet terugkomen. Daar hebben wij toch onze bedenkingen bij. Daarom zullen wij ons op diverse punten onthouden. Dat is voor ons een puur principiële kwestie, omdat we denken dat dit niet de juiste werkwijze is.

De heer voorzitter

Ja, meneer Franck.

De heer Franck

Ja, voorzitter, mijn tussenkomst gaat voor een deel in dezelfde richting. In eerste instantie zegt men: we gaan kiezen voor een makelaar, want dat is beter en je krijgt dan een mooiere prijs. Het eerste punt, punt 30, bewijst dat dat niet altijd juist is. Men heeft stilzwijgend gedurende drie jaar een makelaar in dienst gehad. Ik hoop dat men die man niet betaald heeft. Wat heeft hij gedaan? Blijkbaar niet zoveel. Er is een vrij uitgebreide delegatie van de deputatie naar Midem geweest, in Nice, om ideeën op te doen en zo. Ik hoop dat dit niet de ideeën zijn die daarvandaan meegebracht zijn. Want daar geldt natuurlijk het ultraliberale systeem van 'de staat is niet goed'. We hebben ambtenaren, notarissen, die zeer hoog aangeschreven staan in het wereldje van Immobiliën. Dan kunt u niet gewoon zeggen dat zo'n ambtenaar, zo'n notaris, niet goed is, omdat die man niet kan onderhandelen. Dat is niet waar. Een notaris kan heel duidelijk wel onderhandelen. Maar men kiest ervoor om de verkoop aan een privépersoon te geven, omdat privé blijktbaar altijd beter is. Nu, daar laat zich een vraag bij stellen. Men heeft in het verleden toch al een aantal slechte ervaringen met makelaars opgedaan. Thuysbaert is daar het meest sprekende voorbeeld van. Daarom heb ik mijn vragen bij deze keus – en daarbij verwijs ik ook naar de voorgaande spreker. Het zou nog kunnen zijn dat ge echt naar een heel grote makelaar gaat. Ik denk niet dat ge dan over de prijs gaat kunnen discussiëren. Die man zegt dat hij 2% wil en dan moet ge niet denken dat hij daar ook maar een klein beetje vanaf zal doen. Maar misschien zult ge dan een betere prijs kunnen krijgen. Ik betwijfel dat echter.

Als wij de zaken een klein beetje overlopen, heb ik ook een vraag over het seminarie. Het staat er niet met zoveel woorden in, maar men weet wel ongeveer wie in dat seminarie geïnteresseerd zijn. Kan met die mensen niet onderhandeld worden over de mogelijkheid dat het ene gedeelte dat nu leegstaat ook leeg blijft staan? Ik ben het ermee eens dat dat gedeelte moet verkocht worden. Ik denk echter aan die

andere huurder, die er al zoveel kosten in gestoken heeft en die een erfpacht heeft tot lang nadat in deze raad nog over ons zal gesproken worden, tot over honderd jaar namelijk. Kunnen wij die mensen niet op de een of andere manier benaderen met een faire prijs? Ik vraag het maar. Ik ben niet goed op de hoogte van dit soort mogelijkheden. Ik ben ook niet naar Midem geweest. Misschien zou men mij daar gezegd hebben dat het niet kan.

Als ik het een beetje samenvat denk ik: er komt nog een aantal andere onroerende goederen op ons die gaan verkocht worden. En de pièce de résistance is uiteraard het Wilsonplein. Ik denk dat het misschien een goede oefening zou zijn om die kleinere zaken toch maar over te laten aan een notaris. Die zou dan ook een bepaalde vrijheid moeten krijgen. Of misschien is 'vrijheid' een groot woord, maar deze mensen weten wel ongeveer wat zij kunnen. Tenzij ik verkeerd ingelicht ben, kan men sowieso niet verkopen onder de schattingsprijs. De schattingsprijs wordt meestal vastgesteld door een beëdigd ambtenaar. Of er nu een makelaar tussen zit of een notaris, wij kunnen sowieso niet onder de schattingsprijs verkopen. En dan verschiet ik inderdaad van de prijs, want ik had gehoopt dat zowel voor Lokeren en Aalst als voor het Metselaarshuis de schattingsprijs zou worden gevraagd. Voor het Metselaarshuis stond de schattingsprijs er wel in, maar voor Lokeren en Aalst niet, tenzij ik er overheen gekeken heb, maar dat denk ik niet. Voor het Metselaarshuis stond hij er dus wel in – er zat een mooie brochure bij – maar voor Aalst en Lokeren dus niet. Ja, toch wel? Sorry, dan heb ik er overheen gekeken. Excuseer. Dan trek ik dat terug. Ik heb geen prijzen gezien, maar enfin. Samenvattend denk ik dat we niet onmiddellijk moeten gaan voor het ultraliberale principe van 'de staat is niets en privé is alles'. We moeten naar onze goede, degelijke ambtenaren gaan, naar ons notariaat. Dat zal met kennis van zaken en meestal ook met een gedegen plaatselijke kennis een aantal zaken kunnen afhandelen.

Mevrouw De Troyer

Dank u, meneer de voorzitter. Ik zou toch willen tussenkomen. Wij zijn het er allemaal over eens dat we zoveel mogelijk centen willen. De opbrengst moet zo hoog mogelijk zijn. Daarover zijn we het eens. Voor een zo hoog mogelijke opbrengst moeten we in België nog altijd een beroep doen op makelaars. Die kunnen ons nog altijd de hoogst mogelijke prijs geven. Zij zijn professioneel en hebben kennis van de markt. Ze hebben ook hun geïnteresseerden. Met alle respect voor de notarissen en de ambtenaren bij de notarissen: zij zeggen dat ze niet op zoek dienen te gaan naar potentiële geïnteresseerden. Ik weet dat uit ervaringen in mijn vorige hoedanigheden. Het zijn zelfs de notarissen die tegenwoordig op de werkvloer iedereen naar makelaars sturen. Dat is 1. De notarissen zijn nog altijd beëdigde ambtenaren, die moeten tussenkomen wanneer zij de verkoopakte gaan moeten verlijden. Punt. De makelaar dient nog altijd voor de beste prijs te gaan, zoals wij dat hier in dit halfroend allemaal wensen. Dat is dus 1. Ten tweede zou ik willen vragen al die schattingsverslagen en zo met enige sereniteit te bekijken. Ik denk namelijk dat op een gegeven moment de markt tot nul zal worden herleid. Ten derde: iedereen weet dat ge thans op een openbare verkoop uw prijs ook niet meer haalt. De geïnteresseerden weten dat ook. Meestal komen zij een keer bij een verkoop luisteren. Zo gaat het nu eenmaal in zijn werk. Dan bieden ze niets en gaan ze uiteindelijk naar een makelaar. Dat zijn de redenen waarom ik toch even wilde tussenkomen. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, kan ik dan het amendement van de deputatie ter stemming leggen? U wilt antwoorden? Ja, mevrouw, u hebt uiteraard het recht om te antwoorden.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ik wil toch nog eventjes heel kort antwoorden. Collega Lemaitre sprak over transparantie. Als de deputatie beslissingen neemt, zijn deze volgens mij bijzonder transparant en ook bevraagbaar. Ik begrijp dan ook niet zo goed wat er niet transparant zou zijn. Verder begrijp ik uw argument ook niet zo goed. Leden van uw fractie hebben namelijk in de commissie min of meer het tegenovergestelde gezegd. Zo heb ik het tenminste begrepen. U pleit ervoor om alles in één pakket te steken, terwijl uit de commissie naar voren kwam dat het goed is om bij de keuze van makelaars wat regionale spreiding en zo te hebben. Als je het allemaal in één pakket steekt: wel, de gebouwen liggen her en der; dan kun je daar geen onderscheid meer in maken. Het verschil tussen het werken met een notaris en het werken met een makelaar kan ik niet beter uitleggen dan collega De Troyer het heeft gedaan. Ik wil ook nog aangeven dat

DEBATTEN

wel degelijk gesproken is met de mensen die al in het seminarie aanwezig zijn. Maar het feit dat we gaan verkopen is duidelijk, denk ik.

De heer voorzitter

Kunnen we dan nu over het amendement stemmen? Ja, meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel. Mevrouw Bruggeman heeft me blijkbaar niet helemaal goed begrepen. Ik heb bij herhaling gezegd dat men de panden die in dezelfde regio liggen misschien het beste kan groeperen. Ik heb niet gezegd dat men alles zou moeten groeperen. Op de commissie was ik niet aanwezig. Ik zat op dat moment elders. Ik weet dus niet wat mijn collega's daar gezegd hebben, maar ik vermoed dat zij in dezelfde richting gesproken hebben als ik. Het lijkt mij inderdaad logisch dat de panden die in Gent liggen, zullen gegroepeerd worden. Dat kan niet zo moeilijk zijn, denk ik.

De heer voorzitter

De deputatie. Neen? Goed. Dan gaan we nu over tot de stemming over het amendement. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
38 'ja', 30 onthoudingen.
Het amendement is aanvaard.

Dan hebben we het punt Huis Thuysbaert te Lokeren. Dat leggen we nu ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 31 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 31. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Nationale Bank = Streekhuis Zuid-Oost-Vlaanderen te Aalst
Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop tegen schattingsprijs

De heer voorzitter

31: patrimonium. Nationale Bank = Streekhuis Zuid-Oost-Vlaanderen te Aalst. Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop tegen schattingsprijs.

Mag ik het punt ter stemming leggen? Ja?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 1 'neen', 30 onthoudingen.

PUNT 32. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Het Groot Seminarie = Huis van de Economie te Gent
Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop tegen schattingsprijs

De heer voorzitter

32: patrimonium. Het Groot Seminarie = Huis van de Economie te Gent. Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop tegen schattingsprijs.

Mag ik het punt ter stemming leggen? Ja?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 30 onthoudingen.

PUNT 33. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Het Groot Seminarie = Huis van de Economie te Gent
Aanstellen van een makelaar voor de verkoop van het pand
Goedkeuring van de voorwaarden en de raming, gunning bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking

De heer voorzitter

Punt 33: patrimonium. Het Groot Seminarie = Huis van de Economie te Gent. Aanstellen van een makelaar voor de verkoop van het pand. Goedkeuring van de voorwaarden en de raming, gunning bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Mag ik dit punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 29 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 34. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Metselaarshuis te Gent
Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop tegen schattingsprijs

De heer voorzitter

34: patrimonium. Metselaarshuis te Gent. Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop tegen schattingsprijs.

Mag ik het punt ter stemming leggen? Ja?
Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 29 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 35. PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN OFP (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het Jaarverslag 2014, houdende het Activiteitenverslag en de Jaarrekening 2014

De heer voorzitter

35: Personeel – Pensioenfonds van de Provincie Oost-Vlaanderen OFP. Goedkeuring van het Jaarverslag 2014, houdende het activiteitenverslag en de jaarrekening.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, collega, Van Duyse, u hebt het woord.

De heer Van Duyse

Collega's, natuurlijk gaan wij dit jaarverslag goedkeuren en natuurlijk vinden wij dat Deloitte zijn werk meer dan behoorlijk heeft gedaan. Alleen is dit helaas nog eens het moment om te zeggen dat één zinnetje ons allemaal zorgen moet blijven baren. Dat is het zinnetje waarin staat dat het herstelplan niet voldoende is om naar 100% financiering te kunnen gaan en dat er een tekort blijft van om en nabij de 15 miljoen euro.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Meneer de voorzitter, ik ga daar niet veel over zeggen. Ik denk dat we daarover van onze actuaris informatie hebben gekregen die zeer uitgebreid en ook heel duidelijk was. Om nu alleen dat zinnetje eruit te halen, over de mensen die in het pensioenfonds zitten – allez, dat vind ik een beetje jammer. Maar bon, ik weet het. Voor de rest kan ik alleen maar aangeven dat het jaarverslag in de vergadering van de raad van bestuur unaniem is goedgekeurd. Daarbij is ook heel duidelijk besproken wat ons te doen staat en hoe we het probleem moeten aanpakken. Daar is zeer genuanceerd over gesproken. Ik vind het dus een beetje jammer dat dit er nu zo wordt uitgehaald, maar bon.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', 1 onthouding.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36. LEEFMILIEU – OOST-VLAANDEREN KLIMAATNEUTRAAL 2050 (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het klimaatplan Naar een klimaatgezond Oost-Vlaanderen en van het Klimaatactieplan 2015-2020

De heer voorzitter

Punt 36: Leefmilieu – Oost-Vlaanderen klimaatneutraal 2050. Goedkeuring van het klimaatplan Naar een klimaatgezond Oost-Vlaanderen en van het Klimaatactieplan 2015-2020.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Voor ik aan mijn tussenkomst begin, zou ik willen zeggen dat we de antwoorden op de vragen pas deze ochtend gekregen hebben. Ik heb ze pas deze namiddag gezien. Toen stond ik voor de keus of ik ze grondig zou doornemen of dat ik de provincieraad zou volgen. Ik heb gekozen voor het laatste. De antwoorden zijn dus niet in deze tussenkomst verwerkt.

Collega's, het plan dat hier voor ons ligt, is enorm belangrijk. Het geeft een visie op het klimaatneutraal zijn van deze provincie tegen 2050. Het is dus een visie voor de komende 35 jaar. Vindt de deputatie dit een belangrijk onderwerp? We betwijfelen het. Als dit 190 pagina's tellende klimaatplan en het 90 pagina's tellende klimaatactieplan 1 dag van tevoren als extra punt aan de agenda van de commissie wordt toegevoegd, stellen we ons vragen. Oké, het voorstel op het bureau was dat tot gisteren vragen zouden mogen gesteld worden en dat er op de commissie ruimte zou zijn voor discussie. Die ruimte was er misschien, maar ze stond wel onder grote druk van de kant van de commissievoorzitter en de bevoegde deputé. Collega's, het bliksemt en dondert als we op de raad vragen stellen die we niet op de commissie hebben gesteld, maar als het de deputatie uitkomt, draait ze de rollen om en kan het plots wel. Ten slotte: 1 week om deze documenten door te nemen is te kort, veel te kort. Misschien mag ik even verwijzen naar Vlaams Brabant. Daar werkt men met hetzelfde studie bureau en daar is het plan in verschillende commissies en in verschillende stadia besproken. In Oost-Vlaanderen is wat dat betreft sprake van een gemiste kans. Ik mag dus stellen dat de start van de bespreking van dit document niet goed verlopen is.

Concreet: over het geheel genomen, zien we dat in het actieplan richting 2020 te veel wordt gesproken over sensibiliseren, adviseren, informeren, monitoren, het opzetten van een demonstratieproject en het verrichten van studies. In feite zijn we al tien jaar met al die dingen bezig. Het is nu tijd om acties te ondernemen. Er moeten concrete plannen komen en die moeten in al onze taken worden vertaald. Er moet meer gebeuren dan alleen 'doen wat wettelijk is', zoals hier enkele maanden geleden nog werd aangegeven bij een tussenkomst rond bestekken over schoonmaakproducten. Collega's, de technologie is overal beschikbaar. In het buitenland lopen zulke projecten al meer dan tien jaar. Ik verwijs bijvoorbeeld naar Denemarken. Waarom zetten we niet meer in op energiebesparing? Wat niet verbruikt wordt, is nog altijd gewonnen. Dat we groene stroom gebruiken, betekent niet dat we dat ongelimiteerd kunnen doen. Bewustmaking en het geven van concrete tips om minder energie te gebruiken, zijn ontzettend belangrijke acties.

De uitbouw van een educatief centrum op de Zonneberg roept bij ons vragen op. Moeten wij als provincie mee investeren in een educatief centrum dat grotendeels een privé-initiatief is? De Zonneberg is een prachtige verwezenlijking van een ideaal, maar het investeren in educatie rond zonnepanelen is een gepasseerd station. Als je de Zonneberg bezoekt, bezoek je een massa glas en daar moet je vanuit Gent al 25 km voor rijden. Streven naar klimaatneutraliteit betekent dat we op alle terreinen verder moeten denken dan we gewoon zijn. Het is een reflectie op datgene waar we mee bezig zijn. Waarom kiezen we niet voor een provinciaal energiebezoekerscentrum, waar we informatie kunnen geven over alle mogelijke vormen van groene energie? We zouden er een zonnepaneel kunnen laten zien, een zonneboiler, een kleine windmolen, eventueel een kleine waterkrachtcentrale en een plaats waar een palletkachel brandt. Het zou ideaal zijn als er ook nog een biogascentrale werkt. Verder zou dat centrum het liefst centraal gelegen moeten zijn. Dan pas kunnen we echt spreken van een educatief centrum, waarin bezoekers een overzicht krijgen van alle mogelijke alternatieven.

We gaan de productie van biomassa verhogen door onder andere het grasmaaisel in te zamelen en te vergisten. Maar hoe verloopt de opvolging van het Wegbermd decreet? Wegbermen worden op veel plaatsen veel eerder gemaaid dan op 15 juni. Vaak gebeurt dat door landbouwers. Het maaisel wordt dikwijls niet weggehaald. 'Klimaatneutraal' verwijst ook naar ecologische berm, die zorgen voor biodiversiteit. Als we de berm echt ecologisch zouden beheren, zou het maaisel binnen tien jaar zeer gering zijn. Is bij de oprichting van grootschalige zonneparken ook gedacht aan het installeren van zonnepanelen op openbare gebouwen, zoals niet-beschermd kerkgebouwen? Ik verwijs nog eens naar het buitenland (voor zo'n plan dat zich uitstrekt tot 2050 mag dat). In Denemarken en in Duitsland kan het

DEBATTEN

wel. We moeten die mogelijkheid zeker onderzoeken nu we een visie ontwikkelen op een andere invulling van onze kerkgebouwen.

Om onze klimaatnormen rond CO₂-reductie te kunnen behalen, wordt vooral ingezet op biomassa. Voor ons kan dat, als gebruikgemaakt wordt van restafval van hout en papierafval. Bij het bedrijf MAX Green gebeurt dat niet. Dat bedrijf gebruikt huishoudelijk afval dat ingevoerd wordt en pallets waarvan de oorsprong voor ons onduidelijk is. Bij het stimuleren van groepsaankopen voor palletkachels stellen we ons vragen. Is het klimaatneutraal dat pallets worden ingevoerd vanuit Canada of Brazilië? Men spreekt ook van kortoomloophout. Als daarvoor het GGO-hout van de proefvelden in Zwijnaarde gebruikt wordt, moeten we dat toch wel met enige voorzichtigheid hanteren.

Als het om wonen gaat, wordt zeer veel samengewerkt met het steunpunt Bouwen en Wonen. Dat is heel positief, maar ik mis hier de samenwerking met andere organisaties. Ik denk bijvoorbeeld aan VIBE, dat zeer veel potentieel en kennis bezit. Belangrijk is dat we in de richting van de andere overheden enorm inzetten op het ontwarren en eenvoudiger maken van het juridische kluwen rond diverse woonvormen. Als je weet dat groepen rond bijvoorbeeld cohousing soms tien jaar bezig zijn, dan is er nog veel overleg nodig. Is de mogelijkheid onderzocht om bijvoorbeeld mensen in alternatieve woonvormen een vermindering van provinciale belasting toe te kennen? Mensen belonen in plaats van ze te bestraffen: dat zou pas een stimulans kunnen zijn waardoor men zich laat overhalen om in deze alternatieve woonvormen te stappen. We zetten volop in op energiezuinige woningen, maar in mijn eigen gemeente Beveren wordt binnenkort voor 35 miljoen euro een nieuw administratief centrum gebouwd, waarvoor de plannen, als het gaat om materiaalkeuze en energiezuinigheid, uit de vorige eeuw dateren. Als provincie kunnen we daar weinig aan veranderen. We kunnen enkel sensibiliseren. Maar mijn gemeente heeft intussen wel het burgemeestersconvenant getekend en op 19 juni het convenant Waasland Klimaatland. Collega's, waar blijven we dan met dit klimaatplan? Inzetten op sensibiliseren met betrekking tot het wonen in steden vraagt een dringende aanpak van het leefbaar maken van deze steden. Daar moet eerst op ingezet worden. Pas als de woonomgeving aangenaam en milieuvriendelijk is, zullen mensen graag naar deze steden verhuizen.

Op het vlak van ruimtelijke ordening hebben we een stevige vinger in de pap. Die moeten we ook gebruiken bij het goedkeuren van woonuitbreidingsgebieden en bij de ontwikkeling of renovatie van industriegebieden. Leggen we alle grote beslissingen voor aan onze duurzaamheidsambtenaar? En toetsen we ze aan het klimaatplan? De uitkomst van die klimaattoets moet een bindend advies zijn.

Op het vlak van natuur zetten we grootschalig in op de regionale landschappen. Dat is te begrijpen: het zijn onze eigen instrumenten en zij leveren enorm veel positief werk. Bij de bosgroepen blijven we echter eigenaars ondersteunen in het beheer van privébossen. Ik mis in dit document te veel de samenwerking met de natuurverenigingen. Die verenigingen worden wel vermeld, maar ze krijgen geen pertinente rol in het natuurbesluit. Voor de aankoop van nieuwe natuurgebieden vormen zij een belangrijke schakel. Het zou ook een belangrijke investering zijn om meer subsidies te voorzien voor de natuurverenigingen. Zij kunnen kleine landschapselementen met elkaar verbinden door de aankoop van tussenliggende gebieden. Regionale landschappen moeten gebiedsdekkend worden. Dat is een pleidooi dat wij als Groen allang laten horen. Een uitbreiding van de regionale landschappen vinden we niet zo'n goed idee. Het werkterrein gaat te groot worden, de afstand te ver en we missen wat een regionaal landschap nu net moet doen: de eigen identiteit van iedere regio bewaren. We denken dat het beter is te investeren in kleinschalige regionale landschappen, waarbij de gemeenten die lid zijn, voelen dat ze ondersteund worden vanuit hun eigen regio en dat ze kunnen werken vanuit hun eigen identiteit.

Er valt nog enorm veel te investeren in de relatie tussen de landbouwers en natuur. Op veel plaatsen staan ze als vijanden tegenover elkaar, mede dankzij grote boerenorganisaties als Boerenbond en ABS. Dat is jammer. Laten we eens naar Limburg kijken of naar Nederland. We mogen met zo'n voorliggend plan over de provinciale en zelfs over de landsgrenzen heen kijken. In Limburg en in Nederland werken boeren samen met natuurverenigingen. Daar kunnen ze bondgenoten zijn. Boeren kunnen niet zonder de natuur. Het omgekeerde kan ook niet. Ze moeten perfect kunnen samenwerken. Boeren kunnen een schakel vormen op het vlak van het behoud van biodiversiteit. Ze kunnen de kleine landschapselementen helpen herstellen. Ik wil niet pessimistisch zijn, maar hoe gaan we landbouwers stimuleren om houtkanten aan te planten en om streekeigen struiken en bomen aan te kopen? Hoe gaan we hen ervan overtuigen dat ze bedrijfsplannen moeten opstellen? Hoe gaan we hen overhalen om bloemrijke stroken in te zaaien? Ik heb twee jaar achter elkaar de cijfers opgevraagd. Daaruit bleek dat slechts 0,7% tot 1% van de Oost-Vlaamse boeren en tuinders gebruikmaakt van de subsidie die ze voor dat doel kunnen krijgen. Welk instrument toveren we hiervoor uit onze hoed? Sensibiliseren, infodagen organiseren, adviseren: collega's, het zal allemaal niet voldoende zijn. Ik wil nog eens verwijzen naar Nederland. Op fietstochten heb ik daar meer dan eens gezien dat midden op een akker een boom stond. Eén boom. Daar kan dat. En de boer hij ploegde en hij zaaide errond.

Collega's, er zal een enorme mentaliteitswijziging moeten plaatsvinden om dit plan te kunnen uitvoeren. Ondanks het antwoord op de commissie blijven we ons ook vragen stellen over de monitoring. Is er voldoende overleg tussen bestaande acties van Waarnemingen.be en van INBO? Is er duidelijkheid over de vraag wat men precies gaat monitoren? Laten we geen energie of middelen investeren in bestaande zaken, maar kiezen voor overleg.

Op het vlak van mobiliteit ontbreekt het ons aan concrete acties. Het promoten van fietsen start met een eerlijke onkostenverdeling. Dat betekent dat we voor het gebruik van de fiets eenzelfde vergoeding kunnen geven als voor het gebruik van de auto. Denken we aan een slimme kilometerheffing of een congestieheffing op Oost-Vlaams grondgebied? De fietssnelwegen worden gerealiseerd over een periode van tien jaar. Het is een zeer ambitieus plan. We begrijpen dat 67 km per jaar een behoorlijk resultaat is. Maar kunnen we nog iets meer vragen? Willen we mensen op de fiets krijgen, dan moeten we verhoogd inzetten op snelle, veilige en gemakkelijk bereikbare fietspaden en fietssnelwegen. We gaan ook investeren in de ontwikkeling van trage wegen. Collega's, hoelang dragen we dat plan al met ons mee? Twintig jaar? Langer?

Blijven we de glastuinbouwcluster in Beveren verdedigen of kiezen we resoluut voor een andere economie? In het document staat dat we gemeenten ondersteunen. Ondersteunen we de gemeenten of dwarsbomen we hun plannen? Ik mis in dit klimaatplan de investeringen in en de resolute keuze voor biolandbouw. Kunnen we ervoor kiezen om boeren te ervan overtuigen dat ze eerder moeten gaan voor een kwalitatieve landbouw dan voor een kwantitatieve? Kiezen we ervoor om boeren een lokaal afzetgebied te verzekeren omdat ze gaan voor iets meer? Een product dat goed is, dat iets extra's heeft, kan hier ook verkocht worden. Kiezen we voor de afbouw van de veestapel? Durven we die keus ook te verdedigen? Blijven we vergunningen geven aan grootschalige varkensbedrijven? Laten we de varkens ook eens positief in beeld brengen. Waarom investeren we niet in plaatselijke vergistingsinstallaties op de boerderij, waar het gas vandaan gehaald kan worden? We moeten ervoor durven gaan om energieproductie te decentraliseren. We moeten elektriciteit produceren waar warmte nodig is en niet omgekeerd.

Als provincie hebben we een voorbeeldfunctie. Kiezen we ervoor om de Leopoldskazerne zoveel mogelijk autovrij te houden en gaan we voor een groen binnenplein, een kleine groene oase met bomen, struiken, bijenvriendelijke planten en kruiden en een waterpartij in de stad? Of laten we koning auto weer tot aan de voordeur rijden of eventueel in een ondergrondse garage? Kiezen we proactieve normen op het vlak van energie en leggen we die ook vast voor de andere gebruikers van de site? Het personeelsrestaurant kiest voor 30% aan vegetarische maaltijden. Waarom kiezen we niet voor 50%? Keuzes maken, daar gaat het om. Op recepties zie ik nog geen 30% aan vegetarische hapjes. Dat zou pas een statement zijn. Dan zouden we een voorbeeldfunctie hebben voor onze partners, voor bewoners, gemeentebesturen, bedrijven en verenigingen die hier passeren. Ons wagenpark omvat momenteel vijf elektrische wagens. Is al overwogen om wagens op CNG aan te kopen? CNG zorgt momenteel nog altijd voor de zuiverste verbranding. Is er overleg mogelijk over het idee om het wagenpark van de deputatie te verkleinen en het af te stemmen op de behoeften? Durven we binnen de deputatie te spreken over het delen van auto's? Durven we als provincieraadsleden onze verantwoordelijkheid te nemen of beschouwen we onszelf als mensen die niet bij dit provinciehuis horen? Als we inspanningen vragen van ons personeel, moet dezelfde eis ook voor ons gelden.

Collega's, dit klimaatplan is een knap werkdocument van onze ambtenaren, maar volgens ons is het iets te weinig ambitieus. We vinden dat het wat te traag gaat. In het actieplan richting 2020 blijven we inzetten op bewustmaken, informeren etc. Ik blijf het betreuren dat we dit document te laat ontvangen hebben. We hebben geen tijd gehad om het grondig door te nemen, om te discussiëren met de ambtenaren en de deputatie, om experts te raadplegen of om af te toetsen. Het plan is vrij volledig. Bij veel acties en voorstellen stellen we ons vragen of hebben we kritiek, maar het is een aanzet.

We stellen ons ook vragen over de financiële kant. Veel acties vragen extra middelen en personeel. We kennen niet de financiële consequenties van de plannen van de Vlaamse regering. Het is nodig om de inwoners van Oost-Vlaanderen te informeren over de gevolgen van de klimaatsveranderingen. We moeten geen angst ontwikkelen, maar we moeten hen wel correct informeren en hen bewustmaken van de gevolgen die nu al voelbaar zijn, voor ons allemaal. Dat is in het belang van de volgende generaties, die recht hebben op een gezonde leef- en werkomgeving.

Beste collega's, laat ons het klimaatplan als een olifant in dit provinciehuis plaatsnemen en echt tot actie overgaan. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mevrouw Nys.

DEBATTEN

Mevrouw Nys

Dank u wel, voorzitter. Voor ik aan mijn tussenkomst begin, wens ik mevrouw Gillis oprecht te feliciteren met haar tussenkomst. Ik heb er bewondering voor. U hebt het heel knap gedaan. Uw bijdrage zit boordevol goede ideeën; het is heel duidelijk en het getuigt van kennis van zaken en van expertise. Ik vind het chic. Het is dan wel bedroevend om te zien hoe de bevoegde gedeputeerde erom moet lachen. Goed, de provincie streeft dus naar klimaatneutraliteit en klimaatbestendigheid tegen 2050. Dat is een uitstekende doelstelling die onze fractie uiteraard volmondig toejuicht. In het kader van deze doelstelling heeft het provinciebestuur een klimaatplan opgesteld met een looptijd tot 2020. Wij zouden heel graag mee gedebatteerd hebben over de inhoud van dit klimaatplan. Dat zou zeer interessant geweest zijn. Helaas was het niet haalbaar, omdat het onderwerp rijkelijk laat op de agenda is gezet en de bijbehorende documenten van enkele honderden pagina's pas 24 uur van tevoren ter beschikking zijn gesteld. Misschien houdt de gedeputeerde er andere gewoonten op na, maar ik denk dat een doorsnee raadslid de nacht gebruikt om te slapen en niet om lastminuteklimaatplannen te lezen en te bespreken met mensen die ter zake kundig zijn. Die deskundigen liggen op dat ogenblik doorgaans ook te slapen. Waarom heeft men dit punt niet eerder op de commissies geagendeerd, met tussentijdse updates en ruimte voor debat? Op die manier bereik je dat het veel meer gedragen wordt. Ik bewonder trouwens de moedige hardnekkigheid van collega Riet Gillis tijdens de voorbije commissie. Zij zwengelde met haar vragen een heel interessant debat aan met de betrokken medewerkers, terwijl de commissievoorzitter en de gedeputeerde duidelijk met non-verbale communicatie lieten uitschijnen dat ze liever naar huis wilden. Dit 'heimwee' (Heim-weh) vertroebelde dusdanig de aandacht van de gedeputeerde dat hij dacht dat raadsleden uit de oppositie nu ook instaan voor het opmaken van het verslag. Het was een bijzonder boeiend schouwspel, maar helaas ging het niet over wat er op dat moment echt toe deed: een open debat over het klimaatplan. Kortom, de raadsleden worden ongetwijfeld met heel goed werk geconfronteerd, maar wij hebben niet de kans gekregen om het grondig te bestuderen en erover te debatteren. Daarom zullen wij ons op dit punt helaas onthouden.

De heer voorzitter

De deputatie. Ah ja, meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, meestal zijn klimaatplannen en andere groene plannen vooral middelen om stiekem nieuwe belastingen te heffen. Nu, ik moet de deputatie nageven dat ik dat gevoel niet heb bij het plan dat hier voorligt. Ik heb wel het idee dat dit plan vooral dient om de groene gemoedsrust van sommigen te bevredigen. Om het met de woorden van Mieke Vogels te zeggen: het is veel blabla, maar weinig boemboem. Het plan bestaat immers voor 80% uit intenties. Er staan bijzonder weinig concrete projecten in. Als ik lees over acties als stimuleren, sensibiliseren, informeren, bestuderen en communiceren heb ik, net als mijn collega van Groen, het idee dat er na dit plan uiteindelijk weinig aan het klimaat zal veranderen. En ondanks het feit dat ik als nationalist het milieu en het klimaat een warm hart toedraag, denk ik ook niet dat de mens iets aan het klimaat *kan* veranderen. Dat klimaat verandert al eeuwen. In het voorliggende plan springen voor mij twee prioritaire acties in het oog: het vergroenen van het wagenpark van het provinciebestuur en het uitdragen van de voorbeeldfunctie van de provincie op het vlak van duurzame mobiliteit. Mijn vraag is hoe het bestuur deze acties concreet gaan invullen en op welke termijn dat gaat gebeuren. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, dank u voor de vragen. Ik heb ze niet altijd goed begrepen, net zo min als op de commissievergaderingen. De plaats van die vergaderingen is niet het geëigende lokaal om dit soort dingen te bespreken. Achteraan zat een aantal mensen met elkaar te praten. Ik excuseer

me, maar ik heb niet alles begrepen. Ik heb ook niet begrepen welke sneer u naar mij gegeven hebt, maar ik denk dat het positief bedoeld was.

Eerst en vooral wil ik zeggen dat we het hier hebben over een ambitieus klimaatplan waar we mee starten. Ik apprecieer ten eerste de tussenkomsten van de collega's hier. Daarbij mag ik wel in de eerste plaats de tussenkomst noemen van de fractie Groen. Die fractie betreurt dat zij de zaken wat laat gekregen heeft, maar ik stel toch vast dat ze vandaag 41 zeer gefundeerde vragen op tafel gelegd heeft. Het is bewonderenswaardig dat u in die relatief korte termijn zoveel werkelijk pertinente vragen hebt kunnen op papier stellen. Ik moet ook zeggen dat onze diensten hun best gedaan hebben om die vragen zoveel mogelijk te antwoorden. Daarvoor wil ik speciaal de heer Frank De Mulder en zijn medewerkers Frederika en Kim bedanken. Zij hebben in een zeer korte termijn – die misschien net zo kort was als de termijn waarop u de stukken kreeg – de goede antwoorden trachten te geven die u gekregen hebt. Ik wil er ook op wijzen dat u bij het betreden van deze zaal allemaal als een exclusief voorrecht een voorpublicatie van de brochure over een klimaatgezond Oost-Vlaanderen hebt ontvangen. Waarschijnlijk kunnen in die brochure nog verbeteringen worden aangebracht, maar het is toch een uiting van de wil van deze provincieraad en zeker van de deputatie om iets te doen aan het klimaatplan.

Voor ik daar kort op inga, moet ik zeggen dat het uiteraard de aanzet is voor het klimaatplan. We hebben 35 jaar om dat klimaatplan te realiseren. In de loop van de volgende 35 jaar zullen we ons daar au fur et à mesure op instellen, via de begrotingen, de jaarverslagen en de debatten in de provincieraad. Een voorwaarde is natuurlijk wel dat we nog 35 jaar bestaan. Dat is iets anders. Voor deze provincieraad wil ik echter zeggen dat het uitgangspunt van dit klimaatplan is om onze provincie tegen 2050 klimaatneutraal te laten worden. Dat wil zeggen dat we de schadelijke uitstoot op een natuurlijke wijze trachten te neutraliseren. Bovendien trachten we via het burgemeestersconvenant en andere maatregelen de CO₂-uitstoot tegen 2020 met 20% trachten te verminderen. Ik denk dat dat bijzonder goede intenties zijn. U zegt dat het niet snel genoeg gaat. Daarin kan ik u niet op alle punten, maar wel op veel punten bijtreden. Toch zult u niet kunnen ontkennen dat er de laatste jaren enorm veel verbeteringen plaatsgevonden hebben. Ik verwijs ook naar de activiteiten en de acties van mijn collega Hertog. Hij doet op veel gebieden zijn best, al was het alleen al op het gebied van de fietspaden en op het gebied van energie, om in onze provincie het klimaat op een beter punt te stellen.

Vandaag stellen wij inderdaad een plan voor, een plan voor de 35 jaren die gaan komen. Dat plan geeft aan hoe we in de volgende jaren de uitstoot van broeikasgassen zullen trachten terug te dringen. Het bevat ook concrete acties om de negatieve effecten van de klimaatwijziging voor Oost-Vlaanderen – de erosie, de droogte, het verlies aan biodiversiteit – maximaal terug te dringen. Wij zetten in op 5 speerpunten. En het is goed dat we als een synthese voor alle leden van deze raad nog een keer zeggen wat we hebben en wat we willen. We hebben een groene energie van eigen bodem, die we dus zelf opwekken. Wij willen klimaatbewuste woonomgevingen creëren. Is dat concreet of niet concreet? Ik weet het niet, maar dat zijn wel de doelstellingen. Binnen elk plan zullen mijn collega's van Ruimte – collega Versnick, mevrouw Bruggeman enzovoort – trachten daar rekening mee te houden bij de beoordeling van de dossiers die zij voorgelegd zullen krijgen. We willen klimaatbestendige landschappen. Inderdaad staat in dit plan niet waar en hoe die gerealiseerd moeten worden, maar dit is wel het uitgangspunt. Als mantra is dat toch zeer belangrijk. We willen minder vervuulende kilometers. Vandaar ook onze acties rond de Waaslandhaven, de innovatieve economie enzovoort. We hebben in het plan ook een aantal concrete voorstellen verwerkt. Er is sprake van driehonderd nieuwe windmolens tegen 2020. Die windmolens worden met zorg in het landschap ingeplant en zullen op geen enkel gebied vervuulend zijn. We werken ook aan het promoten van de landbouw. U hebt daarnaar gevraagd. Wat de melkveebedrijven betreft gaan we ervoor zorgen dat de mest ter plaatse omgezet kan worden in energie. We gaan individueel en ook collectief renovatieadviezen geven, zoals we dat nu ook al doen.

Met andere woorden: dit plan mag voor ons geen dode letter blijven. Wij willen dat bedrijven, organisaties, gemeenten en steden, maar ook de inwoners zich engageren om zich in te zetten voor duurzaamheid. En als wij met veel mensen veel kleine dingen doen, meneer de voorzitter, is het volgens mij haalbaar om tegen 2020 en 2050 iets belangrijks te doen aan het milieu. Dat geldt dan uiteraard in de mate waarin wij dat milieu in handen hebben, zoals uw collega zei. Ik wil er geen staat op maken, maar ik ben een boek aan het lezen dat bestaat uit vier dikke delen en tweeduizend bladzijden telt. Het heet 'Duizend jaar, weer, wind en water in de Lage Landen'. Dat boek laat zien dat los van de mens de natuur een belangrijk impact heeft op het klimaat, de leefwereld enzovoort. U ziet dat trouwens ook om u heen; u leest het in de kranten. Ik zal er niet over in detail gaan. Wat ik zeggen wil, is dat onze provincie zal optreden als een enthousiasmerende regisseur, die zal innoveren, regisseren en stimuleren. Ik denk dat dat een stap in de goede richting is. Want inderdaad: voor zover wij de onzalige gevolgen van de klimaatveranderingen kunnen beïnvloeden, moeten we dat zeker doen. Op lokaal niveau zijn we verplicht om wonen, werken, ontspanning en zelfs onze consumptie daarop aan te passen.

DEBATTEN

Wat de concrete vragen betreft: het wagenpark van de deputatie telt 7 zeven auto's op de misschien 250.000 die hier in de provincie rijden. Alle begin is moeilijk en elk kleintje is de moeite waard om te vermelden. Goed, volgens mij doen wij in ieder geval ons best. Ik koop de wagens niet aan, maar we zorgen toch, meneer Hertog, voor een zo laag mogelijke vervuiling in ons wagenpark. We gebruiken de auto's ook zo weinig mogelijk. Wat dat betreft proberen we dus onze voetafdruk zo klein mogelijk te maken. U hebt concreet gewezen op de Zonneberg. Ik denk dat dat een bijzonder goed project is, dat alle lof van de deskundige pers verdient. Ik ben niet bevoegd om te zeggen dat de dakbedekking van zonnepanelen niet meer goed is. Ik denk echter dat wij die zonnepanelen nog altijd en overal promoten voor onze gebouwen, waar ze maar geplaatst kunnen worden en waar ze de gebouwen niet ontsieren. We doen dus op elk gebied ons best om tegen 2050 onze provincie klimaatneutraal te maken. Hopelijk zullen we dat de komende 35 jaar blijven doen. Voor de rest verwijs ik naar de uitvoerige antwoorden die onze medewerkers, Frank De Mulder en zijn ploeg, hebben gegeven. En ik herhaal nog een keer, zonder u de mouw te willen strijken: ik heb met veel belangstelling uw vragen gelezen en ook de antwoorden daarop. Ik denk dat we in de komende 35 jaar veel van deze concrete punten zullen trachten te realiseren. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de député, ook bedankt voor uw antwoord. Ik heb ook gezegd dat het een globaal plan is. Er staan goede zaken in, maar we stellen ons er ook vragen bij. We staan ook kritisch tegenover bepaalde acties en voorstellen. Het is een aanzet, maar voor ons gaat het te traag. Daarom zullen we ons ook onthouden. Verder ga ik niet graag terug in de geschiedenis, maar nu doe ik dat toch maar even. Ik heb tussen 2003 en 2006 ook in deze raad gezeten. Heel veel voorstellen die nu in dit document staan, hebben wij toen al gedaan. We hebben ze naar voren gebracht en we hebben ernaar verwezen, maar eigenlijk werden we toen weggelachen. Nu hebben we twee mogelijkheden: we kunnen blij zijn dat de voorstellen in de toekomst gaan gerealiseerd worden of we kunnen triestig zijn omdat het veel te laat is. Dank u wel.

De heer voorzitter

Goed, mag ik dan het plan ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
39 'ja', 29 onthoudingen.
Het plan is goedgekeurd.

Dan gaan we over tot de vragen.

PUNT 37. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Onderhoud van de door de provincie Oost-Vlaanderen gesubsidieerde fietspaden

De heer voorzitter

Meneer Evrard. Onderhoud van de door de provincie Oost-Vlaanderen gesubsidieerde fietspaden. U hebt het woord, fractieleider.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen investeert jaarlijks heel wat geld in de aanleg van fietspaden. Dat gebeurt in de vorm van subsidies. Het is wel de bedoeling dat de verschillende gemeenten op wier grondgebied deze fietspaden worden aangelegd de fietspaden goed onderhouden. Helaas merken we dat dit in de praktijk vaak verkeerd gaat. Eén voorbeeld – maar zeker niet het enige – was het fietspad in Assenede op de oude spoorwegbedding. Het gaat hier om een prachtige, van de openbare weg gescheiden fietsroute, die in het verleden door de provincie Oost-Vlaanderen werd aangelegd en gefinancierd. Het onderhoud door het gemeentebestuur liet een tijdje geleden te wensen over, maar ik heb vernomen dat dit intussen zou aangepast zijn. Nu, het is dus ook maar een principiële voorbeeld dat ik aanhaal. Mijn vragen zijn:

1. Welke afspraken worden in concreto gemaakt tussen de provincie Oost-Vlaanderen en de betreffende gemeenten?
2. Zijn deze afspraken ook afdwingbaar? Kunnen aan gemeenten die de betreffende fietspaden niet onderhouden zoals het hoort en zoals is afgesproken geen sancties worden opgelegd?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Collega Evrard, voor het beheer van de langeafstandsfietspaden liggen er afspraken die gelden tot het moment waarop het fietssnelwegenplan klaar zal zijn. Vandaag gelden ze dus nog. Ze zijn eigenlijk heel eenvoudig. De gemeente verwerft de gronden, in huur of in eigendom. De provincie ontwerpt het fietspad en legt het aan volgens de regels van de kunst. Na de realisatie wordt het fietspad overgedragen aan de gemeente. Die staat in voor het beheer ervan. Sinds 2010 werken we zelfs met een specifieke samenwerkingsovereenkomst, waarin die afspraken voor onderhoud en beheer worden opgenomen. In principe beperkt de aanleg van fietspaden zich voor ons echt dus tot een aanleg in de strikte zin van het woord. Zaken als meubilair, bewegwijzering en inrichting van kruispunten zijn normaal gezien voor rekening van de gemeente. Ik weet dat de ene gemeente haar taak op dit gebied strikter opvat dan de andere. De ene gemeente plaatst wel hekjes voor de veiligheid van de fietsers; de andere doet dat niet. In het verleden was dat nu eenmaal de aanpak. Nu we overgaan tot het fietssnelwegennetwerk zal het over die afstand van 650 km enigszins anders verlopen. Voor de bestaande LAF's die buiten die 650 km vallen, zal de huidige aanpak worden verdergezet.

Wanneer wij een melding krijgen van gebrekkig onderhoud of beschadigingen geven wij dat altijd door aan de gemeenten. Meestal grijpen de gemeenten daar dan correct op in. Nu kan ik niet van elk fietspad een duidelijke indruk krijgen, ook niet aan de hand van foto's die worden meegestuurd. Ik weet dat het onderhoud van fietspaden de laatste jaren wat moeilijker is geworden, bijvoorbeeld doordat pesticiden niet meer mogen gebruikt worden. Dan moet je in de zomerperiode soms wat meer onkruid of hoog gras kunnen verdragen. Daar is nu eenmaal niets aan te doen. Maar wanneer wij daar klachten over krijgen, geven wij dat altijd door aan de gemeente. Wat de gemeente Assenede betreft: ik denk dat hier in de raad ook personen zitten met een belangrijk mandaat in die gemeente. Mochten zij extra opmerkingen hebben over die hekjes dan staat het hen altijd vrij om daarover tussen te komen. Nogmaals, wat die 650 km aan fietssnelwegen betreft zullen wij in de toekomst naar een systeem gaan waarbij we zelf op een eenvormige manier het onderhoud zullen uitvoeren. Maar de andere fietspaden blijven natuurlijk de verantwoordelijkheid van de gemeenten.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Ik vind het wel een beetje vreemd. Volgens mij legt de provincie vooral fietspaden aan in het kader van de veiligheid. Daarna gaat men het probleem van zich afschuiven en zegt men dat het moeilijk is om het te onderhouden of dat er geen pesticiden gebruikt mogen worden. De fietsers moeten maar verdraagzaam zijn als het gras zo hoog staat. Op die manier komt de veiligheid ook wel in gevaar. Het heeft weinig zin een veilig fietspad aan te leggen dat op zijn beurt weer fietsonveilig is.

DEBATTEN

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik schuif de verantwoordelijkheid niet van mij af. Ik leg de verantwoordelijkheid waar ze volgens de samenwerkingsovereenkomst moet liggen. De afspraak in de samenwerkingsovereenkomst is dat de gronden worden verworven door de gemeenten, dat het fietspad volgens de regels van de kunst wordt aangelegd door de provincie en dat daarna het beheer en het onderhoud worden overgedragen aan de gemeenten. Dus als wij op dat gebied een melding krijgen, geven we dat natuurlijk door. Wanneer er sprake is van grove onregelmatigheden, dringen onze ambtenaren nog wat extra aan. Zoals ik al zei, gelden de samenwerkingsovereenkomsten tot de goedkeuring van het fietssnelwegennetwerk. Wat mij betreft zijn ze duidelijk.

PUNT 38. VRAAG VAN AN VERVLIE (OPENBARE ZITTING)

Alternatief voor sas van Denderbelle

De heer voorzitter

Mevrouw Vervliet.

Mevrouw Vervliet

Dank u, voorzitter. Over het sas van Denderbelle is al heel wat inkt gevloeid. Ondertussen is duidelijk geworden dat Waterwegen en Zeekanaal om veiligheidsredenen geen oversteek wil op het nieuwe sas, maar wel een aantal alternatieven naar voren schuift. W&Z wil die alternatieven echter niet voor 100% financieren. Er zal een beroep moeten worden gedaan op andere instanties voor cofinanciering. De bij het sas van Denderbelle betrokken partijen zijn, naast W&Z: de stad Dendermonde, de gemeente Lebbeke en de provincie Oost-Vlaanderen. In antwoord op mijn mondelinge vraag in de raad van maart dit jaar werd beaamd dat het een provinciale taak is om te zorgen voor een goede en logische oplossing voor fietsers en voetgangers. Vanuit die optiek lijkt het me logisch dat de provincie een substantiële deelname levert aan de ontwikkeling van een alternatief dat het bovenlokale functionele fietsroutenetwerk vrijwaart. In het licht daarvan heb ik een aantal vragen:

1. Is de provincie bereid om een nieuwe fiets- en voetgangersbrug mee te financieren? Zo ja, voor welk aandeel en onder welke voorwaarden? Zo neen, waarom acht men dit niet opportuun?
2. Welke stappen zal de provincie nog zetten in dit dossier?

De heer voorzitter

Mevrouw De Cock, u wenst daar iets aan toe te voegen?

Mevrouw De Cock

Ja, collega's, dit is een dossier dat plaatselijk erg leeft en waar buurtbewoners terecht ongerust over zijn. De brug wordt vaak gebruikt en het zou jammer zijn als hij zou verdwijnen. En inderdaad: het voorstel is nu dat de gemeente Lebbeke, de stad Dendermonde, de provincie en W&Z tussenkomen om in een nieuwe brug te investeren. Natuurlijk weten we allemaal dat het budgettair gezien een krappe tijd is en dat gemeenten andere prioriteiten hebben. Ik zou de collega dus ook willen vragen om eens aan te kloppen bij haar minister, want die heeft eigenlijk de sleutel in handen. Het is trouwens ook een beetje gemakkelijk en zelfs wat raar om enerzijds het provinciale niveau te willen afschaffen en anderzijds te pas en te onpas bij de provincie aan te kloppen voor geld. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Collega Vervliet, ik heb hier het verslag van een vergadering van 12 mei II. over dit thema. Die vergadering was op vraag van de Vlaamse minister van Mobiliteit samengeroepen om te spreken over het probleem van de fietsovergang ter hoogte van het sas van Denderbelle. Aan het einde van het verslag schrijft de verslaggever van de NV Waterwegen en Zeekanaal: "Er wordt uitdrukkelijk afgesproken en akkoord gegeven door alle aanwezigen dat er geen communicatie zal gebeuren en dat we eerst zeker een volgend overleg houden." Vanwege die afspraak zou ik me dus kunnen beperken tot de uitspraak 'geen commentaar'. Elementen uit dit verslag zijn echter al via allerlei kanalen bekend geworden. Er zijn zelfs al parlementaire vragen over gesteld. Ik voel me dus niet meer gebonden door deze gentlemen's agreement, die al door anderen verbroken is.

Op de genoemde vergadering heeft de NV Waterwegen en Zeekanaal uitvoerig beargumenteerd waarom een fietsoversteek ter hoogte van het nieuw te bouwen sluizencomplex volgens haar om veiligheidsredenen niet meer te verantwoorden is. De nv heeft zich wel bereid getoond om een alternatief te onderzoeken. Dat alternatief zou zijn dat een fietsbrug wordt gebouwd in de omgeving van het sluizencomplex, dus in de buurt van de plek waar in de toekomst normaal gezien de Dender zou moeten gekruist worden. Dat voorstel is door de steden Lebbeke en Dendermonde niet bepaald met applaus ontvangen, denk ik. W&Z verwacht van die steden namelijk een substantiële cofinanciering. De middelen daarvoor zijn normaal gesproken niet in hun meerjarenplanning voorzien. Bovendien zou de fietsbrug vrij dicht bij de locatie van de toekomstige N41 komen te liggen. Daardoor zouden er op korte afstand van elkaar twee fietsoverstekten komen. Verder waren er twijfels over de vraag of een fietsbrug wel verzoenbaar is met het natuurgebied in de buurt. Er was dus afgesproken dat W&Z op een vergadering aan het begin van oktober haar voorstel technisch verder zou uitwerken en ook op zoek zou gaan naar precedentes. De gemeenten zouden dan weer moeten beslissen of zij zouden willen meedenken over dergelijke pisten.

Wat de provincie betreft: ook wij hadden liever gezien dat de huidige fietsoversteek bij het sluizencomplex behouden zou kunnen blijven. We moeten echter ook eerlijk zijn en ons neerleggen bij de gefundeerde argumenten die W&Z als beheerder van de Dender hanteert. Essentieel voor ons is dat er een oversteekmogelijkheid komt die in snelheid en reistijd vergelijkbaar is met de huidige situatie.

Wat het financiële aspect betreft: wij hebben nog altijd een subsidiereglement voor de realisatie van kunstwerken voor fietsers. Dan gaat het dus om bruggen en tunnels. Ingenieurs noemen dat 'kunstwerken'. Het subsidiebedrag dat in dat reglement voorzien wordt, is maximaal 300.000 euro. Dat lijkt mij alvast een mooi en voldoende kader vanuit de provincie om haar substantiële bijdrage te kunnen leveren. Vervolgens kijk ik naar de andere geïnteresseerde deelnemers – de Vlaamse overheid, Lebbeke en Dendermonde – om te zien met welke bijdrage zij over de brug zullen komen.

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we naar meneer Van Gucht.

De heer Van Gucht

Dank u wel, voorzitter.

De heer voorzitter

Mevrouw Vervliet, u wilt toch nog graag een reactie geven?

DEBATTEN

Mevrouw Vervliet

Ik zou nog graag even willen reageren, ja. Dank u wel. Dank u, gedeputeerde, voor uw antwoord. Het is inderdaad zo dat een aantal zaken al in de pers was verschenen. Dat was voor mij onder andere de aanleiding om meer uitleg te wensen. Ik concludeer dat de provincie bij haar mening blijft dat ze het proces wil sturen, maar dat dit zal moeten gebeuren via de reglementen die al bestaan. Ik wens ook nog even te repliceren op de opmerking van collega De Cock over het aankloppen bij de provincie. Zo lang het om een bevoegdheid van de provincie gaat en zolang er middelen zijn, zie ik niet in waarom de provincie zo'n project niet zou kunnen steunen. Het gaat ook duidelijk om een van de opdrachten van de provincie. Ik vond uw opmerking dan ook niet terecht. En wat de gemeente zelf zal doen, ja, dat wordt op dat terrein verder bekeken. Ik zit daar niet in de meerderheid en kan daar dus niet mee over beslissen.

PUNT 39. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Uitbreiding van het PRUP 'Ouden Briel' watergebonden

De heer voorzitter

Dan gaan we nu naar meneer Van Gucht. Ja, ge hebt het woord, collega.

De heer Van Gucht

Dank u. Voorzitter, collega's, volgens heel wat bronnen wil de provincie Oost-Vlaanderen samen met Waterwegen en Zeekanaal en de POM het watergebonden bedrijventerrein Oude Briel in Baasrode uitbreiden met de 'Alvat-site'. De zwaar vervuilde gronden van deze site liggen echter op het grondgebied van Buggenhout en zowel het huidige als het vorige gemeentebestuur heeft hier geen boodschap aan. De bosgemeente heeft immers dringend nood aan een nieuwe kmo-zone. In het verleden werden de ruimtelijke plannen van de gemeente Buggenhout enkel een beetje tegengewerkt, maar nu dreigt een regelrechte onteigening van de gronden via het voorkeepsrecht van W&Z. Ik heb daar enkele vragen over. Die zal ik duidelijk specificeren, zoals men mij gevraagd heeft.

1. Zijn de provincie, W&Z en de POM inderdaad samen van plan om deze site bij het project te voegen? Op de webstek van Oude Briel is daar niets van terug te vinden, maar dat is niet vreemd: de laatste nieuwsbrief – als we dat woord mogen gebruiken – dateert al van februari dit jaar.
2. Betekent dit dat men wil ingaan tegen de visie van de gemeente Buggenhout, die meer heil ziet in de uitbouw van een kmo-zone?
3. Tussen de Alvat-site en deelplan I ligt het kerkhof van Den Briel met daarrond nog een groenzone. Betekent het plan dat dit kerkhof en deze groenzone moeten verdwijnen?
4. Is het de bedoeling om de ontsluiting van de laad- en loskade zoals die voorzien is te verplaatsen naar de Brielstraat in Buggenhout?
5. Wat zijn de gevolgen voor de deelplannen II en III ten westen van de Fabriekstraat? Kan de ambachtelijke zone Steenkaai eventueel uit het watergebonden gebied genomen worden, zodat de bedrijven die zich daar gevestigd hebben niet zonevreemd zijn? Voor het grootste deel gaat het hier immers om firma's die elders zonevreemd waren en hier een nieuwe locatie gevonden hebben.
6. Is het duidelijk wie nu eigenlijk de eigenaar van de Alvat-gronden is? Is dat de curator of beheert die de gronden alleen?
7. Wie gaat de kosten van een eventuele verdere sanering dragen? Hoeveel gaan die kosten? Er is namelijk een groot verschil in sanering wanneer het gaat om industriegrond, kmo-grond of woonzone.
8. Betekent de inlijving van deze gronden dat alle eerdere studies opnieuw moeten worden uitgevoerd, omdat de situatie grondig gewijzigd is? Ik denk in het bijzonder aan het mobiliteitseffectenrapport. Deze vraag geldt zeker nu we weten dat het meest recente overleg met Infrabel weer niets opgeleverd heeft en dat ontsluiting via het spoor nogmaals van de hand is gewezen.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, er is een vraag van mevrouw Annemie Demuyt die volgens mij over hetzelfde gaat. Dat is vraag 42. Misschien zou het goed zijn ...

De heer voorzitter

Dat we de twee vragen combineren. Dat is geen probleem, want we zullen trachten ook de vragen 40 en 41 gezamenlijk te behandelen.

PUNT 42. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Oude Briel Baasrode – Alvatsite Buggenhout

De heer voorzitter

Als de vergadering ermee instemt, luisteren we nu naar mevrouw Demuyt, want uw vraag grenst hieraan hè, mevrouw? Ja.

Mevrouw Demuyt

Ja, dat klopt. Hij grenst eraan, hij overlapt de vraag van collega Van Gucht; het is zelfs min of meer dezelfde vraag. U weet het allemaal: als het over Den Briel gaat, dan ben ik hier, hè? Er duiken weer nieuwe aspecten op in het dossier en dan rijzen er bij mij weer een heleboel vragen. De eerste is waarom men opeens de Alvat-site wil opnemen in het te ontwikkelen gebied, terwijl die site voorheen niet bij het plangebied hoorde. Hoe ziet de provincie (of de POM) de concrete planning daarrond? Het eerste PRUP (deelgebied I) betreft de ontwikkeling van het specifiek watergebonden industrieterrein. Het tweede PRUP (deelgebied II) zou dan de ontsluiting van dat terrein bevatten en de ontwikkeling van deelgebied II. Wordt nu voor de Alvat-site nog een derde PRUP opgemaakt of gaat dit plan geïntegreerd worden in het tweede? Welke timing gaat u daarvoor voorzien? Met het eerste PRUP is men immers al een pak op weg. Ik vermoed dat dit plan ook een herziening vraagt op het gebied van de mobiliteit. Het gebied van de Alvat-site grenst inderdaad aan de Oude Briel te Baasrode, behalve dan dat er een kerkhof tussen ligt met een groengebied daarrond. Wat gaat u daarmee doen? Die vraag heeft collega Van Gucht ook al gesteld. Voorziet u dat er onteigeningen moeten plaatsvinden, ook rond de Alvat-site (en dus niet alleen op de site zelf, waar Waterwegen en Zeekanaal eventueel haar voorkeurecht kan gebruiken)? Is er een bufferzone voorzien tussen de bewoning op de Oude Briel in Buggenhout en het ontwikkelingsgebied? Ik weet dat het een heleboel vragen zijn, maar ja, daarvoor zitten we hier, hè? Oké.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, gouverneur, collega's, meneer de griffier, het is inderdaad de bedoeling om de ontwikkeling van de Alvat-site te voegen bij het project Oude Briel, als een onderdeel daarvan. Hoewel reeds vele malen met de gemeente werd overlegd, is het tot nu toe niet gelukt om tot een consensus te komen. De deputatie was van mening dat de invulling die de gemeente voorstelde niet het gewilde potentieel uit de Alvat-site zou halen. Ze heeft daarom beslist zelf een project voor deze site op te starten. Over de precieze invulling van de site kunnen momenteel nog geen uitspraken worden gedaan. Dat moet allemaal nog verder onderzocht worden. Zo zal een masterplan voor de site worden opgesteld en zullen de milieu- en mobiliteitseffecten bestudeerd worden. Daarbij zal uiteraard ook onderzocht worden of de ontsluiting kan gerealiseerd worden via een andere weg, bijvoorbeeld via de Schelde. De site wordt momenteel namelijk ontsloten via een woonwijk. Dat is niet echt een optimale ontsluiting. Het kerkhof dat u aanhaalt

DEBATTEN

en de groene zone daarrond, die in de praktijk een weide is, staan tot op heden ingekleurd als industriegebied en zijn dus in principe zonevreemd. Gezien de gevoeligheid, zeker wat het kerkhof betreft, lijkt het mij niet opportuun om daar iets aan te doen. Deelgebied II ten westen van de Fabrikstraat zal opgenomen worden in het PRUP van de ontubbeling van de Mandekensstraat. Het is nog niet uitgemaakt of ook de Alvat-site in dat RUP zal vervat worden of dat daarvoor een apart RUP zal opgemaakt worden.

Wat de eigendomssituatie en de beheersituatie betreft: volgens onze laatste gegevens is de curator nog steeds de beheerder van de gronden. Een curator is nooit eigenaar. Hij beheert de massa voor de schuldeisers. Er is wel een geïnteresseerde private partij die de gronden wil kopen en saneren. Daarover lopen momenteel onderhandelingen in het kader van een brownfieldconvenant. De private partij is op de hoogte van de plannen van de deputatie en heeft te kennen gegeven zich daarin te kunnen vinden. Hoe groot de saneringskosten uiteindelijk zullen zijn, is inderdaad afhankelijk van de invulling van de site. Ze zullen echter gedragen worden door de private partij. Er moeten geen studies opnieuw worden gedaan. De milieu- en mobiliteitseffecten van het project Oude Briel werden beoordeeld in het Mober en het plan-MER van de Oude Briel. Voor de Alvat-site zelf zullen, in combinatie met de ontubbeling van de Mandekensstraat, nieuwe studies worden uitbesteed, waarin de milieu- en mobiliteitseffecten zullen onderzocht worden.

Aansluitend ga ik nog in op een paar aspecten die door collega Demuyt zijn opgeworpen. In het eerste deel van mijn antwoord heb ik al gezegd dat er al gedurende vele jaren een overleg aan de gang is tussen de deputatie en de gemeente. Daarbij is steeds getracht om deze site te betrekken bij het project Oude Briel. Zoals ik al zei, haalde het laatste voorstel van de gemeente, dat een invulling van een lokale kmo-zone voorzag, volgens de deputatie niet het volledige potentieel uit de Alvat-site. Daarom heeft de deputatie de knoop doorgehakt en besloten om zelf een project voor deze site op te starten. Of de Alvat-site deel zal uitmaken van het PRUP voor de ontubbeling van de Mandekensstraat of dat daarvoor een apart RUP zal opgemaakt worden, is nog niet uitgemaakt. Dat heb ik daarnet ook al gezegd. Ook de timing ligt nog niet volledig vast. Er zal eerst een masterplan worden opgemaakt. Daarbij zal onderzocht worden wat de beste invulling van de site is. Daarna zullen milieu- en mobiliteitseffecten onderzocht worden. Vervolgens kan dan een RUP worden opgemaakt. Ik maak hierbij een kleine opmerking. Gezoudt de indruk kunnen hebben dat er op deze manier veel vertraging zal optreden. Dat is natuurlijk niet waar. De site moet immers eerst gesaneerd worden. Daar zal hoe dan ook een tijd mee heengaan die ons de gelegenheid zal geven om een en ander ruimtelijk goed uit te werken.

Er was nog een vraag over de begrenzing met het projectgebied Oude Briel. Het is inderdaad zo dat de Alvat-site volledig aan dat projectgebied grenst. In de huidige stand van zaken is alvast geen sprake van onteigeningen. Verder is het evident dat een bufferzone zal voorzien worden tussen het bedrijventerrein en de aanwezige bewoning. Dat gebeurt in alle RUP's.

Nu, als je het herleidt naar zijn essentie, hebben de gemeente en de deputatie in dit dossier dezelfde objectieven. Wij willen daar een ontwikkeling van bedrijvigheid. Er zijn alleen twee verschillen. Het eerste betreft de procedure en het tweede het voorwerp. De gemeente zegt: maak daar een lokale kmo-zone. Wij zeggen: het gebied ligt daar vlak aan een waterloop. Het heeft veel meer de uitstraling en de potentie van een regionaal bedrijventerrein, dat bovendien door zijn ligging aan de waterkant ook watergebonden activiteiten kan ontwikkelen. Die watergebonden activiteiten kunnen er mee voor zorgen dat de modal shift van het goederenvervoer in onze provincie opnieuw een beetje wordt bevorderd. Dat betekent dat het vervoer over de weg opnieuw een beetje verdwijnt of althans minder intensief wordt en overgaat in een meer milieuvriendelijke vorm van vervoer, zoals dat kan via de waterlopen. Wat de procedure betreft: de gemeente denkt aan een verkaveling. Wij denken aan een RUP, omdat in het kader van een RUP veel meer milieu- en mobiliteitseffecten worden onderzocht. Zo'n RUP biedt de omwonenden en de gemeente dus veel meer waarborgen dat alle effecten van de ontwikkeling op een grondige en degelijke manier zullen onderzocht, onderkend en opgevangen worden. En ik zei al: tijdverlies brengt het niet noodzakelijk met zich mee, want we hebben sowieso nog een lange periode voor de boeg. Het is een sterk vervuilde site en er zal dus een zeer serieuze sanering moeten plaatsgrijpen. Dat kost nu eenmaal tijd. Daardoor hebben wij de gelegenheid om de procedures voor de ruimtelijke planning op een grondige en degelijke manier uit te voeren.

Tot daar mijn antwoord, voorzitter.

De heer voorzitter

Meneer Van Gucht.

De heer Van Gucht

Gedeputeerde, als ik het goed begrijp, is het volgens u niet de bedoeling om de ontsluiting te gaan verplaatsen. De Alvat-site wordt gewoon gebruikt als een soort back-up en de ontsluiting gaat via de kleine straatjes in de woonzone, die daar niet geschikt voor zijn.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ik dacht toch niet dat ik Chinees sprak en ik sprak ook geen Vietnamees. Ik heb juist aangegeven dat de huidige ontsluiting geen goede ontsluiting is. De ontsluiting van de site die er nu is, gaat inderdaad door de woonwijk. Wij willen juist via een RUP onderzoeken hoe we de site een betere ontsluiting kunnen geven. Ik heb gezegd dat het bijvoorbeeld langs de Schelde zou kunnen, maar dat is nog niet onderzocht. Daar ga ik dus ook geen definitieve uitspraken over doen. Maar wij streven inderdaad via een RUP en een Mober naar een degelijke en goede ontsluiting, die de woonwijk zoveel mogelijk ontziet.

De heer voorzitter

Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Ja, ik wil toch nog even vragen welke periode u voor de sanering voorziet. Een tweede vraag is of de site effectief een uniek watergebonden, dus enkel een watergebonden industriegebied wordt. Ik vermoed van wel, als ik u zo hoor spreken, maar ik wil het graag even bevestigd zien. Verder wil ik nog even wat toevoegen. U start met een plan en van het oorspronkelijke plan blijft alleen nog over dat u op de Oude Briel te Baasrode laad- en loskaden gaat aanleggen voor een watergebonden bedrijventerrein. Voor de rest is alles al veranderd. De mobiliteit is al diverse keren veranderd. Eerst ging het allemaal via het spoor. Toen kregen we een ontubbeling van de Mandekensstraat, die niet in het eerste PRUP was opgenomen. Nu komt er dus nog een stukje bij. Men ziet door de bomen het bos niet meer. Ik vind dat dat in dit plan heel duidelijk te merken is, in al die verschillende aspecten. De mobiliteitsproblemen van het eerste PRUP worden opgelost in het tweede. Ik vraag mij af of het niet beter is om een totaalplan op te maken en het nog eens allemaal samen te bekijken, want dit lijkt me echt niet meer overzichtelijk. De Alvat-site ligt zo dicht bij het oorspronkelijke plangebied dat er problemen ontstaan. U zegt zelf ook wel dat de ontsluiting niet langs die kleine straatjes kan plaatsvinden. Oké, maar hoe moet het dan wel? Als u dezelfde wegen gaat gebruiken die al voorzien zijn in het tweede PRUP, dat nog moet komen, dan moet dat PRUP ook opnieuw bekeken worden. Want dan gaan die wegen toch weer meer belast worden. Ik hoorde net dat met de NMBS of met Infrabel terug gesproken wordt over de spoorlijn. Dat vind ik heel positief. Hopelijk lukt het. Maar als het niet lukt, dan houd ik mijn hart vast. Ik vind echt dat dit hele project op de duur met haken en ogen aan elkaar hangt. We hebben PRUP I, PRUP II en nu nog PRUP III. Allez, succes.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Mevrouw, u ziet blijkbaar de evolutie van de dingen niet in. U ziet alles negatief, want – zegt u – er zijn wijzigingen. Ja, het is goed. Wat betekent dat, dat er wijzigingen zijn? Er worden zaken onderzocht. Als men zaken vaststelt, worden daar conclusies aan verbonden. Dat brengt dan inderdaad een wijziging,

DEBATTEN

een aanpassing van het plan met zich mee. En zoals ik al aangegeven heb, is nog niet definitief vastgesteld of dit plan zal ingebed worden in het PRUP dat we moeten maken rond de ontsluiting van de Oude Briel, of dat een volledig nieuw PRUP zal opgemaakt worden. De allereerste studie die we gaan maken, de studie naar de potenties, de eerste schets, zal daar meer informatie over moeten geven. We werken dus op een gestructureerde en degelijke manier, via een potentieonderzoek, via een eerste schets, om van daaruit de nodige lijnen te trekken. En we zullen uiteraard ook contact blijven houden met de gemeente Buggenhout over dit onderwerp.

De heer voorzitter

Meneer Van Gucht, u hebt uw twee kogels al verschoten, hè?

PUNT 40. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Fietspad Overleiestraat

PUNT 41. VRAAG VAN LUC DE MEYER (OPENBARE ZITTING)

Fietspad lange afstand langs kanaal Oostende – Gent, kruispunt Knesselare

De heer voorzitter

Ik stel voor dat we de vragen van mevrouw Gillis en meneer De Meyer combineren. Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank je wel, meneer de voorzitter. Daar kan ik mee akkoord gaan. Nu, ik kan het heel kort situeren. Het gaat over het langeafstandsfietspad langs het kanaal Gent-Oostende. Het West-Vlaamse deel daarvan is aangelegd. Het Oost-Vlaamse deel stopt bij Knesselare, ter hoogte van de grenspaal aan de Overleiestraat. We zijn daar in juni ook al over tussengekomen. Het wachten was op het resultaat van de vergadering met Waterwegen en Zeekanaal. Wat is dat resultaat? Heeft Waterwegen en Zeekanaal vastgesteld hoe fietsers op een veilige manier over de brug of onder de brug door kunnen rijden? Is er evolutie in dit dossier? Heeft de provincie erop aangedrongen om de zaak met hoogdringendheid af te werken? Is er ook contact opgenomen met de betrokken gemeenten in verband met de metingen? Dank u wel.

De heer De Meyer

Ja, collega's, de vragen zijn identiek, zou je kunnen zeggen, net als de vorige keer. De onveiligheid waar we het toen over hadden, bestaat nog steeds. Ik vraag me af hoe de stand van zaken is na het overleg tussen Waterwegen en Zeekanaal en de provincie. Is het al zover dat er werk kan gemaakt worden van die onveiligheid op dat kruispunt daar in Knesselare?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Dit is een dossier dat al eens besproken is en waarvan ik vermoed dat het nog wel enkele keren zal besproken worden, wat op zich ook wel goed is. Op 8 juli is er een overleg geweest

tussen de provincie, W&Z en de gemeente Knesselare over de aanleg van het genoemde fietspad. De burgemeester van Knesselare was daar ook bij. Op die vergadering heeft W&Z zeer duidelijk gemaakt dat een 'onderbrugse brug', zoals ik het toen noemde, dus een onderdoorgang van de brug voor het fietspad, voor haar niet bespreekbaar is. Zo'n onderdoorgang was ons voorkeursscenario, omdat het fietsverkeer daardoor volledig gescheiden zou kunnen worden van het autoverkeer. W&Z houdt echter nog steeds rekening met een mogelijke verbreding van het kanaal. Een fietsonderdoorgang is daarmee niet compatibel. Ik vrees dat we ons daar zullen moeten bij neerleggen. Op de vergadering is ook nogmaals gebleken dat er verschillende inzichten bestaan over de toekomstige inrichting van de Overleiestraat, van het kruispunt met de Maria Aalterseweg richting de dorpskern van Knesselare. De gemeente wenst een verbreding van de weg, om het autoverkeer rond de dorpskern te kunnen leiden. De provincie en de mensen van het Vlaams Gewest zouden de verkeersfunctie van deze straat voor het autoverkeer echter liever afgebouwd zien worden. Essentieel is in elk geval dat er langs het kanaal een fietspad komt dat voldoet aan de comfort- en veiligheidsvereisten van onze fietssnelwegen. Dat wordt dan de Overleiestraat, die dan enkel nog toegankelijk is voor het plaatselijke autoverkeer, of het wordt een gescheiden fietspad, parallel aan die straat. In het laatste geval staan we voor een grondverwerving die ongetwijfeld de nodige tijd en middelen zal vergen.

In het najaar wordt het dossier opnieuw met alle partners besproken in de gemeentelijke begeleidingscommissie. Ik vermoed dat er nog wel een paar van die vergaderingen nodig zullen zijn om iedereen op dezelfde lijn te krijgen. Over een timing van de uitvoering van dit dossier kan ik momenteel dan ook nog geen uitspraak doen. Het hangt een beetje af van de duur van het besluitvormingsproces in de GBC. En gesteld dat we tot een consensus komen, dan hangt het ook nog af van de inspanningen die nodig zullen zijn om het gekozen scenario om te zetten in de praktijk. Wij zijn alvast bereid om als architect van het fietssnelwegentraject een trekkersrol te blijven spelen in dit dossier. We willen het technisch ontwerp maken van de wegenis. We willen ook de kosten dragen van de realisatie van het fietspad en van het onderhoud van dat fietspad in de toekomst. De investeringen die te maken hebben met de inrichting van de gemeentewegen op zich, in functie van het autoverkeer, zullen natuurlijk ten laste van de gemeente blijven komen.

De heer voorzitter

Niemand nog? Ja, meneer De Meyer.

De heer De Meyer

Ja, ik hoor alleen positieve klanken als het gaat om de plannen van de provincie. Ik heb ook contact gehad met de gemeente Knesselare, kort na jullie onderhoud. Daar was men een beetje verwonderd over het feit dat we hier in de vorige raad moesten tussenkomen vanwege dat ongeval en dat toen plots de bal in het kamp van de gemeente Knesselare werd geworpen. Ik kreeg vanuit Knesselare de melding dat men daar inmiddels alles allang in orde had. Ze hadden de telling gedaan. De uitkomst daarvan is doorgestuurd naar de provincie. Daar bleken ze echter van niets te weten. Uiteindelijk bleek dat de uitkomst van de telling en de opgevraagde informatie van de gemeente Knesselare ergens op de provincie zoek waren geraakt. Daardoor zijn die werken nu wat ze zijn: nog niets dus.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik heb geen andere informatie dan de informatie die ik toen gegeven heb, namelijk dat de uitkomst van de telling bij ons nog niet gekend was. Als men in de gemeente weet te vertellen dat die informatie ergens op de provincie verloren is gegaan, dan is het voor mij nu de eerste keer dat ik dat hoor.

DEBATTEN

De heer De Meyer

Toch heeft men mij vanmorgen verzekerd dat men dat op het moment van de onderhandelingen van de provincie had vernomen: de documenten waren hier wel terechtgekomen, maar ze lagen bij de verkeerde dienst, of in de verkeerde schuif; dat weet ik niet.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik wil dat bevestigen noch ontkennen. Ik zeg alleen dat dit de eerste keer is dat ik ervan hoor.

De heer voorzitter

Goed, bij dezen sluiten we dat af.

Collega's, ik stel vast dat onze agenda afgehandeld is. Wij zullen opnieuw vergaderen op woensdag 7 oktober, om 14.00 uur. Ik sluit de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING