



# **Debatten van de provincieraadszitting**

17 maart 2010

## OPENBARE ZITTING

### PUNT 1

#### ONTSLAG VAN PROVINCIERAADSLID JOHAN JANSSENS

##### De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,  
Mijnheer Janssens heeft mij een heel korte brief geschreven. Daarom zal ik hem oplezen.  
"Hierbij wens ik vanaf 15 maart 2010 mijn ontslag als provincieraadslid in te dienen om deontologische redenen. Het was mij een genoegen onder uw voorzitterschap te mogen zetelen. Hoogachtend."

*Kennisneming*

### PUNT 2

#### OPVOLGING VAN PROVINCIERAADSLID JOHAN JANSSENS DOOR LUTGARDE DE JAEGER:

##### - ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN

- 1 ste lottrekking: aanduiding van het gerechtelijk arrondissement: Oudenaarde
- 2de lottrekking: samenstelling van de commissie bestaande uit 5 leden (artikel 2, 2° van het reglement van orde): Noël Morreels, Caroline De Padt, Kathleen Hutsebaut, Greet De Troyer, Daniël De Vuyst

##### *Schorsing van de zitting*

##### *Heropening van de zitting*

##### - VERSLAG OMTRENT HET GEDANE ONDERZOEK DOOR CAROLINE DE PADT

##### - GOEDKEURING VAN DE GELOOFSBRIEVEN VAN LUTGARDE DE JAEGER

*Stemming*

##### - EEDAFLEGGING DOOR LUTGARDE DE JAEGER ALS PROVINCIERAADSLID

##### De heer voorzitter

Mevrouw De Jaeger,  
U ziet de eedaflegging liggen op de tafel. Wilt u uw rechterhand opsteken en de eed afleggen, alstublieft.

*Eedaflegging*

##### De heer voorzitter

Dank u wel, Mevrouw. Bij deze bent u provincieraadslid.

*Applaus*

##### De heer voorzitter

Mevrouw,  
Dit is geen applaus voor uw maidenspeech, want die moet u nog houden. Maar dat is een applaus omdat we u welkom heten in de provincieraad.  
Welkom.

## DEBATTEN

- **WIJZIGING VAN DE SAMENSTELLING VAN DE GROEN!-FRACTIE: DE FRACTIEVOORZITTER OVERHANDIGT DE LEDENLIJST AAN DE VOORZITTER**
- **WIJZIGING VAN DE COMMISSIESAMENSTELLING (OPNAME IN DE NOTULEN)**

### **De heer Fiers**

Mijnheer de Voorzitter,  
Mag ik dat als overhandigd beschouwen? Ik heb dat aan de griffie overgemaakt. Het staat al op de website.

### **De heer voorzitter**

Ik ben akkoord, Mijnheer Fiers, maar in feite moet u dat in mijn handen leggen. Maar het is elektronica, dus we gaan het zeker aanvaarden. Bij deze heb ik het ontvangen.

### **ORDEMOTIE**

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter,  
Onze fractie had graag bij ordemotie het woord gevraagd.

Er zijn al vele geschenken uitgedeeld. Wel, wij gaan er nog eentje bij doen en dat is weliswaar voor de eerste gedeputeerde.

Blijkbaar zijn de laatste twee jaren, en volgens sommige bronnen zelfs drie jaar, de ramen van het provinciehuis niet gepoetst. En wij hebben gezien dat op vlak van teambuilding de Vereniging van Vlaamse Provincies daar ook een belangrijk item van maakt. U kunt misschien het woord bij de daad voegen. Ik denk dat het de doorzichtigheid van dit glazen huis zeker ten goede zal komen.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter,  
Het is een nuttig geschenk, maar ik voel mij niet aangesproken. U moet dat cadeautje afgeven aan de Vlaamse regering en u hebt vertegenwoordigers in het Vlaamse parlement. Dit is voorlopig een Vlaams huis. Wij betalen hier correct ons aandeel. Het is niet aan ons gelegen dat het contract niet tijdig klaar is.  
Dank u.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Vercamer,  
Houdt u het cadeau? Anders kan hij het afgeven in het Vlaams parlement.

*Gelach*

### **De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wil er toch op wijzen dat het Vlaams Belang opnieuw misbruik maakt van de ordemotie om een populistische daad te stellen en dan bovendien nog totaal fout.

*Applaus*

## **De heer voorzitter**

Mijnheer Liebaut,  
Bij een ordemotie word ik niet op de hoogte gebracht wat de thematiek is. En ik denk dat het te maken heeft met de apparatuur voor mijn neus.

## **De heer Liebaut**

Een ordemotie gaat over de agenda, niet over iets anders.

## **De heer voorzitter**

Ik weet het, Mijnheer Liebaut, het is misbruik. Ik zal mijnheer Veys eens streng toespreken. Hij is er altijd zeer van onder de indruk.

## **PUNT 3**

### **MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING**

#### **VRAAG VAN GOEDELE DE COCK INZAKE BRANDVEILIGHEID PROVINCIALE SCHOLEN**

### **Mevrouw De Cock**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zal zeer kort zijn, want ik kom graag direct tot wat ik eigenlijk wil zeggen.

We hebben in de media gezien en we kunnen ook gewoon vaststellen dat er vele scholen in Vlaanderen zijn waarvan de gebouwen nogal oud zijn. Als zij subsidies aanvragen, kan het toch wel een aantal jaren duren vooraleer zij aan de werkzaamheden kunnen beginnen.

In het onderwijs bestaat er niet zoiets als een regelgeving omtrent brandveiligheid.

Mijn vragen zijn:

- hoe zit het eigenlijk met de provinciale scholen?
- Voldoen die aan de huidige normen qua brandveiligheid?
- Wat wordt er ondernomen om die gebouwen echt wel brandveilig te maken?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Mijnheer de voorzitter, Geachte Collega's,  
De provincie heeft zelf wel een systematiek om de brandveiligheid van zijn gebouwen en dus ook zijn schoolinfrastructuur te controleren en in orde te houden, wat niet betekent dat omdat er een systematiek is alle scholen ook 100% in orde zijn met de wetgeving op de brandveiligheid.

Onze Interne Dienst voor Preventie en Welzijn en Duurzaamheid op het Werk heeft daar een systematiek rond ontwikkeld.

Zo zijn er voor al onze schoolgebouwen recente brandweerverslagen opgevraagd. Recent is minder dan vier jaar oud. 13 van de 18 onderwijsinstellingen van onze provincie hebben zo een brandweerverslag voorgelegd. Vijf daarvan moeten nog altijd een bezoek krijgen van de brandweer.

Van die 13 zijn er een aantal knelpunten. Er zijn ook een paar schoolgebouwen voor 100% in orde verklaard. Er zijn een aantal schoolgebouwen die een aantal knelpunten opgelijst hebben gekregen. Die worden gegradeerd naargelang de ernst van de problematiek.

De meeste zijn niet zo ernstig.

## DEBATTEN

Aan twee campussen moeten er wel nog grondige ingrepen gebeuren om ze volledig brandveilig te maken, meer bepaald het PTI Eeklo en de campus op de Henleykaai, niet toevallig onze twee grootste campussen natuurlijk waar de grootste problemen zich stellen.

Maar daar is het natuurlijk ook wachten op de subsidies van de Vlaamse overheid.

Uiteraard, wanneer het echt ernstig is, grijpen wij onmiddellijk in. Maar de grootste investeringswerken moeten via de infrastructuursubsidies van de Vlaamse overheid komen. Daarop zit een achterstand. Dus telkens opnieuw, als er jaar na jaar middelen vrijkomen, dienen wij op basis van die vrijgekomen middelen dossiers in om aan de brandveiligheid te voldoen.

Maar wij hebben een systematiek.

De meeste scholen waarvan we een brandweerverslag hebben gekregen waren in orde. Twee scholen moeten nog ernstige ingrepen ondergaan: PTI Eeklo en de campus op de Henleykaai. En van vijf instellingen wachten wij nog op het brandweerverslag.

Dank u.

### **Mevrouw De Cock**

Mijnheer de Gedeputeerde,

Weet u toevallig wanneer er een brandweerbezoek wordt ingelast bij die vijf andere scholen?

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Die weet ik niet van buiten. Meestal is het de brandweer zelf die bepaalt wanneer zij langskomen. Het lijkt mij ook niet onlogisch. Zij gaan ons niet op voorhand verwittigen wanneer zij precies langskomen. Zij beslissen daar zelf over.

## VRAAG VAN GEERT DE ROO OVER DE AFBAKENING VAN DE NATUURVERBINDINGSGBIEDEN IN OOST-VLAANDEREN

### **De heer De Roo**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Via mijn mandaat in de regionale landschappen verneem ik dat de provincie bezig is rond natuurverbindingengebieden. Ook het ANB – het Agentschap Natuur en Bos - van het Vlaamse gewest is daarrond bezig bij de afbakening van de natuurlijke structuur.

Mijn vraag is:

- is er overleg met ANB?
- is het nodig dat de provincie daaromtrent middelen spendeert, aangezien iemand anders daarmee bezig is?

Het gaat vooral over gebieden gelegen langs provinciale waterlopen of langs waterlopen die de polders onderhouden en die eigenlijk gefinancierd worden door de provincie.

Mijn vraag is: wordt er geen dubbel werk gedaan?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de voorzitter, Geachte Collega's,

Om te beginnen is dit een vraag met twee aspecten, waarvan op dit ogenblik alleen het eerste, namelijk het ruimtelijk aspect aan de orde is. Wat betreft het tweede aspect: eens dat er acties moeten genomen worden, zal dat behoren tot de winkel van collega Dauwe.

Ik moet zeggen dat op dit ogenblik, binnen de taakgeving die gebeurd is in het RSV, de provincie verantwoordelijk is voor het aanduiden van de natuurverbindingsgebieden en de ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang.

De afbakening van de agrarische en de natuurlijke gebieden is een Vlaamse bevoegdheid als dusdanig.

Wij hebben in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan 61 natuurverbindingsgebieden aangeduid en 78 ecologische infrastructuren.

Deze beide zaken moeten eigenlijk de verbinding tussen de natuurgebieden mogelijk maken als dusdanig. Het is niet de bedoeling dat hier RUP's opgemaakt worden, maar wel dat er visies ontwikkeld worden.

De lijst die wij hebben is indicatief en kan meer gedetailleerd worden achteraf.

Wij hebben op dit ogenblik vier gebiedsvisies klaar, namelijk:

- het Meetjeslandse Krekengebied;
- de Vlaamse Ardennen;
- Schelde-Durme;
- Noordwestelijke Zandstreek.

Voor drie gebieden is de visie in opmaak, namelijk voor de:

- Maanbeek in Laarne en Wetteren;
- Maarkebeek in Maarkedal en Oudenaarde;
- Splenterbeek/Ede in Knesselare en Maldegem.

Voor de concrete realisatie van deze verbindingsgebieden zullen financiële middelen, mankracht en vooral ook een lokaal draagvlak nodig zijn. En dat zal multidisciplinair moeten gerealiseerd worden via middelen van natuur, integraal waterbeleid, toerisme, landbouw en mobiliteit.

Maar dat gaat mijn sector inderdaad te boven en te buiten.

Wat betreft de afstemming met de Vlaamse overheid is overleg gepleegd met RWO en met ANB, dus Administratie Natuur en Bos. Hierbij is duidelijk overeengekomen dat elke overheid haar eigen taak zal doen, maar dat uiteraard binnen de projecten complementair moet gewerkt worden.

Komen de plannen voor de provincieraad?

Er worden, zoals ik gesteld heb, geen ruimtelijke uitvoeringsplannen opgemaakt, noch voor de natuurverbindingsgebieden noch voor de ecologische infrastructuurgebieden. Daardoor zijn er eigenlijk nog geen dossiers geagendeerd voor de provincie.

Het is mogelijk dat in een latere fase de gebiedsvisies wel voor de raad komen, dit op het ogenblik dat er concrete middelen dienen ingezet voor de concrete realisatie van deze gebiedsvisies.

Dank u.

### **De heer De Roo**

Wel, het zou goed zijn dat er misschien met wat meer details daar in de commissie wat verduidelijking over gegeven wordt.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Dat kan op planniveau bekeken worden indien daarom gevraagd wordt, maar ik denk dat hier duidelijk de algemene lijnen en de stand van zaken geschetst zijn en ook de verantwoordelijkheid van de sector ruimtelijke ordening.

Ten gepaste tijde zal dat dossier overgedragen worden aan de collega van Natuur. Maar ook aan de collega's voor Waterbeleid, Toerisme en nog een paar andere bevoegdheden zal een tussenkomst gevraagd worden op het ogenblik dat het gaat over de realisatie van deze verbindingsgebieden. En dan zal het over de middelen gaan uiteraard en zal er moeten teruggekomen worden naar de raad.

Dank u.

## DEBATTEN

### VRAAG VAN GEERT DE ROO OVER HET PRUP BEDRIJVENPARK KROMMEWEGE MALDEGEM

#### De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan voor de Krommewege, het bedrijvenpark in Maldegem, is vorig jaar in juni goedgekeurd op de raad. Nu stellen wij vanuit Maldegem vast dat er zich wat problemen voordoen bij de aanvragen.

Ik dacht dat als men een RUP, vroeger BPA, had goedgekeurd en men voldeed aan de voorschriften, men rechtstreeks als gemeente kon vergunnen.

Blijkbaar heeft de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar daar een ander idee over. Hij beroept zich op een wettekst. Ik lees hem voor: "De aanvraag valt onder de bouwaanvragen die moeten worden openbaar gemaakt volgens artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken. Het PRUP bevat weliswaar beperkte voorschriften inzake de inplanting van de constructies, maar niet betreffende de grootte en het uiterlijke ervan. Bijgevolg moeten voorliggende aanvragen worden onderworpen aan een openbaar onderzoek."

U kan begrijpen dat mensen die gronden kopen of verbouwingen doen op ons huidig industrieterrein, die is opgenomen in het PRUP, zich daar grote vragen bij stellen. Wij, als gemeente, vanzelfsprekend ook.

Wat staat er ons te doen?

Een overleg met de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar zal waarschijnlijk niet voldoen.

Dus stel ik de vraag aan de deputatie of de PRUP De Krommewege voor een stuk kan worden herzien of aangepast? Anders blijven wij maar zitten met dat openbaar onderzoek. Iedereen die daar een bouwaanvraag doet, denkt dat hij binnen de kortste keren zijn vergunning heeft, binnen één of twee maanden. Maar met een openbaar onderzoek weten wij allemaal dat het over een half jaar gaat.

Willen wij onze economie een beetje vaart geven, hadden wij toch gedacht de papiermolen een beetje in te perken.

Blijkbaar lukt dat niet.

Dank u.

#### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik moet hier verwijzen naar de wetgeving terzake. Ik zal ze niet letterlijk quoteren. De Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening heeft hierover duidelijk zijn visie, artikel 4.7.15.§1. En inderdaad, ook het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 is van toepassing.

Wat is de conclusie uit de beide wetgevingen, wanneer we die samen lezen?

Vergunningsaanvragen, gelegen in het plangebied van een PRUP, dat ook voorschriften inzake inplanting, grootte en uiterlijk van de constructies omvat, zijn in principe vrijgesteld van een openbaar onderzoek.

Dat geldt niet voor verkavelingsaanvragen.

Verder zijn een aantal aanvragen nog aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Dat zijn aanvragen:

1. die onderworpen zijn aan de MER-plicht;
2. waarin overeenkomstig artikel 4.4.1 van de codex een afwijking van het PRUP gevraagd wordt;
3. met betrekking tot constructies die beschermd zijn als monument of deel uitmaken van een beschermd landschap, stads- of dorpsgezicht;
4. met zonevreemde constructies;
5. op basis van een planologisch attest.

Ik weet niet of de betrokken aanvraag tot op heden daar betrekking op had.

In ieder geval gaat het over een interpretatie van de wetgeving.

Collega, ik zou de raad geven - en ik heb daar trouwens deze morgen met uw burgemeester een gesprek over gevoerd - dat u:

- een parlementaire vraag laat stellen aan de minister. Uiteindelijk is wat betreft de wetgeving en de interpretatie van de wetgeving de minister bevoegd;
- bijvoorbeeld de schepen van Ruimtelijke Ordening van Maldegem in haar bevoegdheid van lid van het Vlaams parlement zich zou richten tot de functioneel bevoegde minister om daar te vragen hoe het staat met die interpretatie.

Wat betreft uw vraag om eventueel het PRUP in herziening te stellen, denk ik dat het zeer onvoorzichtig zou zijn om daarop in te gaan omdat we dan voor heel lang weg zouden zijn.

U hebt een PRUP waar geen klachten voor de raad van state op zitten op dit ogenblik. Prijs uzelf gelukkig in deze dagen. Ik zou trachten dat op die manier op te lossen.

Het gaat hem over een interpretatie en wij weten uit ervaring, Collega, dat de Vlaamse administratie doorgaans voor de allerstrengste interpretatie kiest.

Dank u.

### **De heer De Roo**

De gemachtigde ambtenaar is in dit spel een machtig ambtenaar. En ik denk dat wij gezamenlijk, met gemeente en provincie, misschien toch ook eens met deze man aan tafel moeten zitten.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter,

Wij waren allemaal zeer gelukkig op het ogenblik dat men de gemachtigde ambtenaar-term heeft laten verdwijnen en vervangen heeft door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

De vlag is vervangen, maar de inhoud is dezelfde gebleven.

### **VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE CAPACITEITSPROBLEMEN SCHOLEN EN WACHTLIJSTEN AGION**

#### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De problematiek van de wachtlijsten is op dit moment een heet hangijzer. Vandaag nog verscheen er persberichten omtrent de problematiek van de wachtlijsten binnen het stedelijk onderwijs in Gent. Maar wie vorige week woensdag de debatten in het Vlaamse parlement heeft gevolgd, kan duidelijk vaststellen dat het niet meer een probleem is van de grote steden zoals Gent, Antwerpen en Brussel, maar dat ook de kleintjes daarmee te kampen hebben.

In Oost-Vlaanderen zijn alle ogen op Gent gericht. Gent waar blijkbaar volgens de recente cijfers ongeveer 81% van de ouders hun kinderen konden inschrijven op de school naar hun keuze. Maar 19%, of 296 kinderen, kunnen op dit moment niet terecht voor het schooljaar 2010-2011 in een school naar keuze.

Wat ligt hiervan aan de basis?

Enerzijds wellicht dat er meer kinderen zijn, maar anderzijds ook is er de belangrijke problematiek van de capaciteit van de scholen. Iedereen en ook de scholen hebben hun beperkingen. Nu blijkt daar toch één groot probleem te zijn, namelijk de wachtlijsten bij AGION.

Het is zeer duidelijk dat de provincie Oost-Vlaanderen ook met een aantal dossiers hangende is bij AGION. Als wij spreken over in totaal 1 500 scholen, die voor een kleine 2 000 000 000 EUR op de wachtlijst staan - en dan spreek ik nog niet over het gemeenschapsonderwijs, die er ook voor zo een 2 000 000 000 EUR dossiers hebben - denk ik niet dat het van vandaag op morgen zal opgelost worden.



## DEBATTEN

De minister engageert zich om dat vanaf september op te lossen, maar ik vermoed dat ook vanuit de provincie er een rol kan gespeeld worden of dat minstens de problematiek hier dient bekeken te worden. Trouwens, het aspect van het GOK-decreet zorgt ervoor dat er in Oost-Vlaanderen wellicht leerlingen worden geweigerd op basis van de criteria die vaak in het nadeel zijn van de kinderen van goed opgeleide Nederlandstalige ouders.

Vandaar mijn vragen aan deze deputatie:

1. hebben zij tijdens het schooljaar 2009-2010 al leerlingen moeten weigeren op basis van een gebrek aan capaciteiten? Ik weet dat het gaat over middelbare scholen. De problematiek is vooral bij het kleuteronderwijs aanwezig;
2. hebben zij al leerlingen moeten weigeren eventueel op capaciteitsbasis, maar anderzijds ook omwille van het GOK-decreet?
3. volgens recente cijfers van de commissie Onderwijs is er sprake van 4 224 leerlingen. Heeft men al eens die denkoefening gemaakt? Wat is in feite de maximale capaciteit? Hoeveel leerlingen kunnen wij aan? Als u zegt: we hebben overall een marge van 200 leerlingen of meer. Of als u zegt: in die en die scholen is het toch redelijk nipt met de huidige infrastructuur, want ik denk dat wij ons hierop moeten baseren, gelet op de wachtlijst;
4. hoeveel provinciale dossiers staan er in feite bij AGION op die wachtlijst en over welk totaal budget spreken wij? Of zegt u: wij durven nog niet alle dossiers bij AGION binnen sturen, want wij weten dat die toch pas binnen een termijn van drie, vier jaar of langer zullen behandeld worden;
5. wat is het oudste dossier? Hoe lang staat het er al op? En wanneer zal het volgens de deputatie vermoedelijk aan bod komen?
6. heeft de deputatie zelf al inspanningen geleverd om te werken aan die wachtlijsten?
7. welke rol ziet de provincie voor zichzelf weggelegd? Gaat zij de andere netten helpen of gaat zij zelf eventueel bijkomende schoolinfrastructuren overnemen of zelf starten?

Dank u.

### De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zoals collega Veys zelf aangeeft, behoort de problematiek van wachtlijsten eigenlijk tot de grote steden en dan ook nog tot het basisonderwijs omdat mensen vooral daar specifiek zoeken naar een school in de buurt. En aangezien wij enkel Gent als grote stad kunnen omschrijven en wij daar ook geen basisonderwijs hebben, stelt de problematiek zich eigenlijk niet in het provinciaal onderwijs. Daar waar wij basisonderwijs hebben – en dat is dan buitengewoon onderwijs – liggen we eigenlijk meer, en met alle respect voor die gemeenten, in het platteland en daar stelt de problematiek zich eigenlijk niet.

Ook de wachtlijsten bij AGION stellen zich niet in die mate zoals dat bij andere onderwijsinstellingen is omdat wij met het provinciaal onderwijs maar vijf inrichtende machten hebben en wij eigenlijk heel gemakkelijk bij het begin van een legislatuur kunnen zeggen: het provinciaal onderwijs heeft waarschijnlijk zoveel trekkingsrechten op AGION en we verdelen dat tussen de vijf provincies a rato van het leerlingenaantal.

Dus wij weten bijna op voorhand over welke middelen wij gaan beschikken en wij kunnen onze dossiers daar naar plannen.

Het vrije net, dat met 200 inrichtende machten zit, kan dat niet op dezelfde manier. Dus die komen telkens op een wachtlijst te staan.

Met de provincies is dat een stuk gemakkelijker. Wij weten waar we aan toe zijn en wij kunnen daar ook in plannen.

Wat niet wil zeggen dat de middelen toereikend zijn.

Er zijn heel wat dossiers die wij wat moeten uitstellen alvorens we ze opstarten omdat we gewoon over te weinig middelen beschikken. Ik heb daarstraks al verwezen naar de brandveiligheid in Eeklo en de Henleykaai. Dat zijn er zo een paar die wachtende zijn omdat we op extra subsidiëring van AGION wachten. Een aantal dakrenovaties zitten daar in. Ook de renovatie van het PTI in Hamme. En in Heynsdaele is er de renovatie van het hoofdgebouw en de werkhuisen.

Dat lijkt misschien veel, maar ik wil toch ook eventjes oplijsten wat we wel aan het opstarten zijn, dus waar al subsidie van AGIO n voor voorzien is. Dat is:

- de nieuwbouw van de school in Wetteren;
- de klassenvleugel in Buggenhout;
- een bijkomende verdieping in het PTHI Gent;
- de renovatie van het lasatelier en de inbreiding van het PTI Ninove;
- de dakrenovatie van het PTI Ninove;
- de dakrenovatie in Zottegem.

Dus die zijn al goedgekeurd in AGIO n. Ofwel zijn ze al gestart, ofwel worden ze op korte termijn opgestart.

Daarnaast zijn er nog de twee DBFM-scholen.

U weet dat Frank Vandenbroucke, toen hij minister van Onderwijs was, een alternatief inhaalbewegingsprogramma had uitgewerkt. Dat zijn de DBFM-scholen en daarmee zitten we op plaats 4 van die lijst in Zelzate. Dus dat zou ook op zeer korte termijn, eens het project start, kunnen beginnen. En in Hamme zit de nieuwe administratieve vleugel ook in dat rijtje van dossiers, maar pas op plaats 209. Dus dat zal nog wel iets langer duren.

Een capaciteitsprobleem hebben we dus niet. Wat niet wil zeggen dat we sommige richtingen op een bepaald moment niet als volzet beschouwen om ze beheersbaar te houden, omdat de infrastructuur wat te klein is. Maar zoals gezegd: in het secundair onderwijs is dat geen groot drama omdat kinderen daar gemakkelijker 4 kilometer verder naar een andere school gaan. In het basisonderwijs krijgt men dan wachtlijsten omdat de mensen echt naar die school willen. In het secundair onderwijs stelt de problematiek zich minder.

Er zijn ongetwijfeld een aantal scholen bij ons die op hun limiet zitten. Ik denk aan de campus Henleykaai, waar ook heel weinig uitbreidingsmogelijkheden zijn.

Er zijn scholen waar nog ruimte is. Ik denk dan aan Ninove bijvoorbeeld, waar eigenlijk nog ruimte is om extra leerlingen te ontvangen.

Over het algemeen kampen wij niet met een problematiek wat dat betreft.

Dank u.

### **De heer Veys**

Plant de deputatie initiatieven om de problematiek die in Oost-Vlaanderen aanwezig is op te lossen door zelf bijkomende capaciteit te creëren?

Of zegt u van 'wij hebben ons huidig onderwijsaanbod en wij gaan dat niet uitbreiden'?

Ik weet dat het zou kunnen door een aantal basisscholen over te nemen of door zelf dergelijke voorzieningen in te richten.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Op dit ogenblik niet.

Het zal u niet verbazen dat de discussie over interne staatshervorming daar ook wel iets mee te maken heeft. Maar zoals ik al zei, stelt de problematiek zich voornamelijk in het basisonderwijs en de provincie heeft zich daar nooit als eerstlijnsvoorzienener beschouwd.

Daarvoor kijken we eerder naar de gemeenten om dat te doen.

Zelfs al zouden we denken aan meer scholen, zou het eerder in technisch of beroepsonderwijs zijn, maar niet in het basisonderwijs.

## DEBATTEN

### VRAAG VAN TANGUY VEYS IN VERBAND MET DE HYGIËNE IN SCHOOLKEUKENS

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Toen ik zondagochtend om mijn ontbijtkoeken ging, schrok ik een beetje toen ik stond aan te schuiven en ik in De Zondag las "één op drie schoolkeukens is onhygiënisch".

Wij hebben het genoeg, als raadslid, om hier regelmatig iets te mogen nuttigen en ik wil dat zeker niet in twijfel trekken op het vlak van hygiëne. Maar ik kan alleen maar vaststellen uit een rapport van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen dat maar liefst 30% van de schoolkeukens niet in orde is.

Op het vlak van het provinciaal onderwijs – als ik het juist heb – zijn er een vijftal grootkeukens waarover wij beschikken.

De kans is klein dat de provincie Oost-Vlaanderen behoort tot die 30%, maar ik had toch graag vernomen in hoeverre het FAVV over de vloer is geweest bij de provincie Oost-Vlaanderen? Zijn er eventueel vaststellingen gebeurd?

Ik weet natuurlijk dat de regelgeving bij het FAVV soms zeer verregaand is. Maar het gaat uiteindelijk over een wetgeving, als wij teruggaan naar een koninklijk besluit van 7 februari 1997. Ik heb gezien dat in mei 2005 de deputatie nog eens een voedselveiligheidsaudit heeft gedaan via EROV. Maar sindsdien hebben wij daar weinig sporen van teruggevonden.

Mijn vragen zijn dan ook:

- kan men even toelichten hoeveel bemerkingen en inspectieverslagen er recent opgemaakt werden door het FAVV?
- sloegen die opmerkingen bijvoorbeeld over de hygiëne in de grootkeukens, de maatregelen genomen inzake ongediertebestrijding, persoonlijke hygiëne, opleiding, reinigings- en ontsmettingsplan, ontvangst en stockage van levensmiddelen?
- ik weet dat daar een proces-verbaal kan van opgesteld worden met een boete. Is dat eventueel het geval geweest?

Dank u.

#### De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij beschikken in ons provinciaal onderwijspatrimonium over vier grootkeukens, met name in Heynsdaele, het PTI Eeklo, op de campus Henleykaai en in Ninove en over vier verdeelkeukens, meer bepaald in Claevervelt, in het PSBLO Meetjesland, in Hamme en in Zottegem. Er zijn ook twee opleidingskeukens. Dat is in Spectrum en in het PCVO Waas&Durme.

Die worden regelmatig gecontroleerd. Afgelopen jaren werd er door het Federaal Voedselagentschap drie controles uitgevoerd: één in Eeklo, één op de Henleykaai en één in Heynsdaele.

Telkens werden daar opmerkingen bij geformuleerd. Maar zoals collega Veys zelf al zei wil opmerkingen niet noodzakelijk zeggen dat het over onhygiënische of gevaarlijke toestanden ging. Het ging dus bijvoorbeeld over:

- een losliggende tegel;
- etikettering die niet op alle voedselproducten 100% was aangebracht;
- de temperatuuraanduidingen op het formulier van de temperatuur, enz.

Kleinere opmerkingen die – dat klopt – moeten nageleefd worden, moeten uitgevoerd worden, maar die ook van het Agentschap niet leiden tot een negatief advies. Het was dus telkens een positieve beoordeling mits randbemerkingen.

Eén en ander heeft ongetwijfeld ook te maken met het feit dat we zelf een opvolgingssysteem hebben. Mijnheer Veys heeft er al naar verwezen dat we in samenwerking met EROV al iets zouden gedaan hebben. Maar in het jaarlijks actieplan 2008-2009 hebben we ook de taakstelling "groot- en verdeelkeukens, onderzoek met aandacht voor werkmethoden" goedgekeurd. Op basis daarvan zijn al

een zestal audits gebeurd, die telkens tot een aantal opmerkingen en ingebrekestellingen leidden, waar telkens ook uitvoering werd aan gegeven.

Het resultaat daarvan is toch dat als wij bezoek krijgen van het Federaal Voedselagentschap wij tot nu toe altijd een bijzonder positief bilan hebben kunnen voorleggen. Wat niet betekent dat de wetgeving soms zeer complex en zeer moeilijk na te leven is.

Dank u.

### VRAAG VAN TANGUY VEYS IN VERBAND MET HET STATUUT BRANDWEERMAN

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Nog zo een letterlijk heet thema is dit van het statuut van de brandweer.

Gisteren werd door de brandweer van Antwerpen actie gevoerd omwille van hun statuut, maar ook in de voorbije weken werd in heel Vlaanderen door brandweperlui actie gevoerd omwille van de aanslepende problematiek van hun statuut.

Ze zijn namelijk al jaren vragende partij opdat de diverse punctuele problemen zouden aangepakt worden. Ze hebben daarvoor ook een open brief gestuurd - wellicht naar een aantal mensen hier - naar alle Vlaamse burgemeesters met de expliciete vraag om te blijven investeren in het lokaal brandweerkorps. Dit omdat de verleiding bij sommige burgemeesters - zeker als men het financieel niet zo gemakkelijk heeft, en dat is de laatste legislatuur vaak het geval geweest - groot is om een beetje te besparen op de brandweer en dit mogelijks ten koste van de veiligheid zou kunnen gaan.

De problemen die door de brandweer worden aangekaart zijn onder meer de problematiek inzake de eindejaarstoelage, het pensioen, het verschil in het statuut inzake vrijwilliger en beroepsbrandweer en ook onder meer de verscheidenheid in korpsen.

Ondertussen heeft minister Turtelboom in een interview toch wat meer duidelijkheid gegeven inzake die hervorming. Maar een groot vraagteken blijft natuurlijk het prijskaartje van 32 000 000 EUR. Geld dat er op dit moment niet is. En het heeft er ook alle schijn van dat het er momenteel niet zal komen. Vandaar dat ze actie hebben gevoerd onder meer hier in Gent op 2 maart.

Ze zijn ook even langs geweest bij de gouverneur en hebben hem een postkaartje aangeboden waarop symbolisch hun eisen werden neergepend, gericht aan minister Turtelboom. En op basis van wat ik in de pers mocht lezen, heeft ook de gouverneur dit kaartje ondertekend.

Vanuit zijn rol als gouverneur is hij natuurlijk nauw betrokken bij die hervormingen. Vandaar mijn vragen:

1. in welke mate vindt de gouverneur de hervorming van het statuut van de brandweer prioritair? Ik verwijs naar het standpunt van de minister. Uit een gesprek over dat statuut blijkt het volgens minister Turtelboom logisch te zijn, maar niet prioritair. Ik denk dat het redelijk onaangenaam is overgekomen bij de brandweer;
2. in welke mate steunt hij de eisen van het gemeenschappelijk vakbondsfront van de brandweermannen? Ik denk dat het ondertekenen van dat kaartje al een beetje een stilzwijgend akkoord is;
3. met welke eisen gaat hij eventueel wel akkoord en welke niet?

Dank u.

#### De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Raadsleden,  
Dat was een bezoek waar ik voor de eerste keer in mijn leven zoveel succes gehad heb bij de vakbonden. Ik kreeg zelfs applaus. Er was een vriend die mij een sms stuurde nadat hij 's avonds AVS gezien had, met 'ge zult nog eindigen als een linkse rakker', omdat ik de vakbonden zo had meegekregen.

Hoe ik zal eindigen, zal de toekomst uitwijzen.

## DEBATTEN

Wij hebben eigenlijk drie zaken besproken met het gemeenschappelijk vakbondsfront, die ze zelf hebben aangebracht:

1. de brandweershervorming;
2. de uniformisering van het statuut;
3. een eisenpakket met betrekking tot verlof, eindejaarstoelage en arbeidstijd.

Ik heb onmiddellijk gezegd dat wat die specifieke eisen betreft het niet aan mij is om daar een oordeel over te vellen. Dit is een gesprek dat men moet voeren tussen werkgever en werknemer. Maar de twee eerste punten – en dat is de essentie van het kaartje dat ik getekend heb – gaan over de noodzaak van de brandweershervorming en over de uniformisering van het statuut.

De uniformisering van het statuut is logisch als men een brandweershervorming doet omdat vandaag de brandweer op lokaal vlak wordt bestuurd. Als men het zonaal doet, moet men ook een uniform statuut gebruiken.

Wat het eerste betreft moet ik u zeggen dat ik diep ontgoocheld ben over het feit dat de brandweershervorming uitgebleven is tot dus ver. Ik kan u zeggen dat wij daar zeer veel energie hebben ingestoken. Alle burgemeesters, hier aanwezig, en ook de leden van de deputatie weten dat wij bij onze werkbezoeken telkenmale het aspect en het punt van de brandweer op de dagorde hebben geplaatst in de volle overtuiging dat wij vanaf 2009-2010 zouden kunnen overgaan tot een brandweerinrichting met zonale werking, die uiteindelijk, mijns inziens, de brandweer een stuk moet vooruit helpen. In 2007 is er in dat verband ook een wet gestemd en die wet wordt vandaag niet uitgevoerd. Dus ik ben daar zeer zwaar over ontgoocheld en ik wens dat ook zeer duidelijk te zeggen, hier, voor deze provincieraad.

Ik wil er onmiddellijk aan toevoegen dat ik zeer veel respect heb voor de meeste van de gemeenten, die desondanks bereid zijn om verder te investeren in hun eigen brandweermateriaal. Ik bewonder de 43 gemeenten met een brandweerkorps, die desondanks die grijze zone vandaag toch verder blijven presteren.

Ik dring aan dat de federale regering prioritair werk zou maken van de brandweershervorming. Er zijn vijf problemen die zich manifesteren op het terrein vandaag:

1. de rekrutering van nieuwe brandweermensen is op vele plaatsen minder goed aan het worden. Er zijn nog korpsen waar het wel goed is, maar ik stel vast dat op vele plaatsen de rekrutering moeilijker en moeilijker wordt en dat zelfs in bepaalde korpsen het aantal brandweermensen dalend is;
2. ik stel ook vast dat het zogenaamde gouden principe van de nieuwe wet 'het snelste en het meeste adequate optreden' in de praktijk theorie is. Dat het op het terrein zelf onvoldoende wordt ingevuld. Dat is omdat wij niet vooruit gaan met die brandweershervorming;
3. we worden geconfronteerd met twee principes. Het oude principe, territoriale bescherming. Een brandweerkorps is aangeduid op basis van een territorium. En aan de andere kant de snelste en meest adequate hulp. Dat heeft als gevolg dat vaak bij kleine voorvallen twee korpsen worden opgeroepen, wat belachelijk is en wat een totale geldverspilling is;
4. de specialisering, die noodzakelijk is als men meer professioneel wil werken, moet men kunnen doen in zonaal verband. Die specialisatie wordt vandaag vertraagd en blijft in sommige gevallen achterwege;
5. er ontbreekt een risico-analyse. Dat is de enige manier om op een meer wetenschappelijke wijze – en dat is nodig – de risico's te kunnen inschatten. Het is duidelijk dat een brandweer die efficiënt en veilig wil optreden, duidelijk moet weten hoe de risico's moeten worden ingeschat.

Samengevat wil ik u zeggen dat:

- deze brandweershervorming broodnodig is;
- ik zeer graag de actie van het gemeenschappelijk vakbondsfront heb getekend omdat zij mee de druk helpen verhogen op die hervorming;
- ik de federale regering oproep om dit uit te voeren.

Dit is prioritair. Zorgen voor de veiligheid is een kerntaak van de federale overheid. Welnu, een brandweershervorming is absoluut nodig om de veiligheid te bewaken in deze. Dank u.

## PUNT 4

VOORSTEL VAN JAN FIERS OM IN DE PROCORO JOHAN JANSSENS ALS WAARNEMER TE VERVANGEN DOOR LUTGARDE DE JAEGER

*Stemming*

## PUNT 5

## UITGESTELD PUNT

VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OM OPDRACHT TE GEVEN AAN DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGERS IN DE RAAD VAN BESTUUR VAN DE VERENIGING VAN DE VLAAMSE PROVINCIËS (VVP) OM GEVOLG TE GEVEN AAN DE BEVINDINGEN VAN DE RAAD VAN BESTUUR VAN 31 AUGUSTUS 2009 EN OM HET OVERLEG OVER DE TOEKOMST VAN DE PROVINCIËS OP TE STARTEN

- *Amendement ingediend door Tanguy Veys namens de Vlaams Belang-fractie*

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wens enkel mijn amendement in te dienen.

Ik heb het pas vandaag kunnen voorleggen omdat het gaat over informatie die ik ten dele zaterdag jongstleden en gisteren per mail van de VVP heb gekregen.

Ik heb in een nota van de VVP "Vergelijking tijdspad Vlaamse regering-VVP" gelezen dat er een initiatief werd genomen om tot een plan van aanpak te komen inzake de interne staatshervorming.

Een plan van aanpak waar ook de VVP een rol in speelt, namelijk deze in verband met de opmaak van een groenboek. Dat is ook al meegedeeld op het colloquium of de algemene vergadering van de VVP, waarop u ook aanwezig was.

Daar is de VVP van het goede idee bevallen dat zij dit zal voorleggen en bespreken op een colloquium of een algemene vergadering op 19 juni.

Allemaal goed en wel, maar wat wij daar gaan bespreken is zonder voorwerp, want op dat moment zal het groenboek ingediend zijn bij de Vlaamse regering, zodanig dat het kan voorgelegd worden aan het Vlaams parlement.

Eens te meer – en wie zaterdag aanwezig was, weet dat inspraak bij de VVP een hol begrip is – is dat niet de manier van werken om met zo een document, want het gaat over doorbraken en zogenaamde quick wins, tot een efficiënter bestuur te komen met als uitgangspunt maximaal de tweelagen-overheid. Die quick wins gaan in feite over beleidsaanbevelingen die leiden tot minder last, een sterke administratieve vereenvoudiging, een efficiëntiewinst op de gemeenten en provincies toepasselijke decreten.

In het belang van het document en de draagkracht ervan moeten wij toch in staat zijn om daar een goede bespreking van te hebben.

Ik verwijs naar de woorden van de voorzitter van de VVP, gisteren, die een beetje tot mijn verwondering letterlijk stelde dat volgens haar het eigenlijke debat van de provincie vooral in de commissies wordt gehouden. Ik vermoed dat ze het niet heeft over de commissies in Oost-Vlaanderen die 10 minuten duren en toch een volle zitpenning opleveren, maar veeleer over de andere Vlaamse provincies.

In ieder geval denk ik dat we, gelet op het gebrek aan inspraak dat wij op de voorbije twee colloquia hebben gehad, zelf het initiatief moeten nemen om tussen de periode van 16 april tot 26 april – en ik ga hier geen toelichting geven over het tijds kader dat hier in feite van april tot mei wordt geboden alvorens echte keuzes zullen gemaakt worden - met die voorstellen voor in dat groenboek naar een verenigde commissie te komen, zodanig dat wij toch enige vorm van inspraak hebben.

Dank u.

## **DEBATTEN**

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik stel voor namens de deputatie dit voorstel te verwerpen.

Alleen al het feit dat hij dat naar voorbrengt, bewijst dat hij toegang heeft tot alle informatie via het VVP extranet, waarop alle verslagen van de VVP gepubliceerd worden. Die toegang tot het extranet vormt een moderne vorm van communicatie tussen de VVP en de provincieraden.

Alle provincieraadsleden kunnen rechtstreeks vragen stellen aan de VVP en hebben op het laatste colloquium van zaterdag jongstleden ook rechtstreeks alle mogelijke vragen kunnen stellen aan de moderator, zijnde mijnheer Tegenbos.

Betrokken raadslid heeft de methodologie van de samenwerking met het Instituut voor de Overheid ook tijdig opgevraagd. Hij heeft dat ook gekregen omdat het een document was dat gepresenteerd geworden is op de zitting van de raad van bestuur. Hij heeft trouwens de VVP bedankt voor de goede service.

Het is aan de VVP om haar werking te organiseren, enerzijds. Anderzijds hebben we van meetaf aan duidelijk gesteld dat het geen zin heeft om vanuit vijf fronten, namelijk de vijf provincieraden afzonderlijk, initiatieven in deze te nemen, maar dat het beter is, meer nog, dat het noodzakelijk is om uit één mond te spreken en gezamenlijk op te treden via de VVP.

Het behoort tot de VVP en haar beslissingsorgaan om stelling te nemen.

En tot slot: de nieuwe tekst die hij voorlegt is ook niet helemaal juist. Maar dat kan zijn omdat het nogal snel moest gaan. Er was gisteren een studiedag.

De collega heeft inderdaad in een andere context ook gisteren gesproken dan wanneer zij in de VVP spreekt en in colloquia. In elk geval is duidelijk de boodschap meegegeven dat het geciteerde groenboek – en dat is een document van de Vlaamse overheid, dat is haar document – het voorwerp zal uitmaken van het congres of colloquium op 19 juni en daar het voorwerp zal uitmaken van een grondige discussie binnen de VVP.

Dat is duidelijk.

Ik herhaal het nog eens: het groenboek is een document van de Vlaamse overheid waar zij voor verantwoordelijk is.

Tot slot: de voorstellen van het raadslid komen mijns inziens – en ik spreek namens de deputatie - als weinig geloofwaardig over, rekening houdend met de houding die zijn partij in deze aangelegenheid ten gronde aanneemt omtrent het bestaan en het functioneren van de provincies.

De heer Veys, fractieleider van het Vlaams Belang, wil verdelen en heersen. We weten waarom. Hij houdt niet van de provincies. Hij wil ze niet.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ik stel voor dat we stemmen. Er was aangekondigd dat er enkel een stemming ging zijn. Ik heb u het amendement laten uitleggen.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik wens te motiveren waarom ik mijn amendement wens aan te houden.

### **De heer voorzitter**

Wij kunnen lezen hoor, Mijnheer Veys.

**De heer Veys**

Ik mag toch meedelen dat op basis van het argument ...

**De heer voorzitter**

Heel kort. Als dat de bedoeling is. We gingen enkel stemmen en u hebt 10 minuten het woord gekregen. Dat is bovendien nog woordbreuk ook. U zijt niet meer ernstig. U moet bij een dokter gaan.

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter,  
Onze fractie handhaaft haar amendement met één belangrijk argument, zijnde dat bijvoorbeeld de theorie die u hier verkondigt in tegenspraak is met de praktijk in de provincie West-Vlaanderen, waar de leden van de provincieraad wel inspraak hebben en waar de deputatie wel initiatief zal nemen om alvorens het document aan de Vlaamse regering wordt toegestuurd daarover een debat te hebben binnen de eigen provincie.  
Daar zou u iets van kunnen leren.

Dat wij tegen de provincies zijn: zelfs de Open VLD heeft een dergelijk standpunt ingenomen.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

Mijnheer Veys,  
Maar u hebt dat in de provincie proberen waarmaken met de motie om de provincies af te schaffen. Dat heb ik nog niet gehoord van Open VLD.

*Stemming amendement*

*Stemming voorstel*

**PUNT 6****UITGESTELD PUNT**

**MOTIE VAN TANGUY VEYS OVER DE AFSCHAFFING VAN DE "ONDERSCHIEDINGEN IN DE NATIONALE ORDEN" (LEOPOLDSORDE, KROONORDE EN ORDE VAN LEOPOLD II) EN DE VERVANGING DOOR "VLAAMSE EERVOLLE ONDERSCHIEDINGEN"**

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Weliswaar met een maand uitstel, maar gelet op het feit dat dergelijke orden een historisch karakter hebben, niet alleen omwille van de naamkeuze, maar ook wegens te duur, denk ik dat dit maandje respijt het dossier zeker niet ten kwade is gekomen.

Met de regelmaat van de klok – en dat hangt natuurlijk een beetje af van de grillen van Brussel – worden wij geconfronteerd dat of personeelsleden of raadsleden worden gehuldigd. Dat kan zijn in de Leopoldsorde, de Kroonorde of de Orde van Leopold II.

Ik ga hier niet uitweiden over de hiërarchie daaromtrent in verband met grootofficier, commandeur, officier, ridder, grootkruis. Het is aan elk om daarmee te pronken of om het te laten liggen in uw pupiter.

In ieder geval, Collega's, denk ik toch dat we ons de vraag moeten stellen naar enerzijds de actualiteit, naar het hedendaags karakter van dergelijke orde. Anderzijds zijn wij sinds de ontvoogding van de provincies toch een zuiver Vlaamse materie geworden en denk ik dat er nood is aan een eigen systeem van Vlaamse orde.



## DEBATTEN

Ik wil er de leden op wijzen dat wie dergelijke orde ontvangt toch ook een engagementsverklaring verwacht. Dat staat ook letterlijk in de tekst die het beheer ervan in handen heeft bij de betrokken organisatie.

Wanneer wij verwijzen naar onze eigen provincieraad zie ik dat er in het verleden een aantal orden werden uitgereikt aan mensen die nu geen provincieraadslid meer zijn, maar het ooit geweest zijn, of die het nog altijd zijn. Ondertussen krijg ik bijvoorbeeld een mooie oorkonde binnen van gedeputeerde Alexander Vercamer, die officier in de Leopoldsorde is. Het is een mooie orde, die wellicht mooi prijkt in zijn kantoor. Maar ik heb toch vragen bij dergelijke orden, zeker als wij kijken naar de persoon van Leopold II. Ik heb een mooi verslag gebracht van wie in feite Leopold II was. Het was niet zo ...

### De heer voorzitter

We weten dat. De rubberkoning.

### De heer Veys

... een menslievende koning.

Als er een prijs inzake het schenden van de mensenrechten zou moeten uitgereikt worden, zouden wij niet ver moeten zoeken. We zouden zeker geen voorbeeld in het buitenland moeten zoeken.

Vandaar de voorliggende motie. Een motie die duidelijk vraagt om komaf te maken met deze aftandse Leopoldsorde, Kroonorde en Orde van toch wel een massamoordenaar, zijnde Leopold II.

U zult natuurlijk opwerpen van 'toch niet weer een orde daar bovenop. Er is het systeem'. Maar het is perfect mogelijk om dergelijke oorkondes niet meer aan te vragen. Ze komen toch altijd met een enorme vertraging naar Gent.

Anderzijds is het mogelijk om aan te dringen bij de Vlaamse overheid om een eigen systeem van verermerking op te starten. Ik denk trouwens dat ter gelegenheid daarvan de deputatie een inspanning kan doen om het protocollaire wat meer aplomb te geven.

Collega's, in voorliggende motie vragen wij dat gelet op:

- het feit dat Leopold II één van de grootste massamoordenaars aller tijden is. Ik verwijs ook naar het probleem van mevrouw Sonja Ghandi, die in feite enorme problemen heeft gehad toen zij aangesteld werd in die Leopoldsorde;
  - de negatieve koloniale en feodale connotatie die dergelijke nationale orde en ridderorde bezit;
  - de misplaatste loyauteit die tegenover het Belgisch koningshuis wordt gevraagd van de dragers van het koningshuis. Mijnheer Vercamer, ik denk dat u daar maar al te trots op bent;
- dat wij enerzijds aan de federale regering de afschaffing moeten vragen en dat zij in afwachting daarvan geen dergelijke orden meer verleent aan buitenlandse hoogwaardigheidsbekleders, en, anderzijds, dat dit artikel - want dat staat in de grondwet en tot op heden kan de provincieraad de grondwet niet aanpassen - wordt opgenomen in de lijst van grondwetsartikelen die moeten gewijzigd worden.

Tot slot vragen wij aan de Vlaamse regering dat:

- er werk zou gemaakt worden van de eigen onderscheidingen in de nationale orde. We kunnen misschien ook eens in ons eigen Oost-Vlaanderen kijken welke namen daarvoor in aanmerking komen
- de provincieraadsliden vanaf 2011 - want we hebben nog maar recent een aantal orden uitgedeeld - automatisch recht hebben op een vervangende Vlaamse eervolle onderscheiding.

Dank u.

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Antwoorden op een tussenkomst van de heer Veys is natuurlijk volslagen nutteloos, maar ik zal het toch doen.

Ik weet dat er op dit moment over de decoraties, in het tijds klimaat dat we leven, heel schamper wordt gedaan. Men is het aan zichzelf verplicht zelfs als men zo een decoratie krijgt om dat te minimaliseren, om daar lacherig over te doen. Er zijn andere tijden geweest.

Maar, Mijnheer de Voorzitter, ik heb in een vorig leven, zoals vandaag vele collega's hier in deze raad, aan heel veel mensen zo een decoratie mogen overhandigen. Ik heb telkens gezien dat zij dat met enige al dan niet verborgen, verdoken trots aanvaard hebben. Zelfs degenen die daar achteraf erg lacherig over deden, stonden op het moment van de plechtigheid met de borst vooruit. En uiteindelijk waren ze zeer fier dat ze zo een decoratie mochten ontvangen.

Ik moet erbij zeggen, Mijnheer de Voorzitter, dat ik dat ook altijd gegeven heb met heel veel respect. Waarom?

Omdat het meestal ging over mensen die zeer verdienstelijk waren.

Sommigen van hen hadden maandenlang in Duitse kampen vertoefd omwille van de overweldiging die er gebeurd is. Zij hebben dus op die manier een stuk bijgedragen tot onze vrijheid van vandaag.

Ik heb dat altijd gememoreerd bij mijzelf. En bij het moment van de overhandiging heb ik de bedenking gemaakt: dit is iemand die uiteindelijk geleden heeft voor het geluk dat ik hier vandaag mag beleven, voor het feit dat ik hier vandaag in vrijheid mag leven.

Dus ik herinner het mij te levendig om daar niets over te zeggen, Mijnheer de Voorzitter.

Maar de vervanging door de Orde van de Vlaamse Leeuw: op het eerste zicht geen probleem, Mijnheer de Voorzitter. Alleen is het zo dat die Leopold's vreemd waren. Dat zijn vreemden geweest. Op dat moment waren de Saksen-Coburg's bevriende burenen van ten oosten van ons land, een land dat vandaag Duitsland heet. Maar het zijn inderdaad vreemden.

En ik wil er toch op wijzen dat die leeuw als symbool ook vreemd is.

Hij is namelijk afkomstig uit het Midden-Oosten. Hij is hier binnengewaaaid via kruisvaarders en anderen. Na hun brutale veroveringstocht op het Midden-Oosten, met alle misdadigheid eraan verbonden, hebben ze dat symbool naar Europa gebracht.

Het is dus een vreemd symbool en ik veronderstel dat, gezien het Arabisch karakter ervan, als men dat inderdaad zou invoeren, een deel van de bevolking vandaag hier in Vlaanderen al te enthousiast zou reageren op die decoratie.

Ik zou daar toch voorzichtig mee zijn, want onze Arabische vrienden, of andere aanverwanten, zouden al te enthousiast kunnen reageren op uw voorstel.

Het is dus een vreemd lichaam, maar het is uiteindelijk ook een symbool waaronder uiteindelijk heel veel misdadigheid is gepleegd. Ik wil dat toch even memoreren.

Van Leopold II weet iedereen dat, maar iedereen zou zich ook moeten herinneren dat in naam van de Vlaamse leeuw sommigen in bepaalde omstandigheden ook misdaden hebben gepleegd. Dus ik zou er heel voorzichtig mee zijn om dat gewoon weg te wuiven. Het gaat om een symbool en er is geen enkel symbool dat zuiver is. Op elk symbool kleeft uiteindelijk een smet.

Ik zou heel voorzichtig zijn met die afwijzing. Ik denk dat het een uiting is van de samenleving, van de maatschappij, van hun dankbaarheid ten overstaan van de gepresteerde diensten. Ik denk aan de recente decoratieuitreiking hier in huis, zij het dan naar mijn mening in penibele omstandigheden. Ik heb daarover gesproken in het bureau. Ik zou voorstellen dat het gewijzigd wordt. Maar ik stel vast dat het daar ging, opnieuw, over mensen die bijzonder verdienstelijk zijn voor dit bestuur en die dat inderdaad ook verdienden en die op die manier een erkenning gekregen hebben vanwege de overheid.

Dus laat ons daar alstublieft voorzichtig mee zijn en laat ons niet zomaar ingaan op dat naar mijn mening al te lichtzinnige voorstel van onze collega.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Liebaut,

Ik denk niet dat deze raad onvoorzichtig zal zijn. In de stemming zal dat misschien blijken.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de deputatie vragen wij de motie niet goed te keuren, onafgezien van de vraag of zo een motie hier wel ontvankelijk is.

Het is inderdaad zo dat moties gericht aan de federale en Vlaamse overheid kunnen, maar dat ze dan toch minstens iets moeten te zien hebben met het provinciaal belang.  
In deze gaat het concreet om eretekens en ik weet niet hoe het provinciaal belang hiermee in het gedrang zou kunnen komen.

Het is trouwens zo dat wie een ereteken krijgt eerst te kennen heeft gegeven dat hij/zij het ereteken niet zal weigeren.  
Er is de klassieke Franse uitspraak, maar ik zal ze in het Nederlands zeggen: men vraagt het niet, men weigert het niet, men draagt het niet.

Symbolisch in dit huis is het zo dat de politici altijd het klein model krijgen, onze ambtenaren het groot model.

Wij willen de mensen niet gelukkig of ongelukkig maken tegen hun zin, maar het blijft al bij al een publieke erkenning van inzet, engagement in diverse vormen. En de federale overheid heeft zo een erkenning, de Vlaamse overheid heeft dat ook. Wij hebben zelfs een eigen provinciale huldemedaille en er zijn veel gemeenten die een eigen huldemedaille hebben.

Wij stellen voor om die motie te verwerpen.  
Dank u.

### De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Zijn veel mensen trots als ze een onderscheiding krijgen?  
Ja, ik zou er ook trots op zijn. En dat is heel begrijpelijk en soms is dat heel verdiend.

Ik heb voor mijn trouwe diensten als reserveofficier ook de kans gekregen om de Leopoldsorde te krijgen. Ik heb dat geweigerd omdat het tegen mijn geweten indruiste.  
En alle symbolen zijn wel ergens bezoedeld, maar er zijn ook symbolen die alleen maar bezoedeld zijn. En aan de slachtoffers van de concentratiekampen van één grote moordenaar een decoratie geven die de naam draagt van een andere grote moordenaar, die honderdduizenden zwarte mensen heeft laten afmaken en hun handen liet afhakken, is zeer, zeer cynisch.  
De mensen die dat hebben meegemaakt, verdienen beter.

En de eerste leeuwen die men in de Islamitische kunst vindt, zijn de leeuwen in het Alhambra, op het zogenaamde Leeuwenhof. En dat is drie eeuwen nadat wij hier de Vlaamse leeuw hadden.  
Dus waar hij ook vandaan komt, daar is discussie over.  
U zult zich toch herinneren dat moslims geen levende wezens mogen afbeelden. Dus dat kan gewoon niet. Dat is historisch niet juist.  
Dank u.

### De heer voorzitter

Maar de leeuw leefde niet in België. Dat weet ik zeker.

*Stemming*

**PUNT 7****UITGESTELD PUNT****MOTIE VAN TANGUY VEYS OVER DE FEDERALE SUBSIDIES VOOR HET GEMEENTELIJK VEILIGHEIDS- EN PREVENTIEBELEID****De heer Veyts**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De veiligheidsproblematiek op het vlak van brandveiligheid, maar ook de algemene veiligheidsproblematiek is bijzonder actueel. Ik verwijs daarvoor naar diverse inspanningen, maar ook naar recente cijfers inzake veiligheid.

Wij komen tot de vaststelling wanneer wij naar het systeem van federale ondersteuning voor het lokale beleid op vlak van veiligheid en preventie kijken dat er een enorme lacune is. Een enorme lacune, en niet zozeer naar de grootsteden.

Ik besef natuurlijk dat zij met een zeer groot gedeelte van de hedendaagse criminaliteit en onveiligheid worden geconfronteerd, maar we leven helaas in een samenleving waarin men niet meer kan zeggen dat kleinere gemeenten – Horebeke, Moerbeke, Wortegem-Petegem, Kaprijke, Kluisbergen, Maarkedal, Lierde, Sint-Laureins, Zingem, Wachtebeke, enz. – veilig zouden zijn of vrij zouden zijn van criminaliteit.

Ik heb een aantal cijfers opgezocht op het vlak van woninginbraak, inbraken in winkels en bedrijven, drugsdelicten, vandalisme, enz. En er zijn hier een aantal burgemeesters en schepenen van kleinere gemeenten aanwezig. Ook daar zijn de cijfers zeer duidelijk. Het gaat niet meer op van te zeggen dat veiligheid een probleem is van de grote steden en dat daar moet in geïnvesteerd worden. Neen, ook die kleinere gemeenten moeten die kans krijgen. Helaas ontbreken daar de nodige instrumenten vanuit de federale overheid.

Met het pleidooi dat het Vlaams Belang in deze raad houdt, staan we niet alleen. Zelfs de burgemeester van Beringen, de heer Mondelaers - en gedeputeerde Vercamer zal die wellicht ook wel kennen - is vragende partij inzake de aanpak van deze problematiek omdat in feite de criteria, die opgesteld werden eind 1990, niet meer overeenstemmen met de huidige problematiek.

Ik denk dat de voorbije jaren de grote gemeenten wel degelijk de kans hebben gehad om te investeren. Men kan zeggen van 'men kan nooit genoeg investeren', maar ik denk dat er ook een keer moet gekeken worden naar de kleinere gemeenten, want ook daar is evenzeer die problematiek acuut en moet er zeker worden ingegrepen.

Het toeval wil dat op dit moment de discussie gaande is omtrent de subsidies voor de komende periode en opnieuw dreigen de kleintjes uit de boot te vallen. De kleintjes die veelal weinig tot niets aan subsidie ontvangen.

Opnieuw zullen in feite de grote 102 gaan lopen met subsidies en de kleintjes komen daarvoor niet in aanmerking.

Vandaar mijn vraag om voorliggende motie, gericht aan minister Leterme:en aan de minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Turtelboom, waarin wij vragen dat bij de toekomstige verdeling er aandacht zou zijn voor het gemeentelijk veiligheids- en preventiebeleid bij de kleinere gemeenten en vooral bij die gemeenten die in het verleden niet in aanmerking kwamen voor subsidiëring, goed te keuren.

Dank u.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik val in herhaling, maar ik stel namens de deputatie voor de motie te verwerpen.

Het gaat hier om een federale en gemeentelijke bevoegdheid. De provincie neemt hier geen eigen taken op, noch zijn er haar toegewezen. En als men de invalshoek 'gelijke behandeling van gemeenten in onze provincie' in ogenschouw neemt, denken we dat de VVSG het geëigende orgaan is om namens de gemeenten deze problematiek aan te kaarten.

## DEBATTEN

Hier komt nog bij dat Vlaanderen trouwens recent de beslissing genomen heeft om een initiatief in de steigers te zetten en voor de kleinere gemeenten een plattelandsfonds zal oprichten, waarvan de vraag is om minstens 250 000 EUR per kleine gemeente beschikbaar te stellen, die ze vrij kunnen aanwenden, zonder veel poespas, zonder veel regelgeving. Ze zullen dat ook eventueel voor veiligheidsaspecten kunnen doen, alhoewel dat nog altijd een federale bevoegdheid is.

Het is, denken we, moeilijk te verantwoorden om een uitspraak te doen in een dossier waarin we geen bevoegdheden hebben noch expertise om een gefundeerd standpunt in te nemen.

Alleen al om die redenen stellen we voor de motie te verwerpen, ze niet goed te keuren.  
Dank u.

*Stemming*

### **PUNT 8**

**FINANCIËEL BEHEER – KASVERIFICATIE KASREKENPLICHTIGEN: KENNISNEMING VAN DE PROCESSEN-VERBAAL VAN KASVERIFICATIE VAN DE REKENPLICHTIGEN VAN HET IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS, VAN DE PROVINCIALE ADMINISTRATIE, VAN DE PROVINCIEGRIFFIER EN ZIJN HULPREKENPLICHTIGEN EN VAN DE PROCESSEN-VERBAAL VAN KASOVERNAME EN KASTEKORT**

*Kennisneming*

### **PUNT 9**

**FINANCIËEL BEHEER – INTERNE KREDIETAANPASSINGEN: VASTLEGGING RICHTLIJNEN VOOR DE BUITENGEWONE DIENST**

*Stemming*

### **PUNT 10**

**RUIMTELIJKE ORDENING – PRUP BEDRIJVENZONE VENECO-EKE: KENNISGEVING VAN DE BUNDELING VAN BEZWAREN EN OPMERKINGEN, ADVIES PROCORO**

*Kennisneming*

### **PUNT 11**

**ONDERWIJS – IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS – BUDGET 2010: GOEDKEURING VAN DE 3DE REEKS WIJZIGINGEN**

*Stemming*

### **PUNT 12**

**ALGEMEEN BELEIDSPROGRAMMA 2007-2012: KENNISNEMING VAN HET DOCUMENT "HALFTIJDSE EVALUATIE 2007-2009 VAN HET ALGEMEEN BELEIDSPROGRAMMA 2007-2012"**

*Kennisneming*

## PUNT 13

INTERPELLATIE VAN JAN FIERS OVER DE HALFTIJDSE EVALUATIE VAN HET ALGEMEEN BELEIDSPROGRAMMA 2007-2012

## PUNT 14

INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE HALFTIJDSE EVALUATIE VAN HET ALGEMEEN BELEIDSPROGRAMMA 2007-2012

### De heer Fiers

Dank u, Voorzitter, Collega's,

We hebben net kennis genomen van de halftijdse evaluatie van het algemeen beleidsprogramma, het is interessant dat er in de helft van de legislatuur eventjes een stand van zaken wordt opgemaakt. Dat principe juichen we toe.

Alleen hebben we nog wat vragen bij dit werkstuk. We zijn ertoe gehouden om te interpellieren want anders heb je daar geen spreekrecht over, anders is het een loutere kennisname.

Wat we merken is, dat er een aanzienlijke inspanning is geleverd om een en ander in kaart te brengen. De vraag is helaas, hoe heeft men dat proberen aanpakken? Een vraag naar welke methodologie heeft men hiervoor gehanteerd? Is dat iets dat gesteund is op een of andere bekende methodologie? We hebben alvast niets gevonden. Of heeft men gewoon zelf iets uitgevonden om te hanteren als methodologie? We vermoeden het laatste.

Dat heeft een aantal gevolgen. Een van de gevolgen is dat de resultaten van een dergelijke oefening minder bruikbaar zijn, moeilijker vergelijkbaar, minder interpreteerbaar of zelfs multi interpreteerbaar al naargelang de insteek die men op die manier wil geven.

Als ik daar een voorbeeldje mag van geven: verschillende diensten hebben hun licht laten schijnen op de vraag of iets al is gerealiseerd, ja of neen.

Sommige van die taken zijn taken die de provincie continu vervult. De ene keer heeft men gezegd "ze zijn al gerealiseerd" en in het andere geval heeft men gezegd "ze zijn gedeeltelijk gerealiseerd". Terwijl het eigenlijk over hetzelfde systeem, dezelfde problematiek gaat en dan blijf ik nog aan de oppervlakte.

Wat ziet men ook?

Dat in verschillende beleidsdomeinen de resultaten van deze zelfbevraging leiden tot een resultaat 'deels gerealiseerd' van zodra ook maar het geringste minimum van vooruitgang is geboekt. Dat is natuurlijk een zekere vorm van zelfbedrog. Van zodra je al iets gerealiseerd hebt, krijg je een kruisje (los van de religieuze problematiek) die dit met zich zou meebrengen. Dat is op zich niet onlogisch, het is zelfs menselijk. Uit de setting waar ik beroepshalve kom, het onderwijs, bestaat ook zo iets als zelfevaluatie. Ik moet nog de eerste mens tegenkomen die in een zelfevaluatie iets negatiefs over zichzelf gezegd heeft.

Op dat vlak denk ik dat het een beetje een gelijkaardig verhaal is. Dan krijgen we een tweede element van die evaluatie, namelijk, dan moet iemand anders daar eens kritisch zijn licht op laten schijnen of wat daar gezegd is klopt en dat toetsen aan andere gegevens.

Daar zitten we bij de kern van de zaak: hoe heeft men de realisatiegraad van dergelijke dingen gemeten, hoe moet men dat meten, hoe kan men dat meten, hoe kan men zaken beter in kaart brengen.

Laat mij een voorbeeldje geven van het weinig relevante karakter van sommige resultaten.

Als wij bijvoorbeeld gaan meten of er resultaten zijn gehaald op het vlak van het niet Europees buitenlands beleid, dan kunnen we toetsen van "we hadden" en "hebben gezegd dat we naar het buitenland zouden gaan" "zijn we naar het buitenland gegaan?" Ja, we zijn naar het buitenland gegaan. We zijn zelfs vaak naar het buitenland geweest, dat heeft veel geld gekost.

Wat heeft dat dan van resultaat opgeleverd? Daar kan je niets van meting van vinden. Eigenlijk zou het leuk zijn in een halftijdse evaluatie dat ge die cijfers of die gegevens beter in kaart brengt.

Dus, mijn vragen waarmee ik blijf zitten, welke methodologie heeft men op een bewuste, wetenschappelijke wijze proberen hanteren? Of is die er niet?

## DEBATTEN

In welke mate heeft men een inspanning gedaan om beleidsdomeinen op een adequate en veelzeggende manier in kaart te brengen.

Als men dan spreekt over realisatiegraad, het zou zeer leuk geweest zijn om daar wat meer cijfermateriaal en statistieken over gekregen te hebben.

Dus, ik ben geneigd om te zeggen "lovenswaardig initiatief" maar laat ons dat misschien eens opnieuw doen en deze keer wat beter gefundeerd.

### De heer Veys

Dank u, Voorzitter

Ik heb in een of andere tussenkomst bij het budget 2009 of 2010 al eens de deputatie verweten dat ze een beetje te veel doet aan een 'goed nieuwsshow'.

Wat wij hier vandaag op onze bank hebben gekregen is die halftijdse evaluatie van de periode 2007-2008 en toeval wil, wanneer u ze naast elkaar legt is in feite de tekst het dubbele geworden. De evaluatie is dubbel zo dik als het oorspronkelijk algemeen beleidsprogramma.

Wanneer wij de volledige legislatuur uitgaan zullen wij een boekwerk hebben van 1 boek voor wat betreft het beleidsprogramma en voor de evaluatie zullen wij komen aan 4 boeken.

Ik wil mijn ontgoocheling uitspreken over de wijze waarop wij dit in de commissie besproken hebben. Ik heb dat toen ook opgemerkt. Welke lessen trekt de deputatie hieruit? Het is uiteindelijk een nieuwe oefening die zij maakt.

Durft de deputatie in haar kaarten te laten kijken? Misschien heeft de deputatie een beetje te vlug gewerkt, misschien was het algemeen beleidsprogramma te onduidelijk. Wanneer u naar de opmaak kijkt van het beleidsprogramma en van de evaluatie, daar zijn toch verschilpunten.

Wanneer wij kijken naar de lijst van de diverse punten, de zogezegde acties waarvan men stelt dat die gerealiseerd zijn, dat zij toch moeilijk aftoetsbaar zijn op het huidige algemeen beleidsprogramma. Het zou nuttig zijn om een oefening te maken van commissie per commissie een lijstje te maken van de niet gerealiseerde of afgevoerde punten. Bij de argumentatie daarvan doet men meer een vaststelling van de feiten dan een echte argumentatie te geven of een afweging van welke keuzes hadden wij, voor welke opties hebben wij toen gekozen. Daar is toch een lacune.

Om terug te gaan naar die goed nieuwsshow 'zie eens wat we allemaal gedaan hebben'. Voor verschillende zaken bent u wel decretaal verplicht, het is niet zozeer een keuze, een pak van die acties zijn gewoon uitvoering van een beleid dat u decretaal verplicht bent.

Nu speldt u zichzelf op de borst 'zie eens wat wij allemaal gerealiseerd hebben, goed hé, we gaan er een lap op geven de komende drie jaar'.

In die goed nieuwsshow ga ik alvast niet mee.

Belangrijk punt hierbij is ook, dat toen ik op een blauwe maandag begin juli 2009 in mijn pen kroop om een aantal schriftelijke vragen te stellen kreeg ik als antwoord van de gedeputeerde Vercamer 'dat aangezien er op dat moment een beleidsevaluatie plaatsvindt, dat mijn vragen voorbarig zijn en de aan de diensten gegeven opdracht doorkruisen'.

Dat zijn vragen die ik onder meer gesteld heb op 9 juli. Tegen het eind van de maand krijg ik het antwoord "we gaan u nu niet antwoorden". Wij zijn nu maart 2010, dus als raadslid moeten wij wachten gedurende meer dan 9 maanden om een antwoord te krijgen op deze vragen.

Het is natuurlijk gemakkelijk om een reglement dat uzelf heeft goedgekeurd, gedeputeerde Vercamer, die altijd zwaait met uw boekje van 'zie eens hier, dat hebben wij goedgekeurd', en 'acta sun servanda, afspraken zijn afspraken'. Als er een reglement is inzake het beantwoorden van schriftelijke vragen, dan moet u dat beantwoorden. Als u zegt dat "die beleidsevaluatie bezig is" wel, waar zijn die antwoorden? Ik ben nog steeds vragende, wachtende partij.

Dank u wel voor deze snelle opvolging.

Ik wil daar een bedenking bij maken, als dit het antwoord zal zijn dat wij in de toekomst krijgen over vragen, het gaat over een concrete stand van zaken die ik toen vroeg. Ik heb verwezen naar de diverse dossiers, u kan mij daar gerust vandaag mondeling op antwoorden maar de actualiteitswaarde dateert van juli 2009, schriftelijke vragen die werden gesteld in juli 2009.

Ik verwijs naar de driejaarlijkse doorlichting van subsidies en overdrachten, financiële doorlichting bij nieuwe initiatieven, naar aandacht voor knelpuntberoepen en witte vlekken in het aanbod volwassenenonderwijs.

Ik verwijs naar gemeenten die niet voldoen aan de minimumnorm voor sociale woningen kunnen geen aanspraak maken op provinciale steun op het vlak van wonen, een begrip dat ik nog niet gehoord heb in de commissie wanneer het gaat over subsidiëring.

Ik verwijs naar streven naar administratieve vereenvoudiging, ik verwijs naar nieuwe technieken inzake biotechnologie. Deze vragen heb ik toen gesteld en nog andere ook. Uiteindelijk heb ik op een vraag antwoord gekregen, uiteindelijk vond gedeputeerde Hertog het wel de moeite om te antwoorden. Hij was blijkbaar niet 'bezwaard' door die tijdelijke evaluatie om op een schriftelijke vraag in verband met de Public Footpaths, wel te antwoorden. Blijkbaar was gedeputeerde Hertog de enige gedeputeerde die zich wel hield aan het huishoudelijk reglement dat wij hier allemaal hebben goedgekeurd.

Collega's ik denk dat het weinig zin heeft om hier die goednieuwsshow van de deputatie te bevestigen. Ik kan alleen maar vaststellen dat de commissies zijn wat ze zijn ondanks hetgeen de voorzitter van de VVP gisteren op een congres heeft verklaard.

Ik kan alleen maar betreuren dat wij als raadslid geschonden worden in onze rechten die we hebben op basis van ons eigen goedgekeurd huishoudelijk reglement. Ik zou dan ook aandringen dat men dergelijk papier in het vervolg misschien enkel beperkt tot de essentie zonder dergelijke papierverspilling van een goednieuwsshow.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, ik denk dat u alleen zich gefrustreerd voelt in de antwoorden. Ik heb nog van niemand anders gehoord dat zij geen antwoorden krijgen op schriftelijke vragen. Nu hoor ik dat voor de eerste keer in de publieke zitting, ik ben daar eenzaam in.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, laat mij met het laatste beginnen, het is eigenlijk het eenvoudigste. De collega heeft een bijzondere inspanning gedaan om zijn oorspronkelijke, als ik goed opgeteld heb, 26 vragen over drie bladzijden uitgesmeerd, te herleiden tot een algemene tussenkomst waarin hij zijn gedacht zegt. Dat spaart ons wat werk om al die individuele vragen te beantwoorden. Maar ik betwist dat wij van slechte wil zouden zijn en dat wij echt zo een deugnieten zijn dan hij hier laat uitschijnen. Op elke schriftelijke en mondelinge vraag wordt conform het reglement geantwoord.

Als wij zeggen "Mijnheer Veys, er zal daar een grondige doorlichting van gebeuren aan de hand van een halftijdse evaluatie door onze administratie en in samenspraak met het managementteam", dan is dat een duidelijk antwoord. Het document ligt klaar. Dat document is een uitvoerig document, ik weet wel, men zal nu zeggen dat het te uitvoerig is. Als het minder bladzijden zijn zal men zeggen dat het te klein is. Dus, ik verwerp de kritiek die hier gegeven wordt, want de oefening die we gemaakt hebben, dat is een vrijwillige oefening. Wij moeten dat niet doen. Integendeel, we maken het onszelf niet gemakkelijk door die oefening te laten doen. We doen dat ook niet vanuit een 'hoera stemming'. Neen, we hebben in samenspraak met onze administratie die oefening laten maken.

Die is in samenspraak ook, heel het model daarrond, het sjabloon zoals men dat noemt, om toch een beetje gelijkvormigheid te krijgen over de sectoren heen, is in samenspraak met het managementteam tot stand gekomen.

Ik wil het een beetje systematisch aanpassen in antwoord op de vragen van collega Fiers.



## DEBATTEN

Wij hebben aan de administratie gevraagd om halfweg de legislatuur na te gaan hoever we gevorderd zijn met de plannen die we onszelf in 2007 gesteld hebben. Er is trouwens een onderscheid te maken tussen het politiek akkoord tussen de drie meerderheidspartijen en de beleidsverklaring. Dat zijn twee onderscheiden documenten.

Maar we willen dus nagaan hoever we gevorderd zijn met de plannen die we ons gesteld hebben. Daartoe zijn alle diensten bevroegd. Wij denken dat dit getuigt van een goed beleid. We geven onszelf bloot. Ik weet wel, u kunt dat weer dubbel interpreteren. U kunt zeggen "ze willen nu speciaal de klemtoon leggen op die dingen die al gerealiseerd zijn en die goed zijn". Maar een andere kan dat ook anders bekijken en zeggen "men geeft aan dat waar men nog een tandje bij moet steken en waar men nog niet rond is." Van sommige dingen weten we dat we ze niet zullen kunnen realiseren.

We kunnen niet alles realiseren en we hebben ook al dingen gedaan die niet in de beleidsverklaring stonden. Het is dus een oefening. Op de methodologie is kritiek te geven, ik weet dat, Mijnheer de Voorzitter, Collega's. Wie trouwens wat dat betreft de alleen zaligmakende methodologie zou kunnen uitvinden, die daarbij dan nog hanteerbaar is, wel, die zal gegarrandeerd als consultant geld verdienen. Dat zou nog iets zijn voor een bepaald departement in de hogeschool waar u werkzaam bent, een departement dat trouwens blijkbaar weinig kritisch is, want over zichzelf zeggen ze nooit een kritisch woord. Ik heb al veel evaluaties meegemaakt, waar men wel kritische dingen over zichzelf zegt. Enfin, anders zijn het geen goede evaluaties. Maar goed, de kritiek op de methodologie is dus deels terecht. Wij geven dat toe. Dat kan ook niet anders. In 2007 is er geen echte methodologie gehanteerd om onze beleidsverklaring te maken. Wij waren wachtende op de decreetgever.

Ondertussen heeft de decreetgever ingegrepen en heeft hij een heel systeem laten opzetten – als u het mij vraagt, te ingewikkeld – we voegen ons, we doen wat men ons vraagt zo goed en zo kwaad als het gaat. Het is pas in een eerste fase in 2009 dat de lange termijndoelstellingen uit de algemene beleidsplanning omgezet zijn in een strategische nota. Dat heeft het niet gemakkelijk gemaakt voor de evaluatie. Dus, de basis voor de beleidsverklaring was het bestuursakkoord en de weerhouden voorstellen van de diensten die allemaal voor hun sector een insteeknota gemaakt hebben. Ook dat was merkwaardig, voor ons algemeen beleidsprogramma hebben we ook beroep gedaan op de diensten, om eens de noden te verkennen, om eens na te gaan wat haalbaar is, wat realistisch is. We zeggen wel "dromen, denken, durven doen" maar we moeten realistisch zijn als we een beleidsprogramma maken.. Ook bij het tot stand komen hebben we die diensten gecontacteerd. Pas sinds 2008 voor het budget 2009, is een aanvang gemaakt om te werken volgens een methodologie. Namelijk met strategische en operationele doelstellingen en de daaraan gekoppelde acties.

Om toch een beetje inzicht te krijgen in de realisatiegraad van de plannen die we hadden, werd het APB per sector gescreend. Wat als actie kon gekwalificeerd worden heeft men eruit gehaald. Van die acties heeft men de stand van zaken weergegeven en waar mogelijk gestoffeerd met cijfermateriaal. Geen eenvoudige oefening, onvolledig, voor kritiek vatbaar, ik weet het. Maar de grote verdienste van deze oefening is, dat ze gebeurd is. Dat we toch enigszins kunnen nagaan waar we staan, van waar komen we, waar willen we naartoe en wat moeten we nog doen om die doelstelling te halen?

Moeten we de doelstellingen bijstellen?

Dat gebeurt trouwens, die bijstellingen van doelstellingen naar aanleiding van de budgetbesprekingen elk jaar. Dus om het overzichtelijk te houden werd er per sector dezelfde blokrubrieken, niet 100 %, maar toch grotendeels behouden. Vandaar dat het belangrijk was dat we in het managementteam onder de leiding van onze provinciegriffier dat sjabloon hebben kunnen afspreken. Anders kun je de dingen helemaal niet meer vergelijken.

Het is inderdaad geen perfecte methode om een gedetailleerde stand van zaken te kunnen geven, maar het laat wel toe lacunes te detecteren, op te sporen en desgevallend bij te sturen. Ik herhaal nog eens, ook naar aanleiding van deze methodologie, de deputatie was niet verplicht om deze oefening te maken en zelfs als ze deze oefening maakte, was ze niet verplicht om deze oefening ter kennis te brengen aan de provincieraad. Maar we hebben dat wel willen doen. Wetende dat we het risico liepen om wat kritiek te krijgen en de kritiek is al wat ernstiger van de ene kant dan van de andere kant. Dat weten we. We weten dat een oppositie daar anders tegen kijkt dan een meerderheid. Daarom is er nu eenmaal een meerderheid en een oppositie. We hebben dat dus willen doen met alle risico's die daaraan verbonden zijn om de

gaten in het beleid te detecteren en verslag te doen van wat wel al gerealiseerd is. Onduidelijkheid is een van de dingen die ter sprake komt, zowel bij mijnheer Fiers maar nog veel uitgesprokener bij mijnheer Veys.

Als de status van bepaalde acties – en nu worden we technisch, Collega's – 0 als deels gerealiseerd aangeduid wordt, dan wil dit zeggen dat dit beleid niet af is. Daarover zijn we het eens. Dat men nog bezig is met de uitvoering daarvan, en dan geeft men al verslag van wat wel al gerealiseerd is. Ik heb in de commissie gezegd dat ik daarover een lange discussie gevoerd heb wat het beleidsdomein landbouw betreft, met de directeur van de dienst landbouw, die consequent blijft aangeven 'deels gerealiseerd'.

Ik zeg "u moet meegeven wat wel gerealiseerd is". Hij zegt "als ik weergeef deels gerealiseerd dan zeg ik toch ook dat er al een stuk gerealiseerd is". Maar ik mag niet liegen in zo'n publiek document. Het is nog niet af, ons werk. Er is nog een lange weg te gaan. Sommige dingen zullen we nooit volledig af hebben omdat beleid voeren nu eenmaal dynamisch is en er regelmatig nieuwe dingen bijkomen. Dat is dus de betekenis van 'deels gerealiseerd'. De reden is eenvoudig, om te kunnen stellen dat zoveel procent van een actie of doelstelling gerealiseerd is, moet men vooraf doelstellingen en indicatoren bepaald hebben. In 2007 hebben we dat niet gedaan. Dat is een oefening die we dus wel gedetailleerder en voor een aantal vakken ook gekwantificeerd zullen kunnen doen in een volgende legislatuur, als 'dit spel' serieus aan het draaien en aan het werken is, maar vandaag kunnen we dat niet. Het anders beweren zou u iets op de mouw spelden zijn, dat zou liegen zijn, dat zou het systeem niet ernstig nemen zijn. Men mag ons dus vandaag niet 'pakken' op een manier van werken die in het begin van de legislatuur niet aan de orde was.

Ik denk, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, dat ik daarmee in essentie heb proberen antwoorden op het waarom die halftijdse evaluatie, hoe zit het met de methodologie en hoe zit het met de duidelijkheid. Dan zijn er nog een aantal strikte tussenkomsten die per beleidsdomein zijn, de collega's die zich geroepen voelen of aangesproken voelen zullen daarop antwoorden.

#### **De heer voorzitter**

Mag ik deze bespreking afsluiten?

#### **PUNT 15**

##### **FINANCIEEL BEHEER - BUDGET 2010: GOEDKEURING VAN DE TWEDE REEKS WIJZIGINGEN**

*Stemming*

#### **PUNT 16**

##### **FINANCIEEL BEHEER - RAPPORTERING FINANCIEEL BEHEERDER: KENNISNEMING VAN HET RAPPORT 2009**

*Kennisneming*

#### **PUNT 17**

##### **INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER HET RAPPORT 2009 VAN DE FINANCIEEL BEHEERDER**

#### **De heer Veys**

Dank u, Voorzitter, wij hebben op de commissie van vorige week het geluk gehad om door de financieel beheerder een uitvoerige toelichting te krijgen, maar aangezien het document pas in de namiddag ter beschikking werd gesteld van de raadsleden, heb ik pas nadien inhoudelijke toetsing kunnen doen van hetgeen daar werd meegedeeld.

Daarom heb ik ook een aantal detailvragen en ik heb ze opgesomd, zodanig dat de gedeputeerde daar gemakkelijk kan op antwoorden.

Eerst en vooral wordt gesteld dat op de 2 836 dossiers er 2 308 zonder opmerking zijn.

## DEBATTEN

Dus 528 dossiers met een opmerking.  
Maar, op bladzijde 1.6 spreekt men in een totaal van 606 dossiers.  
Graag enige toelichting hierover.

Anderzijds, er zijn 231 dossiers voorgelegd aan de deputatie omwille van materiële vergissingen.  
Wanneer het gaat over verslaggeving aan de raad dat er misschien toch wel wat meer toelichting had gemogen van over welk soort vergissing gaat het? Zonder details, maar over welk type vergissingen gaat het? Over boekhoudkundige of van budgettaire aard. Zijn er onvolkomenheden of zijn er juridische bezwaren?

Op bladzijde 1.2 spreekt men over 205 dossiers waarvan het visum in beraad wordt gehouden terwijl in de grafiek sprake is van 292 dossiers. Hoe verklaart men dit?

Ik wil ook af en toe eens een bloemetje werpen, ik val misschien uit de toon, maar bij de 5 dossiers die geen visum hebben gekregen, denk ik dat de verantwoording zeer goed, degelijk en duidelijk is.  
Bij het hoofdstuk 'het debiteurenbeheer 2009' is er nergens een lijst die gepubliceerd werd met debetdragen en de vervaldagen. Het kan zijn dat het document wel bestaat en op de deputatie aan bod komt, maar ik denk toch dat dit een beetje de evolutie weergeeft en ook de visie inzake het omgaan met dergelijke debiteurs. Mogelijks mag u mij dat gerust achteraf op papier ter beschikking stellen.

Anderzijds werd gesteld dat op 1 januari 2008 er nog 1 600 vorderingen waren die betrekking hadden op vorderingen in de periode 2002-2007, wat in feite een zeer hoog aantal is. Kan men ook even toelichten wat in feite de bedragen per jaar zijn. Het kan zijn dat dit allemaal slaat op 2007 of dat het een beetje een opbouw is. Ik denk dat een evolutieschets daar op zijn plaats was geweest.

Op 31 december 2008 dalen de vorderingen tot 107, wat wil zeggen dat er in 2008 flink werd gewerkt, ik denk dat de aanwezigheid van gedeputeerde Vercamer aan het hoofd van de deputatie daar zeker niet vreemd aan is, maar dat daar toch wel veel kortere termijnen werden gehanteerd.

Mijn logische vraag: waarom heeft men dat dan niet vroeger gedateerd?

Ik denk dat gedeputeerde Vercamer al iets langer dan dit in de deputatie zit.

Wat heeft hem ervan weerhouden om het geld te halen waar het zit? Namelijk, diegenen die nog geld verschuldigd zijn aan de provincie.

Of gaat het over een wijziging in het decreet en in de regelgeving waardoor men dan efficiënter kan optreden?

Er wordt uitleg gegeven in de codes 1 tot 11, maar ook hier dezelfde opmerking: geen bedragen.

Op 31 december 2009 daalt het totaal tot 55. Maar opnieuw, geen bedragen.

Misschien ook wel interessant, in die 55 gaat het om laattijdige vorderingen van 2009, of zijn die daar niet inbegrepen?

Een voorlaatste vraag: op 12 februari 2010 zijn er nog 51 (blz 2. 6) ook hier, geen bedragen.

Tot slot, bij het hoofdstuk 'Rapport 2009 betreffende de thesaurietoestand de liquiditeitsprognose en de beheerscontrole en de evolutie van de budgetten'

Over de evolutie van de budgetten zijn er nog geen definitieve cijfers bekend. Wanneer zullen deze cijfers bekend zijn? Of zullen we moeten wachten totdat we de rekening krijgen? Wij krijgen de rekening altijd zeer laat. Kan men daar niet wat korter op de bal spelen?

Ik durf u niet verdenken dat dit een tactiek is. Maar meestal komt dat terecht binnen de besprekingen van het budget 2010 en dus gaat alle aandacht natuurlijk naar het budget en verdwijnt dit tussen de plooiën.  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik probeer er toch wat snel op in te gaan.

- Op pagina 1.6. over de opmerkingen, het verschil in cijfers.  
Er kunnen soms meerdere opmerkingen in 1 dossier vervat zitten.  
Bijvoorbeeld, 1 opmerking in verband met de wetgeving 'overheidsopdrachten' en terzelfdertijd een opmerking met betrekking tot het juiste budgetartikel. Vandaar dat u het in verschillende getallen hebt over dossiers en over opmerkingen
- 231 dossiers omwille van materiële vergissingen  
dat zijn dossiers waar veelal een opmerking naar de toekomst geformuleerd wordt of waarbij ergens in het besluit een materiële vergissing voorkomt, bijvoorbeeld een verkeerd budgetartikel, dat gebeurt nogal eens.
- 205 dossiers in beraad gehouden, terwijl grafiek 1 spreekt van 292 dossiers, dat is een technisch foutje en daar is inmiddels een rechtzetting voor gebeurd. Ik denk dat iedereen gisteren nog een mailtje gekregen heeft van onze financieel beheerder. Er is inderdaad een zin weggefallen, de op bladzijde 1.2 vermelde cijfers 205 dossiers slaan op 2008 en de grafiek (292 dossiers) slaat op de gegevens van 2009
- verantwoording zeer goed, daar nemen we akte van.
- debiteurenbeheer: wij publiceren inderdaad geen lijst met bedragen en vervaldagen. Die gegevens bestaan natuurlijk, maar we doen dat om 2 redenen:
  1. zo een detailniveau is niet opgelegd door het provinciedecreet
  2. er is ook zoiets als privacy. Er zijn bijvoorbeeld provincieraadsleden die een kleine vordering hebben openstaan, een paar euro, dat kan gebeuren, dat staat daar dan ook in. Moeten we dat nu aan iedereen laten weten dat een provincieraadslid hier 6 of 7 euro moet terugbetalen en dat we daarvoor een rappel gaan sturen?  
De minimus non curat praetor.
- 1 603 vorderingen die betrekking hadden op vordering van de jaren 2002 tot 2007. Wij denken dat die details allemaal niet zo relevant zijn. De financieel beheerder rapporteert op hoofdlijnen, niet op detailniveau. Vandaar dat men naar het aantal vorderingen gekeken heeft en niet zozeer naar de bedragen.

Ik kan nu al zeggen dat vanaf volgend jaar het toch wat gedetailleerder zal zijn.

Wij hebben tot 2006 een groot aantal vorderingen laten innen door bijzondere ontvangers, dat was een ander systeem. Vanaf 2007 zijn er dan geen bijzondere ontvangers meer, ze zijn trouwens niet meer voorzien in het provinciedecreet en in 2007 is het debiteurenbeheer geëvalueerd.

De centrale invorderingsprocedure is nu uitgewerkt, ze werd aan de deputatie voorgelegd en de resultaten zijn inderdaad merkbaar vanaf 2008. Wie het document goed gelezen heeft zal dit gezien hebben.

Wat de bedragen betreft die u vermeldt, onder meer pagina 2.6:

Vanaf 2008 zijn er wel cijfers. Wat de vastgestelde rechten betreft, moet ik u verwijzen naar de bladzijde 2.7

De 55 laattijdige vorderingen van 2009 zijn daar niet inbegrepen, maar die worden wel apart behandeld halfweg de bladzijde 2.8 en volgende. Vanaf volgend jaar zullen de totale cijfers opgenomen worden en later zal men die dan ook kunnen vergelijken.

De evolutie van de budgetten:

Op het moment dat de begrotingsrekening aan de provincieraad wordt voorgelegd zult u er kennis van nemen.

Vorig jaar was dat in de maand juni. U zegt "laat". Op het eerste gezicht lijkt dat laat, maar in vergelijking met andere provincies zijn we wat dat betreft een voorbeeld. Wij hebben zeer bekwame medewerkers, we hebben een zeer bekwame financieel beheerder en provinciegriffier, die ervoor zorgen dat we zo snel mogelijk over die gegevens kunnen beschikken. Als het kan zal het nog vroeger zijn, maar realistisch is dat we blijven mikken op juni. Daarmee zijn we de vroegste van de provincies. Tot zover mijn antwoord op een aantal technische vragen.

## DEBATTEN

### PUNT 18

#### INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS M.B.T. DE GEMEENTELIJKE HOLDING: FINANCIËLE CONSEQUENTIES VAN HET PROVINCIALE ENGAGEMENT IN DE KAPITAALSVERHOOGING

##### De heer Veys

Dank u, Voorzitter

We blijven bij het geld, waar vooral de gemeenten hebben toe bijgedragen. Ik herinner de bespreking van deze problematiek in de provincieraad van december 2009, waar we toen werden geconfronteerd met de dringende en dwingende vraag van de gemeentelijke holding om bij te springen. Een vraag die vooral gericht was tot de gemeenten omdat zij de grootste aandeelhouder zijn. Ik ga hier geen schets meer maken van de bankencrisis, de problemen bij Dexia enzovoort. Deze bankencrisis had zijn gevolgen voor de gemeentelijke holding. Daarin werd gevraagd om toch op zeer korte termijn 484 miljoen euro binnen te halen waarvan een 250 miljoen euro door de verkoop van zogenaamde A-aandelen.

Na overleg opnieuw binnen de schoot van de VVP komt de provincie Oost-Vlaanderen tot inzicht dat waar ze eerst wat voorzichtig was, ze alsnog beslist heeft om in te tekenen op deze procedure, voor een bedrag van maximum 4 479 057,92 EUR. Onze collega, Mevrouw De Padt, die eventjes afwezig is heeft deze procedure tot een goed einde gebracht, maar de vraag stelt zich natuurlijk eenmaal de procedure in kunnen en kruiken was, of dat wel een goede zaak was. Wat in eerste instantie wel een goede zaak was voor de provincie, blijkt nu dat het financieel niet zo een goede zaak is, dat in het budget 2010 er op dit moment nul EUR staat ingeschreven aan inkomsten op basis van de aandelen die wij hebben in de gemeentelijke holding. Het is zo dat wij door die participatie en in feite alle provincies samen het provinciaal aandeel is gegaan van 4,95 naar 4,34. De provincies hebben zich wat meer ingekocht – weliswaar bescheiden – in de gemeentelijke holding, maar hun belang is toch iets gegroeid.

Een van de voornaamste argumenten om in te tekenen was enerzijds 'we moeten solidair zijn met de gemeenten', maar anderzijds waren er financieel zeer belovende vooruitzichten. Dus die 13 die beloofd werd en waarmee men toch vele gemeenten (maar toch niet alle gemeenten, ik verwijst naar het voorbeeld van de stad Gent) heeft over de brug kunnen halen om op dit project in te tekenen.

De argwaan die toen aanwezig was bij de stad Gent om niet in te tekenen op dit proces is bewaarheid geworden. Men kan zich natuurlijk wegsteken achter de Europese Commissie, maar helaas is er toch wel het bijzonder slechte nieuws gekomen dat, ik citeer letterlijk uit de webstek van de gemeentelijke holding zelf waarin zij stellen 'dat er op dit moment geen dividenden zullen uitgekeerd worden en dat men zegt dat men dat verder zal onderzoeken'. Het is nu al duidelijk dat zeker, gelet op basis van de uitspraak van de Europese Commissie tot eind 2010 er geen dividenden zullen uitgekeerd worden.

Ik kijk naar de inkomsten 2008 die de provincie Oost-Vlaanderen had, de 3 135 provinciale aandelen brachten toen 940 000 EUR op. Stel bovenop die andere aandelen die wij zouden aangekocht hebben, dat wij toch mogen rekenen op een mooi spaarpotje. Ik hoop dat onze aandelen in de gemeentelijke holding niet zullen eindigen zoals de aandelen die men ooit gehad heeft in de Fortisbank, maar ik denk dat het scepticisme en de voorzichtigheid die bijvoorbeeld de stad Gent gehanteerd heeft, op zijn plaats was. Men kan zeggen 'uitstel, geen afstel' even op de tanden bijten. Maar ik denk niet dat het evident is voor een openbaar bestuur om niet minder dan bijna – en ik vermoed met de beloofde percentages meer zelfs, bijna anderhalf miljoen euro aan dividenden – dat dit een serieuze slok op de borrel is.

Vandaar mijn vragen aan de deputatie:

- is de deputatie van oordeel dat de argumenten die toen geldig waren op 9 september 2009, nog altijd gelden?
- Welke argumenten zijn er nog steeds en eventueel twijfelt u nog? Ik zie de gedeputeerde nu al overtuigend knikken dus dat hij vasthoudt aan de toenmalige beslissing.

Anderzijds, eenmaal die uitspraak er geweest is van de Europese commissie en ik kijk opnieuw naar de afwezige mevrouw De Padt, of dat daar ook eventueel vragen werden gesteld, of mogelijks is er nog geen nieuwe vergadering geweest van de gemeentelijke holding. Maar niks weerhoudt haar om zich nu reeds te richten zoals ook elke bezorgde vertegenwoordiger van onze provincie in allerlei verenigingen dit wellicht zou gedaan hebben.

Heeft de deputatie misschien al gereageerd aan het adres van de gemeentelijke holding? Kan men daar toelichting bij geven? Zo ja, op welke wijze en zo neen, waarom niet?

Mijn voorlaatste vraag:

Gaan zij stappen ondernemen? Ik weet wel dat als de Europese Commissie oordeelt, het oordeel is wat het is, wij moeten ons daargbij neerleggen.

Gaan zij zelf eventueel stappen ondernemen om alsnog op een andere manier of zijn er al voorstellen geweest vanuit de gemeentelijke holding om daar een mouw aan te passen?

Had men niet een beetje gespeculeerd? Men is zo verstandig geweest en ik hoop dat de meeste Vlaamse gemeenten die ingetekend hebben ook zo verstandig waren om 0,0 EUR in te schrijven in hun budget 2010. Heeft dit gevolgen voor het financieel plan van de provincie Oost-Vlaanderen? Wij hebben niet alleen een budget 2010, maar in het financieel meerjarenplan de komende jaren, vermoed ik dat daar wel rekening wordt mee gehouden. In hoeverre zou dit een gevolg hebben?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Heel kort, Voorzitter,

Wij zijn van oordeel dat de argumenten die we indertijd hadden, nog altijd gelden. Ook het financiële. Er is inderdaad in het vooruitzicht gesteld dat er 10 dividenden aan 13 % zouden zijn. Maar niet noodzakelijk dat dit in opeenvolgende jaren zou zijn, in 10 opeenvolgende jaren. Dat blijft overeind.

Wij hebben inderdaad nog geen stappen ondernomen. Wij hebben ook nog geen vragen gesteld. Wij laten ons wel informeren. De gemeentelijke holding doet dat zelf. Want eventuele stappen door onszelf of door onze vertegenwoordigers in de algemene vergadering zouden voorbarig zijn. De gemeentelijke holding zelf is die zaak nog aan het onderzoeken. Dat is geen simpele aangelegenheid. Er heeft ook nog geen enkele algemene vergadering van de gemeentelijke holding plaatsgevonden sindsdien. Vandaar dat onze vertegenwoordiger ook nog niet heeft kunnen tussenkomen. Wij gaan op dit moment ook geen extra stappen ondernemen. Het akkoord Dexia en de Europese Commissie heeft voor de provincie Oost-Vlaanderen op dit moment geen impact op het budgettaire evenwicht. Inderdaad, de collega heeft het zelf al gezegd, de dividenden zijn niet voorzien in het budget 2010, noch in het meerjarenplan. Tot zover mijn antwoord.

### **PUNT 19**

#### **INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS M.B.T. DE PROVINCIALE PARTICIPATIE IN HUISVESTINGSMACHTSCHAPPIJEN N.A.V. DOOR DE INSPECTIE VASTGESTELDE INBREUKEN**

### **De heer Veys**

Dank u, Voorzitter, wij hebben niet alleen een actieve vertegenwoordiging in de gemeentelijke holding. Wij hebben ook het geluk om niet minder dan 101 mandaten te hebben als vertegenwoordiger statutaire vergadering, plaatsvervangend vertegenwoordiger, bestuurder in totaal 36 huisvestingsmaatschappijen en kredietmaatschappijen. Daar wordt heel hard gewerkt, zeer deskundig werk geleverd en wij kunnen daar regelmatig in de commissie en in de raad verslag horen van onze provinciale vertegenwoordigers. Ondanks die enorme inzet van onze vertegenwoordigers en die deskundigheid heb ik moeten vaststellen dat uit een recent rapport van de Vlaamse Minister, mevrouw Freya Van Den Bossche, die daar recent cijfers over bekendgemaakt heeft, dat er een en ander schort in hun werking.

Blijkens het onderzoek dat gedaan werd door het Agentschap afdeling toezicht van het Agentschap Inspectie RWO, Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed, dat vorig jaar bij 2 op de 3 sociale huisvestingsmaatschappijen minstens 1 beslissing werd geschorst. Geschorst, het kan altijd wel eens gebeuren maar verschillende beslissingen zijn vernietigd geweest. In feite had het merendeel van de schorsingen betrekking op lonen van toplui, over de voorzitter van de betrokken huisvestingsmaatschappij, de voorzitter van de raad van bestuur, de leden van de raden van bestuur. Blijkbaar 2 op 3 keer had de beslissing te maken met het loon van managers of zitpenningen van bestuurders omdat –

## DEBATTEN

dat was niet aan de aandacht ontsnapt die de huisvestingsmaatschappijen sinds 2009 kregen – ik ben blij dat mevrouw De Padt hier opnieuw aanwezig is – ze meer vrijheid kregen om hun loonbeleid te bepalen, maar ze deden dat op een manier ...

### De heer voorzitter

Mijnheer Veys, u mag spottend zijn, maar niet persoonlijk. U mag wel eens spotten over de hoge inspanningen, maar niet persoonlijk. De leden worden niet door u aangesproken, alleen door mij. Spreek nu verder.

### De heer Veys

Ik kan alleen maar vaststellen dat wanneer een belangrijk punt over de gemeentelijke holding aan bod komt, dat onze eigen provinciale vertegenwoordiger hier niet bij dit debat aanwezig is. Ik kan dat wel betreuren.

Wanneer het gaat over een schorsing en zelfs over een vernietiging is de argumentatie in die mate dat het volgens de inspectie zo was dat 'de beslissingen geen ratio hadden', bijvoorbeeld extra premies voor de manager die niet in verhouding stonden tot de geleverde prestaties. Dat wilde wellicht zeggen en de manager of de voorzitter van de huisvestingsmaatschappij die een keer per maand naar zo een vergadering komt, of een keer per week brieven komt ondertekenen, dat die daar blijkbaar toch een zeer hoge vergoeding voor vroeg. Ik denk dat zeer terecht dergelijke beslissingen werden geschorst of soms zelfs werden vernietigd.

Blijkbaar ging het niet alleen over de managers die dergelijke nieuwe bronnen van inkomsten hadden gezien, maar ook de leden van de raad van bestuur zagen de kans bij uitstek om ook de zitpenningen (voilà, daar komt het manna waar de lemmingen elke dag naartoe hollen) te verhogen. Blijkbaar ging men qua motivatie om in feite om dat te vergelijken met de vergoedingen die men daarvoor ontving in de bedrijfswereld. Ik kan alleen maar vaststellen wat de werkzaamheden en de verslaggeving betreft van die 101 vertegenwoordigers, dat zij in ieder geval schromelijk tekort schieten tegenover de raad hier in Oost-Vlaanderen.

Ik heb eens een oplijsting gemaakt van de diverse huisvestingsmaatschappijen die hier in Oost-Vlaanderen actief zijn en waar ik vaststel dat toch een aantal inbreuken zijn gebeurd. De collega's zijn hier en het staat hen vrij een toelichting te geven. Ik wil er trouwens op wijzen dat wij zelfs een raadslid hebben die in niet minder dan 5 huisvestingsmaatschappijen een mandaat heeft, nietwaar, Mijnheer Van Pée? Dat moet toch wel de specialist inzake huisvesting zijn. Ik zou zeer graag van betrokkene horen, niet als raadslid, maar als vertegenwoordiger van de provincie, welke inspanningen hij geleverd heeft om dit aan te klagen in bijvoorbeeld, WoninGent, om dit aan te klagen om bijvoorbeeld in de Volkshaard en er zijn nog andere vertegenwoordigers. Ik denk dat zeer terecht deze beslissingen werden vernietigd en vanuit het provinciaal belang, het gaat hier over middelen van de gemeenschap.

Uiteindelijk, sociale huisvesting dient niet om de bestuurders of om de provinciale vertegenwoordigers te verrijken, maar te voorzien in een leemte, een lacune inzake wonen waarbij wij tegemoetkomen door het aanbieden van sociale woningen.

Ik verwijs onder meer naar Dewaco-Werkerwelzijn te Aalst. Als men zelf niet de moeite doet wil ik straks wel even lezing geven van onze provinciale vertegenwoordigers. Een beslissing om de directeur in te schalen in een salarisschaal, het is een schorsing en een vernietiging, (die weliswaar in beroep werd ongedaan gemaakt). Bijvoorbeeld ook de groepsverzekering is niet alleen geschorst geweest, maar ook vernietigd.

Bijvoorbeeld, de Dendermondse Volkswoningen ook daar is er een schorsing en een vernietiging geweest. Men had daar blijkbaar aan de bestuurders een dubbele zitpenning gegeven. Waar hoor ik dat nog, Dames en Heren van het Bureau? In ieder geval voor de ondervoorzitter en de voorzitter vanaf 9 januari.

**De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, u hebt mijnheer Van Pée vernoemd. Geen namen meer noemen of ik ontnem u het woord.

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, het gaat hier over vertegenwoordigers. Wij hebben vertegenwoordigers in de betrokken huisvestingsmaatschappijen. Ik wens te vernemen van de betrokken vertegenwoordigers, die ik bij naam noem,

**De heer voorzitter**

Gij hebt niets te vernemen! U hebt niemand te ondervragen ook. Doe verder en laat het namen noemen achterwege of ik ontnem u het woord. Wat is dat nu!!

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, ik denk toch dat u zich eens moet beraden...

**De heer voorzitter**

Ik moet mij niet beraden. Doe verder of het is gedaan!

**De heer Veys**

Over de verslaggeving die onze provinciale vertegenwoordigers moeten doen.

**De heer voorzitter**

Het is een interpellatie en het is geen ondervraging. U interpelleert het dagelijks bestuur, zijnde de deputatie. U vernoemt geen leden! U mag Mijnheer Dauwe vernoemen, Mevrouw Bruggeman, dat zijn gedeputeerden. Maar geen leden in maatschappijen. Mijnheer Hertog is ook aanwezig. Doe verder.

*Gelach*

**De heer Veys**

Ik zal niet meer vermelden dat u in een huisvestingsmaatschappij zit, maar ik stel in ieder geval vast dat in de diverse lijsten en het gaat telkens over vergoedingen, WoninGent, de Goede Werkmanswoning, de Zonnige Woonst in Hamme, de Sociale Huisvestingsmaatschappij Denderstreek te Aalst, de Merelbeekse Sociale Woningen te Merelbeke, Hulp in Woningnood in Berlare, Sociale Huisvestingsmaatschappij Vlaamse Ardennen te Oudenaarde, (ik durf daar zeker de voorzitter niet van te noemen, want die is ooit nog gedeputeerde geweest) Volkswelzijn te Dendermonde, Gewestelijke Maatschappij voor Woningbouw te Zele, Sociale Bouw- en kredietmaatschappij Arrondissement Dendermonde

**De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, wij kennen die lijst.



## DEBATTEN

### De heer Veys

U kent misschien de lijst maar ik heb toch de indruk dat de vertegenwoordigers zelf niet meer weten in welke ze allemaal zetelen, gelet op het aantal mandaten.

In ieder geval Collega's, nu al die inbreuken gebleken zijn, wij hebben niet moeten wachten op de pers of op mijn interpellatie om daarvan iets op te vangen. In het verleden hebben wellicht al onze vertegenwoordigers de deputatie daarvan ingelicht, ze hebben gevraagd naar raad, of ze dat moeten goedkeuren, of ze dat moeten afkeuren. Ik herinner mij al die debatten de discussies die we hier gehad hebben. Mijn interpellatie kan zeer kort zijn:

In welke mate is de deputatie omgegaan met dergelijke vaststelling?

Heeft zij aanbevelingen gedaan aan haar provinciale vertegenwoordigers wiens namen ik niet mag noemen, maar die zijn allemaal te vinden in de meerderheid. Blijkbaar is dat de enige voorwaarde om iets over huisvesting te weten, dat is, lid zijn van deze grote meerderheid.

In ieder geval had ik graag vernomen van onze provinciale vertegenwoordigers en ik ondervraag u niet als raadslid maar als provinciaal vertegenwoordiger: op welke manier zijn zij omgegaan met deze beslissing. Hebben zij die mee goedgekeurd? Hebben zij die betwist? Ik ben er zeker van dat jullie die betwist hebben. U zegt "neen, ik moet die dubbele zitpenning niet hebben, laat die aan mij voorbij gaan." Hoe zijn jullie omgegaan als men beslist heeft om in beroep te gaan? Hebben jullie zich dan tegen die dubbele zitpenning met kracht en macht verzet? Dat zou ik graag vernemen. Of heeft de deputatie daar een sturende of adviserende rol in gespeeld.? Of heeft ze helaas moeten wachten tot wanneer die resem aan inbreuken werden vastgesteld. Vandaar toch wel een beetje mijn interpellatie.

### De heer voorzitter

Mijnheer Veys, mocht u van uw leven in een maatschappij beheerder worden, wel die maatschappij loopt leeg, dat weet ik zeker. De mensen gaan dan liever in een tent gaan wonen dan. Gedeputeerde Couckuyt zal antwoorden.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, Mijnheer de Voorzitter,

Bij het antwoord op deze vraag zal ik eerst het onderscheid maken tussen het decreet Intergemeentelijke samenwerking waar heel duidelijk voorzien is op welke wijze verslaggeving gedaan wordt van de verantwoordelijkheden die binnen maatschappijen, binnen intercommunales voorzien zijn.

Bij dat Decreet Intergemeentelijke samenwerking heeft de decreetgever uitdrukkelijk niet voorzien dat huisvestingsmaatschappijen op dezelfde wijze een verantwoording ten aanzien van de raad waaruit zij afgevaardigd werden, moeten doen.

Met andere woorden, het is niet zo dat op het moment dat er een algemene vergadering doorgaat dat deze raad aangeeft welke de wijze van stemmen is telkens voor die algemene vergadering. De houding die men daar inneemt wordt hier niet bepaald en dit in tegenstelling tot elke algemene vergadering van een intercommunale waarin decretaal voorzien is.

Bij huisvestingsmaatschappijen, laat dit duidelijk zijn, is dit niet voorzien.

Evenzeer is niet voorzien dat bestuurders van huisvestingsmaatschappijen hier aangeduid, om de zes maanden, of op welke wijze ook, verslag uitbrengen aan de raad waar zij deel van uitmaken of waardoor zij afgevaardigd zijn. In het decreet op de huisvesting is op een heel andere manier de controle, het functioneren en dergelijke voorzien. Dit is voorzien op de manier waarop u het zelf hebt uitgelegd. In uw aanhef hebt u aangegeven dat de Minister van Wonen hierin de verantwoordelijkheid heeft en hierin in het Vlaamse Parlement de duiding geeft over deze werking. Dat hebt u zelf aangehaald. Hier is dit niet voorzien. U hebt aangegeven hoeveel mandaten er zijn, hoeveel huisvestingsmaatschappijen er zijn, hoeveel raden van bestuur er dus zijn en u kan zich indenken, u kan het oplist en hoeveel vergaderingen van de raad van bestuur en hoeveel agendapunten er zijn.

Het zou nogal wat zijn mocht elke van de bestuurders telkens voor de tientallen agendapunten die er maandelijks, tweemaandelijks of gebeurlijk per kwartaal op de agenda komen eerst bij ons 'te biecht' zouden komen, ik bedoel hiermee, deze raad.

Want de deputatie is op geen enkele manier bevoegd om hier instructies mee te geven.

De aanduiding van die vertegenwoordigers gebeurt door deze raad. Wel is het zo dat elk van de bestuurders die zetelt in een dergelijke raad, de volledige verantwoordelijkheid moet opnemen binnen dat bestuur tot het goed functioneren van die maatschappij. Anderzijds is hij aangeduid door de provincieraad en dient hij ook de belangen van de provincie waar te nemen. Dus in het hoogste geval zou er op een bepaald moment een rollenconflict kunnen zijn tussen wat de maatschappij nastreeft en wat de provincie nastreeft. In alle geval moet men uitgaan van goed algemeen beleid. Dit zijn algemene principes die men hierin dient te hanteren. Meer bepaald zelfs, is men zelfs verzekerd voor het geval men foute principes zou hanteren. Want er is een bestuurdersaansprakelijkheid, maar de verantwoordelijkheid ligt bij de persoon zelf. Die verantwoordelijkheid kan niet, ook niet in het decreet Intergemeentelijke Samenwerking, kan niet weggenomen worden door aangeven van deze raad. Want ook in het Decreet Intergemeentelijke Samenwerking is het zo dat wij alleen de stembepalingen doen ten aanzien van de algemene vergaderingen en niet van de raad van bestuur.

Wanneer men spreekt over een aantal vaststellingen, wij zijn van die vaststellingen niet in kennis gesteld en hoeven ook niet in kennis gesteld te worden van die vaststellingen omdat de controle ervan ligt bij de Vlaamse organen die in het decreet hiervoor voorzien zijn. Wij zijn ook niet door individuele bestuurders in kennis gesteld en zij hoeven dat ook niet te doen want wij kunnen daar geen uitspraak over doen gezien de verantwoordelijkheden bij hen en alleen ook juridisch bij hen liggen.

Dus wat de specifieke vraag die u hier gesteld hebt ten aanzien van die vertegenwoordigers betreft, u zal daarvoor naar een ander echelon, met name de plaats waar deze huisvestingsmaatschappijen decretaal georganiseerd zijn, moeten stappen om die vragen te stellen. U kan hier niet terecht, het decreet voorziet dat niet. U kan ook zoals de voorzitter het aangeeft, bestuurders niet ondervragen hierover. Anders is het met intercommunales waar een verslaggeving van de bestuurders voorzien is.

Ik weet niet, Voorzitter, Collega's, leden van de raad of ik verder op meer details van de zaken die hier aangehaald zijn moet ingaan. In ieder geval moet ik ten stelligste het woordgebruik dat mijnheer Veys ten aanzien van de inbreuken gebruikt afkeuren. Ik moet aangeven dat het woordgebruik, hij zou er bijna misdrijven van maken hé. Dit is volgens mij een brug te ver. Een inbreuk kan een inbreuk zijn tegen nieuw ontstane, zelfs tegen onduidelijke regels, of het kan zijn dat hij een bepaalde inbreuk doet, omdat u bepaalde regels volgt. Ik verklaar mij nader met een voorbeeld die ook een van de schorsingen betrof.

Bij het tot stand komen van het statuut van personeel van een huisvestingsmaatschappij is in de opeenvolgende CAO's voorzien dat men een maaltijdcheque krijgt van 6 EUR. Op een bepaald moment wil het toezicht voorzien dat er een maaltijdcheque van een bepaalde grootte voorzien wordt. Men tikt de maatschappij op de vingers over het feit dat er een ander bedrag voorzien wordt. Wel, dan bent u in strijd met regels die men vanuit het toezicht oplegt en u kunt misschien in strijd gaan met de regels die een CAO voorziet en die rechten creëren ten aanzien van het personeelslid. Dan moet u eens zien welke keuze u moet maken. Het is maar een voorbeeld, er zullen waarschijnlijk andere voorbeelden te geven zijn. Maar ik vermoed dat u de vraag hier niet moet stellen, het toezicht is decretaal geregeld, de wijze van controle, de wijze van functioneren is decretaal geregeld en dit is niet dezelfde dan bij de intercommunales waar u wel mag over spreken.

### **De heer voorzitter**

Wat is er Mijnheer Veys? Vraagt u het woord?

### **De heer Veys**

Het is hier geen mondelinge vraag waar u nog met een beetje geluk een bijvraag moogt stellen, het is een interpellatie hé!

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Uw interpellatie was zeer interessant en zeer beluisterbaar.

### De heer Veys

Het toedekken van dergelijke inbreuken, het gaat bijna over het vergoelijken, men zou zelfs compassie krijgen met die bestuurders die daar, ocharme, op die schamele zitpenning hun vele tijd zitten te verdoen. Ik denk, Collega's dat het een beetje te gemakkelijk is om te zeggen "het decreet zegt dat, dus wij moeten dit maar doen". Ten eerste zeggen "wij weten van niets, tout va très bien", ik blijf erbij, die inbreuken zijn zeer duidelijk en wij hebben niet de minister nodig, wij hebben niet de krant nodig. Wanneer wij iemand afvaardigen volstaat het niet van te zeggen "als je klachten hebt of als je wilt weten wat men hier uitspookt, wendt u tot de minister". Ik denk dat er ook nog altijd een deontologie is van de eigen vertegenwoordiger. Die vertegenwoordigt daar niet zichzelf, noch zijn eigen portefeuille, die vertegenwoordigt daar de provincie Oost-Vlaanderen en in die mate zelfs dat spontaan in deze problematiek enige verslaggeving perfect zou kunnen ...

### De heer voorzitter

Mijnheer Veys, niet over deontologie. U weet daar niets van. U moet niets verwijten.

### De heer Veys

Collega's ik denk dat dergelijk argument niet volstaat. Wij zijn duidelijk dat die inbreuken er geweest zijn en blijkbaar u als depuatie, die zich beroept op 'kort op de bal te spelen en goed contact te hebben' slaagt er niet in om deze problematiek vooraf in te schatten, laat staan op tijd uw eigen vertegenwoordigers daar de nodige instructies te geven. Vandaar dat ik natuurlijk geen genoeg neem met uw antwoord.

### De heer voorzitter

Heel juist, mijnheer Liebaut heeft het woord en daarna sluiten we af.

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, ik zou willen zeggen dat de sociale bouwmaatschappijen in Vlaanderen prachtig werk verricht hebben. En dat er eigenlijk een bijzonder grote inzet geweest is van vele beheerders, soms zonder vergoeding, vele jaren zonder enige vergoeding, vandaag met een heel beperkte vergoeding, men heeft een maximum gesteld. Niet in elke sociale bouwmaatschappij neemt men dat maximum als inderdaad de norm van de uitbetaling van het honorarium, soms is dat daaronder.

Ik kan u verzekeren dat degenen die verantwoordelijkheid nemen door de band dit met grote ernst en met grote verantwoordelijkheidszin opnemen. Er worden daar vele uren per maand aan besteed door de beheerders van de bouwmaatschappij, ik spreek uit ervaring. Tegelijkertijd is het toezicht van het RWO bijzonder streng, terecht, geen probleem, maar dat is ook niet nieuw. Ik ben ervan overtuigd, ik spreek uit ervaring, dat sommige zaken die op dat lijstje staan als zijnde geschorst, dat het gewoon een dispuut is omtrent de interpretatie van maatregelen die getroffen werden door de Vlaamse Maatschappij voor Huisvesting in het verleden en de toepassing daarvan vandaag.

Daaromtrent bestaat er discussie, maar het optreden van de RWO is daar, het is bijzonder streng, Voorzitter, geen probleem, maar alstublieft, zoals collega Veys het voorstelt, dat is opnieuw lamentabel, dat is een aanklacht. Als hij nu als raadslid concreet een duiding zou doen van een van onze vertegenwoordigers in zo een raad van beheer waar we inderdaad persoonlijk gefaald hebben, dat is iets anders. Maar daar spreekt hij niet over. Het is een aanklacht in het algemeen waarmee hij bijzonder suggestief is alsof er altijd en overal door iedereen wordt gevoefd. Ongelofelijk!

**De heer voorzitter**

Wij gaan over naar de laatste interpellatie van de heer Veys.

**PUNT 20****VOORSTEL VAN TANGUY VEYS M.B.T. TV PROVINCIE: OPDRACHT AAN DE DEPUTATIE OM ONDERHANDELINGEN OP TE STARTEN MET DE REGIONALE ZENDERS EN DE OVEREENKOMST 2009 IN AFWACHTING TE VERLENGEN****De heer Veys**

Dank u, Voorzitter,

Vorige maand had ik gevraagd het punt bij hoogdringendheid toe te voegen aan de agenda. De raad heeft toen in al haar wijsheid beslist om dat punt weg te stemmen. Men had toen gedacht en gehoopt, we zijn er van af, maar toch, de volhouder staat hier voor u.

In ieder geval, Collega's, we hebben misschien het geluk om hier vandaag de camera aanwezig te hebben. Collega Liebaut, ik denk toch dat het niet volstaat om door middel van een stemming de hoogdringendheid weg te stemmen. Ik denk wanneer wij als raad vaststellen dat inzake de werking, inzake de weerklank die wij krijgen omtrent deze werking, dat het voorbije jaar quasi uni sono over alle banken en alle partijgrenzen heen, daar een duidelijke waardering is geweest van financiële inspanningen, van het goed resultaat van de overeenkomst die werd gesloten met AVS en TV-Oost inzake de maandelijkse berichtgeving via het programma TV Provincie.

Blijkbaar zijn de onderhandelingen niet zo vlot verlopen zoals men gewenst en gehoopt had. Ik stel alleen maar vast dat blijkbaar de provincie er niet in slaagt om tot een overeenkomst te komen, daar waar er volgens mij toch geen onoverkomelijke problemen zijn. Ik denk dat wanneer wij in de raad vaststellen dat sinds 1 januari een overeenkomst niet kan verlengd worden – nochtans in andere dossiers is dat perfect mogelijk – om in afwachting van een nieuwe overeenkomst te vragen om de huidige overeenkomst tijdelijk met een jaar te verlengen. De budgetten zijn voorzien, ik denk toch dat het mogelijk moet zijn om met dit dossier naar de raad te komen. Dat doet mij niets. Ik betreur dat alleen maar. Men steekt zich weg achter op handen zijnde onderhandelingen. Men had al veel vroeger die onderhandelingen kunnen aanknopen zodanig dat men nu niet tot de vaststelling komt dat er geen overeenkomst is, dus de camera's zijn weg en weg is TV Provincie.

Op een moment dat niet alleen mijn partij, maar zelfs de Vlaamse regering en niet alleen Open VLD de provincies in vraag stellen, gaan wij het enige communicatiekanaal van de vele inzet die onze provinciale bestuurders in de huisvestingsmaatschappij tentoonspreiden aan de wereld konden kenbaar maken. Als het ware de Oost-Vlaamse CNN was hier elke maand aanwezig en nu moeten wij ons beperken tot de geschreven kranten en eventueel sporadisch de beeldende camera, in zoverre dat die aanwezig kan en wil zijn.

Vandaar mijn vraag aan de deputatie om gelet op het belang over alle partijgrenzen heen deze overeenkomst verder te zetten en in afwachting daarvan dat wanneer deze overeenkomst nog niet kan hernieuwd worden ook de geldende overeenkomst blijft bestaan. Ik denk dat wij hier als raad vandaag moet kunnen beslissen dat voorlopig op deze manier wordt gewerkt.

Vandaar mijn voorstel dat wij de deputatie in al haar wijsheid verder laten vergaderen met de bonzen van AVS en TV Oost, maar in afwachting dat de huidige overeenkomst behouden blijft of wordt verlengd binnen de huidige modaliteiten.

Dank u.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter, zoals vorige maand is ook deze maand het voorstel zonder voorwerp. Er is altijd onderhandeld. Men geeft hier weer de indruk alsof de deputatie iets wil tegenhouden, de ambetanterik wil spelen, er iets op tegen heeft dat er hier nieuws komt.

## DEBATTEN

Er is geen enkel probleem wat de nieuwsgaring betreft. Zowel de geschreven pers als de audiovisuele pers is hier altijd welkom om aan specifieke nieuwsgaring te doen. Maar voor de goede orde: de onderhandelingen met de regionale televisie zijn nooit gestopt.

Als u onderhandelt bent u minstens met twee partijen. In dit geval met drie partijen om een overeenkomst te sluiten. Als er partijen zijn die zich niet kunnen vinden in hun voorstel of een eindvoorstel, dan is het logisch dat men ofwel zegt, "we stoppen de onderhandelingen en stellen vast dat er geen akkoord mogelijk is", ofwel dat men verder onderhandelt.

Hier heeft men verder onderhandeld. Ik heb mij persoonlijk ver van die besprekingen gehouden omdat ik weet, indien ik daar zelf zou aan deelgenomen hebben dat men mij zou verweten hebben om het in een of andere richting te sturen. Misschien heeft het daardoor wat langer geduurd. Ik heb het zijn tijd laten duren. Dus, vandaag is er wel een contract. We hebben een contract, we hebben een overeenkomst met de regionale zenders, zowel voor de opname als de uitzending van 10 afleveringen uit de provincieraad en 30 afleveringen uit de provincie.

De regionale zenders hebben hun goede wil getoond, zij blikken alvast vandaag reeds de eerste aflevering 'uit de provincieraad' in en gevolggewend aan de opmerkingen en suggesties van raadsleden vroeger, zal dat nu niet meer uitgezonden worden in het weekend maar zal het uitgezonden worden tijdens de week, in AVS op maandag en in TV Oost op dinsdag.

Het programma duurt 5 minuten en het zal dus tijdens de week in de klassieke lussen opgenomen worden. Het voorstel is zonder voorwerp en moet derhalve verworpen worden.

*Stemming*

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, gelet op het antwoord trek ik mijn voorstel terug.

### **De heer voorzitter**

Het voorstel was inderdaad zonder voorwerp, zoals ik ook begonnen was te zeggen bij de bespreking.

#### **PUNT 21**

**MOBILITEIT - FIETSPADEN LANGE AFSTAND (LAF) – NETWERK: GOEDKEURING LAF-KAART**

*Stemming*

#### **PUNT 22**

**MOBILITEIT - FIETSPADEN LANGE AFSTAND (LAF) – NETWERK: GOEDKEURING VAN HET MODEL VAN SAMENWERKINGSOVEREENKOMST TUSSEN PROVINCIE EN GEMEENTEN VOOR DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD EN MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE OM DERGELIJKE SAMENWERKINGSOVEREENKOMSTEN AF TE SLUITEN**

*Stemming*

#### **PUNT 23**

**MOBILITEIT - FIETSPADEN LANGE AFSTAND (LAF) – KLUISBERGEN: GOEDKEURING VAN HET BIJZONDER BESTEK NR. LAF-2009-006 EN DE RAMING T.B.V. 97 455 EUR EXCLUSIEF BTW VOOR DE OPDRACHT "KLUISBERGEN – OL85 KAPELLESTRAAT – GROTE HERREWEG, GUNNING BIJ WIJZE VAN OPENBARE AANBESTEDING**

*Stemming*

## PUNT 24

**WEGEN - MUNKZWALM: MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TOT ONDERHANDSE VERKOOP VAN 2 LOTEN VAN EEN GRONDRENTANT (PERCEEL 1STE AFDELING, SECTIE A, NR. 116N) VOOR MINIMUM 115 EUR/M<sup>2</sup>**

- *Amendement ingediend door Tanguy Veys namens de Vlaams Belang-fractie*

**De heer Veys**

Dank u, Voorzitter, wij hebben een amendement ingediend en sta mij toe van toch even de motivatie toe te lichten. In dit amendement vragen wij de verdubbeling van de prijs die de provincie Oost-Vlaanderen voor dit dossier krijgt. Ik herinner mij de bespreking van dit dossier op de commissie, het was voorzitter De Loor die zei "115 EUR per m<sup>2</sup>, ne schone prijs". Dat hangt er van af voor wie het geval is. Is dat voor de verkoper of voor de koper?

Collega's, ik denk dat het hier gaat over 'ne schone prijs'. Niet alleen 'ne schone prijs' maar in feite een prikje als men weet over welk dossier het gaat. Maar natuurlijk lezen wij dat niet in dit schattingsverslag en dat lezen wij evenmin in het verslag aan de raad. Want, in het verslag aan de raad kunnen wij niet lezen dat op dit moment reeds een verkaveling gaande is van de gronden die grenzen aan het betrokken perceel, aan lot 2. Nochtans is het een ijverige ambtenaar van de gemeente Zwalm die daar de provincie Oost-Vlaanderen op attent heeft gemaakt. Zij heeft daarop gewezen eind januari 2009. Zij heeft aan de provincie Oost-Vlaanderen gezegd "weet dat er initiatieven zijn om het geheel te verkavelen, waaronder het driehoekig perceel van de provincie Oost-Vlaanderen".

Er zijn niet alleen initiatieven, er is al een verkavelingsdossier ingediend bij de gemeente Zwalm, ik heb eens gebeld met de gemeente Zwalm. Men heeft mij bevestigd dat dit dossier reeds werd ingediend. Het is natuurlijk nog niet behandeld, laat staan goedgekeurd, want die ijverige ambtenaar heeft ook gezien dat de aanvrager van de verkavelaar geen eigenaar was van alle gronden. Nochtans als wij gaan naar de website van de betrokken verkavelaar Abli nv, lezen wij dat de gronden wel al verkaveld worden en lezen wij dat zij al eigenaar zijn van de gronden die wij op dit moment als provincie Oost-Vlaanderen bezitten. Dus zij bieden die nu al te koop aan, wat onwettig is. Men kan zeggen "dat is het probleem van die man, als u niet akkoord bent mijnheer Veys, dien dan nog eens een klacht in". Blijkbaar denkt die verkavelaar dat het 'in the pocket' is, 115 EUR kassa en we gaan al direct beginnen verkavelen.

Wat het dossier zelf betreft, u kan zelfs op zijn webstek al de prijs zien. Wij als provincie vragen, ocharme, 115 EUR. Denkt u dat die armoezaaier van een verkavelaar ook 115 EUR zal vragen? Neen. Van het ganse project is de gemiddelde vraagprijs 256,36 EUR per m<sup>2</sup>. Dus, meer dan het dubbele. U kan zeggen, hij moet daar de wegenis aanleggen en waterleidingen en rioleringen. Neen, mijnheer de Gedeputeerde, hij moet dat niet. Als u kijkt op het plan zult u zien dat daar reeds een woning is gevestigd, dat het aan de grote baan is, dus qua nutsleidingen zal hij daar niet teveel grote investeringen moeten doen.

Ik wil er trouwens op wijzen dat er diverse kavels, in totaal 6 kavels zijn en dat de prijs van een van die kavels, 329,73 EUR is, bijna een drievoud van hetgeen wij 'ne schone prijs' vragen aan de verkavelaar. De verkavelaar gaat nog wat verder. Er staat zelfs een plan op zijn website, waarin u duidelijk kan zien. Hier ziet u hoe het ingedeeld is. Ik heb zelfs de moeite gedaan om de provinciale strook aan te brengen. Hier ziet u in het rood aangeduid wat wij nog hebben. Volgens de website van de verkavelaar niet meer, maar hier ziet u in het rood hoe belangrijk ons stukje grond is voor 115 EUR. Gaan wij een project waaraan een prijskaartje, alleen voor de grond, van 484 000 EUR hangt, gaan wij ook eens 29 000 EUR vragen.

Collega's, als wij dit onderhands niet verkopen is er van dit project geen sprake. Toch vragen wij een peulschil van waar wij recht op hebben. Tenzij wij de provincies opdoeken, uitverkopen. Neen Collega's, zo wordt niet omgegaan met provinciale eigendom. Het is duidelijk, als wij hier de stekker zouden uittrekken, als wij hier niet aan participeren gaat dit project niet door. Die gronden, ik heb verwezen naar die 484 000 EUR met de opbrengst, met het percentage, die 29 000 EUR is het ongeveer 6%. Dat is 6% dat wij krijgen van het totale kostenplaatje. Hoeveel oppervlakte bedraagt het stuk grond dat we geven? Meer dan het dubbele: 13,57%, dus het dubbele van de grond gaan wij in verhouding tot de prijs die wij daar krijgen.

## DEBATTEN

Vandaar mijn voorstel:

Of u past uw prijs aan en u verdubbelt die 115 EUR, ik denk dat dit billijk is, dat daar geen misbruik gemaakt wordt van de situatie. Ik denk dat dit logisch is, dat dit de prijs is die wij moeten vragen en zoniet zijn wij genoodzaakt om tegen te stemmen.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Voorzitter, het gaat over een streep grond waar wij niks kunnen mee doen en die zo gelegen is dat alleen de aanpalenden er iets kunnen mee doen. Het is niet omdat hij ergens op een website gelezen heeft wat de vraagprijs is voor grond, dat die ook betaald zal worden.

Wij baseren ons op het schattingsverslag dat 115 EUR de m<sup>2</sup> geeft. Wij kunnen er niks mee doen, we hebben er alleen maar onkosten aan, dus wij baseren ons daar op en wij gaan voor het schattingsverslag.

### **De heer Veys**

Mijnheer Hertog, u ontgoochelt mij, uw administratie is op de hoogte, nergens wordt daarover gesproken, in het verslag aan de raad, noch in het schattingsverslag van dergelijk project. U aanvaardt blijkbaar dat een verkavelaar nu al gronden te koop aanbiedt die eigendom zijn van de provincie Oost-Vlaanderen. Ik denk dat uw antwoord ondermaats is. Ik vraag ook niet van het niet te verkopen, maar ik vraag dat u een billijke prijs zou vragen. Billijk, gelet op dit project, vandaar dat ik mijn amendement handhaaf.

### **De heer Fiers**

Dank u, Voorzitter, ik weet niet in welke mate de schatter op de hoogte was van deze informatie. Ik denk dat het getuigt van goed bestuur, als dat niet het geval was, dat men dat toch eventjes herbekijkt, dat kost niks, integendeel dat riskeert ons heel wat geld op te brengen als wij dat doen.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Voorzitter, dat doet er toch niet toe wat de plannen zijn. Als iemand daarmee nu plannen heeft om daar een bos op te zetten, moeten wij die grond dan verkopen aan bosgrond? Het gaat over een schatting die wij gevraagd hebben van een restpreceel waar we niks mee kunnen doen. Wat de toekomstige bestemming van die grond is, dat weten wij niet. Wij kunnen toch niet telkens onze verkoop laten afhangen van een eventueel toekomstig plan van iemand.

### **De heer voorzitter**

Wij gaan stemmen over het amendement en dan gaan we stemmen over het dossier zelf. Iedereen heeft goed geluisterd, het was interessant.

*Stemming amendement*

*Stemming punt*

**PUNT 25**

**PATRIMONIUM - BUITENINFRASTRUCTUUR – ONDERHOUDSWERKEN: GOEDKEURING VAN HET BIJZONDER BESTEK NR. RO3/SCH-2010, DE OFFERTE EN DE RAMING VOOR DE OPDRACHT "ONDERHOUDSWERKEN BUITENINFRASTRUCTUUR PROVINCIALE SCHOLEN, SITES EN DOMEINEN" , GERAAMD OP 163 235 EUR EXCLUSIEF BTW, GUNNING BIJ WIJZE VAN OPENBARE AANBESTEDING**

*Stemming*

**PUNT 26**

**WEGEN - SOCIALE ECONOMIE – PROJECTEN: MACTIGING VAN DE DEPUTATIE OM EEN OVEREENKOMST AF TE SLUITEN MET HET REGIONAAL LANDSCHAP SCHELDE EN DURME IN HET KADER VAN HET GROENONDERHOUD VAN DE WATERLOPEN EN DE TRAGE WEGEN EN TOEKENNING VAN EEN EENMALIGE SUBSIDIE VAN 15 000 EUR AAN HET RLSD TE VERDELEN ONDER SPOOR2, DIT EN PRO NATURA**

*Stemming*

**PUNT 27**

**CULTUURPATRIMONIUM - CAERMERSKLOOSTER GENT , RESTAURATIE DAKCONSTRUCTIE FASE 3, LOT 1: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE 6DE REEKS MEERWERKEN GERAAMD OP 12 284,70 EUR BTW INBEGREPEN, TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN ONDERHANDELINGSPROCEDURE ZONDER BEKENDMAKING**

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Ik heb eerst gekeken naar het percentage meerwerken. Dat is nog naar de normen onder de 10%, maar meerwerken blijven natuurlijk meerwerken, die worden natuurlijk ook niet gesubsidieerd. Ik denk dat dit toch opnieuw een les is in zovele dossiers waar de provincie uitblinkt in belangenbehartiging 'voor een prikje'. In ieder geval wil ik er toch naar verwijzen. Daarstraks hebben wij de reeks wijzigingen, wij weliswaar niet, maar de raad heeft dat wel goedgekeurd en een van de wijzigingen die toen werd goedgekeurd is inzake het Caermersklooster, de herneming van de 200 000 EUR die niet kon worden aangewend voor de gunning van de schoringwerken en de stabilisering van de plafonds. Het dossier blijft maar aanslepen. Alle mooie woorden ten spijt, ik zie bijvoorbeeld op de webstek van het intranet daar bij dossierbeheer gebouwen: opmaak masterplan Caermersklooster, prioritair dossier in opmaak, fase nog niet behandeld. Sinds het aantreden van de deputatie interpellieren wij om de zoveel tijd om te weten hoe het zit met die schandvlek in het Gentse. Dan zien wij het masterplan, het zogenaamd prioritair dossier, fase nog niet behandeld 2009.

Intussen is er wel al wat meer water door de Leie gespoeld maar het Caermersklooster is nog altijd in diezelfde hoedanigheid. Wij stellen vast bij de budgetwijziging dat er initiatieven in 2009 niet zijn doorgevoerd, dat wij die verschuiven naar 2010. We worden nu geconfronteerd met een reeks meerwerken en we stellen vast dat het masterplan nog altijd niet behandeld is. Het is nochtans op basis van dat masterplan dat u later naar de minister en een regering zult moeten stappen en waarvan nu al wordt gezegd 'er is geen geld'. Wanneer gaan we dan wel aanbellen? Als ze zeggen 'er is wel geld' en iedereen daar staat met 10 dossiers? Neen, we moeten nu werk maken van dat masterplan, wij moeten dat nu volop voorbereiden zodanig dat het pasklaar is, dat we niet moeten wachten tot wanneer we een lotje trekken en de zoveelste in de rij zijn, die ook eens langsgaat in Brussel.

Dank u.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Het gaat inderdaad over meerwerken, een zesde reeks meerwerken, dat betekent in de eerste plaats dat er gewerkt wordt. U hebt in het verleden gezegd "aan het Caermersklooster gebeurt niets". U zal nu blijkbaar kunnen vaststellen dat er inderdaad wel aan gewerkt wordt. Het gaat over meerwerken van 12 000 EUR zoals u zelf zegt, binnen de normale limiet.



## DEBATTEN

Wat houden die meerwerken in?

1. Een wijziging in de vorm van de topgevel. Dat is in de loop van de uitvoering gebleken dat dit nuttig is.
2. Asbestverwerking, 3 000 EUR, men wist eigenlijk niet dat daar asbest was. U kan zeggen dat het een fout was, akkoord, maar dat komt men bij elke bouw tegen en in die zin zullen er uiteraard nog meerwerken gebeuren. Dat is normaal. Men heeft voor de versteviging een boog moeten metselen onder een muurplaat, dat is ook gebleken dat het nodig was. De totaliteit van die meerwerken is ongeveer 12 000 EUR. Ik zou vragen om dat goed te keuren. Het is inderdaad een werk in het kader van de 3de fase waar u terecht, Mijnheer Veys, hebt op aangedrongen. Ik heb nog altijd op mijn bureau de buis staan die u mij destijds gegeven hebt.  
Welnu, men is bezig met die 3de fase. Ik denk dat op die wijze zal voortgegaan worden. Het zullen zeker en vast niet de laatste meerwerken zijn, maar dat is eigen aan de restauratie van een dergelijk belangrijk en groots project.

Dank u.

*Stemming*

### PUNT 28

#### INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS M.B.T. HET ERFGOEDCENTRUM, ENAME

##### De heer voorzitter

Maar, Mijnheer Veys, u zult zelf de titel nuanceren. U heeft het woord.

##### De heer Veys

Ik nuanceer niets. De titel van het erfgoedcentrum, ik nuanceer de titel van het expertisecentrum. Een Babylonische spraakverwarring die een beetje ontstaan is in de commissie in het Vlaams Parlement, waar op initiatief van een Vlaams parlements lid van Groen! die als enige over dit dossier een vraag om uitleg had ingediend. Op het moment dat vorige maand Collega Johan Beke – en ik daarover een mondelinge vraag aan de gedeputeerde heb gesteld was hij blijkbaar nog niet (voor een stuk logisch, voor een stuk niet logisch) op de hoogte van het antwoord van de heer Bourgeois.

Anderzijds wil ik er op wijzen dat het niet alleen volstaat dat hij al dan niet zou op de hoogte zijn, maar dat hij het standpunt van de minister, dat hij verkondigde dat hij dat betwistte. Dat hij duidelijk stelde dat hetgeen de minister verklaard heeft in de betrokken commissie, dat dit niet overeenkomt met de afspraken die hij recentelijk had gesloten met de betrokken overheid.

Wij moeten de ganse historiek van het project bekijken in Ename. Het is gemakkelijk om de gedeputeerde voor cultuur Dauwe met alle zonden van Israël te beladen, van te wijzen op zijn onkunde. Ik denk dat de voltallige deputatie – waar wij toch het geluk hebben om twee gedeputeerden te hebben die reeds vorige legislatuur zich ten volle achter dit project hebben geëngageerd, want uiteindelijk gaat het toch over een project met de Vlaamse Overheid dat teruggaat tot 2001 (princiëpsbeslissing 2004 overeenkomst weliswaar niet gedateerd).

Een rode draad door dit project zijn onder meer de vergaderingen die hebben plaats gevonden met de zogenaamde stuurgroep, die men noemt 'erfgoedportaal Ename'. Hierbij valt op dat tijdens de vorige legislatuur de voorzitter van deze stuurgroep steeds gedeputeerde Van Der Meiren was, maar op een moment dat gedeputeerde Van Der Meiren geen gedeputeerde meer was, bleef hij lid van deze stuurgroep, weliswaar namens het Ename Expertisecentrum, dus hier komt de naam al eenmaal boven als een soort monster van Lochness. Het valt op dat de gedeputeerde zelf tot op heden aan geen enkel van die vergaderingen heeft deel genomen. Ik vind dat spijtig omdat dit de betrokkenheid verkleint. Hoe kan een gedeputeerde hier vandaag met kennis van zaken spreken (ik vertrouw natuurlijk dat hij een degelijk kabinet heeft en een administratie) maar ik zou toch aandringen dat hij eens de moeite doet om deze vergaderingen bij te wonen.

Wanneer wij de kritieken lezen van de betrokken minister is het zo dat de rode draad doorheen de kritiek onder meer is dat de deputatie zich in 2001 in een avontuur gestort heeft en ineens tot de vaststelling is gekomen 'oei, wij kunnen dat niet betalen, wij moeten een partner zoeken'. In 2004 heeft men dan een overeenkomst, meer een engagementsverklaring ondertekend, weliswaar niet gedateerd, voor een stuk dat zowel door de gouverneur als door de griffier wordt ondertekend. Blijkbaar ondertekenen zij stukken die niet gedateerd zijn, maar veel meer dan een engagementsverklaring is het natuurlijk niet.

Wij komen tot een gans project waar vele middelen (tussen de 8 en 9 miljoen EUR) worden geïnvesteerd en we hebben het alleen nog maar over het karkas. Binnen is nog niets aanwezig. Binnen moeten er nog tal van investeringen gedaan worden, moet nog de inrichting gebeuren. Ik heb wel gezien dat de bouwfirmas daar nochtans zijn personeelsfeest heeft mogen organiseren. Blijkbaar mogen de eigen provinciale diensten daar geen voet binnenzetten, maar de aannemer Denys heeft daar wel zijn nieuwjaarsreceptie mogen houden. Ik vind dat wel knap.

In ieder geval, op die manier komen wij tot de vaststelling dat wij met een leeg gebouw zitten dat al verwarmd wordt, waar licht blijft branden en in de pers zegt men dat iemand het licht is vergeten uitdoen. Ik denk dat u daar nog redelijk gemakkelijk van af komt. Ook als u zegt dat die hoge kosten in feite testen zijn die u doet. Maar u zegt zelf dat het gebouw nog niet opgeleverd is. Wij betalen er al voor en wij hebben er niks aan. Uiteindelijk hebben wij ook veel moeten lenen voor het bouwen van dit gebouw, een leningslast die wij elk jaar moeten afbetalen en waar de oorspronkelijke voorwaarde was dat wij de huurinkomsten van Vlaanderen gingen gebruiken om die lening te financieren.

Ik stel vast dat er geen overeenkomst is en er zijn natuurlijk ook geen huurgelden. Huurgelden zijn natuurlijk essentieel en de minister heeft de hoogste twijfels dat er ooit nog een Vlaamse eurocent naartoe zou gaan. De minister was zeer duidelijk, hij heeft daarvoor een aantal studies laten doen, blijkbaar heeft men die studie niet bij de provincie Oost-Vlaanderen. Dat is nochtans niet zeer moeilijk, dat is doorlichting van de gewestelijke diensten van het Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed, dat is een studie die gemaakt is in juli 2007. Sorry, Mijnheer de gedeputeerde, maar ik dacht dat u toen al gedeputeerde was (juli 2007). Er worden een paar pertinente opmerkingen gemaakt: door die studie, gedaan door Nikè Consult waar verwezen werd in de commissie in het Vlaams parlement. Ik citeer letterlijk: 'hierbij rijst de vraag in hoeverre de huidige aanwezigheid van het VIOE behouden zal blijven na het gebouw van het erfgoedcentrum door de provincie Oost-Vlaanderen'.

Verder is het duidelijk dat wanneer het gaat tijdens die doorlichting die gedaan wordt door Nikè Consult, Ename 0 (nul) scoort inzake inplanting in de regio, Ename scoort nul inzake positionering tegenover de actoren. Ename scoort nul in verband met de bereikbaarheid voor de medewerkers en de wetenschappers, Ename scoort nul inzake de toegankelijkheid. Zoveel nullen op het request krijgen en toch nog blijven geloven in het project, er zijn voor minder mensen die daarvoor de pijp aan Maarten hebben gegeven. Qua gevraagde huurprijs, lees ik in de studie 170 000 EUR per jaar. Dat zijn misschien prijzen die men kan vragen voor een kantoor met dergelijke oppervlakte in Brussel. Helaas, Ename is volgens de vroegere gedeputeerde, de OCMW-voorzitter, het Brussel van Oost-Vlaanderen, maar helaas Ename heeft niet die tarieven, Ename kan dergelijke huurprijs niet vragen.

Het is trouwens ook zo dat de uitbouw van het Archeologisch park door de provincie Oost-Vlaanderen, het VIOE en de stad Oudenaarde, ook daar worden ernstige vragen bij gesteld. Ik wil er ook op wijzen, dat qua werkingsbudgetten, dat zijn cijfers uit 2004, dat het toen al zo was dat de post Ename, waar zij toen aanwezig waren, dat die het dubbele was van de andere diensten. Dus toen waren zij al de duurste, toen waren zij al het dubbele werkingsbudget buitendiensten 55 000 EUR.

Terwijl andere, ik verwijs naar Zellik, naar Zarren, gemiddeld 22 000 à 25 000 EUR. Ik denk toch dat dit tot vragen leidt: wat is de haalbaarheid? Toch blijft de deputatie er in geloven, toch vertelt men aan de pers "neen, we hebben groen licht, het erfgoedcentrum komt er, hiep hiep hoera, we hebben het akkoord van de minister". Het is ook zo dat Nike Consult in zijn analyse heel duidelijk zegt 'het geheel blijkt een in zichzelf genererende versnelling te komen en maakt een objectieve en grondige afweging van verschillende elementen hoogst noodzakelijk. Te meer daar de strikt archeologische campagne die aan de grondslag ligt van de huidige evolutie volledig voltooid is'.

## DEBATTEN

Dus er is geen enkele reden waarom de diensten van Vlaanderen daar nog zouden blijven. Ik heb ook gewezen op de visie die veranderd is na de omvorming die van de diensten is gebeurd. Men heeft alle argumenten gegeven en wat heeft de provincie gedaan? Ze heeft ze nog een handje geholpen. Kijk naar de verslagen, u kunt daar natuurlijk moeilijk over oordelen, u bent nooit aanwezig geweest. Wat is telkens de grote problematiek, wat is onze visie. Dat staat ook letterlijk in de verslagen. Ik lees nog eens, bijvoorbeeld het verslag zoals dit hier werd gepresenteerd. Bijvoorbeeld, het verslag van 3 mei 2007. Ik citeer "er wordt nog eens beklemtoond dat het noodzakelijk is om snel duidelijkheid te bekomen over het al dan niet participeren van de Vlaamse overheid in het erfgoedcentrum". Toen al, in mei 2007 was het duidelijk dat Vlaanderen niet zou participeren en toch blijft u erin geloven en gaat men zelfs op zoek naar 2,5 miljoen EUR voor de inrichting. Want we hebben 9 miljoen betaald voor een infrastructuur, maar er is niets binnen, er staat geen stoel, er staat geen tribune. Doorheen de verslagen, wat men er allemaal zou organiseren, dat staat zwart op wit, de beslissingen deputatie, teksten aan de raad voor theatervoorstellingen, voor lokale organisaties. Blijkbaar moet daar iemand ambitie gehad hebben om veel theater te spelen. Men had het veel beter beperkt tot deze provincieraad.

Collega's, ik denk als ik terugga naar de bron, zijnde het verslag van de commissie in het Vlaams Parlement, dat hier toch een aantal vragen moeten gesteld worden. Ik ga het verslag niet voorlezen, ik heb in het zwart aangeduid wat volgens mij essentieel is, ik wil toch op een aantal contradicties wijzen: Eenmaal dit standpunt bekend is van de minister. Ondertussen heeft waarschijnlijk mijnheer Dauwe het verslag kunnen lezen en ook contact gehad, want er is een overleg geweest.

Op welke manier heeft hij daarop gereageerd?

Wat was de reactie?

Mijnheer De Buck en Mijnheer Vercamer zitten hier als erfgenamen – zij kunnen niet doen alsof zij van niets wisten – "wir haben es nicht gewusst.

- Waarom zijn zij in december 2005 gestart met de bouw van dit centrum en hebben zij niet gewacht op een huurovereenkomst? Het was nochtans een opschortende voorwaarde.
- Waarom hebben ze niet gewacht op de opstart van de reglementaire procedure met een advies van de inspectie financiën en een goedkeuring van de Vlaamse regering?  
Ook dat hadden ze niet op zak. Met een Vlaamse omvattende behoeftestudie gevalideerd door de inspectie financiën.
- Waarom hebben ze niet gewacht op een eigen provinciale behoeftenstudie?

Doorheen die verslagen nog in 2007-2008 leest ge discussies in die stuurgroep "wat gaan we daar nu doen, wie gaan we daar steken, wie krijgt wat, men blijft discussiëren terwijl het gebouw daar staat, verwarmd en zelfs verlicht.

Collega's, waarom heeft men niet gewacht met een eigen programma, een eigen visie, in plaats van 'iets met cultuur en erfgoed' in plaats van een vage en weinig realistische visie. Waarom heeft men niet eerst gezorgd voor een eigen invulling voor dat men die eerste steen heeft gelegd (want dat is allemaal belangrijk, dan zijn ze daar allemaal met de vest dichtgeknoopt en het glas champagne in de hand wachten ze op de eerste steenlegging om dan met de fanfare voorop op de foto te staan.)

Collega's, het gaat over een belangrijk deel aan gemeenschapsmiddelen, meer dan 9 miljoen EUR. U mag straks participeren in dit debat, het gaat uiteindelijk over ...

### De heer voorzitter

Mijnheer Veys, loopt ook altijd met zijn vest dicht mee in de stoet. Mijnheer Veys, rond af, alstublieft.

### De heer Veys

Ik zit aan bladzijde 6 van de 7.

Collega's, waarom baseert de deputatie zich niet om te zeggen citaat in de krant: "dat de Vlaamse Overheid juridisch verplicht is om een deel van het gebouw af te huren, gelet op het feit dat er geen huurovereenkomst is met de Vlaamse Overheid. Het staat nochtans letterlijk in die overeenkomst, opschortende voorwaarde is enkel een niet-gedateerde intentieovereenkomst ondertekend door de

Gouverneur en de griffier. Meer heeft u niet. Het is een vodje papier, niks meer dan dat en toch zegt u "het is juridisch afdwingbaar". Hoe gaat u dat waar maken?

Waarom stelde de deputatie in januari 2010 in de pers nog, ik citeer letterlijk, maar het zal weer de schuld van de pers zijn: "het ultra moderne gebouw aan de archeologische site van Ename zal zeker gebruikt worden als erfgoedcentrum, de onderhandelingen zijn volop bezig om dit gebouw een bestemming te geven".

Dan horen wij de woorden van de minister. Niks heeft u op zak, nul komma nul!  
De minister stelt ook een oplossing voor, natuurlijk. Zoveel kommer en kwel, de minister voelt zich een beetje schuldig.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, rond af, want hij zal duizenden antwoorden moeten geven.

### **De heer Veys**

Ik kom tot de catharsis, Voorzitter.

### *Gelach*

De minister zit waarschijnlijk even verveeld als de gedeputeerde voor Cultuur die de kat in de zak geërfd heeft van zijn voorgangers, maar de minister zegt "ik wil helpen aan een oplossing". Hij wil niet dat Oost-Vlaanderen zegt van "wij wijzen met een beschuldigende vinger naar Vlaanderen, zij laten ons in de steek. Zij stellen bijvoorbeeld voor om het erfgoedcentrum om te vormen tot erfgoededucatiecentrum. Want uiteindelijk gans die omvorming vraagt ook wel wat financiële middelen en zegt "5 extra mensen, gelden die men nu niet heeft" dus de kans is klein dat men voor dergelijk project ook middelen zal voorzien hebben.

De minister verwijst ook naar die excessieve huurprijs, 170 000 EUR per jaar. Daarvoor kan men al een paar villaatjes bouwen in Zwalm hé, gedeputeerde Hertog.  
Hoe verklaart de deputatie dat die minister en wij zelf, ik heb het opgevraagd bij uw dienst hoe komt u aan een niet-gedateerde overeenkomst? U, vanuit uw beroepsactiviteit zou toch moeten weten wat de waarde is van dergelijke niet-gedateerde overeenkomst.

Wij hebben de vlucht – niet naar Egypte – maar vooruit gemerkt : 'wij maken er een transit depot in provinciaal Erfgoedcentrum te Ename van'.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, Mijnheer Dauwe en ik en niemand in de zaal weet nog wat uw eerst vraag was. Doe maar voort hé!

Rond af, er is nog iemand die wil tussenkomen over het erfgoedcentrum, voor de gedeputeerde.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, ik ben verwonderd over uw bemerking. Ik doe de moeite van de tussenkomst op papier te zetten, van mijn vragen op papier te zetten. Als ik ze al niet meer mag brengen, in het vervolg zal ik een lijntje brengen. Zult u dan tevreden zijn?

### *Rumoer, applaus*

## DEBATTEN

Ik ga wel even lang tussenkomen, maak u geen illusies.

### De heer voorzitter

Stilte, orde!

Mijnheer Veys, u doet het goed, maar het is geen toneel hier, een beetje wel, maar niet overdrijven!

### De heer Veys

Had u op papier gevolgd dan kon je zien dat ik aan het laatste blokje van mijn vragenreeks zit. De voorzitter kan dit beamen. Uw fameuze transitdepot, hoever staat het ermee? Want ondertussen zijn er engagementen gedaan naar PAM Ename, zij wensen daar ook in betrokken te worden.

Ondertussen blijft uw deur dicht. Wij zitten daar met een leeg gebouw. Er zijn tal van verklaringen geweest op commissies over die invulling. Waar blijven wij? Wij moeten enkel stellen over dit transitdepot waar nog tal van werken noodzakelijk zijn: los- en laadruimte, quarantaineruimte, emballageruimte, fotoruimte enzovoort, een ganse opsomming, middelen die niet voorzien zijn.

Tot slot, wil ik nog peilen, er is een overleg geweest met de minister, met zijn kabinet. Wat is het resultaat daarvan? Hoe reageert men eenmaal dat project rond is.

Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer Veys, dat was wel zeer uitgebreid. Mijnheer Beke kunt u dat even goed?

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, ik zal daar kort in zijn. Ik betreur dat een dergelijk belangrijk dossier in die stijl behandeld wordt. Ik zou zeggen, laat ons positief denken. Dit is een dossier dat inderdaad in de vorige legislatuur is ontstaan. Het is terecht, ik heb dit vroeger ook al gezegd dat de huidige gedeputeerde daar toen niet bij betrokken was. Het is inderdaad in de meerderheid goedgekeurd en vandaar dat we ons ook mee verantwoordelijk voelen en dat we samen naar een oplossing moeten zoeken die op een positieve manier kan beëindigd worden en die een meerwaarde creëert voor onze provincie.

In de praktijk is het inderdaad anders gelopen dan wij aanvankelijk hadden gedacht. De overeenkomst met het VIOE, dat eigenlijk een belangrijk onderdeel was in het geheel, staat momenteel op de helling, waardoor het gebouw leeg staat. De gedeputeerde heeft gewacht om deze zaak ook niet te hypothekeren, maar dat is de vaststelling vandaag. We hebben nochtans toen in de provincieraad en zeker in de commissie eigenlijk een duidelijke missie, een duidelijke opdracht gegeven ook voor dat gebouw.

Ik citeer: 'het nieuwe gebouw zou een verlengstuk zijn van de provinciale site Ename en dus deel uitmaken van het PAM, onder de verantwoordelijkheid van de hoogste ambtenaar op het terrein, zijnde de conservator'.

Het is dus een puur provinciale aangelegenheid, dat is toen gesteld en ik verwijs naar het verslag van de commissie van 7 juni 2005. Uiteraard was daar het element VIOE een zeer belangrijk gegeven. Want het zou leiden tot een complementaire samenwerking, het museum en het VIOE, waardoor een nieuwe meerwaarde zou kunnen gecreëerd worden en zie daarover de nota Van Grembergen. Ik heb daar ook in het begin van deze legislatuur op gewezen en ook wat mij betreft, en mijn fractie, onze verantwoordelijkheid opgenomen, bij de toenmalige minister Van Mechelen erop gewezen, die inderdaad ook inspanningen heeft gedaan om dat dossier te deblokken, maar blijkbaar is het in zijn administratie blijven vastlopen.

Nadien is er een variëteit gekomen, het VIOE is dan afgekomen met het idee van een soort erfgoededucatief project, maar blijkbaar zal dit misschien ook niet doorgaan.

Dus, ik denk dat nu het moment gekomen is, Voorzitter, Gedeputeerde, Collega's, dat wij onze verantwoordelijkheid moeten opnemen en kijken hoe wij op een constructieve manier naar een nieuwe invulling kunnen komen.

De provinciale site van Ename en daarmee bedoel ik de archeologische site, het museum, de kerk, het bos, en nu ook de nieuwbouw is inmiddels – en intussen en dit is een nieuw belangrijk gegeven – een beetje aan ons voorbij gegaan, maar is geproclammeerd tot Europees Werelderfgoed door de toekenning van een Europees erfgoedlabel.

Dat is gebeurd op voorstel van toenmalig minister Van Mechelen. Ik denk dat dit belangrijk is. Het is de enige site in Vlaanderen die dat label heeft gekregen, het enige. Dus hebben we daar een grote verantwoordelijkheid. Met andere woorden, daardoor is de hele site eigenlijk geproclammeerd tot een van onze belangrijkste culturele bezittingen van de provincie. We hebben nog wel een aantal dingen, maar zeker daar. Onze verantwoordelijkheid is dus groot. Het voordeel van de Europees erfgoedlabel is en dit kan dan een verdere link zijn – is dat het nieuwe mogelijkheden brengt om te leren over Europa's cultureel erfgoed en de democratische waarde die ten grondslag liggen van de Europese geschiedenis en integratie. Meer bewustzijn van de mogelijkheden voor Europees cultureel toerisme en ook de economische voordelen die daar aan verbonden zijn en die toelating, dat label is alleen gegeven aan de meest relevante sites die daar aan beantwoorden. Ik denk dat we trots mogen zijn dat de provincie eigenaar is van en site die daar op Europees niveau daartoe erkend is. Ik zou zeggen, hier moeten we onze verantwoordelijkheid nemen en eigenlijk is dit misschien een ongeluk en terzelfdertijd een groot geluk omdat wij nu moeten zoeken of wij van daaruit geen nieuwe invulling kunnen geven aan het gebouw, samen met ons museum, samen met de site, want dat betekent dat we het Europees kunnen uitspelen en dat beantwoordt volkomen aan onze regiomarketing strategie, ook die internationale uitstraling en ook het lokale bestuur doet aan cultuurspreiding en kan daar wel bij varen Cultureel toerisme, Oudenaarde en ik denk dat dit voor dit gebied belangrijk is.

Laat ons dus wijs zijn, de koppigheid overlaten aan de kasseien die daar in de omgeving liggen en zoeken naar een nieuwe mogelijkheid en van de nood een nieuwe grote opportuniteit maken. Ik heb het eventjes aangeduid en ik denk dat we daar moeten op doordenken. Misschien zijn we ons te weinig bewust van welke grote mogelijkheden ons dat kan bieden. Ik wil het alleen meegeven als een poging om tot een oplossing te komen.

Ik zou in elk geval willen vragen dat intussen de nodige inspanningen gedaan worden om de archeologische site toch in onderhoud te houden want de laatste tijd is ook via vandalisme en dergelijke meer, daar toch wel een en ander achteruit gelopen. Wij hebben het, we moeten het koesteren, we moeten het uitspelen, welke provincie zou dat niet doen?

Dank u.

### **De heer Franck**

Ik sluit mij voor een stuk aan bij de tussenkomst van Collega Beke en eigenlijk ook de tussenkomst van collega Veys. Had hij dat een klein beetje korter gedaan, dan zou er meer aandacht geweest zijn en de zinnige dingen die gezegd werden zouden misschien wel beter opgenomen zijn.

Daarom heel kort, het is inderdaad een project van de vorige meerderheid, die ook de huidige meerderheid is en van daaruit begrijp ik ook dat mijnheer Beke zich voor een stuk schuldig voelt, dat hij zegt dat we daar een oplossing moeten voor vinden.

Ik heb in de begrotingsbespreking al drie keer gezegd dat we moeten komen tot een oplossing daarvoor. Dat betekent, de gedeputeerde zegt "neen, Vlaanderen zal moeten betalen". Ik heb altijd al gevraagd van te kijken naar een 'plan B'.

Bij mijn tussenkomst bij de begroting heb ik 5 mogelijkheden opgesomd, onder andere de uitbreiding van het PAM, dat het PAM daar volledig zou in komen, als een volwaardige site voor het huidige te kleine museum. Ik heb ook, ondanks alle banbliksems gezegd dat de stad Oudenaarde eventueel ook een punt heeft als zij zegt "wij kunnen bepaalde delen van het gebouw gebruiken".

## DEBATTEN

Ik herhaal dus wat ik op de begrotingsbespreking gezegd heb "wij moeten zeer dringend samenzitten om eens te kijken en inderdaad een plan B en desnoods een plan C te voorzien. Want het plan A waarbij Vlaanderen een groot gedeelte van de huur of van het gebouw zou financieren, ik denk dat we dat niet zullen kunnen aanhouden. Wiens schuld dat is, daar trek ik mij niets van aan. Ik kijk naar de toekomst, liever dan dat gebouw nog 2 of 3 jaar leeg te zien staan, eventueel te procederen tegen de Vlaamse Gemeenschap en dan toch met lege handen te staan, pleit ik ervoor om toch te kijken naar een aantal alternatieven.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Ik begrijp zowel Mijnheer Veys als de fractievoorzitter van de Open VLD, als de fractievoorzitter van de fractie Groen!, dat inderdaad dit lang aanslepend en toch wel belangrijk dossier de interesse van deze provincieraad gaande houdt.

Een zaak is zeker, het gebouw staat er, ik wil morgen uren praten over het waarom, maar het staat er en we moeten vooruit zien, ik denk dat dit ook de ondertoon is van de tussenkomst van de heer Beke, het staat er en we moeten samen vooruitzien om dat te doen.

Ik had graag op uw vragen heel diepgaand kunnen antwoorden aan de hand van stukken, gelet op het feit dat er gesprekken bezig zijn die van aard zijn (de oplossing is in de maak tussen de provincie en de Vlaamse overheid) dat ik hierover vandaag liever niet gesproken had, omdat ik weet dat dit bijzonder delicaat is. Elk antwoord zal verkeerd geïnterpreteerd worden als zijnde onvolledig of misschien bij bepaalde mensen kwaad bloed zetten. Het is zeker niet zo dat er bij de aanvang van de plannen in 2001 geen visie was over de invulling, die was er wel. Maar intussen, op 8 à 9 jaar zijn zowel de politieke omstandigheden als de omstandigheden op administratief vlak gewijzigd.

Indien de toenmalige directeur de heer Guy De Boe en daarna de waarnemend directeur Callebaut, die de grote roergangers waren namens de Vlaamse overheid in dit project nog gebleven, met andere woorden, directeur geweest van het VIOE, had het een andere wending genomen. De politiek heeft er anders over beslist en de dame, in haar wijsheid, misschien terecht, heeft gemeend dat dit gebouw voor het VIOE, zoals het destijds geconcipeerd is, niet meer dienst doet, het ligt een beetje ver.

De wijze waarop men de buitenpost Zarren-Kortemark in West-Vlaanderen handhaaft, en niet Ename, daar heb ik geen antwoord op. Maar goed, dat zal dan haar beslissing zijn. Ik wil niet inspelen op het Verdrag van La Valletta, waarbij dus inderdaad voor dat erfgoed een heel brede toekomst kan weggelegd zijn, ook al zijn de opgravingen van onontgonnen delen nu niet meer een prioriteit, er zijn nog veel werken aanwezig waar men eigenlijk zijn best doet om te zien wat onze ondergrond bewaart. We hebben bouwruïnes die we moeten bewaren enzovoort. De bedoeling is in de eerste plaats dat dit een erfgoedcentrum was. Dat is niet het zoveelste museum op 2 km<sup>2</sup>. Daar zal ik mij ook tegen verzetten, ik herhaal het nog eens, het is geen verlenging, noch van het PAM Ename, noch van Velzeke. Dit is een erfgoedcentrum, dat is zo geconcipeerd, dat moet zo uitgebouwd worden, dat neemt dus niet weg dat in de mate van het mogelijke deze museu daar eventueel, voor bepaalde delen, kunnen gebruik van maken. Dat zal nadien uitgewerkt worden. Het is in elk geval een erfgoedcentrum.

Uw vraag is nu "wat is nu het standpunt van minister Bourgeois in deze zaak?" U hebt gezien of gelezen dat minister Bourgeois in zijn antwoord eigenlijk op een bepaald moment niet geremd was door enige kennis van dat dossier, niet alleen heeft hij fouten gemaakt door expertisecentrum enzovoort, ik denk dat hij toch wel verkeerd geweest is. Wanneer men stelt dat wij alleen maar een vodge papier hadden dan is dat niet juist. Er is een overeenkomst die getekend is door de minister zelf en door de gouverneur en de griffier van deze provincie. U zult zeggen "dat is niet gedateerd", dat is alleen maar voor authentieke akten. Ik denk niet dat er enige twijfel bestaat over de datum waarop dat dit getekend is en onmiddellijk nadien zijn er enorm veel documenten geproduceerd waaruit blijkt de wilsintentie van de partijen. Er zijn – sta me toe van dit te zeggen – kilo's documenten, niet alleen teksten maar ook plannen waar de nota's, de handtekeningen, de wijzigingen van de vertegenwoordigers van de Vlaamse Regering opstaan, die duidelijk blijken dat de wilsovereenkomst tot het uitvoeren van het gezamenlijk project van in den beginne aanwezig was en ook jarenlang uitgevoerd is. Dat gebouw dat er nu staat, Mijnheer de Voorzitter, dat is geconcipeerd op vraag van de vertegenwoordigers van de Vlaamse regering.

Wij hebben intussen aan de nieuwe minister die geen enkele fout treft in dit dossier, het volledig dossier overgemaakt en ik kan u zeggen dat hij op basis daarvan heeft ingezien dat er inderdaad meer was dan een vodge papier.

We gaan dat in die mate verder behartigen. U hebt gezegd "waarom startte de deputatie met de bouw vooraleer er een huurovereenkomst was? Het zijn hier geen twee handelaars van de marollenwijk, het gaat hier over een overeenkomst, een gentleman's agreement in continuïteit van bestuur tussen twee openbare organen.

Het gebeurt heel dikwijls dat men, wanneer men de principsovereenkomst heeft die er was, dat men dan begint met de uitvoering en dat we nadien zouden zien voor wat het kan geschikt worden. Dat was de bedoeling.

U zegt "u vraagt een schromelijk hoge prijs" dat is absoluut niet waar, ik kan u verzekeren dat de prijs die wij vragen 166 EUR per m<sup>2</sup>, een prijs is die volledig aanvaard werd, ook al door de vorige minister. Dus dat maakt het probleem niet uit.

U zegt "het gebouw is opgeleverd en het staat leeg"

Ik wil u vooreerst zeggen dat het gebouw voorlopig opgeleverd werd begin 2009, dat het nog niet definitief is opgeleverd, dat inderdaad er een klein aantal gebreken zijn op het gebied van klimatisatie en dat dit de reden is waarom de verwarming en de verlichting gebrand heeft. Men heeft namelijk moeten zien wat de gevolgen zijn wanneer dat die verlichting aan is. Dat heeft dus tot gevolg gehad dat men nu weet aan welke defecten moet verholpen worden. Dat is het antwoord dat de technische diensten mij gegeven hebben.

De stand van zaken met het transitdepot Ename.

Het is inderdaad bepaald in het Erfgoeddecreet. U weet ook dat in het ander decreet van het roerend patrimonium de minister, mevrouw Schauvliege in dit geval, niet de minister van onroerend erfgoed, de verplichting opgelegd heeft aan de provincies om hun eigen erfgoeddepot in te richten. Een deel daarvan zal als erfgoeddepot ingericht worden als transitdepot maar ook als nooddepot voor kalamiteiten. We gaan daarmee de eerste provincie zijn in Vlaanderen die een depot heeft wanneer er bijvoorbeeld een kerk uitbrandt of er gebeurt een kalamiteit, dat wij op die plaats de kunstwerken kunnen verzamelen en daar voorlopig houden.

U weet, de klimatisatie, de diepvriesruimtes zijn volledig in orde, die zijn al operationeel. Wij dachten dus daar het nodige voor te doen. Het is de bedoeling om de transformatiewerken die nog moeten gebeuren en dat is niet veel, maar vooral de inrichtingswerken die nog allemaal moeten gebeuren, ik bedoel het meubilair dat moet aangekocht worden. Wij trachten dat te financieren met de opbrengsten die we van de Vlaamse overheid zullen hebben. Zonder nu de kroon te ontboten en zaken te zeggen waarvoor ik niet bevoegd ben om ze te zeggen, kan ik u nu al meedelen – en ik ga niet doen wat u verwijt dat er vroeger gebeurd is, namelijk beloften doen die niet op papier staan – dat alles in de richting wijst dat er een overeenkomst zal zijn tussen de provincie en de Vlaamse regering in verband met inderdaad de subsidiëring van het gedeelte dat verwacht wordt voor het erfgoedcentrum en u zal dat als eerste van allemaal weten.

Ik meen wat betreft de inhoud, dat het erfgoeddepot, waarvan men allemaal zegt dat het leeg staat, er is veel te veel plaats. . . Ik zeg u, voor het einde van deze legislatuur zal dat ingevuld zijn. Ik zeg er u nog bij "dan zult u zien dat het al te klein zal zijn, want u weet niet hoeveel vragen voor het conserveren van ons erfgoed op dit moment op ons afkomen.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mogen we dan besluiten dat we het dossier opvolgen elke maand? Dat is maar correct want het is heel belangrijk.



## DEBATTEN

### PUNT 29

#### EREDIENSTEN: SINT-BAAFSKATHEDRAAL: GOEDKEURING AANGEPAST BUDGET 2010

*Stemming*

### PUNT 30

#### JEUGD – JAARPLAN 2010: GOEDKEURING

##### **Mevrouw Lafkioui**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik heb een aantal opmerkingen bij het jaarplan.

Algemeen kan ik vaststellen dat het provinciaal jeugdwerk zich goed vertaald in goed werk. Er is ook een duidelijke evolutie zichtbaar op het werkveld. We mogen daar tevreden over zijn. Maar sta mij toe over twee zaken een aantal opmerkingen te geven. Vooral over het punt 'stimuleren van diversiteit in het jeugdwerk'. Ik verwijs ook naar het jeugdwerkjaarplan, pagina's 6 en 78.

Ik ben het ermee eens dat voor de provincie, als bovenlokale bevoegdheid, één van haar opdrachten bestaat uit het stimuleren van de lokale jeugdbewegingen en speelpleinwerkingen tot meer inclusief werken. Dat wil zeggen: de mensen op het terrein actief vormen en sensibiliseren om toegankelijker te zijn voor jongeren met een beperking, voor kwetsbare jongeren. Dat is een belangrijke doelstelling en uiteraard kan ik dat ook onderschrijven.

Wie het werkveld kent, weet dat de realiteit soms ver staat van onze mooie doelstellingen en intenties en dat ook heel wat jeugdbewegingen nog lang nog niet zo toegankelijk zijn voor mensen met een beperking, jongeren uit de kansarmoede of allochtone jongeren.

Dat wil niet zeggen dat er geen evolutie zichtbaar is, maar we staan, denk ik, lang nog niet waar we zouden moeten staan.

Ik stel me dan ook de vraag of de methodiek die het provinciebestuur hanteert in het jeugdwerkjaarplan volstaat om concrete realisatie in het werkveld te bewerkstelligen.

Ik zie vooral acties zoals een Provinciale Prijs Jeugdwerk voor Allen, een Dag van het Jeugdwerk voor Allen, vormen, sensibiliseren, het uitgeven en verspreiden van een folder en stel mij de vraag of deze strategieën wel voldoende zijn om jeugdorganisaties te stimuleren om vooral kwetsbare jongeren aan te trekken.

Ik denk, maar dat is een persoonlijke mening uiteraard, dat er nog meer stimuli moeten toegepast worden. Ik zou zelfs durven gaan naar meer concrete materiële of zelfs financiële incentives of stimuli die lokale jeugdbewegingen als het ware lokken om mee op de kar te springen van inclusie en toegankelijkheid.

Ik hoef mijn begrotingstussenkomst rond kansarmoede bij jongeren niet meer te herhalen, maar ik kan de collega's er misschien wel aan helpen herinneren dat men zelfs in deze materie kan spreken van een soort Mattheüseffect.

Het jeugdwerk trekt namelijk ook die jongeren aan die het eigenlijk al goed hebben. De jongeren die het relatief goed hebben, maken ook het meest gebruik van de beschikbare middelen en de jongeren die er het meest nood aan hebben, bereiken dit aanbod onvoldoende. Dus hoog tijd om daarover te reflecteren.

Een tweede knelpunt betreft de subsidies - ik heb het ook al aangehaald tijdens de commissies – voor de bovenlokale samenwerkings- en uitwisselingsinitiatieven.

Het valt op dat bij deze subsidies het Meetjesland – en ik moet opletten wat ik zeg, want ik heb hier twee collega's uit het Meetjesland naast mij zitten – 25 000 EUR krijgen van budget van 34 000 EUR. Dat betekent concreet dat er een bedrag van 9 000 EUR overblijft voor de andere regio's. Uiteraard wil ik de collega's van het Meetjesland niet beoordelen en ik twijfel niet aan hun engagement, maar ik zou de gedeputeerde er graag willen aan herinneren dat er ook nog andere regio's zijn in Oost-Vlaanderen, onder andere het Waasland, de Vlaamse Ardennen, enz.

Ik hoop ook dat zij met deze tussenkomst voor een stukje wakker geschud worden en hun deel van de koek zullen opeisen. Bovenlokale samenwerkingsinitiatieven dienen naar mijn gevoel in alle regio's gestimuleerd te worden.

Ik pleit hier dan ook voor een duidelijke regionale en ook financieel evenwichtige spreiding.

Ik wil toch ook even benadrukken dat deze samenwerkingsinitiatieven hoofdzakelijk via een convenant geregeld worden en niet via een subsidiereglement. Dus wie de weg kent, wordt meestal goed bediend. Wie de weg niet kent, heeft natuurlijk pech.

Het lijkt mij ook verstandiger of transparanter of duidelijker om een duidelijk subsidiereglement te maken waarop alle regio's kunnen intekenen en evenveel kunnen genieten van deze bovenlokale subsidies.

Dank u.

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb twee aandachtspunten. Enerzijds is er het jeugdvormingscentrum in Dendermonde en anderzijds voel ik mij geroepen om de gedeputeerde even bij te springen inzake de kritiek die mevrouw Lafkioui heeft geformuleerd op het vlak van de concrete verwezenlijkingen die de provincie gedaan heeft rond onder meer de inclusie jeugdwerk.

Als voormalig lid van de Provinciale Jeugdraad heb ik van nabij kunnen meewerken en ik denk dat op het vlak van werken met jongeren met een handicap er enorme inspanningen zijn geleverd. Het is deels ook opgelegd vanuit Vlaanderen. Maar ik denk dat u in uw analyse toch bijzonder streng bent.

Ik heb kunnen zien welk soort projecten er werden ingediend, welke er werden betoelaagd, hoe in feite de voorbije jaren de ondersteuning en de werking geëvolueerd is.

Ik denk ook dat de jeugdwerkorganisaties die daarbij betrokken zijn een wezenlijke inspanning, met resultaat, hebben geleverd.

Als u daaraan twijfelt. Misschien moet u daar wat duidelijker over zijn. Maar ik heb toch de indruk dat het concreet resultaat heeft opgeleverd. Misschien niet zozeer met het werken met minderheden. Men moet nu eenmaal keuzes maken. Het budget is wat het is. Ik blijf erbij – en het is waar Vlaanderen ook op aanstuurt - dat die problematiek een gemeentelijke taak is en dat wat de provincie doet ook hen werd toebedeeld.

Ik denk ook dat de Dag van het Jeugdwerk voor Allen, de website Jeugdwerk voor Allen, inclusief jeugdbewegingen, speelpleinen, enz. in feite dient om de diversiteit in het jeugdwerk te stimuleren.

U onderschat toch een beetje het effect, alsook de draagkracht en de doelgroep die bereikt wordt.

Er zijn tal van organisaties die op dat vlak actief zijn en die wel degelijk resultaat boeken, zeker binnen het jeugdwerk.

Vandaar toch een beetje mijn verwondering dat u daar zo kritisch over bent.

Als ik dan zelf kritisch mag zijn, is het over het dossier van het jeugdvormingscentrum in Dendermonde, de Abdijschool.

Ik ben ontgoocheld. De gedeputeerde weet dat. Ik denk dat wij nu gaan naar de optimalisering van het vormingscentrum, hopelijk met niet teveel sluitingsdagen zoals in 2009 voor de werken. Ik herinner het mij nog. Het was gedeputeerde Verleyen die verdedigde dat de witte villa werd gesloten en dat het jeugdwerk tijdelijk zelfs geen onderkomen had en uiteindelijk zou terecht kunnen in de voormalige abdijschool.

Maar het heeft heel lang geduurd.

Zelfs nu kunnen wij moeilijk spreken van een optimaal gebruik, van het volledig afgewerkt zijn van het vormingscentrum.

Nu gebeuren er een aantal ingrepen op het vlak van brandveiligheid, terecht natuurlijk. Maar ik blijf erbij: een keuken ten gunste van het jeugdwerk.

Tot op heden was het een broodkeuken en moest men werken met een traiteur. Nu gaat het naar een opwarmkeuken. Dus iedereen gaat zijn tupperwarepotje moeten meebrengen en het opwarmen - liefst niet in dat tupperwarepotje opwarmen, dat zegt mijn vrouw altijd – in één of ander opwarmtoestel.

## DEBATTEN

Maar het jeugdwerk voorstellen om te werken met een opwarmkeuken. De kosten om daar te logeren zijn nu niet van die mate, maar wie het jeugdwerk kent – en velen onder ons zullen ooit wel actief geweest zijn binnen de giro of de KSA, de scouts, enz. – weet toch dat als men op iets bespaart het toch op de voeding is door het zelf klaar te maken. Maar met een opwarmkeuken. Het SOS Piet-kookboek geeft niet veel recepten om enkel met een microgolf te werken. Vandaar toch onze kritiek dat het jeugdvormingswerk aan het lijntje wordt gehouden.

Ik vermoed dat het een keuze van middelen is. Ik weet natuurlijk dat een dergelijke keuken, die voldoet aan de HCCP-normen – het provinciaal onderwijs voldoet daaraan ondanks een aantal kritische bemerkingen – veel geld kost. Maar doe die investering, maak uw engagement waar tegenover het jeugdwerk. Ik denk dat het een enorme meerwaarde kan betekenen.

Vandaar dat wij helaas dat jeugdbeleidsplan niet zullen goedkeuren. Wij gaan ons dan ook onthouden. Dank u.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zal beginnen met het laatste, het jeugdvormingscentrum.

Dat zijn duidelijke keuzes. De keuze ligt hem ook in de spreiding van de investering om dit goed te doen. We gaan daar ook samen met een school. We moeten dat samen plannen. Het gaat hem over veiligheidsmaatregelen. Op het moment dat er een aantal dagen – en zij het een minimum aantal dagen – zal moeten gesloten worden tijdens de verbouwingen, zal het gebeuren zonder enig risico voor de gebruiker. We gaan daar niemand laten vallen in kokers, liften, ontbrekende trappen en muren die uitgeslagen zijn. We gaan daar alle veiligheidsmaatregelen waarborgen voor de gebruikers. We gaan de hinder zo klein mogelijk houden.

Het functioneert momenteel niet zoals het zou afgewerkt zijn, maar het functioneert wel voldoende binnen de marges van zijn huidige bezettingsmogelijkheden.

Wat de keuken betreft is er een onderzoek geweest of een investering in een volwaardige keuken de moeite waard is binnen de middelen die we kunnen investeren en binnen het gebruik dat er zal van gemaakt worden.

Er is heel duidelijk in die afweging een keuze gemaakt voor een opwarmkeuken. Men kan de middelen maar één keer gebruiken, dus dan best op de goede manier en met de juiste keuzes. Het is de keuze die wij vooropstelden.

Met andere woorden, het dossier van het jeugdvormingscentrum evolueert in de juiste richting. Er gaat natuurlijk enige tijd over, dat is evident, maar de afwerking van dit dossier nadert. Het is ondertussen in gebruik en dit gebruik zal uitgebreid worden na de vervollediging. Dat wat het jeugdvormingscentrum betreft.

Wat de keuze binnen het jeugdwerk betreft rond diversiteit in het jeugdwerk denk ik dat wij de keuze maken binnen wat onze provinciale mogelijkheden hierin zijn.

Ik wil toch duidelijk een onderscheid maken tussen het lokale jeugdwerk en de lokale opdrachten, tussen wat zich in het decreet bovenlokaal voor de koepels bevindt en tussen de duidelijke provinciale opdracht.

Binnen de provinciale mogelijkheden is diversiteit in het jeugdwerk stimuleren voor ons een heel duidelijke opdracht, waar wij serieus werk van maken in tal van acties, die hier voorzien zijn binnen dit jaarplan.

En u moet, Mevrouw Lafkioui, dit jaarplan situeren binnen de totaliteit van het meerjarenplan. Dit gaat hem alleen over de acties die voor dit jaar voorzien zijn. Dus wij willen dit specificeren om niet met gekapt stro telkens naar deze raad te moeten komen, maar met een totaliteit aan maatregelen zoals wij ze binnen één jaarplan voorzien.

En u zult het zien. Dit is een hele boterham met hierbij duidelijke aandacht voor de mensen die uit de boot dreigen te sukkelen, of niet aan boord geraken.

Wij hebben ook een convenant met 'Uit de marge', die een opdracht vervult die ook lokaal is voor die jeugdgroepen die op dit aanbod willen ingaan.

Dus ik denk dat wij echt een heel hoofdstuk met tal van maatregelen voorzien hebben omtrent Jeugdwerk voor Allen en dat Jeugdwerk voor Allen in zijn brede diversiteit opgevat is, ook voor degenen die moeilijk tot het jeugdwerk komen.

Er is wel degelijk aandacht geweest voor het Mattheüseffect, dat inderdaad speelt.

Dan wil ik nog verder ingaan op uw tussenkomst over het regionaal jeugdwerk.

Het feit dat wij werken met convenanten betekent dat binnen dat convenant heel duidelijk bepaald is wat er tegenover staat. We willen niet komen tot een containerinvestering, waar men per regio een soort trekkingsrecht zou creëren waar binnen dat trekkingsrecht men gebeurlijk niets of weinig moet tegenover doen.

Het feit dat men in het Meetjesland andere middelen kan krijgen tegenover in de andere regio's, staat dan ook tegenover de inspanning die de gemeenten in het Meetjesland doen tegenover de middelen die wij investeren.

U zult zien dat de kleine gemeenten in het Meetjesland tot die samenwerking verplicht worden en dat wij daar wat tegenover zetten in verhouding tot de inspanning die die gemeenten ook doen.

In het Meetjesland is er meer vraag om dit op een regionale manier op te vatten omdat de gemeenten daar ook kleiner zijn. Vandaar het verschil in benadering in de verschillende regio's.

Dank u.

### **Mevrouw Lafkioui**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil nog eventjes reageren op wat mijnheer Veys zegt.

Ik ben mij wel degelijk bewust wat het jeugdwerk inhoudt en ik denk dat mijnheer Veys twee dingen door elkaar haalt.

Inclusie is natuurlijk de toegankelijkheid voor mensen met een beperking. De toegankelijkheid gaat natuurlijk over een andere doelgroep en dan spreek ik vooral over kansarme jongeren en allochtonen.

Ik zei niet dat speelpleinwerkingen onvoldoende aan inclusie doen. En ik zei ook niet dat er nog geen evolutie is in de praktijk. Maar ik stel mij wel vragen rond de methodiek die we hanteren. En ik ben mij wel degelijk bewust – en dat is meer gericht naar de gedeputeerde – van onze bovenlokale taak als provinciebestuur.

Ik heb het dossier wel degelijk gelezen.

Zijn er dan echt geen andere methodieken dan foldertjes uitgeven of vormingen doen om de doelgroep te bereiken die we zouden willen bereiken?

Dat is eigenlijk de kern van mijn betoog.

En toch eventjes naar die convenanten toe.

Dus omdat het Meetjesland meer inspanningen doet en een grote vraag heeft, krijgen zij meer subsidies?

Dan stel ik de vraag: hoe gaat u die inspanningen dan meten? Objectief? Concreet?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Gezien dit binnen een convenant zit, binnen een duidelijk afsprakenkader, is het ook zo dat de inspanningen gemeten worden. In een convenant worden afspraken gemaakt tegenover de middelen die ter beschikking gesteld worden. Dit is perfect meetbaar.

Wat de methodieken rond het werken met kwetsbare jongeren betreft.

## DEBATTEN

Wat wij kunnen doen, is dit heel sterk ondersteunen zodat het jeugdwerk zelf geen drempels ondervindt om beroep te doen op de vorming, op de methodieken. Dat is waar wij moeten voor zorgen. We kunnen nooit in de plaats treden van het lokale jeugdwerk of van lokale jeugdraden. Als zij niet wensen op die manier te werken, kunnen wij niet meer doen dan het aanbieden aan zo gunstig mogelijke voorwaarden. In deze zelfs gratis.  
Dank u.

*Stemming*

### PUNT 31

#### JEUGD – PROVINCIALE JEUGDRAAD: GOEDKEURING WIJZIGING STATUTEN

*De deputatie stelt voor om dit dossier van de agenda te halen.*

#### De heer voorzitter

Mijnheer Veys,  
Ik heb mij onmiddellijk bevraagd. Ik leid graag een raad, maar ben geen raadsheer van de Raad van State. Ik moet dat vragen aan mensen die dat beter kennen. Zij zeggen mij dat er eerst over de afvoering moet worden gestemd. Het amendement neemt u dan mee naar de volgende keer.  
Dus we gaan vandaag eerst stemmen over het afvoeren van het punt. Alle amendementen en discussies zijn dan voor de volgende raad. U kunt niet amenderen op iets dat nog niet ter stemming ligt.

- *Amendement ingediend door Tanguy Veys namens de Vlaams Belang-fractie*

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wil gewoon de raad erop wijzen dat als men dat voorstel niet handhaaft en alsnog de voorliggende statutenwijziging zou ter stemming voorleggen, er een amendement is waarin gevraagd worden om de twee artikelen die slaan op die vergoeding niet te stemmen.

Dit is een discussie die al redelijk lang bezig is. Het is al drie jaar bezig. Ik zat nog in de werkgroep van de jeugdraad op het moment dat men begonnen is met de evaluatie van de statuten van de Provinciale Jeugdraad. Begin vorig jaar was die tekst af en heeft men die dan in mei op het bestuur van de jeugdraad gebracht. Nadien, eind vorig jaar, op de jeugdraad zelf. Er is daarvoor advies geweest van de provinciale diensten, zelfs met goedkeuring van de verantwoordelijke gedeputeerde, want een gedeputeerde gaat een dossier niet op de deputatie brengen als hij hoort dat het nog niet af is.

Ik trek de manier van werken niet in twijfel, maar het dossier zelf. Ik begrijp de overwegingen. Maar waarom dan alles tegenhouden, wachten tot wanneer we weten welk systeem van vergoedingen we gaan toepassen in de andere adviesraden?

Sorry, maar dan zijn we weer weg voor een discussie van twee jaar, daar waar het perfect mogelijk moet zijn om het vele werk, het harde werk van de jeugdraad, van de voorbije drie jaar te honoreren en die moeilijke discussie eruit te halen.

Die twee artikelen worden niet gestemd en men behoudt voorlopig de huidige regeling.

Ik heb letterlijk uit het reglement van 2003 daar de manier van financiering voorzien. Ik vraag om niet te stemmen voor de afvoering. Laat het dossier ter stemming voorliggen en aanvaard het amendement. Ik denk dat het nu toch bijzonder onheus is tegenover het geleverde werk en de verwachtingen van de jeugdraad.

Dank u.

*Stemming voorstel om het dossier van de agenda te halen*

### PUNT 32

#### WELZIJN: GOEDKEURING SUBSIDIEREGLEMENT CENTRA VOOR ALGEMEEN WELZIJNWERK EN TELEONTHAAL

*Stemming*

## PUNT 33

WELZIJN: GOEDKEURING SUBSIDIEREGLEMENT DIENSTEN MAATSCHAPPELIJK WERK VAN DE ZIEKENFONDSEN

*Stemming*

## PUNT 34

SPORT – OLYMPISCHE SPELEN EN PARALYMPICS 2012:

- MACHTIGING VAN HET BOIC OM HET PROVINCIAAL SPORTCENTRUM PUYENBROECK OP TE NEMEN OP WWW.BELGIUM.2012 VOOR DE DISCIPLINE JUDO, ZWEMMEN EN WATERPOLO
- MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE OM EEN WELBEPAALENDE OVEREENKOMST AF TE SLUITEN MET GENT EN UGENT
- INTREKKING VAN HET RAADSBESLUIT VAN 14 OKTOBER 2009 DAT BETREKKING HEEFT OP DITZELFDE PUNT

- *Amendement ingediend door Tanguy Veys namens de Vlaams Belang-fractie*

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb een amendement ingediend, maar dat zal toegelicht worden door mijnheer Alens. Ik dien enkel het amendement in namens de fractie. Mijnheer Alens zal het motiveren en het stemgedrag meedelen. Dank u.

### **De heer Alens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als provincie gaan wij onze eigen campagne voeren in overeenkomst met de stad Gent en de Universiteit Gent, waar we ons natuurlijk kunnen in vinden.

Met dit amendement wensen wij de splitsing van punt 34, Olympische Spelen en Paralympics 2012.

De reden is dat wij ons karretje niet wensen aan te pikken aan het Belgicistische BOIC. Ook wetende dat dit een gewestelijke en dan ook Vlaamse materie is.

www.Belgium.2012.be 'Belgium a small country, great sportfacilitis' is geen oneliner om Vlaanderen in the picture te zetten.

U hebt eenmalig de kans om Oost-Vlaanderen in de wereld te promoten. Grijp die met twee handen.

Dank u.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik stel voor om dit amendement te verwerpen.

De collega's hebben nog maar eens hun statement kunnen maken, maar als wij gratis reclame kunnen krijgen voor onze Oost-Vlaamse sportinfrastructuur, sla ik dat niet af.

Dank u.

*Stemming amendement*

*Stemming punt*

## DEBATTEN

### PUNT 35

#### ONTWIKKELINGSSAMENWERKING/NOORD-ZUID: GOEDKEURING VAN DE BELEIDSOPTIES EN REGELGEVING TER ONDERSTEUNING VAN PROJECTEN IN HET ZUIDEN MET DRAAGVLAK IN OOST-VLAANDEREN

- *Amendement ingediend door Tanguy Veys namens de Vlaams Belang-fractie*

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wij hebben niet alleen een amendement ingediend, maar ik wens toch wel een beetje mijn verwondering uit te drukken.

Ineens moet de deputatie bevallen van een nieuw reglement.  
Wij hebben nochtans in 2003 dergelijk reglement goedgekeurd. Ik citeer: "Besluit van de provincieraad van 16 oktober 2003, reglement voor de subsidiëring van de gespreide projecten in de wereld in relatie met Oost-Vlaanderen."  
Het is in ieder geval duidelijk zeggen van 'we moeten de context wat aanscherpen, ons beleid wat bijsturen'. Er was een reglement, dus er is geen enkele noodzaak om hier vandaag dit reglement te moeten stemmen.

Ik heb toch wel enkele vragen en bedenkingen inzake de gemaakte keuzes.  
Ik kan begrijpen dat er in het verleden misschien een beetje te veel raven uit dezelfde ruif kwamen eten, maar ik stel mij de vraag of dat met dit reglement zal verholpen worden.  
Ik sta natuurlijk wel achter het pleidooi voor kwaliteitszorg en controle over het gebruik van de middelen. Maar of de manier zoals het hier vandaag gebeurt de juiste is, is natuurlijk iets anders.

Ik blijf bij mijn standpunt bijvoorbeeld dat in het budget 2010 er van de 287 000 EUR voorziene subsidies nu al 10 000 EUR gaat voor het lenigen van de ramp in Haïti.  
Mijn standpunt is daar zeer duidelijk over: ik vind dat het niet opgaat dat men middelen van Welzijn gaat gebruiken om aan rampenbestrijding te doen. Ik vind dat middelen die naar rampen gaan los staan van de gedeputeerden, los van de gedeputeerde van Welzijn. Ik vind het onheus dat men gaat zeggen van 'voor alles wat met rampen te maken heeft, moet het budget van Welzijn of van Ontwikkelingssamenwerking opdraaien'.  
Ik denk dat de deputatie zich daar toch een keer moet over bezinnen. Men is wel creatief genoeg om elders geld te vinden. Maar zeggen van 'wij gaan een ramp bestrijden, dus wij doen aan ontwikkelingssamenwerking', vind ik toch wel onheus.

Voor de ramp in Haïti gebruiken wij 10 000 EUR van de budgetten voor subsidies ter ondersteuning van projecten in het zuiden met draagvlak in Oost-Vlaanderen.

Ik denk dat de deputatie zijn huiswerk opnieuw moet maken wat de regelgeving zelf betreft en waar de gedeputeerde vandaag mee naar de raad komt.

Op de commissie heb ik een pleidooi gehouden – en ik herhaal dat in feite nog eens met mijn amendement – en gezegd: "Gebruik voor 2010 een overgangperiode."  
Wij gaan hier vandaag, gelukkig nog vandaag – we zullen wel zien met hoeveel we aanwezig zijn om 18 05 uur. Het is 18 03 uur – wellicht een reglement goedkeuren waarvan letterlijk in het reglement staat dat de aanvraag moet gebeuren jaarlijks vóór 1 april.  
Vanavond wellicht op alle televisiezenders en morgen in alle kranten: het reglement is gewijzigd. En morgen zit iedereen achter zijn computer om een dossier op basis van dit nieuwe reglement in te dienen.

Dit is bijzonder onheus. De organisaties – en het is niet zo dat zij hele dagen zitten te volgen van wat er gebeurt in de provincieraad van Oost-Vlaanderen – nu vatten met een reglement waarvoor ze op 1 april een dossier moeten indienen, is bijzonder onheus.

Vandaar mijn vraag om op dat vlak toch een beetje billijk te zijn.  
Hanteer die overgangperiode, die uw voorganger zelf ook gehanteerd heeft toen het in 2003 werd ingevoerd. Ook dan werd er een overgangperiode gehanteerd. Ook daar was het 31 oktober. Ik vraag hier nu 31 augustus.  
Dank u.

**Mevrouw Lafkioui**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Toch enkele bedenkingen bij dit punt.

Ik heb begrepen dat dit kader eigenlijk een verfijning is van een reeds bestaand kader, om een beetje het instrument te verduidelijken. Dus om een beter beoordelingskader te maken voor de organisatie zodat het duidelijk is aan welke subsidiecriteria ze moeten voldoen.

Ik kan dat eigenlijk wel ondersteunen. Hoe duidelijker, hoe transparanter, hoe beter ook voor de organisaties.

Ik heb alleen maar twee bezwaren, heel kort, financieel.

In de vorige evaluatienota – we hebben het daarnet gestemd – gaat men nog altijd uit van de 0,7%-norm van het provinciebudget dat wordt behouden voor de noord-zuidontwikkelingssamenwerking. Dus ik veronderstel dat het nagenoeg hetzelfde blijft.

Dat wil natuurlijk wel zeggen dat met dit budget er een nieuwe groep, namelijk de vierde pijler, of de niet-klassieke ontwikkelingsactoren – en dat kunnen dus kleine, plaatselijke privé-initiatieven zijn - aangetrokken worden.

Dat betekent concreet dat datzelfde stukje taart meer zal moeten verdeeld worden. Logisch, want hoe meer partners wij aantrekken, hoe minder subsidies de huidige organisaties, onder andere 11.11.11, kunnen krijgen.

Daar stel ik mij toch wel vragen bij.

De vraag is: zal dat budget in de toekomst dan veranderen?

Een tweede bedenking is eerder inhoudelijk.

De criteria die hier vastgelegd worden naar duurzaamheid, inbedding in de lokale context, allemaal zeer goed en wel, maar ik vraag mij wel af hoe we dat concreet gaan toetsen. Zeker voor die vierde pijler – dat gaat over de niet-gouvernementele organisaties, die dan ook geen erkenning hebben van de Vlaamse overheid – lijkt mij dat niet zo evident.

Op welke basis gaan we dat dan doen?

Een project kan maximaal voor drie jaar gesubsidieerd worden.

Wie het ontwikkelingswerk kent, weet dat het een nogal vrij kortetermijnvisie is, want de meeste projecten vragen veel meer tijd om grondig en structureel uitgebouwd te worden, zoniet blijft het ontwikkelingswerk vooral deponage.

Een andere visie, die wel een stuk aangekaart wordt in het nieuwe reglement, maar teweinig uitgewerkt wordt naar mijn gevoel, is de nieuwe visie rond ontwikkelingssamenwerking, namelijk dat men naast de klassieke projectwerking in het zuiden evenzeer aan projectwerking of aan sensibilisering moet doen in het noorden.

Het is ook niet de bedoeling om daar meer werk van te maken. Het is ook nog niet duidelijk hoe we dat hier in Oost-Vlaanderen gaan doen. We hebben natuurlijk wel het Wereldcentrum dat daarrond werkt. Ik denk dat we dat een stuk verder zullen moeten uitbouwen.

Sta me toe dit te illustreren met een zeer actueel concreet voorbeeld, namelijk het dumpen van de elektronica-afval in Afrika.

Ik denk dat het belangrijk is dat mensen die hier leven gesensibiliseerd worden over hun consumptiegedrag en vooral ook over de gevolgen ervan op het zuiden. De vraag is: in hoever is het moreel verantwoord dat wij als westerse Europese landen, en aldus ook Oost-Vlaanderen, produceren en consumeren? Dus alle voordelen genieten, terwijl dat andere achtergestelde landen in het zuiden vooral geconfronteerd worden met de nadelen, vooral ecologisch, materieel en financieel.

Ik vind dat een zeer belangrijke discussie die natuurlijk hier moet gevoerd worden en niet alleen in het zuiden, maar wel impact heeft op het zuiden.

Dank u.



## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ga proberen kort te zijn, want dit gaat over een reglement terwijl wat mevrouw Lafkioui aanhaalt natuurlijk kadert binnen het ontwikkelingsbeleid, dat niet altijd relaterend is tot dit reglement, maar die men moet zien binnen ons algemeen kader van wat wij in Oost-Vlaanderen aan ontwikkelingsbeleid doen.

Dat duidt erop dat wij in mondiale vorming nogal wat middelen voorzien. En wat u in uw laatste opmerking zegt over duurzaamheid, alle regels die moeten gehanteerd worden, internationaal, hoort daarin thuis. Ik zou ze niet willen vermengen met de specifieke benadering van dit reglement, die een laagdrempelige opstap binnen kwalitatieve normen moet weergeven.

Dus excuseer mij als ik op het eerste gedeelte, die algemeen ontwikkelingsbeleid betreft, niet inga.

Wat nu voorligt als reglement is iets wat wij bij de benadering van de projecten die in het verleden binnenkwamen, hanteerden als toetsingskader. Een toetsingskader, die we telkens, in elke benadering van elke aanvraag, moesten gaan motiveren waarom wij een aanvraag al dan niet op een bepaalde manier beoordeelden.

Per aanvraag geeft u dit toetsingskader in uw benadering weer. Met andere woorden: wij hanteren dit. En dit is onvoldoende duidelijk vooraf. Men moet vooraf kunnen stellen wat men zal hanteren. Maar we hanteren het wel.

Met andere woorden: we scheppen nu duidelijkheid.

Alle aanvragen – en het zijn inderdaad heel vaak gekende spelers, maar het gaat over veel spelers – komen binnen op basis van een invulnota die op onze website staat en waar men de vragen van het toetsingskader nu reeds dient in te vullen en te verantwoorden. Aan het aanvraagformulier met zijn vragen, met zijn benaderingen rond kwalitatieve benadering, rond inhoudelijke benadering, rond lokale gedragenheid verandert niets. Maar dit wordt nu ondersteund met een reglement.

Dit brengt mij bij het feit dat er eigenlijk niets verandert, behalve dat men nu duidelijk en vooraf een toetsingskader heeft. Maar de aanvragen die binnengekomen zijn, zitten reeds in een schema gegoten. Dit geeft ook aan dat het verdagen, een overgangperiode voorzien eigenlijk niet nodig is. Iedereen weet het reeds. Het wordt nu zoveel duidelijker en rechtszekerder.

Het verdagen naar een latere datum zou tot gevolg hebben dat alleen maar uitstel van beslissing voorzien wordt in middelen die zo snel mogelijk dienen besteed te worden.

Wat betreft het voorzien van de vierde pijler in dit reglement.

De vierde pijler kon in het verleden reeds aanvragen doen. Het is een begrip die twee jaar geleden niet bestond. Nu bestaat het. Men kon vroeger reeds deze aanvragen doen en nu worden zij expliciet vernoemd.

Het lokaal kader dat men zal moeten hebben om subsidies te krijgen – ik bedoel solidariteitswerking in Oost-Vlaanderen – is iets wat nu reeds moet voorzien zijn of men krijgt geen tussenkomst.

Vroeger was dit zo, ook nu is dit zo.

Met andere woorden: eigenlijk geeft het alleen maar meer houvast aan een praktijk die op dit moment reeds aanwezig is.

Daarom vraag ik, Mijnheer Veys, om de overgangperiode die u in uw amendement stelt niet te handhaven - ik heb dit ook aangegeven in de commissie zelf - omwille van het feit dat u daarmee alleen maar de aanvragers, die momenteel reeds voldoende weten dat het op 1 april moet binnen zijn, straft. Dit is niets nieuw. Dit is een verfijning. U straft alleen de aanvragers met een uitstel van behandeling van hun dossier op het moment dat u die overgangperiode zou voorzien.

Dus ik vraag u het amendement niet te handhaven en te aanvaarden dat dit slechts een verfijning is van een praktijk die op dit moment loopt.

Ik zou begrip hebben bij een grondige wijziging van het reglement waardoor aanvragers dreigen uit de boot te vallen, maar dat is niet zo.

Ik hoop dat dit voldoende geduid is.

Wat de 0,7% betreft.

Dat is vorig jaar op een andere manier gedefinieerd in die zin dat nu ook de schulduitgaven hierin zitten en dat het 129 000 EUR extra in het laatje brengt, waarop de nieuwe aanvragers beroep kunnen doen.

Wat de 10 000 EUR betreft, Mijnheer Veys.

Een lid van uw fractie heeft tijdens het begrotingsdebat gezegd dat ontwikkelingshulp alleen nog zou moeten voorzien zijn in het voorzien aan noodhulp.

Dus ik begrijp vanuit uw fractie niet wat u eigenlijk bedoelt. U spreekt met twee tongen hierin.

Dank u.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik handhaaf mijn amendement en ik voeg er zelfs nog eentje aan toe.

Ik zou eerst de stemming over de verdaging van dit dossier willen vragen, zodanig dat wij over die datum van 1 april gaan.

De gedeputeerde moet mij eens uitleggen wat er nu zo belangrijk is om het dossier vandaag te stemmen. Waarom moet dit nog in 2010 worden gestemd? Waarom kunt u niet een jaar wachten?

U zegt zelf: "Iedereen heeft toch formulieren, dat is duidelijk, er verandert niet zoveel." Wat is dan het probleem? Waarom moet dat reglement dan ineens vandaag gestemd worden, waarvan we binnen 13 dagen al willen dat iedereen er zich naar schikt?

U spreekt uzelf een beetje tegen. U zegt van 'de sector weet wat er af komt en er worden in feite weinig veranderingen gevraagd'. Waarom is dat reglement dan nodig?

Ofwel is het nodig, en dan denk ik dat men volgende maand perfect die wijziging kan doorvoeren.

Wat denkt u, Mijnheer de Gedeputeerde? Dat ze het liefst geld hebben in september of oktober, of geen geld?

Ik denk dat ze nog altijd liever gaan weten dat ze binnen een paar maanden die centen gaan krijgen, misschien iets later, dan wanneer men gaat zeggen van 'sorry, uw dossier was niet in orde, want het reglement is gewijzigd en dit en dit en dit zijn nu de argumenten die worden gehanteerd'.

Ik zou dat betreuren.

U spreekt hier namens de organisaties. Sorry, maar ik denk niet dat u zich in de plaats kunt stellen van die organisaties. Ik denk dat wel degelijk de kans moet geboden worden aan de organisaties om tot in augustus dergelijk voorstel in te dienen.

Dank u.

*Stemming verdaging dossier*

*Stemming amendement*

*Stemming punt*

### **PUNT 36**

#### **ONTWIKKELINGSSAMENWERKING/NOORD-ZUID: GOEDKEURING VAN DE STATUTENWIJZIGING VAN DE PROVINCIALE ADVIESRAAD**

*- Amendement ingediend door Tanguy Veys namens de Vlaams Belang-fractie*

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben bevallen van een voorlaatste amendement, zijnde om in het voorstel, zoals het hier op de banken ligt, het initiële opzet, waarbij het mandaat slechts eenmaal verlengbaar is, te behouden.

Ik denk ook dat u een beetje moet teruggaan naar de denkoefening die werd gedaan op een moment dat men dit reglement heeft goedgekeurd.

Het gaat hier om een zeer specifieke sector. Een sector van organisaties waarin een zeer breed gamma nog actief is en waarin men nu een beetje tot de situatie komt van 'ons kent ons, we zitten er en we blijven er'.

## DEBATTEN

Dat was de toenmalige redenering waarom men zegt van 'het is eenmalig verlengbaar', zodanig dat men de garantie heeft dat er binnen een termijn, of men nu wil of niet, een vernieuwing is van de organisaties die daarbij betrokken zijn.

Het lijkt mij logisch dat dergelijke visie nog altijd verdedigbaar is bij het nieuwe voorstel. Vandaar onze vraag om dit ene artikel te wijzigen door het oude artikel waarin in feite de hernieuwing slechts eenmalig is.

Dus wij pleiten met dit amendement voor het behoud van het bestaande artikel.  
Dank u.

*Stemming amendement*

*Stemming punt*

*De Vlaams Belang-fractie verlaat de raadzaal.*

### **De heer voorzitter**

Midden in een stemming, Mijnheer Veys? Dat vind ik niet kunnen.  
Bij gebrek aan meerderheid, bij gebrek aan quorum ... Wie aanwezig is in de zaal moet stemmen.

*Rumoer*

### **De heer Beeckman**

Ze waren aanwezig in de zaal, Mijnheer de Voorzitter.

### **Mevrouw De Troyer**

Ik vind dat het reglement moet toegepast worden voor iedereen.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Men heeft ons vier uren bezig gehouden en dat is het resultaat.

#### **PUNT 37**

##### **KLACHTENBEHANDELING: KENNISNEMING VAN HET JAARVERSLAG 2009**

*- Amendement ingediend door Tanguy Veys namens de Vlaams Belang-fractie*

*Kennisneming van het jaarverslag 2009*

#### **PUNT 41**

##### **GOEDELE DE COCK VOOR EEN GEZAMENLIJKE AANKOOP VAN GAS EN GROENE STROOM**

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter,  
Er is een interpellatie ingediend.

**De heer voorzitter**

Ik had niet gezien dat u nog binnen was, Mijnheer Veys.

**De heer Veys**

Het punt is zelfs niet opgeroepen. Het punt van interpellatie heeft u zelfs niet vermeld.

**De heer voorzitter**

Maar, Mijnheer Veys, u zijt buiten gegaan. Blijf rustig.

*Rumoer*

**De heer voorzitter**

Mevrouw doet een voorstel. Het moet gestemd worden. We hebben geen meerderheid meer, dus we kunnen er niet over stemmen. Dit punt kan niet meer behandeld worden.

**De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter,  
Hoe vervelend ook - het is persoonlijk dat ik dat inbreng. Ik heb niemand geraadpleegd - maar is het niet mogelijk om al die andere punten te verdagen naar de volgende zitting van mei? Het heeft geen zin om daarvoor een aparte zitting te organiseren.

**De heer voorzitter**

Mijnheer Liebaut,  
Dan zou mijnheer Vercamer mij onmiddellijk onttronen.  
De volgende raad komt samen op 28 april met alle andere stukken. We beginnen met de interpellatie van mijnheer Veys op 28 april.

**EINDE VAN DE ZITTING**