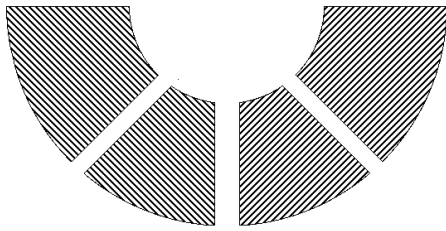




Provincie Oost-Vlaanderen



Debatten van de
provincieraadszitting

14 mei 2003

OPENBARE ZITTING**PUNT 1****MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING : VRAAG VAN DE HEER DE LOOR IN VERBAND MET DE PREVENTIEVE MAATREGELEN TEGEN DE VOGELPEST IN OOST-VLAANDEREN****De heer De Loor**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Sinds 7 maart laatstleden is ons land in de ban van de letterlijk uit Nederland overgewaaide vogelpest. Onmiddellijk werden in de getroffen gebieden, aanvankelijk beperkt tot Limburg, maar later ook in Antwerpen, drastische maatregelen genomen. Miljoenen kippen, ander pluimvee en vogels werden reeds gedood en vernietigd omwille van besmetting of als preventieve maatregel ter verspreiding van deze uiterst besmettelijke ziekte. Daarnaast worden de duivenliefhebbers in de betrokken provincies verplicht hun duiven op het hok te houden, maar deze maatregel is op vandaag al wat versoepeld.

Dergelijke epidemieën hebben als kenmerk dat ze een grote impact hebben op de veehouderijsector en de samenleving door :

- de risico's voor de voedselzekerheid en voedselveiligheid die ze inhouden ;
- de problemen van dierenwelzijn die ze inhouden ;
- de economische schade die ze meebrengen.

Later zal blijken dat de aviaire influenza virus zelfs voor mensen niet onschuldig blijkt te zijn.

Op dinsdag 25 april laatstleden verspreidde gedeputeerde Ivan Verleyen als waarnemend gouverneur een persbericht. Hierin werd expliciet vermeld dat de gouverneur voor de Oost-Vlaamse bevolking een aantal preventieve maatregelen uitvaardigt ter vermindering van de verdere uitbreiding van de vogelpest. Eén van de voorgestelde maatregelen is dat particulieren die pluimvee hebben, waaronder dus ook postduiven, hun dieren best zoveel mogelijk binnen houden.

Het voorbije weekend - op het moment dat iedereen dacht en hoopte dat alles onder controle was - brak er opnieuw vogelpest uit in Duitsland, vlakbij de Nederlandse grens, en werd er een nieuwe pesthaard vastgesteld in Zundert, net over de Belgische grens.

Op zaterdag 10 mei kwam het bericht dat er preventieve ruimingën werden uitgevoerd in acht pluimveebedrijven die veevoeder hadden afgenomen van de leverancier die ook het Duitse bedrijf had aangedaan.

Twee van de acht bedrijven zijn gelegen op Oost-Vlaams grondgebied.

In de krant las ik tegelijk dat de gouverneur opdracht gaf aan de Oost-Vlaamse gemeentebesturen om alle pluimveebedrijven in kaart te brengen, net als de omliggende hobbyisten die pluimvee of vogels houden.

Ik wil vragen wat de precieze inhoud is van al deze maatregelen en wat het risico van besmetting is op vandaag ?

Daarnaast wil ik een lans breken voor de Oost-Vlaamse duivenliefhebbers.

Reeds van in maart worden zij volgens experts nodeloos geïsoleerd. Wetenschappelijk werd aangetoond dat de postduif geen drager kan zijn van de aviaire influenza virus en dus geen actieve rol kan spelen in de verspreiding van vogelpest. Men denkt onterecht dat dit wel het geval is omdat ze uiterst gevoelig is voor pseudo-vogelpest of het virus dat de ziekte van Newcastle veroorzaakt, onder de duivenliefhebbers het beter gekende paramyxovirus.

Het is evenwel zo dat alle reisduiven verplicht geïmmuniseerd zijn tegen deze aandoening en bijgevolg houdt de verplaatsing van deze dieren geen risico in.

Morgen wordt op een Europese topvergadering beslist of de Belgische reisduif vanaf vrijdag opnieuw de grens met Frankrijk via georganiseerd vervoer mag overgaan, want in de lucht bestaan er geen grenzen zoals u weet.

Samen met 16 000 andere Oost-Vlaamse duivenliefhebbers hoop ik dat dit het geval mag zijn.

DEBATTEN

Op de meest recente kaarten van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen staat niets vermeld voor Oost-Vlaanderen : geen bufferzones, geen toezichtgebieden en geen beschermingsgebieden. Ik vraag mij dan ook af, Mijnheer de Voorzitter, of het wenselijk is dat de gouverneur de Oost-Vlaamse duivenliefhebbers in het bijzonder zou viseren voor preventieve maatregelen ?

Ik wil er wel aan toevoegen, Mijnheer de Voorzitter, dat elke recente wettelijke bevinding die de huidige wetenschappelijke bevindingen met betrekking tot postduiven in relatie tot vogelpest zou weerleggen ernstig moet genomen worden en moet gevolgd worden door de noodzakelijke maatregelen. Het particulier belang van de hobbyist mag uiteraard nooit opwegen tegen het algemeen belang. Dank u.

De heer Gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren Raadsleden en in het bijzonder Mijnheer De Loor. Ik denk dat u ongeveer de informatie die ik u kan geven in uw betoog reeds hebt aangebracht. Ik kan er alleen kort aan toevoegen dat alle maatregelen die tot op heden genomen zijn uitgaan van de federale minister van Volksgezondheid, Jef Tavernier, in samenspraak met of op voorstel van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en dat al die maatregelen geldig zijn voor het hele grondgebied van België, tenzij dat er zeer specifieke uitzonderingen worden opgesomd en dat de gebieden waar vogelpest is uitgebroken zonder twijfel een reeks strengere maatregelen kennen. Maar die zijn ook allen federaal geregeld.

Dat betekent dat mijn ambt eigenlijk geen rechtstreekse impact noch initiatiefrecht heeft op die maatregelen, maar dat wij alleen in zeer regelmatig contact staan met de verantwoordelijke van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen dat instaat voor het opstellen van de maatregelen.

Heel kort toch nog eens de opsomming van de maatregelen die vanuit mijn ambt zijn genomen en waarvoor ik ook gedeputeerde Verleyen dank omdat hij tijdens mijn afwezigheid heeft ingestaan voor het uitvaardigen van die maatregelen :

1. er is aan alle Oost-Vlaamse burgemeesters een ideaal crisisscenario overgemaakt en de burgemeesters kunnen dat als leidraad gebruiken indien de vogelpest in hun gemeente uitbreekt ;
2. alle gemeenten zijn gevraagd om een inventaris op te maken van alle grote pluimveebedrijven op hun grondgebied en om die gegevens aan mijn ambt door te sturen. Ze hebben zelf ook een eigen initiatiefrecht van hoe breed die inventaris zal zijn. Maar bij een uitbraak beschikken we hoe dan ook reeds over de meest essentiële gegevens om de gebieden af te bakenen en om zo efficiënt mogelijk te reageren ;
3. mijn ambt zorgt ervoor dat de burgemeesters van de meest recente ontwikkelingen onmiddellijk op de hoogte worden gebracht ;
4. het aspect van de medicatie en de inenting bij een uitbraak van vogelpest is uitgebreid besproken met de federale gezondheidsinspecteur die ook voor deze provincie verantwoordelijk is. Het werd door mijn ambt ook opgenomen in het crisisscenario waarover ik het daarnet had.

Al die voorbereidingen bieden ons de kans om bij een uitbraak van vogelpest zowel de economische als de psychologische gevolgen binnen de perken te houden, zo hoop ik.

We hebben trouwens op 8 mei hier, in dit huis, een uitgebreide vergadering gehad over de vogelpest met de minister van Volksgezondheid en met de verantwoordelijke van het Federaal Agentschap, dit in aanwezigheid van mijn collega's van West-Vlaanderen en Vlaams-Brabant en hun medewerkers. Daarin hebben we onze voorbereidingen aan de minister bekend gemaakt, die ze op dat moment integraal heeft goedgekeurd.

Nu nog zeer kort iets wat de problematiek van de duivensport betreft.

Binnen de afgebakende gebieden, zijnde Limburg en Antwerpen, blijft het vervoer van duiven nog steeds verboden. Maar voor de provincie Oost-Vlaanderen is het - zoals u zelf zegt - vanaf zaterdag 10 mei opnieuw toegestaan om vogels, andere dan pluimvee, rechtstreeks te vervoeren. Dat wil zeggen van de ene particulier naar de andere, van een particulier naar een erkende vogelwinkel of -handelaar, van een erkende vogelwinkel of -handelaar naar een particulier.

De oefen- en wedstrijdvluchten voor duiven zijn terug toegelaten buiten de afgebakende gebieden, maar men dient nog steeds de maatregelen van het Federaal Agentschap in acht te nemen.

Het zijn er vier, namelijk :

1. enkel de oefenvluchten die door de Koninklijke Belgische Duivenliefhebbersbond zijn goedgekeurd, zijn toegelaten ;
2. alleen reisduiven van buiten de afgebakende gebieden zijn op die vlucht toegelaten ;
3. de deelnemende reisduiven moeten aan alle wettelijke bepalingen voldoen ;
4. de duiven mogen enkel gelost worden buiten de afgebakende gebieden.

Meer kan ik daaromtrent niet meedelen en ik hoop u daarmee voldoende te hebben ingelicht.
Dank u.

De heer voorzitter

Gisteren in de centrale commissie hebben we reeds gezegd dat de vraag als een vraag binnen het kader van het provinciaal belang kon worden beschouwd en ik ben blij dat vraag en antwoord op die manier tot uiting zijn gekomen tussen collega quaestor De Loor en de gouverneur.

PUNT 2

BEGROTING 2003 : KENNISNEMING VAN DE KREDIETVERSCHUIVINGEN CONFORM ARTIKEL 10 VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 2 JUNI 1999, ZOALS DIE WERDEN GOEDGEKEURD DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE IN HET EERSTE KWARTAAL VAN 2003

Kennisneming

PUNT 3

DOMEIN PUYENBROECK : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET BOUWEN VAN EEN ONDERGRONDS POMPSTATION EN DE AANLEG VAN EEN PERSLEIDING EN GRAVITAIRE LEIDING EN HET SLOPEN VAN HET BESTAAND ZUIVERINGSSTATION TER HOOGTE VAN HET STACARAVANTERREIN

Stemming

PUNT 4

PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS – KIELDRECHT : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OPDRACHT “AANLEGGEN VAN VEILIGHEIDSVORZIENINGEN EN EEN AFSLAGSTROOK TE VRASENE”

Stemming

PUNT 5

INTERPELLATIE VAN DE HEER M. HEYNDRICKX IN VERBAND MET DE BETOGING OP ZONDAG 11 MEI 2003 TE GENT TEGEN DE BEPERKINGEN IN VEN-GEBIEDEN

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het Verenigd Platform Buitengebied bestaande uit vissers, jagers, landbouwers, wandelaars, ruiters, mountainbikers, ballonvaarders, watersporters en zoveel andere natuurgebruikers hield op zondag 11 mei een betoging tegen de plannen rond de VEN-gebieden, die een meer dan aanvaardbare vorm van beperking voorzien in het buitengebied.

In het verleden vroeg ik in deze raad aandacht voor enkele wat men zou kunnen noemen milieuvreemde sporten die het moeilijk hebben.

Vandaag moeten we vaststellen dat in Vlaanderen meer dan ooit wreveld bestaat over de manier waarop deze verder in hun bestaan worden bedreigd en over het feit dat men er gewoon niet wil naar luisteren.

DEBATTEN

Het ontwerp 2003 van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen duidt bij de opmaak van de hypothese het VEN aan als een "vrij ruwe werkhypothese", waaruit we mogen aannemen dat ook aan het ontwerp nog moet geschaafd worden.

We kunnen ons erin vinden dat de betogers opkomen voor toekomstmogelijkheden zowel voor landbouw als voor alle andere mogelijke sporten die in de buitengebieden kunnen bedreven worden na de goedkeuring van de Vlaamse regering op 19 juli 2002 van het ontwerpplan van de eerste fase van 86 740 hectare afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk.

Ook de Raad van State in zijn advies wijst erop dat de aanwijzing als speciale beschermingszone ingrijpende beperkingen van het eigendoms- en gebruiksrecht van in die zone gelegen tot grond gevolgen kan hebben.

Een paar voorbeelden illustreren wat voor alle gebruikers van het buitengebied herkenbaar is :

- het natuurrichtplan van het betreffende ontwerpplan kan supplementaire beperkingen opleggen inzake recreatie, jacht, visvangst en dergelijke, binnen het VEN. De jacht kan beperkt worden tot bepaalde periodes. Bepaalde jachtmiddelen of –methodes kunnen, net als de jacht op bepaalde soorten, worden verboden. Het uitzetten van dieren in het wild, het voederen van wild en andere diersoorten die in het wild voor komen, wordt verboden. Terloops : als men de voorstellen van de vzw Natuurpunt nakijkt en die zelfs maar gedeeltelijk in het ontwerp verwerkt, kan dit het einde betekenen van de jacht in Vlaanderen ;
- dit ontwerpplan maakt het ook mogelijk dat visvangst alleen in bepaalde periodes of in bepaalde zones wordt toegestaan. Sommige vismethodes en het vissen op bepaalde vissoorten kunnen worden verboden. Het uitzetten van vissen in waterlopen of visvijvers wordt verboden. Slechts als het Instituut voor Natuurbehoud een gunstig advies geeft, kan hiervan worden afgeweken. Met de vissers kunnen we ons de vraag stellen of de wateren binnen de VEN-gebieden nog openbare wateren zijn ? Indien ja, dan hebben de hengelaars wel het recht om gebruik te maken van anderhalve meter oeverbreedte en dit langs alle wateren die bevaarbaar zijn ;
- ook de landbouwers fronsen de wenkbrauwen en stellen zich de vraag met de VEN-afbakening of Vlaanderen enkel natuur inhoudt. Voor de landbouwers van wie de gronden geheel of gedeeltelijk in een VEN-gebied liggen zullen deze maatregelen de normale landbouwbedrijvigheid zo goed als onmogelijk maken. Voor hen zijn deze maatregelen een regelrechte ramp. Om deze reden hebben gedupeerde landbouwers 1 465 bezwaarschriften ingediend.

Het lijkt erop dat de natuurverenigingen in hun groene ijver de pedalen kwijt zijn geraakt.

Het is de vrees van de sporters in de buitengebieden dat hun sport in de uiteindelijk voorziene 125 000 hectare VEN-gebieden zwaar aan banden zal worden gelegd of zelfs volledig onmogelijk zal worden gemaakt.

Uit ons stemgedrag in het verleden blijkt dat het Vlaams Blok kiest voor bescherming en beheer van natuurgebieden en het beheer wil overlaten aan natuurverenigingen onder voorwaarde dat er met de bezwaren, de adviezen en de beslissingen van de administratie en de bestendige deputatie rekening wordt gehouden.

Geachte Heer Voorzitter, Collega's, uit voorgaande blijkt dat een aantal pijnpunten in het ontwerpplan van de Vlaamse regering onze aandacht verdienen.

Graag had ik van de deputatie een toelichting gekregen op de volgende vragen :

1. wat kan de deputatie uiteindelijk doen om de betuttelende houding van milieuverenigingen naar de gebruikers toe van het geviseerde buitengebied in onze provincie om te buigen naar meer zekerheid voor het sociale leven van duizenden mensen die door het ontwerpplan worden bedreigd ?
2. wat is de rol en bevoegdheid van de provincie in dit dossier ?
3. wat is het standpunt van de deputatie in het VEN-dossier ?
4. welk initiatief kan of wil u uitbouwen tot overleg met al degenen die betrokken zijn bij het gebruik van de buitengebieden in de provincie ?

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is merkwaardig, Collega, dat u op een bepaald ogenblik zei dat u opkomt voor landbouw en alle andere sporten. Landbouw is nog altijd een economische activiteit. Het is nog altijd een primaire sector.

Maar goed, ik neem aan dat het een verspreking is van uwentwege. U bent - minstens wat dit dossier betreft - goed geïntentioneerd, denk ik.

Ik zou mij kunnen beperken tot een antwoord op het laatste deel van uw tussenkomst, namelijk de vier concrete vragen. Maar u hebt ook een aantal randbedenkingen gemaakt die toch wel interessant zijn.

Ik moet er uw aandacht op vestigen dat de betoging van zondag niet alleen over de VEN-gebieden ging. Het was veel ruimer. Het Platform Buitengebied had een veel ruimer actie- en eisenprogramma. Het is uitgegaan van een aantal concrete eisen en bezwaren tegen hoe de situatie nu loopt.

Ik ga dat allemaal niet herhalen. Die manifestatie is voorbij. Sommigen onder ons hebben daar hetzij georganiseerd, hetzij individueel aan deelgenomen. Als provincie hebben wij daar niet aan deelgenomen, evidentierwijze. De regering was daar wel vertegenwoordigd. Dat was iets anders, maar ik ga daar ook geen bedenkingen bij maken, want wij hebben daar al het één en ander in de pers over gelezen.

De VEN-gebieden zijn in heel die actie een bijzonder gegeven omdat ze onmiddellijk een impact hebben over in totaal 125 000 hectare van dat buitengebied. Vanuit de sector land- en tuinbouw is men vooral in die VEN-gebieden geïnteresseerd. Maar procedureel moet ik er u toch op wijzen dat de deputatie over de eerste fase van de afbakening die nu loopt - VEN is eigenlijk Vlaams Ecologisch Netwerk, en het gaat hem over de afbakening van de GEN-gebieden en die kaderen binnen dat Vlaams ecologisch netwerk - een advies uitgebracht heeft in november 2002. Ik heb de nota bij mij. Ik kan u dus de precieze datum geven.

Wat was onze rol daarin ?

Onze rol daarin was : een advies uitbrengen en ik zal u straks zeggen vanuit welke invalshoek we dat gedaan hebben.

Die eerste fase is niet de moeilijkste, want er staan ons nog veel moeilijker dingen te wachten.

Voor de eerste fase is men vertrokken vanuit de idee "consensusgebieden". Gebieden waarvan men redelijkerwijze mocht aannemen dat er een consensus over bestond dat die in dat Vlaams Ecologisch Netwerk werden opgenomen.

Over een paar honderd hectaren, ik geloof 400 en zoveel, bestaat er een fundamentele discussie. Maar als we dan gaan kijken naar de bezwaren die ingebracht zijn, zijn er in totaal 8 968 geweest. Die hebben over veel meer gesproken dan over die paar honderd betwiste hectaren. Er waren er volgens u 1 465 vanuit de sector land- en tuinbouw. Volgens mijn informatie waren het er 1 399, maar we gaan hier niet aan kommanekurij doen, niet op een procentje min of meer kijken.

Ik stel vandaag vast dat het advies van de Minaraad op 28 maart is uitgebracht, dat daar geen consensus over was, dat er een minderheidsadvies was.

Tot mijn grote spijt heb ik vastgesteld dat op een bepaald moment de samenspraak tussen natuur en landbouw vrij goed aan het lopen was, maar dat die finaal afgebroken is. Goed, elk speelt zijn rol en krijgt hopelijk zijn deel in het leven.

Ik stel dus vast :

1. op 28 maart een advies Minaraad ;
2. 60 dagen tijd van de Vlaamse regering om vast te stellen, net na 18 mei.

We zullen dus zien.

Waarschijnlijk had die betoging niets met de verkiezing te zien, maar veel met het feit dat onmiddellijk na 18 mei de afbakening van die VEN-, in concreto GEN-gebieden, definitief moet gebeuren. Dat zal allemaal puur toeval geweest zijn.

Wat hebben wij als deputatie gedaan ? En ik kom eventjes op uw concrete vragen.

Tussen haakjes moet ik u zeggen dat wat de sporten betreft er een standpunt wordt voorbereid door de dienst. Er is eigenlijk een houding aangenomen door de diensten van de provincie, maar onder leiding van de gedeputeerde voor Sport.

We hebben daar op 17 oktober een eerste keer over gesproken en een paar weken later, in november, hebben we dan een definitief advies uitgebracht.

Wat hebben wij gedaan ?

Wij hebben ons loyaal gedragen. Het kan ook niet anders. Als provincie moeten wij loyaal zijn tegenover de Vlaamse overheid.

DEBATTEN

Wij zijn vooral gaan kijken naar een aantal concrete Oost-Vlaamse dossiers en daarmee bedoel ik provinciale dossiers onder meer met betrekking tot onze provinciale domeinen.

Vanuit landbouw zat ik daar eigenlijk niet gemakkelijk bij, want hoe meer hectaren men vanuit onze provinciale domeinen incorporeerde in die afbakening, hoe minder bedreiging er zou uitgaan naar de andere landbouwgebieden.

Maar wij hebben ook provinciale belangen en wij hebben er de Vlaamse regering moeten op wijzen dat vier provinciale domeinen, of delen ervan, als habitatrictlijngebied aangeduid zijn, dat men dat verwerkt heeft in die afbakening, maar dat een aantal van onze activiteiten daardoor op termijn kunnen gehypothekeerd worden.

Dus wat wij als provincie vaststellen, stellen vele burgers ook vast, namelijk dat voor onze provinciale domeinen de activiteiten die daar nu en in de toekomst zullen plaatsvinden mogelijks op een betekenisvolle manier zullen aangetast worden en dat die problemen kunnen krijgen. Ik denk aan de watersport- en ruitactiviteiten in en rond de Boerekreek en ook mogelijks aan de activiteiten in het noordelijk deel van Puyenbroeck. Zelfs onze bouwplannen die we daar hebben konden gehypothekeerd worden. Want dat is nu het eigenaardige, en waarschijnlijk gaat de kritiek van vele mensen vooral daarover : die afbakening is nog niet rond.

Wij krijgen een rare invulling van de notie "rechtszekerheid". Die afbakening is nog niet rond. Ik heb u gezegd dat pas na 18 mei de Vlaamse regering de eerste fase definitief zal vaststellen, de VEN-gebieden, en dan komt er nog een tweede fase en komen ook nog de GENO-gebieden. Dat komt allemaal nog op ons af, maar ondertussen houden diverse overheidsadministraties reeds rekening met heel die planning. Meer nog, zij gaan er van uit dat het reeds bestaat en daar komt daar nog bij dat ze zeggen : "We gaan daarbij nog met een buffer rekenen van 800 meter naast de afbakeningslijn."

Dat ambeteert de mensen. En ik denk dat ze gelijk hebben. En ik neem dat die ambtenaren niet kwalijk, want dat wil zeggen dat ze de opdracht gekregen hebben om dat te doen. En als ze geen opdracht gekregen hebben, moeten ze teruggefloten worden. Maar vooralsnog is die afbakening er niet, maar wordt het wel in het dagdagelijks beleid reeds verrekend. En dat vooral stoort de mensen en ik denk dat ze daarin gelijk hebben. Maar eens er zal beslist zijn, zullen wij ons als provinciale overheid ook correct moeten gedragen naar die afbakening.

We hebben daarnaast ook gezegd dat wat land- en tuinbouw betreft – en dat hebben we ook geformuleerd in onze opmerkingen – er op een aantal plaatsen, in de zogenaamde consensusgebieden, die eigenlijk reeds groen zijn, vandaag nog actieve landbouw bezig is. Er zijn daar vooral nog melkveebedrijven, want toen we de gewestplannen maakten in de jaren '70 waren veel melkveebedrijven heel blij dat ze in een natuurgebied zaten. Dan zegden we : "We gaan nu van niemand geen last meer krijgen. Niemand gaat hier nog mogen bouwen." Maar ondertussen hebben we heel veel parallelle wetgeving gekregen die beperkingen oplegt aan die bedrijven. Vandaag zullen die beperkingen, als ze opgenomen wordt in die afbakening, nog groter worden.

We hebben in ons advies geschreven dat men rekening moet houden met degelijke vergoedingen voor waterpeilverhoging. Als men het waterpeil wil verhogen om een specifieke fauna en flora te laten ontwikkelen, moet men degenen die daar schade door lijden vergoeden.

Ik denk dat daar langs de groene kant ook geen discussie over bestaat. Ik denk dat men daarin meegaat. De vraag is natuurlijk hoe groot dat moet zijn, maar dat is een zaak voor specialisten.

Wij hebben erop gewezen dat als de Grondbank opgericht wordt degenen die getroffen worden in die afbakening maximale prioritaire kansen moeten krijgen wat inruilmogelijkheden betreft en dergelijke meer.

Geresumeerd :

1. wat was onze bevoegdheid daarin ?

Eigenlijk geen. De VEN-gebieden zijn een Vlaamse bevoegdheid. Wij hebben daarover een advies uitgebracht dat trouwens consulteerbaar is voor iedereen. Dat stond open en bloot op de agenda. Het advies dateert van november 2002 ;

2. wat is de rol en de bevoegdheden van de provincie in dit dossier ?

Ik verwijs naar de eerste vraag ;

3. wat is daarover het standpunt van de deputatie ?

Ik verwijs naar het antwoord op de eerste vraag en naar de nota van november 2002.

Twee invalshoeken voor de goede orde : onze eigen provinciale belangen voor onze eigen domeinen en, meer algemeen, de aandacht vestigen op een aantal specifieke problemen bijvoorbeeld in land- en tuinbouw ;

4. welk initiatief tot overleg voor samenwerking kan of wil u uitbouwen met de gebruikers van de buitengebieden ?

Eigenlijk is dat niet onze rol, maar wij hebben in het kader van ons Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan ook aan deze problematiek aandacht besteed. Daarin wordt uitvoerig op al die dingen ingegaan. Wij hebben een consultatieronde gehad en vandaag een openbaar onderzoek. Dus die instrumenten tot overleg bestaan. Ik denk dat men daar maximaal gebruik kan van maken als men daar gebruik wil van maken.

Ik kom nu terug op het uitgangspunt en ik herhaal.

De actie van zondag was veel ruimer dan de afbakening van de VEN-gebieden. U zult trouwens met mij gezien hebben dat maar een klein aantal van de manifestanten effectieve land- en tuinbouwers waren. Het was veel ruimer.

Men heeft niet geageerd tegen de provincie. Ik heb er dus ook geen uitspraken over te doen.

Sommige van ons waren daar ten individuele titel aanwezig, maar er is - denk ik - wel een belangrijk maatschappelijk signaal gegeven niet gericht tegen de provincie.

Wij zijn loyale partners van de Vlaamse overheid. Daar waar mogelijk spelen we onze rol en wij hebben dat gedaan in november 2002 onder andere met betrekking tot de afbakening van de GEN-gebieden in de consensuszones. De volgende fase zal nog veel moeilijker zijn.

Het grote probleem wat landbouw betreft is dat we nu reeds bezig zijn met de afbakening van de zones waar beperkingen zullen gelden, maar dat de zones waar effectief aan landbouw zal kunnen gedaan worden - de 750 000 hectare - nog niet afgebakend zijn.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als gedeputeerde bevoegd voor Milieu en Natuur kan ik nog een paar verduidelijkingen maken in verband met recreatie.

De collega heeft schrik dat recreatie in de VEN-gebieden niet meer mogelijk zal zijn. Dat is niet waar. Ik kan hem zeggen dat recreatie ten behoeve van de bevolking in de consensusgebieden, die een paar maanden geleden aan een openbaar onderzoek zijn onderworpen, mogelijk blijft.

Het is wel zo dat een aantal sporten, zoals motorsport en kleiduifschieten, wellicht in de toekomst zullen verboden worden in die VEN-gebieden.

Maar er is duidelijk ook wel een onderscheid tussen de VEN-gebieden - die 87 000 hectare - en de buitengebieden. De buitengebieden zijn veel ruimer dan die VEN-gebieden, Collega, en dat is toch niet onbelangrijk.

De zachte vorm van recreatie, ook vanuit het oogpunt toerisme, zoals wandelen, fietsen, paardrijden, hengelen en ook jagen zullen nog toegelaten worden, dit in overleg met de andere sectoren. U hoeft geen schrik te hebben.

Dat zal allemaal blijken uit de natuurinrichtingsplannen die zullen moeten opgemaakt worden eens de VEN-gebieden definitief zijn afgebakend en de provincie zal een vertegenwoordiging hebben binnen de commissie die de natuurinrichtingsplannen zal moeten opmaken. Het is eigenlijk de enige rol die de provincie zal hebben in die aangelegenheid, want, zoals de collega het heeft gezegd : dat is een Vlaams beleid.

Misschien kan ik de collega aanraden om ter illustratie bij het ministerie van de Vlaamse gemeenschap de brochures aan te vragen en door te nemen betreffende landbouwers, jagers, vissers, recreanten, bosbeheerders en eigenaars binnen de VEN-gebieden. Het is zeer nuttige documentatie daaromtrent. Misschien hebt u ze al en dan zullen die u zeker een aantal zaken bijgebracht hebben.

DEBATTEN

Belangrijk is ook, maar dat zal de collega van Ruimtelijke Ordening misschien zeggen, dat de afbakening van VEN-gebieden een Vlaams beleid is. Dat is een uitvoering van de opname in het Structuurplan Vlaanderen en ook in het natuurdecreet dat reeds een aantal jaren geleden, ik denk zelfs onder de vorige Vlaamse regering, van start is gegaan om een nieuw natuur- en ruimtelijk beleid in Vlaanderen tot stand te brengen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal zeer kort zijn, want de collega's van Landbouw en Milieu hebben elk vanuit hun standpunt de zaak uitvoerig toegelicht.

Ingevolge het nieuwe natuurdecreet wordt er eigenlijk geen uitdrukkelijk provinciaal advies gevraagd, maar de deputatie heeft er toch aan gehouden om op 12 november 2002 een advies te formuleren voortgaande ook op de suggesties van het interdepartementeel dienstenoverleg dat hier plaats heeft. Ook de PROCORO heeft terzake een advies uitgebracht.

Ik zal u die adviezen niet geven. Het besluit van de deputatie is altijd ter inzage en ik denk dat de meeste aspecten daarvan hier al uitvoerig, zij het dan sectoraal, ter sprake werden gebracht. Maar evengoed zou de collega, verantwoordelijk voor Mobiliteit, of de collega verantwoordelijk voor de Domeinen hier nog het één en ander kunnen aan toevoegen. Maar we zullen dat niet doen.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het zal niemand verwonderen dat ik hier kort het woord neem, maar ik had mij eigenlijk aan een ander debat verwacht en ik ben blij vast te stellen dat de teneur van het debat veel genuanceerder is dan wat wij zondag hier in Gent hebben gezien.

Eigenlijk heeft collega Heyndrickx de zaak goed samengevat : men heeft enerzijds de knalgroene wensen van de natuurverenigingen, van de milieuverenigingen en men heeft anderzijds de bekommernissen van allerlei groepen, zeer divers, met zeer veel verschillende invalshoeken die in het buitengebied actief zijn, die in het buitengebied recreëren.

Een beetje de these, de antithese.

En dan komt het toe aan de politiek, de beleidsmakers, de Vlaamse regering, om daarvan de synthese te maken.

Ik denk dat in de afgelopen jaren die synthese best geslaagd is geweest. Dus ik hoop dat dit in de toekomst ook zo zal zijn.

Dank u.

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou mijnheer Gillis, die eigenlijk de knalgroene wensen vertegenwoordigt ...

De heer voorzitter

Dat heeft hij eigenlijk niet helemaal gezegd. Hij heeft geprobeerd in de these zelf een synthese te maken.

De heer Heyndrickx

... De algemene inhoud van mijn vraag is eigenlijk : hoe kunnen en hoe willen de deputatie, de provincie, de groene beweging in natuurgebieden die zullen afgebakend zijn of die niet zullen afgebakend zijn, in verhouding samen leven en samen werken ?

Ik heb de indruk dat als men de klachten hoort, bijvoorbeeld de documentatie die uit de handen van de verenigingen komen die gebruik maken van het buitengebied, de mensen nogal wat frustraties hebben over het feit dat natuur- of milieuverenigingen die eigenlijk momenteel geen enkele zeggenschap hebben zich daar nu al komen bemoeien.

Ik vraag mij af -eens dat het VEN-gebied volledig zal afgebakend zijn - wat er die mensen te wachten staat.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Om direct te antwoorden op wat de collega daar stelt.

Hij heeft in zijn eerste tussenkomst gezegd dat de provincie voorzichtig is geweest wat betreft de opname van de afbakening van het VEN-gebied in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan.

Dat klopt.

Zolang men op niveau Vlaanderen de knoop niet heeft doorgemaakt, kunnen we niet anders dan daarin een afwachtende houding aannemen.

Wat betreft dat Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan is het openbaar onderzoek terzake lopende en dat is nu juist de gelegenheid voor de burger of voor de verenigingen om opinies en meningen in verband met het provinciale aspect duidelijk naar voor te brengen.

Ik zou zeggen, Collega, dat het nu de moment is.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ga niet heel de litanie van alle mogelijke klachten die er zijn in dat buitengebied overlopen. Ik stel alleen vast dat iedereen ondertussen weet dat er op sommige vlakken in de loop der jaren uitwassen gegroeid zijn. Maar het is de opdracht van de Vlaamse overheid om daaraan te werken. Ik zit niet in de Vlaamse Raad. Indien ik daar wel zou in zetelen dan zou ik wel weten ...

De heer voorzitter

We zouden u missen.

De heer gedeputeerde Vercamer

... Ik zou daar, denk ik, wekelijks over tussenkomen.

Ik heb een dochter die groepsleidster is bij de scouts en als die op kamp gaan en nu nog een udo willen graven, moet men daar een hele procedure voor volgen. Ik denk dat iedereen het erover eens is dat dit een uitwas is die men niet wil.

Maar dat moet men zo snel mogelijk wegwerken.

De discussie over mag men nog vissen, is juist. Maar u moet uw vis wegslijten.

Men moet daar eens naar redelijke oplossingen gaan zoeken voor die dingen.

Hetzelfde wat de landbouw en de natuur betreft.

Ik heb dat hier al dikwijls gezegd dat "elke vogel zingt zoals hij gebekt is", maar wat land- en tuinbouw en natuur betreft ben ik een groot pleitbezorger van overleg.

DEBATTEN

Dat wil niet zeggen dat men per definitie tot een consensus en een akkoord moet komen, want alles bij consensus willen regelen is ook niet altijd een goede vorm van democratie. Er mogen gerust meningsverschillen zijn. Maar men moet daar als volwassenen op een ernstige manier, gefundeerd en met een goed dossier kunnen over discussiëren. En de beleidsverantwoordelijken moeten uiteindelijk een beslissing treffen, ook op het Vlaamse niveau.

Maar wat land- en tuinbouw betreft – en ik blijf dat herhalen, misschien tot vervelens toe – zit men in een heel moeilijke onderhandelingspositie omdat we nog altijd niet weten of die 750 000 hectare gaan overschieten. Men is stilaan her en der wat aan het afnemen, beperkende maatregelen aan het opleggen. Ik weet nog altijd niet met welke cijfers ik in de discussie voor de ruimtelijke ordening in Oost-Vlaanderen en over welke hectaren ik in Oost-Vlaanderen moet discussiëren. En dat is de zwakte in het dossier.

Ik weet wel wat men in Vlaanderen zal zeggen.

Mevrouw Dua zegt mij als ik haar daar over spreek : “Dat is eigenlijk van mijn collega.” En als ik daar de collega over spreek, zegt hij : “Ik geraak niet akkoord met een ander.”

Dat moet dus getrancheerd worden.

De pre-electorale sfeer zal niet lang meer duren. Men moet zich heel snel haasten om daar op het Vlaamse vlak na 18 mei een regeling voor te treffen. We hebben daar ook provinciaal belang bij, want als het daar weer een paar maanden zal duren, zitten we opnieuw in een pre-electorale sfeer, maar dan die van juni 2004, en daar zijn de boeren niet mee gediend en finaal ook de natuurbeweging niet.

Dank u.

PUNT 6

BEGROTING 2003 : GOEDKEURING VAN DE 4DE REEKS TECHNISCHE WIJZIGINGEN

Stemming

PUNT 7

INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN AALST (ILVA) : BEVESTIGING VAN DE AANDUIDING DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN GEDEPUTEERDE GEORGES DE LANGHE ALS PROVINCIAAL VERTEGENWOORDIGER IN HET OVERLEGORGAAN M.B.T. DE OPRICHTING VAN EEN NIEUWE OPDRACHTHOUDENDE VERENIGING

Stemming

PUNT 8

ONBEVAARBARE WATERLOPEN : OPPERVLAKTEWATERKWANTITEITSMODELLERINGEN IN DE STROOMGEBIEDEN VAN DE MOLENBEEK S.115 (HERZELE TOT WICHELEN) EN DE POEKEBEEK S. 4.70 (RUISELEDE TOT NEVELE) : MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET ONDERTEKENEN VAN DE OVEREENKOMSTEN MET HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP - AFDELING WATER EN GOEDKEURING VAN DE RAMING VAN HET AANDEEL TEN LASTE VAN DE PROVINCIE

De heer Van Autreve

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou wel eens willen vragen wat de intenties naar de toekomst zijn ? Zijn er bij deze modellen peilmetingen voorzien van de waterstanden zelf en wat is het aandeel van de provincie daarin ?
Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Het is de bedoeling om zowel een hydraulische, als een hydrologische studie integraal uit te voeren en uiteraard zijn daar peilpunten voorzien. Ik vermoed dat de collega dat vraagt omdat "Natuurpunt" nogal sterk geïnteresseerd is om die zaken uit te voeren, mits betaling. Op dit ogenblik zijn ze daar aan het discussiëren of dit wel een onafhankelijk medium is om mee aan die studie te werken. Maar ze gebeuren in ieder geval.

De heer voorzitter

Dank u.

Stemming

PUNT 9

PERSONEEL : PROJECTEN : GOEDKEURING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 10

PROVINCIEWEG AALST-OUDENAARDE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN VERKEERSREMMENDE MAATREGELEN TE HILLEGEM EN BORSBEKE

Stemming

PUNT 11

PROVINCIEWEG RONSE-KLUISSBERGEN : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET UITVOEREN VAN EEN BESTRIJKING MET SLEMAFDICHTING IN DE ZONNESTRAAT, BERCHEMSESTEENWEG TE RONSE EN DE RONSEBAAN TE KLUISSBERGEN

Stemming

PUNT 12

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : LENINGEN : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE OM DE LENINGEN UIT DE SCHULDPORTEFEUILLE MAXIMAAL TE GROEPEREN, MITS HET RESPECTEREN VAN DE EINDVERVALDAG EN DE HERZIENINGSPERIODICITEITEN

Stemming

PUNT 13

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : ROOMANMOLEN TE SINT-PAUWELS : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET GOEDKEUREN VAN DE AKTE VAN AANKOOP

Stemming

PUNT 14

DOMEIN PUYENBROECK : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE BOUW VAN EEN OVERBRUGGING T.H.V. DE TWEE ZUIDELIJKE KLAVERBLADVIJVERS I.F.V. DE AANLEG VAN HET VELDRITPARCOURS

De heer Van Autreve

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Uit het verslag aan de raad blijkt dat het bouwen van een overbrugging ter hoogte van de twee zuidelijke klaverbladvijvers, in functie van de aanleg van het veldritparcours, 110 000 EUR zal kosten. Volgens de agalev-fractie - en om het met de woorden van de heer Gillis te zeggen - zijn dat zotte kosten. Het moet mogelijk zijn om in het domein Puyenbroeck - in overleg met de Koninklijke Belgische Wielrijdersbond - een alternatief circuit uit te stippelen dat veel goedkoper is. We leggen dan ook een amendement voor met als opdracht om een nieuw parcours uit te tekenen dat goedkoper is. Tenslotte wil ik ook nog aan de deputatie vragen of zij al zicht heeft op het totale prijskaartje van het evenement en of wij nog dergelijke zotte uitgaven mogen verwachten.

Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Het adjectief "zotte" zal ik gelet op het algemene soepeler taalgebruik niet beschouwen als onacademisch, alhoewel mijnheer Gillis is natuurlijk een belangrijk inspirator.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter,

De titel van het agendapunt heeft wel iets misleidend, het kon beter geformuleerd zijn. Er staat namelijk "in functie van de aanleg van het veldritparcours" en eigenlijk zou daar moeten staan "onder andere in functie van de veldritparcours". Op dit ogenblik kent het evenementeneiland twee toegangen en dat zorgt toch wel enigszins voor problemen bij de organisatie van een aantal evenementen. Ik heb dat trouwens in de commissie aan de hand van een kaart duidelijk uitgelegd.

Met de aanleg van deze overbrugging wordt een bijkomende evacuatiweg gecreëerd. Op die manier kunnen de wandelaars ook van het eiland oversteken naar het bloemen- en dierenpark, en voor de mensen die iets minder goed te been zijn, wordt dit ook heel wat makkelijker.

Dit staat in functie van het veldritparcours, omdat bij de evenementen de veiligheid toch wel het meest in het gedrang komt, want de toegangen worden dan gebruikt door de organisatie. Bij de men-wedstrijd worden de toegangen ook gebruikt door de paarden en de koetsen en bij het Belgisch kampioenschap tijd- en veldrijden worden die toegangen ook door de fietsers gebruikt. Met een wegbreedte van een achttal meter is dit veel te gevaarlijk om daar ook nog eens het publiek toe te laten. Voor de organisatie van de men-wedstijd in mei en op 8 juni eerstkomend zijn er besprekingen bezig met het leger om daar een noodbrug te voorzien. Dit om de veiligheid van de bezoekers te garanderen, want ik zou niet willen dat er op een van die organisaties ongevallen gebeuren.

Wij hebben naar de meest goedkope oplossing gezocht. In eerste instantie hadden wij ook nog aan een soort mobiele brug gedacht, maar daar was de kostprijs heel wat duurder.

Voorzitter, daarom vraag om dit amendement te verwerpen en het agendapunt te stemmen.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u.

Dan stemmen we eerst het amendement.

Mijnheer Van Autreve wilt u het amendement aanhouden ondanks het antwoord van de heer gedeputeerde ?

De heer Van Autreve

Ja, wij zijn van oordeel dat als die veldrit niet langs daar moet rijden, men dan ook geen ontsluiting moet hebben voor de andere activiteiten. Men kan dus die andere activiteiten ook ergens anders doen.

De heer voorzitter

U handhaaft dus het amendement.

Stemming

PUNT 15**DOMEIN PUYENBROECK :**

- KENNISNEMING VAN HET VOORSTEL TOT HERINRICHTING VAN DE KLAVERBLADVIJVER
- GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT M.B.T. HET VISSEN IN HET DOMEIN

De heer Van Autreve

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Over de voorstellen in verband met de verbetering van de waterkwaliteit en de viskwaliteit in de vijvers ga ik mij hier niet uitspreken. Ik meen wel te weten dat plantengroei in een vijver vaak verdwijnt door slibvorming en een teveel aan witvis waardoor alles omgewoeld wordt. Maar nu lees ik in de bijlage volgende zin : "dit is niet alleen te wijten aan het gebruik van sproeistoffen in het verleden". Men klaagt dus dat er te weinig planten in de vijvers staan en men zegt dat die sproeistoffen (en ik lees verder) : "plantenbestrijding ten einde de groeivijver open te houden". Nu vraag ik mij af wat ze bedoelen met "in het verleden". Is dat gisteren, verleden week, vorig jaar, 10 jaar geleden,... ? En gebeurt dit nu nog of zal dit nog gebeuren ? Welke middelen zijn er daar gebruikt ? Zitten die sproeistoffen nog in de bodem of in het water en kan dit de reden zijn dat er geen planten meer groeien ? Zijn de vissers daarvan op de hoogte ? Ik vraag mij af of dit problemen kan geven voor de volksgezondheid, want er worden veel van die vissen opgegeten door de vissers en niet alleen door de aalscholvers.

Misschien zijn verschillende vragen een beetje te technisch om ze onmiddellijk te beantwoorden, maar ik zou toch graag een antwoord krijgen op al deze vragen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Deze nota is tot stand gekomen in overleg met onze diensten van het domein, met onze milieudiensten en met de leden van de visserijcommissie die dit reglement grondig bestudeerd hebben. Ik heb voor dit reglement speciaal een commissie bijeengeroepen en ik vind het jammer dat al deze vragen daar niet gesteld werden. Er is speciaal voor die commissie een ambtenaar van Wachtebeke gekomen om dat reglement toe te lichten. Er was bij mijn weten maar één vraag van de heer De Loor over wat een Aalscholver is. Verder zijn er geen vragen gesteld.

Ik zou vragen aan de heer Van Autreve dat hij al zijn specifieke vragen noteert, ik zal er dan met plezier op antwoorden.

De heer voorzitter

Het is inderdaad waar dat men een volledige commissie gewijd heeft aan dit probleem en dan moet de ambtenaar natuurlijk aanwezig zijn. Verder kan men toch niet verwachten dat mijnheer De Loor, naast zijn grondige kennis van de duiven, ook de Aalscholvers kent.

Kennisneming

Stemming

PUNT 16**GEZONDHEID - DEPARTEMENTAAL ZIEKENHUIS BUZAU : BEKRACHTIGING VAN DE PROTOCOLLEN 1 EN 2 MET ANNEXEN****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij staan volledig achter het principe van de projecten in Roemenië. De heer gedeputeerde Van Der Meiren spreekt er altijd over met een warm hart. Door de verschillende contacten die hij daar heeft, wordt hij ook telkens ontvangen als een soort volksheld. Hij weet ook heel goed waarover hij spreekt, want hij kent de projecten en hij kan ook zien wat er effectief gebeurt met de centen van de Oost-Vlaamse belastingbetaler. Ik heb daar geen problemen mee, want ik denk dat onze centen daar heel goed besteed worden.

DEBATTEN

Ik heb wel een probleem met de vorm van het dossier. We konden het trouwens niet inkijken voor de commissie doordat het pas tijdens de commissie werd ingediend en daar heb ik toch wel wat vragen bij. Er zitten 14 stukken in het dossier, daarvan zijn er slechts vijf in het Nederlands en negen zijn in het Roemeens, waarvan slechts drie in het Frans vertaald.

Over de raadsleden stel ik mij geen vragen want die spreken waarschijnlijk allemaal vloeiend Frans en Roemeens, maar ik vraag mij toch wel af hoe de administratie kan oordelen over dergelijk dossier, want ik stel nu vast dat bij de nota's aan de bestendige deputatie er al een zekere vertraging is op de verantwoordingsstukken van de reeds goedgekeurde dossiers. Uiteindelijk gaat het hier om zeer essentiële zaken die volledig eentalig Roemeens zijn. Er zit geen verklarende nota bij, zelfs geen samenvattende nota waarin een overzicht wordt gegeven. Uiteindelijk keuren wij hier protocollen toe voor toch ernstige bedragen zonder dat daar een duidelijke opsomming is van wat er met ons geld gebeurt. Mijn tweede opmerking heb ik opnieuw bij de vorm, want de protocollen zitten reeds ondertekend in het dossier. Ik weet natuurlijk niet in welke mate de Roemeense tegenpartij in het bezit is van die protocollen, maar er is wel nergens sprake van dat ze nog moeten goedgekeurd worden door de provincieraad. Ik vraag mij dan af wat wij hier nog doen, waarom moeten wij die protocollen hier nog goedkeuren als ze reeds ondertekend zijn. Er staat ook geen naam op van wie de protocollen ondertekend heeft en ze zijn trouwens ook niet gedateerd.

Enerzijds staan wij volledig achter het principe van het dossier, maar we hebben toch ernstige bedenkingen van hoe het dossier hier voorgelegd wordt.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De protocollen zijn zowel in het Nederlands als in het Roemeens opgesteld, want het probleem dat jij hebt met het Roemeens dat hebben de Roemenen met het Nederlands. Je zou hier ook nog kunnen zeggen dat de verslagen niet vertaald werden door een beëdigd vertaler. De teksten zijn in Roemenië vertaald door iemand die zowel Frans, als Roemeens spreekt. En wij worden verondersteld zowel Nederlands, als Frans te spreken en te verstaan. Het is dus niet waar dat de administratie hier op grond van teksten die zij niet kan verstaan moet oordelen. Het enige wat niet in het Nederlands vertaald werd, dat zijn de technische termen van datgene dat in de protocollen staat als apparatuur die kan aangekocht worden. Dit werd daar ondertekend door de aanwezige collega en mezelf. Wij doen dat traditioneel zo. Het document wordt door de directie van het ziekenhuis in Buzau ondertekend zodat wij hier een document hebben om voor te leggen. Maar als jullie hier zeggen dat het niet doorgaat, dan gaat het niet door. Dat is nogal logisch, want het wordt hier goedgekeurd.

We zouden het natuurlijk ook anders kunnen doen. We zouden kunnen naar Buzau vliegen, daar de documentendiscussie doen, met niet-getekende documenten terugkeren en dan hier om uw goedkeuring vragen en als alles goedgekeurd is dan terugvliegen naar Boekarest om te zeggen dat de raad het heeft goedgekeurd.

Laten we duidelijk zijn dat dit maar uitvoering heeft op het moment dat deze documenten hier in deze raad worden goedgekeurd. Dat is ook de reden dat wij ze hier in deze raad voorleggen en niet uitsluitend als een uitvoering door de deputatie beschouwen.

Dit is hier een raadsbeslissing die namens de twee collega's in Roemenië zijn ondertekend en door de Roemeense partners werd tegengetekend. Nu wordt in deze raad gevraagd om dit goed te keuren, anders heeft dit geen kracht van uitvoering.

De heer voorzitter

De heer gedeputeerde is een bestendig afgevaardigde van de provincieraad. De goede trouw wordt vermoed door zijn handelingen en het is toch duidelijk dat de soevereiniteit van de raad blijkt uit wat de heer gedeputeerde heeft gezegd en uit wat hier nu ter stemming wordt gelegd.

De heer Veys

Ik betwist hier dat alle documenten in het Nederlands opgesteld zijn. Alhoewel het essentiële documenten zijn zoals de bijlagen van het protocol, die steken niet in het bundel waarmee je nu staat te zwaaien.

Ze zijn ook niet in het Nederlands opgesteld, evenmin de verklaring van de afdeling pneumologie en de afdeling neurologie. De verantwoordingsstukken van protocol twee zijn ook niet in het Nederlands opgesteld.

Sorry mijnheer de gedeputeerde Van Der Meiren, men had daar even goed de boekhouding van een Roemeense pingpongploeg kunnen insteken, want nu is dat voor mij ook Chinees.

De heer voorzitter

Kom, mijnheer Veys.
De geest maakt levend, de letter doodt.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mag ik voorlezen : protocol 1 : Nederlands, zelfs voor u te verstaan.

"Artikel 1 : Medisch-infrastructurele voorzieningen"

Dan krijg je het overzicht waarvoor de budgetten zullen worden besteed.

Protocol 2 : exact hetzelfde.

Ik heb u reeds gezegd dat hetgeen niet vertaald werd, termen zijn die dezelfde zijn, zoals de apparatuur. Alles staat duidelijk omschreven waarvoor en voor welke afdelingen de budgetten moeten worden gebruikt en ik kan u verzekeren dat het geen pingpong club is.

Ik dank u in ieder geval voor uw enorme appreciatie voor het project aldaar. U bewijst er nog maar eens uw belangstelling mee voor die mensen daar. Het zijn zelfs geen zwarten, want het zijn Europeanen.

Maar omdat uw belangstelling voor deze mensen bijzonder groot is en de manier hoe u spijkers op laag water gaat zoeken, zou ik u vragen stem alstublieft tegen.

De heer voorzitter

Maar mijnheer de gedeputeerde u moet nu geen ruzie zoeken, want per definitie vraagt de deputatie om voor te stemmen. Ik wil trouwens zonder enige partijdigheid zeggen dat mijnheer Veys in het eerste deel van zijn tussenkomst gezegd heeft dat hij achter het globale project blijft staan zoals zijn groep en dat hij bepaalde bemerkingen had ...

De heer Lootens

Typisch mijnheer Veys...

De heer voorzitter

Jamaar Mijnheer Lootens, wij zijn allemaal typisch onszelf. Dus er is in elk geval afdoende geantwoord. Als ik het goed gehoord heb was mijnheer Veys voor het punt, maar u doet natuurlijk uw zin.

Stemming

PUNT 17

**ONDERWIJS : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 13 JANUARI 1999
BETREFFENDE DE ADMINISTRATIEVE RECHTSPOSITIEREGELING VOOR HET NIET-GESUBSIDIEERD OPVOEDEND
HULPPERSONEEL, ONDERSTEUNEND PERSONEEL EN ONDERWIJZEND PERSONEEL**

Stemming

DEBATTEN

PUNT 18

**ONDERWIJS : AANKOOP IT-MATERIAAL VOOR HET PCVO WAAS EN DURME EN HET PCVO SCHELDELAND :
UITSCHRIJVEN VAN EEN ALGEMENE OFFERTE-AANVRAAG EN GOEDKEURING VAN HET BIJZONDER BESTEK**

Mevrouw Bottequin-De Meyer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Dit punt werd reeds in de commissie besproken en er was een consensus om dat positief te evalueren want het gaat om IT-materiaal voor zeer gespecialiseerde opleidingen. De vraag werd dan ook gesteld om het materiaal dat afgeschreven is, te herbestemmen voor minder performante noodwendigheden.
Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Ik kan daar kort op zeggen dat de voorzitter en een aantal leden van de commissie deze zorg in acht hebben genomen. Er is een volledig herbestemmingplan opgesteld voor het IT-materiaal dat nog bruikbaar is. Een gedeelte gaat naar het bijzonder onderwijs in Buggenhout Meetjesland en een ander deel wordt in de school hergebruikt.

Stemming

PUNT 19

**PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING (PROCORO) : HUISHOUELIJK REGLEMENT :
GOEDKEURING VAN DE AANVULLINGEN**

Stemming

PUNT 20

**INTERCOMMUNALE GASELWEST : BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 30 MEI 2003 :
- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE STATUTENWIJZIGINGEN**

De heer voorzitter

Ik wil ook nog eens naar de handleiding verwijzen die quaestor Otte geschreven heeft voor de digitale analfabeten. Een uitstekende handleiding. U moet niet naar mij wijzen hoor.

Stemming

**- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE
ALGEMENE VERGADERING VAN 30 MEI 2003**

De heer Liebaut

Mevrouw De Gussem als effectief en als plaatsvervanger mevrouw Franssen.

De heer voorzitter

Zijn er nog andere voorstellen ?

Stemming

PUNT 21

INTERCOMMUNALE VENECO : GEWONE EN BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 28 MEI 2003 :

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR**

Kennisneming

- **GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN VAN DE GEWONE EN BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING OP 28 MEI 2003, INCLUSIEF DE VOORGESTELDE STATUTENWIJZIGINGEN**

Stemming

- **AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE GEWONE EN BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 28 MEI 2003**

De heer Liebaut

Als effectief dragen wij de heer Van Pée voor en als plaatsvervanger de heer Lampaert.

De heer voorzitter

Zijn er nog andere voorstellen ?

Stemming

PUNT 22

INTERCOMMUNALE INTERGEM : ALGEMENE VERGADERING 22 MEI 2003 :

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR**

Kennisneming

- **GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN VAN DE ALGEMENE VERGADERING OP 22 MEI 2003, INCLUSIEF DE VOORGESTELDE STATUTENWIJZIGINGEN**

Stemming

- **AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE ALGEMENE VERGADERING VAN 22 MEI 2003**

De heer Beke

Als effectief lid dragen wij voor mevrouw Bruggeman en als plaatsvervanger de heer Blommaert.

Stemming

PUNT 23

NATUUR- EN MILIEU-EDUCATIE : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN NME-NETWERKONTWIKKELDE OOST-VLAAMSE PROJECTEN (SNOOP)

Stemming

DEBATTEN

PUNT 24

INTERPELLATIE VAN DE HEER S. VAN HECKE N.A.V. HET BESLUIT VAN MINISTER VAN GREMBERGEN WAARBIJ HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 13 NOVEMBER 2002 BETREFFENDE NOORD-ZUIDSAMENWERKING : SUBSIDIËRING GESPREDDE PROJECTEN - BESTEDING MIDDELEN 2002 WERD Vernietigd

PUNT 25

NOORD-ZUIDSAMENWERKING : SUBSIDIËRING GESPREDDE PROJECTEN - BESTEDING MIDDELEN 2002 (PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 13 NOVEMBER 2002) :

- KENNISNEMING VAN DE MINISTERIËLE Vernietiging (BESLUIT 3 APRIL 2003)
- VASTSTELLING DAT HET MINISTERIEEL BESLUIT WERD GENOMEN BUITEN DE DECRETAAL OPGELEGDE TERMIJNEN ZODAT HET RAADSBSLUIT VAN 13 NOVEMBER 2002 UITVOERBAAR IS GEBLEVEN
- DE BESTENDIGE DEPUTATIE WORDT BELAST MET DE OPDRACHT DE HEER MINISTER VAN DIT STANDPUNT OP DE HOOGTE TE BRENGEN, HEM TE VERZOEKEN MET HET OOG OP HET VERKRIJGEN VAN RECHTSZEKERHEID ZIJN BESLUIT IN TE TREKKEN EN HEM DE JUISTE TOEDRACHT MEDE TE DELEN VAN DE BETROKKENHEID VAN GEDEPUTEERDE VERCAMER IN DIT DOSSIER

De heer voorzitter

Is de raad akkoord om de twee punten samen te behandelen ?
Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Hecke.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 13 november 2002 hebben wij in deze raad een besluit genomen waarbij subsidies werden toegekend aan vijf projecten in het kader van noord-zuidsamenwerking.

De agalevfractie heeft dit subsidiebesluit tijdens de provincieraadszitting van 13 november 2002 niet gesteund omdat de keuze van de projecten volledig willekeurig gebeurde, zonder enige inhoudelijke motivering en er zelfs twee projecten werden gesteund die geen enkele band vertoonden met de provincie Oost-Vlaanderen, tenzij een partijpolitieke band. Het ging over de projecten FOS Brussel (Fonds voor Ontwikkelingssamenwerking) en LIVOS (Liberalen voor ontwikkelingssamenwerking).

De agalevfractie heeft vervolgens aan de Minister van Binnenlandse Aangelegenheden Paul Van Grembergen gevraagd om dit subsidiebesluit te vernietigen wegens :

1. schending van de beginselen van behoorlijk bestuur ;
2. schending van de motiveringsplicht ;
3. schending van artikel 63,1° provinciewet.

Dit artikel schrijft voor dat het elk raadslid verboden is om aanwezig te zijn "bij een beraadslaging of besluit over zaken waarbij hij een rechtstreeks belang heeft, hetzij persoonlijk, hetzij als gelastigde (...)". Dit artikel werd ons inziens geschonden aangezien de heer Johan Beke, lid van de raad van beheer van de vzw LIVOS, aanwezig was bij de besprekingen en de subsidie mee heeft goedgekeurd. Dit was tevens het geval voor de heer gedeputeerde Vercamer die het project van de Arteveldehogeschool (waar hij docent is) indiende en aanbracht bij zijn collega Van Der Meiren.

Minister Van Grembergen heeft bij besluit van 3 april 2003 het betwiste provincieraadsbesluit vernietigd. Hij heeft de klacht van de agalevfractie volledig gegrond verklaard. De minister bevestigde dat de raadsleden Johan Beke en Alexander Vercamer inderdaad ten onrechte hebben deelgenomen aan de stemming waardoor het onpartijdigheidsbeginsel werd geschonden.

De minister onderzocht het dossier ook ten gronde en bevestigde dat het besluit onvoldoende was gemotiveerd en genomen was in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Dit is volgens de agalevfractie vooral het gevolg van het feit dat er geen subsidiereglement bestaat. De deputatie wou niet dat er een subsidiereglement werd goedgekeurd door deze raad, zodat er ook geen objectieve criteria bestaan om de subsidies toe te kennen.

Ondertussen hebben wij ook moeten vaststellen dat de minister zijn vernietigingsbesluit een dag te laat heeft ondertekend.

De heer voorzitter

Wat vliegt de tijd toch snel.

De heer Van Hecke

Inderdaad, maar daardoor kan een besluit van de provincieraad - waarvan de minister oordeelt dat dit onwettig is - in de praktijk toch blijven bestaan. De deputatie zal daarmee natuurlijk heel blij zijn, want ze is gered door de kalender. Voor ons is het natuurlijk niet de eerste keer dat we dat meemaken, denk maar aan het dossier van de PROCORO. Minister Van Mechelen had toen ook zijn niet-goedkeuring gegeven aan de samenstelling, maar het werd toen ook een paar dagen te laat verstuurd. Het wordt eigenlijk een gewoonte.

Het oordeel van de minister is zeer vernietigend wat dat besluit betreft en ik denk dat we daar als provincie niet zo maar omheen kunnen gaan.

Aan de bestendige deputatie wens ik de volgende vragen te stellen :

1. Zal het budget voor "gespreide" noord-zuidprojecten in de toekomst worden behouden ?
2. Zo ja, is de bestendige deputatie nu wel bereid om een subsidiereglement aan te nemen zodat de middelen in de toekomst op een duidelijke, transparante en objectieve manier kunnen worden verdeeld ? Of blijft de bestendige deputatie afkerig staan tegenover een reglement ?
3. Hoe zal de bestendige deputatie reageren naar de verenigingen die de subsidies al hebben ontvangen ? Ik neem aan dat zij de uitbetaalde subsidies niet zal terugvorderen, maar wat is eigenlijk de werkwijze van de bestendige deputatie als er een klacht wordt ingediend tegen een raadsbesluit ? Gaat men dan over tot de betaling van die toegekende subsidie of wacht men tot de minister een besluit heeft genomen ? Dat is een vraag die vrij relevant is in dergelijke zaken.

Bij het voorstel dat ter stemming wordt gelegd, zou ik graag hebben dat de eerste twee artikelen in het ontwerpbesluit losgekoppeld worden van het derde artikel, want de eerste twee zijn eigenlijk eerder vaststellingen en kennisnames. Het derde is meer een beslissing die gevraagd wordt aan de raad.

Men vraagt aan de raad eigenlijk twee zaken, namelijk :

1. dat men akkoord gaat om te vragen aan de minister dat hij zijn besluit intrekt ;
2. dat men de juiste toedracht mededeelt over de betrokkenheid van de heer gedeputeerde Vercamer in dit dossier.

Wij zijn het dus absoluut niet eens met artikel 3. Ik heb vastgesteld dat de deputatie in februari uitgebreid gereageerd heeft op de klachtenbrief, ze heeft daar zelfs twee maanden de tijd voor genomen. Men heeft het standpunt en de betrokkenheid volledig uiteengezet zodat de minister voldoende op de hoogte was om zijn besluit te nemen. Ik vind het dan ook niet nodig dat wij nog eens de ware toedracht overmaken aan de minister, want we weten ook niet wat die ware toedracht zou zijn die men zou meedelen. Eigenlijk vraagt men voor een stuk ook een blanco cheque aan de raad om die brief te sturen.

Wat die intrekking betreft moet toch wel vastgesteld worden dat dit besluit - weliswaar een dag te laat verstuurd - relevant is en dat het nog altijd kan aangevochten worden voor de Raad van State. Vandaar dat wij niet akkoord zijn met het voorgestelde artikel 3.

Dank u.

De heer voorzitter

De heer gedeputeerde Vercamer heeft bij hoogdringendheid het woord gevraagd.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Om alle discussie te vermijden en zonder enige nadelige bekentenis zal ik tijdens de beraadslaging de zaal verlaten. Het artikel 63 paragraaf 1 is duidelijk : "waarbij iemand een rechtstreeks belang heeft hetzij persoonlijk, hetzij als gelastigde, voor of na zijn verkiezing, of waarbij zijn bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben." Ik betwist dat formeel. Ik ben bij alle besprekingen in de deputatie buitengegaan en ik zal dat nu ook doen. Ik wou enkel tijdens uw interpellatie blijven, want ik wil u geen voer geven voor nog meer klachten, maar ...

De heer voorzitter

Het is juist want ik heb die twee verzameld, omdat ik ook uitga van een zekere francimo, een zekere loyautéit in het debat.

De heer gedeputeerde Vercamer

Als ik de redenering van collega Van Hecke volg, dan zouden alle leden die lid zijn van Natuurpunt, SVV, Davidsfonds en noem maar op, moeten buitengaan als daar een subsidie ter sprake komt. De minister zou zich zelfs moeten onthouden om zo'n dossier te behandelen. Ik neem aan dat de vierde graad vrij duidelijk is, dat staat expliciet vermeld in artikel 63 paragraaf 1, maar ik ga buiten. Ik ben formeel van oordeel dat men hier spijkers op laag water zoekt, het is trouwens niet de eerste keer dat mijn bescheiden bijdrage aan de werking van de Arteveldehogeschool hier door collega Van Hecke ter sprake komt.

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, u gaat buiten op uw eigen verzoek en zonder enige nadelige erkenning. Dat wordt zo genoteerd en ik sta dan ook volledig achter u.
Mijnheer Veys, uw tussenkomst is wellicht ook daarop gericht.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil inpikken op de tussenkomst van collega Van Hecke. Tijdens de provincieraad van november heeft onze fractie reeds met klem de manier van werken aangeklaagd voor dit dossier. Ik was blij dat we toen schouder aan schouder op de barricade stonden en dat we elkaar daar vandaag opnieuw ontmoeten ...

De heer voorzitter

... ik weet niet of de schouders van meester Van Hecke daar op gericht zijn.

De heer Veys

Ter informatie aan de raad, collega Van Hecke en ikzelf hebben nog samen in de klas gezeten, we hebben nog samen op cantussen gezeten. We zijn dus hele goeie kameraden.
Maar tot daar gaat onze vriendschap.

De heer voorzitter

Hoor ik mijnheer Lootens "bij de jezuïeten" uitstoten, is het ook niet zo ? Maar er zijn er ook nog anderen. Ik niet zoals algemeen bekend, en jij ook niet. We luisteren opnieuw naar mijnheer Veys.

De heer Veys

Ik ga over tot de ernst van de zaak. Op het moment dat dit dossier voorlag was onze kritiek ook ernstig, enerzijds op de ingediende projecten en de inhoud van bepaalde projecten, want wij hadden ernstige vragen rond de motivering. En anderzijds met het argument waarmee men dit dossier naar de raad bracht, want men zegt dat er van de adviesraad een ontwerpreglement moest komen. Ik wil hiervoor verwijzen naar de begroting, want als men in de begroting zegt dat er een reglement moet komen, dan legt men dat zichzelf op en niet de adviesraad. Een adviesraad moet adviseren en kan eventueel zo'n reglement adviseren. Maar er was dus geen reglement en dit kwam de heren blijkbaar heel goed uit want elke politieke zuil had nog wel een project liggen. Dat blijkt ook duidelijk uit de dossiers want er zat vaak een schrijven in naar duizend en één adressen en zelfs nog een stortingsformulier. Daar heb ik dus grote vragen bij.

Ik stel ook vast dat in de nota van de heer gedeputeerde Van Der Meiren aan de deputatie, in antwoord op de klacht van Van Grembergen, helemaal niet wordt voldaan. Men zegt dat de raad in extenso de kans had om zich te verdiepen in de dossiers, maar bij sommige dossiers heb ik daar toch grote vragen bij.

Wat de klacht van collega Van Hecke betreft, het klopt allemaal *lex, Dura lex, sed lex*, we hebben dat allemaal op school gezien en een dag te laat is een dag te laat, want er kan veel gebeuren in een dag. Het provincieraadsbesluit wordt niet nietig verklaard.

Ik wil wel nog eens tussenkomen op twee opmerkingen. Enerzijds zegt men er is een politieke spreiding wat toch positief is, maar als er aan ontwikkelingssamenwerking moet gedaan worden mag er niet gekeken worden naar de politieke kleur van die projecten. Het Vlaams Blok is ook voorstander van ontwikkelingssamenwerking, wij zijn zelfs voorstander dat de norm van 0,7 % gehaald wordt. Men moet dus zeker niet zeggen dat wij tegen ontwikkelingssamenwerking zijn, maar wij zijn wel tegen politisering, tegen elk zuiltje dat zijn stukje van de taart probeert in te pikken. Zeg dus niet dat dit een goede zaak is.

Anderzijds in verband met de aanwezigheid van collega Vercamer - het is natuurlijk een beetje moeilijk aangezien hij niet aanwezig is - maar hij zegt dat hij geen enkele keer bij de beraadslagingen aanwezig was. Ik heb hier nochtans een verslag van de vergadering van 31 oktober inzake de verdeling van die subsidies en bij de aanwezigen zie ik de heer Vercamer als aanwezig staan. Ik wil hem daar niet op pakken maar dan moet hij hier geen ronkende verklaring afleggen, tenzij natuurlijk dit verslag fout is.

Mijn tweede opmerking : men zegt dat dit dossier toevallig is en dat men gewoon spijkers op laag water zoekt, men zoekt mij want het is al voor de zoveelste keer. Ik heb de briefwisseling hier bij, het gaat niet om één tussenkomst, want het gaat om verschillende brieven. Zowel in januari 2001 als later op het jaar. Ik stel zelfs vast dat in augustus door de heer gedeputeerde Vercamer gevraagd wordt over welk begrotingsartikel het hier juist gaat en hoe het zit met de adviezen van de commissie. Het gaat dus niet alleen over het aanbrengen, van een dossier dat toevallig op zijn bureau is geraakt en dat hij correct heeft doorspeeld. Neen, het gaat ook over het bemiddelen en over het effectief opvolgen van dat dossier. Dus zo onschuldig lijkt het hier allemaal niet.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het blijkt dus dat de Jezuïeten in de loop van hun roemrijke geschiedenis veel getalenteerde mensen hebben opgevoed ...

De heer voorzitter

... ook anderen ...

DEBATTEN

De heer Liebaut

... dat ze inderdaad het potentiële verstand dat aanwezig was hebben ontwikkeld. Sommigen zijn nadien wel gaan lijden aan verstandsverbijstering, maar dat is dus niet de schuld van de Jezuïeten, dat is niet de schuld van die opvoeders.

Voorzitter, ik zou er toch namens de fractie de aandacht willen op vestigen dat men hier een beetje alles door elkaar mengt. Enerzijds de betwisting rond de afwezigheid van een reglement en anderzijds rond de keuze van de projecten. En in derde instantie zijn er hier twee collega's, ze spreken die woorden wel niet letterlijk uit, maar ze wijzen toch duidelijk in de richting dat het om belangenvermenging zou gaan. Ik wil hier namens de fractie uitdrukkelijk protesteren tegen de suggesties die hier geplaatst worden in verband met dit laatste punt. Ik ben niet gehouden om collega Beke te verdedigen, maar ik denk in casu de heer gedeputeerde Vercamer. Als al de collega's die hier ooit een brief geschreven hebben naar de deputatie en die hun aanvraag hebben opgevolgd in verband met het verkrijgen van een subsidie voor een vereniging of een organisatie waar ze zelf lid van zijn of waar ze zelf in het bestuur zitten, als al die collega's nu zouden buitengaan, zou er hier niet veel volk meer zitten.

Wat het debat betreft over de projecten en over het al dan niet aanwezig zijn of wenselijk zijn van een reglement is een zaak die ik graag overlaat aan de heer gedeputeerde Van Der Meiren. Wat het aspect van de belangenvermenging betreft, protesteer ik duidelijk aan het adres van de twee collega's die dit terzake hebben geïnsinueerd.

De heer voorzitter

Nog iemand ?

Dan gaan we nu beraadslagen over de kennisneming van de ministeriële vernietiging. Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Liebaut heeft al alles gezegd.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ja mijnheer de voorzitter, dan stel ik voor dat we de deputatie afschaffen.

Als ik al niet meer mag antwoorden op de vragen, want er is een heel duidelijke vraag van mijnheer Van Hecke.

De heer voorzitter

U mag zeker antwoorden, ik zei alleen maar dat de heer Liebaut al alles gezegd heeft.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ja, daar zal ik ook nog kort op terugkomen.

Als u mij toelaat zou ik toch graag een paar woorden zeggen op datgene wat collega Van Hecke heeft aangebracht. Puur formalistisch moeten we niet meer praten, want Dura lex, sed lex, dat is hier al allemaal herhaald.

O wee de ambtenaren die de minister fout hebben voorgelicht en die gezegd hebben dat hij 31 dagen de tijd had om te antwoorden. Ofwel konden zij niet tellen, ofwel wisten ze niet dat bepaalde maanden slechts 30 dagen tellen. Maar dat is zeker niet de schuld van de minister.

Ten gronde gaan we dus inderdaad voorstellen aan de minister om zijn besluit in te trekken, zodat we de rechtszekerheid hebben dat we de subsidie die de mensen al hebben ontvangen niet moeten terugvorderen. Als we hiervoor uiteraard de goedkeuring krijgen van deze raad. Zo niet steken wij een aantal mensen in een rechtsonzekerheid wat niet verantwoord is, want wij zijn uiteindelijk overgegaan tot uitvoering van iets wat wij rechtsgeldig mochten doen. Zelfs voor er een klacht is neergelegd kunnen wij rechtsgeldig overgaan tot uitbetaling, ook al bestaat de kans dat wij nadien eventueel moeten terugbetalen. Ik kom daar straks nog eventjes op terug.

Een ding is wel zeker het besluit - dat door u samen met de collega's van het Vlaams Blok betwist is - heeft vanaf nu kracht van uitvoering omdat de minister nu eenmaal een dag te laat was. Wij gaan dus, hoe dan ook, aan de minister vragen om zijn besluit in te trekken en we gaan hem ook wijzen op een paar bijzonder flagrante onwaarheden die ook in de motivering staan en die de pure overname is van datgene wat de klachtindieners foutief hebben aangegeven.

Ik verwittig elke collega dat alle tussenkomsten en alle vragen - ook informatieve vragen aan wie dan ook gesteld, zowel aan mezelf als aan de administratie - in het dossier zullen gaan. Gaan wij dan ten overstaan van elkaar Hoog Comité van Toezicht spelen of gaan we de collega's nog toelaten om informatief te vragen hoe het met hun dossier zit ? Of een dossier kans heeft als het ingediend wordt om al dan niet goedgekeurd te worden ? Als daar een reglementaire of een andere basis voor aanwezig is, mag die vraag dan gesteld worden ? En als men daar een antwoord op heeft, mag men dan bijkomend vragen waar zo'n dossier zich op welk moment bevindt ? Welke route het moet afleggen om uiteindelijk waar en wanneer beslist te worden ?

Collega Vercamer heeft mij inderdaad - en dat is zijn gewoonte - op 24 januari 2001 het volgende geschreven : "Het zal u niet onbekend zijn dat ik reeds in 1999 het project voorlegde". Wat heeft hij voorgelegd ? Het is dus duidelijk dat men hier de brief te kwader trouw gelezen had, want anders had men ook geweten dat dit een vraag naar informatie was. Een vraag van wat zijn de mogelijkheden en wat kan er rond een heel concreet project waarmee men vanuit de Arteveldehogeschool op dat moment bezig was. Wat kan ? Wat kan niet ? Dat is wat hij gevraagd had.

Op 24 januari werd de vraag gesteld en het project is ingediend op 2 juli 2001, maar niet door collega Vercamer. Dat is dus een flagrante leugen. Ofwel is het een leugen, ofwel is het niet weten waarover men het heeft. Het project werd ingediend door de coördinator de heer Van Severen en de coördinator maatschappelijke dienstverlening de heer Bockland. Maar aangezien de klacht vermeldde dat de heer Vercamer het project indiende, werd hij natuurlijk zwaar betrokken partij. Het is hier reeds gezegd, dat wanneer men lid is - werknemer hier in dit geval - van een bepaalde instelling die een bepaald project indient, mag men dan nog aanwezig zijn bij de bespreking of bij een beslissing ? Het zou inderdaad wel eens kunnen dat wij hier met velen moeten buitengaan, en niet enkel de heer gedeputeerde Vercamer en collega Beke, maar ook ikzelf. En dan zou het ook wel eens kunnen gebeuren dat we hier niet meer kunnen stemmen omdat we niet meer in aantal zijn, wat toch nooit de bedoeling van de wetgever geweest is. Wij vragen dus aan deze raad om de minister althans te informeren over de flagrante onjuistheid van de motivering die door hem is gebruikt om deze beslissing te vernietigen. Dit vragen wij dus inhoudelijk naast het formalistische aspect, waarbij er inderdaad geen discussie kan zijn, want de beslissing is uitvoerbaar. Men kan inderdaad naar de Raad van State gaan, maar dan zullen het onze opvolgers zijn die daar ooit wel eens een uitspraak zullen over horen. Ondertussen is het geheel uitvoerbaar en ik denk dat daar geen discussie over is, want dat is de feitelijkheid.

Tot mijn verbijstering stel ik ook nog vast dat het Blok en Agalev nu hand in hand gaan en kameraden zijn, maar ik neem aan dat dit een grapje is van de collega's van het Blok. Wij vragen daarenboven dat de minister op zijn beslissing formeel zou willen terugkomen, puur op formalistische gronden, omdat de termijn nu eenmaal verstreken was en ten tweede willen wij er hem ook op wijzen dat hij zich gesteund heeft (althans gedeeltelijk) op een aantal argumenten die niet correct waren.

Ik wil iedereen ook nog eens de manier van werken in deze raad meegeven. Wat niet gereguleerd is, komt voor de raad. Hetgeen in de uitgaven gereguleerd is, wordt in toepassing van de hier in deze raad goedgekeurde reglementen in de bestendige deputatie goedgekeurd, beslist en uitgevoerd. Iedereen weet net zo goed als ik dat het heel moeilijk is om elk nieuw project waarmee je van start gaat te reglementeren, omdat je in het begin niet weet wat er op je afkomt. We konden natuurlijk een paar heel vage dingen inschrijven, maar op die manier bedriegen wij elkaar. Vandaar dat wij gepleit hebben om daarover hier in de raad een open discussie te voeren en ons dan democratisch neer te leggen bij wat de democratische meerderheid beslist heeft.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
We hebben hier al genoeg de kans gekregen om over alle projecten te discussiëren. Ik weet wel, de klacht is beperkt gebleven tot een paar projecten en ondertussen had de minister waarschijnlijk de bedoeling het geheel te vernietigen, ook een paar projecten waarvan ik mij niet kan voorstellen dat jullie er niet zouden achterstaan. Ik ga ze hier niet bij naam noemen, enkel in de beslotenheid wil ik dat doen.

DEBATTEN

Ik ben zeker dat het projecten zijn waar jullie zich ook zouden kunnen in terug vinden, want men ging enkel ten gronde niet akkoord met het systeem. Ik geef grif toe dat ook een deel van mijn administratie niet daverde van enthousiasme, maar in een democratie zijn het de verkozenen die beslissen en niet hun administratie. Een deel van de administratie was niet enthousiast over het feit dat wij naast onze regiowerking, ook projectmatig kunnen willen inspelen op vragen waarvan je op voorhand niet weet of ze gaan op u afkomen of niet. Ik weet dat uw fractie daar niet enthousiast over was en dat is ook haar volste recht. Maar indien wij hierover reeds een reglement hadden gemaakt dan zouden wij hier niet meer in deze raad geweest zijn, want dan zou men het reglement toegepast hebben en enkel de deputatie zou dan nog daarover een beslissing genomen hebben.

Of we dit systeem gaan handhaven, weet ik niet. Wij gaan in ieder geval het principe handhaven. De vorm waaronder wij het gaan handhaven is iets waarover wij nog kunnen discussiëren. Het kan projectmatig blijven, maar er zijn ook nog een aantal andere mogelijkheden die ons moeten toelaten om hetzelfde doel te bereiken. Dat zijn zaken die ook bij ons in de deputatie nog ter bespreking liggen en die te geleger tijd - als wijzelf verder staan in onze eigen conceptvorming - naar de deputatie mee zullen gaan.

Collega's, het is in ieder geval niet de bedoeling om elk blokje zijn deeltje te geven.
Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde Van Der Meiren, hoe zou ik het in mijn hoofd kunnen halen om u te beletten het woord te nemen. Mijnheer Liebaut had inderdaad al veel gezegd, maar u hebt alles afgerond.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Gedeputeerde,
Het is nu toch al een twee tot drietal jaar dat ik regelmatig tussenkom tijdens de begrotingsbesprekingen of andere besprekingen over de subsidiëring inzake de noordzuid-samenwerking. Er is al een tijdje sprake dat men een bijkomend budget zou voorzien voor gespreide projecten, want er zijn nog een aantal verenigingen die uit de boot vallen en die ook graag een subsidie zouden krijgen. Ik heb u al verschillende keren gezegd dat er blijkbaar heel stevig aan uw mouwen moet getrokken worden, dat u in het vervolg beter een hemd met korte mouwen zou aandoen.

Wij zijn dus niet te vinden voor dit initiatief omdat we dit inhoudelijk niet goedvinden. Ik wil u er ook op wijzen dat de minister niet alleen uitspraak heeft gedaan over wie welk dossier indient of wie betrokken was, maar hij heeft het dossier ten gronde bekeken en hij heeft ook onderzocht hoe het dossier tot stand gekomen is, hoe de keuzes gemaakt zijn en hoe het gemotiveerd is geweest. Dat is de grond van de zaak en daar zou aan verholpen kunnen worden door een subsidiereglement goed te keuren. Ik ga de discussie hier niet voeren, het dossier ligt daar en alle stukken zijn binnen.

De bestendige deputatie heeft de mogelijkheid gehad om te reageren op de klacht en ze heeft dat uitgebreid gedaan. Ze heeft daar twee maanden tijd voor genomen en ze heeft gezegd dat de klacht niet correct was. De minister heeft de klacht gelezen, heeft jullie antwoord gelezen, heeft het dossier bekeken en is tot het besluit gekomen dat de klacht inderdaad gegrond was. Dus de minister heeft beslist nadat hij de dossiers met alle elementen met voor- en tegenspraak en alle rechten van verdediging heeft gehoord. Pas op dat moment heeft hij een oordeel geveld. Tot daar de discussie.

Ik had ook een drietal vragen gesteld. U heeft enkel op de eerste twee geantwoord, maar niet op de derde vraag. Wat is de werkwijze als er een klacht wordt ingediend, wordt er dan onmiddellijk overgegaan tot uitbetaling aan de organisaties die subsidies krijgen of wordt er gewacht tot de minister een eindspraak heeft gedaan. Ik zou graag vernemen wat de houding is van de deputatie, wat de regels zijn en de handelswijze in die gevallen.
Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Onze kritiek is niet zozeer op de persoon die het dossier indiende, maar de manier waarop hier te werk is gegaan bij de grote politiekers want zij hebben de taart onder elkaar verdeeld. Men besteedt een reglement uit aan een adviesraad en daarna zegt men gemakkelijheidshalve het is geen goed reglement, we gaan het terug doen op de oude getrouwe manier.

Men minimaliseert ook zijn eigen rol. Collega Van Hecke heeft het ook al gezegd, er werden brieven doorgestuurd op 1 april 99, op 7 oktober 99, op 24 januari 2001 en pas op 2 juli 2001 schrijft de vereniging eens de provincie aan. En dan op 22 augustus - je zou denken dat het dan gedaan is, want het dossier is al ingediend - vraagt de heer gedeputeerde Vercamer de verslagen op van de zesde directie in verband met het Tanzaniaproject, de daarover voorbereidende noties van de dienst en op welk begrotingsartikel dat juist is ingeschreven.

Ik vraag mij af eenmaal als een vereniging een dossier indient, doet de administratie zijn werk en gebeurt de briefwisseling tussen de organisatie en de administratie.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik zal beginnen met mijnheer Veys. Het is inderdaad zo dat collega Vercamer de verslagen heeft opgevraagd, wat trouwens zijn volste recht is. Ik stel regelmatig vast dat er door velen van jullie vragen gesteld worden, waarop jullie antwoord krijgen. Waarom zou collega Vercamer dan die vragen niet mogen stellen ? Ik herinner mij trouwens perfect waarom hij die vragen gesteld heeft, want op het moment dat hij deze subsidies vroeg heb ik hem telkens geantwoord dat wij daar op dat moment geen budgetten voor hadden en er ook geen reglementering voor was, binnen onze noordzuid-samenwerking en daarom vroeg hij mij die verslagen. Ik heb daar geen enkel probleem mee. Ik heb ook geen problemen met vragen die door u gesteld worden en waarop jij ook een deugdelijk antwoord krijgt neem ik aan. Ik zou u toch aanraden om op te letten met vragen, want we gaan die in een dossier stoppen.

Ik vind het wel zeer positief dat jullie expliciet toegeven dat jullie fout geweest zijn in de beschuldigingen naar de collega's toe. Toch lijkt het plots niet meer van belang of het nu deze of gene persoon is die het dossier indiende, maar dat is natuurlijk wel belangrijk.

Of we opnieuw op de oude getrouwe manier gaan beslissen ? Dat is het verwijt dat jij aan de raad maakt, want het is deze raad die beslist op de oude, getrouwe, democratische en volgens u dus foute manier.

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, ik beschouw het debat als uitgeput. Stemt de raad daarmee in ?
Franchimo de grote stafhouder uit Luik, hij is dan wel een Waal, maar hij zegt echt onvoorstelbaar grootse dingen die internationaal belangrijk zijn, zoals pleiten voor loyauteit in het debat.
Ik vraag aan de raad, krachtens het reglement de voorzitter te volgen. Ik beschouw het debat als uitgeput.

- KENNISNEMING VAN DE MINISTERIËLE Vernietiging (BESLUIT 3 APRIL 2003)*Kennisneming***- VASTSTELLING DAT HET MINISTERIEEL BESLUIT WERD GENOMEN BUITEN DE DECRETAAL OPGELEGDE TERMIJNEN ZODAT HET RAADSBESLUIT VAN 13 NOVEMBER 2002 UITVOERBAAR IS GEBLEVEN***Vaststelling*

DEBATTEN

- DE BESTENDIGE DEPUTATIE WORDT BELAST MET DE OPDRACHT DE HEER MINISTER VAN DIT STANDPUNT OP DE HOOGTE TE BRENGEN, HEM TE VERZOEKEN MET HET OOG OP HET VERKRIJGEN VAN RECHTSZEKERHEID ZIJN BESLUIT IN TE TREKKEN EN HEM DE JUISTE TOEDRACHT MEDE TE DELEN VAN DE BETROKKENHEID VAN GEDEPUTEERDE VERCAMER IN DIT DOSSIER

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb er daarnet al even op gealludeerd. Eigenlijk zouden wij een tekst moeten hebben waarin staat wat volgens de deputatie de juiste toedracht is, want wat gaan wij nu stemmen. Wij gaan stemmen dat wij vertrouwen dat de bestendige deputatie de juiste toedracht gaat geven, maar ik weet niet wat daar gaat in staan ...

De heer voorzitter

Franchimo meester, u bent goed geplaatst, loyauteitsplicht van de mandataris, ook van de advocaat, die altijd advocaat blijft ...

De heer Van Hecke

... hier ben ik geen advocaat.

De heer voorzitter

Toch wel, u bent dat wel op ieder moment. Loyauteitsplicht.

De heer Jacobs

Zeer kort, Mijnheer de Voorzitter.

Indien de minister geen gevolg geeft aan de vriendelijke vraag die men gesteld heeft, dan mag de raad ook niet vergeten dat ook wij gebonden zijn aan een termijn om eventueel beroep aan te tekenen.

De heer voorzitter

Het is natuurlijk juist wat mijnheer Van Hecke zei en ook wat de fractieleider zegt over de juiste toedracht die omschreven is. Maar er zal ook wel een ampele en volledige controle zijn op de briefwisseling van de deputatie, zodat de juiste toedracht omschreven zal worden. Daarom doe ik beroep op dat loyauteitsbeginsel, want men kan toch niet voortdurend zeggen wat men juist gaat schrijven.

De bestendige deputatie wordt belast met de opdracht om de heer minister op de hoogte brengen van dit standpunt en hem te verzoeken zijn besluit in te trekken met het oog op rechtszekerheid te verkrijgen. De juiste toedracht, dat is ook een opdracht van de deputatie die daardoor ook loyauteitsgewijze gebonden is.

Stemming

PUNT 26

VOORSTEL, INGEDIEND DOOR DE HEER P. GILLIS, OM DE DEPUTATIE OPDRACHT TE GEVEN OM VOOR DE TIEN CASTRALE MOTTES (OOK ELFENHEUVELS OF KABOUTERBERGEN GENOEMD) DIE BINNEN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN ZIJN GELEGEN EN DIE NOG NIET ERKEND ZIJN ALS BESCHERMD MONUMENT, EEN KLASSERINGSDOSSIER OP TE STARTEN

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een paar weken geleden ontvingen wij allemaal de voorlaatste publicatie van de toch prestigieuze reeks Kleine Cultuurgidsen, uitgegeven door de provincie.

Het nummer over "Elfenheuvels en kabouterbergen, een overzicht van de bewaarde mottekastelen in de provincie Oost-Vlaanderen" is, denk ik, toch wel één van de betere uitschieters in deze reeks. Het is zeer origineel, goed geschreven, toegankelijk en laagdrempelig.

Kortom, niets dan lof.

Vooraf door het woord "kabouterberg" - en dat zal door mijn gestalte komen - was ik onmiddellijk aangesproken. Maar bij het lezen zijn mij twee zaken in feite opgevallen.

Ten eerste is er over de 16 beschreven mottes, want er zijn er in Oost-Vlaanderen -gelukkig - meer, zeer weinig bekend. Er zijn een pak mottes waarvan men hooguit een aantal kaartinformatieve zaken heeft. Men vermoedt een aantal vroegere eigenaars, heerlijkheden, maar eigenlijk weet men daar niets van. Dat is bizar, zeker als men het aantal heemkundige en andere verenigingen die onze provincie rijk is, ziet die in principe de gewoonte hebben om elke morzel grond te beschrijven, om te draaien en elke kassesteen een keer in breder perspectief te duiden.

Ik denk dus dat er voor die heemkundige verenigingen - in samenwerking met de provincie, in samenwerking met anderen - nog wel wat zoekwerk te doen is.

Een tweede zaak die mij opviel was dat in feite meer dan de helft van de beschreven sites geen enkel beschermd statuut heeft, noch als beschermd monument noch als archeologisch relict. Vandaar dat het zeer positief is dat men binnen het IAP op basis van de licentiaatthesis, die eigenlijk de grondslag vormde van deze publicatie, een inventarisatieproject is opgestart.

Het is eigenlijk een beetje vreemd dat men moet wachten vanuit zo een prestigieuze instelling tot wanneer er een licentiaatthesis verschijnt om dan blijkbaar de symbolische frank te laten vallen van "inderdaad, we zouden daar beter eens projectmatig werk van maken".

De provincie Oost-Vlaanderen komt in dat project natuurlijk goed aan bod, want het is de buitendienst die in Ename gevestigd is, dus in feite onze bijna natuurlijke partner. En onze contactpersoon die zich dat project aantrekt, zit daar ook.

Ondanks het feit dat er een inventarisatieproject loopt, dat zeer ambitieus is, dat zeer degelijk oogt, moeten we toch vaststellen in het overzicht van de beschermingsdossiers in procedure - dossiers waarvan de minister heeft geoordeeld dat die op de voorlopige lijst kunnen worden geplaatst van zaken die inderdaad best een beschermd monument zijn, waarna een openbaar onderzoek loopt van een jaar, waar allerlei nieuwe elementen aan het dossier kunnen worden toegevoegd - dat er van alle castrale mottes die nu geen statuut hebben tot op dit ogenblik nog geen enkel beschermd dossier in procedure is. Dat vind ik een beetje jammer.

Het IAP is inderdaad bezig met een klasseringsdossier samen te stellen, vandaar dat de formulering van mijn voorstel "van een klasseringsdossier op te starten" een beetje foutief is. Eigenlijk is het de bedoeling dat de provincie Oost-Vlaanderen, de deputatie, de klasseringsdossiers effectief zou indienen, zou aanmelden bij de minister, zodanig dat ze zo snel mogelijk op die voorlopige lijst kunnen gezet worden waardoor toch een soort van voorlopige bescherming ontstaat. Dan kan effectief het openbaar onderzoek en het wetenschappelijk onderzoek, in samenwerking met de heemkundige kringen, van start gaan in de hoop dat binnen een jaar deze sites echt beschermd worden.

Eén van de nadelen van zo een castrale motte is dat als men er naar kijkt het niet meer is dan een hoopje aarde en zeer kwetsbaar is door natuurelementen. Er moeten maar een paar bomen voltreffers krijgen van blikseminslagen en zich met de wortels losrukken, erosie, enz. en het gaat letterlijk bergaf met zo een motte. Ook ruiters, mountainbikers en andere recreanten zijn een aanslag op deze mottes. En de grootste aanslag gebeurt door bulldozers. Er staat in het boekje een voorbeeld van een kwartiertje bulldozeren en dan blijft er inderdaad weinig van over.

DEBATTEN

Vandaar mijn voorstel, namelijk dat de deputatie echt opdracht zou krijgen om de dossiers die nu in voorbereiding zijn door het IAP in het project echt in te dienen, officieel aan te melden in Brussel - want iemand moet het initiatief nemen - en niet af te wachten tot wanneer alle dossiers, het volledige project, is afgerond, maar dat we echt van start kunnen gaan.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan relatief kort zijn. Ik ben heel dankbaar met deze tussenkomst omdat ze mij toelaat van u het toch wel bijzonder heugelijke nieuws te melden dat de 16 castrale mottes die wij kennen in onze provincie ofwel reeds beschermd zijn, ofwel de procedure tot bescherming loopt, integenstelling tot wat u vermoedt, ofwel de voorbereiding om ze op de lijst te zetten zo goed als rond is. Dit gebeurt eigenlijk door de Provinciale Commissie voor Monumenten en Landschappen die het initiatief tot bescherming voor de meeste onder deze castrale mottes heeft genomen.

Ik kan u zeggen dat :

- de Tumulus in Roborst beschermd is ;
- het project gestart is voor De Bruwaan in Oudenaarde, voor het kasteel van Liedekerke in Denderleeuw, de Kasteelberg in Erpe en het Hof ter Eksel in Moorsel ;
- er dan voor een paar andere, in samenwerking met het IAP, via hoofdzakelijk de buitendienst van het IAP die in Ename is gevestigd, samen met onze eigen dienst 92 die daar schitterend werk in doet, rond een aantal andere projecten op grond van archeologische motieven de bescherming wordt aangevraagd.

Dit betekent dat er op dit moment, binnen onze provincie, geen enkele castrale motte meer is die hetzij beschermd is, hetzij de procedure tot bescherming lopende is, hetzij waarvoor de voorbereiding om de procedure tot bescherming in te zetten zo goed als afgewerkt is, hetzij binnen de archeologische sector, met als initiatiefnemer het IAP, gesteund door onze eigen dienst 92 én door de Provinciale Commissie voor Monumenten en Landschappen, de procedure voor bescherming is ingezet.

Wat dit zeer kwetsbare erfgoed betreft -daar hebt u overschot van gelijk in natuurlijk - denk ik dat het zeer goed is dat er daar heel snel mee wordt vooruit gegaan. Allicht is er iets te lang gewacht om het te doen, maar goed. Ik denk dat onze provincie, en dan vooral onze dienst 92, hier een schitterende rol heeft gespeeld, want de publicatie zoals wij ze hebben verzorgd, plus het werk van onze eigen provinciale archeoloog, plus het werk van een aantal mensen binnen de dienst 92 hebben er mede voor gezorgd dat de belangstelling voor die hoop aarde groot is geworden.

Ik kan u ook meedelen dat bijvoorbeeld voor de herinrichting van de dorpskern in Ressegem, waar de beschermde motte Hoge Wal te Ertvelde zich bevindt, er reeds verschillende voorbereidende vergaderingen zijn geweest en dat ook hier onze eigen dienst 92 een zeer belangrijke ondersteunende rol in vervult.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik denk, als ik de geest van het debat zie, dat er een sterke overeenkomst is tussen de wensen van de interpellant en het antwoord van de gedeputeerde.

Kan ik er dan van uitgaan dat u nu geen voorstel formuleert, Mijnheer Gillis, maar dat we de zaak zullen volgen in de commissie en ook in de raad in een zeer behartenswaardige materie die zowel door de gedeputeerde als door uzelf als zeer positief is benaderd ? Akkoord ? Mogen we dan dit punt afsluiten ? Met toestemming van de interpellant ook, dank u wel.

PUNT 27

INTERPELLATIE VAN DE HEER STEVENHEYDENS : "PROVINCIAAL INFORMATIEBLAD OVER DE PROVINCIALE DOMEINEN IS EEN VORM VAN VERKIEZINGSPROPAGANDA EN IN STRIJD MET DE OMZENDBRIEF VAN 4 FEBRUARI 2000"

De heer voorzitter

Ter voorlichting van de raad en voor ik het woord geef aan collega Stevenheydens wil ik vragen dat u acht slaat op de briefwisseling waarin ook de voorzitter van de raad werd gesolliciteerd door de interpellant die schreef in zijn mail :

"De verspreiding van dit informatieblad is momenteel nog volop bezig. Ik wou u al vast de vraag stellen of het niet wenselijk en mogelijk is om deze verspreiding eventueel voorlopig stil te leggen. Ik ken uw bevoegdheden hierover niet, maar wou u alvast de vraag stellen."

Ik heb dan een brief teruggestuurd aan de heer Stevenheydens, waarvan ik kopie stuurde aan de gouverneur-voorzitter van de deputatie, aan de leden van de deputatie en aan de provinciegriffier en waarvan ik toch de essentiële inhoud aan de raad wil ter kennis brengen :

"Geachte Collega,

Uw aanvraag tot interpellatie in verband met de verspreiding van het infoblad over de provinciale domeinen en de mogelijke repercussie op de verkiezingscampagne kwam goed in mijn bezit.

Eerst en vooral : de voorzitter van de provincieraad heeft geen enkele rechtstreekse bevoegdheid om in deze tussen te komen.

Vervolgens : ik heb er wel mede op toegezien dat, gelet op de inhoudelijke ernst van wat u opwerpt, de gouverneur-voorzitter, alle gedeputeerden en de provinciegriffier, die verantwoordelijke uitgever is, kopie hebben gekregen van uw zending.

Dat was trouwens reeds geschiedt toen ik navraag deed.

Door dit alles neem ik geen enkel standpunt in ten gronde : uw interpellatie is op de agenda geplaatst en het behoort de provincieraad dan verder te handelen in één of andere zin.

Kopie van deze brief wordt eveneens bezorgd aan de gouverneur-voorzitter, de leden van de deputatie en de provinciegriffier.

Met collegiale groeten,"

Zoals de vraag tot interpellatie door mij ook onmiddellijk - en dat was al bezig - aan de gouverneur-voorzitter, de leden van de deputatie en de provinciegriffier als verantwoordelijke uitgever is doorgestuurd.

Ik neem daardoor geen positie in het debat, maar aangezien ik in de vraag tot interpellatie rechtstreeks wordt aangesproken, heb ik klaarheid willen verschaffen over de afwezigheid van rechtstreekse bevoegdheid van de voorzitter, enerzijds en over de inhoudelijke ernst die ik toch hecht aan dit vraagstuk, anderzijds.

Ik wou dat even zeggen en ik verontschuldigd mij dat ik dat meteen even gedaan heb.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik dank u omdat u dat eventjes toegelicht hebt. Ik wou dat zelf in mijn tekst doen, maar het is beter dat u het deed, Mijnheer de Voorzitter.

We staan op enkele dagen van de verkiezingen en in dit halfrond zitten voor elke partij raadsleden die kandidaat zijn. De verkiezingsstrijd dient op een sportieve wijze te verlopen en ik heb geen enkel probleem met welke kandidaat van welke partij ook.

Ik viseer met mijn tussenkomst geen enkele partij of een kandidaat van een partij. Dat wil ik toch wel duidelijk maken.

Het onderwerp van mijn interpellatie is volgens mij belangrijk genoeg voor uw aandacht. Ik schets hetgeen zich heeft voorgedaan.

Vorige week dinsdag werd ik door verschillende inwoners uit onze provincie opgebeld. Zij hadden het provinciaal informatieblad "Haal je hart op in de provinciale domeinen" in hun brievenbus gekregen. Men stelde mij de vraag of het wel kon dat de gedeputeerde, met name Frans Van Gaeveren, die bevoegd is voor de provinciale domeinen aan bod komt met maar liefst drie foto's.

DEBATTEN

Als men het informatieblad ziet, moet men al moeite doen om over de foto van de gedeputeerde heen te kijken. Maar wie dat toch zou doen en de folder openslaat, ziet op de middenpagina's nogmaals de foto. En de lezer die enkel de achterkant van het provinciaal informatieblad zou lezen, zou ook weten dat gedeputeerde Frans Van Gaeveren verantwoordelijk is voor de provinciale domeinen.

Ik kan u verzekeren dat over dit informatieblad gesproken werd, niet zozeer over de inhoud – en dat moet toch de eerste bedoeling zijn van een provinciaal informatieblad – maar wel over de manier waarop de gedeputeerde zichzelf in de bloemetjes zet met de gedane investeringen, zichzelf voorstelt als gastheer en de inwoners van onze provincie welkom heet in de provinciale domeinen.

En ik zal maar eerlijk zijn : het is een mooie folder. Ik denk dat dit informatieblad goed is opgesteld, toch vanuit propagandistisch oogpunt. Ik ben ervan overtuigd dat boven alle verkiezingsfolders waarin de heer Van Gaeveren staat dit in deze verkiezingsperiode de beste folder zal geweest zijn.

De vraag die ik mij, maar ook vele andere inwoners in onze provincie, stel is : kan het wel dat de gedeputeerde of iemand anders in volle verkiezingsperiode via een provinciaal informatieblad zichzelf met foto, in dit geval met meerdere foto's, aan bod laat komen ?

En neen, dit mag en kan niet.

Dat is normaal, want in deze verkiezingsperiode moeten alle kandidaten met gelijke middelen de verkiezingsstrijd kunnen aangaan, ook in één en dezelfde partij en dat is niet onbelangrijk. Door het gebruik, zeg maar het misbruik, van een provinciaal informatieblad traden de kandidaten ook in één en dezelfde partij met ongelijke middelen aan.

Er is hierover door ex-minister Johan Sauwens op 4 februari 2000 een omzendbrief verspreid. De minister heeft zich toen vooral naar de gemeentebesturen gericht en waarschijnlijk zal dit komen omdat men het provinciale niveau door het Vlaamse niveau vaak over het hoofd ziet. Dat is een punt dat buiten discussie is.

Ik wil wel graag citeren uit deze omzendbrief.

De minister schreef onder meer :

"... Inzake het gebruik van gemeentelijke informatiebladen dient de nodige kiesheid aan de dag gelegd te worden. Een infoblad heeft tot doel de bevolking op een neutrale en objectieve wijze te informeren over de organisatie en de werking van de diensten en over de gemeentelijke activiteiten. Het is inderdaad een officiële uitgave van de gemeente en niet van een zittende meerderheid. Het gemeentelijk infoblad - of enige andere publicatie verspreid met financiële middelen van de gemeente – kan dan ook niet politiek gekleurd zijn. Een verstandig bestuur legt zichzelf ter zake uit eigen beweging, strenge regels op. In ieder geval lijkt het mij niet mogelijk dat de leden van het college, in het jaar van de verkiezingen, en zelfs daarbuiten, in het gemeentelijk informatieblad op een systematische wijze hun verwezenlijkingen van de afgelopen bestuursperiode op een rijtje plaatsen. Dat lijkt mij geen onafhankelijke redactionele bijdrage. In een officieel infoblad moet elke schijn van partijdigheid worden geweerd."

Ik zeg het : het gaat hier over gemeentelijke informatiebladen. Het spreekt voor zich dat wij met de provincie een voorbeeldfunctie vervullen naar de gemeenten en dat deze regels uiteraard ook gelden voor de leden van de bestendige deputatie.

Deze materie is nog aan bod geweest op 11 maart van dit jaar in het Vlaams parlement waar Vlaams parlements lid Luk Van Nieuwenhuysen minister Van Grembergen interpelleerde. En minister Van Grembergen is daar zeer duidelijk geweest in zijn antwoord dat deze omzendbrief nog steeds geldt.

Ik citeer hem : "Ik pleit dan ook voor een vrij strikte waardemeter. Ik ben ervan overtuigd dat die regelgeving en deontologische inschatting de politiek en alle politici een dienst zullen bewijzen.

Uiteindelijk is dit in ons voordeel. Sommige privé-initiatieven benaderen of overschrijden de grens van de communicatietechnieken die worden toegepast om bekend te worden. Ze berokken niet alleen de persoon in kwestie zelf schade, maar ook de politiek in het algemeen. Ik verkies ter zake dus een strenge houding. Ook lokale mandatarissen die kandidaat zijn bij de komende federale verkiezingen moeten zich houden aan een aantal deontologische regels analoog met de regels die zijn afgesproken tussen de leden van de verschillende regeringen. Het is evident dat lokale mandatarissen geen gebruik mogen maken van onder andere gemeentelijke publicaties om zichzelf bij de kiezer uit hun gemeente als kandidaat voor de verkiezing aan te prijzen. Men kan zichzelf op verschillende wijzen aanprijzen. Dit moet dus vrij ruim worden bekeken. U vraagt mij daarover richtlijnen te verstrekken. Ik wil er op wijzen dat de Vlaamse overheid ter gelegenheid van de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2000 reeds een omzendbrief uitvaardigde. Deze is verschenen in het Belgisch Staatsblad van 16 maart 2000."

Deze omzendbrief is ook terug te vinden op de webstek van onze provincie.

Na overleg met mijn eigen fractie heb ik over dit misbruik van een provinciaal informatieblad klacht neergelegd bij Vlaams minister Van Grembergen. Ik verwacht hierover van de minister ook een vrij duidelijk antwoord. Een antwoord dat ons in staat zal stellen om zulke misbruiken naar de toekomst onmogelijk te maken.

Maar ik verwacht met mijn interpellatie vandaag ook van de deputatie een duidelijk antwoord. Ik ben benieuwd naar de consequenties van het overtreden van deze omzendbrief, want in de omzendbrief wordt niet over consequenties gesproken.

En ik zeg het nogmaals : de provincie heeft deze omzendbrief gepubliceerd op de provinciale webstek. Het zou dan ook goed zijn dat men met de inhoud van deze omzendbrief rekening zou houden, zeker in volle verkiezingsperiode.

Ik wens te vernemen :

- op welke oplage het informatieblad werd verspreid ;
- wat de kostprijs van het informatieblad was ;
- wat de kostprijs van de bedeling was.

Ik wens ook te vernemen of de andere leden van de deputatie op de hoogte waren van de vormgeving - niet enkel van het verschijnen van het informatieblad - en het tijdstip van verschijnen.

Ik dring er ten slotte eveneens op aan dat de inhoud van de bewuste omzendbrief ook door de gedeputeerde zelf in de toekomst gerespecteerd zou worden.

Dank u.

De heer Jacobs

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In de eerste plaats wil ik duidelijk benadrukken dat u de tussenkomst die ik hier zal houden losgekoppeld moet zien van het moment.

Waarom moet dat plots zo gezien worden ?

Omdat wij hier in het verleden al meermaals gezien hebben dat er zaken gepubliceerd worden waarin mandatarissen nogal vrij veelvuldig figureren.

Ik heb evenwel een vraag en een voorstel.

De evenementen zijn aan de gang in Puyenbroeck, maar, tot mijn spijt, want ik vind het een zeer mooie brochure, heb ik dit informatieblad nog niet in mijn bus gevonden. Het eerste evenement ging door op 27 april en ik vrees dat het nog niet verspreid is over heel Oost-Vlaanderen. Er is al een deel gepasseerd en wij hebben daar geen kennis van ...

De heer voorzitter

U dringt aan op een urgente en snelle verspreiding.

De heer Jacobs.

... Dat is het.

In Aalst - en naar ik meen ook in Gent - hebben de mandatarissen zichzelf de verplichting opgelegd onder de vorm van een deontologische code om, hoe mooi en hoe fotogeniek we ook zijn, niet te figureren in onze publicaties. Dat is een code die nog niet aangenomen is door deze raad en wij gaan hier dan ook niemand met de vinger wijzen, maar ik denk dat het hoog tijd wordt dat wij die code invoeren. Ik denk dat dat voor iedereen goed zal zijn en dat daardoor misverstanden zullen vermeden worden.

Hetzelfde geldt bij het organiseren van de activiteiten.

Het beste heeft men toch een goed gesprek met bijvoorbeeld zangers of pseudo-zangers die komen optreden. Het is een beetje droef als iemand die altijd over het mooiste moment zingt plots over hemelsblauw begint te praten. Dat is niet nodig. Zeg tegen die artiest in kwestie dat hij zijn optreden moet doen, maar dat hij zich niet op een congres of een bijeenkomst van een bepaalde partij bevindt.

DEBATTEN

Dus ook daar zou de deontologische code moeten gevolgd worden.

De informatieve meerwaarde, Collega's, van een foto van ons zal niemand – helaas - iets wijzer maken, niemand iets bijbrengen. Dat is eigenlijk onze conclusie.

Er is een eminent strafpleiter, die niet in Lede woont, die mij ooit eens gezegd heeft : “Het moet bescheiden blijven in de vorm en sterk in de inhoud.”

Dank u.

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil mij volledig aansluiten bij wat mijnheer Jacobs heeft gezegd.

Ik denk dat er vanuit verschillende kanten al eens oprispingen zijn geweest over het verschijnen van allerlei mooie foto's van onze deputatie. Ik herinner mij ook nog een brief van de voorzitter zelf, naar aanleiding van het blad Informatief waarin de deputatie toch drie tot vier keer met dezelfde foto stond. Waarschijnlijk was dit voor mensen die een minder goed visueel geheugen hadden. Maar ik denk dat enige deontologie hier toch wel op zijn plaats is en dit niet enkel met het oog op de komende verkiezingen. Iedereen weet dat er volgend jaar opnieuw verkiezingen zijn en een beetje later opnieuw. Dus ik denk dat het echt nuttig en nodig kan zijn dat er een deontologische code wordt gestemd.

In Gent is dat voor het informatieblad ingevoerd en dat loopt heel goed. Dus ik zou de mensen van de deputatie aanraden : zie uzelf misschien liever wat minder in de blaadjes staan en wees daarover streng en bescheiden voor uzelf.

Dank u.

De heer voorzitter

In de brief van de voorzitter aan de deputatie had ik ook versluierd geopperd dat het eigenlijk niet allemaal pure esthetica was, die foto's, maar dat is iets anders.

Is er nog iemand die het woord vraagt ?

Onze grapjes en onze ironie mogen ons niet afleiden van de essentie van de vraag van collega Stevenheydens : is dit misbruik, of niet, tijdens de verkiezingscampagne ?

Ik zeg niet dat het zo is en ik zeg ook niet dat het zo niet is. Ik stel de vraag om krachtens het reglement het debat te bepalen. Daarover gaat het en daarop moet de deputatie antwoorden. Er zijn concrete vragen gesteld over het aantal, de kosten, de verspreiding en de instemming door de deputatie. De deputatie moet daarop antwoorden, naar mijn bescheiden mening.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik steek heel bescheiden mijn vinger omhoog om te kijken of het nog toegelaten is dat er nog iemand van de deputatie het woord neemt om te antwoorden.

Dat mag ? En wij moeten geen kap opzetten om te antwoorden ? Of in de anonimiteit ...

De heer voorzitter

Het is u toevertrouwd. Ik heb alleen het debat bepaald. Is dit misbruik ? Wat zijn de antwoorden op de vragen van mijnheer Stevenheydens ? Dat is alles.

De heer gedeputeerde De Buck

... Ik had in de eerste plaats gedacht dat collega Stevenheydens zou gewacht hebben op een antwoord hier in de raad alvorens verdere stappen te doen. Maar hij zegt dat hij al klacht neergelegd heeft bij de minister als dusdanig. Maar beleefdheidshalve zal ik toch een antwoord geven op zijn vraag.

Het is inderdaad zo dat de provinciale domeinen een belangrijk onderdeel zijn binnen dat regionaal recreatiebeleid van de provincie. Zij dragen in aanzienlijke mate bij tot de bekendmaking van ons bestuur bij een brede laag van de bevolking. Het is dan ook logisch dat met een dergelijk publieksbereik het navenant wordt gepromoot.

Het provinciaal domein Puyenbroeck realiseert dan ook jaarlijks een communicatieplan waarin de diverse promotionele initiatieven hun plaats krijgen. Vorige jaren, Collega, waren er ook bussen en trams bij. Ik heb daar nu nog niets van gezien, maar dat komt misschien ook nog. De budgetverdeling voor dat communicatieplan wordt door de bestendige deputatie goedgekeurd. Dat is gebeurd op 20 februari 2003.

Binnen dit communicatieplan wordt onder meer voorzien in een gedrukte mailing tot de Oost-Vlamingen. Dat is wat we de Puyenkrant noemden, Mijnheer de Voorzitter, met de bedoeling het onderwerp aan te duiden in de titel. Die Puyenkrant verschijnt reeds sedert het jaar 2000 met verschillende gezichten op de eerste pagina in de loop der tijden. Die is ook nog in 2002 verspreid in 200 000 bussen in Oost-Vlaanderen. Het formaat is een open A2, gevouwen naar A3, vergelijkbaar met de afmetingen van de meeste commerciële reclamebladen van het type De Zondag.

De beslissing in 2003 om die Puyenkrant uit te breiden tot alle domeinen is mijns inziens een logische en gezonde beslissing geweest. Inderdaad, het succes van die krant heeft inspirerend gewerkt en de deputatie is ervan uitgegaan dat wanneer een communicatiemiddel goed en efficiënt werkt voor Puyenbroeck dit wellicht ook het geval zou zijn voor die twee andere domeinen, Het Leen en De Gavers. Bovendien is het niet meer dan logisch dat gelijkaardige initiatieven een gelijkaardige promotie krijgen. Waarom zouden Het Leen en De Gavers minder gepromoot worden dan Puyenbroeck ?

De publiciteitskrant beantwoordt bovendien aan het geïntegreerd communicatiebeleid waarvoor de bestendige deputatie de voorbije jaren in groeiende mate aandacht heeft. Dat betekent onder meer dat initiatieven of projecten van dezelfde aard, of met dezelfde doelstelling, zelfs over de beleidssectoren heen, gebundeld worden in eenzelfde brochure. We zijn van oordeel dat dit niet alleen goedkoper is, maar tevens de versnippering in onze communicatie tegengaat.

Wanneer eenzelfde visie schuilgaat achter alle domeinen, dan moeten zij ook op een uniforme wijze aan de man worden gebracht.

Ik geef u nog een voorbeeld van wat ik bedoel : alle educatieve projecten van de provincie, uit welke sector zij ook kwamen, werden gebundeld in één brochure. Dit is ook een vorm van geïntegreerd communicatiebeleid wat ook tegelijkertijd imagoversterkend moet werken. Dat was ook de bedoeling voor de domeinen : drie domeinen, één publicatie en een publicatie over geheel de provincie. En om maximaal het domein van de eigen regio in de kijker te plaatsen, werd geopteerd voor een formule waarbij dezelfde krant anders gevouwen wordt afhankelijk van de streek waarin het domein gevestigd is en de streek waarin de krant uitgedeeld wordt.

Het is dan ook om louter praktische redenen dat de pasfoto – en het is geen kolossale foto, dat zult u wel gezien hebben – van de bevoegde gedeputeerde, die trouwens vorig jaar in de Puyenkrant werd opgenomen, die in dezelfde periode verspreid werd, daar drie keer, naargelang het vouwen, op voorkwam om zijn voorwoord te illustreren.

In totaal werden van de krant 595 000 exemplaren gedrukt waarvan 570 580 huis-aan-huis door De Post werden verspreid. Wij nemen akte van de kritiek op de postbedeling door collega Jacobs, maar wij hebben helaas niet met alle postkantoren van het land een rechtstreekse connectie. Wij weten ook niet of alle postbodes even vlug werken.

De modaliteiten inzake lay-out, inhoud en distributie werden door de deputatie goedgekeurd in zitting van 27 maart.

Wat betreft het tijdstip van verspreiden.

Wij hebben beslist om die krant te verspreiden in april 2003 en wel omdat de domeinkrant al jaren het medium is waarmee de start van het zomerseizoen wordt aangekondigd en omdat het eerste belangrijke evenement "Regio in de Kijker" in Het Leen reeds op 4 mei plaatsvond. We konden niet langer wachten. En trouwens is het ook onze schuld niet dat het evenement waarover de collega het daar had, dat oorspronkelijk op 15 juni gepland was, om praktische redenen naar 18 mei is verschoven.

DEBATTEN

Kortom, Collega's, werden zowel het concept als de timing van de krant ingegeven door loutere marketingoverwegingen om onze domeinen te promoten. Wij wijken op geen enkel punt af van de communicatiestrategie van het provinciebestuur.

Het dossier werd bovendien in al zijn facetten aan de deputatie voorgelegd. Het komt vaker voor dat de foto en het voorwoord van de bevoegde gedeputeerden worden opgenomen in publicaties van ons provinciebestuur.

Wij vinden dat een beleid – en daarin verschillen we blijkbaar van opinie met een aantal mensen in deze raad – een gezicht mag hebben. Er zijn systemen waarin het beleid geen gezicht heeft of maar één gezicht heeft, Mijnheer de Voorzitter. Het is een afweging voor wat men kiest daarin, maar het is nu eenmaal een afweging.

Vanuit democratisch oogpunt bekeken is het niet onlogisch dat dit het gezicht van de beleidsverantwoordelijke is en geen enkele richtlijn – noch intern, noch van hogerhand – bepaalt dat hiervan dient te worden afgeweken in verkiezingsperiodes.

Trouwens, Collega, u hebt het zelf gezegd : de omzendbrief van Vlaams minister Sauwens van 4 februari 2000, waarnaar u verwijst, stipuleert enkel dat “een infoblad tot doel heeft de bevolking op een neutrale en objectieve wijze te informeren over de organisatie en de werking van de diensten over de gemeentelijke” - en provinciale, maar dat voeg ik er zelf bij – “activiteiten”.

De minister laat het in zijn omzendbrief aan de lokale besturen zelf over om al dan niet daartoe nadere regels uit te vaardigen. Zoals gezegd beschikt ons provinciebestuur inderdaad niet over dergelijke regels of afspraken. Maar onze brochures, zeker de domeinenkrant, Mijnheer de Voorzitter, beantwoorden steevast aan de richtlijn die ik zonet kwam te vermelden : neutraal, objectief, informatief, onomstootbaar. De domeinenkrant refereert nergens naar federale beleidsmateries of verwezenlijkingen van de federale regering. Er is geen enkele inhoudelijke link tussen de kandidatuur van de gedeputeerde en de informatie over de provinciale domeinen, die vooral praktisch is opgevat door opname van een grote, overzichtelijke activiteitenkalender. Kan u informatie nog objectiever formuleren dan door middel van een kalender ?

De omzendbrief van Vlaams minister Johan Sauwens is geenszins relevant wat de verkiezingsrichtlijnen betreft daar deze zuiver in relatie staan tot de gemeente- en de provincieraadsverkiezingen en er met geen woord sprake is van de federale verkiezingen.

In de striktste zin wordt ons bestuur zelfs niet geacht te weten wie van zijn leden al of niet deelneemt aan de verkiezingen.

Een omzendbrief bevat richtlijnen en geen wettelijke bepalingen.

Kortom, het staat ieder raadslid of gedeputeerde vrij om zichzelf een bepaalde deontologische gedragscode op te leggen. De collega heeft daarnaar verwezen. Maar het feit is dat de publicatie van de domeinenkrant in geen enkel opzicht strijdig is met de communicatiestrategie van het provinciebestuur of met enige wettelijke of deontologisch normering terzake.

Wat betreft de concrete cijfers hoeveel het gekost heeft, ken ik de oplage. De cijfers zitten binnen het budget communicatie van de domeinen en ik zal die de collega bij gelegenheid verschaffen.

Dank u.

De heer voorzitter

Bedankt voor uw ironisch en zeer intelligent antwoord, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, en “ironisch” is een compliment.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik had in het begin van het antwoord van de eerste gedeputeerde een beetje de indruk dat men rond de hete brij zat te draaien of, zoals men zegt, de vis aan het verdrinken was in de lange tussenkomst.

Mij ging het niet om de voorgeschiedenis van de folder en over hoe de folder geplooid was, maar over het misbruik in deze verkiezingsperiode.

Men had het over het succes van deze folder.

Hoe gaat men dat succes meten ? Gaat men dat bijvoorbeeld meten aan het resultaat bij de verkiezingen van gedeputeerde Van Gaeveren ?

Maar leg het maar eens uit. Er is een voorwoord, er is een middenwoord en er is een nawoord. Het wordt wel telkens een ander domein aangeprezen en ik wil de inhoud wel eens even citeren : "Het provinciebestuur investeerde de jongste jaren fors in het provinciaal domein Puyenbroeck. Het resultaat mag er zijn. Het domein heeft schitterende troeven die iedereen aanspreken. Welkom."

De twee andere tekstjes zijn gelijkaardig. Kan men dat ...

De heer voorzitter

Is dat telkens met een foto ? Want ik lees Dostojevski en niet dat soort van dingen.

De heer Stevenheydens

... Dat is telkens met een foto, Mijnheer de Voorzitter. Die teksten zijn ongeveer hetzelfde in lengte. De foto is bijna even groot als de tekst, ook al gaat het om een pasfoto. In verkiezingsuitgaves gaat het dikwijls ook maar om een pasfoto en het is veel fijner om op een bladzijde te staan als enige met een foto.

Men spreekt hier over een deontologische code.

Er is er inderdaad geen, maar er is wel de omzendbrief. En ik vind dat die omzendbrief nogal duidelijk is en dat men zich niet op de borst mag slaan over de gedane verwezenlijkingen. Minister Van Grembergen heeft dit jaar op 11 maart in het Vlaams parlement geantwoord dat dit nog steeds geldt, ook voor de lokale mandatarissen die zich kandidaat stellen voor de federale verkiezingen. Het is nogal normaal dat een lokaal mandataris het in een infoblad niet gaat hebben over de regering, over de daar gedane verwezenlijkingen. Neen, men gaat zich op de borst slaan met de eigen verwezenlijkingen op gemeentelijk vlak, dit om daar voordeel uit te halen.

Men zegt dat het niet zo is, maar men gaat daar voordeel uithalen. Ik denk dat er niemand in het halfrond zal zeggen dat de gedeputeerde daar geen enkel voordeel uit haalt. En als er wel zo iemand is, mag hij mij onmiddellijk tegenspreken, maar ik denk dat men niet kan zeggen dat hij daar geen enkel voordeel uithaalt.

Volgens mij is de omzendbrief vrij duidelijk. En als de deputatie twijfelt aan de inhoud van de omzendbrief van twee jaar geleden, contacteer dan de Vlaamse overheid, leg dit probleem voor, leg hen voor of het kan dat de gedeputeerde met die foto's aan bod komt. En dan zou de deputatie deontologisch goed gehandeld hebben. Maar dat heeft men bewust niet gedaan.

Mijn klacht staat los van deze zitting. Ik dien klacht in bij Vlaams minister Van Grembergen. En of u nu zegt dat ik gelijk heb of ongelijk, Mijnheer de Eerste gedeputeerde, u hebt eigenlijk niet te beslissen of de omzendbrief hier van kracht is. Dat zal de minister doen en ik wacht zijn antwoord met veel interesse af.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Heel kort, maar omdat ik bij naam en persoon genoemd wordt in dit dossier ...

De heer voorzitter

Dat staat in elk geval buiten kijf.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

... Het is in ieder geval zo dat de Puyenkrant bestaat sinds 2000. Ik heb de vorige exemplaren zelfs meegebracht. Ik wil ze ter informatie even voorleggen, mocht u ze de vorige jaren gemist hebben. De vorige jaren zijn er daar schijnbaar geen opmerkingen op gekomen.

Wat betreft de beslissing om de krant enigszins aan te passen.

Dat is gebeurd in het voorjaar 2002. Wij hebben toen gezegd : "Eigenlijk zou er een gelijkaardig initiatief moeten zijn voor onze andere twee grote domeinen."

Het probleem in 2002 was dat het domein Het Leen geen aparte budgetten had voor dergelijke communicatie. Er is overleg geweest met de verschillende domeinen en dan is er bij de begrotingsbespreking een budget voorzien om een gezamenlijke krant te verspreiden over heel Oost-Vlaanderen.

Wat is de bedoeling om daar de andere domeinen mee bij te betrekken ?

Dat is omdat eigenlijk ook een bezoeker uit het noorden van de provincie misschien geïnteresseerd is in een bezoek aan het zuiden, aan De Gavers of aan Het Leen in Eeklo.

Wij dachten eerst om drie verschillende krantjes te maken, maar wij hebben in 2002 geoordeeld, Mijnheer de Voorzitter, dat het eigenlijk een betere reclame is voor onze drie verschillende domeinen om ze aan bod te laten komen in één krant, weliswaar met een regiogewijze verspreiding en met een andere ploivorm. De lay-out is quasi identiek hetzelfde als vorig jaar en er staat ook drie keer dezelfde hoofding op. Enkel het plooiën verschilt.

Ik weet ook dat de periode van verspreiding misschien een ongelukkig tijdstip is, maar wij zaten nu eenmaal met de data. Er worden 58 activiteiten aangekondigd in dit krantje, waarvan er inderdaad al een aantal verlopen zijn. Meer is dat niet.

Dank u.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben ervan overtuigd dat de drie postzegeltjes niet veel zullen opbrengen voor mijnheer Van Gaeveren, mocht hij daar al bijbedoelingen mee hebben, wat ik niet geloof ...

De heer voorzitter

U hebt zelf misschien getwijfeld over uw eigen stemgedrag toen u het kreeg ?

Gelach

De heer Lootens

... Neen.

Niemand - en zeker deze groep niet - moet ons de les lezen over wat mag en wat niet mag of desbetreffend codes voorschrijven, enz. en ik betreur dat dit soort goede publicaties die ons moeten voorlichten, verdronken wordt in allerlei andere propaganda die nu onze bussen vergiftigt.

En het zal niet gelezen worden ! Dat is het drama ! Dat is niet goed, Mijnheer Van Gaeveren. U hebt niet veel te maken met de bepaling van 18 mei, maar nu verzuipt ons krantje als informatiekraantje in al de rest die in onze bus valt.

Dank u.

Applaus

De heer voorzitter

De partij waarvan u hier de fractieleider bent, Mijnheer Lootens, onthoudt zich natuurlijk zeer sterk van elke mediapubliciteit in deze verkiezingen. Dat is nogal duidelijk.

Gelach

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat gaat de deputatie in de toekomst doen ? Gaat men op de ingeslagen weg verder ? Gaat men telkens opnieuw drie foto's publiceren, of misschien meer ? Of zegt men : "Eigenlijk heeft de vraagsteller gelijk en gaan wij ons een strikte deontologische code opleggen." ? Eén van de essentiële onderdelen van mijn tussenkomst was ook : wat voor de toekomst ? Wat mijn klacht betreft zal de minister erover oordelen, maar wat voor de toekomst ? Gaat u op de ingeslagen weg verder ? Gaan we volgend jaar, tijdens de Vlaamse parlementsverkiezingen, weer een mooie provinciale folder zien verschijnen die zal verdrinken tussen de andere verkiezingsuitgaven ? Wat gaat er gebeuren naar de toekomst ? Of trekt de deputatie hier lessen uit en gaat men werk maken van een strikte deontologische code ?

Dank u.

De heer voorzitter

Ik acht het debat gesloten. De interpellant had het laatste woord en we zullen zien wat de minister met de klacht zal doen.

PUNT 28

INTERCOMMUNALE LAND VAN WAAS : ALGEMENE VERGADERING VAN 26 MEI 2003 :

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG MEVROUW M. DECKERS)

Kennisneming

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN VAN DE ALGEMENE VERGADERING OP 26 MEI 2003

Stemming

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE ALGEMENE VERGADERING VAN 26 MEI 2003

De heer Gybels

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Voor de CD&V wordt voorgedragen : de heer Hilaire Liebaut, als effectief lid en mevrouw Ilse Van Eetvelde als plaatsvervanger.

Dank u.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 29

INTERCOMMUNALE BLIJDORP III : ALGEMENE VERGADERING 27 MEI 2003

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG GEDEPUTEERDE I. VERLEYEN)

Kennisneming

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN VAN DE ALGEMENE ALGEMENE VERGADERING OP 27 MEI 2003

Stemming

- AANDUIDING VAN 7 EFFECTIEVE EN 7 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS OP DE ALGEMENE VERGADERING VAN 27 MEI 2003

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij dragen voor : mevrouw Hilde Bruggeman en de heren Bart Blommaert en Paul Beeckman als effectieve leden.

Voor de plaatsvervangende leden : de heren Georges Anthuenis, Luc Maes en Frans Van Gaeveren.
Dank u.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij dragen voor als effectief lid, de heer Peter Hertog en als plaatsvervanger de heer Tom De Dobbelaer.
Dank u.

Mevrouw Willems

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Voor de CD&V dragen wij de heren Jean-Pierre Van Der Meiren en Hilaire Liebaut voor als effectieve leden. Als plaatsvervangers dragen wij voor de heren Marc Gybels en Willy Van Sande.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik vermoed dat onze fractieleider één van de effectieven tot plaatsvervanger heeft gemaakt, want bij mijn weten moeten er zeven mensen worden aangeduid en zijn de twee namen die hij heeft gegeven de twee effectieve leden.

Als plaatsvervangers draag ik de heren Marc Lootens en Wilfried Tortelboom voor.

Dank u.

De heer voorzitter

Dan klopt het in het geheel van het plaatje.

Is er iets verkeerd ? Is er een misverstand of een meningsverschil tussen de fractieleider en de gedeputeerde ?

De heer Lootens

Neen, Mijnheer de Voorzitter.

De heer voorzitter

Goed. We hebben het globale plaatje. We weten hoe moeilijk het is. Het is vroeger nog al bewezen hoe moeilijk het is en niet eens met dezelfde fractieleider.

Stemming

PUNT 30

INTERCOMMUNALE VOOR CREMATORIUMBEHEER : ALGEMENE VERGADERING 4 JUNI 2003 :

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG VAN DE HEER D. DE VUYST)
- KENNISNEMING VAN HET WERKINGSVERSLAG 2002

Kennisneming

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN VAN DE ALGEMENE VERGADERING OP 4 JUNI 2003

Stemming

- AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE ALGEMENE VERGADERING VAN 4 JUNI 2003

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Als effectief lid dragen wij mevrouw Dominique Moors-Adriaensen voor en als plaatsvervanger de heer Georges Anthuenis.
Dank u.

De heer voorzitter

Er was tijdens de voorafgaande beraadslagingen iemand die plots zei : "Wie gaat er naar het crematorium ?" Ik heb toen gezegd : "Niet te haastig !"

De heer gedeputeerde De Buck

Die derwaart gaan een kere niet.

De heer voorzitter

U hebt het terecht literair gezegd. Wij hopen dat dit wel het geval zal zijn voor de door ons aan te duiden vertegenwoordigers, natuurlijk.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 31

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING (PROCORO) : WIJZIGINGEN IN DE SAMENSTELLING (PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 26 FEBRUARI 2003) : KENNISNEMING VAN DE MINISTERIËLE GOEDKEURING

Kennisneming

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

Ik heb tot slot nog twee opmerkingen en ik vraag dus nog even uw aandacht.

Ten eerste moeten wij opnieuw geen gebruik maken van de mogelijkheid om de raad morgen voort te zetten. Het bureau, dat daarstraks ook wel over allerlei foto's zal nagedacht hebben, heeft al zeer goed gewerkt aan een mogelijke hervorming - conservatief en progressief tegelijk - van de werkzaamheden, ook in verband met de begroting. Wij moeten er dus opnieuw geen gebruik van maken, maar wij zullen voorlopig verder voorzien in die mogelijkheid. Ik ben daar blij mee.

Ten tweede - en dit ongeacht het grote verschil in stellingname en de scherpste soms van de debatten, ook vandaag, dat is nogal duidelijk - wens ik alle kandidaten op alle banken en ook al de mensen die kandidaten steunen toe dat de democratische werkzaamheden binnen de rechtstaat en binnen onze democratie verder goed en positief mogen verlopen met zoveel mogelijk persoonlijke inzet van iedereen. Zo wil het de rechtstaat en zo wil het de democratie.

Er zijn systemen waar over dit alles nooit gediscussieerd wordt. Mijnheer Liebaut heeft dat bij gelegenheid ook nog eens herhaald in één van zijn laatste toespraken. Ik mag hem, als één van de ouderen, hier citeren.

Ik wens dat het de volgende dagen ook, - buiten alle publicitaire en andere aangelegenheden - naar de verkiezing van de wetgevende kamers toe, wat toch geen kleine aangelegenheid is, een echte democratische beleving voor iedereen moge zijn.

Dat geef ik u nog mee, ondanks de debatten waarin wij natuurlijk – en terecht – van mening verschillen op een aantal punten.

EINDE VAN DE ZITTING