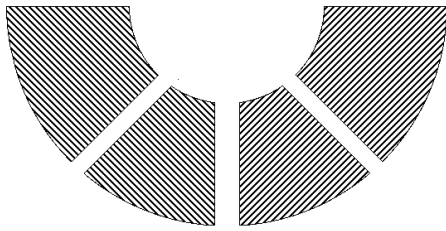




**Provincie Oost-Vlaanderen**



Debatten van de  
provincieraadszitting

12 februari 2003

## OPENBARE ZITTING

### PUNT 1

#### MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN MEVROUW C. DE BRANDT BETREFFENDE DE RECENTE WATEROVERLAST IN ONZE PROVINCIE.  
ANTWOORD UITGESTELD IN ZITTING VAN 15 JANUARI 2003

#### De heer voorzitter

Mevrouw De Brandt,  
Wenst U vooralsnog zeer kort uw vraag te hernemen ? Niet nodig ?  
Mijnheer de Gouverneur, u hebt het woord.

#### De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,  
Ik probeer mij strikt te houden aan de vragen die mevrouw De Brandt heeft gesteld en waarvan eigenlijk heel wat informatie in de voorbije weken is verschenen.  
Ik probeer ze samen te vatten.

Het eerste is het probleem van de erkenning van een ramp.  
Zoals u weet heeft de ministerraad op 17 januari jongstleden beslist om de recente overlast, deze dus van begin januari, te laten erkennen als een natuurramp.  
Het is heel vlug gegaan want het koninklijk besluit werd op 21 januari gepubliceerd. Dat is dan ook het moment waarop de diensten hier van start kunnen gaan en dit ook gedaan hebben. Diezelfde dag zijn de aanvraagformulieren evenals de vademecums naar de gemeentebesturen vertrokken, want het zijn de gemeentebesturen die instaan voor de distributie van de formulieren.

Het tweede onderdeel van uw vraag gaat over de wijze waarop de getroffen en in kennis worden gesteld van de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen.  
Ik zal kort een opsomming geven van alle maatregelen die wij nemen.  
Ook hier is het zo dat in de informatiedoorstroming de gemeentebesturen een belangrijke rol spelen, een rol waarvoor ik trouwens de gemeentebesturen zeer dankbaar ben en waarvan de ervaring mij steeds sterker leert dat ze van heel groot belang is.  
Naast het feit dat de gemeentebesturen ons helpen in het detecteren en het bepalen van de omvang van de schade en het aantal getroffen - want het is op basis van de door hen verstrekte gegevens dat de ministerraad al dan niet beslist om een ramp te erkennen - is het ook zo dat in alle getroffen gemeenten op onze vraag één of meerdere ambtenaren worden aangeduid die de getroffen bijstaan in de volledige procedure. Zij krijgen daartoe vanwege mijn dienst Rampenfonds een opleiding die hun moet toelaten de getroffen optimaal te helpen. Die opleidingsdag werd intussen op 31 januari georganiseerd en ik kan u meedelen dat bijna alle getroffen gemeenten een afvaardiging hebben gestuurd. De ervaring leert ook dat de meeste getroffen van deze opportuniteit gebruikmaken en hun dossier vóór het insturen laten nakijken op volledigheid.  
Onmiddellijk na de erkenning van de ramp werd aan de gemeentebesturen voorgesteld om een infoavond te organiseren. Dat wordt georganiseerd vanuit mijn kabinet, geleid door de heer De Ruyver en in aanwezigheid van de hoofdexpert. De ervaring leert dat dit een heel nuttig voorstel is, want inmiddels zijn er al heel druk bijgewoonde informatieavonden doorgegaan in Geraardsbergen, Ninove en Denderleeuw en de komende dagen en weken zijn er nog infoavonden gepland in Sint-Martens-Latem, Erpe-Mere, Haaltert en Gent.  
Dat is de globale werkwijze die wij hier volgen, dit naar aanleiding van de overstroming van 1995 en het is een manier van werken die nu ook in de andere provincies is overgenomen.

## DEBATTEN

Dan is er ook een belangrijk onderdeel van uw vraag over eventuele bijkomende financiële inspanningen vanwege het provinciebestuur. Daarover zou ik u het volgende willen meedelen.

Naar aanleiding van vorige rampen kregen wij telkenmale de vraag vanwege diverse gemeentebesturen in welke mate zij bijkomende financiële hulp aan de getroffen en kunnen bieden. Eigenlijk is dit telkens afgeraden geworden aangezien het zo is en was dat dergelijke financiële tussenkomsten in mindering werden gebracht bij de financiële uitkering door de nationale kas van het Rampenfonds. Maar naar aanleiding van de recente wateroverlast werd door de regering beslist dat bijkomende financiële steun vanwege de gemeentebesturen kan worden aanvaard wanneer het duidelijk wordt omschreven als een "eerste hulp voor moreel geleden schade" aangezien morele schade niet erkend wordt door het Rampenfonds. Hiermee werden de bestaande juridische hinderpalen weggewerkt.

Maar ik zou daar toch nog enkele persoonlijke kanttekeningen bij durven maken, want de ervaring leert dat het zeer moeilijk is, om niet te zeggen bijna onmogelijk, om zeer vlug parameters te bepalen die moeten toelaten op een objectieve manier in dit vroege stadium van het dossierverloop te gaan bepalen hoe die giften dienen te worden verdeeld. Men kan natuurlijk altijd werken met forfaitaire bedragen, maar dan rijst de vraag of iemand die amper schade heeft geleden een even grote vergoeding dient te krijgen als iemand met zeer veel schade.

Daarnaast is er het probleem dat er momenteel nog een aantal rampen in Oost-Vlaanderen dienen te worden afgewerkt. Meer zelfs, dat wij momenteel zelfs bezig zijn aan de procedure van erkenning van nog twee andere rampen uit 2002.

Voor die mensen zou en kan die bijstand dan niet gelden aangezien ten tijde van erkenning de oude regeling nog steeds van toepassing was die elke gift uitsloot.

En dan is er de opmerking over de precedentswaarde die maakt dat men deze mogelijkheid ook in de toekomst zal moeten voorzien.

Ik wil trouwens nog eens benadrukken dat er naast het systeem van de giften nog andere mogelijkheden zijn om getroffen en snel financieel te helpen.

In de wet van 12 juni 1976 die de werking van het Rampenfonds regelt, was reeds het systeem van de voorschotten ingeschreven. De aanvraag daartoe diende te gebeuren bij mijn ambt die in deze ook beslissingsbevoegdheid had. De enige voorwaarde om voor deze voorschotten in aanmerking te komen was het vooraf indienen van het officiële aanvraagdossier. En ik heb nu toch al een jarenlange ervaring en die ervaring leert dat die procedure door de burgers zeer uitzonderlijk werd aangevraagd ondanks het feit dat het tijdens alle infoavonden uitvoerig werd voorgesteld.

Naar aanleiding van de ramp van medio september 1998 heeft de gemeenteraad beslist - en dat systeem geldt nog altijd - om ook de ocmw's in te schakelen in de werking van het Rampenfonds door hen toe te laten voorschotten te geven aan de getroffen en vanuit de filosofie van de goede huisvader. Maar merkwaardig genoeg leert ook hier de praktijk dat amper van deze mogelijkheid werd gebruikgemaakt. Tengevolge van de jongste ramp heeft de ministerraad de regeling van de voorschotten nogmaals verder uitgewerkt en intussen werd een typemodel van overeenkomst aan de burgemeesters overgemaakt welke door de gemeentebesturen kan gebruikt worden bij aanvragen voor voorschotten.

De optie om hiervoor de gemeentebesturen mee in te schakelen lijkt mij zeer goed aangezien de gemeentebesturen als eerstelijnsbestuur veruit het best geplaatst zijn om de concrete financiële noden van de getroffen en te detecteren en de meeste gemeentebesturen willen die rol ook vervullen.

Ik ben dus van mening dat hier eigenlijk geen specifieke taak voor het gemeentebestuur is weggelegd - want ook dit was een onderdeel van uw vraag - en het is trouwens een vaststelling die eigenlijk mee aan de basis lag van het opdoeken een aantal jaren geleden van het Oost-Vlaams Solidariteitsfonds.

Dat is, denk ik, het grootste gedeelte van uw vragen.

U hebt uiteraard ook een aantal heel belangrijke algemene vragen gesteld over het verhogen of het verstevigen van dijken en overstromingsgebieden.

Dit is natuurlijk een probleem dat enerzijds reeds in algemene zin uitvoerig is aan bod gekomen in mijn toespraak tot uw raad enkele maanden geleden en dat nu, met het naar voor komen in het Vlaams parlement van het decreet op integraal waterbeleid, waarschijnlijk op een nieuwe manier zal aangepakt worden.

Ik hoop althans dat de ervaringen van de voorbije ramp in versnelde mate mee aanleiding zullen geven tot een reeks maatregelen, maar concreet kan ik u daar nu niets meer over vertellen dan deze zaken die reeds in algemene of in praktische zin in mijn toespraak aan bod zijn gekomen. Het was bijna een beetje helemaal op tijd dat deze informatie eind september, begin oktober is gekomen.

Ik hoop, Mevrouw, Dames en Heren, Mijnheer de Voorzitter, dat ik u hiermee voldoende heb voorgelicht.

**VRAAG VAN DE HEER M. HEYNDRICKX : “VERZOEK TOT HET SANEREN VAN DE PROVINCIALE ASSELKOUTERWANDELROUTE”****De heer Heyndrickx**

Mijnheer de Gouverneur, Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Eind 2002 werd de provinciale Asselkouteroute voor liefhebbers van natuurschoon in aanwezigheid van gedeputeerde De Langhe officieel ingewandeld. Deze provinciale wandelroute met een afstand van 13 kilometer slingert zich door twee naburige dorpen, Munte en Baaigem. Munte is een deelgemeente van Merelbeke en Baaigem maakt deel uit van Gavere.

Op de grens, maar op het grondgebied Gavere, bevindt zich een holle weg, in de volksmond "Den Doorn" genaamd. Deze holle weg maakt deel uit van de provinciale Asselkouteroute. Deze holle weg werd in het verleden bijna volledig volgestort met afval. Vandaag wordt het verder als sluikstort met grof afval vervuild. Gevaarlijke milieubelastende huishoudtoestellen liggen te stinken aan de rand van de Makegemse bossen, wat onverklaarbaar is in de omgeving van zo een uitzonderlijk natuurgebied.

Ondanks herhaaldelijke oproepen van de plaatselijke pers, milieu- en cultuurverenigingen werd dit afval in de loop der jaren nooit opgeruimd. Dit milieudelict wordt gedoogd. De natuur deed met de jaren haar werk. De weg werd overwoekerd door onkruid met als gevolg het onbruikbaar worden van de holle weg als wandelpad.

Op de aangrenzende "private" weide werd ondertussen, door veelvuldig gebruik, een smal wegeltje geschapen als doorgang. Een toegang die elk moment kan afgesloten worden.

Gavere - de verantwoordelijke gemeente voor het instandhouden van deze toestand - lijkt tot nu toe niet bereid te zijn om de sanering van de holle weg op zich te nemen.

Graag had ik van de deputatie vernomen welke initiatieven zij genomen heeft om zowel de eigenaar van de holle weg als de gemeente Gavere te bewegen om met de sanering van dit vervuild stuk provinciale Asselkouteroute te beginnen.

Dank u.

**De heer gedeputeerde De Langhe**

Mijnheer de Gouverneur, Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 10 oktober vorig jaar hebben wij samen met u de Asselkouterwandelroute, voor een deel althans, ingewandeld.

U weet dat de fiets- en wandelroutes van Toerisme Oost-Vlaanderen op regelmatige basis gecontroleerd worden door vrijwilligers. Wij noemen dat peters en meters. Het is hun taak, en ze doen dat vrij goed, om ons beschadigde of ontbrekende bewegwijzeringsbordjes en soms tijdelijke omleggingen te signaleren. Ook op de formulieren is er ruimte voor bijkomende opmerkingen zoals bijvoorbeeld de noodzaak van onderhoud van de gevolgde weg of een gedeelte ervan.

Ik moet u mededelen, Collega, dat Toerisme Oost-Vlaanderen hiervan niet op de hoogte was omdat de controle pas voor binnenkort voorzien is.

Ik kan u wel zeggen dat met elke gemeente waar er zich een wandelroute bevindt die erkend is door Toerisme Oost-Vlaanderen er met het gemeentebestuur een overeenkomst is afgesloten waarbij het gemeentebestuur dient in te staan voor het onderhoud van de routebewegwijzering en de toegankelijkheid van de gevolgde weg.

Voor de fietsroutes wordt dat door Toerisme Oost-Vlaanderen zelf gedaan.

Naar aanleiding van uw tussenkomst hebben wij onmiddellijk opdracht gegeven aan de desbetreffende peter om ter plaatse te gaan kijken en een rapport op te stellen omtrent de problemen die zich daar zouden stellen.

Met dit rapport zullen wij naar de wegbeheerder – de gemeente Gavere – gaan teneinde de nodige maatregelen te nemen. Zoals u stelt, was de gemeente Gavere reeds op de hoogte van het euvel en doet zij er niets aan.

## DEBATTEN

Wij zullen bij de gemeente Gavere aandringen om die vervuiling op te ruimen. En als zij het niet wensen te doen, zullen wij desnoods de wandelroute tijdelijk uit ons aanbod schrappen. Met die dreiging zullen wij naar de gemeente Gavere gaan en wij hopen dat het goede verstand te berde zal komen en zij op vrij korte termijn die vervuiling zal aanpakken.

Wij gaan dat van zeer nabij opvolgen, Collega.

Dank u.

### VRAAG VAN MEVROUW M. VERHOEVE MET BETREKKING TOT DE WATEROVERLAST OP HET RECREATIEDOMEIN DE GAVERS

#### Mevrouw Verhoeve

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Naar aanleiding van de wateroverlast van de voorbije maanden, die onder meer vooral de streek rond Geraardsbergen heeft getroffen, wou ik mij toch vergewissen of op het provinciaal recreatiedomein De Gavers een vlotte coördinatie heerste en de nodige maatregelen werden getroffen.

Ik heb mij laten vertellen dat het ook daar één en al waterellende was en er blijkbaar niet echt sprake was van "doorstroming" van enige informatie ook naar de personen die daar met een caravan op de camping staan.

Er zou onvoldoende personeel ter plaatse geweest zijn in deze toch wel moeilijke momenten en er zou ook geen permanentie op de burelen geweest zijn terwijl men op dit ogenblik met vragen zit.

Graag had ik dan ook van de deputatie vernomen of dit klopt en, zo ja, of het dan niet wenselijk is dat voor het geval zich dergelijke noodsituaties herhalen de nodige schikkingen worden genomen om dit te vermijden.

Dank u.

#### De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Stellen dat er wateroverlast was in Geraardsbergen rond de nieuwjaarsperiode is waarschijnlijk geen nieuws vertellen.

Er waren ook problemen binnen het provinciaal domein De Gavers waar de problematiek zich vooral situeerde rond de camping, de jeugdherberg en de bungalows.

Zowel de jeugdherberg als de bungalows werden volledig ontruimd en op die manier behoed voor schade aan de inboedel.

Wat betreft de permanentie waar naar verwezen wordt, kan ik u zeggen dat het receptiekantoor tussen kerst en nieuwjaar open was op alle niet officiële verlofdagen. Op 1 en 2 januari was de receptie dicht, maar buiten deze periode was er steeds permanentie, ook 's nachts, door een bewaker en op de kritieke momenten was de directeur, de adjunct-directeur of het hoofd van de Technische Dienst aanwezig. Ik kan zelfs zeggen dat ik op nieuwjaarsavond, dus op 31 december, bijna continu in verbinding stond met het domein omdat wij toen op het meest kritieke moment zaten en er zelfs enig gevaar was voor de kelders van het nieuwe zwembad.

Wat dat betreft kan ik alleszins bevestigen dat de bereikbaarheid van het domein er zeker was.

De bewaker en de directeur bleven permanent bereikbaar door middel van het doorschakelsysteem via het gewoon telefoonnummer van het domein, wat trouwens heel het jaar het geval is.

Door het feit van de tussenkomst van de collega heb ik de problematiek op de raad van bestuur van de vzw aangekaart en daar werd mij medegedeeld dat er ons op dit ogenblik nog geen enkele officiële klacht dienaangaande heeft bereikt.

Ik denk dat iedereen die in Vlaanderen woont, en zelfs daarbuiten, op de hoogte was dat er problemen waren, of op komst waren, in de regio Geraardsbergen en ik denk ook dat iedereen zijn eigendom een beetje als een goede huisvader moet beheren en zich in dergelijke omstandigheden ter plaatse moet gaan vergewissen of er zich problemen stellen.

We hebben na de feiten zelfs een aantal mensen die zich nog altijd niet op het domein hadden begeven moeten telefoneren met de vraag om hun caravan te komen controleren op eventuele schade.

Er staat ook in ons reglement dat de tenten in de winter moeten weggenomen worden, maar wij stellen vast dat er mensen zijn die het daar niet zo nauw mee nemen.

Wij hebben wel in de raad van bestuur beslist om een waterpijl te plaatsen van waarop de hoogste waterstand die er in het domein geweest is zal kunnen waargenomen worden door de mensen die op de camping staan, plus de data, zodat zij daar ook rekening mee kunnen houden, want uiteindelijk wordt de hoogte van de caravan bepaald door de manier waarop zij hun caravan plaatsen.

Ik denk dat wij met deze waterpijl de mensen kunnen waarschuwen voor eventuele mogelijkheden van wateroverlast.

Dank u.

**VRAAG VAN DE HEER G. MENDONCK : “WATERGANG HOGE LANDEN : AANPLANT BOMEN EN BEHEERSPLAN”**

### **De heer Mendonck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Enkele jaren geleden heeft de provincie Oost-Vlaanderen langs de Watergang der Hoge Landen in Sint-Gillis-Waas en Beveren enkele duizenden bomen en struiken aangeplant.

Heel wat jonge elzen hadden, om ongekende reden, de geest gegeven. Vandaar dat de lokale scouts samen met de lokale afdeling van Natuurpunt op 16 november van vorig jaar ter gelegenheid van de Dag van de Natuur 250 nieuwe frisse jonge bomen hebben aangeplant, dit trouwens met toestemming en op kosten van de provincie.

De Watergang der Hoge Landen is een ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang. Het ecologisch belang van die aanplantingen is op enkele jaren tijd ook duidelijk aangetoond door het verschijnen van een aantal vrij zeldzame broedvogels. Het is dan ook verrassend dat de gemeente Sint-Gillis-Waas heeft kenbaar gemaakt om er bij de provincie te willen op aandringen de bomen te verwijderen of te verplanten.

Als reden wordt er gewezen op de mogelijke waterafvoerproblemen door de bomen en op het bemoeilijken van het onderhoud van de bermen.

Maar zelfs bij de hoge waterstand rond de jaarwisseling hinderden die bomen de waterafvoer niet. Wat het maaien van de bermen betreft is er slechts een beperkte hinder door de bomen die langs één oever zijn aangeplant.

We zitten hier met een aantal onduidelijkheden en dus duidelijke afspraken over het beheer van die bermen met alle betrokkenen zouden heel wat misverstanden en onduidelijkheden kunnen voorkomen. De provincie zou hier het initiatief kunnen nemen voor een ecologisch bermbeheer. Dit zou niet enkel de nodige duidelijkheid creëren over de manier van maaien bijvoorbeeld, maar zou evenzeer de ecologische rijkdom van de bermen versterken en de aantrekkelijkheid van de bermen voor passerende fietsers alleen maar vergroten.

Vandaar drie concrete vragen :

1. heeft de provincie reeds een formele vraag ontvangen om de bomen langs de Watergang der Hoge Landen in Sint-Gillis-Waas te verwijderen of te verplaatsen ?
2. is de provincie Oost-Vlaanderen bereid om op dergelijk verzoek in te gaan ?
3. is de provincie bereid initiatieven te nemen om een ecologisch beheersplan uit te werken voor de bermen langs deze watergang ?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De Watergang der Hoge Landen heeft een zeer belangrijke afwateringsfunctie voor Stekene en Sint-Gillis-Waas en voor ons bestuur blijft deze functie prioritair. Laat er ons dus van uit gaan dat de afwateringsfunctie dé prioriteit van die waterloop is.

## DEBATTEN

In het ontwerp van Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan wordt voorgesteld om deze onbevaarbare waterloop op te nemen als ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang, maar of dat voorstel gehandhaafd blijft zal blijken na de bevraging die binnenkort wordt opgestart en nadat we alle mogelijke bezwaren hebben verenigd.

In elk geval ben ik van mening dat - ook al blijft de Watergang aangeduid als ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang - het niet in strijd hoeft te zijn met de prioriteit die we hebben gesteld met de hoofdfunctie van waterafvoer. Dat neemt echter niet weg dat er een win-winsituatie kan ontstaan voor de beide functies en die dus perfect kunnen samengaan.

Wat nu de concreet gestelde vragen betreft.

Heeft de provincie een formele vraag ontvangen van de gemeente Sint-Gillis-Waas om de bomen te verplaatsen of te verwijderen ?

Ja.

Is de provincie bereid om in te gaan op dat verzoek ?

We hebben dat al eens gedaan na de wateroverlast in 1998, toen wij ook een dergelijke beplanting hadden aangebracht, maar tot op de hoogte van de waterspiegel. Dat brengt nogal wat problemen met zich mee. Enerzijds meen ik, naargelang men pro of contra is, dat men dat kan overdrijven in één of andere richting. In ieder geval kan dat, wanneer de beplanting te dicht bij de waterspiegel staat, alleszins problemen meebrengen voor wat de waterafvoer betreft. Vandaar dat wij destijds hebben gemeend om de beplanting naar boven te schuiven en ze te bewaren binnen een strook van 80 centimeter, zodanig dat men voor wat het fietspad betreft een groene inkleuring krijgt die zeker een meerwaarde geeft.

Aan de andere kant vormt de beplanting geen hinder meer voor wat de waterafvoer betreft, enerzijds en voor wat het onderhoud van de berm – het maaien – betreft, anderzijds, want het is uiteraard niet zo eenvoudig om tussen de beplantingen te maaien.

De diensten zijn ter plaatse gaan kijken en slechts op een beperkt aantal plaatsen is die beplanting ingebracht - ik verneem door de scouts in samenwerking met de natuurvereniging - en het is de bedoeling van die eventueel te verplaatsen.

Is de provincie bereid een initiatief te nemen om een ecologisch beheersplan uit te werken voor de bermen langs de Watergang der Hoge Landen ?

Onze diensten Waterlopen enerzijds en Planning en Natuurbehoud anderzijds zullen dat onderzoeken. Ze zullen dat van nabij bekijken, al kan ik direct de vraag stellen of een dergelijk beheersplan naar de beheerder van de waterloop toe, in casu de polders, wel afdwingbaar is. Dat is niet zo vanzelfsprekend. Ik vermoed dat dat zelfs niet het geval is.

Ook het wegbrengen van het maaisel – want daar gaat het in hoofdzaak om als men het over het beheer van die bermen heeft – is een enorm probleem. Ik bespaar de raad alle mogelijke hindernissen die kunnen opduiken wanneer men rigoureuus het bermbeheerdecreeet gaat toepassen en binnen de 10 dagen het maaisel gaat afvoeren.

Samengevat komt het er op neer dat ecologische maatregelen die men oplegt aan de ene kant vervuilend gaan werken aan de andere kant. Ofwel verhoogt de afvalberg, ofwel gaan we moeten stoken in ovens. De ene maatregel, namelijk het afvoeren van het maaisel, heeft ongetwijfeld anti-ecologische maatregelen tot gevolg aan de andere kant. Het is een discussie op zich die ik de raad bespaar. Het is nogal technisch ook.

In ieder geval, tot de conclusie komend, denk ik dat men kan stellen dat wat het afvoeren van het maaisel betreft men een soort van kafkaïaans verhaal krijgt dat bijna de Vlariaproblematiek in verband met het verontreinigd slib gaat benaderen.

De waterafvoer blijft voor ons een prioriteit en wij zijn bereid een dergelijk beheersplan te laten onderzoeken, maar voorlopig hebben we daar geen antwoord op.

Dank u.

## VRAAG VAN DE HEER L. LAMPAERT BETREFFENDE DE ONDERSTEUNING VAN OOST-VLAAMSE INITIATIEVEN DIE KADEREN IN HET EUROPEES JAAR VOOR PERSONEN MET EEN HANDICAP

### De heer Lampaert

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Actoren uit de meest diverse sectoren - zoals gemeenten en ocmw's, allerlei vzw's en werkgroepen, scholen, jongerenorganisaties, adviesraden ... noem maar op - konden in de loop van 2002 een project indienen dat kaderde in het Europese jaar voor Personen met een Handicap.  
Ik stel vast, samen met velen onder u veronderstel ik, dat er bijzonder veel mediabelangstelling is voor het Jaar voor Personen met een Handicap en dat er een aantal taboes worden doorbroken. Leven met een handicap is eindelijk een bespreekbaar thema geworden. Gehandicapten maken deel uit van onze leefwereld en niet van een aparte deelgemeenschap.  
De projecten werden ingediend bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap en de Vlaamse regering steunt dit initiatief.  
De Vlaamse regering heeft onlangs een selectie gemaakt van de projecten die ze zal subsidiëren, maar hoopt op een tussenkomst van zowel de lokale besturen als van het intermediair niveau. Want inderdaad, de sponsoring bedraagt slecht maximum 2 500 EUR per project.  
Uiteindelijk werden 140 projecten weerhouden. Ik tel er 33 in Oost-Vlaanderen.  
In enkele gevallen is de gevraagde subsidie merkkelijk hoger dan de uiteindelijk toegekende bedragen. Bepaalde projecten zijn inderdaad strikt lokaal, terwijl anderen regionaal worden uitgebouwd of gerust het lokale karakter kunnen overstijgen.  
Het is inderdaad zo dat een aantal projecten onze bijzondere aandacht verdienen, niet alleen om ze lokaal te ondersteunen, maar ook om na te gaan of hier geen provinciaal initiatief kan uit groeien.  
Daarom mijn vraag : kan de provincie een reglement opstellen met het doel de bovenlokale initiatieven - of deze die regionaal kunnen uitgebouwd worden - van Oost-Vlaanderen te ondersteunen en kan er vanuit de voorgestelde projecten geen provinciaal initiatief groeien ?  
Dank u.

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is goed dat er eens een speciaal jaar wordt uitgeroepen zoals nu het Jaar voor de Gehandicapte Mensen. En het is ook goed dat er daardoor eens extra mediabelangstelling ontstaat. En het is ook goed dat de hogere overheid, zoals wij dat zo graag noemen, daarvoor eens speciale budgetten wil uittrekken. Dat is allemaal bijzonder goed in de hoop van wat beter is, met name jaar in en jaar uit belangstelling tonen, ook beleidsmatig, voor de gehandicapte medemens.

Wat doen wij als provincie ?

Om heel concreet op de vraag van de collega te antwoorden : dit kan vandaag binnen onze reglementering.

Eén van onze reglementeringen, waar wij 100 000 EUR voorzien hebben binnen onze begroting, laat toe om projecten, van welke aard dan ook – uiteraard binnen de gehandicaptensector – en nadat ze aan de daartoe opgerichte adviesraad voor moderne gehandicaptenzorg werden voorgelegd, eventueel positief te beantwoorden.

Dus wij hoeven geen nieuwe reglementering of speciale specifieke reglementeringen in het leven te roepen. Wij hebben er één. En we hebben die al sinds jaar en dag.

Daarnaast doen wij uiteraard een hele reeks andere zaken binnen deze sector. Maar nog eens, het is zeer goed dat er zo een speciaal jaar wordt in het leven geroepen, vooral om degenen voor wie dit een ontdekking kan zijn wakker te maken en voor degenen waartoe dit provinciebestuur behoort, die al sinds jaar en dag bekommerd zijn met deze materie, die daar zeer mee begaan zijn en daar een hele reeks maatregelen voor hebben genomen en niet alleen intentieverklaringen die heel mooi zijn, maar daar ook budgetten tegenover hebben gesteld omdat die intenties realiteit kunnen worden.

Dus, Collega, bedankt voor uw tussenkomst. Ik vind het heel belangrijk. Maar het kan dus. Wij hoeven geen nieuwe reglementering om op eventuele vragen te kunnen ingaan of om ze op zijn minst ter behandeling voor te leggen.

Dank u.



## DEBATTEN

VRAAG VAN MEVROUW M. VAN DER HAEGHEN NAAR AANLEIDING VAN HET ARTIKEL IN DE MORGEN VAN 5 FEBRUARI 2003 "GOED WONEN, WAAR VLAMINGEN NIET THUIS ZIJN"

### Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het verschenen artikel "Goed wonen, waar Vlamingen niet thuis zijn", in De Morgen van woensdag 5 februari 2003 naar aanleiding van een studie door de Antwerpse universiteit bevestigt andermaal dat het onder meer met de woonkwaliteit in Oost-Vlaanderen slecht is gesteld.

Wanneer men alleen rekening houdt met de kwaliteit van de huisvesting zijn er 19 rode gemeenten - en dan heb ik het niet over socialistische bolwerken. Dit zou ik immers niet betreuren - waarvan er acht gelegen zijn in Oost-Vlaanderen, met name Sint-Laureins, Eeklo, Zelzate, Gent, Wetteren, Aalst, Sint-Niklaas en Ronse.

Ik ben de mening toegedaan dat ons bestuur in het kader van een verdere actieve ondersteuning van het lokaal en regionaal woonbeleid hierin haar verantwoordelijkheid moet opnemen en dus in de eerste plaats de gemeenten in onze provincie die het het hardst nodig hebben, moet tegemoet komen. Misschien is de geplande themazitting rond wonen in mei 2003, zoals afgesproken in de 3de commissie van maandag jongstleden, hiervoor het uitgelezen moment. We moeten, denk ik, evenwel zo kort mogelijk op de bal kunnen spelen. Er is immers veel knowhow waar we nog steeds geen gebruik van maken.

Ik verwijs hierbij andermaal naar de vraag van collega De Vilder tijdens de begrotingsdebatten van het najaar 2001 om de provinciale vertegenwoordigers in de diverse sociale huisvestingsactoren rond tafel te brengen.

Tot op heden ontving ik evenwel geen uitnodiging.

Ook wat dit laatste aspect betreft kreeg ik graag een stand van zaken en uw zienswijze rond de aanpak van het eerder geschetste probleem.

Dank u.

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal vooreerst beginnen met te antwoorden op de vraag zoals ik ze heb gekregen.

### De heer voorzitter

Die verschilt wel een beetje van de mondelinge vraag.

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Er zijn ter zitting een paar elementen bijgekomen waarop ik zal proberen te antwoorden tenzij ik dat verwijs naar een latere gelegenheid.

In uw vraag - zoals ik ze had gekregen - wordt gevraagd of de provincie op een dergelijke studie reeds heeft geanticipeerd.

Dit is een initiatief dat wij los van de Vlaamse overheid hebben genomen. Ik kom daar straks nog eventjes op terug. De vijf Vlaamse provincies hebben met de UIA, en de UIA op haar beurt dan met een studiebureau, een overeenkomst gemaakt. Die dateert overigens niet van dit jaar. Wat vandaag voorligt is "Focus om wonen II", wat betekent dat er een "Focus om wonen I" bestaat van een aantal jaren terug overigens. Het begin van de samenwerking met de UIA dateert reeds van 1997 en heeft de provincie Oost-Vlaanderen tot nu toe ongeveer, om het in oude Belgische frank uit te drukken, 1 000 000 BEF gekost.

Dus hebben wij geanticipeerd? Ja. Het is onze studie. 't Is te zeggen: ze is in onze opdracht tot stand gekomen.

Is ze belangrijk? Ja.

Staan er in "Focus om wonen II" echt spectaculair nieuwe dingen ten overstaan van "Focus wonen I"?

Neen.

Het gaat om een duidelijke verfijning van het geheel. Wij beschikken nu over een databank die overigens via onze eigen website raadpleegbaar is en die ook op CD-rom bestaat. Elke gemeente die dat wenst kan daarvan gebruik maken, want daarvoor hebben wij dat uiteindelijk laten tot stand komen. Het is een databank waarin de demografische en de sociaal-economische data gekoppeld worden aan alle gegevens met betrekking tot wonen, en dit op het Vlaamse, provinciale en gemeentelijk lokaal niveau.

Het is een beetje jammer dat het gesteld wordt alsof er goede en slechte gemeenten zouden zijn. Wie de studie leest, en dus iets meer doet dan het artikel lezen, weet en zal heel goed zien dat de gemeenten die effectief als probleemgemeenten zich vaak binnen probleemregio's situeren met een reeks van handicaps worden geconfronteerd. Handicaps van demografische aard, handicaps vaak van sociaal-economische aard, handicaps van infrastructurale aard, handicaps van gebrek - maar dat is een algemeen verschijnsel - aan beschikbare bouwgrond.

Wat wij natuurlijk het meest betreuren vanuit ons bestuur is de conclusie die in de pers is gemaakt, althans in dit persartikel zou zijn gemaakt.

Het is bijzonder ongelukkig dat de auteur van dit artikel blijkbaar het geheel zo heeft begrepen alsof dit een aanval zou zijn vanuit de provincies op het Vlaamse beleid ter zake.

Niets is minder waar natuurlijk.

Wat wel waar is, is dat het om een wetenschappelijke studie gaat.

Willen wij hier tegen de schenen schoppen van Vlaanderen met deze studie? Verre van. Integendeel. Wij proberen ons op die manier in te schrijven in de Vlaamse wooncode die overigens dateert van 1997 en die niet aan de provincies, maar wel naar de lokale overheden zware verantwoordelijkheden doorschuift. Onze bedoeling is dat wij de lokale overheden met deze studie - die overigens ene is die zich wat demografie betreft nog altijd, helaas, moet baseren op de laatst beschikbare gegevens en dat zijn deze van de volkstelling van 1991 - proberen jaar na jaar aan te vullen, bij te sturen, bij te passen, zodat de lokale overheden, die daarenboven op onze ambtadministratie kunnen beroep doen, om, gebruik makend van deze datagegevens, een lokaal woonbeleid op poten te zetten voor zover dit nog niet het geval zou zijn.

Dus in die zin is het artikel goed omdat het eens het geheel in de belangstelling brengt. Maar de conclusie is er één die in ieder geval onterecht is, onjuist is ook. Wij willen ons in die Vlaamse wooncode mee inschrijven en daar onze rol ten overstaan van het lokaal beleid proberen te spelen.

Dank u.

### **VRAAG VAN MEVROUW M. VERHOEVE MET BETREKKING TOT DE GIDSENCURSUS INGERICHT DOOR TOERISME OOST-VLAANDEREN**

#### **Mevrouw Verhoeve**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Met betrekking tot de gidsencursus van Toerisme Oost-Vlaanderen werd ik geconfronteerd met een reeks vragen van een aantal cursisten.

Het eerste deel van de cursus is ondertussen achter de rug - dat was het theoretische deel - en zij die slaagden werden ervan in kennis gesteld. Nu moet er nog een tweede deel - het praktische deel - komen.

Een aantal van deze cursisten dringen er dan ook op aan om zo snel mogelijk het verdere programma te kennen. Naar hen werd meegedeeld zou dit reeds in april beginnen. We zijn inmiddels bijna half februari. Ik kan best begrijpen dat ook zij hun agenda willen vastleggen. Op zijn minst zouden zij de data moeten kennen die het best worden vrijgehouden.

Mag ik u dan ook vragen, Mijnheer de Gedeputeerde, de nodige schikkingen te willen treffen opdat onze kandidaat-gidsen tijdig worden geïnformeerd over het verder verloop van de cursus?

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De vraagsteller weet dat na enkele jaren in 2002 Toerisme Oost-Vlaanderen opnieuw is gestart met een gidsencursus. Deze gidsencursus ontstond op basis van de nieuwe reglementering rond de organisatie van een basis- en specialisatiecursus.

Er waren 178 kandidaten, wat aanduidt dat er toch heel wat belangstelling is. Van die 178 zijn er 111 effectief aan de basiscursus begonnen en 57 slaagden in dat eerste jaar. En toeval of niet, maar gisterenavond hebben wij in het provinciaal administratief centrum de getuigschriften aan de 57 geslaagden overhandigd. Er waren er 55 van de 57 aanwezig.

Daar hebben zij ook kunnen vernemen hoe het tweede jaar – het specialisatiejaar – in elkaar zit.

De periode voor het tweede jaar zal aanvatten in de loop van de maand september.

Waarom is dat zo laat ? Dat is omdat wij, Toerisme Oost-Vlaanderen, die als organisator optreedt, een erkenningsaanvraag moeten indienen bij de administrateur-generaal van Toerisme Vlaanderen. Toerisme Vlaanderen wint op zijn beurt een advies in van de Federatie van Toeristische Gidsengroepering. Dit advies moet binnen de 30 dagen aan Toerisme Vlaanderen worden medegedeeld en uiterlijk 60 kalenderdagen na de erkenningsaanvraag moet een goedkeuring gegeven worden aan het programma. Dat is de reden waarom inderdaad het tweede jaar zal aanvatten in september 2003 en zal lopen tot juni 2004.

Alle cursisten hebben gisterenavond ook uitvoerig het programma gekregen, zowel voor wat betreft de intramuroslessen, wat een theoretisch gedeelte is, als wat betreft de extramuroslessen, wat de praktische opleiding is. Dit is allemaal in bijlage bij mijn antwoord gevoegd, maar ik denk dat het te technisch is. Het zal dus opgenomen worden in het verslag van de provincieraad.

Tot daar, Collega, het antwoord op uw vraag.

Dank u.

### PROGRAMMA

Na een eerste werkvergadering op vrijdag 7 februari 2003 waarop aanwezig waren Wim Vallaeys (adjunct-directeur Toerisme Oost-Vlaanderen), Johan De Ridder (secretaris Federatie van Toeristische Gidsengroeperingen), Yvan Vandewalle (lid Komitee Inrichting Gidsencursus en docent), Lut De Paepe (Gidsenbond Gent en Oost-Vlaanderen en lid Komitee Inrichting Gidsencursus) werd een organisatievoorstel uitgewerkt dat binnenkort ter bespreking wordt voorgelegd aan het voltallig Komitee Inrichting Gidsencursus.

*Periode* : september 2003-juni 2004

*Voorgestelde regio* : Gent en omgeving (Leiestreek, Bloemenstreek).

Gezien het huidig reglement is het niet mogelijk één specialisatiecursus te organiseren voor heel de provincie. Men moet zich beperken tot een gemeente, stad of regio. Vermits enerzijds de meerderheid der geslaagde cursisten van de basiscursus afkomstig is uit de regio Gent en er anderzijds de vraag is vanuit de Gidsenbond van Gent en Oost-Vlaanderen om bijkomende stadsgidsen, wordt geopteerd voor de organisatie van een specialisatiecursus rond de regio Gent en omgeving.

*Intramuroslessen* : theoretisch gedeelte.

De specialisatiecursus omvat 3 modules, nl. één ivm Gent, één ivm Leiestreek en één ivm Bloemenstreek. Gedurende een aantal zaterdagen in september en oktober 2003 worden theoretische lessen gegeven over deze regio's. Het is de bedoeling dieper in te gaan op het cultuurhistorisch aspect, de recreatieve mogelijkheden en praktische tips te geven.

Deze lessen gaan door in het auditorium "De Schelde" van het PAC Het Zuid op zaterdagmiddag van 13u30 tot 17u30.

Data : 6, 20 en 27 september 2003, 4, 11 en 18 oktober 2003.

Het theoretisch gedeelte omvat 24 lessen.

De examens rond dit theoretisch gedeelte hebben plaats in maart 2004.

### *Extramuroslessen : praktische opleiding.*

De praktische opleiding bevat 3 modules.

- Illustratieve rondleidingen aangaande kunstgeschiedenis in Kuip van Gent.  
Dit omvat 14 rondleidingen van telkens ca. 2 uur in gebouwen en musea te Gent.  
Deze rondleidingen vinden plaats van 9u30–11u30 en van 14u00–16u00 en gebeuren onder begeleiding van gediplomeerde gidsen. De cursisten worden hiervoor ingedeeld in groepen.  
Data : zaterdagen tijdens de maanden november-december 2003.
  - Bezoek aan Leie- en Bloemenstreek.  
Dit bezoek omvat een toeristische rondrit per bus door beide regio's met een aantal plaatsbezoeken.  
Data : 2 zaterdagen in januari 2004, duur ca. 8 uur (middagmaal inbegrepen).
  - Praktijkoefeningen in Gent, Leie- en Bloemenstreek.  
Elke cursist gidst ca. 10 minuten tijdens stadswandeling of rondrit per bus, gevolgd door een korte evaluatie.  
Data : aantal zaterdagen in februari 2004.
- Het praktische gedeelte omvat 44 lessen, excl. de praktijkoefening.

### *Praktisch examen.*

De cursisten dienen een gidsbeurt in de historische kuip van Gent, Leiestreek of Bloemenstreek te verzorgen. Duur van de gidsbeurt is ca. 30 minuten. De beurtorde wordt ter plaatse bij loting bepaald. De cursisten trekken hiertoe een nummer. De uitleg wordt enkel in het Nederlands verstrekt. De cursist kan de bezienswaardigheden langs het traject naar keuze benaderen.  
Data : zaterdagen tijdens de maand april 2004.

### *Eindwerk.*

Het eindwerk is een geschreven opdracht over een toeristisch, geschiedkundig, geografisch of bouwkundig aspect van de regio of een gedeelte ervan. Het telt min. 15 en max. 25 bladzijden tekst en wordt uitgeschreven in puntgrootte 12.

Er wordt geopteerd om de titel van het eindwerk zelf te laten kiezen door de cursisten en wel onder volgende voorwaarden :

- tegen uiterlijk maandag 15 september 2003 dient iedere cursist schriftelijk 3 voorkeurstitels in bij de organisator.
- de drie opgegeven titels staan in volgorde van voorkeur.
- cursisten van wie de organisator op 16 september 2003 geen drie voorstellen heeft gekregen, kunnen een opgelegde titel toegewezen krijgen.

De uiteindelijke toekenning van de titels gebeurt schriftelijk ten laatste op 30 september 2003. De keuze wordt gemaakt door het Komitee Inrichting Gidsencursus in functie van de bruikbaarheid van het onderwerp voor de gidsen en de gidsenwerking in de regio.

Het eindwerk bevat minstens volgende delen : titelblad + voorblad, inhoudstafel, inleiding, inhoudelijk deel (overzichtelijk ingedeeld in hoofdstukken), besluit, bibliografie.

Het eindwerk wordt ingebonden in 6 exemplaren bezorgd aan de organisator ten laatste op 31 maart 2004.

### *Puntenverdeling.*

Het reglement van Toerisme Vlaanderen voorziet in volgende puntenverdeling :

- 40 % van de punten voor het theoretisch gedeelte ;
- 40 % van de punten voor het praktisch gedeelte ;
- 20 % van de punten voor het eindwerk.

*Deliberatie en proclamatie* : juni 2004.

### *Inschrijvingsprijs.*

125 EUR, incl. deelname aan de cursus, verschillende syllabi en het toegangsrecht tot de examens, wel excl. middagmalen tijdens excursies.

Een infonamiddag rond het sociaal en fiscaal statuut van de toeristische gids wordt eveneens voorzien.

## DEBATTEN

### PUNT 2

INTERPELLATIE VAN MEVROUW J. LAFKIOUI BETREFFENDE DE KINDERPROVINCIERAAD VAN 16 NOVEMBER 2002

#### De heer voorzitter

Zoals gisteren afgesproken in de centrale commissie heeft de eerste gedeputeerde inzicht in de vragen die gesteld zijn en krijgt hij meteen het woord voor zijn antwoord, los van de mogelijkheden tot repliek. Mijnheer De Buck en hij alleen. Zo wil het reglement : voorrang voor de gedeputeerde. Straks is het uw beurt, Mijnheer Veys, eerst mijnheer De Buck.

#### De heer gedeputeerde De Buck

Mevrouw Lafkioui heeft een aantal zeer concrete zaken gevraagd. Ik zal dan ook die punten stuk voor stuk behandelen.

##### *Evaluatie.*

Wie is betrokken ?

- De kinderstuurgroep.
- De volwassenenstuurgroep.
- De delegatie van de Jeugdraad.
- Vivès.
- De diensten Jeugd en Communicatie, en de andere betrokken diensten op wie de vraagstelling betrekking had.

Waarom werden de waarnemende provincieraadsleden niet bevroegd ?

Eigenlijk kunnen we dat beschouwen als een vraag om te participeren aan de evaluatie en dat kunnen we enkel toejuichen. Ik vermoed dat die evaluatieformulieren u inmiddels hebben bereikt. Als dat nog niet het geval is, zal ik de dienst die hier aanwezig is en uit de hoogte op ons neerkijkt - en ik bedoel dat dan letterlijk en niet figuurlijk - vragen om ze u te bezorgen.

#### De heer voorzitter

Het is goed voor politici dat de mensen vanuit de hoogte op hen neerkijken.

#### De heer gedeputeerde De Buck

Welke punten scoorden goed uit de bevraging en de resultaten die al binnen zijn ?

Positief waren :

- de opkomst/respons op de dag zelf en op de vraag naar medewerking ;
- het enthousiasme van de kinderen en de ouders ;
- de organisatie ;
- de betrokkenheid van het politieke niveau.

Als negatief werd ervaren : de korte periode waarbinnen het geheel diende te gebeuren waardoor een aantal scholen hebben afgehaakt.

Bedenkingen zijn :

- dat de opvolging en de realisatie van de ideeën van de kinderen heel wat werk vergen van de betrokken diensten ;
- dat communiceren met en rond kinderen een specifieke vaardigheid vereist ;
- dat het aspect participatie (nog) geen eigen plaats heeft binnen een globaal provinciaal beleid.

##### *Organisatie.*

De samenwerking tussen de diensten Jeugd en Communicatie verliep vlot, elk had een eigen taak. De dienst Communicatie nam de promotie, informatieverstrekking, presentatie en pers voor haar rekening - hetgeen uiteraard haar taak is -, de Jeugddienst nam haar rol op met betrekking tot kinderparticipatie en methodische benadering binnen het kader van het globale jeugdbeleid, uiteraard een bevoegdheid van mijn collega Van Der Meiren.

Het verloop van de eigenlijke kinderprovincieraad duurde wat langer dan verwacht. Er was nooit gedacht dat er zoveel - gelukkig - spontane en zinvolle reacties van de kinderen zouden komen. Het blijft moeilijk om het evenwicht te vinden tussen een gestructureerde zitting en ruimte voor spontaneïteit van de kinderen, maar dat is niet alleen in een kinderprovincieraad het geval, Voorzitter. Over de externe partner Vivès heerst globaal tevredenheid. Hier en daar kan er wat bijgeschaafd worden (ze vertoonden soms enige organisatorische nonchalance).

### *Toekomst.*

#### *Opvolging.*

Er heeft een werkvergadering plaatsgehad met de ambtenaren op wie de geformuleerde ideeën van de kinderen betrekking hadden. Binnenkort spreekt de bestendige deputatie zich uit over deze opvolgingsvoorstellen. Nadien zullen ze - zoals gezegd die dag - doorverwezen worden naar de commissie. Via de kinderkrant worden de kinderen geïnformeerd over de opvolging van de ideeën. Dat werd ook die dag aangekondigd.

Ik kan wel al vertellen over de eerste concrete gevolgen, namelijk het actiepunt "speeltuinen in de provinciale domeinen". Het provinciaal domein De Gavers heeft nood aan nieuwe speeltuigen. Aan de kinderen zal gevraagd worden om uit een aanbod een voorstel te formuleren voor de daadwerkelijke aanschaf van speeltuigen, maar dat is een bevoegdheid van mijn collega Van Gaeveren bevoegd voor De Gavers, het kan ook niet anders.

#### *Toekomstige kinderprovincieraad.*

Voorlopig is nog geen optie genomen om volgend jaar opnieuw een kinderprovincieraad te houden. We wensen eerst alle aspecten grondig te evalueren.

De opvolging is wel uit een ander oogpunt belangrijk : België heeft zich met de bekrachtiging van het Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind verbonden om op een actieve wijze kinderrechten te implementeren in diverse overheids- en beleidsdomeinen. Om die reden staat bij de waarden die geformuleerd werden bij de missie van het provinciale jeugdwerkbeleidsplan 2002 en het jaarplan 2003 een uitdrukkelijke verwijzing naar de aspecten participatie en emancipatie. Collega Van Der Meiren, ik zit hier eigenlijk weer voor een stuk op uw domein, maar die aflijningen zijn niet altijd scherp en u heeft mij in alle vertrouwen toegelaten op deze vragen te antwoorden. Met de kinderprovincieraad nam het provinciebestuur in 2002 een eigen initiatief waarbij kinderen op een rechtstreekse manier inspraak hadden in het provinciaal beleid. Tevens werd gekozen om, naar aanleiding van deze eerste kinderprovincieraad, een ondersteuning met betrekking tot kinderparticipatie op te zetten gericht op het niveau van de gemeentebesturen en dat is belangrijk, het multiplicatoreffect. Vanuit het kerntakendebat kunnen de provinciebesturen ondersteunend zijn voor het lokale niveau en die ondersteuning is daar een concretisering van.

Via de veelvuldige contacten vanuit de provinciale jeugddienst met de gemeentelijke beleidsverantwoordelijken vernemen we dat in het werkveld bij een groot aantal Oost-Vlaamse gemeentebesturen een sterke vraag naar goede modellen en methodieken leeft voor kindergemeenteraden of andere methoden van kinderparticipatie. Om die reden wordt ten behoeve van een campagne in het najaar 2003 momenteel gewerkt aan een concreet scenario dat gericht is op de ondersteuning van gemeentebesturen als het gaat om kinder- en tienerparticipatie, het aanreiken van methoden en werkmodellen, eventueel begeleiding of coaching en de relatie van de beleidsparticipatie van kinderen op het gemeentelijk (jeugd)beleid en het provinciaal jeugdbeleid.

Tot zover, Voorzitter.

Het is een nieuwe aanpak en een nieuwe methodiek en we leren nog voortdurend bij. We zijn leerbereid en de twee diensten die eraan gewerkt hebben, de diensten Jeugd van collega Van Der Meiren en de dienst Communicatie hebben zich ernstig ingespannen. De opvolging gaat verder in de zin die ik geschetst heb.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Voor ik het woord geef aan Tanguy Veys zou ik willen zeggen dat dit natuurlijk een evolutieve materie is. De deputatie spreekt samen, terecht, in een antwoord en iedereen krijgt nog het woord wie wil.

## **DEBATTEN**

Ik zeg het u vrijmoedig als voorzitter dat ik zelf eerst wat weigerachtig stond tegenover dit alles. Ik moet eerlijk toegeven, ook na de media te hebben gezien over de provincieraad, dat ik toch wel gelukkig ben en dat het alles bijeen toch een goeie situatie is geweest tegenover de jongeren, de kinderen. Mevrouw Lafkioui heeft dat ook eigenlijk gezegd naast de terechte kritieken die ze had en zij krijgt seffens het woord van repliek.

Mijnheer Veys heb ik daarnet het woord niet gegeven omdat de deputatie voorrang heeft. Hij krijgt nu het woord.

### **De heer Veys**

Ik heb het woord gevraagd omdat ik het verloop van het debat ten zeerste betreur.

Vorige maand, bij de bespreking door de collega van Agalev, heb ik ook het woord gevraagd en toen werd door de plaatsvervangende voorzitter gezegd dat ik bij ontstentenis van de gedeputeerde bij de volgende raad het woord zou krijgen. Wanneer ik dan het woord vraag ...

### **De heer voorzitter**

U hebt het nu.

### **De heer Veys**

... krijg ik het woord niet, zelfs niet wanneer ik aandring.

### **De heer voorzitter**

Neen, het reglement zegt dat de deputatie voorrang heeft als zij het woord vraagt. En nu hebt u het woord voluit. Gebruik het.

### **De heer Veys**

Tijdens de vorige raad werd gezegd dat mij het woord zou worden toegestaan tijdens de volgende zitting. U moet nu niet de rollen omkeren en mij alsnog de pas afsnijden. Nu nog tussenkomen, zou voor mij vijgen na Pasen zijn.

### **De heer voorzitter**

Misschien had u niet veel te zeggen. Wie dan wel ?

### **Mevrouw Franssen**

De CD&V-fractie vond de kinderprovincieraad een schitterend initiatief, maar willen we de kinderen echt een stem geven in onze provincie dan mag de kinderprovincieraad niet herleid worden tot een groot jaarlijks feest, maar is er nood aan een tweesporenbeleid.

Enerzijds kan de provincie inderdaad een belangrijke rol spelen in het ondersteunen van de gemeenten en ik verheug mij op het antwoord van de gedeputeerde. Anderzijds dient er ook een permanente participatiestructuur opgezet te worden zodat de kinderen een structurele inspraak krijgen in onze provincie. Men zou eventueel kunnen overgaan tot een maandelijkse bijeenkomst, en misschien is dit te voorbarig, maar het zou eventueel kunnen besproken worden in de bevoegde commissie, de commissie Sociaal Beleid, in samenwerking met de Jeugdendienst.

### **De heer voorzitter**

Wie nog ? Niemand ? Mag het debat dan worden afgesloten ? De interpellante zelf nog even.

### **Mevrouw Lafkioui**

Ik wil de gedeputeerde bedanken voor zijn antwoord, maar ik heb nog een kleine, maar niet onbelangrijke opmerking inzake opvolging. Ik hoor de gedeputeerde graag zeggen dat kinderen kunnen participeren in beslissingen omtrent de speeltuinen van de provinciale domeinen, maar ik zou ook graag weten welke andere thema's zullen worden meebepaald door de kinderen. Ik zou die ook eens concreet uitgewerkt willen zien in de commissies.

Mag ik erop rekenen dat we de evaluatie te zien krijgen zodra ze er is ?

### **De heer voorzitter**

Goed. Ik denk dat het alles bijeen een positief debat is. Misschien kunnen diegenen die het wensen nog antwoorden. Ik zie de eerste gedeputeerde en ook mijnheer Van Der Meiren.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Ik zal nog antwoorden op de vraag van mevrouw Lafkioui. De diensten zijn de voorstellen nu aan het bewerken en het is inderdaad de bedoeling die evaluatie aan de raad kenbaar te maken. Ik heb dat gezegd. We verwachten binnenkort een nota deputatie daarover en op dat ogenblik zullen de voorgestelde initiatieven doorverwezen worden naar de bevoegde commissies.

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Het belangrijkste is gezegd, dus nog eventjes kort.

Hetgeen mevrouw Lafkioui in haar voorstel formuleert, is belangrijk, maar zal pas kunnen wanneer wij op het voorstel van collega Franssen kunnen ingaan. Anders zullen het opnieuw de commissieleden zijn, dus de volwassenen, die zullen zeggen wat de kinderen willen. Wij zullen dus een systeem moeten vinden om op het voorstel van collega Franssen in te gaan.

### **De heer voorzitter**

Goed, soms een beetje tegen mijn eigen meningen in sprekend - ik ben daar zeer conservatief in - maar luisterend naar wat mevrouw Franssen en de interpellante en de deputatie hebben gezegd, durf ik aanmoedigen om het experiment voort te zetten. Grondig en snel. Ik zeg het een beetje tegen mijn eigen conservatieve meningen in, maar die zijn niet belangrijk.

Mogen we nu afsluiten ?

### **PUNT 3**

#### **UITGESTELD PUNT ZITTING 15 JANUARI 2003 :**

#### **INTERPELLATIE VAN DE HEER P. HERTOOG : "WATEROVERLAST EN WATERBEHEER : ROL VAN DE PROVINCIE NU EN IN DE TOEKOMST"**

### **De heer voorzitter**

In de centrale commissie van gisteren hebben we met akkoord van de fractieleiders besloten dat mijnheer Hertog en mijnheer Van Autreve na elkaar het woord zullen nemen. Daarna antwoordt de deputatie en dan is het debat over deze materie open.



## DEBATTEN

Stemt de raad in met wat gisteren daarover in de centrale commissie werd gezegd ? Dan is nu het woord aan mijnheer Hertog

### De heer Hertog

Voorzitter, Collega's,

In onze provinciale vlag staan vier witte horizontale lijnen op een groene achtergrond. Deze lijnen symboliseren de vier grote rivieren in onze provincie : de Schelde, de Leie, de Durme en de Dender. Een terechte keuze, want Oost-Vlaanderen is de waterrijkste provincie in Vlaanderen. De zoetwaterrijkste dan toch. Deze vier - samen met hun zijrivieren en beekjes - bezorgden onze streken welvaart en schoonheid : een sterke handel, vruchtbare landbouwgrond, prachtige natuur.

Maar - om eens een cliché boven te halen - elke medaille heeft zijn keerzijde. Het water geeft en het water neemt. Daar hebben we de clichés weer. Wateroverlast kenmerkt onze contreien al zo lang als er mensen wonen, maar een aantal factoren hebben die wateroverlast de laatste 50 jaar erger gemaakt. De oorzaken zijn al uitvoerig beschreven. Ik ga er dan ook maar kort op in.

Ten eerste werden onze waterlopen behandeld als snelwegen en op zoveel mogelijk plaatsen rechtgetrokken en gekanaliseerd waardoor overtollig water niet meer langzaam naar zee stroomt, maar aan een rotvaart waar onder meer Walter Grootaers jaloers op zou zijn.

Baggeren om het debiet van een waterloop te vergroten, is slechts een gedeeltelijke oplossing en verschuift voornamelijk het probleem. Baggeren wordt trouwens steeds lastiger omdat men niet goed weet waar men met het vervuilde slib naartoe moet.

Ook worden steeds meer oppervlaktes in ons land waterondoorlaatbaar. Snelwegen of gewone wegen, grote gebouwen, industrieterreinen, parkings, woningen, enz. zorgen ervoor dat het water niet meer langzaam in de grond kan trekken.

We kunnen er ook niet meer naast kijken dat het de laatste jaren steeds warmer wordt en meer regent. Over de oorzaken valt nog te discussiëren en de groei is niet zo spectaculair, maar dat is ook niet nodig, vaak is een druppel genoeg om een emmer te doen overlopen.

En tot slot van deze korte opsomming : er wonen in onze streken ook steeds meer mensen met steeds kleinere gezinnen waardoor er meer huizen komen. Door dan ook nog eens te gaan wonen in overstromingsgebieden worden meer mensen geconfronteerd met de wateroverlast, hetgeen het probleem nog erger maakt.

Let wel : mijn interpellatie is niet bedoeld om het vandaag vaak gehanteerde vingertje van "het is de burger zijn eigen schuld, dikke bult" te hanteren. Of het nu gaat over wateroverlast of over geluidsoverlast aan luchthavens, altijd weer zijn er wijsneuzen die de schuld bij de burger leggen. Die had maar niet vlakbij een luchthaven moeten gaan wonen, of die had maar niet moeten bouwen in overstromingsgebieden, enz. Het is echter niet de burger die - bijvoorbeeld wat betreft de luchthavens - de koerierdiensten heeft aangetrokken of die alle vluchten over één corridor laat vliegen.

En wat betreft de wateroverlast : het is ook niet de burger die van de rivieren watersnelwegen heeft gemaakt of die in de overstromingsgebieden bouwvergunningen heeft uitgereikt.

Het is de overheid die die verantwoordelijkheid op zich heeft genomen, het is dan ook de overheid die voor oplossingen moet zorgen.

Hoe dan ook : al deze factoren leiden tot grote wateroverlast. Ik ben me ervan bewust dat de wateroverlast rond nieuwjaar vooral te wijten was aan de grote rivieren die niet onder de bevoegdheid van de provincie vallen. Die is verantwoordelijk voor de waterlopen tweede categorie, maar ook daar waren er problemen - denken we maar aan de Molenbeek in Geraardsbergen - en die waterlopen tweede categorie monden natuurlijk wel uit in de grote rivieren waardoor zij onrechtstreeks wel mede verantwoordelijk zijn voor de overlast.

Vandaar een aantal vragen aan de deputatie.

1. De natuurlijke overstromingsgebieden of buffers, ook wel potpolders genoemd, zijn in mijn streek zeer omstreden. In deze raad en in het beleid van de deputatie is vroeger ook al gesproken over de nood om in onze provincie meer natuurgebieden te ontwikkelen, of stiltegebieden, of zones voor zachte recreatie. Is het niet mogelijk om - zeker in een dichtbevolkte provincie als Oost-Vlaanderen - van de nood een deugd te maken en al deze bekommernissen (stiltegebied, recreatiegebied, natuurgebeid, overstromingsgebied) te combineren en te verenigen in één ? Kunnen de potpolders niet fungeren als nieuwe natuurgebieden en zones voor zachte recreatie en ziet de provincie hierin voor zichzelf een taak weggelegd ?

2. De niet-natuurlijke bufferbekkens, de aangelegde overstromingsgebieden die vooral bij korte, maar zeer hevige regenval en onweer soelaas kunnen bieden.  
De provincie heeft hier al werk van gemaakt en ervaring opgedaan. Wat is de stand van zaken in de aanleg van deze bufferbekkens ? Welke werden al aangelegd en welke zitten nog in de pipeline ?
3. Wat is het provinciaal beleid ten aanzien van overwelvingen van waterlopen en ten aanzien van bouwen langs of dichtbij waterlopen ?  
Wordt er bijvoorbeeld ook gewerkt aan het terug openleggen van grachten die in het verleden gerioleerd en gedicht werden ?
4. Het onderhoud van de waterlopen.  
De reeds vermelde Molenbeek, maar ook de Barbierbeek en dergelijke. Wordt hier een specifiek onderhouds- en baggerprogramma voorzien ? Is er momenteel effectief baggerachterstand door bijvoorbeeld het vervuilde slib ? Is er ook een programma om sommige van die waterlopen terug een normale bedding te geven en te laten meanderen ?
5. Ik heb daarnet al de wegen en andere ondoorlaatbare onderdelen vernoemd.  
Vaak worden de wegen aangelegd in waterondoorlaatbare grondstof. Nochtans bestaan er manieren om wegen aan te leggen die toch waterdoorlaatbaar zijn, ofwel door middel van het gebruik van klinkers, ofwel door middel van waterdoorlaatbaar asfalt.  
Vandaar mijn vraag of de provincie voor de aanleg en het onderhoud van zijn wegen klinkers of waterdoorlaatbaar asfalt gebruikt ? Zo nee, waarom niet ? Zo ja, wat zijn de resultaten daarvan ?  
Dezelfde vraag zou ik willen stellen in verband met de fietspadennetwerken of met de grote parkings op onze recreatiedomeinen - de provinciale domeinen - zoals in Wachtebeke.
6. Al geruime tijd bereiken ons geruchten over een Vlaams decreet "Integraal Waterbeheer". Vorige week was het dan zover en werd het decreet goedgekeurd door de Vlaamse regering.  
Kan de deputatie ons een korte toelichting geven bij dit nieuwe decreet ?  
Er wordt in het ontwerp daarvan veel aandacht besteed aan de aanpak van het waterprobleem per stroomgebied. Betekent dat een grotere of een kleinere rol of een totaal afwezige rol voor de provincie ? Heeft de deputatie zicht op de timing hiervan, enz. ?

Tot daar mijn vragen, Voorzitter, Collega's. Ik ben er mij van bewust dat de ingrepen die nodig zijn om het probleem van de wateroverlast beheersbaar te houden, ingrijpend zullen zijn en niet altijd op applaus onthaald zullen worden. Ik ben er echter van overtuigd dat de burger over zeer veel gezond verstand beschikt en dat er momenteel wel degelijk een draagvlak bestaat om maatregelen te nemen en in dit verband duidelijke keuzes te maken.

Dank u.

**PUNT 4**

**UITGESTELD PUNT ZITTING 15 JANUARI 2003 :**

**INTERPELLATIE VAN DE HEER P. VAN AUTREVE : "DE PROBLEMATIEK VAN DE WATEROVERLAST IN OOST-VLAANDEREN EN DE LINK MET HET PROVINCIAAL STRUCTUURPLAN EN ANDERE MAATREGELEN DIE DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN ZELF KAN NEMEN"**

Voorzitter, Collega's,

Sommige collega's zullen zich nog herinneren dat ik meer dan een jaar terug al eens ben tussengekomen over deze problematiek. Ik heb toen het probleem nogal plastisch voorgesteld door te zeggen dat ik bovenaan de trappen een emmer water kon uitgieten ofwel een buizenstelsel ontwikkelen tot aan de bar. In het eerste geval zei ik dat alleen collega De Padt natte voeten zou hebben en dat er in het andere geval een klacht zou komen van alle toogklanten.

Helaas, een dik jaar later heeft onze collega niet alleen natte voeten, maar heeft hij ook kennisgemaakt met een snel afvoerend buizenstelsel. Ik vermoed dat de oorzaken bij de meeste collega's wel gekend zijn en dat het duidelijk is dat het een complex geheel is van redenen. Indien Vlaanderen niet verder wil verzuipen, moet dringend worden ingegrepen en moeten maatregelen getroffen worden.

We moeten het bouwen in overstromingsgevoelige gebieden stoppen. Er moet ruimte en tijd komen voor water door de aanleg van wachtbekkens en het gebruik van natuurlijke overstromingsgebieden. Daar waar het kan moeten we prioritair woonzones die regelmatig onderlopen, beveiligen door een dijk rond de woningen en niet rond de rivier. Daar waar overstromingen geduld kunnen worden, moeten we dijken opheffen of landinwaarts verplaatsen.

## DEBATTEN

Kortom, we moeten water meer ruimte geven in de breedte en minder in de hoogte. Niet-bevaarbare waterlopen moeten het water zo lang mogelijk kunnen stockeren zodat het water niet te snel in de hoofdwaterlopen terechtkomt. Dit kan door hermeanderen en herstellen van de natuurlijke kenmerken. We moeten slim omgaan met regenwater zodanig dat het maximaal kan indringen. De nadruk moet liggen op maximaal hergebruik en buffering alvorens regenwater in oppervlaktewater te lozen. We moeten onze landbouwmethodes aanpassen zodanig dat de gronden opnieuw hun boezemfunctie vervullen en er moeten maatregelen genomen worden die de erosie kunnen tegengaan. Het rioolstelsel moet systematisch gescheiden worden. We moeten de grachten opnieuw in ere herstellen en de waterlopen ruimen. En ten slotte moet de samenwerking tussen de waterbeheerders verbeteren.

Voorzitter, Collega's,

Dit is een dikke boterham en het is duidelijk dat dit niet allemaal de bevoegdheid van de provincie is, maar de provincie zou wel vele steentjes kunnen bijdragen om te komen tot een beter waterbeheer in Oost-Vlaanderen.

Op 24 september 2002 had de heer gouverneur het in zijn toespraak "Het hoogste goed is water" ook over de problematiek van wateroverlast. Toen reeds had ik het gevoel dat dit een belangrijke toespraak zou worden, meer nog, ik zou het zelfs een naslagwerk durven noemen.

Ik ga vertrekken van wat hierin is neergeschreven om een paar vragen en bedenkingen te formuleren.

De gouverneur stelt :

"Via de techniek van provinciale of lokale ruimtelijke uitvoeringsplannen kunnen ook de provinciale en gemeentelijke overheden nu de nodige maatregelen nemen om hun watersystemen beter te beschermen en vooral meer ruimte te geven.

Provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen zullen zeker nodig zijn om ook onze onbevaarbare waterlopen meer kansen te geven. De aanleg van zogenaamde retentiezones, een substantiële verbreding van de waterlopen en de ontwikkeling van een bufferbeleid is, gelet op de frequente wateroverlast, ook voor onze waterlopen onontbeerlijk."

Vraag 1 : Hoever staat men reeds met de inventarisatie en de voorbereiding van deze RUP's (Ruimtelijke Uitvoeringsplannen) ? Zullen deze plannen, indien ze nog niet bestaan, versneld worden opgemaakt om, zodra de planning het toelaat, te worden toegepast ?

Tweede citaat.

"Maar wat te doen met de volgebouwde zones die gelegen zijn in waterrijk gebied ? Hier is nadere analyse en onderzoek noodzakelijk. Het inventariseren en vastleggen van kwetsbare zones moet een eerste stap zijn. Naargelang het geval zal een beschermings- of verwijderingsbeleid aan de orde moeten zijn."

Vraag 2 : Hoever staat men met deze analyses en onderzoeken of wanneer gaat men ze opstarten?

Derde citaat.

"Intussen kunnen ook via het ruimtelijk vergunningsbeleid (bouwaanvragen voor bijvoorbeeld bedrijven) kleine stappen in de goede richting worden gezet : het beperken waar kan van verharde oppervlakten, infiltratiemaatregelen voor de insijpeling van regenwater, ... zijn bescheiden maatregelen die, wanneer ze veralgemeend worden toegepast, goede resultaten kunnen opleveren."

Vraag 3 : Wordt dit reeds systematisch toegepast bij het afleveren van bouwvergunningen ?

"Bij verkavelingsvergunningen in de nabijheid van onbevaarbare waterlopen moet het inbouwen van onbebouwde stroken minstens worden verplicht, onder andere voor het veilig stellen van de nodige ruimte voor bijvoorbeeld onderhoud. Dit sluit trouwens volledig aan bij de visie die onder andere de Vlaamse minister voor Leefmilieu heeft voorgesteld om vergunningsaanvragen voor grote bouwwerken (verkavelingen, aanleg van kmo-zones en aanverwanten) te toetsen aan hun waterveiligheid, of met andere woorden na te gaan of de aanleg van dergelijke infrastructuur niet strijdig is met de beleidslijnen die in het kader van het toekomstig geïntegreerd waterbeleid worden vooropgesteld."

Vraag 4 : Hoever staat de provincie met haar watertoets ? Men zou eventueel in afwachting van het feit dat alle digitale gegevens beschikbaar zijn ter plaatse kunnen gaan kijken of grote bouwwerken op die plaats wel verantwoord zijn.

Volgende citaat.

"De meest ingrijpende trendbreuk met het verleden echter is het feit dat ook in de wateroverlastgevoelige stroomgebieden van de onbevaarbare waterlopen opnieuw de nodige ruimte voor het water wordt gezocht die door de mens aan de natuur werd ontnomen.

Om deze doelstelling te realiseren, wordt steeds volgens eenzelfde stramien gefaseerd te werk gegaan.

De eerste stap is het opbouwen van een computermodel voor het stroomgebied van de "probleem-waterloop".

In een volgende fase worden de computerresultaten vertaald naar kant-en-klare uitvoeringsplannen.

Hierna volgt doorgaans de meest tijdrovende fase, namelijk het verwerven van de gronden en het aanvragen van de noodzakelijke vergunningen.

Momenteel heeft het Oost-Vlaamse provinciebestuur 12 bufferbekkens of overstromingsgebieden in eigen beheer. Twee bekkens zijn in uitvoering, namelijk te Geraardsbergen en te Sint-Gillis-Waas. Voor nog eens 17 van dergelijke "gecontroleerde overstromingsgebieden" is de studie opgestart of het ontwerp in opmaak."

Vraag 5 : Hoever staat men nu precies met die 17 voorziene overstromingsgebieden? Zitten ze nog in ontwerpfase of zijn ze al computermodel ? Kunnen we met extra middelen en manschappen deze gebieden niet sneller realiseren ?

Nog een citaat.

"Ten slotte wordt wateroverlast in heuvelachtige gebieden ook dikwijls veroorzaakt door de zogenaamde "off-site" gevolgen van bodemerrosie, dit zijn de gevolgen van erosie die zich situeren buiten de landbouwpercelen. Door de erosieve werking van oppervlakkig afstromend water op hellende percelen komen water- en modderstromen immers frequent terecht in bebouwde zones, op wegen en in waterlopen. Waterlopen en wachtbekkens slibben in versneld tempo dicht en kunnen daardoor de piekdebieten niet langer opvangen zodat overstromingen onvermijdelijk worden.

Dat erosie in onze provincie een belangrijk probleem vormt voor zowel milieu en natuur, als landbouw en waterlopenbeheer hoeft weinig betoog. De grootste problemen zijn te situeren in de Vlaamse Ardennen en dan nog voornamelijk in de stroomgebieden van Molenbeek/Markebeek en Zwalm. Deze komen zelfs op de eerste en derde plaats in de top vijf van de sedimentenafvoer in Vlaanderen."

Vraag 6 : Welke resultaten inzake bodemerrosie zijn nu reeds op het veld behaald en hoever staat men met de sensibilisering van de landbouwers en de gemeenten ?

Voorzitter, Collega's,

Voor Agalev is het duidelijk dat de provincie los van alle andere partners haar verantwoordelijkheid moet opnemen. Daarmee wil ik niet gezegd hebben dat de provincie tot op heden niets gedaan heeft, maar ik vrees dat deze overstroming niet de laatste geweest is. De provincie moet rekening houden met de watersystemen bij de opmaak van het PRS (Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan).

Zo hebben wij bedenkingen bij de aanleg van een nieuw wegtracé voor een secundaire weg type II (N41), waarbij er onduidelijkheid is over de invloed op de waterafvoer. De buffercapaciteit van het Bellebroek kan door de aanleg beperkt worden.

Toekomstgericht beleid, als goede huisvader, zou betekenen dat de provincie in het PRS als opschortende voorwaarde voor de aanleg van de N41 inschrijft dat het nieuwe tracé de "watertoets" doorstaat en dus geen invloed mag hebben op de waterafvoer en de buffercapaciteit. Deze watertoets zou trouwens een automatische reflex moeten zijn bij het afleveren van verkavelingvergunningen en grote bouwwerken.

Verder moet men dringend werk maken van de aankoop van bufferstroken zoals vermeld in het milieubeleidsplan onder actie 4. Navraag op de diensten leert mij dat er in 2002 485 meter bufferstrook is aangekocht hetgeen na deze overlast toch wel heel weinig is. Ik begrijp dat dit een moeilijk hoofdstuk is omdat onderhandelen tijdrovend is, maar dan moet je de prioriteit verleggen en mensen en middelen vrijmaken om dit te realiseren.

De provincie moet versneld werk maken van de RUP's voor de wachtbekkens en overstromingsgebieden. Daarbij moeten de computermodellen gevoed worden met peilmetingen op het veld want, en dit is toch wel essentieel, computersimulaties moeten uitgevoerd worden met reële cijfers om een juist beeld te krijgen van de situatie ter plaatse.

De provincie moet de landbouwers overtuigen dat bodemerrosie niet alleen een kwestie is van verlies aan gronden, maar ook oorzaak is van slibvorming waardoor rivieren en wachtbekkens dichtslibben, en dit kan aanleiding geven tot overstromingen.

## DEBATTEN

De provincie moet infiltratie en buffering van regenwater promoten en/of opleggen bij het verlenen van elke vergunning. Bij sommige infrastructuurwerken uitgevoerd door de provincie kan men kiezen voor materialen die infiltratie mogelijk maken zoals bij fietspaden en parkings en zoals reeds gezegd door de collega.

Ten slotte moet de provincie zich inschrijven als een belangrijke partner in het decreet integraal waterbeleid en haar verantwoordelijkheid opnemen als intermediair bestuur. Dat daarvoor extra middelen en manschappen nodig zijn, is een kwestie van prioriteiten en het afwegen van prestigeprojecten - zoals een golfterrein - tegenover menselijke ellende.

Dank u.

### De heer voorzitter

De gouverneur antwoordde reeds uitvoerig op de vraag van mevrouw De Brandt in het kader van zijn uitstekende toespraak enkele maanden geleden. Al die problemen lopen een beetje samen.

Ondanks het belang van het probleem zou ik de stand van het debat willen bepalen, Mijnheer Van Autreve, en zou ik de interpellanten willen oproepen om geschreven teksten mee te delen aan de gedeputeerden, aan de administratie, aan het bureau, aan de voorzitter en dan een korte, levendige samenvatting te maken. Niemand heeft er een boodschap aan dat teksten worden voorgelezen. Dat geldt voor iedereen. Dus, de geschreven teksten meedelen en dan de krachtlijnen mondeling uiteenzetten. Ik zeg u dat echt in alle vriendelijkheid en het is gericht aan iedereen.

Wie gaat antwoorden voor de deputatie, gelet op het omstandige antwoord dat reeds is gegeven door professor Balthazar, onze gouverneur ?

### De heer gedeputeerde Verleyen

Het thema water laat dit provinciehuis niet onberoerd. De belangstelling voor het thema water bleek ook nog eens duidelijk uit de toespraak van de gouverneur op 24 september laatstleden, bij de opening van het nieuwe werkjaar. Hij besteedde toen aandacht aan de problematiek van de wateroverlast, aan veiligheid en overstromingen, én aan het beheersen van de waterkwantiteit.

De heer gouverneur hield een uitvoerig pleidooi voor de uitbouw van een geïntegreerd waterzorgsysteem als antwoord op de talloze problemen en uitdagingen dat het water in zijn breedst mogelijke context aan de openbare besturen bezorgt. Alleen een geïntegreerde en gebiedsgerichte benadering van water kan tot duurzame oplossingen leiden. Zijn pleidooi voor een dergelijk geïntegreerd waterzorgsysteem en de daaraan gekoppelde vernieuwing van de bestuurlijke aanpak van de waterproblematiek blijft, gezien de feiten van de voorbije maanden, meer dan terecht.

Voor ik de belangrijkste provinciale beleidsaccenten bespreek die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met de wateroverlastproblematiek en voor ik inga op de concrete vragen, wens ik eerst even stil te staan bij de oorzaken en de omvang van de voorbije wateroverlast om ze in het juiste perspectief te plaatsen.

Het KMI houdt sinds zijn oprichting in 1833 een lijst bij en het jaar 2002 rangschikt zich in de top drie van de natste jaren op die lijst, hetgeen meteen de problematiek van de uitzonderlijke neerslag juist situeert. Ik wil hier ook verwijzen naar wat de gouverneur daarover al heeft gezegd.

Wanneer op het einde van zo een nat jaar grote hoeveelheden neerslag langdurig vallen op een quasi-verzadigde bodem, niet alleen in Vlaanderen, maar ook in Wallonië en Noord-Frankrijk (die zoals u weet de stroomgebieden zijn die in belangrijke mate het bovendebiet van Dender, Leie en Schelde bepalen), dan kan onmogelijk worden vermeden dat de grote rivieren zwellen tot ver buiten hun zomerbedding. Het spreekt voor zich dat dit ook nefaste gevolgen heeft voor de afvoer van de onbevaarbare waterlopen - die dan onze zorg zijn - die uiteraard in die grote rivieren uitmonden en die zelf reeds piekdebieten te verwerken krijgen door de lokale neerslag.

Het KMI heeft het reeds bevestigd : het heeft abnormaal veel en lang geregend en wel in die mate dat de ontwerpnormen van de meeste waterbouwkundige systemen ruim werden overschreden. Ik ben ervan overtuigd dat de maatregelen die in deze dagen in de pers door de zogenaamde deskundigen al te sloganesk naar voren worden geschoven als oplossing voor het overstromingsprobleem, in "normale" omstandigheden allicht wel een stuk oplossing zouden kunnen betekenen en een aantal waardevolle suggesties kunnen bevatten.

Maar dat zou niet wegnemen dat er ongetwijfeld toch overstromingen van belangrijke gebieden zouden zijn geweest in een situatie zoals we die hebben gehad, zelfs rekening houdend met al die voorstellen. In een totaal verzadigde bodem kan niet worden geïnfiltreerd, ook niet wanneer men massaal doorlaatbaar materiaal gebruikt. Als ze vol water staat, staat ze vol en dan kan er niks meer bij. Gezien de natte voorgeschiedenis stonden alle regenwaterputten van Vlaanderen reeds overvol. Zelfs met gescheiden rioolstelsels zouden de slierten afgesplitst oppervlaktewater ongetwijfeld hebben geleid tot aan de grote rivieren en dan zou men zich ook geen raad meer hebben geweten met het water. Met andere woorden, we zouden in dezelfde situatie zijn terechtgekomen. We stonden tegenover een meteorologisch verschijnsel waarvoor geen oplossingen waren, althans niet als men ze betaalbaar wil houden.

U zal het ongetwijfeld met mij eens zijn dat deze overwegingen niet mogen leiden tot een passief fatalisme. Er zijn wel degelijk diverse menselijke factoren die de kans op wateroverlast in de loop der jaren nadelig hebben beïnvloed of die de kans op waterschade aanzienlijk hebben verhoogd. Decennia lang, toen de inzichten in het waterlopenbeheer nog totaal anders waren dan nu, vond men het normaal te verkavelen en te bouwen in de natuurlijke overstromingsgebieden van de bevaarbare en onbevaarbare waterlopen. Het rechttrekken, inbuizen, dempen of zelfs overbouwen van waterlopen behoorde tot voor kort tot de dagdagelijkse praktijk. Het was gemeengoed.

Uit de fouten van het verleden werden de nodige lessen getrokken. Reeds vele jaren immers is het beleid van de bestendige deputatie inzake het beheer van de waterlopen onder haar bevoegdheid gericht op duurzaamheid en veiligheid en het sluit sterk aan bij de visie die reeds uitgebreid aan bod kwam in de tekst van de twee interpellanten en uiteraard ook in de toespraak van de gouverneur.

De strijd tegen de wateroverlast vergt grote investeringen en veel middelen om concrete oplossingen te realiseren voor de gebieden die gevoelig zijn voor wateroverlast. In de provinciale begrotingen van de laatste jaren kan je zien dat wij als provincie steeds meer middelen hebben geïnvesteerd in waterbeheer. Reeds jaren investeert de provincie sterk in het onderhoud en de verbetering van de waterlopen van 2de categorie (zowel de eigen waterlopen als die binnen de omschrijving van polders en wateringen). Het totale jaarlijkse budget hiervoor bedraagt momenteel meer dan 5 000 000 EUR of 200 000 000 BEF. De duurzame principes van het integraal waterbeheer en van natuurtechnische milieubouw worden daarbij zoveel mogelijk op het terrein toegepast.

Ik wil nogmaals wijzen op de problematiek van het vervuilde slib in de onbevaarbare waterlopen. Vaak wijst de burger die het slachtoffer werd van wateroverlast immers gemakshalve beschuldigend naar de waterloopbeheerder als zou deze het verzuimen de waterlopen voldoende frequent te ruimen. Het is de bedoeling om elke waterloop die door ons bestuur wordt beheerd gemiddeld elke vijf jaar eenmaal grondig te ruimen en drie- tot viermaal te maaien. Uiteraard zijn dit gemiddelde waarden en wordt op het terrein eerst de noodzaak voor ruimingswerken onderzocht.

Het is u ongetwijfeld bekend dat de huidige wetgeving met betrekking tot deze materie - het Vlarea (Vlaams Reglement voor Afvalvoorkoming en -beheer) niet alleen administratieve verplichtingen omvat die in de praktijk quasi-onuitvoerbaar zijn, maar ook een veel te streng normenstelsel oplegt dat helemaal niet toxicologisch onderbouwd is. Daardoor kan bijvoorbeeld in Oost-Vlaanderen circa 60 % van de waterlopen van 2de categorie niet meer op een normale manier - met slibdeponie op de oever - worden geruimd.

Het is zonder meer duidelijk dat de provinciale en lokale waterbeheerders de meerkost van een dergelijke manier van slibverwerken eigenlijk niet kunnen dragen. Ik kan alleen maar betreuren dat wij - de provincie en ook de VVSG (Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten) - tevergeefs trachten meer middelen te verkrijgen van Vlaanderen. Er werd zeer vaak aangedrongen om middelen vanuit het MINA-fonds (Milieu- en Natuurbeleid) voor die slibverwijdering ter beschikking te krijgen, maar helaas, tot op vandaag blijft Vlaanderen daar potdoof voor.

Uiteraard beperkt ons provinciaal beleid ter voorkoming van wateroverlast zich niet tot het nastreven van een adequaat onderhoud van de onbevaarbare waterlopen. Reeds geruime tijd worden ook belangrijke investeringswerken uitgevoerd, in hoofdzaak gericht op het aanleggen van bufferings- en overstromingsgebieden. Deze bufferbekkens moeten in perioden van piekafvoer het teveel aan water "gecontroleerd" opvangen en tijdelijk bergen. Ons bestuur heeft er ondertussen al 10 gerealiseerd en we zijn op dit moment twee andere aan het aanleggen. Voor dergelijke werken wordt jaarlijks een krediet voorzien van 2 000 000 EUR of 80 000 000 BEF. Hou ook de 5 000 000 EUR of 200 000 000 BEF die we al geïnvesteerd hebben in uw achterhoofd en dan betekent dit cumulatief dat de provincie 7 000 000 EUR investeert.

## DEBATTEN

De ervaring leert ons dat de procedures voor het verwerven van de noodzakelijke gronden en voor het verkrijgen van de nodige vergunningen heel zwaar geworden zijn door bijvoorbeeld de opgelegde milieu-effectenrapporten, de benodigde natuurvergunningen en dat er daardoor zeer veel tijd voorbij gaat vooraleer men eigenlijk op het terrein ook echt iets kan doen. Het is een beetje zoals ik daarnet heb gezegd in een andere materie : het is een soort van kafkaïaanse situatie waarbij zo'n zware milieuvergunningen worden opgelegd dat niet kan worden overgegaan tot de zo nodige realisaties op korte termijn.

Bij de voorbije wateroverlast hebben alle bufferbekkens lange tijd nuttig werk geleverd, ook in Geraardsbergen. De burgemeester heeft mij herhaaldelijk gezegd dat het bufferbekken dat we hebben ingeplant zeer goed heeft gewerkt. Het zou echter niet alleen oneconomisch zijn, maar bovendien totaal onmogelijk om waterlopen en waterbouwkundige constructies zo te dimensioneren dat ze in alle omstandigheden voldoen. Dat is niet meer betaalbaar. En daar zit wellicht een probleem. Men spreekt van een retourperiode voor wat de constructies van de waterafvoer betreft. Afhankelijk van de veiligheid die men beoogt, worden de bufferbekkens ontworpen voor een vooropgestelde bui. Men bekijkt de KMI-statistieken, er wordt gekeken naar de zwaarste bui, de periode waarin ze voorkomt en de frequentie en daar baseert men zich op.

Aquafin werkt helaas nog altijd met een vijfjaarlijkse retourperiode, hetgeen betekent dat onze infrastructuur zodanig is geconcipeerd dat men ervan uitgaat dat de bewoners van een risicozone om de vijf jaar met hun voeten in het water mogen staan. Gelukkig is men stilaan aan het afstappen van deze werkwijze. Wij werken voor onze constructies met een bui van 25 jaar en het Vlaams gewest is momenteel overgestapt op een retourperiode van 10 jaar. Maar het is duidelijk dat we met een retourperiode van vijf jaar en meteorologische situaties zoals we die hebben gekend te vaak - een keer is zelfs te veel - problemen zullen hebben met wateroverlast.

Op plaatsen waar buffering alleen niet voor het vereiste veiligheidsniveau kan zorgen, wordt soms overgegaan op andere oplossingen.

Voorbeeld hiervan is de nieuwe omleidingswaterloop rond Vrasene die eind 2002 al was aanbesteed, maar helaas nog niet in uitvoering was. Op het moment dat Vrasene geconfronteerd werd met wateroverlast hebben we zelf op het terrein de beslissing genomen en de aannemer opdracht gegeven om toch een voorlopige omleiding te graven. Op die manier heeft men in Vrasene toch niet al te lang wateroverlast gehad.

Een andere methode is het bouwen van pompgemalen. We gaan pompgemalen plaatsen op bijvoorbeeld de Gondebeek te Melle, de Roebeek en Bosbeek te Wichelen en er zijn nog een aantal andere in ontwerp.

Ik denk ook aan de adviezen die worden uitgebracht in het kader van bouw- en verkavelingsvergunningen. Daar is ook naar verwezen, Voorzitter. Bij de vergunningen voor grote bouwwerken in de nabijheid van waterlopen van tweede categorie die wij bekijken, eisen we dat het water gebufferd wordt en dat het wordt opgevangen conform de goede praktijk, zoals ze dus momenteel moet gehanteerd worden.

Ook in het beleid met betrekking tot de vergunningen die de deputatie zelf verleent voor werken aan waterlopen wordt dezelfde politiek gehanteerd. En ook bij milieuvergunningen is daar aandacht voor. Verder werd in het ontwerp van het PRS de mogelijkheid ingebouwd om de zo noodzakelijke ruimte voor het water ook vanuit het provinciale niveau tot stand te brengen. In de nabije toekomst zal het mogelijk zijn om via RUP's ruimte af te bakenen voor bufferstroken, overstromingsgebieden en bufferbekkens. Uiteraard moet daarvoor eerst het PRS zijn goedgekeurd.

In ons provinciaal milieubeleidsplan dat zich eerder in de beleidsmaterie van de collega situeert, zijn er nog een aantal acties die kunnen helpen om de wateroverlast aan te pakken.

- Verwerven van bufferstroken langs de waterlopen van 2de categorie.
- Polders, wateringen en gemeenten stimuleren om een natuurvriendelijk waterloopbeheer te voeren. Daar zijn stimuli voor ingeschreven.
- De aanpak van de landerosieproblematiek. Ook daar wordt werk van gemaakt.
- Natuurvriendelijke (doorlatende) wegverharding gebruiken.

Interpellatie van de heer Peter Hertog.

Kunnen de potpolders niet fungeren als nieuwe natuurgebieden en zones voor zachte recreatie en ziet de provincie hierin voor zichzelf een taak weggelegd ?

De ruimtelijke bestemming van de potpolders is eigenlijk een materie die in de gewestelijke RUP's wordt uitgewerkt. Het overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde bijvoorbeeld, zal in een gewestelijke RUP gevat moeten worden. De provincie heeft hierover geen bevoegdheid en kan alleen maar vragen dat het gewest die mogelijkheid openhoudt.

Ik wil er ook op wijzen dat we naast het recreatieve en natuurgebonden aspect in de potpolders ook rekening moeten houden met de vraag om oog te hebben voor mogelijk landbouwgebruik, zeker wat bijvoorbeeld Kruibeke betreft. Ik dacht dat wij ook dat vanuit de provincie hebben aangemoedigd.

Wat is de stand van zaken in de aanleg van de provinciale bufferbekkens ? Welke zijn er al aangelegd en welke zitten nog in de pipeline ?

Momenteel heeft ons bestuur volgende bufferbekkens in beheer :

- 2 zelfgebouwde bekkens te Kruishoutem op de Zaubeeek ;
- 4 bekkens in het stroomgebied van de Plankbeek, regio Oudenaarde-Zingem ;
- 1 zelfgebouwd bekken op de Klapperbeek/Vrasenebeek te Sint-Niklaas ;
- 1 bufferbekken op de Munkbosbeek te Zwalm ;
- 1 gerealiseerd bufferbekken op de Wellebeek te Wanzele ;
- 1 pas afgewerkt bekken op de Molenbeek te Goferdinge, Geraardsbergen ;
- 1 bekken op de Ede te Maldegem.

Dan zijn er nog een 20-tal, mijnheer Van Autreve heeft ernaar verwezen, die nog te realiseren zijn. Ik ga ze niet opnoemen. De interpellant en de geïnteresseerden kunnen ze krijgen en ik zal ze trouwens meegeven voor het verslag, Voorzitter.

Het nog te realiseren programma van de investeringswerken ziet er als volgt uit :

- Vrasenebeek (waterloop nr. 8010 - Beveren) : aanleg van een omleiding rond Vrasene. De werken werden aanbesteed, zowel voor wat het eigen werk betreft, als het deel in samenwerking met Aquafin (duikers onder Brugstraat en Mosselbank). Beide werken zijn nu in uitvoering ;
- Molenbeek (waterloop nr. 5195 - Geraardsbergen) : aanleg van een 2de en 3de bufferbekken. Het ontwerp voor beide bekkens is klaar. Binnenkort wordt de onteigeningsprocedure gestart ;
- Molenbeek (waterloop nr. S115 - Herzele, Erpe-Mere, Lede, Wichelen) : aanleg van een 2de en 3de bufferbekken. Ontwerp 2de bekken is klaar in kladversie, maar moet nog besproken worden met de vergunningverlenende besturen. Er zal een MER moeten worden gemaakt. Aanbesteding MER gepland in 2003 - bestek in opmaak ;
- Roebeek (waterloop nr. S135 - Wichelen) : bouw van een pompgemaal en 2 bufferbekkens . Het definitief ontwerp voor het 1ste bekken is klaar. Grondverwervingsprocedure (dienst 34) werd opgestart. Indien een bouwvergunning wordt verkregen, en indien de grondaankopen vlotten, kan dit dossier worden aanbesteed in 2003 ;
- Gondebeek / Molenbeek (waterloop nr. S180 - Oosterzele, Merelbeke, Melle) bouw van een pompgemaal en 6 bufferbekkens. De bouwvergunning voor bekkens 1 en 2 (samengevoegd tot 1 groot bekken van circa 15 hectare) ter hoogte van de Kasteelstraat te Moortsele werd onlangs geweigerd wegens opmerkingen van de NMBS (ontwerp gemakkelijk technisch bij te sturen) en de afdeling Natuur van het Vlaams gewest (besprekingen worden opgestart met dit bestuur). De onteigeningsprocedure werd reeds opgestart. Voor de andere bekkens en het gemaal is op dit ogenblik alleen het voorontwerp klaar ;
- Waterloop nr. S095 (Schoonaarde) : bouw van een pompgemaal. De werken voor de bouw van het gemaal worden op dit ogenblik (samen met de Sigma-werken aan de Schelgedijk) uitgevoerd ;
- Bosbeek (waterloop nr. S099) - Wichelen) : bouw van een pompgemaal. Dit dossier is zeer analoog aan het vorige wat de problematiek en de oplossing betreft. Opmaak definitief ontwerp in 2003 door SWBO bvba ;
- Zaubeeek (waterloop nr. 7.75 - Wortegem-Petegem, Kruishoutem, Zulte) : aanleg van een 3de bufferbekken. De grondverwervingen gaan binnenkort van start. Aanbesteding gepland in 2003 ;
- Barbierbeek (waterloop nr. S011 - Sint-Niklaas, Temse, Kruibeke) : aanleg van een bufferbekken vóór de nieuwe ringdijk van het GOG-KBR (Gecontroleerd Overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde). Dit bekken zal door de afdeling Zeeschelde van het Vlaams gewest worden aangelegd en gefinancierd ;



## DEBATTEN

- Waterloop nr. S243 te Gavere : aanleg van een bufferbekken. Het ontwerp is klaar. De onteigeningsprocedure loopt ;
- Waterloop nr. S194 (Melle / Gontrode) : bouw van een pompemaal met bufferbekken in samenwerking met Aquafin, Gent en Melle. De werken zijn in uitvoering ;
- Molenbeek (waterloop nr. S385 - Ronse) : aanleg van bufferbekkens (samenwerkingsovereenkomst met Aquafin). De modelleringsstudie is afgerond. Er worden 7 bufferbekkens gepland, waarvan 2 ten laste van de provincie. Volgende stap : opmaken van het ontwerp ;
- Ede (waterloop 4.12 - Maldegem) : door de VLM wordt momenteel een studie gemaakt voor de aanleg van een 2de bufferbekken met participatie van ons bestuur ;
- Nederbeek (waterloop nr. S360 - Wortegem-Petegem) : aanleg van een bufferbekken, in samenwerking met Aquafin. Het ontwerp is in opmaak (studiebureau Lapère) ;
- Molenbeek (waterloop nr. 5125 - Ninove) : de studie is aan de gang voor de realisatie van een aantal bufferbekkens in dit stroomgebied in samenwerking met het stadsbestuur ;
- Marollebeek (waterloop nr. S310 - Oudenaarde) : modelleringsstudie in samenwerking met Aquafin en Oudenaarde. De studie is momenteel in uitvoering door studiebureau SWK ;
- Dorenbosbeek (waterloop nr. S266 - Brakel) : fase 2 van de omleiding van de Dorenbosbeek in het kader van de aanleg van de ring rond Brakel, in samenwerking met de afdeling Natuur van de Vlaamse gemeenschap. De aanbestedingsprocedure voor de aanduiding van een ontwerper werd pas opgestart ;
- Stroomgebied van de Leebeek - Moerbeek (Gavere / Zingem / De Pinte / Gent): modelleringsstudie. Deze studie ging in 2002 van start (studiebureau SWK) en wordt uitgevoerd in samenwerking met de afdeling Water van de Vlaamse gemeenschap ;

Vragen met betrekking tot ons beleid ten aanzien van overwelvingen en bouwen langs waterlopen, en met betrekking tot de slibproblematiek.

Deze vragen werden reeds grotendeels beantwoord. Alleen nog volgende aanvulling :

- overwelfde of ingebetonnerde waterlopen opnieuw openmaken zijn onpopulaire maatregelen die nogal vaak voor problemen zorgen. Dit neemt niet weg dat we dit af en toe toch hebben gedaan. In Melle hebben we bijvoorbeeld een ingebuisde beek opnieuw opengelegd, maar dan in een omgeving die daarvoor geschikt was ;
- soms doen we het ook omwille van natuurelementen, bijvoorbeeld om vismigratie mogelijk te maken, maar dat kost zeer veel geld ;
- over het slibstort is al een en ander gezegd, maar ik wil de mensen toch op twee dingen wijzen : ofwel halen we het slib weg en dan moeten er mogelijkheden zijn om het te bergen. Zelfs na gedeeltelijk opkuisen - en daar spelen de normen ons soms parten om het betaalbaar te houden - moet je ergens een bergplaats hebben om het slib onder te brengen. Ik verwijs naar een initiatief waar wij als provincie mede bij betrokken waren, namelijk Steendorp. Daar bestond de mogelijkheid om zeer grote hoeveelheden te bergen. Ondanks het feit dat de nabestemming natuurzone is, is het de plaatselijke bevolking die, samen met de milieugroepen, die mogelijkheid voor een groot stuk heeft afgestoten. De algemene bedenking is natuurlijk dat slib moet geruimd worden, maar de berging mag in niemands tuin gebeuren. Als men protesteert tegen slibberging moet men er zich rekenschap van geven dat het niet-verwijderde slib op een bepaald moment medeoorzaak kan zijn van overstromingen.

Gebruikt de provincie voor de aanleg en het onderhoud van zijn wegen klinkers of waterdoorlaatbare asfalt ? Zo neen, waarom niet, zo ja, wat zijn de resultaten ? Zelfde vraag met betrekking tot de fietspaden en met betrekking tot de parkings op de provinciale domeinen.

Ik denk dat er een groot misverstand bestaat. Waterdoorlatend zijn betekent eigenlijk dat de open asfalt het water doorlaat in de bovenste lagen, maar het dan afvoert naar de zijkant van de weg waar het opnieuw moet worden afgevoerd. Eigenlijk is het dus niet echt waterdoorlatend.

Dat is wel het geval voor grote parkings. Daar maken we maximaal gebruik van open betontegels met grasinzaaing zodanig dat de doorlaatbaarheid en het opneemefect van de bodem maximaal kan spelen.

Stand van zaken van het nieuwe decreet op het integraal waterbeleid.

De interpellanten hebben hun tekst bijgewerkt, want ondertussen heeft de regering de beslissing genomen om het voorliggend voorstel neer te leggen. Wij weten niet waar het zal eindigen en ik wil erbij zeggen dat we als provincie niet liever vragen dan onze verantwoordelijkheid te nemen in dat dossier integraal waterbeheer. We zijn er ook al een tijdje mee bezig. Ik denk dat het de vierde minister is die een poging doet om een dergelijk decreet af te ronden.

Wij hebben als provincie altijd al onze diensten aangeboden voor wat het deelbekeniveau betreft. Wij doen dat omdat we ervan overtuigd zijn dat wij zeer veel middelen inzetten, dat de steden en gemeenten dat liever niet doen, niet alleen omwille van het feit dat hen dat zeer veel geld kost, maar ook omwille van het feit dat ze de knowhow niet hebben.

Ook vandaag komen de steden en gemeenten met hun problemen bij ons. Als ze problemen hebben met waterlopen 3de categorie, als er in de polders problemen zijn, dan richten ze zich tot de provincie en vragen aan onze ambtenaren om een oplossing te zoeken. Wij kunnen dat en wij hebben er de middelen voor, alleen gunt men het ons blijkbaar niet. Wij hebben tientallen keren gezegd dat het beter zou zijn om de provincies op het niveau van het deelbekken de verantwoordelijkheid te laten dragen. Wij willen instaan voor het secretariaat. Wij worden echter geconfronteerd met de VVSG die daar eigenlijk een verdediging op zich neemt die niet gedragen wordt door de steden en gemeenten zelf en die zich gedraagt als een syndicaat dat vecht voor zijn eigen structuur, eerder dan voor het belang van steden en gemeenten.

Blijkbaar worden ze door de minister gevolgd, want wat staat er nu in dat decreet? Men installeert 98 coöperatieve verenigingen en tegen 2009 wil men er rechtspersoonlijkheden van maken waarin provincies, steden, gemeenten en polders zouden moeten zitten. De polders, zeg maar de groene sector, moeten daarin vertegenwoordigd zijn. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de minister de polders wil liquideren om de groenen te kunnen meenemen en dat daarom die cv's overeind moeten blijven.

Het is een slechte oplossing en ik nodig alle collega's uit om de minister daarop te wijzen. Ik denk dat de provincie het best aangewezen niveau is om dat deelbekken te beheren. Wij kunnen dat en wij willen ook de middelen en de mensen investeren. Uiteraard zullen we op dat moment aan de minister vragen om middelen uit het MINA-fonds te krijgen, want ook daarvan hebben we tot op vandaag nog geen frank gekregen en er is geen zicht op verbetering.

Er is dus een standpunt van de regering, maar we zijn er niet gelukkig mee. Ik vind het niet correct dat men ons oproept om ons in te zetten - wij vragen niet liever - maar wij worden van het hogere niveau uit bedankt voor onze diensten. Men kan het blijkbaar beter, men gaat kijken naar de grote waterschappen in Nederland en men wil kopiëren wat daar leeft.

Interpellatie van de heer Peter Van Autreve.

Opmaak van RUP's voor ruimte voor water.

Ik heb het er al over gehad. Eens ons PRS gestructureerd is, zullen we kunnen overgaan tot de RUP's en tekstueel zijn die mogelijkheden ingebouwd.

Het inventariseren van kwetsbare gebieden met betrekking tot wateroverlast.

In opdracht van minister Dua worden momenteel in de schoot van de bekkencomités overstromingskaarten opgemaakt en onze ingenieurs - de mensen die op het terrein aanwezig zijn - werken mee voor wat de waterlopen van 2de categorie betreft.

Provinciaal beleid met betrekking tot het afleveren van bouwvergunningen en de zogenaamde watertoets. Ik denk dat wij eigenlijk zeer streng zijn en alle mogelijke voorzieningen wensen. Het is inderdaad zo dat het niet de burger zijn schuld is, want uiteindelijk levert de overheid de vergunningen af. Ik kan u echter verzekeren dat de persoon die een bouwvergunning vraagt voor een stuk bouwgrond dat rood getekend is, bij de aanvraag niet aan water denkt. Op dat moment zijn de persoonlijke belangen sterker. Bij eventuele overstromingen achteraf begint de miserie en is men vergeten dat men eigenlijk goedkoop heeft mogen bouwen dankzij die vergunning. Men zit als vergunningsverlenende overheid tussen hamer en aambeel. Enerzijds moet men aan de toekomst denken en anderzijds wordt men permanent gestalkt om toch maar die vergunning af te leveren.

Provinciaal investeringsprogramma bufferbekkens.

Daar hebben we het over gehad, Voorzitter. De collega is hier niet, maar hij heeft mij zijn antwoord bezorgd. De woorden van de voorzitter indachtig en vermits ik mij niet direct geroepen voel om als specialist voor de landbouw op te treden, zal ik u het schriftelijke antwoord bezorgen. Het is een hele waslijst van middelen en mogelijkheden, zowel op het vlak van de resultaten op het veld als op het vlak van sensibilisering, ook naar de gemeenten.

## DEBATTEN

Interpellatie van mevrouw Carola De Brandt.

Een deel van de interpellatie moet nog beantwoord worden.

Rol van de provincie bij het oplossen van wateroverlastknelpunten door gemeenten. Kan de provincie daar subsidies voor vrijmaken ?

Concrete problemen met betrekking tot wateroverlast worden meestal besproken in de bekkencomités. Ons bestuur speelt in deze organen een actieve rol. We zijn aanwezig om onze deskundigheid ter beschikking te stellen.

Op de begroting van 2003 staat voor de problematiek "betoelaging" een bedrag van 271 000 EUR ingeschreven. Waarvoor gebruiken we dat ? Wel, als er in steden of gemeenten problemen zijn aangaande de waterlopen 3de categorie, mede veroorzaakt door waterlopen 2de categorie, dan gaan wij samenwerken en komen we de gemeenten tegemoet met dat gedeelte van de begroting. We moeten dit eigenlijk niet doen op het terrein, maar we doen het toch.

Worden op bepaalde plaatsen de dijken verhoogd of verstevigd ?

Dat is niet onze bevoegdheid. Het AWZ (Administratie Waterwegen en Zeewezen), Vlaams gewest, neemt daar de beslissingen.

Bestaat er een mogelijkheid om een gedeelte van de rivieren uit te baggeren ?

Uiteraard, maar ik heb al gewezen op de noodzaak om plaatsen te vinden om het slib onder te brengen. Steendorp was een mogelijkheid, maar is voorlopig geblokkeerd. Men zal sowieso moeten baggeren en plaatsen moeten zoeken om de baggerspecie te kunnen onderbrengen. Voor wat de grote rivieren betreft, is dit ook een probleem voor Vlaanderen. Voor de waterlopen 2de categorie zorgen wij zelf. Wij worden echter geconfronteerd met té strenge normen - eigenlijk bijna een kopie van Europa - die in werkelijkheid niet haalbaar zijn. Deze problematiek wordt onderzocht en geleid vanuit de provincies, uiteraard in samenwerking met de Vlaamse administratie. Zes jaar terug werd door de provincies al een nieuw ontwerp gemaakt waardoor een groot deel van het slib zal kunnen gedeponereerd worden. Tot op heden is daar geen oplossing voor. Ik denk dat het uit slechte wil is dat men geen millimeter wil bewegen op het vlak van die normen en daardoor blijft uiteraard de slibproblematiek bestaan. Het zal zeer veel geld en mensen kosten, bovenop datgene wat wij vandaag al doen via de inzet van personeel en via de middelen van onze begroting.

### De heer voorzitter

Iedereen is werkelijk geëngageerd wanneer het over het water gaat. Dit blijkt duidelijk uit de toespraak van de gouverneur : water is toch nog het beste, het belangrijkste. Het blijkt ook uit het omvangrijk antwoord van de gouverneur zelf aan mevrouw De Brandt, uit wat beide interpellanten hebben gezegd, zowel mijnheer Hertog als mijnheer Van Autreve, en uit het antwoord van de deputatie bij monde van mijnheer Verleyen. Ik zou willen vragen om het debat als een voortdurend debat te beschouwen, in continuïteit. Aan de ene kant is dat goed en aan de andere kant is dat dan weer jammer, want de waterproblematiek zal hoe dan ook blijven duren.

Ik geef nu eerst het woord aan mijnheer De Padt en ik doe een beroep op de beknoptheid van de sprekers.

### De heer De Padt

Voorzitter, heel kort, want over water spreken heeft op den duur een wrange nasmaak. Ik zou van deze gelegenheid gebruik willen maken om de deputatie en in het bijzonder de diensten van gedeputeerde Verleyen te bedanken voor de bijstand die we in moeilijke momenten mochten ervaren. Ik heb dat trouwens ook al schriftelijk gedaan. Ook de gouverneur zijn we dank verschuldigd voor zijn bijstand, zij het in een andere rol.

Ik wou toch even de aandacht van de gedeputeerde vestigen op het volgende : wij spreken hier - ook de interpellanten - over maatregelen die volgens mij wellicht 20 jaar in beslag zullen nemen voor de resultaten te zien zijn. Ik denk dat het overwegenswaard is even te onderzoeken welke menselijke ellende kan veroorzaakt worden wanneer waterlopen van 2de categorie buiten hun oevers treden. Ik denk dan in het bijzonder aan de mensen wiens woning onder water komt te staan en de schade die ze daarvan ondervinden.

We zijn binnen onze regio aan het onderzoeken op welke wijze we met kleinschalige ingrepen de woningen kunnen vrijwaren van wateroverlast. Dat weiden, akkers en tuinen onderlopen is in feite nog niet zo erg, maar wanneer woningen onderlopen betekent dit toch een steeds terugkerend drama. Wanneer we dan zien dat langs waterlopen van 2de categorie af en toe eens huizen onder water komen te staan, dan zou je door de aanleg van kleine ringdijken eventueel de wateroverlast in die woningen kunnen vermijden. Ik geloof dat dat een onderzoek waard is.

Aan de andere kant heb ik ook al gezegd dat de provincie het goede voorbeeld geeft door de aanleg van bufferbekkens. Het bufferbekken in Geraardsbergen heeft gefunctioneerd, maar er was een kleinschalige ingreep nodig van onze diensten. Ik denk dat het belangrijk is om even te bekijken hoe rechtstreekse hinder voor woningen kan vermeden worden. Op die manier kan je al veel menselijk leed besparen. Dank u.

### **De heer Mendonck**

Twee korte puntjes.

De gedeputeerde heeft verwezen naar de cvba Steendorp waar de provincie vennoot is. Deze cvba is een belangrijk element voor de slibberging. Zoals de gedeputeerde weet, staat in de oprichtingsakte van die cvba dat het om slib gaat van de Benedenzeeschelde en meer concreet : slib van de sluizen. Ik denk dat we dus stroomopwaarts de problematiek moeten aanpakken en niet op het einde van de rit.

Tweede punt : decreet integraal waterbeheer.

Het is inderdaad de vierde minister die er zich over buigt en we hebben nu een plan. Men kan ontevreden zijn over het feit dat er voor polders en wateringen een inbreng is van natuur. Er is met andere woorden inbreng van ruimte voor water in plaats van het zo snel mogelijk en zoveel mogelijk afvoeren van water. Een historisch geheugensteuntje : toen in deze raad het debat gevoerd werd over het VVP-charter en de toekomstige kerntaken heeft de Agalev-fractie een amendement ingediend om de polders en wateringen af te schaffen en die taak aan de provincie te geven. Wel, deze meerderheid heeft toen dat amendement verworpen. Als historisch geheugensteuntje is dat van belang.

### **De heer voorzitter**

Ik heb de openingsrede van de gouverneur tijdens het weekend nog eens herlezen en ik zou alle fracties willen waarschuwen dat het waterdebat geen partijpolitiek debat is. Het is een belangrijk debat, over de partijen heen.

### **De heer Beke**

Vanuit het kerntakendebat zou ik toch iets willen toevoegen en ik ben gedeputeerde Verleyen bijzonder dankbaar dat hij vooral in het tweede deel van zijn tussenkomst heel scherp de analyse heeft gemaakt en de vinger op de wonde heeft gelegd.

Hij heeft de techniciteit besproken en de meteorologische omstandigheden en dit zal altijd wel problemen met zich meebrengen, maar we mogen als bestuurders onze kop niet in het zand steken, zeker niet als een van de oorzaken duidelijk is. Het is de laatste tijd misschien te weinig gezegd, maar de problemen worden mede veroorzaakt door de bestuurlijke chaos waar de gedeputeerde op heeft gewezen. Wij dachten om er via het kerntakendebat eindelijk uit te komen en bijgevolg de burger ook klaarheid te brengen door te werken met duidelijke bevoegdheden.

Als bovenlokaal bestuur hebben wij duidelijk gezegd dat wij in deze materie de verantwoordelijkheid kunnen en willen dragen. We hebben tot onze treurnis moeten vaststellen dat niet de gemeenten, niet de burgemeesters - want die staan ook met hun voeten in het water als de rampen zich voordoen - maar bepaalde mensen die hun belangen zogezegd verdedigen in Brussel, constant tegen de provincies ingaan en dat dan ook nog proberen te implementeren in een decreet. Dan vind ik dat we verkeerd bezig zijn en dan dragen zij en alleen zij de verantwoordelijkheid wanneer het in de toekomst verder fout blijft lopen.

## DEBATTEN

### De heer Stevenheydens

Ik zou vandaag kort enkele zaken willen zeggen.

Voorzitter, ik zou me eerst tot u willen richten. U vroeg daarnet aan raadslid Van Autreve om zijn tekst samen te vatten aangezien de deputatie toch in het bezit was van de volledige tekst. Dit voorstel zou u misschien in de toekomst nog eens kunnen herhalen. Ik zou dat niet doen. De deputatie krijgt die tekst wel, maar wij, raadsleden, krijgen die niet. Ik vond de uiteenzetting niet te lang, ik vond ze zeer waardevol. Wanneer u de raadsleden vraagt om hun teksten enkel beperkt, beknopter, in schemavorm of ik weet niet hoe naar voren brengen dan zit de rest van de raad er eigenlijk voor spek en bonen bij en dat kan toch niet de bedoeling zijn van deze provincieraad.

Nu over het debat zelf. Ik heb van de gedeputeerde op een aantal vragen een antwoord gehoord dat misschien te algemeen is, maar we zijn toch al meer dan een uur over dit dossier aan het discussiëren. Er zijn een aantal zaken waarover ik zeker nog in discussie wil treden en ook een aantal zaken waar ik nog een antwoord op wil. Omwille van de belangrijkheid van het dossier zou ik willen voorstellen om de zaken verder in de commissie te bespreken en, indien nodig, meermaals eigenlijk.

Ik denk bijvoorbeeld aan een stand van zaken over het milieubeleidsplan, over al de verschillende dossiers die met water te maken hebben. Ik denk dat het interessant zou zijn om kort op de bal te spelen om te vermijden dat we volgend jaar dit debat misschien hernemen.

Dat is mijn suggestie aan de raad.

Dank u.

### De heer gedeputeerde Verleyen

Het voorstel van mijnheer Stevenheydens zat eigenlijk in mijn tekst. Wij hebben met de diensten afgesproken om in een besloten commissie - voor degenen die het interesseert - zeer grondig het waterbeleid en de waterproblematiek te bekijken. Ik heb daar helemaal niks tegen, Voorzitter, graag zelfs. Onze administratie is ook bereid om in een dergelijke commissie zeer uitgebreid het beleid en de stand van zaken rond het waterbeleid toe te lichten en op alle mogelijke vragen te antwoorden.

Mijnheer Mendonck, u wil ons geheugen oprfrissen, zegt u. Wij weten dat Agalev gepleit heeft voor de afschaffing van de polders, wij hebben dat ook zo begrepen en wij hebben bewust "neen" gezegd. Waarom? Wij zijn het allemaal eens dat de polders moeten gemoderniseerd worden. Ze kunnen niet meer werken zoals 100, 200 of meer jaren geleden, zich louter baserend op het eigendomsrecht, gebruik makend van stemlijsten waar doden op staan, waar familieruzies uitgevochten worden, enz. Dat kan inderdaad niet meer. Maar neem van mij aan dat je ze nodig hebt wanneer er miserie is in verband met de waterlopen. Zij weten hoe het werkt en zij zijn de enigen die het weten. Als signaalfunctie zijn ze naar ons gevoel onvervangbaar en dat is ook de reden waarom we ze niet willen afschaffen. We hebben wel gezegd dat ze niet op dezelfde manier mochten blijven werken en dat ze geïntegreerd moeten worden. We zijn het uiteraard eens met het feit dat al diegenen die polderbelasting betalen, moeten kunnen meespreken en niet alleen diegenen die eigenaar zijn van de grond.

Maar wat men nu doet, kan niet: coöperatieve vennootschappen stichten, 98 alstublieft! Er werd daarnet al gesproken over bestuurlijke chaos. Probeer maar eens tot een besluit te komen wanneer je met de provincies, met wat er van de polders rest, met de groenverenigingen en met de gemeenten gaat samenzitten om aan waterbeleid te doen. En de middelen zullen uiteindelijk moeten komen én van de provincies én de gemeenten. Wat men daar in consensus bereikt, zal men hier moeten komen verdedigen om te stemmen. Den enen zal content zijn en den andere zal niet content zijn, want ten slotte zullen het de provincieraad en de gemeenteraad zijn die over de middelen beschikken. Wel, ik zeg u dat men daar de chaos geïnstalleerd heeft uit ijver om de polders af te schaffen en zonder de consequenties ervan in te zien. Men krijgt gemeenten die in vier of vijf cv's zitten. Probeer in de gemeenteraad maar iemand te vinden die specialist is op het vlak van het waterbeleid. Wel, het zullen alleen de landbouwers zijn en dat zijn juist degenen die je weg wilt.

Het is dat wat wij aanklagen. Men drijft op het departement zijn eigen wil door en men organiseert iets dat niet deugt, daar is iedereen het nu al over eens.

*Applaus*

**De heer voorzitter**

Ik stel nogmaals vast dat er rond waterproblematiek velen geëngageerd zijn : de gouverneur, de Vlaamse regering toch ook, de fracties, zie ook de interpellanten die we vandaag gehoord hebben, de deputatie, mijnheer Verleyen, ... zoals mijnheer Stevenheydens heeft gesuggereerd, zou ik voorstellen om over meerderheid en oppositie heen de eerste commissie, de commissie Leefmilieu en de commissie Landbouw bijeen te brengen. Diegenen die willen kunnen aanwezig zijn. Kunt u daarmee akkoord gaan, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde ? Wat denkt u ? Zou de raad kunnen instemmen met dit voorstel ? Doe ik de commissievoorzitters geen tekort met mijn voorstel ?

**De heer De Ridder**

Mijnheer de Voorzitter, ik ben heel tevreden met uw voorstel. Mijn tekst maakt deze namiddag het onderwerp uit van een discussie van mijn collega's-schepenen met de mensen van de Vlaamse gemeenschap over het feit dat de gemeente Lebbeke begiftigd of vergiftigd is met vijf wachtbekkens. Een ervan ligt in mijn tuin en een ander ligt aan de voorzijde, met alle nefaste gevolgen ...

**De heer voorzitter**

Ge moogt niet in uw eigen belang spreken.

**De heer De Ridder**

... vandien, Mijnheer de Voorzitter.

Men zal wel terugkomen op die wachtbekkens, want het is zoals de gedeputeerde heeft gezegd : als die kuip vol water staat, waar moet dan al dat andere water naartoe dat naar beneden valt ? Ik zal mijn teksten meebrengen in de gezamenlijke commissies.

**De heer voorzitter**

Wat denkt u, los van alles, akkoord ? Wie wil aanwezig zijn ?

Ik zal het initiatief nemen, samen met gedeputeerde Verleyen, met de eerste gedeputeerde Marc De Buck en met de commissievoorzitters. Akkoord zo ?

Mijnheer Stevenheydens, dit is op uw voorstel en ik neem het over. Ge ziet dat we boven de partijen discussiëren.

**PUNT 5****BEGROTING 2003 : KENNISNEMING VAN DE MINISTERIËLE GOEDKEURING***Kennisneming*

## DEBATTEN

### PUNT 6

#### ROM-PROJECT GENTSE KANAALZONE :

- INSTEMMING MET DE OPRICHTING VAN DE PARTICIPATIE IN DE PROJECTVERENIGING VOOR AANVULLEND GRONDBELEID (PROVAG)
- GOEDKEURING VAN DE BELEIDSOVEREENKOMST, DE STATUTEN EN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT
- AANDUIDING VAN 3 EFFECTIEVE LEDEN, 1 PLAATSVERVANGEND EN 1 RAADGEVEND LID IN PROVAG

#### Mevrouw Claeysens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Reeds in de raad van september, toen de oprichting van dit structuurfonds nog in de startblokken stond, konden wij hierover van gedachten wisselen. In het vragenuur vroeg ik de nodige aandacht te willen schenken aan de maatschappelijke doelstellingen die met dit project gepaard gaan, namelijk dat bij het aanreiken van oplossingen voor de verschillende vraagstukken die aanwezig zijn in de kanaalzone op het vlak van de ontwikkelingsmogelijkheden, ruimtelijke ordening, milieu, verkeer en vervoer de nodige randvoorwaarden dienden te worden gekoppeld :

1. verwerving op basis van wederzijds akkoord en dus geen onteigening ;
2. enkel die woningen die gelegen zijn in het zeehavengebied en in de regionale bedrijventerreinen ;
3. de aankoop moet goed gestuurd en behoorlijk georganiseerd worden ;
4. er moet een behoorlijke sociale omkadering geschapen worden.

Van meet af aan hebben wij de idee, zoals ontwikkeld in het ROM-project, om keuzes te maken daar waar nodig, onderschreven. Het vraagt enige moed deze nu ook daadwerkelijk uit te voeren.

In het vandaag ter tafel liggend raadsbesluit wordt ons gevraagd om akkoord te gaan met het principe van de oprichting van PROVAG en de participatie van onze raad in deze vennootschap, om de beleidsovereenkomsten tussen de partners, hun ontwerpstatuten en het huishoudelijk reglement goed te keuren en om de vertegenwoordigers uit onze raad aan te duiden.

De oprichting van deze nieuwe rechtspersoonlijkheid is dan ook van het grootste belang voor het welslagen van het ROM-project.

Het zal dan ook met groot genoegen zijn dat ik dit raadsbesluit zal goedkeuren.

Met de oprichting van PROVAG schrijven we vandaag geschiedenis. Nooit eerder werd er zo intens samengewerkt tussen de verschillende overheden om een gebiedsgericht pandenbeleid te voeren alsook het ontwikkelen van projecten ter bescherming van de leefbaarheid in het gebied.

Aan de vertegenwoordigers die wij straks zullen aanduiden wil ik toch nog graag uitdrukkelijk de volgende bedenking meegeven.

In het gebied vinden we ook woningen, gelegen buiten het zeehavengebied, die door de ontwikkelingen van de industrie onleefbaar dreigen te worden. Mede in de geest van de besprekingen in de schoot van de bewonersgroepen vraag ik de nodige aandacht voor de nood van deze bewoners.

Na de vaststelling van de inherzieningstelling van het gewestplan in 1998 en in afwachting van de gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen worden wij immers met een nieuwe vorm van zonevreemdheid geconfronteerd. Het erkennen van bepaalde woonlinten als woonkorrel laat op zich wachten.

Mijn vraag strekt er zich dan ook specifiek toe te overwegen om een aanvullend beleid te ontwikkelen voor die woningen die net buiten het zeehavengebied gelegen zijn maar waar de leefbaarheidsgraad bijzonder klein geworden is.

In het kader van de studies die gebeurd zijn ter voorbereiding van het ROM-project moet het mijns inziens perfect mogelijk zijn een selectie te maken van woningen in de rand van het paars gebied en dan op basis van dezelfde principes die wij vandaag goedkeuren, met name op basis van vrijwilligheid, de mogelijkheid tot herlokalisatie aan die bewoners te geven.

Dank u.

#### De heer Van Pée

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De oprichting van deze projectvereniging is de eerste stap voor de realisatie van het structuurfonds. Verschillende raadsleden en de bevoegde administratie hebben reeds het belang van dit fonds aangetoond.

Met het structuurfonds staat of valt het ROM-project in de Gentse haven.

Het structuurfonds is een fonds dat de nodige geldelijke middelen ter beschikking stelt om voor de bewoners wiens woning in het zeehavengebied of in een regionaal bedrijventerrein is gelegen en waar de leefbaarheid zo laag is dat wonen niet meer verantwoord is.

Het structuurfonds zal een zo goed mogelijke vergoeding geven, dit wil zeggen een prijs die men zal geven aan hetzelfde huis op een andere locatie.

Ik wil het belang van de oprichting van PROVAG (Projectvereniging voor Aanvullend Grondbeleid) hier dan ook onderlijnen.

Inderdaad, bijvoorbeeld de bewoners van de Langerbruggestraat te Oostakker voelen de adem in de nek steeds heter worden. Reeds tweemaal werden de bewoners van dit pilootproject geïnformeerd rond de ingrijpende maatregelen die daar gepland worden rond de uitbreiding van het zeehavengebied aan de Volvo-site en de uitbreiding van Oostakker-dorp.

Volgens plan zal men half 2003 kunnen starten met de aankoop van panden en gronden en de procedure zou half 2004 moeten afgerond zijn. De hele operatie zal ondersteund worden door een begeleidingsplan en een sociaal adviseur zal de mensen die zonevreemd wonen begeleiden op financieel en sociaal vlak alsook raad geven bij de herlokalisatie van de getroffen bewoners.

PROVAG heeft tot doelstelling om oplossingen te bieden aan de leefbaarheidsproblematiek die ontstaan is tengevolge van de havenontwikkelingen. Zij zal met middelen die zij ter beschikking krijgt van de vennoten en van het Vlaams gewest een aanvullend grondbeleid realiseren in het zeehavengebied.

Geachte Heer Gedeputeerde, wat is de rol en de participatie van de provincie in deze nieuwe projectvereniging PROVAG ?

De vraag stelt zich immers of de provincie zich niet wat laat gebruiken om alleen diensten en financiële middelen te leveren daar waar het eigenlijk gaat om een gewestelijke opdracht.

We stellen tot onze spijt vast dat het Vlaams gewest zich beperkt tot het prefinancieren terwijl in het havengebied het gewest bevoegd is. Dat is in de Antwerpse haven – volgens onze informatie althans – anders aan het verlopen.

De vraag is dan ook concreet of het juist is dat in de Antwerpse haven het Vlaams gewest financiert terwijl in de Gentse haven er enkel geprefinancierd wordt ?

Voor de goede orde en om alle onduidelijkheid te vermijden : ikzelf en mijn fractie staan positief tegenover PROVAG, maar we willen toch waarschuwen voor de mogelijke financiële implicaties voor de provincie en we blijven aandringen om ook het Vlaams gewest haar verantwoordelijkheid in deze zaak te laten opnemen.

Zullen er naast de financiële middelen die zullen vrijgemaakt worden voor de vergoeding van panden en gronden nog genoeg gelden beschikbaar zijn voor de inrichting van degelijke koppelings- of buffergebieden die een scheiding moeten waarborgen tussen het woon- en werkgebied ? Of zullen die, spijtig genoeg, moeten herleid worden tot sobere stroken ?

Dank u.

### **De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Enkel en alleen om onze collega en zijn tussenkomst te ondersteunen.

### **De heer voorzitter**

Dat is wel bijzonder fraai van u, Mijnheer de Fractie leider.

*Gelach*



## DEBATTEN

### De heer Liebaut

Ja, inderdaad. Men moet goedhartig zijn, Mijnheer de Voorzitter.

Waarover wij nu praten is geen klein bier. De fractie staat achter het voorstel, maar het gaat hier over de mogelijke verwerving van 300 woningen. Als men een gemiddelde neemt van 2 000 000 BEF per woning - en dan spreek ik uiteraard een gematigd bedrag uit, ik blijf bescheiden - hebben wij het hier onmiddellijk over een uitgave, zij het dan op langere termijn, van 15 000 000 EUR tot 20 000 000 EUR die door PROVAG zal moeten gevonden worden om heel die operatie mogelijk te maken.

Ik herhaal het : de fractie staat achter het voorstel omdat hier een oplossing wordt geboden waarbij een problematiek met wortel en tak wordt uitgeroeid, wat uiteraard weer niet kan inhouden dat het een vrijgeleide zou kunnen worden voor de industrie om het iets ruimer te nemen met de milieunorm. Maar dat is iets anders. Hier gaat het over een zeer, zeer verregaande zaak.

Ik wil niet de sentimentele toer opgaan, maar uiteindelijk praten wij hier niet over stenen, maar over mensen. Iedereen weet toch, gezien de geschiedenis van Doel, dat we te maken hebben met pijnlijke situaties waarbij men eigenlijk een soort uitgedrevenheidsgevoel krijgt, want eens er leegstand ontstaat krijgt men een normale druk die zeer ernstig wordt. Uiteindelijk gaat het hier over menselijke drama's en krijgt men hoe dan ook toch een teneergaan van menselijke gemeenschappen die opgeofferd worden ten gunste van de industrie.

Ik weet dat het bij sommigen overkomt als zeer sentimenteel, maar het is toch maar de waarheid. Hier gaat het in wezen om potentiële menselijke drama's. Huizen zijn meer dan stenen. Wanneer men spreekt over werving, onteigening en uitschakeling van woongemeenschappen betekent dat hoe dan ook dat men mensen pijn doet.

Mijnheer de Voorzitter, maar dit wou ik eigenlijk niet zeggen.

Ik wou zeggen dat de verwijzing door onze collega naar wat in Doel gebeurt volkomen correct is en dat men hier te maken heeft met een ongelijke behandeling tussen het havengebied van Antwerpen en het havengebied van Gent-Kanaalzone.

Ik meen dat er nog altijd zoets bestaat als een gelijkheidsbeginsel : één van de grondvesten van onze grondwettelijke situatie.

Hier heeft men te maken met een, naar mijn gevoel, schending van dat gelijkheidsbeginsel. Tenslotte gaat het hier om de havenexpansie van de nationale haven van Antwerpen en anderzijds van een haven die wel misschien niet de titel voert van nationale haven, maar die toch binnen de economische gemeenschap van Vlaanderen zijn enorme betekenis heeft en zeker een zeer goede betekenis heeft voor onze eigen provincie.

Dus, Mijnheer de Voorzitter, de eerste vaststelling is een ongelijke behandeling.

Een tweede vaststelling is dat wij bij het vastleggen van deze beslissing nog niet gepraat hebben over de verdeelsleutel van de miljoenen euro's die noodzakelijk zullen zijn om uiteindelijk heel die operatie mogelijk te maken.

Die verdeelsleutel is enorm belangrijk. En ik zou er toch bij de gedeputeerden - en zeker bij de gedeputeerde die wij straks zullen aanduiden en ook bij de andere afgevaardigden die wij straks zullen aanduiden om in die raad van beheer te gaan zetelen – durven op aandringen dat zij de grootst mogelijke voorzichtigheid aan de dag zouden leggen om de budgettaire last voor de provincie niet nodeloos en niet onrechtmatig te verzwaren.

Hier zijn er verschillende partners mee gemoeid en het is toch wel duidelijk dat de financiële middelen van de verschillende partners niet gelijk zijn. Het budget van de goede stede Gent – en alle respect voor onze hoofdstad van onze provincie – en de budgettaire middelen van deze provincie zijn niet dezelfde. Als we dan straks praten over een verdeelsleutel, zou ik toch wensen, namens de fractie, dat men ernstig rekening houdt met dat verschil in middelen, in mogelijkheden om niet ongewoon en ongepast de budgettaire mogelijkheden van de provincie in de toekomst te verzwaren.

Ook daar zou een evenredige verdeling terecht kunnen zijn.

Een andere bedenking, Mijnheer de Voorzitter, is dat ik moet vaststellen dat de provincie geen deel uitmaakt van het subregionaal overlegorgaan voor het Gentse zeehavengebied, SRO-Gent.

Ik stel vast dat in die beheerraad wel de heer gouverneur vertegenwoordigd is, maar dan als commissaris van de regering. En ik weet ook wel dat de hoed van de gouverneur verschillende deuken heeft, en in concreto is het onderscheid tussen de gouverneur van de provincie en de gouverneur als commissaris van de regering uiteraard zeer abstract, maar ik stel vast dat men hier de provincie als instelling niet opgenomen heeft in dit overlegorgaan terwijl men tegelijkertijd een beroep doet op de provincie om deel te nemen in PROVAG.

Dat zijn toch wel twee maten en twee gewichten.

Ik zou ter zake toch wel willen voorstellen dat er vanuit de deputatie met grote ijver zou geijverd worden opdat hier een andere koers zou gevaren worden. En dat doet niets af aan de aanwezigheid van de gouverneur, maar dat terzelfder tijd ook deze raad zou vertegenwoordigd zijn in dat overlegorgaan.

Ten slotte, Mijnheer de Voorzitter, om af te ronden en aan te sluiten bij hetgeen ik in het begin gezegd heb, wil ik vragen dat men gezien de zware financiële consequentie van de beslissing die straks voorligt en gezien de implicaties voor de begroting van de provincie in de toekomst, de gedeputeerden opnieuw zouden aandringen, samen met de Oost-Vlaamse politici - die van straks en die van overmorgen - bij de Vlaamse regering – en sommigen zeggen hier in de raad dat ze potdof is, maar misschien wordt ze straks, bij het naderen van 2004, minder dof – over de partijen heen opdat Oost-Vlaanderen, de haven van Gent, op dezelfde manier zou behandeld worden als de haven van Antwerpen.

Ik denk dat we dan niets ongewoon zouden vragen, maar alleen maar een correcte toepassing van het gelijkheidsbeginsel.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat betreft de tussenkost van mevrouw Claeyssens zou ik willen zeggen dat we met de bezorgdheden die zij ons meegedeeld heeft bij de bespreking in september rekening hebben gehouden.

Wat betreft de door haar hier aangehaalde problematiek van de woningen die buiten het zeehavengebied gelegen zijn, maar die toch ook hinder ondervinden, zullen we de zaak onderzoeken en meenemen in de besprekingen. Maar dit zou dan uiteraard een uitbreiding van dat actiegebied betekenen en u weet dat het actiegebied van wat hier nu voorligt van de PROVAG beperkt is tot wat tot het zeehavengebied behoort.

In ieder geval zullen we haar bezorgdheid daaromtrent meenemen.

Wat betreft de tussenkost van collega Van Pée, die voor een stuk gelijklopend is met wat mevrouw Claeyssens gezegd heeft.

Inderdaad, PROVAG wordt een belangrijke nieuwe schakel in de concretisering van dit structuurfonds. We hebben aan dit document lang en zorgvuldig gewerkt en het vinden van een passende juridische constructie lag niet zo sterk voor de hand. Daar is heel wat tijd ingegaan.

Nu we onze nieuwe structuur ter beschikking hebben kunnen we verder aan de uitvoering van het strategisch plan werken : het strategisch plan "welvarende kanaalzone" dat onder het voorzitterschap van de heer gouverneur in opdracht van de Vlaamse regering tot stand gekomen is.

In het verleden is dit plan reeds herhaaldelijk toegelicht in de 8ste commissie en het lijkt logisch, nu de discussie is afgerond, dat wij dit ter goedkeuring aan de raad zullen voorleggen.

Dit zal kortelings gebeuren.

Het actieprogramma dat bij ons strategisch plan is gevoegd geeft ons een duidelijk inzicht van hoe wij de verschillende projecten wensen uit te voeren en welke rol de partners, en dus ook de provincie, hierin zal hebben.

De heer Van Pée heeft natuurlijk gelijk wanneer hij erop wijst dat de uitbouw van het ROM-project in feite het realiseren is van Vlaams beleid. De Oost-Vlaamse havengebieden van Gent en Linkerscheldeoever zijn immers poorten die economisch uiteraard ook voor onze provincie uitermate belangrijk zijn, maar waarvan de uitstraling vooral op regionale en zelfs nationale schaal voelbaar is.

De uitvoering van de actie zal dus door het juiste bestuurlijke schaalniveau moeten gebeuren. Dit is bijvoorbeeld vandaag reeds het geval bij het ombouwen van de R4 rond de Gentse kanaalzone, waar, na visievorming binnen het netwerk van het ROM-project, de Vlaamse Afdeling Wegen en Verkeer nu de uitvoering van de nieuwe knooppunten op het terrein verzekert.

## DEBATTEN

Dit zal uiteraard ook geldig zijn voor de andere beleidsterreinen waaronder het aanvullend grondbeleid waar ons bestuur binnen PROVAG mee de motor kan zijn, maar waar wij er van uitgaan dat het financieel engagement – en dat beantwoordt dan ook gedeeltelijk aan wat collega Liebaut gesteld heeft – hoofdzakelijk van Vlaanderen zal moeten komen.

De afsluiting van de prefinancieringsovereenkomst die ik, wanneer ze nog wat concreter zal zijn, aan deze raad zal voorleggen is daar ook een voorbeeld van. Ook daar zullen we de verwerving realiseren met middelen die hoofdzakelijk van Vlaamse herkomst zijn, maar waar ook de lokale partners engagementen zullen nemen in verhouding tot hun mogelijkheden. En ik weet ook heel goed, Mijnheer Liebaut, dat onze begroting zowat de helft is van de begroting van de stad Gent. De middelen die hieraan zullen besteed worden, beschouwen we dus als leningen die binnen een bepaalde termijn zullen moeten worden terugbetaald. De techniek die toegepast wordt is gelijkaardig aan die in de Gentse haven, waarvoor het grondbeleid ook door Vlaanderen wordt geprefinancierd - geprefinancierd wil zeggen dat na termijn wat gefinancierd is terugvloeit naar degenen die geprefinancierd hebben – zij het dan met een andere techniek omdat de Vlaamse overheid ingevolge de wet-Chabert mee participeert in de Antwerpse PROVAG die op Linkeroever, ingevolge dezelfde wet, Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid noemt. Daar participeert ook Vlaanderen mee.

De lat zal – en daar zullen de beheerders van PROVAG, die straks, wat de provincie betreft, aangesteld worden, moeten over waken – gelijk gelegd moeten worden zowel voor wat in het Antwerpse gebeurt als wat er hier gebeurt. Ik kom daarop terug wanneer het eerste dossier klaar is.

Voor wat door collega Van Pée gesteld is in verband met de koppelingsgebieden kan ik u zeggen dat we samen met de VLM een samenhangend programma aan het voorbereiden zijn om een aantal acties in de sfeer van leefbaarheid en bufferbeleid concreet uit te werken. Ook hier zullen de geldelijke middelen een grote rol spelen en zal PROVAG met de bevoegde minister voor Leefmilieu een beleidsovereenkomst moeten afsluiten. We bereiden dit verder voor en houden de raad en de commissie op de hoogte.

Afsluitend wens ik te benadrukken dat met de oprichting van PROVAG eindelijk een evenwichtige rechtspersoon is gevonden om in de kanaalzone een aantal maatregelen te nemen die niet rechtstreeks economisch georiënteerd zijn, maar die niettemin een belangrijke meerwaarde zullen zijn om de sociale en de leefbaarheidskwaliteit van het gebied te verbeteren. Het wegwerken van de verstoring en dus het verminderen van de klachtenstroom zou moeten bijdragen tot een stabiel economisch klimaat en dat zal ook de lokale economie, het bedrijfsleven ten goede komen.

Wat betreft de opmerkingen die gemaakt zijn door collega Liebaut denk ik dat ik al gedeeltelijk heb geantwoord op het financiële luik. Er wordt hoofdzakelijk gerekend op de prefinanciering van Vlaanderen, met dien verstande dat het zal moeten terugbetaald worden, maar ook aan de andere besturen die prefinancieren.

Wat betreft de milieunormen als dusdanig. Uiteraard zal, zoals altijd, door de overheid gewaakt worden op de toepassing van de milieunormen zoals die in de vergunningen opgenomen zijn. Ook als daar een deel van die woningen op basis van de vrijwillige onteigening verdwenen zullen zijn. De verdeelsleutel zal tussen de verschillende actoren per project bepaald worden. Wanneer het gaat over een project waar de gemeente Evergem bij betrokken is, zal dat een zaak zijn tussen Evergem, de provincie, het Vlaamse gewest en de Havengemeenschap. Wanneer het over Gent gaat, zal er een andere samenstelling zijn. Maar telkens zullen die zaken binnen het project dat voorligt besproken worden. Een terugkoppeling naar de commissie en naar de raad zal er zijn, dat kan ik u verzekeren.

U merkt op dat we geen lid zijn van het SRO. Daarin heeft u gelijk. Maar het SRO – het subregionaal overlegorgaan – is opgericht ingevolge de bepalingen van artikel 28 van het havendecreet. Dat SRO is een adviesorgaan voor de Vlaamse regering en ik weet dat daar door de heer gouverneur sterk op aangedrongen is om daarin ook de provincie als politiek orgaan op te nemen. In een aantal ontwerp teksten was dat ook zo het geval, maar - en de collega van de VVP heeft daar ervaring mee en wij hebben daar ook in andere dossiers ervaring mee – vaak gebeurt het dat er in extremis bepaalde zaken niet in- maar weggeschreven worden uit een decreet. En het is zo dat we daar in extremis uit weggeschreven zijn.

Maar, Collega, ik denk dat het onze plicht is als provincie om, als we de gelegenheid krijgen om in de Projectgenootschap voor Aanvullend Grondbeleid in de haven te participeren en onze rol te spelen tussen de drie gemeenten die daarbij betrokken zijn en de Gentse havengemeenschap, ons best te doen om dat proces zo goed mogelijk te laten verlopen.  
Ik ben blij dat we daar als provincie kunnen in participeren.

Tot zover, Mijnheer de Voorzitter, mijn antwoord.  
Dank u.

*Stemming*

### **De heer voorzitter**

Nu moeten we 3 effectieve leden, 1 plaatsvervangend en 1 raadgevend lid in PROVAG aanduiden.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de meerderheidspartijen en namens SPIRIT had ik volgende voordracht willen doen : voor wat de effectieve ...

### **De heer voorzitter**

Dacht ik niet dat de gedeputeerde namens de deputatie spreekt ?

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Ja, maar in dit geval kan dat ook namens de meerderheid.

### **De heer voorzitter**

Maar toch, naar de stijl dacht ik dat de gedeputeerde namens de deputatie spreekt. Is dat niet zo ? Is mijnheer Lootens plots monddood geworden ?

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Als betrokken partij heeft hij het enigszins moeilijk om zichzelf voor te stellen.

### **De heer voorzitter**

Ik hou daar niet van, Mijnheer de Gedeputeerde. De gedeputeerde spreekt namens de deputatie.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Op voorstel van de voorzitter spreekt de gedeputeerde namens de deputatie ...

### **De heer voorzitter**

Niet op voorstel van de voorzitter. Gewoon omdat het zo is.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Verleyen

Dus als effectieve leden : Marc De Buck, Alexander Vercamer en Marc Lootens. Voor de plaatsvervanger : collega Johan Beke. Als raadgevend beheerder : mevrouw Kerste Van Grembergen. Dat is het voorstel, Mijnheer de Voorzitter.

### De heer voorzitter

Dat is een voorstel dat de deputatie en meteen de meerderheidsgroepen samen doen. Zijn er nog andere voorstellen ? Generlei ? Mag er in één groep gestemd worden bij geheime stemming onder het toezicht van de vier reeds aangeduide jongste leden over het voorstel van gedeputeerde Verleyen namens de deputatie en meteen namens de meerderheidsgroepen, waarbij hij ook SPIRIT vernoemd heeft ?

### Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Ik stel maar alleen vast dat mevrouw Van Grembergen toezicht moet houden op de stemming maar zelf ook voorgedragen wordt.

### De heer voorzitter

Dat is heel juist wat u zegt.  
Is Jo De Loor hier ? Hij is het jongste lid. Dus Jo De Loor, Ilse Van Eetvelde, Stefaan Van Hecke en Cindy Franssen zijn de jongste leden.  
Mevrouw Storms heeft gelijk.

*Stemming*

### De heer voorzitter

Ik raadpleeg de raad, in overleg met het bureau, en in het bijzonder met de eerste ondervoorzitter Paul Beeckman, en met de Griffie.  
We geraken er niet door. Dat is duidelijk. De discussie over de waterproblematiek was ook belangrijk genoeg. We zullen het nodige doen in overleg met de eerste gedeputeerde, met gedeputeerde Verleyen en met de commissievoorzitters om de vergadering van de drie commissies bijeen te roepen over de waterproblematiek.

Het forum komt nu en daarna staan nog andere belangrijke punten op de agenda. Misschien zijn er geen tussenkomsten meer. We zullen zien.

Ik stel voor dat we vergaderen tot 17 30 uur en daarna te verwijzen naar de provincieraadszitting in voortzetting binnen 14 dagen, op woensdagnamiddag 26 februari, waarbij we zullen uitnodigen en iedereen natuurlijk bijkomende punten kan inschrijven. Ik doe evenwel een beroep op de fracties en de raad om, als het enigszins mogelijk is, dat niet te doen om de discussie open te laten op de punten. Maar het is het strikte recht van de raadsleden om bijgevoegde punten in te dienen.

Kan de raad en kunnen de fractieleiders instemmen met wat ik ook namens de bureauleden, waarop ik vermag op dit moment acht te slaan wat hun mening betreft, voorstel ? Dan zijn we niet opgejaagd en kunnen we daar naar de toekomst trouwens ook weer lessen uit trekken, die al gemaakt zijn.

**De heer De Cuyper**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

U bent nog heel vriendelijk als u zegt dat u beroep doet op iedereen om geen nieuwe punten in te schrijven. Het zou niet logisch zijn nieuwe punten in te schrijven aangezien het hier gaat om een verlengde van de huidige zitting. Ik zie niet in waarom er op die bijgevoegde zitting nog nieuwe punten moeten komen, uitgenomen een zeer dringende tussenkomst natuurlijk.

Dank u.

**De heer voorzitter**

Zoals Paul Beeckman zegt, hebt u volkomen gelijk, maar er is een verschil tussen het strikte recht en het goede recht. Het goede recht is dat niemand iets inschrijft, het strikte recht is dat iedereen het kan. Ik moet daar een onderscheid tussen maken.

Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, de deputatie heeft geen probleem met mijn voorstel ? We kunnen niet anders dan er ook lessen uit te trekken voor de toekomst.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Het overvalt ons natuurlijk enigszins ...

**De heer voorzitter**

Het overvalt mij ook, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde De Buck**

...en ik heb vastgesteld dat er die namiddag al een deputatieoverleg gepland was. Misschien kunnen we dat een beetje verschuiven. Maar een alternatief voorstel zou misschien zijn, Mijnheer de Voorzitter, dat we volgende week woensdag de raadszitting verder zetten.

**De heer voorzitter**

Ik heb geen tijd genoeg meer. De wettelijke termijn laat het bureau en mij geen tijd. Ik vraag de deputatie om zich als bestendig afgevaardigde van de raad te willen schikken. Men kan ook wat heen en weer gaan.

Op het einde van de vergadering zal het nog even worden bevestigd, maar ik wou toch eens even zeggen, om de spankracht wat te verminderen, dat we vandaag vergaderen tot 17 30 uur.

Ik ben de eerste gedeputeerde dankbaar voor zijn begrip als er al een vergadering was en ik ben vooral de raad dankbaar. Ik zie geen andere oplossing. Het zal ons leren, ongeacht de specifieke omstandigheden van het debat over het water en van de uitgestelde punten, om ons voortdurend te beraden over onze werkzaamheden die belangrijk zijn en tegelijk toch ook relativerend moeten worden bekeken.

**PUNT 7**

**FORUM VOOR MUZIEK, DANS EN BEELDCULTUUR : GOEDKEURING VAN DE MEERPARTIJENOVEREENKOMST TUSSEN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP, DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN EN DE STAD GENT**

**De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

We hebben het over deze overeenkomst eigenlijk in december al gehad. Ze werd toen aangekondigd met een aantal amendementen en opmerkingen vanuit de deputatie.

## DEBATTEN

Ik moet zeggen dat het een goede zaak is dat in de voorliggende ontwerpovereenkomst uiteindelijk de procenten zijn vervangen door centen. Het risico van een financieel debacle voor de provincie wordt hierdoor beperkt al moeten we wel blijven opmerken dat 12 500 000 EUR in het licht van de begrotingen die de drie overheden hebben dat onze inbreng natuurlijk het zwaarste is.

Ondanks deze gunstige evolutie in de teksten zal de Agalev-fractie deze overeenkomst toch niet goedkeuren.

We hebben immers moeite met de eerste zin van het eerste artikel : “De drie overheden verbinden er zich toe het project om in Gent aan de Waalse Krook een Forum voor Muziek, Dans en Beeldcultuur te realiseren, verder te concretiseren.”

De sleutelwoorden zijn “een forum” en “concretiseren”. En daar wringt juist het schoentje voor ons. Het bouwprogramma van oktober 2002 waar deze overeenkomst over gaat, is inderdaad concreet :

- een grote concertzaal van 1 800 personen waarvan alle wanden in die mate moduleerbaar moeten zijn dat ook bescheiden producties kunnen ;
- een zaal die zowel voor concerten, voor filmvoorstellingen als voor geënceneerde voorstellingen bruikbaar moet zijn ;
- met een perfecte akoestiek, als het publiek zwijgt tenminste ,
- een project ook aangevuld met ateliers en werkruimtes waar gezelschappen hun nieuwe projecten en experimenten op een technisch comfortabele wijze kunnen inoefenen en uitproberen.

Alles staat uitgebreid beschreven in het bouwprogramma. De Agalev-fractie heeft echter problemen met de lapidaire uitdrukking “een forum”.

Sinds het verschijnen van de nota “Bouwen op braakliggend terrein” in juni 2001, nota waarin een massa gegevens werden verstrekt over mogelijke programmatie, mogelijk toeschouwersaantal, prijzenbeleid, werkingsmiddelen, ... is er zeer veel gebeurd.

Door verschillende verenigingen en partijen werden debatten georganiseerd, er verschenen opiniestukken en lezersbrieven, er werden persconferenties gehouden, er waren interviews met de initiatiefnemers en er waren de debatten in de verschillende raden.

Er werden ook een aantal nieuwe begrippen in het debat ingebracht. Ik vermeld er maar twee : vuurtoren en spinnenweb.

Kortom, er was beweging rond dit dossier, er werd op uitgebreide schaal van gedachten gewisseld over de inhoud van dit dossier.

Waar hebben al die bijsturende initiatieven nu concreet toe geleid ?

Welke elementen van de oorspronkelijke opzet van juni 2001 heeft men – en die staat dan voor het projectsecretariaat en Gerard Mortier in het bijzonder – gewijzigd, afgevoerd, bijgevoegd ? Hoe heeft men bijvoorbeeld ingespeeld op de uitdaging om het brede Gentse cultuurleven en het brede Gentse culturele veld bij de zaak te betrekken ? Ik weet het niet en ik weet ook niet of iemand anders het weet.

Nieuwe inhoudelijke teksten of een uitgeschreven bijgestuurd concept kwamen er immers tot op heden niet. Op dit ogenblik is de enige inhoudelijke houvast het eerder aangehaalde document van juni 2001.

De Agalev-fractie heeft vorige week dit oorspronkelijke startdocument nog eens doorgenomen en herlezen, maar met in het achterhoofd een aantal nieuwe ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan tussen de totstandkoming van die nota en de datum van vandaag.

In ons achterhoofd hadden wij bijvoorbeeld dat op vlak van de zalen in Gent toch één en ander gewijzigd is. Zo is er de schitterende Handelsbeurs bijgekomen en ook – ik geef toe – de niet onbesproken Capitole met een zeer ruime capaciteit.

Met in het achterhoofd ook een aantal discussies die nu terug worden opgerakeld. Ik geef maar één van die discussies : het al dan niet eventueel opdoeken van het Gentse speelplateau van de Opera van Vlaanderen - een oude discussie die blijkbaar nu terug wordt opgerakeld - en ook de verplichte financiële bijdrage van de steden voor zo een grootschalige infrastructuur.

Een andere zaak die wij in ons achterhoofd hadden bij de lectuur waren de financiële moeilijkheden waar initiatieven zoals bijvoorbeeld Vooruit Geluid, zoals bijvoorbeeld de Rode Pomp bijna dagelijks mee af te rekenen hebben.

Een andere zaak die wij meenamen bij de lectuur was de inspanningen en de investeringen – en die blijkbaar ook lonen – die men heeft gedaan in de concertzaal De Bijloke op elektronisch, akoestisch vlak. Met al deze zaken in ons achterhoofd hebben wij als fractie toch moeten besluiten dat het gewenste forum zoals het in juni 2001 op papier werd gezet, eigenlijk – en ik zeg dat niet graag als Gentenaar, want men kent mij als een chauvinistisch Gentenaar – zeer megalomaan was en door de recente ontwikkelingen in feite nog megalomaner is geworden.

En wat zeker duidelijk is, is dat het concept zoals het in juni 2001 op papier werd gezet, mede in het licht van de nieuwe ontwikkelingen, zeker geen antwoord biedt op de noden en de uitdagingen waar het huidige Gentse culturele leven en het culturele leven van Oost-Vlaanderen in het algemeen mee kampt en voor staat.

Vandaar dat, een beetje met de dood in het hart, de Agalev-fractie zal tegen stemmen, juist omdat met alle creatieve energie die sinds het startschot van dit dossier is vrijgemaakt in feite niets is aangevangen, niets is gebeurd.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Mijnheer Gillis doet hier aan een staaltje rond de pot draaien. En zeggen "Eigenlijk zouden we misschien, eventueel, wel willen voor zijn, maar niet in deze vorm." Als u hier tegen stemt, stemt u – en dat is uw volste recht, uiteraard, en ik zal niet eens aandringen – tegen het forum.

Maar zeg dan : "Wij zijn tegen het forum."

Dat is een eerbare stelling, waar wij, als provincie, altijd gezegd hebben dat wij ons willen mee engageren, voor zover de Vlaamse gemeenschap - van waar het initiatief oorspronkelijk komt en misschien is het ook mogelijk om daar nog één en ander bij te sturen en aan te dringen dat de bijdrage of dat deze overeenkomst, die wij hier nu met drie overheden moeten sluiten, vanuit Vlaanderen niet zou worden ondertekend - ...

Het zou kunnen dat Vlaanderen zijn oorspronkelijk engagement terugneemt. Voor mij, in alle eerlijkheid gezegd, niet gelaten.

We hebben in deze raad – sommigen al iets meer knarsetandend dan anderen – aanvaard dat wij met de stad Gent op hetzelfde investeringsniveau zouden worden behandeld.

Onze begroting is eenderde van de begroting van de stad Gent. Wij zouden als dit forum er komt voor hetzelfde bedrag als de stad Gent mee participeren.

Ik weet wel dat ik nu dingen aan het zeggen ben die niet helemaal kloppen en op verre na niet kloppen zelfs, want de stad Gent zal sowieso geconfronteerd worden met een reeks bijkomende uitgaven, al was het alleen maar omwille van de omgevingswerken die allicht nu eenmaal ten laste van de stad zullen vallen en die ook niet weinig zullen zijn. Dus in die zin zal het de stad natuurlijk nog een pak meer kosten. Maar goed, dat is nu eenmaal de prijs die men betaalt voor een centrumstad te zijn. Als men het centrum van de cultuur van Oost-Vlaanderen wil zijn, wat de stad Gent terecht is, moet men daar één en ander voor over hebben.

Bent u er nu voor of bent u er tegen ?

Tegen heb ik begrepen. Tegen hét forum.

En al de rest is windowdressing omdat er staat "een forum" en omdat er zou staan "wat wij verder proberen te concretiseren".

Natuurlijk probeert men verder te concretiseren, anders kunnen wij hier nog 20 jaar met elkaar in de theorie van gedachten wisselen en het nooit weten als er geen opdracht wordt gegeven. Er staat ook in - en dit is eigenlijk de essentie wat hierin staat - dat er nu aan de architecten opdracht wordt gegeven om binnen de limieten van 2 000 000 000 BEF, vertrekkend van een bouwrijp terrein, ontwerpen te gaan maken. Daarvoor heeft de Vlaamse regering 20 000 000 BEF veil. 20 000 000 BEF wordt betaald voor het uitschrijven van deze architectuurwedstrijd.

Wanneer u zo een wedstrijd uitschrijft is het allicht met de bedoeling om, voor zover zal mogelijk blijken te zijn binnen de budgettaire beperking van 2 000 000 000 BEF, vertrekkend van een bouwrijp terrein, wat dit ook moge zijn. Ik weet niet wat dat is en voor hoeveel interpretaties dat vatbaar is doet voor ons nu niets terzake omdat wij ons hebben beveiligd door in te schrijven dat onze inbreng 12 500 000 EUR is, alles inbegrepen. En alles is alles. Ik denk niet dat over het begrip "alles" kan worden gediscussieerd. Natuurlijk zullen wij pas na deze wedstrijd weten of er verder kan worden geconcretiseerd. Vandaag weet niemand dat.

Vandaag wordt hier aan deze raad de vraag gesteld of wij akkoord gaan om twee beslissingen te nemen. Ten eerste, of wij akkoord gaan die architectuurwedstrijd te laten plaatsgrijpen met de bedoeling naar een concretisering te komen ? Ten tweede, indien er wordt geconcretiseerd, gaan wij akkoord om alles inbegrepen 12 500 000 EUR maximaal in te brengen ?

Dat zijn de twee vragen.



## DEBATTEN

Nu kan men hier in Gent wat mij betreft nog 20 jaar met elkaar van gedachten wisselen, met alle mogelijke en onmogelijke actoren, of dat nu goed is of slecht, of het niet beter wat kleiner zou zijn, of het niet beter wat groter zou zijn, of het niet beter gecombineerd zou worden met een aantal andere projecten. Voor mij niet gelaten. Maar dit is natuurlijk het meest schitterende middel om een dossier dermate te gaan encommissioneren dat men er ook zeker van is dat het er nooit komt.

Nog eens, echt waar : voor mij niet gelaten. Alleen vind ik dat wij datgene, en de engagementen die wij tot nu toe, ook via en in dat projectsecretariaat - waar tot voor kort onze bloedeigen voorzitter deel uitmaakte van de raad van bestuur - groen licht hebben gegeven voor dat projectsecretariaat, tot vorig jaar met een heel bescheiden bijdrage, vanaf dit jaar met een veel substantiëlere bijdrage van een paar miljoen Belgische franken om dit projectsecretariaat te laten functioneren. Daarover gaat het, Collega's.

Willen wij de kans geven om binnen een paar jaar te weten of dit project kan worden geconcretiseerd, of niet ?

Wie vindt dat deze kans niet moet worden gegeven die stemt dan maar tegen. Wie vindt dat deze kans wel moet worden gegeven, met de consequenties, want 12 500 000 EUR is niet niets, stemt ja. Wie vindt van wel en wie vindt dat wij ons hier op de lijn van de stad Gent én van de Vlaamse gemeenschap moeten stellen, stemt ja. En wie vindt dat we dat niet moeten doen, stemt dan maar tegen. Wij zullen binnen een aantal minuten wel weten wat het resultaat van deze stemming is.

Dank u.

### **Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijnheer de gedeputeerde zei daarnet even duidelijk "alles inbegrepen". Wat wordt daar dan eigenlijk in concreto mee bedoeld ? Begrijpt u daaronder ook de onderhoudskosten of de exploitatiekosten ? Of gaat het enkel maar over uw verwijzing naar het bouwrijp maken van het terrein ?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Voor alle duidelijkheid : wij spreken hier over puur en alleen de bouw.

Wanneer we zeggen dat we 12 500 000 EUR willen inbrengen en niet bijvoorbeeld 25 %, dan bedoelen wij daarmee ook alles inbegrepen. Daarmee bedoelen wij : BTW, als men zegt "we vertrekken van een bouwrijp terrein" en bouwrijp zou betekenen dat alles is afgebroken wat er nu op staat - maar men moet daar onder de grond allicht nog wel één en ander geregeld krijgen vooraleer men daar ooit een gebouw kan opzetten - is dat ook inbegrepen in het begrip bouwrijp.

Eigenlijk wil ik af van die zorg. Vandaar dat wij zeggen : 12 500 000 EUR alles inbegrepen. Ook al moet men 10 000 000 EUR onder de grond stoppen, dat zal dan zo zijn, maar onze inbreng zal daardoor niet verhogen. Wij engageren ons voor datgene dat wij altijd hebben toegezegd, dus 12 500 000 EUR.

Dat heeft dus niets te maken met exploitatie.

Dank u.

### **De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als u het mij toestaat, zou ik een vraag willen stellen aan collega Gillis.

Betekent zijn stemgedrag en dat van Agalev - dat straks neen is - dat de Agalev-ministers in de Vlaamse regering ook tegen stemmen ? Zo niet, of ze zich distantiëren van de Agalev-fractie in Oost-Vlaanderen ?

Dank u.

**Mevrouw Jansegers**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is nogal dikwijls dat wanneer men grote bouwwerken opstart – het is bij particulieren vaak zo en nog veel meer bij gebouwen die door overheden worden gezet – de meerkost van het oorspronkelijk ontwerp nogal vrij hoog oploopt, dat het van 25 % tot zelfs 50 % tot ik weet niet hoeveel hoger gaat. Als dat gebouw half afgewerkt is en men zegt dan dat de kredieten zijn opgebruikt en men eigenlijk niet verder kan, wat gebeurt er dan ?

Dank u.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben hier ook altijd gezegd : "Dit is een gebouw dat er komt in naam van Vlaanderen." Dit is een Vlaams cultuurcentrum in de stad Gent. Vandaar natuurlijk de grote betrokkenheid van de stad Gent en binnen de provincie Oost-Vlaanderen.

Niet dat Vlaanderen ons zo graag ziet. We hebben hier vandaag nog een paar andere voorbeelden van de grote liefde meegemaakt. Dus het is niet omdat ze ons graag zien dat ze dat doen, maar omdat ons geld nu eenmaal wel aangenaam kan zijn om mee te nemen.

Vandaar ook - en omdat wij ook wel beseffen dat wat u zegt heel correct is - dat wij ons niet willen engageren. We hebben hier altijd gezegd dat ze ons niet gaan pakken op een procent dat wij inschrijven. Vandaar dat wij zeggen : 12 500 000 EUR alles inbegrepen.

Wanneer blijkt dat het veel meer zal kosten, zullen wij het niet zijn die aan de hand van deze overeenkomst meer zouden moeten gaan betalen. Het zullen anderen zijn die dat gaan moeten doen, tenzij natuurlijk de druk dan zo groot zal zijn dat men hier niet anders zal kunnen. Maar dat is iets waarvan ik denk dat wij het deze legislatuur niet meer zullen meemaken.

Dank u.

**De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Onze fractie steunt dit voorstel van vandaag zeer zeker.

Eenmaal is hier een vierde gevallen, namelijk de eerste maand, toen het over 2 000 000 000 BEF ging. Dan heeft men gezegd dat de provincie éénvierde, zijnde 500 000 000 BEF, zou betalen.

Twee jaar geleden is men beginnen stellen : "Pas op ! Een vierde is niet meer een vierde. Het blijft 500 000 000 BEF." En de gedeputeerde heeft het zelfs nu al omgezet in euro's om zeker elke spraakverwarring te vermijden.

Het geacht lid van het Vlaams Blok stelt natuurlijk een correcte vraag. Wat in 2000 2 000 0000 000 BEF zou kosten kan dit niet meer kosten in 2006. Het zal dus sowieso meer zijn, zonder de meerkosten. Daarom staan wij compleet achter dit voorstel, meerkosten of niet, in de grond of boven de grond, alles inbegrepen, zoals in een restaurant of in een hotel.

Mijnheer de Voorzitter, met wat ik het niet eens ben is het volgende. En ik mag dat niet doen, maar ik moet hem nooit kapittelen en bijna altijd ben ik het eens met mijnheer Beke, al vele jaren, ook in zijn andere politieke verleden dat hij hier ook heeft. Maar vandaag kan men natuurlijk niet vragen aan mensen in deze assemblee, die hier in de oppositie zitten en dus inderdaad in de raad oppositie moeten voeren, hoe anderen in andere assemblees zullen stemmen over één of ander voorstel, zeker als ze daar zelf verantwoordelijkheid dragen tot en met de ministers toe.

Dat is een vraag. Dat klinkt mooi. Maar dat kan niemand.

Ik zou daar nooit op antwoorden. Ik zou zeggen : "Mijnheer Beke, moeit u in uw tuin."

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik kan hem de vraag stellen of hij overleg gepleegd heeft.  
Dank u.

### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Laat mij met het laatste beginnen, dan zijn we van de interpellatie van collega Beke af. Ik denk dat wij de enige partij zijn die zo intensief over verschillende niveaus heen overleg heeft gepleegd en initiatieven heeft genomen.  
Wat het concrete stemgedrag zal zijn, daarvan denk ik dat het een beetje zal zijn als over het integraal waterbeheer, zoals de VLD-ministers misschien gestemd hebben.

Wat in elk geval niet klopt is dat onze fractie hier rond de pot draait of onduidelijk is.  
Zijn wij voor meer investeringen in Gentse culturele infrastructuur ? Ja.  
Zijn wij voor meer geld, productiebudgetten, creatieve budgetten voor Gentse culturele initiatieven ? Ja.  
Hier gaat het over een forum met een inhoud zoals het geconcipteerd is en op papier gezet in juni 2001.  
Dan zeg ik, die toch een beetje het culturele leven van Gent volg, met de dood in het hart : "Dit is megalomaan. Dit is uiteindelijk niet wat Gent nodig heeft. Dit gaat in feite ook de schaal van Gent te boven."

Gedurende juni 2001 en nu zijn er verschillende opmerkingen, verschillende discussies geweest waar én het projectsecretariaat én andere mensen bij betrokken zijn geweest. Tot mijn spijt moet ik vaststellen dat dit niet geleid heeft tot enige bijsturing van het startconcept.

Als men nu natuurlijk een architectuurwedstrijd opstart om een gebouw te concipiëren voor iets dat - wat ik persoonlijk vind, en samen met mij de fractie - de schaal van Gent te boven gaat en met een aantal zaken die daar niet in thuishoren, als men vraagt om daarvoor een gebouw te concipiëren dan zeggen wij : dit is, denk ik, een verkeerd spoor.  
Dus wij zeggen neen.  
Dank u.

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Mijn sympathie voor collega Gillis is zeer groot. Dat weet iedereen. Maar ik wil toch even zijn geheugen opruimen als historisch ondersteuntje en jullie hebben dat zelf naarvoor gebracht deze namiddag.

Ik herhaal dat de grootste verdediger van het forum hier in deze raad bij mijn weten Patrick Gillis was. U hebt bij herhaling gepleit in deze raad en ons zo willen overtuigen. En degenen die ook maar bij benadering wilden insinueren dat het ging om een megalomaan project werden door u vrij hardhandig teruggefloten.

Vanaf 2001 stond het voor velen al vast dat het een beetje een grote soufflé was. Maar toen was dat voor u oneindig belangrijk en u bent jaren de grootste pleitbezorger geweest om ons hier te overtuigen van de noodzaak van dat forum dat toen nog veel megalomaner was dan vandaag, want nu spreken we over 2 000 000 000 BEF en toen spraken we over 4 000 000 000 BEF.  
Dank u.

**Mevrouw Jansegers**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een korte maar extra vraag, gezien alle dingen die hier gezegd worden.

Is het niet mogelijk om bijvoorbeeld bij de gemeenschappelijke besprekingen tussen de stad, de provincie en de Vlaamse regering een voorstel te doen dat men wat de architectuurwedstrijd betreft zich beperkt tot een deel van het budget en men niet onmiddellijk voor de 2 000 000 000 BEF zou gaan, dus dat men er rekening mee houdt dat er een meerkost zal zijn ?

Dat zou toch getuigen van een beetje langetermijnvisie en van verstandig omgaan met het geld van de belastingbetaler.

Dank u.

**De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijn geheugen laat mij gelukkig niet in de steek.

Ik ben inderdaad altijd een zeer zwaar verdediger en promotor geweest van een grote substantiële investering in het Gentse cultuurleven en als dat dan een forum is, oké. Maar ik heb ook onmiddellijk altijd gezegd, van in het begin, en men mag alle verslagen nalezen : "Een forum dat al vooruit schuift dat we 250 000 bezoekers op jaarbasis gaan halen, dat wij hier producties gaan aantrekken zoals het in het begin werd aangekondigd, die nu in de Beneluxruimte en Noord-Frankrijk niet kunnen op een plateau gezien worden wegens te klein, is niet de schaal van Gent."

Een forum : ja.

Maar het forum zoals het in juni 2001 en daarvoor in een aantal persmededelingen werd naar buiten gebracht : dat niet.

Zo waren ook altijd mijn tussenkomsten in deze raad en in de commissie : laten we daar verder aan werken, laten we dat verfijnen, laten we ervoor zorgen dat er meer interactie is met de andere grote Gentse cultuurinitiatieven.

Ik moet vaststellen dat ondanks de vele goede suggesties, de creatieve energie, ook een aantal bindingen met wijken die er gekomen zijn, er uiteindelijk aan het oorspronkelijke concept niets gewijzigd is.

Dan zeg ik neen. Dit blijft megalomaan. Ik geloof niet – en zeker met de twee grote zalen die er ondertussen bijgekomen zijn – in 250 000 bezoekers. Ik geloof niet dat al die kredieten uit sponsorgelden zo maar beschikbaar zijn. Ik geloof daar niet in en ik heb daar nooit in geloofd.

Dank u.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij beslissen hier over 500 000 000 BEF en wij zijn geen anderhalf uur bezig. Maar we gaan hier wel, als we dit goedkeuren, 12 500 000 EUR bestemmen. Ik zeg niet dat we ze al gaan uitgeven, maar we bestemmen ze in ieder geval.

Mevrouw Jansegers, wat betreft een kleiner bedrag. Ik vrees dat het niet kan. Men geeft een opdracht aan de architecten om een ontwerp voor te stellen binnen dit bedrag. Kunnen ze het goedkoper dan zal dat blijken, maar men kan moeilijk vragen : "We hebben 2 000 000 000 BEF maar eigenlijk vragen we u om iets te maken van 1 500 000 000 BEF."

Megalomaan is het van in het begin geweest als megalomanie wordt ingevuld zoals u het invult. Dus ook op het moment – en wees toch eens eerlijk wat dat betreft – dat u daar een grote promotor van was, was dit concept in grote lijnen gekend. Ik heb niet de pretentie van ook maar te veronderstellen dat ik het beter zou weten dan Gerard Mortier, quod non, maar ik vrees dat het voor u hetzelfde is. U weet dat ook niet beter dan Gerard Mortier. Ik wil daarom niet zeggen dat wij dat blindelings moeten volgen. Maar wij hebben dat van in het begin geweten. En nu gaan stellen van wij willen een bocht pakken en wij zijn er wel voor geweest, maar nu zijn we er tegen omdat het nu plots megalomaan is geworden, is een leugen.

## DEBATTEN

Dat is niet waar. Dat u er tegen bent, daar heb ik geen last mee. Maar zeg het dan. Zeg dan : “Wij hebben ons vergist in het begin en wij zijn er nu tegen.”

Ik wil in besloten commissie wel wat meer zeggen dan hier.

Ik weet niet of u erbij was toen dat eerste debat in de Minard heeft plaatsgegrepen, maar in de coulissen, waar men meestal meer hoort dan op de scène, heb ik gehoord wat er leefde. Op dat moment heb ik geweten dat er wel een kentering zou komen. Maar ik heb diezelfde mensen dat niet au grand public horen zeggen. Hier is dat juist hetzelfde.

Ik heb er geen last mee dat u zegt dat u er tegen bent, maar dan bent u er altijd tegen geweest, wat – nog eens – uw volste recht is.

Maar wij gaan in ieder geval nooit het verwijt krijgen – de meerderheid hier zeker niet - dat wij ook maar één moment van de lijn die wij van in het begin hebben aangenomen, zijn afgeweken. Neen. Wij houden die lijn aan tot het bittere einde.

Ik stel voor, namens de deputatie, dat wij dit ontwerp zouden goedkeuren.

Dank u.

*Stemming*

### **PUNT 8**

#### **BEGROTING 2003 : GOEDKEURING VAN DE TWEDE REEKS WIJZIGINGEN**

*Stemming*

**EINDE VAN DE ZITTING**