



Debatten van de provincieraadszitting

08 oktober 2014

OPENBARE ZITTING 8 OKTOBER 2014

De heer voorzitter

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Collega's, we hebben deze zomer een prominent ex-lid van onze provincieraad verloren. Piet Van Eeckhaut, die van 1985 tot 2006 in deze raad gezeteld heeft en van 1994 tot 2006 voorzitter van deze raad geweest is, is onverwacht gestorven op een reis in Turkije. Als politicus is Piet zeer actief geweest. Dat was hij eerst in de gemeenteraad van Gent, als raadslid en vervolgens als schepen. Later was hij het in de provincieraad, als fractieleider en vervolgens gedurende twaalf jaar als voorzitter van deze raad. Maar we herinneren ons Piet niet alleen als een zeer actieve politicus. We herinneren hem ook als prominent advocaat. Hij heeft niet minder dan 102 assisenzaken gepleit. Verder is hij stafhouder van de balie geweest, van 1991 tot 1993. Hij was een belangrijk politicus en hij was een groot pleiter. Wij gedenken hem hier en wij houden een minuut stilte.

[stilte]

Dank u.

Mag ik de collega's die hier staan aan te schuiven om hun naam in het boek te zetten eraan herinneren dat de zittingen om 14.00 uur beginnen?

Ik heb verlofaanvragen voor mevrouw De Bal, mevrouw De Brouwer, meneer De Meerleer, meneer Tim Moens en mevrouw Liesbet Nys. De heer Kurt Moens zal later aanwezig zijn.

PUNT 1. PROVINCIERAAD – BEËINDIGING VERHINDERING (OPENBARE ZITTING)

Femke Van de Voorde - Akteneming van de beëindiging van de periode van verhindering (actualisatie samenstelling fractie en commissies)

De heer voorzitter

Wij beginnen de provincieraad met punt 1: de beëindiging van verhindering van Femke Van de Voorde. We nemen akte van de beëindiging van de periode van verhindering. Mevrouw de fractieleider van de sp.a: u hebt de samenstelling van uw fractie in de commissies heel netjes opnieuw overhandigd, zoals het past. Dank u. We nemen hiervan akte.

Punt 2....

Ja collega? De actualisatie van de samenstelling van de N-VA- fractie. Excuseer. Met al die zwangerschappen ...

PUNT 2. PROVINCIERAAD – TIJDELIJKE VERHINDERING (OPENBARE ZITTING)

Goedele De Cock - Kennisneming van de aanvraag van 12 september 2014 tot vervanging gedurende de periode 15 september 2014 - 8 december 2014

DEBATTEN

De heer voorzitter

Het volgende punt betreft een tijdelijke verhindering, van mevrouw Goedele De Cock. We nemen kennis van de aanvraag van 12 september 2014 tot vervanging gedurende de periode van 15 september 2014 tot 8 december 2014.

PUNT 3. PROVINCIERAAD – TIJDELIJKE OPVOLGING (OPENBARE ZITTING)

Geert Van Goethem - Onderzoek der geloofsbrieven, goedkeuring van het verslag van de commissie belast met het onderzoek, eedaflegging (actualisatie samenstelling fractie en commissies)

De heer voorzitter

Goedele De Cock zal tijdelijk vervangen worden door Geert Van Goethem. Wij moeten overgaan tot een onderzoek van de geloofsbrieven. We moeten hier een lottrekking houden voor een commissie van vijf leden uit het provinciale arrondissement Aalst-Oudenaarde. Mevrouw.

[lottrekking]

Geert Eeman, Stephan Bourlau, Veerle Baeyens, Bart Blommaert, Steve Herman. Meneer Blommaert? Zullen we dan maar iemand anders nemen? Eddy Couckuyt.
Ik schors tijdelijk de zitting.

[schorsing gedurende 7 minuten]

Collega's, ik heropen de zitting. Mevrouw Veerle Baeyens zal verslag uitbrengen namens de commissie.

Mevrouw Baeyens

Dank u, voorzitter. Geert van Goethem heeft de volgende stukken voorgelegd aan de commissie:

- een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister;
- een recent uittreksel uit het strafregister, waaruit blijkt dat hij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet;
- een verklaring op erewoord, waaruit blijkt dat hij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het Provinciedecreet.

De commissie is van oordeel, meneer de voorzitter, dat Geert van Goethem mag worden toegelaten tot de eedaflegging. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel, mevrouw.

Wij stemmen over dit verslag van de commissie.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het verslag is goedgekeurd.

We mogen dus meneer Van Goethem uitnodigen om de eed af te leggen.

Meneer Van Goethem, mag ik u vragen de eed af te leggen?

De heer Van Goethem

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

[applaus]

De heer voorzitter

Proficiat, meneer Van Goethem. Wij nemen akte van uw eedaflegging. Ik heb de actualisatie van de samenstelling van de fractie en de commissies ontvangen, maar bij het overhandigen heb ik de ene voor de andere gekregen. Ik dank dus de beide fractieleiders voor de stiptheid waarmee zij hun werk gedaan hebben. We nemen akte van de samenstellingen.

PUNT 4. LANDBOUW EN PLATTELAND – PERSONEELSPROJECT (OPENBARE ZITTING)

Project 'Implementatie uitvoeringsprogramma platteland'
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting, bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 4: landbouw en platteland - personeelsproject. Project 'Implementatie uitvoeringsprogramma platteland'. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting, bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. POM OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van een lid van de raad van bestuur namens de werkgeversorganisatie Unizo Oost-Vlaanderen (vervanging ontslagnemend lid)

De heer voorzitter

Punt 5: economie. POM Oost-Vlaanderen - vertegenwoordiging. Aanduiding van een lid van de raad van bestuur namens de werkgeversorganisatie Unizo Oost-Vlaanderen (de vervanging van een ontslagnemend lid). De heer Wim Geirnaert wordt voorgedragen.

We houden een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

DEBATTEN

65 'ja'.

Bij deze is de voordracht van meneer Wim Geirnaerdts goedgekeurd.

PUNT 6. INTERNATIONALE SAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Ondersteuning van internationale samenwerkingsinitiatieven van Oost-Vlaamse kennisinstellingen
Vaststelling van het reglement betreffende de toekenning van projectsubsidies aan Oost-Vlaamse kennisinstellingen voor onderzoek en kennisopbouw via internationale samenwerking met strategische buitenlandse partnerregio's, inwerkingtreding op 8 oktober 2014

De heer voorzitter

Punt 6: internationale samenwerking. Ondersteuning van internationale samenwerkingsinitiatieven van Oost-Vlaamse kennisinstellingen. Vaststelling van het reglement betreffende de toekenning van projectsubsidies aan Oost-Vlaamse kennisinstellingen voor onderzoek en kennisopbouw via internationale samenwerking met strategische buitenlandse partnerregio's, inwerkingtreding op 8 oktober 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer de fractieleider, ge hebt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Collega's, toen dit dossier hier vorig jaar ter sprake kwam, waren wij van mening dat men hier net iets te versnipperend te werk ging. Die mening zijn we nog steeds toegedaan. Een bedrag van 5000 euro lijkt ons onvoldoende om echt structureel bij te dragen aan het opzetten van een dergelijk project. Het lijkt er net wat te veel op dat men iedereen iets wil geven, in plaats van dat men echt structureel een keuze maakt. Het is meer een druppel op een hete plaat. Los daarvan vragen wij ons nog steeds af, net als vorig jaar, of dit tot de kerntaken van onze provincie behoort. Daarom zullen wij dit punt niet goedkeuren.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis en dan meneer Evrard. Ja, mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, voorzitter. Wij gaan dit punt goedkeuren, maar we blijven vragen stellen bij het versnipperde subsidiebeleid van deze provincie. Kennisinstellingen moeten de mogelijkheid hebben om wetenschappelijk onderzoek te verrichten. Ze moeten hun bevindingen ook kunnen delen met buitenlandse instellingen. Maar wat betekent 5000 euro voor wetenschappelijk onderzoek? Daarbij is de subsidie ook maar eenmalig. Ze werkt niet toekomstgericht of structureel. Daardoor kan men niet aan langetermijnplanning doen. Zijn er grenzen aan onderzoek en uitwisseling van kennis? Terwijl onze bevoegdheden op de helling staan, gaan we met dit subsidiereglement onze contacten nog uitbreiden. Wat is de meerwaarde – en dan vooral de economische meerwaarde – van deze subsidie? Het is ook een beetje vreemd dat wij hogescholen en universiteiten subsidiëren, terwijl het om een Vlaamse materie gaat en Vlaanderen onze bevoegdheden gaat terugschroeven. Misschien is het een idee om op een commissie eens een inhoudelijke voorstelling van de projecten te geven. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Van Gucht.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, onze fractie zal dit punt niet goedkeuren. Deze projectsubsidies gaan immers voornamelijk naar projecten in landen waar weinig of geen respect is voor de democratie. Ik ga hier niet onze vorige fractieleider, Marc Joris, achterna met een redevoering over de schending van de mensenrechten en de vervolging van bepaalde groepen in die landen. Voor ons Vlaams Belang is het echter duidelijk dat je met die landen geen 'business as usual' doet. In het verleden hebben wij er ook steeds op gewezen dat bij deze projecten weinig sprake is van een *uitwisseling* van kennis. Het blijft immers meestal eenrichtingsverkeer. Daarbij is de meerwaarde voor onze economie ver te zoeken.

De heer voorzitter

Is er nog iemand die hierover het woord vraagt? De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, wat die versnippering betreft, wil ik in de eerste plaats opmerken dat het hier gaat om iets wat we al heel lang doen. We werken al heel lang met deze nominatimsubsidies. Dat hebben we nu in een reglement gegoten, zodat het transparanter en duidelijker zou zijn. In de tweede plaats wil ik erop wijzen dat het hier gaat om een suppletief gegeven, een ondersteunend gegeven, dat voor onderzoekinstellingen een stimulans kan zijn. Het is evident dat ge met 5000 euro geen enkel wetenschappelijk onderzoek in één keer een wereldwijde boost gaat geven. Daarom staat in dit reglement dat deze subsidie cumulatief is ten opzichte van andere toelagen en subsidies. Wat dat betreft is er een tegenstelling met zeer veel andere subsidiereglementen. Met andere woorden: deze subsidie is een aanmoediging. Ze biedt een kans om effectief een aantal zaken mogelijk te maken. U spreekt ook over de uitbreiding van de territorialiteit, van het aantal plaatsen in de wereld waarin we ondersteuning bieden. Die constatering is terecht. Tot nu toe kort beperkten we ons hoofdzakelijk tot Vietnam en China, maar inmiddels is Sint-Petersburg daar bijgekomen. Ik kan u zeggen dat dit gebeurd is op uitdrukkelijk verzoek van de Gentse universiteit, die nauwere banden wil aanknopen met Sint Petersburg. Het is ook gebeurd op uitdrukkelijk verzoek van de haven die gelegen is op het grondgebied van Evergem, Gent en Zelzate. Die instellingen vragen ons erom. Wat die haven betreft moet u weten dat Rusland op twee na de grootste exporteur van goederen naar Gent is. Het is absoluut van belang dat we daar onze relaties gaan verbeteren. U zegt dat er sprake is van eenrichtingsverkeer en dat dat geen nut heeft. Ik wil u er toch op wijzen dat wij als provincie het mogelijk gemaakt hebben om – bijvoorbeeld – professor Sorgeloos actief te laten zijn in Vietnam. Professor Sorgeloos heeft daar samen met Vietnamese wetenschappers een systematiek ontwikkeld die ervoor zorgt dat de efficiency voor de aquacultuur 25 x kan worden vergroot. Met andere woorden: de kosten die moeten gemaakt worden voor de aquacultuur, in het kader van het voeden van de vissen, kunnen 25 x zo laag worden. Dat is een zaak die internationaal gepatenteerd is en die wereldwijd zal geëxporteerd worden. Een procedé waarmee de rendabiliteit van een bepaald proces, in dit geval een biologisch proces, met een factor 25 kan worden vergroot, krijgt uiteindelijk een bepaalde waarde. Dat kunt u zich natuurlijk voorstellen. Daarom heb ik er alvast bij de universiteit op aangedrongen dat er een fair return zal komen, naar die universiteit en naar al diegenen die erin geïnvesteerd hebben om dit mogelijk te maken. Vanuit die inkomsten kunnen dan weer nieuwe projecten gesteund worden. Dus als u zegt dat die 5000 euro maar een cadeautje is en dat je daar niet echt iets mee bereikt, wil ik dat met klem van de hand wijzen. Ik vraag dan ook de goedkeuring van het subsidiereglement.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wou efkes iets toevoegen. Met 'versnipperen' bedoelde ik dat wij in onze provincie heel veel subsidiereglementen geven aan heel veel instellingen, verenigingen en organisaties. In verband met Sint Petersburg vraag ik me nog af wat de implicaties zijn. Rusland heeft

DEBATTEN

met een boycot te maken en ik hoor dat het hier ook over economie gaat: er ligt een verzoek van de haven. Zijn daar vragen rond? Dank u wel.

De gedeputeerde

Wat de versnippering betreft kan ik misschien nog een laatste overweging meegeven. Uiteraard zijn onze middelen niet onbeperkt. Tegelijk zijn we op het grondgebied van Oost-Vlaanderen begiftigd met zeer veel kennisinstellingen en universiteiten. Als je de subsidie effectief zou willen concentreren, zou je keuzes moeten maken voor die bepaalde universiteit of die bepaalde hogeschool. Dat wilden we niet. We hebben een reglement willen maken waarin we veel facetten aan bod kunnen laten komen. Ik wil gerust in een commissie eens een uiteenzetting geven over alle zaken die we al gesteund hebben in het verleden en over de projecten die we in de toekomst nog zullen steunen. Dan zult u zien dat het allemaal zinvol is. Wat de boycot van Rusland betreft: ik ga ervan uit dat de belemmeringen er niet ten eeuwigen dage zullen blijven. Reglementen maakt men niet voor één moment, maar voor een toepassing tot in lengte van jaren. Uiteraard zal dit reglement niet van toepassing zijn op gebieden die gevat zijn door een tijdelijke verhindering. Dat spreekt vanzelf. Wij gaan vanuit Oost-Vlaanderen niet de Europese solidariteit doorbreken. We willen ons uiteraard niet de banvloek van de Europese Commissie op de nek jagen. Het spreekt vanzelf dat we verantwoordelijk en verstandig met die situatie zullen omgaan.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 22 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. INTERNATIONALE SAMENWERKING - INTERREG VA 2 ZEEËN (OPENBARE ZITTING)

- Kennisneming van het Samenwerkingsprogramma 2014-2020
- Goedkeuring van de financiering van de technische bijstand

De heer voorzitter

Punt 7: Internationale samenwerking – INTERREG VA 2 ZEEËN.
- Kennisneming van het Samenwerkingsprogramma 2014-2020.

We nemen kennis.

- Goedkeuring van de financiering van de technische bijstand.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. INTERNATIONALE SAMENWERKING – INTERREG V NOORDZEE REGIO EN NOORDWEST-EUROPA (OPENBARE ZITTING)

INTERREG VB Transnationale samenwerking
Kennismeming van de samenwerkingsprogramma's INTERREG V Noordzee Regio en Noordwest-Europa 2014-2020

De heer voorzitter

Punt 8: internationale samenwerking - INTERREG VB Transnationale samenwerking. Kennismeming van de samenwerkingsprogramma's INTERREG V Noordzee Regio en Noordwest-Europa 2014-2020.

We nemen kennis.

PUNT 9. INTERNATIONALE SAMENWERKING – INTERREG EUROPA (OPENBARE ZITTING)

Kennismeming van het Samenwerkingsprogramma 2014-2020

De heer voorzitter

Punt 9: internationale samenwerking – INTERREG Europa. Kennismeming van het Samenwerkingsprogramma 2014-2020.

We nemen kennis.

PUNT 10. RUIMTELIJKE PLANNING – BERLARE PRUP (OPENBARE ZITTING)

Berlare PRUP Reconversie verblijfsrecreatie, fase 2
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Punt 10: ruimtelijke planning – Berlare PRUP Reconversie verblijfsrecreatie, fase 2. Voorlopige vaststelling van het ontwerp.

De heer Van Gucht vraagt het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, ik weet niet hoe het bij u zit, maar ik heb geen enkele mail gekregen van een of andere actiegroep. Dat betekent waarschijnlijk dat iedereen tevreden is over dit PRUP, zeker als het om het woonrecht gaat. Ik zou de deputatie willen vragen om erop toe te zien dat men dit voorbeeld meeneemt wanneer men het PRUP van Stekene opnieuw gaat bekijken. Dat PRUP moet opnieuw gemaakt worden, omdat de raad in juni niet in aantal was. We hebben nu dus een ideale gelegenheid om dit woonrecht mee te nemen naar het opnieuw te creëren PRUP in Stekene.

De heer voorzitter

De heer Van Duyse.

De heer Van Duyse

DEBATTEN

Dank u, voorzitter. Namens de N-VA-fractie kan ik vertellen dat wij heel blij zijn met de oplossing die voor dit PRUP van Berlare wordt voorgelegd. Het probleem dat al jaren woekerde en dat decennialang heeft aangesleept, krijgt hier wat ons betreft een heel sociale oplossing. Het is een oplossing die rekening houdt met de realiteit en die hopelijk inderdaad meegenomen wordt naar andere PRUP's.

De heer voorzitter

Gedeputeerde, wenst u daar nog iets aan toe te voegen?

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter. Ik dank de collega's voor hun vriendelijke woorden, althans op het punt van de reconversie van de verblijfsrecreatie Berlare, fase 2. Ik wens er wel op te wijzen, collega's, dat we hier met een ruimtelijke planning bezig zijn en dat zones en ruimtelijke gebieden niet zomaar met elkaar vergeleken kunnen worden. Ze hebben allemaal weer andere kenmerken. Op basis daarvan moeten ze dus ook verschillend behandeld worden. Ik denk wel dat dit PRUP het beste bewijs levert dat er absoluut geen sprake is van een heksenjacht of wat dan ook in de richting van de betrokken personen. Dat leeft noch in de hoofden van de deputatie, noch in die van onze medewerkers. We proberen altijd binnen het redelijke, binnen de ruimtelijke mogelijkheden een menselijke oplossing aan te reiken. Het heeft echter met de geografische en de ruimtelijke morfologie te maken dat dit in het ene geval beter lukt dan in het andere.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
57 'ja', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. LEEFMILIEU – INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Samenwerking met de vzw De Waterkant: verderzetting in functie van communicatie-initiatieven rond waterbeleid
Toekenning van een projectsubsidie

De heer voorzitter

Punt 11: leefmilieu – integraal waterbeleid. Samenwerking met de vzw De Waterkant: verderzetting in functie van communicatie-initiatieven rond waterbeleid. Toekenning van een projectsubsidie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. ECONOMIE – HANDEL EN MIDDENSTAND (OPENBARE ZITTING)

PEVA Erov vzw

Toekenning van een projectsubsidie in functie van ondernemerschapseducatie

Kennisneming van de rapportering over de werking in 2013

De heer voorzitter

Punt 12: economie – handel en middenstand. De PEVA Erov vzw. Toekenning van een projectsubsidie in functie van ondernemerschapseducatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. TOERISME – BELEIDSPLANNING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het Strategisch beleidsplan toerisme in Scheldeland 2014-2019

De heer voorzitter

Punt 13: toerisme – beleidsplanning. Goedkeuring van het Strategisch beleidsplan toerisme in Scheldeland 2014-2019.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. ONDERWIJS – HET PERSPECTIEF PCVO (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de gemeenschappelijke onderwijs- en examenregeling en het evaluatiereglement voor Hogeschool Gent en de instellingen die hbo5-opleidingen aanbieden – schooljaar 2014-2015, inwerkingtreding op 1 september 2014 en opheffing van het reglement van 19 juni 2013 schooljaar 2013-2014

De heer voorzitter

Punt 14: onderwijs – Het Perspectief PCVO. Vaststelling van de gemeenschappelijke onderwijs- en examenregeling en het evaluatiereglement voor Hogeschool Gent en de instellingen die hbo5-opleidingen aanbieden - schooljaar 2014-2015, inwerkingtreding op 1 september 2014 en opheffing van het reglement van 19 juni 2013 voor het schooljaar 2013-2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. ONDERWIJS – HET PERSPECTIEF PCVO (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het opleidingsspecifiek reglement en een addendum bij de gemeenschappelijke onderwijs- en examenregeling Hogeschool Gent en de instellingen die hbo5-opleidingen aanbieden - schooljaar 2014-2015, inwerkingtreding op 1 september 2014 en opheffing van het reglement van 19 juni 2013 schooljaar 2013-2014

De heer voorzitter

Punt 15: het Perspectief PCVO. Vaststelling van het opleidingsspecifiek reglement en een addendum bij de gemeenschappelijke onderwijs- en examenregeling Hogeschool Gent en de instellingen die hbo5-opleidingen aanbieden - schooljaar 2014-2015, inwerkingtreding op 1 september 2014 en opheffing van het reglement van 19 juni 2013 voor het schooljaar 2013-2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. ONDERWIJS – LOGISTIEK – CAMPUS STOEPE (OPENBARE ZITTING)

PCVO Meetjesland te Assenede, campus Stoepe
Dakvernieuwing blok A
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 16: onderwijs – logistiek. PCVO Meetjesland te Assenede, de campus Stoepe. Dakvernieuwing blok A. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. PROVINCIALE DOMEINEN – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke
Aansluiten nieuw deel waterleidingnet en herstellen of vervangen hydranten en afsluiters
Goedkeuring bestek, offerte, plannen en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

17: provinciale domeinen – logistiek. Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke. Aansluiten nieuw deel waterleidingnet en herstellen of vervangen hydranten en afsluiters. Goedkeuring bestek, offerte, plannen en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Collega Diependaele, ge hebt het woord.

De heer Diependaele

Dank u wel, voorzitter. Op vraag van mijn fractie ben ik eens wat dieper in dat dossier gedoken. En ik moet toegeven dat daar in Puyenbroeck absoluut iets moet gebeuren. Er gaan daar duizenden liters water verloren. Ik vraag ik me alleen af of het op deze manier moet. Ik zie dat daar 42 bovengrondse en 42 ondergrondse hydranten staan. Daar komen dan nog eens 2 bovengrondse en 2 ondergrondse bij, plus nog een keer 4 bovengrondse. Die hydranten zullen allemaal dienen om te spuiten bij calamiteiten. Dat gebeurt dan met drinkwater. Ik vraag me af of dat nu echt de goede manier is. Bij het bestek zelf heb ik ook vragen. Die zijn dan meer technisch van aard. In het bestek is iedere keer sprake van het opmaken van een offerte voor de herstelling van een afsluiter als er opmerkingen zijn per afsluiter. De indieners van een bestek, de mensen die een prijs opgeven, moeten dus zelf die afsluiters en die hydranten nog gaan controleren. Ik ben zelf zelfstandige geweest. Ik weet hoe dat gaat. Alle hydranten gaan uiteindelijk moeten vervangen worden. Waarom heeft die controle niet op voorhand plaatsgevonden? Dan konden we tenminste nu al beslissen waarvoor dat bedrag van 15.000 euro dat voorzien is, zou moeten dienen. Ik wil daar nog even op doorgaan. Ik ben mijn licht gaan opsteken bij de brandweer van Oudenaarde en bij die van Zottegem. Daaruit bleek dat het voldoende is als op strategische plaatsen een tiental hydranten staat voor een eerste interventie, als dat nodig is. Voor de rest is er voldoende water voorhanden om de brandweer te bevoorraden. Op die manier zouden we niet al dat mooie, kostbare drinkwater moeten wegsputten. Wij zullen ons daarom als fractie bij dit punt onthouden.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Misschien mag ik hier enkele opmerkingen over maken. Ten eerste: dat water is inderdaad bestemd voor de brandweer, voor het geval er sprake is van een calamiteit. Maar het dient natuurlijk hoofdzakelijk voor het sportcomplex, voor het sanitair en om de dieren die daar zijn van water te voorzien. Het is dus niet zo dat die leidingen er alleen maar liggen voor het geval er ooit een brand uitbreekt. Ze liggen er voor heel wat meer zaken waarvoor ge niet zomaar water uit de put kunt nemen. U vraagt waarom de hydranten niet op voorhand nagekeken zijn. Ja, heel veel van de lekken en de mankementen die er ongetwijfeld zijn, zullen zich ondergronds bevinden. Als ge die werken dan allemaal op voorhand moet uitvoeren, nog voordat ge een gespecialiseerde firma aanstelt, dan betaalt ge eigenlijk twee keer. In overleg met de technische diensten zijn we dan ook tot de conclusie gekomen dat de nu gekozen aanpak de beste was. Het lijkt ook wel alsof er veel hydranten liggen, maar ik wil erop wijzen dat het domein een kleine 500 ha groot is. Dat zijn natuurlijk serieuze oppervlaktes. Daar zijn echt wel een paar tientallen hydranten nodig om alles goed te laten functioneren. Wat de zeer technische vragen of opmerkingen betreft, ook die van de brandweer: het gaat hier om zaken waar ik natuurlijk niet zelf over beslis. Ik werk ze uit in overleg met onze ingenieurs en onze technische medewerkers. Die zijn dan ook aanwezig in commissiezittingen, om dit soort vragen en opmerkingen vanuit hun specialisme te kunnen beantwoorden. Als u die vragen en opmerkingen aan mij doorgeeft, wil ik ze gerust wel aan hen voorleggen. Ik zal u dan een schriftelijk antwoord bezorgen.

De heer voorzitter

De heer Diependaele.

DEBATTEN

De heer Diependaele

Dank u wel, meneer de deputé. Het onderzoek van die leidingen, het opzoeken van lekken, kan perfect gebeuren zonder ook maar één schop in de grond te steken. Met sensoren is dat perfect te realiseren. Ik ben mij er ook wel van bewust dat er op dat hele domein een waterleiding moet zijn. Elke hydrant, bovengronds of ondergronds, is echter onderhevig aan slijtage en lekken. Als zo'n hydrant niet nodig is, als er andere mogelijkheden zijn, vind ik dat hij er ook niet moet staan. En volgens de brandweer zijn die andere mogelijkheden er zeker.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde

Ik weet niet over welke brandweer u spreekt, maar wellicht is het niet de brandweer die het domein kent. Ik bedoel: ik kan ook wel zomaar ergens in het land een brandweer gaan zoeken die mij gelijk wil geven. Uiteraard kunnen die onderzoeken vaak plaatsvinden zonder dat ge moet graven. Ik zeg alleen maar dat het onderzoek dan twee keer wordt uitgevoerd. De ene keer gaan wij het doen en daarna gaat ge het aanbesteden. Nu zit het in één pakket. Dat is een optie die gekozen is.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', 16 onthoudingen.

PUNT 18. PROVINCIALE DOMEINEN – LOGISTIEK – SPEELTERREIN (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke
Vervanging zuidelijk deel speelterrein A – fort
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 18: provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke. Vervanging zuidelijk deel speelterrein A – fort. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag.

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Wij begrijpen dat aan veel normen en criteria moet voldaan worden, zeker op het gebied van veiligheid. Toch blijven we 100.000 euro een serieus bedrag vinden. Maar goed, wij

zullen dit punt toch goedkeuren. We kunnen alleen hopen dat de levensduur van dit toestel ook tot 67 jaar zal opgetrokken worden.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat ik dit punt ter stemming kan leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'. 65!

PUNT 19. PROVINCIALE DOMEINEN – LOGISTIEK – RESTAURANTCOMPLEX (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke
Concessie restaurantcomplex
Uitschrijven van een prijsvraag voor het aanstellen van een nieuwe concessionaris, goedkeuring van de concessieovereenkomst

De heer voorzitter

Punt 19: provinciale domeinen – logistiek. Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke. Concessie restaurantcomplex. Uitschrijven van een prijsvraag voor het aanstellen van een nieuwe concessionaris, goedkeuring van de concessieovereenkomst.

Meneer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van de concessieovereenkomst en de bijlagen zou ik een bedenking willen maken over wat ik lees op pagina 6, in verband met het indienen van de offertes. Ik zou graag willen weten met welke bedoeling de gedeputeerde de overeenkomst op die manier heeft opgesteld. Het provinciebestuur zal later inderdaad moeten bepalen voor welke datum de offertes moeten ingediend worden. Dat is geen probleem. Maar ik heb wel een probleem met wat in de tweede alinea staat: dat het provinciebestuur zich het recht voorbehoudt om offertes die eventueel later worden ingediend te aanvaarden. Men gaat dus eerst een uiterste datum stellen voor het indienen van offertes en als iemand dan die datum niet haalt, zegt men: het kan ook later. Ik denk dat dat toch niet de normale gang van zaken is.

De heer voorzitter

Meneer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Wij vinden de voorliggende prijsaanvraag vrij vaag. Artikel 3 stelt zelfs letterlijk: "Het bestuur kiest vrij voor de inschrijver die hem het meest geschikt lijkt". Wat ons echt een beetje bekommert, is dat geen enkele wegingscoëfficiënt in overweging wordt genomen om de inschrijving te beoordelen. We hebben zo'n wegingscoëfficiënt niet teruggevonden. Een tweede bekommernis gaat over ons ambitieniveau. Wat voor service wensen wij als provincie onze recreanten aan te bieden? Zo roept het stuk bij ons toch nog een aantal vraagtekens op. Daarom zullen wij ons onthouden.

DEBATTEN

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

In het verleden hebben wij inderdaad gewerkt met concessieovereenkomsten die veel meer uitgewerkt waren. We hebben gemerkt dat zulke uitgebreide overeenkomsten achteraf op het terrein problemen oproepen. Er ontstaan ook discussies over de vraag wie waarvoor verantwoordelijk is. Ge kunt dat vaak niet op voorhand tot in detail afspreken wanneer een concessiehouder een aanvraag indient. Het is dus zaak dat wij nu in onderhandeling gaan met verschillende potentiële concessiehouders die zelf een businessplan voorstellen. Wij kunnen zeer moeilijk op voorhand uitmaken wat het beste businessplan is. De een plant heel veel investeringen; de ander wil niet veel investeringen doen, maar is wel bereid een hogere concessievergoeding te betalen. Dat zijn allemaal zaken die wij nog in de onderhandelingen gaan aftoetsen. Natuurlijk zal de deputatie er wel officieel over beslissen. De betreffende documenten zijn ook openbaar en onze diensten gaan ze volledig objectief naast elkaar leggen. Maar we waren van oordeel dat het deze keer misschien een betere werkwijze was om de onderhandelingen wat ruimer te maken en niet zozeer het prijs criterium doorslaggevend te laten zijn. Vroeger keken we alleen maar naar de prijs. We maakten een heel duidelijke afspraak: wij doen het gebouw, jij doet de horeca en je zegt maar wat je prijs is. In de praktijk blijkt dat achteraf altijd aanleiding te geven tot gigantische discussies. Wij voeren liever de discussie op voorhand dan dat we nu een heel heldere afspraak maken met een duidelijk puntcijfer – 20% op dit en 30% op dat –, om dan vervolgens permanent een discussie te hebben tijdens de concessie. Dat is inderdaad een nieuwe aanpak. We hebben die aanpak nu ook al afgerond voor Den Blakken. We zullen zien wat dat na verloop van een paar jaar oplevert. Ik kan niet in een glazen bol kijken. Maar volgens ons en onze diensten geeft deze meer flexibele aanpak meer mogelijkheden om tot een goed eindresultaat te komen.

De heer voorzitter

Meneer De Vis en meneer Bauwens.

De heer De Vis

Dank u voor uw benadering en uw antwoord, maar de vaagheid blijft natuurlijk bestaan. In het bestek staat bijvoorbeeld omschreven dat een mogelijke concessiehouder eventueel voor personeel moet zorgen wanneer een waterspeelplaats wordt aangelegd. Meneer de deputé, nu moet u toch eerlijk zijn: als ik een businessplan moet maken, wens ik te weten of zoiets daar wel of niet aan de orde is. Dat heeft immers serieuze repercussies op het businessplan. Verder zit de vaagheid, of het gemis, voor mij vooral hierin: wij zijn bevoegd en het is dus aan ons om een zekere ambitie uit te spreken en de recreant een kwaliteitsbewaking te garanderen. Wat dat betreft blijf ik een beetje op mijn honger zitten. Dank u.

De heer voorzitter

De heer Bauwens.

De heer Bauwens

Ja, voorzitter, ik heb nog niet gehoord waarom het provinciebestuur zich het recht voorbehoudt om eventueel later ingediende offertes te aanvaarden. Wat is de reden daarvan?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

De reden is dat we kwalitatief gezien de beste persoon op ons domein willen hebben. Dat sluit een beetje aan bij wat meneer De Vis zegt. Ik stel voor om eens te kijken naar de beoordelingscriteria die gehanteerd zijn bij Den Blakken. Die criteria zijn al gepasseerd in de deputatie. Ze worden zeer, zeer nauwgezet opgevolgd. Er wordt echt kwaliteit nagestreefd. Niet alles kan in een bestek worden gegoten, maar in de onderhandelingsfase wordt dat wel degelijk meegenomen. En uiteraard willen wij de beste op ons domein hebben. Daarom wordt die mogelijkheid die u noemde voorzien.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 6 'neen', 16 onthoudingen.

PUNT 20. CULTUUR (OPENBARE ZITTING)

Prijzen voor Letterkunde
Vaststelling van het reglement met betrekking tot de Prijzen van de provincie Oost-Vlaanderen voor Letterkunde en opheffing van het gelijkaardige reglement van 14 september 2005 met ingang van 15 oktober 2014, mits overgangsregeling

De heer voorzitter

Punt 20: cultuur. Prijzen voor Letterkunde. Vaststelling van het reglement met betrekking tot de Prijzen van de provincie Oost-Vlaanderen voor Letterkunde en opheffing van het gelijkaardige reglement van 14 september 2005 met ingang van 15 oktober 2014, mits overgangsregeling.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. CULTUUR – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal Cultuurcentrum Caermersklooster te Gent
Restauratie vleugel Vrouwebroersstraat en hoekvleugel
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

DEBATTEN

De heer voorzitter

Punt 21: cultuur – patrimonium. Provinciaal Cultuurcentrum Caermersklooster te Gent. Restauratie vleugel Vrouwebroersstraat en hoekvleugel. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, de heer Franck.

De heer Franck

Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is een dossier uit de jaren zeventig, denk ik, toen de provincie de arm werd omgewrongen om het Caermersklooster te kopen. We hebben eigenlijk nooit geweten wat wij daar konden of wilden mee doen. Een stuk van het klooster is gerestaureerd. Daarmee hebben we een heel mooie tentoonstellingsruimte gecreëerd, die een uitstalraam is voor onze provincie. Maar het is een aflopend verhaal. Dankzij de Vlaamse regering zijn wij, waarschijnlijk met ingang van 2016, de bevoegdheid kwijt over cultuur en over alles wat in Gent te vinden is. Dat betekent dat we in feite twee keer het Caermersklooster gaan moeten afgeven. Nu gaan wij nog vlug een eerste dossier indienen voor de restauratie – en misschien in november nog een tweede en een derde – omdat wij dan eventueel nog een aantal subsidies gaan kunnen krijgen van Vlaanderen. Het is echter de vraag of wij daar nog echt veel energie in moeten steken. In de eerste plaats weten wij van 50% van de ruimte die we nu hebben niet eens wat we er gaan mee doen. Dat blijkt ook heel duidelijk uit het dossier. Ge spreekt over een volledige zolder. We hebben die zolder bezocht, maar we gaan niet weten wat we daar gaan mee doen. We gaan hem restaureren, maar er is geen invulling geweest. Van de rest is het onduidelijk wat wij daar uiteindelijk nog gaan mee doen. In de tweede plaats gaan wij er als provincie nooit meer iets mee doen. In 2016 zijn wij dat mooie, schitterend gelegen gebouw kwijt. De stad Gent is heel blij met deze gift van Vlaanderen en de provincie. Een consequentie is ook dat er een prijskaartje zal aan vasthangen. Wat gaat men daarmee doen? Gaat men akkoord gaan met wat wij aan restauratie gedaan en voorzien hebben? Ik kijk naar de gedeputeerde van Cultuur. Hij kan er eigenlijk niet veel aan doen. Volgens mij heeft niemand in deze raad het begin van dit dossier meegemaakt. Ik denk dat we allemaal wel het einde gaan meemaken. En dan heb ik een gevoel van: moeten we dan nog kosten maken? Moeten wij nog energie steken in iets dat we binnen één, twee of drie jaar kwijt zijn?

De heer voorzitter

Meneer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Onze fractie is de mening toegedaan dat de provincie tot de laatste minuut de zorg draagt voor het erfgoed, wat een belangrijke taakstelling is. Het is ook verstandig dat wij een beroep doen op een mogelijke subsidiëring van de hogere overheid. Dit project loopt al een aantal jaren. Het is om zo te zeggen een architecturale parel in de stad Gent. Die parel mogen we niet verwaarlozen. Ik denk dat deze restauratie een teken is van een goed beheerschap, een teken dat ge uw verantwoordelijkheid neemt. Uiteindelijk zijn het de Vlamingen die betalen. De subsidies komen van Vlaanderen. De provincie, de stad: we betalen allemaal. Ik vind het verantwoord dat ge zo'n gebouw niet laat verkommeren, maar dat ge het aanpakt. En als daar subsidiekanalen voor zijn, dan vind ik het verantwoord dat ge die gebruikt.

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's, het is inderdaad zo dat het provinciale centrum Caermersklooster op dit ogenblik eigendom is van onze provincie. Het is een van de beeldbepalende gebouwen, een van de mooiste gebouwen in de kom van Gent. Het is jarenlang als het ware een beetje verwaarloosd geweest, maar ons provinciebestuur heeft in de voorbije legislatuur de eerste fase van de herstellingen uitgevoerd. Daarbij ging het om de kloosterkerk, de refter, de conciergerie, de lange gang enzovoort. Op dit moment kunnen wij subsidies krijgen voor het herstel van het tweede gedeelte, namelijk de volledige Vrouwebroersstraat, een deel van de Plotersgracht en ook de prachtige pandgang rond het binnenhof. Ik denk dat het niet mogelijk is dat wij als bewaarders van dat erfgoed op dit moment de kop in het zand steken en zeggen: kijk, misschien is het niet meer van ons; we gaan daar niets aan doen. Eerst en vooral is het nog niet zeker dat de stad Gent dit gebouw zal willen overnemen. Want, achtbare collega, u bent goed geplaast om te weten dat de stad Gent ook enkele problemen heeft met haar eigen patrimonium. Excuseer me voor deze woorden. Ik zou voorbeelden kunnen noemen, maar u weet er ook van. Dat is punt 1. Ten tweede: mocht het ooit zo zijn dat dit gebouw door omstandigheden buiten onze wil naar de stad Gent gaat, dan zullen we eventueel trachten een verdeling te doen. De kosten die nuttig en noodzakelijk waren, zullen dan misschien kunnen verrekend worden met de nieuwe eigenaar. Dat is een andere mogelijkheid. Maar ik denk dat wij het tegenover de geschiedenis en tegenover de stad Gent, maar ook tegenover Vlaanderen niet kunnen waarmaken dat wij het klooster op dit moment laten verkommeren en verkrotten. U spreekt van 2015 of 2016. Het is mogelijk dat we het gebouw dan kwijtraken, maar het kan ook nog jaren duren vooraleer dat gebeurt. Ik denk dat wij deze dialoog met het erfgoed moeten aangaan en dat we het zullen moeten herstellen. Het gaat inderdaad om een heel belangrijk bedrag. U weet ook dat door omstandigheden buiten onze wil het provinciebestuur als enig openbaar orgaan geen subsidies meer zal kunnen krijgen voor restauratiewerkzaamheden. Nu kunnen we daar nog 60% voor krijgen, wanneer we het dossier voor het einde van dit jaar indienen. Dat is de reden waarom onze diensten alle hens aan dek geblazen hebben om dit op zichzelf moeilijke dossier in orde te brengen. Ik begrijp dat het vragen oproept, maar wat de toekomst gaat brengen, weten wij niet. Wij zijn in elk geval niet van plan om het klooster zomaar over te geven, tenzij we verplicht zijn om dat te doen. Dan moeten we ook iemand hebben die het overneemt en die het gebruikt voor het doel waarvoor wij het bestemd hebben. Het is een geklasseerd gebouw. Bij de herstellingen zal een aantal prachtige polyvalente ruimten in het centrum van de stad Gent, waar verder geen polyvalente ruimten aanwezig zijn, kunnen ter beschikking gesteld worden aan wie ze toebehoren. Ik denk dat we deze uitdaging moeten aangaan, nu we nog de mogelijkheid hebben om dat te doen. Wij moeten inderdaad tegen Vlaanderen zeggen: wij zijn het provinciebestuur, we blijven tot de laatste man op onze post en met de gelden die we van u krijgen, zullen we dat historische erfgoed van Gent en van Vlaanderen in de toekomst restaureren. Dat is het standpunt van onze deputatie.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ik stel uiteraard de waarde van het gebouw niet ter discussie. De gedeputeerde vergeet in mijn ogen ook nog de binnentuin. Die heeft enorme mogelijkheden voor woord, dans en muziek. Op dit ogenblik wordt ze niet gebruikt. Ze zal ook niet gebruikt worden. Wij gaan het niet meer meemaken. Tegen de Vlaamse regering zou ik zeggen, als we dan toch met Vlaamse spreuken bezig zijn: bezint eer gij begint. Ik denk dat die regering gewoon een aantal beslissingen genomen heeft zonder dat ze de consequenties daarvan inziet. Wij gaan straks een stuk goedkeuren – of in ieder geval bespreken – rond het Raveelmuseum. Dat is hetzelfde geval, hè? Wij mogen ons niets meer aantrekken van cultuur. Dan zit ge inderdaad met dat Raveelmuseum, dat we net overgenomen hebben en waar we nu één lijk uit de kast halen, dat wij gaan betalen. En uiteindelijk gaan we daarna zeggen: het is voor Vlaanderen. Wat gaan wij doen met het Caermersklooster als Gent zegt: hartelijk dank, maar wij moeten dat niet hebben? Wat gaat Vlaanderen dan doen? Gaat men daar dan verder met het klooster? Het zal wel niet anders kunnen. Want inderdaad: het is erfgoed. Zij gaan dat moeten doen. Maar als ge eerst over een aantal zaken had overlegd, wat blijkbaar niet gebeurd is, dan zou een aantal lijken niet uit de kast gevallen zijn. Ik hoop nog altijd dat er op de een of andere manier een overleg komt, ofwel met Gent ofwel met Vlaanderen. Ik hoop dat zij van

DEBATTEN

een aantal zaken toch gaan zeggen: provincie, we zijn geen goede vrienden en we vinden dat ge slecht bezig zijt, maar op dit vlak van cultuur zijt ge wel goed bezig.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, Vlaanderen heeft geschreven wat het meende te moeten schrijven. En als het gaat om de vraag hoe de strategie zal zijn, is men daar stilletensaan op kruissnelheid aan het komen. Maar het is echt de bedoeling dat men artikel 2 van het Provinciedecreet gaat wijzigen. In artikel 2 was voorzien dat men nog uitzonderingen kon maken op het feit dat wij ook reeds in de vorige legislatuur, in het kader van de derde staatshervorming, geen persoonsgebonden bevoegdheden meer zouden hebben. Die uitzonderingen zouden dan decretaal vastgelegd worden. Het is nu uitdrukkelijk de bedoeling dat men artikel 2 van het decreet gaat wijzigen, waardoor zelfs die uitzonderingen niet meer zullen mogelijk zijn.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat ik dit punt ter stemming kan leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
59 'ja', 5 onthoudingen.

PUNT 22. EREDIENSTEN – HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS - MEERJARENPLANNING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota)

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 22: erediensten. Islamitische gemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas - het meerjarenplan. Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (bevattende de financiële nota, de strategische nota en de afsprakennota).

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
59 'ja', 5 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 23. EREDIENSTEN – HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS – BUDGET (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het Budget 2014

De heer voorzitter

Punt 23: erediensten. Islamitische gemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas - de budgettering.

Wij nemen akte van het Budget 2014.

PUNT 24. EREDIENSTEN – ORTHODOXE KERKFABRIEK HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2013

De heer voorzitter

Punt 24: erediensten. Orthodoxe kerkfabriek de Heilige Apostel Andreas en de Heilige Materne te Aalst- de rekening. Verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2013.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het gunstig advies is goedgekeurd.

PUNT 25. WELZIJN – PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Stimuleren van intersectorale samenwerking
Toekenning van een impulssubsidie aan de vzw PopovGGZ (Overlegplatform Geestelijke
Gezondheidszorg Oost-Vlaanderen) te Drongen

De heer voorzitter

Punt 25: welzijn - personen met een handicap. Stimuleren van intersectorale samenwerking. Toekenning van een impulssubsidie aan de vzw PopovGGZ (het Overlegplatform Geestelijke Gezondheidszorg Oost-Vlaanderen) te Drongen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 26. WELZIJN – WONEN – CV TUINWIJK LOKEREN (OPENBARE ZITTING)

Sociale huisvestingsmaatschappij CV Tuinwijk te Lokeren - statuten
Kennismening van de correcte gecoördineerde statuten

De heer voorzitter

Punt 26: welzijn - wonen. Sociale huisvestingsmaatschappij CV Tuinwijk te Lokeren - statuten.
Kennismening van de correcte gecoördineerde statuten.

Wij nemen kennis.

PUNT 27. WELZIJN – ACTIEF BURGERSCHAP (OPENBARE ZITTING)

Actief burgerschap stimuleren
Toekenning van een subsidie aan de vzw De Wakkere Burger in functie van de vormingsopdracht naar lokale adviesraden

De heer voorzitter

Punt 27: welzijn. Actief burgerschap stimuleren. Toekenning van een subsidie aan de vzw De Wakkere Burger in functie van de vormingsopdracht naar lokale adviesraden.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Vereniging van Vlaamse Provincies – algemene vergadering:
Voordracht van één effectief lid in vervanging van Joris Vandenbroucke
Voordracht van één plaatsvervangend lid in vervanging van Caroline Allaeyts

De heer voorzitter

Punt 28: provincieraad. Vertegenwoordiging in de Vereniging van Vlaamse Provincies - algemene vergadering: voordracht van één effectief lid in vervanging van Joris Vandenbroucke.

Mevrouw.

Mevrouw De Troyer

Meneer de voorzitter, onze fractie draagt mevrouw Freija Dhondt voor als effectief lid in vervanging van Joris Vandenbroucke.

De heer voorzitter

Er is ook een voordracht voor één plaatsvervangend lid in vervanging van Caroline Allaey.

Meneer de fractieleider.

De heer Lemaitre

De N-VA-fractie draagt mevrouw An Vervliet voor.

De heer voorzitter

Gaat de raad ermee akkoord dat we deze kandidaturen in één stemming behandelen? Ja? Het is een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

62 'ja', 2 'neen'.

Bij dezen zijn de aanduidingen gebeurd.

PUNT 29. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Ethias Gemeen Recht, onderlinge verzekeringsvereniging

Voordracht van één effectief lid in de algemene vergadering, kas gemeen recht, in vervanging van Joris Vandenbroucke

De heer voorzitter

Punt 29: provincieraad - vertegenwoordiging. Ethias Gemeen Recht, onderlinge verzekeringsvereniging. Voordracht van één effectief lid in de algemene vergadering, kas gemeen recht, in vervanging van Joris Vandenbroucke.

Mevrouw de fractieleider.

Mevrouw Dhondt

Ja, mijn fractie draagt mevrouw Sara De Potter voor.

De heer voorzitter

Goed. Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', 21 'neen', 5 onthoudingen.

DEBATTEN

PUNT 30. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Vlaamse vervoersmaatschappij De Lijn.

Voordracht van één effectief lid in de algemene vergadering in vervanging van Joris Vandenbroucke

De heer voorzitter

Punt 30: provincieraad - vertegenwoordiging. Vlaamse vervoersmaatschappij De Lijn. Voordracht van één effectief lid in de algemene vergadering in vervanging van Joris Vandenbroucke.

Mevrouw Dhondt

Voor deze vertegenwoordiging draagt onze fractie Dursun Alici voor.

De heer voorzitter

Goed. We houden een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 18 'neen', 5 onthoudingen.

PUNT 31. FINANCIËN – BUDGET 2014 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de derde reeks wijzigingen

De heer voorzitter

Punt 31: financiën - Budget 2014. Vaststelling van de derde reeks wijzigingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Ge hebt het woord, meneer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Van de vele wijzigingen die in dit budget staan, wil ik er eentje uitpikken waar ik een kanttekening bij wil maken. Dat is het bedrag van 40.000 euro dat gegeven wordt aan Golazo. Golazo is een van de meest innoverende, innovatieve en inspirerende bedrijven die de laatste tijd in Vlaanderen en in België van de grond zijn gekomen. U kent het allemaal als een sportmarketingbedrijf. Ze organiseren daar marathons, de Ten Miles en allerlei andere activiteiten. Dat doen ze heel goed. Ze managen ook atleten. Clijsters is er langsgeweest. Sven Nys heeft al zijn hebben en houden bij die firma gelegd. Golazo boert goed. In 2013 bijvoorbeeld haalde het bedrijf een omzet van €22.218.053,50. Het had ook nog een netto winst van €2.762.980,37. Het is dus een bloeiend bedrijf. Daar kunnen we alleen maar blij om zijn. Nu, bij die nettowinst van 2 miljoen euro en een klets zit ook een subsidie van 40.000 euro van de provincie Oost-Vlaanderen. En ook dit jaar krijgt een dergelijk bedrijf 40.000 euro aan sponsoring of subsidie. De reden daarvoor is dat Golazo het Belgische kampioenschap veldlopen organiseert in het provinciale domein in Wachtebeke. 40.000 euro is niet niks. Dat geldt zeker als we weten dat de provincie het provinciale domein gratis ter beschikking stelt en dat er ook nog wat personeel mag opdraven, in figuurlijke zin dan. Golazo is zeker een goed bedrijf. Ze nemen daar risico's. Soms winnen ze. Met de Ten Miles halen ze heel veel geld binnen. Soms verliezen ze. Ze nemen soms risico's. Dat doen ze waarschijnlijk ook met het Belgische kampioenschap veldlopen. Ik vind echter dat we een bedrijf dat een privébedrijf is niet moeten steunen met 40.000 euro voor zo'n organisatie. Dat geldt temeer omdat het

blijkbaar om een weerkerend sponsorbedrag gaat. We hebben het bedrijf in 2013 40.000 euro toegekend en we doen dat nu in 2014 nog een keer.

De heer voorzitter

Meneer Franck en meneer Bauwens.

De heer Franck

Ja, ik wil nog maar eens dat bedrag van 180.000 euro voor het Raveelmuseum aanhalen. Dat bedrag was niet voorzien op het moment dat wij het museum overnamen. Nu moeten we het opnemen in de begroting. Ik heb dat op de commissie ook aangehaald. We hebben in dezelfde zitting De Brielmeersen in Deinze overgenomen. We hebben De Ster overgenomen. Allez, ik houd mijn hart vast als ik eraan denk dat we hier op dezelfde manier lijken uit de kast kunnen krijgen. Wat gaan we daar dan mee doen? Het kan dus gebeuren dat we in volgende zittingen terug een budgetwijziging gaan moeten toepassen voor zaken die we niet voorzagen op het moment van de overname. Er is op gewezen dat bepaalde dossiers niet voor 100% transparant waren. Ik houd mijn hart vast voor de manier waarop dat eventueel nog zal afgehandeld worden.

De heer voorzitter

De heer Bauwens.

De heer Bauwens

Ja, ik sluit me volledig aan bij wat collega Franck zojuist zei. Ik voeg daar nog iets aan toe. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat men bij de overname niet gezien heeft dat de zichtrekening in de passiva een negatief saldo van 180.000 euro vertoonde. Men heeft daar namelijk nog niet eens een opmerking over gemaakt bij de tweede budgetwijziging. In de nota aan de raad van 8 juni 2014 is het niet te vinden. Dat begrijp ik niet. Ik vrees dus dat we een volgende keer nog een prijs gaan hebben.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ja, meneer de voorzitter, voor het overige is die budgetwijziging een vrij positieve budgetwijziging, zoals men gezien zal hebben. Met betrekking tot het Raveelmuseum hebben we op de commissie gepoogd een antwoord te geven. Collega Dauwe is beschikbaar om daar nog wat gedetailleerder op in te gaan. Wat Golazo betreft denk ik dat men daar het een en ander verwacht, maar collega Bruggeman zal daar het antwoord op geven. Bij wat de collega subsidie noemt, gaat het om publiciteit die we kopen bij de organisatie van de kampioenschappen. Maar de collega's zullen gedetailleerder op de vragen ingaan.

De heer voorzitter

Mevrouw.

DEBATTEN

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals collega Vercamer al heeft gezegd: bij alle grote sportevenementen die we ondersteunen vanuit de provincie, is al geruime tijd geen sprake meer van een echte subsidie. Het gaat om het inkopen van een sponsoring, in die zin dat er altijd een return aan gekoppeld is. Die return houdt in dat we een tv-spot krijgen in primetime, op de zondagnamiddag van het gebeuren, dat het logo in beeld wordt gebracht en dergelijke meer. Daarbij is dus de grote promotie aan bod die we voor het hele domein kunnen maken. Daarom staan in een sponsorovereenkomst ook heel duidelijk bepaalde zaken beschreven. Dat geldt bijvoorbeeld van het gratis ter beschikking stellen van het domein dat u aanhaalt. Ook in die sponsorovereenkomst is uitdrukkelijk opgenomen dat alle onkosten die vooraf en tijdens die dag zijn gemaakt, zullen betaald worden. U sprak over een grote speler die daar zijn rol speelt. Ja, het sportlandschap is wat het is. De enige evenementen die nog overblijven, worden georganiseerd door de grote spelers. In het verleden hebben wij heel vaak de kleinere evenementen ondersteund. Maar dankzij de aanpassingen die minister Muyters heeft doorgevoerd in het decreet, mogen wij alleen nog evenementen ondersteunen van minimum Vlaams niveau. Alle kleintjes vielen er dus tussenuit. Ik kan daar echter bij aangeven dat ook dat in de toekomst wel weer zal veranderen. Ik heb vernomen dat de minister daar een heleboel plannen over heeft. Die beperking zal dus ook wel weer verdwijnen. Wat volgens mij niet zal verdwijnen, is dat het de grote spelers zijn die dergelijke evenementen ondersteunen. En net als bij de Zesdaagse zult u allemaal ook een uitnodiging kunnen ontvangen om bij het evenement aanwezig te zijn om van het gebeuren een netwerkmoment te maken.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, wij hebben bij de overname van het Raveelmuseum via de revisor een duidelijk overzicht gekregen van alle activa en passiva, een lijst van de schulden en een lijst van de activa. Het is een feit dat een aantal maanden lang de subsidies niet uitbetaald werden. Dat had te maken met de moeilijkheden die gerezen zijn tussen de erfgename en de vroegere raad van bestuur. Er was dus een zekere achterstand naar het personeel toe. Wij hebben op ons genomen om deze eenmalige achterstand te betalen. Dat stond zo in het protocol. De vzw is een banklening aangegaan om die schuld die wij hebben moeten betalen aan te zuiveren. Dat is dus ook volledig in orde gekomen. Er is geen enkele sluimerende schuld meer. Als tegenprestatie tegenover het betalen van die schuld hebben wij de volledige inboedel gekregen, plus alle andere materiële activa die tot de stichting behoorden. Dat is de reden waarom wij dit ingecalculereerd hebben in onze begroting en waarom wij nu het provinciebestuur vragen deze achterstallige schuld uit te betalen.

De heer voorzitter

Goed. Kan ik dit punt ter stemming ...? Meneer De Vis? Nee, meneer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. In verband met Golazo zou ik toch nog even willen repliceren. Er is ook een subsidie van 25.000 euro voorzien voor het Belgische kampioenschap cyclocross. Dat kampioenschap wordt niet georganiseerd door een grote speler, maar door een club uit Erpe-Mere. Men krijgt die subsidie voor dat eenmalige risico. Stel je voor dat het slecht weer is die dag. Daarvoor krijgt men dat bedrag van 25.000 euro. Een privébedrijf dat zijn risico over vele manifestaties kan spreiden, krijgt 40.000 euro. Daar verdient men misschien wel een beetje aan. Ik kom ook nog even terug op die return. Wat is een logovermelding waard? Wat is een spot waard? Daarover kan men discussiëren. Het is echter een feit dat het in een sponsorvoorstel vanuit de media of vanuit een organisatie toch altijd heel mooi wordt overdreven.

De heer voorzitter

Goed, dan kan ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 21 'neen', 5 onthoudingen.

PUNT 32. PERSONEEL – PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)

Zesmaandelijke rapportering van verlenging van projecten
Kennismening van het rapport februari tot oktober 2014

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 32: personeel – projecten. De zesmaandelijke rapportering van verlenging van projecten. Kennismening van het rapport februari tot oktober 2014.

Wij nemen kennis.

PUNT 33. PATRIMONIUM – SPORTCENTRUM DE BOEREKREEK, PCM EN PAC GOUVERNEMENTSTRAAT (OPENBARE ZITTING)

Sportcentrum De Boerekreek, PCM en PAC Gouvernmentstraat.
Rechtszaak/dading
Goedkeuring van de overeenkomst van dading

De heer voorzitter

Punt 33: Patrimonium. Sportcentrum De Boerekreek, PCM en PAC Gouvernmentstraat.
Rechtszaak/dading. Goedkeuring van de overeenkomst van dading.

Vraagt iemand hierover het woord? De fractieleider.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Collega's, ik wil zeggen dat wij als fractie bij dit dossier allesbehalve een goed gevoel hebben. Het dossier is ook uitgebreid besproken op de derde commissie, maar dat heeft het niet goede gevoel niet weggenomen. Integendeel, ik denk dat het daar alleen maar slechter geworden is. We hebben de indruk dat met dit dossier bijzonder licht en bijna nonchalant wordt omgegaan. Als wij op de commissie een aantal vragen stellen, dan is het heel moeilijk om daar een goed antwoord te krijgen. Wij vragen op een gegeven moment welke lessen uit het dossier zijn getrokken. Dan krijgen we een reactie als: ja, ja, welke lessen hebben wij daaruit getrokken? De bevoegde gedeputeerde komt dan op één les die eruit getrokken is. Een minuut of vijf à tien later valt haar dan nog een tweede les in. Ik begrijp dat het misschien niet zo evident is om al die kennis zomaar paraat te hebben. Dat neemt niet weg dat dergelijke commissies natuurlijk wel dienen om een aantal zeer inhoudelijke en technische vragen te kunnen stellen. En dan verwachten we eigenlijk ook antwoorden op die vragen. Die antwoorden kwamen er niet. Dat doet ons toch een beetje vermoeden dat er niet structureel veel lessen getrokken zijn uit de gang van zaken, dat er niet echt duidelijke conclusies uit getrokken zijn. Hetzelfde doet zich voor als we vragen wat nu het eigen aandeel van de provincie is. Dan wordt verwezen naar het verslag van de expert. Maar ook op dat punt komt er niet echt een uitgebreide toelichting op de commissie. Daar komt nog bij dat collega Fiers op dat moment het dossier wil inkiijken en dan moet vaststellen dat een deel van dat dossier

DEBATTEN

gewoon ontbreekt. Er wordt ook nog een aantal vragen gesteld door andere collega's. Men gaat schriftelijk antwoorden. Wel, dat antwoord hebben we vandaag gekregen, om 11.50 uur, denk ik. De commissievergadering was vorige week donderdag. Ik begrijp niet waarom dat antwoord zo laat moet komen. Ik denk dat het allemaal wat beter kan. Dat geldt vooral als je ziet dat we in de raad op het einde van de rit in dit dossier uitkomen op een totale kostenprijs van 4,7 miljoen euro. Ik hoop tenminste dat dat echt het hele bedrag is, dat ook advocaatkosten en dergelijke daar zijn in meegerekend. Dat staat er namelijk niet specifiek in. Er staat dat de meerwerken, de expertisekosten en de dading samen op dat bedrag uitkomen. Allez, ik hoop dat dat het volledige bedrag is. Maar het is wel aanzienlijk meer dan wat oorspronkelijk voor dat dossier voorzien was. We zitten hier met een serieuze meerkost. Het is toch niet niks. Maar de hele bespreking op de commissie en de hele manier waarop dit allemaal gelopen is, geven ons het gevoel dat hier zeer licht overheen gelopen wordt. Het gaat intussen wel om overheidsmiddelen, waar men toch op een goede manier moet mee omgaan, als een goede huisvader of een goede huismoeder. Maar wij hebben het gevoel dat men hier zeer, zeer licht overheen gaat en dat men dit dossier onvoldoende beheerst. Ik weet dat het dossier al van enige tijd terug stamt en dat het toen uiteraard niet onder de huidige bevoegde gedeputeerde viel. Maar eigenlijk is dat geen excuus. Als dergelijke dossiers doorgaan, gaan we ervan uit dat ze in goede handen blijven. We hopen dat men hier wel degelijk lessen uit getrokken heeft en dat dergelijke toestanden ook in toekomstige dossiers niet meer zullen voorvallen. Ik denk onder andere aan het dossier van de Leopoldskazerne. Gezien het geheel gaan wij ons op dit punt onthouden.

De heer voorzitter

Meneer Fiers en dan meneer Evrard.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ik sluit mij aan bij mijn collega-fractie leider van de N-VA. Het is inderdaad een merkwaardig dossier. Ik heb heel sterk de indruk dat hier sprake is van een pak improvisatie. Het is lang geleden dat op de commissie zoveel mensen zolang met de mond vol tanden zaten. Misschien waren voor die vergadering de verkeerde mensen uitgenodigd. Wie weet. Een aantal betrekkelijk eenvoudige technische vragen kon toen namelijk niet beantwoord worden. Dat het dossier inderdaad onvolledig was, was ook nogal vervelend. Het was namelijk precies het deel dat het mogelijk maakte om de opbouw van het dossier te reconstrueren. Zoals de collega daarnet verteld heeft, hebben we vandaag om ongeveer 11.50 uur nog een aanvullend verslag gekregen. Goed, ik ben blij dat het er nog gekomen is. Maar het is natuurlijk niet van dien aard dat je er nog veel kunt mee doen. En ik blijf nog op mijn honger zitten. Ik moet toegeven dat ik het in het verslag niet tegenkom, maar volgens mij is ook nog gevraagd om de kosten af te zetten tegen het bedrag dat oorspronkelijk begroot was. Dat cijfer heb ik nog altijd niet kunnen opsporen. Het staat er niet bij. Terwijl dat cijfer natuurlijk meteen een idee geeft van de omvang van wat men fout ingeschat heeft of van wat men meer zal moeten betalen. Om welk percentage gaat het nu in zijn totaliteit? Dat lijkt mij een bijzonder relevante vraag. Die vraag roept meteen ook een andere vraag op, namelijk of we wel voldoende expertise hebben en of we in dit dossier wel voldoende expertise hebben ingezet. Het gaat om een dossier dat toch echt niet het grootste is dat we hier de voorbije jaren hebben zien passeren. Het is zeker niet het grootste als we denken aan wat we in de toekomst nog gaan zien passeren. En dat is natuurlijk nogal beangstigend. Als we dit met een dergelijk dossier zien gebeuren, houdt iedereen zijn hart vast over wat met de Leopoldskazerne zou kunnen gebeuren. Dan gaat het over exponentieel grotere bedragen. Daar word ik dan eerlijk gezegd nogal ongerust over. Als ik dit allemaal bij elkaar leg, gaan wij ons over de gang van zaken niet tevreden verklaren. Dat zal ook blijken in ons stemgedrag.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Het is een oud zeer dat grote overheidsopdrachten bijna altijd ontaarden in meerwerken, wederzijdse vorderingen, juridische veldslagen en uiteindelijk dadingen zoals er vandaag één voorligt. Zoiets valt met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te voorspellen. Net als de vorige collega's moeten ook wij helaas vaststellen dat openbare besturen blijkbaar nog steeds niet in staat zijn om van dergelijke debacles te leren. En ook wij houden ons hart vast voor de grote dossiers die nog op ons afkomen. Ik vrees dat we op dat moment ook zullen moeten vaststellen dat we inderdaad niets bijgeleerd hebben.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Net als in de commissie moet ik ook hier vaststellen dat er vooral een heleboel bedenkingen geformuleerd worden die te maken hebben met de werking van de dienst Patrimonium. Laat ik dus in eerste instantie de twee elementen uit elkaar halen. Enerzijds gaat het dan om de dading op zich. Dat is het onderwerp dat hier ter stemming voorligt. Anderzijds zijn er dus de elementen die te maken hebben met de manier waarop het dossier in het verleden binnen de dienst Patrimonium is aangepakt. Ik zou met dat laatste willen beginnen. Daarbij wil ik dan meteen aangeven waarom de genoemde vragen op de commissie niet onmiddellijk konden beantwoord worden. Het dossier dat in de commissie voorlag, was een dadingsdossier. Dat is dus een juridisch dossier. De juridische expert was dan ook aanwezig om daarover uitleg te geven. De bedenkingen en de vragen die geformuleerd werden, gingen echter voornamelijk over zaken die te maken hadden met de werking van de dienst. Van die dienst was niemand aanwezig. Ik heb in de mate van wat mogelijk was getracht de vragen te beantwoorden. Het klopt dat ik het antwoord op een aantal zaken niet onmiddellijk paraat had. Maar ik zit ook niet dagelijks op de dienst Patrimonium en op de werking daarvan. Ik zal nu dan ook het een en ander toevoegen aan wat ik op de commissie gezegd heb. Wat het verslag betreft heb ik vastgesteld dat daarin een aantal zaken onvoldoende verwoord was. Daarom heb ik erop aangedrongen om bijkomend antwoorden te geven. In de dienst is men namelijk vertrokken vanuit dat verslag, vanuit de vragen die daarin geformuleerd werden. Ik heb er toen op gewezen wat de filosofie achter de vragen was. Daarom zijn er nog aanvullingen gegeven. Men is vertrokken vanuit het verslag, terwijl dat natuurlijk een beperkte weergave is van alles wat er gezegd is – en er is heel veel gezegd en gevraagd. Vandaar dus dat de beantwoording in twee fasen heeft plaatsgevonden.

Maar laat ik nu eerst ingaan op de algemene bedenkingen die zijn geformuleerd over de werkwijze. Zoals ik in de commissie reeds heb aangegeven, denk ik dat we deze dading toch ook een beetje in een ruimer perspectief moeten zien. De cijfers zijn nu aangeleverd. De dienst Patrimonium behandelt zo'n tweeduizend dossiers, met een budget van zo'n 60 miljoen euro per legislatuur. Dat over die dossiers dan een keer procedures hangende kunnen zijn, is evident. Het gaat hier om vijftien procedures op de tweeduizend dossiers. Laten we het dus alstublieft ook niet buiten proporties gaan beschouwen. Er zijn ook nog tien procedures over de aanbestedingen, maar ik denk dat je dit toch wel een beetje in die ruimere context moet bekijken. Wat is ondertussen nu al veranderd binnen de dienst Patrimonium? Zoals ik op de commissie aangegeven heb, leert men uiteraard altijd en gaat men ook altijd zaken aanpassen. De laatste jaren worden – onder collega Hertog – extra controles uitgeoefend op de drie fasen van een bouwprogramma: het opmaken van een bestek, de uitvoering en de nazorg. Het is al meer dan vijf jaar zo dat men die drie fasen extra controleert en dat we ze intensiever begeleiden. Vorig jaar hebben we zelfs een speciale deskundige ambtenaar aangesteld voor de nazorg: de opvolging van dossiers tussen de voorlopige en de definitieve oplevering van de bouwwerken. Dat is dus iemand extra. Het is niet iemand die het dossier vanaf het begin heeft opgevolgd. Hij kan juist vanuit een ander perspectief naar dat dossier kijken. Zo kan hij het dossier dan verder mee opvolgen met het oog op de definitieve oplevering. Maar zo kan hij er dus ook controle op uitoefenen en er mee op ingrijpen. Verder wordt al een tijdje een specifiek softwareprogramma gebruikt – een zogenaamd 3P-programma – om het dossier administratief op te volgen. Ook dat heeft al heel wat voordelen opgeleverd. Vanuit dat programma krijgt men bijvoorbeeld automatisch signalen als een bepaalde stap die wettelijk is voorgeschreven niet wordt uitgevoerd. Als er een document ontbreekt, geeft dat programma automatisch een signaal. Het is dus een extra controlemechanisme. U mag niet vergeten dat in een openbaar bestuur heel wat procedures

DEBATTEN

gevolgd worden, als men dergelijke gebouwen plaatst. Met andere woorden: er is dan ook meer kans dat er hier en daar wat fout loopt. Door dat programma wordt dat echter systematisch opgevolgd. Daardoor wordt alles ook veel meer geregistreerd. In vroegere vergaderingen werd wel eens iets gezegd en dergelijke meer, maar nu wordt alles geregistreerd in dat programma. Dat programma zorgt er ook voor dat er dingen op papier staan. Als er discussies zijn, kan men daar gemakkelijker naar verwijzen. De invoering van dat programma heeft dus al heel wat problemen die zich overal voordoen een stukje kunnen oplossen, doordat alles veel meer geregistreerd is. Verder kunnen we niet buiten de vaststelling dat tegenwoordig zowel aannemers als ontwerpers veel sneller overgaan tot een dagvaarding, als er problemen zijn. Dat is een gegeven waar niet alleen wij, maar ook andere openbare besturen mee zitten. Wij hebben dus zeker de laatste vijf, zes jaar al veel meer zorg besteed aan controle en aan het betrekken van externe deskundigen bij het controleren van een bestek. Er heeft ondertussen ook veel meer controle plaatsgevonden op de werver zelf. Hetzelfde geldt voor de nazorg. We hebben zelfs iemand speciaal in dienst genomen om die nazorg extra te gaan opvolgen. En het computerprogramma zorgt daarin dus voor bijkomende ondersteuning. Dat zijn dus allemaal zaken die ondertussen al gebeurd zijn.

Nu kom ik bij de dading zelf. Ik herhaal het nog maar eens: dat is wat hier eigenlijk voorligt. De stemming die we hier moeten houden, dient te gaan over de vraag of de keuze voor de dading de minst slechte is of niet. Ik zeg uitdrukkelijk: de minst slechte. Je zit in een procedure. Daar is op zich al niet veel goeds aan. De keuze die we moeten maken, is dus: aanvaarden we een dading of gaan we verder procederen? Dat is de keuze die hier nu voorligt. We zitten met het verslag van een deskundige. Dat is wat het is. Noch de deputatie, noch de dienst is er gelukkig mee, maar het is wat het is. Je kunt dan zeggen: we gaan verder. Dan moet je een motivatie schrijven om de expert af te zetten en een nieuwe aan te vragen. Dat is iets wat onze advocaat, die gespecialiseerd is in dit soort procedures, ons ten stelligste afraadt. Bovendien: als ge verder zult gaan, lopen de interesten ook op. Dat mag u niet vergeten. We weten ook niet wat zo'n proces uiteindelijk gaat betekenen. Gaat het goed aflopen? Gaat het niet goed aflopen? Vragen we een nieuw verslag? Dat weet je niet. Ondertussen kruipen er ook manuren in, want de mensen moeten er tijd in steken. 'Mensuren' is een beter woord. Dat is juist. Dank u wel. Er kruipen dus uren in. Er gaat ook heel wat negatieve energie in zitten. Dat zijn allemaal dingen die we moeten overwegen als we ons afvragen of we verder gaan procederen of dat we gaan kiezen voor een dading. Uiteindelijk hebben we, op advies van onze advocaat en na alles te hebben afgewogen, besloten voor een dading te kiezen. Zijn wij daar zomaar klaar mee? Neen. Het uiteindelijke bedrag dat hier voorligt, is een aantal keren teruggekoppeld geweest. Men is in overleg gegaan om uiteindelijk op dit bedrag uit te komen. Maar nu moet het dus gaan over deze vraag: besluiten we om de procedure verder te zetten, waarbij we niet weten waar we op uitkomen en waarbij we op termijn misschien nog meer geld kwijt zijn? Of kiezen we voor een dading en kunnen we akkoord gaan met het voorstel, in het besef dat daarover heel wat onderhandeld is? Dat is de essentie van de beslissing die we hier gaan nemen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Ja, meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Gedeputeerde Bruggeman, u koppelt de dading en de werking los van elkaar. Op zich is dat iets wat in een dergelijk dossier, bij een dergelijke dading, moeilijk kan. Als op de agenda van een commissie of een raad een dading komt te staan, wil men uiteraard ook de historiek daarvan bekijken en onderzoeken hoe het zover gekomen is. Ik denk dat het goed is om ook hier een les uit te trekken. Die les moet zijn dat, als in de toekomst weer zulke zaken aan de orde zijn, mensen voorzien moeten worden die wel kunnen antwoorden op logische vragen die dan gesteld worden. In de tweede plaats: we hadden inderdaad te horen gekregen dat er op de tweeduizend dossiers vijftien procedures zijn. Het is natuurlijk interessant om dan eens na te gaan hoeveel geld daarmee gemoeid is. Er staat immers uiteraard ook een budget tegenover. Hoe groot is dat budget in die verschillende dossiers? Als we dat weten, kunnen we pas echt een goede vergelijking maken: het investeringsbudget is zo groot en bij de dossiers die in geschil zijn, gaat het om dat en dat budget. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Fiers en daarna meneer Evrard.

De heer Fiers

Ja, dank u, voorzitter. Ik wil ook nog graag even inpikken. Als het over een dading gaat, is het het beste dat er een expert aanwezig is die iets over het onderliggende geschil kan zeggen. Er moet dus niet alleen een expert zijn voor het juridische gedeelte, maar ook voor het inhoudelijke gedeelte. Dat ben ik met collega Lemaitre eens. Het geldt vooral als het om een regeling lijkt te gaan die op zijn minst een verkeerde inschatting moet rechtzetten die men op de diensten gemaakt heeft. Want daarvoor dient deze regeling eigenlijk, hè? Ik vind het nogal schrijnend dat men in deze zaak misschien te veel vertrouwen gehad heeft in de architect of de ontwerpers. Als ik alle documenten goed lees, heeft men zich verlaten op het oordeel van deze mensen. Achteraf komt men dan tot de constatering dat men dat zuur betaalt. Bovendien blijken de betrokkenen vrijuit te gaan. Zij worden verder niet betrokken bij de dading of bij enige andere procedure. Wat de grootte van het bedrag betreft: ik weet niet of mijn redenering klopt, maar als ik bijna 5 miljoen euro afzet tegen 60 miljoen euro op jaarbasis, ben ik geneigd te denken dat dit een van de tien grootste dossiers was die men heeft moeten behandelen. En dan word ik natuurlijk nog wat banger. Dan wordt het nog veel belangrijker om alle mogelijke expertise bij elkaar te brengen als een dergelijk dossier op de commissie komt en een oplossing moet krijgen, van welke aard dan ook. Die expertise moet er dan niet alleen zijn om ons voor te lichten, maar ook om ervoor te zorgen dat de best mogelijke oplossing wordt voorgesteld. Het blijft ook weer een ruimer verhaal. Ik heb het nu eventjes niet over de dading. Juist vanwege het feit dat de ontwerpers buiten schot blijven, is zo'n dading toch een beetje jammerlijk. Het is echter niet de eerste keer dat we te maken krijgen met een situatie waarin men expertise van buiten heeft gehaald (wat niet onlogisch is), maar waarbij het gaat om een architect of ontwerpers die kaduuk blijken te zijn. Misschien moet daar dus nog een systeem van kwaliteitscontrole bovenop komen te liggen, waar dat nu nog niet of onvoldoende het geval is.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Het is natuurlijk zo dat bij de Wet op de overheidsopdrachten het kostenplaatje te veel gewicht in de schaal legt. Meestal gaat de opdracht naar de goedkoopste inschrijver. Die gaat zich dan op een zekere manier indekken en men krijgt steeds meer te maken met meerwerken. In een aantal van onze buurlanden gaat men anders te werk. Als daar drie aannemers een prijs insteken, kiest men niet voor het goedkoopste en ook niet voor het duurste, maar voor de prijs die ertussenin ligt. Daar moeten we hier natuurlijk niet een discussie over voeren, maar de Wet op de openbare aanbestedingen is en blijft wel een zorgkind. Ik heb nooit anders geweten. Ik werk al vele jaren in de openbare dienst en ik ben er al vaak mee geconfronteerd geweest.

De heer voorzitter

Ja, collega.

De heer Hendrik De Vis

Meneer de voorzitter, ik heb tijdens de commissie inderdaad een aantal technische vragen gesteld. Ik heb onder andere gevraagd of het om één bestek ging. Er was namelijk sprake van twee loten. Ik blijf toch nog altijd een beetje op mijn honger zitten. En mevrouw, ik apprecieer natuurlijk de laatste brief die u verzonden hebt, om tien voor twaalf, maar voor mij is het al vijf na twaalf. U zegt: we moeten de minst slechte oplossing kiezen. Ik zou zeggen: we kiezen tussen de pest en de cholera. Echt, ik vind dat we dit niet zomaar kunnen laten passeren. We moeten ons daarop bezinnen. Bij de initiële kosten van het werk

DEBATTEN

begint het al met de cijfers, hè? Ik kan twee cijfers bovenhalen die in de documenten staan. Dan vraag ik mij af wat nu het juiste initiële cijfer is. Daar begint het al mee. Ik zal dus maar het laatste cijfer gebruiken: afgerond 3.346.000 euro. Dat heeft dat werk initieel gekost. En vandaag blijkt, na alles wat we in die negen jaar meegemaakt hebben, dat het de gemeenschap 4.739.000 euro kost. Dat wil dus zeggen: 1.392.000 euro meer op een werk dat initieel 3.300.000 euro kost. Als wij dat thuis allemaal zo zouden doen en als elke Vlaamse ondernemer zo zou redeneren en werken, dan zaten we niet één keer, maar permanent op de Korenmarkt.

[Een van de gedeputeerden maakt een opmerking zonder microfoon]

Meneer de deputé, ik ken vele besturen. Als het boven de 10% komt, moet ge naar de gemeenteraad. Hier gebeurt het na 30%.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Het klopt: als er meerwerken zijn, moeten we naar de raad gaan. Dat hebben we in het verleden ook altijd gedaan. Dit is uiteraard een dossier dat al heel lang aansleept. Alle meerwerken zijn echter conform de regelgeving hier gepasseerd. Degenen die gebouwd hebben, weten volgens mij dat het bij meerwerken om een bijzonder moeilijke kwestie gaat. Meestal wordt rekening gehouden met zo'n 10% aan meerwerken. Wij zitten daar in dit geval zeker niet boven. Dat staat dan uiteraard los van de dading. Die moeten we daarnaast bekijken. We zitten nu eenmaal in een procedure. Ik heb al aangegeven dat er al heel wat gebeurd is. Preventie is hier de essentie. Vanuit de diensten zijn in de voorbije jaren een heleboel maatregelen getroffen om te voorkomen dat procedures worden aangegaan in verband met bouwopdrachten. Ik wil eerst ook nog even iets anders aanhalen. Ik heb daarnet inderdaad gezegd dat er alleen iemand aanwezig was om de dading juridisch uit te leggen. Daarmee heb ik bedoeld dat mij dat geen tweede keer zal overkomen. Uiteraard zal ik er de volgende keer absoluut iemand vanuit de dienst Patrimonium zelf bij vragen. Dat is de evidentie zelf. Wat die ontwerpers betreft: daar is ook al over gesproken. Het expertiseverslag is wat het is. Wij zijn er zelf ook niet tevreden mee dat de ontwerpers daarin geheel buiten schot blijven. Daarom loopt er ook een procedure tegen die ontwerpers, om te bekijken op welke manier zij naar ons toe over de brug kunnen komen. Dat heb ik in de commissie al gezegd en ik wil het hier nog eens nadrukkelijk herhalen. Ik denk dat we vanuit een goed huisvader- en huismoederschap alleen maar verplicht zijn om zo'n procedure te voeren. Maar nogmaals: we zijn niet tevreden over het verslag van die externe expert. Dan kun je die expert willen wraken, maar de procedure is niet zo dat wij zomaar kunnen zeggen: er moet een andere expert komen. Dat gaat niet. De procedures daaromtrent liggen vast. Je bent dus aangewezen op het verslag dat zulke experts schrijven. De ene keer zijn we tevreden en de andere keer niet. In deze situatie zijn we niet tevreden. Maar dan moet je een afweging gaan maken: heeft het zin om verder te procederen, terwijl je niet weet waar je gaat uitkomen, of is het beter een dading af te sluiten zodat aan de rechtszaak een einde komt? Ik denk dat er steekhoudende argumenten bestaan om te zeggen dat de zaak op deze manier een einde kan krijgen. Ik denk dat het ons te ver gaat leiden als we op een rijtje gaan zetten hoeveel dossiers er nog lopen en welke dossiers dat zijn. Het gaat vaak over dossiers die al van een lang vervlogen tijd zijn en die gaan over gebouwen waar we al jaren in zitten. Ik wil echter gerust aan de dienst vragen om in de commissie eens een oplijsting en een uiteenzetting van die dossiers te komen geven. Wat het bedrag betreft: die 3.600.000 euro was de aannemingssom. Daar zitten zaken in waarvan we verplicht waren om ze erbij te rekenen. Een van die zaken is de herziening van de btw die ondertussen heeft plaatsgevonden. Dat is een surplus van 300.000 euro. Verder gaat het om een aantal prijsherzelingen waar we ook aan vastzaten. Die maakten het bedrag nog eens 374.000 euro hoger. De meerwerken op het initiële bedrag van 3.600.000 euro bedroegen 300.000 euro plus btw. Dan zit je dus op een bedrag van 340.000 euro aan meerwerken, op een totaalbedrag van 3.600.000 euro. Laat niemand mij zeggen dat dat meer is dan 10%. Vervolgens heb je dan de dading. Daarmee kom je dan aan het genoemde bedrag. We zitten hier dus met een gebouw waar een btw-herziening bij moest komen en waar prijsherzelingen bij moesten komen. Er zijn meerwerken uitgevoerd, maar die komen niet boven de 10%. Uiteraard heb je dan als surplus ook nog een keer de dading, maar daarbij gaat het om de keuze die we moeten maken.

De heer voorzitter

Goed, ik ga het punt ter stemming leggen. Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Ja, ik wil toch nog kort tussenkomen. Men zal het mij niet kwalijk nemen, maar mijn beroepservaring zegt mij dat hier inderdaad een taak ligt om advies te geven en te zeggen: kunnen we niet beter tot een dading komen? Ik zou willen dat iedereen zich in de plaats van de beide partijen stelt wanneer men een negatief verslag heeft. Dan moet ik zeggen: met een verslag dat voor ons slecht is, mogen we blij zijn dat de andere partij nog bereid is om een dading af te sluiten. Ik zou dat niet zijn. Ik ben niet zo rap geneigd om een dading af te sluiten wanneer ik een verslag heb dat voor mij wel positief is. Ik wil daaraan toevoegen dat een dading het product is van twee standpunten die men probeert bijeen te leggen. In ons vak zegt men dan: beter een goede overeenkomst dan een slecht proces. Dat wil ik in dit geval toch ook maar eens zeggen. Ik begrijp dat ge meer uitleg wilt geven, maar ik zou daar zelfs negatief op willen adviseren. Want als men alles moet weten, gaat het ook weer niet goed. Die aanvulling wil ik toch graag even geven.

De heer voorzitter

Dank u wel, mevrouw. De deputatie nogmaals?

De heer gedeputeerde Vercamer

Wie pleit om een schaap, verliest er soms een koe bij. Dat geldt echter ook voor de tegenpartij. Vandaar de dading.

De heer voorzitter

Dan gaan we nu stemmen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 6 'neen', 20 onthoudingen.

PUNT 34. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Functioneel fietsnetwerk - reglementering:

- Vaststelling van het reglement met betrekking tot het toekennen van subsidies voor de aanleg en verbetering van fietspaden op het lokale functionele fietsnetwerk, opheffing van het reglement van 28 februari 2013
- Vaststelling van het reglement voor de aanleg van kunstwerken gelegen op een functioneel fietsnetwerk, opheffing van het reglement van 28 februari 2013

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar het volgende punt: mobiliteit. Het functionele fietsnetwerk - reglementering: Vaststelling van het reglement met betrekking tot het toekennen van subsidies voor de aanleg en verbetering van fietspaden op het lokale functionele fietsnetwerk, opheffing van het reglement van 28 februari 2013. En vaststelling van het reglement voor de aanleg van kunstwerken gelegen op een functioneel fietsnetwerk, opheffing van het reglement van 28 februari 2013.

DEBATTEN

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 35. ONDERWIJS EN VORMING (OPENBARE ZITTING)

Vormingsinstellingen personeel lokale besturen
Overname en integratie in de provinciale organisatie van de vzw's PBO (Provinciale Brandweerschool van Oost-Vlaanderen), OPAC (de Oost-Vlaamse Politieacademie) en Medov (Medisch Oost-Vlaanderen)

De heer voorzitter

Punt 35: onderwijs en vorming. Vormingsinstellingen personeel lokale besturen. Overname en integratie in de provinciale organisatie van de vzw's PBO (dat is de Provinciale Brandweerschool van Oost-Vlaanderen), OPAC (dat is de Oost-Vlaamse Politieacademie) en Medov (Medisch Oost-Vlaanderen).

Wenst iemand in verband met dit belangrijke dossier het woord te nemen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Oud Vrederecht te Ronse, leegstaande vleugel De Biesestraat
Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop met een minimumprijs

De heer voorzitter

Patrimonium. Het Oude Vrederecht te Ronse, de leegstaande vleugel in De Biesestraat. Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop met een minimumprijs.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 37. VOORSTEL VAN YASMINA BELDJOUDI (OPENBARE ZITTING)

Onderzoek groepsaankopen

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 37: een voorstel van mevrouw Yasmina Beldjoudi. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel, meneer de voorzitter. De provincie heeft al meerdere keren een groepsaankoop van energie georganiseerd. In de raad van 23 april 2013 (niet 2014, zoals genoteerd werd) stelde collega-provincieraadslid Laurenz Peleman de vraag of – en zo ja, op welke wijze – de deputatie eventuele groepsaankopen voor isolatie van ramen en zolder zou kunnen organiseren. Het antwoord was toen dat dit onderzocht zou worden. Als Groen-fractie vonden we dat een goed idee. Dat vinden we nog steeds, zeker nu beslist is dat de renovatiepremie, die onder andere bestemd is voor isolatie, zal worden verstrekt in de vorm van een belastingvermindering. Heel wat mensen met een bescheiden inkomen zullen daardoor nog amper van deze maatregel kunnen genieten. Wij wachten dus nog altijd op de uitkomst van het onderzoek naar de mogelijkheid van een groepsaankoop. Als men anderhalf jaar nodig heeft om iets dergelijks uit te pluizen, vinden we dat toch wel lang. Men zou gaan denken dat de deputatie niets uitgevoerd heeft. Daarom, geachte deputatie, komen wij met onze voorstellen, waar we voor alle duidelijkheid een stemming over willen. Wij vragen de deputatie te onderzoeken of wederom een groepsaankoop van energie georganiseerd kan worden. We vragen de deputatie ook te onderzoeken of zo'n groepsaankoop van energie uitgebreid kan worden met acties als zolderisolatie en dubbele beglazing. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Ik ben er zeer tevreden over dat collega Beldjoudi deze vraag stelt. Vorig jaar is die vraag inderdaad gesteld door collega Peleman. Sommige raadsleden met een slecht karakter vermoedden dat dat een getelefoneerde vraag was. Dat was het helemaal niet. Aangezien de vraag nu gesteld wordt door een lid van de oppositie zal men daarvan zeker niet de verdenking koesteren dat het een getelefoneerde vraag zou kunnen zijn. Of men moet wel een heel slecht karakter hebben. Wat het eerste gedeelte van de vraag betreft – de groepsaankoop van 100% groene stroom en aardgas – kan ik de collega geruststellen. Momenteel zetten we alle zeilen bij voor de organisatie van een vierde groepsaankoop van groene stroom. In november wordt de communicatiecampagne opgestart. Tijdens de Bis Beurs, die nu al loopt, kunnen geïnteresseerden echter al op die groepsaankoop inschrijven, op de stand van het Steunpunt Duurzaam Wonen en Bouwen in Oost-Vlaanderen. De mogelijkheid om in te schrijven bestaat tot 22 januari 2015. Daarna volgt de veiling. De acceptatieperiode loopt normaal gezien van 12 februari tot 23 maart. Op het eerste gedeelte van het voorstel van de collega waren we dus al ingegaan voordat zij haar vraag gesteld had. Wat het uitbreiden van de groepsaankoop naar nieuwe terreinen betreft: ik heb vorig jaar al tegen collega Peleman gezegd dat we dat zeker in overweging gingen nemen. Daar hebben we namelijk iets over geschreven in ons bestuursakkoord. Ik citeer: "De groepsaankoop groene stroom kan eventueel uitgebreid worden en gefaciliteerd naar groepsaankopen voor energiebesparende producten." Die nieuwe groepsaankopen onderzoeken wij dus, maar we kunnen ze pas opstarten wanneer de vierde groepsaankoop van groene stroom achter de rug is. Onze diensten hebben nu ook weer niet zoveel mensen dat ze alles tegelijkertijd kunnen doen. Voor het geval u op de duur zou gaan denken dat we nog niks gedaan hebben, wil ik u graag vertellen dat we ondertussen al wel degelijk met verkennende gesprekken zijn begonnen. Die gesprekken zijn gevoerd met aanbieders, maar bijvoorbeeld ook met de provincie Antwerpen. In die provincie heeft een groepsaankoop van zonnepanelen plaatsgevonden. Het succes daarvan was vrij groot. Zo'n groepsaankoop zouden wij dus

DEBATTEN

eventueel ook kunnen overwegen. Ik denk niet dat een groepsaankoop voor de hand ligt als het om dakisolatie gaat. In de eerste plaats gaat één centraal aankooppunt voor dakisolatie waarschijnlijk niet goedkoper zijn dan het aankopen van dakisolatie bij de leverancier om de hoek. Op dat gebied speelt de nabijheid dus waarschijnlijk een grotere rol dan het groepstarief. In de tweede plaats hebben onze inspanningen zich altijd gericht op de energiesoepers. Die hebben we ondersteund via een subsidiereglement, om het energiesoepers in heel Oost-Vlaanderen gebiedsdekkend te maken. Dat doel is ondertussen bereikt. Die energiesoepersbedrijven zijn inmiddels overal in Oost-Vlaanderen actief. We gaan die bedrijven blijven ondersteunen. We denken namelijk dat die aanpak, via de sociale economie, beter is dan het organiseren van een groepsaankoop. Als het om beglazing gaat, zijn we ook wat huiverig voor een groepsaankoop. Er zijn namelijk geen twee huizen met dezelfde soort beglazing. De oppervlakte, het type beglazing dat gehanteerd wordt, de doorlaatbaarheid en dergelijke – dat is allemaal verschillend. Het is zeer moeilijk om dat in een groepsaankoop te gieten. Dakisolatie pakken we dus aan via energiesoepersbedrijven. Voor dubbel glas en andere glassoorten willen we liever geen groepsaankoop organiseren. De mogelijkheid van een groepsaankoop van PV-panelen wordt echter wel degelijk onderzocht. De groepsaankoop van energie blijft mogelijk en wordt binnenkort weer opgestart. Ik weet niet of dat antwoord op het voorstel van de collega voldoende is.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw, ik denk dat gij een zeer positief antwoord gekregen hebt, hè?

Mevrouw Beldjoudi

Ja, dat lijkt me inderdaad wel het geval. Misschien zou het nuttig zijn om een timing te krijgen.

De heer voorzitter

Wilt ge een beetje luider spreken, mevrouw?

Mevrouw Beldjoudi

Misschien zou het nuttig zijn om een timing van een en ander te krijgen, zodat we het een stuk kunnen opvolgen.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

De timing van de groepsaankoop van energie heb ik zo net gegeven. Ik stel voor dat de collega mij een nieuwe vraag stelt als die timing is afgelopen. Dat zal ongeveer rond maart zijn. Dit is pas een getefoneerde vraag, meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Akkoord, mevrouw?

Mevrouw Beldjoudi

Ja, dank u wel, meneer.

De heer voorzitter

Goed, dank u.

PUNT 38. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Provinciefonds

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de vraag van meneer Franck over het provinciefonds. U hebt het woord, collega.

De heer Franck

Ja, dank u, voorzitter. In de brief van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, mevrouw Homans, wordt de provincie gevraagd geen rekening meer te houden met dotaties uit het provinciefonds voor het Budget 2015. Ik heb daar een aantal vragen bij. 1. Sinds 2009 hebben we te maken gehad met een jarenlange inkrimping van het provinciefonds. Wordt ons nu ook de laatst overgebleven dotatie uit dit fonds afgenomen door onze Vlaamse regering? 2. Is met de diverse deputaties uit alle provincies overleg gevoerd over deze afschaffing? Of is dit terug een eenzijdige beslissing van de Vlaamse regering, waar onder andere CD&V, Open Vld en N-VA deel van uitmaken? 3. Hoe groot was het bedrag dat wij in principe nog zouden kunnen krijgen? 4. Ik denk dat dit de meest ambetante vraag is: op welke manier kunnen wij dit financiële verlies opvangen? Vorig jaar juni was er een overeenkomst waarbij de provincies 7 miljoen euro minder kregen. Ik herinner me dat nog en ik denk dat de eerste gedeputeerde het zich ook zal herinneren. Die vermindering van geld was voorzien en vond plaats met wederzijds goedvinden. Het was een kwestie van gelijk oversteken. Er werd toen 7 miljoen euro geëist van de Vlaamse regering. Dat bedrag hebben we niet gekregen. We hebben vorig jaar dus 13 miljoen euro minder gekregen dan voorzien was. Ik denk dat over dat bedrag van 7 miljoen euro op dezelfde manier gecommuniceerd is. Volgens mij heeft men gewoon gezegd: we gaan het niet uitbetalen. U kunt mijn beeld daarvan natuurlijk corrigeren als het niet goed is. Nu is men op dit moment volop bezig met de budgetbesprekingen voor 2015. Mijn vraag is nu op welke manier wij dat vermoedelijke tekort van 6, 7 of 8 miljoen euro (de gedeputeerde zal mij het juiste bedrag kunnen noemen) gaan opvangen. Ik verwijs in dit verband naar een interview met de minister-president van Vlaanderen. Hij zegt in dat interview: "Wij gaan alle directeurs van onze departementen vragen om eens na te gaan welke taken Vlaanderen doet die het eigenlijk niet moet doen. Daar gaat een serieuze besparing uit komen." Mijn vraag is: moeten wij ons MAT niet vragen om ook eens uit te vlooien welke taken wij doen? Voor een goed begrip: taken die wij voor de gemeenten doen, daar wil ik afblijven. Het gaat mij om taken die wij opnemen voor Vlaanderen en waar wij nu niet meer voor betaald worden. Ik denk dat we dan misschien een keer moeten zeggen: die taken gaan wij niet meer doen. Ik wil niet zeggen dat we daarmee die 7 miljoen euro gaan recupereren, maar ik neem aan dat wij op die manier wel een serieus bedrag gaan kunnen besparen, zonder dat het de bevolking pijn doet.

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, voorzitter, de vragen zijn actueel en pertinent. Ge hebt het inderdaad goed begrepen: vanaf 2015 zal er – ik moet er bij zeggen: allicht – geen provinciefonds zijn. We zijn al eens geïst, hè? Men heeft het provinciefonds al eens afgeschaft, niet in onderling overleg, maar eenzijdig. Wat hebben we toen vastgesteld? Dat men op 18 december 2013 (of op 28 december, daar wil ik vanaf zijn) in het Vlaams Parlement een decreet heeft gestemd waarin stond dat we vanaf 2015 het provinciefonds terug zouden krijgen. Meer nog: in haar almachtige goedheid heeft de Vlaamse regering het Vlaams Parlement laten vaststellen dat het provinciefonds met 3,5% zou groeien. En weet ge wat ze daar nog bij gestemd

DEBATTEN

hebben? Ze hebben daarbij gestemd dat ze ons ook nog een achterstallige betaling van 2013 gingen vergoeden. Wij gingen dat dus allemaal krijgen. En nu hebben wij wel horen waaien dat ze iets gingen doen met dat provinciefonds, maar we weten het officieel nog niet. Het Vlaams Parlement heeft het nog niet goedgekeurd. Wat we wel weten, is dat er op 22 september 2014 een septemberverklaring is geweest. En ongeacht wat in het Vlaamse regeerakkoord staat, op de pagina's 6 en 7 en bovenaan pagina 8, heeft men in die septemberverklaring niets over de provincies gezegd. Dat wil zeggen: op één zinnetje na. Maar dat is wel een kostelijk zinnetje. Het staat op pagina 14 van deze uitprint. Op mijn oorspronkelijke uitprint was het pagina 12, maar ik heb een wat groter lettertype genomen. Ik citeer: "De afschaffing van het provinciefonds levert een besparing op van 37,4 miljoen euro, recurrent vanaf 2015." Wat betekent dat in mensentaal? Het betekent dat het provinciefonds afgeschaft is. Punt. Het moet nog wel goedgekeurd worden door het Vlaams Parlement. Maar het Vlaams Parlement gaat dat goedkeuren. We kennen die mensen. Dat zal dus gebeuren. Uw eerste vraag was: betekent dit dat ook de laatst overgebleven dotatie uit het provinciefonds ons door de Vlaamse regering wordt afgenomen? Het antwoord is dus: ja. Uw tweede vraag was: is er overleg geweest? Het antwoord is: neen. Dit is een eenzijdig voorstel van de Vlaamse regering, dat nog moet goedgekeurd worden door het Vlaams Parlement. Daar komt nog bij dat ze ons eigenlijk twee keer snijden als ze ons dit afpakken. Want er was in het kader van de interne staatshervorming ook sprake van een positieve verevening. De dingen die we niet meer gingen doen, heeft men toen van het provinciefonds afgetrokken, maar we kregen ook nieuwe opdrachten en die heeft men positief verevend. Die nieuwe opdrachten betroffen onder meer de regionale landschappen, collega Dauwe. Dat zijn we nu weer kwijt, hè? Enfin, ik ben benieuwd hoe we dat gaan oplossen. Dat is uw laatste vraag. Uw derde vraag was: hoe groot is het verlies aan ontvangsten? Voor Oost-Vlaanderen is dat normaal gezien 7.864.564 euro in 2015. Voor de rest rond ik af: in 2016 is het 8,13 miljoen, in 2017 8,42 miljoen, in 2018 8,71 miljoen en in 2019 9,02 miljoen. In totaal gaat het om 42.173.437 euro. Nu heeft de deputatie begin september ons ontwerpbudget voor 2015 vastgesteld. Toen was die septemberverklaring er nog niet geweest. Het was ook net voor een omzendbrief van mevrouw Homans, minister van Binnenlandse Aangelegenheden en dus functioneel bevoegd in deze. De minister schrijft in die brief dat het aangeraden is om er rekening mee te houden dat het provinciefonds niet meer zal bestaan. Onze cijfers waren toen echter al vastgesteld. Dat woord 'aangeraden' is trouwens een verhaal op zich. In de eerste versie van de interkabinettenwerkgroep stond gewoon: ge moet er rekening mee houden. Maar er zitten daar ook mensen die juridisch geschoold zijn. Die zeiden: mevrouw de minister, het is wel een beetje delicaat om te zeggen dat ze er niet meer op mogen rekenen, want dat decreet van december 2013 bestaat nog; het is nog niet afgeschaft. Vandaar die mooie omschrijving "U wordt aangeraden". Maar wij konden met die goede raad geen rekening meer houden. Wij hadden ons budget al vastgesteld. We hebben dat budget doorgestuurd naar het managementteam. Daar had men ondertussen kennisgenomen van die omzendbrief. Men zei toen: allez, deputatie, het is voor ons een beetje ambetant werken als we nu advies gaan geven op wat u ons voorlegt en we moeten dat misschien binnen een paar weken of een paar maanden opnieuw doen. Zoudt ge geen rekening moeten houden met dat advies uit de brief, om werk te besparen? Wel, de deputatie gaat daar rekening mee houden. Daarmee kom ik bij uw andere vraag. Momenteel zijn we bezig het ontwerpbudget voor 2015 en het Meerjarenplan 2015-2019 bij te stellen. Wat dat betreft zitten we in de politieke fase. Inderdaad, we gaan rekening houden met het feit dat we 7,8 miljoen euro kwijt zijn. We moeten dat verlies opvangen. Wat voor keuzes we daarvoor zullen maken, is een andere zaak. Dat komt misschien nog aan bod bij een volgende vraag die gesteld wordt. Maar we moeten keuzes maken. Politiek voeren, beleid voeren, houdt in dat ge keuzes maakt binnen de budgettaire ruimte die ge krijgt. Die budgettaire ruimte is gekrompen. We zijn nu bezig alles te analyseren. Daarbij houden we ook nog een ander principe voor ogen. Dat principe betreft de engagementen die we aangaan, met particulieren, inzake investeringen, met de middenveldorganisaties en ten aanzien van ons eigen beleid. Die engagementen gaan we binnen de budgettaire ruimte die we hebben zo goed mogelijk honoreren, zolang we dat mogen en kunnen doen. Ik heb u vandaag in deze raad al gezegd dat het systeem wel wat vicieus in elkaar zit. Men heeft tot op vandaag de mogelijkheid om te zeggen: ge doet geen persoonsgebonden bevoegdheden, maar er is een zodanig typisch probleem voor uw provincie of voor Gent of Antwerpen, dat we u dat toch maar wel zullen laten doen, in onderaanneming. Dat had men kunnen zeggen. Maar ze hebben 'nee' gezegd. Sommige diehards in de Vlaamse regering zeggen vandaag: Nee, nee, we gaan direct artikel 2 van het Provinciedecreet aanpassen. Daarmee leggen we vast dat zelfs afwijkingen niet meer mogelijk zijn. Het is u niet meer toegelaten om bij decreet dingen in die sector te doen. Nu kunnen ze dat natuurlijk weer met een ander decreet overrulen. We zien wel. Resumerend: wij zijn geconfronteerd met een eenzijdige afschaffing van het provinciefonds, niet alleen voor dit jaar, maar allicht voor de volledige legislatuur. We zijn nu bezig oefeningen te doen, te berekenen en te overleggen hoe we een bijgesteld voorstel voor het Budget 2015 en een bijgesteld Meerjarenplan 2015-2019 aan deze raad kunnen voorleggen, binnen de timing die we voorzien hebben. We hebben één week respijt gevraagd. Daarom is gisteren op het

Uitgebreid Bureau afgesproken dat de vergadering van de centrale commissie een week wordt uitgesteld. We hebben namelijk wel een beetje tijd nodig. We hebben een vrij intensief vergaderschema om de timing te kunnen halen. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Dank u. In uw opsomming hebt ge het middenveld, de particulieren enzovoort genoemd, maar u bent de gemeenten vergeten. Ik denk dat wij onze engagementen naar de gemeenten toe ...

[opmerking van de gedeputeerde buiten de microfoon]

Ja, ja, absoluut. Nu, ik ben een beetje verwonderd over wat u zei over de brief die u gekregen hebt van mevrouw Homans. U zei dat het nog niet definitief was. Maar stel dat men vanuit de Vlaamse overheid zegt: u mag in uw begroting of uw budget zoveel opcentiemen inschrijven. Dan moet u dat toch opvolgen, ook al is het nog niet officieel bekend. Ik wil maar zeggen: als er een brief komt van mevrouw Homans, is dat volgens mij toch zeker een definitieve brief. Ja.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik herhaal nog eens: op het moment dat die brief hier kwam, waren onze budgettoefening voor 2015 en ons meerjarenplan tot 2019 al afgerond. Deze deputatie houdt zijn politieke bespreking elk jaar eind september of begin oktober en legt dan onmiddellijk een voorstel voor dat naar het managementteam gaat. Wij werken rapper, hè?

De heer Franck

Ja. Goed.

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar ...

De heer Franck

Nee, nee, ik werd onderbroken, hè?

De heer voorzitter

Dat is juist.

DEBATTEN

De heer Franck

Ja, dat gebeurde met mijn goedkeuring, meneer de gedeputeerde. Het is geen enkel probleem. Wat de afschaffing van het provinciefonds betreft: u hebt vorig jaar in de commissiebespreking gezegd dat die er zat aan te komen. Het was dus iets wat uiteindelijk genomen in de pijplijn zat. Ik neem dan ook aan dat u er bij uw budgetbesprekingen rekening mee zult hebben gehouden. Verder noemde u de regionale landschappen. Bosgroepen vallen daar ook onder. En ik denk dat er nog een groot aantal andere groeperingen is, waarvan niemand zegt: oké, dan zal ik dat doen. Ik blijf bij mijn laatste voorstel: bekijk dan toch een keer welke taken wij voor Vlaanderen moeten doen en waar wij niet meer voor betaald worden. Ik denk dat dat een mooie oefening zou zijn.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we in dezen woord en wederwoord gehad hebben en dat ik mag overgaan naar de volgende vraag.

PUNT 39. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Proactief schrappen van subsidies wegens dreigende vermindering van de fiscale capaciteit

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Mijn vraag situeert zich een beetje binnen dezelfde materie. Het betreft het proactief schrappen van subsidies wegens een dreigende vermindering van de fiscale capaciteit. De provincies zullen in de nabije toekomst een aantal bevoegdheden verliezen als gevolg van de interne staatshervorming. Uiteraard zullen zij, daaraan gekoppeld, heel wat minder financiële middelen tot hun beschikking hebben. Zo wordt onder andere het provinciefonds afgeschaft en zal Vlaanderen de provinciale opcentiemen niet meer doorstorten naar de provincies. Met ingang van 1 januari 2017 zouden ook alle provinciale cultuursubsidies worden overgeheveld naar het Vlaamse niveau. Nu is het niet altijd duidelijk wanneer welke maatregelen precies in voege zullen gaan. Ook de Vlaamse overheid zal trouwens flink besparen op cultuur. Men spreekt zelfs van 5 à 7%. Mijn concrete vragen zijn de volgende: 1. Zal Vlaanderen hetzelfde besparingspercentage toepassen op de overgehevelde middelen? 2. Moet de provincie intussen al geen keuzes maken en misschien een aantal subsidies schrappen bij wijze van proactief optreden tegen de dreigende ernstige vermindering van haar fiscale capaciteit?

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, voorzitter, het is ons provinciebestuur op dit moment niet bekend welke maatregelen Vlaanderen wenst te nemen of gaat nemen. Andere provinciebesturen weten dat ook niet. We horen wel eens iets zeggen in de wandelgangen. We lezen links en rechts wel eens een tekstje dat we bij de huidige stand van zaken niet mogen lezen. In Vlaanderen geraakt ge nogal snel aan informatie als het nodig is. Maar we weten het dus niet. Ik kan u alleen de goede raad geven, collega, om de Vlaamse regering daarover te bevragen. Of liever: de regering daarover te laten bevragen. Want u weet dat een cumul tussen provincieraadsleden en leden van het Vlaams Parlement onmogelijk is. Dat is staatgevaarlijk. Ge moet het dus aan leden van het parlement vragen. In de tweede plaats: dat we keuzes moeten maken, heb ik

daarnet al gezegd. Het afbouwen van subsidies is een politieke keuze. Maar we hebben nu nog middelen om te voldoen aan onze beleidsverklaring en aan onze engagementen met particulieren, organisaties, middenveld en gemeenten en ten aanzien van ons eigen beleid. Zolang we daaraan mogen en kunnen voldoen, gaan we dat doen. We doen het uiteraard binnen de beleidsmarge die we in financieel opzicht hebben, want we hebben in deze provincie de gewoonte om te zaaïen naar de zak. Nu, in onze reglementair voorziene bevoegdheden en onze rol in de sectorale decreten is op dit moment nog niets geschrapt. Er staat wel het een en ander over in het regeerakkoord, maar dat moet allemaal nog uitgevoerd worden. Men zegt inderdaad dat het nieuwe beleid vanaf 1 januari 2017 gaat gelden. Ik weet het niet. Misschien gaat het voor sommige dingen sneller gaan en voor andere dingen trager. Misschien zijn er juridische obstakels. Ik weet het niet. Gaan ze ons nationaliseren en al onze eigendommen afpakken? Gaan we dat zomaar laten gebeuren? Ook dat zijn vragen. Gaan ze onze verplichtingen ten aanzien van het personeel overnemen? Gaan ze de leningen overnemen die nog op sommige gebouwen liggen? Ik weet het dus niet. De vermindering van subsidies in functie van verlaagde fiscale ontvangsten is vandaag dus ook niet aan de orde. Die zal aan de orde zijn op het moment dat men ingrijpt. Het is nog de vraag of men juridisch gezien zo gemakkelijk kan ingrijpen als het gaat om het afpakken van uw fiscale bevoegdheid inzake onroerende goederen. Dat gaan ze allemaal moeten bestuderen. Want als ze het bij ons doen, moeten ze het ook in Wallonië doen. Het schijnt namelijk om federale wetgeving te gaan. Dat weet ik niet zeker, want ik ben geen fiscalist. We zien dus wel wat op dit gebied gaat gebeuren. En pas wanneer men de ontvangsten effectief inkort, zullen we bekijken hoe we dat kunnen ondervangen binnen de marge die we nog hebben. Als we dat nu al zouden doen, zou dat natuurlijk de beste manier zijn om te laten zien hoe we de provincies kunnen afschaffen. Zolang we kunnen werken met de middelen die we hebben, zullen we dat doen. We roeien met de riemen die we hebben, desnoods tegen de stroom op. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, mag ik dan overgaan naar de volgende vraag?

PUNT 40. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)

Gevolgen van het afschakelplan voor de provinciale diensten

De heer voorzitter

Jeroen Lemaitre, over de gevolgen van het afschakelplan voor de provinciale diensten.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, zoals u ongetwijfeld allemaal weet, bestaat deze winter het risico dat de stroomvoorziening in het gedrang komt. De federale overheid is volop bezig met het opzetten van een afschakelplan. Bepaalde regio's, ingedeeld in zones, kunnen bij een dreigend stroomtekort afgeschakeld worden van het elektriciteitsnet. Uiteraard kunnen ook de diverse provinciale diensten en instellingen hierdoor getroffen worden. Vandaar mijn drieledige vraag: 1. Heeft de deputatie er zicht op welke provinciale diensten, instellingen en agentschappen bij een eventuele afschakeling getroffen zullen worden? Is het mogelijk daarvan een overzicht te geven? 2. Zijn er diensten waar de veiligheid in het gedrang komt bij een eventuele afschakeling? Ik denk aan provinciale domeinen, maar ook aan avondonderwijs en dergelijke meer. 3. Welke maatregelen zal de deputatie nemen of heeft ze al genomen om eventuele hinder en gevaren op te vangen en te vermijden? Wordt er eventueel een veiligheidsplan uitgewerkt?

De heer voorzitter

Mevrouw.

DEBATTEN

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dit zijn terechte vragen. Het zijn vragen die ik mijzelf en mijn collega's van de deputatie al geruime tijd geleden gesteld heb. Ik heb ze vervolgens ook doorgegeven aan de diensten. Van hen heb ik toen meteen het antwoord gekregen dat ze op dat moment bezig waren een plan van aanpak op te maken. Er was in ieder geval ook al een crisisteam samengesteld. Dat team bestond uit meneer Koopman, verantwoordelijk voor het patrimonium, Steven Van de Putte, Jan de Tollenaar, onze directeur IDPBW en ook mevrouw Hageman, onze directeur Communicatie. Dat crisisteam – zo noem ik het maar – staat uiteraard in nauw overleg met de ICT-diensten, omdat men daar ook met de implicaties te maken krijgt. Het team heeft om te beginnen de problematiek in kaart gebracht, in functie van een risicoanalyse. Men heeft bijvoorbeeld nagegaan hoeveel noodstroomgeneratoren er in onze provincie zijn. Dat zijn er 22. Ik noem de belangrijkste. In het PAC Het Zuid staat bijvoorbeeld een dieselgroep met – nu moet ik even mijn bril opzetten – een UPS-batterijenset van 125 kWh, ter beveiliging van de serverroom. Ook in ons provinciehuis staat zo'n dieselgroep. In het sportcentrum Puyenbroeck en ook in het domein op zich staat een mobiele groep die zelfs heel vrij inzetbaar is voor noodgevallen. Uit de genoemde analyse bleek ook welke installaties niet kritisch zijn. Dat kan dus ook. Het gaat dan om waar we wel van moeten weten, maar waarin men beschikt over buffercapaciteit, over een aantal pompen en dergelijke meer. Als er voldoende buffercapaciteit is, zijn dergelijke situaties niet kritisch. Welke situaties zijn wel kritisch, maar kunnen met passende preventieve beheersmaatregelen beveiligd worden? Dan kun je denken aan diepvriezers, koelkasten, geautomatiseerde deuren, een brandcentrale en dergelijke meer. De meeste van die apparaten en installaties zijn voorzien van noodbatterijen. Daar kunnen ze het zeer zeker een tijdje mee doen. Maar de analyse heeft dus ook duidelijk gemaakt welke installaties in meer of mindere mate bedrijfskritisch zijn. Dat is allemaal opgelijst geweest. Vervolgens heeft men op basis van die analyse voor de betrokken locaties technische maatregelen – beheersmaatregelen – geformuleerd en daar een duidelijke communicatie aan gekoppeld. Afgelopen maandag was er de briefing van de gouverneur aan de burgemeesters. Daarin hebben we ook wat informatie gekregen. We hebben namelijk ook een aantal sites in meerdere gemeenten. Op dit moment is men bezig die informatie te verwerken en te integreren in een plan van aanpak. Daarna zal nog worden bekeken hoe een en ander verder moet gecommuniceerd worden. Per locatie hebben wij mensen die voor die locatie verantwoordelijk zijn. Dat zijn dus onze belangrijkste mensen op dit gebied. Zij zullen dan ook nader gebriefd worden, wanneer het plan eenmaal zijn verdere beloop krijgt. Men is dus inderdaad al geruime tijd met dit onderwerp bezig. Naar gelang de informatie die binnenkomt, zullen de activiteiten op dit gebied uiteraard steeds aangepast en verfijnd worden. Het was echter belangrijk om eerst grondig te analyseren wat problematisch is of zou kunnen zijn, wat we aan materialen hebben en waar nog maatregelen getroffen moeten worden. Dat is men nu dus allemaal aan het uittekenen in een plan van aanpak.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de gedeputeerde, voor dit zeer duidelijke antwoord. Het doet mij bijzonder veel plezier dat de diensten met dit onderwerp bezig zijn en, zoals ik het hoor, de zaak ook goed onder controle hebben. Ik vroeg me nog wel af welke timing u verder voorziet. Wanneer zou het allemaal in zijn definitieve plooi moeten vallen? En op welke manier komt het naar de raad toe of wordt het toegelicht in een commissie?

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Wat de timing betreft: ja, men is nu bezig de laatste gegevens van gemeenten en dergelijke te verwerken. Volgens mij moet dat zeker binnen een maand afgerond kunnen zijn. Ik wil gerust vragen of men in de volgende commissievergadering het plan van aanpak wil toelichten. Misschien moet men daar even prioriteit aan geven. Mevrouw de commissievoorzitter, hier wordt een suggestie gedaan om het meteen te agenderen voor de volgende commissie, zodat iedereen het weet. Misschien kan men uit zo'n toelichting

dingen opsteken voor gemeenten of dergelijke meer. Misschien kan men ook suggesties geven vanuit de ervaringen van de gemeenten. Dan is er dus sprake van een wisselwerking. Dat is altijd interessant.

PUNT 41. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Verwerving oeverstroken Melsenbeek in het kader van het natuurinrichtingsproject Scheldemeersen

De heer voorzitter

Meneer De Vis.

De heer De Vis

Geachte voorzitter, collega's, het natuurinrichtingsproject Scheldemeersen startte in 2000 met de opmaak van een projectrapport. In 2003 legde de Vlaamse regering de maatregelen en uitvoeringsmodaliteiten vast in een ministerieel besluit. Aan de hand daarvan werd het projectuitvoeringsplan opgemaakt. Voor de realisatie van de verschillende natuurinrichtingsmaatregelen werken verschillende instanties samen: de afdeling Bos en Groen (vroeger AMINAL geheten), de Vlaamse Landmaatschappij, de provincie en de gemeente. De belangrijkste maatregelen spelen zich af in en rond de Melsenbeek, een waterloop van de tweede categorie, die beheerd wordt door onze provincie Oost-Vlaanderen. De oevers van de Melsenbeek worden ecologisch uitgewerkt door ze minder steil te maken, zodat planten en dieren zich er gemakkelijk kunnen vestigen. Om zo'n minder steile oever te kunnen creëren, moet men echter een aanpalende strook van 10 m breed verwerven. Naast het ruimen van de beek is dat de belangrijkste taak van het provinciebestuur in dit natuurinrichtingsproject. Collega's, ik heb hier twee vragen bij: 1. We zijn nu ruim elf jaar verder met dit project. Waarom zat er zo weinig dynamiek in het verwerven van de oeverstroken? Waren er technische problemen of wat ook? Wat is de planhorizon om het project te finaliseren? Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare interpellant, ons provinciebestuur heeft als belangrijke bijdrage in het verwezenlijken van de natuurinrichtingsprojecten twee zaken te doen. Die twee zaken zijn in dit dossier: het aankopen van de oeverstroken en het beheer van de Molenbeek. Wat de stand van zaken betreft kan ik u meedelen dat alle aktes van verwerving van oeverstroken in der minne zijn afgerond. Dat betreft dus het gros van de aktes. Zes gerechtelijke onteigeningen zijn nog hangende. Eén daarvan zal mogen ingetrokken worden omdat de eigenaar zelf de doelstelling wil realiseren. Daarvoor is wel een akkoord van de Vlaamse Landmaatschappij nodig. Daar wordt nog op gewacht. U weet dat gerechtelijke onteigeningen vrij veel tijd in beslag nemen. Dat is ook de belangrijkste oorzaak van de vertraging die u terecht aanvecht. De verwachting is echter dat alle verwervingen rond zullen zijn in de loop van 2015. Daarna moet de VLM de inrichting zelf nog verder uitvoeren. Dat betekent dat u voor de einddatum zult moeten denken aan eind 2015 of begin 2016.

De heer De Vis

Dat is een duidelijk antwoord. Ik dank u. Dus in 2015 zullen de gronden onteigend zijn en hopelijk zal het project dan in 2016 gerealiseerd zijn. Dank u vriendelijk.

DEBATTEN

PUNT 42. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

PRUP Briel

De heer voorzitter

Dan mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter, Ja, beste collega's, ik zie u al denken: daar is ze weer met de Oude Briel in Baasrode. Dat klopt: ik ben er weer. Ik blijf dat opvolgen. En in de voorbije maand is mij toch weer een aantal zaken opgevallen. Eerst en vooral is de website www.oudebriel.be opeens niet meer beschikbaar. Voor een dossier dat nog helemaal in ontwikkeling is, is communicatie toch wel een zeer belangrijk iets. Mijn vraag daarover is zeer eenvoudig: wat is er met de website gebeurd en zal hij weer raadpleegbaar worden? Ik heb ook nog een tweede vraag. Die is wat inhoudelijker. Op pagina 31 van het plan-MER, dat dateert van 12 april 2013, staat onder 'discipline mobiliteit' het volgende te lezen: "De twee loskades hebben een minimum van 400.000 ton overslagwaarde, omdat onder deze waarde de investeringskosten voor zo'n kade niet gedekt worden." In verband daarmee komen de volgende vragen bij mij op: hoeveel boten kunnen per getijde tot in Baasrode varen? Maakt het daarbij verschil hoe groot die boten zijn? Is het de bedoeling dat de boten draaien? Zo ja, waar? De grootste boten zijn immers 110 m lang. Het lijkt ons evident dat daar niet overal mee gekeerd kan worden.

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, geachte collega's. Goede collega, op uw beide vragen kan ik u absoluut een geruststellend antwoord geven. De eerste geruststelling betreft uw eerste, kleine vraag. We hebben bij de POM een nieuwe website gelanceerd. Die is sinds begin oktober online. Er is echter een klein technisch probleem. Daardoor is de koppeling naar www.oudebriel.be technisch gezien 'lost in space'. We zijn hem aan het zoeken en zodra we hem vinden, zal hij er onmiddellijk op komen. Wat uw inhoudelijke vraag betreft kan ik u ook geruststellen. Mijn antwoord zal precies hetzelfde zijn als het antwoord dat u gekregen hebt op uw schriftelijke vraag aan de medewerkster van de POM. Overigens wil ik u even een kleine vingerwijzing geven: als ge u rechtstreeks richt tot een medewerker, is het in alle administraties een kwestie van beleefdheid om een kopietje te sturen naar de politiek verantwoordelijke. Dan is die ook op de hoogte van de vragen die u stelt. Goed, ik ga het antwoord herhalen, want u wilt het ook nog uit mijn mond horen. Blijkbaar heeft u onvoldoende vertrouwen in de geschriften van onze medewerkers. Ik zal het u letterlijk voorlezen. Het varen tot Baasrode geeft op zich zeer weinig belemmeringen. Vanuit of naar Gent is een doorvaart mogelijk voor schepen die maximum 1350 ton wegen en 85 m lang zijn. Vanuit of naar Antwerpen geldt dat voor schepen met een gewicht van maximum 2000 ton en met een lengte van maximum 110 m. Op dat traject is de Schelde namelijk wat breder en wat dieper. Alleen de grootste schepen van of naar Antwerpen hebben een kleine beperking. Voor die schepen is het vaarvenster ongeveer 10% kleiner. Wanneer zij volledig geladen zijn, krijgen zij bij laag water met enkele ondiepten te maken. Gelichterd kunnen ze echter nog altijd in Baasrode komen. Het is dus een kwestie van een beperking bij de laagste waterstand. Een kwartiertje later is het al geen probleem meer. U weet: er is tussen eb en vloed een hoogteverschil van 5 m, over een periode van ongeveer zes uur. Er kan dus op vrij korte termijn al sprake zijn van een fundamenteel verschil. Het aanmeren in Baasrode is afhankelijk van de infrastructuur. Bij kaaimuren met een strandingsbank die bij laag water droogvalt, is het van belang dat het water hoger staat. Dan kunnen ze over die strandingsbank varen. Dat is logisch. Het aantal schepen dat kan aanmeren, wordt uiteraard bepaald door de lengte van de kaaimuur. De lengte die de kaaimuren nu hebben, betekent dat er maar één schip per keer kan aanmeren. Wanneer de kaaimuur voldoende diepgang heeft en dus meer in de Schelde gelegen is, levert het getij voor het aanmeren van schepen geen beperking op. Uiteraard is het aantal ligplaatsen aan de

kaai dan nog wel beperkt. De mogelijkheden om te keren zijn alleen beperkt voor de grootste schepen. Het keren van schepen is, net als filosofie, geen exacte wetenschap. Aan de ene kant is het belangrijk om te melden dat het hoogteverschil tussen laag en hoog water, zoals gezegd, ongeveer 5 m is. Daardoor is er bij hoog water uiteraard meer ruimte om te keren dan bij laag water. Het water breidt zich uit over de oever en dan is er dus meer ruimte om te draaien. Aan de andere kant zijn de kwaliteiten van de schipper ook van groot belang. Het is net als met een chauffeur. De ene chauffeur parkeert zijn auto gemakkelijker in een klein gaatje dan de andere. Voor schippers geldt mutatis mutandis hetzelfde. In hoeverre zij lekker gegeten hebben of dorstig geweest zijn, speelt in dit verband ook een rol. Als je diverse schippers bevraagt, zullen sommige van hen zeggen dat ze daar kunnen keren. Anderen zullen zeggen dat het moeilijk is of onmogelijk. Weer anderen zullen het laten afhangen van het getij. Verder is er nog de mogelijkheid om met het schip achteruit te varen tot een plek waar wel kan gekeerd worden. Het antwoord op de vraag of men wel of niet kan keren, varieert dus van schipper tot schipper. Bij het aanvaarden van de reis zal de schipper dit punt zeker hebben meegenomen in zijn afweging en zijn prijsbepaling. Tot daar, voorzitter, goede collega's, de antwoorden op de twee vragen die gesteld zijn.

De heer voorzitter

Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Ja, ik bedank u voor de antwoorden. Wij kijken vol spanning uit naar de terugkomst van de website, als die opgevist is. Verder wil ik u toch ook bedanken voor het tweede antwoord en de bevestiging die u daarin gegeven hebt. Dank u wel.

De heer voorzitter

Goed, ik stel vast dat onze agenda afgehandeld is, collega's. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 12 november van dit jaar om 14.00 uur. Hierbij sluit ik de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING