

Debatten van de provincieraadszitting

24 maart 2021

OPENBARE ZITTING 24 MAART 2021**Mevrouw de voorzitter**

Het is 13.32 uur. Ik ga onze provincieraad van vandaag openen. De provincieraad van 24 maart 2021. We starten nu vandaag uitzonderlijk om 13.30 uur. Dat is uitzonderlijk. Ik wil jullie alvast bedanken voor de flexibiliteit. In coronatijden moeten we vaker wat schakelen. We proberen dat dan ook te doen. Waarom zijn we gestart iets vroeger? Om onze reguliere agenda zoveel mogelijk te vrijwaren, maar ook omdat de eedaflegging van mevrouw Detailleur straks moet gebeuren en omdat dat toch ook correct moet gebeuren en dat in digitale tijden. Hopelijk zal dat heel vlot gaan, maar we weten dat natuurlijk niet altijd 100 procent zeker. Dus we hebben daar toch wat extra tijd voor voorzien.

Ik wil vooraf graag nog in naam van de voltallige provincieraad eerst mijn deelneming betuigen aan de heer Van Gucht. De heer Van Gucht zijn vader is onlangs overleden. Mijnheer Van Gucht, we willen u graag veel sterkte wensen bij dit verlies. Dat is droevig nieuws uiteraard. We hebben ook blij nieuws. Collega Karlijn Deene is recent bevallen van een flinke zoon, Alexander. Misschien is dat later ook Xander voor de vrienden. Jullie hebben allemaal het kaartje gekregen. Ik weet niet, misschien is Karlijn aan het kijken. Karlijn, van harte proficiat alleszins in naam van de voltallige provincieraad. Ik zou zeggen: geniet ervan, geniet van deze periode. Dan komen we nu bij onze raad. Ik zie dat een aantal mensen het woord heeft gevraagd. Mijnheer Matthys, u vraagt het woord?

De heer Matthys

Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. U hoort mij, beste collega's? Graag wens ik u officieel op de hoogte te brengen dat onze sp.a-fractie vanaf nu van naam is veranderd en dat wij de Vooruit-fractie zijn. Ik zou graag van de gelegenheid gebruik maken om de mensen van de administratie en van het secretariaat te bedanken voor het vele administratieve werk dat dat met zich meebrengt. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Matthys, en ook proficiat aan de Vooruit-fractie met hun nieuwe naam. Ik ga proberen zo goed mogelijk te volgen. Het is voor mij ook wat aanpassen. Maar we zien wel, het zal allemaal wel lukken. We komen bij de behandeling van onze agenda.

PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Opvolging van tijdelijk verhinderd provincieraadslid door Linda Detailleur:

- Onderzoek der geloofsbrieven
- Eedaflegging
- Wijziging samenstelling N-VA-fractie
- Wijziging samenstelling beleidscommissie(s)

Mevrouw de voorzitter

We moeten een onderzoek doen van de geloofsbrieven. Jullie weten dat wij daarvoor eerst een commissie moeten samenstellen die belast wordt met het onderzoek. Dat zullen vijf leden zijn uit het kiesarrondissement Gent die bij lottrekking zullen aangeduid worden. Die mensen van de commissie zullen straks een aparte uitnodiging krijgen via Teams. Mevrouw Haegens zal dat organiseren. Zij zullen dan in besloten vergadering die geloofsbrieven onderzoeken. Ik zal dan even de zitting schorsen, zodat zij hun werkzaamheden kunnen doen. En dan gaan we opnieuw opstarten. We gaan eerst die commissie samenstellen. De eerste gelukkige is de heer Evrard. Die zie ik ook aanwezig.

DEBATTEN

Mijnheer Evrard, u bent de eerste uitverkorene.
De volgende uitverkorene is de heer Mestdagh.
Mijnheer Mestdagh, bent u aanwezig?

De heer Mestdagh

Ik ben aanwezig.

Mevrouw de voorzitter

Oké. De volgende is mevrouw De Jaeger.
Mevrouw De Jaeger, bent u aanwezig?

Mevrouw De Jaeger

Ik ben aanwezig.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel. De volgende is de heer Matthys. De heer Matthys heb ik al gehoord, die is aanwezig.
De laatste is de heer Van Laecke.
Mijnheer Van Laecke, bent u ingelogd?

De heer Van Laecke

Aanwezig.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dus dat zijn de vijf mensen die de commissie zullen uitmaken. Dan mogen zij nu de vergadering verlaten. Dan schors ik voor tien minuten. Ik denk dat dat zal moeten volstaan om die werkzaamheden rond te krijgen. Om 13.47 uur gaan wij terug van start en heropen ik de zitting. Tot straks.

[schorsing]

Goed, ik kan de vergadering heropenen van onze provincieraad. Ik heropen de zitting. Dan zal de secretaris verslag uitbrengen van het onderzoek over de goedkeuring van de geloofsbrieven. Ik lees dat de commissievoorzitter mevrouw De Jaeger was en dat de secretaris de heer Van Laecke was. Dus ik geef het woord aan secretaris Van Laecke.

De heer Van Laecke

Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet in hoeverre de verslaggeving vanuit de commissie uiteraard een formele aangelegenheid is, maar ook bepaalde aspecten moet inhouden qua verslag. Ik heb niets doorgekregen via deze Teams-meeting. Maar ik kan u wel zeggen dat de commissie heeft vergaderd en de geloofsbrieven heeft onderzocht van mevrouw en dat daar geen aanmerkingen op gegeven zijn, dat alles conform de bepalingen zijn. Dus bij deze kunnen we dan ook meegeven dat de commissie een positief advies heeft gegeven omtrent het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw Linda Detailleur.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel. Dan mag mevrouw Detailleur straks normaal gezien ook de eed afleggen. Maar we moeten daar nog over stemmen. Er zal jullie nu een stemformulier worden doorgestuurd door mevrouw Haegens. Dat moeten jullie meteen invullen en terugsturen. Ik wacht misschien even op de 'go' van mevrouw Haegens wanneer deze stemformulieren worden verstuurd.

De heer Van Laecke

Mevrouw de voorzitter, ik krijg net van mevrouw Haegens een formeel verslag doorgestuurd van de beraadslaging van de commissie. Ik weet niet in hoeverre er nog wordt geacht dat ik dit officieel voorlees? Wellicht zal dat moeten gebeuren.

Mevrouw de voorzitter

Ja, doe het maar.

De heer Van Laecke

Oké. Betreffende het verslag van de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van Linda Detailleur. Linda Detailleur heeft de volgende stukken voorgelegd: een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister, een recent uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat zij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen van 14 oktober 2018 blijvend beantwoordt aan de kiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het lokaal en provinciaal kiesdecreet, een verklaring op erewoord waaruit blijkt dat zij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid zoals voorzien in artikel 11 van het provinciedecreet. De commissie is van oordeel dat Linda Detailleur mag worden toegelaten tot de eedaflegging.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Daarmee is dat ook formeel in orde. Dank u wel. Ik zie dat het stemformulier ondertussen is doorgestuurd. Dus iedereen heeft via zijn mail een stemformulier gekregen. Ik ga opnieuw vijf minuten schorsen, zodat iedereen zijn stemformulier kan invullen en het ook kan terugsturen naar mevrouw Haegens. We zien elkaar terug om 14.07 uur. Dank u wel.

[schorsing]

Ik heropen de zitting. De stemmen zijn binnen. Het zijn 34 'ja'-stemmen geworden. Het is unanimitéit of quasi-unanimitéit. Ondertussen moet ik ook eerste gedeputeerde de heer Moens verontschuldigen. Hij was even aanwezig, maar hij is weggeroepen wegens zijn moeder die niet goed is. Dus persoonlijke omstandigheden. Nu moet hij de vergadering verlaten. De heer Moens is bij deze voor de rest van de vergadering verontschuldigd.

De afkondiging van het stemresultaat, dus 34 'ja'-stemmen. Dan kan ik mevrouw Detailleur uitnodigen in de raadszaal om de eed af te leggen.

Goed, mevrouw, het heeft wat voeten in de aarde gehad. U mag daar aan de micro staan. U mag de eed nu afleggen.

Mevrouw Detailleur

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

[applaus]

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Welkom, mevrouw Detailleur. Ik zou u een hand geven, maar dat mag nog niet. Dan zijn we nu voltallig voor vandaag in onze provincieraad. We nemen akte van de eedaflegging van mevrouw Detailleur. Dan nemen we ook akte van de samenstelling van de N-VA-fractie en de samenstelling van de beleidscommissies. Dank u wel allemaal voor jullie flexibiliteit en voor jullie geduld. Dit moesten wij even in orde krijgen. Dan kunnen wij overgaan tot de behandeling van onze reguliere agenda.

PUNT 2. AUDIT VLAANDEREN – RESULTATEN OPVOLGING AANBEVELINGEN EN RAPPORTERING ORGANISATIEBEHEERSING 2020 (OPENBARE ZITTING)

De voorzitter van de provincieraad geeft kennis

Mevrouw de voorzitter

De voorzitter geeft jullie kennis van dit auditrapport. Vraagt iemand daarover het woord? Ik zie veel welkomstwoordjes voor mevrouw Detailleur. Niemand vraagt het woord daarover? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

PUNT 3. TOERISME EN RECREATIE – BELEIDSPLANNING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring strategisch beleidsplan Meetjesland 2021-2026

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Misschien ook nog even herhalen dat wij op dezelfde manier als andere digitale raden werken. Wie het woord vraagt, typt het woord 'woord' in de chat. Zo kan ik het eenvoudig volgen.

Mijnheer Matthys, u vraagt het woord?

De heer Matthys

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik heb toch juist dat we aan punt 3 zitten?

Mevrouw de voorzitter

Ik heb het niet verstaan, mijnheer Matthys. Ofwel is het bij mij een slechte verbinding of bij u. Maar ik zie ook andere mensen die het blijkbaar niet goed begrepen hebben.

Sorry, mijnheer Matthys, kunt u het nog eens herhalen?

De heer Matthys

Ik heb een vraag over punt 3. We zitten toch aan punt 3?

Mevrouw de voorzitter

Excuseer. Ja, we zitten inderdaad aan punt 3. U krijgt het woord.

De heer Matthys

Wel, ik lees in het verslag aan de provincieraad dat het plan werd opgemaakt door het consultancybedrijf met de boeiende naam Voices That Count uit Elversele. Ik heb daar een paar vragen over. Eerst en

vooral: hoeveel heeft dat gekost? Wat was de factuur van dat bedrijf? Ten tweede: hoe heeft u dat geëvalueerd, die samenwerking met dat consultancybedrijf? Dan heb ik daar nog een vraag over: wat is eigenlijk de visie en de politiek die jullie hanteren ten opzichte van consultancybedrijven? Ik zal meteen ook laten weten dat ik daar persoonlijk een koele minnaar van ben. In die zin dat het in mijn ogen altijd een soort van verdoken vorm van privatisering is van ons apparaat eigenlijk. Als je bedenkt hoeveel mensen, ambtenaren, dat werk zou kunnen geven door hen dat zelf te laten doen, dan stel ik mij toch de vraag: waarom telkens weer die consultancybedrijven inschakelen? Dank voor uw antwoord.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Matthys. Ik ga het woord geven aan de deputatie. Maar ik ga mij ook verplaatsen, want ik heb hier slecht geluid in de raadszaal. Dus ik ga in mijn bureau plaatsnemen. Maar ik ga eerst het woord geven aan de deputatie om een antwoord te geven op uw vragen.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik hoop dat jullie mij goed horen. Eigenlijk, mijnheer Matthys, is het TOV-materie, de vragen die u nu stelt. Het is zo dat enkel het beleidsplan hier aan de provincieraad wordt voorgelegd. Maar de eigenlijke opdrachtgever is vzw Toerisme Oost-Vlaanderen. Dat wordt beslist in hun raad van bestuur. Dus ik zou u eigenlijk moeten verwijzen naar de raad van bestuur van TOV waar u ook vertegenwoordiging in hebt, denk ik. Maar ik zou moeten checken. Ik weet niet of de Vooruit-fractie daar vertegenwoordigd is. Ik kan u ook niet zeggen, aangezien dat geen voorwerp maakt van vandaag, hoeveel de factuur was. Ik kan u wel zeggen dat in de raad van bestuur van TOV, dat daar ook alles wordt bekeken aan de hand van offertes en bestekken die geschreven worden. Dus dat dat in die zin allemaal opvraagbaar is. Dus ik zal uw vraag doorspelen naar de directeur van TOV. Vandaag ligt eigenlijk alleen de beslissing voor over het beleidsplan dat op een zeer gedragen manier tot stand gekomen is met heel veel stakeholders die bevraagd zijn. Dus ik ga uw vraag overmaken en ik zal vragen om u info daarover te verschaffen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Volstaat dat, mijnheer Matthys? Ik zit hier nog altijd. Ik ga het nog even proberen. Ik heb wat aan de knoppen zitten draaien. Het is voorlopig beter. Mijnheer Matthys, is dat voldoende?

De heer Matthys

Dus ik onthoud dat ik een schriftelijk antwoord krijg op mijn vragen van de gedeputeerde. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u. Zijn daar nog vragen over? Neen, ik zie geen andere vragen meer. Dan mogen jullie daar straks over stemmen. Ik denk dat de reguliere stemformulieren ook zijn verstuurd ondertussen. Jullie kunnen stemmen tot een uur na de zitting. Dan komen we bij het volgende punt.

PUNT 4. LANDBOUW EN PLATTELAND – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Opheffing m.i.v. 11 maart 2021 van volgende inactieve subsidiereglementen:

- Het Reglement van 10 maart 2004 betreffende de toekenning van subsidies aan verenigingen i.k.v. de organisatie van fokveedagen voor de rundveehouderij
- Het Reglement van 10 maart 2004 betreffende de subsidie voor aanvullende financiering van projecten in de sector Land- en Tuinbouw
- Het Reglement van 10 mei 2006 betreffende de subsidiëring van plattenlandsprojecten

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

PUNT 5. LANDBOUW EN PLATTELAND – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het Reglement m.b.t. spaarkaartactie korte keten, inwerkingtreding op 25 maart 2021

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Ook niet.

PUNT 6. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Leebeek te Sinaai – ruiming
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Niet? Dan kunnen we bij het volgende punt.

PUNT 7. INTEGRAAL WATERBELEID – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Kattebeek te Deinze – ruil
Goedkeuring ruil, inclusief opmetingsplan en kostenregeling, van verlaten bedding met Veneco

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Niet? Goed. Het volgende punt.

PUNT 8. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Actualisering van de Atlas van Onbevaarbare Waterlopen in Zulte
Goedkeuring overname gemeentelijke waterlopen 3de categorie

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan komen we bij mobiliteit.

PUNT 9. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Subsidie Onderhoud Fietssnelwegen
Goedkeuring vaste belofte 2021 voor lokale besturen

Mevrouw de voorzitter

De heer Evrard vraagt daarover het woord.

De heer Evrard

Dank u, voorzitter. Een eenvoudig vraagje. Was het niet de bedoeling in het verleden dat de gemeenten zelf zouden instaan voor het onderhoud van deze fietssnelwegen of ben ik verkeerd?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wel, we hebben net het subsidiereglement opgestart om ervoor te zorgen dat wij via een subsidiëring gemeenten ertoe zouden aanzetten om inderdaad die fietspaden te onderhouden. Dat zagen we in het verleden. De ene gemeente ruimde sneeuw bijvoorbeeld wel weg, een andere gemeente niet. Met als gevolg als je weet dat op een bepaald moment de fietssnelweg niet is onderhouden, dat je die ook niet gaat gebruiken. De bedoeling is om dat fietsrouten netwerk dat we ontwikkelen en uitrollen, om dat ook in gebruik te nemen. Daarom hebben wij voorgesteld om een subsidiereglement te ontwikkelen waarbij we dus gemeenten ondersteunen. Wij geven 800 euro per lopende kilometer, waarbij we de gemeenten ertoe aanzetten – het is een eigenlijk een stimulans om de gemeenten ertoe aan te zetten om die fietssnelwegen te ruimen en te onderhouden, waardoor fietsers gemakkelijker en veiliger die fietssnelwegen kunnen gebruiken.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ja, gedeputeerde. Dus in feite kunnen we vaststellen dat dit eigenlijk een toegeving is aan de gemeenten die dus blijkbaar niet in staat waren of in staat bleken om die fietssnelwegen te onderhouden.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Voorzitter, als ik mag? Ik zie dat niet echt als een toegeving. Ik denk dat we allemaal als doel hebben om die fietssnelwegen optimaal te laten gebruiken. Als we dan zien dat inderdaad kleinere gemeenten die fietssnelwegen misschien niet zelfstandig kunnen onderhouden, dan denk ik dat wij als taak hebben – als mobiliteit, fietssnelwegen aanleggen is ook een van onze kerntaken, dat staat ook in ons bestuursakkoord – dan denk ik dat we gemeenten moeten aanzetten, moeten stimuleren, en dat kan via een subsidiereglement, om die fietssnelwegen te onderhouden.

De heer Evrard

Oké. Dat is voldoende.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Straks mag daarover gestemd worden. Dan komen we bij punt 10.

PUNT 10. INFORMATIEPUNT EUROPA DIRECT – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

DEBATTEN

Vaststelling van het Reglement voor de wedstrijd m.b.t. de verkiezing van de Europese bibliotheek van Oost-Vlaanderen, editie 2021, inwerkingtreding op 31 maart 2021

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer vraagt daarover het woord.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik heb inderdaad het woord gevraagd bij punt 10 omdat ik het allemaal niet goed begrijp. Wat begrijp ik niet goed? Waarom dat plots men zich gaat bezighouden met cultuur, de bibliotheken, een reglement voor een wedstrijd. Cultuur, ik dacht, collega's, dat dat niet meer behoorde tot onze bevoegdheid. Ik zal dan ook graag weten van de gedeputeerde op welke grond zij zich steunt om dat punt hier op de agenda te plaatsen. Dat is één.

Twee. Wat is daar bijkomend ook eigenaardig aan? Hier gaan wij zeggen: dit punt komt op de agenda en we gaan ons bezighouden met cultuur, de bibliotheken. Dan op punt 15 van de agenda gaat men zeggen: vzw Designplatform, opzegging van het lidmaatschap en daar is de motivering: omdat wij niet meer bevoegd zijn voor cultuur. Ik ga daaraan verder linken, mijn fractieleider heeft mij daarstraks terecht gewezen op het feit dat als er een aantal vragen worden gesteld gelinkt met cultuur, hij als antwoord krijgt: daarvoor zijn wij niet bevoegd. Dus mijn vraag is tweeledig. Waarom gaan wij ons hier nu op punt 10 wel met cultuur bezighouden? Op punt 15 gaan wij ons lidmaatschap met het Designplatform, wat zeer innoverend was en ik herinner mij in de vorige legislatuur ook de maatschappelijke waarde, dat gaat men opzeggen omdat men niet meer bevoegd is voor cultuur. En dan ten derde, mij laten weten wanneer er vragen worden gesteld in de toekomst gelinkt met cultuur, of dat deze dan ook zullen behandeld worden. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. De heer Taylor vraagt ook het woord daarover.

Mijnheer Taylor, uw microfoon staat niet aan of we horen u althans niet. We zien u ook niet. Ik hoor alleszins niets. Op het andere scherm zie ik u wel. Maar we horen u niet, mijnheer Taylor. Dan ga ik eerst het woord geven aan de heer Evrard die ook het woord heeft gevraagd. En dan hoop ik dat daarna de heer Taylor wel aan het woord kan komen.

Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vragen van mevrouw De Troyer. Ik vraag mij ook af waarom de provincie Oost-Vlaanderen zich moet lenen tot het meer bekend maken van Europa bij de burger. Ik zie daar eigenlijk een falen van Europa zelf. Ik begrijp ook niet goed hoe dergelijk uiteindelijk kleinschalige initiatieven dit euvel zullen kunnen herstellen. Ik vind dat verspilling van tijd en verspilling van geld. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. We gaan opnieuw proberen of de microfoon van de heer Taylor werkt.

Mijnheer Taylor? Nee, we horen u niet.

De heer Roggeman

Kan de vraag niet in de chat gesteld worden, mevrouw de voorzitter?

Mevrouw de voorzitter

Ja, misschien is dat een optie, mijnheer Taylor. De heer griffier vraagt om het misschien eens zonder headset te proberen. Of anders misschien de vraag in de chat stellen. We proberen een oplossing mee te bedenken, zodat iedereen zijn vragen kan stellen. Mijnheer Taylor, probeert u nog eens. Nee.

De heer Taylor

Hoort u mij?

Mevrouw de voorzitter

Ja, nu wel. Goed, nu wel.

De heer Taylor

Ik was eigenlijk van plan om tussen te komen bij punt 15. Omdat het inderdaad heel bizar is dat de motivering gebruikt wordt dat dit niet tot de culturele bevoegdheden behoort. Terwijl dat project dat ondersteund werd door de provincie een project is dat veel ruimer gaat, dat over creativiteit gaat, dat over ondernemerschap gaat. Het is een beetje bij het haar getrokken dat men daar die culturele bevoegdheid bij motiveert. Dus aangezien Greet het nu al aangebracht heeft bij dit punt wil ik nog even tussenkomen bij dit punt. Ik zal het dan ook niet meer doen bij punt 15. Maar ik zou graag de motivering horen waarom dat bij het ene punt cultuur ingeroepen wordt als een pluspunt en bij het andere als een minpunt.

Mevrouw de voorzitter

Oké. De vraag sluit hier inderdaad zeker bij aan. Dan geef ik het woord aan de deputatie.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw De Troyer, ik wil toch even zeggen, dit gaat eigenlijk niet over cultuur. Zij gebruiken de bibliotheek eigenlijk als een informatiekanaal. Europese samenwerking is een van onze taakstellingen. We hebben het informatiepunt Europa Direct. Een van de taken is informatie verstrekken over Europa, sensibiliseren rond de Europese Unie. Hoe doen we dat? We doen dat op verschillende terreinen. We doen dat via de scholen. Er is daar een wedstrijd rond Europa. Je hebt daar heel veel informatie die scholen kunnen aanvragen en die scholen ook effectief veel gebruiken. We werken ook samen met de universiteiten via avondlezingen die gegeven worden. Je hebt de eindejaarsconferentie als ik het zo mag zeggen, rond Europa. Dat wordt altijd in december gegeven. We hebben ook natuurlijk een tweejaarlijkse wedstrijd waar de bibliotheken aan meedoen. Dat heeft denk ik niets met cultuur te maken. We gebruiken bibliotheken als informatiekanaal. Waarom? In de bibliotheken komen zowel kinderen, jongeren, volwassenen en senioren. De bedoeling van deze wedstrijd als je het zo kan noemen, is van informatie te verstrekken over Europa. Dat kan gaan over de Europese Unie, dat kan gaan over de geschiedenis van Europa. De bedoeling is echt sensibiliseren en informatie verstrekken rond Europa. Ik denk dat de bibliotheken daar een ideaal kanaal voor zijn. Ik weet niet of dat voldoende is, mevrouw De Troyer?

Mevrouw De Troyer

Mevrouw gedeputeerde, uw antwoord, uiteraard, ik heb dat ook gelezen. Wij kennen uit de vorige legislaturen de goede werking van het informatiepunt Europa Direct. Wij kennen de campagne. Ik herinner mij nog de grote affiches met Europese weetjes. Wist je dat al of weet je dat al? Ik heb daar

DEBATTEN

allemaal geen probleem mee. Bij mij gaat het wel duidelijk om principes. Een principe is dat wij cultuur kwijt zijn geraakt. Cultuur dat voor de provincie, nog altijd voor mij, zeer belangrijk was. De bevoegdheid inzake cultuur. Men gaat die bevoegdheid van cultuur naar Vlaanderen doen. Ik heb daar geen probleem mee. Dat is een beslissing. Wij leggen ons daarbij neer. Je kunt niet anders. Maar sta mij toe om te zeggen dat ik er niet voor ben. Ik ben er hier zeker niet mee akkoord dat – het principe, je mag dat allemaal ter kennis brengen van de Oost-Vlaming, ik heb daar geen probleem mee. Maar ga mij niet zeggen dat je daar nu voor bevoegd bent. U bent daarvoor niet bevoegd. Dat is cultuur. Cultuur, onze bevoegdheid is afgenomen en dat gaat naar Vlaanderen. En hier gaat men een kapstokje nemen – ik begrijp dat – om dan te zeggen: dat plaatsen we op de agenda. Waarom kom ik tussen, mevrouw gedeputeerde? Omdat het hier vandaag flagrant is. We gaan hier op punt 10 cultuur goedkeuren, op de agenda plaatsen, en bij punt 15 spijtig genoeg moeten we uit het Designplatform gaan, omdat men zegt, de motivering: we zijn niet meer bevoegd voor cultuur. Dat is op één agenda twee tegenstrijdige verklaringen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel. Ik zag in de chat dat er nog een aantal gedeputeerden, mevrouw Grillaert en mevrouw Vervliet, willen antwoorden op punt 15. Maar goed, we zullen dat bij punt 15 verder behandelen. Het komt zeker straks nog terug.

Mevrouw Gillis.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Dank u wel. Mevrouw De Troyer, ik heb het gevoel –

Mevrouw De Troyer

Ik hoor u niet.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Mijn microfoon staat aan. Maar ik denk dat er een aantal micro's nog aanstaan en dat geeft achtergrondgeluid volgens mij.

Mevrouw De Troyer

Ik hoor u niet. Het spijt me.

Mevrouw de voorzitter

Ja, er is inderdaad veel echo. Ik dacht dat het hier aan mij lag aan de zaal hier.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Nu, de discussie over het al dan niet bevoegd zijn voor cultuur is genomen. Daar hebben wij weinig inspraak in gehad. Maar dat wil niet zeggen, vind ik, dat een bibliotheek niet kan gebruikt worden om informatie te verstrekken. Dat is net de bedoeling van het informatiepunt Europa Direct. Hoe bereiken we zoveel mogelijk mensen van verschillende leeftijden om hen te informeren over Europa? Ik denk dat een bibliotheek het ideale kanaal is. En omdat we niet meer bevoegd zijn voor cultuur, wil dat dan zeggen dat we ook niet meer in de bibliotheek mogen langsgaan? Ik denk het niet. Ik denk dat wij dat informatiekanaal ten eerste moeten gebruiken om onze informatie te verstrekken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, de meningen zijn er over verdeeld.

Mevrouw De Troyer

Ik neem akte van uw uitleg, mevrouw gedeputeerde, maar laat mij toe te zeggen dat dat inderdaad – ik heb het hier voor mij, de doelstelling, ik lees dat ook, wij lezen dat allemaal. Maar ik vind niet dat wij bevoegd zijn om dat reglement – aan de titel is voor de best gerangschikte kandidaat een geldprijs verbonden ter waarde van 5.000 euro. Wij gaan hier een reglement maken. Het totaalbedrag is 8.000 euro. Ofwel zijn we bevoegd ofwel zijn we niet bevoegd. Daar gaat het over. Het gaat niet over de openbaring van: voilà, we gebruiken onze bibliotheken om het kenbaar te maken. Ik zeg gewoon dat wij daar niet meer voor bevoegd zijn.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Evrard.

De heer Roman

Hoort iedereen mij? De voorzitter vraagt of ik het tijdelijk kan overnemen totdat zij een nieuwe locatie gevonden heeft. Dat kan. Ik moet dan wel hier mijn agenda openen. Wij komen aan punt 11.

De heer Evrard

Excuseer. Ik had nog het woord gevraagd bij het vorige punt via de chat.

De heer Roman

Oké. Ja, mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ja, kort nog. Ik vind niet dat als bij wijze van voorbeeld de bibliotheek van een kleine gemeente zoals Herzele inspanningen levert om de burgers dichterbij Europa te brengen, ja, dat is een druppel op een hete plaat. Dat kost veel inspanning en kost veel geld en de resultaten zullen zeer klein zijn. Uiteindelijk is het de bedoeling toch dat Europa dichterbij de brede bevolking zou moeten gebracht worden. Ik denk niet dat dat via een dergelijke wedstrijd het geval zou zijn. Maar goed, het is wat het is.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Mijnheer ondervoorzitter, mag ik daar nog even op repliceren?

De heer Roman

Mevrouw gedeputeerde, ja.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

DEBATTEN

Dank u. Ik ga misschien even zeggen dat in 2017 Sint-Niklaas was gekozen. Dus dat is een grote stad. Maar ook Herzele en Lierde. Dus ik denk niet dat het gaat over de inspanningen, maar dat het ook over de originaliteit is en de ludieke acties die erachter zitten. Wij gaan niet beoordelen of de inzet of de financiële middelen die daar tegenover gezet zijn. Het gaat over de originaliteit en de creativiteit die ook een kleine bibliotheek kan leveren. Dus aan de voorbeelden kan ik duiden dat ook kleinere gemeenten hiervoor in aanmerking kunnen komen.

De heer Roman

Dank u wel. Anders nog iemand? Dan kunnen we overgaan naar punt 11.

PUNT 11. LEEFMILIEU – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het Reglement m.b.t. de toekenning van subsidies aan energieambassadeurs voor de uitvoering van concrete projecten die bijdragen tot de energietransitie in Oost-Vlaanderen met als doel de CO2-uitstoot te verminderen en opheffing van het Reglement van 18 december 2019 met overgangsbepalingen, inwerkingtreding op 24 maart 2021

De heer Roman

Wil iemand het woord? Neen? Dan gaan we naar punt 12.

PUNT 12. LEEFMILIEU – REGIONALE LANDSCHAPPEN (OPENBARE ZITTING)

Regionaal Landschap Schelde-Durme vzw
Goedkeuring van de gecoördineerde statuten en machtiging van de vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering in die zin

De heer Roman

Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Ik heb in de commissie over dat punt naar aanleiding van de indiening van de jaarrekening een opmerking gemaakt dat er maar één bestuurder stond op vermeld. Ik heb dan van mevrouw gedeputeerde Gillis een antwoord via e-mail gekregen dat ze in de toekomst er twee gaat op zetten. Ik ben dus wat dieper gaan graven. Wat zie ik hier? Dat voor de Commissie voor Boekhoudkundige Normen, en ik vermoed ook in het Wetboek van vennootschappen, dat daar duidelijk staat dat alle bestuurders er moeten in staan. Ik neem aan dat het hier voor deze vzw een probleem was, maar men heeft enkel afgeweken als er in de loop van het jaar een bestuurder ontslag neemt, moet hij er niet op staan. En dan moeten ze de periode vermelden. Dat is alleen voor een kwestie van verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid moest er met die vennootschap of die rechtspersoon iets verkeerd lopen. Dus ik denk dat ze daar nog niet goed bezig zijn.

De heer Roman

Mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Kijk, mijnheer Bauwens, we hebben met het Regionaal Landschap Schelde-Durme al een heel traject afgelegd. Zowel administratief, zowel boekhoudkundig. U moet weten dat zij op enkele jaren tijd van een zevental medewerkers naar 21 medewerkers zijn gegaan. Ik ben nu een goed jaar bezig. Wij proberen alles op punt te zetten. De nieuwe statuten liggen ter goedkeuring voor. Ik hoop dat we in de toekomst de juiste stappen zullen zetten.

De heer Roman

Mijnheer Bauwens?

De heer Bauwens

Oké.

De heer Roman

Dank u. Dan kunnen we naar onze echte voorzitter terugkeren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Ik heb mij verplaatst. Het is beter hier. Er is veel echo en veel ruis in de raadszaal. Dat was de vorige keer ook al. Het is heel moeilijk om het geluid goed te krijgen. Het is er alleen maar leuk als we er allemaal samen zijn. Goed, punt 13 dan.

PUNT 13. LEEFMILIEU – REGIONALE LANDSCHAPPEN (OPENBARE ZITTING)

Regionaal Landschap Meetjesland vzw

Goedkeuring van de gecoördineerde statuten en machtiging van de vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering in die zin

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Excuseer, mevrouw de voorzitter. Maar ik had nog het woord gevraagd op punt 12 naar aanleiding van de tussenkomst van de heer Bauwens wat betreft de plaatsing van de handtekeningen en de belofte van mevrouw gedeputeerde dat naar de toekomst toe dit zal opgelost worden. Ik heb gezien dat de heer Bauwens zegt: ik ben tevreden met dat antwoord. Gaat dan de regularisatie gebeuren? Gaat men dan zeggen: goed, wij hadden alle handtekeningen nodig? Gaat dat dan gebeuren? Of zegt u: we laten dit hier passeren en we gaan dan in de toekomst onze handtekeningen plaatsen?

Twee. Wat gaat er dan gebeuren, stelt u voor dat u maar twee handtekeningen hebt, wat gaat er dan gebeuren naar aansprakelijkheid toe moest er iets zijn?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Gillis

DEBATTEN

Dank u wel. Ik ga even refereren naar artikel 24 van de statuten. In het algemeen voor de ondertekening zeggen de statuten, en ik lees het even voor: een vereniging is in en buiten rechte slechts geldig verbonden door de gezamenlijke handtekening van twee bestuurders, waarvan een de voorzitter of de ondervoorzitter is. Dus het is in de toekomst niet zo dat alle bestuurders moeten tekenen. In het verleden was dat wel zo. Wat de heer Bauwens zegt, is correct, daar moesten twee handtekeningen op staan. Dat is niet gebeurd. Dat geven we toe. Dat hebben we ook in zijn antwoord gezegd. Maar nu staat er duidelijk in artikel 24 dat de vereniging in en buiten rechte slechts geldig verbonden is door de gezamenlijke handtekening van twee bestuurders, waarvan een de voorzitter of de ondervoorzitter. Dus dat zal in de toekomst geen probleem zijn.

Mevrouw de voorzitter

Oké.

Mevrouw De Troyer

Voor mij niet oké. Maar als dat voor mevrouw gedeputeerde oké is, is dat voor mij oké. Ik vraag juist: ga je het verkeerde van het verleden nog rechtzetten? Maar als dat niet moet, moet dat voor mij ook niet. Voilà, geen probleem. Ik kan het maar zeggen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, wilt u nog tussenkomen?

De heer Bauwens

Ja. Ik wil erop aanvullen. Ik vrees, mevrouw De Troyer, het is neergelegd geweest, onze jaarrekening, bij de Nationale Bank, dus je kunt dat niet meer gaan wijzigen. Maar voor de toekomst is het verplicht dat alle namen van de bestuurders erop staan. Dat is het. Niet twee bestuurders die een vzw of de vennootschap verbinden, maar alle namen van de bestuurders van wanneer zij benoemd zijn in de raad van bestuur moeten erop staan. Een kwestie van de verantwoordelijkheid en de responsabilisering. En dan zeg ik er niets meer van.

Mevrouw De Troyer

Dus, mijnheer Bauwens, het is natuurlijk lastig als wij communicatie moeten voeren en ik zie u niet. Maar bon, wij moeten ons in alles aanpassen. Maar als dan in de toekomst alle handtekeningen geplaatst zullen worden zoals mevrouw gedeputeerde zegt, is dat dan voor mij ook goed. Voilà.

Mevrouw de voorzitter

Oké, goed. Dan kunnen we punt 13 daarmee afsluiten.

PUNT 14. WONEN (OPENBARE ZITTING)

Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW)
Uittreding door verkoop aan nominale waarde van aandelen aan het Vlaams Gewest i.k.v. fusietraject

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan gaan wij daar straks over stemmen.

PUNT 15. VZW DESIGNPLATFORM GENT-OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Opzegging van het lidmaatschap

Mevrouw de voorzitter

Ik heb al gezien dat er antwoorden komen. Ik weet ook niet of iemand daar nog apart een vraag over wil stellen.

Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Mijn vraag was natuurlijk dat ik graag nog een antwoord zou krijgen, maar ik zou misschien nog meer toelichting geven. Het Designplatform lijkt mij een heel mooi initiatief. Het is eigenlijk een samenwerking tussen de stad Gent, de provincie, Hogeschool Gent en de universiteit van Gent. Ze hebben ook een groot aantal regionale partners in West-Vlaanderen, Limburg en Antwerpen. Ze geven lezingen, brainstorms, workshops en organiseren netwerkevents. Kortom, er is eigenlijk een link rond kennisinstellingen, besturen, werkveldorganisaties en burgers. Zij hebben vooral het doel om de creativiteit en de innovativiteit – eigenlijk een ondernemende hotspot te maken van onze provincie. En vooral om creatief talent in contact te brengen met andere sectoren. We willen onze economie innovatiever, creatiever en sterker maken en oplossingsgerichte en vernieuwende diensten integreren. Vandaar dat we het natuurlijk bizar vinden omdat dat een belangrijk concept is en een belangrijk deel van onze maatschappij is dat zij vertegenwoordigen. Vooral die creativiteit die zij willen ondersteunen in Oost-Vlaanderen. We vinden het dan ook bizar dat de motivering is in de nota aan de raad dat men omwille van het feit dat de bevoegdheid cultuur niet meer behoort tot de provincie, dat dat de reden zou zijn dat we dit niet meer zouden ondersteunen. Tenzij dat jullie denken dat creativiteit alleen maar tot cultuur behoort, wat ik mij moeilijk kan voorstellen, maar ook in ondernemen – en economie is toch wel een bevoegdheid van de provincie – is creativiteit heel belangrijk. Het is dan ook jammer om te zien dat dit niet meer ondersteund wordt. Daarom zou ik graag weten wat de reden daarvan is.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Uw vraag was al een beetje aangekondigd. Ik dacht dat er twee gedeputeerden al hadden gezegd dat ze u ook een antwoord gingen geven. Ik weet niet wie gaat starten? Mevrouw Grillaert of mevrouw Vervliet?

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Mevrouw de voorzitter, ik was een beetje voor mijn beurt aan het spreken. Het is een punt van collega Vervliet. Maar ik wil daar gerust nog even op aanvullen als zij haar antwoord gegeven heeft vanuit EROV.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Vervliet.

Mevrouw gedeputeerde Vervliet

Dank u wel, voorzitter. Vinden wij creativiteit belangrijk? Uiteraard vinden wij creativiteit belangrijk en heeft creativiteit ook zeker zijn plaats binnen economie. Nu, de hoofdreden waarom wij hier uittreden en dus stoppen met effectief in het Designplatform Gent te zitten, is vooral omdat onze speerpuntclusters verlegd worden. Ons accent daar wordt verlegd. Dit maakte deel uit van een vroeger speerpuntcluster, de creatieve en culturele industrieën. En nu zijn er andere speerpuntclusters gedefinieerd. Het gaat nu over circulaire economie, over zorg, economie en innovatie, over agrovoeding, over logistiek, over materialen en over ICT en slimme digitalisatie. Dus in principe past dit niet meer binnen ons speerpuntcluster. Dat is

DEBATTEN

eigenlijk de hoofdreden waarom we stoppen met deze deelname. Bijkomend staat cultuur als argument, maar dat is zeker niet het hoofdargument. We wensen dus de vrijgekomen middelen op onze prioritaire speerpuntclusters in te zetten. Dus dat is een keuze die we gemaakt hebben.

Mevrouw de voorzitter

De heer Taylor vroeg het woord en mevrouw Verhoeve.
Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Het lijkt mij een zeer technisch antwoord dat ik net gekregen heb. Maar het is wel raar dat je in het begin van het antwoord zegt dat creativiteit wel belangrijk is, als je dat niet opgenomen hebt in de clusters. Want uiteindelijk gaat dan alles meer naar het groene als ik het goed begrijp. Circulaire economie en dergelijke. Maar je kunt toch niet zeggen enerzijds: het creatieve is belangrijk, maar dan anderzijds wel 20.000 euro schrappen bij een organisatie, een vzw, die juist daar wel op werkt. Dat is toch twee dingen die haaks op elkaar staan. Je kunt niet zeggen: we vinden creativiteit belangrijk, maar we gaan er geen frank aan geven.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Verhoeve wil ook nog tussenkomen.

Mevrouw Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb de omvorming meegemaakt. Het was vroeger Ministry of Makers. Ze zijn dan doorgegaan als Designplatform. Zoals collega Taylor zegt, dit is eigenlijk een designplatform, een initiatief ter ondersteuning van de creatieve economie. Dat was eigenlijk in één zin waarover het ging. Zowel een analoge als een digitale ontmoetingsplaats, met de focus op design. De bedoeling was om economische en maatschappelijke meerwaarde te realiseren binnen de regio Oost-Vlaanderen en zo de creatieve economie te ondersteunen en te verbinden. Dus ik moet zeggen: ik ben heel erg teleurgesteld, mevrouw Vervliet, met uw antwoord. Ik vind dat het van een zekere engte getuigt. Sorry. Zeker in de gegeven omstandigheden waar innovatie en creatieve economie absoluut aan bod moeten komen.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert wil ook nog kort het woord geven.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het daar ook in de deputatie even over gehad. Want het is wel zo, en nu spreek ik als voorzitter van de Economische Raad van Oost-Vlaanderen, dat wij met EROV wel nog veel samenwerken – sorry, mevrouw Verhoeve, maar ik noem ze soms ook nog Ministry of Makers – met het Designplatform. Maar natuurlijk ook vanuit een andere hoek. Dus in die zin is het denk ik wel aanvullend wat wij nu met EROV allemaal doen met Ministry of Makers. We maken filmpjes in het kader van de maakindustrie, in het kader van de creatieve industrie. De provincie is een huis met vele kamers zoals jullie weten. Dus het is zeker zo dat wij het Designplatform, en nu zeg ik het wel goed, zeker niet loslaten, maar wel vanuit een andere invalshoek. EROV gaat daarmee aan de slag. Het is voor ons een partner die we zeker blijven houden. Dus ik denk dat we zeker vanuit de provincie niet zeggen dat het allemaal geen nut heeft of geen belang, allesbehalve. Maar ik denk dat we aanvullend werken nu vanuit EROV met het Designplatform. Weliswaar op projectniveau en niet zozeer structureel. Maar goed, ik wil dit enkel meegeven. Ik weet, het is eigenlijk EROV-materie. Maar de mensen die in de raad van bestuur zitten van EROV weten dit ook. Ik wilde dat nog even meegeven naar de ganse provincieraad.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Achtereenvolgens mevrouw Vervliet en dan de heer Taylor.

Mevrouw gedeputeerde Vervliet

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil gewoon nog even aanvullen dat creativiteit – je moet geen apart cluster hebben rond creativiteit. Creativiteit kan ook zijn weg vinden in al die andere clusters en innovatie voor hetzelfde. Dus uiteraard, wij vinden dat belangrijk, maar wij hebben bepaalde accenten gekozen en die creativiteit en die innovatie kan zijn plaats vinden binnen die speerpuntclusters die we nu gedefinieerd hebben. Maar ik blijf erbij: het is inderdaad een keuze die wij gemaakt hebben.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Begrijp ik dan goed uit het antwoord van mevrouw Grillaert dat het een soort verschuiving van posten is? Er gaat toch wel degelijk minder geld naar de vzw? Want er wordt gedaan van: we laten ze niet los. Maar dit is toch gewoon een lineaire schrapping van 20.000 euro aan hen?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ik ga mij niet uitspreken over de budgetten. Het wordt geschrapt hier in de provinciale budgetten. Maar zoals ik zei, binnen EROV werken wij op ad hoc-basis samen met Ministry of Makers. Maar dat is geen structurele som geld dat ze daarvoor krijgen. Dat is afhankelijk van de projecten. Ik denk dat ik dat alleen wil zeggen.

De heer Taylor

Dus wordt er geschrapt in het creatieve ondernemerschap.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan komen we bij het volgende punt.

PUNT 16. PROVINCIALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ (POM) OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring onder voorbehoud van de leningsovereenkomst betreffende het vliegwielinvesteringsfonds

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

DEBATTEN

PUNT 17. PROVINCIEGRIFFIER – VERVANGING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling vervangingsregeling bij afwezigheid/verhindering provinciegrieffier

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen?

PUNT 18. INTERNE ORGANISATIE – KLACHTENBEHANDELING (OPENBARE ZITTING)

Rapportering Provinciegrieffier over 2020
Kennisneming

Mevrouw de voorzitter

Dit is een kennisneming. Vraagt iemand daarover het woord of kunnen wij gewoon kennisnemen? Wij kunnen daar kennis van nemen. Dan komen we bij het volgende punt.

PUNT 19. FINANCIËN – MEERJARENPLAN 2020-2025 (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring aanpassing subsidielijst

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Ik zal de mensen de tijd geven om het woord 'woord' te typen als dat zou nodig zijn. In het verleden ging ik iets te snel. Goed, ondertussen geen vragen daarover of tussenkomsten. Dan komen we bij punt 20.

PUNT 20. FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)

Rapportering financieel beheerder over 2020
Kennisneming

Mevrouw de voorzitter

Dit is ook een kennisneming. We nemen daar kennis van. De heer Blommaert vraagt daarover het woord. Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We hebben daar tijdens de commissie een uitgebreide uitleg over gekregen hoe alles op dit moment bekeken wordt. Het was een zeer mooie uiteenzetting. Het enige wat mij een beetje opviel, was een aantal feiten waarbij men geen of onvoldoende kon innen. En daarmee bedoel ik ten opzichte van particulieren en bedrijven. Daar is mijn vraag: hoe gaat men eigenlijk te werk wat betreft het innen in laatste instantie? Men heeft daar gesproken van: een brief met een logo, een deurwaarder en dan gaat men zo verder. Een aantal procedures, maar finaal, hoe men dan aan het einde van de rit int, daar heb ik onvoldoende antwoord op gekregen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Kan de deputatie dat verduidelijken?
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja. Bij afwezigheid van collega Moens zal ik daarop proberen te antwoorden, maar ik weet dat er inderdaad op de commissie een en ander over is gezegd. In laatste instantie, het is natuurlijk zo: als het niet geïnd geraakt, dan moeten we er iets anders mee doen en dan zal men dat op een andere manier boeken. Wij hebben al procedures gehad met gerechtsdeurwaarders, maar u weet ook, een kei – hoe noemen ze dat, ik weet het spreekwoord niet meer. Maar als het niet lukt, dan lukt het niet. Dus ik ga dat ook opvragen bij de boekhouddienst of bij onze financiële dienst en u daar een schriftelijk antwoord op laten geven. Dat kan oninvorderbaar verklaard worden, maar dat is ook afhankelijk van de situatie, mijnheer Blommaert. Dat is zo op gemeentelijk niveau, dat is zo op provinciaal niveau. Dat is ook wel het vel van een kei stropen. Dank u wel, raadslid Vermaercke. Dat hangt ook af van de specifieke situatie wat uiteindelijk daarmee gebeurt. Maar ik zal nog een schriftelijk antwoord vragen bij de diensten wat er in laatste instantie nog kan gebeuren. Maar de volledige procedure is ook meegegeven dacht ik op de commissie, maar de pagina ontsnapt mij. Maar dat is alleszins in de chat gezet, dus dan kunt u het daar ook nog opzoeken.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik had gehoord dat er een schriftelijk antwoord zal gegeven worden, mijnheer Blommaert. Dan komen we bij het volgende punt.

PUNT 21. EREDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)

Islamitische Gemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas
Akteneming van het budget 2021 en van het verslag lokale betrokkenheid

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daar het woord over? Neen? Dan nemen we daar akte van. En het spreekwoord wordt bevestigd door de heer Evrard.

PUNT 22. HOGESCHOOL GENT – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 2 vertegenwoordigers in de bestuurlijke geleding van de Raad van Toezicht

Mevrouw de voorzitter

Het zijn de heer Moens en de heer Van Laecke die worden voorgedragen en waar jullie straks geheim over moeten stemmen. Dan komen we bij het volgende punt.

PUNT 23. SCHOLEN – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Onderhoud van installaties en machines voor de periode 2021-2023
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

DEBATTEN

PUNT 24. PATRIMONIUM – ARCHIEFGEBOUW TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de wijze van verkoop: verkoop uit de hand bij opbod tegen een minimale prijs zoals vastgesteld in het schattingsverslag, begeleid door de Afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid

PUNT 44. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)

Procedure verkoop provinciaal patrimonium

Mevrouw de voorzitter

Er is het voorstel gedaan, mijnheer Blommaert, om uw vraag hierbij te laten aansluiten. U heeft een vraag gesteld die perfect bij dit punt aansluit. In het bureau werd afgesproken of alleszins voorgesteld om deze vraag hierbij te behandelen, als dat voor u oké is.

De heer Blommaert

Voor mij is dat oké, maar ik was daar misschien ook graag van ingelicht. Maar het is geen enkel probleem. Ik stel mijn vraag dan nu?

Mevrouw de voorzitter

Ja, graag.

De heer Blommaert

Mevrouw gedeputeerde heeft mij daar tijdens de commissie inderdaad een antwoord op gegeven. Maar ik wil toch een omvattender antwoord, in die zin dat zij gesproken had bij grotere getallen, kleinere getallen. Voor mij is dat niet duidelijk. Daarom mijn vraag wat betreft de procedure bij verkoop van onroerende goederen van de provincie Oost-Vlaanderen. Ik heb al gemerkt dat bij sommige procedures wordt gewerkt via Biddit. Af en toe gebruikt de deputatie een procedure waarbij de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid meespeelt. Dat is bijvoorbeeld bij de verkoop van Het Zuid. Soms kiest men ook vastgoedmakelaars. Voor alle duidelijkheid: erkende vastgoedmakelaars. Dat zijn mensen die geregistreerd zijn bij het BIV, het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars. Graag wil ik weten bij welke transactie wie benaderd wordt en welke criteria daarvoor gebruikt worden. En ook niet onbelangrijk, dat is eigenlijk die instelprijs. Wie bepaalt dat? Wie zegt dat? Gaat men daarvoor eerst met een schatter? Laat men dat over aan iemand anders, intern bij de diensten? Ik had graag geweten: wie hanteert de vork waarbinnen het minimum moet verkocht worden? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Blommaert.
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja. Dank u wel. Het was inderdaad aangekondigd, mijnheer Blommaert. Ik heb u daar ook een antwoord op gegeven in de commissie. Maar natuurlijk, ik begrijp dat het iets gestoffeerder mag zijn voor u. Vandaar bij deze. Waar wij ons natuurlijk moeten aan houden, is niet alleen het wettelijk kader, maar er is ook een omzendbrief betreffende transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen. Die omzendbrief geeft een aantal richtlijnen, wat ook wil zeggen dat wij die richtlijnen volgen.

Maar dat we ook enige souplesse hebben in de mogelijkheid om te kijken hoe we bepaalde transacties laten verlopen. Het is ook zo dat wij natuurlijk een schattingsverslag laten opmaken. Dat gebeurt ook vaak intern, omdat wij ook mensen hebben die beëdigd schatter zijn. Dus dat kan intern gebeuren. Gaat het over zeer specifieke zaken? Dan kan het zijn dat we ook beroep doen op externen. Wat bedoel ik met heel specifieke zaken? Bijvoorbeeld Het Zuid. Dat zijn van die dingen die je niet elke dag doet en waar je meer expertise moet voor in huis hebben dan hetgeen dat wij hebben, alhoewel onze dienst Vastgoed dat zeer goed doet. Dat is een voorbeeld.

Als het gaat over waterlopen, want dat wil ik ook wel meegeven, het is niet zo dat wij alleen maar gebouwen verkopen of aankopen. We doen ook heel veel werk vanuit de dienst Vastgoed voor waterlopen, voor aankoop van terreinen voor natuur en zo verder. Dus het gaat verder dan alleen verkopen en aankopen van gebouwen of huizen of wat dan ook. Een schattingsverslag is natuurlijk primordiaal. Wij kunnen niet verkopen onder een schattingsverslag. Dat is een duidelijke. Dat is bij elk openbaar bestuur zo. Dus daar gaan we niet onder. Alhoewel daar natuurlijk toch mits motivatie kan eventueel van afgeweken worden. Ons bestuur heeft daar bij mijn weten nog nooit van afgeweken. In mijn vorige ervaringen als lokaal bestuurder heb ik dat ook zelden geweten. Maar dat kan. Er zijn in die omzendbrief bepaalde richtlijnen die we daarvoor kunnen hanteren. Dus dat is het schattingsverslag. Als je iets verkoopt, dan kun je daar niet onder gaan.

Als het dan gaat over de soorten eigendommen die we te koop aanbieden en welke procedure we daar dan bij volgen, ik heb dat inderdaad ook gezegd op de commissie, de grootorde. Maar het kan natuurlijk ook zijn, complexiteit komt er ook bij kijken en doelgroepen. Je hebt het voorbeeld aangehaald van Het Zuid op de commissie. Dat is een andere doelgroep waar je naar kijkt als dat je een huis verkoopt. De doelgroep bij de verkoop van het PAC, ook van het archiefgebouw dat er nu op staat, dat zal meer gaan naar een beroepsmarkt of een beroepsclientèle. Dan doen wij inderdaad heel vaak beroep op de afdeling Vastgoedtransacties. Het conciërgegebouw en het volgende punt op de agenda, dat is punt 25. Dat is duidelijk een ander soort doelpubliek. We denken dat daar voornamelijk particulieren in zullen geïnteresseerd zijn. Biddit is volgens ons op die manier een zeer doeltreffend middel om dat te doen en zeker in deze coronatijden. Ik heb de cijfers niet meer in mijn hoofd, maar ik dacht dat Biddit op dit moment eigenlijk bijna 50 procent van de markt bezit in verkoop. Het is gigantisch. Ik twijfel of mijn cijfer juist is, maar het is gigantisch hoe Biddit de markt aan het veroveren is om via die weg dingen te verkopen. Ik heb ook onze dienst Vastgoed al aangehaald. Wij hebben ook wel expertise in huis om dergelijke kleinere zaken te begeleiden. Dus ik denk als het dan gaat over keuzes maken – en uiteindelijk is het een keuze. U heeft daar uiteraard gelijk in. Het is een keuze. Als het gaat over complexere, grotere dossiers waar een professioneel publiek op zal afkomen in de zin van vastgoedmakelaars zelf of een consortium, noem het maar op, dat we dan heel goede ervaringen met de afdeling Vastgoedtransacties hebben. Als het gaat over kleinere zaken, zoals het huis op het volgende punt van de agenda, dan denk ik dat wij ook voldoende expertise in huis hebben voor zelf de zaken te begeleiden en via Biddit te gaan. Ik zie net in de chat dat collega Roggeman zegt dat het klopt wat het Biddit-percentages betreft. Dus we zijn zeker niet alleen in deze om daarvoor te kiezen.

Voilà. Ik hoop dat het nu iets meer gestoffeerd is. En uiteraard op het einde van de rit moet je altijd een notaris passeren.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Is dat een voldoende antwoord, mijnheer Blommaert?

De heer Blommaert

Nee, mevrouw Van Keymolen. Ik wil nog het volgende meegeven. Ik heb eigenlijk geen antwoord gehoord. De drie verschillen, goed. Maar waar heb ik een aantal problemen mee? Ik ben zelf geen jurist van opleiding, maar ik vind het een beetje bizar dat intern de expertise kan gehaald worden met beëdigde schatters en dat dat dan gebruikt wordt. Ik vind dat bizar natuurlijk. En dat dan de instapprijs zou kunnen zijn wat een beëdigd schatter die eigenlijk zelfs een loontrekkende is van de provincie zelf. Voor mij is dat raar. Maar dit ter zijde.

Wat ik ook niet gehoord heb in uw antwoord, is wat je daarin toch vergeet, als je werkt met een vastgoedmakelaar – nog eens, het verkoop van onroerend goed is eigenlijk normaal gezien bestemd voor mensen die daar professioneel mee bezig zijn. Wie zijn dat? Dat zijn vastgoedmakelaars. Of je nu wilt of niet, dat is zo. Dat zijn mensen die sinds enkele jaren, sinds 25 jaar, verplicht een scholing moeten doen. Die houden zich daarmee bezig en die kennen de markt vrij goed. Biddit is inderdaad een platform. Wat

DEBATTEN

is dan het nadeel van dat platform? Dat is, en ik heb dat ook gelezen en dat staat natuurlijk in de nota, dat men ook de kosten nog moet dragen. Je moet ook rekenen, als je dat nog niet weet op voorhand, welke kosten er allemaal gaat zijn voor publicaties. Dat is dan het verschil. Als je met een makelaar werkt, dan betaal je inderdaad een commissieloon, maar daar is in ieder geval een groot aantal kosten inbegrepen. Je staat eigenlijk niet voor verrassingen. Je zegt uw prijs, je zegt uw limiet en wat de kosten zijn voor publicaties. Is dat drie keer per dag op Immoweb of nog in plaatselijke kranten of via de sociale media. Daar komt niets bij, dat is inbegrepen in het loon. Bij Biddit – dat zit eigenlijk bij de notaris. Ik heb natuurlijk niets tegen notarissen. Dat zijn mensen die hun brood moeten verdienen. Dat zijn ambtenaren. Maar waar ik wel een probleem mee heb, is dat zij een beetje op die markt zitten waar eigenlijk hun plaats niet is. Zij moeten eigenlijk aktes opstellen. Dat is eigenlijk de bedoeling. Op die manier nemen zij een stukje van de markt weg. En dat is eigenlijk een beetje mijn probleem. Zij hebben niet altijd die expertise. Daarom vind ik het een beetje spijtig dat men soms zich laat leiden tot het platform van Biddit. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mevrouw Grillaert, wilt u daar nog iets aan toevoegen?

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Zoals ik al tijdens mijn antwoord zei, het is een keuze. Wij sluiten makelaars niet uit van op voorhand. Maar als wij zelf expertise in huis hebben, zie ik niet goed in waarom we moeten uitbesteden. Onze mensen kunnen het ook. Dan gaat het inderdaad over kleinere zaken, zoals de verkoop van het huis. Maar dat zal een discussie zijn, mijnheer Blommaert, waar we niet zullen overeenkomen. Spijtig.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Oké, dan gaan we het hier afsluiten en gaan we over tot het volgende punt.

PUNT 25. PATRIMONIUM – CONCIËRGEWONING CAMPUS ROZE TE EEKLO (OPENBARE ZITTING)

Machtiging tot openbare verkoop o.l.v. een notaris via Biddit tegen minimaal de prijs van het schattingsverslag

Mevrouw de voorzitter

Jullie zullen daar moeten over stemmen, maar ook hier zullen de meningen misschien verschillen. Dat mag in een democratie. Dan komen we bij het volgende punt.

PUNT 26. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse acteplannen
Goedkeuring van het Jaaractieplan 2021

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen.

PUNT 27. ERFGOED – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het Reglement betreffende het behoud van de maalvaardigheid van historische molens en opheffing van het Reglement van 16 oktober 1996 m.b.t. de toekenning van een molendraaipremie aan onbezoldigde molenaars ter bevordering van het onderhoud en de maalvaardigheid, inwerkingtreding daags na vaststelling

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we overgaan naar het volgende punt.

PUNT 28. GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES (OPENBARE ZITTING)

Rapportering over de werking 2020
Kennismening

Mevrouw de voorzitter

Dit is een kennismening. Vraagt iemand daarover het woord? Indien niet, kunnen wij overgaan naar het volgende punt.

PUNT 29. VOORSTEL VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)

Vrijstelling APB Bedrijven voor student-zelfstandigen

Mevrouw de voorzitter

Ik ga het voorstel eerst laten toelichten door de heer Taylor.
Mijnheer Taylor.

De heer Taylor

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is zo dat wij in onze provincie de belastingen aan bedrijven hebben, de APB Bedrijven. Maar ik ben eens gaan kijken. Ik denk niet dat ik daar iemand moet van overtuigen dat het belangrijk is om jonge ondernemers te ondersteunen. Vooral als dat ondernemers zijn die eigenlijk nog studeren. Ik denk dat het heel straf is dat jongeren tijdens hun studies al een bedrijf oprichten en ik denk dat we die inzet en het risico dat die jonge gasten nemen, dat we dat moeten alle kansen geven, want dat zijn uiteindelijk de startups van vandaag. Ik ben eens gaan kijken hoe men dat in andere provincies aanpakt. In West-Vlaanderen zien we dat men een vrijstelling geeft van die provinciale belasting op ondernemingen. Aan bedrijven geeft men een vrijstelling voor die studenten, wat eigenlijk student-zelfstandigen zijn. Daarom is het concrete voorstel om eigenlijk een artikel toe te voegen aan het belastingreglement dat zegt: natuurlijk personen met het statuut van student-zelfstandige worden niet beschouwd als beoefenaars van een zelfstandige activiteit zoals bedoeld door dit reglement, zolang ze voldoen aan de voorwaarden om dit statuut te bezitten, en met inachtneming van de bepalingen van dit reglement. Ik heb dat artikel gehaald uit de belasting vanuit West-Vlaanderen. Door deze toevoeging zou het mogelijk zijn dat die studenten die ademruimte krijgen en dat men niet als provincie gaat belasten een onderneming die zeer fragiel is, zeer beginnend is, maar die misschien wel de ondernemingen zijn die de toekomst van onze provincie kunnen bepalen. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de deputatie.

DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. Ook hier zal ik het antwoord overnemen van collega Moens.

Mijnheer Taylor, ik denk, waar we wel gaan in overeenkomen, is het feit dat u zegt: student-ondernemers moeten we koesteren. Dat is zo. Persoonlijk heb ik in mijn beroepsleven daar heel vaak mee te maken gehad. Ik vond dat altijd heel intrigerend hoe ze dat allemaal combineerden. Dus ik steun u daar volledig in dat we daar dingen moeten voor doen en we doen dat ook. We hebben verschillende zaken waar we ondernemerschap voor jonge studenten ondersteunen. We hebben Gentrepreneur waar we actief in betrokken zijn. We hebben ook Broeikas, het platform dat gebruikt wordt in Aalst voor studenten en ondernemende studenten. Dus in die zin doen wij al een aantal dingen. Ik heb daarjuist al EROV genoemd. Met EROV doen wij ook veel rond jonge mensen die willen ondernemen. Dus ik moet zeggen: daar zijn we het zeker over eens.

Waar we denk ik niet gaan overeenkomen en ik zeg het maar al van in het begin, wij zullen vanuit de deputatie vragen om uw voorstel niet te steunen, omdat een vrijstelling naar ons gevoel nog net iets anders is. U weet het, wij hebben een aantal dingen onderzocht in het begin van deze legislatuur en ook dit, om deze mensen vrij te stellen. We zijn erop uitgekomen dat dat op zich een moeilijk gegeven was om dit uit te zoeken. Omdat dit eigenlijk via de KBO niet een speciale manier van inschrijving is. Daarom hebben we gekozen om onze startende ondernemingen sowieso één jaar vrij te stellen. Als u dan zou rekenen, als ze in januari bijvoorbeeld zich inschrijven, dan krijgen ze in de praktijk eigenlijk een vrijstelling van twee jaar. Dus in die zin hebben we dat zeker bekeken vanuit de deputatie of dat een mogelijkheid was. Maar we hebben naar het gelijkheidsprincipe gekeken en we hebben gezegd: het is enerzijds ook moeilijk om ze te traceren, anderzijds is het ook niet evident voor andere starters. Wat doen we daar dan mee? Dus enerzijds vanuit het gelijkheidsprincipe dat we alle ondernemers gelijk willen behandelen en dat we op die manier ook niet riskeren in een juridische procedure te geraken waar anderen niet content zouden over zijn of zouden zeggen: waarom wij niet? Daarom hebben we ervoor gekozen van in het begin van de legislatuur om die starters een jaar vrijstelling te geven. Ook 10 procent hebben we ze korting gegeven voor het APB Bedrijven. Dus in die zin lijkt ons dat een eerlijker systeem en zullen wij vanuit de deputatie voorstellen om uw voorstel, hoe nobel ook, niet te steunen.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor, u vraagt daar het woord over?

De heer Taylor

Ja. Ik kan uiteraard alleen maar betreuren dat de deputatie dat voorstel niet steunt. Ik denk dat er van alles aangehaald wordt dat er eigenlijk niet zoveel toe doet. Het is goed dat je Gentpreneurs en Broeikas in Aalst steunt, maar dit is eigenlijk een voorstel om een lineaire steuning naar alle student-ondernemers te doen en niet een bepaalde groep uit een bepaalde stad. Dat het moeilijk te regelen is, dat is volgens mij niet. Want als het in West-Vlaanderen kan, waarom zou het dan in Oost-Vlaanderen niet kunnen? En dat het gelijkheidsprincipe hier opgeroepen wordt, dat kan ik nog moeilijker volgen. Ik denk dat er geen gelijkheidsprincipe is tussen studenten die ondernemen en ondernemers die dag in, dag uit bezig zijn. De student-ondernemers zijn de ondernemers van onze toekomst. Ik denk ook dat er geen enkele ondernemer in vraag zal stellen dat je student-ondernemers steunt. Ik denk ook niet dat je processen gaat krijgen van ondernemers die daar zouden tegen procederen. Ik denk dat een ondernemer alleen maar kan toejuichen dat een student naast zijn studies ook nog ondernemerschap opneemt. Dus jammer dat je de studenten in de kou laat staan. Ik denk dat dit iets was dat je over de partijgrenzen heen kon goedkeuren. Maar blijkbaar blijft de partijpolitiek in deze provincieraad toch nog heel belangrijk spelen en is elk voorstel vanuit de oppositie geen goed voorstel. Dat kan ik alleen maar betreuren.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ik denk dat u nu te ver gaat in uw repliek, mijnheer Taylor. Ik denk dat deze raad al bewezen heeft dat ze over partijgrenzen wel dingen kan goedkeuren. Ik heb u een aantal zaken gegeven waarvan ik denk dat ze wel steekhouden. Ik heb ook al mails gekregen van mensen in bijberoep of van mensen die andere zaken doen. Ik spreek in naam van de deputatie. De deputatie heeft zich daar ook achter geschaard, dat wij iedereen gelijkschakelen, dat wij de starters allemaal één jaar vrijstelling geven. Dat hebben wij van in het begin van de legislatuur zo beslist en dus willen wij ons daar ook nu aan houden. Voilà. Ik betreur dat u zegt van: ja, dat zijn enkele doelgroepen, als u zegt Gentrepeneur en Broeikas. Ik heb u ook gezegd dat we via EROV het globale plaatje van Oost-Vlaanderen bestrijken. Dus ik vind uw repliek een beetje vergezocht. Ik denk dat wij in deze provincieraad al vaak bewezen hebben dat wij over partijgrenzen heen zaken kunnen beslissen en al vaak beslist hebben. In deze zullen wij van mening verschillen denk ik.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Er zal straks alleszins over gestemd worden, over het voorstel van de heer Taylor. Dan komen wij bij het volgende punt.

PUNT 30. MOTIE VAN PETER HERTOOG (OPENBARE ZITTING)

Regiovorming – vragen aan de Vlaamse Regering

PUNT 34. VRAAG VAN PETER HERTOOG (OPENBARE ZITTING)

Regiovorming en gevolgen op provinciale (en gemeentelijke) werking?

PUNT 38. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

VVP en Regiovorming, databank Verenigingen en raadpleging notulen bestuur

PUNT 39. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Referentieregio's in Oost-Vlaanderen en standpunt Deputatie

PUNT 40. VRAAG VAN FILIP VAN LAECKE (OPENBARE ZITTING)

Regio-indeling provincie en rol provincie

Mevrouw de voorzitter

Er zijn heel wat vragen binnengekomen over de regiovorming. Ik ga het woord straks geven aan de heer Hertog om zijn motie toe te lichten. Maar de vragen over de regiovorming zouden we samen behandelen ook bij dit punt, zodat we één discussie daarover kunnen voeren. Ik ga eerst de heer Hertog het woord geven voor de toelichting van zijn motie en ook zijn vraag. En dan achtereenvolgens de volgende sprekers daarover.
Mijnheer Hertog.

De heer Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, mijn oorspronkelijke vraag was ingegeven door het feit dat de Vlaamse regering een beetje talmde met een beslissing te nemen over de referentieregio's, ondanks het feit dat de rapporten van onder meer de gouverneurs allang ingediend waren en ook het punt zelf al

DEBATTEN

een tijdje op de agenda van de Vlaamse regering stond. Daarnaast nam mijn nieuwsgierigheid natuurlijk nog toe nadat de VVP over dit thema een nieuwsbrief had verstuurd met daarbij een kaartje van de verschillende regio's, maar dat die nieuwsbrief enige ogenblikken later terug werd ingetrokken. U begrijpt dat dat een mens tot allerlei spannende ideeën brengt van wat er zoal aan de hand is. Maar ondertussen heeft de Vlaamse regering natuurlijk wel al beslist en zijn zowel de beslissing als de verschillende rapporten consulteerbaar en is dus een deel van de vraagstelling achterhaald. Maar er kwamen weer andere vragen naar boven. Vandaar ook mijn voorstel van motie dat ik daarna nog extra heb ingediend. Mijn vragen over de stellingen die de deputatie heeft ingenomen tijdens de consultatie met de gouverneur blijven natuurlijk overeind. Ik heb gezien in Nano dat de deputatie daarover een ambtelijke nota heeft goedgekeurd, maar welke standpunten ze precies heeft ingenomen naar de gouverneur toe, blijkt daar eigenlijk niet uit. Die zijn ook niet terug te vinden in het rapport van de gouverneur. Dus daar kreeg ik uiteindelijk graag wat extra info over.

Daarnaast moet het mij van het hart dat ik het wat onnozel vond dat het gedeelte van mijn vraag dat voor de gouverneur bestemd was onontvankelijk werd verklaard omdat de gouverneur in deze niet optrad namens de provincie, maar namens de Vlaamse overheid en dat die vragen dus in het Vlaams parlement moesten gesteld worden. Volgens de pure letter van het reglement klopt dat wellicht, maar volgens de geest durf ik dat toch te betwijfelen. Met dezelfde strengheid mogen we dus in de toekomst ook geen vragen aan de gouverneur stellen wanneer in Oost-Vlaanderen bij een overstroming twintig gemeenten onder water lopen of wanneer er bij een treinramp slachtoffers vallen. Ik vond dat iets te streng, maar gelukkig werd er ruimte geboden dat mevrouw de gouverneur altijd op eigen initiatief het woord kan nemen. Een initiatief waarvan ik natuurlijk hoop dat zij ook gebruik zal maken. Ik hoef van haar natuurlijk niet het hele rapport overlopen te zien, want dat kunnen we ondertussen lezen. Maar misschien toch wat toelichting over de teneur en de mood en feel van de consultaties zijn toch zeer welkom.

Collega's, dan nu de motie zelf. De toelichting van mijn motie zat er eigenlijk bij. De Vlaamse regering wil met die regio's meer coherentie brengen in de intergemeentelijke structuren en samenwerkingen tussen de Vlaamse gemeenten. Ze wil van onderuit vertrekken. Ze streeft naar een breed draagvlak. Dat is allemaal zeer nobel. Maar uit de rapporten van de Vlaamse gouverneurs kunnen er toch heel wat vraagtekens geplaatst worden bij de gedragenheid en de betrokkenheid van de gemeenten. In veel gemeenten kwamen tijdens de consultatieronde enkel de burgemeesters aan het woord. Soms werd het besproken in het schepencollege, soms ook niet. Soms kwam dat op een gemeenteraad, soms niet. Bij enkele gemeenten heb ik gezien, kwam zelfs de burgemeester niet opdagen of kwam die nauwelijks aan het woord. Dat geeft toch geen goed teken voor de gedragenheid van zo een belangrijke hervorming. Het een en ander heeft natuurlijk ook te maken met de onduidelijkheid over de finaliteit van die regiovorming en ook met de timing. De burgemeesters moesten zich uitspreken over een plan waarin heel veel onduidelijkheden zaten en ze moesten dat doen in enkele weken tijd, te midden van de coronacrisis en de opstart van de vaccinatiecampagne, wat ook al niet bevorderlijk was om zich daar grondig mee bezig te houden.

Daarnaast denk ik dat de regiovorming ongetwijfeld ook gevolgen zal hebben voor de toekomstige rol en organisatie van de provincies en ook van de intercommunales. Die discussie kwam echter niet aan bod, wat toch ook een gemiste kans is. Ook de Vlaamse regering zelf weet duidelijk niet altijd zelf waar ze precies heen wil. Getuige ook de discussie over het al dan niet kunnen samenwerken over de regionen, maar ook de discussie over de opsplitsing van de provincie Limburg in drie regio's. Ze weten nog niet welke regio's. De Limburgse gemeenten zelf zijn daar geen vragende partij voor. Nu blijkt ook dat er een samenwerkingsverband protestbeweging is opgestart van het brede maatschappelijke middenveld, van VOKA tot ABVV en alles daartussen, die zich daartegen verzetten. Dus dat is toch allemaal niet goed voor zo een belangrijke hervorming.

De Vlaamse regering spreekt zelf van de grootste interne Vlaamse staatshervorming ooit. Dat verdient volgens onze fractie meer duidelijkheid, meer tijd, meer inspraak van alle betrokken actoren. Zo niet, dreigt deze wellicht nuttige oefening een slag in het water te zijn. Dat zou doodjammer zijn vind ik voor een project dat veel potentie in zich heeft. Ik heb toch ook wat de indruk dat de Vlaamse regering zich in deze wat bezondigd aan een oude Vlaamse of Belgische ziekte. Een oude, dus ik kijk niet alleen naar de huidige partijen die in de regering zitten. Een ziekte die zich bijvoorbeeld ook manifesteert bij grote ruimtelijke projecten, zoals Oosterweel of de gevangenis in Dendermonde. Namelijk: eerst neemt men met veel toeters en bellen een beslissing die men ruim aankondigt en daarna organiseert men bijna pro forma een inspraakronde om vervolgens weinig rekening te houden met wat daar gezegd wordt in die inspraakronde en toch definitief te beslissen. Want men kan zonder gezichtsverlies toch moeilijk afwijken van wat men eerst al heeft aangekondigd. Dan is men altijd verwonderd dat die beslissing geen groot draagvlak heeft en soms tot jarenlange procedures aanleiding geeft. Dat kan men vermijden door ernstig

werk te maken van inspraak en ernstig te luisteren naar gemeenten. Het meest frappant vond ik trouwens de gebrekkige inspraak in het dossier bij de gemeente Zwijndrecht en de vraag van deze gemeente om aan te sluiten bij de regio Waas. Ook de negen Oost-Vlaamse gemeenten van de regio Waas zouden Zwijndrecht graag met open armen ontvangen. Dat zijn toch duidelijke vragen. En dat staat in de rapporten van de gouverneurs, maar nergens komt dat ter sprake in de beslissing van de Vlaamse regering. Dat staat nergens in de teksten van de Vlaamse regering. Die opmerkingen, die vragen worden zelfs niet vermeld.

Collega's, Zwijndrecht was nochtans een Oost-Vlaamse gemeente tot 1923. Ik stel dan ook voor dat de deputatie nu reeds voorbereidingen treft om de rouwzitting voor honderd jaar gebiedsroof van Oost-Vlaanderen tot een goed einde te brengen over enkele jaren. Bijna honderd jaar geleden dus, maar tot vandaag zijn zoals de burgemeester van Zwijndrecht het op televisie zei, tot 75 procent van de bovenlokale samenwerkingsverbanden van Zwijndrecht met het Waasland. Hij voegde daaraan toe: dat cijfer zou wellicht nog hoger liggen, mocht Zwijndrecht niet verplicht bij de provincie Antwerpen zijn toegevoegd. We kennen historisch de reden waarom Zwijndrecht naar Antwerpen moest. Enerzijds omdat het militair commando van Antwerpen het nodig vond om Zwijndrecht te integreren in de oninneembare forten rond de stad. We weten allemaal hoe oninneembaar die uiteindelijk gebleken is. En anderzijds moest Zwijndrecht ook naar Antwerpen omdat Antwerpen absoluut wilde verhinderen dat er zonder hun instemming en beheer op de linkeroever een haven zou kunnen ontwikkeld worden. Dus omwille van het geld en omwille van het militaire moest Zwijndrecht naar Antwerpen. Twee redenen die vandaag niets meer te betekenen hebben. Militair niet, maar ook de haven niet, want die strijd is allang beslecht. De Antwerpse haven strekt zich vandaag zelfs al uit tot in Zeebrugge. Zwijndrecht is wel nog deel van het bisdom Gent. Omwille van de culturele banden en de ethische banden is men deel blijven uitmaken van het bisdom, maar omwille van het geld en het militaire moest men naar Antwerpen. Ik zou ook voorstellen om ook in de motie daarbij rekening te houden dat er dus respect opgebracht wordt voor de mening van Zwijndrecht en van de mening van negen Wase gemeenten.

Voor alle duidelijkheid: de motie is niet gericht tegen de Vlaamse regering of tegen de regiovorming. Integendeel. Maar wel de regiovorming alle kansen geven, het draagvlak ervoor verhogen en respect vragen voor de gemeente Zwijndrecht en de negen andere Wase gemeenten. Ik heb gezegd, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Ook voor dit lesje in geschiedenis. Inderdaad, het zegt mij iets, maar het zat ver. Dank u wel voor de oprissing, mijnheer Hertog.

Goed, ik zou misschien de vragen eerst laten aansluiten. Mijnheer Hertog, u heeft ook uw vraag al toegelicht. Dan kom ik nu bij mevrouw De Troyer over uw aanvullingen en vragen die u heeft ingediend rond de regiovorming.

Mevrouw De Troyer

Goed, mevrouw de voorzitter, collega's, wij hebben allemaal aandachtig geluisterd naar de motie en de uiteenzetting van Peter die wij, veronderstel ik, allemaal wel zullen onderschrijven. Ik ben nog altijd positief ingesteld. Maar ik had naar aanleiding van het feit dat wij daar heel veel over lezen en inderdaad dat men spreekt van 'de grootste interne staatshervorming', zijn er inderdaad velen onder ons die dat toch ook opvolgen. Het standpunt van de gemeenten. Ik had ook inderdaad zoals mijn collega Hertog zegt, in Nano eens gekeken. Ik vind nergens een duidelijk standpunt van de deputatie. Ik vind dat niet. Mijn probleem is ook dat de provincies eerst niet betrokken waren en dat het maar door een vraag was van de gemeenten dat de provincies dan wel zijn betrokken. Nu, wat was mijn vraag daar aansluitend? Wij weten allemaal bij de VVP, wij hebben als gemeenteraadslid toch ook recht op informatie. En ook heb ik dan vastgesteld, en ik ben eens gaan kijken, vandaag ook, wat het standpunt was van de VVP daarover. Dan stel ik vast dat de notulen van de VVP wij niet kunnen consulteren. Dus de laatste publicatie dateert van 17 februari 2020 en wij zijn ondertussen maart 2021. Wij zouden toch, gelet op dat feit, zouden wij willen betrokken zijn in die actuele discussies over die ernstige regiovorming. Ook het belang van de provincies kunnen wij mee opvolgen. En dan last but not least, ik zeg: het is vandaag 24 maart. Ik ga toch maar een keer checken of inderdaad – en ik ga u zeggen: vandaag is het misschien naar aanleiding van mijn vraag dat ik stel: vandaag hebben wij dus inderdaad het verslag van de raad van bestuur kunnen lezen. Als wij daar allemaal van overtuigd zijn dat dat toch een interessante discussie is die wij moeten mee volgen, een grote interne staatshervorming, lees ik dan ook in het verslag toch een

DEBATTEN

rare kronkel. Als men ziet op punt 3 van het verslag van de VVP. Ik moet niet zeggen wie allemaal aanwezig is. Je kunt dat ook eens consulteren, wie daar aanwezig was. Dan komt de vaststelling: ja, het is inderdaad een belangrijk dossier om vanuit de VVP op te volgen. Maar er zijn dossiers die momenteel harder wegen op het maatschappelijk leven. Ja, als ik dat dan lees, verschiet ik dan nog harder. Verder zie ik in het verslag enkele hoofdlijnen, een debat, afronding van het debat en vier bedenkingen. Collega's, de VVP, ik heb er mij al over beklaagd ook. Onze fractie is zelfs niet vertegenwoordigd in de VVP. Ik heb daar al vragen over gesteld. Collega's, dankzij een collega uit de provincieraad heb ik thans vernomen dat eenieder – men gaat mij antwoorden, eenieder heeft het recht om de Algemene Vergadering, die staat open voor alle provinciecommandarissen. Maar inderdaad, men laat dan weten dat de volgende vergadering zal doorgaan op 30 april om 14.00 uur. We zijn allemaal welkom, uiteraard digitaal. Nu, als ik weet, sedert corona hebben we allemaal moeten schakelen, digitaal. Maar als ik geen link krijg, hoe kan ik of onze fractie van Vooruit, hoe kunnen wij die vergaderingen volgen? Dus mijn vraag in deze, vandaag is het gepubliceerd. Ik zou toch willen vragen, die notulen moeten toch consulteerbaar zijn. Het is van belang om het standpunt te weten. Voilà. Ik heb mijn vraag gesteld omdat ik ten eerste ontgoocheld daarin ben.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer.
Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Ik ga niet te veel meer toevoegen aan de vorige vraagstellers. Het enige dat mij een probleem lijkt bij die regio-indeling, is dat Gent een zeer groot gebied is. Of dat verstandig is, daar stel ik mij vragen bij. En twee, de VVP werd blijkbaar niet geraadpleegd. Want enkel VVSG, provinciegouverneurs en de Vlaamse ministers. Hoe zit het met het standpunt dan van de deputatie? Stemt dat overeen met de indeling die eruit gekomen is?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mijnheer Van Laecke.

De heer Van Laecke

Dank u wel, voorzitter. Ik ga ook niet alles herhalen wat de collega's reeds hebben ingeleid. Ik deel de bezorgdheid van de collega's dat niet elk lokaal bestuur tevreden zal zijn met de beslissing van de regio's zoals die nu zijn vastgelegd. Sommige wel, sommige niet. Maar ik denk dat het in deze voor iedereen goed doen, zo goed als onmogelijk is. In tegenstelling tot de vorige vraagstellers wil ik mij niet vastpinnen op het gelopen proces, maar vooral vooruitkijken. Het is zo dat de gemeenten nu tien jaar de tijd krijgen om hun huidige samenwerkingsverbanden af te stemmen op de nieuwe regio. Mijn vraag was daar over de provincie. Zij hebben toch een rol als regisseur van de bovenlokale aangelegenheden. Of de provincie in deze een rol ziet weggelegd om daarmee te helpen te sturen. Dit zal niet overal even vlot verlopen, kan ik mij voorstellen. Welke rol ziet de provincie zichzelf daar spelen? En daarnaast als tweede aspect is het ook zo dat het decreet voorziet dat de regio's zelf nog met elkaar kunnen partnerships afsluiten. Gemeenten van verschillende regio's zullen dat niet meer kunnen, maar de regio's zelf zullen in de mogelijkheid gesteld worden om ook nog te gaan samenwerken. Ook daar is mijn vraag of de provincie toekomstgericht een bepaalde taak ziet weggelegd voor haar om daarin te spelen. Hetzij als regisseur, hetzij als actor of wat dan ook. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel. Ik denk dat er zeker ook vragen zijn uiteraard naar de deputatie. Misschien dat ook de gouverneur het wil aanvullen en antwoorden. Ik weet niet wie er graag wil beginnen?

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ik denk, voorzitter, misschien dat ik best vanuit de deputatie eerst antwoord en als mevrouw de gouverneur uiteraard zich aangesproken voelt, zoals collega Hertog dat zo mooi verwoordde – u bent voorzitter, niet waar? Ik heb hier geen regisseursrol te spelen.

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Gedeputeerde Grillaert, als u het mij toestaat, ik ga mij uiteraard niet uitspreken over die aspecten die de rol van de deputatie betreffen en de vragen die specifiek ten aanzien van de deputatie zijn gesteld. Maar ik heb straks om 16.00 uur een volgende vergadering, dus als u mij even toestaat met betrekking tot de vorm toch een aantal punten te duiden? Ik denk dat de regiovorming, laat het mij zo uitdrukken, als zijnde van provinciaal belang en dat ik mij als gouverneur uiteraard aangesproken voel, zeker als er een aantal misverstanden zouden bestaan over de procedure die is gevolgd, om die tenminste uit de wereld te helpen. Laat het mij zo zeggen.

Aan ons gouverneurs is gevraagd om op basis van onze contacten met de lokale besturen een geïntegreerd advies aan de Vlaamse overheid te bezorgen. Nu, als gouverneur en voorzitter van de deputatie, en collega Grillaert, u zal het mij kunnen beamen, en ook de eerste gedeputeerde heeft daarin een zeer proactieve rol opgenomen, spreekt het voor zich dat ook de deputatie als het over regiovorming gaat en de provincie als geografisch afbakeningsgeheel, dat de provinciebesturen ook graag hun standpunten kenbaar wilden maken. Van mijn tweede, als voorzitter van de deputatie, leek mij dat ook maar correct om ook naar de deputatie te luisteren en dat standpunt van de deputatie over te maken aan de Vlaamse regering. Dus wees gerust, collega Hertog, dat in ieder geval het standpunt van de deputatie werd bepaald, weloverwogen en na debat, dat de deputatie daar ook een beslissing over heeft genomen op een deputatiezitting. Ik weet niet meer juist precies welke datum. Maar dat zoals uit het geconsolideerde advies en gepubliceerd op de website van de Vlaamse overheid bij APB u ook kan terugvinden dat het standpunt van de deputatie, evenals het standpunt van de eerstelijnszone, die zich uiteraard betrokken voelen, van de streekintercommunales, die spontaan advies hebben uitgebracht, dat dit overgemaakt werd aan de deputatie.

Nu, wat de afbakening zelf betreft en de inhoud, dit is een collegiale beslissing van de Vlaamse regering, zoals u wellicht weet. Ik ga mij daar ook niet over uitspreken. Ik kan u alleen maar zeggen – en als u het advies leest, het is een publiek document, dus u kunt het gerust raadplegen, en ik meen te kunnen afleiden uit bepaalde klemtonen die u legt dat u het advies heeft gelezen, kan ik u zeggen dat wat een aantal opgeworpen pistes betreft, ik van oordeel was dat dit niet beslissingsrijp was op het moment van het neerleggen van mijn advies. Omdat deze pistes niet beslissingsrijp waren omwille van het feit alleen al dat er een bepaald scenario werd voorgelegd, dat gemeentebesturen zich uit hebben gesproken over dit specifieke scenario, zonder uiteraard kennis te hebben van andere mogelijke opties, mogelijkheden en vragen die werden gesteld. Ik ga ervanuit dat er bilateraal contact is geweest en overleg met de betrokken besturen om te komen tot een beslissing, opdat men zich voldoende heeft geïnformeerd om te komen tot een beslissing zoals ze is genomen door de Vlaamse regering. Dit is een beslissing van de Vlaamse regering. Maar wees gerust, het standpunt en het advies van de deputatie die hierin een zeer proactieve rol heeft gespeeld, werd overgemaakt aan de Vlaamse regering. Tot daar mijn korte tussenkomst. Meer zal ik hier niet over zeggen. Ik neem aan dat wat de inhoud betreft de deputatie zal spreken. Ik dank gedeputeerde Grillaert om even te mogen voorkruipen, maar anders zou ik het overleg met onze noorderburen niet halen – en u weet, de groeikansen liggen in de grensregio's, dus ik moet daar zeker aanwezig zijn. En zoals u weet, staat ook de stikstofproblematiek op de agenda, dus ik denk dat mijn aanwezigheid zeker nuttig kan zijn.

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat de heer Hertog toch nog een dringende vraag heeft. Mijnheer Hertog, snel.

De heer Hertog

DEBATTEN

Ja. Bedankt, mevrouw de voorzitter. En bedankt, mevrouw de gouverneur, voor de uiteenzetting. Maar begrijp ik het goed dat het standpunt van de deputatie werd doorgegeven aan de Vlaamse regering? Maar ik zie dat niet terug in de nota die op de website –

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Op bladzijde 1. Dus aan mij is gevraagd om een geconsolideerd advies te maken met betrekking tot de standpunten van de steden en gemeenten, de lokale besturen. U ziet op bladzijde 1 dat wij naast de overlegregio's die beschreven zijn: ook het standpunt van de deputatie wordt u overgemaakt. Dus bij mijn geconsolideerd advies zat een mapje met niet alleen alle individuele adviezen van de besturen, maar ook deze van de provincie, van de eerstelijnszones. Dat was ook een geïntegreerd advies van alle eerstelijnszones. En van de streekintercommunales, Veneco en SOLVA, zoals ik ze heb ontvangen. Dus het geheel is overgemaakt aan de Vlaamse regering.

De heer Hertog

Akkoord, maar dat geheel kunnen wij niet zien.

Mevrouw de voorzitter

Nee, maar dat kan de deputatie misschien nu wel toelichten.

De heer Hertog

Dus ik had graag dat standpunt van de deputatie dat wij niet kunnen zien.

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Ik denk dat de deputatie dit wel zal toelichten. Het is ook een beslissing geweest van de deputatie, een officieel document dat u perfect kan raadplegen en inzien en dat als dusdanig ook is overgemaakt aan de Vlaamse regering.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel, mevrouw de gouverneur voor uw tussenkomst en uw aanwezigheid. Veel succes bij uw volgende vergadering. Dank u wel.

Mevrouw gouverneur Van Cauter

Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dan geef ik nu het woord aan de deputatie. Mevrouw Grillaert ongetwijfeld.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja. Om eerst alle misverstanden in verband met dat standpunt van de deputatie uit de weg te vegen, dan kan ik u zeggen, mijnheer Hertog of collega Hertog, u refereert naar een ambtelijk standpunt dat op de deputatie geweest is. Nu, het is zo dat dat zogezegd ambtelijk standpunt van u eigenlijk een standpunt is

dat wij na overleg op vraag van de gouverneur opgemaakt hadden en dat wij dat formeel laten agenderen hebben op de deputatie, zodanig dat het ook een formeel document was. Dus in die zin is het niet zozeer een ambtelijk document, maar is het gewoon een document dat wij voorbereid hebben, samen met de griffier trouwens, om dan op die manier ook ervoor te zorgen dat het officieel was. We wilden niet zomaar iets op papier zetten dat niet geofficialiseerd was door een besluit van de deputatie. Op die manier hebben we dat opgelost, zodanig dat het ook traceerbaar was, zoals u ook gezien hebt, door degenen die het willen opzoeken. Voilà. Ik wilde dat even zeker kaderen, zodat iedereen goed mee is daarmee. Ja, de regiovorming op zich. Er is veel over te zeggen, collega Hertog, en dat heeft u ook gedaan en uw collega's met u. Met dank uiteraard. Ik heb met veel genoegen geluisterd naar uw uiteenzetting moet ik zeggen. Ik had misschien hier en daar wat bijgeleerd, maar ik had sowieso al opgeschreven dat de eregouverneur mij deze week nog maar eens gezegd heeft dat Zwijndrecht tot het bisdom Gent behoort. De eregouverneur zijnde Jan Briers. Dus vandaar, mijnheer Hertog, ik heb dat al heel veel gehoord de laatste weken, van Zwijndrecht. Dus dat was voor mij geen nieuws. Maar andere dingen vond ik zeker wel nog vermeldenswaardig en was ik misschien net zoals onze voorzitter een beetje vergeten. Ik zal De fontein van de Oranjeberg nog eens moeten lezen misschien.

Goed, de finaliteit van de regiovorming is ons allemaal gekend. Het is ook allemaal meermaals gezegd door de Vlaamse regering en in het parlement. De regio's zijn geen nieuwe structuur, maar worden de referentie voor de Vlaamse afbakening. Ja, dat lijkt duidelijk, maar het is natuurlijk iets dat we echt wel nauwlettend in het oog houden, omdat er toch wel heel veel onduidelijkheden zijn. Het wordt altijd gezegd, het is geen nieuwe bestuurslaag en in tegenstelling tot het provinciebestuur, want wij zijn wel een democratisch verkozen orgaan. Ik heb heel veel begrip voor uw voorstel, voor uw motie. Echt waar, en mijn collega's met mij, want wij hebben er maandagavond nog uitgebreid over samengezeten. Maar ons standpunt is dat wij deze motie vanuit de meerderheid niet gaan steunen. Ik ga u ook zeggen waarom. We hebben ondertussen, en mevrouw De Troyer, u heeft 100 procent gelijk, het is bijzonder jammer van die verslagen van de VVP. We hebben er meermaals naar gevraagd en ik ging juist zeggen: gisteren stonden ze er nog niet op. Maar ik ben blij dat ze er vandaag wel op staan. We zouden ze ook altijd ad hoc kunnen doorsturen, maar dat is niet echt een structurele oplossing. Maar goed, we gaan het nu in het oog houden dat ze er zeker op staan.

Waar ik eigenlijk op wilde komen, de VVP. Eigenlijk zouden wij ons als deputatie willen inschrijven in een traject dat de VVP ook wil volgen. Het is uitgebreid besproken, de regiovorming, op de VVP van maandag laatstleden. En uiteraard, de grote bekommernis is de bestuurlijke rust die eigenlijk ons toegezegd is deze legislatuur. Daar wordt blijkbaar niet aan getornd, maar door het feit dat er zoveel vragen zijn vandaag op deze provincieraad is er toch wel enige onrust. Op zich is dat eigenlijk ook wel logisch. Want we weten toch ook wel dat er een aantal vragen zijn waar we nog mee zitten. U heeft ze ook een stuk gezegd. Maar vanuit de VVP willen we eigenlijk echt die positieve houding aannemen omdat we willen afbakenen waar de onderscheiden liggen. Duidelijk afbakenen: waar liggen de bovenlokale taken van de provincie? Ik denk dat de provincie bij uitstek het niveau is dat samenwerking vooropzet. Dus we willen absoluut wel samenwerken met de regio's. We willen ook goede afspraken maken met de VVSG. Als het gaat over het standpunt van de deputatie, dat heb ik u juist gezegd.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert, uw geluid is plots –

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dat zijn die knopjes op mijn headset die soms per ongeluk aangaan. Dus de gouverneur heeft ons ook gevraagd om een standpunt in te nemen. We hebben dat ook gedaan, na veel overleg ook. Zoals ik zei, hebben we dat ook op de deputatie geagendeerd. Waar wij ons niet over uitgesproken hebben, mijnheer Hertog, is over de grenzen van de regio's. Waarom? Omdat dat uitdrukkelijk zo door de Vlaamse regering ook gevraagd was aan de gouverneurs om die bevraging te doen naar de lokale besturen, naar de gemeenten en de burgemeesters. Dus wat hebben wij ook gedaan? Net zoals de VVP eigenlijk, ons geconcentreerd op wat we doen als provinciebestuur, wat onze taken zijn, vertrekkend vanuit het provinciedecreet. En ook hebben we eigenlijk willen meegeven dat wij over een zeer ruime expertise beschikken in partnerschappen en in samenwerkingsverbanden. Omdat wij ook al met vele en meerdere gemeenten samenwerken in projectvorm. Het is voor ons ook nog allemaal niet duidelijk. Ik denk dat de

DEBATTEN

vragen ook aantonen vanuit jullie – hoe zit het nu, hoe gaat het nu verder, ja, die vragen hebben wij ook. Wij hopen dat dat de komende maanden ook zal duidelijk zijn. Maar ook daar hebben wij ook in het standpunt van de deputatie op het einde van ons standpunt gevraagd, uitdrukkelijk, om verder in gesprek te gaan over de wijze waarop al die partnerschappen met het provinciebestuur en de regio's in de toekomst vorm kunnen krijgen. Dus in die zin, collega's, stellen wij voor om ons in de lijn van het standpunt van de VVP in te schrijven, omdat dat volgens ons ook de lijn is die we moeten nemen. Omdat we samen met onze collega's van de verschillende provincies daar moeten verder werken vanuit een positieve boodschap, dat we effectief willen samenwerken en dat dat ook eigenlijk onze corebusiness is, die samenwerking. Maar niet zozeer vanuit een motie, omdat wij denken dat dit niet het meest aangewezen middel is op dit moment. Dus vandaar dat wij voorstellen om niet mee te gaan in de motie. En anderzijds, mijnheer Hertog, hoe verleidelijk het ook klinkt, ik denk niet dat het aangewezen is om als provincieraad een uitspraak te doen over het grondgebied van een andere provincie. Ik voel mij daar wel toe aangetrokken, ik geef dat eerlijk toe, maar ik denk dat we dat misschien beter op dit moment nog niet doen. Maar integendeel, het gesprek verder aangaan en proberen op die manier toch naar samenwerking te gaan en te groeien.

Voilà. Ik heb hiermee een klein beetje een context willen schetsen vanuit de deputatie. Samengevat: de beslissing is gevallen op de Vlaamse regering. Zijn er nog altijd veel vragen? Uiteraard. Maar vanuit de provincie Oost-Vlaanderen wensen wij zeer uitdrukkelijk de dialoog aan te gaan met die Vlaamse regering of met de administratie en te kijken waar we als partner verder kunnen in gaan. Voilà, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Hertog, u vraagt nog het woord.

De heer Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En dank u wel, mevrouw Grillaert, voor de eerlijke toelichting vind ik. Als ik het een beetje mag samenvatten, zegt u: ik heb eigenlijk veel goesting, maar ik zou het beter niet doen. Zoiets. Dat is een beetje de houding vind ik van de deputatie. We gaan ons niet uitspreken over provinciegrenzen. Ik moet zeggen: dat heeft de provincie Antwerpen nog nooit tegengehouden, om zich uit te spreken over provinciegrenzen. We hebben nu zes jaar bestuurlijke rust gekregen. We gaan toch geen onrust veroorzaken. Dan denk ik: ja, wie schrik heeft, krijgt er ook van. Men heeft zelden veel respect voor degene die zwijgt uit schrik. Ja, je bent toch ook een beetje vind ik als provinciebestuur de spreekbuis van uw gemeenten. Wanneer negen gemeenten van uw provincie zeggen dat het de logica zelf is dat een andere gemeente aan hun regio zou toegevoegd worden, ja, dan vind ik dat eigenlijk toch maar normaal dat je dat ondersteunt.

Nog een ander punt. U gaf zelf aan: ja, de finaliteit is volgens de Vlaamse regering duidelijk. Maar op het terrein bestaat er toch nog heel veel onduidelijkheid over. Het is precies natuurlijk om die onduidelijkheid wat weg te werken en de discussie meer kansen te geven dat de motie is voorgesteld. Ik begrijp natuurlijk ook dat er misschien andere wegen zijn die u wenst te bewandelen om het gesprek open te houden. Maar het probleem is dat de motie de enige weg is die een provincieraad heeft om het gesprek aan te gaan naar de hogere overheid. Dus dat is het duidelijkste signaal dat we kunnen geven als provincieraad. Tot slot. U schrijft zich in in het standpunt van de VVP en de strategie van de VVP. Ik vraag mij af of de provincie Limburg zich ook in die strategie zal inschrijven. Ik durf dat te betwijfelen. Dank u wel. Maar ik roep alle andere raadsleden natuurlijk wel op om de motie te onderschrijven.

Mevrouw de voorzitter

Dat is uw goed recht, mijnheer Hertog.
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja. Goed, mijnheer Hertog. Ik heb niet gezegd dat we gaan zwijgen. Ik heb dat niet gezegd. Ik heb alleen gezegd dat we via de VVP de weg gaan bewandelen die we daar gaan uitstippelen. Ik noem dat niet zwijgen. Ik noem dat eerder in gesprek gaan. Is dat op tafel kloppen? Misschien wel. Misschien moeten we dat dan doen. Maar ik noem dat geen zwijgen. Dus ik ben in die zin niet akkoord met hetgeen wat u zegt. Maar ik begrijp ook dat u zegt: wij hebben als raadsleden alleen die motie voorhanden om de zaken voorop te stellen. Ik begrijp dat perfect. Ik heb u ook gezegd dat ik mij enigszins kan vinden in hetgeen u zegt. U vond dat een eerlijk antwoord. Ik heb meestal de gewoonte – en ik zeg niet meestal, altijd de gewoonte om hier naar eerlijkheid te antwoorden. Trouwens, liegen is niet mijn beste vak ooit geweest, moest dat al ooit een vak geweest zijn. Ik kan dat gewoon niet. Dus ik heb een eerlijk antwoord willen geven. Mijnheer Blommaert, misschien een leugentje om bestwil. Want ik zie u zo kijken. Maar ik heb dus in alle eerlijkheid een antwoord willen geven vanuit de deputatie dat wij die weg van de VVP willen bewandelen. Ik noem dat niet zwijgen, maar in dialoog gaan, in gesprek gaan, net zoals we dat altijd al gedaan hebben in het verleden. En misschien zijn we soms wel te braaf vanuit Oost-Vlaanderen. Dat durf ik ook te zeggen. Dat Antwerpen zich minder zal inhouden als het over een ander zijn grondgebied gaat, dat is misschien ook waar. Maar kijk, elk vogeltje zingt zoals het gebekt is. En zoals we van onze Oost-Vlamingen weten, zijn we hardwerkende mensen die misschien niet altijd op tafel kloppen. Maar ik geef u op een blaadje, mijnheer Hertog, wij zullen die bezorgdheden die hier op de provincieraad ook gezegd zijn, wij zullen die absoluut meenemen naar de VVP, want ze zijn grotendeels de onze. Maar dat wil niet zeggen dat we die motie gaan ondersteunen, omdat wij niet het gevoel hebben dat dat de juiste weg is. Ik denk dat dat een beetje de samenvatting is van hetgeen ik willen zeggen heb.

De heer Hertog

Maar een unaniem goedgekeurde motie zou uw standpunt in Brussel natuurlijk nog kracht bijzetten, niet waar?

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Mijnheer Hertog, uw oproep is gedaan.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Er zal over gestemd worden. We krijgen morgen in de loop van de dag de resultaten van de stemming. Spannend.
Mevrouw De Troyer vraagt nog het woord.

Mevrouw De Troyer

Dan vraag ik, mevrouw gedeputeerde, om iedereen dan duidelijk schriftelijk het standpunt van de deputatie te laten kennen.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Wij zullen de nota die op de deputatie geweest is aan allen bezorgen. Als dat niet zo duidelijk was dat dat het standpunt was van de deputatie. Mevrouw Haegens, ik zou graag hebben dat u dat noteert. Ik heb al een paar dingen naar mevrouw Haegens ondertussen doorgestuurd om mij te helpen onthouden. Maar ook dit, mevrouw Haegens, zou ik graag hebben dat u mij helpt onthouden dat we dat zeker aan alle provincieraadsleden nog eens mailen.

Mevrouw De Troyer

Dat is de bedoeling. Dat wij toch tenminste als provincieraadsleden niet moeten twijfelen, dat wij weten: dat is het standpunt van de deputatie daarover. Als wij dat schriftelijk krijgen, is dat goed voor mij.

DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Zeer goed. Het is genoteerd.

Mevrouw De Troyer

Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Zeker. Mijnheer Blommaert.

De heer Blommaert

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil even nog aansluiten wat betreft de VVP. Als ik mij niet vergis, op vrijdag 30 april om 14.00 uur is er een Algemene Vergadering van de VVP. In het verleden was het zo dat wij dat vrij gemakkelijk wisten als de vergaderingen waren. Zelfs niet-stemgerechtigde leden waren daar welkom. Het enigste natuurlijk wat ze niet mochten doen, was stemmen. Nu, ik stel voor dat mensen die een woordje willen zeggen die dag, op die Algemene Vergadering, die kunnen perfect naar de VVP een mailtje sturen. Want blijkbaar, we hebben in het verleden al gevraagd, blijkbaar mogen wij dat perfect meedelen. Dat is een online vergadering dan. Dan kunnen de vragen die voor ons velen, ook voor u, mijnheer Hertog, op onze lippen liggen, kunnen wij dan stellen. Want tot mijn spijt is uw fractie denk ik niet vertegenwoordigd in de VVP. Op die manier zou u dan toch kunnen deelnemen. Dus dat is 30 april om 14.00 uur. Maar ik denk dat je zelf aan de VVP zal moeten vragen voor de link, tenzij mevrouw Haegens dat doet. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Kort. Mag ik vragen, mijnheer Blommaert, vraag je dat nog een keer aan de VVP, het is duidelijk dat elk provincieraadslid, elk, dus onze fractie ook, onze fractie Vooruit, dat elk provincieraadslid die Algemene Vergadering mag bijwonen. Het kan dan toch maar – en ik vraag nu aan gedeputeerden en ik zie toch al één gedeputeerde, mevrouw Vervliet, knikken, kunt u niet eens vragen aan de VVP dat men dat automatisch, die uitnodiging van de Algemene Vergadering, dat men dat tenminste verstuurt naar alle provincieraadsleden? Dan is het gemakkelijk om ook die discussie mee te volgen. Voilà.

Mevrouw de voorzitter

Dat lijkt mij inderdaad een terechte vraag. Ik dacht dat dat ook gebeurde.

Mevrouw De Troyer

Ik dank u vriendelijk. Ik ben al blij dat we dat al kunnen uitklaren. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Oké. Daar wordt voor gezorgd. Dank u wel. Het is goed dat iedereen dat ook goed opvolgt. Dan gaan we dit punt hier afsluiten. Er zal over gestemd kunnen worden. Een interessante discussie die ons zeker allemaal aanbelangt en die nog vervolgd wordt ongetwijfeld. Dan komen we bij de volgende vraag.

PUNT 31. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Omgevingsvergunningen nieuwe gascentrales

PUNT 32. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Gascentrales en vergunningenbeleid – stikstofarrest – provinciale klimaatdoelstellingen

PUNT 36. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Omgevingsvergunning nieuwe gascentrale

Mevrouw de voorzitter

De heer Evrard was alleszins de eerste om hier een vraag over te stellen, omgevingsvergunningen nieuwe gascentrales. Maar ook mevrouw De Troyer en de heer Bauwens hebben daar vragen over gesteld. Dus ik hier stel ook voor om die samen te behandelen. Ik geef eerst het woord aan de heer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. In het bureau was opgemerkt dat twee raadsleden van onze fractie een mondelinge vraag ingediend hadden over hetzelfde onderwerp. Maar we hebben dat goed bekeken en die beide vragen zijn wel heel verschillend. Dus we willen beiden onze vraag stellen.

Mevrouw de voorzitter

Ja, geen probleem.

De heer Evrard

Dus inderdaad, het betreft omgevingsvergunningen van nieuwe gascentrales. De gascentrales die de gevolgen van de kernuitstap moeten opvangen, beroeren duidelijk de gemoederen. Ook bij de bewegingen die de kernuitstap genegen zijn en bij de partijen die de kernuitstap tegen 2025 goedgekeurd hebben. Een gascentrale gebruikt immers op zeer grote schaal fossiele brandstoffen en draagt daardoor bij tot een zeer hoge CO₂-emissie. De impact op het milieu is dan ook groot en dat strookt uiteraard niet met de klimaatdoelstellingen. Bovendien kunnen deze gascentrales er niet komen zonder ondersteuning, lees: subsidies. Dan komen we een beetje in hetzelfde vaarwater terecht van de subsidies van de windmolens. Gascentrales zouden nu plots overbodig zijn, catastrofaal voor het klimaat en sociaal onrechtvaardig. Zo rijst meer en meer de vraag of het niet beter zou zijn in meer milieuvriendelijke technologieën te investeren. Voorstanders zeggen dat gascentrales zo snel mogelijk klimaatvriendelijk moeten worden, onder andere door de restwarmte te gebruiken en door over te schakelen op groene gassen zoals waterstof. De Bond Beter Leefmilieu stelt dat de gascentrales flexibel moeten zijn, zodat ze complementair zijn met hernieuwbare energie. Daarnaast moeten ze uiteraard efficiënt zijn, ze moeten beschikken over de mogelijkheid om restwarmte te gebruiken en moeten ook kunnen draaien op groene waterstof. De eerste experimenten met waterstof lopen al. Maar dit project is nog lang niet klaar om op grote schaal uitgerold te worden. Bovendien blijkt België niet geschikt om op grote schaal groene waterstof te produceren. De elektriciteitsproducenten gaan er in ieder geval niet vanuit dat de rol van de

DEBATTEN

gascentrales na 2030 al uitgespeeld zou zijn, zelfs niet in een energiesysteem dat meer en meer klimaatneutraal zal moeten zijn. Gascentrales zijn volgens hen dus geen tussenoplossing. Ze zullen immers ook later nog noodzakelijk blijken. Maar ook Europa heeft vragen bij de intenties van België om gascentrales te subsidiëren en vindt dat België de mogelijke problemen met de toereikendheid van de elektriciteitsproductie niet voldoende heeft aangetoond. Daarnaast is er nog het nu al beruchte stikstofarrest rond de kippenstal in Kortesseem. Het kabinet van minister Zuhair Demir waarschuwt de bouwers van een nieuwe gascentrale dat zij in een gedetailleerde studie zullen moeten aantonen dat ze het probleem met stikstof in Vlaanderen niet zullen vergroten. Steden en gemeenten moeten nu advies uitbrengen over de vergunningsaanvragen voor de bouw van gascentrales. Het zijn ook diezelfde steden en gemeenten die dienen in te staan voor de organisatie van het openbaar onderzoek. De omgevingsambtenaren moeten het dossier onderwerpen aan een grondige screening inzake ruimtelijke ordening en milieu. Het advies van de steden en gemeenten, positief of negatief, is echter niet bindend. Het zijn immers de provinciale deputaties die moeten oordelen over de vergunningsaanvragen. In beroep komen de aanvragen uiteindelijk bij de Vlaamse minister van Omgeving terecht. De gedeputeerden krijgen in dit verhaal dus een zeer grote verantwoordelijkheid toegeschoven. De vraag is door welke argumenten de deputaties zich zullen laten leiden. Door de standpunten van hun nationale moederpartijen? Door de argumenten van de milieu- en natuurverenigingen? Door de verzuchtingen van de lokale bevolking? Door de dwingende socio-economische plicht om de energieleveringen hoe dan ook te verzekeren? Het is ook zo dat we niet in hetzelfde verhaal als Nederland willen verzeild geraken, waar plots landbouwers moeten beslissen om ongeveer de helft van hun veestapel te moeten inleveren als ik het zo mag zeggen.

Dan mijn concrete vragen. Zal de deputatie een principiële houding aannemen voor of tegen de bouw van gascentrales in het algemeen, rekening houdend met alle pro's en contra's? Het tweede deel van mijn vraag is misschien niet echt te beantwoorden, maar ik zal ze toch stellen. Zo niet, op basis van welke argumenten zal de deputatie al dan niet een vergunning voor elke nieuwe gascentrale toekennen? Tot zover mijn nogal uitgelopen betoog en vraagstelling.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Evrard.
Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerden, collega's. Mijnheer Evrard, ik dank u voor uw terechte uiteenzetting en uw vraag. Heel wat vragen die u al gesteld heeft, worden nu ook nog door mij gesteld. Maar er moet vandaag iemand de eerste zijn met die vraag en dat bent u vandaag. Dat mag ook eens, mijnheer Evrard. We moeten niet altijd de eerste zijn. Ik ben dan maar vandaag de tweede, maar geen probleem. In de koers kunnen we ook een keer de eerste zijn.

Goed, collega's, mijn vraag. We weten allemaal hoe ernstig en hoe belangrijk het is. Want de deputatie zal niet enkel de vergunningsaanvragen voor de bouw van de gascentrales moeten onderzoeken, collega's. De deputatie zal moeten daarin beslissingen nemen. Zij moet ook kijken naar de eigen klimaatdoelstellingen.

Ik had daarin samen met de heer Evrard daar toch een aantal principiële vragen over. Met name: welke provinciale beleidsmatige principes zal de deputatie hebben bij de beoordeling van de aanvragen omgevingsvergunning voor de bouw van gascentrales? Is daar een kader? Mijn tweede vraag: kunnen die dan überhaupt met onze beleidsmatige uitgangspunten verenigbaar zijn? Ik verwijs dan ook naar de CO₂-uitstoot. Een volgende vraag is aan de deputatie: welke instrumenten gebruikt de deputatie bij haar beoordeling? Welke zijn de criteria? Of welke zijn de voorwaarden die zij zal opleggen in verband met een vergunning of welke zijn de voorwaarden die de deputatie zal kunnen opleggen? Vier. Hoe kan aangetoond worden dat het probleem van stikstof in Vlaanderen door de bouw van de gascentrales niet groter gemaakt wordt, zodat ook daar, met dat argument, de deputatie ook rekening zal houden? En wat gebeurt er als men dat wel groter gaat maken? Dat zijn mijn concrete vragen aan de deputatie, ingegeven uit mijn bezorgdheid voor die vergunningsaanvragen en de beoordeling door de deputatie en de beslissingsbevoegdheid van de deputatie. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel.
Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Collega's, naar aanleiding van de toekomstige oprichting van de gascentrales maak ik mij de volgende bedenkingen. Ik heb twee zaken geraadpleegd van de provincie. Eerst en vooral: in de werkstukken Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050 wordt in het hoofdstuk energielandschap, pagina 32, duidelijk gesteld, en ik citeer letterlijk: Het fossiele energietijdperk wordt in Oost-Vlaanderen afgesloten. Na heel wat jaren waarin slechts een handvol centrales fossiele energie produceerden, breekt een tijdperk aan waarin hernieuwbare energie de norm is en de productie ervan lokaal via een bijzonder groot aantal alternatieven zal gebeuren.

Een tweede fragment dat mij opviel, was in het bestuursakkoord 2019-2024 tussen de partijen N-VA, CD&V en Groen lees ik het volgende op pagina 20: CO₂-reductie als doel en leidraad, samenwerking als middel. We actualiseren het klimaatplan en scherpen de doelstellingen aan in functie van een versnelde afbouw van de CO₂. We voeren het klimaatactieplan uit in een geïntegreerde en horizontale werking met en over alle beleidsdomeinen heen. Einde citaat. Daarbij stel ik mij de vraag: zal in het beleid in verband met het oprichten van een gascentrale in onze provincie rekening gehouden worden met bovenstaande verklaringen? Ik heb gezegd.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Grillaert, u krijgt opnieuw het woord.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja. Ik ben het al gewoon vandaag, voorzitter. Goed, misschien toch enige situering. Want dat is nu toch niet de gemakkelijkste materie die hier wordt aangesneden. Waar gaat de problematiek over? Het gaat over een arrest van 25 februari 2021 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen waar een vergunning voor de bouw en exploitatie van pluimveestallen is vernietigd. Dat arrest heeft eigenlijk als gevolg dat voor de vergunningverlening van activiteiten die ammoniakdeposities veroorzaken in speciale beschermingszones, de SBZ zoals dat heet, maar ook de VEN-gebieden die zijn aangewezen. Dus daar gaat het eigenlijk over, dat dat arrest daar gevolgen voor heeft, op die VEN-gebieden en op die speciale beschermingszones. Want dat arrest stelt ook dat het PAS-significantiekader dat wordt gebruikt bij de beoordeling, dat die eigenlijk niet volstaat. Die beoordeling is nodig om te kijken wat de impact is van die ammoniak op de natuur. Dus wat is tot nu toe het geval geweest? Er is een drempel gehanteerd van 5 procent. Eigenlijk zegt dat arrest dat het loutere feit dat een project onder de drempel van 5 procent blijft niet per definitie uitsluit dat er geen betekenisvolle aantasting kan zijn van die speciale beschermingszone. Ik hoop dat iedereen nog mee is, want dat is op zich niet zo evident. Dus eigenlijk zegt dat arrest: het kader dat er tot nu toe was, het feit dat je een 5 procent-grens hanteert, is eigenlijk niet voldoende om na te gaan of er een aantasting kan zijn of niet. Eigenlijk zegt dat arrest dan ook, of de Raad zegt dan dat er eigenlijk een concrete beoordeling nodig is waarbij aan de hand van specifieke kenmerken en effecten van het project en de milieukenmerken en de omstandigheden van de betrokken speciale beschermingszone moet onderzocht worden of er een betekenisvolle aantasting is of dat die kan worden uitgestoten. In deze passende beoordeling moeten dan ook de instandhoudingsdoelstellingen, want daar gaat het eigenlijk over – in die speciale beschermingszones zijn instandhoudingsdoelstellingen en dan moet bekeken worden in hoeverre die betrokken zijn. Tot zover wat het arrest eigenlijk zegt. Dat heeft als gevolg gehad dat de Vlaamse overheid de tot nu toe gebruikte tools offline heeft gehaald die gebruikt werden in het kader van dit beoordelingskader. Dus er zijn bepaalde tools die gebruikt worden om dat te bekijken. Die zijn offline gehaald door de Vlaamse overheid. Maar de regelgeving blijft nog altijd gelden. Maar dat betekent voor projecten met een mogelijke stikstofimpact op de speciale beschermingszones, dat daar een concrete beoordeling moet gemaakt worden, maar we hebben eigenlijk nog geen kader. Dat is eigenlijk waar we nu in zitten. Er is mij gezegd dat dat binnenkort gaat komen,

DEBATTEN

maar we hebben het nog niet. ANB gaat ons daar binnenkort ook richtlijnen over geven in afwachting van een finale PAS-beoordeling definitief. We gaan zien. We hebben daar nog geen zicht op. Maar eigenlijk heeft dat arrest inderdaad veel impact op onze werking. Het is dan ook zo, en dat zult u ook wel zien als de notulen worden gepubliceerd van vorige week, dat we een plan van aanpak hebben goedgekeurd op de deputatie voor alle dossiers die daardoor geraakt zijn. Voor de projecten die nog niet ontvankelijk en volledig verklaard zijn – je hebt altijd als er een dossier wordt ingediend, dat moet ontvankelijk en volledig worden verklaard. Voor die dossiers die nog niet ontvankelijk en volledig zijn verklaard, zal er bijkomende informatie worden opgevraagd en zal men alle tijd die nodig is benutten om te kijken of er mogelijkheden zijn om ontvankelijk en volledig te verklaren. Op de uiterste datum zullen we kijken of dat zo is of niet. Voor lopende dossiers die al ontvankelijk en volledig zijn verklaard, gaan we kijken wat de impact is van het arrest. Dan zal de screening geval per geval gebeuren, naar gelang de activiteiten, de impact en de afstand tot een speciale beschermingszone of een VEN-gebied. Dat is niet altijd even gemakkelijk voor onze diensten op dit moment. Ik kan u dat ook zeggen. De dienst of de commissie, want dat moet dan naar een provinciale omgevingscommissie komen, zal ook vragen aan de aanvrager om een nieuwe passende beoordeling op te maken. Dan gaan we kijken wat dat geeft en dan komt dat allemaal naar de provinciale omgevingscommissie. Dan gaat de provinciale omgevingscommissie kijken wat de mogelijkheden zijn. Hebben we tegen dan al een kader, dan kunnen we kijken of dat kader moet toegepast worden of dat we eventueel nog extra info nodig hebben van de aanvrager. Enfin, het is een beetje kijken op dit moment hoe we er allemaal mee te werk gaan. Maar zoals ik zei, we hebben op dit moment geen kader om een beoordeling te doen. Dus het is een beetje werken met de middelen die we hebben. We hopen dat daar binnenkort duidelijkheid over komt, want er zijn eigenlijk heel veel dossiers die daardoor kunnen geraakt worden. Dus het gaat allemaal wel wat verder dan dat we initieel misschien vermoedden.

Wat de gascentrales betreft, dat gaat dus eigenlijk over de vroegtijdige hervergunning van een bestaande stoom- en gasturbine-installatie en de uitbreiding met twee of meer opencyclusgasturbines voor de productie van elektriciteit door Luminus op de site in Gent aan de Ringvaart, sommigen onder jullie wel bekend misschien. De huidige vergunning loopt tot 29 januari 2034. Tot daar het voorwerp van de aanvraag. De beoordelingscriteria liggen vast. Het decreet algemene bepalingen milieubeleid. De vergunningverlenende overheid, in deze de deputatie, dient na te gaan of de aanvraag onaanvaardbare risico's of hinder voor mens en milieu inhoudt. Alsook dient nagegaan te worden of de aanvraag in strijd is met wettelijke decretale en reglementaire bepalingen. Dat is altijd het kader waarbinnen we werken. Er is eveneens een MER-plicht, een milieu-effectenrapportage nodig. De aanvraag omvat ook een project MER dat werd aangemeld bij de dienst MER van het Departement Omgeving. Dat is ook raadpleegbaar voor de mensen die dat willen in de MER-databank. Als je het helemaal wilt weten, het kenmerk is PR3282. Je kunt het zelf opzoeken. De MER moet dus door de vergunningverlener geraadpleegd worden om haar beslissing te ondersteunen.

Waar zitten we op dit moment? Fase van het onderzoek. Er is nu een onderzoek geweest, een openbaar onderzoek georganiseerd, over zowel de aanvraag als over de MER. Dat openbaar onderzoek is afgesloten op 24 februari 2021. Tot zover het kader. Ondertussen zijn er ook allerlei andere adviesinstanties die nog hun kijk er moeten op geven. Dienst MER, dienst Energie, klimaat en groene economie. De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Ecologisch toezicht, enzovoort. Het college van burgemeester en schepenen moet ook een advies geven. Dat zijn allemaal adviezen die samenkomen op onze provinciale omgevingscommissie. Dat zal op 30 maart 2021 zijn. Dan wordt er een advies geformuleerd. Maar de dienst MER zal ook een definitieve beslissing moeten nemen over het MER. Nu komt het natuurlijk, een gans verhaal. De natuurtoets is ook een onderdeel van het MER. Wat de impact van het stikstofarrest betekent, zal moeten blijken uit het onderzoek dat loopt.

U begrijpt, collega's, aangezien er nog geen kader is, weten we op dit moment ook nog niet hoe dit dossier zal verder verlopen. Wij hebben nog de mogelijkheid om een beslissing te nemen tot 6 mei 2021. Dat is eigenlijk de stand van zaken. Maar zoals ik daarnet ook gezegd heb, zijn wij wachtende totdat wij concrete richtlijnen krijgen hoe we verder moeten gaan met het stikstofverhaal. Dus in die zin kan ik u bijzonder weinig zeggen, los van het feit dat het een lopend dossier is, waar wij geen voorafnames doen over onze uitspraken als beslissing. Dat weet u, collega's. Maar ik kan u ook nog niet veel meer zeggen wat het stikstofarrest zal betekenen voor deze concrete procedure, omdat ik het eigenlijk nog moeilijk zelf kan inschatten. Voilà. Er wordt mij gezegd dat er binnenkort door de Vlaamse regering dingen zullen beslist worden. Maar ik heb geen glazen bol, dus ik weet niet goed wanneer dit zou kunnen zijn. Als het gaat over de vragen die gesteld worden over onze milieudoelstellingen en onze ambities. U kent onze ambities. U weet dat die ook hoog liggen. We zitten ondertussen bijna halfweg de legislatuur. Halfweg de legislatuur zullen wij nog ruimer de tijd maken om te bekijken of we die gehaald hebben en of die eventueel moeten bijgesteld worden, zijnde budgettaire of zijnde naar doelstellingen. Ook daar zullen

wij ons oog laten op vallen van zodra we alles een beetje duidelijker en klaarder kunnen zien wat het stikstofluik betreft. Voilà, collega's. Ook dit was een eerlijk antwoord.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Volstaat dat als antwoord?
Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mevrouw gedeputeerde. Dank u allemaal voor de uitleg. Als ik het goed begrepen heb, heb ik weinig antwoord gekregen op de concrete vragen. Waarom? Omdat er dus A, zoals ik gedacht had, geen kader is. U verwacht binnenkort richtlijnen. En dan is er een plan van aanpak, dat zou er wel zijn volgende week. Mag ik dan concluderen tegen 6 mei – wat moest er gebeuren tegen 6 mei? Richtlijnen? Mag ik er dan van uitgaan, mevrouw gedeputeerde, dat u dan wanneer er een kader komt, dat u dan aan ons als provincieraadsleden een antwoord zult geven op de vragen die u al kunt beantwoorden? Van het moment dat u daar uw kader krijgt, dat wij toch ook weten op welke basis, welke de criteria zijn en of dat inderdaad verenigbaar is met de CO2-uitstoot? Dat is toch zeer belangrijk. Mag ik er dan van uitgaan dat u – wij zijn 24 maart, 24 april, begin mei of 10 mei, of 15 mei, ons dat schriftelijk zult overmaken? Mag ik daarvan uitgaan?

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert, dat is een concrete vraag.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Wel, ik heb misschien een beetje te veel met data gegoocheld. Wat dat plan van aanpak betreft, dat is onze eigen aanpak die we hanteren voor de dossiers te screenen. Als het gaat over hetgeen dat de Vlaamse regering moet beslissen, daar heb ik geen kijk op wanneer dat zal gebeuren. Er wordt mij gezegd misschien deze week, misschien volgende week. En als het gaat over de beslissingstermijn die we hanteren of die we moeten hanteren voor de concrete aanvraag, dat is 6 mei. De vraag is of 6 mei haalbaar is voor de criteria te krijgen van de Vlaamse regering. Ik heb daar geen zicht op. Maar ik denk als de stikstofproblematiek op de Vlaamse regering zal geweest zijn, mevrouw De Troyer, dat u het vlugger in de gazet zal lezen dan dat ik het gekregen heb.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Dank u, mevrouw de voorzitter. Maar, mevrouw Grillaert, de kranten, we weten wel wat er in de kranten allemaal staat. Men heeft mij daar al eens op gewezen. Je moet niet alles geloven wat er in de kranten staat. Ik zal op dat punt liever u geloven.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Maar als wij nieuws hebben, zullen wij dat uiteraard overmaken.

Mevrouw De Troyer

Als antwoord telkens noteer ik dat en schrijf ik: bericht mij, dan moet ik niet terugkomen en weten wij hoe dat men te werk zal gaan. Ik dank u.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed. De heer Evrard heeft nog het woord gevraagd.

De heer Evrard

Van wat we hier allemaal gehoord hebben, is inderdaad een hele boterham die de deputatie nog op haar bord zal krijgen. Maar ik ga een zeer eenvoudige en hypothetische vraag stellen. Is het zo of is het niet zo als de stikstofuitstoot van een dergelijke gascentrale in strijd is met de provinciale doelstellingen, dat dat niet voldoende kan zijn om die vergunning te weigeren? Dat is een vrij eenvoudige vraag.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Mijnheer Evrard, ik ben toch ook niet van gisteren. Misschien wel soms, maar nu toch niet. U weet ook dat wij de Vlaamse regelgeving moeten hanteren in dossiers. Ik ben nogal een legalist als het over die dingen gaat. Wij zullen de wettelijke dingen die op ons afkomen hanteren in alle dossiers. Zo simpel is dat. Dan gaan wij verder zien. Op hypothetische vragen ben ik niet gewoon om op te antwoorden. Voilà.

De heer Evrard

Ja. Maar dan vraag ik mij enkel af wat nog het nut is van die provinciale klimaatdoelstellingen.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Maar, mijnheer Evrard, in alle eerlijkheid, u smijt de dingen op een hoop. Stikstof is geen CO2. Je moet de dingen een beetje van elkaar scheiden. Stikstof is iets dat zeer lokaal neerslaat. Stikstofdepositie dat ook gevolgen heeft voor alles wat dicht in de buurt is. Het gegeven van stikstof alleen gaat ons te ver leiden om daar nu een volledige uiteenzetting over te geven. Maar ik wil alleen maar meegeven: CO2-uitstoot is echt niet hetzelfde als stikstofdepositie. Absoluut niet. Dus als het over CO2 gaat, dan zijn er andere zaken. Ik heb u ook gezegd: onze klimaatdoelstellingen zijn gekend. We gaan die bekijken en we willen ons daarvoor engageren, maar stikstof is nog een ander verhaal.

De heer Evrard

Oké.

Mevrouw de voorzitter

Oké, goed. Dan kunnen we dit hier afsluiten. Dan komen we bij de volgende vraag.

PUNT 33. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Recreatiedomeinen en aanpak overlast – nood aan actualisering?

PUNT 41. VRAAG VAN MARTINE VERHOEVE (OPENBARE ZITTING)

Het gebruik van een COVID-registratiesysteem in provinciale recreatiedomeinen en erfgoedsites

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Sta mij toe u mee te delen dat ik graag een kwartiertje had gestopt. Want van zware discussiepunten gaan we naar de gascentrales en nu zitten we bij de recreatiedomeinen. Goed, collega's, de recreatiedomeinen, de aanpak van mogelijke overlast en de nood aan actualisering. Collega's, de lente is in het land. Vakantie in eigen land zal wel de regel worden en dan hebben wij het bezoek aan de domeinen. De preventie, de bestrijding overlast en de nood aan actualisering. Ik hoef u niet te vertellen, in mijn streek hier een beetje verder dat zijn recreatiedomeinen. De Gavers, daar zijn normaal geen problemen, maar ik had toch graag geweten. Ik voel dat er heel veel gewandeld wordt het laatste jaar mag ik wel zeggen.

Nu, vandaar mijn vraag. Welke maatregelen ter preventie en aanpak heeft Binnenlandse Zaken aan jullie aangereikt? In welke mate werden die aangewend en zijn die doeltreffend? Is er nood aan actualisatie, eventueel een aanpassing of een uitbreiding? En mede, niet enkel in het kader van corona en de verwachte toeloop. We gaan dat mogen verwachten. Hebben wij tekort? Gaan wij ons kunnen laten inspireren door cirkels te trekken zoals op het Sint-Pietersplein te Gent teneinde iedereen te stimuleren om toch nog een beetje inspanning te doen en voldoende afstand te houden? Is de problematiek beperkt tot de domeinen of zijn er ook gelijkaardige of aanverwante problemen vast te stellen aan de oevers van de waterlopen die we beheren en die wij moeten onderhouden? Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Mevrouw Verhoeve laat weten dat haar vraag daar eigenlijk bij aansluit. We hebben dat in het bureau een beetje over het hoofd gezien of ik heb het althans over het hoofd gezien. Maar ik denk als iedereen ermee akkoord is, dat we inderdaad die vraag hierbij laten aansluiten. Goed, mevrouw Verhoeve.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw de voorzitter, collega's. Ik sluit aan bij wat collega De Troyer daarnet zegt. De kans dat dit jaar er opnieuw sprake zou zijn van staycation is vrij groot, omdat ik samen met u vermoed dat nog heel wat mensen op de rem zullen gaan staan om al dan niet met hun gezin naar het buitenland te reizen. In dit kader denk ik dat het opportuun zou zijn dat men goed voorbereid is. Vandaar deze vraag naar een veilige, maar een eenvoudige digitale toegangscontrole van de provinciale domeinen en bij uitbreiding van de provinciale erfgoedsites, waarbij de gegevens van de bezoekers geregistreerd kunnen worden conform uiteraard de GDPR en ook zodat het eventuele contactonderzoek vergemakkelijkt kan worden. Vandaar dat ik ook in deze het standpunt van de deputatie had gekend. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Deputatie, mevrouw Vervliet.

Mevrouw gedeputeerde Vervliet

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, collega De Troyer en collega Verhoeve voor jullie vragen. Ik deel uiteraard jullie bezorgdheden. Want hoe drukker het wordt op de domeinen, hoe meer we moeten oplettend met al onze coronamaatregelen en ook andere problematieken die zich kunnen voordoen op de domeinen kunnen daar ook door versterkt worden. Dus ik deel zeker uw bezorgdheid.

Nu, een gedeelte van de vragen ging over meer dan louter de coronaproblematiek. En ik denk dat we effectief moeten trachten te vermijden dat personen die zich niet gedragen en de veiligheid van andere bezoekers zouden in het gedrang brengen en het veiligheidsbesef op onze domeinen zouden verstoren. Mevrouw De Troyer verwijst terecht naar Binnenlandse zaken. Want het is in eerste instantie federale

DEBATTEN

materie, de veiligheid, en moet dan ook hoofdzakelijk door de minister van Binnenlandse Zaken aangestuurd worden. Ik ben van mening dat een dergelijke centrale ondersteuning passende normeringen moet bevatten en dat het op vlak eigenlijk wel een beetje beter kan, de aansturing. Nu, het feit dat er vragen over komen, doet mij vermoeden dat u een beetje hetzelfde aanvoelen heeft op dat vlak. Maar gelukkig staan we hier niet alleen in. Er is vorig jaar, vorige zomer, is er nog een resolutie ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers waarin er een vraag was voor meer veiligheid in en rond de recreatiedomeinen en de openluchtwembaden. Deze resolutie werd door de plenaire goedgekeurd op 16 juli vorige zomer. Er is ook over gesproken in de commissie van Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken door minister Verlinden, waarin dat zij een aantal zaken expliciet stelt. Ze zegt dat de aanpak van overlast in de recreatiedomeinen en de openluchtwembaden ook voor haar een prioritair punt is. Het is het doel om te gaan naar een integrale aanpak van deze problematiek, want dat versterkt een daadkrachtig optreden. Ze zal ook zorgen voor een beter handavingsinstrumentarium. Nu, wat heeft ze nog gezegd in die commissie? Dat een systeem van plaatsverboden met verruimde territoriale gelding enkel het sluitstuk kan zijn van een dergelijke integrale aanpak van problematiek van overlast en dat er een nieuwe omzendbrief op komst komt met een voorontwerp om dat wettelijk kader bij te sturen. Met andere woorden: we zijn in blijde verwachting van betere aansturing om deze problematiek beter aan te kunnen pakken. Dus ik kijk uit naar dat wetgevend initiatief en naar de omzendbrief. Nu, ik hoop dat die omzendbrief zo snel mogelijk bij ons aankomt, zodanig dat de mensen op het terrein ook alles snel in praktijk kunnen omzetten. Want een omzendbrief moet altijd eerst even bestudeerd worden en naar praktijk worden omgezet. Op deze manier kunnen we extra gaan verzekeren dat onze bezoekers een veilig bezoek kunnen brengen aan onze recreatiecentra. Voilà.

Nu, dat zijn uiteraard niet de enige instructies of de enige zaken die wij volgen. Wij hebben natuurlijk ook een overleg met de lokale overheden en met de politie. Want het zijn zij in eerste instantie die voor de handhaving gaan zorgen in geval van overlast. Bij deze wil ik dan ook nog eens expliciet mijn dank uiten aan al die mensen die ons helpen bij de handhaving, want wij hebben hen echt broodnodig.

Nu, om over te gaan meteen naar zonerings en cirkels zoals ze hier in Gent op het Sint-Pietersplein gaan doen, voor het moment is daar nog geen noodzaak toe. Maar ik sluit uiteraard niet uit dat bijvoorbeeld aan het zwembad in Puyenbroeck, wanneer dat daar toch te druk gaat worden in de zomer, ook om discussies over het handhaven van de coronamaatregelen te vermijden, dat we daar misschien voor een bepaald moment gaan moeten op overstappen. Maar net als vorig jaar wordt dag per dag geëvalueerd en gekeken naar de drukte en gaan we altijd zien: welke maatregelen moeten we nu gaan verstrengen of extra gaan toepassen? Dus de mensen op onze domeinen volgen dat zeer strikt op. Daarnaast wil ik ook nog zeggen dat er ook overleg is binnen de sector. We hebben ook contacten met de andere recreatiedomeinen. Niet alleen onze recreatiedomeinen onderling wisselen ervaringen uit, maar we wisselen ook ervaringen uit met de recreatiedomeinen in de andere provincies. Daar worden constant goede voorbeelden uitgewisseld. Dus wij leren constant van elkaar. We proberen zoveel mogelijk pistes te bewandelen om een zo goed mogelijk resultaat te verkrijgen.

Nu, wat ons betreft, hebben wij een aantal sectorprotocollen die wij moeten naleven. Voor de domeinen zijn die omgezet in draaiboeken. Die draaiboeken worden ook constant geactualiseerd, worden ook regelmatig door IDPBW nagekeken om te zien of zij effectief nog up-to-date zijn. Maar dat komt erop neer dat dus afhankelijk van de uitbating er soms natuurlijk andere bijsturingen nodig zijn.

Nu, algemeen gezien volgen wij de wijzigingen in de wetgeving op de voet en ook de FAQ's zijn voor ons zeer belangrijk. We volgen dat echt op de voet. Zijn er aanpassingen nodig? Maar we gaan uiteraard niet de regels gaan strenger maken dan dat ze zijn. Die FAQ's zijn opgesteld door specialisten, door dokters en virologen. Ik ben dat niet, onze mensen in de domeinen zijn dat niet. Dus wie zijn wij om dan iets anders te gaan beslissen? Dus we gaan gewoon de richtlijnen die zij maken, ons daarop vertrouwen en die zo goed mogelijk gaan toepassen.

Wat betreft de reservatiesystemen, dat werd ook aangehaald, maken wij gebruik van een online reservatiesysteem? Voorlopig ga ik het nog even hebben over de recreatiedomeinen, maar straks kom ik nog op de erfgoedcentra waar mevrouw Verhoeve het over had. Vorig jaar reeds werd in De Gavers en in Puyenbroeck gebruik gemaakt van een online reservatiesysteem. We hebben daar een goede ervaring mee, in die mate dat we dit dan ook voor dit seizoen gaan uitbreiden naar De Ster en naar Nieuwdonk. De implementatie daarvan is nog in volle gang. Maar de doelstelling is dat bij de start van het seizoen dat dat allemaal op punt staat. Dat maakt dat het enerzijds mogelijk is om de toestroom goed te monitoren en in de gaten te houden, maar anderzijds zijn mensen dan ook geregistreerd. Dat maakt dat we weten wie op welk moment aan die uitbatingen is geweest.

Nu, wat betreft de coronamaatregelen blijft het natuurlijk belangrijk dat wij altijd kenbaar maken in onze domeinen, in onze erfgoedcentra welke maatregelen van kracht zijn. Dat is niet alleen bij drukte, dat is altijd zo. Vandaar dat wij toch op zoveel mogelijk verschillende manieren dat aan ons publiek blijven

kenbaar maken. Dat gaat van een affichering, het omhoog hangen in een gebouw op een deur tot zelfs ook op onze website er zoveel mogelijk over gaan richten. We plaatsen op onze website ook specifieke waarschuwingen. Als er iets wijzigt, wordt daar extra de aandacht op gelegd. De meeste van onze domeinen maken ook gebruik van een Facebookpagina. Enkel De Brielmeersen heeft dat tot nog toe niet. Op die Facebookpagina gaan we proberen nog actueler in te spelen. Niet alleen staan daar de algemene maatregelen, verwijzingen naar websites, maar ook als het bijvoorbeeld een zonnig weekend is en we verwachten een grote drukte, dan gaan we daar ook constant over gaan informeren. Omdat we weten dat we daarmee een ruim publiek continu mee kunnen informeren.

Dan wat de oevers en de waterlopen betreft, ben ik zelf niet meteen op de hoogte dat daar ergens problemen zouden zijn aan onze waterlopen. Maar natuurlijk is dat ook in eerste instantie aan de burgemeesters en het college van burgemeester en schepenen om daar dan ook die handhaving te doen. Wij zorgen wel voor het onderhoud van die waterlopen, maar de oevers, daar zorgen de gemeentelijke instanties voor.

Het is een lang antwoord, dus ik hoop dat iedereen nog goed bij de zaak blijft. Maar ik wil nog specifiek ingaan op de registratie en de toegang. Zoals jullie weten, zijn de meeste van onze recreatiedomeinen vrij toegankelijk. Dat wil dus zeggen dat wij niet zomaar kunnen monitoren wie daar binnengaat. Als men geen ticket kan kopen, dan hebben wij daar ook geen registratie van. De Ster vormt daar de enige uitzondering op wat betreft onze recreatiedomeinen. Daar worden effectief de identiteitskaarten ingelezen. Wanneer men een reservatie doet of een ticket bestelt, zelfs aan de balie of zijnde via de website, wordt altijd de identiteitskaart ingelezen. Maar uiteraard zijn wij beperkt door de AVG-regels, beter gekend onder GDPR, de Engelse term. Die blijven van toepassing. Wij kunnen daar niet zomaar alles mee doen. Dus wij moeten zeer omzichtig omspringen met die persoonsgegevens. Wij mogen die in principe enkel gebruiken voor wat ze bedoeld zijn en we moeten ook heel correct onze klanten daarover gaan informeren. Bijkomend zijn er ook nog voor specifieke sectoren specifieke protocollen van kracht, waardoor de reservaties soms anders verlopen. Ik verklaar mij nader. Er zijn bijvoorbeeld verplichte registraties. Op onze erfgoedsites werken we sowieso met een reservatie. Daar zijn dus die AVG-regels van kracht. We kunnen dat zelf niet zomaar gaan afficheren wie daar geweest is, maar we hebben daar wel gegevens van en we mogen die maar een beperkte termijn bijhouden. De gegevens van de zwembaden, dat is ook zeer specifiek. Daar mogen we alles, moeten we ze allemaal registreren en mogen we ze slechts twee weken bijhouden. Dat is echt specifiek een protocol in functie van de contact-tracing dat dat opgesteld is. In De Gavers en Puyenbroeck werken we daarmee. In Nieuwdonk en De Ster zal dat dan komen. Nu, wat betreft het Sportcentrum Puyenbroeck wordt er een onderscheid gemaakt tussen de individuele bezoeker en de clubs. Voor de individuele bezoeker geldt er volgens dat protocol een verplichte reservatie, waarbij er dus ook altijd een registratie is van degene die reserveert. Maar voor de clubs zit het anders in elkaar en zijn het de clubs die de verplichting hebben om de informatie van hun leden bij te houden. Dus ik vermoed dat in geval van contact-tracing, dat men dan de clubs kan contacteren en dat zij in die gevallen wel informatie kunnen geven. Voor de golf is er ook een specifiek protocol. In het kader van corona mogen op onze golf in Puyenbroeck enkel abonnees binnen. Al die abonnees moeten per bezoek ook reserveren. Dus dat wordt ook heel strikt gemonitord met een persoonlijke login waardoor wij, wat de golf betreft, een zeer strikte opvolging hebben van wie wanneer op ons terrein is.

Tot slot, wat de concessies betreft. Daar gelden eigenlijk de regels van de horeca. Onze concessies, dat is een verantwoordelijkheid van de uitbater. Als onze horeca opnieuw open mag, zullen daar ook opnieuw specifieke regels op van toepassing zijn. Maar dat is effectief de bevoegdheid van de uitbater van dat pand om dat nauw op te volgen. Het zal ook die persoon zijn die in geval van contact-tracing dan zal gecontacteerd worden. Dus bij deze hoop ik dat ik op alles heb kunnen antwoorden. We proberen zoveel mogelijk te doen om alles zo veilig mogelijk te laten verlopen. We proberen zoveel mogelijk met reservatie te werken. Maar we zijn natuurlijk een beetje beperkt door de wet op de gegevensbescherming wat we met die gegevens mogen doen en hoe lang we die mogen bewaren.

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat mevrouw Verhoeve en mevrouw De Troyer nog het woord hebben gevraagd.
Mevrouw Verhoeve.

Mevrouw Verhoeve

Ja, inderdaad.

DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde Vervliet

Ik hoor het heel slecht, mevrouw Verhoeve.

Mevrouw Verhoeve

Is het nu beter?

Mevrouw gedeputeerde Vervliet

Nu is het beter. Ik heb het gevoel dat het beter is.

Mevrouw de voorzitter

Dat komt omdat de microfoon niet aan stond, sorry.
Mevrouw Verhoeve, u krijgt het woord. Inderdaad, het is beter nu.

Mevrouw Verhoeve

Wat ik wil aanreiken, is die digitale toegangscontrole. We zijn nu een jaar verder natuurlijk. We hebben een en ander geleerd. Vandaar dat ik ook onderstreept heb: conform de GDPR, wat uiteraard absoluut moet. Maar ik wil u meegeven dat dergelijke systemen nu al door verschillende gemeenten gebruikt worden in samenwerking met Cevi, die u ook natuurlijk kent. En dat om covid-registraties op openbare plaatsen te registreren. Daarover gaat het ook. Dus het is niet enkel de overlast, maar ook om die contact-tracing mogelijk te maken. Want ik ga ervan uit dat niet iedereen gevaccineerd zal zijn deze zomer. Dat zal niet het geval zijn. Ik begreep dat die digitale toegangssystemen en controles ook al in rusthuizen worden gebruikt. De covid-bezoekersregistratie bijvoorbeeld. Dus die protocollen bestaan, die kunnen. Die zijn ook allemaal goedgekeurd. Ik reik het gewoon aan als een aanvullend hulpmiddel om de controleurs een beetje te ontlasten en om het ook professioneel, digitaal, eenvoudig en veilig te laten verlopen. Dus het bestaat. Misschien kan de provincie zich daarover buigen om dat ook eens misschien in te schakelen voor de domeinen, erfgoedsites en zo verder of zwemwateren natuurlijk.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw De Troyer nog.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mevrouw gedeputeerde voor het uitvoerige antwoord. Mijn vraag is ingegeven, collega's, en het moet nu juist lukken, vandaag is het goed weer, de vervroegde afkoelingsweek of paasvakantie begint volgende week. Ik hoef het jullie niet te zeggen. We moeten elkaar niet wakker schudden. Maar volgende week kondigen ze zeventien, achttien graden aan. Ik weet zeer goed dat men van heinde en verre bijvoorbeeld naar het recreatiedomein De Gavers zal komen. Men gaat dat moeten voorzien. Te meer inderdaad, cafetaria zijn dicht, men gaat moeten kijken: zijn daar toiletten, is dat daar allemaal mogelijk? Vandaar dat ik ook mijn vraag gesteld heb. Wees voorbereid, denk eraan, want vanaf zaterdag, zondag vermoed ik dat er weer heel veel mensen onze recreatiedomeinen zullen bezoeken. Dus ik ga u zeggen: de strandzone, hoe gaat men dat doen? Die afstand, hoe ga je dat organiseren? Mijn vraag is echt: hoe gaan we dat handhaven? Dat is één. Dus ik denk dat alle hens opnieuw aan dek moeten. Dat elk recreatiedomein, en ik ben ervan overtuigd, de directies, dat die dat goed doen. Maar we moeten toch op voorhand goed inschatten dat de mensen, de Oost-Vlaming zal ik in deze zeggen, toch zal hunkeren naar de recreatiedomeinen om er eens uit te zijn. Dat is één. En twee. De problematiek van de oevers van de waterlopen. Wij gaan daar moeten aan denken. Is het niet de provincie die instaat voor het beheer en onderhoud? Wij hebben een tal van burgemeesters. Ik zie hier al burgemeester Verzele in mijn scherm zitten. Ik weet ook dat wij gaan

moeten de burgemeesters alert maken dat heel wat mensen op stap zijn in de buitenlucht. Vandaar mijn vraag. Ik dank u, mevrouw gedeputeerde. Ik heb niet alles, maar ik heb toch het grootste deel en de verschillen tussen de domeinen, we zullen het later dan wel zien. Maar ik dank u alleszins voor uw gedetailleerde antwoord. Dank daarvoor.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Vervliet, wilt u nog iets toevoegen?

Mevrouw gedeputeerde Vervliet

Ja, ik wens nog graag een repliek. Maar ik vroeg mij af of de heer Blommaert ook het woord vroeg.

Mevrouw de voorzitter

Ja, hij vroeg het woord nog, inderdaad.

De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw Vervliet en collega's. Ik denk dat we de discussie ook niet mogen verwarren. Het gaat over de covid-tracing en anderzijds de overlast. Het zijn eigenlijk twee aparte discussies. Mevrouw Vervliet, ik begrijp dat u daar al veel inspanningen doet. Maar zoals collega Verhoeve en De Troyer terecht zeggen, hoe gaat u dat allemaal handhaven of laten handhaven? Ik hoor u allemaal wel zeggen: Facebook, websites, informeren, affiches. Dat heeft geen nut. Dat zal waarschijnlijk in Gent, Sint-Pieters, enkele weken geleden ook gehangen hebben. Maar daar stonden ze wel met enkele honderden op elkaar. Dat was precies alsof covid nooit bestaan had. Dus het heeft geen enkel nut als je ons nu komt zeggen: wij gaan vergaderingen houden, wij gaan bijschakelen, wij hebben protocollen. Eigenlijk moet je meer proactief denken. Dat mis ik een beetje in uw antwoord. Dat je op voorhand zeer goed weet als er iets gebeurt of wat gaan we kunnen doen om het te voorkomen. Want ik denk dat wij het ons niet kunnen veroorloven wat mevrouw De Troyer zegt. Ik wist niet dat dat waar is. Was dat volgende week ofzo, richting twintig graden. Ik overdrijf misschien nu. Zeventien, achttien, negentien graden. Daar gaat veel volk zijn. Dan mag je dat zoveel op Facebook zetten als je wilt, op websites en noem maar op. Ik zeg het u eerlijk: de mensen trekken zich dat niet aan. Ze willen naar buiten en ik begrijp dat ook. De afstand zal niet gegarandeerd zijn en men gaat onder andere naar de provincie kijken. Ze gaan niet naar de gemeenten kijken. In De Gavers gaan ze naar u kijken, mevrouw Vervliet. Ze gaan niet naar de burgemeester kijken. Ze gaan vooral naar u kijken. In andere domeinen hetzelfde. Dus ik denk dat je daar zeer goed op voorhand moet spelen. Ik denk de tip die mevrouw Verhoeve gaf, is ook niet slecht. Als andere gemeenten daar allemaal mee bezig zijn, waarom zouden wij het warm water nog gaan uitvinden? Ik zou dan toch misschien een keer de tips volgen die zij gegeven heeft. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Vervliet, nu is het aan u voor de repliek.

Mevrouw gedeputeerde Vervliet

Ja, dank u wel. Ik heb hier veel interessante zaken gehoord. Ik heb in mijn antwoord misschien te weinig benadrukt of vergeten te benadrukken dat uiteraard onze mensen op de domeinen daar constant ook rondlopen en er mee over waken dat al die maatregelen gerespecteerd worden. Bijvoorbeeld wat de zwembaden betreft, zijn er de redders, maar ook bijkomend loopt daar personeel rond die de mensen effectief erop wijst dat de maatregelen moeten nageleefd worden. Als zij zien dat er te veel mensen bij elkaar gaan, dan spreekt zij ze daar in eerste instantie zeer vriendelijk op aan. Dus er wordt effectief wel

DEBATTEN

naar de mensen toe gestapt. We gaan niet louter rekenen dat iedereen alle papieren gelezen heeft. Nee, we gaan effectief wel actief naar die mensen toe stappen, op een veilige manier uiteraard, met een mondkap aan, om hen te wijzen op de maatregelen. Want ik ben met jullie akkoord: we moeten daar constant over waken en constant aan werken dat dat gebeurt. Dat deel ik met jullie honderd procent. Ik kan alleen maar mevrouw Verhoeve ook bedanken voor die tip. Ik zal dat nog eens meegeven met de mensen. Misschien hebben ze er ook al over nagedacht. Maar kijk, ik neem het mee, dat dat een specifieke applicatie is voor registratie op openbare plaatsen. Ik neem de tip ter harte en we nemen hem mee.

Misschien bijkomend ook nog, we hebben ook een overleg met de lokale politiezones. Dus we maken met hen ook altijd afspraken.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Dan kunnen we nu overgaan naar de volgende vraag.

PUNT 35. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Beleggingsbeleid cf. beleidsdoelstellingen, consequent en goed huisvaderschap?

PUNT 42. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Beleggingen Pensioenfondsen

Mevrouw de voorzitter

Ik geef u het woord, mevrouw De Troyer, en dan aansluitend mevrouw Doms.

Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, we hebben in onze provincie ook een beleggingsbeleid en we moeten dat afstemmen op onze beleidsdoelstellingen. Wij moeten rekening houden, doen we dat goed en doen we dat conform goed beheerschap, goed huisvaderschap zegt men? Men gaat dus vooropstellen: we gaan ethisch beleggen. Zeer goed. Maar zijn die ethische beleggingen conform onze beleidsdoelstellingen? Met name onze doelstellingen in verband met het klimaat, energie en innovatie. Houden wij daar rekening mee? Beleggen wij bijvoorbeeld ook niet in bedrijven die zwaar vervuilen of beleggen wij ook niet in fondsen waarvan vervuilende bedrijven deel uitmaken? Beleggen wij voldoende in innovatieve sectoren? Mijn vraag is: voor welk beleid kiezen wij principieel? We moeten ethisch beleggen, en hoe doen we dat dan in de praktijk? Ik heb een vraag gesteld naar percentages toe van onze beleggingen. Wanneer spreken wij over cleane, toekomstgerichte sectoren? In welke mate zijn die voldoende rendabel om dan ook als goed huisvaderschap onze openbare financiën te beheren? Mede ook, en dan zal mijn collega Doms die hierop aansluitend een vraag heeft, kijk ik dan weer naar het beheer van ons pensioenfondsen voor ons personeel. Ik heb gezien dat mevrouw Doms daar dan ook een vraag heeft over gesteld. Ik heb dat ook. Want wat moet men gaan doen? Men moet ethisch beleggen. Dat moet conform onze beleidsdoelstellingen zijn. Dat moet conform onze klimaatdoelstellingen zijn. Ethiek versus rendement. Want het gaat ook nog over centen. Dan mijn vraag concreet ook: bestaat er een lijst van bedrijven of sectoren waar we in geen geval in beleggen? Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Doms.

Mevrouw Doms

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Deels aansluitend met de tussenkomst van mevrouw De Troyer. Nu, de consument kan al degelijk wegen op beleid van banken en multinationals. Ik denk het mooiste voorbeeld daarvan is de boem in de duurzame beleggingsfondsen die zich momenteel aandient. Toen ik startte in de financiële sector was duurzaamheid iets voor Triodos en voor de pechvogels die het sanctiebeleid van de Verenigde Staten een beetje hadden genegeerd en daardoor de Amerikaanse autoriteiten op hun dak hadden. Duurzaam was in die periode ook zeer licht groen. Men financierde dan zaken die beter waren dan het gemiddelde. BMW was op dat moment beter dan de gemiddelde auto, dus werd er daarin geïnvesteerd. Maar onder druk van de maatschappij en de burgers zien wij de laatste jaren een reactie van de banken. Zij bieden heel veel duurzame beleggingsfondsen aan. De fondsen worden zelf duurzaam genoemd. Ze zeggen dat ze rekening houden met milieu, met het sociale beleid van het bedrijf. Ze kijken ook naar het HR-beleid van een bedrijf om te zien of ze eigen personeel wel goed behandelen enzovoort. Nu, helaas waren dat vaak façades. De EU reageerde met een richtlijn en die stelde dat enkel nog de donkergroene fondsen, de categorie 9-fondsen, de naam duurzaam mogen hebben en zich dus ook duurzaam mogen noemen in het algemeen. De lichtgroene fondsen die zo eerder keken van 'best in class' mogen die naam niet meer dragen en mogen ook niet meer zeggen dat ze duurzaam zijn. Op het nippertje heeft FSMA, de Belgische financiële waakhond, de Europese richtlijn omgezet in een concrete richtlijn voor het Belgisch grondgebied. Hier zien wij een impact op ons pensioenfonds. Vorig jaar hebben wij namelijk al onze fondsen herbelegd. Mevrouw De Troyer, we hebben keihard gewerkt bij die herbelegging. Er werd een zeer grote nadruk gelegd op duurzaam investeren, op milieubeleid, op sociaal beleid. Ik moet zeggen: dat is gebeurd in een aparte werkgroep van de raad van bestuur van het pensioenfonds. Dat is gebeurd door zowel de meerderheid als de oppositie als de ambtenaren. Er is bijzonder veel tijd gestoken in het universum. Dat is eigenlijk de pool van fondsen waar de financiële instellingen hun beleggingen kunnen in doen. Maar er is ook tijd ingestoken in onderzoek naar al de bedrijven die in het fonds zelf zaten van die financiële instellingen. Die zijn uitgepluisd om te kijken of die niet corrupt worden, of die geen onderzoeken hadden, of die het milieubeleid goed deden enzovoort. Wij hebben die bankiers uitgehoord over hun know your customer-beleid en customer due diligence-beleid, hun compliance. Ik moet zeggen: we hebben vrij veel bankiers een beetje geïrriteerd gekregen. Dus ik was gelijk helemaal terug in mijn vorige werk. Dat was ook een beetje thuiskomen moet ik zeggen.

Nu, wat blijkt nu met de hervorming? Ze hebben ons fondsen aangeboden die niet allemaal categorie 9 zijn, ook al hebben wij dat gevraagd, om zo groen mogelijk te gaan. Wij wisten op voorhand dat dat niet bij alle fondsen mogelijk is. Bijvoorbeeld overheidsobligaties, daar waren geen ESR-criteria bij te pakken. Dat wisten we. Bij andere wisten we ook dat het maar half om half ging zijn. Maar het was toch het beste dat we konden krijgen op dat moment en dan hebben we beslist om die nog extra op te volgen. Maar dan zien we nu ook, als ik het goed begrepen heb, dat zelfs de top in duurzaam beleggen, KBC, ons maar een fonds categorie 8 heeft aangeboden, wat toch wel jammer is. Het is een vraag, maar het is zeker ook een oproep van de deputatie om samen met de raad van bestuur van het pensioenfonds die duurzaamheid en ESR-politici zeer nauw op te volgen. Dan bedoel ik echt gewoon elk jaar mee te ondersteunen dat de bankiers die de fondsen aan ons hebben aangeboden en verkocht, opnieuw komen uitleggen welke bedrijven ze nu opgenomen hebben in het universum en waarin ze investeren. Dat wij die lijsten op tijd krijgen, zodat wij daar opnieuw onderzoek kunnen naar doen. Ik zou ook heel graag hebben dat er tijd wordt vrijgemaakt bij de ambtenarij om daar ook onderzoek naar te doen, dat ik dat niet alleen moet doen. Want bij mij komt het er ook maar bij en ik kan altijd wel dingen missen. En ook elk jaar hun wijzigingen in know your customer en CDD, customer due diligence-beleid, te laten uiteenzetten aan ons pensioenfonds. Want ik denk dat dat de enige manier is om de aanbieders van de fondsen duidelijk te maken dat wij duurzaamheid wel zeer hoog in het vaandel dragen. En dat wij dat dus wel opvolgen. Want je weet af en toe moeten wij met de stok er staan, zodat ze zich herinneren dat we het wel menen en dat we ze niet laten gaan nu tot het einde van hun mandaat. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de deputatie.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. Twee interessante vragen. Ik heb het gevoel dat de vraag van mevrouw Dooms meer een oproep is dan een vraag. Ik denk dat ze zelf zeer goed weet waar ze over spreekt. Maar goed, daar kom ik dan straks op terug. Ik ga eerst beginnen met het algemene kader dat ook gevraagd is door

DEBATTEN

collega De Troyer. Clean, ethisch correct, dat zijn op zich al moeilijke vraagstukken, ideologisch. Daar kun je soms wel van mening over verschillen ook. Concreet, wat wil dat zeggen voor ons provinciebestuur en ons pensioenfonds? De beleggingen van het provinciebestuur worden geregeld door het beleggingskader dat op 17 juni 2020 is goedgekeurd. Dat kader zijn eigenlijk algemene principes van thesauriebeheer. We moeten steeds genoeg geld hebben om direct beschikbaar te zijn. Dat is eigenlijk onze thesaurie een beetje. Zeker voor verwachte, maar ook voor onverwachte uitgaven. Rendement en ethische principes zijn, moeten vergund worden. En we vermijden risicovolle beleggingen zonder kapitaalsgarantie voor de provincie. Ons bestuursakkoord wordt niet rechtstreeks gebruikt als toetssteen, maar de bank moet het duurzaam karakter van de aangeboden producten kunnen garanderen en anders komen ze niet in aanmerking. Dus dat is eigenlijk voor het provinciebestuur de leidraad.

Wat het pensioenfonds betreft. De middelen van het pensioenfonds worden belegd conform de verklaring inzake beleggingsbeginselen die op 21 november 2018 door de provincieraad zijn goedgekeurd en dan ook door de Algemene Vergadering van het pensioenfonds zijn goedgekeurd een dag later. Daar wordt gefocust op ethische beleggingen. De beleggingsbeslissingen houden rekening met milieu, sociale aspecten en goed ondernemersbestuur. Maar we hebben al een fantastische uiteenzetting gehad van mevrouw Dooms daarover. Ik wil alleen maar zeggen: de financiële overwegingen zijn niet primordiaal daar. Dat is toch wel belangrijk om mee te geven. Maar ook daar is het bestuursakkoord eigenlijk geen rechtstreekse toetssteen. Maar de principes komen eigenlijk wel sterk overeen. Mevrouw Dooms heeft eigenlijk al perfect uitgelegd dat er in 2019 een overheidsopdracht werd uitgeschreven voor de selectie van nieuwe vermogensbeheerders. De nieuwe samengestelde beleggingsportefeuille concretiseert de bepalingen inzake EGS uit de verklaring inzake de beleggingsbeginselen. Er zijn geen sectoren specifiek uitgesloten. Alhoewel, een aantal sectoren zoals de wapenindustrie uiteraard komen niet in aanmerking. Anders zou het ook niet in lijn zijn met hetgeen dat beslist is. Dus dat wordt wel uitgesloten. Maar er is geen lijst van bedrijven die uitgesloten zijn. Dus er is niet een zwarte lijst, laat het mij zo noemen. Dat hebben wij niet. Maar in het jaarverslag zal u daar meer over kunnen lezen.

Het rendement is niet noodzakelijk minder in duurzame beleggingen. Want anders zouden we geen goed werk geleverd hebben of zouden de mensen van de raad van bestuur van het pensioenfonds geen goed werk geleverd hebben. We hebben geen percentage van beleggingen in de zogezegde ethische of cleane of toekomstgerichte sectoren. We kunnen dat niet geven. Maar ik heb al aangegeven dat we een aantal principes vooropstellen die tonen dat er serieus mee wordt omgegaan. Het betoog van mevrouw Dooms is daar denk ik het beste bewijs van. Dus wij zijn daar uiteraard zeer sterk mee bezig. Kan ik u een zwarte lijst geven? Nee, ze bestaat ook niet. We hebben geen percentage. Maar we zijn er constant mee bezig als ik het zo mag zeggen. Op die manier denk ik dat we toch wel een mooie portefeuille hebben.

Wat mevrouw Dooms betreft, ze heeft het eigenlijk bijna allemaal al gezegd. Inderdaad, in die verordening – ik ga het in schoon Nederlands schrijven, Sustainable Finance Disclosure Regulator, de SFDR. Daar zijn drie soorten producten te onderscheiden: artikel 6, artikel 8, artikel 9. Zoals mevrouw Dooms gezegd heeft, in het pensioenfonds zijn het dus niet allemaal artikel 9-producten. Integendeel, er is een artikel 6-product en er zijn twee artikel 8, als ik het goed voor heb, en twee fondsen artikel 9. Bij het artikel 8 is er wel nog de nadruk gelegd op het duurzame. Maar effectief, ik heb de oproep van mevrouw Dooms toch zo begrepen, om te proberen toch meer naar die artikel 9-producten te gaan. Alhoewel dat misschien ook geen sinecure is om die portefeuille volledig artikel 9-producten te maken. Maar ik denk dat de oproep duidelijk is, mevrouw Dooms, dat je samen met de raad van bestuur daar absoluut werk van wilt maken. Ik denk dat wij daar positief kunnen op antwoorden. Voilà, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Dooms vraagt nog het woord.

Mevrouw Dooms

Ja. Dank u wel, mevrouw gedeputeerde. Aansluitend op die zwarte lijst, elke financiële instelling heeft zijn eigen beleid en zijn eigen zwarte lijst. Dus ik kan wel zeggen dat er voor het pensioenfonds zeker niet geïnvesteerd is in antipersoonsmijnen. In bepaalde banken werden zelfs bedrijven uitgesloten die bezig waren met steenkool. Dus de banken zelf, in hun verdediging, hebben effectief wel verschillende sectoren zelf uitgesloten.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Als ik even mag, voorzitter? Ik heb het misschien niet zo duidelijk gezegd, maar er zijn wel sectoren waar we niet in meegaan, zoals de wapenhandel. Uiteindelijk geven de banken ook aan welke zaken ze niet meenemen. Maar wijzelf hebben geen zwarte lijst.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw De Troyer vraagt ook nog het woord.

Mevrouw De Troyer

Ja. Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mevrouw gedeputeerde voor het antwoord. Het is inderdaad toch interessant. Mevrouw Dooms, ik twijfel niet aan de capaciteiten. Noch van u, noch van de mensen van de raad van bestuur. Maar u ziet hoe interessant het is om eens te kijken: is het inderdaad allemaal – waar iedereen de mond van vol heeft, ethisch beleggen. Ja, maar als men dan concreet gaat zoeken en kijken, is dat dan allemaal wel zo? Want ik hoor dat allemaal graag. Wij doen niet anders dan ethisch beleggen en dat is in functie van onze doelstellingen, klimaat enzovoort. Maar als we dan wat dieper gaan graven en kijken, heb ik daar toch soms mijn vragen over. Ik hoor van mevrouw gedeputeerde dat er geen zwarte lijst is. Ik hoor van mevrouw Dooms dat er wel een zwarte lijst is. Wat dan ook, er moet toch iets zijn of iets bestaan, die zegt: in dergelijke bedrijven investeren we niet. Ik hoor het voorbeeld van mevrouw gedeputeerde, die zegt: uiteraard, bedrijven gelinkt aan de wapenhandel, uiteraard, dat je daar niet gaat in beleggen. En ook bedrijven uitgesloten, ik hoor hier maar, in steenkool. Goed, ik denk dat men toch nog een aantal bedrijven heeft waarvan men toch ook zegt: daar gaan we niet in beleggen. Het verwondert mij dan ook dat daar geen lijst van bestaat of van sectoren waarin men niet belegt. Het is eens goed om te kijken wat het percentage is. Ik zou dat toch graag een keer weten. Maar we gaan daar verder een keer naar kijken, want dat is een interessante discussie. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Oké, goed. Dan kunnen we het hier afronden en kunnen we overgaan naar onze volgende vraag.

PUNT 37. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Troostplekken

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik moest even zoeken. Mijn mondelinge vraag handelt over troostplekken. Via de media viel te vernemen dat er in Deinze in het provinciaal domein De Brielmeersen een zogenaamde troostplek werd ingericht. Het doel was om op die manier stil te staan bij de coronacrisis, maar vooral ook om in deze bizarre tijden afscheid te kunnen nemen van de vele coronaslachtoffers, en dit zonder omhelzingen en zonder fysieke nabijheid. Dit initiatief ging initieel uit van het vrouwen netwerk Ferm. Op hun eigen Facebookpagina spreken ze zelf van gezelligheidsvereniging Ferm. Dat is het vroegere KVLV. In totaal richtte Ferm niet minder dan 310 dergelijke lokale troostplekken in, mede onder impuls van een grote mediacampagne. We hebben ook gezien dat er in het provinciaal domein een kunstwerk werd opgericht.

DEBATTEN

Nu, mijn concrete vragen. Wat was eigenlijk de rol van respectievelijk Ferm, de stad Deinze en de provincie Oost-Vlaanderen in de inrichting van de troostplek? Hier staat in het Martinuspark, maar dat moet natuurlijk zijn De Brielmeersen. Logistiek en financieel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel.
De deputatie.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Voilà. Dank u wel, mijnheer Evrard, voor uw vraag. Ik had het ook al gezien, er is blijkbaar ook een troostplek in het Martinuspark, maar daar hebben wij uiteraard als provincie niets mee te maken. Het gaat over De Brielmeersen. Nu, het Plan Troost, dat klopt, u heeft het al aangehaald, dat is een initiatief van Ferm. Dat past eigenlijk in het grote Vlaamse actieplan voor mentaal welzijn, zorgen voor morgen. Het heeft als doel om de mensen opnieuw te verbinden. Nu, het is Ferm die het concept heeft bedacht en die ons dan ook gecontacteerd heeft om een dergelijke troostplek aan te bieden op een van onze provinciale domeinen. De inrichting zelf is dus een samenwerking tussen ons, de provincie, en Ferm, die met het initiatief kwam. In principe heeft de stad Deinze daar niets mee te maken gehad, met de inrichting van de troostplek op De Brielmeersen. Zij het wel dat ze geholpen hebben met hun tractor om de vrachtwagen die het kunstwerk op zijn uiteindelijke plaats moest brengen te begeleiden. Maar tot daar de bijdrage van de stad Deinze. Wat heeft de provincie gedaan? De provincie stelt uiteraard een gebied, De Brielmeersen, ter beschikking voor dat kunstwerk en de aankleding van dat kunstwerk van 150 m². Nu, wat is daar gebeurd? In eerste instantie zijn daar vierduizend bloembollen aangeplant. Dat werd in goede banen geleid door de mensen van ons recreatiedomein. Maar dat werd samen met Ferm en vele vrijwilligers gerealiseerd. Van de provincie uit was er ook logistieke steun voor het gehele project. In totaal komt dat ongeveer neer op 24 manuren die de provincie daarin als logistieke steun heeft gestoken. Daarnaast was er ook op de openingsdag logistieke steun door de arbeiders van De Brielmeersen. En onze mensen van het domein zullen voor het onderhoud en de nazorg van de bloembollen van het kunstwerk zorgen. De bloembollen zelf werden niet door ons bekostigd, maar door de Provinciale Landbouwkamer van Oost-Vlaanderen. De rest is eigenlijk bekostigd door Ferm. Ferm heeft het kunstwerk, dat toepasselijk de naam 'Ik omhels je' heeft gekregen, betaald. Zij hebben ook de fixatie van het kunstwerk, de betonnen sokkel, betaald. Alsook het infobord. En zij zorgden ook voor het openingsevenement dat inderdaad kaderde in het grotere geheel van de troostplekken ook elders in Vlaanderen. Het is ook Ferm die in hoofdzaak instond voor de communicatie. Nu, persoonlijk vind ik dat een mooi initiatief. Ik denk ook dat deze troostplek een mooie aanvulling kan zijn in ons domein van De Brielmeersen. Ik denk dat dat iets extra's is dat wij aan onze bezoekers kunnen aanbieden.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ik vermoed dat het niet echt gebruikelijk is dat de privé-organisaties kunstwerken in de provinciale domeinen plaatsen. Maar gezien de ganse problematiek lijkt mij dat inderdaad een mooi project. Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, mijnheer Evrard.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Dan komen we bij onze laatste vraag.

PUNT 43. VRAAG VAN WALTER ROGGEMAN (OPENBARE ZITTING)

Lam Gods

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Roggeman.

De heer Roggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Waarde deputatie, beste collega's, het bezoekerscentrum Lam Gods opent eindelijk de deuren. We hebben er allemaal een uitnodiging voor gekregen. Het provinciebestuur heeft hierin zeker een niet onbelangrijke rol gespeeld. Niet alleen door het ter beschikking stellen van de projectenveloppe van 3 miljoen euro, maar ook door het toestaan van de overdracht van overschotten op de exploitatie en de investeringen van de kerkfabriek naar dit project. Daarenboven is er ook de bemiddelingsrol die werd opgenomen naar de Vlaamse overheid toe om de borgstelling van 25 miljoen euro te bekomen. Toen collega Deene u vorig jaar vroeg naar de financiering van het project, kon u meedelen dat reeds 1,5 miljoen euro van de projectenveloppe werd uitbetaald en dat het overige deel wellicht in 2021 zou gebeuren.

In het licht van de aanstaande opening heb ik daar enkele vragen bij. Is intussen inderdaad de hele enveloppe opgenomen? Eindigt daarmee ook het financiële engagement van het provinciebestuur in dit verhaal? Is er een slotfactuur bekend voor het project? En ten slotte: ziet de deputatie erop toe dat in de communicatie rond deze schitterende realisatie de rol van de provincie – het gaat hier toch over een serieuze mede-investering – duidelijk aan bod komt?

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja. Ik denk dat er al een aantal dingen gezegd zijn. Ook in het verleden zijn inderdaad die vragen al gesteld over het bezoekerscentrum. We hebben inderdaad een projectenveloppe voorzien van 3 miljoen. Vorig jaar, 2020, hebben we 1,5 miljoen betaald. De andere 1,5 miljoen zal volgende week betaald worden. U hebt ook al gezegd, die exploitatiebudgetten, dat ze hun overschotten mochten overdragen. Om en nabij 4,5 miljoen euro zullen we dan op uitkomen. In principe eindigt daarmee het financiële engagement voor dat bezoekerscentrum. U weet ook, de provincie staat niet borg voor de lening, maar wel de Vlaamse overheid. Die lening zal hopelijk kunnen een stuk betaald worden door de toegangstickets. Maar in deze tijden is de enige zekerheid onzekerheid. Dus we kunnen daar niet veel uitspraken over doen. Ik ga dat ook niet doen.

De slotfactuur, die zal nu al opgelopen zijn tot 36 miljoen euro. 4,4 miljoen euro Toerisme Vlaanderen, 5 miljoen Agentschap Onroerend erfgoed, 3,9 – zo u wil, bijna die 4 miljoen, zoals ik daarnet al zei, door de provincie en dan de lening waarbij de Vlaamse overheid borg staat van maximaal 25 miljoen euro. U heeft het ook al aangehaald, maar we zullen zien wat het allemaal zal worden. Normaal gezien zal dat plechtig geopend worden. Jullie zijn ook allemaal uitgenodigd. Maar ook daar gaan wij geen uitspraken over doen. Maar wij zullen uiteraard ook een mooie vermelding krijgen als financierende overheid op de gedenkplaat sowieso. Voilà. In een notendop denk ik het antwoord op uw vraag.

De heer Roggeman

DEBATTEN

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Ik ben tevreden dat we zullen vermeld worden op een gedenkplaat. Maar in de hele communicatie vind ik toch, tot nu toe komt het een beetje voor alsof alleen de Vlaamse overheid daar de grote financier in is. Dat is ook wel zo. Maar er zijn ook nog andere. We mogen toch verwachten dat de provincie de plaats toebedeeld krijgt die ze ook gehad heeft.

Mevrouw de voorzitter

Dank u. De heer Evrard heeft ook nog het woord hierover gevraagd.

De heer Evrard

Ja, zeer kort. Het is natuurlijk zo in deze huidige coronatijden dat er vermoedelijk weinig toegangstickets zullen gekocht worden. Maar als de kerkfabriek haar schulden niet kan aflossen, mogen we zeker zijn dat er niets zal nog verhaald worden op de provincie, daar ga ik vanuit.

Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.
Mevrouw Grillaert.

Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja. Ik denk dat de financiële engagements die we gedaan hebben duidelijk zijn. Wij staan niet borg voor de lening. Dus in die zin denk ik dat wij daar ook geen rekenschap zullen moeten voor brengen. Ik denk dat dat dankzij het bemiddelingstraject dat gebeurd is vanuit de provincie is dat de Vlaamse overheid zich daar ook borg voor stelt. Dus ik denk niet dat wij nog andere financiële engagements of verantwoordelijkheden zullen toegeschoven krijgen.

De heer Evrard

Oké.

Mevrouw de voorzitter

Oké. Goed. Ik denk dat we dan bij onze laatste vraag waren aangekomen en dat onze agenda rond is. We zien elkaar opnieuw op woensdag 28 april 2021 om 14.00 uur. Dat zal denk ik ook nog een digitale raad worden, gezien ook de maatregelen die deze middag zijn afgekondigd. Ik ga ze eens goed bekijken. Uiteraard jullie ook. We zitten de ganse namiddag in de provincieraad. We zijn nog niet goed op de hoogte. We zullen het zien. Goed, we zien elkaar alleszins dan terug. Dan kan ik hier afsluiten. Tot de volgende.

EINDE VAN DE ZITTING