

Debatten van de provincieraadszitting

19 april 2006

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,

Alvorens ik de volgens de wet voorziene voorrang geef aan de vragen zou ik aan de raad willen voorstellen om, in verband met de verplichtingen om dienstredenen van de gedeputeerde Verleyen in Brussel bij één van de leden van de regering, na punt 1 -dat we wettelijk het eerst moeten behandelen wat we ook zullen doen, en conform wat we gisteren in de centrale commissie hebben gezegd - de punten 4, 5, 19, 20 en 22 te behandelen.

We zouden ook - gelet op het feit dat het goed zou zijn dat mijnheer Verleyen die punten kan bijwonen, vooral punt 26, verkeer, enz., alhoewel ze onder de bevoegdheid van de eerste gedeputeerde Marc De Buck vallen – de punten 26 en 27 nadien behandelen.

Het is een hoffelijkheidsregeling die ik niet vaak toepas, maar ik denk dat we ze mogen toepassen in deze en dat de raad instemt.

Stemt de raad in?

De raad stemt in en ik dank u daarvoor.

PUNT 1**MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING:****VRAAG VAN DE HEER W. VAN SANDE OVER DE MOBILITEITSPROBLEMATIEK IN DE REGIO BERLARE****De heer Van Sande**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De mobiliteitsproblematiek regio Berlare gaat niet alleen over de gemeente Berlare, maar wel over de hele regio er rond. Dat wil zeggen dat het gebied daar doorsneden wordt door provinciale wegen:

- Gent-Zele;

- Lokeren richting Wichelen-Lede.

Aan het kruispunt aan de kerk Overmere zijn er regelmatig opstoppingen.

De opstoppingen van die files geven aanleiding tot het gebruikmaken van sluike wegen. Men zoekt. Het zijn moeders die vlug hun kindje hebben weggebracht, tweewerkers, enz.

Er zijn inconveniënten. Van twee gemeenten weten wij dat daarop van hieruit geen antwoord is gegeven geworden. Toch is gezegd geworden: "We zullen in die zaak bemiddelen."

Ik geloof dat het nog een stukje verder gaat.

Bij het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Berlare is opgegeven: de omleiding in Overmere, de omleiding in Berlare. Er staat er nog één opgeschreven te Uitbergen.

Deze realiseren door gelijk welke instantie bijvoorbeeld is naar mijn gevoelen verloren geld omdat het niet oplost, maar de hinder van de problematiek van de mobiliteit nog in de hand zou werken.

Wat is de kern van de zaak?

Men wil zo snel mogelijk naar de E17 - dat is vanuit Wetteren, Laarne of uit de omgeving – of naar de R4 om zo vlug mogelijk andere bestemmingen te bereiken. Dus men neemt de kortste wegen.

Eén van die wegen loopt over Uitbergen.

Daar heeft de provincie Oost-Vlaanderen acht of negen jaar geleden - Mijnheer de Gedeputeerde, verontschuldig mij als ik mij vergis in jaren - een spiksplinternieuwe weg gelegd die door de veertigtonners om zeep wordt geholpen.

Bij het bezoek van de deputatie onder leiding van de gouverneur te Berlare is dat even aangekaart en heeft de gouverneur duidelijk gesteld dat we de problematiek moeten zien in een ruimer kader. Niet zuiver gemeentelijk, maar in een ruimer kader.

Ik heb dan ook met gedeputeerde Verleyen vorige week nog over die zaken gepraat en ik zou graag willen weten in welke denkrichting of -pistes men vandaag gaat.

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is de bedoeling om de problematiek in een ruimer kader te gaan bekijken. Wij hebben onze 3^{de} Directie daartoe opdracht gegeven, maar vandaag staan we daar nog niet zo zeer ver in. De 3^{de} Directie heeft ook contact genomen met de administratie Wegen en Verkeer, die een aantal van die dingen beheert, want zoals u weet is de bevoegdheid van de provincie daar eerder beperkt. Wij zijn weliswaar beheerder van die twee belangrijke wegen, enerzijds Zele-Gent en anderzijds Lokeren-Overmere-Lede. Vandaar ook voor het kruispunt vlakbij de kerk van Overmere.

Men zegt mij dat uit tellingen die recent gedaan zijn – en ze zijn vrij talrijk ook – blijkt dat er moeilijk kan gesproken worden van een probleem aan de kerk. Op bepaalde momenten staan er daar vijf, zes, misschien tien wagens na elkaar, maar ik weet niet of men dat vandaag nog een file kan noemen. A la limite is men ook bereid om eens te kijken of het door lichten zou kunnen worden opgeklaard, maar ik denk dat niet zozeer daar het probleem zit.

Wat de sluiweg betreft die vertrekt aan de kerk van Kalken en eindigt voor het dorp van Uitbergen, komende van Overmere.
Ik heb die weg destijds ook al eens genomen. Die weg is inderdaad totaal niet geschikt om het verkeer te slikken. Het is eigenlijk een landbouwweg. Het staat trouwens in geen van beide mobiliteitsplannen – noch in dat van Overmere noch in dat van Berlare – als dusdanig aangegeven. Het is eerder een landbouwweg langs welke men eigenlijk de woonfunctie accepteert. Daar komt het op neer.

Om een lang verhaal kort te maken, Mijnheer de Voorzitter, kan ik meedelen dat wij momenteel verschillende gegevens aan het verzamelen zijn. Maar ik wil de interpellant niet teveel hoop geven, want de oplossing zal niet van hieruit komen. En ik weet dat het een lang bestaande vraag is in Berlare, Overmere en omstreken, maar het zal maar grondig kunnen worden aangepakt als men een nieuwe aansluiting van de regio daar op de E17 wil in overweging nemen.
Dat is wat men eigenlijk wil.
Het is geen nieuwe vraag en ik denk dat ik dagelijks nog altijd borden passeer waarop staat "hier geen doorsteek". Dus de landbouw is het absoluut niet eens met een aansluiting die daar zou kunnen komen, maar waarvoor men in de eerste plaats in de streek zelf de draagkracht zal moeten vinden.

Als provincie kunnen wij de partners bij elkaar brengen. Wij zijn ook bereid, met onze dienst Mobiliteit, de twee gemeenten nog eens bij elkaar te brengen om die toch wel 'onhebbelijkheid' van de tractorsluis weg te nemen.
Maar u weet, Mijnheer de Burgemeester, dat wat men daar gedaan heeft eigenlijk ligt binnen de bevoegdheid van de gemeente. Wij kunnen alleen maar voorstellen doen. Het zijn de gemeenten zelf, en in dit geval de gemeente Laarne, die daartoe moet besluiten.

Maar ik hoop dat het in de regio daardoor niet tot een nieuwe boerenkrijg moet komen tussen Laarne en Berlare. Ik denk dat er door te praten allicht wel een mouw aan te passen is.
Het is in die zin dat wij voorstellen doen.
Dank u.

De heer Van Sande

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Moest er bijvoorbeeld te Wetteren – en ik zie de burgemeester van Wetteren voor mij zitten – een tweede Scheldebrug zijn, was er al veel opgelost. Moest de N41 er zijn, ware er ook al veel opgelost voor die veertigtonners, want het zijn zij die precies het gevaar uitmaken, ook de verwoesting.
Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik kan alleen maar aan de burgemeester zeggen dat ik ten volle zijn vraag naar de N41 steun. Wij doen dat trouwens met zijn allen. Dat is in ons provinciaal ruimtelijk structuurplan opgenomen.

Het zijn inderdaad de wagens die vanuit Lokeren vertrekken, daar de E17 verlaten, dan doorsteken om via Overmere naar Wetteren te rijden om de E40 te nemen die dat kruispunt in het bijzonder, maar ook in Uitbergen-dorp, dat eigenlijk zeer smal is, zeer zwaar gaan belasten.

Ik ben ongerust omdat de AWW nu al zegt – we hebben het hen nog eens gevraagd – dat de omleiding rond Uitbergen er niet komt. Het is eigenlijk onverantwoord om op de provinciebaan dat zwaar vervoer te bewaren.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u voor dit precieze debat met één kleine bemerking. Hoezeer ik ook voor de noodzakelijke cumulen tussen burgemeesters, schepenen, enz. enerzijds, en provincieraadsleden anderzijds: hier zit de secretaris van de provincieraad en praten we binnen de provinciale ruimte.

Maar ik stem ondertussen met de aansprekingen wel in. Daar niet van. Maar ik moet het even zeggen. Het is, meen ik, nodig.

VRAAG VAN DE HEER F. DE VILDER OVER DE AFBAKENING VAN HET ZEEHAVENGEBIED – RICHTING R4-OOST EN R4-WEST

De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In het ROM-plan Gentse kanaalzone werd de wijk Klein Rusland te Zelzate opgenomen als te herwaarderen woonwijk.

Het lijkt mij dan ook logisch dat er allerlei maatregelen genomen worden om de leefbaarheid in de wijk te herwaarderen en te verhogen.

Dit kan door heel wat ingrepen aan het woonbestand en de infrastructuur van de wijk, waarvoor momenteel een stedenbouwkundige studie in opmaak is. Maar het kan ook door de omgeving van de wijk, de rand als dusdanig, in te richten dat de bewoners als het ware afgeschermd, gebufferd worden van de toch nadelige factoren die zich rond de wijk afspelen.

Groot was dan ook onze verwondering dat na afloop van het openbaar onderzoek voor het deelgebied Zelzate Klein Rusland-oost de bestemming 'parkgebied' in het deel van het deelgebied Klein Rusland-oost gewijzigd werd in bestemming 'zone voor bosbuffer' en 'zone voor zeehaven- en watergebonden activiteiten'.

Deze wijziging staat mijn inziens totaal haaks op de bedoelingen van het ROM-project tot herwaardering van de wijk en brengt de industrie opnieuw heel wat dichterbij de woonkern.

Meteen verdween ook een aanzienlijke bosbuffer aan de woonwijk. Hetgeen nu overblijft is een strookje van amper 100 meter breedte, en dit strookje moet de industriële activiteiten scheiden van het woongebied.

U zult begrijpen dat de inwoners met angstige ogen kijken naar de ontwikkelingen die zich op die industriële terreinen zullen afspelen.

Luidop wordt nu al gefluisterd dat er een slibverwerkend bedrijf zou ingeplant worden. Alleen al de geurhinder die een dergelijk bedrijf teweegbrengt is catastrofaal voor de wijk en doet alle inspanningen die er nu gebeuren om de wijk te herwaarderen teniet.

Daarom durf ik vragen aan de deputatie er bijzonder over te waken dat de industriële activiteiten die toegestaan zullen worden niet extra belastend zullen zijn voor de wijk, ook niet wat de ontsluiting van dit gebied betreft, en dat vooraleer er enige activiteit wordt toegestaan eerst en vooral de bosbuffer of een bosbuffertje moet gerealiseerd worden.

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In het project Gentse Kanaalzone wordt gestreefd naar een goed afgewogen inrichting en een evenwichtige uitbouw van de hele kanaalzone. Alle betrokken partners, waaronder uiteraard ook het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen, hebben de jongste jaren wel hard hun best gedaan om hiervoor een strategie op lange termijn te ontwikkelen.

Het ontwerp van strategisch plan, dat eigenlijk al dateert van juni 2002, vermeldt juist de visie en de krachtlijnen voor de ontwikkeling en soms ook de projecten die op korte en lange termijn op stapel staan.

Bij die projecten zijn ook een aantal acties ter verbetering van de leefbaarheid van de kanaaldorpen opgenomen.

Zo wordt de wijk Klein Rusland in het voorstel van strategisch plan voor de Gentse kanaalzone als leefbare kern behouden en versterkt. Voor een blijvende verbetering van het woon- en leefmilieu wordt in het voorstel van strategisch plan gekozen om een helder ruimtelijk concept uit te schrijven waarmee een blijvende of verder geïsoleerde, door industrie ingesloten ligging wordt voorkomen.

Expliciet wordt er naar gestreefd om deze wijk open corridors naar het kanaal Gent-Terneuzen en naar de open ruimten buiten de kanaalzone te geven.

Op basis van deze optie van dat strategisch plan en van een aantal andere opties kreeg het gebied ten zuiden van de wijk Klein Rusland de bestemming 'parkgebied' in het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat heet 'afbakening zeehavengebied Gent, inrichting R4-oost en R4-west'.

Na het openbaar onderzoek en bij de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan werd de bestemming 'parkgebied' voor een deel gewijzigd in de bestemming 'bos' en in de bestemming 'gebied voor zeehaven- en watergebonden activiteiten'. De overige bestemmingen bleven behouden.

Wat zijn nu de relevante initiatieven voor de wijk Klein Rusland?

Het projectbureau voor de Gentse Kanaalzone heeft alvast het initiatief genomen om, in samenspraak met de andere partners, uit te klaren wat de aard en invulling van het nieuwe bedrijventerrein zal zijn en wat de effecten van de invulling zullen zijn op het omliggende woongebied, Collega, onder andere uiteraard op de wijk Klein Rusland en de dorpskern van Rieme.

Hiertoe wordt voor het nieuwe bedrijventerrein op korte termijn – men spreekt van ongeveer vier maanden - een gebiedsvisie uitgewerkt. De startvergadering voor het opstellen van die gebiedsvisie is gepland voor het einde van deze maand.

Dan is er de rol van de VLM, uiteraard, want de VLM is door de Vlaamse regering belast met de inrichting van de koppelingsgebieden in de Gentse kanaalzone.

Hiervoor heeft de VLM een planprogramma opgemaakt dat de inhoud van het 'landinrichtingsproject Gentse Kanaalzone, inrichting koppelingsgebieden fase 1' in grote lijnen vorm geeft.

Dat planprogramma werd in februari 2006 door de Vlaamse regering goedgekeurd, Collega.

De administratie is nu, als volgende stap in de procedure van landinrichting, bezig met de oprichting van de planbegeleidingsgroep.

Wat is nu het belang voor de wijk Klein Rusland hierin?

De bestemmingen in het eerder aangehaalde ruimtelijk uitvoeringsplan vormen de basis voor de op te maken inrichtingsplannen. Het koppelingsgebied 'Klein Rusland-west' zal het onderwerp uitmaken van een nieuw gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De visies en krachtlijnen hiervoor dienen nog te worden ontwikkeld.

In de stedenbouwkundige voorschriften horende bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de afbakening van het Gentse zeehavengebied, is opgenomen dat de aanleg van het bos dient te gebeuren voorafgaand aan de ingebruikname van het onmiddellijk aangrenzende gedeelte van het zeehaventerrein.

En ik denk dat dat voor u een geruststelling moet zijn.

Ondertussen hebben er zich nog andere elementen voorgedaan in dat dossier.

In december 2005 heeft de nv Deme Environmental Contractors een milieuvergunning bekomen om een inrichting te exploiteren, met als voorwerp 'recyclagecentrum voor bagger- en ruimspecie'. In de milieuvergunning is als bijzondere voorwaarde opgenomen dat tussen de boszone, zoals vastgelegd in het goedgekeurd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, en de geplande laguneringsvelden een geluidsdijk moet worden aangelegd met een hoogte van minstens vijf meter boven het huidige maaiveld, vooraleer er met de laguneringsactiviteiten kan worden gestart.

Ook de wijk Klein Rusland zelf is aan een grondige renovatie toe.

De organisatie van de woningen uit het interbellum is niet meer aangepast aan de huidige gebruiksnormen. Op dit ogenblik – maar u zult dat even goed weten als wij, Collega - zijn er gesprekken bezig rond de aanpak van de herwaardering van de wijk, met respect voor de ruimtelijke structuur, de erfgoedwaarde en de noden van de bewoners.

Een stedenbouwkundige studie werd aangevraagd, gunstig geadviseerd door de afdelingen ROHM Oost-Vlaanderen en Woonbeleid en toegestaan door de bevoegde minister op 21 december 2005.

De Afdeling Gesubsidieerde Infrastructuur zal als opdrachtgever optreden. De studie zal vermoedelijk nog dit jaar - eind september, begin oktober - opgestart worden.

Tot zover, Mijnheer de Voorzitter, een vrij uitvoerig antwoord, maar ik kon ook niet verder in deze vrij ingewikkelde materie.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER F. DE VILDER OVER DE ONTEIGENINGEN IN DE WIJK CALLEMANSPUTTE TE ZELZATE

De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De wijk Callemansputte te Zelzate is een zwaar getroffen wijk in de kanaalzone, dit door de uitbreiding van het havengebied, en zal op termijn gedoemd zijn om te verdwijnen.

Nu al is de wijk aan het uitsterven. De bloeiende bloemenzaak is ondertussen gesloten omdat de wijk niet meer via de kerngemeente Zelzate te bereiken is.

De wijk kreeg in zijn achtertuin de slibput, die ondertussen een slibberg geworden is, en een reusachtige gipsberg.

Al enkele keren heb ik in deze provincieraad vragen gesteld naar de uiteindelijke bestemming van de wijk en het lot van haar inwoners.

Ik verneem nu echter dat het hele dossier in een stroomversnelling zou komen en dat voor de ontwikkeling van het gebied Rieme-noord een vijftigtal woningen zullen onteigend worden. Een deel hiervan ligt op het grondgebied van de gemeente Zelzate, namelijk de wijk Callemansputte, en het grootste deel ligt op het grondgebied van de gemeente Evergem, de wijk Rieme.

Van de inwoners van Zelzate vernam ik dat zij nog steeds geen weet hebben wanneer en hoe deze onteigeningen zullen gebeuren en ik vrees dat dit voor de inwoners van Evergem hetzelfde is.

Ook zijn er nog steeds grote vragen over hoe de onteigening zal gebeuren en wanneer de woningen moeten verlaten worden.

Groot is ook de onzekerheid over de vaststelling van het tijdstip waarop de waarde van de eigendommen zal vastgesteld worden, want u zult toch willen begrijpen dat de huidige waarde in schril contrast staat met de waarde van enkele jaren geleden toen de wijk onder andere nog vlot bereikbaar was.

Graag had ik dan ook vernomen of de deputatie weet heeft over het verloop van deze onteigeningen. Met andere woorden, hoe zal deze gebeuren en op welke manier zal de waarde van de eigendommen bepaald worden?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal u de voorgeschiedenis van de strategische planning en van het ontstaan van PROVAG besparen met te vermelden dat PROVAG – de Projectvennootschap voor Aanvullend Grondbeleid – in actie kan treden voor het verwerven van onleefbare woningen en woninggroepen die niet door regulier woongrondbeleid kunnen worden ingezet voor de uitvoering van de acties inzake verwervingen uit het sociaal begeleidingsplan.

Het instrument PROVAG kan ook worden ingezet voor de verwerving van woningen gelegen binnen de bestemming 'gebied voor zeehaven- en watergebonden activiteiten'. Dat vindt u op het gewestplan paars gekleurd met 'Z' erdoorheen en die noemen we ook de Z-gebieden.

Concreet werd met het definitief vastgesteld gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de afbakening van het Gentse zeehavengebied, een herbestemming van RO-gebied naar Z-gebied van de woningen en landbouwbedrijven in de Callemansputtestraat, de Callemansputteweg en het noordelijke gedeelte van de Assenedestraat doorgevoerd.

Door die herbestemming – dat is belangrijk - kunnen de instrumenten; de sociale begeleiding en de financiële middelen voor de verwerving van de woningen en gronden in de zeehaven ook hier voor worden ingezet.

Dat is in feite het kader waarbinnen uw vraag zich situeert, Collega.

Het bedrijventerrein Rieme-noord is een complex terrein dat reeds jaren, hoewel als industriegebied ingekleurd op het gewestplan, onbenut is gebleven.

Door het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen werd in september 2005 een aanvraag tot subsidie voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Rieme-noord ingediend bij de Vlaamse minister van Economie. Eind december werd toegezegd om voor een maximum bedrag van 388 000 EUR subsidie te verlenen voor de ontwikkeling van dit bedrijventerrein. Deze subsidieregeling zou de kwaliteitsvolle ontwikkeling van het gebied moeten bespoedigen en de samenwerking tussen alle betrokkenen moeten bevorderen.

Naar aanleiding van deze subsidiëring van 388 000 EUR door minister Moerman zal een intentieovereenkomst opgemaakt worden tussen de actoren van het gebied, waar onder andere het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen bij betrokken is en het gemeentebestuur van Zelzate, met concrete afspraken over het aantal en de soort studies die zullen genomen worden, de initiatiefnemer terzake, de timing en financiële verdeelsleutel en de projectstructuur.

Wat betreft nu de onteigeningen of de verwervingen.

Er zijn drie instanties die in dit gebied onteigeningen kunnen uitvoeren en één instantie die voor verwervingen kan instaan.

De drie instanties zijn:

- het Havenbedrijf Gent;
- de bevoegde Administratie Waterwegen en Zeewezen;
- de bevoegde Administratie Wegen en Verkeer.

En dan uiteraard ook PROVAG voor de verwerving van gronden die niet door één van de drie andere instrumenten kunnen onteigend worden.

Het is de bedoeling, Mijnheer de Voorzitter, om van zodra duidelijkheid bestaat over die gecoördineerde onteigening en verwerving om de betrokken bewoners, eigenaars en huurders te informeren over de plannen en de termijnen – en dat is de vraag van de collega - teneinde hen meer zekerheid te geven.

Voor de reguliere onteigening of de verwerving via PROVAG heeft de onteigende recht op een vergoeding die volledig en objectief wordt bepaald en uitbetaald. De verkoopwaarde wordt bepaald door de vergelijking met de verkoopwaarde van gelijkaardige goederen gelegen in een vergelijkbare omgeving. De verkoopwaarde is de waarde die het goed voor iedere normaal geïnteresseerde heeft en wordt bepaald zonder rekening te houden met de meer- en de minwaarde die voortvloeit uit de onteigening, de onteigeningsdreiging en met alle met het oog op de verwerving genomen overheidsbeslissingen.

Ik denk dat dat voor de betrokkene een uiterst belangrijk element is.

Elk geval wordt individueel berekend. Een duidelijke en volledige beschrijving van de bebouwde te verwerven goederen en feitelijke toestand verzekeren een realistische raming van de huidige waarde van de onroerende goederen. De berekening gebeurt los van het doel waarvoor wordt onteigend en wie als onteigenaar optreedt heeft geen invloed op de vergoeding.

U zult zien, wanneer u straks naar de begrotingswijzigingen kijkt, dat er een aanpassing is van de bedragen. Het oorspronkelijk bedrag dat vooropgesteld was door de Projectvennootschap voor Aanvullend Grondbeleid werd aanzienlijk gecorrigeerd. Maar daarmee loop ik eigenlijk voorop op iets dat straks komt. Dank u.

VRAAG VAN DE HEER M. JORIS OVER DE INZAMELACTIE “ONGEWENST GEWAPEND”

De heer voorzitter

Mijnheer Joris,

Ik heb geaarzeld om de vraag ontvankelijk te verklaren omdat u – wat niet zonder enig interessepunt is, soms – zeer sterk in uw verduidelijking de algemene problematiek aansnijdt in verband met wapens. U hebt daar een aantal standpunten over waar ik criminologisch het mijne over denk. Maar wie zal ik zijn dat ik over misdadigers meer zou weten dan u.

In elk geval dus heb ik geaarzeld, maar gelet op de publiciteit die rond de actie van gouverneur Denys is tot stand gekomen in de media, vond ik uiteindelijk dat de vraag verantwoord was.

Ik heb ze dus ontvankelijk verklaard, maar u zult misschien enige soberheid betrachten in uw beschouwingen.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,

Mijn kritische vraagstelling gaat eigenlijk niet zozeer tegen de inzamelactie 'Ongewenst gewapend' als dusdanig. Als mensen opgezadeld zitten met een vuurwapen, bijvoorbeeld door erfenissen, waarmee ze niet goed overweg kunnen, waarmee ze geen blijf weten, waar ze enigszins huiverachtig tegenover staan, is het niet meer dan gezond dat ze die kunnen inleveren zonder het risico te lopen wegens illegaal vuurwapenbezit een boete of een bekeuring te krijgen.

Op het pragmatisch element in de inzamelactie is er geen kritiek te leveren. Het laatste argument dat ten gunste van die actie wordt gevoerd, lijkt mij ook gezond en pragmatisch. Er worden inderdaad veel misdaden gepleegd met gestolen vuurwapens. Dus als u een vuurwapen hebt, hou het goed achter slot en grendel of verstop het ergens waar een gemiddelde inbreker het niet zal vinden, maar laat het zeker niet rondslingeren.

Dat is een heel pragmatisch argument en als u van uzelf denkt 'ik ben daar te slordig in', breng het binnen. Ook daar ga ik geen kritiek op leveren.

Het zijn echter de andere argumenten in die actie die mij een beetje tekort door de bocht lijken. Die lijken intuïtief geloofwaardig, maar die zijn niet met harde feiten te staven.

De hoofdveronderstelling daarachter is eigenlijk dat vuurwapens criminaliteit veroorzaken en dat samenlevingen met meer vuurwapens criminelere zijn en samenlevingen met minder vuurwapens veiliger zijn.

Dat klinkt logisch, maar als we in de Westerse wereld rond ons kijken, klopt dat niet helemaal.

Nergens in de Westerse wereld zijn er zoveel oorlogswapens in privé-handen als in Zwitserland. Iedere volwassen mannelijke Zwitser heeft een automatisch geweer in zijn nachtkastje liggen ...

De heer voorzitter

Zwitserland ligt ver van de provincie Oost-Vlaanderen, Mijnheer Joris. Beperk u wat.

DEBATTEN

De heer Joris

... Nochtans is Zwitserland een veilig land.

De Verenigde Staten is helemaal geen veilig land. Daar gebeuren er veel meer misdaden van allerlei categorieën, inclusief moorden, dan gemiddeld in België. Maar een verband tussen wapenbezit en misdadigheid is daar moeilijk vast te stellen.

Als de misdadigheid in de Verenigde Staten nu daalt, is dat zeker niet te wijten aan strengere wapenwetten want die zijn nooit door het congres, door het parlement gekomen.

Er wordt beweerd dat er jaarlijks 200 000 mensen omkomen door vuurwapengeweld. Dat zal wel waar zijn. Ik heb het niet nageteld, maar dat zal best wel kloppen als men kijkt naar Afrika, Nepal, naar gebieden die in oorlog, burgeroorlog of in chaos zijn. In oorlogen, met of zonder vuurwapens, worden er duizenden mensen gedood.

De relevantie daarvan voor de situatie in Vlaanderen of Oost-Vlaanderen is volgens mij nihil. Het is niet omdat mensen hier een vuurwapen inleveren dat er in Afrika ook maar één mens minder gaat doodgeschoten worden. Ik heb zelf maandenlang als medewerker in de Rwandacommissie gewerkt en ik heb een paar keren 's avonds zitten janken over de verschrikkelijke dingen die ik daar had gehoord en gelezen. En ik heb niet de gewoonte sentimenteel te zijn over Afrika.

Maar in een land waar nauwelijks vuurwapens in omloop waren zijn 800 000 tot 1 000 000 mensen afgeslacht met landbouwwerktuigen hoofdzakelijk, met sikkels en hakken en schoppen.

Als mensen willen doden zullen zij daar ook zonder vuurwapens de middelen toe vinden, helaas. Maar dat is het kernpunt waaraan hier voorbijgegaan wordt: een wapen op zich is een brok ijzer, dat doet niets. Het wordt maar gevaarlijk in handen van criminelen, in handen van agressieve gewelddadige mensen. Daar ligt het probleem.

Het probleem ligt niet bij de vuurwapens of bij de wapens tout court. Het probleem ligt bij de misdadigers.

Ik weet ook niet op welke cijfers men zich baseert als men stelt, ook in de verantwoording van de actie, dat vooral jongeren en vrouwen het slachtoffer zijn van vuurwapengeweld. In de meeste Westerse landen, waarvoor ik het heb nagekeken, inclusief België, worden er veel meer mannen vermoord dan vrouwen.

Een crimineel die een vrouw of een kind wil mishandelen ...

De heer voorzitter

Mijnheer Joris,

Rond nu af en kom tot de precieze vraag aan de gouverneur. U wou de vraag stellen omtrent motivering, zie de laatste paragraaf, waarop de stelling gebaseerd is. Rond dus af, alstublieft. Het is hier geen hogeschool voor criminologie en ik vrees dat daar uw stellingen zouden worden op de korrel genomen.

De heer Joris

... Waarop is de stelling gebaseerd dat er een relatie is tussen vuurwapens en veiligheid of criminaliteit? Wat is de relevantie van de 200 000 slachtoffers wereldwijd voor de situatie in ons land of in Oost-Vlaanderen? Vuurwapens zijn alleen gevaarlijk in handen van criminelen. Vreest men niet dat juist die groep nooit aan zo een inzamelactie zal meewerken en dat het alleen de brave mensen zullen zijn die hun vuurwapen inleveren?

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u om beknopt te hebben afgerond, Mijnheer Joris.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren Provincieraadsleden,
Ik heb de indruk dat u, Mijnheer Joris, met uw vraagstelling een beetje warm en koud gelijktijdig blaast. Aan de ene kant zegt u dat de actie zeer goed is, maar u bent het niet eens met de gebruikte argumentatie; de gebruikte argumentatie die nochtans voor mij essentieel is om deze actie te voeren.

Als ik de kritiek samenvat, zie ik twee punten, namelijk:

1. dat vuurwapens niet het echte probleem zijn, wel de criminaliteit;
2. en dat verwondert mij een beetje, dat u zonder enig onderzoek of zonder enig bewijs zegt dat Zwitserland de meest veilige samenleving is omdat er in ieder huis een oorlogswapen aanwezig is.

Mijnheer de Voorzitter, dat zijn twee punten die ik nog heb gehoord, namelijk uit de mond van onder meer de lobbyisten voor de Waalse wapenindustrie.

Dames en Heren, natuurlijk is de criminaliteit een veel ruimer gegeven dan het louter gebruik van vuurwapens. Maar dat er een link bestaat tussen het gebruik van vuurwapens en het aantal doden is wetenschappelijk diverse keren onderzocht en diverse keren bewezen. Het meest gerenommeerde onderzoek is gebeurd in 1997 door de Verenigde Naties in 30 landen. Men kwam tot de vaststelling dat er jaarlijks 2 000 doden zijn tengevolge van vuurwapens. Mensen die vermoord zijn, die zelfmoord plegen of incidenteel door vuurwapens wordt gedood.

Uw tweede punt, Mijnheer Joris, de gedachte dat de meest veilige samenleving deze is waar er in ieder huis een oorlogswapen aanwezig is, doet mij persoonlijk huiveren. Het oorlogswapen als afschrikkingsmiddel. We geven aan de burger een instrument om het recht in eigen handen te nemen. Daar komt eigenlijk uw stelling op neer.

Mijnheer de Voorzitter, dat is een samenleving waar ik niet wil in leven. Dat is compleet tegen de basisprincipes van onze rechtstaat.

Ik moet u zeggen, Mijnheer Joris, dat u eigenlijk een nieuwe dimensie geeft aan onze wapenactie. Was die actie eerst bedoeld om te regulariseren, om te legaliseren en te beveiligen, besef ik nu dat ze ook moet dienen om mensen bewust te maken van niet lichtzinnig om te gaan met wapens.

Wapens kunnen, mogen gebruikt worden door ernstige sportschutters, door jagers, wapenverzamelaars en veiligheidsdiensten. Maar ze mogen nooit gebruikt worden om het recht in eigen handen te nemen.

Ten slotte nog dit, Mijnheer de Voorzitter. Ik ben de gouverneur van Oost-Vlaanderen en niet van Texas en dat geeft misschien ook wel aan dat ik een verschillende mening heb op het vlak hoe ik tegen wapens en het wapengebruik aankijk.

Dank u.

Applaus

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
Ik heb niet gezegd dat Zwitserland het veiligste land is omdat er overal oorlogswapens zijn. Ik heb daar geen premisse tussen gemaakt. Er zijn daar in elk gezin wapens en toch worden die niet op grote schaal misbruikt.

Ik heb ook niet gezegd dat de Zwitsers die wapens mogen hebben om zichzelf te verdedigen. Ze moeten die hebben om redenen van militaire paraatheid. Die causale link heb ik niet gelegd. Ik heb alleen willen zeggen: het verband tussen het bezit van wapens an sich en misdaad an sich, als daar niet andere maatschappelijke en politieke factoren bij zijn, komt men daar niet mee.

Dat was de bewering.

Dank u.

DEBATTEN

PUNT 4

FIETSPADEN LANGE AFSTANDEN – MELLE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD LANGS DE RINGVAART

Stemming

PUNT 5

PROVINCIEWEGEN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET VERNIEUWEN VAN BORDEN B15 LANGSHEEN DE PROVINCIEWEGEN N48, N36, N445, N407, N444-415, N46, N451, N403 EN OVERMERE-UITBERGEN

Stemming

PUNT 19

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET – MOLENBEEK (S.385) – AANLEG WACHTBEKKENS: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN PERCELEN TE RONSE

Stemming

PUNT 20

PATRIMONIUM: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE LEVERING EN PLAATSING VAN MEUBILAIR IN DE NIEUWBOUW VAN HET PROVINCIAAL SPORTCENTRUM DE BOEREKREEK EN VOOR DE LEVERING VAN STOELLEN VOOR DE REFTER VAN HET PROVINCIAAL CENTRUM VOOR MILIEUONDERZOEK (PCM)

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zullen dit dossier goedkeuren, maar aangezien de voorzitter van de commissie Milieu in zijn wijsheid had beslist om terzelfder tijd een commissie te laten plaatsvinden met de 1^{ste} commissie, zie ik mij genoodzaakt om op dit dossier nog even terug te komen.

In het verslag aan de raad lees ik dat onder meer de problematiek in de Boerekreek zich stelt omwille van oude stoelen die geleverd werden van het provinciaal domein Puyenbroeck.

Nu lees ik dat ook de linoleum beschadigd is in het PCM.

Ik had graag vernomen van de gedeputeerde, in zoverre hij mij daar vandaag kan op antwoorden, of er plannen zijn om die linoleum ten gevolge van die beschadiging te vervangen? Indien de aankoop van de nieuwe stoelen gebeurt, wat gebeurt er met de oude stoelen, die blijkbaar nu ontleend werden vanuit het provinciaal domein Puyenbroeck, maar die blijkbaar verouderd zijn en de linoleum beschadigen.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys heeft verduidelijkt dat, gelet op de commissiesituatie, hij verplicht is om de vraag hier te stellen. Overigens heeft Reve – en dat was een heel belangrijk moment enkele dagen geleden – een paar gedichten gemaakt waar de stoelen een grote rol in spelen. Zoek het maar even op.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat mijnheer Veys een beetje in verwarring is, want het PCM ligt niet in de Boerekreek. Het PCM staat hier vlakbij in Gent ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys heeft zich dus kennelijk van stoel vergist.

De heer gedeputeerde Verleyen

... Ik wil wel antwoorden over de stoelenzaak.

Het is de gewoonte, wanneer dergelijke meubelen buiten dienst worden gesteld, dat men er een pakket van maakt. Het wordt aangeboden om ze aan te kopen, als er iemand is die ze wil kopen. Anders worden ze gewoon afgevoerd.

Die stoelen zullen wel tot op de draad versleten zijn. Ze hebben al dienst gedaan in Puyenbroeck en zijn dan verhuisd naar de Boerekreek. U weet dat schoolkinderen daar niet altijd zachtzinnig mee omgaan, dus ze zijn doodversleten.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik denk dat de woorden 'tot op de draad versleten' en 'doodversleten' ook in het oeuvre van Reve terugkeren.

De heer Veys

Ik had nog een tweede vraag gesteld inzake de beschadigde linoleum in het PCM.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als een goede huismoeder zal ik u zeggen dat die linoleum waarschijnlijk zal hersteld worden. En als die herstelling niet meer kan gebeuren, zal men hem inderdaad moeten vervangen.

Ik zou toch nog eens willen terugkomen op wat de collega zei in verband met de commissies.

De 8ste commissie was inderdaad wat uitgelopen, maar ik meen mij niet te herinneren dat de voorzitter van de 1ste commissie u verboden heeft om nog eens terug te komen op een bepaald punt en een bijkomende vraag te stellen. Het was perfect mogelijk om dat te doen tijdens de 1ste commissie.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik was op dat ogenblik aan het kijken naar de Price of Freedom - le prix de la liberté - in Aromanche en ik meen dat mijnheer Beke op dat ogenblik de verantwoordelijkheid daarvan heeft genomen en ik dank hem daarvoor.

De aanwezige journalisten kunnen zich een idee vormen hoe boeiend het zal zijn als de commissies openbaar zullen zijn in de toekomst.

Gelach

Stemming

DEBATTEN

PUNT 22

FIETSBELEID: REGLEMENT TER SUBSIDIËRING VAN DE VERWEZENLIJING VAN HET PROVINCIAAL FIETSNETWERK EN VAN HET BOVENLOKAAL FUNCTIONEEL FIETSROUTENETWERK: TIJDELIJKE BUITENWERKSTELLING VAN ARTIKEL 6

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is een belangrijk punt dat hier vandaag ter stemming wordt voorgelegd. Regelmatig, de laatste maanden, zijn er zowel in de commissies als in de raad opmerkingen gemaakt over het feit dat toch een aantal gemeenten in de problemen komen omdat het lang wachten is op de subsidies en dat die subsidiepot eigenlijk wat te klein was.

We hebben al meermaals voorgesteld om dat ene probleem dat zich ook stelde in het reglement - namelijk dat een gemeente niet kon starten met de werkzaamheden of dreigde de subsidie te verliezen - te herzien zodat de gemeenten die het willen doen dit kunnen starten, dan een beetje prefinancieren en achteraf de subsidie kunnen krijgen. Zo lopen de werken geen vertraging op. Dit wordt vandaag dus voorgesteld.

Wij vinden het een goede zaak en wij zullen het dan ook zeker goedkeuren. Dank u.

Stemming

PUNT 26

GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "STATIONSOMGEVING GENT SINT-PIETERS - KONINGIN FABIOLA-LAAN": VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Sint-Pieters, dat hier nu voor advies aan de provincieraad wordt voorgelegd is een zeer ambitieus ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit plan moet eigenlijk de spelregels een beetje vastleggen. Het is een zeer ambitieus plan en zeer grootschalig. Het zal verschillende jaren duren vooraleer alles gerealiseerd zal zijn, men spreekt zelfs van 10 à 15 jaar. Het is dus een belangrijk plan en het prijskaartje is ook niet mis. We zouden over wat eigenlijk achter het RUPS zit, veel kunnen discussiëren in deze raad, maar ik denk niet dat dit opportuun is, want we hebben dit al gedaan in twee commissies. Ik denk dat de gemeenteraad van Gent daar een beter niveau voor is. Wij moeten hier een provinciaal advies uitbrengen, namelijk of wij het werkinstrument RUP wel zien zitten. Het is nogal duidelijk dat onze fractie voorstander is van een nieuw modern station en om daar een 'luxe knooppunt' van het openbaar vervoer uit te bouwen. We hebben er ook geen probleem mee dat er een gemengde projectontwikkeling is voor kantoren en bewoning, maar dan moet dat wel op maat van de wijk en de omwonenden zijn, want daar gaat dat RUP over of zou het toch moeten over gaan. Dit RUP zou zekerheid moeten bieden aan zowel de omwonenden, de eigenaars, de huurders alsook de vele investeerders die nodig zullen zijn om dit project te realiseren, maar daar schiet dit RUP te kort in. In de adviezen van onze eigen provinciale diensten die overgenomen werden door de deputatie lezen we op blz. 4 en 5 van het ontwerp provincieraadsbesluit dat blijkt dat er toch wel een en ander schort aan dit RUP. Onze diensten en de deputatie zeggen dat er bepalingen gecreëerd worden die niet direct uitvoerbaar lijken. Zonder de uitwerking van concrete vooropgestelde percentages in cijfers naar concrete percelen toe kan men onmogelijk gelijke rechten garanderen voor de verschillende vergunningsaanvragers. Men maakt op een oneigenlijke manier gebruik van een nieuw instrument, namelijk inrichtingsstudies. Door de vage en flexibele bepalingen wordt er onvoldoende rechtszekerheid gegeven aan de omwonenden. Er is geen duidelijk beeld van wat de concrete invulling van het gebied zal zijn. Ik wil maar één voorbeeldje geven: er gaan in dit gebied een aantal hoogbouwtorens verschijnen die 60 à 90 meter hoog kunnen zijn. Nu 60 à 90 meter, dat scheelt ten opzichte van die torens van 60 meter wel 50% extra. Dat is toch een belangrijk iets om daar ten minste duidelijkheid en zekerheid over te hebben als men vergunningen aanvraagt en probeert aan te vechten. Men moet weten wat nu eigenlijk de concrete harde cijfers en gegevens zijn.

Er wordt ook duidelijk gesteld door onze diensten en dus ook door de deputatie dat met dergelijke voorschriften een kwalitatieve inrichting van het plangebied niet gegarandeerd lijkt. Dat er geen garantie is dat het project gerealiseerd zal worden conform de inrichtingsstudies waar men gebruik zal van maken. Dat de methode van werken met vage en abstracte voorschriften nog zodanig veel verschillende mogelijke invullingen laat dat men eigenlijk niet goed weet waaraan men begint en waar men gaat eindigen, in welk tempo en wat uiteindelijk zal en kan gerealiseerd worden. Vandaar dat een negatief advies gezien al die bemerkingen van de deputatie, logisch zou zijn. Ik weet, een advies van de provincieraad kan men perfect op het hogere beleidsniveau naast zich neerleggen. Maar als we echt bekommerd zijn om de rechtszekerheid van de omwonenden en ook van de investeerders, om iedereen op een gelijke manier te behandelen, dan denk ik dat we er goed aan doen om een duidelijk signaal te geven en een positief advies uitbrengen met een aantal kritische randbemerkingen, dat is natuurlijk veel minder krachtig. Daar die randbemerkingen zeer belangrijk zijn en ik herhaal het: de deputatie stelt zelf dat er onvoldoende garanties en rechtszekerheid zijn, ligt mijn inziens een negatief advies voor de hand.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb tot mijn 23 jaar gestudeerd. Dat was niet altijd met evenveel succes, zeker niet de laatste jaren. Toen ik naar huis kwam met een rapport stonden er daar meestal een aantal rode cijfers op. Mijn ouders moesten mijn rapport al niet meer lezen want ze wisten al wat die eindconclusie was: veelal een tweede zit of mijn jaar overdoen.

Wanneer ik hier nu het advies lees dat de bestendige deputatie heeft opgemaakt voor het gewestelijk RUP stationsomgeving Sint-Pietersstation dan zie ik daar ook tal van rode cijfers. De meester is er daar op de deliberatie wel in geslaagd om de moeilijke leerling te delibereren. Helaas vind ik dat onrechtvaardig, toen voor mezelf, maar nu is het nog onrechtvaardiger. Nu gaat het niet om mijn persoonlijk belang, maar om het belang van de omwonenden van het Sint-Pietersstation, alsook de mogelijke investeerders in deze locatie. Ik denk dat wij als provincie Oost-Vlaanderen verantwoordelijk zijn, want dat is ook een beetje de filosofie die achter die adviserende rol steekt. Wij moeten die afweging maken en een beetje boven het gewoel staan en boven de echt zeer directe belangen. Wij moeten een goede inschatting maken en kijken of iedereen aan bod komt, of ieders rechten voldoende gewaardborgd worden en of iedereen waar krijgt voor zijn geld. Maar wanneer wij het advies lezen, meen ik toch dat er een aantal belangrijke zaken schorten aan het RUP zoals het hier vandaag voorligt. De eindconclusie staat volgens mij totaal niet in verhouding met de analyse die hier gemaakt wordt. Een analyse die feitelijk door de deputatie gemaakt wordt. Het is des te verwonderlijker dat dergelijke leerling met rode cijfers naar huis komt, maar uiteindelijk toch nog een goed rapport heeft. Ik volg daarin de Groen!-fractie want wij kunnen onmogelijk dergelijk dossier positief adviseren. Wij kunnen het als provincieraad van Oost-Vlaanderen niet op ons geweten hebben dat wij met derlijke argumenten dit dossier positief zouden adviseren. Een standpunt dat trouwens ook door de CD&V van Gent wordt gedeeld. De manier waarop het dossier nu naar voren wordt gebracht kan onmogelijk gedragen worden door de mensen van de wijk. Hiet biedt onvoldoende zekerheid aan de mogelijke investeerders. Het is als het ware een blanco cheque die wij geven aan dit ganse project. Wij steunen dit project wel in die zin van ga voor die vernieuwing, ga voor die uitbreiding, ga voor die modernisering. Laat die wijk ook een impuls voelen, maar dan wel een impuls op maat van die wijk en die garanties biedt aan de investeerders dat zij weten wat ze krijgen. Uw eigen advies spreekt dat tegen, wees dus ook consequent met uw eigen standpunt en geef dus een negatief advies. Het is maar een advies. De provincieraad van Oost-Vlaanderen geeft een negatief advies, maar wij gaan onze verantwoordelijkheid genomen hebben. Wij zullen de investeerders en de bewoners die op die mogelijke appartementsgebouwen tot 90m moeten kijken wel recht in de ogen kunnen blijven kijken. Wij zullen consequent gehandeld hebben zoals ook van ons verlangd wordt in deze provincieraad. Wij zullen dan ook het amendement van de Groen!-fractie steunen en desgevallend zullen wij ook tegen het positief advies van de provincie Oost-Vlaanderen stemmen.

De heer voorzitter

Dank u, collega Veys.

Voor ik de deputatie het woord geef, collega De Cuyper.

DEBATTEN

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal heel kort zijn. Ik steun volledig het standpunt van de Groen!-fractie en de argumenten die werden aangehaald door mijn collega Patrick Gillis. Gisteren had men het in een ander auditorium over een half leeg glas, dat het standpunt vertolkte van de stelling van mijnheer Gillis, en een half vol glas, dat het standpunt van de deputatie vertolkte. Wat er ook van weze, het glas is maar voor de helft gevuld, daarover zijn we dus akkoord, nietwaar? Maar wat mij hier het meest verbaast: ik ben waarnemer in de Procoro en als in de Provinciale Commissie Ruimtelijke Ordening een probleem naar voren gebracht wordt, waar dergelijke opmerkingen aan gekleefd worden, dan gaat dat dossier niet door. Nu stel ik vast dat het dossier wel gunstig zou beoordeeld worden, dat is tegenstrijding met elke logica. Ik wil daar de aandacht op vestigen en ik begrijp het nu niet meer.

Dank u

De heer voorzitter

Dank u zeer, collega De Cuyper. Nog iemand? Niemand meer? Zouden we dan de deputatie aan het woord laten? Mijnheer de eerste gedeputeerde.

De heer Marc De Buck

Dank u wel. Mijnheer de Voorzitter, aan dit dossier is een vrij grondige bespreking vooraf gegaan. Eerst in een gemengde 1e en 8e commissie, waar ik samen met collega gedeputeerde Verleyen ervoor gezorgd heb dat het globale dossier van het project en van het strategisch plan kon toegelicht worden. Daarna vorige week in een 8e commissie werd de zaak uitvoerig besproken. De argumenten die collega Gillis hier naar voren heeft gebracht, heeft hij ook reeds aangehaald in de commissie.

We zitten hier inderdaad met een advies waarin de toetsing aan het PRS naar aanleiding van dit advies in het kader van het openbaar onderzoek zegt dat het niet strijdig is met het PRS, het is ook niet strijdig met de bepalingen van het RSV, dus is het gunstig.

In dat kader hebben we gezegd: ja, maar er zijn toch wel een aantal opmerkingen die we willen maken. Er zijn een aantal zaken die we nog toegevoegd willen zien als dusdanig. Neen zeggen, zou een verkeerd signaal zijn. Het is conform de algemene bepalingen en de basis van onze toetsing die eigenlijk veel korter kon zijn dan wat ze hier is.

Indien het probleem zich stelt zoals het gesteld is door collega Veys, die helaas op gebied van examens zéér negatieve ervaringen schijnt te hebben, toch zou hij moeten weten dat men eigenlijk begint met een aantal vragen om te kijken of men een voldoening krijgt. Als men daar niet overheen raakt dan krijgt men inderdaad "red on the request", rood op het rapport. Hier zitten we wel duidelijk met een geval van vragen naar voldoening het antwoord positief is. De vragen die we gesteld hebben voor onderscheiding en grote onderscheiding daar hebben we een aantal opmerkingen over. Daar voldoet het niet aan. De collega van Groen! kent zeker de weg van een adviesprocedure, de rol van een plenaire vergadering en de rol van een openbaar onderzoek. Vandaar dat wij gemeend hebben in het kader van dat openbaar onderzoek een positief advies te geven met een aantal opmerkingen die aangeven dat het niet volmaakt is. Het voldoet wel, maar het is niet volmaakt. Dat wat dus de bedoeling betreft.

Collega De Cuyper zou mij toch wel eens een negatief advies van de Procoro over dit dossier moeten kunnen tonen.

De heer voorzitter

Ik dank de eerste gedeputeerde voor zijn beknopte en tegelijk volledige uitleg, want er is ook al veel commissiewerk aan vooraf gegaan. Hij heeft daar terecht aan herinnerd. Eerst mijnheer de Cuyper en dan mijnheer Gillis.

De heer De Cuyper

Mijnheer de hoofdedeputeerde, ik heb nooit beweerd dat dit dossier op de Procoro geweest is. Ik heb wel gezegd dat men op de Procoro met dergelijke argumenten, gelijk welk dossier, nooit rond zou krijgen. Dat heb ik gezegd.

De heer voorzitter

Goed. Dank u voor deze toelichting. Eerst misschien mijnheer Gillis en dan mijnheer Veys.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De heer gedeputeerde geeft maar één argument om het positief advies te schragen en te onderbouwen, namelijk dat dit ruimtelijk uitvoeringsplan past in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan, het PRS. Ik mag aannemen dat alle ruimtelijke structuurplannen passen in het PRS. Maar om nu te zeggen het past erin, dus het is in orde en het krijgt een positief advies. Dat is natuurlijk een beetje kort door de bocht.

Wat is juist een ruimtelijk uitvoeringsplan? Dat is een plan waarbij men zegt wat men gaat uitvoeren. Net op dat cruciale punt zeggen onze eigen diensten en de deputatie dat er eigenlijk bepalingen gecreëerd worden die niet direct uitvoerbaar lijken. Wat men zal uitvoeren biedt juist op deze manier onvoldoende rechtszekerheid om het uit te voeren. Dus is het gewoon een slecht uitvoeringsplan, omdat men het hoogstwaarschijnlijk niet kan uitvoeren en men niet zeker is wat men zal uitvoeren, in welke volgorde en welke catastrofale gevolgen er desnoods kunnen ontstaan voor de wijk. Dus dit is geen goed ruimtelijk uitvoeringsplan, vandaar een negatief advies.

De heer voorzitter

Dank u.

Mijnheer de gedeputeerde Verleyen, niemand zal het u kwalijk nemen als u in deze stand van het debat de raad voor de hoffelijkheid bedankend, maar hoffelijkheid voor hoffelijkheid, niemand zal bezwaar hebben. Ik zie dat u denkt over de tocht naar Brussel die niet gemakkelijk zal zijn. Wees voorzichtig, want we hebben u nog nodig.

Mijnheer Veys

Dank u, Mijnheer de Voorzitter. Kort, wat die grondige besprekingen betreft, vind ik toch dat men die met "aanhalingstekens" moet lezen. Men zegt zelf in de commissie dat als men het dossier nog grondiger wou bespreken, dat we er toen maar met drie man zouden gezeten hebben. Een anderhalf uur bespreken van dit dossier was blijkbaar meer dan voldoende grondig. Ik heb nochtans andere dossiers geweten die echt grondiger besproken werden, misschien wel op andere fora.

In verband met de Procoro. In ben het dossier gaan inkijken op de dienst Griffie en er is inderdaad geen negatief advies. Er is totaal geen advies van de Procoro. Zo is het dus wel gemakkelijk om dan te zeggen dat er een positief advies is. Er is geen negatief advies, maar uiteraard ook geen positief advies.

In verband met mijn eigen negatieve ervaringen, misschien ligt dat in het feit dat ik ooit nog de euvele moed had om in de beroepsvoetsporen van de voorzitter te treden als rechtenstudent.

De heer voorzitter

Moge de Almachtige, zoals de heer Reve zei, bedankt worden.

DEBATTEN

Mijnheer Veys

Ik heb dan eventjes geprobeerd aan het PIHO aan de Henleykaai, maar ook daar ben ik van een kale reis teruggekomen.

Ik denk en ik blijf bij die essentie dat je bij de stemming in uw achterhoofd moet houden: wat onze rol als provincieraad is, wat onze adviserende rol is en zijn we ons daarvan bewust. Wij hebben onze verantwoordelijkheid. Ik zou zeggen, neem die, gebruik die, wees correct en wees consequent met het advies.

De heer voorzitter

Dank u Mijnheer Veys.

Ik zag de vinger van de fractieleider van de CD&V.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ga niet aan Chinese zelfbeschuldiging doen zoals collega Veys die hier plots in een bijna communistische bui zichzelf te kijk stelt en al zijn schoolmisdriven etaleert. Daar doe ik dus niet verder aan mee collega Veys, ik denk dat we tot de kern van de zaak moeten terugkeren.

De heer voorzitter

U zou trouwens een positievere bilan kunnen voorleggen.

De heer Liebaut

In die zin dat het eigenlijke project, namelijk de renovatie, de totale vernieuwing van het station Gent Sint-Pieters hier een beetje verloren gaat in een discussie over datgene wat in feite moet gerealiseerd worden op het privé-terrein, door anderen, door de privé-sector. Wat het stationscomplex betreft, Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat wij vanuit onze fractie ons enthousiasme moeten uiten over datgene wat voorgesteld werd. Eigenlijk zou je wensen dat het station Gent Sint-Pieters, dat blijkbaar het grootste station is van Vlaanderen, waar de meeste reizigers op- en afstappen, dat het project daar morgen reeds gerealiseerd zou zijn. Wat voorligt is een zeer mooi project en het is inderdaad enthousiasmerend. Wat de realisatie betreft door de privé-sector, ook in onze fractie zijn stemmen opgegaan die zich gekeerd hebben tegen wat daar eventueel morgen mogelijk zou zijn, als men inderdaad de nodige investeerders vindt. Ook in onze fractie zijn daar bezwaren tegen gemaakt maar diezelfde bezwaren zijn naar ons oordeel en na veel beraad ondervangen door datgene wat de deputatie zelf als tekst voorlegt. Dan zie ik niet in waarom wij hier een andere houding zouden aannemen dan gewoon het onderschrijven van wat reeds op papier staat, namelijk dat wij ons zorgen maken, dat wij bezwaren maken tegen datgene wat daar potentieel realiseerbaar is door de private sector. Maar dat laatste, collega's, dat ligt in het kamp van de stad Gent. We zouden graag als fractie vanuit het enthousiasme voor dat stationsproject gunstig advies uitbrengen, maar terzelfdertijd op basis van ons bezwaarschrift voor datgene wat we gesteld hebben, dat we ook de stad Gent voor haar verantwoordelijkheid plaatsen.

Concreet, we zullen ja zeggen, maar we hopen dat diegenen die morgen verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van dat plan, zich opnieuw beraden omtrent de bezwaren die door jullie en door onze fractie geuit werden en verwoord werden in de tekst die voorgelegd werd door de deputatie.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u Mijnheer de fractieleider. Ik stel voor dat we het slotwoord geven aan de eerste gedeputeerde die wellicht zal vragen om het punt te stemmen en gebeurlijk aan mijnheer Gillis die zal vragen allicht om het amendement eerst ter stemming voor te leggen.

Mijnheer de eerste gedeputeerde u heeft het woord

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de standpunten duidelijk zijn en ik heb duidelijk nog de methodiek uitgelegd waarop we ons steunen, niet alleen bij dit dossier, maar bij alle dossiers. De basistoetsing en de verdere toetsing als dusdanig en daarom vraag ik inderdaad het amendement niet te aanvaarden en de tekst te stemmen zoals hij voorligt.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Gillis, u handhaaft het amendement zonder twijfel, dacht ik uit het debat verstaan te hebben. Zo is het dus. Dan gaan we eerst stemmen zoals het reglement het voorschrijft over het amendement. Akkoord? Wie instemt met het wezenlijke amendement van de heer Gillis, want het is een wezenlijk amendement dat van gunstig naar ongunstig de thematiek omdraait. Wie voor stemt, stemt ja, wie ertegen stemt, stemt neen, zie ook de mogelijkheid van onthouding. De deputatie heeft gevraagd het amendement te verwerpen als ik goed versta. Zo verbleven? We stemmen over het amendement eerst en vooral.

Stemming

Stemming

PUNT 27

GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "HISTORISCH GEGROEIDE BEDRIJVEN NV DRUKKERIJ VERSTRAETE KNESSELARE": VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES

Mijnheer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dit is ook een ruimtelijk uitvoeringsplan, maar van een totaal andere orde dan het vorige punt. Het gaat over een drukkerij dat eigenlijk een tamelijk bescheiden bedrijfje zou kunnen zijn.

Een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt eigenlijk gebruikt in de ruimtelijke ordening, maar ik moet vaststellen dat de manier waarop de deputatie hier met ruimtelijke uitvoeringsplannen van historisch gegroeide bedrijven omgaat, zeker in dit concrete geval, dat men daar toch een zeer liberale kijk op heeft. Men wil hier niet per se de ruimte ordenen, maar vooral de zaken voor een bepaald bedrijf in orde maken, wat natuurlijk een totaal andere invalshoek is. Ik heb er begrip voor als men de situatie daar ter plaatse een beetje kent. Als we de historiek van het dossier bekijken is het zo dat in 1973 naast een woning die een drukkerij had in het centrum van Ussel daar een drukkerij wordt gezet, dat men daar een nieuw bedrijfje opricht.

In 1978 werd gans dat gebied ingekleurd als natuurgebied. In feite had toen het doek moeten vallen waardoor een soort uitdoofscenario startte zodat na verloop van tijd die drukkerij daar verdween. Maar niets is minder waar. Alhoewel het Gewestplan er was en bleef, werd er in 1981 een vergunning toegekend om die drukkerij uit te breiden. In 1985 werd een vergunning toegekend om het bureel aan te passen en een beetje later werd opnieuw een uitbreiding van de drukkerij vergund. Dit zijn allemaal zaken die niet hadden mogen gebeuren aangezien het om natuurgebied ging volgens het gewestplan.

DEBATTEN

Uiteindelijk vond men lokaal ook dat het ietwat te erg werd zodat men toen een eerste poging gedaan heeft om de zaak te regulariseren. In 1991 heeft men een BPA-wijziging proberen doorvoeren om het gebied, de terreinen, de percelen om te vormen tot een gebied voor ambachtelijke zone. Er zijn processen, Raad van State, er zijn daar jaren overheen gegaan en uiteindelijk heeft de Raad van State in 1999 dit BPA terug naar af gezonden of met andere woorden vernietigd. In een moeite heeft men de nieuwe uitbreiding die in 1991 gebeurde ook vernietigd. Dus in 1991: BPA, in 1999: vernietiging. Zonder het proces af te wachten heeft men terug extra vergunningen afgeleverd. In 1996 een uitbreiding van de snijafdeling en een waterzuiveringsinstallatie en in 1997 een overdekte staanplaats. Toen in 1999 het BPA vernietigd werd, zat men daar met een zeer grootschalige infrastructuur in een zeer grootschalig bedrijf in wat opnieuw 'natuurgebied' geworden was. Nu merken we dat men opnieuw een poging doet om alles in orde te maken via de notie 'historisch gegroeid bedrijf'. Het is misschien goed om eens naar de definitie van een 'historisch gegroeid bedrijf' te kijken. Men kan dit omschrijven als een bedrijf dat morfologisch en ruimtelijk verweven is met de omgeving en dat een specifiek sociaal-economische relatie heeft met de omgeving.

Dat gold bijvoorbeeld voor de regularisatie van het historisch gegroeid bedrijf dat we hier in de vorige provincieraad behandeld hebben. Dat was een landbouwbedrijf dat uiteindelijk een soort tuincentrum geworden was met allerlei haken en ogen. Daar kan men wel van zeggen we gaan dat inderdaad regulariseren, want dat is morfologisch en ruimtelijk verweven met de omgeving. Er is een soort sociaal-economische relatie met de omgeving. Maar dit gaat voor deze drukkerij niet op.

We moeten ook vaststellen dat dit bedrijf veel hulp kreeg van de overheid in het opbrengen van begrip en geduld. De vorige regering heeft dit bedrijf een voorlopige vergunning gegeven met de bedoeling om de zaak op het gemak, in de beste omstandigheden en met voldoende voorbereiding over te planten naar een nieuwe drukkerij in Maldegem. Deze hebben we trouwens bezocht met het bureau. Op die manier heeft men ruim voldoende tijd en dat men alle mogelijke randfaciliteiten, infrastructuur kan aanbouwen, machinerieën installeren, het personeel overbrengen,... Er was daarvoor een periode van vier jaar voorzien en dan liep die milieuvergunning af en sluit de site in Knesselare. Zo is iedereen gelukkig en tevreden.

Nu stel ik vast dat die voorlopige vergunning gebruikt werd om een tweede poot van dat bedrijf te ontwikkelen die zeer succesvol, zeer aantrekkelijk en up-to-date is. Men probeert nu vanuit de overheid een totaal tegenovergesteld signaal te geven dan wat de vorige Vlaamse Regering gedaan heeft door te zeggen blijf daar toch maar zitten, meer zelfs met die 1,68 ha die nu dit RUP omvat worden nog een aantal extra's ondertussen aangekochte percelen in één moeite mee opgenomen. Zo krijg je op termijn een bedrijf dat daar nog een beetje kan groeien, nog wat meer groeikansen krijgt. Dit heeft natuurlijk niets te maken met het ordenen van de ruimte waar het eigenlijk toch zou moeten om gaan, maar gewoon met zaken in orde proberen te brengen.

Als we deze werkwijze systematisch gaan blijven toepassen om alle mogelijke soorten historisch gegroeide bedrijven die links en rechts ergens wat ongelukkig liggen dan zal die 500ha die kan geregulariseerd worden vlug op zijn. Er zullen dan later misschien bedrijven komen die terecht aanspraak hadden kunnen maken op clementie van de overheid ernaast grijpen, omdat men nu te kwistig ermee omspringt om zaken in orde te proberen maken. Vandaar dat wij dit punt niet zullen goedkeuren. Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, we staan hier voor de toepassing van een element dat voorzien is in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Namelijk dat men via een Gewestelijk Ruimtelijk Structuurplan oplossingen kan vinden voor historisch gegroeide bedrijven.

De collega heeft een deel van de geschiedenis van dat bedrijf geschetst, maar er moet ook nog aan toegevoegd worden dat het bedrijf opnieuw herbestemd werd tot ambachtelijke zone via het sectoraal BPA zonevreemde bedrijven. Volledigheidshalve moet ik er ook aan toevoegen dat ook hier een nietigverklaring bij de Raad van State gevorderd werd. Dat is de volgende stap in de procedure die niet vermeld werd maar waarvan ik het de moeite vind om het ook te vermelden in de historiek.

We staan hier dus met een procedure en Vlaanderen heeft geoordeeld dat dit bedrijf in aanmerking kwam voor een afbakening als historisch gegroeid bedrijf. Onze dienst heeft gunstig geadviseerd met een aantal opmerkingen. Ik zou dan ook vragen om dit dossier goed te keuren.

De heer voorzitter

Ik dank u, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde.

Mijnheer Gillis, ik wil er nog op wijzen dat het besluit letterlijk luidt: "de provincieraad geeft gunstig advies mits rekening te houden met de opmerkingen". Dat staat letterlijk in het projectbesluit.

Ja, Mijnheer Gillis, we weten het.

De heer Gillis

De heer gedeputeerde verwijst inderdaad naar iets dat ik niet aangehaald heb, namelijk het sectoraal BPA van 18 mei 2000 waartegen een nietigverklaring gevorderd wordt bij de Raad van State. Hij vergeet er wel bij te vermelden dat de auditeur van de Raad van State in zijn advies zegt dat het op niets lijkt. Ik kan alleen maar vaststellen dat de overheden keer op keer proberen om deze zaak in orde te brengen en de rechtspraak zegt dat dit eigenlijk niet te doen is. Drie maal is misschien scheepsrecht, maar dit lijkt mij vanuit ruimtelijk ordeningsbeleid geen goede manier van werken.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, voelt u zich ook nog geroepen om uw licht over deze materie te laten schijnen? U hebt het woord.

De heer Veys

Zeer kort. Collega Gillis merkt op dat de heer gedeputeerde iets vergat te zeggen. Ik wil ook nog opmerken dat collega Gillis ook iets niet gezegd heeft, namelijk in verband met de historiek die hij van dit dossier naar voren brengt. Ik meen voor zover ik het dossier ken dat de betrokkene ook veel inspanningen geleverd heeft om in de omgeving aanplantingen te doen zodanig dat qua grondcompensatie er zo weinig mogelijk hinder is. Ik denk dat het advies zoals het hier voorligt wel kan gevolgd worden.

De heer voorzitter

Ik zie dat deze keer de instemming langs oppositiezijde enigszins anders is dan bij het vorige punt. Mag ik mij die opmerking veroorloven? Louter ironisch. Gaan we stemmen? We stemmen nopens het gevraagde gunstige advies. De deputatie heeft gevraagd dit goed te keuren. We gaan de stemming nu openen.

Stemming

PUNT 2

UITGESTELD PUNT ZITTING 15 MAART 2006

VOORSTEL VAN DE HEER W. VAN SANDE TOT PROVINCIALE ONDERSTEUNING VAN HET "MUSEUM VAN DE NIEUWE TIJD" (VOORHEEN BOERENKRIJGMUSEUM)

De heer voorzitter

Dan keren we nu terug met uw goedkeuring naar het oorspronkelijke punt 2, nu het 9e punt van de agenda.

DEBATTEN

Gisteren op de centrale commissie vroeg de heer gedeputeerde Van Der Meiren om het debat over dit dossier te voeren als hij aanwezig is. Ik denk dat men hoffelijkheidshalve geen bezwaar zal hebben tegen het uitstel. Het geeft mij ook de gelegenheid om aan de heer Van Sande te zeggen dat mijn kritiek de vorige maal te scherp was. Ik heb het ondertussen nagekeken en u had gelijk. Er is een zeer uitvoerige motivering. Over de kritiek spreken we niet. Ik ben u daar dankbaar voor en ik ben niet te mooi om u te zeggen dat mijn kritiek ongegrond was. Het is ook een boeiende motivering met veel boeiende namen. We zullen met veel aandacht luisteren naar dat debat maar dat zal tijdens een volgende zitting gebeuren als de heer gedeputeerde Van Der Meiren aanwezig is. Stemmen de raad en ook de indiener van het voorstel daarmee in?

Uitstel tot de volgende zitting met instemming van de raad.

PUNT 3

WELZIJN - WONEN: PROJECTSUBSIDIES 2006: VASTSTELLING VAN DE BASISMODALITEITEN VOOR DE BESTEDING VAN EEN NIET-GEREGLEMENTEERD UITGAVENKREDIET

De heer Veys

Dank u Mijnheer de Voorzitter. Wij zullen dit dossier goedkeuren, maar ik wil toch nog eens wijzen op de aanbevelingen die vanuit de adhoc werkgroep, het toekomstig provinciaal woonimpulsbeleid naar voren werden gebracht. Men stelt daarin duidelijk dat men gepleit heeft voor onder meer een bevordering van de werking, de samenwerking, de organisatie rond de sociale huisvestingsmaatschappijen. Dit is een terechte bekommernis die in het verleden reeds werd aangehaald door collega Van der haeghen. Men is daar toen op ingegaan en men heeft een commissie georganiseerd omtrent de sociale huisvesting wat bijzonder gesmaakt was. In tegenstelling tot de vraag moet ik wel vaststellen dat men ter plaatse is blijven trappelen inzake die bekwaamheidsopleiding voor de leden die zetelen in de diverse sociale huisvestingsmaatschappijen. Ik meen dat wanneer wij terecht aanklagen dat die bekwaamheidsopleiding nodig was dat wij toch als provincie of als 3e commissie een beetje tekort geschoten zijn. In het licht van voorliggend raadsbesluit had ik dit nog graag eens onder de aandacht gebracht om daar toch nog voor te pleiten. Toegegeven het is nu maar enkele maanden voor de verkiezingen maar de problematiek aangehaald door collega Van der haeghen dateert niet van gisteren.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de voorzitter, Inderdaad collega Veys is tussengekomen in de commissie, hij mag dat doen maar van mijn kant zeg ik ... geen opname

Stemming

PUNT 6

APB-GEZINNEN: KENNISNEMING VAN DE OVEREENKOMST MET DE KRUISPUNTBANK VAN DE SOCIALE ZEKERHEID

Kennisneming

PUNT 7

WELZIJN - REGIONAAL WELZIJSOVERLEG: GOEDKEURING VAN HET BELEIDSPAN "ONDERSTEUNING VAN HET REGIONAAL WELZIJSOVERLEG IN OOST-VLAANDEREN 2006-2008"

De heer Veys

Kort, vooral omdat wij het dossier zullen goedkeuren. Het gaat hier om een zeer lijvig, maar toch ook wel een zeer belangrijk en nuttig document. Ik vind dat dit document niet de aandacht gekregen heeft die het verdient. Er staan een heel pak aanbevelingen in. Een heel grondige analyse van het welzijnsbeleid toch zeker met reflectie vanuit de betrokken organisaties die actief zijn in Oost-Vlaanderen, maar ik mis toch een grondige studie.

Die zal wellicht intern gebeurd zijn, maar die terugkoppeling naar de raad mis ik een beetje. Er is een voorzichtige bespreking geweest in de commissie, maar het had iets grondiger mogen geweest zijn. We staan wel achter het document en we gaan dus zeker mee in zover hierin onze goedkeuring wordt gevraagd.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de voorzitter, ik herhaal wat ik daarnet gezegd heb bij een ander dossier uit de sector welzijn. De verleiding is natuurlijk groot om hier nog eens in het lang en het breed alles te gaan uitleggen, maar we gaan dat niet doen. Blijkbaar staat iedereen erachter. Er is denk ik wel een grondige bespreking in de commissie geweest. Grondig wil zeggen dat ge u tot het essentiële beperkt! Dat is eigenlijk belangrijk en dat is in de commissie aan bod gekomen. Dit is een lijvig document, zelf ben ik geen groot voorstander van dikke beleidsverklaringen, omdat die het minst controleerbaar zijn. U vindt dat ze nog dikker zouden moeten zijn, ik ben het daar niet mee eens. Hier staat in wat we willen doen. Dit is inderdaad ons regionaal welzijnsoverleg, ons beleidsplan voor 2006-2008, wat al een stukje legislatuuroverschrijdend is. We moeten dus een beetje voorzichtig zijn en in ons achterhoofd houden dat het onmiddellijk kan bijgesteld worden na 1 december.

Stemming

PUNT 8

GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD: RAAD VAN ADVIES: AANDUIDING VAN 8 LEDEN

De heer voorzitter

Zijn er voorstellen?

De heer Beke

Wat onze fractie betreft stellen wij de heer Bart Blommaert en de heer Daniël De Vuyst voor.

De heer Liebaut

Wij stellen mevrouw Cindy Franssen voor en de heer Freddy Van Eeckhout.

De heer Lootens

Wij stellen de heer Jean-Pierre Stockman voor en de heer Jo De Loor.

De heer Van Hecke

Voor de Groen!-fractie stellen wij mevrouw Jamilia Lafkioui voor.

De heer Stevenheydens

Voor de Vlaams Belang-fractie stellen wij de heer Marc Joris voor.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 9

PROJECT GENTSE KANAALZONE: PROVAG-PROJECT LANGERBRUGGE:

- TOEKENNING VAN EEN BIJDRAGE VAN 180 000 EUR ALS PREFINANCIERING
- GARANTSTELLING VOOR EEN BEDRAG VAN 1 620 000 EUR, INDIEN ZOU BLIJKEN DAT NA DE GESTELDE TERMIJN VAN ZES JAAR (ÉÉNMALIG VERLENGBAAR MET ZES JAAR) DE GRONDEN NIET DOORVERKOCHT ZIJN DOOR PROVAG AAN DERDEN (HAVENBEDRIJF GENT GAB OF DERDEN)

Stemming

PUNT 10

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET: HUIS VAN DE ECONOMIE GENT: AKTENEMING VAN HET BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN 16 MAART 2006 HOUDENDE GOEDKEURING VAN DE 8STE REEKS MEERWERKEN BETREFFENDE DE DROGE AFWERKINGEN (PERCEEL 7)

Akteneming

PUNT 11

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET: HUIS VAN DE ECONOMIE GENT: AKTENEMING VAN HET BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN 30 MAART 2006 HOUDENDE GOEDKEURING VAN DE 10DE REEKS MEERWERKEN BETREFFENDE DE HERINRICHTING VAN DE SANITAIRE RUIMTEN EN VERNIEUWING VAN HVAC (PERCEEL 3)

Akteneming

PUNT 12

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET: HUIS VAN DE ECONOMIE GENT: AKTENEMING VAN HET BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN 9 MAART 2006 HOUDENDE GOEDKEURING VAN DE 16DE REEKS MEERWERKEN BETREFFENDE DE RUWBOUW EN NATTE AFWERKINGEN (PERCEEL 5)

Akteneming

PUNT 13

AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE:

- RAAD VAN BESTUUR: AANWIJZING VAN 16 STEMGERECHTIGDE LEDEN WAARVAN 9 PROVINCIERAADSLID ZIJN

Voordrachten niet-provinciale vertegenwoordigers

- Luc Van Huffel
- Rudi Vandeputte
- Willy Bogaert
- Gaston De Bruyn
- Werner Van Der Eecken
- Wilfried Verspeeten
- Jan Croo

Stemming

Voordrachten 9 provinciale vertegenwoordigers

- Luc De Keukelaere
- Bart Blommaert
- François De Ridder
- Jean-Pierre Van Der Meiren
- Christianne Immegeers-Schreyen
- Jozef Van Pée
- Marc Lootens
- Marc Heyndrickx
- Stefaan Van Hecke

Stemming

- **RAAD VAN BESTUUR: AANWIJZING VAN 10 NIET-STEMGERECHTIGDE LEDEN WAARVAN 5 PROVINCIERAADSLID ZIJN**

Voordrachten niet-provinciale vertegenwoordigers

- Blijde Vercamer
- Roland De Coninck
- Joris Jannes
- Karel Van Renterghem
- Hubert Verhoeyen

Stemming

Voordrachten 5 provinciale vertegenwoordigers

- Georges De Langhe
- Martine Verhoeve
- Marc Gybels
- Nicole De Block-De Vos
- Willy Van Hove

Stemming

- **COLLEGE VAN COMMISSARISSEN: AANWIJZING VAN 2 COMMISSARISSEN MET BESLISSENDE STEM**

Voordrachten

- Daniël De Vuyst
- Melissa Van der haeghen

Stemming

PUNT 14

BEGROTING 2005: KENNISNEMING VAN DE KREDIETVERSCHUIVINGEN CONFORM ARTIKEL 10 VAN HET KB VAN 2 JUNI 1999, ZOALS DIE WERDEN GOEDGEKEURD DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE IN HET VIERDE KWARTAAL VAN 2005

De heer Veys

Ik heb voor een keer de hoffelijkheid gehad om de heer gedeputeerde op voorhand te verwittigen dat ik vandaag nog eens ging tussenkomen op dit punt. Toen het punt op de 1e commissie behandeld werd, zat ik nog in de 8e commissie. Ik heb geen technische vragen en ik ga ook niet hengelen naar bepaalde details over het al dan niet te vervangen linoleum.

DEBATTEN

Ik heb wel een algemene bedenking bij de formule zoals deze kredietverschuivingen hier vandaag voorgelegd worden aan de raad. Eerst en vooral ben ik een beetje verwonderd om op 19 april nog kredietverschuivingen voor de begroting 2005 te moeten goedkeuren. Ik ging ervan uit dat deze dossiers reeds in april, januari of februari werden behandeld. Temeer als we kijken naar de data wanneer deze kredietverschuivingen op de bestendige deputatie behandeld werden. Als eerste 10 november 2005 en ook de anderen komen uit een ver verleden. Waarom wordt er zolang gewacht om met deze kredietverschuivingen naar de raad te stappen. Er was nog een raad op 15 december 2005 en op 12 januari 2006. Waarom bundelt men die in een zestal reeksen, terwijl men in januari al had kunnen komen met de dossiers die in november of december door de bestendige deputatie waren goedgekeurd.

Ook al is er niets onwettigs aan die kredietverschuivingen, maar de posten met kredietverschuivingen van 5, 7, 11, 14 en 16 EUR moeten toch wel heel krap begroot geweest zijn. Elk jaar stelt de prognose van de begroting dat we toch een overschot zullen hebben van een pak zaken die niet gerealiseerd zullen worden. Ik zie dat er een ganse reeks zeer belangrijke en essentiële dossiers maar met kleine bedragen tekorten heeft die aangezuiverd moeten worden op een perfect legale wijze. Ik vraag mij af in hoeverre die rooskleurige prognoses van ik maak mij geen zorgen of wij gaan toch overschot hebben, gaan blijven duren. Heeft men niet te veel posten te kort begroot? Ik zie de burgemeester van Merelbeke van 'neen' schudden. Ik ben blij dat we er een begrotingsexpert bij hebben, want ik stel mij daar toch wat vragen bij.

Een laatste bemerking in verband met die reeksen. Men heeft nu blijkbaar beslist om kredietverschuivingen die dateren van november, december, januari, februari, allemaal in de raad van april te brengen. Ik zie bij bepaalde bedragen in november dat wij kiezen voor kredietverschuivingen voor een uitbreiding van een bepaalde post en in januari wordt alles opnieuw teruggekoppeld. Het is zeer moeilijk voor ons als raadsleden het beleid daarachter te zien. Het is ook gezegd dat sommige niet echt beleidsdaden zijn maar dat die gewoon te weinig begroot werden. Op den duur heeft men zo veel posten die telkens terugkomen. Wij kunnen als raadslid onmogelijk nog door de bomen het bos zien. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys het bureau mompelt dat u ons de pap in de mond hebt gegeven. Er is daar ook al door de eerste gedeputeerde en door de fractieleider van de CD&V op gealludeerd door uw bekentenissen over uw mislukte studies. Zij hebben wel gestudeerd.

Het is dus niet verwonderlijk dat ge er niets van verstaat. En gij hebt hetzelfde gezegd, niet ik! Het is gevaarlijk om zoveel te bekennen en gevaarlijk om te zelfkritisch te zijn, laat de anderen maar kritisch zijn.

Na dat zal de eerste gedeputeerde zeggen wat eigenlijk al in de eerste commissie besproken werd. Ik was voor een keer verontschuldigd maar ik heb het verslag gelezen en ik heb daar duidelijk al die thematiek ook in ontmoet. Maar het is uw strikt recht om dat vandaag te herhalen, dat is nogal duidelijk.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de voorzitter, het is moeilijk om te antwoorden aan de collega want hij stelt eigenlijk geen duidelijke vraag. Het gaat hem meer over het hanteren van technieken. Vermits we met een zeer gedetailleerde en gespreide begroting zitten, hebben we zeer veel kleinere posten. De wetgever heeft gedacht dat het nuttig was om een instrument te creëren dat 'overbegroting' tegen gaat. Dat zorgt dat men door spreiding en verschuiving niet permanent op het instrument van de begrotingswijziging moet beroep doen om allerlei aanpassingen te maken. Dat is eigenlijk het algemeen kader van de vraag en van de zin waarom men die kredietverschuivingen mogelijk gemaakt heeft.

De dienst bereidt de dossiers voor, want het vergt wat tijd om de gegevens uit al die kleinere subdiensten te verzamelen en om die documenten voor te bereiden zodat het dossier naar de deputatie kan. Dat wordt dan inderdaad gebundeld per kwartaal. Zodanig krijgt u hier misschien na een drietal maanden de cijfers van het vorige kwartaal.

Maar we werken per kwartaal omdat we de agenda niet telkens willen belasten met zo'n punt en omdat de diensten zo de tijd krijgen om de gegevens te verzamelen en te bundelen en naar de deputatie te brengen zodat het verder verwerkt kan worden.

Ik denk dat ik daar niet veel meer kan of moet over antwoorden. Het is gewoon de toepassing van een techniek en een visie op het begroten. Er is een tijd geweest dat er minder posten waren, dat er minder faciliteiten waren, maar dan was de procedure eigenlijk nog zwaarder.

De heer voorzitter

Ik las dat ook al in het verslag van de eerste commissie onder voorzitterschap van ondervoorzitter Johan Beke. Dan gaan we misschien nu toch kennis nemen. Neemt de raad kennis?

Kennisneming

PUNT 15

BEGROTING 2006: GOEDKEURING VAN DE 3DE REEKS WIJZIGINGEN

De heer voorzitter

Er is een amendement ingediend door collega Van Autreve namens de Groen! fractie. Misschien geef ik hem best eerst het woord.

De heer Van Autreve

Dank u wel, Mijnheer de Voorzitter. Tijdens de vorige provincieraad hebben we hier een mooi pleidooi gehoord van de heer Liebaut in verband met bosuitbreiding en bosverbindingsgebieden in Wachtebeke en omstreken. Het was een zeer mooi, bijna een aandoenlijk pleidooi. Maar bij elk pleidooi en bij elk goed voorstel is het natuurlijk altijd een kwestie van centen. Misschien is dit het moment om met dit amendement centen te voorzien voor dit mooie voorstel. We hebben hier budgetten voorzien in deze begrotingswijziging voor de aankoop van aandelen in Flanders Expo, maar tegelijkertijd zal straks gevraagd worden, heb ik begrepen, om dit punt voor de aankoop uit te stellen. Dus dat betekent eigenlijk dat we die budgetten in feite niet nodig hebben.

Het leek mij dan ook een zeer gepast moment om budgetten te voorzien om die bosuitbreiding effectief te gaan aanpakken en dus voor geen mooie woorden, maar mooie daden.

De heer voorzitter

Dank u wel collega Van Autreve voor uw bijzonder beknopte en duidelijke vraag. Ik zal eerst het woord geven aan de man over wie u gesproken hebt, namelijk de fractieleider van de CD&V de heer Liebaut.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Collega van Autreve en de Groen!-fractie zetten mij eigenlijk met mijn rug tegen de muur. Maar ik zal niet gaan lopen. Ik zal mijn lot ondergaan zoals het een man past. Het bewijst dus alleen dat het een goed voorstel was en ik kan mij alleen maar verheugen over de verheugenis van de Groen!-fractie. Het zal nog niet veel gebeurd zijn dat een CD&V-voorstel ondersteund is geworden door de Groenen. Ik weet zelfs niet of het al ooit gebeurd is. Het is dus een opmerkelijk feit. Ik verheug mij over jullie enthousiasme, maar ik denk dat je te enthousiast bent en dat is ook niet nodig. Tenslotte was het voorstel gematigder dan door u nu gesteld in die zin dat ik een pleidooi gehouden heb voor de realisatie van die groene corridors. Een eenvoudig voorstel en gemakkelijk te realiseren. Ik vermoed dat er niet eens zo veel geld nodig is als jullie voorstellen, maar dat hield ook in dat wij voor de realisatie wegen zouden bewandelen die voor de hand liggen.

DEBATTEN

Dat wil zeggen dat het moest ingeschakeld worden in de plattelandsprojecten en zoals jullie ook weten kunnen wij daarvoor beroep doen op Europees geld. Ik zie dan niet in waarom wij dit zouden verwerpen als wij inderdaad van Europa kunnen profiteren om dit interessante maar relatief onschuldige voorstel te realiseren.

Tweede mogelijkheid die voor de hand lag was dat het oude idee van het natuurlandschap Durme-Moervaart opnieuw zou ter hand genomen worden. Ik weet dat in de uitvoering er een knik gekomen is en dat het Durme-Schelde geworden is. Volledige instemming daarmee, alleen hoor ik in de wandelgangen Mijnheer de Voorzitter, dat er nu reeds aanspraken zijn om dat regionaal landschap uit te breiden. Dan zou het volgens mij voor de hand liggen dat we daar de Moervaartzone tussen Kloosterbos en Heidebos Puyenbroeck zouden uitkiezen als mogelijkheid tot uitbreiding van dat regionaal landschap. Dat is een interessant landbouwgebied en terzelfdertijd ook een buitengewoon interessant natuurgebied. Voor de realisatie van dat regionaal landschap en dus van die groene corridors kunnen we beroep doen op Vlaams geld. Met andere woorden mijn voorstel hield in dat we bijzonder zuinig zouden omspringen met de middelen, minimaal de provinciale middelen aantasten en maximaal een beroep doen op de andere middelen. Ik veronderstel dat Agalev ter zake 'Anders Gaan Leven', zaken anders gaat aanpakken, terzake volmondig akkoord is met mijn voorstel om het inderdaad te draineren in de richting van Vlaanderen en Europa en op de middelen die daar voorhanden liggen. Dus, Mijnheer de Voorzitter, in solidariteit met mijn fractie en met de meerderheid zal ik mezelf niet terechtstellen ondanks het feit dat ik tegen de muur sta, ik verwacht ook geen fusillade van de collega's van Groen!, maar

De heer voorzitter

De gouverneur heeft de wapens gelukkig ingezameld...

De heer Liebaut

Ik ben hem daar bijzonder dankbaar voor, ondanks de kritiek van onze collega. Maar ik zal dus dat amendement verwerpen in de wetenschap dat dit voorstel ooit zal gerealiseerd worden. Ik zou zeggen met de taal van de oude flaminganten, en aan het adres van de weifelaars en de twijfelaars en de tegenstrevers tegen die groene corridors, "zij zullen komen langs de groene corridors, de virtuele groene corridors langs waar wij vandaag gaan". Dus met andere woorden, zekerheid vroeg of laat zullen die gerealiseerd worden want het is inderdaad een mooi project, een ideaal project, het ligt zo voor de hand. Ik vraag daarvoor de steun, maar in dit geval in solidariteit met de fractie en met de meerderheid zullen we uw vriendelijk amendement mee verwerpen.

De heer voorzitter

Dank u mijnheer Liebaut, het is een mooie spitsbeweging, een mooie bocht.
Je weet, het is gevaarlijk.
Ja, Mijnheer de Fractieleider, we luisteren naar u.

De heer Stevenheydens

Voorzitter, eerst een opmerking. Het is nog maar tien over vier, u en wij luisteren met de oppositie zowel naar de meerderheid als naar de andere collega's van de oppositie. Maar ik stel toch vast dat de meerderheid hier in de raad niet meer in aantal is om tien over vier!

De heer voorzitter

Ik sluit mij bij die opmerking aan, Mijnheer de Fractievoorzitter.

De heer Stevenheydens

Ik hoop dat ze zo dadelijk wel in aantal is, anders gaan wij onze conclusies trekken. Wat het amendement zelf betreft, willen wij dat dit punt eerst besproken wordt tot in detail zodat we zien wat daar de gevolgen zijn voor de landbouw. Wij hebben dat al gevraagd bij de uiteenzetting van het voorstel van fractieleider Liebaut om het punt in de commissie te bespreken. Ik had ook de indruk dat een aantal collega's mijn mening deelden. Indien dit nu gestemd wordt dan kunnen wij hiermee niet akkoord gaan.

De heer voorzitter

Dank u. Uw opmerking van daarstraks is prompt beantwoord door enige beweging in het halfrond moet ik zeggen!

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De discussie omtrent het amendement van Groen! zou ons doen vergeten dat wij hier nog altijd met een begrotingswijziging te maken hebben. Dat is al de derde wijziging van dit jaar.

Een van de motieven van deze begrotingswijziging is onder meer een bedrag van 600 000 EUR dat men wil vrijmaken voor het project van de nv Flanders Expo. Men heeft er zich handig vanaf gemaakt door dat dossier uit te stellen, alhoewel die begrotingswijziging wel gebeurt in functie van die Flanders Expo operatie. Ik vind dat men als provincie zijn visie omtrent de verdere ontwikkeling van Flanders Expo hier moet verdedigen en projecteren. Die gelden zullen misschien eerst geparkeerd worden, maar als wij een beslissing nemen omtrent deze begrotingswijziging willen wij weten of deze gelden in die optiek verder gebruikt zullen worden inzake de werking van Flanders Expo. Het is de eerste keer tijdens deze legislatuur dat wij hier het dossier van Flanders Expo bespreken. De heer De Kimpe is nochtans lid van het directiecomité en van de raad van bestuur van Flanders Expo. Qua reflectie of terugkoppeling naar de raad of naar de commissies krijgen wij over deze vereniging geen enkele informatie.

Ik vermoed dat dit perfect gebeurt binnen de bestendige deputatie, maar ik meen dat het wel de provincieraad is die de heer Dekimpe heeft gemandateerd binnen de raad van bestuur van Flanders Expo en niet de bestendige deputatie. Er is hier momenteel niemand meer van de pers, maar als ik de persberichten mag geloven dan is de Raad van Bestuur verscheidene keren gecontacteerd geweest in verband met gans die problematiek van die aandelenverkoop. Er zijn ook meermaals termijnen overschreden inzake die aandelenoperatie, maar de Raad van Bestuur is telkens doofstom gebleven en heeft geen enkel signaal gegeven. Ik vraag mij dan wel af in hoeverre zijn de belangen, de financiële belangen van de provincie Oost-Vlaanderen verdedigd in de Raad van Bestuur van Flanders Expo. Zijn die belangen ten volle verdedigd en is er terugkoppeling geweest naar de bestendige deputatie, naar de commissie of naar de provincieraad? Ik heb daar tot op heden geen enkel woord over gehoord.

Een tweede punt in verband met deze derde begrotingswijziging is dat ik nog eens wil verwijzen naar een nota van de griffier waarin duidelijk vermeld staat dat er dit jaar maar een begrotingswijziging mocht zijn.

Maar we zijn nu ondertussen aan onze derde reeks. Ik verwijs naar een dienstnota van 12 januari: "Alle diensten moeten ten laatste op vrijdag 10 maart een begrotingswijziging binnenbrengen".

Welke geloofwaardigheid hebben wij als provincieraad als wij enerzijds zeggen dat er maar een mag komen dit jaar en we zitten nu al aan onze derde. Anderzijds in hoeverre is het werkbaar om op een gans jaar maar een wijziging te voorzien van de provinciale werking, rekening houdend met het feit dat wij er vorig jaar zes of zeven hadden.

Over deze twee dossiers graag een antwoord.

DEBATTEN

De heer Van Autreve

Ik wou graag nog eens terugkomen op het amendement en op de woorden van de heer Liebaut. Als mijnheer Liebaut zegt dat hij met de rug tegen de muur staat, zou ik graag van de gelegenheid gebruik maken om hem toch eens heel beleefd maar dringend te vragen dat als hij het heeft over Vlaamse middelen en Europese middelen, om daar ook de vinger aan de pols te houden, zodanig dat ze effectief daarvoor besteed worden.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Dank u wel, Mijnheer de Voorzitter. Kort over de inhoud van het amendement. Toch nog eens terugkomen op de tussenkomst van de heer Liebaut en ook op mijn antwoord van de vorige keer, want dat is men blijkbaar vergeten. Met betrekking tot de verbinding Recreatie en Toerisme zoals gevraagd werd, heb ik duidelijk uiteengezet dat daar al een aantal initiatieven onder andere samen met gedeputeerde Vercamer zijn genomen. Er wordt ook een gebiedsvisie ontwikkeld vanuit de dienst Ruimtelijke Ordening waar alle partijen en partners, ook de landbouwers bij betrokken zijn. Het creëren van natuurverbinding werd ook voorzien in ons ruimtelijk structuurplan, maar de uitvoering wordt trapsgewijs aangepakt, dus een dossier per keer en dit dossier zal ook ontgetwijfeld volgen. Voor de bosuitbreiding doen wij serieuze inspanningen waarvoor ook middelen voorzien zijn in de begroting. Ik verwijs hier naar de tien hectare extra bos die vandaag zijn aangeplant in het gebied. Deze middelen zijn voorzien.

Tot slot nog op de middelen van derden, en ik heb het dan over derde overheden, de Vlaamse overheid, Europese middelen. Het is precies daarom dat er een derde regionaal landschap wordt opgericht. Dat wordt in de startfase samen met een aantal gemeenten opgericht en de voorbereidingen daarvoor zullen getroffen worden binnen de kortste keren. Er is daar al iemand voor aangeworven.

Collega Liebaut, het is niet in de wandelgangen dat gezegd werd dat er gezocht of gedacht werd aan uitbreiding. Dat is effectief beslist geweest door de bestendige deputatie en dat is ook besproken in de 8e commissie vorige week. Dus ook ter zake zullen wij het nodige doen om maximaal van deze middelen in de provincie Oost-Vlaanderen gebruik te kunnen maken en ook effectief aan te wenden op het terrein. Tot daar met betrekking tot het amendement.

De heer voorzitter

Dank u, Mevrouw de Gedeputeerde. Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, het verlossende antwoord.

De heer gedeputeerde De Buck

Dank u, Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat uit de debatten - ten opzichte van het amendement - duidelijk gebleken is dat het eindvoorstel zal zijn om het amendement niet ter stemming te leggen. Naast het amendement dat door de collega formeel en naar behoren werd ingediend, zou ik toch ook nog kort willen antwoorden aan mijnheer Veys dat de begrotingswijzigingen van vorig jaar een aantal zuiver technische wijzigingen bevatten. Deze technische wijzigingen hebben geen enkele weerslag op de eindcijfers van de begroting.

Collega u hebt hier het stuk 'provinciebegroting 2006 3e reeks wijzigingen'. Op pagina 4 ziet u: buitengewone ontvangsten: 600 000 EUR, onder leningen en schulden ten laste van de provincielingen, want als men een lening aangaat komt dat binnen. Op pagina 5 vindt u 'deelneming in aandelen te volstorten kapitaal' verhoging 600 000 EUR. Het geheel is een budgettair neutrale operatie. Ik moet de collega er ook op wijzen dat er één grote officiële begrotingswijziging zal zijn die geen technische wijziging is. We hebben dat gepland voor mei en er is inderdaad een oproep gedaan naar de diensten zoals dat conform is. Het zal de collega ook niet ontgaan zijn dat er op 8 oktober provincieraadsverkiezingen zijn.

Normaal komt er een tweede reeks begrotingswijzigingen in september of oktober, maar in de gegeven omstandigheden is het niet zo wenselijk om in die periode nog wijzigingen naar voren te brengen. Mochten er hoogdringende gevallen zijn dan kan dat nog altijd bekeken worden, maar met het oog op de evenementen van 8 oktober is een begrotingswijziging voldoende. Voor de rest hebben we hier een gewone technische wijziging zoals we ook vorig jaar en de jaren ervoor er een aantal gekregen hebben. Tot zover.

De heer voorzitter

Kort wederwoord, want ik beschouw het onderwerp als uitgeput, mijnheer Veys.

De heer Veys

Kort, omdat ik wil betwisten dat het hier zou gaan om een technische begrotingswijziging. Ik denk wanneer aan de raad het akkoord wordt gevraagd voor de verhoging van de participatie in Flanders Expo via een lening op vijf jaar ten bedrage van 600 000 EUR, kan ik dat onmogelijk verdedigen als een technische begrotingswijziging. Hier moet een beleid achter steken en ik heb hier nog altijd tot op heden geen woord gehoord inzake de visie en de ontwikkeling van Flanders Expo. Ik vind dat bijzonder essentieel om hier te kunnen stemmen omtrent dit voorstel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Nog iemand die het woord vraagt, niemand meer? Dan stel ik voor dat we eerst stemmen over het amendement van de heer Van Autreve, tenzij hij onder de indruk is van de mooie repliek van de heer Liebaut en het amendement hoffelijkheidshalve terugtrekt. U hebt nu die karpersprong, het is een mooie karpersprong. U trekt het terug? Neen? Halsstarrigheid! Hij is dan in gepast kleur gekleed, ik wil er u op wijzen.

Zouden we dan nu stemmen over het amendement van de heer Van Autreve, waarvan ik begrepen heb, dat de deputatie de verwerping vraagt. Mijnheer Vercamer, in de democratie loopt men niet vooruit op de uitslag. We gaan stemmen. Nu ernstig, wie het amendement aanvaardt, stemt ja, wie het amendement verwerpt, stemt neen. Wie zich onthoudt, onthoudt zich.

Stemming

De heer voorzitter

Stemwijziging, mevrouw de gedeputeerde, stemwijziging?

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Ik heb mij vergist, excuseer.

De heer voorzitter

Mocht ik mijzelf niet zoveel vergissen, ik maakte mij kwaad. Dus u hebt zich vergist en u vraagt de stemwijziging van ja naar neen.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Ja.

DEBATTEN

De heer voorzitter

U hebt dus tegengestemd?

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Ik heb ja gestemd en ik wil neen stemmen.

De heer voorzitter

Wat zei ik over de keren dat ik mijzelf vergis?

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Voilà!

De heer voorzitter

Van neen naar ja?

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Van ja naar neen!

De heer voorzitter

Wat is dit een prachtig spreekwoord. Zegt u het zelf nog eens?

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Van ja naar neen.

De heer voorzitter

Maar mijnheer Van Autreve is daar niet mee akkoord volgens mij!

Gelach

Van ja naar neen, de raad stemt in met de stemwijziging, we gaan het zo acteren.

Stemming

PUNT 16

GEOGRAFISCH INFORMATIESYSTEEM (GIS) - ATLASSEN VAN DE BUURTWEGEN: GOEDKEURING VAN HET BESTEK TOT HET GEOREFEREREN VAN DE ATLASSEN

PUNT 17

**GEOGRAFISCH INFORMATIESYSTEEM (GIS): OPDRACHT TOT LEVERING VAN ORTHOFOTO'S IN SAMENWERKING MET HET ONDERSTEUNEND CENTRUM GIS VLAANDEREN (EN DIENS RECHTSOPVOLGER) OVEREENKOMSTIG DE RAAM-
OVEREENKOMST**

Stemming

PUNT 18

PERSONEEL - PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

De heer Veys

Voorzitter, Collega's,
Het raadsbesluit bestaat in feite uit twee delen.

Enerzijds het project 'Kwalitatief vormingsbeleid lokale besturen' waarover ik geen tussenkomst zal doen, maar waar ik zeker mijn waardering wil uitspreken over de inspanningen die het provinciebestuur levert ten overstaan van de lokale besturen.

Ik heb nog een paar vragen omtrent het project 'Aminal' waar ik een beetje hengel naar de filosofie, naar de berekeningswijze die aan de basis ligt van het raadsbesluit zoals het hier vandaag voorligt. Concreet gaat het erover dat met deze beslissing Oost-Vlaanderen zal instaan voor een project inzake de staalname van oppervlaktewaters zowel in de provincie Oost- als West-Vlaanderen, een project dat zal betoelaagd worden door de Vlaamse Overheid en waarvoor natuurlijk, logischerwijze, bijkomende personeelsinzet wordt gevraagd.

Als ik goed heb kunnen lezen in de documenten van de raad en van de bestendige deputatie was er tot op heden een personeelsbezetting van 3,2 voltijdse equivalenten laboranten in deze. Door het gegeven dat wij niet alleen de staalnames in Oost-Vlaanderen zullen doen, maar ook in West-Vlaanderen - er wordt in het verslag aan de raad geduid dat het quasi om een verdubbeling gaat van de werklust -, gaan wij stijgen naar een bemanning voor dit project van 3,2 voltijdse equivalenten naar 4,4 voltijdse equivalenten, wel te verstaan: 3,4 laboranten en 1 geschoolde werkmans.

Daarin ontbreekt mij een beetje de redenering. Men zegt enerzijds: we gaan naar een verdubbeling van de werklust, maar ik zie dat niet direct weerspiegeld in de verhoging van het personeel. Het kan best zijn dat daar een zeer logische redenering achter zit.

Temeer, wanneer wij kijken naar de kost die berekend wordt - nog steeds in dat verslag van de raad - voor die lichte stijging van 3,2 naar 3,4 voltijdse equivalenten laborant, dan komen wij als het ware toe met het bedrag dat de Vlaamse Overheid geeft ter subsidiëring voor dit project. Ik stel mij de vraag: "Krijgen wij niet te veel?"

Hoe wordt die berekening gedaan door Vlaanderen? We kunnen zeggen: "Hoe meer ze geven, hoe beter. We zullen het goed besteden." Ik twijfel daar niet aan, maar hoe komt men tot die bedragen? Daar waar er in feite een verdubbeling is van de betoelaging van Vlaanderen, gaan wij toch niet naar een verdubbeling van het personeel dat daarvoor wordt ingezet.

Dit enerzijds als probleemstelling, als vraagstelling.

Een tweede zaak is dat - en ik vind het een beetje spijtig dat de gedeputeerde die verantwoordelijk is onder meer voor het PCM hier niet aanwezig is - in de doorlichtingsverslagen, in de analyses, in de opmerkingen van de directie van het PCM er ook de vraag gesteld wordt naar een systeembeheerder. Ik lees dat men daar meermaals op terugkomt, meermaals ook inzake argumentatie na de audit die door GHR is gebeurd. Ik vraag me af waarom men dit ganse project niet koppelt aan de bijkomende aanwerving van een dergelijk systeembeheerder. Ik denk, qua motivatie, dat men dat toch wel zeer grondig toelicht. Ook daarop had ik graag een antwoord gekregen.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter,

De collega weet de klepel hangen, maar kan de klok niet laten luiden. Dat is dus altijd verdacht, dat geeft aanleiding tot verdachtmaking. Ik heb u dat al dikwijls gezegd, Collega, ge moet uw dossiers eerst leren helder bekijken.

De heer voorzitter

Maar dat is die kwestie van die studies, Mijnheer Vercamer.

Gelach

De heer gedeputeerde Vercamer

Maar die studie is heel duidelijk!

De heer voorzitter

Neen, studies!

De heer gedeputeerde Vercamer

Maar de studie waarnaar wij verwijzen is terzake heel duidelijk.

Ten eerste, de zaak van de systeembeheerder staat hier los van. Je mag daarover interpellieren, vragen stellen, al wat je wil, maar niet aan dit dossier koppelen. Afgesproken? Zo is het.

Twee, wat dit dossier betreft is er geen verdubbeling van de werklust. Ge moet lezen wat er staat, niet lezen wat ge graag leest! Ge moet lezen wat er staat, Waarde Collega. Er staat hierin dat het aantal uit te voeren staalafhalingen, preparaties, destructies en analyses zal verdubbelen. Er staat niet dat de werklust zal verdubbelen.

En wat heeft GHR Partners ons geleerd? Ze hebben ons geleerd dat we dat een beetje anders kunnen organiseren en dat we met een inzet van 1,2 fulltime equivalenten meer - en nu goed luisteren - eigenlijk het dubbel aantal staalafnames, preparaties, destructies en analyses kunnen doen.

Dat hebben ze ons gezegd en we gaan dat dus doen. We gaan die aanbeveling die organisatorisch vooral een belangrijke zaak is, goed volgen en we gaan daar ons voordeel bij doen.

Want inderdaad, de cijfers zijn juist. Ten eerste, het is geen subsidie van minister Peeters. Minister Peeters is niet de grote man van de subsidies in deze zaak. Minister Peeters heeft een contract afgesloten ná marktverkenning. Er is gebleken dat het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek, dat goed gevolgd wordt door mijn collega, eigenlijk de beste offerte gedaan heeft. We halen dat. Op het eerste gezicht zal je zeggen, ze zullen vreselijk veel winst maken. Neen, neen, wij hebben aangetoond dat we die loonlast kunnen financieren met wat we betaald krijgen door de minister en de minister betaalt meer dan de loonlast. Weet jij hoeveel dat dat PCM gekost heeft aan investering? Wij moeten dat verrekenen in onze prijzen, wij zijn geen liefdadigheidsinstelling, wij werken tegen marktconforme prijzen. Ge moet ook uw omkaderingspersoneel en uw "overhead" rekenen als je aan prijszetting doet. Wel, dat is allemaal gebeurd.

We hebben het grote voordeel, we hebben een beetje een concurrentiële voorsprong op andere labo's en onderzoeksbureaus omdat wij in deze al veel ervaring hebben en al veel materiaal hebben dat we niet alleen kunnen inzetten om deze preparaties, analyses en destructies te doen, maar ook voor andere projecten waar we op ingetekend hebben.

Geresumeerd, Collega, het gaat hier echt wel duidelijk over dit contract. We hebben rekening gehouden met de aanbevelingen die de doorlichting van GHR-partners gegeven heeft, wij gaan daar hopelijk ons voordeel mee doen, dat blijkt trouwens uit de cijfers, wij kunnen perfect de verhoging van deze contractuele bezetting zoals voorgesteld, financieren. We zullen zelfs meer betaald krijgen dan de loonlast, maar dat is normaal omdat wij aan marktconforme prijzen werken en dus ook moeten doorrekenen, onze apparatuur, onze overhead, onze gebouwen, noem maar op. Het is trouwens de verdienste van de collega om wat dat betreft een tijdje terug een grondige analyse gemaakt te hebben van het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek en in de toekomst een aantal van die dingen permanent door te rekenen. Als we dat goed doen, dan zullen we verder in staat zijn, in het kader van ons provinciaal milieubeleidsplan, een aantal kortingen en reducties aan de gemeenten te geven.

Stemming

PUNT 21

FLANDERS EXPO NV : UITOEFENING VAN HET VOORKOOPRECHT VOOR DE 200 AANDELEN AANGEBODEN DOOR REGIO NV EN VOOR DE 100 AANDELEN AANGEBODEN DOOR VOLVO EUROPA TRUCK NV

Er is een voorstel tot uitstel vanwege de deputatie. De raad stemt met dit voorstel in. Het punt wordt uitgesteld.

PUNT 23

JEUGD: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE PROVINCIALE PRIJS "JEUGDWERK VOOR ALLEN"

De heer voorzitter

Het is niet waar! Mijnheer Veys? Het wordt tijd dat u toch nog eens het woord vraagt. U hebt het woord, Mijnheer Veys.

De heer Veys

Ik zal kort zijn ...

De heer voorzitter

.. Ik weet dat u altijd bijna kort bent ... Dat moet ik u toegeven: ik weet dat u altijd bijna kort bent en dat is een vorm om ons wat te troosten voor de vele malen dat u het woord neemt. U krijgt het woord.

De heer Veys

Het zal natuurlijk nooit kort genoeg zijn ...

De heer voorzitter

... Uw vrijheid nochtans is totaal. U hebt het woord.

DEBATTEN

De heer Veys

Ik dank u voor uw indulgentie.

Collega's,

Wij zullen het raadsbesluit goedkeuren zoals het hier voorligt, maar ik wil toch nog eens in het licht van de opmerkingen die ik in de commissie heb gemaakt en die ook geargumenteed geweest zijn door de gedeputeerde die er helaas niet kon bij zijn, dat de deputatie perfect kan afwijken van het advies van het dagelijks bestuur van de provinciale jeugdraad voor Oost-Vlaanderen.

Ik wil toch wijzen op een van de pijnpunten bij de bespreking van het memorandum van de provinciale jeugdraad van Oost-Vlaanderen. We hebben vandaag een mooi exemplaar gekregen. Die pijnpunten staan weliswaar niet in de tekst, maar zijn wel bij de bespreking naar voren gekomen. Ik citeer letterlijk: "dat de provinciale jeugdraad van Oost-Vlaanderen vraagt naar een correcte verantwoording van de beleidsmakers als adviezen van de jeugdraad niet gevolgd worden. Dus blijkbaar moet er toch een pijnpunt zijn. Men heeft nooit graag dat een advies niet wordt gevolgd, iedereen gelooft van zijn eigen standpunt ... Misschien kan men in de toekomst, als men afwijkt van een advies, iets meer krachtig argumenteren.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Collega Van Der Meiren heeft die opmerking inderdaad op de commissie gekregen, hij heeft daarop geantwoord en het antwoord is eigenlijk het klassieke antwoord: er bestaat een wetgeving en een regelgeving op de motivering van de bestuurshandelingen. Als men een advies niet volgt, zeker van een officieel adviesorgaan, dan moet ge motiveren. In het kader van ons democratisch systeem is het zo dat wanneer men denkt dat we onvoldoende motiveren, diegene die daarbij betrokken is alle rechtsmiddelen kan inzetten. De Raad van State is wat dat betreft nogal duidelijk in zijn rechtspraak. Het komt toe aan de verkozenen om wat dat betreft desgevallend te interpellieren, te controleren, klacht neer te leggen, al wat ge wilt, maar ik heb begrepen dat de collega zich duidelijk geëngageerd heeft om inderdaad die motiveringsplicht grondig en goed ter harte te nemen.

Stemming

PUNT 24

NATUUR- EN MILIEU-EDUCATIE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN NME-NETWERKONTWIKKELDE OOST-VLAAMSE PROJECTEN (SNOOP)

De heer Gillis

Voorzitter, Collega's,

Een aantal provincieraden geleden hebben we naar aanleiding van de POM-toestanden gezegd dat voor ons de maat vol was qua depanneren van de meerderheid. Ik moet vaststellen dat het kwart voor vijf is en er niet één, maar verschillende mensen ontbreken om gewoon maar de helft te halen binnen de meerderheid. Dit is niet ernstig. Het gaat natuurlijk over dossiers die ons nauw aan het hart liggen dus we gaan nog eens een uitzondering op onze eigen strenge regel maken.

We gaan deze dossiers helpen depanneren, behalve de aanduiding van provinciale mandatarissen in de stuurgroep straks, aangezien het enkel meerderheidsmensen zijn.

De heer voorzitter

U hebt uw bedreiging uitgesproken. Wij hebben ze geacteerd. Ik betreur met u soms dat er te weinig volk aanwezig is. Ik weet niet of dat op dit moment het geval is. Ik weet ook niet wie in de bar zit, maar nu gaat u naar uw punt over of anders pas ik het reglement toe en zeg ik dat het volstaat en dan moet u zelfs niet meer blijven, wat mij betreft.

De heer Gillis

Neen, we depanneren dus dit punt.

De heer voorzitter

Eens zien. Zijn er nog anderen die ons met moraal willen overladen?

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer Gillis, als u mijnheer De Chou wil verleiden om ook buiten te gaan, ga dan samen buiten. Het laatste punt van de agenda. Laat ons eens blijf geven van een beetje stijl. Zelfs non-conformistische stijl, er zijn stijlloze conformisten en ook stijlloze non-conformisten. Laat ons stijlvol zijn. Conformistisch of niet. Akkoord?

PUNT 25**REGIONAAL LANDSCHAP SCHELDE-DURME VZW:****- AMENDEMENT INGEDIEND DOOR GEDEPUTEERDE C. VAN CAUTER:****De heer voorzitter**

Amendement ingediend door gedeputeerde Van Cauter. Gisteren ook duidelijk gemaakt in de centrale commissie.

Komt mevrouw de gedeputeerde even aan het woord over het amendement. Kan dat? Ze is gisteren reeds aan het woord geweest daarover. Ik dacht dat mijnheer De Vilder daar ook iets over wou zeggen.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Kort, Voorzitter.

In het ontwerp van overeenkomst dat afgesloten zou worden met de verschillende gemeentebesturen die samen met het provinciebestuur de daad bij het woord zouden voegen en het nodige zouden doen om de vzw Regionaal landschap Schelde-Durme op te richten in deze stuurgroep en in deze overeenkomst was voorzien dat de provincie slechts vertegenwoordigd was door één provincieraadslid of één vertegenwoordiger.

Op vraag van collega De Vilder, na bespreking in de commissie, werd gisteren een amendement ingediend om het aantal provincieraadsleden uit te breiden met twee, zodanig dat er drie in totaal aangeduid worden om deel uit te maken van deze stuurgroep ter voorbereiding van de reeds genomen beleidsbeslissing tot oprichting van een Regionaal landschap.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dank u, Mevrouw de Gedeputeerde. U hebt dat gisteren in de centrale commissie ook al verduidelijkt. Mijnheer De Vilder, u had even het woord daarover gevraagd.

De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter,
Ik zou namens onze fractie de gedeputeerde willen danken voor haar zeer positieve ingesteldheid ten opzichte van ons voorstel en onze fractie zal dit voorstel dan ook volmondig goedkeuren.

Stemming

**- GOEDKEURING VAN DE OVEREENKOMST TER VOORBEREIDING VAN DE OPRICHTING VAN HET REGIONAAL
LANDSCHAP SCHELDE-DURME VZW**

Stemming

- STUURGROEP: AANDUIDING VAN 3 VERTEGENWOORDIGERS

De heer voorzitter

Zijn er voorstellen?

De heer Beke

Wij stellen mevrouw gedeputeerde Van Cauter voor.

De heer Van Sande

Wij stellen de heer Liebaut voor.

De heer Lootens

Voor de sp.a stellen we de heer gedeputeerde Verleyen voor.

De heer voorzitter

Zijn er nog andere voorstellen of vraagt nog iemand het woord daarover?
Mogen we dan stemmen?

Stemming

EINDE VAN DE ZITTING