



# **Debatten van de provincieraadszitting**

19 juni 2013

## OPENBARE ZITTING 19 JUNI 2013

### De heer voorzitter

Dames en heren, ik begrijp dat sommigen onder u al een stukje in zomerstemming zijn (of misschien moet ik zeggen: in vakantiestemming), maar we gaan toch met de vergadering beginnen.

Ik heb tot nu toe geen verlofaanvragen gekregen. Er zijn ook geen verlofaanvragen? Dan gaan we over tot de behandeling van de agenda.

### PUNT 1. JAARREKENING 2012 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de Jaarrekening 2012 van de provincie en van IVA Onderwijs

### De heer voorzitter

De vaststelling van de Jaarrekening 2012 van de provincie en van IVA Provinciaal Onderwijs.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
38 'ja', 30 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 2. BUDGET 2013 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de 2de reeks wijzigingen

### De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 2: het Budget 2013. Vaststelling van de 2de reeks wijzigingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik ook dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
38 'ja', 21 'neen', 9 onthoudingen.  
Dit punt is goedgekeurd.

### PUNT 3. POM OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

## DEBATTEN

Glastuinbouwgebied Melsele: borgstelling lening voor een maximaal bedrag van 5.400.000 euro en prefinanciering archeologische kosten voor een maximaal bedrag van 2.500.000 euro

### De heer voorzitter

Punt 3: de glastuinbouw in Melsele; de borgstelling voor een lening voor een maximaal bedrag van 5.400.000 euro en de prefinanciering van de archeologische kosten voor een maximaal bedrag van 2.500.000 euro.

Vraagt iemand hierover het woord? Goed, collega, u hebt het woord.

### De heer Pietrala

Beste collega's, tijdens de raad van 27 februari van dit jaar heb ik mijn bezorgdheid reeds geuit over het glastuinbouwproject in Melsele. Die bezorgdheid wordt niet enkel door mij gedeeld, maar ook door verschillende andere partijen. Groen heeft in dit halfroond ook zijn bezorgdheid getoond. Verder heeft het nieuwe gemeentebestuur in Beveren reeds duidelijk gesteld het glastuinbouwproject te willen herevalueren, omdat momenteel het draagvlak ontbreekt bij de bevolking. Ook sp.a Beveren heeft zowel voor als na de verkiezingen duidelijk gesteld dit project niet genegen te zijn. Dit heeft jullie vroeger niet tegengehouden. Nu is er wel een ander element bij gekomen. Dat is het negatieve advies van de Raad van State. De auditeur van de Raad van State adviseert namelijk de schorsing van dit plan. Dat doet hij, zoals u hoogstwaarschijnlijk weet, op twee punten: de leefbaarheid van de buurtbewoners en het veiligheidsrisico omtrent de munitie in de gracht rond het fort van Zwijndrecht. De leefbaarheid van de buurtbewoners spreekt voor zich. Het is moeilijk te vermijden dat tegen een muur van glas wordt aangekeken. Om dat op te lossen, zullen de buffers een heel stuk moeten worden uitgebreid. Wat de gracht betreft, kan men onvoldoende bewijzen dat het waterpeil constant blijft. Ook Defensie is hiervan op de hoogte. Zij begint eind dit jaar aan opruimingswerkzaamheden die minstens vier jaar zullen duren. De deputatie en ook de POM hebben hier echter geen oren naar en gaan rustig verder. De POM vraagt nu een borgstelling voor een lening van 5,4 miljoen euro voor een project waarvan de kans bestaat dat het niet eens kan starten. Mij lijkt het het beste om deze vraag uit te stellen tot na de beslissing van de Raad van State. Als de Raad van State het toch goedkeurt, zijn er nog een paar redenen om het uit te stellen. De provincieraad heeft namelijk niet alle dossiers ter beschikking om zich een goed oordeel over deze borgstelling te vormen. Het businessplan met betrekking tot de grondexploitatie moeten we via de POM verkrijgen, terwijl zij deze vraag stelt aan de provincie. Om een borgstelling te aanvaarden, moeten alle leden van deze raad dit businessplan ter beschikking hebben en niet enkel de afgevaardigden naar de POM. Ten slotte is het financiële model pas deze morgen beschikbaar gesteld aan de raadsleden, na mijn vraag tijdens de commissie. Alleen al om deze gang van zaken eisen wij het verdagen van dit punt. Als we op deze korte termijn het financiële model toch even bekijken, zien we dat de provincie met deze borgstelling een groot risico neemt. Dat risico is niet verantwoord, als men in het vorige punt omtrent de BBC verklaart dat de provincie het vreemde vermogen moet afbouwen. Met een investeringsrendement van 6% neemt men een risico. Men is hier namelijk enkel zeker van als men in de zomer voor 100% verhuurt en dat voor de komende dertig jaar. Ook zal het bij deze ene lening niet blijven. Zowel voor de bouw van het warmtenet als voor de opbouw van de WKK zal geld van de belastingbetaler nodig zijn. Daarom eist de fractie dat dit punt wordt verdaagd totdat a. de Raad van State zijn besluit heeft vastgelegd; b. wij als raadsleden alle documenten tot onze beschikking hebben en tijd hebben om deze in te zien; c. een businessplan wordt opgemaakt met een draagbaar rendement en d. er voor het hele plaatje genoeg investeerders zijn en niet enkel de Beverse, Oost-Vlaamse, Vlaamse of Europese belastingbetalers de lasten moeten dragen. Dank u wel voor jullie aandacht.

### De heer voorzitter

Ja, collega Evrard.

**De heer Evrard**

Ja, ik ga hier de argumentatie van de collega van N-VA niet herhalen. Dat zou te lang duren. Wij zullen ons echter onthouden in dit dossier, ook vanwege het negatieve advies van de Raad van State. Ook wij zouden liever hebben dat de besluitvorming wordt afgewacht. Het is inderdaad nogal prematuur om hier een borgstelling te verlenen voor een zaak die misschien finaal afgekeurd zal worden door de Raad van State. Wij zouden dus liever hebben dat de zaak eventjes on hold gezet wordt. Vandaar dat wij ons zullen onthouden.

**De heer voorzitter**

Goed, de deputatie.

Ah, excuseer mevrouw. Gedeputeerde, er komt nog iemand. Ja, mevrouw, u hebt het woord.

**Mevrouw Dooms**

Ja, ik wil mij aansluiten bij de argumentatie die daarnet gegeven is door de collega van N-VA. De deputatie beweert Oost-Vlaanderen te besturen als een goede huisvader. Nu, ik heb mijn twijfels of een huisvader goed genoemd wordt als die zich borg stelt voor een lening terwijl nog altijd niet zeker is of er een vergunning komt. Daarom vragen ook wij om de beslissing uit te stellen tot na de uitspraak van de Raad van State. Wij hebben er goede hoop op dat die uitspraak er nog deze maand zal komen. Er zit ook nog een vakantie tussen. Het kan dus perfect uitgesteld worden. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Ja, gedeputeerde Versnick, nu is het echt aan u.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Dank u, voorzitter. Collega's, ik wil toch één zaak heel duidelijk stellen. In dit dossier is er absoluut geen negatief advies van de Raad van State. Er is juist een advies van de auditeur, maar de Raad van State moet zich nog uitspreken. Iedereen gaat hier blijkbaar heel gemakkelijk uit van een aantal zaken. Collega, een goede huisvader bouwt zijn dossier op en maakt dat hij gedekt is in zijn beslissingen zodra hij tot uitvoering van die beslissingen kan overgaan. Maar wat is het probleem? Stel nu, per impossibile, dat dit niet doorgaat, dan worden de centen niet besteed en wordt uiteraard de borgstelling niet uitgeoefend. Ik denk dus dat er geen enkele reden is om dit dossier uit te stellen. Wat de cijfers achter het verhaal betreft, collega: het gaat hier over een economisch dossier. Dat economische dossier wordt in de schoot van de POM behandeld. Alle fracties die hier vertegenwoordigd zijn, zijn daarbij aanwezig. Het gaat intussen wel over aspecten die economisch gevoelig zijn en waarbij de financiële belangen van de provincie en de POM in het geding zijn. Daarom wordt dit behandeld als een zaak die we niet op de publieke plaats kunnen smijten. Anders gaat ge natuurlijk, bij manier van spreken, op jacht in het bos met de fanfare voorop. Dat kan niet de bedoeling zijn als je je centen en je dossiers wenst te beheren als een goede huisvader. Maar ik herhaal het nog eens: het gebeurt in de schoot van de POM waarin iedereen aanwezig en vertegenwoordigd is.

**De heer voorzitter**

## DEBATTEN

Meneer Pietrala, ja.

### De heer Pietrala

Ik wil daar even op terugkomen. Het punt is: u zegt wel dat het in de POM moet behandeld worden, maar de POM komt naar ons voor de borgstelling. Als ge naar een bank gaat om een lening aan te vragen, hebt ge een businessplan nodig. De POM komt naar ons voor een borgstelling. Dus verwachten wij ook een businessplan.

### De heer voorzitter

Collega Pietrala, als ik u goed begrepen heb, vraagt ge een stemming over de verdaging. Klopt dat?

### De heer Pietrala

Ja, dat klopt.

### De heer voorzitter

Goed, dan leggen wij eerst het voorstel van collega Pietrala voor verdaging ter stemming. Wie voor verdaging is, stemt 'ja'. Wie tegen de verdaging is, stemt 'neen'.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
31 'ja', 39 'neen'.  
Het voorstel tot verdaging is dus afgewezen.

Dan gaan we nu stemmen over het punt. Ik leg het punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
39 'ja', 26 'neen' en 6 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 4. PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING (PROCORO) (OPENBARE ZITTING)**

Benoeming van de voorzitter, ondervoorzitter, vaste secretaris en de effectieve leden

### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 4: de PROCORO.

Er ligt een voorstel voor de PROCORO. Ik lees het u voor.

Benoeming voorzitter, ondervoorzitter, vaste secretaris en effectieve leden.

Als effectieve leden – ik zal ze in de volgorde voorlezen – worden voorgesteld: Luc De Mey, Marc Vereecken, Chris Van De Wijngaert, Marie-Jeanne De Pauw, Pieter Van Oost, Paul Cerpentier, Jenny De Laet, Jo Naessens, Nicolas Van Isterdael, Patrick Maes, Brigitte Van Schoote, Mark Cromheecke, Veerle Van der Heyden, Stijn Vinck, Hedwig De Pauw, Luc Derudder, Martine Brackeleire, Els Van Snick, Nele Wauman, Frederika Torfs, Luc Bauters en Carine Stevens.

Als plaatsvervangers: Guido Vonck, Peter Van Severen, Katrien Neyt, Elke De Waele, Johan Sanders, Lieven De Stoppeleire, Marie Thérèse De Muynck, Lieve Van Bockstael, Luc Vagenende, Els Huigens, Thierry Semey, Karen Dhollander, Jan Allaert, Sara Van Cotthem, Pascal De Meyer, Luc Taragola, Wim Van Loo, Pieter Derudder, Koen Fauconnier, Alain Moerman, Martine Pieteraerens en Andrea De Kegel.

Als voorzitter wordt voorgesteld: Johan Rutgeerts, als ondervoorzitter Hedwig De Pauw. Als vaste secretaris van de PROCORO wordt Bart De Vogelaere voorgesteld.

Wenst iemand hierover tussen te komen?

Goed, meneer de fractieleider, u hebt het woord.

### **De heer Gryffroy**

Beste collega's, goedemiddag. Wij vragen een gesplitste stemming. Ik zal u de reden noemen. Wij zien dat voor de effectieven bij lid 11 twee mogelijkheden zijn. De kandidaat die naar voren geschoven wordt door de administratie en bekrachtigd door de deputatie, is Brigitte Van Schoote voor de VRP (Vereniging voor Ruimte en Planning). Er was echter ook nog een andere kandidaat, voor het VLORO (Vlaams Overleg voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting). Ik meen dat het in dergelijke organen altijd het beste is om een zo breed mogelijk draagvlak te hebben. Nu worden lid 10 en lid 11 ingevuld door de VRP. Ik denk dat het veel logischer zal zijn dat 10 ingevuld wordt door de VRP en 11 door het VLORO. Men heeft bij deze voordracht ook een argumentatie die volgens mij niet helemaal goed behandeld is. Er is heel duidelijk gekeken naar pagina 8 van de argumentatie (tweede alinea). Daar geeft men een breed kader weer waarbinnen de VRP werkt. Men zegt daar: "De VRP wil een breed draagvlak creëren voor kwaliteit en duurzaamheid in het vakgebied van ruimtelijke ordening en stedenbouw." En men gaat verder: de VRP gaat dat doen "met het organiseren van lezingen, debatten, colloquia, denktanks en het uitgeven van een eigen magazine 'Ruimte'." Bij het VLORO heeft men zich echter beperkt tot het weergeven van het basisprincipe dat in de statuten staat: "de respectering van het eigendomsrecht en het exploitatierecht en de vrijwaring van de noodzakelijke bouw- en andere activiteiten in de Vlaamse schaarse ruimte." Als ik een dergelijk basisprincipe lees, kan ik dat perfect vertalen in eenzelfde omschrijving als hier voor de VRP is gebruikt. Het is niet eerlijk om bij de VRP te bekijken waar deze vereniging voor staat en bij het VLORO enkel na te gaan wat in de statuten staat. Men moet of beide keren de statuten naar boven halen, de doelstellingen van beide instanties bekijken en die met elkaar vergelijken, of bij beide instanties bekijken waar ze voor staan. Wij vinden het als fractie heel belangrijk om te kunnen zeggen dat de voordracht zo breed mogelijk gedragen is. We zien geen enkele reden waarom de administratie een negatief advies geeft voor het VLORO.

### **De heer voorzitter**

Meneer Fiers.

### **De heer Fiers**

## DEBATTEN

Dank u, voorzitter. Meneer de gouverneur, collega's, de opmerkingen die wij hebben over het dossier zijn een beetje van een andere orde. In eerste instantie willen we de administratie feliciteren. Het is een zeer moeilijke evenwichtsoefening om een orgaan te creëren dat aan alle verzuchtingen en bekommernissen tegemoetkomt. Ons inziens is dat voor de samenstelling van de PROCORO op zichzelf goed gelukt. Wel hebben wij een bedenking bij het voorzitterschap en het ondervoorzitterschap. Wij gaan ervan uit dat ruimtelijke ordening niet alleen een zaak is van economie, maar ook van cultuur, sport, milieu en van zoveel domeinen. Alle domeinen die beleidsrelevant zijn, raken op een bepaald moment aan ruimtelijke ordening. Daarom vinden wij het jammer dat zowel de voorzitter als de ondervoorzitter heel sterk vanuit een economische invalshoek aangestuurd zijn. Ons inziens had daar een beter evenwicht in kunnen gevonden worden. Er is een tweede element dat ik nog eventjes naar voren wil brengen. Dat is een beetje een waarschuwing. Ik heb zelf de samenstelling meegemaakt van GECORO's (gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening). Dat moeten commissies zijn waarvan alle leden deskundig zijn. Ge moet ook argumenteren waarom ze deskundig zijn. Ik vind dat dat hier in sommige gevallen wat zwak uitvalt. Misschien had men wat meer zijn best moeten doen om het nog wat beter te argumenteren. Er is nu een aantal leden deskundig omdat zij vinden dat ze deskundig zijn. Cogito, ergo sum, hè? Volgens mij had dat beter gekund, zeker in de wetenschap dat de samenstelling van de PROCORO in het verleden ook al het voorwerp heeft uitgemaakt van voorzieningen bij de Raad van State. Ik twijfel niet aan de deskundigheid van de mensen die hier op het lijstje staan. Ik weet hoe erg het op dit punt soms kan zijn bij gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening. Daar is het soms nog een stuk hilarisch. Dat had hier nog een beetje kunnen vermeden worden. Maar goed, als de zaak niet verdaagd wordt, zal het moeilijk zijn om de motivering nog te wijzigen. Misschien kan men zich op dit punt met achterliggende verslagen nog wat beter wapenen. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Als ik het samenvat, meneer de fractieleider, denk ik dat ik het goed formuleer als ik zeg dat u over lid 11 een voorstel hebt, namelijk een kandidatuur van het VLORO. Maar hebt u een naam van iemand die u wilt kandideren?

### **De heer Gryffroy**

Wel, de kandidatuur is indertijd ingediend. Het gaat om Michaël Gurickx, die als eerste kandidaat was als effectief lid voor nummer 11. Voor de vervanging hebben we Micheline D'hondt gekandideerd.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, misschien mag ik eerst nog het een en ander rechtzetten. Ik weet niet of men dan nog zal aandringen. Laat ik dit zeggen: als men iets in de tekst wenst te wijzigen, is het in de assemblee normaal dat men daarvoor een amendement neerlegt en ter stemming voorlegt. Collega, uiteraard heb ik veel respect voor uw bedenkingen en overwegingen. U moet echter weten dat er verschillende organisaties zijn. Ge hebt niet alleen de VRP of het VLORO. Ik kan u inlichten dat ge nog Vlaros hebt ook. Er zijn dus heel wat organisaties. Wij zijn in overleg getreden met die organisaties en we zijn uiteindelijk tot een eerbare consensus gekomen. Die consensus houdt in dat wij iemand voorstellen die kandidaat is namens de VRP, maar die eigenlijk Vlaros vertegenwoordigt. Het gaat om de laatste kandidaat die gij nu zoudt wensen te vervangen. Dat is

bovendien een dame, wat de gender balance in onze PROCORO ten goede komt. Uiteraard kan dat niet het enige argument zijn. Het is echter ook iemand die zeer beslagen is op dit terrein. Dit punt is doorgesproken. Ik heb het doorgesproken met het VLORO, dat begrip heeft voor de omstandigheden. Overigens is het zo dat de betrokkene die u wenst voor te stellen vanuit andere hoedanigheden ook in het orgaan zit. Van de kant van de betrokkene wordt er dus niet op aangedrongen. Hij geeft zelf aan dat het bereikte evenwicht een goed evenwicht is. Dan ga ik naar collega Fiers. Collega Fiers, u zegt dat de voorzitter en de ondervoorzitter twee figuren uit de economische sector zijn. Ten eerste: meneer Johan Rutgeerts is uittredend voorzitter. Hij heeft de commissie op een zeer behoorlijke manier voorgezeten, tot voldoening van iedereen. Ik moet u zelfs zeggen dat ik in zijn cv, in zijn presentatie, die sterke economische achtergrond die gij naar voren schuift, niet kan vinden. Meneer Rutgeerts is een onafhankelijke deskundige inzake ruimtelijke ordening. Hij is zelfstandig architect en docent aan de Hogeschool voor Wetenschap en Kunst, departement Architectuur Sint-Lucas, waar hij het management leidt van vakken die specifiek gericht zijn op stedenbouw en ruimtelijke ordening. Ik denk dus dat dit een man is wiens academische achtergrond zeer zeker de nodige waarborgen geeft. Hedwig De Pauw is inderdaad een interne. Dat is ook het gebruik dat we hier hebben: als de voorzitter een externe is, nemen we ook een interne. Meneer De Pauw heeft een zeer ruime kennis op allerlei terreinen. Het is ook een man die heel veel met cultuur heeft, in alle betekenissen van het woord. Hij beheert uiteraard het departement van Economie *en* van Landbouw *en* van Toerisme. Als u hem enkel en uitsluitend in een economische hoek duwt, doet u volgens mij tekort aan zijn diversiteit en zijn kosmopolitaanse instelling. Voorzitter, ik stel dan ook voor dat we de lijst goedkeuren zoals ze nu voorligt.

### **De heer voorzitter**

Ja, meneer Gryffroy?

### **De heer Gryffroy**

Geachte collega, meneer Versnick, volgens mij vindt u het primaat van de politiek altijd heel belangrijk. Dat is ook heel kenmerkend voor jullie fractie. Maar nu moet ik vernemen dat u zegt: we zijn in overleg geweest met VRP en VLORO, we hebben gekeken hoe we dat kunnen oplossen en die man van het VLORO heeft via een andere ingang misschien ook nog toegang tot de PROCORO of iets gelijkwaardigs, enzovoort, enzovoort. Als ik dat hoor, vraag ik me af: wat is dan het primaat van de politiek? Dan moeten we hier zelfs niet zijn. Dit bevestigt dan ook wat we altijd gezegd hebben: wat is eigenlijk het belang van deze provincieraad? Het is nog altijd de provincieraad die beslist. Uw genderprobleem vind ik ook geen argument, want het is heel duidelijk te zien dat men overal ... Nee, nee, nee. Nee, nee, ik zal u zeggen waarom. Overal neemt men nummer 1, men heeft geteld hoeveel mannen en vrouwen men heeft en men heeft via de administratie ervoor gezorgd dat de totaliteit aan vrouwen voldoende is. Als u dan toch in overlegging, had u evengoed Micheline D'hondt, de plaatsvervanger van het VLORO, als effectieve kunnen plaatsen. Dan was het genderprobleem ook opgelost. Daarom blijf ik bij mijn vraag. Ik vind dat het primaat van de politiek aan ons is. Wij zijn het die over deze lijst beslissen. Daarom vraag ik een stemming over plaats 11.

### **De heer voorzitter**

Meneer Fiers. Daarna gaan we over tot de stemming.

### **De heer Fiers**



## DEBATTEN

Ja, voorzitter, ik wil nog even repliceren op wat de gedeputeerde zei over de kandidatuur van de voorzitter, meneer Rutgeerts. Bij de oplijsting van alle verdiensten en functies die in zijn cv staan, ging de gedeputeerde wel heel gemakkelijk voorbij aan het engagement van meneer Rutgeerts in Unizo. Dat engagement is toch wel enigszins economisch gerelateerd.

### De heer voorzitter

Goed, collega's, ik stel voor dat we dan eerst stemmen voor ...  
Ja, collega, hebt u nog een ander voorstel? Ja?

### De heer Van Caneghem

Ik heb geen ander voorstel, maar ik heb wel een verzoek aan gedeputeerde Versnick. Deze fractie kan u bijna niet verstaan. Kunt u dus in de toekomst iets dichterbij uw microfoon gaan staan? Dank u.

### De heer gedeputeerde Versnick

Mijn verontschuldiging. Het is uit respect voor deze raad dat ik me rechtstel als ik spreek, maar dan sta ik blijkbaar iets te ver van mijn micro. Spijtig genoeg heb ik dan ook nog de gewoonte om met mijn papier te zwaaien. Als dat beter is, zal ik mij in de toekomst zittend uitdrukken, niet uit gebrek aan respect voor deze raad, maar ten behoeve van de duidelijkheid.

### De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we dit punt nu kunnen afsluiten. We gaan nu stemmen.  
Ten aanzien van lid 11 van de eerste lijst, waarvoor Brigitte van Schoote en Thierry Semey kandidaat worden gesteld, wordt gevraagd eerst te stemmen over de kandidatuur van Michaël Gurickx als effectief en van D'hondt als plaatsvervanger. De voornaam van de laatste is mij ontgaan, meneer de fractieleider, want er is geen schriftelijk amendement neergelegd. Ik vraag u naar de voornaam van de plaatsvervanger die u genoemd hebt.

### De heer Gryffroy

Micheline.

### De heer voorzitter

Micheline. Het is wel handiger als in zo'n geval iets schriftelijk neergelegd wordt. Dan kunnen we dat beter voorbereiden. Goed, dank u.  
Dan stemmen we eerst over het voorstel van fractieleider Gryffroy om voor lid 11 van de eerste lijst als effectief Michaël Gurickx en als plaatsvervanger Micheline D'hondt te nemen. Wie het eens is met dit voorstel stemt 'ja'. Wie het er niet mee eens is, stemt 'neen'.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
22 'ja', 37 'neen', 12 onthoudingen.  
Het voorstel is dus verworpen.

Nu gaan we stemmen over het volledige voorstel zoals het voorligt, met in lid 11 mevrouw Van Schoote en Thierry Semey.  
Klaar? Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
43 'ja', 42 'neen', 6 onthoudingen.  
Het voorstel is aanvaard.

### **PUNT 5. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN 'RWZ SINT-DENIJS-BOEKEL' TE OUDENAARDE (OPENBARE ZITTING)**

Voorlopige vaststelling van het ontwerp

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan wij over tot punt 5: ruimtelijke planning. Het PRUP 'RWZ Sint-Denijs-Boekel te Oudenaarde. De voorlopige vaststelling.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
71 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 6. POM OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)**

Samenstelling raad van bestuur: benoeming vertegenwoordigers sociaal-economisch middenveld

#### **De heer voorzitter**

Punt 6: de POM Oost-Vlaanderen. Samenstelling raad van bestuur: de benoeming van vertegenwoordigers uit het sociaal-economische middenveld.

Ik lees ze u voor.

Voor de vier RESOC's: Frans Van Gaeveren voor Waes & Dender, Odette Van Hamme voor MLS (dat is Meetjesland, Leie en Schelde), Rudy Coddens voor Gent en rondom Gent en Jenne De Potter voor Zuid-Oost-Vlaanderen.

Voor de werknemersorganisaties: Jan De Bruycker en Marc Buysse van het ACV en Chris Van de Wijngaert van het ABVV.

Voor de werkgeversorganisaties: Geert Moerman voor Voka, Bart Vermaercke voor Unizo en Pieter Van Oost voor de Boerenbond.

Ik leg dit punt ter stemming.

## DEBATTEN

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.

65 'ja', 6 onthoudingen.

Het voorstel is goedgekeurd.

### **PUNT 7. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)**

Bestrijding wateroverlast – Brakel: opstart van de grondverwerving voor het realiseren van een gecontroleerd overstromingsgebied Verrebeek, tweede categorie: goedkeuring grondverwervingsplan en opstart onderhandelingen

#### **De heer voorzitter**

Punt 7: het waterbeleid. Bestrijding van de wateroverlast te Brakel: de opstart van de grondverwerving voor het realiseren van een gecontroleerd overstromingsgebied Verrebeek, tweede categorie: goedkeuring van het grondverwervingsplan en opstart van de onderhandelingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, mevrouw De Padt.

#### **Mevrouw De Padt**

Voorzitter, dank u. Ik wil heel kort iets naar voren brengen in het kader van het integrale waterbeleid voor de bestrijding van wateroverlast. Misschien weten de meeste mensen het al wel, maar vanuit de Denderstreek en Pajottenland is begin juni een brief vertrokken naar de Vlaamse regering, getekend door alle burgemeesters. Ik zou de deputatie willen vragen (en dus ook de provincieraad) of wij deze oproep, deze noodoproep in feite, eventueel kunnen ondersteunen door een motie te richten aan de Vlaamse regering. Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Hertog.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

De brief van de burgemeesters is mij bekend. Zij roepen onder meer de provincie op om nog meer aandacht te besteden aan deze problematiek. Het lijkt me nogal moeilijk om ons als deputatie aan te sluiten bij een oproep die is gericht aan de provincie. Ik heb de burgemeesters op die manier ook laten weten dat wij volop inzetten op het integrale waterbeleid ter bestrijding van de overstromingen. Dit is er een voorbeeld van. Gisteren nog hebben we een pompgemaal geopend op de Gondebeek. Die moet ook de overstromingsproblematiek aanpakken. Verder zijn we op dit ogenblik in gesprek met de Vlaamse overheid over de hervorming van de bekkenbesturen. Daarin zouden de provincies dan eventueel ook hun inbreng kunnen hebben. Wij zetten dus volop in op dit onderwerp, maar het leek ons nogal raar om ons aan te sluiten bij een oproep die aan onszelf gericht was.

**De heer voorzitter**

Ja, mevrouw? Oké? Goed, dank u.  
Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
70 'ja'.  
Goedgekeurd.

**PUNT 8. PATRIMONIUM – WATERLOPEN (OPENBARE ZITTING)**

Leebeek te Gavere: machtiging van de deputatie om de provincie in rechte te vertegenwoordigen in de onderhandse verkoop van een strook grond voor de aanleg van een bufferbekken en de hypotheekbewaarder te ontslaan van enige ambtshalve inschrijving

**De heer voorzitter**

We blijven bij het waterbeleid. Waterloop Leebeek te Gavere: machtiging van de deputatie om de provincie in rechte te vertegenwoordigen in de onderhandse verkoop van een strook grond voor de aanleg van een bufferbekken en de hypotheekbewaarder te ontslaan van enige ambtshalve inschrijving.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
70 'ja'.  
Goedgekeurd.

**PUNT 9. PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)**

Begroting 2014: verlenen van advies

**De heer voorzitter**

Punt 9: de Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening. Begroting 2014: verlenen van een gunstig advies.

Meneer Franck.

**De heer Franck**

Dank u. De provincie is verplicht, als tegenwicht voor de steun aan de kerkfabriek van allerlei religieuze strekking en aan de moslimgemeenschappen, ook de vrijzinnige koepel financieel te steunen. Uiteraard hebben wij in dit kader en in het ideologische kader van de gelijkberechtiging

## DEBATTEN

geen probleem met deze steun. Wij constateren echter wel een verschil in benadering. Van de kerkfabriek van Sint Baafs en de moskeegemeenschap Ensarija (bijvoorbeeld) vragen we transparantie met betrekking tot de inkomsten en de uitgaven. Maar zo streng als we zijn voor hen, zo laks zijn we voor de koepel van vrijzinnige organisaties als het aankomt op de verantwoording van de subsidie. De inkomsten bestaan enkel en alleen uit subsidies. Ik zie geen andere inkomsten begroot. Wordt er geen pint gedronken? Worden er geen lezingen georganiseerd waarbij entreegelden worden geïnd? Is er geen winst op de verkoop van boeken of brochures? Blijkbaar worden in 2014 eens te meer geen andere inkomsten verwacht. Als ik dan zie dat bijvoorbeeld de Sint-Baafskathedraal zelfs het stoelgeld begroot of dat in de moskees inkomsten van giften worden begroot, vinden we dat merkwaardig. Ook merkwaardig is dat roerende inkomsten begroot worden op meer dan 15.000 euro. Overigens wordt via de begrotingswijziging extra geld gevraagd om de roerende voorheffing te kunnen betalen. Bij de geldende tarieven vertegenwoordigt die interest van 15.000 euro een vrij groot bedrag. Dat bedrag is enkel via subsidies van diverse overheden verkregen. We stellen ons de vraag: moet dat niet een keer nagekeken worden? Voor de uitgaven hebben we eigenlijk eenzelfde patroon. Door de decentralisatie, die uiteraard toe te juichen is, zijn er enorm veel kosten aan gebouwen. Deze gebouwen zijn niet in eigendom van de provincie, maar nogal wat kosten die gedaan worden, beschouwen we eigenlijk als kosten voor werk die voor rekening komen van de eigenaar. Met betrekking tot moskeeën zijn hierover in deze raad in het verleden reeds verschillende vragen gesteld en terechte opmerkingen gemaakt. Hier hebben wij het gevoel dat men er nogal vlot overheen gaat. We dringen er nogmaals op aan dat zowel de begroting als de jaarrekening door onze provinciale diensten goed bekeken worden. Blijkbaar is men soms toch meer tolerant voor deze koepel dan bijvoorbeeld voor de religieuze koepels.

### De heer voorzitter

Fractieleider Gryffroy.

### De heer Gryffroy

Ja, wij kunnen eigenlijk wel akkoord gaan met die opmerkingen. Ik denk dat ze heel terecht zijn. Maar wij gaan nog een stapje verder. Voor ons gaat het over het feit dat men, als men met de federale reglementering te maken heeft, klakkeloos moet uitvoeren wat gevraagd wordt. Wij hebben een bestuursakkoord gesloten tussen de provincie en Vlaanderen. Er is geen bestuursakkoord tussen de provincie en de federale overheid. Dan doet men dus maar. Controle is dan blijkbaar toch niet zo nodig, want het is de federale overheid die het vraagt. Dan heb ik iets van: het is niet zo dat, als de federale overheid het vraagt en de fondsen ter beschikking stelt, wij als provincieraadsleden er niet voor hoeven te zorgen dat die fondsen goed en efficiënt beheerd worden. Dat moeten we wel. Dat is het primaat van de politiek.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, secretaris, meneer de provinciegouverneur, dames en heren, beste vrienden, ik kan niet anders dan de vragenstellers bijtreden. Op basis van de stukken in onze dossiers betalen wij vanuit de provincie voor de morele dienstverlening elk jaar een bedrag van 937.000 euro, ter aanzuivering van het tekort. Het is misschien inderdaad nodig dat wij bekijken of er inkomsten zijn die zouden moeten aangegeven worden. U weet dat wij sterk onderscheid

maken tussen datgene wat te maken heeft met de zuivere eredienst – de geloofszaken – enerzijds en het sociale karakter van aanverwante activiteiten anderzijds. Wij zijn zeer streng, niet alleen voor de katholieke godsdienst, maar ook voor de islamitische godsdienst. Misschien zouden wij moeten nakijken of dergelijke dingen ook verbonden zijn. Overigens is dat de obediëntie van de diensten voor morele steunverlening. In elk geval: onze diensten gaan dat verder nakijken. Op basis van de ingediende documenten kan ik u echter wel zeggen dat de cijfers die opgenomen zijn op zich verantwoord en juist zijn.

### **De heer voorzitter**

Meneer Gryffroy.

### **De heer Gryffroy**

Met andere woorden: u geeft toe dat in dit opzicht inderdaad nog wat meer controle- en efficiëntiewerk kan gebeuren.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Het behoort niet tot mijn obediëntie, waarde fractievoorzitter, maar als er sociale activiteiten zijn die geld genereren dat normaal in de begroting van de kerkfabriek of de afgeleide moet komen, zal dat inderdaad moeten nagekeken worden. Ik ben er niet van de op de hoogte, maar we gaan het nakijken.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.  
45 'ja', 26 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 10. PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)**

Begrotingswijziging 2013/1: verlenen van advies

### **De heer voorzitter**

Dan blijven we bij de Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening, onder punt 10. Het gaat om de eerste begrotingswijziging van 2013: verlenen van een gunstig advies.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

## DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
45 'ja', 26 onthoudingen.  
Ook dit punt is goedgekeurd.

### **PUNT 11. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP ENSARIJA (GENT) (OPENBARE ZITTING)**

Budget 2013: goedkeuring

#### **De heer voorzitter**

Dan onder punt 11: Islamitische geloofsgemeenschap Ensarija te Gent. Het Budget 2013.

Vraag iemand hierover het woord? Ja, collega Herman.

#### **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, uit het dossier leren we dat de beleidsnota van deze geloofsgemeenschap toch wel heel mager is. De enige strategische en beleidsdoelstelling van deze geloofsgemeenschap die omschreven wordt, blijkt te zijn: het zoeken naar een pand dat als moskee kan worden ingericht. Nu, eerlijk gezegd, collega's: een geloofsgemeenschap waarvan het verwerven van een gebouw het enige strategische en beleidsdoel is, noem ik geen geloofsgemeenschap, maar eerder een immobiliëngenootschap. En immobiliëngenootschappen moeten mijns inziens niet met belastinggeld betaald worden. Maar goed, op dit ogenblik blijkt dat er een pand aangekocht is door een vzw. Er is vandaag op dit punt echter nog geen duidelijkheid over de juridische relatie tussen die vzw en de geloofsgemeenschap op zich. Met andere woorden: ons wordt vandaag gevraagd een provinciale toelage van 13.200 euro toe te kennen voor het bekostigen van de exploitatie van een gebouw door een vzw waarvan de juridische relatie met die geloofsgemeenschap tot op heden niet duidelijk is. Bovendien is er een absoluut gebrek aan een meerjarenplanning. Van een langetermijnvisie gesproken. Collega's, dit is natuurlijk de kar voor het paard spannen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Eerst moet er juridische duidelijkheid komen en die moet gepaard gaan met een gefundeerd beleidsplan en meerjarenplan. Dan kan er opnieuw gediscussieerd worden. Volgens mij zou het deontologisch niet verantwoord zijn om dit punt vandaag zonder meer goed te keuren.

#### **De heer voorzitter**

Vraagt nog iemand het woord hierover?

Met andere woorden, collega, u vraagt om een verdaging van dat punt. Of kunnen we meteen tot stemming overgaan? Collega Dauwe.

#### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, ik kan alleen maar zeggen dat in het dossier deze aanvraag goed geformuleerd en ook goed geadviseerd is. Het betreft een eerste aanvraag van deze geloofsgemeenschap. De Turkse en islamitische geloofsgemeenschappen krijgen in het begin een klein beetje de tijd om zich volledig op de hoogte te stellen van de regels. Men zou een bedrag van

13.200 euro van de provincie toegewezen krijgen, indien u dat goedkeurt. Er zijn ook eigen inkomsten voorzien, ten bedrage van 2000 euro. Wat deze beginnende geloofsgemeenschap vraagt, zijn praktisch alleen kosten voor administratie (2000 à 4000 euro), printen (2000 euro) en dergelijke. Ik kan niet anders zeggen dan dat de commissie, onder leiding van onze juristen die het advies hebben gegeven, gesteund heeft op de in het dossier aanwezige documenten. Misschien mag ik eraan toevoegen dat men intussen een gebouw gekocht heeft.

### **De heer Herman**

Dank u wel, député, voor uw antwoord. Het is inderdaad zo dat die vzw het gebouw heeft gekocht. Dat leren wij uit het dossier. Maar er staat ook heel duidelijk in het dossier dat er geen juridische duidelijkheid is over de relatie tussen de vzw en de geloofsgemeenschap. Volgens mij zijn er dus momenteel te weinig zaken bekend om dit vandaag te kunnen adviseren.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Eerst en vooral vragen we dat er een zeer duidelijk onderscheid gemaakt wordt – dat heb ik in het vorige antwoord ook gezegd – tussen de geloofsgemeenschap op zich en de sociale activiteiten eromheen. Dat is één. Die twee zaken zijn duidelijk van elkaar gescheiden. In de toelichting bij dit punt staat: “Vermits kon vernomen worden dat deze aangelegenheid op korte termijn zou geregeld worden, is het uit pragmatisch oogpunt toegestaan in het budget uitgaven in te schrijven die functioneel in verband staan met het gebouw van de eredienst.” Met andere woorden: men is bezig zich volledig te regulariseren. Het gebouw is onlangs verkocht. Er zal nu dus een soort huur- of pachtovereenkomst of ik weet niet wat allemaal moeten gemaakt worden tussen beide instellingen. Dat zal de volgende keer ook uit het budget blijken. Maar we moeten hun wel de kans geven om het te kunnen doen. Dat is de bedoeling van deze toch wel beperkte subsidie die we zouden geven.

### **De heer voorzitter**

Tot slot, collega.

### **De heer Herman**

Ze zijn zich aan het regulariseren. Laten ze dan nadien nog een keer terugkomen, als ze geregulariseerd zijn. Dan kunnen wij op een correcte manier beslissen. Nu kunnen we dat niet.

### **De heer voorzitter**

De député heeft het woord. Daarna gaan we stemmen.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Ik wil alleen nog het volgende zeggen: het is niet zo dat zij die middelen automatisch krijgen omdat wij ze goedkeuren. Ze krijgen die alleen wanneer ze aan onze diensten een dossier met bewijsstukken van het rechtmatige gebruik van die gelden overgegeven hebben. Er is dus geen sprake van een carte blanche, alsof ze met het geld kunnen doen wat ze willen. Ze krijgen het geld alleen wanneer uitgevoerd is wat moest uitgevoerd worden.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Ik denk dat de uitleg duidelijk is, collega, en dat we op dit ogenblik het punt ter stemming kunnen leggen.

Het wordt ongetwijfeld vervolgd. Ik leg het punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 'ja', 6 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 12. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Thuis voor een beeld – Aalter: machtiging van de deputatie tot het vestigen van een recht van opstal in het kader van de wedstrijd, visering van het ontwerp van akte en het bijhorende plan

### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot ons volgende punt: een thuis voor een beeld in Aalter. Machtiging van de deputatie tot het vestigen van een recht van opstal in het kader van de wedstrijd, visering van het ontwerp van akte en het bijhorende plan.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

71 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

Meneer Fiers?

### De heer Fiers

Ja, voorzitter, er valt mij wat op. Ik houd de laatste tijd de stemmingen wat in de gaten. Niemand heeft de zaal verlaten, maar de ene keer hebben we 70 stemmers, dan 71, dan 72. Dat is wel wat raar. Ik zou willen voorstellen dat de fracties dat van hun leden in de gaten houden. Zijn we wel met 72 of zijn er mensen die zich voor iemand anders aanstellen? Dat zou vervelend zijn.

### De heer Gryffroy

Het is puur technisch. Ik heb al vaak ondervonden dat het niet doorkomt als ge niet hard genoeg op het knopje drukt.

### De heer voorzitter

Ik denk dat het geheel een technisch probleem is. Ik kan natuurlijk op dit ogenblik de naamafroeping doen. Dat zal een tiental minuten duren, collega's, maar als ge dat vraagt: een

minuutje of tien kan er voor mij altijd wel af. Maar ik zie dat niemand daarop aandringt. Ik zal het dus ook niet doen. Dank u.

**PUNT 13. DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Hengelreglement: vaststellen van een nieuw specifiek hengelreglement in navolging van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 maart 2013

**De heer voorzitter**

Wij waren, dacht ik, bij Puyenbroeck. Het hengelreglement: vaststellen van een nieuw specifiek hengelreglement in navolging van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 maart 2013; inwerkingtreding per 1 juli 2013.

Wens iemand over dit hengelreglement tussen te komen, collega's? Neen? Toch wel? Ah, collega Evrard.

**De heer Evrard**

Wel, een heel kleine tussenkomst. Wij vinden het inderdaad een goed reglement. We vinden het alleen jammer dat dit reglement tot stand gekomen is doordat een aantal hengelaars wangedrag vertoont waar iedereen nu voor moet opdraaien. Dit probleem stelt zich niet alleen in het domein Puyenbroeck, maar in vele gemeentelijke visvijvers. Die visvijvers worden vaak gewoon leeggevestigd door Oost-Europeanen. Dat wordt hier niet gezegd, maar ik durf het wel te zeggen. Die Oost-Europeanen beschouwen het als een mooie aanvulling op hun menu. Ik vind het jammer dat alle hengelaars moeten gestraft worden voor het wangedrag van een aantal mensen.

**De heer voorzitter**

We nemen akte van die opmerking, collega. Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen hard genoeg gedrukt? Ja? Op het knopje, bedoel ik, hè?  
Sluiting van de stemming.

70 'ja'.

Goedgekeurd.

**PUNT 14. ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van de wijzigingen aan de centrumreglementen provinciale centra voor volwassenenonderwijs schooljaar 2013-2014

**De heer voorzitter**

Provinciaal onderwijs: wijziging reglementen. Goedkeuring van de wijzigingen aan de centrumreglementen van de provinciale centra voor volwassenenonderwijs voor het schooljaar 2013-2014. Er is ook een materiële correctie: op bladzijde 20 van het ontwerpbesluit Centrumreglement hoger beroepsonderwijs en op bladzijde 22 in hoofdstuk 6 van het

## DEBATTEN

ontwerpbesluit Centrumreglement secundair onderwijs moeten we een zin vervangen door: "Onder hardware wordt verstaan ICT-hardware en didactische hardware (bvb PC, laptop, tablets, smartphones, televisietoestel, DVD,....")

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
71 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 15. ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van de wijzigingen aan de schoolreglementen en het centrumreglement PCDO Eeklo, schooljaar 2013-2014

#### **De heer voorzitter**

Provinciaal onderwijs, punt 15: wijziging reglementen. Goedkeuring van de wijzigingen aan de schoolreglementen en het centrumreglement PCDO Eeklo, schooljaar 2013-2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
70 'ja', 1 onthouding.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 16. INTERLOKALE VERENIGINGEN – BURENSPORTDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)**

Stopzetten lidmaatschap en financiële ondersteuning in alle ILV's/Burensportdiensten: einde samenwerking op 01-01-2014

#### **De heer voorzitter**

Punt 16: regiowerking. Stopzetten van het lidmaatschap en financiële ondersteuning in alle ILV's/Burensportdiensten: einde samenwerking op 01-01-2014.

Het punt is uitvoerig toegelicht op de commissie, dacht ik. Wenst iemand hierover tussen te komen?  
Collega De Vis.

#### **De heer De Vis**

Dank u, meneer de voorzitter. Mevrouw, onze N-VA-fractie heeft toch nog enkele vragen om verduidelijking in verband met het initiatief dat ge gepland hebt op 26 juni en dat gericht is op de schepenen van Sport en de sportambtenaren. U zult de brief kennen, hè? U hebt hem

waarschijnlijk rondgestuurd naar de schepenen en de sportambtenaren. De eerste vraag die wij daarbij hebben, is: waarom en hoe en op wiens vraag is dit overleg tot stand gekomen? Een tweede vraag is: worden de burensportdiensten dan effectief afgebouwd? Ten derde zouden wij graag hebben dat gij voor de agenda die ge op 26 juni voorlegt een drietal vragen meeneemt om het sportdebat heel breed uit te spinnen. Wij dachten aan de volgende vragen: 1. Moet het doelgroepenbeleid vanuit de provincie zich niet uitsluitend of in eerste instantie focussen op de G-sporten? 2. Welke rol en welke betekenis heeft een provinciale sportraad nog in de toekomst? 3. Ten slotte (ook wel belangrijk, denk ik): een reflectie op bestuurlijke overlappingsen. Moeten die niet vermeden worden? We denken bijvoorbeeld aan uitleendiensten van de provincie en uitleendiensten van het Bloso.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het schrijven van de brief en het samenkomen met de schepenen, vormen een initiatief dat ikzelf heb genomen. De reden daarvoor kun je terugvinden in de nota hieromtrent: in de aanloop naar een meerjarenplanning heeft de sportraad aangegeven dat het goed zou zijn als er een brede bevraging komt van het betrokken landschap. Wij hebben dit niet zomaar opgezet. Wij hebben hierin samengewerkt met de vakgroep Bewegings- en Sportwetenschappen, optie sportmanagement, van de Universiteit van Gent en speciaal met professor Annick Willem. Zij heeft echt een zeer brede bevraging gedaan. Daarin zijn allerlei vragen aan bod gekomen, inclusief zo'n beetje alle vragen die u hebt gesuggereerd. Ook die bevraging heeft tijdens de laatste algemene vergadering plaatsgevonden. Dat heb ik volgens mij op de commissievergadering ook meegedeeld. Op de laatste algemene vergadering van die buurtsportdienst hebben wij al aangekondigd dat wij het niet meer op deze manier kunnen doen. Wat het nieuwe decreet ons toelaat, is dat wij kunnen inspelen op vragen van de gemeenten. Dat laat het decreet uitdrukkelijk toe. Wij hebben daar dus gewoon het kader geschetst. Uit de bevragingen blijkt dat de gemeenten er heel sterk om vragen dat de burensportdiensten op de een of andere manier blijven bestaan en dat ze vanuit de provincie op de een of andere manier worden ondersteund. Dus dat is daaruit gebleken, dat er een vraag is vanuit de gemeenten om te blijven samenwerken en om ondersteuning te krijgen vanuit de provincie. Een van de elementen die uit die bevraging van de professor naar voren kwam, is bijvoorbeeld dat de gemeenten het wel zien zitten dat de provincie per burensportdienst een coördinator aanduidt vanuit de administratie. Over al die ideeën zou ik graag met de nieuwe schepenen van Sport van gedachten wisselen. Ik heb de mensen van het Bloso, het Vlaamse agentschap, daar ook bij betrokken, juist om overlap te gaan vermijden en om te gaan finetunen wie nu eigenlijk wat doet en wie welke rol op zich neemt. Dat is dus de bedoeling van die dag. Ik heb ondertussen de andere provincies ook al gevraagd op welke manier zij regiowerking organiseren en wat hun ideeën daaromtrent zijn. Maar uiteindelijk moet het van onderuit komen, vanuit de gemeenten zelf. Daarom breng ik iedereen daar rond de tafel. We gaan op een interactieve manier aan het werk en de ideeën gaan vanuit de gemeenten komen. Daarna ga ik uiteraard nog moeten zien of die ideeën financieel haalbaar zullen zijn of niet.

### **De heer voorzitter**

Meneer De Vis.

### **De heer De Vis**

## DEBATTEN

Dank u, meneer de voorzitter. Dank u, mevrouw. Inderdaad, bij ons in de fractie leefde ook de gedachte dat het beter was als het initiatief van onderuit, vanuit de basis zou gegroeid zijn. Daarom waren we een beetje verwonderd over het feit dat uzelf het initiatief in gang heb gezet. Maar goed, wij begrijpen ook en we zien ook op het veld in onze gemeenten dat de buurtsportdiensten een betekenis hebben gehad. We begrijpen ook dat zij in de toekomst misschien een nieuwe invulling kunnen krijgen. Ik denk maar aan de knowhow die gegroeid is voor de sportambtenaren en zo verder. Dank u voor uw uitleg.

### De heer voorzitter

Ik denk dat we dit punt nu ter stemming kunnen leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
70 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 17. GEZONDHEID (OPENBARE ZITTING)

Investeringssubsidies 2013: toekenning aan onderscheiden organisaties van een totaalbedrag van 77.500 euro.

### De heer voorzitter

Welzijn en gezondheid, punt 17. Investeringssubsidies 2013: toekenning aan onderscheiden organisaties van een totaalbedrag van 77.500 euro.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, meneer Gryffroy.

### De heer Gryffroy

Ja, de opmerking die we als fractie hebben, geldt uiteraard niet alleen voor dit punt, maar ook voor de volgende punten. In de vorige zittingen hebben wij ons hierop onthouden, omdat wij ervan uitgaan dat het vastgesteld beleid betreft dat nu tot uitvoering komt. Anderzijds wil ik ook nog een keer sterk aandringen op een inhoudelijk debat rond al die thema's. Nu komt het immers stukske per brokske hier op de zittingen. Wij wachten dus sterk op een inhoudelijk debat over de volgende periode (2014-2019), waarin we kunnen discussiëren over wat we gaan invullen en wat we niet gaan invullen. Nu zijn we gewoon maar stukske per stukske aan het invullen. Daarom onthouden we ons ook.

### De heer voorzitter

Collega Buysse.

### Mevrouw Buysse

Ja, goedendag, voorzitter. Ik had inderdaad ook een vraagje. In het verslag aan de raad merken we dat er bij het toekennen van de subsidies drie categorieën zijn wanneer er een positief advies

is. Dat zijn de categorieën laag, middelhoog en hoog. Daarnaast is er dan de mogelijkheid van een negatief advies. Dat betekent dat de subsidies uiteenlopen van 0 euro (via 5000, 10.000 en 12.500 euro) tot 25.000 euro per project. Ik vind het advies dat in het verslag is opgenomen, heel summier omschreven. Daardoor is het voor mij niet duidelijk op basis van welke overwegingen de ingediende projecten zijn beoordeeld. Ik zou dan ook willen vragen of dat in de toekomst in het verslag wat duidelijker kan omschreven worden. Daarnaast zou ik willen vragen of het voor de betrokken organisaties duidelijk is op basis van welke speerpunten of overwegingen hun dossier wordt beoordeeld. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Dank u. De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, meneer de voorzitter. Eerst en vooral de tussenkomst van meneer Gryffroy. Het is inderdaad zo, meneer Gryffroy, dat wij ons op dit moment nog op de open taakstelling baseren. Dat betekent dat er voor tal van tussenkomsten die wij doen reglementen zijn die overlegd zijn binnen de provincie, maar dat er ook een keuze gemaakt is rond een aantal impulsgebieden waar men zonder reglement werkt. In die gebieden legt men de afwegingen in hun totaliteit voor aan de provincieraad, die dan op basis van een dossier dat voorligt een keuze maakt. Het is uiteraard de bedoeling dat we dit in de verscherpte taakstelling op een andere manier gaan doen. Wat dat betreft kan ik u dus geruststellen over het debat dat we hierover zullen aangaan. Dan kom ik bij uw concrete vraag, mevrouw, rond de dossiervorming zelf. U hebt het verslag aan de provincieraad. Dat is inderdaad een samenvatting. We zitten hier in een permanent gevecht tussen beknopt en duidelijk blijven of uitgebreid en niet meer duidelijk zijn. Met andere woorden: hoe dikker de nota, hoe groter soms de desinformatie, omdat men de totaliteit van de nota niet kan doornemen. Wat de dossiervorming betreft, moet ik wel zeggen dat de koppelingen van alle elementen die toelaten een dossier te beoordelen elektronisch gemaakt zijn, maar dat er ook een papieren dossier is waarin alle gegevens aanwezig zijn. De afweging om meerjarenprojecten al dan niet verder te ondersteunen, wordt dus wel degelijk gemaakt op basis van een volledige beoordeling van de werking van voorgaande jaren. De informatie die aan de indieners wordt verschaft, laat ook een volledige beoordeling toe, zodat zij kunnen zien of zij tegen een beslissing van deze raad in beroep kunnen gaan, ja of neen. Alle elementen zijn dus steeds vervat in het dossier. Het verslag aan de provincieraad is telkens een beknopte samenvatting, die op een beperkt aantal bladzijden een overzicht moet bieden. Ik krijg regelmatig het verwijt, zeker vanuit de directie Welzijn, dat de nota's over het algemeen te dik zijn, waardoor een normale beoordeling niet mogelijk is. Ik wil u dat even meegeven. Het is niet alles, maar het dossier is volledig.

### **De heer voorzitter**

Kan ik dit punt ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
50 'ja', 21 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 18. ALGEMEEN KANSENBELEID (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Subsidies voor kansarmoedebestrijding 2013: toewijzing aan onderscheiden organisaties voor een totaal krediet van 85.270 euro

### De heer voorzitter

Dan gaan wij over naar punt 18: algemeen kansenbeleid. Subsidies voor kansarmoedebestrijding 2013: toewijzing aan onderscheiden organisaties van een totaal krediet van 85.270 euro

Collega Franck. En daarna ... ja.

### De heer Franck

Dank u, voorzitter. Tot onze grote verbazing, maar vooral tot onze grote spijt, ziet de provincie af van een subsidiëring van de diverse LETS-projecten: LETS en armoede, LETS Vlaanderen en de methodiekontwikkeling LETS en armoede. LETS staat voor 'Local Exchange and Tradingsystem' en kan samengevat worden als een project waarbij op zeer lokale basis, in wijk en dorp, diensten en goederen omgeruild worden. Ik kom bij jou de tuin onderhouden als jij mijn strijk doet. Ik kan koken terwijl jij op onze kinderen past. Het lijkt een beetje naïef, maar er zijn intussen veel voorbeelden te vinden. Het gemeenschapsgevoel wordt bevorderd, want de diensten blijven lokaal. Het is niet de bedoeling dat iemand van Gent ruilt met een inwoner van Aalst. Een financieel voordeel is dat in principe geen geld wordt betaald, met uitzondering van de zogenaamde lokale munten, zoals de torekas in Gent of de ietskes in Dendermonde. Mensen met een laag inkomen kunnen, omdat ze geen geld moeten uitgeven, toch van een aantal zaken gebruikmaken. Ze kunnen zich ook ten dienste stellen van hun plaatselijke gemeenschap. Transitie Vlaanderen, een netwerk dat ijvert voor een maatschappij die op termijn onafhankelijk wil zijn van olie en fossiele brandstoffen, ziet LETS als een belangrijk middel. Naast een echte cradle to cradle – want het is zeer lokaal – komt ook een hergebruik van materialen in zicht. Het is beter toestellen te herstellen en opnieuw te gebruiken dan dat er nieuwe moeten worden geproduceerd. Het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen weigert de gevraagde steun met het argument dat de doelgroep niet bereikt wordt. LETS zou vooral een speeltje zijn van de middenklasse en geen aansluiting kunnen vinden bij de doelgroep, namelijk de kansarmen. Dit kan zijn, maar het is een feit dat die groepen wel voeling hebben met die doelgroep. Ik noem als voorbeelden: Steunpunt Welzijn, wijkcentrum De Kring in Eeklo enzovoort. Dat zijn die groepen die zich er sterk voor maken dat zij de aansluiting kunnen realiseren. De steunaanvragen zouden voor deze deputatie een sein moeten zijn. Het doel van de steun kan zijn dat vooral ingezet moet worden op het bereiken van die doelgroep. Ik kan erin komen dat niet alle partijen in de deputatie die mening zijn toegedaan, maar dat andere partijen de steunaanvragen zomaar onder de tafel werken, kunnen wij niet begrijpen.

### De heer voorzitter

Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Ja, dank u, voorzitter. Collega's, velen – allez, sommigen dan toch – onder jullie zal het niet verbazen dat ik opnieuw op dat punt tussenkom. Ik verwijs naar mijn vele tussenkomsten omtrent armoedebestrijding in de vorige legislatuur. Vandaag wil ik opnieuw aandacht vragen voor het feit

dat het percentage van de mensen die in armoede leven alarmerend hoog wordt. Ik verwijs ook naar de eenoudergezinnen. Ik verwijs naar de fiere mama's en ook naar de fiere papa's, die met een budget minder moeten rondkomen. Ik verwijs naar de vele kinderen die min of meer in armoede moeten opgroeien. En ik kan dan vandaag alleen maar vaststellen, meneer de gedeputeerde, dat de nodige aandacht wordt gegeven aan een volledige ondersteuning van deze projecten en organisaties. Ik zeg ook: deze subsidies zijn niet alleen nodig, ze zijn broodnodig. Als men voor dit onderwerp ergens naar verwijst, doet men dat meestal naar oude wijsgeren en soms naar dichters, denkers en rebellen. Ik zal vandaag verwijzen naar een oude wijsgeer, Confucius. Die zei: "In een goed geregeerd land is armoede iets waarover wij ons moeten schamen. In een slecht geregeerd land is rijkdom iets waarover wij ons moeten schamen." Ik zou u vandaag willen vragen om zo bezig te zijn dat wij later niet moeten verwijzen naar oude wijsgeren, maar dat wij kunnen verwijzen naar een provincieraad van Oost-Vlaanderen, naar een deputatie, een gouverneur en naar allen hier aanwezig, die zeggen: ja, we hebben het alarm geluid en we hebben gezegd dat de nodige inspanningen worden geleverd om 'neen' te zeggen en aan nultolerantie te doen op het vlak van armoede. Dank u.

[applaus]

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Couckuyt.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw, voor de bemoedigende woorden. Wij proberen inderdaad binnen de beperkte budgetten de opdracht scherp te houden. En wij blijven verontwaardigd over armoede in Oost-Vlaanderen. Waar wij onze opdracht hierin kunnen vervullen, moeten wij dit op de scherpste manier doen. Dat is ook wat gebeurt binnen dit budget. Collega, ik probeer u even te overtuigen. De LETS-werking ligt velen nauw aan het hart, maar LETS-werking is niet noodzakelijk armoedebestrijding. Het is ook geen methodiek die noodzakelijk leidt tot armoedebestrijding. U beoordeelt dit dossier op basis van wat wij dit jaar voorzien in deze nota. Het zou goed zijn even een evaluatie te maken van wat wij vorig jaar hierin voorzien hebben. Wat was vorig jaar voorzien? Dat wij de LETS-werking in de verschillende werkingen hebben ondersteund. Die LETS-werking is geen armoedebestrijding – ik zeg het nog maar eens – maar het *kan* een methodiek zijn om rond armoede te werken. Wij wilden telkens aan de slag gaan met het aanbrengen van deze methodiek in organisaties waarin armen het woord voeren, waarin zij betrokken zijn. Het ging dus om erkende organisaties in het kader van samenlevingsopbouw of om organisaties met een erkenning waarin armen het woord voeren. Wat hebben wij zien gebeuren met de middelen die wij telkens als ondersteuning gaven aan de verschillende LETS-werkingen? Dat men er niet in geslaagd is deze groepen te bereiken. Het debat gaat over een beperkt krediet. In het geheel van alle middelen die wij telkens voorzien op deze agenda, is dit een beperkt krediet van 85.000 euro. Deze middelen moeten goed besteed worden. Elk jaar is hierover een debat. En het is goed dat hierover een debat is. Elk jaar wordt van hier ons gevraagd dat we met dit krediet zo scherp mogelijk onze doelstellingen bereiken. Wel, de LETS-werking kreeg in het voorbije jaar in de verschillende ondersteuning 5000 euro extra om de armoedegroep te bereiken, maar men heeft de doelstelling niet gehaald, op één groep na. Op basis daarvan zeggen wij voor dit jaar: wij ondersteunen deze methodiek niet. Wij ondersteunen namelijk geen globale werkingen. Wij ondersteunen methodieken om tot armoedebestrijding over te gaan. De ene organisatie die haar doelstellingen in samenwerking met verschillende partners wel gehaald heeft, is Sint-Niklaas. In die organisatie blijven wij het volgende jaar de LETS-werking ondersteunen, in zijn methodiek ten opzichte van de armen. Dat is het hele verhaal. Wij ondersteunen niet de totale LETS-werking. Wij steunen de opdracht om de methodiek over te brengen bij die organisaties waarin die specifieke



## DEBATTEN

doelgroep wordt bereikt. Men moet onze middelen niet gebruiken om zijn algemene kas of werking te spekken. Het gaat hier om de specifieke, scherpe inzet van een beperkt krediet.

### De heer voorzitter

Meneer Franck.

### De heer Franck

Mijn opmerking van daarnet ging over het beleid. Het is een oud zeer, met al die kleine subsidies: is dat beleid, is dat geen beleid of is het ad-hocbeleid? Wij denken dat het nogal dikwijls ad-hocbeleid is. Men krijgt, men vraagt, men kijkt en men zegt: ja, oké. Wat de LETS betreft: als men geld heeft gegeven en dat geld blijkt niet of onvoldoende gebruikt te zijn en men vindt de zaak wel waardevol, dan kan het beleid volgens mij voorwaarden stellen. Misschien vindt ge de zaak bij voorbaat niet waardevol. Dan moet ge dat ook zeggen. Maar als ge zegt dat het waardevol is, dan zou een provinciaal, bovenlokaal beleid kunnen zijn dat ge die zaak blijft ondersteunen, op voorwaarde dat... enzovoort. Ge kunt ook zeggen: wij gaan zaken aanreiken om ervoor te zorgen dat het geld inderdaad naar die doelgroepen gaat. Gewoon nog maar eens kabouter spelen of Sint-Niklaas spelen voor een aantal mensen en daarna zeggen: eigenlijk was dat niet goed, we gaan dat niet meer doen – dat is volgens mij geen beleid voor de lange termijn. Dat is een ad-hocbeleid. De LETS-beweging is een vrij jonge beweging. En inderdaad: soms gaat het wel goed en soms niet. Daar kunnen we dan over discussiëren. Maar het kan een middel zijn om ervoor te zorgen dat bepaalde doelgroepen iets van de gemeenschap kunnen krijgen en ook iets voor de gemeenschap kunnen doen. Volgens mij is dat ook armoedebestrijding. Want het betekent dat die mensen ingeschakeld kunnen en zullen worden in een plaatselijke gemeenschap, niet in een grote, niet in een bovenlokale gemeenschap, maar op hun eigen domein.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Couckuyt.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Meneer de voorzitter, men krijgt duidelijk omschreven opdrachten om met een aantal middelen de doelgroep te bereiken. Vervolgens zien wij aan het cijfermateriaal dat dit onvoldoende gebeurt. Dan wegen wij dat af tegen de aanvragen die we ook nog hebben en die we ook moeten honoreren of die we beter moeten honoreren, omdat we onze doelstellingen daarmee beter kunnen bereiken. Op dat moment verschuiven wij die middelen en zeggen we: stop. En als de doelstelling helemaal niet bereikt is, zoals in een van de vorige dossiers, dan vorderen wij heel simpel het geld terug. Want we moeten scherp toezien op de goede aanwending van de middelen voor de opdracht die men hierbij gekregen heeft.

### De heer voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
49 'ja', 22 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 19. WELZIJN – WONEN (OPENBARE ZITTING)**

Projectsubsidies 2013: toekennen aan onderscheiden organisaties

**De heer voorzitter**

We gaan dan over tot punt 19: wonen. Projectsubsidies 2013: toekennen aan onderscheiden organisaties.

Vraag iemand hierover het woord?  
Collega Evrard.

**De heer Evrard**

Ja, meneer de voorzitter, wij zouden graag een gesplitste stemming hebben. We kunnen ons akkoord verklaren met alle punten, behalve met de punten 5 en 8. Dus als het mogelijk is om daar een aparte stemming voor te krijgen...

**De heer voorzitter**

U vraagt dus een stemming ...

**De heer Evrard**

... over de punten 5 en 8.

**De heer voorzitter**

Wat vraagt u in verband met de punten 5 en 8?

**De heer Evrard**

Dat die apart gestemd worden.

**De heer voorzitter**

Ja, apart. Dus eerst stemmen we over de punten 5 en 8 en dan over het geheel. Zo gaan we het doen. Dus wie de punten 5 en 8 wenst goed te keuren, stemt 'ja'.

Collega Couckuyt, gij vraagt het woord?

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Ja, meneer de voorzitter, het is natuurlijk een globaal afgewogen plan dat hier voorligt. Ik zal mij niet verzetten tegen een aparte stemming, maar er moet toch wel een bijzonder motief zijn om het evenwicht uit dit voorstel te halen. Wat kan het bijzondere motief zijn om de punten 5 en 8 uit dit evenwicht te halen?

### De heer Evrard

Wij kunnen ons wel akkoord verklaren met de residentiële woonwagenterreinen, maar niet met het doortrekkersterrein.

### De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Vercamer

*[spreekt eerst niet voor de microfoon]* ... Ons huishoudelijk reglement kent regels voor het indienen van amendementen. Die amendementen worden schriftelijk neergelegd bij de voorzitter. Ze worden verspreid. Ge kunt dat zelfs ter zitting doen. Maar het moet op papier staan, zodat we goed weten waarover we stemmen. Een gesplitste stemming is in dit geval eigenlijk niet mogelijk. We zijn natuurlijk gewoon om nogal clement te zijn in die dingen. We weten dat het soms rap moet gaan met een amendement. Maar het is ook rap geschreven.

### De heer voorzitter

Meneer de député, ik heb bij een vorige situatie ook al gewezen op het probleem dat ik goede oren moet hebben als ik hier een tekst heb liggen om zaken ter stemming te leggen. Maar goed, het is de laatste zitting voor de zomer. We zullen u het schrijfwerk besparen. We gaan dus eerst afzonderlijk over de punten 5 en 8 stemmen en daarna over het geheel. Wie vindt dat de punten 5 en 8 ook moeten gesubsidieerd worden, die stemt 'ja';. Wie vindt van niet, die stemt 'neen'. Is dat duidelijk? Dan ga ik dus eerst het voorstel van collega Evrard ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[rumoer in de zaal]*

Nee, nee, nee. Stop. Stop. Ik heb toch duidelijk gezegd: wie vindt dat die zaken moeten gesubsidieerd worden, stemt 'ja'. Ik heb dat duidelijk gezegd. Wie vindt dat ze niet moeten gesubsidieerd worden, stemt 'neen'. Ik heb dat duidelijk gesteld. Ik heb de stemming nog niet gesloten, dames en heren. Maar ik sta erop... Ik heb het correct gezegd en ik bevestig het correct.

*[stemming]*

Goed, heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

44 'ja', 5 'neen', 21 onthoudingen.

De meerderheid vindt dus dat ook de punten 5 en 8 moeten gesubsidieerd worden.

We gaan nu stemmen over het geheel. Goed? Is dat duidelijk? Goed, luisteren, hè, dames en heren?

Dan open ik de stemming over het geheel.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
45 'ja', geen enkele 'neen'-stem, 27 onthoudingen.  
Ook het geheel is goedgekeurd.

**PUNT 20. PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)**

Infofunctie: toekenning van de subsidies 2013 aan onderscheiden organisaties

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot punt 20: personen met een handicap. Infofunctie: toekenning van de subsidies voor 2013 aan onderscheiden organisaties.

Wenst iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
51 'ja', 21 onthoudingen.  
Ook dit punt is goedgekeurd.

**PUNT 21. PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)**

Initiatieven vrije tijd voor mensen met een beperking GWK: toekenning van de subsidie 2013 aan de vzw Krekenland te Assenede

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot punt 21: personen met een handicap. Initiatieven vrije tijd voor mensen met een beperking GWK: toekenning van de subsidie voor 2013 aan de vzw Krekenland te Assenede.

Wenst iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
49 'ja', 21 onthoudingen.  
Ook dit punt is goedgekeurd.

**PUNT 22. PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)**

Subsidiëring van initiatieven ter bevordering van intersectorale samenwerking: toekenning van een subsidie van 15.000 euro aan de vzw Centrum Obra – Evergem

**De heer voorzitter**

## DEBATTEN

Punt 22: personen met een handicap. Subsidiëring van initiatieven ter bevordering van intersectorale samenwerking: toekenning van een subsidie van 15.000 euro aan de vzw Centrum Obra in Evergem.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
72 hebben deelgenomen. 51 'ja', 21 onthoudingen.

### **PUNT 23. WELZIJN (OPENBARE ZITTING)**

Subsidies aan interlokale en intersectorale projecten rond dak- en thuisloosheid: toekenning van de subsidies 2013 aan onderscheiden organisaties

#### **De heer voorzitter**

Punt 23: welzijn. Subsidies aan interlokale en intersectorale projecten rond dak- en thuisloosheid: toekenning van de subsidies voor 2013 aan onderscheiden organisaties.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
51 'ja', 21 onthoudingen.  
Ook dit punt is goedgekeurd.

### **PUNT 24. WELZIJN (OPENBARE ZITTING)**

Noord-Zuidsamenwerking – subsidiereglement voor programma's en projecten inzake mondiale vorming in Oost-Vlaanderen: goedkeuring van de reglementswijziging – hoofdstuk 4 'Kleur Bekennen Kids'

#### **De heer voorzitter**

Punt 24: Noord-Zuidsamenwerking – subsidiereglement voor programma's en projecten inzake mondiale vorming in Oost-Vlaanderen: goedkeuring van de reglementswijziging – hoofdstuk 4 'Kleur Bekennen Kids'.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Toch wel? Ja, goed, mevrouw Van Boven, u hebt het woord. Helemaal van boven, hè?

#### **Mevrouw Van Boven**

Ja. Dank u wel, voorzitter. Zoals we in het verleden tegen dit project hebben gestemd, zullen we dat nu ook doen tegen de wijziging in het reglement. Wij vinden het niet aanvaardbaar dat zeer jonge kinderen, kleuters zelfs, onder het mom van wereldburgerschap geconfronteerd worden met zaken als fair trade, vluchtelingen of kinderrechten in het zuiden. Waarom moeten we kinderen belasten met wereldproblemen als in hun eigen kleine wereld nog zo veel te leren valt? Er komt al zo veel op de schouders van de leerkrachten terecht. Nu wordt ook nog verwacht dat zij nascholingen gaan volgen om kwalitatief les te geven in wereldburgerschap. Er wordt hierbij veel verwacht, zowel van de leerlingen, die dit allemaal moeten verwerken, als van de leerkrachten, die dit allemaal moeten voorbereiden. Daarom zullen wij tegenstemmen. Ik dank u.

### **De heer voorzitter**

Dank u, mevrouw. Gedeputeerde Couckuyt.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Ik kan hier geen zinvol commentaar op geven.

*[applaus]*

Dit staat te ver van de werkelijkheid om mij op dit punt te verantwoorden voor dit beleid. Ik kan dat niet doen.

### **De heer voorzitter**

Ik denk dat dat duidelijk is. Mag ik het punt ter stemming leggen?

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja', 6 'neen', 1 onthouding.

### **PUNT 25. AUTONOMIE PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)**

Aanduiding gemeentelijke vertegenwoordigers in de raad van bestuur en het college van commissarissen van het APB

### **De heer voorzitter**

Dan komen we bij punt 25: het Provinciale Zorgcentrum Lemberge. Aanduiding van gemeentelijke vertegenwoordigers in de raad van bestuur en het college van commissarissen van het APB. College van commissarissen: de heer Koen Beeckman uit Oosterzele en de heer Luc Eeckhout uit Merelbeke.

Raad van bestuur, gemeentelijke stemgerechtigde leden: de heren Gaston De Bruyn, Tim Balcaen en Egbert Lachaert en mevrouw Linda Martens uit Merelbeke.

Raad van bestuur, gemeentelijke niet-stemgerechtigde leden: de heer Frank De Vis uit Melle, mevrouw Christianne Schreyen uit Oosterzele, mevrouw Nele Clarebout uit Nevele, mevrouw Caroline Fredriek uit Lovendegem, mevrouw Lien Vercruysse uit Destelbergen...

## DEBATTEN

Mogen we verdergaan, dames en heren? Mogen we verdergaan?

Mevrouw Inge Van Steendam uit Wichelen, mevrouw Viviane De Preester uit Nazareth en de heer Jan Van Den Bossche uit Sint-Lievens-Houtem.

Het is een geheime stemming. Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
70 'ja', 2 onthoudingen.

Collega's, dan komen we bij een heleboel kennisnemingen van verslagen van bestuurders.

### **PUNT 26. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING FINGEM (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering van 27 juni 2013: vaststellen mandaat

### **PUNT 27. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – GASELWEST (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering van 21 juni 2013: vaststellen mandaat

### **PUNT 28. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ILVA (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering van 24 juni 2013: vaststellen mandaat

### **PUNT 29. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – IMEWO (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering van 24 juni 2013: vaststellen mandaat

### **PUNT 30. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERGEM (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering van 27 juni 2013: vaststellen mandaat

### **PUNT 31. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – SOLVA (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering van 25 juni 2013: vaststellen mandaat

### **PUNT 32. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKINGSVERBANDEN (OPENBARE ZITTING)**

Aanduiding provinciale vertegenwoordigers in de algemene vergaderingen van Ilva, Solva, Intergem, Imewo en Fingem: herbevestiging van het besluit van 23 januari 2013 met latere wijzigingen ingevolge hermandatering op grond van onverenigbaarheid

### **PUNT 33. VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING (VMW) (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering van 14 juni 2013: bekrachtigen van de beslissing deputatie van 30 mei 2013 en vaststellen mandaat

### **De heer voorzitter**

Meneer Gryffroy, zeg het eens.

### **De heer Gryffroy**

Ja, ik kan het niet laten, maar ik stel voor dat we hier en bloc over stemmen, tenzij Groen eigen kandidaten heeft. Dat staat die fractie altijd vrij uiteraard.

### **De heer voorzitter**

Meneer Fiers, ge wordt uitgedaagd.

### **De heer Fiers**

Ik neem graag die handschoen op. Goed, beste collega's, ik denk dat het van situatie tot situatie verschilt. Vandaag zullen we er niet om vragen, maar ik behoud mij altijd het recht voor om daar op een ander moment anders mee om te gaan. Ik ben niet van mening dat het een goed idee is om hier systematisch nooit op in te gaan. Ik denk namelijk dat op sommige plaatsen en op sommige momenten wel zinvol over intercommunales kan gepraat worden in deze raad. Maar vandaag mag het in één stemming.

### **De heer voorzitter**

Dan stel ik voor dat we een aantal zaken bundelen. Ik stel voor dat we kennisnemen van het verslag van de bestuurders van Fingem, Gaselwest, Ilva, Imewo, Intergem, Solva en ... ja, ik denk dat dat het ongeveer is. Dat we daar in één keer van kennisnemen. We nemen kennis.

Ik stel voor dat we nu stemmen over

- het vaststellen van het mandaat in Fingem, waarbij we ons onthouden op de agendapunten 1 en 2 en instemmen met de overige agendapunten (de eerste gedeputeerde heeft in de commissie uitvoerig uitgelegd waarom we dat zo moeten doen);
- het vaststellen van het mandaat voor Gaselwest voor de algemene vergadering;
- het vaststellen van het mandaat voor de algemene vergadering van Ilva;
- het vaststellen van het mandaat voor Imewo;
- het vaststellen van het mandaat voor Intergem;
- het vaststellen van het mandaat voor Solva;
- het vaststellen van het mandaat en het bekrachtigen van de beslissing van de deputatie van 30 mei in verband met de Vlaamse Watermaatschappij voor Watervoorziening
- en wat de gemeentelijke holding betreft over de goedkeuring van het voorstel van het college van vereffenaars tot benoeming van een commissaris.

Kunnen we dat in één keer afhandelen? Dat niet.



## DEBATTEN

### De heer Gryffroy

Ik denk dat de gemeentelijke holding ...

### De heer voorzitter

De gemeentelijke holding haal ik eruit. Dat is geen probleem.  
Kunnen we daar in één keer over stemmen?  
Ja, collega Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Ik vraag u of we 27 ook apart kunnen doen, want we moeten een mandaat terugtrekken en een nieuwe invullen. Er was een onverenigbaarheid bij meneer ...

### De heer voorzitter

Ja, dat gaan we afzonderlijk doen, want daar moet een geheime stemming over zijn. We krijgen dus eerst de openbare stemmingen en afzonderlijk daarvan de geheime stemmingen. Het gaat nu over de mandaten. Met de gemeentelijke holding wachten we nog even. Ik heb het allemaal afgelezen. Kunnen we in één stemming daarover stemmen?

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
38 'ja', 21 'neen', 11 onthoudingen.  
Wij hebben bij dezen de mandaten vastgesteld.

Dan zit ik met een geheime stemming in verband met punt 27. Daar moet burgemeester Verzele vervangen worden. Ik heb de kandidatuur van de heer Jo De Cuyper als plaatsvervanger voor de algemene vergadering. Wij gaan over deze kandidatuur geheim stemmen. Akkoord? Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de geheime stemming over de kandidatuur van de heer Jo De Cuyper.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
38 'ja', 27 'neen', 5 onthoudingen.

Dan heb ik nog een geheime stemming. Dat is bij de hermandateringen voor de samenwerkingsverbanden en de algemene vergaderingen van Ilva, Solva, Intergem, Imewo en Fingem: herbevestiging van het besluit van 23 januari, met latere wijzigingen in gevolge de hermandatering op grond van onverenigbaarheid. Dat is hier in de raad geweest. Kan ik dit in één keer ter stemming leggen?

Geheime stemming over punt 32. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 28 'neen', 4 onthoudingen.

Ook dit punt is meteen goedgekeurd.

#### **PUNT 34. MAATSCHAPPIJEN – GEMEENTELIJKE HOLDING (IN VEREFFENING) (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering van 26 juni 2013:

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger
- Goedkeuring van het voorstel van het college van vereffenaars tot benoeming van een commissaris

#### **De heer voorzitter**

Dan kom ik, dames en heren, bij punt 34: Maatschappijen – de Gemeentelijke Holding (in vereffening).

Algemene vergadering van 26 juni 2013. Hiervoor moeten we een effectieve en een plaatsvervangend vertegenwoordiger aanduiden. Verder moeten we stemmen over de goedkeuring van het voorstel van het college van vereffenaars tot benoeming van een commissaris.

We gaan eerst de vertegenwoordigers moeten kiezen. Ik heb hier de kandidaturen binnengekregen van de heer Geert Eeman (effectief) en Luc Maes (plaatsvervanger).

Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen gestemd? Ja. Einde van de stemming.

52 'ja', 13 'neen', 4 onthoudingen.

Dan krijgen we het voorstel van het college van vereffenaars tot benoeming van een commissaris. Fractie leider Gryffroy.

#### **De heer Gryffroy**

Ik wil gewoon iets meegeven. Ik zou graag van de mensen die daar naartoe gaan, als effectief, als plaatsvervanger of als commissaris, in een van de volgende raden een uitzetting krijgen van de stand van zaken. Het gaat hier immers over erg veel geld, niet alleen voor de provincie, maar ook voor alle gemeenten. En er is hier nogal een pak gemeenten vertegenwoordigd. Ik sta er dus duidelijk op dat dat geacteerd wordt en dat het ook wordt uitgevoerd.

#### **De heer voorzitter**

De eerste gedeputeerde.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, meneer de voorzitter, de basisbeslissingen op dit punt zijn eigenlijk genomen. Dat is een onverkwikkelijk verhaal, waar inderdaad de lokale besturen het slachtoffer van zijn. Het is een uitvloeisel van de financiële crisis van de jaren 2008 en volgende. We hebben daar trouwens een uitvoerige bespreking over gehouden op de raad van 23 mei 2012. Ik heb mij deze voormiddag nog even laten informeren. Ik heb de verslagen bij mij. Die wil ik allemaal nog wel eens oplezen, maar u kent het verhaal ongetwijfeld. U zult het vanuit uw vorige verantwoordelijkheden in uw partij met veel interesse gevolgd hebben. Daar ben ik van overtuigd. Wat nu voorligt, is de afwikkeling

## DEBATTEN

van een proces dat trager is gegaan dan oorspronkelijk was voorzien. Er moet trouwens nog altijd kwijting gegeven worden aan de bestuurders. Ik zou niet graag bestuurder zijn in die maatschappij. Maar goed, het proces is wat trager gegaan. Daardoor moeten we vandaag toch nog twee vertegenwoordigers aanwijzen. Zij moeten alleen maar een commissaris aanduiden en kennismaken van de stand van zaken. Op de agenda is uitdrukkelijk voorzien dat men kennis moet nemen van de stand van zaken van de vereffening. Dat is alles vandaag. Maar de beslissingen te gronde zijn eigenlijk vorig jaar genomen, in mei, nee, in juni. Het was al juni, maar wij hebben daar op 23 mei een bespreking aan gewijd in deze raad. U hebt gelijk: het is een zaak die van kapitaal belang is, of was, want de zaak is eigenlijk afgehandeld. We hebben daar veel geld in verloren en we missen dividenden in de toekomst.

### De heer voorzitter

Mag ik dan dat punt ter stemming leggen? Oké? We stemmen dan over de goedkeuring van het voorstel van het college van vereffenaars tot benoeming van een commissaris. Goed? Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
60 'ja', 6 'neen', 5 onthoudingen.

### PUNT 35. VERZOEKSCRIFTENPROCEDURE (OPENBARE ZITTING)

Verzoekschrift van Sven De Spiegeleer inzake de algemene provinciebelasting: kennisgeving van de resultaten van het onderzoek en bevestigen van de conclusies

### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 35: de verzoekschriftenprocedure. Wij hebben het verzoekschrift van Sven De Spiegeleer inzake de APB, de algemene provinciebelasting. We nemen kennis van de resultaten van het onderzoek.

We nemen kennis.  
Verder hebben we te stemmen over het bevestigen van de conclusies. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
72 'ja'.  
Unanimiteit.

### PUNT 36. LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Bevoorrading keukens administratie, onderwijs en sportverblijven: goedkeuring van het bestek en de raming in het kader van het raamcontract voor levering van voedingsproducten 2014–2018, opdracht te gunnen bij wijze van algemene offerteaanvraag met Europese bekendmaking

## De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 36: logistiek, de facilitaire ondersteuning. Dat is ook uitvoerig besproken in de commissie. Bevoorrading keukens administratie, onderwijs en sportverblijven: goedkeuring van het bestek en de raming in het kader van het raamcontract voor levering van voedingsproducten 2014–2018, opdracht te gunnen bij wijze van algemene offerteaanvraag met Europese bekendmaking.

Mevrouw Gillis.

## Mevrouw Gillis

Dank u, meneer de voorzitter. Wij hebben hier een raamcontract voorliggen dat toch wel een aantal consequenties inhoudt. Het is een megacontract voor een periode van vijf jaar en voor een aantal provinciale diensten, waaronder een groot aantal scholen. Dit contract is getekend voor grote bedrijven. We negeren hier totaal de mogelijke inbreng van plaatselijke leveranciers, een kleine kmo, een plaatselijke boer. Dit contract is gebaseerd op gezond verstand en niet op duurzaamheid. We vinden er geen criteria in terug rond biologische producten, fair trade of streekproducten. Dan zwijg ik nog maar over de gezondheidsfactor, waar mijn collega Yasmina over gaat tussenkomen. Nu, ik heb hier vandaag toch wel een geschenk gekregen, beste mensen. We kregen daarstraks in een omslag (fair trade) een biologisch kaartspel. Wij vragen ons ook af hoe het zit met het biologische aspect van de voeding die wordt aangeboden. Terwijl steeds meer mensen voor bio kiezen en terwijl we ons bewust worden van de schadelijke effecten van pesticiden, herbiciden en kunstmeststoffen, gaan wij als provinciaal bestuur niet kiezen voor biovoeding, ook niet voor een deel van dit contract. Ons personeel van De Kaaihoeve werkt in het kader van educatieve projecten rond duurzaamheid, milieu, mobiliteit en natuur. Hoe leggen we aan kleuters, kinderen en jongeren van 18 jaar uit dat we hun geen biovoeding geven, maar dat we hun wel via de MOS-projecten vragen om geen pesticiden en herbiciden te gebruiken? Hoe leggen we hun uit dat één leverancier alle uithoeken van de provincie rondrijdt naar de provinciale diensten en dat de producten niet gebracht worden door een lokale leverancier, een boer die misschien om de hoek woont? Wat wensen we onze jongeren in de scholen en andere provinciale diensten aan te bieden op het vlak van voeding? Hoe willen we onze eigen schoolgaande jeugd bewust maken van gezonde en eerlijke voeding? Ik vraag mij af welk beleid ons provinciebestuur hier voert. Eigenlijk is het een tweesporenbeleid. Enerzijds subsidiëren we De Kaaihoeve, met personeel dat fantastisch werk levert op het vlak van educatie. We geven subsidies aan projecten rond landbouw en plattelandsontwikkeling. We geven een aanvullende financiering voor projecten in land- en tuinbouw. We ondersteunen projecten rond duurzame ontwikkeling in land- en tuinbouw. We werken rond het project van Verbijsterende Bijen. Via de EROV promoten we onze streekproducten. Het Vleeshuis verkoopt enkel streekgebonden voedingswaren. Alternatieven voor de producten in dit raamcontract, zoals voor eieren, boter, room, melkdesserts, ijs en kaas, zijn in onze provincie bij kleinschalige bedrijven voldoende aanwezig. Ik heb deze middag nog een heel lekker dessert kunnen proeven. In onze provincieraad zitten experts op dat vlak. Denk maar aan de fiere hoeveproducten die in onze provincie geproduceerd worden. Op onze website wordt promotie gemaakt voor een keuze van producten uit de eigen streek. Ik ga citeren, beste collega's: "Kiezen voor hoeve- en streekproducten is kiezen voor producten met een verhaal, is kiezen voor de lokale economie, is kiezen voor minder milieubelasting, is kiezen voor minder CO<sub>2</sub>-uitstoot." Het is een tweesporenbeleid dat we hier voeren. Naast het biologische aspect wil ik ook nog even het fairtradeaspect aanhalen. We kiezen in de provincie voor een aantal fairtradeproducten. Dat verspreiden we graag via een persnota. Maar waar bevinden zich in dit raamcontract de criteria op dit gebied? Ik denk maar aan rijst, thee en chocolade. Het is weer een gemiste kans om boeren in het zuiden eerlijke kansen te geven. We hebben inderdaad een Oost-Zuidbeleid. Maar als we de mogelijkheid hebben om als bestuur zelf deze producten op grote schaal te implementeren, maken we andere keuzes. Weer een tweesporenbeleid dus. Dat jullie kunnen kiezen tussen bio en fair trade, hebben jullie daarstraks allemaal kunnen ondervinden. Jullie hebben bij het binnenkomen

## DEBATTEN

een nootreep gekregen die van biologische oorsprong is en ook fair trade. Eet smakelijk, meneer de voorzitter. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Er is nog een tussenkomst. Ja, mevrouw Beldjoudi, u hebt het woord. Ja.

### Mevrouw Beldjoudi

Dank u, meneer de voorzitter. Collega's, je bent wat je eet. Ik geloof niet dat ik jullie van deze stelling moet overtuigen. De effecten van voeding zijn immers lang gekend. Het lijkt me dus niet nodig uit te leggen wat voeding voor lichaam en geest betekent. Niet voor niets is gezonde voeding het object van menige campagne. Maar liefst 33% van de Belgische bevolking is zwaarlijvig en 5% is obees. Het is frappant, maar niet onbegrijpelijk, dat het aantal personen dat te kampen heeft met zwaarlijvigheid en obesitas stijgt naarmate het opleidingsniveau daalt. In België betekent dit concreet dat maar liefst 58% van de laagopgeleiden zwaarlijvig is en 20% obees. Maar dat is niet alles. Ook chronische ziekten en psychologische problemen welzijn stijgen naarmate het opleidingsniveau daalt. Deze zaken zijn recht evenredig in verband te brengen met voeding. De realiteit is dat het opleidingsniveau vaak samenhangt met de maatschappelijke positie van de ouders. Binnen ons provinciale scholennet is dit niet anders. Gezien ons onderwijsaanbod, trekken we nu eenmaal meer kansarme gezinnen aan. Gezinnen in kansarmoede maken van gezonde voeding om allerlei redenen geen prioriteit, met alle gevolgen van dien. Het raambestek dat ons is voorgelegd, richt zich veel meer op prijs dan op kwaliteit. De klemtoon ligt op snelle suikers, zouten en verzadigde vetten. Ik stel vast dat we hiermee de kans laten liggen om kinderen in ieder geval in één periode in hun leven te laten ervaren wat de effecten van gezonde voeding zijn. Deze keuze heeft niet enkel gevolgen voor het individu, dus voor de kinderen, maar voor het volledige scholennet. Een gezonde school heeft namelijk een positieve uitstraling. Wie zal dat niet toejuichen? Député Hertog nam de goede beslissing om in de provinciale diensten en in het onderwijs te kiezen voor Donderdag Veggiedag. Uit het raamcontract blijkt echter dat we de jongeren van onze scholen en ons personeel een menu aanbieden waarin vlees en vis vervangen worden door een gefrituurd gebakken vegetarisch alternatief. Dat is weinig inspirerend en dus weer een gemiste kans. Collega's, wij zijn niet tegen een algemene aankoop, maar met dit contract proberen we een financieel voordeel te behalen, terwijl we daarnaast heel wat initiatieven steunen in het voordeel van de lokale economie: de plaatselijke boeren-, streek- en hoeveproducten. Onze fractie vraagt dan ook om dit punt te verdagen naar een volgende zitting en het raamcontract door te sturen naar de dienst Landbouw en Plattelandsontwikkeling. Laat deze dienst het contract doorlichten en bekijken waar de plaatselijke leveranciers, de plaatselijke boeren, producten kunnen leveren. Ook willen wij pleiten om rond voeding een duidelijk pedagogische visie te ontwikkelen, een visie die ophoudt de vertrouwde, maar slechte eetpatronen te bestendigen en die bewust kiest voor de gevolgen van gezonde voeding. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Dank u, mevrouw. Gedeputeerde Hertog en daarna gedeputeerde Vercamer, denk ik.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Collega's, ik ben mij zeer bewust van het feit dat een raamcontract zijn voor- en zijn nadelen heeft. De kleinschaligheid en de nabijheid van een raamcontract zijn bijvoorbeeld een stuk minder dan wanneer je je producten gaat afhalen bij de kruidenier of de boer om de hoek. Aan de andere kant heeft dat ook zijn voordelen. Als die boer toevallig geen

producten heeft, komt zo'n bedrijfsrestaurant of schoolrestaurant in de problemen. Een raamcontract geeft de bedrijfszekerheid van aanbod dat er altijd is. En dat aanbod is er dan tegen een deftige prijs. Want ook daar houden wij rekening mee in onze scholen, dat we de prijs voor onze leerlingen zo betaalbaar mogelijk houden en dat we in alle scholen van onze provincie dezelfde prijs hanteren. Als je naar de boer op de hoek gaat, heb je natuurlijk geen zekerheid dat je altijd dezelfde prijs hebt en dergelijke meer. Aan het raamcontract zijn dus voordelen verbonden en ook nadelen. Daar ben ik mij van bewust. Overigens wordt hier zowat geïnsinueerd dat in het raamcontract bijna menu's worden uitgewerkt. Het gaat om producten die beschikbaar zijn. Het zijn natuurlijk nog altijd de koks ter plaatse die het menu samenstellen. Met de zeer verschillende producten die hierin zitten, kan een creatieve kok al iets meer dan een minder creatieve kok. Daar ben ik het volledig mee eens. Dat heeft echter niet veel met het raamcontract te maken, maar wel met de creativiteit van de kok. Misschien moet ik hier nog iets aan toevoegen. Er wordt gezegd dat er geen aandacht is voor bioproducten, voor fairtradeproducten en dergelijke meer. Ik wijs u echter op wat u in het contract kunt vinden onder de rubriek 'service', die voor 10% van de toewijzing van het contract verantwoordelijk is. Daar staat dat aanbieders die kunnen aantonen dat ze over glutenvrije diëten, bio-, fairtrade-, suikervrije en zoutvrije producten beschikken, een extra beoordeling kunnen krijgen voor het verwerven van het contract. Ze moeten dan wel vermelden om hoeveel producten en dergelijke het gaat. Daar is dus rekening mee gehouden. Maar natuurlijk is dit niet puur een raamcontract voor bioproducten en voor lokale handelaars. Wij proberen kwalitatieve voeding aan te bieden voor al onze keukens in onze provincie, tegen een betaalbare prijs. Er wordt gezegd dat dit raamcontract de keus is van het gezond verstand en niet van de duurzaamheid. Persoonlijk ben ik van oordeel dat gezond verstand en duurzaamheid geen tegenstellingen zijn, maar dat ze vaak samen opgaan. Ik stel dan ook voor om dit raamcontract goed te keuren. Maar ik wil de collega's van Groen wel een belofte doen. Ik weet dat er in dit land raamcontracten zijn waarin misschien meer rekening gehouden wordt met bioproducten en fairtradeproducten. Ik ben niet te beroerd om te kijken of we daar in de toekomst iets meer aandacht aan kunnen besteden. Maar ondertussen zit het wel degelijk in dit raamcontract. Ondertussen hebben we zoals vermeld ook de Veggiedag ingevoerd. En ondertussen wordt ook zeer veel aandacht ontwikkeld voor het gezondheidsbeleid in onze scholen. Ik stel dus toch voor om dit raamcontract vandaag nog goed te keuren.

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Vercamer.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, de suggestie van Groen om het raamcontract te laten herschrijven door de dienst Landbouw en Platteland is aandoenlijk en aantrekkelijk. Het illustreert dat Groen die dienst hogelijk waardeert en vertrouwt. Ge hebt in uw opsomming van initiatieven echter één initiatief vergeten. Dat betreft de smaakklassen. Ook dat is een initiatief dat we vanuit de dienst Landbouw nemen, samen met EROV. We promoten daarin gezonde voeding in onze scholen, ook in onze provinciale scholen. We kunnen echter noch vanuit onze korte ketenacties, noch vanuit de acties rond bioboeren op uw suggestie ingaan. Want de omvang en de schaal van dit contract zijn zo groot dat wij geen constante leveringen gedurende het hele jaar kunnen waarborgen. Wij kunnen dus eigenlijk niet eens inschrijven op zo'n contract. Het is ook niet toevallig dat er sprake is van een Europese aanbesteding. Het gaat om een groot contract. En een van de problemen met bio in dit kleine landje Vlaanderen is dat we onvoldoende productie hebben om gans het jaar door voldoende aanbod te genereren. Dat is de reden waarom je in de meeste biohoeken in de winkels – en ook in de gespecialiseerde biowinkels – vooral buitenlandse producten vindt. Ik doe dus een warm pleidooi om de bioproduktie op te voeren. Misschien zullen we over twintig of dertig jaar ook kunnen inschrijven. In elk geval hebben we u met plezier nu al wat documentatie bezorgd.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kan akkoord gaan met het feit dat je voor de laagste prijs gaat en dat die prijs in alle scholen dezelfde moet zijn, maar ik betwijfel of je in de problemen gaat komen met de toeleveringen. Ik vraag mij af of aan plaatselijke boeren de vraag is gesteld of zij samen kunnen werken om dit contract rond te krijgen. Bio wordt in de rangen inderdaad in het bestek vernoemd. Dat is een pluspunt. Maar het zijn nog altijd de prijs en de kwaliteit die in dit contract overheersen. Men had bijvoorbeeld kunnen zeggen: we kiezen voor een bepaald aantal zaken. Ik noem maar iets: de kaas, het bio-ijs, het ijs voor bioproducten. U zegt dat kleine leveranciers er niet aan kunnen meedoen, maar dat is een keus van het provinciebestuur. Want waarom is het zo'n groot contract, waarmee plaatselijke boeren-, hoeve- en streekproducten gewoon worden uitgesloten? En wat die smaakklassen betreft, collega Vercamer: dat klopt, want daarin wordt gewerkt met kruiden. Ik heb het inderdaad gelezen, maar ik heb niet alles vernoemd. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Ik denk dat we het punt nu ter stemming kunnen leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', 7 'neen'. Ja.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 37. TOEPASSING ARTIKEL 97 VAN HET PROVINCIEDECREET (OPENBARE ZITTING)**

Interne controlesysteem – werking 2012: kennisneming van het jaarverslag van de provinciegriffier

### De heer voorzitter

Dan zitten we met een kennisneming. Het interne controlesysteem – werking 2012: kennisneming van het jaarverslag van de griffier. Het jaarverslag is uitvoerig toegelicht in de commissievergadering.

We nemen kennis.

### **PUNT 38. PROVINCIERAAD (OPENBARE ZITTING)**

Huishoudelijk reglement van de provincieraad voor de legislatuur 2012-2018: vaststelling

### De heer voorzitter

Punt 38 wordt afgevoerd en zal in september opnieuw in de raad komen. Iedereen akkoord? Ja? Het is toegelicht. Goed, punt 38 wordt dus uitgesteld.

Dan komen we bij de vragen.

**PUNT 39. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

De voorstelling 'Tragedy of a friendship'

**De heer voorzitter**

De spits wordt afgebeten door de heer Evrard inzake de voorstelling 'Tragedy of a friendship'. De spelfout is verbeterd, collega. Wagner en Goethe, nee, Wagner en Nietzsche, hè? Ja. U hebt het woord, meneer Evrard.

**De heer Evrard**

Ja. Geachte heer gouverneur, eerbiedwaardige dame en heren gedeputeerden, waarde collegae, ik was op uitnodiging van de provincie Oost-Vlaanderen aanwezig bij de première van de avondvullende muziektheatervoorstelling 'Tragedy of a friendship'. De Vlaamse Opera had immers aan Jan Fabre gevraagd om een voorstelling te maken over Richard Wagner, een van zijn geliefde kunstenaars. Eerlijk gezegd een beetje tot mijn verbazing ontving ik vooraf een e-postbericht dat mij waarschuwde voor een aantal mogelijk schokkende scènes. Bovendien kregen de genodigden de kans om voor de aanvang van de voorstelling een uitgebreide toelichting op het stuk bij te wonen. Ik dacht dan ook maximaal voorbereid te zijn op wat mij mogelijk te wachten stond. Op het vlak van cultuur meen ik breeddenkend te zijn. Het recht op vrije meningsuiting is mij heilig. Ik heb dan ook geen principieel bezwaar tegen wat men verbloemd omschrijft als 'functioneel naakt'. Er moet al het een en ander gebeuren om mij op dat vlak uit het lood te slaan. Ik ben dus niet enggeestig, geborneerd, bekrompen, kleinburgerlijk of kortzichtig. Kunst brengt immers werelden bij elkaar die niet bij elkaar horen. Sensatie moet voor polemieken zorgen. De befaamde Karel Appel zei ooit: "Kunst moet schokken." Ik moet toegeven: Jan Fabre is erin geslaagd mij op stang te jagen. Bij het begin van de voorstelling was ik geïntrigeerd. Bij de eerste scène was ik heel even verbaasd, ja, zelfs een tikje ontroerd. Helaas gleed mijn interesse al snel af in de richting van afgrijzen, walging en uiteindelijk stierlijke verving. Ik zag, in willekeurige volgorde: in cellofaan verpakte vrouwen, naakte vrouwen, urinerende vrouwen, gemartelde vrouwen, vrouwen die hun eigen vlees consumeerden en luidkeels krijsende vrouwen die verkracht werden. Heel even dacht ik als toeschouwer/figurant in een illegale snuff movie verzeild te zijn geraakt. Als kunst enkel en alleen uit is op het schokken van mensen, is er voor mij geen sprake meer van kunst. En ik stond met deze mening duidelijk niet alleen. Nog tijdens de voorstelling ontvluchtten tientallen echte operaliefhebbers de zaal met rode oortjes. Naar verluidt zouden dat in Gent zo'n 90 mensen geweest zijn en in Antwerpen 250. Die mensen waren kwaad, geschokt, maar vooral ontgoocheld. Zelf heb ik het uitgezongen tot de laatste schreeuw – of was het toch nog een muzieknoot? Ik deed dit in de ijdele hoop het podium plotseling bestormd te zien worden door ziekenbroeders, uitgedost in helwitte pakken. Deze Samaritanen zouden Jan Fabre zacht dwingend de obligate dwangbuis aanmeten. Vervolgens zouden ze de duidelijk verworden cultuurpaus ijlings afvoeren naar een niet nader genoemde, maar wel zeer gespecialiseerde instelling, om ons aldus te bewaren voor verder cultureel onheil. Quod non.

Gedeputeerde Dauwe, ik weet absoluut niet hoe de deputatie ertoe gekomen is om deze wansmakelijke voorstelling te begiftigen met provinciale steun. Met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid durf ik te zeggen dat het geen KVHV'er geweest zal zijn die u dat in het oor gefluisterd heeft. Ik ben dan ook van oordeel dat uw en mijn belastinggeld beter verdient. Ik heb ook een paar vragen. Op welke manier werd deze voorstelling door de provincie Oost-Vlaanderen ondersteund? Hoe kwam deze steun tot stand? Was de gedeputeerde van Cultuur zich bewust van het controversiële karakter van deze voorstelling?



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's. Dank u voor de klare en duidelijke toelichting bij uw vraag, meneer Evrard. Ik moet zeggen: de Vlaamse Opera ontvangt jaarlijks van ons provinciebestuur 210.000 euro aan subsidie voor zijn totale werking. Naar aanleiding daarvan wordt een overeenkomst afgesloten tussen het provinciebestuur en de Vlaamse Opera. Een gelijkaardige overeenkomst is er ook met andere Centers of Excellence. Ik denk aan Vooruit, het NTG in Gent, het Capitole, het Festival van Vlaanderen en het Internationale Filmfestival. Nu, in al die overeenkomsten is bepaald dat de beide partijen samen elk werkingsjaar één voorstelling organiseren als provinciaal evenement. Voor die voorstelling wordt een aantal toegangsbewijzen gratis uitgedeeld of door ons provinciebestuur tegen een sterk gereduceerde prijs gekocht voor zijn genodigden. Na de voorstelling is er dan telkens een meestal druk bijgewoonde receptie. Nu, de voorstelling van de 'Tragedy of a friendship' werd in overleg met de Opera voorgesteld als een provinciaal evenement voor 2013. De keuze werd gemaakt op basis van een overleg tussen de Vlaamse Opera en onze diensten Kunsten en Cultuurspreiding, met het algemeen overzicht van het jaarprogramma als leidraad. Als element voor die keuze werd verwezen naar de vriendschap tussen Richard Wagner, een van onze grootste componisten, en Nietzsche, een van de grootste filosofen van de 19<sup>e</sup> en 20<sup>e</sup> eeuw. Bovendien behoorden zowel de naam van Jan Fabre als die van Stefan Hertmans in principe garant te staan voor artistieke kwaliteit. Stefan Hertmans werd trouwens, meneer de gouverneur, in 1983 als laureaat van onze cultuurprijzen in dit lokaal gehuldigd voor zijn debuutroman. De deputatie heeft dan ook tijdens de zitting van 21 februari zonder enige argwaan het voorstel van onze cultuurdiensten goedgekeurd. Nu, het controversiële karakter van de voorstelling werd pas aan onze diensten gemeld op donderdag 16 mei, dus een week voor de uitvoering en een dag na de opvoering in Antwerpen op 15 mei. In overleg met en op verzoek van de opera werd vervolgens naar al onze provinciale genodigden een mail gestuurd, ook naar u. Misschien ook naar mij, maar ik heb hem niet gelezen. In die mail werd gezegd: wij informeren u en u kunt autonoom beslissen om al dan niet aanwezig te zijn. Het was de bedoeling om op die wijze een signaal af te geven, waarna gevoelige kijkers uiteraard zelf konden beslissen of zij tegen de hitte konden en in de bakkerij zouden kunnen blijven staan. In de journaals werd trouwens ook uitvoerig gewaarschuwd voor confronterende beelden, die voor sommigen shockerend zouden kunnen zijn. Men heeft het getoetst, maar de wet werd in elk geval op geen enkel moment overtreden. Dat is een feit dat blijkbaar zeker was. Men zag dan ook geen aanwijsbare reden om op het laatste moment de voorstelling af te gelasten. Dat gold temeer omdat in een bepaalde pers blijkbaar ook heel wat positieve reacties verschenen waren, over de tekst, de muziek, de beeldende kracht – en dat alles natuurlijk gelinkt aan de persoon van Fabre. Dan wil ik ook uw vraag naar mijn persoonlijke bedenking beantwoorden. Ik denk dat wat u over uzelf zegt, ook van mij algemeen bekend is: ik ben zeker geen puritein en ik ben een fervent voorstander van de absolute vrijheid van woord en beeld. Maar ik vond persoonlijk inderdaad ook dat bepaalde scènes uit dit toneelstuk weinig kunstzinnig, gezocht en bijzonder saai waren. Ik wist eigenlijk niet dat seks zo vervelend kon zijn. Dergelijke toneelstukken zijn bovendien schadelijk voor de gezondheid. Men kan er immers impotent van worden. Dank u.

### De heer voorzitter

Ik denk dat we kunnen overgaan naar de volgende vraag.

### PUNT 40. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

De inhuldiging 'Reflectieruimte Vinkt 1940' en de onthulling van het beeldhouwwerk 'De Val' van kunstenaar Herman Van Nazareth op zondag 26 mei 2013

### **De heer voorzitter**

We blijven bij meneer Evrard. Hij heeft een vraag over de inhuldiging van de reflectieruimte in Vinkt en de onthulling van het beeldhouwwerk 'De Val' van kunstenaar Herman Van Nazareth op zondag 26 mei 2013.

Meneer Evrard, ge hebt het woord.

### **De heer Evrard**

Ik zal het deze keer niet zo lang maken. Op zondag 26 mei 2013 werden in het Oost-Vlaamse Vinkt de vreselijke gebeurtenissen van mei 1940 herdacht. Tevens werd de 'Reflectieruimte Vinkt 1940' ingehuldigd en het beeldhouwwerk 'De Val' van kunstenaar Herman Van Nazareth onthuld. Dit alles gebeurde met financiële steun van de provincie Oost-Vlaanderen. Bij deze plechtigheid was een dertigtal vaandrags aanwezig van diverse zogenaamde 'vaderlandslievende verenigingen'. Op het kerkhof speelde de lokale fanfare de nationale liederen. Bij de Brabançonne werd door de vaandrags gegroet met de vlaggen. Bij de Vlaamse Leeuw gebeurde dit ostentatief niet. Is de deputatie van oordeel dat dit kan? Zal de deputatie maatregelen nemen om beide nationale liederen op dezelfde voet te laten behandelen? Daarbij denk ik zeker ook aan wat u mij eerder vertelde: dat deze reflectieruimte en de plaatsing van dat beeldhouwwerk tot stand gekomen zijn met de bedoeling een sfeer van verzoening te creëren.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Vercamer.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, meneer de voorzitter, collega's, ik spreek nu als gedeputeerde die onder meer verantwoordelijk is voor het protocol bij de provincie Oost-Vlaanderen. Nu, u zult begrijpen dat ik met betrekking tot Vinkt geen problemen zoek. De filosofie van de vzw 'Vinkt mei 1940: waartoe de mens in staat is', heeft inderdaad eerder de verzoening als uitgangspunt dan de confrontatie. Mijn eerste opmerking is deze: het gaat om een lokale plechtigheid, zeker op het kerkhof en in de kerk. Het is eigenlijk zo: in de kerk is het vooral de vereniging van de getroffen families die het initiatief neemt en die verantwoordelijk is voor de organisatie. Op het kerkhof en bij het oorlogsgedenkteken is het de stad die verantwoordelijk is. Wat dat betreft zitten we daar als provincie niet tussen. Bij de opening van de reflectieruimte en de onthulling van het beeld 'De Val' zult u geen vaderlandslievende liederen gehoord hebben. We wilden het programma daar ook niet nodeloos rekken door voor de zoveelste keer de Brabançonne en de Vlaamse Leeuw te laten weerklinken. Trouwens, de tekst van de Brabançonne is meer verzoenend en democratischer van gehalte dan die van de Vlaamse Leeuw. De zin "Het woord getrouw, dat ge onbevreesd moogt spreken" is wel mooi, als ge het mij vraagt. Die zin klinkt wat vredelievender dan sommige frasen uit de Vlaamse Leeuw. Dan denk ik aan de eerste en de tweede strofe, want dat is de officiële tekst zoals wij die volgens een decreet van de Vlaamse regering moeten gebruiken.

Maar goed, ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om u te zeggen dat wat u aanhaalt hier bekend is. In de loop van 2010 heb ik na het Te Deum de toenmalige gouverneur voorgesteld om eens in gesprek te gaan met de vaderlandslievende verenigingen, om een einde te maken aan dat potsierlijke gedoe dat de ene keer de vlag geneigd wordt en de andere keer niet. De gouverneur is daarop ingegaan. Hij heeft naar aanleiding van de voorbereiding van 21 juli 2011 een brief geschreven naar de verenigingen. Vooraf heeft hij onze protocolchef contact met die verenigingen laten opnemen. Hij wees erop dat we ondertussen wat geëvolueerd zijn in de staatsrechtelijke ordening van dit land en dat er sprake is van Vlaanderen, van Wallonië, van Brussel, van

## DEBATTEN

gewesten en van gemeenschappen en dat er dus ook officiële volksliederen zijn. Ik weet wel dat het allemaal wat ingewikkeld is, maar het zijn feiten. De gouverneur heeft trouwens in zijn toespraak op 21 juli 2010 al gezegd dat rond die volksliederen iets moest gebeuren. We hebben dat een beetje versneld door in een nota van de deputatie – van 23 juni, geloof ik – uitdrukkelijk te zeggen dat we voor het Vlaamse volkslied hetzelfde respect vroegen als voor het Belgische. We hebben ook gezegd dat wie dat respect niet opbracht eigenlijk niet meer welkom was op onze provinciale receptie. Dat staat met zoveel woorden genoteerd in een beslissing van de deputatie van 23 juni. Ondertussen is er verder overleg geweest en is de afspraak gemaakt dat het zo zou gebeuren bij plechtigheden waar we als provincie bij betrokken zijn. U kunt dat bijvoorbeeld met mij vaststellen als u op 21 juli aanwezig bent bij het Te Deum in de Sint-Baafskathedraal. Daar wordt u ongetwijfeld voor uitgenodigd. Dan zult u vaststellen dat de vaandrigs inderdaad op dezelfde manier optreden ten aanzien van het Belgische volkslied (soms de Brabançonne genoemd) als tegenover het Vlaamse volkslied (soms de Vlaamse Leeuw genoemd). Hoe doen ze dat dan? Wel, vanaf het Te Deum van 21 juli wordt door de vaderlandslievende verenigingen de groet van de vlag niet meer uitgebracht, noch voor het Belgische, noch voor het Vlaamse volkslied. Die overeenstemming is protocollair heel correct. We hebben de dingen er goed op nagelezen. We steunen hiervoor op de richtlijnen van het protocol van Defensie met betrekking tot de militaire eenheidselementen. Aan dat protocol is een heel hoofdstuk gewijd, hoofdstuk 7: Eerbewijzen aan vlaggen, emblemen en hymnen. In punt 2 (Oud-strijders en vaderlandslievende verenigingen) staat: “De groet met het embleem, in dit geval de vlag, wordt gebracht door het te doen neigen. Het embleem neigt slechts voor de vorsten of een lid van de koninklijke familie, voor een buitenlands staatshoofd, een ander embleem van de krijgsmacht dat reglementair is geëscorteerd (dat kan zijn: te paard, te voet of per motorvoertuig), het graf van de onbekende soldaat. Er is dus geen sprake de groet met het embleem te brengen tijdens het spelen van een volkslied, ongeacht welk volkslied!” Zo staat het in de tekst. De verenigingen moeten dus voor zichzelf bepalen of ze deze militaire reglementen ter zake al dan niet volgen. Want ge kunt dat inderdaad niet aan verenigingen opleggen. Oud-strijdersverenigingen zijn vrije verenigingen. Zij groeten als ze dat willen en zij groeten niet als ze dat willen. Maar officieel neigt men de vlag niet wanneer een volkslied wordt gespeeld. Het is voorbehouden aan de koninklijke familie en haar entourage.

### De heer Evrard

Dank u voor het wel zeer omstandige antwoord. Ik zou zeggen: dat is duidelijk het resultaat van een typisch Belgisch compromis. In Nevele heeft men het echter zeer eenvoudig opgelost, maar wel effectief. Men heeft tegen die oud-strijdersverenigingen gezegd: we gaan het zeer eenvoudig maken; als jullie dat gebaar niet kunnen maken, zetten we gewoon de subsidiëring stop. Blijkbaar is dat een zeer effectief middel, want sedertdien zijn er geen problemen meer.

### De heer voorzitter

Oké, ik denk dat we het hiermee kunnen afsluiten.

### PUNT 41. VRAAG VAN GEORGES ANTHUENIS (OPENBARE ZITTING)

Een mogelijke provinciale rol bij fusies van gemeenten

### De heer voorzitter

Dan komen we nu bij meneer Anthuenis. Ik geef u het woord voor uw vraag naar een mogelijke provinciale rol bij fusies van gemeenten. Meneer Anthuenis, u hebt het woord.

### De heer Anthuenis

Dank u, meneer de voorzitter. België heeft een aantal fusiemomenten gekend. De grootste fusiegolf vond plaats op 1 januari 1977. Op die dag werd het aantal Belgische gemeenten door de samenvoeging van vroeger autonome gemeenten gereduceerd van 2359 tot 596. Dat was een gigantische operatie. De laatste herindeling vond plaats in 1983, toen een aantal Antwerpse gemeenten bij de stad Antwerpen gevoegd werd. Sindsdien zijn er 589 gemeenten in België. Momenteel telt ons land nog steeds een vrij groot aantal kleinere gemeenten. Los van de vraag of het inwonersaantal het juiste criterium is om de bestuurskracht van een gemeente te meten, stel ik vast dat het inwonersaantal in 29% van de Vlaamse gemeenten kleiner is dan 10.000. In onze provincie tellen we 17 van dergelijke gemeenten en 31 gemeenten met een inwonersaantal onder de 15.000. Uit een bescheiden rondvraag bij enkele van die kleinere gemeenten concludeer ik dat zij het niet altijd gemakkelijk hebben. Zij hebben behoefte aan bijkomende ondersteuning of schaalvergroting op de vlakken van jeugd, cultuur (in beide gevallen is zowel beleidsondersteuning nodig als ondersteuning van de verenigingen), ruimtelijke ordening, personeelsbeleid, juridische ondersteuning en groepsaankopen. Op het vlak van het personeel is de situatie schrijnend. Wanneer een ambtenaar in een kleine gemeente verlof neemt, is er dikwijls geen back-up. Het is ook niet evident om voor alle aspecten van het lokaal bestuur een specialist aan te werven. Laat ons niet vergeten dat de gemeenten er de voorbije jaren heel wat taken hebben bij gekregen. Het besturen van de lokale overheid is veel ingewikkelder geworden dan pakweg vijftien jaar geleden. Collega's, gemeentefusies staan terug op de agenda. Dat is duidelijk. Ambtenaren denken erover na. De mensen op het terrein en minister Bourgeois van Binnenlands Bestuur hebben dat ook gedaan. Minister Bourgeois wil financiële, inhoudelijke, technische en juridische ondersteuning bieden aan gemeenten die vrijwillig zouden willen fuseren. De provinciegouverneur zou een rol spelen bij de inhoudelijke ondersteuning. Dat lijkt me ook logisch. Wie kent de noden van de gemeenten, zeker van de kleinere gemeenten, beter dan de provincie? Laten we alleen nog maar even terugdenken aan de ronde die onze betreurde eregouverneur en vriend André Denys door Oost-Vlaanderen heeft gedaan. Bovendien worden de provincies belast met een bovenlokale taakstelling. Dit zijn taken die de Vlaamse overheid of de gemeenten onvoldoende behartigen. De provincie neemt ook ondersteunende taken op zich voor andere overheden. Zij zou op dit gebied een rol kunnen spelen. De argumenten waarop de minister zich beroept voor nieuwe fusies, zijn gelijklopend met wat ik hiervoor schetste. Het takenpakket van de Vlaamse gemeenten groeit, net als hun verantwoordelijkheid. Anderzijds stellen de burgers steeds hogere eisen aan de lokale dienstverlening. Ze willen een kwalitatieve dienstverlening, ongeacht of ze in een grote of in een kleine gemeente wonen. Dat lijkt me ook zeer logisch. Nu, ondanks de voordelen die gemeenten van nieuwe fusies kunnen hebben, staan zij er niet om te springen en houden ze vast aan hun autonomie. Tot op heden zijn immers, als ik goed ingelicht ben, geen gemeenten ingegaan op het voorstel van de minister om vrijwillig te fuseren. Ooit zal het mijns inziens tot gedwongen fusies komen. Vandaar dat ik aan het provinciebestuur de volgende vragen wil voorleggen: 1. Kan de provincie bijkomende ondersteuning geven aan minder bestuurskrachtige gemeenten, zodat fusering niet meer nodig zal blijken? 2. Kan de provincie bij eventuele gedwongen fusies vooraf een bemiddelende rol spelen of adviseren? Met andere woorden: is er een rol weggelegd voor de provincie bij eventuele opgelegde fusies? 3. Kan de provincie adviseren over de vraag wat voor fusies het meest geschikt zijn: een fusie tussen twee of meerdere kleinere gemeenten of een fusie van een kleine met een grotere gemeente? Ik dank u, voorzitter.

*[applaus]*

### **De heer voorzitter**

Meneer de gedeputeerde, alvorens ik u het woord geef om te antwoorden, wil ik eerst een mededeling doen. Collega's, ik moet u meedelen dat de heer Georges Anthuenis mij meegedeeld heeft dat hij met ingang van 1 september ontslag neemt uit deze raad. Meneer Anthuenis heeft een heel bijzondere relatie met deze raad, want in zijn politieke carrière is hij zowel op stedelijk gebied als op provinciaal en nationaal gebied actief geweest. Zijn eerste nationale mandaat was dat van provinciaal senator. Ik denk dat er onder ons niet veel meer zijn, eerste gedeputeerde, die nog de tijd van de provinciale senatoren gekend hebben. Maar diegenen die die tijd nog meegemaakt hebben, weten dat meneer Anthuenis al in die categorie zijn parlementaire loopbaan begonnen is. En het is eigenlijk ook in die context dat meneer Anthuenis hier nu het omgekeerde

## DEBATTEN

van een maidenspeech heeft gehouden – zijn afscheidsspeech dus – over een thema dat ons ongetwijfeld de komende jaren zal bezighouden. U zult mij deze interferentie niet kwalijk nemen, hoop ik. Nu, meneer de eerste gedeputeerde, is het woord aan u.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, collega's, dit is inderdaad de exitspeech van Georges Anthuenis, die au fond een echte communalist is. Hij is eerder de man van de gemeente, van de stad Lokeren, dan van de provincie. Ik weet dat. Maar hij heeft de provincie altijd gebruikt wanneer het nuttig was voor zijn vak, zoals veel gemeentelijke bestuurders dat doen. Ik zal daar straks nog iets meer over zeggen.

Nu, de geschiedenis van de fusies in dit land is een merkwaardige geschiedenis. Daar is één groot standaardwerk over geschreven, door Koenraad De Ceuninck: 'De gemeentelijke fusies van 1976. Een mijlpaal voor de lokale besturen in België'. Toen dit koninkrijk gesticht werd, telde het 2489 gemeenten. Sinds het ontstaan van België tot, laat ons zeggen, in het interbellum, was het de gewoonte om er nog gemeenten bij te creëren. Een van de gemeenten die indertijd erbij gecreëerd werd, was Beervelde. Dat was in de jaren twintig. Stukskes van Destelbergen, Heusden en Lochristi werden samengevoegd tot de nieuwe gemeente Beervelde. Zo hadden we in 1928 reeds 2675 gemeenten.

Toen kwam de Eenheidswet. Dat was een belangrijke wet. Wie de institutionele geschiedenis van dit land kent en een beetje volgt, weet dat de Eenheidswet van 1961 een van de belangrijkste wetten is die er in de twintigste eeuw geweest zijn. Die wet ging over veel meer dan over sociale zekerheid. Ze had het onder meer ook over de economische expansie en over de bestuurlijke herinrichting van het land. Hoofdstuk 4 van die Eenheidswet ging over de herindeling van het land en de fusies van de gemeenten. Daaruit zijn de proeffusies van 1964 en van 1970 gekomen. Want wat was de grote innovatie van die wet van 1961, die Eenheidswet? Voor die tijd was het de wetgevende macht die over fusies of over het ontstaan van gemeenten besliste. Die zaken moesten in het parlement in een volle zitting behandeld worden. Er werd vaak hard over gediscussieerd. De Eenheidswet zei echter: dit moet niet meer naar het parlement. Deze zaken horen bij de uitvoerende macht. Ge kunt ze gewoon bij koninklijk besluit regelen. Vandaar dat men die proeffusies heeft kunnen doen in 1964 en in 1970. Die Eenheidswet was namelijk een wet die maar tien jaar gold. Men heeft die termijn twee keer verlengd. En toen, ja, toen moest men opnieuw naar het parlement. Maar men heeft dat handig opgelost. Men heeft een wet gestemd die de grote fusieoperatie van 1976 moest voorbereiden: de wet van 23 juni 1971. Zoiets is altijd een goede gelegenheid om eens te bekijken of ge nog iets weet van wat ge indertijd bestudeerd hebt. Ik wil mijn kennis nu ook even etaleren; neem mij dat niet kwalijk. De wet van 23 juni 1971 zei terug: fusies van gemeenten zijn zaken voor de uitvoerende macht. We hebben toen het plan Costard gekend, dat geamendeerd werd en waarin de provincie inderdaad een adviserende rol kreeg. Dat was voorzien in de procedure. Er is vanuit deze provincie ook een aantal adviezen uitgebracht, die tegen het plan Costard ingingen. De fusies die er uiteindelijk gekomen zijn, zagen er ook anders uit dan ze vanuit het sociologische, economische en institutionele overleg in dat knoopplan gevat waren. We zijn toen van 2359 gemeenten teruggegaan naar 596. Daarna hebben we nog een fusie gekend. Dat was de laatste. We wachten nu nog op die van Brussel, maar dat is een andere discussie. In 1983 hebben we de fusie-Antwerpen gekend. Daarbij werden 8 gemeenten (7 randgemeenten, plus de stad Antwerpen) samengevoegd tot 1 gemeente. Het werd 1 stad, de grootste van het land, zij het nog niet in oppervlakte; volgens mij is dat Doornik. Vandaag kennen we dus 589 Vlaamse gemeenten. Dat begint met hele kleintjes. Ik ga nu niet over de taalgrensgemeenten spreken. Die zijn door een statuut van taalgrensgemeenten met faciliteiten gehinderd in hun toekomstige ontwikkeling. In Oost-Vlaanderen is Ronse daar een mooi voorbeeld van. Die gemeente zit gevangen in zijn faciliteitencarcen. Anders ging men namelijk de faciliteiten uitbreiden. We hebben nog een gemeente van minder dan 200 inwoners. Daar gaan we het niet over hebben. Maar we hebben een groot scala van verschillende gemeenten. We hebben gemeenten van minder dan 5000 inwoners in Vlaanderen en we hebben ook twee steden. Neem het mij niet kwalijk als ik daarop wijs. Hoewel, als ge een internationale vergelijking maakt... Wie een beetje in de wereld rondgelopen heeft, ziet de relativiteit der dingen wel in. In ieder geval: die twee steden zijn Antwerpen en Gent.

Nu is over die kleine gemeenten de mythe ontstaan dat zij niet bestuurskrachtig zouden zijn. Onderzoek spreekt dat echter tegen. Ik zeg dat met klem en met veel overtuiging. De VVSG heeft een onderzoek gedaan naar een aantal kleine plattelandsgemeenten. U zat toen nog in het bestuur, mevrouw de fractieleider. Uit dat onderzoek blijkt dat die kleine gemeente wel bestuurskrachtig zijn en dat ze met 1 franc meer kunnen doen dan sommige grote steden. Ze gaan zuiniger om met hun personeelsbeleid, maar ze missen soms specialisten, experts in hun ambtenarenkader. Er is in de loop der jaren al een aantal initiatieven genomen om samenwerking op dat vlak eenvoudiger te maken. Het waren initiatieven om ambtenaren met elkaar te delen. Vandaag gebeurt dat het meest in de OCMW's. Daar wordt het minst over geklapt, maar OCMW's werken naar mijn gevoel beter samen, over de gemeentegrenzen heen, dan gemeentebesturen. En nu is een van de echte kerntaken van het provinciebestuur dat we samenwerken met de gemeenten en dat we op dat gebied een beleid op maat uitbouwen. Daarmee kom ik bij een concreet antwoord op uw eerste vraag, meneer Anthuenis, Wij gaan met de stad Gent op een andere manier om dan met een gemeente zoals Sint-Laureins, Assenede en noem ze maar op. De stad Gent is alleen in ons geld geïnteresseerd. Dat is de realiteit. Maar wat de technische omkadering betreft, zijn ze daar soms beter georganiseerd. Ze hebben in elk geval veel meer volk in dienst dan wij. Zij zijn dus geïnteresseerd in onze cofinanciering van een aantal grote projecten. Daar hebben ze ook argumenten voor. Ze zeggen dat die projecten de stadsgrenzen overstijgen, of dat ze een subregionale werking hebben of een provinciale uitstraling. En wij gaan voor een stuk mee in dat verhaal. Ik verwijs naar het voorbeeld van de Waalse Krook en een paar andere initiatieven. Maar de kleinere gemeenten, die vragen een heel concrete ondersteuning. En we hebben op dat vlak nogal wat initiatieven genomen. Ik denk aan de gemeentelijke administratieve sancties. Ik weet wel: dat is een beladen begrip geworden. Maar die wetgeving bestaat en wij helpen de kleinere gemeenten om daar op een correcte manier mee om te gaan. We stellen daar expertise en ambtenaren voor ter beschikking. Ik denk ook aan de ICT-ondersteuning. We stellen in clusters van meerdere gemeenten een ICT-coördinator beschikbaar. Verder denk ik aan de hulp die we bieden op het vlak van gespecialiseerde aanbestedingen rond de high volume copiers. Ge moet overal een beetje Engels klappen; anders verstaan ze u niet meer in Vlaanderen. High volume copiers schijnen kopieerapparaten te zijn met een groot volume. Het is moeilijk om daar een bestek van te maken. Wel, gemeenten kunnen inschrijven op ons bestek. Ze kunnen daaraan deelnemen. Wat dat betreft zijn we dus een aankoopcentrale. Een andere vorm van hulp ligt op het vlak van cultuur. Rond cultuur zijn er vele samenwerkingsverbanden. We hebben hier vandaag een aantal moeten opheffen. En dan is er de hulp op het vlak van Sport: de burensportdiensten. We zijn ook bereid om te kijken welke initiatieven we op dat vlak verder kunnen nemen, binnen de mogelijkheden die Vlaanderen ons biedt. Dat heeft de collega daarnet al geïllustreerd. Van de hulp op het vlak van welzijn, zijn hier ook al voorbeelden gegeven. Wij ondersteunen de samenwerking tussen meerdere huisvestingsmaatschappijen en gemeentebesturen. Op het vlak van milieu heeft ons Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek speciale samenwerkingsformules met de gemeenten. Die samenwerking zouden we nog wat kunnen intensiveren. Een van de lessen die getrokken worden uit de ramp van Wetteren is dat we die dienst nog beter moeten kunnen inzetten bij rampen en dergelijke. We helpen ook op het gebied van economie en op het gebied van landbouw. We hebben een landbouwloket, waar gemeenten met al hun technische vragen terecht kunnen. Het zijn vooral kleinere gemeenten die daar gebruik van maken. Op het vlak van toerisme werken we heel nauw samen met de plaatselijke VVV's. Naar aanleiding van de installatie op 3 december 2012 hebben we in deze raad het Bestuursakkoord 2013-2018 toegelicht. In dat bestuursakkoord hebben we gezegd dat we ons engageren om die samenwerking verder uit te diepen. Naast ondersteuning behoort gebiedsgerichte samenwerking ook tot onze kerntaken. Ook daarin hebben we een jarenlange traditie, die we in de komende bestuursperiode meer dan ooit moeten versterken en uitdiepen. We hebben trouwens gezegd: wij streven als provincie niet naar meer bevoegdheden, maar wat we hebben, willen we in de toekomst scherper stellen en uitdiepen. Ik denk dus dat we onze rol als ondersteunende partner van lokale overheden moeten en ook zullen opnemen, waar we dat maar mogen doen. Dan kom ik nu bij uw tweede en uw derde vraag: of wij een bemiddelende rol kunnen spelen bij fusies. Ja, collega, ook in Vlaanderen wordt de wens om grotere, slagvaardiger en meer efficiënte gemeenten te vormen de laatste jaren meer gehoord dan vroeger. Die wens komt echter meestal niet bij de gemeenten zelf vandaan. Het zijn bevlogen wetenschappers en bevlogen politici die met het idee van de grote fusies op straat komen. In de praktijk constateer ik echter dat daar geen draagvlak voor is. Trouwens, het probleem is niet of we fusies of geen fusies moeten hebben. Het

## DEBATTEN

probleem is hoe we alle gemeenten op een rechtvaardige manier aan expertise en middelen kunnen helpen om ervoor te zorgen dat zij hun taken, die de laatste jaren toegenomen zijn, naar behoren kunnen vervullen. Daar willen wij ook als provincie een rol in spelen. In 2010 heeft de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, de heer Bourgeois, een subsidie van 4.105.000 euro toegezegd aan gemeenten die vrijwillig gingen fuseren. U hebt daar een vraag over gesteld. Men moest voor 2011 kenbaar maken of men zo'n fusie wilde. Er is één proefballonnetje geweest in deze provincie. Men moest de fusie op 1 januari 2013 laten ingaan. Er is geen enkele gemeente geweest die dat gedaan heeft, hè? Bij mijn weten is er ook geen enkele gemeente die erom vraagt om dat te doen. Onder de lokale besturen is er dus weinig animo om te fuseren. In Kruikeke had men wel de intentie om het te doen, maar dat is op niets uitgelopen. In Vlaams Brabant heeft Merchtem eventjes geprobeerd om te fuseren met Opwijk, maar ook dat is niet doorgegaan. Nu heeft minister Bourgeois in 2010 het vermoeden uitgesproken dat het binnen de twee ambtstermijnen tot een gedwongen fusie zal komen. Dat was in een gastcollege aan de Universiteit van Gent over de interne Vlaamse staatsvorming. Men is dat nog niet vergeten. Ge moogt dat ook niet vergeten. Voor 2020 zou het dus zover zijn. En de kans bestaat. Die is reëel. Dat weten we. U weet ook wat in dat geval mijn stelling is ten aanzien van de provincies. Als we morgen in Vlaanderen van 358 gemeenten naar – laat ons zeggen – 60 gemeenten gaan, elk met een inwonertal tussen 80.000 en 150.000, dan schaft ge dit hier allemaal maar af. Dan maakt ge een klein administratief orgaan op provinciaal niveau dat nog zal instaan voor de beroepen die worden ingesteld tegen bouwvergunningen en milieuvergunningen. Ge kunt de mensen voor een tuinhuis toch niet naar Brussel sturen, hè? Trouwens, in het taalgebruik zeg ik er altijd bij: we gaan naar Gent en we moeten naar Brussel. Dat illustreert hoe de mensen daarover denken. Maar we zien wel hoe dat loopt. Intussen moeten wij in de provincie ons werk doen. En als er sprake is van fusies, is er het Gemeentedecreet waarin dat geregeld wordt. Er is geen Grondwet die zegt dat zo'n fusie naar het parlement moet. Er is geen Eenheidswet meer met een hoofdstuk 4 waarin staat dat de regering beslist. Er is geen wet op de fusies. We hebben het Gemeentedecreet. Daar staat twee artikelen in die de fusies regelen: 297 en 298. Men heeft het natuurlijk voorzien. Er is deze keer geen formele rol voor de provincies weggelegd. Ze zullen ons dus niet om advies vragen. Maar niemand verbiedt ons om advies uit te brengen. Dat is een andere discussie. We zullen het wel zien als het zover is. Ik weet niet of de Vlaamse regering bij de verdere uitwerking van de procedure die tot fusies leidt, zal inbouwen dat de deputatie of de provincieraad toch vrijwillig om advies gevraagd wordt. Maar als we gevraagd worden, zullen we onze verantwoordelijkheid nemen. En zelfs als ze het ons niet vragen, zullen we ook onze verantwoordelijkheid nemen. Wat het nemen van eigen initiatieven betreft, denk ik dat we ons in deze test terughoudend opstellen. We moeten, om het nog eens met een Engels woord te zeggen, gebruikmaken van de moderne gedachte dat het 'bottum up' moet komen. Laat de vragen maar komen van de gemeenten zelf. Ik ben er zeer benieuwd naar. Dank u.

### De heer voorzitter

Meneer Anthuenis.

### De heer Anthuenis

Ja, meneer de voorzitter, ik dank de gedeputeerde voor zijn antwoord, dat zoals gewoonlijk uitgebreid en gefundeerd is. Ik dank u ook, meneer de voorzitter, voor uw lovende woorden. Ge moogt niet overdrijven, hè? Maar ik dank u wel. En ik wens u en meneer de gouverneur, meneer de griffier, alle leden van deze raad, van om het even welke fractie, en ook het personeel het beste voor de komende jaren.

*[applaus]*

### De heer voorzitter

Dank u, meneer Anthuenis. Voor een groot heer past een groot afscheid. Wij zullen u missen. Vanaf september. Nu nog niet, hè?

En nu, dames en heren, gaan we na deze vrij uitvoerige bespreking van een thema dat ons de volgende jaren ongetwijfeld hard zal bezighouden, terug naar een probleem dat ons op dit ogenblik dagelijks bezighoudt.

#### **PUNT 42. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)**

De communicatie inzake het dossier van de windmolens

##### **De heer voorzitter**

Jeroen Lemaitre over de communicatie inzake het dossier over de windmolens. Jeroen, ge hebt het woord.

##### **De heer Lemaitre**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, zoals u allen weet, zet de provincie Oost-Vlaanderen heel sterk in op windenergie. Dat is ook niet onbelangrijk, want met driehonderd windturbines kunnen we alle Oost-Vlaamse gezinnen voorzien van duurzame stroom. Op de provincieraad in april hebben we een voorkeursbeslissing genomen voor de zones Eeklo-Maldegem en dan zo langs de E40 tussen Aalter en Aalst. We hebben toen op de provincieraad eveneens beslist dat het draagvlak bij de betrokken burgers en de lokale besturen vergroot moest worden. Dat zou moeten gebeuren door 20% te voorzien voor een rechtstreekse participatie van lokale besturen en burgers en ook door duidelijke uitsluitingszones te definiëren. Nu, het vergroten van het draagvlak start uiteraard met het correct informeren van de betrokken burgers. In dergelijke gevoelige dossiers dient men daarmee omzichtig en voorzichtig om te springen. Het provinciebestuur engageerde zich om de bewoners in te lichten over de beslissing en over de verdere stappen. Op de provincieraad en de commissie van april werd aangegeven dat de betrokken omwonenden geïnformeerd zouden worden aan de hand van een infokrant over windenergie (de Windturbine) en van twee infosessies, één in Maldegem op 22 mei en één in Gent op 27 mei. Naar aanleiding van die sessies wil ik graag enkele vragen stellen. 1. Aan wie en hoe werd die infokrant bezorgd? Wij vernamen namelijk van de inwoners uit de omgeving van Zwijnaarde en Nieuw-Gent dat een deel van hen die krant pas zeer laat kreeg, op 24 mei. De infosessie was al op 27 mei. Een heel groot deel, zo niet het merendeel, kreeg zelfs helemaal geen infokrant. Dat kon de buurt alvast niet appreciëren. Het draagvlak werd daar absoluut niet vergroot. Voor het plan-MER is inspraak voorzien van 15 mei tot 15 juni. De infosessie in Gent is doorgegaan op 27 mei. Dat is al halverwege de inspraakperiode. Was het geen betere optie geweest om de infosessie aan het begin of voor het begin van de inspraakperiode te houden?

We hebben ook gehoord dat de bevoegde gedeputeerde niet aanwezig was. Dat is vastgesteld. We vinden dat jammer en we vragen ons af hoe dat komt. We denken dat de aanwezigheid van de deputatie op dergelijke infosessies een must is. Dat geldt zeker bij een dossier als dit, dat hier ook nog omschreven werd als een van de belangrijkste dossiers van deze legislatuur. De aanwezigheid van iemand van de deputatie of van de bevoegde gedeputeerde kan de betrokkenheid van de buurt en de doorstroming van de informatie alleen maar bevorderen. Daarom vragen we ook of de deputatie wel aanwezig zal zijn op de infosessies die gepland zijn in het najaar, in het kader van het milieueffectrapport.

De provincie stelde op de infoavond en in haar infokrant dat in de windmolencluster Zwijnaarde een aantal van tien windturbines milieutechnisch gezien acceptabel is. Het plan-MER vermeldt echter letterlijk een mogelijkheid tot acht turbines. De twee windturbines die het dichtst bij de woningen liggen, die op de Coca-Colasite en die aan de Ghelamco Arena, zijn niet in het plan-MER opgenomen. Hoe komt dat? Waarom waren de effecten van deze twee laatste turbines niet mee onderzocht, hoewel ze het dichtst bij de bewoning zouden ingeplant worden? Vanuit de provincie werd een communicatietraject opgesteld. Onze fractie stelt echter vast dat de



## DEBATTEN

ongerustheid bij de mensen groeit naarmate het project concreet wordt. We vragen ons af wat de deputatie zal doen om de communicatie en de dialoog te verbeteren om aldus een echt draagvlak te creëren bij de burger. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Versnick.

### De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, collega Lemaitre, ...

### De voorzitter

Ik zal u straks het woord geven, collega. We krijgen nu eerst het antwoord. Dat is bij dit stellen van vragen gebruikelijk, hè? Ja.

### De heer Evrard

Ik wil eventjes bij deze vraag aansluiten. Op het Uitgebreid Bureau van 21 mei heb ik gedeputeerde Versnick gevraagd naar het verspreidingsplan voor het windkrantje in de gemeente Nevele en de deelgemeente Hansbeke. En als u ...

### De heer voorzitter

Collega Evrard, ik had u gevraagd om straks ... Het is de gewoonte dat na de vraag eerst het antwoord komt. Daarna kan men zich aansluiten. Ja.

### De heer gedeputeerde Versnick

Tweede poging. Geachte voorzitter, collega's, collega Lemaitre maakt met zijn mondelinge vragen duidelijk dat hij zich zorgen maakt over de communicatie, onder andere met omwonenden, in de planprocessen over windenergie. Die bezorgdheid, collega, is zeer terecht. Het is ook de bezorgdheid van gans de deputatie in heel het traject van deze processen. Een verder doorgedreven communicatie met alle betrokken actoren en een participatie van de lokale gemeenschap, die gevraagd wordt het windmolentracé van Oost-Vlaanderen te dragen, zijn heel belangrijke pijlers in deze plannen. Het hele traject dat we doorlopen hebben en dat we verder zullen doorlopen, is het beste te vergelijken met een trechter. Stap voor stap bepalen we steeds gedetailleerder waar de turbines precies zullen komen en hoe de mogelijkheden voor de lokale gemeenschap om bij het proces betrokken te zijn er precies zullen uitzien. Dat betekent ook dat onze communicatie gaandeweg steeds gedetailleerder zal worden en ook steeds individueler zal gevoerd worden. In mei hebben we nog algemene infovergaderingen gehouden per macroconcentratiegebied, één in Maldegem en één in Gent voor de E40. Bij een volgende stap, wanneer we meer concrete informatie beschikbaar hebben, zullen we persoonlijk contact zoeken. Dat zal dan in het najaar zijn of rond de jaarwisseling. We plannen zelfs zitdagen, waarop mensen op individuele basis en op afspraak een gerichte vraag kunnen stellen.

Nu, collega's, gezien het belang van de vraag en ook gezien de omvangrijke reeks vragen die collega Lemaitre heeft gesteld, zal mijn antwoord enigszins breedvoerig moeten zijn. Ik vraag daar nu reeds uw begrip voor. Collega Lemaitre vraagt aan wie en hoe de infokrant bezorgd werd en hoe het komt dat de kranten zo laattijdig bezorgd zijn. De 'Windturbine', de infokrant over windenergie in Oost-Vlaanderen, werd gebust in een straal van 800 m rond de PRUP-zone. Deze zone komt overeen met de visuele intrusiezone, waar de visuele hinder van windturbines de

grootste impact heeft. Het is tevens de zone waar het flankerend landschappelijk beleid gepland is, omdat het daar het meeste effect zal hebben. Voor de verdeling van de infokrant hebben we expliciet gezocht naar een betrouwbare verdeler, die ervaring heeft met overheidscommunicatie. Ik kan hier in de publieke zitting geen namen noemen, maar ik kan u wel melden dat betrokkene referenties kan voorleggen van de stad, De Lijn, Puyenbroeck en dergelijke meer. Hij verzekerde ons dat alle bewoners een krantje zouden krijgen, ook degenen met een sticker op de bus van 'geen reclamedrukwerk'. Dat laatste is natuurlijk omdat we dit als informatie beschouwen. De tekst en de lay-out van de infokrant werden in de loop van de maanden maart en april minutieus voorbereid en ter goedkeuring voorgelegd aan de deputatie. Onmiddellijk na de provincieraad, op 24 april, werd aan de drukkerij doorgegeven dat beide infokranten gedrukt konden worden. Zoals was afgesproken, werden de infokranten op maandag 13 mei rechtstreeks bij de bedeler afgeleverd. Hij kon dus op 13 mei met de bedeling beginnen. Op het windparkeilandje Zwijnaarde werd de infokrant bedeed op de volgende dagen: 13, 14, 15, 22 en 23 mei. De versie E40 werd niet overal in de eerste week bedeed. Op woensdag 22 mei werd namelijk de infoavond in Maldegem gehouden. Daar moesten de kranten dus eerst bedeed worden. De infoavond in Gent was pas op 27 mei. We konden de druk van de infokrant onmogelijk laten aanvangen voor de beslissing van de provincieraad. Als we dat wel hadden gedaan, zou u ons een gebrek aan respect voor deze raad hebben verweten. Ik kan u nog alle details geven van het aantal verspreide exemplaren per locatie, maar laat ik u in elk geval melden dat in het Gentse maar liefst 9593 exemplaren verspreid zijn.

U heb er ook de vinger bij gelegd dat voor het plan-MER een inspraakperiode is vastgesteld van 15 mei tot 13 juni en dat de infosessie in Gent net halverwege die periode gepland is. U vroeg of dat niet beter zou kunnen. Nu, het is niet altijd gemakkelijk om een datum voor een infosessie te plannen. We hebben geprobeerd een evenwicht te vinden. Aan de ene kant wilden we iedereen zo snel mogelijk op de hoogte brengen van de beslissing van de provincieraad. Aan de andere kant wilden we de infosessie aanwenden om te verduidelijken waar het bij de procedure voor het terinzage leggen van het plan-MER om gaat en waar deze procedure voor dient. Daar zijn we echter blijkbaar niet – of niet helemaal – in geslaagd. Uit uw vraagstelling begrijp ik namelijk dat volgens u de infosessie de gelegenheid zou moeten zijn voor de bevolking om te kunnen reageren. Het terinzage leggen van het plan-MER dient om opmerkingen te verzamelen over de vraag hoe het milieudeskundig onderzoek is uitgevoerd. De terinzagelegging is dus geen openbaar onderzoek of consultatiemoment over de precieze inplanting van de tribunes, noch over hun impact op het milieu. Dat komt later in de procedure. Ik denk dan ook dat het een oordeelkundig besluit van ons is geweest om de procedure zo gauw mogelijk na de beslissing van de provincieraad te laten starten.

U vroeg ook waarom ik niet op die infoavond aanwezig was en of het niet zinvol is zulke infosessies bij te wonen. Ik moest die avond ook op de gemeenteraad in Gent aanwezig zijn. Volgens de normaal voorziene planning zou ik de infovergadering hebben kunnen vervoegen voor de aanvang van het tweede luik, waarin de vragen van het publiek aan bod zouden komen. Het debat en de stemming in de gemeenteraad liepen echter behoorlijk uit. Dat lag aan het nogal beladen onderwerp dat op dat ogenblik in de Gentse gemeenteraad werd besproken, het zogenaamde 'tulbandendossier'. Uiteraard heb ik ervoor gezorgd dat een van mijn kabinetsmedewerkers aanwezig was. Hij heeft mij de dag daarna volledig gedebrieft over de bekommernissen en opmerkingen die zijn geuit. Overigens heeft de administratie, die uiteraard vooraan zat, mij ook gedebrieft over het verloop van de zitting. Ik stel vast dat de bezorgdheden die daar geuit zijn volledig in lijn liggen met wat naar voren is gebracht op de infoavond in Aldegem, waar het over de zone Eeklo-Maldegem ging en waar ik gans de avond aanwezig ben geweest.

Verder had u een vraag over de tien turbines in relatie tot de acht turbines die volgens het plan-MER mogelijk zijn. Collega, u moet weten dat windplannen verschillende stappen doorlopen, waarbij informatie uit de ene stap de andere voedt en omgekeerd. Nu word ik even technisch. Mijn verontschuldiging daarvoor. De zone bedrijventerrein Zwijnaarde is in het beleidskader Wind – we spreken nu over het Addendum PRS uit 2009 – opgenomen als een potentiële zoeklocatie. Op dit moment zijn er geen harde grenzen die aangeven waar wel en niet turbines mogen komen. In de landschappelijke studie die in het voorjaar van 2012 door H+N+S werd gecommuniceerd, werd het eilandje Zwijnaarde en zijn omgeving opgenomen als mogelijk concentratiegebied binnen de provinciale potentiële zoeklocaties. Opnieuw werd nog geen definitieve grens aangegeven. Pas na de opmaak van het PRUP wordt opgestart, moet specifiek bepaald worden waar de turbines

## DEBATTEN

komen en waar ze niet komen. In samenhang hiermee moet een plan-MER opgemaakt worden, dat de impact van dit PRUP op het milieu evalueert. Omdat het PRUP nog in opmaak is, is bij deze stap nog niet definitief aan te geven waar al dan niet turbines komen. Synchroon wordt met de windcirkel bekeken wat in elke zone een realistische inplanning kan zijn. Er bestaan dus inderdaad verschillen tussen de indicatieve intekeningen van turbines op basis van een theoretisch raster, op grond waarvan in het najaar van 2012 milieueffecten zijn onderzocht in het plan-MER, en wat uiteindelijk na input vanuit de sector in de windkrant van mei 2013 terechtgekomen is. Dat is eigen aan het planproces omdat je de zaken altijd preciezer kunt gaan doen.

U heeft ook nog gevraagd hoe we hier in de toekomst verder mee omgaan, ook wat de communicatie betreft. Wel, ik kan u al melden dat wij op vraag van de buurtbewoners van het eilandje Zwijnaarde begin september in Gent een infoavond organiseren, specifiek voor dit windparkje. In de week van 19 augustus zullen wij de buurtbewoners – dat zijn opnieuw alle bewoners van de 800 m-zone rond het PRUP – per brief uitnodigen. Wij verwachten met het winddossier opnieuw naar de provincieraad te kunnen komen in de maand november, voor de voorlopige vaststelling van de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen. Onmiddellijk daarna zullen wij opnieuw een folder, een windkrant of iets anders, verspreiden om de mensen te informeren en om ze uit te nodigen, zowel voor een infomarkt als voor de zitdagen. Ik heb in het begin al aangegeven dat wij bij die infomarkt de stand van zaken willen weergeven. We zullen ook alle betrokken actoren uitnodigen om aanwezig te zijn met een stand waar de mensen met hun vragen over de verschillende onderdelen terecht kunnen. Verder gaan we zitdagen organiseren waar mensen met individuele vragen zullen kunnen naartoe komen. Zoals het er nu naar uitziet, zal het openbaar onderzoek van het PRUP lopen van midden januari tot midden maart. Daarna heeft de PROCORO negentig dagen de tijd om haar advies te geven. De provincieraad van juni 2014 zou dan een definitieve vaststelling van het PRUP kunnen stemmen. Daarna starten wij dan het natraject om deze beslissing te communiceren naar de burgers. Ik denk dus dat er nog een heel traject van communicatie in dit proces aanwezig is. En het gaat hier inderdaad om een evolutief proces, in functie van adviezen en vooral in functie van het steeds preciezer worden van de visievorming in dit dossier. Mijn verontschuldiging, collega's, dat ik iets langer aan het woord geweest ben, maar er waren inderdaad nog heel wat subvragen gesteld die stuk voor stuk moesten beantwoord worden.

### De heer voorzitter

Dank u, gedeputeerde. Ik geef achtereenvolgens het woord aan meneer Lemaitre en aan meneer Evrard.

### De heer Lemaitre

Dank u wel voor dit omstandige antwoord. Ik denk dat daardoor een heel aantal zaken duidelijker geworden is. Wel wil ik nog even terugkomen op die zone van 800 m. Ik kan begrijpen dat ergens een grens getrokken wordt. Het is voor mij wel de vraag of dit de juiste grens is. Een buurt laat zich niet op die wijze afrasteren, denk ik. Als ergens een windmolen of een windturbine komt, leeft dat in een volledige buurt en niet enkel in een zone van 800 m. Iemand die 1 m verder woont, is misschien ook graag op de hoogte van wat er gebeurt. Ik zou u dus toch willen aanraden om, als ge infoavonden rond het onderwerp belegt, meer naar de buurt te kijken, er meer mensen bij te betrekken en meer mensen de kans te geven om zich te laten informeren. Volgens mij kan dat het draagvlak in die buurt alleen maar ten goede komen. Dus als dat kan meegenomen worden, heel graag. En ja, ik begrijp wel dat u op de gemeenteraad in Gent moest zijn. Alleen toont dat natuurlijk wel aan dat sommige cumuls niet zo evident zijn.

### De heer voorzitter

Meneer Evrard en meneer Franck willen in pikken op de vraag. Dat kan eenmalig.

**De heer Evrard**

Ja, ik sluit mij aan bij collega Jeroen als het om de bedeling van de windkranten gaat. Ik had daarover een vraag gesteld in het Uitgebreid Bureau. Ik heb daar een schriftelijk antwoord op ontvangen. En inderdaad, wat bleek? In Hansbeke, waar zes of zeven windturbines zouden moeten komen, hebben enkel de mensen die op maximaal 800 m van de mogelijke locatie wonen een brief of een windkrant in de bus ontvangen. Intussen zijn heel wat mensen, zelfs experts, het erover eens dat de hinder van windmolens gemakkelijk 1 tot 1,5 km ver kan reiken. Ik vind dan ook dat het van een zeer minimalistische instelling getuigt als men enkel de mensen die op 800 m afstand wonen op de hoogte houdt.

**De heer voorzitter**

Dan is nu het woord aan de heer Franck.

**De heer Franck**

Ik wil twee opmerkingen maken. Zelf woon ik net buiten de 800 m -zone. Ik heb een keer een kleine steekproef gehouden onder de mensen binnen die zone. Ik had de lijst gekregen van de straten in Flora waar een blaadje bezorgd is. In eerste instantie zei een aantal mensen: nee, ik heb het niet gekregen. Op het moment dat je ze het krantje toonde, bleken ze het echter wel gekregen te hebben. De informatie is dus wel naar de mensen toe gekomen, maar wordt blijkbaar niet altijd gelezen. Dat is een euvel dat regelmatig terugkeert. De tweede opmerking is deze: ik denk dat de gedeputeerde inderdaad tegen de grenzen van de cumul aan komt. Men kan gedeputeerde zijn en tegelijk gemeenteraadslid in de grootste stad van Oost-Vlaanderen, maar ik denk dat op dat moment de keuze misschien naar de provincieraad had moeten gaan. Dan waren er twee provincieraadsleden geweest op die avond. Nu was ik de enige die op dat moment in Gent op de hoorzitting aanwezig was. Het was een woelige hoorzitting en ik had eigenlijk wel liever gehad dat een aantal provincieraadsleden daar geweest was. Uiteindelijk is het besluit bijna unaniem genomen. Wij hebben ons onthouden, niet vanwege de windmolens, maar wel vanwege de participatie. En ik had graag een beetje weerwerk gekregen tegenover een aantal mensen die standpunten innamen op het randje van het populisme. Ik denk dat dat misschien wel beter was geweest. Misschien mag ik in dit verband nog een oproep doen. Ik weet niet hoe het in Maldegem was, maar in Gent was ik het enige provincieraadslid.

**De heer voorzitter**

Goed, we hebben een aantal verschillende zaken gehoord. Collega Versnick, u hebt het woord.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, je moet altijd ergens een afbakening maken: 800 m, 801 m enzovoort. Wij hebben voor deze grens geopteerd. Als het de wens van de provincieraad is om de grens ruimer te trekken, dan is dat wat mij betreft bespreekbaar. Maar ge moet hoe dan ook ergens een gebied afbakenen. Anders gebeurt het à la tête du client. Dan gaan we het hier zo doen en daar weer wat minder. Ik wil u ook nog melden dat er een persmededeling geweest is waarin die zaken werden aangekondigd. Bovendien zijn we per mail met alle mensen in contact, met actiecomités en met wie ons maar over dit onderwerp aanschrijft. Die mensen en comités zitten in een actief bestand. En ook zij hebben een melding gehad. Ik denk dus dat er werkelijk genoeg publiciteit is geweest om iedereen die betrokken is kenbaar te maken dat de vergaderingen doorgaan. Naarmate de zones duidelijker gedefinieerd zijn, zullen wij eventueel een wat ruimer uitnodigingsbeleid kunnen voeren, aangezien we dan op verschillende locaties zitten. Ik zal de bedenkingen die hier op dat vlak geuit zijn meenemen.

## **DEBATTEN**

### **PUNT 43. VRAAG VAN FEMKE VAN DE VOORDE (OPENBARE ZITTING)**

Het onthaal van de bezoekers op de Special Olympics

#### **De heer voorzitter**

We gaan over naar de volgende vraag. Mevrouw Van De Voorde.

#### **Mevrouw Van De Voorde**

Dank u wel. Beste collega's, dit jaar was de stad Gent van woensdag 8 tot zaterdag 11 mei 2013 het decor voor de 32<sup>e</sup> editie van de Special Olympics. Het evenement werd georganiseerd door de Special Olympics Belgium, de stad Gent en de provincie Oost-Vlaanderen. Het was met kop en schouders het grootste sportevenement voor personen met een verstandelijke handicap. Er namen maar liefst 3250 atleten aan deel en dat in 19 sportieve disciplines. Daarnaast zijn er nog tal van coaches en vrijwilligers die hun steentje bijdragen aan dit grootse event. Het event vindt afwisselend plaats in Vlaanderen, Brussel en Wallonië. Het is een goede zaak dat onze provincie haar steentje bijdraagt aan dit waardevolle initiatief, dat terecht op heel wat belangstelling kan rekenen. Het bestuursakkoord tussen de provincie en de Vlaamse regering geeft een belangrijke prioriteit aan de sportbeleving voor personen met een handicap. De openingsceremonie vond plaats op 8 mei 2013, hier op het Sint-Pietersplein. Het was een mooi en groots event, dat de atleten op een passende wijze in de schijnwerpers stelde. Toch werd het event een beetje ontsierd door de hostessen die alles in goede banen dienden te leiden. Diegenen die wij hebben gesproken, waren namelijk enkel Franstalig. Een dergelijk event is uiteindelijk een visitekaartje voor de provincie en een vorm van marketing. Wij vinden het jammer dat daarbij onvoldoende aandacht werd besteed aan een correct onthaal van het publiek, in de taal van onze provincie. Mijn vragen hierbij zijn dan ook: hoe worden de hostessen voor een dergelijk evenement geselecteerd? Wat zijn de criteria die worden opgesteld voor de selectie van de kandidaten? Vormt de kennis van het Nederlands een doorslaggevend element? Wat zal de deputatie doen om dit in de toekomst te vermijden?

#### **De heer voorzitter**

Collega.

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, voorzitter. Ik ben het met de collega absoluut eens: het was een groots en een mooi evenement. Een aantal van de collega's gedeputeerden was ook bij de opening aanwezig. Ik weet niet wie er de dagen daarop eens eventjes langs is geweest, maar het was absoluut de moeite waard om dat te doen. Misschien mag ik even kaderen hoe de ondersteuning van dit evenement verloopt. Hetzelfde geldt trouwens ook voor alle andere evenementen die we vanuit Sport of vanuit andere diensten ondersteunen. Wij verstrekken voor een aantal evenementen een financiële bijdrage. Dat deden we hier ook. Over sommige evenementen maken we dan een afspraak rond return. De praktische uitwerking van zo'n evenement is echter de zaak van het organisatiecomité zelf. In die zin houden wij ons dus niet bezig met de selectie van vrijwilligers, hostessen en dergelijke meer. Maar omdat er een vraag over gesteld zou worden, heb ik toch even bij de mensen van Special Olympics Belgium geïnformeerd hoe zij te werk gaan. Zij hebben mij meegedeeld dat ze met een aantal scholen werken. Ze sluiten overeenkomsten met die scholen en op basis daarvan werken studenten gratis als hostess aan dit evenement mee. Dat doen ze dan in het kader van een stage. Nu, voor dit evenement waren er overeenkomsten gesloten met een Nederlandstalige school uit Brussel en een school uit Wallonië. De organisatoren vertelden dat ze ook getracht hebben een overeenkomst te sluiten met een Gentse school, maar dat is hun helaas niet gelukt. Ik denk dat iedereen wel weet dat het vinden van vrijwilligers – en dan vooral van

genoeg vrijwilligers die gratis willen meewerken – niet zo evident is. Nu, de organisatoren hadden bij dit evenement ook de volgende dagen heel wat vrijwilligers, daar niet van. Toch kan men bij het zoeken van medewerkers uiteraard moeilijk veel criteria gaan opleggen. Nu zijn de organisatie en de atleten zowel Nederlandstalig als Franstalig. Dit evenement wordt het ene jaar in Vlaanderen georganiseerd en het andere jaar in Wallonië. Dus toen het bijvoorbeeld in Hasselt gehouden werd, had men daar Hasseltse scholen voor aangesproken. Op die scholen zaten ook studenten die geen Frans spraken. Dat was toen voor de Franstalige deelnemers natuurlijk ook wat moeilijk. Maar toch: gezien het feit dat zowel Nederlandstalige als Franstalige deelnemers aan zo'n evenement meedoen en zeker gezien de capaciteiten van deze deelnemers, is het noodzakelijk dat er zowel Nederlandstalige als Franstalige medewerkers bij zijn. Nu heb ik zelf met een aantal medewerkers gesproken en ik heb kunnen vaststellen dat beide talen vertegenwoordigd waren. Natuurlijk gaat niet alles voor 100% goed en het kan wel eens voorkomen dat iemand alleen maar Franstaligen ontmoet. Maar ik denk dat het voor de atleten absoluut noodzakelijk is dat er zowel Nederlandstaligen als Franstaligen zijn. Hoe dan ook: de waardering voor dit evenement siert u. Ook de zorg voor onze Nederlandse taal siert u. Misschien is het vooral daarom een beetje jammer dat het formulier met uw vraag wordt ontsierd (met een 'd') door een aantal taalfoutjes. Maar dat zij u vergeven.

**PUNT 44. VRAAG VAN CAROLINE ALLAEYS (OPENBARE ZITTING)**

De overheveling van gemeentelijke recreatiedomeinen naar de provincie

**De heer voorzitter**

Goed, dames en heren, ik ga over naar mevrouw Allaeys. U hebt een vraag over de recreatiedomeinen. U hebt het woord, mevrouw.

**Mevrouw Allaeys**

Ja, dank u, meneer de voorzitter. Geachte collega's, mijn vragen gaan over de overheveling van de gemeentelijke recreatiedomeinen naar de provincie. Bij veel gemeenten drukken de recreatiedomeinen zwaar op het budget van de lokale besturen. De laatste decennia zijn tal van inkomsten weggevallen en het takenpakket van de gemeente is steeds zwaarder geworden. In deze moeilijke budgettaire tijden merken we dat heel wat lokale besturen nauwelijks de eindjes aan elkaar kunnen knopen. Daardoor overstijgt het beheer van een recreatiedomein vaak de financiële draagkracht van de gemeente. Zo gaf de gemeente Kluisbergen al aan dat ze het recreatiedomein Het Kluisbos om financiële redenen wilde verkopen. De recreatiedomeinen hebben ook een bovenlokale uitstraling. In die zin kunnen we ons de vraag stellen of de gemeente wel het beste niveau is voor de organisatie van dergelijke domeinen. We mogen ons de vraag stellen of een schaalvergroting zich opdringt. De provincie is immers eigenares van diverse recreatiedomeinen en parken. In de voorbije jaren hebben we hier en daar vernomen dat lokale besturen als die van Deinze, Wetteren en Kluisbergen, gesprekken met de provincie voerden over een eventuele overname of participatie. Tevens stelt de deputatie zich in deze legislatuur tot doel om de uitbating, het beheer en de ontwikkeling van de recreatiedomeinen in de provincie te maximaliseren. Ik heb enkele concrete vragen omtrent dit onderwerp. Wat is het standpunt dat de deputatie inneemt met betrekking tot de overname van gemeentelijke recreatiedomeinen of met betrekking tot een eventuele participatie in dergelijke domeinen? Zijn er buiten Deinze, Wetteren en Kluisbergen nog meer lokale besturen die vragende partij zijn voor een participatie of voor een overheveling van een recreatiedomein naar de provincie? Gaat de provincie actief op zoek naar een nauwere samenwerking met bestaande gemeentelijke recreatiedomeinen of met een participatie in dergelijke domeinen? Zijn er nog gesprekken lopende tussen de betrokken stadsbesturen en het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen? En als laatste vraag: welke verdere stappen heeft het provinciebestuur gepland en wat zal men in de toekomst hieromtrent ondernemen?

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dank u, mevrouw. Dat is een voorbeeldvraag, met een korte en duidelijke inleiding en duidelijke vragen. Proficiat. Deputé Hertog.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Collega Allaeyns, collega's, de deputatie en de administratie zijn momenteel hard aan het werk. Ook de deputatie is hard aan het werk om een meerjarenplanning en een meerjarenbudget klaar te stomen voor de jaren 2014-2019. Uiteraard houden we ons daarbij aan de provinciale taakstellingen uit het provinciedecreet, aan de afspraken die voortvloeien uit de Vlaamse interne staatshervorming en aan ons eigen bestuursakkoord. Sterk samengevat betekent dit dat we creatief en innovatief omgaan met nieuw beleid, dat we maximaal zullen inzetten op een ondersteuning van de lokale besturen en dat we ook maximaal zullen inzetten op de kerntaken – en dan vooral de grondgebonden kerntaken – van de provincie. Een voorbeeld van de grondgebonden kerntaken is het waterbeleid. In die zin wordt momenteel ook met de gemeenten onderhandeld over een eventuele opschaling van de waterlopen van de derde naar de tweede categorie. Met zo'n opschaling zouden die waterlopen kunnen overgedragen worden aan de provincie. Een andere kerntaak betreft de bovenlokale recreatiedomeinen. Daarmee kom ik bij het antwoord op uw vraag. De deputatie heeft zich er inderdaad op toe gesteld om tijdens deze legislatuur de uitbating, het beheer en de ontwikkeling van deze domeinen in de provincie te maximaliseren. Op die manier willen we een betere spreiding en een gebieddekkend geheel van kwalitatieve, bovenlokale recreatiedomeinen in onze provincie realiseren. We hebben dat ook met zoveel woorden opgenomen in ons bestuursakkoord. Ik citeer: "Naast het beheer van en voor de eigen provinciale domeinen staan we open voor samenwerking tot en met een eventuele overname van bovenlokale domeinen die momenteel door gemeenten beheerd worden en die de draagkracht van de gemeenten overschrijden. De gesprekken hierover moeten gebeuren op basis van een goed becijferd en toekomstgericht plan, zowel inzake exploitatie als inzake noodzakelijke investeringen. Doel is om op die manier een regionale spreiding te bekomen, laagdrempelige recreatie mogelijk te maken en een zelfde uitbatingsstructuur op poten te zetten. We willen bij een dergelijke operatie hoe dan ook herkenbaar zijn als provincie. Dit alles uiteraard binnen de budgettaire mogelijkheden." Collega's, deze discussie is helemaal niet nieuw. De aanzet tot deze operatie werd reeds gegevens tijdens de voorbije legislatuur. In 2009 voerde het studie bureau WES in opdracht van de deputatie een onderzoek uit. Op basis van acht selectiecriteria maakte deze WES-studie een longlist van potentieel interessante niet-provinciale recreatiedomeinen en recreatieve centra. Uiteindelijk heeft de deputatie op basis van deze en ook andere studies een beperkt aantal recreatiedomeinen geselecteerd, die door onze diensten verder werden en worden gecontacteerd en gescreend. Over welke domeinen gaat het dan precies? Ik denk niet dat je een helderziende moet zijn om dat te weten. Zo veel bovenlokale recreatiedomeinen zijn er nu ook weer niet in onze provincie. Ik denk dat ge het dan hebt over Blaarmeersen, het Kluisbos, De Brielmeersen, De Ster, de Warande en ik vergeet er waarschijnlijk nog een enkele... Nieuwdonk, hè? Dat zijn zowat de domeinen die eruit springen. Daarmee worden dus inderdaad aftastende gesprekken gevoerd. Niet alle gemeenten of organisaties zijn bereid om samen te werken of overgenomen te worden. Gelukkig maar. Ik denk dat het budget van de provincie dat ook niet zou kunnen dragen. Maar de gesprekken lopen dus wel. Natuurlijk is er nog niets beslist. Ik ga op dit ogenblik dan ook niet in detail treden over de stand van zaken van deze gesprekken. Ten eerste wil ik die primeur natuurlijk reserveren voor onze discussie in verband met het meerjarenprogramma. Ten tweede volg ik bij zulke onderhandelingen altijd de uitspraak van een groot filosoof uit Hasselt, die deze middag ook reeds door collega Versnick werd geciteerd. Die filosoof zei ooit: "Wanneer je met de fanfare op kop het bos intrekt, zul je niet veel konijnen vangen." Tot zover mijn bijdrage, voorzitter.

### De heer voorzitter

Dank u, collega. We wachten wel tot het begin van het jachtseizoen, hè?

**PUNT 45. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)**

De storting op terrein van de NMBS van gronden afkomstig van de plaats van de treinramp in Wetteren

**De heer voorzitter**

Dan komen we bij de volgende vraag. Mevrouw Doms.

**Mevrouw Doms**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Geachte meneer de gouverneur, enkele weken geleden werden verschillende omwonenden van de terreinen van de NMBS in Melle opgeschrikt. Op het terrein dat door de NMBS als overslagterrein wordt gebruikt, werd grond gedumpt. Die grond bleek afkomstig te zijn van de plaats van de treinramp in Wetteren. Nu, u weet hoe het gaat als zoiets gebeurt. De omwonenden stappen naar de lokale politici om meer uitleg te krijgen. Maar niemand van de gemeenteraad in Melle was op de hoogte gebracht van dat event. De milieuableider werd naar de locatie gestuurd en er werd een proces-verbaal opgesteld. Uiteindelijk kwam de informatie toch wel door. Toen bleek dat de grond niet vervuild was, maar als ballast was gebruikt. U begrijpt wel dat dit hele voorval in de gemeente Melle enige deining veroorzaakte. Mijn vragen zijn de volgende. Kent u de eindbestemming van deze gronden? Blijven ze voor intern gebruik bij de NMBS of worden ze ergens anders te velde gebruikt? Een andere vraag is: wat zijn de verdere gevolgen van het proces-verbaal dat is opgesteld? Met andere woorden: bent u zelf ingelicht?

**De heer voorzitter**

Meneer de gouverneur.

**De heer gouverneur Briers**

Meneer de voorzitter, waarde raadsleden, mevrouw Doms, in het verleden heb ik de gemeenten die na de ramp betrokken waren bij een transport van wat dan ook steeds ingelicht. In dit geval was ik zelf niet op de hoogte. Ik heb geïnformeerd bij Infrabel. Waarom hebben zij mij niet ingelicht? Omdat het hier ging om ballast, zoals zij het noemen. Die ballast is grove steenslag, die men normaal onder de sporen legt. Het ging dus niet om afgegraven grond. De betrokken ballast kwam van buiten de zone van het ongeval. Ondertussen werd de vervuilde ballast gecontroleerd afgevoerd naar de verwerkingsinstallatie in Kallo. De ballast in Melle zal worden opgeladen en afgevoerd naar een zeefinstallatie, die de ballast weer gebruiksklaar maakt voor nieuwe projecten. De vraag was dubbel, hè? Ge had ook nog een vraag rond het proces-verbaal? Ja, ik heb daarover informatie ingewonnen bij de ambtenaar voor noodplanning van Melle, mevrouw Lena De Smaele. Uit die informatie blijkt dat de politie wel een proces-verbaal heeft opgemaakt, met het oog op mogelijke inbreuken op VLAREM I en VLAREM II. Als ge daar nog meer uitleg over wilt, over de inhoud van die mogelijke inbreuken, kan ik u die voorlezen of ze u bezorgen.

**Mevrouw Doms**

U mag ze mij bezorgen.

**De heer gouverneur Briers**

Oké.



## **DEBATTEN**

### **De heer voorzitter**

Goed, ik denk dat dat duidelijk is.

### **PUNT 46. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)**

Vogelopvangcentra in Oost-Vlaanderen

### **De heer voorzitter**

Dan krijgen we de vraag van mevrouw Gillis over de vogelopvangcentra in Oost-Vlaanderen. Mevrouw Gillis, ge hebt het woord.

### **Mevrouw Gillis**

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. In onze provincie zijn drie vogelopvangcentra die gesteund worden door de provincie, namelijk in Merelbeke, Geraardsbergen en Kieldrecht. Deze centra ontvangen een jaarlijkse subsidie van 1250 euro. Dat is natuurlijk ruim onvoldoende voor hun takenpakket: de opvang van gewonde en zieke dieren, de inspanning om die dieren zo snel mogelijk terug in hun natuurlijke habitat te kunnen plaatsen, de opvang van in beslag genomen dieren en de opvang van exotische dieren. De kosten van die vogelopvangcentra zijn groot. Het gaat om de kosten van voeding, medische verzorging, beschermingsmiddelen en van materiaal om rennen en opvangmogelijkheden te voorzien. Nu werken deze centra met een groot aantal vrijwilligers. In Merelbeke zijn het er een paar honderd. Deze centra zijn dan ook genoodzaakt om leden te zoeken die lidgeld betalen en om allerlei activiteiten op te zetten om hun werking rond te krijgen. Ze zoeken sponsors en voeren nog andere acties. Mijn vragen zijn de volgende. Zijn er plannen om in Het Leen ook een vogelopvangcentrum op te richten? Zo ja, werkt dit centrum dan met personeel van Het Leen, waardoor er sprake zal zijn van hoge personeelskosten? Kunnen de vogelopvangcentra in de toekomst rekenen op een hogere subsidie? Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel, mevrouw. Dat is een zeer duidelijke vraag. Ik denk dat we een duo-antwoord krijgen. Gedeputeerde Vercamer.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Dank u wel, meneer de voorzitter. De vogels ressorteren bij ons onder Landbouw, omdat het dieren zijn. Wij hebben een reglement met betrekking tot de subsidiëring van de werking van vogelopvangcentra.

Dat is een bescheiden reglement, maar het gaat ook om vrijwilligersorganisaties. Wij willen vooral onze maatschappelijke waardering uitdrukken voor het werk dat deze organisaties doen. De drie erkende vogelopvangcentra in Oost-Vlaanderen hebben in 2013 elk een bedrag van 1715 euro ontvangen.

### **De heer voorzitter**

Collega Hertog, ik had een duo-antwoord beloofd. Dat komt er, hè? Ja.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik ga in op de vragen over Het Leen. Zoals daarstraks al is verteld, praten wij niet alleen met verschillende recreatiecentra. Bij het begin van de legislatuur vraag je je ook altijd af wat voor nieuwe accenten binnen de beleidsdomeinen zouden kunnen gelegd worden. In dat kader zijn eerste, aftastende gesprekken gevoerd met Vogelopvang Vlaanderen, omdat Meetjesland geen vogelopvangcentrum kent en omdat men graag wilde nadenken over de mogelijkheid om in Het Leen zo'n vogelopvangcentrum in te richten. Bij Vogelopvang Vlaanderen vond men Het Leen daar zeer geschikt voor en eerlijk gezegd vonden wij dat ook, temeer omdat daar een aantal gebouwtjes leeg staat. Gaan we dat met ons eigen personeel doen? Neen. Zoals mevrouw Gillis al zei, draaien de vogelopvangcentra op vele honderden vrijwilligers. Het eerste waar men nu vanuit de vogelopvangcentra mee bezig is, is een onderzoek om na te gaan of die honderden vrijwilligers ook in Eeklo en omgeving te vinden zijn. Dan kunnen die dat vogelcentrum, als het er al komt, bevrouwen en bemannen. We gaan dat uiteraard nooit zomaar doen met eigen personeel. Dat zou onbetaalbaar zijn. Er is een reden waarom die vogelopvangcentra succesvol met vrijwilligers draaien.

**De heer voorzitter**

Ik denk dat dat een duidelijk antwoord is.

**PUNT 47. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)**

De Oude Briel te Baasrode en het MOBER

**De heer voorzitter**

De laatste vraag voor vandaag is van mevrouw Demuyt. Mevrouw Demuyt, ge hebt het woord.

**Mevrouw Demuyt**

Ja. Collega's, in de provincieraad van 24 april 2013 vroeg ik wanneer de oplevering van het MOBER met betrekking tot de Oude Briel te Baasrode gepland was. De provincie Oost-Vlaanderen is de opdrachtgever voor de opmaak van dit MOBER. Gedeputeerde Versnick antwoordde me toen dat de studie wachtte op de laatste adviezen en daardoor nog niet was opgeleverd. Nu, op het intranet is een revisie terug te vinden als deputatiedossier, gedateerd op 8 mei. Die revisie is opgemaakt op 12 april. In die revisie wordt verwezen naar het MOBER en er worden gegevens van een MOBER gebruikt. Mijn vraag is: als in een revisie van 12 april gegevens worden gebruikt tot gedetailleerde kaarten toe, dan moet er op 12 april toch een MOBER zijn geweest? Men kan er toch niet naar verwijzen als het er niet is? Is het dus mogelijk om zo snel mogelijk inzage te krijgen in dat MOBER?

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Versnick.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, in de eerste plaats stel ik vast dat hetzelfde raadslid op 11 juni een schriftelijke vraag heeft gesteld, die inhoudelijk quasi identiek is aan de mondelinge vraag waar we het nu over hebben. Deze schriftelijke vraag zal uiteraard behandeld worden conform artikel 62 van het huishoudelijk reglement van deze raad. Maar het is evident dat het antwoord inhoudelijk zal aansluiten bij het antwoord dat nu volgt. In tegenstelling tot wat u in uw vraag stelt, kunt u in de nota die de deputatie in de zitting van 8 mei 2013 heeft goedgekeurd op geen enkele wijze een

## DEBATTEN

verwijzing terugvinden naar het MOBER. De deputatiebeslissing van 8 mei betrof enkel het akkoord om een ontwerpplan-MER door te sturen naar de cel MER om het daar ter bespreking te leggen. Die bespreking heeft trouwens op 17 juni plaatsgevonden. Daarnaast is het zinvol om op te merken dat wettelijk gezien bij de opmaak van een dergelijk RUP twee rapporten dienen opgemaakt te worden, namelijk een ruimtelijk veiligheidsrapport, dat reeds werd goedgekeurd, en een plan-MER, dat nog in procedure is. Hoewel in het plan-MER uitdrukkelijk de discipline mobiliteit wordt onderzocht, heeft de deputatie het opportuun geacht om, gelet op de bestaande problematiek, een MOBER op te maken. Dit MOBER is tot op heden nog niet opgeleverd en kan nog aangevuld worden. Niettemin zal het ontwerprapport u in zijn huidige status worden bezorgd, onder voorbehoud van eventuele toekomstige aanvullingen en wijzigingen. Als u dat wenst, kunt u het morgen ook al gaan raadplegen bij een van de standjes op de infomarkt in het lokale dienstencentrum van Baasrode, van 16.00 tot 21.00 uur. Alle leden van deze raad zijn voor die infomarkt uitgenodigd. Tot slot wens ik op te merken dat niet de POM de eindverantwoordelijke is. Het PRUP (het provinciale ruimtelijke uitvoeringsplan) wordt uiteindelijk aan deze provincieraad voorgelegd ter definitieve vaststelling en aan de minister ter goedkeuring. Wat de realisatie betreft, werken de POM, Waterwegen en Zeekanaal en de provincie samen, met ondersteuning van de stad.

### De heer voorzitter

Ja, mevrouw Demuyt?

### Mevrouw Demuyt

Ja, misschien heb ik het niet goed begrepen, maar ik zie bijvoorbeeld op pagina 20 van de revisie bij de kaartjes zeer duidelijk tussen haakjes staan: "Bron: MOBER". Kunt u toch nog even herhalen hoe u daaraan komt, alsjeblieft?

### De heer gedeputeerde Versnick

Mevrouw, ik zeg u letterlijk: in tegenstelling tot wat u in uw vraag naar voren brengt, kunt u in de nota die door de deputatie in de zitting van 8 mei werd goedgekeurd op geen enkele wijze een verwijzing vinden in de richting van het MOBER. Maar waar maakt u zich zorgen over? Het zal u overigens bezorgd worden. Wat er op dit ogenblik is, zal u bezorgd worden, maar er is nog geen afgewerkt document. Dat is uiteindelijk de essentie van het verhaal.

### De heer voorzitter

Ik denk, mevrouw, dat we hiermee de discussie kunnen afsluiten, want het gaat over een welles-nieteszaak.

Collega's, bedankt voor de moed waarmee u de warmte hier doorstaan hebt. Wij zien elkaar terug op 1 juli voor het bezoek aan Oudenaarde. Diegenen die daar niet aanwezig zijn, wens ik nu een prettige en zonrijke vakantie toe. En op 11 en 21 juli zijt ge hier ook allemaal van harte welkom, zegt de heer gouverneur. Dank u wel. Ik sluit de zitting.

## EINDE VAN DE ZITTING