

Debatten van de provincieraadszitting

13 februari 2002

OPENBARE ZITTING**PUNT 1**

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING : VRAAG VAN DE HEER P. HERTOOG BETREFFENDE HET GEBRUIK VAN "GERIBBELDE" VERF ALS VERKEERSVEILIGE WEGMARKERING VOOR DE PROVINCIALE WEGENINFRASTRUCTUUR

De heer Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De vraag over de geribbelde verf werd mij door een voormalige collega, de heer Lockefefer, toegefluisterd tijdens de receptie (zelfs als hij er niet is, maakt hij nog altijd een grote indruk op mij). Op heel wat Vlaamse wegen zijn verfstrepen langs de kant van de weg of tussen het fietspad en de rijweg gemaakt van reliëfverf of geribbelde verf. Als je daar dan met de wagen overrijdt, trilt heel de wagen of de brommer, zodat je onmiddellijk weet dat je van de juiste richting aan het afwijken bent. Mensen die bijvoorbeeld in slaap aan het vallen zijn, of zitten te GSM'en, of kaarten aan het lezen zijn en dergelijke, weten zo dat ze moeten corrigeren. Dit is niet alleen veilig voor de autobestuurder zelf, maar ook en vooral voor de zwakke weggebruikers, de fietsers, de voetgangers, die anders - en het gebeurt al te vaak - gegrepen kunnen worden door zo'n wagen die afwijkt.

Het is volgens mij ook een zeer goedkope manier om de verkeersveiligheid te verhogen. Op dit ogenblik wordt deze geribbelde of reliëfverf niet of althans niet systematisch gebruikt op onze provinciale wegen.

Daarom heb ik volgende vragen aan de heer gedeputeerde :

- Waarom wordt dat niet altijd gebruikt ?
- Is hij van oordeel dat dit een goede en goedkope manier zou kunnen zijn om de verkeersveiligheid te verhogen ?
- Wil hij dit eventueel laten onderzoeken of het mogelijk is om dit in de toekomst te voorzien op alle provinciale wegen ?

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

De interpellant vergist zich wel wanneer hij stelt dat dit een goedkope oplossing is. Ik heb de prijs laten opzoeken en het kost 800 EUR of 32 000 BEF per m² met een waarborg van 3 jaar. Men zou dat dus om de 4 jaar moeten herdoen. Ik denk dat wij onze 20 miljoen die wij hebben voor al onze wegen op zijn minst zullen moeten verdubbelen. Het is dus een zeer dure zaak en eigenlijk niet betaalbaar.

Tweede zaak waarom wij dit niet gebruiken. In een aantal gevallen is dit niet de bevoegdheid van de provincie, maar wel van de gemeente. Wanneer men de rijbaan gaat afbakenen in het kader van gebods- of verbodsbepalingen naar het verkeer toe, dan is dat niet meer de bevoegdheid van de wegbeheerder, maar de bevoegdheid van de gemeente en is het de gemeente die er zelf moet over beslissen, dat kunnen wij niet zelf.

Derde reden is geluidshinder. De diensten horen meer en meer kritiek van de bewoners die langs kasseiwegen wonen. Bij de aankleuring van een dorp staan de bewoners al na 2 maanden aan onze deur om te vragen of we die kasseien terug willen uitbreken, want ze kunnen niet meer slapen.

Met die geribbelde verf krijg je natuurlijk hetzelfde effect als je daar gaat overrijden. Als bestuurder verdwijn je en is het gedaan, maar diegene die langs die baan slaapt, is daar niet zo gelukkig mee.

Tenslotte zijn er een aantal alternatieven die wij gebruiken. Wij leggen aan de rand van asphalt- of betonbanen meestal een ander materiaal dan de baan zelf. Als je dan op die strook terecht komt, meestal is dat een goot, word je op die manier eveneens gewaar dat je afwijkt.

Daardoor, Mijnheer de Voorzitter, hebben wij in het verleden die geribbelde verf nog niet gebruikt en zullen wij dat in de toekomst allicht ook niet doen.

Dank u.

DEBATTEN

VRAAG VAN DE HEER P. HERTOG NAAR HET STANDPUNT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE BETREFFENDE DE (FINANCIËLE) PROBLEMEN VAN DE REGIONALE TELEVISIEZENDER KANAAL 3 EN EEN EVENTUELE SAMENWERKING OP PROVINCIAAL VLAK MET AVS

De heer Hertog

Enkele weken geleden bracht de regionale televisiezender Kanaal 3 het personeel en de pers op de hoogte van de donkere wolken die zich samen pakken boven de zender. Roularta, verantwoordelijk voor de exploitatie - niet alleen bij Kanaal 3, maar zowat overal in Vlaanderen - dreigt zich terug te trekken, als ze niet gaan samenwerken met de andere Oost-Vlaamse zender AVS. Dat dit soort samenwerking in de praktijk probleemloos kan, bewijzen volgens Roularta ook de West-Vlaamse zenders WTV en Focus.

Mijn vragen zijn dan ook zeer kort en zeer concreet :

- Is de provincie betrokken bij eventuele fusiegesprekken die er zouden zijn ?
- Wat is momenteel de stand van zaken in dat dossier ?
- Wat is het standpunt van de deputatie ? Is zij gewonnen voor een dergelijke fusie ?
- Is de deputatie van plan om financieel of op een ander vlak nog tussen te komen bij een eventuele redding van deze zender ?

Dank u.

De heer voorzitter

Zoals gisteren afgesproken in de centrale commissie zal de eerste gedeputeerde onder wiens deputatiepakket de materie valt, communicatie, voorlichting, enz. antwoorden als hij terug is. We laten de vragen in het begin van de zitting stellen zoals de wet het voorziet, maar gaan het antwoord in beraad houden, met uw akkoord Collega Hertog.

Ik dank u daarvoor.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS N.A.V. HET ONTSNAPPEN VAN EEN GEVANGENE TE GENT OP 19 JANUARI 2002. DE MAN VOLGDE BUITEN DE GEVANGENIS EEN OPLEIDING IN HET CENTRUM VOOR VOLWASSENENONDERWIJS : "HEEFT DE PROVINCIE AL AAN DERGELIJKE PROJECTEN IN SAMENWERKING MET DE GEVANGENIS DEELGENOMEN EN WIE BESLIST OVER HET AL DAN NIET DEELNEMEN ?"

De heer Veys

Op zaterdag 19 januari 2002 ontsnapte in Gent een gevangene die veroordeeld was voor moord. In augustus vorig jaar kreeg de betrokkene de toelating om 1 keer per week aan het HIGRO in Mariakerke een drukkersopleiding te volgen, waarbij hij van deze opleiding misbruik maakte om te ontkomen. Deze man, die intussen gevat is, werd omschreven als uiterst gewelddadig en gevaarlijk. Hij verbleef al sinds 1990 in de psychiatrie van de gevangenis aan de Nieuwe Wandeling te Gent.

Het zou mij niet vreemd overkomen indien de Provincie Oost-Vlaanderen - provinciaal Onderwijs reeds geconfronteerd werd met aanvragen voor het opleiden van dergelijke personen.

Graag had ik een antwoord gehad op volgende vragen :

- Heeft de provincie al aan dergelijke projecten in samenwerking met de gevangenis deelgenomen en wie beslist over het al dan niet deelnemen ?
- Zo ja, over hoeveel gevallen gaat het dan (cijfers laatste 5 jaar) en welke waren de ervaringen ? Welke veiligheidsmaatregelen werden er toen telkens genomen ?
Wordt dit project bijgestuurd na dit voorval in Gent en gaat men aan de bevoegde overheden meer garanties vragen, opdat deze lessen kunnen doorgaan zonder gevaar voor de gewone burgers ?
Komen gedetineerden die voor een zwaar vergrijp vast zitten in aanmerking om aan een dergelijk project deel te nemen ?
- Zo nee, heeft het provinciaal onderwijs al in het verleden die vraag gekregen en waarom werd hierop niet ingegaan ?

- Wenst de provincie, indien hen de vraag gesteld wordt, in de toekomst mee te werken aan dergelijke projecten ? Zo ja, waarom ? Zo neen, waarom niet ?

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Naar het provinciaal onderwijs toe, hebben wij die vraag nog niet gekregen. Meteen vervallen, denk ik, alle andere vragen die u hebt gesteld. In het basiseducatiecentrum in Dendermonde is daar sprake van, maar die lessen worden in de gevangenis zelf gegeven. Wij hebben nog geen enkele vraag gekregen inzake opleiding voor gedetineerden.

Collega Van Der Meiren zal u wat het inhoudelijke aspect en de techniciteit ervan betreft enige uitleg kunnen geven.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij doen inderdaad wel een en ander naar opleiding en vorming toe van gedetineerden. Vooral wanneer zij niet meer zo ver van hun vrijlating staan, ongeacht de reden waarom zij gevangenisstraf hebben gekregen. Als het om een langdurige gevangenisstraf gaat, is het bijna per definitie een zwaar vergrijp dat zij hebben gepleegd, wat niet betekent dat zij geen reïntegratiemogelijkheden moeten krijgen, wanneer die mensen opnieuw in de maatschappij komen.

Aanvullend op wat collega Verleyen heeft gezegd, gaat het dus telkens om initiatieven die binnen de gevangenis zelf gebeuren. Zo ondersteunen wij vrij actief het jobcafé. Jobcafé is een project dat uitgaat van het steunfonds. De bedoeling daarvan is om de mensen in de gevangenis zelf bij elkaar te brengen en te begeleiden zodat zij zo zien welke mogelijkheden er op de arbeidsmarkt voor hen beschikbaar zijn. We hebben daarvoor in 2000 een subsidie van 200 000 BEF ter beschikking gesteld en in 2001 een bedrag van 130 000 BEF.

Tweede project waarover collega Verleyen heeft gesproken is : "Open leren achter de tralies". Het model dat daar gevolgd wordt, is het model dat gecoördineerd wordt door het leerpunt Dendermonde. Zij coördineren het geheel, maar de gemeenzame basiseducatie wordt binnen de gevangensmuren van Gent gegeven.

In 2001 hebben wij daar een projectondersteuning ter beschikking gesteld van 1,6 miljoen.

Het gaat dus duidelijk om projecten die zich telkens afspelen binnen de muren van de gevangenis.

Projectaanvragen worden - zoals elke projectaanvraag - op de reglementaire klassieke manier ingediend, beoordeeld en beslist door de bestendige deputatie.

Een van de problemen die zich stelt binnen de gevangenis van Gent is de aanwezigheid van zowel gedetineerden als geïnterneerden. Geïnterneerden die eigenlijk niet in de gevangenis thuishoren, maar die omwille van allerlei omstandigheden en redenen daar toch verblijven. Daardoor zijn wij sinds kort ook bezig met een nieuw project in samenwerking met OBRA. Zij doen de begeleiding van mensen met psychische problemen want zij hebben daar al veel ervaring mee. Daar zijn wij concreet mee bezig. Er stellen zich dus - als ik de teneur van uw vraag probeer te begrijpen - naar veiligheidsaspecten geen problemen.

Welke vragen wij in de toekomst zullen krijgen ? Weet ik niet.

Of wij daar zullen op ingaan ? Weet ik niet.

Op dit ogenblik zijn deze vragen uiteraard voorbarig. Dit zijn de initiatieven die wij vandaag vanuit onze sector hebben.

Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Krachtens het reglement, de stand van het debat bepalend, een van de prerogatieven van de voorzitter, wil ik ons allen herinneren aan de 7 werken van barmhartigheid waaronder de zieken bezoeken en gevangenen verlossen.

Over nadenken, Dames en Heren. Stand van het debat, artikel 8 van het reglement.

VRAAG VAN DE HEER J. VAN VOOREN I.V.M. DE CONTROLES OP DE BELASTINGAANGIFTE

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Samen met de meeste, om niet de zeggen, alle Oost-Vlaamse burgers, betreuren wij nog steeds de recente provinciale belastingverhoging. Anderzijds verheugen wij ons over de vereenvoudiging van de provinciale belastingaangifte die de deputatie heeft doorgevoerd, waarvoor onze felicitaties. Om te vermijden dat deze vereenvoudiging zou uitmonden in een ongeoorloofde vergetelheid, is controle op het terrein noodzakelijk.

Graag vernam ik van de gedeputeerde :

- Hoeveel belastingplichtigen telt de provincie ?
- Hoeveel controles zijn er op jaarbasis ?
- Hoeveel controleurs zijn actief en hoe is de dienst gestructureerd ?

Dank u.

De heer voorzitter

Onze eerste gedeputeerde Marc De Buck zal ook deze vraag beantwoorden als hij er is. Ik dank daarvoor ook fractieleider Van Vooren om daar mee in te stemmen.

VRAAG VAN MEVROUW C. VAN TITTELBOOM-VAN CAUTER NAAR EEN STAND VAN ZAKEN I.V.M. DE DOOR DE COMMISSIE GELIJKEKANSENBELEID VOORGESTELDE INITIATIEVEN

Mevrouw Van Tittelboom-Van Cauter

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Door de commissie Gelijkekansenbeleid werd herhaaldelijk gevraagd naar een aantal concrete initiatieven die verder uitgewerkt zouden worden, zoals de prijs gelijkekansenbeleidsaanpassing. De verdere uitwerking en het reglement daarvan was voorzien in mei 2001, maar tot op de dag van vandaag is dit nog steeds niet gebeurd.

We hadden ook gevraagd om de verdere ondersteuning van de gemeente- en ocmw gelijkekansenambtenaren snel te laten gebeuren. De meeste gemeenten waren in 2001 bezig met hun beleidsplan op te stellen, en ik vrees dat als wij nog langer wachten wij te laat gaan zijn met onze initiatieven.

Wij wachten nog steeds vanuit de commissie op de uitwerking van een en ander.

Mijnheer de Gedeputeerde, graag had ik antwoord op volgende vragen :

1. Wanneer gaat dit verder uitgewerkt worden, anders heeft het weinig zin dat wij de commissie nog verder laten samenkomen ?
2. Wanneer gaat er een gelijkekansenambtenaar aangesteld worden ?
3. Is een bredere ondersteuning van de gelijkekansenambtenaar niet noodzakelijk ? Het is niet de eerste keer dat deze ontslag neemt en indien dit terug het geval zou zijn, zitten we met een tijdspanne van zes maanden tot 1 jaar zonder gelijkekansenambtenaar en wordt de werking van de commissie opnieuw lam gelegd.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat de collega aanhaalt, is uiteraard allemaal terecht. Dit is op de allereerste plaats materie voor de commissie, maar wij worden wel ambtelijk geconfronteerd met een zeer ernstig probleem. Het is inderdaad al de tweede ambtenaar gelijkekansenbeleid die ons bestuur verlaat. Heel binnenkort zullen we wel terug over een ambtenaar gelijkekansenbeleid beschikken die de materie kan volgen, begeleiden en stimuleren waar nodig, want de procedure voor de aanwerving is lopende en gaat gelukkig naar haar einde.

Volgens mij stelt het grote probleem terzake zich naar de concrete invulling van de job, Mevrouw de Voorzitster van de commissie. Ik weet dat u daar al voorstellen en ideeën over hebt. Wat kunnen wij doen als een ambtenaar gelijkekansenbeleid na een tijdje zijn job minder ziet zitten, om hem terug voldoende jobsatisfactie te geven.

Moet er een bredere ondersteuning zijn ?

Moet er meer feedback zijn ?

Of moeten wij zoeken naar een bredere invulling van de functie ?

Ook voor die prijs gelijkekansenbeleid stelt zich hetzelfde probleem. Ook ik had gehoopt dat wij daar al een stuk verder zouden ingestaan hebben. Door het weggaan van de betrokken ambtenaar naar een ander bestuur werd ook deze problematiek niet meer ambtelijk opgevolgd. Eigenlijk is het geen problematiek want het was beslist in de commissie en men moest enkel nog wachten op de concrete uitwerking en voorstellen van de administratie, maar deze administratie werd onthoofd door het weggaan van de ambtenaar. Ik hoop en ben er zeker van dat wij heel binnenkort een nieuwe ambtenaar gelijkekansen zullen hebben. Ik begrijp wel ten volle uw bekommernis om opnieuw binnen afzienbare tijd : zes maand, 1 jaar, 1,5 jaar, 2 jaar geconfronteerd te worden met het weggaan van die betrokken persoon zodat we opnieuw moeten gaan zoeken naar iemand anders.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Men mag de indruk niet wekken dat er niets zou gebeuren voor het externe en interne gelijkekansenbeleid. Personeelsmatig investeren wij daar meer dan voldoende in. Wij hebben een samenwerkingsakkoord met de federale overheid en met de Vlaamse overheid. Wij krijgen daar 2 keer 500 000 BEF voor, daarmee betalen wij 2 fulltime universitair geschoolde medewerkers, dat is een serieuze inspanning. We hebben door de problemen die er zich organisatorisch stellen - door het ontslag van een van de medewerkers - onmiddellijk ook het nodige gedaan in deputatie. Er is een deeltijdse vrijstelling van een bestuurssecretaris, op de eerste directie personeel, voor wat het interne gelijkekansenbeleid betreft.

VRAAG VAN DE HEER P. GILLIS I.V.M. DE GRAAFWERKEN IN HET DOMEIN PUYENBROECK (CFR. AANLEG NIEUW ZWEMBAD)**De heer Gillis**

Mijnheer De Voorzitter, Geachte Collega's,

In het Provinciaal domein Puyenbroeck zijn uitgebreide graafwerkzaamheden bezig om ons zwembad te bouwen. Als men een put graaft, heeft men grond over. Met die grond kan met twee zaken doen : afvoeren en verkopen of in de onmiddellijk omgeving opnieuw proberen te gebruiken en herbestemmen. Men zou die grond gebruiken voor het aanleggen van een golfterrein in de onmiddellijke omgeving. Kloppen deze plannen en heeft het provinciebestuur de nodige stedenbouwkundige vergunningen voor deze reliëfwijzigingen ?

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Voor de realisatie van een nieuw overdekt zwembad werd een grondverzet uitgevoerd van ongeveer 20 000 m³. Deze hoeveelheid "grond" bestaat uit zand dat binnen diverse bouwactiviteiten opnieuw kan gebruikt worden.

DEBATTEN

Om minder hinder te creëren naar de omgeving toe bij de aan- en afvoer van deze herbruikbare graafspecie, wordt dit voorlopig gestapeld op terreinen in de nabijheid van de werf. Bij volgende projecten zou dit naast de hinder ook nog financiële meerkosten met zich meebrengen.

Er werd voor de realisatie van het nieuwe zwembad een stedenbouwkundige vergunning bekomen waar de voorlopige stapeling van de grond bijhoort. Deze werf zal tot medio 2003 in uitvoering zijn.

Deze werken mogen niet verward worden met de ophogingswerken die in uitvoering zijn op de terreinen naast het stacaravanterrein. Hiervoor bestaat een vergunning voor een mogelijke verplaatsingen van het kampeerterrein.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik dank de interpellanten en alle leden van de deputatie voor hun respect dat ze hebben voor het reglement van de zogenaamde korte vragen. Daarmee bedoel ik niet de inleiding tot de kandidatuur van "Wie wordt euro-miljonair".

Er zijn nog twee antwoorden weerhouden, 1 voor Mijnheer Hertog en 1 voor Mijnheer Van Vooren. De eerste gedeputeerde zal daarover het woord krijgen zoals afgesproken.

PUNT 2

PROVINCIEBEGROTING 2002 : KENNISNEMING VAN DE MINISTERIËLE GOEDKEURING

Kennisneming

PUNT 3

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG AALST - OUDENAARDE : ONTEIGENING TE OOSTERZELE VIA HET 2E AANKOOPCOMITÉ : GOEDKEURING VAN DE AKTE VAN AANKOOP EN DE AKTE VAN HUURVERBREKINGSVERGOEDING BETREFFENDE DE INNEMING NR. 69 TE ZOTTEGEM

Stemming

PUNT 4

DOMEIN DE GAVERS : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET LEVEREN EN PLAATSEN VAN EEN NIEUWE SPEELTUIN

Stemming

PUNT 5

INFORMATICA : AANKOOP OF LEASING VAN EEN TWECKLEURENPERS : UITSCHRIJVING VAN EEN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG EN GOEDKEURING VAN HET LASTENBOEK

Stemming

PUNT 6

NOORD-ZUIDSAMENWERKING : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT TOT SUBSIDIËRING VAN INTERNATIONALE OPVOEDING IN OOST-VLAANDEREN

Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

We zullen het reglement stemmen, maar we willen namens de fractie toch nog een kleine bedenking maken bij artikel 7 van dit reglement. Het reglement heeft het over de begunstigde, waar enkel provinciale secretariaten van voor educatie erkende niet-gouvernementele organisaties in aanmerking komen.

Dit impliceert dat organisaties die niet aan onze provincie gebonden zijn, of niet hun zetel hebben in onze provincie, in deze niet gesteund worden, niettegenstaande hun lovenswaardige of internationale karakter en hun lovenswaardige initiatieven. We hebben het daar als fractie een beetje moeilijk mee en zijn derhalve vragende partij om deze discussie eens ten gronde te voeren in de bevoegde commissie. Wij zullen in ieder geval te gepasten tijde een wijziging van artikel 7 voorleggen in een van komende raadszittingen.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Reeds in het verleden hebben wij onze kritiek omtrent de werking rond het Wereldcentrum voor Internationale Opvoeding niet gespaard. Er werden ook talrijke vragen gesteld, die een duidelijk weerslag of een basis vonden in bijvoorbeeld de werking van deze vzw, van de raad van bestuur of van de algemene vergadering.

Er kwamen daar ook een aantal mankementen naar boven in zaken die hier vandaag voorliggen, zoals het nakomen van een aantal verplichtingen die in juni vorig jaar werden vastgelegd en die nu - een half jaar later - door de vzw nog steeds niet nagekomen zijn. Op de fundamentele vragen die wij stelden, werd gewoon niet ingegaan, de kritiek werd weggewuifd en men hield de raad gewoon dom. De documenten die ons voorgelegd worden, stellen niets voor. Ik heb speciaal vandaag nog even het dossier ingekeken. Mijnheer de Gedeputeerde, wij moeten op basis van dit dossier uitstel geven aan iets wat al lang besloten had moeten zijn. Dit is toch niet meer ernstig.

Er wordt op geen enkele manier ernstige invulling gegeven aan wat nu juist die problemen zijn waarmee de vzw worstelt. Er wordt ook geen antwoord gegeven, er wordt gewoon uitstel geformuleerd. Daarmee willen wij niet meegaan. De enige euforie die wij bij de gedeputeerde bemerken, is als het gaat over de werking van die vzw, over de hetse of de campagne die de vzw, op kosten van de belastingbetaler en in naam van de provincie Oost-Vlaanderen, voert tegen het Vlaams Blok. Dan staat de gedeputeerde op de barricade om die vzw met man en macht te verdedigen. Wanneer het gaat over de initiële werking van die vzw en over wat die vzw zelf voorstelt, dan blijft men in het vage en dan krijgt men geen informatie.

Mijnheer de Gedeputeerde en Geachte Collega's,

Ik wil hier pleiten voor het gezond verstand en vragen doek het zaakje op, maak er komaf mee en kies voor de korte pijn. Dit in het belang van de provincie en van de belastingbetaler waarvan toch jaarlijks voldoende geld wordt doorgesluisd. Neem die taken opnieuw terug binnen het takenpakket van de provincie Oost-Vlaanderen. Bij de besprekingen, eind vorig jaar, heb ik ook gezegd dat het over een uitholling gaat van het takenpakket van de provincie. Dit zijn nochtans taken waarvoor de provincie bevoegd is, waarvoor de provincie heel goed in staat is om die uit te voeren, waarvoor ze de mankracht heeft en waarvoor ze de intelligentie heeft, maar blijkbaar is dat geen prioriteit. Efficiëntie staat blijkbaar niet hoog op de agenda.

Ik pleit ervoor om geen uitstel van executie te geven aan die vzw. Ik heb het ook in de commissie gezegd, niet met zoveel woorden, maar het gaat om een blanco cheque. Men gaat het bestaande reglement verlengen. Als ik de 2 reglementen naast elkaar leg, het oorspronkelijk en hetgeen men wenst te beogen, dan gaat dit mijns inziens toch niet om zeer fundamentele zaken.

Als de provincie haar takenpakket iets uitbreidt, dan zal die vzw haar overbodigheid wel bewijzen. Als dat niet het geval is, kan dit natuurlijk liggen aan het feit dat de provincie een niet zo actieve rol kan spelen als het gaat over een hetse en campagne tegen het Vlaams Blok. Daar bent u iets meer gebonden, maar beken gewoon kleur en zeg dat het gaat om een vzw die tot taak heeft het Vlaams Blok te bestrijden op kosten van de belastingbetaler.

Ik vraag de verdaging van dit punt of zelfs het opheffen of het tijdelijk uitstellen. Er is ook geen formulering wanneer het nieuwe reglement in voege zou gaan. Ik zou dus willen vragen dat men niet ingaat op het voorstel van de deputatie.

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik zou het dossier terug willen brengen naar zijn ware proportie. Ik heb het in de commissie al gezegd dat ik niet gelukkig ben met hetgeen men hier in de raad voorstelt, want er is geen sprake van een *carte blanche*, er is al een bestaand reglement.

Onze collega van de *sp.a* zou dit reglement graag aangepast zien. Daar heb ik alle begrip en oor voor en we zullen dit bekijken in de commissie met de ambtenaren en nagaan wat wij daaraan kunnen doen.

Het Wereldcentrum Internationale Opvoeding (WIO), onze eigen administratie, de niet-gouvernementele organisaties voor ontwikkelingssamenwerking in Vlaanderen (ngo's) en andere betrokken partners op het veld, zijnde onderwijs, zijnde socio-culturele verenigingen zijn er nog niet in geslaagd om tot een eenduidig voorstel van reglementswijziging te komen.

Men functioneert al een aantal jaren in een maatschappij waarbij de democratische partijen het voor het zeggen hebben, in een maatschappij die dus dynamisch is, evolueert en kan wijzigen. Daarom is het noodzakelijk dat de reglementering die binnen het geheel van het WIO en haar verhouding naar dit bestuur en naar de ngo's, de socio-culturele verenigingen, de onderwijswereld bijgestuurd en aangepast wordt aan de gewijzigde maatschappelijke situaties. Daar zijn we momenteel nog niet uitgeraakt.

Wij vragen geen uitstel van executie - ik neem aan dat het begrip executie in jullie jargon wel gebruikelijk is - maar hier is geen sprake van executie. Men wil enkel de bestaande reglementering verder laten bestaan tot wij een voorstel hebben van een gewijzigde reglementering. Ik kan mij engageren dat wij dat zeker voor het midden van dit jaar zullen hebben.

Het mag dus zeker niet voorgesteld worden als een blanco cheque, want er is een overeenkomst tussen dit bestuur, deze raad hier en het WIO. Men wil enkel de bestaande reglementeringen en de afspraken nog een tijd verlengen tot we een nieuw voorstel geformuleerd hebben en ik zeg u dat we dat binnen de zes maanden zullen hebben.

Indertijd hebben we geopteerd om te werken via een vzw. Ik herinner mij de vrij grondige discussies in verband met de pro's en de contra's die er waren om dit via een vzw te doen of rechtstreeks binnen de eigen administratie te houden. Voor de beide standpunten waren en zijn er waardevolle argumenten aan te brengen, maar we hebben toen geopteerd - alles in de weegschaal leggend - om te werken via een vzw. Het is een vzw waarin wij via onze administratie, in de raad van beheer en in de algemene vergadering betrokken zijn. Het is niet zo dat wij daar plots alles uit handen gaven en niet meer kunnen mee bepalen wat daar gebeurt. Wij beslissen wel nog mee. Ik kan u wel zeggen dat ikzelf ook heel lang en zwaar heb gearzeld wat het beste was.

We hebben toen beslist en ik denk op dat moment terecht beslist om, uiteindelijk alles in acht genomen, voor een vzw-formule te kiezen. We blijven dit standpunt nu handhaven, omdat dezelfde argumenten van toen, ook vandaag nog gelden. Welke beslissing men ook neemt, het is natuurlijk allemaal bediscussieerbaar. Wat u natuurlijk wilt, is dat wij niet alleen dit centrum zouden opdoeken, maar dat wij niet meer zouden doen aan internationale opvoeding, dat is wat u wilt, alleen durf je dat allicht niet zo stellen. Daarmee kunnen wij helemaal niet akkoord gaan.

Mevrouw Van der haeghen, we zullen in de commissie de hele discussie grondig voeren. Ik heb er ook niets op tegen dat opnieuw de vraag gesteld wordt of wij nu beter met een vzw blijven werken of dit terug opnemen in ons eigen bestuur (waarbij het ons geen frank meer zou kosten). Het uitgangspunt blijft wel dat we aan internationale opvoeding, aan vorming naar begrip, naar verdraagzaamheid blijven doen.

Als jullie zich daar gepakt voelen, dan is dat niet mijn schuld, maar jullie schuld. Jullie voelen zich door het WIO op bepaalde momenten aangevallen, omdat men het heeft over een maatschappij die tolerant en multicultureel moet zijn. Een van uw collega's gebruikt constant de term multi-cul. Juist, maar de enige persoon die daar kan mee lachen ben jij zelf.

Als jij niet gelooft in de mogelijkheid van een multiculturele samenleving en de doelstellingen, dan moet jij het WIO opdoeken. In welke vorm het ook bestaat, of het nu als een provinciale dienst is, of het bestaat als een vzw, dit past gewoon niet binnen uw denkkader.

Ik wil de hele discussie heropenen, provinciale dienst of vzw, op één voorwaarde dat de doelstelling, verdraagzame samenleving, multiculturele samenleving, vorming van vooral jonge mensen terzake, ze wapenen tegen de simpliciteit. Als jij daarmee akkoord gaat, dan ben jij voor mijn part een volwaardige partner naar wiens inbreng zal geluisterd worden.

Dus afsluitend stel ik voor om het voorstel goed te keuren met al de bedenkingen en nuances die ik er zelf aan toegevoegd heb.

Dank u.

De heer Veys

Ik wil even kort inpikken op de reactie van mijnheer de gedeputeerde. Ik blijf bij mijn stelling dat het gaat over een blanco cheque. De gedeputeerde zegt dat er een bestaand reglement is en dat men binnen de 6 maanden een voorstel tot wijziging van het reglement zal klaar hebben.

Waarom schrijft men die zes maanden dan niet in het besluit dat hier voorligt ? Blijkbaar aarzelt hij toch over de toekomstperspectieven van die vzw.

Hij zegt dat wij tegen internationale opvoeding zijn. Ik ben niet tegen het principe van internationale opvoeding, maar het hangt er natuurlijk van af hoe dat ingevuld wordt en hoe dit vandaag ingevuld wordt.

Mijnheer de gedeputeerde zegt dat het Vlaams Blok zich aangevallen voelt. Neen, Mijnheer de Gedeputeerde, wij worden aangevallen.

Ik citeer letterlijk teksten die verschijnen in de publicaties in het centrum. Die worden gestuurd naar de scholen, naar organisaties en zij legitimeren zich aan de hand van de provincie, ze financieren zich op kosten van de provincie. Publicaties waarin ze zeggen "hoe kan men het Vlaams Blok bestrijden". Dat zegt men letterlijk en men geeft dat ook toe. Het gaat dus niet over het bestrijden van het racisme, over het bestrijden van de verdraagzaamheid, het gaat over het bestrijden van het Vlaams Blok, een politieke partij. Dat is toch totaal iets anders dan internationale opvoeding.

Tot slot geef ik u deze tip : doe eens de studie van de stijging van de subsidies van het centrum, gekoppeld aan de stijging van het stemresultaat van het Vlaams Blok in Oost-Vlaanderen. Dan zult u toch tot een bedenking komen. U kunt dan eens juist het omgekeerde doen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Bijzonder kort en dit is mijn laatste tussenkomst terzake.
"Wat baat een kaars en bril, als de uil niet zienen wil", dat ...

De heer voorzitter

... Ik wil erop wijzen dat de uil in wezen een sympathiek en wijs dier is.

Gelach

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik zal de laatste zijn om dit te ontkennen.

Het is geen carte blanche, want er is een bestaand reglement. Jullie gaan enkel akkoord met de internationale opvoeding, als dat onder jullie voorwaarden is.

Als het Vlaams Blok aangevallen wordt op zijn racistische uitspraken, bewijst dit gewoon dat jullie een racistische partij zijn. Ik kan daar ook niet aan doen. Nu ik zal daarover ...

Rumoer

DEBATTEN

De heer voorzitter

... Men onderbreekt de spreker niet.

Mijnheer De Cuyper,

Ik heb uw mening niet gevraagd, alleen mijn mening telt als ik het reglement toepas. Men onderbreekt de spreker niet.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, ik vraag de stemming.

De heer voorzitter

Dat is een mooie anticlimax. Kunnen we stemmen ?

Mijnheer Joris was de eerste die het woord gevraagd heeft.

Mijnheer Marginet, ik moet u teleurstellen maar u bent voorgestoken in uw achterban. Collega Joris laat uw licht kortstondig schijnen over deze zaak.

De heer Joris

Ik ga niet in op de discussie van collega Veys en al zijn de argumenten over de internationale opvoeding die hij heeft aangebracht.

Ik wil wel eventjes reageren tegen de giftige en ontelijke insinuatie over die executies. Wij hebben nooit mensen laten doodschieten. De vorige keer dat er in België honderden mensen werden geëxecuteerd was dat door rechters die door jullie benoemd waren, niet door ons. En de vorige keer dat er een wet werd ondertekend die duizenden ongeboren kinderen ter dood veroordeelden, werd die ondertekend door ministers van uw partij, dus ook over executies ... houdt u zich beter onzijdig. Dank u ...

De heer voorzitter

... Mijnheer Joris, ik ben altijd geamuseerd met een aantal dingen, maar laat ons bij het onderwerp blijven. Of er hier veel mensen zitten die de rechters benoemden uit de periode die u bedoelt, zou ik louter demografisch durven betwijfelen, moet ik zeggen.

De heer Marginet

Ik wil gewoon opmerken dat mijnheer gedeputeerde Van Der Meiren zich hier blijkbaar een rechter voelt. Het is de rechtbank die zal moeten oordelen, niet gedeputeerde Van Der Meiren.

De heer voorzitter

Ja, de rechtbank zal over veel moeten oordelen. Dat is nogal dikwijls het geval.

On va executer et on va voter, zoals men in de senaat zegt.

De gedeputeerde heeft gezegd om dit punt goed te keuren, de andere meningen zijn vertoekt.

Stemming

PUNT 7

JEUGD : ORGANISATIE KUNSTBENDE : UITBETALING SUBSIDIES EDITIE 2002

Stemming

PUNT 8

DOMEIN PUYENBROECK : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANKOOP VAN EEN EVENEMENTENTENT

Stemming

PUNT 9

CULTUUR : REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN VERBONDEN VOOR AMATEURTONEEL :
AFSCHAFFING VAN HET REGLEMENT VAN 21 APRIL 1999**Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wanneer men het voorstel van beslissing bekijkt, zou men denken dat het om een zeer logisch en voor de hand liggend voorstel gaat. Dat is enerzijds ook wel zo, zeker voor wat artikel 1 van het voorstel betreft, namelijk de afschaffing van het subsidiereglement van verbonden voor amateurtoneel. Wanneer een reglement niet meer voldoet aan de realiteit is het logisch dat men het afschaft. Het tweede artikel voorziet dan in de omzetting van het bedrag naar een subsidiëring op naam van de vzw Open Doek.

Daar heb ik toch iets meer problemen mee. Niet met het feit dat het een subsidiëring zou zijn, maar wel met de manier waarop de subsidiëring gebeurt, namelijk ad nominatim.

Ik kan misschien eventjes toelichten waarom wij dat vinden.

Dat nieuw decreet van 22 december 2000 inzake de amateurkunsten heeft - zoals ook in de nota staat - een erkenning en subsidiëring ingevoerd voor één organisatie van amateurkunsten per discipline. Hier is dat voor theater al gebeurd. De vzw Open Doek is inmiddels ook al erkend door de Vlaamse overheid en zal overeenkomstig het reglement een enveloppefinanciering ontvangen die voorziet in personeelskosten en werkingskosten.

Dat is het landelijke niveau.

Dan hebt u natuurlijk ook de lokale afdelingen en de provinciale werkingen van de vzw Open Doek. Daar is het correct dat die moeten voorzien in eigen middelen en is er ook plaats voor subsidiëring door gemeenten, door provincies.

Dus ik zeg nogmaals dat wij met het principe van de subsidiëring weinig problemen hebben, maar wel met de manier waarop het gebeurt.

Wat is er nu eigenlijk gebeurd ?

Het decreet voor de amateurkunsten geldt voor alle amateurkunsten, dus voor alle disciplines. Inmiddels zijn er naast de vzw Open Doek - de enige erkende organisatie voor theater - binnen de andere disciplines een aantal organisaties erkend. Ik zal ze eventjes opsommen. Voor :

- beeldcultuur is er het Centrum voor Beeldexpressie ;
- de beeldende kunsten is er de vzw Kunst Werkt ;
- dans is er Danspunt ;
- lichte muziek is er Poppunt ;
- vocale muziek is dat Koor en Stem.

Dan zitten er voor de andere disciplines een aantal organisaties in de pijplijn die volop bezig zijn met gesprekken over een fusie of een samenwerking.

Het is wel duidelijk dat het decreet tot doel had een einde te maken aan de verzuiling binnen het landschap van de amateurkunsten. Nu vraag ik mij af of het niet beter zou zijn dat decreet en ook het gewijzigde landschap binnen de amateurkunst aan te grijpen om op provinciaal niveau een echt beleid te voeren ten aanzien van de amateurkunsten. Dat zou mijns inziens kunnen bestaan uit de subsidiëring van amateurverenigingen, bijvoorbeeld toneel, bijvoorbeeld volksdans, zoals dat nu al op provinciaal niveau bestaat. Maar ik denk dat het ook nuttig zou kunnen zijn om een nieuw reglement, een overkoepelend reglement op te stellen dat geldt voor alle disciplines van de amateurkunsten waarin voorzien wordt in een subsidiëring van de provinciale werkingen, van de landelijk erkende organisaties voor amateurkunsten.

Op die manier kunnen er criteria vastgesteld worden voor al de provinciale werkingen. Die gelden zijn dan dezelfde binnen alle kunstdisciplines en er kunnen duidelijke afspraken gemaakt worden. Zo kan er bijvoorbeeld een jaarplan opgevraagd worden. De landelijk erkende organisaties moeten nu ook een vijfjarenplan voorleggen.

DEBATTEN

Dat jaarplan zou de provincie toelaten te zien waar ze mee bezig is, waar ze geld aan geeft, want het gaat hier toch over een bedrag van 7 437 EUR. Dat is 300 000 BEF als ik goed kan rekenen. Dan zouden we ook een systeem kunnen opstellen met verantwoording van aanwending van middelen. Ik denk dat het een betere optie is dan zomaar een subsidie op naam te voorzien voor de provinciale overlegraad van de vzw Open Doek.

Ik heb dus twee specifieke vragen naar de gedeputeerde, met name :

1. in welke visie ten aanzien van amateurkunsten kadert hier het voorstel van beslissing om een subsidie op naam toe te kennen ?
2. hoe zal de bestendige deputatie een coherent beleid voeren ten aanzien van de amateurkunsten en dan meer bepaald hier in onze provincie ?

Ik denk dat we voldoende hulp kunnen krijgen voor de opstelling van een dergelijk reglement bij het Steunpunt dat opgericht is naar aanleiding van dit decreet, waarschijnlijk ook bij de VVP en waarschijnlijk vooral bij onze eigen administratie.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is duidelijk dat ik mij voor 80 % tot 90 % kan terugvinden in de tussenkomst van collega Storms. Net zoals zij wens ik ook te pleiten om het nieuwe decreet aan te wenden als een soort hefboom naar de volledige sector van amateuristische kunstbeoefening, dus de niet-professionele kunstbeoefening, om de feitelijke toestand zoals die nu nog altijd is - een zeer sterk verzuild, maar zeer actief veld - toch te proberen te doorbreken. Net zoals het reeds lang achterhaald is dat men drie manieren heeft om toneel te spelen - een christelijke, een Vlaams-nationale en een socialistische - is het evenzeer zo dat men, om in de danssector te blijven, drie, vier verschillende manieren zou hebben om aan kunstbeleving te doen. Vandaar dat wij er voor pleiten om van het nieuw decreet gebruik te maken om de tussenschotten die er nu jammer genoeg nog altijd tussen dat zeer actieve veld zijn te proberen slechten en tot een samenwerking te komen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
We moeten opletten dat we geen 20 dingen tegelijk door elkaar gooien.

Waar gaat het hier concreet over ?

In onze begroting, die natuurlijk bestond voor het decreet er was, subsidieerden wij wat het amateurtoneel betreft de drie verbonden. We moeten elkaar heel goed verstaan. We praten hier niet over de gezelschappen, maar over de verbonden. Die stonden nominatim in onze begroting. Daarnaast - en nu pik ik in op wat zowel collega Storms als collega Gillis gesteld hebben - weet ik natuurlijk dat het zeer in is om vandaag te praten tegen de verzuiling. In de amateurkunstensector zijn wij vanuit dit bestuur met de verzuiling als zodanig niet geconfronteerd geworden.

Waarom niet ? Omdat onze subsidiepolitiek naar de amateurgezelschappen in de diverse segmenten van de kunstbeoefening zich steunt op de al dan niet deelname aan tornooien en het zich klasseren binnen die tornooien. Afhankelijk van de wijze waarop men zich klasseert bekomt men van de provincie een subsidie die rechtstreeks naar het gezelschap als zodanig gaat. Niet naar welke koepel dan ook. En of men dan tot zuil x, y of z behoort, heeft geen enkel belang. Het is het gezelschap zelf - hetzij als amateurtoneelgezelschap, hetzij binnen de hofabrasector, hetzij binnen de koorzangsector - dat na deelname aan de tornooien een klassement krijgt en op basis van dat klassement een subsidie. Hier praten we over de verbonden.

Binnen het amateurtheater staan in onze begroting de drie verbonden gesubsidieerd. Wat willen wij nu doen ? Wij willen, vermits ze niet meer bestaan en ze zichzelf hebben samengevoegd en één vzw Open Doek hebben gemaakt, hetzelfde bedrag dat vroeger gespreid werd over de drie verbonden nu naar dat ene verbond laten gaan. Het zal dan dat verbond zijn dat zelf, vermits het verbond is samengesteld uit de drie vroegere zelfstandige partners, zal uitmaken wat er met het geld gebeurt.

Ik ga wel akkoord – en we proberen dat altijd – om ons maximaal te conformeren aan wat vanuit de Vlaamse overheid aan decretaal werk gebeurt. We zouden gek zijn als we ons daar niet zouden proberen bij aan te sluiten. Maar, nog eens, wat de gezelschappen zelf betreft, hebben wij sinds jaar en dag een eigen systeem. Men kan dat in vraag stellen of men kan dat niet in vraag stellen. Ik denk dat het een relatief goed systeem is dat gezelschappen die bewijzen dat ze op een zeker niveau presteren ook afhankelijk van het niveau waarop ze presteren een subsidie van de provincie kunnen krijgen.

Ik zou vandaag willen pleiten om dit, zoals het nu voorligt, goed te keuren, al is het maar om uitvoering aan onze begroting te kunnen geven. En dan moeten wij maar zien wat er zich voor de andere sectoren eventueel stelt, zoals het zich hier wat deze verbonden voor amateurtoneel betreft stelde. Althans, dit is urgent. Dus ik pleit ervoor om dit vandaag goed te keuren en al de rest via een commissie Cultuur, na een ambtelijke voorbereiding die we vanuit onze administratie kunnen krijgen, in zijn totaliteit eens te bekijken. En daarbij moeten wij voor mijn part geen enkel heilig huisje laten rechtstaan. Voor mijn part mogen we geheel onze subsidiepolitiek via tornooien ook in vraag stellen. We zullen zien wat er als antwoord uitkomt en wat we eventueel in de plaats kunnen stellen, ervoor zorgend dat we ons niet laten vangen in een administratieve mallemolen waarbij het wel eens zo zou kunnen zijn dat we die gezelschappen – het gaat om amateurs, niet om professionelen – verplichten administratiekosten te maken om een subsidie van 15 000 BEF of 20 000 BEF, hetzij 50 000 BEF te krijgen en dat wij dan nog eens het dubbele moeten geven om het hier te onderzoeken om dan uiteindelijk over te kunnen gaan tot de uitbetaling van 20 000 BEF tot 25 000 BEF.

Ik zou vragen, Mijnheer de Voorzitter, dat wij het voorstel zoals het nu voorligt vandaag goedkeuren. Dank u.

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik had het wel degelijk over de verbonden die nu gefusioneerd zijn en niet over de verenigingen zelf. Daar is een duidelijk onderscheid in. Dat weet ik. Ik denk dat het probleem zich ook in de toekomst zal stellen in verband met het reglement subsidie aan volksdansverenigingen en -verbonden. Daar is nu ook al Danspunt erkend als organisatie voor amateurkunsten. Maar ik heb niet echt een antwoord gekregen op mijn vraag of er eventueel een overkoepelend reglement zou kunnen opgesteld worden voor alle organisaties voor amateurkunsten die dan heel specifiek voor hun provinciale werking in aanmerking zouden kunnen komen voor een subsidiëring.
Ik heb daar niet echt een antwoord op gekregen, maar ik denk dat het waarschijnlijk wel verder zal kunnen bediscussieerd worden in de commissie Cultuur.
Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Uiteraard kan dat, alleen durf ik nu niet zeggen of wij in staat zijn om zo een overkoepelend reglement te maken. Ik denk niet dat wij vandaag in staat zijn om de diverse sectoren van de amateurkunstensector te vatten. Vandaar dat ik zou voorstellen om dit op een moment dat wij gevat worden – en voor amateurtoneel zijn we gevat – goed te keuren en dat we, wanneer het probleem zich in andere sectoren stelt, het aanpakken om dan - wanneer we een zicht hebben op de totaliteit van wat onze provincie betreft voor die amateurkunstensector - eventueel, indien mogelijk, over te gaan tot een overkoepelend reglement, dit op voorwaarde dat het de zaken niet compliceert maar wel vereenvoudigt. Maar dat is ook wel wat u bedoelt.
Dank u.

Stemming

PUNT 10

MILIEU : REGLEMENTEN : INVOERING EURO : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN

Stemming

DEBATTEN

PUNT 11

VOORSTEL VAN PROVINCIERAADSBSLUIT OM NOODHULP TE VERLENEN AAN DE SLACHTOFFERS VAN DE UITBARSTING VAN DE NYIRAGONGO-VULKAAN TE GOMA, INGEDIEND DOOR DE HEER S. VAN HECKE (GEAMENDEERDE VERSIE)

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben allemaal een maand geleden en ook daarna de beelden gezien van de ravage die is aangericht naar aanleiding van de vulkaanuitbarsting in Congo. Het had tot gevolg dat heel wat inwoners - een 300 000-tal - de streek en de stad zijn ontvlucht richting Ruanda, maar zij zijn ook allemaal vrij snel teruggekeerd naar hun stad die zwaar gehavend is.

Er hebben heel wat hulporganisaties onmiddellijk hulp geboden. Ook de Belgische staat heeft dat gedaan. Maar de problemen zijn er nog steeds. De problemen zijn ook bekend. Er zijn ernstige waterproblemen door de vervuiling van het Kivu-meer door de lava en de ziekenhuizen en gezondheidscentra in Goma die operationeel zijn gebleven, kampen met een tekort aan medicijnen en medisch materiaal. Dus, hulp is daar zeker aangewezen, ook voor een vrij lange termijn. Er is ook hulp geboden aan Ruanda, aan een aantal vluchtelingenkampen aldaar. En wij hebben toch ook wel een bijzondere band met Ruanda in het kader van het Noord-Zuidbeleid.

Onze provincie heeft sedert jaren een traditie om steun te verlenen aan de hulporganisaties die actief zijn wanneer dergelijke humanitaire rampen zich voordoen en wij vragen dan ook om hetzelfde initiatief te nemen bij deze ramp.

Het voorstel is inderdaad aangepast geamendeerd geweest als gevolg van de bespreking in de 3e commissie. Het is namelijk zo dat het niet zo evident is om heel concreet reeds een beslissing te nemen op welke wijze de hulpverlening kan worden toegekend. Op dit ogenblik is er een onderzoek aan de gang op het niveau van het kabinet van de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking om te onderzoeken op welke wijze de hulp structureel op de beste manier kan gebeuren. Het is dan ook in die zin dat er een aanpassing is gebeurd en dat we even de resultaten van dit onderzoek afwachten om dan met een heel concreet voorstel ons daarover te kunnen buigen.

Vandaar de amendementen die zijn aangebracht.

Vandaag is eigenlijk de vraag om een principiële stelling te nemen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan inderdaad kort zijn. We hebben dat punt eergisteren in de commissie kunnen behandelen. De ramp is erg en is vergelijkbaar met steunmaatregelen die wij in het verleden op andere locaties in de wereld hebben gegeven. Alleen is de problematiek hier iets complexer. We hebben contact gehad met het kabinet van de heer Boutmans die er ons op wijst om toch met de nodige omzichtigheid te werk te gaan. Wij hebben hier een traditie om hulp te geven via het Rode Kruis-Vlaanderen. Op dit moment is het Rode Kruis-Vlaanderen niet betrokken in de hulpverlening in Goma. Ook Artsen zonder Grenzen-België is niet betrokken. Ik weet wel, dit via het kabinet van Boutmans, dat er vanuit België - dus vanuit het staatssecretariaat - een concrete hulpverlening is. Er is ook de vraag vanuit het kabinet om ons aan te sluiten bij het soort hulpverlening die zij doen.

Wij zullen vragen om ons wat wij nu telefonisch mondeling weten, eens op papier te zetten. Ik stel dan voor dat wij dit in de deputatie bekijken, behandelen om daarna met een concreet voorstel naar hier te komen.

Men heeft er ons vanuit het kabinet Boutmans zijdelings ook op gewezen dat wij hier dubbel voorzichtig moeten zijn omdat niet alleen Goma getroffen is, maar ook Gisenyi en dat Gisenyi Ruanda is. Gisenyi en Goma liggen op de grens.

Die twee steden grenzen aan elkaar en er is een bepaalde vrees dat er wel eens internationaal politieke implicaties zouden kunnen verbonden zijn aan de manier waarop en het aan wie hulp wordt verleend, dit omdat er in een bepaalde hoek gevreesd wordt dat vanuit Ruanda deze ramp wel eens zou kunnen worden aangegrepen om een aantal ingrepen te kunnen doen om de invloed vanuit Ruanda, hier concreet rond het Kivu-meer, via Goma te gaan versterken. Dus we moeten hier zeer voorzichtig te zijn.

Maar ik vind uw voorstel goed om zeer nauw contact op te nemen met het kabinet Boutmans en dan te zien welke suggesties wij van daar uit kunnen krijgen, die dan in de deputatie te behandelen om daarna met welk voorstel dan ook naar de raad terug te keren. En hopelijk is dit reeds voor de volgende raad. Dank u.

De heer voorzitter

Is het de bedoeling dat we een soort principestemming uitbrengen met daarin vervat - zoals de gedeputeerde en de voorsteller het reeds gezegd hebben - dat het verder zal besproken worden en dat de deputatie in die zin, na contacten met het kabinet van de staatssecretaris, een beslissing zal treffen en het opnieuw zal voorleggen aan de raad natuurlijk, want het moet dan definitief gestemd worden ? Dus een principestemming. Akkoord ?

Stemming

PUNT 12

VZW ARCHEOLOGISCHE DIENST WAASLAND : VERVANGING VAN S. LOCKEFEER ALS VERTEGENWOORDIGER

PUNT 13

VZW PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN : VERVANGING S. LOCKEFEER IN DE ALGEMENE VERGADERING EN IN DE RAAD VAN BESTUUR

De heer voorzitter

Voor de beide punten wordt onze nieuwe collega de heer Guy Mendonck voorgedragen.

Gezamenlijke geheime stemming

PUNT 14

INTERCOMMUNALE INTERGEM :

- VERVANGING L. WILLEMS IN DE RAAD VAN BESTUUR, HET DIRECTIECOMITÉ GAS EN ELEKTRICITEIT EN HET REGIONAAL BESTUURSCOMITÉ REGIO NINOVE
- VERVANGING E. OTTE IN HET COLLEGE VAN COMMISSARISSEN

De heer voorzitter

Op voorstel van de fractieleider van de CD&V wordt de heer Emiel Otte voorgedragen ter vervanging van Luc Willems in de raad van bestuur, het directiecomité Gas en Elektriciteit en het regionaal bestuurscomité : regio Ninove.

Ter vervanging van de heer Emiel Otte in het college van commissarissen wordt de heer Eddy Couckuyt voorgedragen.

DEBATTEN

PUNT 15

INTERCOMMUNALE VERENIGING VOOR CREMATORIUMBEHEER IN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN : VERVANGING VAN LUC WILLEMS IN DE RAAD VAN BESTUUR

PUNT 16

VZW STRATEGISCH PLAN ZUID-OOST-VLAANDEREN : VERVANGING VAN LUC WILLENS IN DE RAAD VAN BEHEER

De heer voorzitter

Voor de beide punten worden namens de fractieleider van de CD&V de heer Eddy Couckuyt voorgedragen.

De heer Willems

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou twee bedenkingen willen maken bij de punten 14, 15 en 16, formeel en inhoudelijk.

Ten eerste, het formele.

Ik zie in het ontwerp raadsbesluit, of het uittreksel ervan dat op de banken ligt, dat er een motivering is toegevoegd, namelijk "gelet op alle omstandigheden". Dat zou dus de reden zijn om tot de vervanging in de verenigingen en de intercommunale over te gaan. Mijn vraag is natuurlijk : wat zijn alle omstandigheden waardoor de raad zou menen dat de vertegenwoordiging uiteindelijk moet ingetrokken worden ? De vertegenwoordiging is immers toebedeeld geworden door de provincieraad en dat is ook belangrijk. Ik denk dat ik het recht heb om te weten wat de juiste omstandigheden zijn die de raad er uiteindelijk toe beweegt tot het nemen van eventueel deze verregaande beslissing.

Anderzijds ben ik wel opgelucht om te vernemen dat de raad het niet als een vertrouwensbreuk formuleert. Ik verneem dat in de centrale commissie - en ik weet dat daar nogal wat beslotenheid rond bestaat, maar ik denk niet dat ik uit de commissie praat - uit verschillende hoeken duidelijk gesteld is dat het absoluut niet gaat om een vertrouwensbreuk of om het intrekken van het vertrouwen van de raad ten aanzien van mijzelf. Vandaar ook maak ik uitdrukkelijk voorbehoud van al mijn rechten die ik als raadslid heb in deze. Ik vraag dan ook uitdrukkelijk aan de raad wanneer men deze beslissing zou willen nemen wat het, als het geen vertrouwensbreuk is, dan uiteindelijk wel is waarom deze beslissing voorligt ?

Ten tweede, het inhoudelijk.

Als vertegenwoordiger in deze organen handel ik uiteraard steeds vanuit het algemeen belang met een provinciale invalshoek. Tot op dit moment kan, denk ik, niemand mij verwijten ooit uit enig particulier belang, zoals partijbelang, in deze intercommunales of deze verenigingen gehandeld te hebben. Ik ervaar dit dan ook als een sanctie waarbij deze raad gebruikt wordt om partijtucht af te dwingen.

Dit zijn twee bedenkingen, Mijnheer de Voorzitter, die ik graag aan deze raad voorleg. Ik hoop dat men het voorstel zoals het hier is geformuleerd niet kan volgen.

Dank u.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De motivatie is, zoals geformuleerd in de tekst, zeer correct en zeer precies in die zin dat het aan de raad toekomt om haar afgevaardigden aan te duiden in de diverse intercommunales. Wanneer de raad overweegt om die afvaardiging terug te trekken en te vervangen door een ander lid van deze raad, is dat iets dat volkomen overeenstemt met de bevoegdheid van de raad. Ter zake is daar geen speld tussen te krijgen.

De heer Willems is de afgevaardigde geweest bij beslissing van deze raad. Het komt vandaag toe aan de raad om opnieuw te beslissen of zij dat vertrouwen in de heer Willems behoudt, of zij de heer Willems verder beschouwt als haar afgevaardigde in die intercommunales ofwel of zij iemand anders wenst aan te duiden.

Dank u.

De heer De Ridder

Mijnheer de Voorzitter,
Zijn er nu één of twee kandidaten ?

De heer voorzitter

Wat bedoelt u daar precies mee ?

De heer De Ridder

Wel, ik meen te horen dat mijnheer Willems zijn kandidatuur wenst te handhaven.

De heer voorzitter

Het is geen kwestie van de kandidatuur van mijnheer Willems, Collega. Mijnheer Willems wenst duidelijk - ik heb hem goed begrepen – dat de raad dit voorstel niet zou steunen wat zijn handhaving in de mandaten met zich zou meebrengen. Dat is toch duidelijk. Ben ik mis ?

De heer Willems

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik stel enkel maar vast dat - als ik de vergelijking maak met andere organen, zoals de gemeenteraad waar ik ook deel van uitmaak - op een moment dat men zoiets voorstelt het eigenlijk het element van het intrekken van het mandaat en het aanduiden van een nieuwe vertegenwoordiger betreft. Ik heb begrepen dat het hier in één agendapunt gebeurt : het intrekken van mijn mandaat en onmiddellijk iemand anders voorstellen.

Uiteraard wens ik namens deze raad verder deel uit te maken van deze organen. Dus ik blijf uiteraard kandidaat.
Dank u.

De heer voorzitter

Dat betekent dat u de verwerping vraagt van de voorstellen, wat een status-quo met zich zou meebrengen en u zou handhaven.

De heer Willems

Inderdaad, dat er een status-quo is.

De heer Anthuenis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik denk dat de raad zich moet afvragen of mijnheer Willems zijn taak in die verschillende comités goed uitgevoerd heeft of niet. Uit alle informatie die ik heb ingewonnen, blijkt de heer Willems een zeer degelijk goed raadslid te zijn en daarom steun ik de vraag van mijnheer Willems.
Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Is er verzet van enig lid van de raad over een globale stemming over het geheel van de drie punten ? Het is telkens hetzelfde probleem, telkens dezelfde situatie. Is daar enig verzet tegen ?

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik vraag een korte schorsing om overleg te kunnen plegen tussen de meerderheidspartijen. Ik vraag mijnheer Liebaut en de vertegenwoordiger van de VLD om kort te overleggen over dit punt, want we zijn een beetje op het verkeerde pad.
Dank u.

De heer voorzitter

Ik kan u dat niet weigeren.
Dan gaan we kort schorsen. Het kabinet van de voorzitter is ter beschikking.

SCHORSING

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb een korte schorsing gevraagd. Die is zeer kort geweest. Ik vraag de stemming.

De heer voorzitter

Stemmen zullen we allicht moeten doen.

Ik heb nog twee bemerkingen mijnerzijds.
Een eerste bemerking is dat ik in heel deze problematiek, zowel in de commissies - in de eerste commissie, in de centrale commissie - als daarbuiten altijd gezegd heb dat ik zowel het belang van de CD&V en van fractieleider Hilaire Liebaut in deze zaak als het individuele belang van onze collega Luc Willems zou trachten in bescherming te nemen langs alle zijden. Iedereen is aan het woord kunnen komen, overal en in alle omstandigheden. Zeker ook in de commissies en gisteren in de centrale commissie. Terecht heeft meester Willems de aandacht daar nog even op gevestigd. Dat is een duidelijke houding geweest. Wij hebben daarin getracht ieders rechten te handhaven.

Wij moeten nu tot de stemming overgaan. Vandaar nog eens mijn vraag of er niemand echt bezwaar heeft dat ik globaal stem ? Het is beter, denk ik, dat we het zo kunnen afhandelen, want naar de geest en naar de letter is het hetzelfde. Maar één verzet van één lid en ik splits.
Akkoord ? Geen verzet ?
Geen verzet.

Geheime stemming

PUNT 17

PI HEYNSDAELE : KENNISNEMING VAN DE BESLISSING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN 10 JANUARI 2002 :

- INTREKKING VAN DE VERGOEDING VAN 11 % MET INGANG VAN 1 MAART 2002 EN VERVANGING DOOR DE VERGOEDINGEN ZOALS VOORZIEN IN HET GELDELIJK EN ADMINISTRATIEF STATUUT EN DIT OP BASIS VAN WERKELIJK GELEVERDE PRESTATIES
- HET STOPZETTEN VAN DEZE VERGOEDING STAAT LOS VAN HET VERDERE OVERLEG M.B.T. DE PRAKTISCHE UITVOERING VAN HET ARBEIDSREGLEMENT

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik was een beetje verbaasd door de mededeling van de bestendige deputatie.

De meesten onder u herinneren zich wellicht nog de bespreking in december toen ook een delegatie van Heynsdaele post had gevat aan de ingang van het provinciehuis en ze ook massaal plaats hadden genomen op de publieksbanken.

Toen is er toch, als ik mij niet vergis, met zoveel woorden gezegd geweest door de deputatie : "Wij zijn niet doof voor de kritiek vanuit het personeel, van de vakbond. Wij vragen alsnog de stemming en de goedkeuring van voorliggend arbeidsreglement, maar wij zullen verder onderhandelen. Wij zullen luisteren naar de argumenten."

U hebt toen ook gezegd : "Dat is onze visie. Dat is onze argumentatie waarom wij toch met een dergelijk arbeidsreglement naar de raad komen. Wij zullen een luisterend oor hebben en het zal pas vanaf 1 februari ingang vinden."

Wat blijkt ?

Reeds op 10 januari gaat de bestendige deputatie een beetje het lot bezegelen, gaat ze die bekritiseerde vergoeding van 11 % intrekken en gaat ze ons daar vandaag van in kennis stellen.

Waar men ons blijkbaar niet van in kennis stelt is van de initiatieven die ontwikkeld werden sinds de raad van 12 december 2001 om tegemoet te komen aan de grieven van het personeel.

Ik heb toen ook gezegd : "Ik denk dat als het personeel naar een staking grijpt ze dat niet zomaar doet. Er moet toch heel wat aan voorafgaan eer men naar een dergelijk ultiem wapen grijpt."

Men heeft ons toen verweten van aan demagogie te doen.

Ik vermoed niet dat er hier vandaag iemand van Heynsdaele op de publiekstribune zit, maar ik zal toch met evenveel overtuiging mijn standpunt verdedigen...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, als ik de stand van het debat mag bepalen ? De demagogie hangt niet af van de aanwezigheid. De demagogie hangt af van wat men zegt.

U hebt opnieuw het woord.

De heer Veys

... Wel, mijzelf verduidelijkend. Toen werd er gezegd dat ik dat deed in functie van de aanwezigheid van de mensen van Heynsdaele. Ik wil hier toch nog eens beklemtonen dat dit zeker niet het geval was en dat dit ook vandaag niet het geval is.

Ik heb begrip voor de argumenten die aangehaald worden in het verslag aan de raad om die 11 % niet te handhaven en ik denk ook dat de heren van de deputatie toen ook wel de grieven gekregen hebben, en waarschijnlijk zelfs meer uitgebreid dan enkel in een pamflet. Dan kunt u toch eenvoudig lezen dat het niet enkel ging over die 11 %. Men spreekt over onrealistische uurroosters, eisen voor arbeidsduurvermindering, te hoge werkdruk. Akkoord ?

Er staat in het verloop dat de deputatie meent dat de verdere beslissing tot het stopzetten van deze vergoeding losstaat van het verder overleg. Maar op basis van de informatie die men ons heeft gegeven, verwijst men enkel naar een vergadering begin januari. Ik heb het dossier erop nageslagen. Er zit geen verslag in van die vergadering.

DEBATTEN

Wij hebben dus geen enkel document waarop wij ons kunnen baseren om te weten wat er daar gezegd werd, wat de grieven waren, welke inspanningen het provinciebestuur heeft gedaan, met welke voorstellen de vakbonden, de personeelsleden naar voren zijn gekomen. Blijkbaar is er niets geweest behalve die ene vergadering, maar zelfs daar ontbreekt enig document van. Vandaar mijn verwondering. Wij zijn nu 13 februari. Het reglement is vanaf 1 februari in voege getreden en blijkbaar is alles in kannen en kruiken.

Het is natuurlijk een enorm moeilijke situatie voor het personeel om nu nog terug te keren naar bepaalde situaties en om de kritiek die zij hier toen geformuleerd heeft nu nog hard te maken, want uiteindelijk worden zij voor voldongen feiten geplaatst.

Ik heb toen ook gevraagd om in heel die problematiek, die toch enorm leefde bij die mensen, de commissie Onderwijs te kennen en ik kijk dan eventjes naar de voorzitter van de commissie Onderwijs. Ik had gehoopt dat die problematiek toch een keer op gedegen wijze zou aan bod gekomen zijn, samen met de mensen van de administratie die dit reglement mee tot stand hebben doen komen, desnoods samen met de mensen van Heynsdaele en van de vakbond die daar toch op een gedegen manier hun kritiek zouden hebben kunnen formuleren zodat we zouden weten waar we aan toe waren en misschien konden meewerken aan een oplossing waarin iedereen zich kon terugvinden. Vandaar mijn kritiek.

Blijkbaar gaat het over de 11 %-regeling die pas op 1 maart zou in voege gaan. Als ik mij niet vergis, is het reglement toegezegd geweest op 1 februari en blijkbaar zou door een beslissing van de bestendige deputatie – zo kan ik opmaken uit het vertoog – de 11 %-regeling pas vanaf 1 maart in voege gaan. Dus graag daarop ook nog een reactie van de deputatie. Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Er staat niet "vanaf 1 februari". Op de tekst is er genotuleerd door de griffier als ik mij goed herinner - ik denk dat de griffier het erop geschreven heeft - dat tot 1 februari 2002 het reglement niet wordt toegepast. Dat is iets anders dan "vanaf 1 februari", want de ene keer is het vanaf 1 februari en de andere keer is het niet vanaf de maand februari. Vandaar dat wij ter verduidelijking en voor alle zekerheid en ook om de raad niet voor voldongen feiten te stellen dit nog eens expliciet naar hier brengen. Anders was dat niet nodig. Maar om die twijfel alleszins weg te nemen, brengen we dat als deputatie nog eens naar hier om te zeggen dat we het maar laten ingaan vanaf 1 maart. Waarom ? Omdat wij bezig zijn met met die mensen te praten en wij alle gesprekken niet willen opblazen of belasten met een maatregel die toch wel één van hun eisen was terwijl we nog aan het spreken zijn. Het verwondert mij een beetje dat mijnheer Veys zegt dat er geen verslag zit in het dossier. Het kan zijn dat er in het dossier geen verslag zit, maar er is alleszins een verslag ter beschikking van de vergadering. U kunt dat uiteraard krijgen op dienst 11 of 12, of zelfs hier nu. Maar er is alleszins een verslag van de vergadering gemaakt.

Daarin zult u lezen dat met alle aanwezigen, alle mogelijke diensten, maar ook met de voogdij en een 15-tal opvoeders, denk ik, nog eens is gesteld dat het absoluut onmogelijk is dat wij als provincie die 11 % blijven betalen. De gouverneur heeft daar medegedeeld dat hij als voogdij zal verplicht zijn om, als ze wordt toegekend, ze te schorsen, waarmee dat discussiepunt eigenlijk is beëindigd.

Voor wat de rest betreft zouden wij al een tweede vergadering hebben gehad moest het niet zo zijn dat de directie ziek is geweest. De dame in kwestie is een paar weken ziek geweest, vandaar dat wij nog geen tweede vergadering hebben gehad. Maar het is in ieder geval de bedoeling om op korte termijn een vervolg aan de gesprekken te breien.

U zult ook wel gezien hebben dat op dat roze blaadje zeer algemene dingen staan die kunnen samengevat worden in een paar zinnen en die erop neerkomen dat het inderdaad een belastend beroep is. Misschien zouden we ons eens moeten buigen over de vraag of wij niet een analoge maatregel moeten invoeren als degene die in het onderwijs gedeeltelijk wordt afgeschaft of gerecupereerd en wij oudere werknemers/opvoeders niet de mogelijkheid moeten geven om vroegtijdig af te vloeien.

Wij hebben gezegd dat wij dat als deputatie zouden bekijken en eventueel de vraag zouden stellen naar het departement toe. Wij willen dat proberen, maar ik kan u verzekeren dat het wellicht geweigerd zal worden. Welingelichte bronnen op dat vlak zeggen mij dat het departement het zal weigeren. Wij willen wel vragen om die mogelijkheid te onderzoeken, zelfs voor een eenmalige operatie op dat vlak.

Wat de werkdruk betreft, hebben we toegezegd om na te gaan – en ik denk dat er in de deputatie daaromtrent een meerderheid te vinden is – of wij niet een soort van “vliegende opvoeders” kunnen toevoegen aan de personeelsformatie, zodanig dat zij wanneer er zieken zijn – en er zijn blijkbaar veel zieken bij de opvoeders, terecht of ten onrechte, maar de stresssituatie kan dat ongetwijfeld voor een stuk verklaren – die opvang kunnen doen.

Ik denk dat het in de beste zin aan het evolueren is. Alleen heeft de ziekte van de directrice ervoor gezorgd dat wij vandaag niet verder staan. Maar we hebben haar niet willen belasten en duidelijkheid willen krijgen door te zeggen : “Kijk, we gaan maar starten vanaf 1 maart.”

U kunt natuurlijk pleiten om het nog verder op de lange baan te schuiven, maar het risico bestaat dan dat de voogdijoverheid ons achteraf zegt : “U mag het niet meer betalen en u wist dat, want u hebt een brief van de overheid gekregen.”

Het is een mes dat aan twee kanten snijdt. Ik wil daar ook voor waarschuwen.

Mijnheer de Voorzitter, tot daar de stand van zaken. Ik denk dat we uit de problemen geraken en dat we vanuit de deputatie voorstellen zullen doen om de situatie bij te sturen, maar dat heeft op zich niets te maken met het reglement zoals het gestemd is. Dat zijn andere dingen. Dat zijn dingen die als dusdanig niet in dat reglement staan. Ook het rooster zit daar niet in. Maar we bekijken dat. Er is trouwens afgesproken – en dat staat ook in het verslag als ik mij goed herinner – dat het personeel zal betrokken worden bij het opstellen van het rooster, maar dat men uiteraard in de eerste plaats rekening moet houden met onze pupillen aldaar, met de kinderen die daar geplaatst zijn. Hun best mogelijke opvang moet het uitgangspunt zijn. Dat men daaraan de best mogelijke voorwaarden voor het personeel koppelt, uiteraard, maar wel altijd in functie van degenen die we moeten begeleiden en niet omgekeerd. Het instituut is er voor de kinderen en wij proberen het personeel onder de best mogelijke omstandigheden te laten werken. Maar men moet niet utopisch zijn. We moeten daar allemaal rekening mee houden, maar ik denk dat we op korte termijn tot een oplossing komen.

Dank u.

De heer voorzitter

Het is een loutere kennisneming. Er is een debat in de raad geweest. De deputatie heeft naar mijn gevoel in het kader van dat debat op een correcte manier gehandeld door de beslissing van 10 januari 2002.

Ik wil de raad terugroepen tot de stand van het debat.

Er wordt geen stemming gehouden. Het is een loutere kennisneming die gevraagd wordt door de deputatie. Desondanks geef ik nog het woord aan mijnheer Veys.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil de gedeputeerde bedanken voor de toelichting die gegeven werd.

Ik betreur alleen maar dat het hier moet gebeuren, dat het blijkbaar niet ging op basis van het dossier dat aan de raad voorlag. Ik hoop dat de raad of de commissie Onderwijs toch op de hoogte zal gehouden worden van de verdere evolutie van dit dossier.

Dank u.

Kennisneming

DEBATTEN

PUNT 18

INTERPELLATIE VAN DE HEER T. VEYS BETREFFENDE DE GULDENSPORENVIERINGEN IN 2002 (700STE VERJAARDAG)

PUNT 19

VOORSTEL VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS TOT ONDERSTEUNING VAN 11 JULI-VIERINGEN IN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

De heer Veyts

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 11 juli 1302, rond het middaguur, staat op de Groeningekouter bij Kortrijk een strijdmacht van Vlaamse ambachtslieden tegenover een schitterend Frans ridderleger. De kansen op een Vlaamse overwinning worden erg laag ingeschat. Maar drie uur later is het Franse ridderleger niet alleen verslagen : het is zelfs volledig vernietigd. Een tijdgenoot beschrijft de veldslag als een "bijna onmogelijke gebeurtenis". De schokgolf is door heel Europa te voelen. De volgende jaren hakken ook de Schotten, de Friezen, de Zwitsers, de Luikenaren, ... op een gelijkaardige manier ridderlegers in de pan. De Slag der Gulden Sporen is niet alleen een revolutie op militair vlak. Overal in Vlaanderen wordt de macht van de rijke, Fransgezinde families weggevaagd en komen er stadsbesturen waarin de handwerkers de meerderheid hebben. Bovenal betekent de Vlaamse overwinning bij Kortrijk een lelijke streep door de rekening van de Franse koning Filips de Schone, die Vlaanderen bij het Franse kroondomein wilde inlijven.

De oorlog duurt nog voort tot 1304 en daarna volgt een lange periode van moeizame onderhandelingen. Amper enkele jaren na de "definitieve vrede" van 1320 komt een groot deel van Vlaanderen opnieuw in opstand. Pas in 1328 worden de 'Kerels' van Zannekin bij Kassel verslagen. De hoofdzakelijk behouden : zowel Filips de Schone als zijn opvolgers breken uiteindelijk hun tanden op Vlaanderen. Het graafschap zal nooit bij het Franse kroondomein worden ingelijfd.

1302 was geen strijd van arm tegen rijk, maar van Vlaanderen tegen Frankrijk. Zelfs Franse middeleeuwse kroniekschrijvers melden dat de oorlog door de Vlamingen gevoerd werd "om hun erf te verdedigen en hun land zelfstandig te houden".

Het is bijgevolg logisch dat de Guldensporenslag een inspiratiebron vormde voor degenen die de Vlaamse belangen wilden verdedigen in België en in toenemende mate ook tegen België. Het belang van 1302 voor de Vlaamse Beweging beperkt zich niet tot het boek van Conscience, maar wordt ook aangetoond door de oprichting van het Groeningemonument in Kortrijk en bijvoorbeeld de hedendaagse officiële 11 juli-vieringen, waarin dikwijls met een vergrootglas moet gezocht worden naar elementen van Vlaamse strijdbaarheid, maar gelukkig zijn er ook nog talrijke "alternatieve" 11 juli-vieringen van allerlei verenigingen. De ontsporing van de officiële vieringen neemt niet weg dat de Guldensporenslag een buitengewoon belangrijk referentiepunt blijft voor alle zelfbewuste Vlamingen.

Dit jaar op donderdag 11 juli 2002 is het precies 700 jaar geleden dat de Guldensporenslag plaatsvond. Deze veldslag was van historisch belang en bij decreet van 07.11.1990 heeft de toenmalige Vlaamse Raad 11 juli uitgeroepen tot officiële feestdag van de Vlaamse Gemeenschap. In 2002 worden op heel wat plaatsen door allerhande instanties Guldensporenvieringen georganiseerd en zullen deze vieringen door de 700ste verjaardag een speciale meerwaarde krijgen.

Ook onze eigen provincie Oost-Vlaanderen organiseert jaarlijks een viering op 11 juli en met recht en rede want Oost-Vlaanderen, of beter talrijke Oost-Vlaamse steden en gemeenten, hebben een belangrijke rol gespeeld bij die Guldensporenslag.

Voor wat de rol van Gent betreft, geef ik alvast enkele historische gegevens :

- in 1297 was Gent het trefpunt van Vlamingen, Engelsen, Brabanders voor een bondgenootschap tegen Frankrijk ;
- in 1300 was Gent het verzamelpunt bij uitstek voor de Liebaerts (graafsgezinden) ;
- in 1302 neemt Gent als eerste deel aan de opstand, maar haakt opnieuw af. Een groep Gentenaars onder leiding Jan Borluut (700 man) neemt deel aan de slag, samen met contingenten uit Land van Aalst. De rest van Oost-Vlaanderen blokkeert de burch van Rupelmonde (in Franse handen) en Gent (idem) ;

- na het nieuws van de overwinning tijdens de slag van 11 juli 1302 verdrijven de Gentenaars het Fransgezinde stadsbestuur. Gent neemt, net als de rest van Oost-Vlaanderen, volop deel aan het verdere oorlogsconflict dat zich vooral tussen 1302 en 1304 afspeelt.

Deze korte historische gegevens enkel om aan te tonen dat tijdens voornoemde periode verschillende Oost-Vlaamse steden een actieve rol hebben en mee bepalend was voor het welslagen van de opstand van de Vlamingen.

Ik had dan ook graag antwoord gekregen op volgende vragen.

- Zal het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen, net zoals vele andere besturen in Vlaanderen, deze 700e verjaardag speciaal herdenken ?
Zo neen, waarom niet en zo ja, wat zal deze viering juist omvatten en hoever staat de provincie reeds met de planning en voorbereiding ervan ?
- Is er voor deze viering reeds een budget vrijgemaakt ?
Zo ja, onder welk artikel in de begroting 2002 kan men dit terugvinden en zo neen, waarom niet en waar zal men dan de nodige financiële middelen halen ?
- Op welke manier zal de provincie de bevolking op de hoogte brengen van deze viering ?
- Verleent de provincie Oost-Vlaanderen op enige wijze zijn medewerking aan andere vieringen rond 11 juli ? Zo ja, de welke en op welke wijze ?
- Is de provincie bereid de lokale besturen in Oost-Vlaanderen en de relevante socio-culturele organisaties aan te moedigen om een dergelijke viering te organiseren ?
Zo ja, op welke wijze en zo neen, waarom niet ?

Dank u.

De heer Stevenheydens

Ter aanvulling van de interpellatie en de vragen van mijn collega Tanguy Veys wil ik er op wijzen dat er in heel wat gemeenten van de provincie Oost-Vlaanderen geen officiële 11 juli-vieringen worden georganiseerd. Nochtans zullen zulke vieringen door de 700e verjaardag van de Guldensporenslag een speciale meerwaarde krijgen. Ik wil de provincieraad van Oost-Vlaanderen vragen om een éénmalige bijkomende ondersteuning te voorzien voor officiële 11 juli-vieringen die ter gelegenheid van de 700e herdenking worden georganiseerd in gemeenten die voordien geen officiële viering organiseerden. Aangezien we nog maar half februari zijn, hebben de gemeenten nog ruim de tijd om een goede viering te organiseren, als het provinciebestuur hen tijdig op de hoogte brengt dat men daarvoor een subsidie reserveert.

Ik ben ervan overtuigd dat, als een gemeentebestuur mits die inspanning van de provincie - die eigenlijk moet dienen als motivatie - dit jaar een viering organiseert, dat dit een blijvende meerwaarde (op cultureel gebied) zal hebben in veel gemeenten in onze provincie.

Ik wil mijn collega bijtreden om de feestdag 11 juli sterk in de kijker te stellen. Hoe zoiets inhoudelijk moet gebeuren, is niet mijn taak, men moet dat op plaatselijk vlak bedisselen met het verenigingsleven. In heel wat gemeenten verloopt het goed, laat men daar een voorbeeld aan nemen.

Mijn vraag is enkel aan het provinciebestuur om een er principieel mee in te stemmen om die subsidie te reserveren.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Na de 2 vorige sprekers wil ik toch nog eens tussenkomen. Het wordt hoog tijd dat de provincie Oost-Vlaanderen een initiatief neemt rond 11 juli. Men kan beginnen met een publicatie of een historisch en wetenschappelijk verantwoorde tentoonstelling.

Hetgeen de eerste spreker daarnet vertelde, getuigt van een revisionistische kijk op de geschiedenis.

Het inkleuren na dato au fur et à mesure. Ik vind dit ietwat verbijsterend. Ik wil maar 1 flagrant voorbeeld aanhouden, men stelt het voor alsof het vijandige buurland Frankrijk het onafhankelijke, klein bescheiden Vlaanderen is binnen gevallen om het in te leveren.

Bij mijn weten is Vlaanderen van bij de verdeling van Verdun 840 altijd een integraal onderdeel van het Koninkrijk Frankrijk geweest en was...

DEBATTEN

De heer voorzitter

...Mijnheer Abbeloos maakt de opmerking, het is 843.

De heer Gillis

Hij heeft groot gelijk dat hij mij verbetert.

Wij waren gewoon een integraal deel van het Koninkrijk Frankrijk. De strijd van 1302 was een strijd van een lokale feodale eer, die zijn plaats niet kende in de natuurlijke ordening, die blijkbaar in de Middeleeuwen door God zelf gewild was der dingen. Als de provincie, vandaag inspeelt op die vraag, laten we dat dan doen met een historisch verantwoord stuk.

Dank u.

Mevrouw Jansegers

Als de provincie het initiatief neemt om zo'n tentoonstelling te organiseren of een lezing daarover te houden, kunnen we dat misschien doen aan de hand van het boek van een Vlaams parlementslid de heer Karim Van Overmeire. Hij heeft zonet een wetenschappelijk verantwoord werk over de Guldenensporenslag gepubliceerd. Het verdient zeker een aanbeveling en wij wachten op een publicatie van iemand van Agalev.

De heer voorzitter

Mevrouw, ik kan u ook aanraden wat wijlen professor Van Werveke daar allemaal heeft over geschreven. Toen de juristen nog geschiedenis moesten studeren, waren de vragen over de slag tweeën. Ik herinner mij ook nog de uitdrukking "zonder kwartier te geven". Ik heb nooit goed geweten wat hij precies bedoelde.

Ondertussen kreeg ik bericht van de diensten dat de heer de eerste gedeputeerde De Buck om 15.35 vertrokken is vanuit Brussel. We zijn ervan overtuigd, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, dat u zonder de snelheid te overtreden - gelet op de bezorgdheid van de regering - hier goed aanwezig zijt.

Gelach

U mag straks antwoorden op de 2 vragen. Maar nu doen we verder met de punten 18 en 19.

Mevrouw Storms

11 juli is voor mijn fractie Spirit ook van belang, vanwege onze erfenis die wij mee hebben. Ik wil wel niet vervallen in een getwist over de ware historische toedracht van 11 juli. Van welke gezindheid we ook zijn, we kunnen het belang van 11 juli voor Vlaanderen toch niet onderschatten.

Waarom zou er anders een feestdag zijn gegoten in de vorm van een decreet en waarom zou de Vlaamse gemeenschap er allerlei festiviteiten rond organiseren ?

In die zin moeten we 11 juli meer gebruiken, niet zozeer omwille van het belangrijke Vlaamse verleden, maar ook omwille van de toekomst van Vlaanderen. De Vlaamse regering ontwikkelt goede initiatieven rond die 11 juli-viering door dit ook op te nemen in hun project "Kleurrijk Vlaanderen. Nu nadenken over het Vlaanderen van morgen."

De provincie lijkt mij niet echt het aangewezen niveau om subsidies toe te kennen, maar dat hangt natuurlijk ook samen met de discussie rond het kerntakendebat. Bovendien als we de minister-president mogen geloven - en ik twijfel niet aan de waarheid van zijn woorden (toch op dat vlak niet) - zijn er door de Vlaamse regering bijkomende middelen voorzien die zullen gestort worden aan vzw 11-daagse Vlaanderen - Europa. Volgens de persmededeling is het om de 94 gemeenten die vorig jaar niet deelnamen aan te zetten nu wel deel te nemen. Er is een concept uitgewerkt dat uitgebreid in de krant heeft gestaan met als motto "Vlaanderen Feest".

Er wordt een bestaand budget toegestaan van 551 000 EUR, daar bovenop wordt nog een buitengewoon budget speciaal voor de 700e verjaardag van de Guldensporenslag vrijgemaakt van 1 735 000 miljoen EUR. Als men op Vlaams niveau al zoveel geld spendeert aan deze 11 juli-viering, vind ik niet dat wij dat op provinciaal vlak ook nog eens moeten doen.

Dus kort samengevat : wij gaan niet akkoord om een subsidiereglement op te stellen, wat natuurlijk niets afdoet aan de waarde die we wel degelijk hechten aan de 11 juli-viering.
Dank u.

De heer voorzitter

Tijdens de vorige legislatuur heeft het bureau, op voorstel van de voorzitter, beslist tot de uitgave van de 11 juli-toespraken van de gouverneur, u zult het zich nog wel herinneren, "Op de Oranjeberg" uitgegeven bij Lannoo.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik bewonder enorm de invloed van het Vlaams Blok. Zij hebben op 24 januari een interpellatie ingediend, op 4 februari een voorstel en de Vlaamse regering heeft op 7 februari onmiddellijk de middelen verhoogd om 11 juli te vieren naar aanleiding van de 700e verjaardag van de Guldensporenslag.

Dat bewijst dat wij, als provincie, veel invloed hebben. De Vlaamse regering heeft onmiddellijk op die suggesties van de provincie Oost-Vlaanderen ingespeeld. Men wil zo de indruk geven alsof wij op de provincie niet veel belang hechten aan die 11 juli-viering, maar niets is minder waar. Het is trouwens op uw voorstel, Mijnheer de Voorzitter, dat deze mooie, inhoudelijk en bijzonder belangrijke publicatie "Op de Oranjeberg" tot stand gekomen is. Dit is een bundeling van "Opstellen en toespraken over de Vlaamse Beweging", door onze gouverneur Herman Balthazar.

In bepaalde stukken wordt heel goed de context weergegeven waarin we die 11 juli-vieringen vandaag moeten zien, maar waarbij we ook het historische belang moeten inkaderen.

Onze gouverneur schrijft duidelijk : "...door Vlaams-Belgische romantici als een indentiteitsbevestigende gebeurtenis." Men heeft dus die Guldensporenslag aangegrepen om de 11 juli-vieringen te organiseren in de romantische context van de 19de eeuw.

De provincie West-Vlaanderen heeft als eerste, nl. in 1892 al, het initiatief genomen om de gebouwen te bevlagen. De provincie Oost-Vlaanderen geeft sinds 1902 subsidies voor het organiseren van allerhande Guldensporenvieringen. Vandaag ligt de context anders.

De meeste gemeenten, we spreken niet meer over de duizend en zoveel Vlaamse gemeenten van toen, we spreken vandaag van 308 krachtige Vlaamse gemeenten en van 19 Brusselse gemeenten, het merendeel daarvan organiseert goede Guldensporenvieringen. Iedereen zingt natuurlijk zoals hij gebekt is en dat verschilt wel een beetje van gemeente tot gemeente, maar het is heel bewust dat de Vlaamse regering die 94 gemeenten ook over de streep wou halen.

Mevrouw Storms heeft het reeds allemaal al aangehaald. Er is een budget van meer dan 60 miljoen voorzien om lokale initiatieven te promoten. Voor iedereen : particulieren, vzw's, buurtbonden, dekenijen zullen in staat zijn om op een eenvoudige manier een projectvoorstel in te dienen waar ze maximaal 2 keer 200 EUR kunnen voor krijgen. Men noemt dat nu de 11 juli-cheques (nu de eurocheques afgeschaft zijn, hebben we de 11 juli-cheques), u ziet mensen kunnen creatief zijn. Het zou via een eenvoudige formule gebeuren.

Wat de historische context betreft, zal collega Van Der Meiren straks nog een aanvulling geven.

De gouverneur heeft dat goed geformuleerd bij zijn toespraak in 1985. Op zijn eerste 11 juli-toespraak als gouverneur zei hij :

"Aan de vooravond van de 21e eeuw druk ik de hoop uit dat we als Vlamingen van alle opinies uitbundig en samen 11 juli kunnen vieren in de beste traditie van wat een nationale feestdag moet zijn : een algemene, ongecontesteerde en pluralistische feestdag van het soevereine volk dat zich kan identificeren met zijn staat, en de verbondenheid van die staat met grotere structuren."

Dit moet vandaag het uitgangspunt zijn om 11 juli te vieren.

Collega's van het Vlaams Blok, ik vind het raar dat je vandaag met die voorstellen naar voren komt. Je had die concrete voorstellen moeten voorleggen bij de begrotingsbespreking 2002.

DEBATTEN

Voor onze klassieke 11 juli-vieringen die wij in de provincie organiseren, zijn voldoende kredieten voorzien. Er komt van de 350 genodigden wel niet veel volk, niet omdat we hen niet goed ontvangen, maar dat is omdat 11 juli in de vakantieperiode valt.

Ik zal u nu een antwoord geven op alle vragen die gesteld zijn.

Zullen wij die 700e verjaardag speciaal herdenken ? We zijn in elk geval van plan om een bijzondere toets te geven aan onze klassieke 11 juli-ontvangst.

Wij zijn gisteren informeel gecontacteerd door de Vlaamse overheid met de vraag of we bereid zouden zijn mee te werken aan een bijzonder evenement of de organisatie daarvan op ons te nemen, namelijk een multicultureel feest naar aanleiding van 11 juli.

Ik heb onze protocolchef gezegd dat ik daar graag een inspanning wil voor doen, als die vraag ons officieel gesteld wordt. Er moet dan wel een streekeigen toets aan gegeven worden.

We zullen vragen aan de voorzitter van de vzw Erov om via de promotieacties voor streekproducten daaraan mee te werken.

Organisatorisch kan dat niet moeilijk zijn want we hebben elk jaar een markt voor streekproducten hier op het Sint-Baafsplein. Het moet dus perfect doenbaar zijn. We tonen daarmee ook onze verbondenheid met alle nieuwe Vlamingen in ons welvarend stukje West-Europa aan de noordzijde.

Het is een goed initiatief en we gaan het een eigen Oost-Vlaamse toets geven, via het genieten van onze streekproducten.

Er is dus een budget vrijgemaakt voor deze viering. We denken dat we voldoende kredieten hebben op de artikelnummers, maar het verwondert mij dat je dat zelf niet gevonden hebt, want in onze begroting staat dat allemaal vermeld.

We hebben een oud artikel nummer 10500/123-01 waar 223 104 EUR op voorzien is. Daar kun je al heel wat mee doen.

Volgens de nieuwe boekhouding hebben we dat nu moeten opsplitsen in 11 gedetailleerde artikels, zodat de controle voor de provincieraadsleden veel gemakkelijker en efficiënter is dan vroeger.

Ik zal een voorstel moeten doen bij de eerste begrotingswijziging om dat krediet op te trekken tot 10 miljoen, want wij gebruikten een aantal artikels van andere diensten, om bijvoorbeeld een ontvangst te doen, een bebloeming te doen, een vergaderzaal vast te leggen. Technisch mogen we dat niet meer doen. Om de transparantie van onze boekhouding over te maken, moet dat nu allemaal gecentraliseerd worden. Er zijn geen verborgen posten meer.

Er is voldoende krediet om onze normale 11 juli-viering wat extra glans te geven in coöperatie met de Vlaamse overheid en om eventueel een multicultureel feest in Gent te organiseren.

Gaan wij de Oost-Vlaamse bevolking op de hoogte brengen ?

Klassiek hebben wij een grote uitnodigingslijst van 350 mensen. Als doorgaat wat ik daarnet aangekondigd hebt, dan zullen wij dat uiteraard tijdig doen. We beschikken over een goed geoutilleerde informatiedienst en over eigen informatiekanalen zoals "Informeel" en dergelijke.

Verlenen wij onze medewerking aan andere vieringen ?

Er is bij collega gedeputeerde Van Der Meiren een subsidieaanvraag binnen van de gemeente Kaprijke. De opzet is om een kunstwerk in te planten naast het geklasseerd stadhuis van Kaprijke ter ere van Hippoliet Van Peene, tekstschrijver van de Vlaamse Leeuw, en Karel Miry, toondichter. Dat is heel interessant, want hier kun je heel concreet iets gaan doen.

Als wij aan alle 65 gemeenten 200 EUR gaan geven, vind ik dat een beetje lachen met de autonomie van de gemeenten. Vlaanderen is al in staat om 65 miljoen extra in te brengen voor 308 gemeenten, dat is ongeveer 200 000 per gemeente. Wij kunnen dan beter Kaprijke wat meer glans geven en extra in de verf zetten.

Wat de vraag betreft in verband met de ondersteuning van de lokale besturen in Oost-Vlaanderen, heeft mevrouw Storms eigenlijk het antwoord gegeven dat ikzelf zou gegeven hebben. Mevrouw Storms, ik ga noteren dat wij het met elkaar eens zijn, alhoewel dit niet de eerste keer is.

Geresumeerd, Mijnheer de Voorzitter, het voorstel moet verworpen worden.

1. Het had vroeger moeten komen naar aanleiding van de begrotingsbespreking in temporale in suspecto.

2. Het zou een beetje onzinnig zijn dat wij naast de vele middelen die de Vlaamse overheid extra inzet nog peanuts geven. Het strookt trouwens niet met wat onze houding is in het kerntakendebat. Wij zijn eigenlijk geen voorstander van koppelsubsidies vanuit de provincie, we leggen graag een eigen accent.
3. Tot slot kan ik mijn antwoord beëindigen met nog even te verwijzen naar wat onze gouverneur in 1999 geschreven en gezegd heeft : "We hebben als mens, als volk of gemeenschap grote behoefte aan samenbindende momenten". Laat het ons zo houden en laat dat niet verstoren door van die speldenprikjes. Ik vind dat geestig zo'n interpellatie en zo'n vraagstelling, maar het is eigenlijk niet nodig rond dit thema, want schrijft de gouverneur dan ook verder : "Voor Vlaanderen en de Vlamingen is dit dus 11 juli omdat anderhalve eeuw geleden Vlaams-Belgische romantici zoals Hendrick Conscience de Guldensporenslag van 11 juli 1302 als het ware herontdekt hebben als een identiteitsbevestigd momentum". Meer belang hecht ik daar ook niet aan, maar het is wel belangrijk dat men er belang aan hecht. Wanneer men in nuchtere bescheidenheid de betekenis bekijkt van de traditionele 11 juli-receptie in het Oost-Vlaamse provinciehuis, dan nog moeten wij er ons van bewust zijn dat wij met deze receptie en met alle personen die er verzameld zijn voor een deeltje mee het gezicht van Vlaanderen vorm geven. Ik denk dat we dat verder moeten doen. De deputatie zal dat met veel plezier doen en er een tintje aan geven naar aanleiding van 700 jaar Guldensporenslag.

Dank u.

De heer voorzitter

De heer ondervoorzitter, de heer Abbeloos en ikzelf zeiden tegen elkaar, dat als u spreekt in de hoedanigheid van verantwoordelijk gedeputeerde voor de feestelijkheden en het protocol, dat we dan krachtig naast u staan, althans wat de inhoudelijkheid van de woorden feestelijkheid, enz. betreft. De heer Abbeloos wou terstond een lied aanheffen, maar ik heb hem ervan kunnen weerhouden.

Gelach

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Gezien het gevorderde uur, zal ik heel kort zijn wat het inhoudelijke betreft. Ik zal straks iets zeggen over het historische luik, want ik heb hier met stijgende verbazing geluisterd naar het overbruggen van honderden jaren in een halve minuut tijd, alsof daar intussen niets zou gewijzigd zijn. Zoals men spreekt over "de" Middeleeuwen, men vergeet duidelijk dat deze periode duizend jaar heeft geduurd. Straks meer daarover.

We zijn geconfronteerd met een mogelijkheid om iets blijvends te organiseren naar aanleiding van 11 juli 2002, wat nuttiger is dan een eenmalige activiteit. In deputatie gaan we daarover eerst statueren en beslissen, daarna komen we daarmee naar de raad.

Wat het historische luik betreft. Het is altijd zeer gevaarlijk als je mensen termen hoort gebruiken die een andere inhoud hebben vandaag, dan ze hadden in de tijd waarin ze zich hebben afgespeeld. Ik hoor nu praten over de strijd van de Vlamingen tegen de Fransen.

Mijnheer Veys, in 1302 bestonden de Vlamingen, wat wij daar vandaag onder verstaan, niet. Ze bestonden niet. De Graaf van Vlaanderen sprak geen woord Vlaams. Geen gebenedijd woord Vlaams. Hij kon met zijn eigen volk, om het in uw termen te zeggen, niet converseren. Hij kon niet praten met de man in de straat, de toen nog niet gerioleerde stinkende straten, waarin hij zich niet zoveel begaf omdat hij in andere oorden vertoefde.

De Vlamingen aan de Groeningebeek bestonden niet. U moet eens een paar werken lezen van professor Dhondt over wat de Groeningebeek waarschijnlijk geweest is. Ik wil u straks in de bar wel wat uitleg geven over wat de visie van professor Dhondt daarover was. Het is een niet zo appetijtelijke visie, maar het kan zo tot de mogelijkheden behoren.

DEBATTEN

Het waren niet de Vlamingen die op 11 juli 1302 effectief strijd hebben geleverd tegen de elite - onder andere de elitetroepen uit het Franse Rijk - er waren minstens evenveel mensen uit Henegouwen en uit Namen aanwezig, volgens Karim Van Overmeire. Ik heb zijn werk nog niet gelezen, want ik probeer mij te beperken tot wetenschappelijke werken, maar ik heb terzake wel al vrij veel gelezen onder meer van professor Sofie De Schaapdrijver, de auteur van "De Grote Oorlog". Zij heeft een schitterend artikel in De Standaard gehad waarna ze aan de tand is gevoeld op een of ander ernstig - want dat bestaat ook nog - VRT-programma. Men heeft daar geprobeerd om haar dingen te doen zeggen die ze niet geschreven had. Haar grondstandpunt was dat de Vlaamse Beweging zo belangrijk en waardevol is dat ze geen valse symbolen nodig heeft.

Is 11 juli een vals symbool ? Neen.

Is 11 juli belangrijk ? Ja. Het is belangrijk geworden, omdat wij er een symbool van gemaakt hebben en het is nog niet zo heel lang geleden in een historische context geplaatst. Het is dus als een symbool waarde beginnen leven en dat is belangrijk omdat een gemeenschap nu eenmaal nood heeft aan symbolen. Men kan via die symbolen een verbondenheid van een gemeenschap van mensen beklemtonen, eens een steuntje in de rug geven, eens een viering er rond opzetten die zich jaarlijks kan herhalen, ik heb daar geen enkel probleem mee, integendeel. Ik heb wel enorm veel problemen met de historische vertekening die ook u blijkbaar maakt van wat in wezen 11 juli 1302 geweest is. Dit was in geen geval een strijd van de Vlamingen want die bestonden niet. De Brabanders waren er, mensen van het Graafschap Loon, mensen van het Graafschap Vlaanderen, maar de Vlamingen, zoals wij vandaag Vlaanderen zien, bestond niet, zoals een natie niet bestond en zoals een staat niet bestond.

We moeten dus met de begrippen die wij vandaag kennen en invullen verschrikkelijk opletten, want wij gaan ze met de interpretatie van vandaag gaan vertalen naar een verleden, waar ze nooit bestaan hebben. Dat is zeer gevaarlijk. Het was dus geen strijd van de Vlamingen tegen de Fransen.

Het was wel een strijd, waarbij door de overmoed van het elitedeel vanuit het Franse leger zij daar effectief in de pan gehakt zijn. We gniffelen ze nog na. De jaren nadien hebben we wel wat minder gegniffeld, maar we kunnen dan toch van dat moment nog even genieten.

Het was wel een belangrijk keerpunt in de geschiedenis om meerdere redenen.

Het was de allereerste keer dat effectief het voetvolk - om het met termen van vandaag te zeggen "de man in de straat" - het gehaald had tegen de elite, omdat het de code niet kende. Je kunt moeilijk met mensen discussiëren die de code niet kennen. Als die ridders tegen elkaar vochten en er werd er een van zijn paard geslagen, ja, dan lag hij daar in zijn ijzerwinkel. Hij werd dan krijgsgevangen genomen en opgesloten in een kasteel. Hij leefde daar niet zo slecht tot er een borgsom of een vergoeding betaald werd en dan werd hij vrijgelaten tot er een andere werd gevangen genomen. Men vocht ook nooit een strijd uit tot het einde. Als ze voelden dat zij gingen verliezen, dan gaven ze zich over en het was gedaan.

Hier kenden zij die spelregels niet en respecteerden die dus ook niet, zodat die gasten zijn beginnen doorslaan. Dat was in het scenario niet voorzien. Resultaat is in Frankrijk dat daardoor de politiek van centralisme is kunnen beginnen. Het heeft dan nog honderden jaren geduurd vooraleer dit was gerealiseerd, dus laat ons met de historische context van 11 juli 1302 verschrikkelijk opletten.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is niet nodig om dit te misbruiken, want tussen de 12de en de 19de eeuw is er in wat wij vandaag Vlaanderen noemen nog niet zo gek veel over 11 juli 1302 gesproken of laat staat geschreven (zover mensen konden schrijven).

We hebben het inderdaad aan Hendrick Conscience te danken, die in zijn context ervan gebruik heeft gemaakt om een romantisch beeld op te hangen van die nobele Vlaamse graaf. Hij sprak wel geen Vlaams, maar was de Vlaamse graaf die zich kon en durfde verzetten met zijn arm volk tegen die uitbuiters die de Fransen waren.

We hebben dat niet nodig om zo een vertekend beeld te geven om de waarde, de symbolische waarde van 11 juli 1302, wat onze nationale feestdag is geworden en waar ik ook aan houd (laat daar geen misverstand over bestaan, ik houd daar aan). Alleen, ik vind het compleet overbodig, een vals beeld van wat 11 juli 1302 in de feitelijkheid is geweest, om daar nu vandaag ik weet niet wat aan te koppelen.

Ik eindig met wat Sofie de Schaapdrijver zegt : "Men doet de hele Vlaamse Beweging, ook 11 juli 1302, onrecht aan als symboolbetekenis en als viering van een gehele gemeenschap, door het in een context te willen plaatsen die het in feite nooit heeft gehad."

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, ik las juist in de persoverzichten dat u uw studies vroegtijdig hebt afgebroken in allerlei richtingen. Wat u niet belette om naar de cantus te gaan. U gaat u toch op historisch vlak niet te lang meten om uw stelling tot het uiterste te verdedigen, want een beetje studeren is daarvoor toch nodig hoor, dat moet ik u toch even zeggen. Een vaderlijke vermaning, als u mij toestaat.

De heer Veys

Dank u, vader Van Eeckhaut.

De heer voorzitter

Van een onechte zoon.

Gelach

De heer Veys

Dat komt zelfs bij koningen voor.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik dank eerst en vooral mijnheer gedeputeerde Vercamer voor zijn opzoekingswerk en zijn antwoord dat hij gegeven heeft. U moet ook begrijpen dat wij enigszins argwanend uitkijken naar wat men noemt een multiculturele 11 juli-viering (dat zal wel ons slecht karakter zijn), maar ik kijk in ieder geval met veel interesse uit naar wat dat juist zal inhouden. Ik denk dat het een beetje contradictio in terminis is.

Mijnheer Gedeputeerde Van Der Meiren,
Ik ben geen historicus, ik heb ook die pretentie en die opleiding niet. Ik heb gewoon mijn visie gegeven op de feiten die zich afgespeeld hebben en het belang weergegeven dat deze Guldensporenslag volgens mij gehad heeft voor de Vlamingen en voor de Vlaamse Beweging in het bijzonder.

De heer Stevenheydens

Ik heb hier een verwijt gekregen naar mijn voorstel en dat is dat ik eigenlijk geen glazen bol heb. De heer Vercamer zei zonet dat de interpellatie van mijn collega werd ingediend rond 20 januari, mijn voorstel op 4 februari en enkele dagen later hoorde ik op de radio dat de Vlaamse regering gul gaat zijn met subsidies. Men kan mij verwijten dat ik dat niet wist en zeggen dat ik de volgende keer contact moet opnemen met de bevoegde ministers, wat ik niet gedaan heb. Maar ik vind dat dit alleszins mijn plicht niet was om dat te doen. Ik heb een subsidie voorgesteld, als men nu zegt : dat reglement is te laat, dan is ook de regering te laat. Men zegt ook dat ik dit had moeten voorstellen tijdens de begrotingsbesprekingen. Ik zeg u : goede voorstellen kunnen beter, en dat is ook een uitnodiging naar de meerderheid toe, tijdens het jaar gebeuren, dan heb je veel meer aandacht, want goede voorstellen gaan nogal vaak tijdens de begrotingsbesprekingen totaal verloren. Ik vond dit voorstel vandaag zeker op zijn plaats.

Ik heb wel nog een aantal vragen bij dat voorstel van de Vlaamse regering. Ik heb het nog niet gelezen, ik heb het enkel vernomen uit de pers.

Als dat voorstel van de Vlaamse regering ervoor zal zorgen dat alle gemeenten die in Oost-Vlaanderen nog geen viering hebben georganiseerd op dezelfde manier zullen gesubsidieerd worden, zoals ik het voorstel, dan moet ik uiteraard mijn voorstel terugtrekken. Maar ik heb begrepen dan men ook een project kan indienen, niet alleen de gemeenten, maar ook gewoon een straatcomité. Gaat elk project dan aanvaard worden ? Dat is toch wel een belangrijke vraag.

DEBATTEN

Dat is, denk ik, een verschil met mijn voorstel. Ik stel voor dat de gemeenten een viering organiseren, die gesubsidieerd wordt door de provincie, maar ze moeten geen project gaan indienen, we geven ze ergens hun vrijheid en we hopen dat ze dat doen in samenwerking met het lokale culturele verenigingsleven. Ik heb de indruk dat de Vlaamse regering zegt : dien maar projecten in, we hopen op creativiteit en dan gaan we zien welke projecten gesubsidieerd gaan worden.

Ik handhaaf mijn voorstel, maar ik amendeer dat een gemeentebestuur geen twee subsidies naast elkaar kan ontvangen.

We kunnen nu niet gaan uitspitten wat er juist in dat voorstel van de Vlaamse regering staat en als achteraf blijkt dat ons voorstel overbodig was dan is het zo. Maar, als achteraf zou blijken dat toch heel wat Oost-Vlaamse gemeenten van die subsidiëring die ik voorstel gebruik wilden maken, dan zou ik spijt hebben dat ik niet aangedrongen heb op een stemming.

Ik heb met veel interesse geluisterd naar de historische uitleg van de heer gedeputeerde Van Der Meiren. Ik zou graag eens zijn visie horen - want ik vond het zeer onderhoudend - over bijvoorbeeld 21 juli en de onafhankelijkheid van België. Misschien zou dat interessant zijn ...

De heer voorzitter

... doet u in verband met de Belgische Nationale Feestdag misschien ook een apart voorstel of zo ?

De heer Stevenheydens

Neen daar ga ik geen voorstel over doen, maar ik zou het wel interessant vinden om de heer gedeputeerde Van Der Meiren zijn visie daarover eens te horen, die gaat volgens mij baanbrekend zijn. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, handhaaft u dan het voorstel geamendeerd ? Het is een soort principestemming die u ...

De heer Stevenheydens

... Het is een principestemming als de regeling van de Vlaamse regering ...

De heer voorzitter

... Mijnheer, zou u er niet nog eens over nadenken en naar de tekst van de Vlaamse regering kijken ? Maar als u handhaaft, dan handhaaft u.

De heer Stevenheydens

Kan de heer gedeputeerde mij voor 100 % garanderen dat het voorstel van de Vlaamse regering voor een gemeente in Oost-Vlaanderen juist hetzelfde zou betekenen als dat wij een principebeslissing zouden nemen zonder mijn voorstel ?

De heer voorzitter

Dat is wel wat moeilijk voor de heer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de voorzitter,

De Vlaamse overheid heeft reeds sinds jaar en dag een betoelagingsysteem voor allerhande evenementen rond 11 juli.

1. Het behoort tot de autonomie van de gemeente om daarop in te spelen en tijdig voorstellen te ontwikkelen.
2. We hebben sinds enige jaren vanuit de deputatie aan deze raad voorgesteld om kredieten in te schrijven in de begroting om projecten te betoelagen. Er zijn al gemeenten die daar gebruik kunnen van maken.
3. De Vlaamse overheid heeft dit jaar voor de vzw Anno '02 een betoelaging van meer dan 60 000 000 extra voorzien voor allerlei activiteiten van het meest populaire genre tot de plechtige academische zittingen. Dat is veel meer dan wat wij ooit kunnen doen in onze provincie. Het is een gemiddelde van bijna 200 000 per gemeente. De gemeenten moeten daarop inspelen. Als men dan nog een extra zou doen voor de 19 Brusselse gemeenten, die nu allemaal een Vlaamse schepen moeten hebben - en Brussel is nog altijd officieel onze hoofdstad. Als we dan nog iets extra zouden doen voor de 5 provincies. Het is een verzoek van de Vlaamse overheid om zo'n multicultureel feest te organiseren. Ik neem aan dat ze ook met enige betoelaging over de brug zullen komen. Dan denk ik dat dit voorstel niet nodig is collega. Ik stel dus voor dat uw voorstel verworpen wordt met alle goede bedoelingen die je daarmee hebt.

De heer voorzitter

Mogen wij afronden en stemmen ?
Handhaaft u ?

De heer Stevenheydens

Ik handhaaf een toevoeging, ik denk dat de heer gedeputeerde een fout maakt. Hij deelt dat getal dat voorzien wordt in de subsidie van de Vlaamse regering door al die gemeenten, maar ik heb begrepen uit de persberichten dat zelfs particulieren, zelfs wijkcomités projecten kunnen indienen, dat maakt de subsidiepot per project veel kleiner.

De heer voorzitter

Dat hebt u al gezegd.

Mijnheer Joris, uw partij heeft alles al goed uiteengezet. We stemmen nu over een nogal onduidelijk voorstel.

Stemming

Nu gaan we eerst de antwoorden doornemen van de heer gedeputeerde De Buck, telkens maximaal vijf minuten. Hij zal eerst antwoorden op de hem bekende vraag van de heer Hertog naar het standpunt van de bestendige deputatie betreffende de onder meer de financiële problemen van de regionale televisiezender Kanaal 3 en een eventuele samenwerking op provinciaal vlak met AVS.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de voorzitter, Geachte Collega's,

In de eerste plaats wens ik mij hier te verontschuldigen voor mijn laattijdigheid.

Op de vraag van de heer Hertog zou ik het volgende willen zeggen. Zoals u weet, wordt de situatie van de regionale tv-zenders bepaald door het decreet op de regionale zenders van 1991. Door de bepalingen van het decreet hebben wij op het gebied van de provincie 2 regionale zenders, dat is : AVS en Kanaal 3.

DEBATTEN

Kanaal 3 is onlangs in de actualiteit gekomen naar aanleiding van financiële problemen die gerezen zijn bij Roularta. Zij stonden in voor het financiële luik binnen de zender. Roularta stelt dat de situatie daar niet langer haalbaar was en heeft daarbij ook aangedrongen op samenwerking met AVS. We moeten de regionale tv-zenders in 3 luiken onderscheiden.

Overeenkomstig de bepalingen van het decreet heeft men 2 zendverenigingen die een machtiging krijgen. Die zendverenigingen hebben een logistieke ondersteuning nodig om hun programma's te kunnen maken, maar om dat alles waar te maken zijn er financiën nodig. Dit decreet voorziet geen financiering voor die zenders, zodat die op sponsoring en reclame aangewezen zijn om leefbaar te blijven.

Blijkbaar zit 1 van de 2 verenigingen op ons grondgebied in de financiële moeilijkheden. Men spiegelt zich dikwijls aan het voorbeeld van West-Vlaanderen. Daar werken de 2 West-Vlaamse zenders inderdaad nauwer samen en ze doen ook een beroep op de reclamewereld en de sponsoring via Roularta.

Wat is nu de mogelijkheid in Oost-Vlaanderen ? Op het einde van vorig jaar heeft AVS in Sint-Denijs een nieuw gebouw geopend met prachtige voorzieningen en met sterke logistieke mogelijkheden. Zou het niet mogelijk zijn dat deze ruime logistieke mogelijkheden, in plaats van voor de helft van de provincie, voor de hele provincie zouden gebruikt worden ? In principe moet dat mogelijk zijn. Dan kan tegemoet gekomen worden aan de wensen van Roularta die zich bezighouden met de financiering. Eigenlijk is de beslissing van de zendvereniging daarin bepalend. Gezien de financiële problemen zal Kanaal 3 in juni - als de zendmachtigingen verleend worden - wel een zendmachtiging krijgen maar niet meer over de financiële middelen beschikken om verder op antenne te gaan. Vanuit de provincie, binnen de deputatie zijn we ermee bezig om met de partijen aan tafel te gaan zitten.

De beide verenigingen kunnen verder blijven bestaan als men ervoor zorgt dat :

- de logistiek gedeeld wordt ;
- men nauwer samenwerkt ;
- er een betere doorstroming is van wederzijdse programma's en
- de financiering draaglijker wordt.

Tot zover, Mijnheer de Voorzitter, binnen de limiet mijn antwoord op deze vraag.

De heer voorzitter

Ik heb daar veel bewondering voor, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, als u diezelfde oefening nog eens wilt overdoen voor het antwoord op de vraag van fractieleider Van Vooren.

De heer gedeputeerde De Buck

Collega Van Vooren is zeer duidelijk. Hij stelt 3 zeer concrete vragen. Ik zal dan ook zeer concreet zijn in mijn antwoorden.

Het aantal belastingplichtigen dat jaarlijks wordt ingekohierd bedraagt ongeveer 540 000, waarvan 430 000 gezinnen en 110 000 bedrijven. Het aantal controles op jaarbasis bedraagt 2 000. Daarvan worden er ieder jaar 150 tot 200 ter plaatse uitgevoerd. De extra belastingenopbrengst van deze controles bedraagt ongeveer 600 000 EUR. De dienst belast met die onderzoeken bestaat uit één functie van opsporingsambtenaar, bijgestaan door 2 ambtenaren die gemachtigd zijn, bij geval van overtredingen tegen de aangifteplicht, om processen-verbaal op te stellen.

Men onderscheidt in de structuur van de dienst belastingen 3 duidelijke delen.

Het eerste deel houdt zich bezig met de vestiging van de belasting, een tweede met de inning en de dwangvordering van de belasting en een derde zorgt voor de behandeling van betwistingen van fiscale aard. Maar hier moet op gewezen worden dat de behandeling van die betwistingen van fiscale aard - wat betreft provinciebelastingen - behandeld worden door de heer gouverneur. Dat is een bevoegdheid van de gouverneur.

Hiermee, Mijnheer de Voorzitter, een zeer concreet antwoord op de vraag aan collega Van Vooren. Ik zal hem ook een kopie geven van mijn antwoord, want daarin staan nogal wat cijfers die men best op papier kan raadplegen.

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde,
Ik ben u zeer dankbaar voor deze oefening. U bent nog op tijd en u hebt zeer precies binnen de limiet geantwoord. In de geest van de wet krijgt de interpellant de schriftelijke gegevens.

PUNT 20

INTERPELLATIE VAN DE HEER P. HERTOEG : "REGULARISATIE VAN OOST-VLAAMSE WEEKENDHUISJES EN DE WEERSLAG OP HET AANTAL TOEGELATEN NIEUWE WONINGEN IN DIE GEMEENTEN. STANDPUNT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TERZAKE"

De heer Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil mijn interpellatie beginnen met excuses voor het feit dat de vraagstelling wel zeer summier was en er niet echt een uitgeschreven tekst ter beschikking was. Maar ik heb mij ook niet echt uitgebreid kunnen voorbereiden omdat het over een thema gaat dat nog niet ter sprake is geweest in een commissiezitting of in een plenaire zitting van de provincieraad. Ik moest mij bij deze baseren op slechts één krantenbericht.

Waar gaat het over ? Vlaams minister Van Mechelen, belast met Ruimtelijke Ordening, wil de provincies inschakelen in de regularisatie van illegale weekendhuizen met als voorwaarde aan die regularisatie dat voor elk geregulariseerd weekendhuis er ook één woning wordt afgetrokken van het toegelaten aantal woningen dat er tot 2007 mag gebouwd worden in de betrokken gemeenten.
Het fenomeen van de illegale en permanent bewoonde weekendhuisjes in Oost-Vlaanderen is vooral een Waaslands probleem, dit voor Temse, Waasmunster, Sint-Gillis-Waas en vooral voor Stekene, waar vele honderden weekendhuisjes illegaal staan.

Via de pers kwam ik te weten dat gedeputeerde De Buck aan het voorstel van minister Van Mechelen niet wil meewerken als de rekenkundige regel "één illegaal voor één legaal" onverkort wordt toegepast. Graag kreeg ik iets meer uitleg dan de korte berichtgeving daarover in de pers.

Betekent de stelling van de gedeputeerde dat hij van plan is geen enkel weekendhuisje te regulariseren ? In dat geval kan ik daar zeer goed mee leven.

Of betekent de stelling dat hij wel degelijk wil regulariseren, maar dat daar bovenop de gemeenten ook nog eens een toegelaten aantal woningen mogen bouwen ? In dat geval kan ik er heel wat minder mee leven.

Als we de regel "één legaal voor één illegaal" van de Vlaamse overheid laten vallen, dan worden het milieu, de open ruimte en de landbouw gestraft en worden de gemeentebesturen die altijd laks zijn geweest en de regels niet hebben toegepast, beloond.

Graag kreeg ik meer uitleg over dat thema, over dat krantenbericht.
Ik zou van de gedeputeerde ook willen weten of het standpunt, zoals ik dat uit de pers heb vernomen, zijn persoonlijk standpunt is of het standpunt van de deputatie.
Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De vraag van de collega was inderdaad tamelijk vaag gesteld, maar hij stelt nu een zeer concrete vraag naar de situatie "wat zullen de gevolgen zijn van een eventuele regularisatie op het woningenpakket dat toegewezen wordt aan de betrokken gemeenten ?".

DEBATTEN

Laat ik om te beginnen stellen dat het niet de provincie zal zijn die zal regulariseren, maar dat door de minister een vraag werd gesteld aan de deputatie of wij bereid waren om mee te werken aan een project in verband met de inventarisatie die blijkbaar niet van een leien dakje loopt, ook niet binnen het pilootproject dat werd opgezet.

Wij hebben daar binnen de deputatie over gesproken en er is een nota in de deputatie geweest. Daarin hebben wij gesteld dat wij enerzijds wel weten dat wij uiteindelijk niet zullen bepalen wat er geregulariseerd wordt, dat de gemeenten daar verantwoordelijk voor zijn en dat wij willen meehelpen aan de inventarisatie, maar dat wij niet in de stelling kunnen treden dat wanneer er geregulariseerd wordt het 100 % ten koste zou zijn van het woningenpakket dat binnen de structuurplanning zal toegewezen worden aan de betrokken gemeenten.

Wij hebben die stelling ook verdedigd op een vergadering op het kabinet waar vertegenwoordigers van de verschillende provincies aanwezig waren en waar deze stelling door alle vertegenwoordigers van de provincies gedeeld en overgenomen werd. Het gaat dus hier over het feit of wij de bevoegdheid hebben om te bepalen of er geregulariseerd wordt of niet.

Werken wij mee aan het voorbereidend werk ? Ja.

Hebben wij daar een voorwaarde aan gekoppeld ? Ja, namelijk dat er een coëfficiënt zou komen.

Ligt de coëfficiënt al vast ? Neen, zulks is duidelijk.

Het is noch de bedoeling, Collega, om te belonen noch om te straffen, maar om ervoor te zorgen dat er met billijkheid opgetreden wordt en dat de getroffen gemeenten binnen een billijk kader kunnen omgaan met die problematiek.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De interpellatie van collega Hertog was zeer pertinent en duidelijk en in feite is het standpunt van de eerste gedeputeerde namens de deputatie - en dus namens de CD&V-VLD-sp.a-meerderheid blijkbaar in deze provincieraad - even duidelijk in die zin dat men een discussie wenst aan te gaan met de Vlaamse gemeenschap, de hogere overheid over een berekeningscoëfficiënt betreffende in welke mate de al dan niet geregulariseerde weekendhuisjes zullen meetellen.

Dat is een interpretatie die mij vanwege de meerderheid in deze raad ietwat verwondert.

Ik kan er mee leven dat men tot nu toe de illegale weekendhuisjes niet mee heeft geteld naar aanleiding van de verdeling van de bewoning in ons Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan uitgaande van de logica van "wat niet officieel bestaat, bestaat niet. Wat illegaal is en mogelijks misschien zal moeten afgebroken worden, kunnen we niet meetellen".

Als men nu natuurlijk bijvoorbeeld 500 van die weekendhuisjes zou regulariseren, zou legaliseren, zou officieel maken zodanig dat ze er echt zijn, dan gaat het om 500 woningen. Dan snap ik de denkpiste niet om te zeggen : "Aan hoeveel gaan die 500 woningen verrekend worden ? Zijn die 500 woningen 250 woningen, 200 woningen, 300 woningen ?" Neen, 500 woningen zijn 500 woningen, want het gaat dan om witte gelegaliseerde officieel geregistreerde woningen, officieel duidbaar op plannen, op het kadaster, op belastingformulieren, enz...

Als men dan toch een discussie met de hogere overheid zou willen aangaan over de normen die in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen zijn vastgelegd, de getallen die daarin zijn vastgelegd, geeft deze deputatie - en het was een deputatiestandpunt - namens de drie meerderheidspartijen in deze raad eigenlijk een signaal dat men het wel ziet zitten om een soort guerrilla op te starten tegen het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, tegen de getallen die daar als uitgangspunt naar voren worden geschoven.

Als dat de beleidslijnen van deze deputatie en deze meerderheid zijn in deze provincieraad weten wij in elk geval wat er ons te doen staat.

Dank u.

De heer Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik was ook verbaasd toen ik het standpunt van de deputatie las in de krant.

Ik zou aan de gedeputeerde willen voorstellen om toch voorzichtig te zijn met het invoeren van een coëfficiënt om een aantal honderden woningen die dan geregulariseerd worden af te wegen tegenover nieuwe woningen die mogen gebouwd worden.

Ik kan mij voorstellen dat dit in gemeenten waar slechts een zeer beperkt aantal weekendhuisjes staan nog het overwegen waard is, maar als we dan spreken over Stekene waar er, denk ik, een duizendtal staan, is het bijna niet mogelijk om nog eens die extra woningen te mogen bouwen. Dan bouwt u heel Stekene vol. Het is er al ernstig gesteld met de open ruimte en ik denk dat er dan helemaal niets meer overblijft.

Ik heb nog een extra vraag aan de gedeputeerde.

Er zijn al gesprekken geweest met het kabinet en er zijn nog geen beslissingen genomen als ik het goed begrepen heb, maar ligt er al een voorstel op tafel en hoe reageert de minister daarop ?

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is duidelijk dat wanneer er geregulariseerd wordt de gemeenten zelf een ruime autonomie zullen hebben op dat gebied. U weet dat het zal gaan via gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Alleen wanneer er clusters duidelijk grensoverschrijdend zijn, zal onze mening rechtstreeks invloed kunnen hebben op het geheel.

Wij zijn volop in bespreking en wij hebben binnenkort een nieuwe vergadering met de minister daaromtrent.

Een officiële reactie heb ik daar op dit ogenblik nog niet op, maar het was wel een visie die ook door de andere provincies gedeeld werd.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb alweer goed begrepen dat men duidelijk zal proberen af te wijken van de getallen en de normen die door het Vlaams Structuurplan zijn vastgelegd en dat men over de verschillende provinciegrenzen heen een soort fronde aan het smeden is om daar een soort aanval op te doen.

Ik zou dat zeer zwaar betreuren.

Ik heb blijkbaar ook begrepen dat de deputatie absoluut niet van plan is om, als er bijvoorbeeld 2 000 woningen worden geregulariseerd, aan ons eigen studie bureau dat bezig is aan de opmaak van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan een nota te laten bezorgen met als inhoud : gezien de regularisering moeten er eigenlijk 2 000 woningen overgeheveld worden naar het meer stedelijke gebied aangezien de regularisaties vooral in het landelijk gebied zullen liggen. Of zal er van deze gemeenten een groot quotum kunnen afgetrokken worden dat dan eventueel naar dorp x, y of z zal kunnen gaan ? Dus de deputatie is akkoord, namens de meerderheidspartijen, om zo geen opdracht te geven om ons Ruimtelijk Structuurplan in die zin bij te sturen.

Ik kan u nu al verzekeren dat de kans zeer klein is dat ons eigen Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan dan zal worden goedgekeurd.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De minister zal oordelen wat hij doet met dat voorstel en of het haalbaar is of niet in het totaal.

Dank u.

DEBATTEN

PUNT 21

INTERPELLATIE VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS M.B.T. HET STRATEGISCH PLAN LINKEROEVER EN DE BOUWAANVRAGEN VOOR HET DEURGANCKDOK

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Momenteel is de procedure nog lopende voor een aantal bouwaanvragen voor het Deurganckdok en de deelprojecten. Deze aanvragen werden ten gevolge van het nooddecreet ingediend en handelen niet enkel over het Deurganckdok maar over een groot gebied zich uitstrekkend over de deelgemeenten Doel, Kieldrecht en Verrebroek.

Het was interessant geweest voor de raad als ik u in de beschikking had gesteld van een kopie ervan om het allemaal duidelijk te laten zien, maar ik vind dat het misschien te technisch is en meer iets is voor een commissie. Dus dat is eigenlijk mijn eerste vraag in verband met dat onderwerp.

Met deze bouwaanvragen tonen de Vlaamse regering en het Havenbedrijf van Antwerpen aan dat zij niet bezorgd zijn om de leefbaarheid in Doel. De gevolgen voor de landbouw zijn dan ook overduidelijk. Op de uiterste grens van het industriegebied is men nu van plan om bufferzones aan te leggen. Van die bufferzones was men bij ons in het gebied op de hoogte, maar we hadden nooit kunnen denken dat men deze reëel ging aanleggen. Dat betekent dat men op een plaats waar er binnen de eerste 20 jaar – we hebben natuurlijk geen glazen bol, maar kijk maar naar de voorgeschiedenis – geen industrie valt te verwachten men met deze bouwaanvragen wel zal starten met het aanleggen van bufferzones. De landbouwgebieden worden dus gebufferd tegenover andere landbouwgebieden. Men maakt het de landbouw in het noorden van het Waasland gewoon onmogelijk.

De periode om bezwaarschriften in te dienen is nu afgelopen. Er zijn bij het gemeentebestuur van Beveren enkele honderden bezwaarschriften binnengekomen en het gemeentebestuur zal vermoedelijk tegen volgende week een standpunt innemen. Er zijn een aantal persberichten verschenen waaruit blijkt dat de gemeente zeker een standpunt zal innemen dat ingaat tegen een aantal bouwaanvragen, maar echte duidelijkheid bestaat er nog niet over. Men heeft in de pers ook al een aantal kritische vragen laten uitschijnen tegenover de Vlaamse regering.

Die bouwaanvragen bevatten een aantal nieuwe elementen. De rol van de provincie daarin is dat men in het kader van de principes van het Strategisch Plan daar eigenlijk fungeert als een overlegforum met de lokale actoren en met de bevolking.

De provincie komt in heel dat gebeuren hopeloos te laat.

De Vlaamse regering heeft twee jaar geleden opnieuw bevestigd dat de provincie en de gouverneur hier een coördinatieopdracht in hebben om de principes van het Strategisch Plan verder uit te werken en ook toe te lichten.

Ik heb in mijn interpellatie een aantal vragen en bedenkingen geuit die ik hier nu verder wil toelichten. Ik stel mij de vraag hoe het zit met de uitwerking van deze opdracht, want een jaar geleden – precies op 14 februari van vorig jaar – heeft Sylvain Lockfeer een zeer interessante mondelinge vraag gesteld, waar men geen debat kon over voeren. En ik overloop het antwoord van de eerste gedeputeerde.

De eerste gedeputeerde bevestigde dat :

- de provincie Oost-Vlaanderen de gouverneur zou bijstaan in de coördinatie van de verdere uitwerking van het Strategisch Plan ;
- de klankbordgroepen die in een vorige planfase in het leven werden geroepen, verder zouden werken en opnieuw zouden functioneren ;
- er met de lokale bevolking een afspraak zou worden gemaakt om hen periodiek te informeren en dit ook zou gebeuren door een tijdschrift van de sociale bemiddelaar.

Over die klankbordgroepen zou ik iets willen zeggen.

Er zijn drie vergaderingen geweest : één op 25 september 1998, één in maart 1999 en dan één – vermoed ik – na de mondelinge vraag van vorig jaar.

De eerste twee vergaderingen van die klankbordgroep heb ik bijgewoond. Ik heb daar in 1999 ook een aantal notities genomen en daarover een standpunt ingenomen. Ik vind het spijtig dat de gouverneur hier niet meer aanwezig is, want ik had hem dat graag meegedeeld.

Die klankbordgroep is eigenlijk niets meer dan een schaaamlap voor inspraak en informatie. Als een vergadering langer dan drie uren duurt, kunnen we niet meer spreken van een goede vergadering.

Dan zijn er vele afwezigen, zit men nog met weinig volk en verslapt de aandacht. Ik heb daar twee keer meegemaakt dat we gedurende drie uren werden overstelpt met informatie en er herhaalde sprekers werden aangevoerd. Twee keer gaf men het excuus : "De teksten zijn niet klaar. We kunnen u geen teksten geven." Dan wordt het ook zeer moeilijk om te volgen. Na drie uren heeft men dan de gelegenheid om vragen te stellen, maar dan zit men al over zijn tijdschema zodat er eigenlijk geen tijd meer is om op een ernstige wijze met de lokale actoren in het debat te treden. Ik heb de eerste keer als gemeenteraadslid de mogelijkheid genomen om een vraag te stellen. Nog voor het antwoord goed was afgerond, ging de micro al naar de andere kant van de zaal omdat men met dat tijdschema rekening moest houden.

Als men op die manier verder werkt - en men heeft op die manier verdergewerkt - met zo eens om het anderhalf jaar een vergadering, is men verkeerd bezig en is zo een klankbordgroep niets meer dan een schaamlap voor inspraak en informatie.

Vandaar ook dat ik in mijn motivatie heb gezegd dat de belofte van informatie niet is gehouden.

Een ander punt waarnaar ik zou willen verwijzen, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, is dat u vorig jaar hebt gezegd dat het tijdschrift van de sociale bemiddelaar het tijdschrift is waarmee men de bevolking op de hoogte houdt. Ik kon daar niet op inpikken, maar u slaat daar de bal mis want dat tijdschrift wordt enkel in Doel bedeed en ter kennis gegeven aan de gemeenteraadsliden.

Het Strategisch Plan handelt niet enkel over Doel. Dat handelt over Kieldrecht, over Verrebroek en dus ook over Kallo. De mensen in die gemeenten krijgen dat tijdschrift niet. In dat blad wordt enkel een visie gegeven van een sociaal bemiddelaar. En het woordje bemiddelaar is zeer slecht gekozen, want het gaat eigenlijk om een persoon die ervoor moet zorgen dat de mensen die ervoor kiezen om Doel te verlaten op een zo goed mogelijke manier worden begeleid. Maar met zijn tijdschrift – en hij heeft de intentie helemaal niet – wil hij niet de mensen van al die poldergemeenten en ook niet de lokale actoren op de hoogte houden van de principes van het Strategisch Plan. Ik denk dat de provincie dan ook geen inspraak heeft in de redactie.

Ik kom dus tot mijn kernopmerking, namelijk dat de belofte van de provincie en de taakstelling die zij gekregen heeft van de Vlaamse regering onvoldoende of niet worden uitgevoerd. Ik stel mij dan ook de vraag waarom de provincie de opdracht die haar is toevertrouwd niet ernstig neemt ?

Ik vraag mij ook af wat er aan de hand is ? Acht bouwaanvragen over het Deurganckdok in de deelprojecten waar toch een aantal nieuwe elementen inzitten. Elementen waar de meeste mensen in het gebied ze niet hadden verwacht binnen de eerste 10 tot 15 jaar en waar we nu mee geconfronteerd worden. Wat is de functie en wat zal de rol van de provincie zijn om de mensen op de hoogte te houden ? Het gaat over één gemeente en over verschillende deelgemeenten van Oost-Vlaanderen. Het gaat over onze inwoners. Welk standpunt gaat de provincie innemen, ook al moet men wettelijk geen standpunt innemen ? Ik zou daar graag een antwoord op krijgen.

Dank u.

De heer Mendonck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is niet de eerste keer dat het debat over de havenontwikkelingen op de Linkerscheldeover en meer bepaald over de toekomst van Doel gevoerd wordt in deze provincieraad.

Het is evenmin de eerste keer dat de heer Stevenheydens er in zijn tussenkomst in slaagt een aantal elementen en dossiers door elkaar te gooien met een niet samenhangende en zelfs niet correct tekst als gevolg.

Ik wil toch even kort, Mijnheer de Voorzitter, een aantal zaken verduidelijken.

De aanleg van het Deurganckdok is niet in vraag gesteld. Het nooddecreet, waar de heer Stevenheydens naar verwijst, is er ook gekomen omdat het maatschappelijk niet te verantwoorden is om miljarden belastinggeld als schadevergoeding te gaan betalen aan aannemers en grote containerconcerns, omdat de realisatie van het geplande dok grote vertraging oploopt.

En uiteraard diende men met de nieuwe procedure van het nooddecreet de grond van de zaak – het niet volgen van de Europese richtlijnen – weg te nemen. Het is hier dat de natuurcompensaties op tafel komen, waar de heer Stevenheydens het ook over heeft.

Dus de natuurcompensaties zijn een Europese verplichting. En de nu voorziene compensaties dienen niet enkel voor het Deurganckdok, maar dienen ook de niet uitgevoerde compensaties voor de verdieping van de Schelde en voor de aanleg van het Verrebroekdok recht te zetten.

DEBATTEN

Als het Vlaams Blok zich verzet – en dat meen ik uit de interpellatie van de heer Stevenheydens te horen - tegen de huidige natuurcompensaties wil ik graag horen waar die natuurcompensaties dan wel moeten komen ? Want we dienen deze Europese verplichting op te volgen.

Als we zien, Mijnheer Stevenheydens, dat uw partijgenoot in het Vlaams parlement, de heer Penris, niet enkel pleitbezorger is van de verdere ontwikkeling van de Antwerpse haven, maar ook voorstelde om de Schelde nog verder uit te diepen dan de huidige plannen, met uiteraard door Europa verplichte natuurcompensaties tot gevolg, dan wordt uw imago van “redder van de poldergrond” toch sterk genuanceerd.

Ik beseef zeer goed dat het enorm pijnlijk is om als landbouwer gedwongen te worden uw bedrijfsactiviteit aan te passen of zelfs stop te zetten op een bepaalde plaats. In de plannen is afgerond 50 hectaren natuurcompensatie voorzien in de vorm van kreken. 50 hectaren landbouwgrond die natuur wordt. De andere gronden blijven hun landbouwfunctie behouden, al dan niet met beheersovereenkomsten waarvoor een financiële regeling – waarde- en exploitatieverlies – is uitgewerkt.

Maar we mogen niet vergeten dat in vorige plannen voorzien was dat 250 hectaren landbouwgrond zou opgespoten worden tot industriegebied. De heer Stevenheydens heeft dus gelijk wanneer hij zegt dat de gevolgen van het nooddecreet voor de landbouw overduidelijk zijn. Het nooddecreet redt 200 hectaren landbouwgrond. Want op dit moment is het de intentie om de ruim 20 hectaren die nog voorzien zijn voor het opspuiten van baggerspecie – wat zand is en geen slib zoals in uw toelichting staat, Mijnheer Stevenheydens – te schrappen en oplossingen te zoeken waarvoor geen nieuw terrein nodig is. We kunnen hier dan ook enkel maar de oproep lanceren dat alle betrokken actoren, ook de provincie, ervoor pleiten om de eventuele opspuitingen tot nul te herleiden.

Ter afronding, Mijnheer de Voorzitter.

Iedereen is bekommerd over de ondersteuning van de getroffen landbouwers. Maar de Vlaamse overheid neemt hier, ook financieel, haar verantwoordelijkheid.

Iedereen is ook bekommerd over de betrokkenheid van alle actoren bij het hele proces. Maar de manier waarop deze elementen in deze interpellatie inhoudelijk gekaderd worden, is toch wel beneden alle pijl. Dank u.

Applaus

De heer voorzitter

Dit is een zeer terecht applaus, Mijnheer Mendonck, en hartelijke gefeliciteerd met uw maidenspeech. Het is namelijk de gewoonte dat wanneer iemand voor de eerste keer het woord richt tot de collega's in de raad – en zeker als hij dat zo goed heeft voorbereid – hij daarvoor een applaus krijgt.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat de tussenkomst van de twee interpellanten zeer duidelijk stelt dat het hier gaat over een materie die hevige emoties losmaakt. Het is een dossier waarbij men getracht heeft economie en ecologie te verzoenen en waarbij er vanuit landbouwhoek op dit ogenblik heel wat reacties loskomen. Dat is de stand van zaken op dit ogenblik.

Het is een dossier waarin de provincie slechts heel zijdelings betrokken is. Dat wil ik hier toch benadrukken. Wij treden op als projectcoördinator bij het tot stand komen van dat Strategisch Plan dat in het kader van het havendecreet moet opgesteld worden. Er is heel wat onvrede, vooral bij de landbouw, in verband met de compensatiegebieden voor natuur in het Linkerscheldeoevergebied en soms stelt de communicatie rond de vergunningsaanvragen problemen.

Het geacht raadslid dat hier interpelleert, de heer Stevenheydens van het Vlaams Blok – ik zal het uitvoerig zeggen, Collega, anders vraagt u waarom ik niet zeg van welke partij u bent – haalt hier, en dat is reeds gesteld, twee dossiers, gewild of ongewild, dat laat ik in het midden, een beetje door elkaar, namelijk : het validatiedecreet en zijn geschiedenis enerzijds en de werkzaamheden in het kader van het Strategisch Plan anderzijds.

Wat betreft dat validatiedecreet staan we voor een parlementair initiatief waarbij de Vlaamse decreetgever - ingegeven enerzijds door een aantal dwangmatige randvoorwaarden, de Europese regelgeving, het arrest van de raad van state – de modaliteiten heeft vastgelegd waarbinnen aan het Havenbedrijf van Antwerpen een bouwvergunning kan worden verleend voor de verdere afwerking van het Deurganckdok.

Tegelijkertijd heeft het Vlaams parlement eveneens een aantal compensatiegebieden voor natuur aangeduid die tegelijk met het graven van het Deurganckdok moeten worden gerealiseerd. Het moge duidelijk zijn dat de besprekingen hieromtrent uitsluitend behoren tot het werkdomein van het Vlaamse parlement. Het is mij bekend dat deze besprekingen uitvoerig geweest zijn en dat de andere maatschappelijke actoren geraadpleegd zijn bij deze bespreking. Het resultaat is dat het decreet zelf – zo verneem ik – wellicht wordt aangevochten bij het Arbitragehof waardoor het juridisch kluwen wordt verdergezet.

Mij lijkt het moeilijk en betreurenswaardig, vooral omdat de klok van de schadeclaims verder tikt en het uiteindelijk de belastingbetaler zal zijn die een flink stuk van die claims zal betalen en de grote verliezer zal zijn.

Tot zover wat betreft het validatiedecreet, volledig op het Vlaamse werkkerrein.

Het Provinciale Planteam voor het Strategisch Plan, laat staan de stuurgroepen of de werkgroepen van het Strategisch Plan, zijn niet bij deze besluitvorming rond het validatiedecreet betrokken. Dit is volkomen normaal. Het behoort immers niet tot dit forum maar wel tot dat van de Vlaamse decreetgever als dusdanig.

Intussen wordt er wel verder gewerkt aan het Strategisch Plan en volgens de reeds eerder goedgekeurde principes. Reeds in 2000 heeft de Vlaamse regering de principes hiertoe goedgekeurd.

Er zijn vier werkgroepen en ik heb het bij een vorige interpellatie reeds gehad over deze vier werkgroepen, met name : de werkgroep Economie en Ruimtegebruik, de werkgroep Natuur, de werkgroep Leefbaarheid en Landbouw en de werkgroep Mobiliteit.

De taken van deze werkgroepen zijn nauwkeurig afgebakend en de timing voor deze thematische benadering voorziet het einde van de werkzaamheden binnen deze werkgroepen in het najaar van 2002. Daarna wordt binnen het Strategisch Plan interdisciplinair thema-overschrijdend overleg gepleegd om de bevindingen van de vier werkgroepen naast elkaar te leggen. Uit het naast elkaar leggen van de bevindingen van de vier genoemde werkgroepen moet een eerste concept van een geïntegreerd streefbeeld voor het hele gebied ontstaan. Na akkoord en consultatie hierrond zal het Strategisch Plan zelf gestalte krijgen. We hebben die planning hier meegemaakt rond het ROM-plan voor Gent en de kanaalzone. Het is een uitvoerige procedure en er is heel wat consultatie nodig.

Wat betreft nu het element van de communicatie.

Het is inderdaad, Collega, een tijd geleden – ik dacht van 20 juni 2001 in Beveren – dat er nog een klankbordgroep is samen geweest. De vergadering werd toen afgesloten met de belofte om opnieuw samen te komen rond de streefbeelden. Streefbeelden die duidelijk op dit ogenblik nog niet klaar zijn. Zoals ik reeds gesteld, heb zullen deze een jaar na grondig onderzoek met veel externen in het najaar worden voorgelegd. Dit is in overeenstemming met de afgesproken timing.

Er is dus op de vergadering in Beveren gesteld : “Als er streefbeelden zijn, zullen we opnieuw samenkomen.” Streefbeelden verwacht men tegen het einde van het jaar en dan zal conform de afspraken opnieuw vergaderd worden.

Uiteraard kan de raad steeds kennis nemen van de tussenstand in het dossier en indien hiertoe behoefte bestaat, wil ik graag de verbintenis aangaan dat hierover binnen de commissie Ruimtelijke Ordening gesproken wordt, dat het geagendeerd wordt op een volgende commissie Ruimtelijke Ordening.

Communicatieverstreking rond de bouwdoSSIERS of andere aanverwante doSSIERS behoort niet tot ons takenpakket.

Wat is de conclusie ?

Wanneer de collega stelt dat men slecht communiceert, kan ik enkel zeggen dat wat het luik betreft waar wij verantwoordelijk voor zijn er een duidelijke afspraak bestaat en dat die zal gehouden worden. Wat de communicatie op Vlaams niveau betreft, is die naar mijn gevoel ook behoorlijk gebeurd, zij het dan door kanalen die niet aan de provincie toebehoren vermits het hier gaat over een zuiver Vlaamse aangelegenheid. Ik denk zelfs dat er binnenkort in Beveren – op 19 februari – nog een info-avond is rond het vergunningsdossier.

DEBATTEN

Tot zover, Mijnheer de Voorzitter, mijn antwoord. Het is een materie – ik herhaal het – waar we slechts zijdelings bij betrokken zijn en wat betreft het validatiedecreet helemaal niet. Wat betreft het strategisch plan hebben wij daar inderdaad die coördinatieopdracht en ik denk dat men zich qua rapportering, zoals die beloofd is naar de klankbordgroep, aan de afspraken houdt.

Wat betreft de vraag om hier die zaak in de commissie te bespreken, daar zal op ingegaan worden. Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ten eerste een opmerking aan het adres van collega Mendonck.

Uw manier van antwoorden op mijn interpellatie raakt mij weinig. U mag ze onsamenhangend noemen, u mag ze onjuist noemen, ik had van u ook niets anders verwacht.

Ik denk dat als u mij zaken verwijt dat u bij mij aan het verkeerde adres bent. Ik ben van een andere partij. Ik denk dat u zich voor een aantal zaken beter tot uw eigen partij wendt. Ik zal ook toelichten waarom.

Wij verzetten ons tegen de natuurcompensatie en tegen de manier waarop het verloopt. Wij verzetten ons ook tegen de aanleg van een overstromingsgebied. Wij hebben onze polder. Wij verzetten ons tegen verschillende zaken daarin en u verwijt ons dat. Maar ik stel vast dat wij daarin niet alleen staan. Wat bijvoorbeeld het verzet betreft tegen het overstromingsgebied, waar u het waarschijnlijk niet mee eens bent, stel ik vast dat wij in Beveren op dezelfde golflengte zitten als de Agalev-schepen die in de gemeente Beveren woont. De Agalev-schepen van misschien dezelfde Agalev-afdeling als de uwe. Dus ik stel hier vast dat Agalev mij zaken verwijt die men evengoed aan hun eigen collega in Beveren had kunnen verwijten.

Het is natuurlijk gemakkelijker om die verwijten te lanceren tegenover een andere partij, maar dat vind ik wel goedkoop. Als daarin uw strategie kadert om een politieke tegenstrever te lijf te gaan, dan is dat uw opzet, uw tactiek, maar ik doe daar niet aan mee. Waar het mij om gaat, is het inhoudelijke dossier.

Wat het antwoord van de eerste gedeputeerde betreft.

De situatie om de bevolking en de lokale actoren te informeren is zeer onduidelijk. U hebt het voorbeeld aangehaald van de informatieavond die doorgaat in Beveren op 19 februari en die kadert in de situatie van de milieuvergunningaanvraag. Men is verplicht van dat wettelijk te organiseren.

Die milieuvergunningaanvragen komen later dan de bouwvragen omwille van een aantal fouten. Dat wil dus zeggen dat men over de bouwvragen geen bezwaarschriften meer kan indienen. Maar nu wordt de bevolking, omdat het wettelijk is voorgeschreven, wel geïnformeerd over de milieuvergunningaanvragen. Men doet enkel het wettelijke.

Ik doe hier vandaag een oproep aan de deputatie, aan de provincieraad om het gebrek aan informatie naar de lokale actoren toe, naar de bevolking toe eens deftig te bekijken en niet met het argument uit te pakken van "dat behoort niet tot onze taak".

U hebt één zaak niet behandeld, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, en dat is mijn vraag over hetgeen u vorig jaar hebt gezegd, namelijk dat de bevolking zal geïnformeerd worden via Kijk Uit, het tijdschrift van de sociale bemiddelaar.

U hebt het zo niet gezegd, maar u hebt wel gesuggereerd dat het voor een stuk een forum is van de provincie.

Dat is niet waar.

De bevolking wordt daar ook niet mee geïnformeerd. Enkel de bevolking in Doel. En dat is een groot verschil. U hebt dat niet beantwoord. U hoeft daar concreet ook geen antwoord op te geven. Ik wil hier enkel maar illustreren dat er een zeer onduidelijke situatie is en dat de provincie Oost-Vlaanderen haar verantwoordelijkheid moet nemen.

Ik begrijp dat het vandaag niet kan, maar ik zou graag zien dat er daar verder gevolg wordt aan gegeven. Het zijn onze inwoners. Wij kunnen wel zeggen van "Wij moeten hen niet informeren", maar wie dan wel ?

Ik denk dat we die situatie – het gebrek aan informatie – eens grondig moeten bestuderen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik denk dat we duidelijk geweest zijn.

Wat betreft het tijdschrift dat voor Doel bedoeld is, is dat daar verspreid en dat had die bepaalde doelgroep.

Wat betreft de algemene informatie in verband met de opdracht van de provincie gebeurt die volgens afspraak.

Wat betreft de rol van de Vlaamse regering is er overvloedig informatie voor wie de informatie wil horen en wil raadplegen.

Dank u.

PUNT 22**INTERPELLATIE VAN DE HEER J. VAN VOOREN I.V.M. DE UITBOUW VAN DE BANK VAN DE ARBEID TOT OOST-VLAAMS HUIS VAN DE ECONOMIE****De heer Van Vooren**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik zal het geduld van de dapperen die hier nog aanwezig zijn niet lang op de proef stellen.

De heer voorzitter

Dat is mooi van u.

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het standpunt van het Vlaams Blok tegen de uitbouw van de toenmalige Bank van de Arbeid tot het Oost-Vlaams Huis van de Economie is gekend.

Meermaals hebben wij in deze raad erop gewezen dat het gebouw voor een volwaardig economisch huis te klein was en geen uitbreidingsmogelijkheden had, dit bij gebrek aan parking, moeilijke bereikbaarheid en noem maar op.

Bovendien werden de plannen van de deputatie doorkruist door de intenties van Vlaams minister van Economie Dirk Van Mechelen en zijn opvolger minister Jaak Gabriëls.

Met het kerntakendebat daar bovenop was de verwarring compleet.

In dergelijke omstandigheden 7 440 000 euro, zijnde 300 000 000 oude Belgische franken investeren in een onzeker project kon en kan voor het Vlaams Blok niet door de beugel.

Daarom mijn interpellatie terzake, ingediend op 5 februari.

Dat het prestigieuze plan om de Bank van de Arbeid om te bouwen tot Economisch Huis voorlopig opgeborgen is heb ik reeds als antwoord op mijn vraag van 5 februari via het persoverzicht in een artikel van Het Laatste Nieuws van 8 februari kunnen vernemen.

Ik stel mij de vraag of dit een nieuwe manier is van de deputatie om met de raad te communiceren ?

Of is het een strategie om de journalisten van de persbanken in de raad weg te houden door vooraf de beslissingen van de deputatie wereldkundig te maken en zodoende de debatten in de raad te herleiden tot opgewarmde kost.

Dit terzijde, Collega's, en nu terug naar het Huis van de Economie.

Tijdens de vorige legislatuur werden de diensten van EROV, de GOM en onze 10^{de} Directie zijnde ons Economisch Huis voorlopig voor twee jaar, zo klonk het toen, ondergebracht in de lokalen van het toenmalig seminarie.

Ondertussen zijn we vier jaar verder en het licht schijnt nog steeds niet in de duisternis.

Of toch één lichtpunt. Eindelijk, na jaren, heeft de deputatie ingezien dat het plan Bank van de Arbeid/Huis van de Economie beter in de koelkast berust.

En wat het Vlaams Blok betreft, mag dit voor eeuwig en drie dagen zo blijven.

DEBATTEN

Tot slot, Mijnheer de Voorzitter, los van de discussie over het Huis van de Economie wil ik mijn bezorgdheid uiten over de belabberde toestand waarin de voormalige Bank van de Arbeid - eens de trots van de socialistische beweging en later ook een beetje haar schande, maar wie zonder zonde is, werpe de eerste steen - verkeert.

Het ware wenselijk dat dit prachtige gebouw, eigendom van de provincie en bovendien erkend monument, zo snel mogelijk gerenoveerd wordt en een waardige bestemming krijgt toegewezen. Dank u.

De heer voorzitter

Een groot Engels dichter heeft de woorden "trots", "schande", "overwinning" en "nederlaag" al verschrikkelijk gerelativeerd. U moet Kipling eens lezen, in het Engels. Zeer goed hoor.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Wanneer de collega het heeft over : "Er is daar plotseling een beslissing gekomen. Die is gecommuniceerd met de pers en wij zijn daar niet over ingelicht.", moet ik stellen dat er op dit ogenblik nog geen beslissing gevallen is. Alleen – en daar heeft de interpellant op gewezen – hebben we de laatste tijd een aantal nieuwe elementen in het dossier gehad die er ons toe nopen om met de nodige omslachtigheid om te gaan met de uiteindelijke bestemming van waar dat Huis van de Economie/Huis van de Ondernemer zal gehuisvest worden.

Het nieuwe gegeven - eerst onder minister Van Mechelen, later onder minister Gabriëls - dat men plannen had in verband met de GOM heeft ons genoopt tot enig temporiseren op dat ogenblik.

De collega haalt het probleem van de parking aan, maar het probleem van de parking bijvoorbeeld in de Bank van de Arbeid is niet erger dan het probleem van de parking hier in de provincie, of is niet even oplosbaar als het probleem hier in de provincie. Dus dat was niet - aan de basis, laten we zeggen, van het geheel - een argument om dat dossier negatief te gaan bekijken.

Wat zich wel ondertussen heeft voorgedaan, naast het element dat er duidelijk een nieuwe intentie groeide bij de Vlaamse minister van Economie, is dat er contacten waren met de Vlerickschool die duidelijk haar belangstelling liet blijken om een deel van ons gebouw in de Seminariestraat eventueel in erfpacht te nemen en daar een onderdak te vinden voor deze mag ik wel zeggen zeer prestigieuze school.

Ook dat dossier heeft enige tijd nodig gehad. Men had zekerheid nodig omtrent de verbouwingen die daar konden gebeuren en men had zekerheid nodig omtrent het element parking dat daaraan verbonden was.

Op dit ogenblik nadert dit dossier zijn voltooiing.

Er is een eerste kennismaking geweest – geen bespreking – met dit dossier op de eerste commissie van vorige week. In dat licht, met wat nu voorligt - de intentie van de minister om enerzijds met provinciale GOM's verder te werken en om anderzijds rond die GOM's een cluster van Vlaamse diensten samen te zetten met daaronder het VIZO, waarschijnlijk ook Export Vlaanderen en de dienst Investeren Vlaanderen, en met het feit dat in die cluster ook EROV en onze 10^{de} directie zouden kunnen thuishoren in een verregaande vorm van synergie tussen de provinciale en de Vlaamse diensten - zijn wij nu de mogelijkheden aan het overwegen om eventueel daar, zij het op de locatie van dat deel van de Seminariestraat, die diensten te vestigen.

Ik zeg wel "in overweging te nemen op dit ogenblik".

We nemen geen optie dat we afzien van de Bank van de Arbeid als we geen zekerheid hebben dat we in het andere project kunnen verdergaan. Er zijn contacten met het kabinet van de bevoegde minister gepland en eventueel zullen we tot bij de minister-president gaan om dat verder te bespreken. Wij houden beide opties open op dit ogenblik en dat was, Collega, ook de teneur van dat artikel. U hebt dat artikel maar aan ene kant gelezen blijkbaar. Beide opties worden genomen, maar er zijn duidelijk twee nieuwe elementen in het dossier, namelijk :

1. de visie van de minister over het samenvoegen van de diensten ;
2. onze verregaande contacten en het project van de Vlerickschool als dusdanig.

Tot zover mijn antwoord.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De gedeputeerde heeft een belangrijke zin uitgesproken, met name : "We nemen geen afscheid van de Bank van de Arbeid tot zolang we niet zeker zijn van de evolutie van het Economisch Huis binnen het Seminarie zelf." Eigenlijk zou ik daar een tweede zin willen aan breien, met name : "Nemen wij de facto afscheid van het Seminarie zo lang de Bank van de Arbeid niet duidelijk is."

We gaan volgende maand geconfronteerd worden met een dossier over de Vlerickschool, over de erfpacht, over het Seminarie.

Ik zou aan de deputatie willen vragen, ter voorbereiding van de eerste commissie en ter voorbereiding van de volgende provincieraad, of het mogelijk is om de diensten opdracht te geven een nota uit te werken waarbij geïnventariseerd wordt hoeveel vierkante meter nuttig bureelgebruik eventueel zou kunnen gerealiseerd worden in het seminariegebouw dat wij eventueel gaan afstaan en in de Bank van de Arbeid en wat - als we het naar eigen normen eventueel zouden renoveren, wat in de twee gevallen nodig is - bij de twee zaken daarbij het kostenplaatje is, zodanig dat we met de meest maximale info en met de grootste kennis van zaken een gewogen beslissing kunnen nemen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,
Ik moet aan de heer Gillis antwoorden dat die inventarisatie op dit ogenblik bezig is, dus dat het geen probleem zal zijn om die inventarisatie te verstrekken.

De heer voorzitter

Ik denk dat het goed ware dat de raad volledig zou ingelicht zijn, want de kruisbeslissingen die zullen moeten genomen worden onder meer in verband met de Seminariestraat zijn op de eerste commissie ook al gebleken. Dus zoveel mogelijk info. Ik denk dat die vraag terecht is en dat ik dat mag zeggen.

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik denk dat het, in het kader van het informeren van de raadsleden, ook interessant zou zijn dat de raadsleden eens een bezoek zouden kunnen brengen aan de Bank van de Arbeid zodanig dat zij zich een beeld kunnen vormen van de situatie zoals ze zich nu voordoet.
Dank u.

De heer voorzitter

Dat kan in de commissie voorgesteld worden. Ik stel voor van deze beraadslaging – het is een deel van een permanent debat ook – nu af te sluiten.

Wat betreft punt 23, motie ingediend door de heer M. Joris, betreffende de vervolging van christenen in de Chinese Volksrepubliek en de consequentie daarvan in de provinciale houding ten aanzien van de contacten met Hebei, moet ik eerst de raad raadplegen. Zo ook voor punt 24, motie ingediend door de heer G. De Roo, betreffende het voorstel van afbakening kwetsbaar gebied in het kader van de Europese Nitraatrichtlijn door minister V. Dua (december 2001), waarbij er ook een stemming over de ontvankelijkheid, gelet op de laattijdigheid, zal moeten zijn. Zie de positieve bespreking gisteren in de centrale commissie.

Voor die twee moties is er nood aan een quorum.
Ik moet artikel 30 toepassen en tellen.

DEBATTEN

Alles samen zijn er 40 aanwezigen. Ik heb al herhaaldelijk gebeld en het ook gevraagd aan de diensten, maar er schijnt niemand meer in de bar te zijn. In dat geval lijkt mij de toepassing van artikel 30 nodig. Er is een onvoldoende aantal raadsleden aanwezig om geldig te kunnen beslissen. Daarstraks had ik dat quorum niet nodig omdat er niet moest gestemd worden. Ik heb met ondervoorzitter Abbeloos in dat verband ook afgesproken. Hier kan ik onmogelijk anders doen dan wat de voorzitter moet doen. Ik kan de vergadering schorsen voor ten hoogste één uur, maar ik doe dat niet gelet op de afwezigheid van mensen in de bar. Ik ben verplicht om in de twee gevallen de zitting op te heffen tot de volgende raadzitting die doorgaat op woensdag 13 maart 2002 en waar ik de beide interpellanten voorrang beloof op de moties. Ik kan niet anders.

De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou willen vragen, gezien de belangrijkheid van de motie van mijnheer De Roo, om, in zijn functie van voorzitter van de commissie Landbouw, tussen deze raad en de volgende raad de commissie Landbouw samen te roepen om deze motie te bespreken.

De heer voorzitter

Dat is een positief voorstel van uwentwege. Velen, waaronder ook ik, hebben dit punt gisteren gesteund om het te kunnen bespreken. U bent zelf commissievoorzitter, Mijnheer De Roo, en u hebt gehoord wat mijnheer De Vilder gezegd heeft. Ik denk dat iedereen die het belang van de motie ziet, ongeacht de discussie, daar kan achter staan.

Ik stel dus vast dat het quorum niet bereikt is. Ik ga even sluiten om de geheime zitting te openen en dezelfde vaststelling te doen.

BESLOTEN ZITTING

OPENBARE ZITTING

EINDE VAN DE ZITTING