

Debatten van de provincieraadszitting

25 mei 2016

OPENBARE ZITTING 25 MEI 2016

Mevrouw de voorzitter

Goede namiddag allemaal. De provincieraad van 25 mei. Ik verklaar de vergadering voor geopend. Ik heb een verlofaanvraag van de heer Olaf Evrard en ik heb de kennisgeving dat mevrouw Van De Populiere en mevrouw Van Meirvenne de vergadering later zullen vervoegen. Zijn er nog verlofaanvragen of degenen die later... neen? Dan ga ik over naar de agenda, naar de openbare zitting, en ik ga beginnen met de uitgestelde punten van de raad van 27 april.

PUNT 1. ECONOMIE (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Subsidies samenwerking sociaal-economisch middenveld
Toekenning van een subsidie aan Unizo voor "Meet your byer" en aan HoGent voor de uitreiking van de ondernemersaward 2016

Mevrouw de voorzitter

Ik ga dit punt ter stemming leggen.
Mijnheer Lemaitre, u krijgt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik begrijp dat u snel vooruit wilt gaan, er zijn heel veel punten vandaag, maar ik moet toch even...

Mevrouw de voorzitter

Nee, nee, mijnheer Lemaitre, u kent mij ondertussen. Eén per één gaan we de agenda afwerken, geen probleem.

De heer Lemaitre

Wel, ik ga toch de punten 1, 2 en 24 samennemen in mijn tussenkomst, als u het toestaat. Ik wil even toelichten dat onze fractie zich bij die punten zal onthouden. We hebben dat ook in het verleden zo gedaan. Niet dat wij op zich die projecten inhoudelijk niet waardevol vinden, integendeel, ik denk dat daar goede projecten bij zitten, alleen hebben wij ook in het verleden al aangehaald dat wij het gevoel hebben dat we hier vooral netwerkmomenten of recepties subsidiëren. Wij denken dat dat niet de juiste insteek is. Ik begrijp dat dat belangrijke momenten zijn, netwerkmomenten en dergelijke, maar hier lijkt het er echt op dat we als provincieraad bijdragen aan een receptie om dan ook naar die receptie te kunnen gaan. Ik denk dat dat niet de juiste insteek is, ondanks dat die projecten uiteraard inhoudelijk waardevol zijn.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre, dat is uw opmerking bij punt 1, en bij welke punten nog gezamenlijk?

DEBATTEN

De heer Lemaitre

1, 2 en 24.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u.
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, het is misschien niet echt gebruikelijk om op een stemverklaring – want eigenlijk was het een stemverklaring – te antwoorden, maar laat ons zeggen dat dit toch een beetje een amalgaam maken is van punt 1, 2 en 24. Punt 1, Meet your buyer, is dan ook een stuk kennisoverdracht. Inderdaad, het bijdragen aan een ondernemersaward, je zou kunnen zeggen dat dat eerder een netwerkmoment is, maar hoe dan ook, daar zit dus ook wel iets achter. Je maakt een organisatie mogelijk waarbij ondernemingen met elkaar in competitie gaan. Met elkaar in competitie gaan betekent zichzelf in vraag stellen en betekent ook de eigen procedures en de eigen kwaliteiten proberen te vergroten. Maar punt 24, als je daarvan zegt: 'dat is wat feestjes subsidiëren', daar zou ik toch met zeer sterke klem tegen willen protesteren. Voorzitter, collega's, als we het hebben over punt 24, dan gaat het over sociale economie, sociale-economiebedrijven die gekenmerkt zijn door het feit dat ze enerzijds kansengroepen, dus mensen die het moeilijk hebben, op de arbeidsmarkt te werk stellen en anderzijds een sociaal oogmerk voor ogen hebben. Als je daar een aantal nieuwe, innovatieve projecten gaat subsidiëren en tot stand laat komen, dan ben je effectief met werkgelegenheid bezig, dan ben je met kansarmoede bezig en ben je tezelfdertijd uw economie aan het verbeteren. Want het innovatieve onder meer in dit voorstel, collega's, is: om aanspraak te kunnen maken, om mee te kunnen doen, om een stuk van die subsidie te krijgen, moet het sociale-economiebedrijf met een bedrijf uit de reguliere economie samen een project uitwerken. Dus ik denk, hier een amalgaam maken door te zeggen: 'we zijn gewoon wat netwerkrecepties aan het subsidiëren', dat is wat mij betreft een totaal verkeerde voorstelling van zaken. Ik heb niet de gewoonte, voorzitter, om tussen te komen op een stemverklaring, want het was eigenlijk een stemverklaring, maar dit kon ik echt niet over mijn kant laten gaan.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mijnheer de gedeputeerde, voor het antwoord. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', 19 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. ECONOMIE (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Subsidies samenwerking sociaal-economisch middenveld
Toekenning van een subsidie aan de Confederatie Bouw Oost-Vlaanderen voor de provinciale voorstelling van het visierapport

Mevrouw de voorzitter

Ik ga dit punt ook ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', 19 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. SOCIALE ECONOMIE (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Reglementering

Vaststelling van het reglement voor de bevordering van innovatie en professionalisering door samenwerking tussen reguliere en sociale-economie-ondernemingen, inwerkingtreding op 02 mei 2016 met overgangsbepalingen

Mevrouw de voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. INTEGRAAL WATERBELEID – PATRIMONIUM (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

S385 overloopgebieden Molenbeek en Ronse
Verkoop van perceel grond aan nv Galu
Machtiging van de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Riet Gillis, u wenst tussen te komen. U heeft het woord, mevrouw.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De verkoop van deze grond, gelegen aan de Molenbeek in Ronse, lijkt correct verlopen en heeft in eerste instantie niets bijzonders in petto. Dat door de koper van deze grond meer dan het dubbele van zijn oorspronkelijke prijs betaald wordt, komt het provinciebestuur alleen maar ten goede. Op de commissie hebben we reeds gediscussieerd over dit punt, maar voor ons roept dit dossier te veel vragen op om het op deze raad zomaar te laten passeren. De heer Ternoot, zaakvoerder van Galu, een immobiliënkantoor, maar ook van Gaby, een aannemingsbedrijf, dus geen landbouw zoals op de commissie gesuggereerd werd, is of was geïnteresseerd in de te verkopen grond. Dit liet hij weten in een schrijven van maart 2010. Nochtans was die grond verpacht aan een andere persoon en blijkt dat er ook andere geïnteresseerden waren, onder andere de heer Van Eeken, ook een aanpalend eigenaar die een eerste bod van 6500 euro deed. Wat zijn tweede bod was, dat vinden we niet terug in het verslag aan de raad. Nu, door het feit dat de heer Ternoot geïnteresseerd is, dat blijkt uit een schrijven van maart 2011, geïnteresseerd in de twee gronden die behoren tot het wachtbekken en dus niet verkocht worden, ontdekt de dienst Integraal waterbeleid dat de heer Ternoot onwettigheden heeft uitgevoerd op onze gronden. Op grond van de provincie heeft de man eventjes een aantal dingen uitgevoerd. Beplantingen gerooid en laten liggen op de perceelgrens, een brug gebouwd, een toegangsweg aangelegd, een omheining geplaatst, nivelleringswerken en bezaaiingswerken uitgevoerd en de grond laten begrazen. Collega's, dit is niet zomaar een kleine overtreding op iemand anders eigendom, maar voor ons zijn dat een aantal grote inbreuken. De deputatie vraagt in een brief van december 2011 om de beheersdaden onmiddellijk stop te zetten en een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur van Ronse. Na meerdere brieven en zelf contact opgenomen te hebben met de stad Ronse richt de heer Ternoot op 11 april 2014, dus eigenlijk tweeënhalf jaar later, een brief naar de stad Ronse voor een stedenbouwkundige vergunning. Wat zeggen we als eigenaar van deze grond in een schrijven

DEBATTEN

van december 2011? Zorg dat u u regulariseert en het is in orde. Je wordt zelfs nog beloond, want je mag gratis de gronden laten begrazen. Moet de heer Ternoot iets in orde brengen van de aanplantingen die er stonden? Nee, helemaal niet. We wachten eigenlijk zelfs nog voor die man zelf initiatief neemt. Wij informeren bij de stad of hij al een stedenbouwkundige vergunning heeft aangevraagd. We wachten maanden, jaren. Het was immers een voorwaarde dat er een stedenbouwkundige machtiging was vooraleer de grond verkocht kon worden. De heer Ternoot zou de grond aankopen, al moeten we daar al bijna drie jaar voor wachten. Dus beste collega's, wat zeggen we hier eigenlijk? Overtreed de wet, zorg dat ge u nadien regulariseert en het komt allemaal in orde. Je wordt zelfs nog beloond, want je kunt een stuk grond aankopen en je krijgt er twee gratis bij om te laten begrazen. Eigenlijk is dit de omgekeerde wereld. Een man die zoveel fraudeert, die onwettigheden op andermans eigendom uitvoert, wie vertrouwt die man nog? Welke zekerheid hebben we dat hij onze gronden goed gaat beheren, ze als een goede huisvader gaat verzorgen? Welke zekerheid hebben we dat hij niet opnieuw onwettigheden begaat? Collega's, hadden we deze gronden niet beter aan een meer vertrouwd persoon in bruikleen gegeven? Er waren immers andere geïnteresseerden. De verkoop van de grond, het in beheer stellen van de gronden die tot het wachtbekken behoren, roepen voor onze fractie vele vragen op. Waar zit de adder in dit dossier? Dat alles niet correct is verlopen en dat er andere belangen in meespelen, is duidelijk. We gaan dit dan ook niet goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis.

Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Peter Hertog. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad in de commissie daar al over gediscussieerd, waar ik ook heb gezegd dat dit een dossier is dat geen schoonheidsprijs verdient en dat lang geduurd heeft. Maar de essentie van het verhaal zit hem eigenlijk in wat mevrouw Gillis ook verteld heeft. Uiteindelijk krijgen wij het dubbel van de prijs die wij betaald hebben. Alle beheerswerken die hij heeft uitgevoerd, heeft hij ofwel moeten verwijderen ofwel een regularisatie voor moeten krijgen en dan verkopen wij aan de meest biedende. Wij vragen geen bewijs van goed gedrag en zeden wanneer men grond verkoopt. Misschien dat die andere persoon een sympathiekere was, maar deze heeft meer geboden. En wat het gratis begrazen betreft, dat doen wij op andere plaatsen ook. Het is ofwel gratis laten begrazen door iemand ofwel zelf de begrazing voorzien en dan kost het ons geld. Wat is de zekerheid in de toekomst die we hebben dat hij die aangekochte gronden correct zal beheren? Die zekerheden heb je niet. Dat zullen wij telkens opnieuw moeten controleren. Maar het punt is dat we alles in het werk gesteld hebben om de onrechtmatig uitgevoerde werken ofwel te verwijderen ofwel te laten regulariseren en dat we de prijs die we oorspronkelijk betaald hebben, dat we daar het dubbele voor gekregen hebben en dat onze grond gratis wordt begraasd. Mevrouw Gillis vindt dat een cadeau voor meneer. Ik vind dat we daar het onderste uit de kan gehaald hebben voor de provincie. Maar goed, het staat de fractie vrij om te stemmen zoals zij wil stemmen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u.

Mevrouw Gillis, u wenst kort nog...?

Mevrouw Gillis

Ik heb eigenlijk nog één vraag, mevrouw. Zijn de beplantingen dan terug aangeplant? Want u zegt: alles is terug uitgevoerd en er is een regularisatie aangevraagd, dat staat ook in het verslag aan de raad. Maar zijn de beplantingen bijvoorbeeld terug aangeplant?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik heb de laatste maanden geen plaatsbezoek gebracht aan deze gronden. Ik weet dat eerlijk gezegd niet. Ik kan alleen maar zeggen dat onze diensten hebben gezegd dat ofwel onrechtmatig uitgevoerde werken hersteld zijn of een regularisatie is verkregen van de stad Ronse.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
63 'ja', 6 'neen', geen onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. INTEGRAAL WATERBELEID – ZOTTEGEM (VELZEKE) (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Bouwen van een vistrap aan de Driesmolen en de Van Temschemolen
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. INTEGRAAL WATERBELEID (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Bouwen van een nieuwe overwelving op de Scheidbeek te Sint-Denijs-Westrem/Afsnee in samenwerking met de vzw Don Bosco Onderwijscentrum
Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst, het ontwerp en de raming van het provinciale aandeel, opdracht door de vzw te gunnen bij wijze van de procedure voor een aanvullende opdracht

Mevrouw de voorzitter

Ik koppel dit aan vraag 68 van de heer Baudewijn Diependaele die zijn tussenkomst op dit punt had aangekondigd. Ik geef dan ook het woord aan de heer Diependaele.
Mijnheer Diependaele.

DEBATTEN

De heer Diependaele

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Gouverneur, collega's, zoals ik op de commissie reeds aanhaalde, is de omlegging van de Scheidbeek ter hoogte van Don Bosco in Sint-Denijs-Westrem nodig en heel dringend. Men kan erover getuigen. Destijds had ik twee zonen op Don Bosco in Sint-Denijs-Westrem en één op Don Bosco Zwijnaarde. Alle drie verbleven zij een aantal jaren op het internaat in Sint-Denijs-Westrem. Hun vader was lid van het oudercomité en later dan ook voorzitter ervan. U ziet het al gebeuren. Die vader was aannemer en dus werd hij nogal eens aangesproken om bij wateroverlast ten gevolge van de slechte afwatering van de Scheidbeek die onder het internaat en de schoolgebouwen van Don Bosco doorloopt al dan niet met zijn personeel af te dalen in de kelders en in de catacomben om de zaken op te lossen. Toen reeds, en dat is twintig jaar geleden en meer, was de toestand erbarmelijk. En nu ter zake. Met onze fractie gaan we dit punt goedkeuren omdat we het volledig beamen en zullen steunen. Persoonlijk heb ik echter toch een paar technische bedenkingen, maar dat zal wellicht te maken hebben met mijn opleiding en vroegere beroepsbezigheden. Eén ervan, in verband met de stabiliteit van de Oude Abdijkerk, stelde ik reeds op de commissievergadering, maar ik kreeg van de medewerkster een voor mij onvoldoende antwoord. De medewerkster verzekerde ons dat de stabiliteit van de Oude Abdijkerk tijdens de werken totaal niet zou in het gedrang komen omdat er voldoende stucwerken voorzien zijn. Noch in de raming, noch in het bestek vind ik van dergelijke stucwerken, stabiliseringstechnieken om het oude gebouw te vrijwaren van verzakkingen, niets terug. Wel zijn er stucwerken voorzien voor de taluds die voor die werken zouden tot stand komen ter bescherming van de werknemers en die zijn ook absoluut noodzakelijk. Daarbovenop komt dan nog dat er een bronbemaling in dubbele rij gaat gebeuren en ook dat zal wel nodig zijn. Echter ook bronbemaling beïnvloedt in grote mate de stabiliteit van de grond. We weten allemaal dat die oude gebouwen qua funderingen soms nogal wat te wensen overlaten en daarmee stel ik mij de vraag of door die bronbemaling en de wijziging van het vochtgehalte van de grond de stabiliteit niet te veel in het gedrang gaat komen. Ten tweede vraag ik mij af wat er gaat gebeuren met de oude tracés onder de school. Blijft dit onaangeroerd of wordt dit bijvoorbeeld door opspuiten gedempt en verstevigd onder de gebouwen? Gezien de toestand van het oude tracé zijn instortingen en verzakkingen heel waarschijnlijk. Wat gaat er gebeuren om dit te voorkomen? Ten slotte, maar dit is van bijkomende aard, mocht er bij de werken en het ruimen van de oude beek een verroeste dompel tevoorschijn komen, dan moet die niet terugbezorgd worden, ze mag naar het containerpark. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Diependaele, waarvan akte van uw vragen en uw tussenkomst. Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil de voormalige aannemer en bezorgde vader van het oudercomité bedanken dat hij deze vraag op deze manier heeft gesteld, omdat het toch een meer technische vraag is die beter door de ingenieurs kan beantwoord worden en had hij dat gedaan zonder enige aankondiging, dan had ik hier waarschijnlijk niet veel antwoord kunnen geven. Maar op deze manier gaat het mij eventueel toch wel lukken.

Wat betreft uw eerste vraag rond de stabiliseringswerken ter voorkoming van schade aan de Oude Abdijkerk. De koker 21:40] wordt voorzien onder de brandweg tussen de nieuwe werkplaats en de oude kapel en in functie van de stabiliteit van de kapel wordt wel degelijk een beschoeiing voorzien om die werken zettingsvrij te kunnen uitvoeren. Die zijn zeer technisch voorzien in post 36 van de meetstraat met een geraamde extra kostprijs van 18.687,50 euro. Die beschoeiing zal bestaan uit palen en platen in een kader die bovenaan tegen elkaar afgestempeld worden. Dat zegt mij heel weinig als ik dat zo voorlees, maar ik heb gelukkig foto's bij. Als u die zo dadelijk eens wilt bekijken, dan kan dat. Dat maakt een en ander wel duidelijk. Die beschoeiing wordt pas weggenomen na het volledig aanvullen en verdichten van de zones naast de koker. Gezien de grond rond de fundering van de kapel met een dergelijke beschoeiing normaal gezien niet geroerd wordt, worden daarbij geen extra stabiliseringswerken voor de kapel voorzien.

Wat betreft de daaropvolgende vraag rond de bemaling, ook naar aanleiding daarvan worden geen zettingen verwacht. Er werd reeds zonder problemen op deze werf grondbemaling toegepast bij andere

gebouwenconstructies. De bemaling van de sleuf van deze koker is ook zeer beperkt, heeft men mij medegedeeld en er worden ook peilbuizen geplaatst om de grondwaterverlaging permanent te monitoren zodat niet dieper wordt verlaagd dan absoluut nodig.

Hij heeft nog een aantal bijkomende vragen gesteld die ik graag dan schriftelijk zou beantwoorden indien u het mij toelaat. Maar ik zou toch nog willen besluiten met te zeggen dat de technische leiding en het ontwerp vallen onder de verantwoordelijkheid van het architectenbureau Abetec dat deze werf in zijn geheel opvolgt en ik ga er toch van uit dat dit bureau voldoende technisch onderlegd is om, in goede samenspraak ook met de verantwoordelijken op de site, de werken zo goed als probleemloos te laten verlopen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u. Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Diependaele, na de raad kunnen jullie de foto's bekijken, geen enkel probleem, en het onderonsje houden. Geen probleem. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
70 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. INTEGRAAL WATERBELEID (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een bufferbekken op een waterloop te Kruikeke in samenwerking met de nv Aquafin en het gemeentebestuur

Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst, ontwerp en raming van het provinciale aandeel en aanduiding van de nv Aquafin als opdrachtgevend bestuur

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
70 voor, geen onthoudingen en geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. INTEGRAAL WATERBELEID – PATRIMONIUM (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Provinciale waterlopen – verwerven waterbeheersingsinfrastructuur via kosteloze overdracht door steden/gemeenten

Machtiging van de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
70 'ja', geen onthoudingen en geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 9. LEEFMILIEU – STEUNPUNT DUURZAAM WONEN EN BOUWEN (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Overeenkomst tussen het Vlaams Gewest en de provincie betreffende de ondersteuning van een provinciaal steunpunt
Goedkeuring van de overeenkomst

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomst, geen opmerking? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? En iedereen kan goed stemmen door goed te duwen op het blokje? Er zijn geen technische mankementen? Neen? Goed, in orde. Sluiting van de stemming.
70 'ja', geen onthoudingen en geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. LEEFMILIEU – VZW'S BOSGROEP OOST-VLAANDEREN NOORD (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Hernieuwing mandaten in bestuursorganen:

- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger met stemrecht in de Algemene Vergadering
- Voordracht van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger met stemrecht in de Raad van Bestuur

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger met stemrecht in de Algemene Vergadering. Ik heb hier als effectief de heer gedeputeerde Jozef Dauwe en als plaatsvervanger mevrouw Buysse Dominique.

Dan heb ik de voordracht van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger met stemrecht in de Raad van Bestuur. En dan heb ik als effectief de heer gedeputeerde Jozef Dauwe en als plaatsvervanger mevrouw Buysse Dominique.

In één stemming? Ik leg dit punt ter stemming en het is een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Goed? Is daar aan mijn linkerkzijde alles goed? Ja? Goed. Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. ONDERWIJS – PAULO (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Reglementering

Vaststelling van het Schoolreglement van Paulo-Politieopleiding m.b.t. de basisopleidingen en opheffing van bestaande reglementering, inwerkingtreding op 01 mei 2016

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover vragen, tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
70 voor, geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. ONDERWIJS – PERSONEEL (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

PSBLO De Zeppelin en PCVO Meetjesland
Deelformatiewijziging voor uitbreiding
Goedkeuring van de wijzigingen

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
70 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. RECREATIEDOMEINEN (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal domein Puyenbroeck – Patrimonium
Doortrekken van een fietspad ter hoogte van parking 2
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
70 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. SPORT – PATRIMONIUM (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Golf Puyenbroeck te Wachtebeke, Greenkeeping 2017 – 2021
Vaststelling van de voorwaarden en de raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
70 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 15. WELZIJN – OUDERENBELEID (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Programmatie van 4 uitvoeringen van het project Ouder worden in je buurt, toekenning van subsidies

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, deze vier projecten passen precies in het kader van het vooropgestelde doel. In het verleden is dat weleens anders geweest. Onze fractie steunt deze projecten en we zullen dus die goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Scheire, zeer goed. Ik leg dit punt ter... o, ik had het niet gezien. Excuseer. Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Gedeputeerde, na elk incident met alloctonen wordt er steeds meer geconcludeerd, ook ter linkerzijde, dat het integratiebeleid gefaald heeft. Maar in de praktijk gebeurt er niets en doet men steeds verder zoals men bezig was. Zo ook vandaag met dit punt, waar eens te meer een onderscheid gemaakt wordt op basis van afkomst. Zelfs op basis van religie, want in de praktijk zijn de ouderen met migratieachtergrond telkens moslims. Waar moeten, vraag ik mij af, de ouderen die een andere religie belijden naartoe of hebben die geen nood aan informatie in verband met de lokale-aanbodverstrekkers? De Gentse vzw Al Minara, waar dus een budget van 2 000 euro wordt voor voorzien, is duidelijk enkel en alleen op moslims en de verspreiding van de islam gericht. Van de Lokerse moskeevereniging kan men hetzelfde zeggen. En uiteraard, het spreekt voor zich, kunnen wij hier niet mee akkoord gaan. Wij gaan dus tegenstemmen. Ik heb toch nog een vraag over dit punt. Waarom worden de voorziene budgetten in Lokeren en in Denderleeuw uitbetaald aan de respectievelijke overheden, aan het OCMW, aan de gemeente, en in Gent rechtstreeks aan de vzw Al Minara?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Herman, wat uw vraag betreft, een analyse maken van het mislukte integratiebeleid zou ons wellicht ver leiden omdat we dan echt moeten beginnen gaan analyseren en dit is niet het voorwerp van het punt waaraan dit net ligt. In elk geval proberen wij het integratiebeleid zo goed mogelijk aan te pakken en dat betekent dat je met een samenleving zit waar mensen moeten naartoe geleid worden. Dit is de bedoeling van dit opzet. In een aantal gevallen, in de meeste van de aanvragen die we krijgen, gaat dit naar ouderen zonder migratieachtergrond. In een aantal gevallen gaat dit ook naar ouderen met migratieachtergrond. Dit betekent natuurlijk ofwel doe je niets aan dat integratiebeleid, ik meen dat u dat niet wenst als ik uw tussenkomst mocht horen, ofwel doe je er wel iets aan en dat betekent hen naar de samenleving leiden. Dit is de opzet van dit beleid. Wat de tussenkomst en degene die de middelen krijgt om de zaken te organiseren betreft: de aanvrager kan een organisatie zijn of kan een overheid zijn. In de gevallen van Lokeren en Gent gaat het over een organisatie. In het geval van de andere twee gaat het over een OCMW die aanvraagt. Dus we hebben

niet de gewoonte van middelen door te storten naar iemand die het niet vraagt. Vandaar dat we de middelen doorstorten naar iemand die het wel vraagt. Zo eenvoudig is het.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde. Dat volstaat? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthoudingen, 5 tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. WELZIJN – GEWELD (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van de projectsubsidie 2016 aan de vzw (F)empower te Vliermaal voor het inrichten van trainingen weerbaarheid/zelfverdediging voor vrouwen in Gent en Ronse en voor de voortzetting van het train-de-traineraanbod aan hulpverleners

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord? Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, ondanks het feit dat wij betreuren dat er de dag van vandaag cursussen als deze moeten georganiseerd worden, begrijpen wij toch de noodzaak hiervan. Het is uiteraard bijzonder erg dat steeds meer vrouwen slachtoffer zijn en zich moeten leren verdedigen. In de terbeschikkinggestelde documenten wordt niet voor niets verwezen naar de zogenaamde affaire Stevaert, de Vlaamse Bill Cosby zo u wenst, en de ziekelijke gebeurtenissen in Keulen. Wij gaan dit punt zeker goedkeuren, maar ik merk dat voor 2016 de cursussen niet meer in Aalst voorzien zijn, zoals in 2015 wel het geval was, terwijl ze in Gent en in Ronse wel voorzien zijn om te herhalen. Wat is hier de oorzaak van?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman. Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, hier is het het geval van de aanvragen die we ook een stukje honoreren, waardoor het nu gedeeltelijk op andere plaatsen is dan in het verleden. Maar u ziet, het is beperkt. De vraag is zeer groot. Ik kan u meedelen, mochten wij het tiendubbele budget hebben, dat wij ook met succes deze reeksen kunnen laten doorgaan. Vandaar dat wij een impuls doen, met de bedoeling van dit in de toekomst ook verder te zetten. Wat specifiek nu op deze reeksen van toepassing is, is dat degenen die het reeds meegemaakt hebben, in dergelijke cursussen worden getraind om het train-de-trainerprincipe verder te zetten. Dus we willen op die manier beogen dat bepaalde mensen die dit in het verleden meegemaakt hebben en die in staat zijn om dit zelf uit te dragen als methodiek, dat die extra getraind worden. Vandaar de keuze voor deze specifieke locaties. Maar het zouden er echt veel meer kunnen zijn.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u voor het antwoord. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
70 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING EANDIS ASSETS (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016 - ZONDER VOORWERP) (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 29 april 2016:

- Voordracht onder opschortende voorwaarde van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers in de algemene vergadering
- Voordracht onder opschortende voorwaarde van 1 vertegenwoordiger in resp. het rbc Oost, het rbc Centrum en het rbc Noord
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordigers in de algemene vergadering: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

Mevrouw de voorzitter

Dan kom ik bij punt 17, maar dit is zonder voorwerp, gelet op het feit dat de algemene vergadering is doorgegaan. Het gaat over de intergemeentelijke samenwerking Eandis Assets en dat was dus de voorbereiding. Dus het is zonder voorwerp.

PUNT 18. PATRIMONIUM – LOGISTIEK (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal patrimonium en patrimonium paraprovinciale instellingen
Periodiek keuren van hefwerktuigen, persoonlijke beschermingsmiddelen, lasposten, persluchthouders en ladders voor een periode van 10 jaar
Vaststelling van de voorwaarden en de raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Het zal me anders verwonderd hebben.

De heer Scheire

Natuurlijk, mevrouw. Sedert het begin van de legislatuur hebben wij opmerkingen gemaakt op dit soort contracten en voornamelijk over de lange duur ervan. Recent meenden wij te zien dat er een vorm van voortschrijdend inzicht was bij de deputatie omdat een aantal contracten van kortere duur werden voorzien. Helaas, met dit contract gaat men terug naar tien jaar. Om zeker te zijn van ons standpunt

hebben wij contact opgenomen met de hoofdeconoom van een van de Belgische grootbanken en met de hoofdaankoper van een van de grootste ICT-bedrijven van België. Het blijkt nu dat beide heren bevestigen dat de trend in de markt is om dit soort contracten eerder naar drie jaar te brengen dan ze zo lang te laten duren. Wij willen de deputatie hier nogmaals op wijzen. Onze fractie zal dan ook tegenstemmen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Scheire. Ik geef het woord aan mevrouw de gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ook al had een reactie verwacht. Ik heb het niet zo goed gehoord naar wie of wat hij verwees, maar misschien moet u het mij achteraf maar eens bezorgen, dan kijk ik het eens na, maar nog maar eens: we kunnen dat doen. Er staat hier ook een zeer duidelijke motivering in. Er wordt vanuit de diensten ook verwezen naar de goede praktijken die daaromtrent bestaan. Dus uiteraard alleen maar als het gaat over dergelijke zaken van keuren. Er zijn andere dossiers waar dat niet voor is. Maar u merkt het, er zit een systematiek in bij dossiers waar we het wel mee doen, dat gaat over die keuringen, waarvan men zegt: kijk, dat is beter dat dat op lange termijn gebeurt, dan heb je een betere prijs. Het is beter qua dienstverlening ook. Maar u hebt het gemerkt, het staat erin, dus voor de rest zullen we van mening daar dan over blijven verschillen. Maar ik heb uw tussenkomst onvoldoende gehoord, maar bezorg ze mij eens achteraf.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw de gedeputeerde.
Mijnheer Scheire, u kunt daarmee leven? Goed. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', geen onthoudingen, 20 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING GASELWEST (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016 - ZONDER VOORWERP) (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 29 april 2016:
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

PUNT 20. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING IMEWO (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016 - ZONDER VOORWERP) (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 29 april 2016:
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

DEBATTEN

PUNT 21. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING INTERGEM (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016 - ZONDER VOORWERP) (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 29 april 2016:

- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik over naar punt 19, 20 en 21. Die zijn allemaal zonder voorwerp, gelet op het feit dat de algemene vergadering reeds is doorgegaan.

PUNT 22. WELZIJN – NOORD-ZUIDSAMENWERKING (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Noodhulp Ecuador na aardbeving van 17 april 2016

Toekenning van 20 000 EUR aan de NGO PROTOS voor noodhulp verleend via CEFODI/PROTOS in de provincie Esmeraldas (begrotingswijziging)

Mevrouw de voorzitter

Ik ga eerst het woord geven aan de heer Angelo Meuleman, de initiatiefnemer. Ik ga hem eerst het woord geven en dan ga ik het punt zelf ter stemming leggen. Maar ik zie, mijnheer Herman, u wenst ook nog tussen te komen? Goed. Mijnheer Meuleman, u heeft het woord.

De heer Meuleman

Dank u wel, voorzitter. Op 16 april werd Ecuador zwaar getroffen door een aardbeving. Als ik het opzocht, werd in drie provincies de noodtoestand opgeroepen, waaronder Esmeraldas waar wij actief zijn met partners CEFODI en PROTOS. Ik vond twee zaken belangrijk. Ik vond het sowieso belangrijk om onze solidariteit te tonen, maar ook dat we dat heel snel tonen. Vandaar dat ik snel initiatief nam. Maar ik vond het ook belangrijk dat het initiatief vanuit de raad kwam, omdat we tonen dat we als provincieraad verstaan dat het geen initiatief is van de betrokken ambtenaar of de politiek verantwoordelijke, maar echt van een breder vlak. Ik vond dat belangrijk. Ik ben heel blij dat mijn punt overbodig geworden is. Dat vind ik eigenlijk nog veel belangrijker, dat er heel snel reactie kwam, dat er middelen werden vrijgemaakt. Persoonlijk kan ik er wel nog aan toevoegen dat ik ontgoocheld was dat we dit niet een maand eerder al hebben toekennen. Voor die mensen heeft dat wel een impact. Maar ik ben heel blij dat het nu op de agenda staat. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Ik kan eigenlijk aansluiten bij de woorden van mijn voorganger, want in tegenstelling tot het geven van zogenaamde ontwikkelingshulp heb ik niets tegen het geven van noodhulp bij rampen. Integendeel, ik heb in deze raad reeds in het verleden gepleit voor de oprichting van een provinciaal fonds voor noodhulp voor gevallen zoals deze in Ecuador. Wij gaan dit punt dus zeker goedkeuren, maar we hopen dat de hulp sneller bij de slachtoffers zal terechtkomen dan bijvoorbeeld in Nepal, waar volgens de media na twee jaar slechts 25 procent van de noodhulp is terechtkomen bij de slachtoffers en waar momenteel, en ik citeer, enkel wat puin is opzijgeschoven.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman, ik dank u.
Ik geef het woord aan gedeputeerde Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad de gewoonte van de provincie Oost-Vlaanderen van op dergelijke momenten niet afzijdig te blijven en van snel actie te ondernemen op het moment dat zich dergelijke voorvallen voordoen. Zeker in de partnerlanden waar wij samenwerken met organisaties die getroffen worden, maar ook op de momenten dat een oproep van Consortium 12-12 plaatsvindt en internationale steun gezocht wordt, ook dan spelen wij mee. Dat betekent dat wij dus een selectie maken van waar wij tussenkomen en waar niet. Ik moet aangeven dat het natuurlijk jammer is dat we vorige maand dit punt niet kunnen stemmen hebben, maar er is een oplossing gezocht. PROTOS heeft de middelen op deze moment voorgeschoten en PROTOS heeft op deze moment de dringende herstellingen gedaan. Het gaat over drinkwater en dat betekent dat de installaties, moesten die in herstelling moeten wachten op onze beslissing, dat dit natuurlijk ondoenbaar zou zijn. Mocht de raad dit niet stemmen, dan zal er door wellicht door PROTOS bij ons een gewijzigd programma moeten ingediend worden binnen de middelen die wij in de lopende akkoorden met hen hebben. Het feit dat wij deze middelen wel stemmen, betekent dat het programma dat in het verleden hier gestemd is, dat we ook dat zullen kunnen uitvoeren. En hier moet ik natuurlijk de heer Herman waarschuwen en toch enigszins misschien ongerust maken. Het gaat over een programma ontwikkelingssamenwerking dat wij hier hadden. Dus u was daar tegen, tegen dat programma ontwikkelingssamenwerking, waar wij nu het herstel doen van wat we in het verleden verwezenlijkt hebben. Het gaat inderdaad over noodhulp. Noodhulp die we altijd laten verlopen via de partners die we kennen om op die manier een heel concrete en directe uitvoering te doen. Maar het gaat over een herstel van iets wat u niet wilde. Toch hoop ik dat de ganse raad dit goedkeurt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
De hoop is gerealiseerd. 69 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 23. VOORSTEL VAN ANGELO MEULEMAN (UITGESTELD PUNT ZITTING 27 APRIL 2016) (OPENBARE ZITTING)

Noodhulp aardbeving Ecuador

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Meuleman, Angelo, ik veronderstel, u heeft uw punt gemaakt. Hier moet niet meer over gestemd worden, want het voorstel van de deputatie is gestemd.

PUNT 24. ECONOMIE: VOKA OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Subsidies samenwerking sociaal-economisch middenveld
Toekenning van een subsidie aan Voka Oost-Vlaanderen

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', 19 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25. RUIMTELIJKE PLANNING - GRUP AALST (OPENBARE ZITTING)

Ontwerp Gewestelijk RUP "Afbakening regionaal stedelijk gebied Aalst – deelgebied 7 – Gemengd Regionaal Bedrijventerrein Sterrenhoek"
Verlenen van gunstig advies

Mevrouw de voorzitter

Ook hier zou ik de heer Diependaele, vraag nummer 69, willen koppelen aan het dossier. Mijnheer Diependaele, u krijgt het woord.

De heer Diependaele

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Gouverneur, collega's, voor het regionaal bedrijventerrein Sterrenhoek in Aalst zijn er blijkbaar weinig gegadigden omwille van de beperking die in het oorspronkelijke RUP zijn opgenomen, namelijk dat bedrijven maximaal 10 procent van hun bedrijf als verkoopoppervlakte mogen gebruiken. Daarnaast is er ook nog het probleem van het Agentschap Wegen en Verkeer dat uitbreidingsproblemen heeft. Het RUP zou daarom aangepast worden, zodanig dat AWW kan uitbreiden en dat aan bedrijven de mogelijkheid geboden wordt om tot maximaal 35 procent van hun bedrijf als verkoopoppervlakte te kunnen gebruiken. Volgens onze fractie is dit een goed initiatief en we zullen het dan ook goedkeuren. Maar moeilijk als ik ben, heb ik opnieuw een paar bedenkingen. Wat gaat men doen om te voorkomen dat verkoopruimten in het centrum opgeheven worden om daar op Sterrenhoek een nieuwe te openen? Immers, in het project, gesteund door EFRO, Baanwinkels en gemeenten op één lijn, zal men trachten een gemeenschappelijke visie te ontwikkelen over baanwinkels. Te veel winkelpanden in centra staan leeg en te veel winkels gaan zich vestigen buiten het centrum. Ik weet dat het EFRO-project enkel handelt over de N70, maar heb toch ook begrepen uit de teksten dat het bij uitbreiding de bedoeling is diezelfde aanbevelingen ook elders te gaan toepassen. Stel u eens voor, C&A heeft een winkel in het centrum. Het bedrijf ziet de mogelijkheid grond aan te kopen op het bedrijventerrein Sterrenhoek en kan daar een stockgebouw oprichten van 850 m². In Zottegem is het de bedoeling winkels van minder dan ik meen 300 m² niet toe te laten buiten het centrum. Als dat C&A-bedrijf met zijn plannen doorgaat, mag het 35 procent van die 850 m² gebruiken als verkoopruimte of anders gezegd 297 m². Moeten we dan niet voorkomen dat C&A zijn winkel in het centrum sluit om naar daar te trekken? Kort bij de E40, makkelijk voor aan- en afvoer van koopwaar met voldoende parkeergelegenheden en makkelijk te bereiken vanuit de omgeving. Ik stel mij de vraag of het niet wenselijk zou zijn aan dit PRUP toch nog beperkingen toe te voegen om dergelijke toestanden tegen te gaan. Gaan wij met dit PRUP niet in tegenspraak komen met onze eigen doelstellingen, namelijk de leegloop van centra tegengaan, verschralingen van de kernwinkelgebieden tegengaan, concentraties van buitenwinkels tegengaan, ontwikkeling van een aantrekkelijke detailhandel, hefbomen creëren voor een kernversterkend beleid? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Diependaele, ik dank u.
Mijnheer de gedeputeerde, ik heb hier een signaal gekregen dat mevrouw De Bal ook nog wil tussenkomen. Is dat goed, mijnheer de gedeputeerde, zodanig dat u een gezamenlijk antwoord kunt formuleren?
Mevrouw De Bal.

Mevrouw De Bal

Dank u wel, mevrouw de voorzitter, en dank u wel, mijnheer de gedeputeerde, om mij deze tussenkomst toe te staan.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Bal, wij doen ons best.

Mevrouw De Bal

Ja, het is altijd een beetje vreemd als we tussenkomen op momenten waarop de provincieraad advies moet verlenen aan een GRUP. Maar ik denk dat het toch belangrijk is dat wij deze adviesmogelijkheid en dit adviesmoment ten volle aangrijpen en dus echt reflecteren over wat nu vinden van dit GRUP. Wij hebben dat binnen onze fractie gedaan en wij vinden dit eigenlijk niet zo positief. Als we even kijken wat hier nu voorligt, dit is een wijziging van een plan dat in 2003 eigenlijk al afgebakend is in het kader van afbakening regionaal stedelijk gebied van Aalst. En toen werd gesproken van een enorme noodzaak aan een regionaal bedrijventerrein dat dan Sterrenhoek is geworden. Op, als we even rekenen, veertien jaar tijd hebben er zich daar dus twee bedrijven gevestigd. Dat is belachelijk, als we daar eerlijk over zijn. Dat is voor ons niet alleen een illustratie van de enorm overdreven inschatting van de nood aan regionale bedrijventerreinen, maar in de wijziging die hier voorligt, gebeurt nog eens iets extra pervers in mijn idee. Er is ruimte voorzien voor een zogenaamd grote nood aan regionaal bedrijventerreinen met bepaalde restricties die opgelegd zijn, bijvoorbeeld aangaande hoeveel oppervlakte er aan verkoopruimte voorzien mag worden. Dat is oorspronkelijk daar in gezet om tewerkstelling te verankeren, namelijk dat het niet gewoon om een ruimte zou gaan die naar toonzalen zou gaan en winkels, maar dat dat effectief productie zou zijn en dat dat dus positief zou zijn voor de lokale economie, want mensen zouden daar kunnen werken. Ja, goed. We merken dan dat daar eigenlijk niets komt van bedrijven, weet je wat? Dat is niet erg, we passen al die voorschriften aan en dan kunnen daar ook garages komen, want dat is leuk. Wat hier gebeurt, is een soort riedeltje van: we bakenen dat af met een aantal goede argumenten en dat lijkt positief, daar wordt niet op ingegaan, we gaan het dan aanpassen en dan kunnen daar andere bedrijven komen. Op die manier zitten we in een soort redenering waardoor onze ruimte gewoon gehypothekeerd wordt en dat is blijkbaar niet meer te herzien ofzo, want dat is nu afgebakend, en het werkt niet, dus we gaan het aanpassen en hopelijk werkt het dan wel. Maar jongens, dit is nog altijd ruimte in Oost-Vlaanderen, dat is beperkt. Ik bedoel, niet alles moet naar natuur gaan, er zijn goede redenen om het bedrijventerrein daar in te richten. Maar er zijn ook goede redenen om op bepaalde momenten te gaan zeggen: oké, als het niet werkt, misschien moeten we dan onze strategie veranderen in plaats van te zeggen: wel, we hebben in het verleden die beslissing gemaakt, we zullen het wel aanpassen, hopelijk werkt het voor het heden dan wel en al onze motieven die er waren om daar een bedrijventerrein te voorzien, gewoon in de vuilbak te gooien. Zeker in het kader van wat we ook bijvoorbeeld zien in Siesegemkouter, een ander bedrijventerrein waar we het vaak over gehad hebben in de raad, wat er daar gebeurt met Schelfhout en het crematorium – het blijft maar telkens opnieuw dingen wijzigen en uiteindelijk verdwijnt er steeds meer open ruimte voor ja, kijk, niet echt veel nuttigheid.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw De Bal.
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter, collega's. Collega's, vooreerst zou ik misschien ingaan op de vragen en bedenkingen van collega Diependaele. Voor alle duidelijkheid, collega, het gaat hier over een wijziging van een gewestelijk RUP, dus niet van een PRUP. Geen provinciaal planningsinitiatief, maar de initiatiefnemer hier is dus het gewest en wij zijn in dezen enkel bevoegd om een advies te geven. Inhoudelijk, en daar heeft u allebei al naar verwezen, is het zo dat het oude GRUP de vestiging van bedrijven met meer dan 10 procent verkoopoppervlakte verhinderde. Dit sluit bedrijven uit die zowel productie- als

DEBATTEN

verkoopactiviteiten hebben, zoals garagebedrijven met een showroom. Dat is het voorbeeld dat gegeven is in de tekst. Nu, binnen het regionaal stedelijk gebied van Aalst is er echter geen geschikt aanbod voor dit type bedrijven en om hieraan een ruimtelijke oplossing te bieden, werd het bestaande GRUP gewijzigd. De doelstelling van dit GRUP is expliciet de vestiging van productiebedrijven, maar wel een grotere verkoopoppervlakte toe te staan. En net precies om te verhinderen dat er concurrentie zou komen met kleinhandelszaken en/of winkels, collega Diependaele, is het zo dat ook hier de verkoopoppervlakte wordt beperkt. Weliswaar iets ruimer, men gaat van 10 procent naar 35 procent. En in die mate is dat ook totaal verenigbaar en dus is er geen onverenigbaarheid met het EFRO-project dat inderdaad gericht is om leegstand van kleinhandelszaken in het centrum te gaan bestrijden. Het voorbeeld wat u aanhaalt en dat waarschijnlijk een toch wel zeer theoretisch model is, denk ik, zal hier nooit gebeuren. Ik ken geen enkele zaak, geen enkele showroom, waar de verhouding tussen de showroom en de stockeerruimte – u voorziet daar een stockeerruimte van 65 procent en een showroom van 35 procent. Dit is natuurlijk economisch een totaal onhaalbaar model. U weet, de stockeerruimte, collega, die bevindt zich momenteel op onze wegen. De stockeerruimte zit in camions. Er is geen enkel bedrijf dat dubbel zoveel stockeerruimte voorziet ten opzichte van de showroom. Dus eigenlijk, uw voorbeeld, goed gevonden, maar zal zich in de realiteit niet voordoen. Economisch is de wetmatigheid fout.

Dan tot slot, voorzitter, collega's, ben ik eigenlijk zeer tevreden met de vraag die collega De Bal heeft gesteld, want eigenlijk laat die vraag mij toe om ook in deze raad enige aandacht te brengen voor de nieuwe aanpak die we hebben inzake ruimtelijke planning, zijnde ruimtelijke planning in het kwadraat, die spijtig genoeg onvoldoende persaandacht heeft gekregen omdat minister Jan Jambom PAULO aan het bezoeken was en prins Laurent op een andere plek in het Gentse ook aanwezig was en ook zijn aandeel van de persaandacht heeft gekregen. Uw vraag, collega De Bal, laat mij toe om hier toch even op in te gaan en dit toe te lichten. Ik denk inderdaad dat dit een schoolvoorbeeld is van de aanpak van ruimtelijke planning zoals die vroeger gebeurde. Men zet zich samen in een bureau met een aantal – excuseer mij voor het woord – kamergeleerden en men zegt: ja, wat gaan we daar doen? En we bekijken een plan, we tekenen het in, we kleuren het en we zetten er randvoorwaarden in vanuit een theoretisch inzicht van hoe de goede ruimtelijke ordening op dat gebied zou moeten gebeuren zonder zich af te vragen of al die mooie randvoorwaarden die men opstelt, of daar economisch wel een vraag naar is of dat het uitvoerbaar is in de realiteit. Dat is het grote probleem, denk ik. En ook, we hadden daar een eminent spreker, iemand van de Universiteit van Amsterdam, die inderdaad zei: ruimtelijke planning moet zich invoegen in de economische en maatschappelijke realiteit. Ruimtelijke planning die ergens apart en vanuit een puur ideologisch wetenschappelijk referentiekader denkt en vanuit de totale maakbaarheid van de maatschappij, is een ruimtelijke planning die niet werkt. Uiteraard moet ruimtelijke planning sturing geven, moet ze rekening houden met een aantal elementen en moet ze proberen de maatschappij ruimtelijk zo goed mogelijk te ordenen. Maar vanuit de realiteitsgegevens. En dat is ook waar wij van vertrekken, dat is van: vanaf het ogenblik dat we een planningsproces opstellen, dat is van alle stakeholders rond de tafel te brengen. Stakeholders zijnde overheden, zijnde bewoners en omgeving, zijnde eigenaars, zijnde ook eventuele initiatiefnemers of iets ter plekke te doen, zodanig dat je de randvoorwaarden binnen welke je de ruimtelijk planning gaat doen, dat je die kunt afstemmen op de hele vraag. Op het ogenblik dat je dit doet, dat afstemmen op de hele vraag met een zorgvuldige afweging uiteraard van het behoud van de groene ruimte, open ruimte, respect voor een verstandig mobiliteitsgegeven enzovoort, dan ga je naar planprocessen die niet enkel op papier zich realiseren, en waardoor er niet enkel op papier ruimte voor economisch ondernemen zal ontstaan, maar waardoor er effectief planprocessen zijn die aanleiding geven tot gebieden die effectief ontwikkelbaar zijn, waar economische activiteit zal komen. Dank u, collega De Bal, om mij de mogelijkheid te hebben gegeven om dit hier ook even toe te lichten in de raad.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde. Ik ging zeggen: wij hebben allemaal zeer goed geluisterd, wij dan toch in het halfroond al op het statement. Ik kijk eens naar linksboven. Nu, ik zie dat daar nog iemand kort... kort, mag ik vragen? Ja, mevrouw De Bal, u...

De heer Franck

Ja. Ik had eigenlijk gedacht dat de gedeputeerde een beetje reclame ging maken voor zijn...

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Bal, mevrouw De Bal.

De heer Franck

Sorry, sorry.

Mevrouw de voorzitter

Ik dacht, mevrouw De Bal mag nog tussenkomen.
Mevrouw De Bal. Neen?

Mevrouw De Bal

Maar wij gaan alle twee iets anders zeggen, denk ik. Wat ik mij dan afvroeg, ik ben het uiteraard helemaal eens met wat er net uiteengezet is, maar ik vraag mij dan af: waarom keuren we dit zomaar goed als raad of als deputatie? Waarom wordt dat voorgesteld om het goed te keuren of gunstig advies te verlenen, in de correcte terminologie?

Mevrouw de voorzitter

Wij nemen akte van uw vraag.
Mijnheer de gedeputeerde, wenst u nog te antwoorden?

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, de diensten hebben dit onderzocht. Als iets op een bepaalde manier vertrokken is, het hele planningsproces helemaal overdoen, daar heeft Vlaanderen niet voor geopteerd. Wij denken dat de remediërende maatregel hier een remediërende maatregel is die geen nadeel geeft richting kleinhandel en dergelijke meer. Wij denken dat de vrees van de heer Diependaele, dat die niet aanwezig is, enerzijds, en anderzijds dat de remediërende maatregel aanleiding zal kunnen geven om een stuk van Vlaanderen dat reeds bestemd was om bedrijvigheid op te hebben, om die bedrijvigheid daar inderdaad mogelijk te gaan maken. Dat is de reden waarom wij een gunstig advies geven, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mijnheer de gedeputeerde. Ik leg dit punt ter stemming.
Mijnheer Franck, wenst u...?

De heer Franck

Ja, heel kort.

Mevrouw de voorzitter

Eén zin.

DEBATTEN

De heer Franck

Twee. Ik had gedacht dat de gedeputeerde ging gebruikmaken van het forum om een beetje reclame te maken voor 9 juni, de Centrale Commissie, waar eigenlijk een heel mooi werkstuk door zijn directie is uitgewerkt en naar Vlaanderen is gestuurd en waarvan ik vermoed dat mevrouw Schauvliege ondertussen ook een aantal zaken heeft opgenomen in haar voorstel. Het was een mogelijkheid om ook een keer een pluim te geven aan de directie Ruimtelijke ordening.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, mijnheer Franck. En uiteraard, 9 juni, dat staat allemaal in onze agenda's, waarvoor onze dank. Ik mag dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', 6 'neen', geen onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26. INTEGRAAL WATERBELEID - VZW RATO (OPENBARE ZITTING)

Exotenbestrijding en onderhoud aan waterlopen 2de categorie
Geactualiseerd plan van aanpak voor de bestrijding van invasieve exoten en de samenwerking met de vzw Rato
Goedkeuring van de overeenkomst

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. RECREATIEDOMEINEN – PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Design- en Buildopdracht logistiek administratief gebouw
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Ik ken hier een tussenkomst van de heer Scheire.
Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. In het verslag aan de raad lezen we dat het de bedoeling was om deels de betreffende gebouwen te renoveren en deels om uit te breiden. Daar heb ik dan twee vragen over. Eén. Is overwogen om het administratief centrum niet af te breken, maar te renoveren, rekening houdend met een aantal duurzaamheidsregels? En ten tweede, als men dan toch een nieuw gebouw gaat

plaatsen, waarom probeert men dan niet meteen een energiepassief gebouw neer te zetten? Ik heb daarvan in het bestek niets teruggevonden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Scheire, ik dank u.
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Wat betreft het administratief gedeelte, dat is zeer oud. En het is niet alleen een gebouw dat wordt afgebroken, het zijn ook een aantal containers die daar nu staan en die als administratie worden gebruikt, maar die eigenlijk totaal op zijn. Het zijn eigenlijk die containers en het oude gebouw die men vervangt door een nieuwe, dat natuurlijk wel energetisch in orde is.

Wat betreft de tweede loods die wordt voorzien, dat is een zeer rudimentaire loods, een soort reserveloods die als pure opslagruimte wordt gebruikt, niet als de echte werkruimte van de hoofdloods die op de plaats blijft waar ze nu is, maar die echt als reserveloods wordt gebruikt om extra opslagruimte te hebben. Het leek ons niet verantwoord om daar ook een volledig passief gebouw van te maken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u.
Mijnheer Scheire, goed? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. ONDERWIJS – PTI HAMME (OPENBARE ZITTING)

Heraanleg omgeving
Goedkeuring van voorwaarden en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. ONDERWIJS – PATRIMONIUM CAMPUS HENLEYKAAI TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Design en buildopdracht van de sport- en klasruimte
Vastleggen gunningsvoorwaarden (leidraad, referentiekader en overeenkomsten)

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Ja, ik zie hier een tussenkomst aan mijn rechterzijde.
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw de voorzitter. Administratief hebben wij geen fundamentele opmerkingen in verband met het vastleggen van de gunningsvoorwaarden voor die opdracht. Maar natuurlijk, gans het bouwproject werd voorgesteld als een win-winsituatie louter en alleen om dat megalomane project van de Leopoldskazerne te realiseren. Op het vlak van de ruimtelijke ordening vinden wij dat een miskleun. Het blijft een verkeerde keuze en daardoor krijg je een zeer complexe bouwopdracht waar je je opnieuw moet beroepen natuurlijk op de PMV en, laten we eerlijk zijn, de vele onzekerheden die zo een design- en buildopdracht inhoudt. Vandaar dat wij gaan tegenstemmen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis. Goed? Ik mag dit punt ter stemming leggen. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
42 'ja', 5 onthoudingen, 19 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. ONDERWIJS – VOLWASSENENONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Fusie tussen PCVO Meetjesland en Het Perspectief PCVO, ingangsdatum 01 september 2016
Goedkeuring van de vrijwillige fusie door samenvoeging

Mevrouw de voorzitter

Ik zie een tussenkomst van de heer Moens.
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, als we dit goedkeuren en mijn fractie is dat wel degelijk van plan, dan creëren we natuurlijk wel een CVO dat bijzonder groot wordt. Ruim 1,5 miljoen lesuren cursist, ik denk dat we een van de grootste zullen hebben, misschien wel de grootste in Vlaanderen. Dat heeft natuurlijk ook consequenties voor het beheersen van die structuur. Heeft de deputatie eraan gedacht om eventueel toch een aantal beheerssystemen te herdenken, een aantal managementprocessen of -principes te herbekijken, zeker in het kader van een tussenkomst van collega Franck op de commissie, waar er gesteld werd: kijk, daar zijn toch in een van de samenstellende CVO's in het verleden enige problemen geweest? Dat heeft een tijdje geduurd om die te ontdekken. Natuurlijk, in een CVO of een PCVO van 400.000 lesuren cursist heeft dat minder consequenties dan als eenzelfde situatie zich voordoet in 1,5 miljoen lesuren cursist. Is er iets herdacht rond auditprocedures of dergelijke om dat in de toekomst zeker hiervoor te hebben en om de beheersbaarheid van gans die structuur te garanderen?

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, ik dank u.
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Op dit ogenblik zijn de directieleden van de huidige twee centra volop bezig om dat soort beheerssystemen goed op elkaar af te stemmen, maar die fusie is natuurlijk zeer kort dag, dus dat is nog niet allemaal achter de rug. Ik heb ook in de commissie gezegd dat de controlesystemen weliswaar werkten, maar het duurt een tijdje voor je doorhebt dat degene die fout bezig is, fout bezig is. Dus je ziet dat niet vanaf de eerste maand natuurlijk, maar uiteindelijk is daar nog relatief snel op ingegrepen. Wat ook wel belangrijk is, is dat beide centra twee vastbenoemde directeurs hebben. Dus die vastbenoemde directeurs blijven ook. Dat zal in de toekomst, over tien, vijftien jaar, slechts één directeur worden, maar op dit ogenblik blijven we wel op de twee sites een directeur behouden. Dat was ook een belangrijke voorwaarde, vond ik, om nu op dit ogenblik die eerste jaren te doorkomen met twee directeurs. Maar het afstemmen van de systemen op elkaar is dus volop bezig, maar dat rolt nog uit.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde. Goed? Ik mag dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 31. KUNST EN CULTUUR – PATRIMONIUM ANTON VAN WILDERODE MOERBEKE (OPENBARE ZITTING)

Onderhandse verkoop van 2 percelen bouwgrond
Machtiging van de Deputatie

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', geen onthoudingen, 19 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 32. SPORT – LOGISTIEK SPORTCENTRUM EN GOLFCENTRUM PUYENBROECK (OPENBARE ZITTING)

Uitbesteden schoonmaak
Goedkeuring bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag met Europese bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', 3 'neen', geen onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 33. WELZIJN - JEUGDWERK VOOR ALLEN 2016 (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een subsidie aan de vzw Oranje-Meetjesland te Eeklo voor de coördinatie en uitvoering van het project Inclusief Jeugdwerk

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', 2 onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 34. WELZIJN – SOCIALE TEWERKSTELLING – DOORSTROOMBELEID (OPENBARE ZITTING)

Subsidieaanvraag voor het drempelverlagend project - Arbeidszorg met opstap naar betaalde arbeid met als eindverantwoordelijke het UCBO-UGent en als samenwerkingspartner, Een open plaats, departement Kringloopwinkel Brugse Poort
Ontvankelijk verklaren van subsidieaanvraag

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, u wenst tussen te komen? Mijnheer Herman?
Mijnheer Moens.

De heer Moens

Dank u wel nogmaals, mevrouw de voorzitter. Gedeputeerde, u weet, veronderstel ik, dat het subsidiereglement dat hier op de raad in februari is goedgekeurd, dat wij dat niet hebben goedgekeurd om eerder principiële redenen, omdat wij vonden dat er een transfer was van gelden die oorspronkelijk persoonsgebonden waren naar plaatsgebonden. We hebben niet tegengestemd omdat we het systeem of het subsidiereglement op zich slecht vonden, maar we moeten nu wel vaststellen dat een van de eerste keren dat er beroep gedaan wordt op dat subsidiereglement, dat deze raad al een afwijking moet voorzien omdat de aanvrager eigenlijk niet voldoet aan de voorwaarden. Is het de bedoeling om in de toekomst dat reglement te herzien? Of gaan we, als dit zich in de toekomst nog zou voordoen, telkens afwijkingen stemmen?

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer Moens.
Mijnheer de gedeputeerde, mag ik eerst de heer Herman ook zijn vraag laten stellen en zijn tussenkomst doen? Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Mijn tussenkomst sluit eigenlijk perfect aan bij wat de heer Moens zegt. Wij zijn dit project zeker genegen. Het is een goed project. Ik denk dat niemand in deze raad tegen een drempelverlagend idee is om personen met een beperking te begeleiden naar betaalde arbeid. Maar als wij vandaag de aanvraag inderdaad onvankelijk verklaren, ondanks het feit dat aan een van de vier aanvraagvoorwaarden niet voldaan is, dan scheppen wij inderdaad, collega Moens, een precedent. Wat gaan we dan morgen doen als een andere aanvrager aan een of meerdere voorwaarden ook niet voldoet? Gaan wij dan à la tête du

client, zoals ze in het schoon Vlaams zeggen, de ene wel goedkeuren, de ene ontvankelijk verklaren, de andere onontvankelijk? Wij vinden dat de lat voor iedereen gelijk moet liggen. Wanneer de conclusie is dat de aanvraagvoorwaarden vandaag zoals ze voorliggen te streng zijn, dan moeten wij die misschien versoepelen. Dat is ook de reden dat wij ons gaan onthouden vandaag. Niet omwille van het project, maar omwille van wat ik gezegd heb.

Mevrouw de voorzitter

De ongelijkheid.

De heer Herman

De ongelijkheid inderdaad.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman. Ik geef het woord aan gedeputeerde Couckuyt. Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is natuurlijk zo dat je bij het maken van een reglement op alle eventualiteiten moet voorzien zijn. Soms blijkt dat dat niet het geval is en dan is er maar één oplossing, en dat is de raad die het reglement gestemd heeft, vragen of hij kan akkoord gaan met het toelaten van een bepaalde kandidatuur waar een van de voorwaarden die in het reglement staat niet in overeenstemming is. Dat is de enige mogelijkheid die we hebben. Een andere mogelijkheid en die is duurzamer, mijnheer Moens, is inderdaad het reglement wijzigen, zodanig dat ook andere gelijkaardige aanvragen in aanmerking komen. Ik denk dat we die evaluatie nog moeten maken op basis van de gegevens die ons ter beschikking staan en ook de vaststelling dat een van de belangrijke partners niet aan die voorwaarden voldoet. Dus ik denk dat voorgesteld zal worden het reglement te wijzigen. En ja, we proberen zoveel mogelijk te voorzien. Maar liever dan de botte bijl, waar u zegt: dit voldoet niet, komen wij naar de raad die hierover kan oordelen. Ik vind dit de beste oplossing. Dus we gaan daar pragmatisch mee om en dan komt het de raad toe hierover een beslissing te nemen. Maar best voorzien we in een reglement dat dit niet voorvalt, maar ja, het is niet zo.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u. Goed? Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 24 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 35. FINANCIËN - ALGEMENE PROVINCIEBELASTING (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse overeenkomst met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid
Kennisgeving

Mevrouw de voorzitter

Wij nemen kennis.

PUNT 36. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING VENECO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 14 juni 2016:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurders
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

PUNT 37. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING IGS WESTLEDE (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 07 juni 2016:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurders
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

PUNT 38. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING VERKO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 14 juni 2016:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurders
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

PUNT 39. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 25 mei 2016:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurders
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

PUNT 40. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING DDS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 14 juni 2016:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurders
- Aanduiding van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

PUNT 41. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING BLIJDORP III (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 14 juni 2016:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurders
- Aanduiding van 7 effectieve en 7 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

PUNT 42. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING TMVW IC (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 24 juni 2016:

- Aanduiding van 1 effectieve vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

PUNT 43. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING FINGEM (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 16 juni 2016:

- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde agendapunten

Mevrouw de voorzitter

Ik ga aan de raad vragen of er geen bezwaar is dat ik gezamenlijk zal behandelen en stemmen de punten 36 tot en met 43. In concreto zou ik willen voorstellen: één gezamenlijke kennisneming. Dan zou ik één geheime stemming willen organiseren wat betreft de aanduiding van de vertegenwoordigers en dan één openbare stemming voor de vaststelling van het mandaat. Is dat goed? Jullie gaan mij ook vrijstellen, noemen ze dat, van het oplezen van de namen of vinden jullie dat ik dat allemaal nog eens mag lezen? Goed. Eerst de gezamenlijke kennisneming. Wij nemen dus allemaal kennis van de punten 36 tot en met 43. Wij nemen kennis.

Dan ga ik de gezamenlijke aanduiding van de vertegenwoordigers bij geheime stemming ter stemming leggen en dat is voor de vertegenwoordigers Veneco, IGS Westlede, Verko, Interwaas, DDS, Blijdorp III, TMVW IC en Fingem.

Opening van de stemming.

[stemming]

Het is geheim. U drukt op het balkje. Als iedereen op het balkje heeft gedrukt zoals hij wenst te drukken, dan is dat voor mij hier vooraan zeer duidelijk. Dus ik zie dat iedereen gestemd heeft. Ik ben blij dat jullie vandaag allemaal zo alert zijn.

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming. Goed? De vertegenwoordigers, bij dezen, zijn aangeduid.

Dan ga ik een openbare stemming vragen voor de gezamenlijke vaststelling van het mandaat in de intergemeentelijke samenwerkingen welke ik daarstraks voorgelezen heb. Dus moet men een openbare stemming hierover organiseren. Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ja, iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming. 44 'ja', 19 onthoudingen en 4 'neen'. Er is aldus gestemd.

PUNT 44. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING INTERGEM (OPENBARE ZITTING)

Algemene vergadering van 29 april 2016

Bekrachtiging van het besluit van de Deputatie van 28 april 2016

PUNT 45. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING IMEWO (OPENBARE ZITTING)

Algemene vergadering van 29 april 2016

Bekrachtiging van het besluit van de Deputatie van 28 april 2016

DEBATTEN

PUNT 46. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING GASELWEST (OPENBARE ZITTING)

Algemene vergadering van 29 april 2016
Bekrachtiging van het besluit van de Deputatie van 28 april 2016

PUNT 47. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING EANDIS ASSETS (OPENBARE ZITTING)

Algemene vergadering van 29 april 2016
Bekrachtiging van het besluit van de Deputatie van 28 april 2016

Mevrouw de voorzitter

Ik ga jullie opnieuw vragen dat ik deze punten, 44 tot en met 47, gezamenlijk mag nemen, want het betreffen hier de bekrachtigingen. Dus allemaal goed bij de les? 44 tot en met 47 in één stemming. Opening van de stemming. Ja, ja, wij zijn natuurlijk vlugger dan de computer. Rustig, geduldig. Goed? Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen die binnen is gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 23 'neen'. De punten zijn goedgekeurd.

PUNT 48. ICT – SOFTWARE (OPENBARE ZITTING)

Aanschaf en onderhoud van software personeelsadministratie en loonmotor met sociaal secretariaat dienstverlening en software talentmanagement met self service tool
Goedkeuring aanpassing raming

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat de heer Lemaitre het woord vraagt. Nog tussenkomsten? Neen?
Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We hebben het hier ook over gehad op de Derde Commissie. De antwoorden die ik daar gekregen heb, hebben mij niet uitermate overtuigd in die zin dat wij ons op dit punt zullen onthouden. We blijven het een zeer vreemd gegeven vinden dat dit dossier, dat dateert van maart 2015, initieel vertrok van een raming van 545.000 euro, terwijl er op dat moment ons inziens al sprake was niet alleen van de aanschaf, maar ook van het onderhoud. Dat blijkt uit het feit dat de firma's die ingeschreven hebben, ook allemaal onderhoud bij hun offertes gestoken hebben. Die waren allemaal dus beduidend hoger. Al in mei 2015 bleek vanuit de administratie, de medewerkers, dat er ondertussen al sprake was van een raming van 1 miljoen. Maar toch is dat in de tussentijd eigenlijk nooit aangepast geweest, want op de deputatie van 4 juni was het dan toch weer een raming van 545.000 euro. Allee, wij vinden dit een vreemde gang van zaken. Ik denk dat men die raming al veel vroeger opnieuw had moeten duiden. Zeker als we gunningen gaan gunnen binnenkort in dergelijke grote dossiers denk ik dat het heel belangrijk is dat die procedures heel correct verlopen en ook allemaal tot in de details juist zijn. Dus ik vind het zeer jammer dat men eigenlijk pas helemaal op het einde van de rit die raming gaat aanpassen, terwijl de gunning uiteraard nu wel zeer dichtbij is. Hij zit ook in het dossier al klaar, hebben we kunnen zien in Nano. Dus ik vind het allemaal zeer kort op de bal. Men had het mijns inziens veel vroeger moeten opvangen. Vandaaruit zullen wij ons op dit punt onthouden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer Lemaitre.

Ik geef het woord aan gedeputeerde Versnick. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega's, ik heb de indruk dat de collega's van de N-VA tot de snelle conclusie zijn gekomen dat de kostprijs die we zullen betalen voor het VRCM, het dubbele is van hetgeen oorspronkelijk was geraamd. Dat is uiteindelijk een beetje de essentie van die boodschap. Ik ben er blijkbaar niet in geslaagd in de commissie om dat helemaal duidelijk en haarfijn uit te leggen. Ik zal een nieuwe poging ondernemen hier in de raad, voorzitter, zodanig dat eventueel de collega's dan toch met geruste gemoederen deze budgetaanpassing zouden kunnen goedkeuren. Inderdaad, er waren geen onderhoudskosten en sociaal secretariaat opgenomen in het oorspronkelijke raadsdossier voor de jaren na de implementatie. Hadden we dat toen wel gedaan, dus de oorspronkelijke raming was ongeveer 100.000 euro per jaar, dan had het dossier een getal van ongeveer 950.000 euro bevat als raming. Dat is dus eigenlijk niet zo ver af van wat nu effectief de aangepaste raming is en wat uiteindelijk blijkt uit de offertes. In de verantwoordingsnota die gemaakt is in 2013 stond het volgende. De aankoop en de implementatie van een integraal HRM-pakket zal enerzijds een investeringskost met zich meebrengen en anderzijds een onderhoudskost. De inschatting van de investeringskost bedraagt 600.000 euro. De onderhoudskosten zullen ongeveer 100.000 euro op jaarbasis bedragen. Op basis van die cijfers van die insteek is dus ook de meerjarenplanning gemaakt. Dat is de reden, collega's, waarom we gewoon een aanpassing van de raming vragen en geen aanpassing van het budget. Want mocht dat niet voorzien geweest zijn in de begroting, dan hadden we natuurlijk – de raming aanpassen, dat is één zaak, maar daarmee kunt ge het nog altijd niet betalen. Dus dan zou het budget ook moeten aangepast zijn. Wat is nu de situatie als je het een met het ander vergelijkt? De huidige kosten van onderhoud vervallen zodra het nieuwe onderhoudscontract in voegen treedt. In de verantwoordingsnota van 2013 was daar al sprake van 20.000 euro op het budget van ICT en 70.000 euro op het budget van personeel, zijnde in totaal 170.000 euro die wegvallen. Komt daarbij, collega's, dat in de bezetting van het departement personeel twee voltijdsequivalenten kunnen geschrapt worden van zodra HRM is uitgerold, zijnde vermoedelijk vanaf 2018, wat een recurrente besparing geeft van ongeveer 90.000 euro op jaarbasis. Dat betekent dus 70.000 plus 90.000 is een besparing van 160.000 euro op jaarbasis. En we stellen vast langs de andere kant dat er dus effectief een plus is, de jaarlijkse onderhoudskost conform de *best and final offers* die we gezien hebben van 137.500 euro. Collega's, dat betekent dus in termen van jaarlijkse uitgaven een minuitgave van 22.500 euro. Dat is toch wel, denk ik, een zeer belangrijk bedrag. Ik denk dat die toelichting een correcter beeld geeft van het dossier dat ik in vertrouwen vraag om goed te keuren. Wij zullen naar de raad uiteraard komen op het ogenblik dat de gunning als dusdanig gebeurt, maar we vragen nu eerst aan de raad om een aanpassing van de raming door te voeren zodanig dat we dan de gunning als dusdanig kunnen bespreken, zowel in de deputatie als in de raad.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.

Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat de gedeputeerde ook mij blijkbaar niet zo goed begrepen had. Wij hebben hier nooit de boodschap gegeven of dat de N-VA-fractie zou begrepen of zou gezegd hebben dat heel deze affaire plots het dubbele kost. Ik denk niet dat dat is wat wij gezegd hebben. Hetgeen wij heel duidelijk willen maken, ik zal het nog eens herhalen, is dat wij vaststellen dat door heel het dossier die raming de ene keer een miljoen was, de andere keer 545.000 en dat men pas aan het einde van de rit die raming aanpast. Ik denk dat men dat al veel vroeger had moeten doen. Als je het ook al voorzien hebt in het budget en dergelijke meer, zorg ervoor dat die zaken tot in detail in orde zijn. Ik kom in een vorig leven uit de ICT-sector, ik weet wat zulke dingen kosten, dus helemaal verbaasd dat je rond die prijs eindigt, ben ik absoluut niet, maar ik stel wel vast dat de volgorde waarin een en ander verlopen is niet correct is. Omwille van die reden gaan wij ons onthouden.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre, ik dank u.

Ik denk, mijnheer de gedeputeerde, dat ik dit punt ter stemming mag leggen? Goed. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

43 'ja', 25 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 49. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)

Raamcontract ruwbouwwerken

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 50. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)

Raamcontract "reinigingswerken, inspectie en beperkte herstellingswerken aan dakgoten, regenafvoeren en platte daken"

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

Ik heb graag inderdaad dat iedereen die binnen is, stemt.

PUNT 51. PERSONEEL – COMPETENTIEMANAGEMENT (OPENBARE ZITTING)

Vastlegging van een aantal nieuwe functiebeschrijvingen

Mevrouw de voorzitter

Ik heb een tussenkomst. Ja, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Natuurlijk gaan wij deze functiebeschrijvingen goedkeuren. Ze zijn ook goed opgesteld. De raad die we zouden willen meegeven of het advies dat we zouden willen meegeven is om ook de oefening te doen om een beetje generieker met die functiebeschrijvingen om te gaan, zodanig dat niet elke functie in een functiebeschrijving zou terechtkomen. Dat is een algemeen advies dat we graag meegeven.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse.
Mevrouw de gedeputeerde?

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Genoteerd.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 52. ICT – HARDWARE (OPENBARE ZITTING)

Raamovereenkomst IT
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag met Europese bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 53. VOORSTEL VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)

Het duidelijk afbakenen van kledijvoorschriften in provinciale zwembaden en -zones

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Enkele maanden geleden werd reeds een voorstel ingediend om het dragen van een boerkini te verbieden. Er werden toen vanuit verschillende fracties argumenten aangebracht, pro of contra. Argumenten met betrekking tot de gelijkheid van man en vrouw, rond de keuzevrijheid en vanuit filosofisch oogpunt. Ik moet eerlijk zeggen, in al deze argumenten steekt een grond van waarheid, afhankelijk vanuit welke hoek men dit bekijkt. Maar het leek mij vrij bizar dat partijen en ideologieën die zich in de jaren zestig, zeventig van de vorige eeuw zich inzetten voor de emancipatie van de vrouw, wat zeker terecht was, pluimen die je gerust op je hoed mag steken, nu eerder voor bepaalde groepen in de bevolking de omgekeerde richting uitgaan. Er zijn grenzen aan het dragen van kledij in verband met goede zeden, maar ook aan het dragen van extreem bedekkende kledij. Volgens mijn oordeel is de stad Gent er in geslaagd daar een gezond evenwicht in te vinden. Vandaar mijn voorstel om het evenwichtige reglement van de stad Gent in verband met de kledijvoorschriften in de zwembaden over te nemen.

Ik lees concreet mijn voorstel. De provincieraad draagt de deputatie op om de reglementen van de provinciale zwembaden en zones in die zin aan te passen dat het dragen van een boerkini verboden wordt. Voor de aanpassing van het reglement inspireert men zich op het duidelijk visueel reglement van de stad Gent. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens.

Mijnheer Herman, u vraagt ook nog een tussenkomst, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega Moens, Romero zei ooit: de kopie is de ultieme vorm van vleierij. Nu, uw voorstel is natuurlijk geen identieke kopie van mijn voorstel van enkele maanden geleden in verband met de instelling van een boerkiniverbod, maar de geest is toch eigenlijk wat dezelfde. U wilt ook het dragen van bijvoorbeeld, dus dan in de andere richting, van strings aanpakken. Ik moet eerlijk toegeven dat ik het daar principieel veel minder moeilijk mee heb. Een schone string is niet lelijk als je hem ziet, zou ik zeggen.

Mevrouw de voorzitter

We blijven bij het onderwerp.

De heer Herman

Absoluut. Maar desondanks zullen wij uw voorstel zeker goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman.

Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Hertog. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zou mij inderdaad grotendeels kunnen beperken tot het antwoord dat ik enkele maanden geleden gegeven heb, namelijk dat onze voorschriften rond de goede zeden, de hygiëne en de veiligheid ook nu reeds vertaald worden door middel van foto's en pictogrammen en dat wij dus alles wat niet wenselijk is, kunnen tegengaan. Maar de heer Moens zou dan de indruk kunnen krijgen, als ik mij daartoe beperk, dat ik zijn vraag niet ernstig neem en mij niet goed heb voorbereid. Dus

dat wil ik hem ook niet aandoen. Dus ik ga daar graag nog wat dieper op in, al was het maar omdat ik heb geleerd dat herhaling een goed pedagogisch principe is. Het is opvallend, vind ik, en ook wel hartverwarmend, hoe door heel de geschiedenis het telkens mannen zijn die vanuit een ongetwijfeld oprechte bekommernis voor de goede zeden en de emancipatie van de vrouw allerlei regels en normen wensen op te leggen waaraan die vrouwen moeten voldoen. Dat was ook zo in onze samenleving. Nog niet zo lang geleden, als ik mij goed herinner mochten vrouwen tot in de jaren zeventig zelfs geen eigen bankrekening openen zonder toestemming van hun echtgenoot. Wellicht omdat men dacht dat ze te veel geld zouden opdoen, denk ik dan.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer de gedeputeerde, ook tot het voorwerp blijven.

De heer gedeputeerde Hertog

En dat is ook vandaag nog altijd zo in landen als Saoedi-Arabië, waar vrouwen niet met de auto mogen rijden. Wellicht omdat ze van oordeel zijn dat vrouwen niet goed kunnen parkeren, maar ik ken de reden eigenlijk niet zo goed.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer de gedeputeerde, met een vrouwelijke voorzitter begeeft u zich op glad ijs.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik heb gezegd: ik ken de reden niet zo goed. Ik stel alleen maar vast dat die verboden bestaan.

Mevrouw de voorzitter

Geen probleem, toe maar.

De heer gedeputeerde Hertog

En dus nu ook hier weer, waar de heren Moens en Herman eigenlijk vrouwen willen helpen door hen te zeggen wat ze allemaal mogen dragen in het water en wat niet. Ik persoonlijk ben al heel lang geleden gestopt met vrouwen zomaar te helpen. Daar komen alleen maar vodden van, vind ik. Ik ben van oordeel dat vrouwen over het algemeen heel goed zichzelf kunnen helpen. Maar het kan natuurlijk ook zijn dat ik de foute vrouwen ken. Hoe dan ook, de heer Moens verwijst ernaar in zijn vraagstelling, is het hem natuurlijk om emancipatie te doen. Vooral, zegt hij, omdat die partijen die vroeger op de barricade stonden voor de emancipatie dat vandaag niet meer willen doen. Sta mij toe, collega, dat ik daar even op inga, omdat ik toch het gevoel heb dat u daarbij ook een klein beetje naar mijn partij verwijst. Emancipatie is, als ik mij niet vergis, mensen die omwille van allerlei juridische en sociaal-culturele redenen achtergesteld werden of worden, gelijkberechtiging geven en het recht geven eigen keuzes te maken als een vrij en gelijkwaardig individu. Het is dus ook altijd een vorm van ontvoogding, het wegnemen van betutteling of bevoogding. Die gelijkberechtiging en vrije keuze hield en houdt bijvoorbeeld in dat mensen vandaag in onze samenleving het recht hebben om te huwen met de partner van hun keuze, welk geslacht die partner ook heeft, dat zij ook het recht hebben om uit de echt te scheiden, dat ze zelf mogen kiezen voor euthanasie, dat voorbehoedsmiddelen kunnen, dat zij tot zwangerschapsonderbreking kunnen overgaan en dergelijke meer. Zij hebben daartoe het recht, niet de plicht. Niemand verplicht hen om die keuzes te maken. Die keuzes liggen altijd bij hen. De vrijheid kan soms beknot worden door de wet die voor iedereen geldt om bijvoorbeeld goede zeden, om hygiënische redenen, om veiligheidsredenen, maar hoe dan ook moet je altijd zeer omzichtig omspringen met het beknotten van die vrije keuze en je mag er zomaar geen deelgroepje uit nemen of één kledingstuk, zoals dat nu is. Betekent dat dat ik het altijd eens ben met de vrije keuze die mensen maken? Neen. Sommige meningen,

DEBATTEN

daden en acties die daaruit voortvloeien vind ik ronduit ergerlijk. Maar we kennen allemaal de woorden van Voltaire, toch niet echt een reactionair fanaticus, die zei: ik ben het oneens met wat je zegt, maar ik verdedig tot de dood jouw recht om het te zeggen. Betekent dat dat er nooit sociale druk zal zijn om mensen in een bepaalde richting te doen evolueren? Ook niet. Die druk bestaat ongetwijfeld op heel veel niveaus, gaande van ouders die hun kinderen in de showbusiness of in de voetbal willen krijgen, tot vrienden of vriendinnen die elkaar bepaald gedrag of bepaalde kledij willen aansmeren of tot families die religieuze druk uitoefenen. Ik ben mij ervan bewust. Maar die druk los je niet op door andere verboden te gaan opleggen, maar door mensen te empoweren, weerbaar te maken en te respecteren in hun individuele vrije keuzes.

Ik heb in mijn vorige antwoord aan de heer Herman al verwezen dat wij in onze overdekte zwembaden de criteria goede zeden, hygiëne en veiligheid vooropstellen en dat er daarop nog nooit problemen zijn gerezen. We hebben nog nooit problemen gehad met iemand die mordicus monokino wilde zwemmen in onze overdekte zwembaden of met jeansbroek wilde zwemmen of met boerkini wilde komen zwemmen en die op basis van die drie criteria niet kon overtuigd worden dat niet te doen. Trouwens, ik heb het al gezegd: onze twee zwembaden gebruiken daaromtrent reeds foto's om duidelijk te maken wat kan en wat niet. Moeilijker ligt het in onze strandzones, in het open zwemwater in De Gavers en De Ster, in de eerste plaats omdat hygiëne en veiligheid daar iets minder spelen. Er zijn geen afzuigfilters bijvoorbeeld waarin men verstrikt kan geraken, er zijn geen zuiveringsinstallaties die defect kunnen geraken door te veel stof of te veel vuiligheid, maar ook omdat een strandverhaal iets anders is dan een zwembad. Zo een strandverhaal, eerlijk gezegd, is nauwelijks te controleren. Wanneer ik op een zonnige dag langs het strand wandel op De Ster, waar op dat moment zo een 5000 mensen liggen en er ligt iemand tussen in een monokino, dan knijp ik eerlijk gezegd gewoon een oogje dicht. Nadat ik mijn ogen heb opengetrokken, knijp ik een oogje dicht en dan ga ik onze redders echt niet op de hoogte brengen dat ze moeten ingrijpen. Onze redders hebben op dat moment hun handen vol met het beschermen van levens en met het rustig houden van die mensenmassa. We hebben ze niet aangesteld om kledingpolitie te zijn. Daar bestaan andere regimes en andere landen voor, om dat te doen.

Samengevat, we gaan in onze reglementen niet focussen op één kledingstuk. We hanteren reeds foto's en criteria zoals goede zeden, veiligheid en hygiëne. En vooral: er is nog nooit een probleem geweest. Mijnheer Moens, je weet toch ook hoe een verboden vrucht werkt op tienerhersenen? Verbied hen iets en ze willen het doen. Trek het je niet aan en het interesseert hen ook geen zier. Laat ons dat toch zo houden. Ik stel dan ook voor om het voorstel niet goed te keuren. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde.
Mijnheer Moens, kort.

De heer Moens

Ik wil toch graag reageren op de opmerking van de heer Herman. Een kopie, het is inderdaad geen exacte kopie en ik heb daar ook niet de behoefte aan, anders zou ik daar zitten en niet hier. Gelukkig is er toch nog wel een groot verschil en daar ben ik ook wel blij om.

Mijnheer de député, natuurlijk, u geeft een aantal argumenten waar ik kan in komen. Maar mijn grootste zorg is toch wel die sociale druk. Die geleidelijke sociale druk, daar gaat het over. Je kunt zeggen: het probleem stelt zich niet en het is inderdaad minimaal, ik wil dat ook niet opkloppen. Maar we moeten toch ook zien dat we geen Moureauxtje doen. Zeggen van: er zijn geen problemen en ze zijn er nog niet, maar dat we het zo laten uitsteken totdat het wel een probleem wordt. Dat is een beetje mijn angst. Als ik dan verwijs naar Gent, dat lijkt mij toch zeer aanvaardbaar. Dat is niet stigmatiserend voor een bepaalde groep. Dat is één foto met allerlei voorschriften en mogelijkheden en allee, dat toon ik maar. En dat is ook een coalitie waar sp.a in zit, waar Groen in zit, waar Vld in zit. Er is toch niets verkeerd mee, met dit voorstel? Vandaar.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens.
Mijnheer de gedeputeerde, u mag nog eens antwoorden.

De heer gedeputeerde Hertog

Nog een kleine toevoeging, twee kleine toevoegingen. Ik maak mij eerlijk gezegd wat betreft die sociale druk veel meer zorgen om meisjes die niet komen zwemmen, dan om meisjes die eventueel in een boerkini komen zwemmen. Want daar manifesteert de sociale druk zich wel en daar kunnen we op dit ogenblik niets aan doen. Dus het gaat over empoweren van meisjes en ook jongens om 'nee' durven te zeggen. En twee, ik herhaal nog maar eens, we gebruiken nu al foto's die duidelijk maken wat niet kan en wat wel kan. Ik stel toch voor dat u eens gaat kijken in de zwembaden en in De Gavers en Puyenbroeck.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u.

Dus, wie het voorstel van de heer Moens genegen is, stemt 'ja'. Wie tegen is, zoals gedeputeerde Hertog voorstelt en de meerderheid, stemt tegen. Wie geen mening heeft, zal zich onthouden.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

44 tegen het voorstel, 25 'ja'. Het voorstel, mijnheer Moens, is niet aanvaard.

PUNT 54. VOORSTEL VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Creatie van ge mengde onderhandelingsteams voor ICT-aanbestedingen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Doms, u heeft het woord.

Mevrouw Doms

Dank u wel. In het kort, wij vragen dat de centrale ICT-diensten van de provincie mee gaan onderhandelen met alle organisaties en verenigingen die gelieerd zijn aan de provincie. We denken daarbij aan PISAD, EROV, Toerisme Oost-Vlaanderen, voor alle ICT-aanbestedingen die meer zijn dan 20.000 euro. Nu, waarom? IT en ICT zijn twee heel simpele acroniemen, maar de lading die erachter zit, is veel breder en complexer dan het acroniem eigenlijk aangeeft. Het is niet omdat je goed bent met software dat je ook iets weet van hardware. Mensen die goed met Excel kunnen werken, zijn misschien niet zo goed met servers. Het is veel complexer. Dit is geen verwijt naar al die verenigingen die heel hard werken en goed bezig zijn met de inhoud van hun job, dat het af en toe misgaat op het vlak van ICT-toepassingen en aankopen. Want ik snap ook wel, degenen die daar verantwoordelijk voor worden gemaakt, zijn meestal degenen die net iets beter zijn dan de rest. Maar als ik nu kijk naar bijvoorbeeld Toerisme Oost-Vlaanderen, om een simpel voorbeeld te geven. Zij hebben in het begin van de legislatuur een mooie workflowtool aangekocht die alle routes bekeek en als er een wegwijzer verdwenen was, dan konden ze met een paar mailtjes direct een vrijwilliger zoeken die het ging maken, dan werd er een mail gestuurd naar het magazijn, het werd klaargelegd, allee: alles was gedekt van in het begin. We waren 100 procent zeker dat het goed was. Stel dat we toch niet alles gecoverd hebben, dan was het mogelijk om een servicepallet aan te kopen van 20.000 euro en dan gingen al de andere zaken toegevoegd worden. Maar ze waren vrijwel zeker dat dat waarschijnlijk niet ging gebruikt worden. Nu, een kleine twee jaar verder zijn we 40.000 euro armer en zijn er twee servicepallets aangekocht. Nu, geen nood. In het najaar gaat men opnieuw onderhandelen voor de tweede fase en we zijn zeker dat deze wel goedkomt. Nu, ik zou heel graag hebben dat iemand van de centrale diensten mee gaat onderhandelen en zegt van: kijk, dit kan in het onderhoudscontract zitten, dit kan onderhandeld worden, betaald daar niet voor, breng dat nu al direct in uw pakket, zodat we achteraf geen geld verliezen. Waarom heb ik dit op 20.000 euro gelegd? Ik heb zelf ook wat navraag gedaan, want ik ben totaal geen specialist. Ik heb al moeite om mijn computer elke dag aan te zetten. Voor 10.000 euro heeft u blijkbaar een zeer simpele website. Ook

DEBATTEN

bepaalde voorstudies kunnen daarmee worden gedaan. Met 20.000 euro kunnen we vermijden dat iemand een extra net creëert zonder loginpagina, dus vandaar 20.000 euro. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms.
Ik geef het woord aan gedeputeerde de heer Versnick.
Mijnheer Versnick, u krijgt het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter, collega's, mevrouw Dooms. Ge hebt gelijk, ICT is inderdaad een zeer kort acroniem, maar het stuurt natuurlijk wel de wijze waarop je een aantal zaken aanpakt. Er is inderdaad ook een iets grondigere voorbereiding nodig, zeker als het gaat over meer complexe ICT-projecten of de meer complexe ambities die besturen of onderdelen van een bestuur hebben in de uitvoering van hun procedures. Om die te vergemakkelijken of efficiënter te maken enzovoort, vergt dat inderdaad wel wat overleg, wat inzicht en een gedegen aanpak en toch ook wel kennis van wat mogelijk is, wat niet mogelijk is, wat duur is, wat niet duur is en wat te duur is.

Nu, als je bekijkt hoe we hier in de schoot van de provincie ermee omgaan, dan zijn er eigenlijk twee pistes, twee procedures. Je hebt vooreerst uiteraard de diensten zelf en gelieerde diensten die geïntegreerd zijn in het P-net, zijnde het Provinciaal Administratief Netwerk. Daar worden alle ICT-gerelateerde dossiers gevoerd in samenspraak met en/of door de dienst ICT. Dus daar is dat een symbiose, een samenwerking die automatisch is. Dat zijn dus ook natuurlijk wel die gelieerde organisaties waarbij het ICT-budget gecentraliseerd staat bij de dienst ICT. Voor andere lokale of gelieerde besturen kan er beroep gedaan worden op de diensten van eGov op basis van een kostendelende formule. Deze formule bestaat uit verschillende mogelijkheden. Ofwel gaat men over tot een structurele samenwerking, ofwel een eenmalige consultancy, dossier per dossier. Alle dossiers die door de dienst ICT behandeld worden, daarvan is het de bedoeling om maximaal de procedures open te stellen voor andere lokale besturen en uiteraard voor gelieerde besturen. Dat gebeurt onder de vorm van raamovereenkomsten en opdrachtcentrales. Zo wordt momenteel het merendeel van de interne ICT-dossiers op deze wijze uitgeschreven. Daarbij wordt weliswaar telkens uitgegaan van een behoefte in de schoot van het provinciebestuur. De dossiers die gevoerd worden door eGov, daar is ook uiteraard de mogelijkheid om dossiers in verband met overheidsopdrachten te voeren voor specifieke producten en diensten die niet voorzien zijn binnen het provinciebestuur.

Dus samengevat, wij stellen samen met u vast dat de dienst ICT in de praktijk reeds heel regelmatig nauw betrokken wordt bij deze aanbestedingsprocedures. De piste om dit proces als dusdanig te formaliseren, zal ik voorstellen om mij toe te laten om die verder te onderzoeken met de dienst ICT. Want allee, zo een principiële beslissing is een leuke beslissing, maar ik denk dat je toch een keer alle contouren daarvan goed moet bekijken, ook zien: waar is het zinvol, waar is het niet zinvol? Ik zou dat graag eens onderzoeken en daarover bij u terugkomen om te zien: is het nodig om dit in een element, in een opdracht, in een afsprakennota te gieten? Ik zal graag bij u terugkomen, maar om nu zo in één keer te zeggen: goed, vanaf 20.000 euro moet en zal – we hebben geen procedure, we hebben geen systematiek. Ik zou dat toch graag rustig bekijken met de dienst ICT, daarover bij u terugkomen en dan uiteraard zal ondertussen verder maximaal ingezet worden op het openstellen voor iedereen van alle provinciale dossiers overheidsopdrachten.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde.
Mevrouw Dooms, ik veronderstel dat u niet aandringt op de stemming, gelet op het voorstel van de heer gedeputeerde Versnick? Goed, u bent akkoord? Goed, met dank. Dan ga ik over naar de vragen.

PUNT 55. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Nertskwekerijen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Minister Ben Weyts heeft in zijn beleidsnota het initiatief genomen om aan nieuwe nertskwekerijen geen vergunning meer te geven en een uitdoofbeleid te bespreken.

Mevrouw de voorzitter

Momentje. Wij blijven allemaal nog een beetje rustig en wij zijn zo diligent dat wij met beide oren goed luisteren naar de uiteenzetting en de vraag van mevrouw Gillis.
Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Zal ik even wachten, zodat iedereen weg kan?

Mevrouw de voorzitter

Nee, u mag nu beginnen. Geen probleem, doe maar voort.

Mevrouw Gillis

Momenteel is er enkel de intentie, waar de meeste partijen zich in kunnen vinden, maar moet er nog een wettelijk kader gecreëerd worden. Wallonië heeft sinds begin 2015 een verbod en ook de Brusselse regering heeft beslist om geen aanvragen voor nertskwekerijen meer te geven. In de notulen van april dit jaar van de deputatie krijgt een nertskwekerij een vergunning voor een uitbreiding van ongeveer 11.000 naar 18.000 dieren, ondanks een negatief advies van de gemeente. Zelfs deze maand lezen we in de notulen van de deputatie nog dat er een vergunning gegeven wordt voor uitbreiding van een andere nertskwekerij. Nu, we vragen ons af: welk signaal geeft de deputatie met deze beslissing tot uitbreiding? Want terwijl alle partijen op Vlaams niveau een uitdoofbeleid voorzien, blijven wij opteren voor uitbreiding. Nu, mijn concrete vragen zijn: wenst de deputatie een uitbreiding van de bestaande kwekerijen van nertsen toe te laten? Welk is de visie van de deputatie op het kweken van pelsdieren? Is er overleg geweest met het kabinet van minister Ben Weyts inzake het geplande uitdoofbeleid? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. We hebben inderdaad aandachtig gehoord. Ik geef het woord aan de eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, wat onze visie betreft tegenover nertskwekerijen, ik bekijk dat als gedeputeerde voor landbouw ook een beetje economisch. Dan stel ik vast dat de nertsenhouderij een van de meest milieuvriendelijke dierlijke sectoren is. Al wat u daarover zoekt op internet, zal die stelling bevestigen. Want nertsen eten

DEBATTEN

per jaar duizenden tonnen restproducten uit de vis- en pluimveeverwerkende industrie. Die nertsen doen dat op een efficiënte manier, waardoor bijproducten van de consumentenmarkt op een verantwoorde manier verwerkt worden. Op Europees niveau verwerken ze jaarlijks 647.000 ton van die producten. Men bekomt daarmee een prachtig natuurproduct en daar gaat het natuurlijk om. Maar het is een natuurproduct dat vandaag op Europees niveau werkgelegenheid verschaft aan 338.000 mensen in Europa. In België gaat het maar over een tewerkstelling fulltime en parttime van 500 mensen. Dus ik relatieveer onmiddellijk het economisch belang, maar ook de mest is belangrijk. Zij produceren kleine hoeveelheden mest die heel geschikt is voor het landschapsonderhoud en de bloemeteelt. De handelswaarde trouwens in België van die pelsen bedraagt 4 miljoen euro. De bontverkoop zelf 25 miljoen euro in België. En eer we het nu graag doen of niet, wij moeten elke vergunning vandaag nog altijd beoordelen op haar merites. Er is een recent arrest van de Raad van State geweest, in juli 2015, dat gezegd heeft: een verbod op de oprichting van nieuwe pelsdierhouderijen en ook de uitbreiding van bestaande, aangekondigd door de Vlaamse minister bevoegd voor dierenwelzijn in zijn beleidsnota, vormt het enige weigeringsmotief van de vergunning, zegt de Raad van State. In de huidige stand van de wetgeving kunnen maatschappelijke bezwaren die verband houden met het dierenwelzijn op zich geen in rechten aanvaardbare motieven vormen om een milieuvergunning te weigeren. Of met andere woorden: zolang de Vlaamse regelgeving het niet verbiedt, moeten wij de dossiers behandelen zoals ze moeten behandeld worden. Dat zegt de Raad van State met zoveel woorden. En voor het overige, dat is een maatschappelijke keuze. Als wij dat niet meer belangrijk vinden, die 500 man tewerkstelling, als wij die productiewaarde niet belangrijk vinden en vinden dat dat beter vanuit het buitenland komt, dan zullen wij dat niet meer doen. Wij zijn een zeer welvarende maatschappij. We kunnen ons dat allemaal permitteren, om zelfs die bedrijven stop te zetten en vergoedingen uit te betalen. Dat is een kwestie van keuzes. En Vlaanderen moet niet alleen een aankondigingsbeleid voeren wat dat betreft, maar moet effectief wetgeving realiseren en dan passen wij die volledig toe.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de eerste gedeputeerde. Goed, mevrouw Gillis? Zeer goed.

PUNT 56. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Ontwikkelingsvisie over de reconversie van de voormalige elektriciteitscentrale in Ruien te Kluisbergen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u. Ik ga de vraag kort formuleren, mijnheer de deputé. Naar aanleiding van de beslissing van de deputatie die in maart genomen is tot de opmaak van het plan MER met integratie van een MOBER heb ik de volgende vragen. Ik kon het niet achterhalen. In alle documenten die ter beschikking zijn blijf ik met die vragen zitten. Daarom stel ik ze hier. Wat houden de drie scenario's in voor de economische ontwikkeling? Wat behelst het toegevoegde vierde scenario? Dat kon ik helemaal niet terugvinden. En hoe ver staat het participatief project in dezen? Ik verwijs bijvoorbeeld naar uw initiatief in Moerbeke.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer De Vis.
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega, ik zal beginnen met even te duiden dat alle scenario's voor het plan MER stoelen op tien principes die de kernpartners hebben opgesteld, onder andere met behulp van een onderzoek, en die zij als leidraad nemen voor de ontwikkeling van de site. In een notendop stoelen deze principes op de volgende ambitie: een rendabele economische ontwikkeling realiseren die maximaal gebruikmaakt van watergebonden transport en tracht in te zetten op de troeven van de site, zoals bijvoorbeeld de grootte van het terrein, de aanwezigheid van een transfo. Dit alles uiteraard met respect voor de omgeving, het leefmilieu en de omliggende dorpen. Die principes werden reeds in september op een publieksmoment in de centrale gecommuniceerd aan de burgers. Het is ook gecommuniceerd aan de Gecoro, de gemeenteraad van Kluisbergen en de PROCORO. De kernpartners, collega's, die deze krachtlijnen hebben opgemaakt, zijn de gemeente Kluisbergen, AWW, W&Z, POM Oost-Vlaanderen en de provincie Oost-Vlaanderen. En inderdaad werd er dus een bestek voor een plan MER opgemaakt waarin vier scenario's worden getoetst op het vlak van milieu en mobiliteitseffectrapportage. Het gaat over vier uiteenlopende scenario's die mogelijk elk een verschillende impact hebben op mobiliteit en de verschillende aspecten van de milieueffectenrapportage. Het eerste model gaat uit van de ontwikkeling van één groot bedrijf in een aaneengesloten bos. Qua economische bedrijvigheid worden een serrecomplex met agroforestry en een biomassacentrale dan als een haalbaar cluster naar voren geschoven. Het tweede model vertrekt van de ontwikkeling van enkele programmatische bedrijvenclusters in een parkomgeving. Het gaat om een cluster rond grootschalige bedrijvigheid, een cluster voor de productie van energie en een bedrijfsverzamelgebouw, een cluster rond toerisme en het bestaande cluster rond de betoncentrale van Maarkedal. Het derde model voorziet de ontwikkeling van een gedeelde infrastructuur in een gemeenschappelijk ingerichte ruimte. Rond deze ruimte worden drie verschillende typen bedrijven ingepast. Een type grootschalige bedrijven rond de eerste en tweede lijn watergebonden activiteiten. U weet, men heeft drie categorieën van watergebonden activiteiten. Maar dat weet u ongetwijfeld vanuit uw algemene kennis van de ruimtelijke planning. Een type bedrijven rond de derde lijn watergebonden bedrijvigheid en ruimte voor de productie van energie op grote schaal. Het vierde scenario sluit inhoudelijk het dichtste aan bij dit laatste scenario, maar gaat daarbij in tegenstelling tot de andere scenario's ook uit van een economische ontwikkeling van het voormalige vliegassort. Dit scenario wijkt dus af van de andere scenario's door een maximale oppervlakte aan te snijden voor industriële ontwikkeling. Het doel van het plan MER is in de eerste fase niet om meteen één specifieke economische ontwikkeling te bepalen. Het doel is wel om zicht te krijgen op de beperkingen, op potentiële ontwikkelingen, varianten of combinaties daarvan op het vlak van milieu en milieueffectenrapportage. Op basis van deze informatie en de voorgestelde middelen en maatregelen kunnen de scenario's dan aangepast en/of gecombineerd worden. Gelijktijdig met de plan MER-procedure zal ook een participatief traject uitgetekend worden met een ruim doelpubliek voor ogen en meerdere inspraak- en infomomenten. De details daarvoor worden op korte termijn verder uitgewerkt en voor beslissing voorgelegd aan de deputatie. Daarover later dus meer. Maar eigenlijk een eerste element in het participatief traject is reeds achter de rug. Ik heb u meegegeven dat er in september reeds een publieksmoment geweest is in de centrale, waar die principes gecommuniceerd zijn aan de bevolking en waar ze dus kennis hebben kunnen nemen wat de algemene uitgangspunten zijn voor de herontwikkeling van de voormalige elektriciteitscentrale te Ruien in Kluisbergen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u.
Mijnheer De Vis?

De heer De Vis

Ik zal vragen aan de gedeputeerde, het gaat toch over een vrij grote site, 117 ha, akkoord dat het planningsproces nu verderloopt, maar zou het niet interessant zijn als we dan zover zijn met een MER en een MOBER, dat we dan toch een keer een staat van bevinding van het onderzoek gezamenlijk een keer kunnen overlopen, als dat zou kunnen?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Versnick

Mijnheer De Vis, ik breng dat zeer graag op de commissie. Te meer daar u spreekt van een terrein van 79 ha groot. Dat is de voormalige elektriciteitscentrale als dusdanig. De totale site die momenteel op het gewestplan is ingekleurd als industriegebied is 135 ha groot. Dus afhankelijk van de output van het planningsproces zal bepaald worden voor welke perimeter een RUP dient opgemaakt te worden. De vier sporen die *beMERd* worden, hebt u gekregen. Het spreekt uiteraard voor zich van zodra die resultaten er zijn, dan zullen we uiteraard naar de commissie daarmee gaan.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, ik dank u.
Mijnheer De Vis? Goed.

PUNT 57. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Malversatie bij de ondersteuning van het Documentatiecentrum Melle via een kredietverhoging op naam van Familiekunde Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Opnieuw krijgen wij meer klaarheid in de zaal. Maar bij ons bleef de lamp goed branden.
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik hoop dat het licht niet uitgaat en dat er klare en duidelijke antwoorden komen, want anders gaan we blijkbaar verzeilen in een lange story.

Goed, heel concreet, mijnheer de deputé, heb ik mijn vragen samengevat. We hebben allemaal die brief ontvangen van een verontruste burger die daar vragen over gesteld heeft. Het is dan logisch als vertegenwoordiger van het volk dat ik die vragen hier in dit forum aanbreng.

Waarom moet het Provinciaal Genealogisch Centrum Melle door de gedeputeerde van Cultuur benadeeld worden omwille van een intern conflict van een vereniging, die niets te maken had met de betoelaging van dat centrum door de provincie? Dat is een eerste vraag. Een tweede vraag. Veroorzaakt de slordige werkwijze een financiële benadeling van de gemeente? Dat is de tweede vraag. De derde vraag. Is het creëren van een zogenaamde wachtrekening gedurende vier jaar, tussen 2010 en 2014, een normale werkwijze in de culturele sector? Ten slotte. Was het antwoord van de gedeputeerde in de provincieraad op mijn vraag van 24 februari onjuist zoals aangegeven werd in de brief van 18 april 2016 van een Oost-Vlaamse burger? Dit zijn mijn vragen, mijnheer de deputé.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u en dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde, de heer Dauwe.
U heeft het woord, mijnheer de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, achtbare collega's, waarde vraagsteller. Ik ben natuurlijk in zekere zin bijzonder verheugd met de ruime belangstelling die u al geruime tijd aan de dag legt voor het genealogisch onderzoek in onze provincie. Ik refereer aan uw vraag van 24 februari en nu ook uw vraag in deze provincieraad. Ik wil ook gemeend mijn appreciatie uitdrukken voor de waardige teneur van uw vraag naar aanleiding van een toch wel eerder geëxciteerde brief van 18 april die een samenraapsel is van onjuistheden, halve waarheden en misplaatste insinuaties.

Raadslid De Vis verwijst uitdrukkelijk naar de brief van een Oost-Vlaams burger die gemeend heeft er goed aan te doen om die berichten naar ieder raadslid, u bent goed geïnformeerd, en bovendien ook naar een twintigtal buitenstaanders. Ik kan begrijpen dat een dergelijke brief op het eerste zicht bij ons allemaal een aantal vragen oproept. Dat kan ook niet anders, omdat in de stelling die ontwikkeld wordt en in de argumenten die niet altijd objectief naar voren worden geschoven, toch een kernvracht van misvattingen, fouten en andere onwaarheden is geslopen. Ik wil nog altijd tegen beter weten in aannemen dat zulks niet intentioneel gebeurde door de vraagsteller. Het zou u zeker vervelen om al die argumenten uit de liefst vijftien bladzijden tellende brief toe te lichten en recht te zetten. Ik wil alvast onderstrepen dat deze hele kwestie eigenlijk steunt op één funeste misvatting, namelijk dat het genealogisch centrum van de gemeente Melle financieel benadeeld zou zijn door het provinciebestuur waarbij een zweem van moedwilligheid gesuggereerd wordt. Het is ook vervelend dat door die brief een discussie die al jaren bestaat tussen Familiekunde Vlaanderen en het Documentatiecentrum Melle hier gevoerd wordt binnen een context waarin onze administratie en onze provincie, mijnheer De Vis, eigenlijk impliciet als zondebok worden aangewezen. Eigenlijk is deze discussie het onderwerp van, zoals u wel weet, een jarenlang aanslepend rechtsgeding waar onze provincie niets, maar dan ook werkelijk niets, mee te maken heeft. De principesnota van de deputatie van 1 april 2010 en nadien bekrachtigd door een provincieraadsbeslissing van 24 juni 2010 aangaande de ondersteuning van een provinciaal centrum bepaalt letterlijk het Oost-Vlaams documentatiecentrum van de vereniging voor familiekunde dat onder het complete beheer van de Vlaamse vereniging Familiekunde afdeling Gent staat. En dat Oost-Vlaams documentatiecentrum was inderdaad sedert 1984 gehuisvest in de lokalen van de gemeente Melle die de gemeente Melle ter beschikking stelt. Ik kan niet veel duidelijker zijn. Het gaat hier om een Oost-Vlaams documentatiecentrum. Het gaat dus totaal niet over een gemeentelijk documentatiecentrum Melle. Ik begrijpt natuurlijk de verwarring bij een aantal mensen. Alhoewel voor buitenstaanders, waartoe de brievenaar zeker niet behoort, kan de associatie Oost-Vlaams documentatiecentrum met gemeentelijk documentatiecentrum begrijpelijk zijn. Het is inderdaad zo dat sedert 1984, ik herhaal het, dit documentatiecentrum in Melle onder medebeheer van VVF Gent als hét Oost-Vlaams documentatiecentrum werd gelabeld. En daarom liet de Gentse afdeling de aan haar toegekende provinciale steun van 2500 euro per jaar dan ook telkens naar het centrum in Melle afvloeien. En nog recent, 22 april van dit jaar, heb ik van de nationale voorzitter, Marc Van Den Cloot, zo is zijn naam, en het volledig dagelijks bestuur van Familiekunde Vlaanderen daarvan nogmaals een formele bevestiging gekregen. Het is zonneklaar dat door het interne dispuut en gerechtelijke stappen die de laatste jaren ondernomen werden, dat zijn de documenten waar u aan refereert, dit gemeentelijk documentatiecentrum in Melle op dit ogenblik niet meer behoort tot Familiekunde Vlaanderen en derhalve ook niet meer als Oost-Vlaams Documentatiecentrum Familiekunde Vlaanderen kan worden beschouwd. Ik mag u intussen eraan herinneren dat de gemeente Melle enkele jaren geleden, weliswaar in een andere bestuurssamenstelling, de huurovereenkomst met dat centrum zelf wou verbreken om lokalen zelf in te nemen, waardoor het centrum zou verplaatst worden, eerst naar het oude treinstation, nadien naar De Krook, ik verwijs naar de vele vragen die onder meer de fractievoorzitter van het Vlaams Belang hierover gesteld heeft. U herinnert zich dat ik persoonlijk toen een voorkeur eraan heb gegeven om dit centrum inderdaad in te richten in de bibliotheek, het kenniscentrum van de 21^e eeuw, namelijk in De Krook, samen met het documentatiecentrum van Sint-Amandsberg en onze eigen zeer grote erfgoedbibliotheek. Dit plan kon niet gerealiseerd worden, omdat ons aandeel in De Krook werd overgelaten nadat wij beslist hadden om de Leopoldskazerne aan te kopen. Thans heeft Familiekunde Vlaanderen een gastvrije opvang gevonden in het liberaal archief Familiekunde Vlaanderen, afdeling Gent, waaronder Melle ressorteerde voor alle duidelijkheid. Ze zit nu in het liberaal archief op het Kramersplein in het centrum van Gent dat u wel kent. De middelen zijn vervolgens door de Vlaamse vereniging voor Familiekunde afdeling Gent, die die eigenlijk kreeg, op een aparte rekening geplaatst. Het is die vereniging die het beheer over de middelen die het gekregen heeft beslist, inclusief of de ondersteuning van het door haar aangeduide Oost-Vlaams documentatiecentrum ... De goedkeuring van de jaarrekeningen, de ontlasting en het jaarverslag van het bestuur van de vereniging zijn daarvan een exponent en die dossiers worden jaarlijks aan onze controlediensten overgemaakt. Dat is nu ook een van de punten die de brievenaar aanhaalt, dat hij precies doet dat die mensen dat geld in hun zak gestoken hebben. Het aanleggen van een reserve is perfect toegelaten conform het provinciaal reglement dat hier goedgekeurd is van 12 oktober 2005. Het is dankzij de inzet van de provinciale administratie, ik wil het onderstrepen, dat die middelen nu opnieuw op het niveau van de provinciale geleiding van Familiekunde Vlaanderen zijn gebracht en ook zo worden verdeeld. Nu, over de specifieke financiële reserve die ondertussen door Familiekunde Vlaanderen werd gegenereerd, drie keer 2500 euro, is overeenkomstig het provincieraadsbesluit betreffende de reservevorming een beslissing getroffen. Door de interne staatsvorming die aan te komen staat, zal vanaf 2017 normaal onze provincie de bevoegdheid voor de ondersteuning van genealogische verenigingen totaal verliezen. Vandaar werd dus door de diensten van

DEBATTEN

cultuur voorgesteld om de specifiek financiële reserve van Familiekunde Vlaanderen concreet en transparant te hebben stemmen in dit laatste jaar, 2015, waardoor controle op de bestemming van die middelen in 2016, zoals dat normaal gebeurt, kan geschieden. Door die beslissing heeft de provincie, een beslissing van de deputatie, bovendien de gereserveerde middelen daadwerkelijk bestemd voor de sector waarvoor ze per slot van rekening bedoeld zijn.

Concreet en concluderend op de brief van vijftien bladzijden kan ik het volgende zeggen. Eén, het genealogisch centrum Melle is in geen geval benadeeld. De ondersteuning was en is bestemd voor het Oost-Vlaams documentatiecentrum, de Oost-Vlaams documentatiecentra desgevallend, en niet voor het gemeentelijk centrum Melle, dat dus gemeentelijk is en niet provinciaal. Het gemeentelijk documentatiecentrum van Melle *an sich* was dus nooit en is als dusdanig ook niet juridisch gerechtigd om een subsidie van ons te eisen. Twee, er is dus, mijnheer De Vis, helemaal geen financiële benadeling van de gemeente Melle. Het gaat om een steun van een provinciaal genealogisch centrum, niet van een gemeentelijk centrum. Ten derde, het creëren van een zogenaamde wachtrekening voor het aanleggen van een reserve is binnen de culturele sector inderdaad een gangbare praktijk. Dat verklaart ook waarom onze provincieraad in 2005 een reglement goedkeurde met betrekking tot de specifieke reserves. Ten vierde, het antwoord dat ik in de zitting van 24 februari op uw vraag heb mogen verstrekken, is inderdaad juist, wat niet kan worden gezegd van de tsunami van uit hun context gerukte citaten en gegevens in de litigieuze brief van 18 april 2016. Tot daar kort mijn antwoord.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde, voor het gedetailleerd en uitgebreid specifiek antwoord. Mijnheer De Vis, ik veronderstel dat het...?

De heer De Vis

Het licht is blijven branden, mevrouw.

Mevrouw de voorzitter

Het licht is bij u verschenen of blijft branden. Ik denk, mijnheer de gedeputeerde, inderdaad dat het een zeer gedetailleerd antwoord is, waarvoor dank.

PUNT 58. VRAAG VAN LENA VAN BOVEN (OPENBARE ZITTING)

Klachten over eerste zomerweekend in recreatiedomein De Ster

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Van Boven, u heeft het woord.

Mevrouw Van Boven

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Als u even op de webstek kijkt van het provinciaal domein De Ster, komt u te weten dat het een echt kinderparadijs is. Een feest voor waterliefhebbers, een plek voor echte ontspanning. Maar niet zo op het bewuste Hemelvaartweekend. De Ster heeft geen goede start gemaakt van het eerste zomerweekend. Het moet voor veel bezoekers veelbelovend geklonken hebben, een verlengd weekend met veel zon, want ze zakten massaal af naar het domein. Een foute keuze zou later blijken, want alles wat fout kon lopen, liep fout, kregen we later te horen. Het begon al met de ellenlange rijen aan de kassa. Zwemmen was verboden wegens geen redders. Geen bootjes wegens niet geleverd. Het treintje reed niet wegens geen bestuurder. Attracties draaiden niet wegens te weinig personeel. Bovendien was er nog amok met jongeren. Wat wordt er als uitleg gegeven voor zoveel tegenslag? Ik citeer. We hadden deze massale toestroom niet verwacht. Ons personeelbestand bestaat voor een groot deel uit jobstudenten en die zitten in de blokperiode. Einde citaat. Hier heeft men toch enkele steken laten

vallen. Het was op voorhand voorspeld dat het weekend zonnig ging zijn en de blokperiode ligt ook al langer vast. Een foute inschatting is dan ook te licht uitgedrukt. Er is duidelijk meer aan de hand. Ook mag er eens nagedacht worden over de amokmakende jongeren die uit Antwerpen afzakken naar De Ster om de boel te verzieken. Zo erg zelfs dat een bus van De Lijn waar hoofdzakelijk bezoekers van het domein op zaten, politiebegeleiding nodig had om zijn weg richting Antwerpen verder te kunnen zetten. Hoe gaat men zulke toestanden in de toekomst vermijden? Is er al overleg geweest met de verantwoordelijken? Welke maatregelen zullen er genomen worden om de werking in het domein vlot en veilig te laten verlopen en de diensten te verzekeren? Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Van Boven.

Ik geef het woord aan gedeputeerde Peter Hertog. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Van Boven, wat liep er fout? Ja, het was Murphy. Alles wat kon foutlopen, is zo een beetje foutgelopen. Het treintje kon inderdaad niet uitrijden omdat de bestuurder op het allerlaatste moment afgehaakt heeft. Je kunt zomaar niet een toevallige jobstudent die daar aanwezig is met dat treintje laten rijden, want je hebt daar een veiligheid en opleiding voor nodig. Een ander probleem dat zich voordeed, onze redders zijn bijna altijd op De Ster jobstudenten. Gedeeltelijk seizoen-, maar voornamelijk jobstudenten en die zijn bij de start van een blok niet ruim aanwezig. Het doet zich zelden voor dat je begin mei dat soort weekenden hebt en dat kwam allemaal samen. De nieuwe bootjes die al vorig jaar besteld zijn, zijn door een fout van de leverancier nog niet geleverd. We hebben een procedure in gang gezet, maar goed, geleverd zijn ze niet. De lange wachtrijen aan de kassa's zijn ook het gevolg van de wegenwerken aan het kruispunt van De Ster. Mevrouw Van Boven weet ongetwijfeld dat er op de N70 wegenwerken bezig zijn, waardoor de bussen niet via de Vossekotstraat rijden, maar een tijdelijke halte hebben aan de Lange Rekstraat. De Ster heeft twee ingangen, een zeer grote met veel kassa's en een kleinere met maar enkele kassa's, en dus komt iedereen naar de kleinere ingang door de wegenwerken op de N70, waardoor daar een opstoot van mensen kwam. Spijtig genoeg zullen de werken op de N70 pas afgelopen zijn na de zomer. Daar komt nog eens bij dat er een panne was van Banksys, waardoor bankcontact was uitgevallen waardoor iedereen cash moest betalen en er ook niet altijd genoeg wisselgeld was. Het was echt een opeenstapeling van accidenten die zich voordeden op dat moment, waardoor we inderdaad geen goede beurt gemaakt hebben. Je kunt daar niet iets anders over zeggen. Er waren 20.000 bezoekers op het domein, wat ook al niet zo evident is. Zeker niet als je dan nog weinig jobstudenten in dienst hebt. En dan is er nog het probleem van de bussen. Blijkbaar had ook De Lijn niet ingeschat dat de toeloop zo groot ging zijn, waardoor er te weinig bussen waren. En als iedereen al lang heeft moeten aanschuiven en het is 27 graden geweest en ze worden dan allemaal op de bus gestampt, dan worden de gemoederen al eens verhit. Zeker als het vol jonge testosteronbommen zit. Dus ja, ook daar ontstond een probleem. Wat gaan we doen om dit in de toekomst te vermijden? Er komt alleszins een extra kassa aan de ingang van de Lange Rekstraat die mobiel is, die we dus kunnen verplaatsen tussen de twee ingangen. We hebben zoals gezegd een procedure voor de late levering van de bootjes opgestart. Een treinbestuurder wordt extra gezocht. Maar nogmaals, als die de laatste dag vlak voordat het opengaat zich ziek meldt of afwezig is, kunt ge daar ook niet veel aan doen. Er wordt een overleg gepland met De Lijn en met het stadsbestuur om de problemen met politietoezicht en extra bussen op te lossen. En er wordt naar volgend jaar toe ook gekeken of we via verschuivingen extra personeel kunnen voorzien voor die piekmomenten en minder voor andere momenten. Maar zoals het nu gebeurde, waren er een aantal ongevallen waar je soms echt niet onderuit kunt. Nu moet ik wel zeggen dat het Hemelvaartweekend klassiek een moeilijk weekend is. Niet alleen voor De Ster, ook voor andere provinciale domeinen. Dat was het ook trouwens toen De Ster nog een vzw was. Dat komt omdat in al die domeinen de personeelsbezetting dan nog niet volledig is ingevuld, zoals ik al zei met een blok en dergelijke meer. En als er dan een opstoot is van een goed weer, dan is er weleens een probleem. Hoe loste men dat vroeger bijvoorbeeld in Sint-Niklaas met De Ster op? Op het moment dat er een toevloed was in het recreatiedomein, was er minder volk nodig in het stedelijk zwembad, omdat er dan minder volk naar het stedelijk zwembad gaat, en dan verplaatste men redders van het stedelijk zwembad naar De Ster. Maar dat is op dit ogenblik natuurlijk niet zo makkelijk. In Puyenbroeck hebben we ook een aantal verschuivingen doorgevoerd, konden we het oplossen, maar daar stond ook het water tot aan de lippen.

DEBATTEN

Dus ja, ik kan alleen maar erkennen dat er veel fout is gelopen. Maar er zaten veel zaken bij waar je niets aan kunt doen, bijvoorbeeld die werken aan de N70 en de panne van Banksys, en er zijn een aantal zaken die we gaan proberen te remediëren voor de toekomst.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde.

Mevrouw Van Boven, volstaat dat antwoord? Het kan verkeren, zei Bredero, dat zal er gebeurd zijn.

PUNT 59. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Golf Puyenbroeck

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is ondertussen al twee maanden geleden dat er een artikel in de krant verscheen over de opening van de drie oefenholes in Puyenbroeck. Naar aanleiding daarvan waren er een paar vragen die bij mij opkwamen als ik zag welke geplande investeringen er nog voorzien zijn. Er zijn nu negen holes. De bedoeling is dat er naar achttien wordt gegaan, heb ik gelezen. Nu, wij vragen ons toch een beetje af: is dat nog wel een verantwoorde investering als we merken dat het vaste ledenaantal licht daalt sinds 2014? Blijkbaar is er toch een uitstroom naar gekende en langgevestigde golfclubs van leden. Dus is de vraag: is het dan nog wel zinvol om die uitbreiding te doen?

Een andere vraag, een aspect daarvan, is: hoe promoot je toch nog die golfsport extra op verschillende niveaus en daarmee bedoel ik naar verschillende doelgroepen toe? Hoe promoot je dan ook de andere sporten waar de provincie nog wel mee bezig is? Van die negen holes die er dan zouden bijkomen, is die inbreiding mogelijk binnen het gebied waar nu de andere holes liggen of moet daar toch weer een stuk natuur voor aangesproken worden? Zullen die bestaande negen holes openblijven als er werken moeten voorzien zijn? Want ik kan me voorstellen als er effectief inbreiding zou zijn, dat het dan ook niet zo evident is om die andere holes open te houden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Demuyt.

Ik geef het woord aan mevrouw de gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga eerst iets even zeggen, want u haalt daar cijfers aan van ledenaantallen in 2014. Dat klopt, het aantal was een klein beetje gedaald in 2014, in 2015 gestegen. In de beginmaanden van 2016 is er terug een stijging voorzien. Dus in die zin wil ik uw cijfers toch even nuanceren. Maar ik neem aan dat u die ergens uitgehaald heeft, uit verslagen, en dat u misschien nog niet beschikte over die van 2015. Vandaar dat ik u bij dezen de meest recente gegevens meegeef. Er is wel degelijk een stijging in het aantal leden.

Nu, in verband met uw vraag over het openblijven of niet; we hebben aan het begin van deze raad een punt gehad over het onderhoud en daarin staat ook vermeld dat als we de uitbreiding voorzien, dat de huidige golf open moet blijven, dat daar ook onderhoud voor is voorzien. Dus dat wilde ik daaromtrent toelichten.

U vraagt dan ook: hoe kadert dat dan in die opleidingsvisie? Wel, het kadert er absoluut in. We hebben die drie oefenholes waarvan we gezegd hebben: eigenlijk geven we mensen daarmee sneller de kans om op het gras te gaan, als ik dan misschien geen golftermen gebruik. Collega Verhoeve zal mij wel

verbeteren als ik niet de juiste term gebruik. Maar door die oefenholes kunnen de mensen sneller het gras op, kunnen ze daar proberen. Maar het zijn ook die negen bijkomende holes. Dat zijn holes die een beperktere lengte gaan hebben, wat makkelijker is voor beginnende golfers. Dus je bouwt eigenlijk zo op. Je kunt dan een circuit doen van twee keer negen bij de beperktere of je kunt een mix doen. Dus je gaat daardoor veel meer aanbod geven aan zowel beginnende golfers, maar uiteraard komt dat ook ten goede aan de meer gevestigde golfers.

Nu, waar komt dat dan? We zullen binnenkort met een plan daarvan komen. Maar in ieder geval hebben we dat in samenspraak met collega Hertog bekeken en hebben we gekeken: waar kan die uitbreiding voorzien worden, op welk zo beperkt mogelijke ruimte kan dit voorzien worden, kunnen we wijzigingen doorvoeren waardoor er ook een win-win kan ontstaan voor andere zaken binnen het domein? Ik ga daar nu niet verder op in, dat is een dossier dat zeker nog terugkomt als we het daarover gaan hebben. Maar de afspraak is om op zo beperkt mogelijke termijn – uiteraard zal er een deel verschuiving ook zijn, maar het is zeker ook de bedoeling, want anders denk ik dat we in ons eigen vlees gaan snijden als we niets meer kunnen aanbieden gedurende een periode. Het is in ieder geval de bedoeling om de golf open te houden terwijl er de aanleg is van de negen bijkomende holes. Dus dat is zeker voorzien. Maar ik denk dat we absoluut op het dossier nog zullen terugkomen als we met de plannen daaromtrent komen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw de gedeputeerde. Ja, mevrouw?

Mevrouw Demuyt

Ik luister altijd heel goed en ik heb gehoord dat er een vraag nog niet beantwoord is over de promotie. Ik zal er misschien nog iets meer over zeggen wat ik ook wel niet hoor of niet merk. Ik veronderstel dat er toch wel promotie rond is, maar de vraag is ook: wordt er bijvoorbeeld rond scholen – Puyenbroeck heeft zoveel sportgelegenheid, om bijvoorbeeld een keer een sportdag, heeft u daar iets rond voorzien?

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ja, absoluut. Net toen u zei: ik heb nog een vraag, dacht ik: oei, ik heb nog niet geantwoord op die vraag rond de promotie. We doen heel wat. Bijvoorbeeld ook alle activiteiten die we daar organiseren, initiaties voor mensen met een handicap. Daar hebben we ook al heel wat voor gedaan. We hebben die paragolf. Er zijn nu een aantal dove golfers die betrokken zijn in een programma en dat heeft echt wel succes. Daar zijn wat andere speciale zaken voor nodig, maar dat lukt bijzonder goed. Dan begin je natuurlijk met een paar mensen waar je een extra actie voor voorziet en dan gaat de mond-aan-mondreclame – het is misschien niet de juiste benaming – wel door en dan krijg je bijkomende mensen. Maar ook in heel ons pakket rond schoolsporthal zit alle infrastructuur die daar aanwezig is op het domein en kan gekozen worden. Want nu is er nog een aparte afslag ook voorzien waar kan geoefend worden, die dicht bij de sporthal zit. Maar juist doordat we de boel gaan omdraaien, kunnen we die ruimte gebruiken en heb je die niet twee keer nodig. Dat maakt ook dat het nog beter zal zijn omdat de golf nu een beetje verder zit. En als we alles wat meer concentreren, denk ik dat er nog meer gebruik van gemaakt zal worden tijdens die schoolsporthal. Er gebeuren heel wat sportieve activiteiten die daar opgezet worden om promotie te maken. De dag van de golf, daar doen we ook aan mee. Dus er zijn tal van activiteiten. Eind augustus, als ik goed en wel begrepen heb, gaan we een bezoek brengen aan Puyenbroeck, aan het domein, en dan kunnen we daar misschien ook wat voorbeelden van laten zien van wat er daaromtrent al gebeurd is.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw de gedeputeerde, dank u voor het antwoord.

DEBATTEN

PUNT 60. VRAAG VAN AN VERVLIEET (OPENBARE ZITTING)

Fietsbrug aan sas van Denderbelle

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Vervliet, u heeft het woord.

Mevrouw Vervliet

Dank u, mevrouw de voorzitter. Nu, eerder heb ik reeds aangehaald dat het sas van Denderbelle een meerwaarde kan bieden voor de scholieren, voor het woon-werkverkeer en de gewone wandelaar of fietser. De gedeputeerde heeft dat in zijn eerdere antwoord reeds beaamd. Nu, de oversteek maakt deel uit van een bovenlokale functionele fietsroute en is gelegen op een langeafstandsfietspad dat Dendermonde en Aalst verbindt. Met de bouw van de nieuwe sluis zal de huidige oversteek verdwijnen, waardoor er een breuk ontstaat in dit bovenlokaal functioneel fietspad en de verschillende mensen die er nu zowel functioneel als recreatief gebruik van maken, dreigen in de toekomst een serieuze omweg te moeten maken. Echter, de veelbesproken fietsbrug kan een waardig alternatief vormen. Dit alternatief draagt echter een prijskaartje van 1,5 miljoen euro waarvoor het Vlaams gewest 50 procent wil betalen en waarvoor de provincie ook tot 300.000 euro kan tussenkomen via de subsidie op kunstwerken voor fietsers. Enkel de beide betrokken gemeenten dienen nog hun duit in het zakje te doen en dienen samen 450.000 euro nog bij te leggen. Nu, eerder heeft u al onderstreept dat het de taak is van de provincie om te zorgen voor goede en logische oplossingen voor de fietsers en de voetgangers die momenteel allemaal gebruikmaken van deze oversteek.

Nu hebben er verschillende consultatierondes plaatsgevonden en naar aanleiding daarvan heb ik een aantal vragen. Zijn er nog bijkomende consultatierondes gepland? Op welke manier probeert de provincie actief om de gemeenten te overtuigen ook hun deel bij te dragen, zodat de brug kan gerealiseerd worden? Hebben deze pogingen al resultaat opgeleverd?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Vervliet. Ik zie hier nog een tussenkomst van mevrouw De Cock.
Mevrouw De Cock, u heeft het woord.

Mevrouw De Cock

Ja, dank u, mevrouw de voorzitter. Collega Vervliet, ik ben blij dat u ook begaan bent met het behoud van de oversteek aan het sas. Ik heb u ook gezien anderhalve maand geleden op de happening. U heeft daar net als ik kunnen vaststellen dat het behoud van een oversteek aan Bellesas een gevoelige snaar raakt in de regio. De mensen willen daar met de fiets, te voet, met hun rolstoel zelfs over het water kunnen oversteken. Eigenlijk vind ik het wel een beetje jammer dat u nu aan de provincie voorstelt om de stad Dendermonde en de gemeente Lebbeke te overtuigen om een stuk van de kostprijs voor een nieuwe brug op zich te nemen. Het zijn niet Dendermonde en Lebbeke die de vragende partij zijn om die brug af te breken. Zij willen liever dat die brug gewoon bewaard blijft. Het is een oversteek die al heel lang bestaat, blijkbaar uit de Romeinse tijd, en waar ook heel veel mensen gebruik van maken. Als Waterwegen en Zeekanaal beslist om de sluis te vernieuwen en daarbij geen overgang voorziet in eerste instantie voor fietsers en voetgangers, dan is het aan de bevoegde minister om een oplossing te zoeken en vooral om geld te vinden om die brug te kunnen laten doorgaan. Het zijn niet Dendermonde en Lebbeke die de brug afbreken. Zij hoeven dus ook niet te investeren in een nieuwe brug. Die gemeenten hebben daarvoor geen budget voorzien in hun begroting en de voorbije jaren zijn er door de verschillende regeringen aan de gemeenten al heel veel besparingen opgelegd. Zij kunnen zich die investeringen, denk ik, niet veroorloven. Maar, collega Vervliet, er zijn in onze streek twee parlementsleden van uw partij die u heel goed kent. Misschien kan u eens met hen tot bij de minister gaan en vragen of hij de kosten nog meer op zich neemt en die niet overlaat aan de gemeenten. En daarvoor, mevrouw Vervliet, heb ik ook een kleinigheidje voor u mee. Misschien kan u deze affiche bij u thuis omhoog hangen en ook eventueel meenemen bij de bevoegde minister. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw De Cock.
Mijnheer Van Gucht, gij wil ook nog kort tussenkomen?

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Het siert natuurlijk collega Vervliet dat ze de minister van Openbare werken uit de wind zet. Want die is er niet in geslaagd om Waterwegen en Zeekanaal te overtuigen om een passage op die brug te laten gebeuren. Waterwegen en Zeekanaal haalt daar de drogrede aan van de veiligheid. Niets is minder waar. De enige reden waarom dat niet kan, is omdat men die sluis, net zoals de rest van de sluizen op de Dender, volledig onbemand wil maken en dan moet daar volledig een omheining langs het land rond, dat daar niemand op of aan kan om die complexe bediening te laten vastlopen. Nu, de minister kiest voor plan B. Hij schiet in zijn portefeuille, haalt daar een som geld boven, zet de plaatselijke NVA-afdelingen aan om mee te lobbyen om de gemeenten ook te laten betalen, de provincie te laten betalen. Maar het is niet, zoals collega De Cock zegt, de lokale bevolking die moet betalen, het is degene die de dienstverlening afbreekt die de som moet ophoesten om eventueel een nieuwe brug te zetten.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht.
Nu geef ik het woord aan gedeputeerde mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw Vervliet, sinds uw vorige tussenkomst in de provincieraad hierover, ik denk september 2015, hebben we nog een keer samengezeten met alle betrokken partijen, dus W&Z, de provincie en de gemeenten Lebbeke en Dendermonde, in oktober vorig jaar. Dat bracht eigenlijk weinig nieuws. Noch over de technische constructie van een brug, die geschat wordt inderdaad op 1,5 miljoen euro, en nog veel minder over de financiering van die brug. Zoals iedereen daarnet gehoord heeft, bestaan daar verschillende meningen over. Hoe dan ook, het is normaal gezien niet aan ons om bruggen aan te leggen boven gewestinfrastructuur. Wij hebben, om dat iets makkelijker te maken, wel een subsidiereglement voorzien van 300.000 euro. Dat blijft vrij. Maar het was natuurlijk een bestaande brug over een gewestinfrastructuur. Nu, ik ga me niet uitspreken over 50 procent voor de gemeenten, 100 procent voor de gemeenten of 100 procent voor het Vlaams gewest, dat laat ik over aan anderen. Maar het lijkt mij niet onlogisch dat de gemeenten zeggen: dat zit niet in onze meerjarenplanning, het is iemand anders die die brug afgebroken heeft, potje breken, potje betalen. Het lijkt mij niet volledig onlogisch. Hoe dan ook gaan wij niet de gemeenten onder druk zetten om meer te betalen dan dat er nu op tafel ligt. Dat lijkt mij niet zinvol. Ik kan alleen maar zeggen dat wij bereid zijn om die 300.000 euro te betalen conform ons subsidiereglement en ik hoop dat die brug ooit wordt hersteld. Het is inderdaad een belangrijke fietsroute. Maar om nu te zeggen dat wij de gemeenten gaan onder druk zetten of gaan bevragen om die kostprijs op zich te nemen, gezien ongetwijfeld de precare toestand van de gemeentefinanciën en niet voorzien in de meerjarenplanning – zij konden eigenlijk ook niet weten dat de brug ging afgebroken worden, die is daar altijd geweest. Er is eigenlijk pas helemaal op het einde, toen men die verbouwingswerken ging starten, gezegd dat die oversteek die er altijd geweest is er niet meer zou zijn. Dus ik denk dat het gewest, voor wie een paar honderdduizend euro meer eerlijk gezegd nu niet de grote kost zal zijn, misschien toch een extra inspanning zou moeten leveren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, wij danken u.
Ik mag overgaan naar punt 61, de vraag van... Pardon.

DEBATTEN

Mevrouw Vervliet

Ik knikte omdat ik graag wenste te reageren.

Mevrouw de voorzitter

U knikte, u gaf dus een verkeerd signaal. U knikte niet dat het volstond.

Kort, zou ik willen vragen. Ik zou toch willen vragen, ik laat iedereen eens een beetje aan het woord, maar jullie mogen van mijn goedheid soms geen misbruik maken. Dus dat wil zeggen: wij moeten er nog geraken en ik wil graag doordoen. Ik wil niemand gijzelen, ik wil graag doordoen. Maar als ik dan nog een kort wederwoord geef, moet het inderdaad kort zijn. Goed? Mevrouw Vervliet, u doet zeer zeker uw best.

Mevrouw Vervliet

Dank u. Wat ik wilde zeggen, ik concludeer dat eigenlijk de provincie eerder in de consultatierondes zegt: kijk, wij doen dit, maar dat ze niet echt een actieve rol gaan innemen om de anderen te gaan overtuigen om het project toch tot een succes te maken. Ik kan begrip hebben voor de argumenten die daarvoor zijn aangebracht, maar ik vind het jammer dat er voor een meer passieve rol gekozen wordt, gezien het toch ten gunste is van een fietsnetwerk waar we allemaal het belang van goed beseffen.

Wat dat betreft, de nieuwe sluis die gaat gebouwd worden, dat staat eigenlijk niet ter discussie. Het is niet zomaar dat daar een nieuwe sluis gebouwd wordt. Het hangt samen met de uitdieping van de Dender, het hangt samen met de wateroverlastproblemen die op die manier zouden kunnen verholpen worden. Dus die nieuwe sluis is noodzakelijk, die staat niet ter discussie. Vervolgens is er ook gekozen voor een eenmansbediening. Maar onder andere ook door tussenkomsten van de vakbonden is beslist dat daar mede voor de veiligheid en voor de werkbaarheid geen overgangen meer mogen zijn voor fietsers en voetgangers. Dus dat is niet zomaar eenzijdig door Waterwegen en Zeekanaal beslist, maar dat is in geheel dat proces van de planning van die nieuwe sluis naar boven gekomen, dat er geen nieuwe overgang kan zijn bij de nieuwe sluis. Vandaar de noodzaak voor dat alternatief en vandaar ook mijn oproep dat iedereen die betrokken is ook zijn duit in het zakje doet, ook zijn verantwoordelijkheid neemt en meehelpt om een alternatief te realiseren. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Vervliet.
Mijnheer de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Heel kort hoor. Ik trek natuurlijk die sluis niet in twijfel. Iedereen is ervan overtuigd dat die moet gebeuren. Maar iets anders is of dat er een fietsovergang dan moet volledig geschrapt worden. Dat is een keuze die men plots gemaakt heeft om veiligheidsredenen, terwijl die veiligheidsredenen vroeger bijvoorbeeld niet aanwezig waren. De passieve rol heeft natuurlijk te maken met het netwerk. We hebben gekozen om een actievere rol te spelen wat betreft de fietssnelwegen. Daar waar de fietssnelwegen aangelegd worden, ook op het BFF, gaan wij actief te werk. De rest van het BFF is een passieve rol en hangt af van de bereidheid van gemeenten. Daar gaan wij de gemeenten nu niet onder druk zetten. We hebben al werk genoeg om op een actieve manier de fietssnelwegen tot stand te brengen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde, wij danken u.

PUNT 61. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Biomassacentrale en Klimaatplan

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u krijgt het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u, mevrouw de voorzitter. Enkele weken geleden besliste de Vlaamse regering om geen subsidies meer toe te kennen aan biomassacentrales, onder andere ook deze in Gent. In ons klimaatplan verwijzen we voor de elektriciteitsproductie naar alle waarschijnlijkheid naar deze nieuwe biomassacentrale in de Gentse haven. Ik citeer. Deze centrale moet gezien worden als een stap in de overgang naar klimaatneutraal op korte termijn. Deze biomassacentrale zou een vermogen hebben of hebben gehad van 220 MW. Met onze fractie hebben we ons altijd voorzichtig opgesteld naar deze biomassacentrales vermits we vragen hebben bij de herkomst van de grondstoffen die ze zouden gebruiken. In dit geval zouden het houtpallets geweest zijn.

Nu, welke gevolgen heeft dit voor ons klimaatplan? Halen we tegen 2050 onze doelstellingen nog van klimaatneutraal? Welke alternatieven voorziet de provincie in meer duurzame energieproductie op korte maar ook op lange termijn? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis.

Ik geef het woord aan gedeputeerde de heer Dauwe. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw Gillis, zoals u zelf in de vraag aangegeven heeft, is het natuurlijk in de eerste plaats een probleem van de Vlaamse overheid en in wezen niet direct van ons provinciebestuur. Wat ons klimaatplan betreft, hopen we, dit blijft overeind. Tegen 2050 is het onze bedoeling om 100 procent van de energiebehoefte via hernieuwbare energie zelf op te wekken. Aan de hand van berekeningen werd in het klimaatplan aangetoond dat dit inderdaad een haalbare kaart is. Verregaande eutroficatie van de maatschappij, verbetering van de energie-efficiëntie en de energiebehoefte moeten kunnen worden ingevuld met zonne-energie, windenergie en biomassa. Maar ook toen, in dat plan, werd inderdaad de Belgian Eco Energy (BEE) hierin opgenomen. De berekeningen uitgevoerd in het klimaatplan waren oefeningen om na te gaan in welke mate we energieneutraal zouden kunnen worden op het gebied van de provincie. Door het wegvallen van die biomassacentrale zal dus inderdaad extra hernieuwbare energie moeten gezocht worden elders. Ter vergelijking: de BEE had een vermogen van 220 MW en produceerde elektriciteit vergelijkbaar met ongeveer 250 extra windmolens, zegt men mij. Onze doelstellingen willen wij in elk geval halen. We zullen dus misschien grotere hoeveelheden hernieuwbare energie die geproduceerd worden buiten ons grondgebied moeten in rekening brengen. We denken bijvoorbeeld aan de offshore-productie van windenergie waarop wordt ingezet door de hogere overheid. Belangrijker dan een herberekening te maken is dus inderdaad zoals u aangeeft nu ons in te zetten op de uitvoering van ons klimaatplan. Samen met gemeenten, bedrijven en kennisinstellingen trachten wij op het gebied van hernieuwbare energie onze provincie nu al volop voor te bereiden. Deputé Hertog heeft daar trouwens al een aanvang mee gemaakt met een groepsaankoop van zonnepanelen die binnenkort gestart wordt. Een voorbeeldfunctie rond zonne-energie met scholen. Ten derde de realisatie van 300 windmolens op aanvaardbare plaatsen, zodat we ons landschap niet bezoedelen, tegen 2020. Ten vierde, het inzetten van lokale biomassa voor verwarming. Ten vijfde, het ondersteunen van pocketvergisters bij melkveebedrijven. Ten zesde, de ontwikkeling van een cleantechcluster in de Gentse regio, waar deputé Versnick mee werkt. Ten zevende, de ontwikkeling van klimaatgezonde bedrijventerreinen. U ziet, er is nog veel werk aan de winkel en we gaan dat dan ook met beide handen aanpakken.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde.
Mevrouw Gillis, kort.

Mevrouw Gillis

Ja, dank u wel, mevrouw. Wat u zojuist opsomde, mijnheer de deputé, waren eigenlijk de zaken die al in het klimaatplan staan. Maar mijn vraag was eigenlijk: kijk, de biomassacentrale valt weg, 220 MW kunnen we daar niet meer uithalen, welke nieuwe alternatieven stelt u voor? Dat was vooral mijn concrete vraag. Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik denk dat ik u daarop geantwoord heb met de zes punten die wij nu gaan uitvoeren.

PUNT 62. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Onderzoek naar stopgezette en leegstaande serres in bloemenregio

Mevrouw de voorzitter

De heer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u. Een zeer interessant onderzoek van ILVO, het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek, in opdracht van de provincie Oost-Vlaanderen leert ons dat er op dit ogenblik 198 stopgezette serres bestaan in de bloemenregio. Terwijl er in 1980 nog 900 serrebedrijven waren, zijn het er nu amper 200. Maar de oppervlakte was in 2013 terug ongeveer gelijk aan deze van 1980. Minder bedrijven dus, maar grotere bedrijven. De studie leert ons ook dat er verschillende beleidsuitdagingen zijn. Leegstaande serres kunnen nog van betekenis zijn voor andere activiteiten. Zowel voor specifieke landbouwactiviteiten, als voor niet-landbouwactiviteiten. Een leegstaande serre kan dus een opportuniteit zijn, zo zegt de studie. Want hergebruik van bestaande serres kan bijdragen tot het versterken van het regionale imago, zowel op het vlak van ruimtelijke identiteit als op het vlak van economische ambitie. De resultaten tonen dat de serres die hun oorspronkelijke functie verloren, nuttig kunnen zijn als aanbod van ruimte voor andere agrarische activiteiten. Hierrond heb ik twee vragen. Met welke beleidsuitdagingen en voorstellen wil de deputatie verder werken, verder aan de slag gaan? We zagen vorige week in een persbericht dat er al aan volkstuintjes werd gedacht. Vraag twee. Hoe kunnen vraag en aanbod beter op elkaar worden afgestemd? Als we aan serres denken, denken we natuurlijk vanzelfsprekend ook aan andere plannen en andere moeilijkheden in onze provincie. Melsele, om het niet te noemen. Het is evident dat dit onderzoek eventueel kan getoetst worden aan het moeizame project in Melsele en de moeizame zoektocht daar. Op amper 20 km van waar men nieuwe serres wil bouwen, staan lege serres op herbestemming te wachten. In de bloemenregio stoppen serrebedrijven zelfs daar waar er nog ontwikkelingskansen zijn. Mijn derde vraag is dan ook: is er ooit een vonk geweest richting deze studie, de resultaten van deze studie en Melsele om te zien of het moeizame project in de ene regio kan gekoppeld worden aan de zoektocht naar een opwaardering hier? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse.
Mijnheer de eerste gedeputeerde, u krijgt het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, de laatste vraag was een niet aangekondigde vraag. Maar goed, Melsele staat eigenlijk een beetje los van de problematiek die uit de ILVO-studie naar voren komt. Want zoals u zelf zegt, zijn we vandaag met minder bedrijven die een grotere oppervlakte innemen en die beter produceren en meer produceren. We vragen vandaag, als we over nieuwe serres spreken, andere typen serres, met veel grotere oppervlaktes en ook met andere hoogtes, omdat wij op een andere manier gaan telen vandaag. Dat wat de link met Melsele betreft. Maar het is juist in het kader van de studie Gent Bloemenregio dat wij die studie bij ILVO gevraagd werden, omdat wij eerst een inventarisatie wilden hebben van wat is er allemaal, welke zijn de eventuele nieuwe noden en op welke manier moeten wij daar planologisch op inspelen? Vandaar die studie. Nu, het oorspronkelijke doel van die studie was dus een inventaris te krijgen van leegstaande en stopgezette glastuinbouwbedrijven in de bloemenregio. Hieruit blijkt dat het begrip 'leegstand' ook breder moet geïnterpreteerd worden dan het woord laat vermoeden. Van de 653 serres die in de kadasterplannen als serres terug te vinden zijn, ik spreek over gegevens 2013 welteverstaan, zijn er slechts 325 gekend met een teelt, dus effectief in operatie. Dat blijkt uit de ALV-data, de Administratie Landbouw en Visserij, want het is niet simpel om al die data te verkrijgen. Je moet dat doen via officiële gegevens van de Administratie Landbouw en Visserij. Dat betekent dus met andere woorden dat 328 eenheden geen rechtstreekse teeltingang hebben, dus eigenlijk bijna de helft. Staan die daarom echt leeg? Dat is een andere discussie. Deze serres zonder registratie van een landbouwgebruik worden in die studie trouwens benoemd als verder te onderzoeken serres. Uit die resultaten blijkt dat de eigenlijke invulling van die leegstaande serres een zeer uiteenlopend verhaal is. 36 procent is nog in een of ander agrarisch gebruik, bijvoorbeeld als overwinteringsserre. Die worden dan verhuurd voor een paar maanden. Overwinteringsserres, zowel voor sierteelt als boomkwekerijen. Een ander deel heeft een para-agrarisch gebruik. Al dan niet juridisch correct vergund tuincentrum, tuinaannemer, tuinaanverwante sectoren. Zelf heb ik als voorzitter van de Oost-Vlaamse Volkstuinen een project in het Aalsterse begeleid om dat om te schakelen naar volkstuintjes. Dat is gelukt. Dat is zeer recentelijk geweest. Het is trouwens ook in de pers verschenen. Het blijkt dus dat niet gebruikte serres in een snel tempo worden afgebroken. Waarom? Omdat wij anders met heel de leegstandsproblematiek en de leegstandsheffing geconfronteerd worden. Daarbij heeft de Pinksterstorm van 2014 de zaken wat versneld. Er zijn veel leegstaande serres die dan schade opgelopen hebben. Die heeft men niet hersteld, die heeft men afgebroken. De meeste serres staan trouwens niet lang echt volledig leeg. Ik heb al verwezen naar het gebruik als overwinteringsserres. Maar daarom komen ze nog niet in aanmerking om voor nieuwe starters te dienen, omdat men vandaag teeltechnisch andere soorten serres nodig heeft dan die die leegstaan, die ook vaak verouderde serres zijn. Daarbij komt nog dat die evolutie een heel dynamisch gegeven is. Er zijn regelmatig ook actieve telers op zoek naar alternatieven, omdat hun teelt niet meer interessant is of rendabel blijkt. Ik denk, collega Couckuyt, dat gij meerdere rozentelers in het Aalsterse kent die vandaag geen rozen meer telen omdat ze niet op kunnen tegen de concurrentie onder meer uit Nigeria, die die rozen regelmatig per vliegtuig tegen dumprijzen aanvoeren naar hier, omdat wij alleen een lage prijs voor een minderwaardig product willen betalen en niet altijd bereid zijn een goede prijs te betalen voor een prachtige baccara-roos die bij ons geteeld is. Maar dat is een andere discussie. Dus er zijn ook een aantal sierteeltbedrijven overgeschakeld naar een CSA-zelfpluktuin. Er zijn er in gebruik als feeststal en we hebben zelfs voorbeelden van algenkwekerijen. Er zijn er ook omgevormd tot opslagruimte en dat kan vandaag. Het decreet over de zonevreemde functiewijzigingen laat toe dat men een leegstaand agrarisch gebouw inclusief een serre omvormt tot een opslagruimte, niet tot een werkruimte. Het moet een opslagruimte zijn. Daarnaast is er ook vraag naar leegstaande serres bij startende biogroentelers. Dan zijn het starters die dat doen. Ook onderzoekers maken er soms gebruik van. Denk aan die projecten rond algenteelt, denk aan de projecten rond visteelt en tomatenteelt gecombineerd. Dat doet men in leegstaande serres. Het is om te proberen. En ten slotte ook volkstuinders. Alles samengenomen is de trend momenteel dat de totale oppervlakte serres in Oost-Vlaanderen daalt, maar dat de individuele bedrijfsgrootte nog steeds stijgt. Dat blijft een belangrijke uitdaging, omdat we tenslotte ook nog geconfronteerd worden met het feit dat het niet meer zo simpel is om in gewoon agrarisch gebied nieuwe serres op te richten. Vandaar dat wij zoeken naar clustervorming en dat dat deel uitmaakt van het Vlaams tuinbouwactieplan.

Conclusies. Eerste vraag. De evolutie van de serres is een zeer dynamisch geheel. Effectief leegstaande serres die bruikbaar zijn voor agrarische of landbouwaanverwante [activiteiten] zijn er op dit moment weinig. De transitie naar minder, maar grote serres zet zich door aan de ene kant, en aan de andere kant stelt men ook andere eisen aan nieuwe serres dan vroeger. Er zijn ook telers die zoeken naar alternatieven en jonge starters die een geschikte locatie zoeken, maar dat is niet helder voor de meeste serres die leegkomen. En op uw vraag twee of drie, vraag en aanbod kunnen we beter op elkaar

DEBATTEN

afstemmen door ons nog meer als aanspreekpunt te profileren. Ik denk dat onze dienst Landbouw, in samenspraak trouwens met de POM – want het is een misverstand, ik moet dat dikwijls zeggen in agrarisch middens, dat de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij niet zou werken voor landbouw en tuinbouw. Integendeel, ze hebben een algemene economische opdracht en begeleiden ook graag mensen uit de land- en tuinbouwsector bij nieuwe vestigingen. Dus daar moeten we gebruik van maken. We moeten ons meer profileren als aanspreekpunt om a. de reconversie te stimuleren, b. trajectbegeleiding aan te bieden, c. onderzoek en projecten te ondersteunen en d. ontwerp onderzoek uit te voeren. Dat zijn de vier punten waar rond we kunnen werken en waarmee we die leegstaande serres soms kunnen inzetten, maar niet altijd.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde, voor het zeer duidelijke antwoord.
Mijnheer Van Duyse, goed?

De heer Van Duyse

Ik sluit mij aan, het was een zeer duidelijk antwoord.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse.

PUNT 63. VRAAG VAN FREIJA DHONDT (OPENBARE ZITTING)

Spoorlijn 204 niet in toekomstig vervoersplan NMBS

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dhondt, u heeft het woord.

Mevrouw Dhondt

Dank u wel, voorzitter. In mei 2011 nam de provincieraad een motie aan naar aanleiding van het op de lange baan schuiven door de NMBS van het inleggen van een treinverbinding voor personen op lijn 204. Lijn 204 is de lijn tussen Gent-Dampoort en Zelzate, een verbinding die sterk gedragen wordt door de bedrijven en bewonersgroepen in de Kanaalzone en de grenzende gemeenten. Maar ook werkgeversorganisaties zoals Voka, de vakbonden, TreinTramBus en het Gents Havenbestuur hebben zich in het verleden voorstander getoond van deze spoorlijn. In maart 2013 werd door onze fractie tijdens de raad een vraag gesteld over deze motie. In het investeringsplan 2013-2025 van de NMBS was geen budget bepaald voor investeringen in de spoorlijn 204. De Vlaamse regering had nochtans enkele dagen voorheen wel een nota goedgekeurd waarin de spoorlijn als onderdeel van het voorstedelijk vervoersnetwerk voor Gent opgenomen was. Deze nota zou in 2017 de basis vormen voor het overleg tussen Vlaanderen en de federale regering over de invulling van een budget van 1,5 miljard euro dat vanaf 2017 zou kunnen ingezet worden voor de realisatie van projecten voor de gewesten. Onze fractie vroeg toen aan de bevoegde gedeputeerde om als provincie, na de motie van 2011, opnieuw onze stem te laten horen en er bij de NMBS, de Vlaamse en federale regering op aan te dringen om eindelijk werk te maken van de investeringen in spoorlijn 204. Nu is het zo dat de onderhandelingen tussen de federale regering en de verschillende gewesten over het vervoersplan dat eind 2017 zou moeten worden ingevoerd intussen zijn opgestart. In het AVS-nieuws van woensdag 18 mei konden we vernemen dat de ingebruikname of heringebruikname van die spoorlijn voor personenvervoer niet zal worden opgenomen in het nieuwe vervoersplan van de NMBS. We blijven er toch van overtuigd dat die spoorlijn cruciaal is voor de mobiliteit en de economische ontwikkeling rond Gent en er bestaat een zeer groot draagvlak voor

deze spoorlijn. Deze kreeg dus in het verleden ook de steun van deze provincieraad. Met 60.000 jobs is de Gentse Havenzone bovendien de belangrijkste werkgever van onze provincie. Vandaar ook mijn vragen. Zal de deputatie naar aanleiding van deze nieuwe informatie opnieuw aandringen bij de Vlaamse regering en wijzen op het grote belang van de spoorlijn 204 voor de provincie? Welke initiatieven werden de voorbije jaren hieromtrent genomen? Was de deputatie op de hoogte van deze informatie? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Dhondt. Ik ga het woord geven aan uw linkerzijde, aan gedeputeerde Hertog. U krijgt het woord, mijnheer de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Fractie leider Dhondt, welke stappen werden er al genomen door de provincie? Heel wat, vind ik zelf. Het is eigenlijk al begin 2010 dat de provincie de verschillende partijen en belangengroepen samenbracht die reeds geruime tijd vragende partij zijn voor het activeren van die havenspoorlijn 204 voor het personenvervoer. We hebben dat toen georganiseerd naar aanleiding van een studie die de NMBS zelf had gefinaliseerd in september 2009, waaruit onder meer bleek dat er in de corridor Maldegem, Eeklo, Gent-Sint-Pieters, Gent-Dampoort, Zelzate nog een zeer ruim reizigerspotentieel was voor een versterkt openbaar vervoer. De voorkeur van de NMBS ging toen uit naar een zogenaamde light-rail-bediening. Bij dat overleg van 2010 bleek er een vrij grote consensus, dus ook met de mensen van de NMBS, voor het activeren van de havenspoorlijn 204 voor personenvervoer, toch minstens voor het traject tussen Gent en Zelzate en liefst ook met een doortrekking op lange termijn tot in Terneuzen, en ook voor een aantal flankerende maatregelen die het gebruik van die havenspoorlijn moesten versterken. Een belangrijk moment in dit dossier, dachten wij tenminste, was de goedkeuring van het investeringsplan 2013-2025 van de NMBS, want daarin is effectief de modernisering en de uitbreiding van spoorlijn 204 aangenomen, maar zonder een heel precieze timing, noch een heel precies budget. We weten dus niet wat ze ervoor gaan uittrekken en het kan even goed 2025 voordat ze ermee gaan starten. Dan was er de stap voor de invoering van de nieuwe dienstregeling van de NMBS in december 2014. Naar aanleiding daarvan hebben we met onze dienst Mobiliteit ook een rondvraag gedaan bij de Oost-Vlaamse gemeenten naar hun wensen met betrekking tot het treinaanbod. Er kwamen toen een aantal suggesties en klachten binnen die resulteerden reeds in een aanpassing van de treinregeling door de NMBS. De overige opmerkingen werden toen vervat in een dossier dat we eind januari 2015 hadden overhandigd aan de NMBS. Daarbij werd als belangrijke missing link ook nog eens de spoorlijn 204 Gent-Zelzate, dit voor de realisatie van het personenvervoer. Tot op heden heeft de NMBS nog geen officieel antwoord gegeven of en wanneer de prioritair missing links uit dat dossier, waar de spoorlijn 204 er een van is, zouden weggewerkt worden. Maar ze heeft wel te kennen gegeven rekening te zullen houden met de elementen uit dat dossier bij het opstellen van een nieuw vervoersplan voor de periode 2017-2020 waarnaar u daarnet al verwees. Rond dat plan is vandaag een nieuwe overlegronde op komst. Dat gaat door op maandag 13 juni, hier in de lokalen van de provincie. Daar zal de NMBS de krachtlijnen van dat vervoersplan presenteren. Naar aanleiding van deze zogenaamde roadshow van de NMBS heeft onze mobiliteitsdienst opnieuw haar rol als spreekbuis van het Oost-Vlaams middenveld en van de Oost-Vlaamse gemeenten opgenomen. We hebben de gemeenten opnieuw aangeschreven en hen de kans gegeven om hun verwachtingen aan ons door te geven. Onder andere de stad Gent heeft daarop gereageerd. Niet alleen de stad Gent, maar de stad Gent heeft daarop gereageerd met een hernieuwd pleidooi voor de uitbouw van het voorstadsnet inclusief de spoorlijn 204. We hebben dus op basis van de reacties van de gemeenten een actualisering van ons dossier aangemaakt dat momenteel klaarligt om aan de NMBS te bezorgen en waarvan wij hopen dat ze dan op die roadshow op 13 juni al onmiddellijk kunnen reageren. We blijven dus zeker en vast ook samen met u, samen met de stad Gent, samen met de bond van trein-, tram- en busgebruikers vragende partij om dit dossier verder aan te pakken en we hopen dat de NMBS op een bepaald moment toch wil luisteren naar dat pleidooi.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.

Mevrouw Dhondt, u bent tevreden met het antwoord van de gedeputeerde aan uw linkerzijde? Goed.

PUNT 64. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Convenant met het scheepvaartmuseum van Baasrode

Mevrouw de voorzitter

We zijn gekomen aan punt 64, over het convenant met het scheepvaartmuseum van Baasrode. Ik koppel daar vraag 72 aan, een vraag van mevrouw Annemie Demuyt, ook over het scheepvaartmuseum van Baasrode. Ik geef eerst het woord aan de heer Van Gucht om zijn vraag te stellen en zijn uiteenzetting te doen en dan aan mevrouw Demuyt en dan zal ik het woord geven aan gedeputeerde Dauwe. Goed. Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Op de gemeenteraad van 18 mei jongstleden keurde de Dendermondse gemeenteraad eindelijk het nieuwe convenant met het scheepvaartmuseum van Baasrode goed. Nu waren er heel wat redenen waarom dit zolang had aangesleept, maar volgens de stad was een van de voornaamste oorzaken het feit dat het van in het begin de bedoeling was om deze convenant met alle drie de betrokken partijen (stad, de vzw en de provincie) samen af te sluiten. Ook al omdat, althans volgens de schepen van cultuur, het ondertussen duidelijk is geworden dat de provincie de bevoegdheid over het scheepvaartmuseum van Baasrode zal behouden. Volgens diezelfde schepen bleek de provincie echter omwille van de onzekerheid over haar bevoegdheid uiteindelijk niet geïnteresseerd. Voor het Vlaams Belang is dit onbegrijpelijk. Wij menen dat zolang de provincie eigenaar is van de site, zij ook verantwoordelijk is voor de site. Als het beheer met drie moet gebeuren, is het maken van concrete afspraken onontbeerlijk. Daarom vragen wij: klopt het dat de provincie niet in een convenant met het scheepvaartmuseum en de stad geïnteresseerd was? Is de onzekerheid over de toekomstige bevoegdheid hiervoor de enige uitleg? Hoe verlopen de gesprekken met het gewest over die bevoegdheid? Worden onderhoudsdossiers vanaf nu telkens individueel besproken en eventueel goedgekeurd op de deputatie of is er toch nog zoiets als een globaal plan? Op welke basis is er nu overleg met de vzw en de stad om het onderhoud van de site gezamenlijk te garanderen? Wat rest er nog van de opdracht als Monumentenwacht Varend Erfgoed? De lokalen staan nu leeg. Is er nog in de toekomst een taak weggelegd voor het scheepvaartmuseum als expertisecentrum varend erfgoed? Graag hierop een antwoord.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Van Gucht.

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het zal misschien iedereen verbazen, maar ik ga beginnen met een dankwoord bij deze vraag. Een dankwoord aan de storm van een maand en drie weken geleden ondertussen, die de reeds beschadigde golfplaten van het dak heeft geblazen, waardoor eindelijk de reparatie zal uitgevoerd worden op kosten van de verzekering. Dankjewel storm, dat we eindelijk iets bereiken met de renovatie van het dak. Goed, dat was het eerste stukje.

Het tweede stukje. Ik ben onlangs naar de seizoensopening geweest. Er was ook een tentoonstelling die geopend werd. En daar zag ik toch wel, en ik heb de foto's bijgevoegd, een aantal onveilige en

verwaarloosde zaken in het stuk dat eigenlijk door de provincie is aangebouwd. Ik vind dat zeer jammer. Dat heeft verschillende invloeden op bezoekers. Ten eerste, het is niet veilig als je met kinderen gaat en er hangen draden los aan computers. Dat is allemaal niet zo positief. Ten tweede laat dat ook geen positieve indruk na bij de mensen. Het gesproken woord gaat dan zeer snel in zo een geval. Dat is zeer jammer voor de vzw die toch probeert te boksen om dat museum overeind te houden met de beperkte middelen die ze hebben. En dan ben ik ook blij dat mijn vragen nog goed gelezen worden, dus dank u Stefaan om al een stuk te stellen over de kantoren van de Monumentenwacht vzw, wat zijn de plannen daarmee, die nu leegstaan? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Wie wind zaait, zal storm oogsten.
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter, dank u wel. Eerst en vooral raadslid Van Gucht, die ter plaatse ter zake bekend is, ik moet u danken voor uw blijvende interesse voor onze provinciale scheepswerven, van Dendermonde, maar dat wil ik nu niet zeggen. Maar er is toch sprake van een zekere begripsverwarring tussen de termen convenant en overeenkomst. De stad Dendermonde heeft reeds enkele jaren een convenant met het scheepvaartmuseum waarbij in ruil voor een gekregen subsidie een gedegen museale werking wordt voorgesteld. Dit convenant sluit dan ook uit dat elke verdere subsidie vanwege de cultuurraad, en u weet dat als bestuurder van de stad Dendermonde, uitgesloten is. Trouwens, meerdere Dendermondse verenigingen hebben een gelijkaardig convenant afgesloten. Het is dus een uitgesproken stedelijk initiatief dat ook enkel betrekking heeft op het museum in het huis Van Damme dat eigendom is van de stad. Voor de mensen even het geheugen op te frissen, het scheepvaartmuseum is deels eigendom van de stad, het verwaarloosde deel mag ik wel zeggen, en deels eigendom van de provincie, min of meer het goedonderhouden deel. Excuseer mij dat ik dat zo zeg. De provincie heeft in de nasleep van de ruzie – ik moet altijd tussenkomen in verband met dossiers waar inwendig ruzie is – tussen het museum en de vzw School voor scheepvaartmodelbouw, u weet het, gestreefd naar een overeenkomst tussen alle betrokken partijen (provincie, stad, scheepvaartmuseum). De overeenkomst zou de relatie tussen alle partijen op de site regelen en in dat kader zou een convenant dat bestaat tussen de stad en het museum daarin opgenomen worden. Maar dat zijn twee verschillende zaken. Waarom de overeenkomst er uiteindelijk niet gekomen is, is enigszins inderdaad een gevolg van de onzekerheid in de nasleep van de beslissing van de Vlaamse overheid om de persoonsgebonden materies naar het Vlaams niveau over te brengen. Dat er op dit ogenblik nog geen overeenkomst was, is te wijten aan het feit dat de twee vzw's tot op heden, voor zover mij gekend, nog moeilijk tot een overeenkomst bereid zijn. Nu, als de site inderdaad bij de provincie blijft, dan is het natuurlijk evident dat wij onze verantwoordelijkheid moeten opnemen en dat we zeker aan een verdere uitbouw van die overeenkomst werken. Maar dat zal natuurlijk moeten kaderen in de toekomst van de hele site.

Wat uw andere vraag betreft betreffende Monumentenwacht Varend Erfgoed is het zo dat Vlaanderen en de bestuursraad van Monumentenwacht Vlaanderen van mening waren dat de Monumentenwacht afdeling Varend Erfgoed het best zou ingekapseld worden in de Monumentenwacht Archeologie en de Monumentenwacht meerjarenonderhoudsplanning, want bij de koepelvereniging wordt georganiseerd en wordt aangedrongen dat deze opdrachten in dat geval door de Vlaamse regering kunnen gesubsidieerd worden en is er een gedeeltelijke verantwoordelijkheid van de vijf Vlaamse provincies. In maart 2015 werd één Monumentenwachter, vroeger waren er twee die op de site in Maarshoeve zaten, van het varend erfgoed aangeworven, een nieuwe, nadat de u bekende vroegere personen uit Baasrode niet akkoord waren met de inkanteling in onze provincie, maar dat laat ik buiten beschouwing. Deze Monumentenwachter rapporteert aan het dagelijks bestuur van de koepelvereniging, niet meer aan ons. Hij is gehuisvest weliswaar bij ons in Monumentenwacht Vlaanderen met site in de Leopoldskazerne. Zijn werkveld strekt zich uit, niet alleen over varend erfgoed als dusdanig, maar over heel de provincie Vlaanderen. In het kader van het takenpakket dat hij gekregen heeft, moet hij sinds begin 2016 ook uitgebreid inspecties geven over het industriële erfgoed. Als het niet duidelijk is, mag u straks een vraag over stellen.

DEBATTEN

Ik wil ook antwoorden aan mijn andere stadsgenoot, mevrouw Demuyt, die inderdaad haar vraag over de scheepswerven Baasrode terug gesteld heeft. Blijkbaar, zoals mijn collega Van Gucht, ligt het u ook nauw aan het hart. Ik vind het natuurlijk bevreemdend, want in geen enkel geval verwaarloost onze provincie de site. De nieuwbouw die ons deel is, wordt regelmatig gekuist, het gras wordt gemaaid, maar daarnaast heeft de provincie ook geïnvesteerd de voorbije jaren in de site. Mijn achtbare collega, de deputé voor financiën zegt mij hoeveel honderdduizenden euro's dat heeft gekost. Toen u een bezoek bracht aan de site zal het u opgevallen zijn dat de oude loods en het werkhuis over nieuwe elektriciteit beschikken en dat in het gebouw van de school volledig nieuwe vensters werden geplaatst. Dat heeft geld gekost. Ook herstellingen aan de werf toiletten en het compressorhok zijn ingevuld en ingepland. Dus u kunt bezwaarlijk zeggen dat op dat vlak niets gebeurt. Waarom doet de provincie nu niet meer? Zoals u weet, heerst er sinds lange tijd al een onzekerheid omtrent het feit bij welk bestuursniveau de site zal worden ingedeeld. In de beslissing van de Vlaamse regering van 17 juli 2015 staat dat de scheepswerven van Baasrode bij het provinciaal bestuur gelaten worden. Deze site was blijkbaar voor Vlaanderen, in tegenstelling tot het Raveelmuseum en onze andere prestigieuze gebouwen, niet belangrijk genoeg om het zelf te nemen. Ze hebben het bij ons gelaten. Ik betreur dat. Niet dat ze het bij ons laten, maar dat ze daar geen verdere belangstelling voor hebben. Sindsdien is er geen overleg, en dat is uw vraag, over deze site gebeurd. Noch tussen de provincie, noch tussen Vlaanderen, noch tussen de stad, zoals de schepen van cultuur mij vorige week nog vertelde, en de Vlaamse regering. Dat maakt dat het verder plannen van de toekomst van de site zeer moeilijk is. We kunnen moeilijk nu nog zeer veel investeren wanneer de site binnen een paar maanden zou overgelaten worden. Ik weet, we hebben onze eigenaarsverplichting, we doen wat we kunnen, maar we moeten natuurlijk ook de nodige financiële middelen daarvoor hebben. Zowel de invulling van de kantoorruimte als de beslissing over het feit of de tentoonstellingszaal moet hersteld ofwel vervangen worden, ik vestig er uw aandacht op dat we een paar jaar geleden nog de site van de belendende zaal Scaldis hebben aangekocht, ja, dat moet passen in een breder verhaal van datgene wat we met de site verder willen doen. Vandaar dat er in beide gevallen, en dat is een duidelijk antwoord op uw vraag, voorlopig, maar dat zal dan ook voorlopig zijn, geen verdere stappen kunnen worden gezet mijns inziens.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde.

Mevrouw Demuyt, zeer kort als ik het uur ga in doel houden, want het is toch een zeer gedetailleerd antwoord. Ik moet.

Mevrouw Demuyt

Het is een zeer gedetailleerd antwoord. Ik krijg ook woorden in de mond gelegd die ik niet gezegd heb. Verwaarlozing, dat is niet alleen niet poetsen of niet maaien, als je de computers daar niet aangeschakeld ziet staan met een scherm scheef, dan is dat ook een vorm van verwaarlozing voor bezoekers. Het is de perceptie van bezoekers die telt in zoiets. Dan het dak, dat wordt dus nu vernieuwd, waar ik zeer blij mee ben. Dus met dank aan de storm, want anders had het er nog lekkend bij gestaan. Verder, de investeringen. Het gaat mij zelfs niet over toekomstige investeringen, het gaat mij over het feit dat er in het verleden budgetten over waren terwijl er een dak aan het lekken was. Ik bedoel, dat is gewoon puur onderhoud dat niet gebeurd is in het verleden. Dat vind ik allemaal heel jammer. Wat die kantoren betreft van Monumentenwacht, ik heb niet gevraagd om die in te richten als tentoonstellingsruimte. Men heeft ook niet gevraagd om zaal Scaldis te kopen trouwens, wat op zich wel een prachtig historisch monument is. Maar ik denk dat toch prioritair blijft dat het museum ten goede verder ontwikkeld wordt naar aantrekkelijkheid van bezoekers en naar onderhoud. Ik denk dat dat toch de eerste prioriteit moet zijn. En als er dan in het verleden budgetten niet volledig opgebruikt zijn, dan is dat zeer jammer. Voilà, dan denk ik dat ik het gezegd heb.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer de gedeputeerde, ik denk dat uw uitleg volstaat.

PUNT 65. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

De financiële gevolgen van de Turteltaks voor de provincie

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, het is genoegzaam bekend dat de Vlaamse gezinnen en bedrijven vanaf 1 maart onderworpen zijn aan de zogenaamde Turteltaks. Wat tot op heden echter minder voor het voetlicht kwam, is dat ook de lokale besturen voor elk afnamepunt Turteltaks zullen moeten betalen en die factuur kan helaas aardig oplopen. Niet alleen steden en gemeenten, maar ook de provincies beheren immers een uitgebreid patrimonium waaronder provinciegebouwen, scholen, zwembaden en dergelijke meer. Ook daarvoor zal de Turteltaks geheven worden. Gezien het Vlaams Parlement de Turteltaks pas op het einde van het jaar goedkeurde, waren vele begrotingen reeds klaar, zonder met de meerkost van deze taks rekening te hebben gehouden.

Mijn vragen zijn de volgende. Heeft de deputatie al een zicht op de financiële impact van deze Turteltaks voor onze provincie? Zo ja, wat is de raming hiervan? Op welke manier wil het provinciebestuur deze extra financiële kost financieren? Onze fractie hoopt natuurlijk dat deze meerkost niet rechtstreeks aan de Oost-Vlaming, hetzij via een verhoging van de provinciebelasting, via het verhogen van toegangs- of inschrijvingsgelden, doorgerekend wordt.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman.

Ik geef het woord aan de heer de eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

De bezorgdheid van de heer Herman is aandoenlijk, mevrouw de voorzitter, collega's. De puntje-puntje-puntje-taks en eigenlijk is de officiële naam de Vlaamse energieheffing, wordt voor de provincie geraamd op 120.700 euro. We kunnen rekenen met de gegevens waarover we vandaag beschikken, als er niet te veel van ons patrimonium ondertussen verkocht of aangekocht wordt. We hebben twee belangrijke parameters. Dat is één: het aantal leverpunten van energie, elektriciteit. En twee: het verbruik. Ons verbruik in 2015 was 1.508.762 euro exclusief btw. Dus wij schatten dat op 120.700 euro. En vrees niet, dankzij wat ik noem het voorzichtig en toekomstgericht financieel beleid van de voorbije jaren beschikt ons provinciebestuur over een financiële buffer en dient deze meerkost niet doorgerekend te worden aan de burger door een verhoging van de provinciebelasting of van de tarieven. Morgen krijgen we in de deputatie trouwens de rekening 2015 voorgelegd. We gaan die onmiddellijk doorsturen naar de raad. U zult volgende maand daar kennis van nemen en kunnen zien dat we dat perfect kunnen dragen. Hoe minder we moeten betalen natuurlijk hoe liever, maar dat is ongeveer 0,08 van onze fiscale ontvangsten, die in totaal 55 en 95, is ongeveer 150 miljoen euro belopen. Ik moet u er nog iets bij vertellen. Eigenlijk hebben we ook een ongelooflijk terugverdieneffect. Dat is de reden waarom men die Vlaamse energieheffing invoert natuurlijk. Je mag niet vergeten dat we in ons pensioenfonds een investering gedaan hebben bij Solux Invest cvba en dat we over de periode 2010 tot 2015, dat is zes jaar, 1.840.257 euro dividend gekregen hebben, waarvan 560.120 euro in 2015 alleen al. Daarbij komt dat we jaarlijks een inkomen genereren van ongeveer 225.000 euro uit onze eigen groenestroomproductie. We hebben een indrukwekkende lijst. Onder meer door de goede zorgen van collega Hertog hebben we zoveel mogelijk daken benut om een bijdrage te leveren tot het oplossen van het energieprobleem in Vlaanderen. Want wij produceren daardoor veel groene stroom en tezelfdertijd beuren wij daar ook een extra inkomen van. Het laatste recente cijfer is 227.167 euro.

DEBATTEN

Conclusie: vrees niet, we gaan de belastingen niet verhogen, noch de tarieven verhogen, althans niet om de Vlaamse energieheffing mee te betalen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde.

PUNT 66. VRAAG VAN KRIS DE MAERE (OPENBARE ZITTING)

Visie recreatiedomeinen - overname

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Maere, u heeft het woord.

De heer De Maere

Dank u, mevrouw de voorzitter. Gedeputeerden, collega's, deze vraag betreft de visie van de deputatie over de recreatiedomeinen in het algemeen en in het bijzonder de twee nieuwe recreatiedomeinen De Ster te Sint-Niklaas en De Brielmeersen te Deinze.

De provincie Oost-Vlaanderen beheert en bezit verschillende recreatiedomeinen. Recreatiedomein De Ster in Sint-Niklaas en De Brielmeersen te Deinze zijn vanaf 1 januari 2015 overgenomen door de provincie. Bij de budgetbesprekingen heeft onze fractie er reeds voor gepleit om de provinciale domeinen eenvormig te beheren en om een provinciaal gebiedsdekkend en integraal recreatieplan uit te werken voor de verschillende en ook de nieuwe recreatiedomeinen. De bevoegde gedeputeerde verklaarde toen dat men de komende periode een masterplan zou uitwerken voor De Ster en De Brielmeersen. Met het eerste goede weer liep een en ander mis op De Ster. U heeft zojuist al geantwoord op de vraag van collega Van Boven, dus ik zal mij beperken tot de vier concrete vragen die zouden voorgelegd worden. De vijfde vraag heeft u daarjuist al beantwoord.

Wij willen samen met de deputatie nadenken over een verdere concrete invulling van de recreatiedomeinen. Ik heb vier concrete vragen, mijnheer de gedeputeerde Hertog. Wat is de visie van de deputatie met betrekking tot de verdere ontwikkeling van de recreatiedomeinen in het algemeen, zoals ik daarjuist gezegd heb, en in het bijzonder de recreatiedomeinen De Ster te Sint-Niklaas, hetgeen ons als vertegenwoordigers van het Waasland natuurlijk bijzonder van belang blijkt, en evenzeer De Brielmeersen te Deinze, de twee nieuwe recreatiedomeinen? De concrete vraag is ten eerste: wat is de verhouding in budgetbesteding en begroting van de recreatiedomeinen? Een tweede vraag is: op welke wijze wil de deputatie een eigen klemtoon leggen op de verdere ontwikkeling van de recreatiedomeinen? Een derde vraag heeft betrekking op het onderhoud en de onderhoudsploegen. De onderhoudsploegen werden overgenomen. De vraag is: welke meerwaarde wordt er vooropgesteld? Is het de intentie om te onderhouden wat er thans is of is het de intentie om bepaalde reeds bestaande activiteiten uit te breiden? Er zijn onder andere toch wel wat klachten over het onderhoud, bijvoorbeeld op De Ster, van de bestaande speeltuin en de fitnessstoestellen. Een vierde punt en vraag is dat wij vragen als N-VA om het gezins- en kindvriendelijk karakter van de recreatiedomeinen De Ster en De Brielmeersen nog meer te beklemtonen. Er zijn momenteel wegenwerken aan de gang aan De Ster. De bewegwijzering en de aanduiding van recreatieoord De Ster, bijvoorbeeld door een publicatiebord op de te creëren rotonde, zou het recreatieoord meer in de kijker kunnen stellen. De troef van De Ster en De Brielmeersen is onder meer dat er een bestaande speeltuin is. Met beperkte middelen en investeringen zou deze verder kunnen uitgebreid worden, waardoor het kindvriendelijk karakter automatisch meer zou worden beklemtoond. Wat is de visie van de deputatie hieromtrent? Ik wou daar nog iets aan toevoegen. Als vertegenwoordiger van het Waasland zou ik het Reynaert de Vos-verhaal even willen promoten of wat reclame voor maken. Het zou misschien een idee zijn of een suggestie om op De Ster bepaalde zaken te koppelen aan dat verhaal van Reynaert de Vos, bijvoorbeeld een rotonde waar verhalen kunnen voorgedragen worden, bijvoorbeeld een Reynaert de Vos-route voor de gezinnen

en de kinderen, enzovoort. Men heeft voldoende fantasie en ruimte trouwens om dat verder in te vullen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Maere.

Ik geef het woord aan de heer de gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega De Maere, de basissmissie en -visie van onze domeinen zoals die staat in onze beleidsverklaring en toegelichte jaarplanning blijft op een laagdrempelige en klantvriendelijke manier voorzien in kwaliteitsvolle sociale recreatie en toerisme met accenten op natuur, sport, cultuur en opvoeding. Dat is wat wij op onze andere provinciale domeinen altijd deden en dat zullen wij ook op De Brielmeersen en op De Ster doen. Het is met andere woorden zeker niet de bedoeling van er een soort pretparken van te maken. Het blijft natuurlijk de bedoeling om op die laagdrempelige, klantvriendelijke en kwalitatieve manier aan sociale recreatie te voorzien.

Het voorbije jaar zijn die twee domeinen eigenlijk ingekanteld. Dat was ook het jaar dat zij zich moesten eigen maken aan de provinciale organisatie. Dat had met heel wat ICT- en administratieve aanpassingen te maken. Dus daar is wel wat tijd ingekropen, maar het is dus niet zo dat onze medewerkers enkel daarmee bezig geweest zijn en dan ook nog gedacht hebben over de verre toekomst. Er zijn bijvoorbeeld op De Ster ook al nieuwe accenten gelegd met het eerste dancefestival dat georganiseerd wordt. Op 11 oktober 2015 hadden we de Disaster Run, een survivalrun waar heel veel volk aan deelgenomen heeft en waar men altijd aan mijn oren trekt om daar ook aan deel te nemen, maar ik hou dat af tot nu toe. Op 6 februari 2016 werd er onder meer ook de Waasland Cyclocross georganiseerd. Dat is ook een extra activiteit die plaatsgevonden heeft. Dus er zijn wel wat nieuwe initiatieven in samenwerking met extra organisatoren die momenteel al voor een nieuwe dynamiek zorgen. Wij hebben de nodige middelen voorzien om basisinvesteringen uit te voeren. Meer bepaald is dat 800.000 euro per jaar voor De Ster en 400.000 euro per jaar voor De Brielmeersen. Dat verschil in bedrag heeft niets met mijn voorkeur te maken, maar met de oppervlakte van het domein en de verschillende gebouwen die daar te vinden zijn. Dat fysiek programma voor die specifieke investeringen wordt momenteel uitgewerkt met onze diensten Patrimonium en Logistiek. Verwacht echter op korte termijn geen grote nieuwe projecten die op stapel zouden staan. Er is in de eerste plaats behoefte aan heel wat structureel onderhoud aan de bestaande gebouwen, zeker wat betreft De Ster, die wat opsmukwerk konden gebruiken. De Brielmeersen was er wat dat betreft iets beter aan toe. Maar daar gaat de prioriteit natuurlijk in eerste instantie naar de vervanging van de afgebrande cafetaria die dit jaar nog zal opgestart worden. Maar er zijn dus de nodige middelen voor voorzien. Er wordt voor elk domein verder gewerkt aan een masterplan in de toekomst. Ik ga die suggestie bijvoorbeeld voor De Ster wat betreft de Reynaert zeker wel meenemen. Als ik mij niet vergis, staat er trouwens op De Ster al ergens een klein standbeeld over de vos Reynaert. Pin mij daar niet op vast, maar ik dacht dat het daar ergens stond. Maar het is inderdaad een goede suggestie om dat mee te nemen, niet alleen in een toeristisch verhaal, maar ook in een educatief verhaal. Op onze andere domeinen hebben we toch iets meer educatieve werking, iets wat op De Brielmeersen al een klein beetje aanwezig was, op De Ster eigenlijk nog niet aanwezig was. Dus die educatieve pakketten gaan we zeker ook met die domeinen opnemen. We gaan ook rekening houden in dat masterplan voor beide sites met toekomstige evoluties. Ik denk dan bijvoorbeeld aan de evolutie en de ontwikkeling van de Westakker in Sint-Niklaas wat betreft De Ster natuurlijk. En ik denk dan bijvoorbeeld ook aan het RUP dat in opmaak zal zijn voor heel de site De Brielmeersen samen met de provincie en de stad, waar ook de voetbalclub bij betrokken is. Wat is er de voorbije maanden al gerealiseerd? In De Ster werd onder meer geïnvesteerd in de inrichting van de kantoren voor Toerisme Waasland. De kantoren zijn verplaatst van de Grote Markt in Sint-Niklaas naar De Ster. Sinds 1 april zitten die daar. En onze dienst Patrimonium werkt momenteel ook aan een heikel punt op De Ster, namelijk het grote gebrek aan sanitair. Eigenlijk zijn er maar twee plaatsen waar sanitair aanwezig is en we zouden dat willen verdubbelen naar vier locaties waar sanitair wordt gemaakt. En ook, wat minder gaat opvallen maar toch zeer noodzakelijk is, dat is de boarding, zowel van de zwembijver als van de grote vijver die er ligt sinds de jaren zeventig, maar eigenlijk tot op de draad versleten is waardoor de afkalving van de oever steeds maar toeneemt. Dus heel die boarding zal eind dit jaar, begin volgend jaar vernieuwd worden.

DEBATTEN

De speeltuin op De Ster is nog maar in 2013 eigenlijk volledig vernieuwd door het stadsbestuur, waarvoor dank, maar dat betekent ook dat we daar nog wel voor enkele jaren goed zitten. Het is wel de bedoeling, die speeltuin is eigenlijk voorzien voor 6- tot 14-jarigen, het is wel de bedoeling om de komende jaren de peuterspeeltuin gefaseerd aan te pakken op De Ster, zodanig dat er ook voor de allerkleinsten ruimte wordt gecreëerd. Voor De Brielmeersen is een ontwerp voor de nieuwe cafetaria in opmaak. Daaraan gekoppeld zullen we ook die speeltuin moeten aanpakken, want die is effectief verouderd en aan vervanging toe. Maar we koppelen dat dossier aan de nieuwe inplantingsplaats voor de cafetaria, want het is de bedoeling natuurlijk dat die twee op elkaar aansluiten.

De concrete plannen voor die twee domeinen zullen de komende maanden worden uitgerold. Alle suggesties zijn zeker welkom. Ik heb zelf ook een suggestie. Binnenkort wordt er een bezoek gepland vanuit de Tweede Commissie aan Puyenbroeck. Maar het is misschien een idee om voor 2017 dan ook een bezoek te brengen aan De Ster en/of De Brielmeersen, zodanig dat ook de raadsleden die nieuwe domeinen kunnen leren kennen en naar aanleiding van die bezoeken kunnen er zeker ook suggesties of voorstellen uitgerold worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde.
Mijnheer De Maere?

De heer De Maere

Nog zeer kort, mevrouw de voorzitter. Wat mij ook wel bezighoudt, is de publiciteit en de bewegwijzering. Ook buiten het recreatieoord, want als men kijkt op de invalswegen naar het recreatieoord toe voor De Ster, dat ik natuurlijk het best ken, is er eigenlijk weinig publiciteit, behoudens een aantal borden waarop staat recreatieoord De Ster. Men zou bijvoorbeeld grotere borden kunnen plaatsen waarbij dan ook het kinderparadijs enerzijds, zoals het ook op de website staat, en anderzijds de recreatie zou kunnen aangeduid worden. Maar ook op het recreatieoord De Ster, als ik mij daartoe mag beperken, zou men om het kindvriendelijker te maken ook bijvoorbeeld bewegwijzering kunnen aanbrengen specifiek voor kinderen. Want bijvoorbeeld het toerismekantoor dat nu op De Ster overgebracht is, zit een beetje verscholen achter de bossen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer de gedeputeerde?

De heer gedeputeerde Hertog

Misschien nog een kleine toevoeging wat betreft de bewegwijzering op de wegen zelf. Ik denk dat wij voor heel wat van onze domeinen naar een vorm van commerciële bewegwijzering zullen moeten groeien, want de bewegwijzering die door AWV wordt voorzien, is afhankelijk van het aantal bezoekers en de oppervlakte van een domein. Bijvoorbeeld: AWV is wel bereid om bewegwijzering op E17 te voorzien voor Puyenbroeck, omdat dat het grootste is, met het meeste aantal bezoekers. Maar hoe minder bezoekers een domein trekt, hoe minder AWV bewegwijzering op zijn wegen wil toestaan. Ik heb daar ook alle begrip voor, want anders krijg je ook maar een wildgroei. Ik heb daar ook al trouwens van mijn fractieleider rond Het Leen opmerkingen over gekregen. Maar dat betekent ook dat wij aan strikte normen gebonden zijn. Commercieel zouden we natuurlijk wel een aantal borden kunnen huren, maar dan moet ik nog eens kijken wat dat financieel met zich meebrengt, wat dat precies zal kosten. Maar wij gaan alleszins rond de heraanleg van de N70 met AWV rond de tafel zitten om ook aan die rotonde en dergelijke eventueel bewegwijzering te voorzien.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.

PUNT 67. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Weekendverblijven, prups en Raad van State

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, mevrouw de voorzitter. Aflevering 34 van dit helaas niet zo leuke verhaal. Mijn vraag is een vraag naar communicatie van de provincie. Doe iets, communiceer, zeg iets tegen de mensen die betrokken zijn bij dit juridisch steekspel, die daar eigenlijk het slachtoffer van zijn. Want dat het een juridisch steekspel is, dat is nu wel heel duidelijk. Er was een beslissing op 18 november. Die werd geschorst of niet geschorst. Er is naar de Raad van State gegaan, zowel door de minister als door Arohm, als door een inwoner. Kortom, het is één grote kluwen waar zelfs de meest gekende of de meest onderlegde persoon nog moeilijk zijn gading in kan vinden. Wat heeft de provincie al gedaan qua communicatie? Men heeft daar een folder gemaakt waar eigenlijk niet instaat dat er met enige omzichtigheid moet omgesprongen worden met fase twee en met de goedkeuring. Ook al zei de gedeputeerde op de provincieraad van 23 maart dat er bij concrete vragen van eigenaars over mogelijke verdere beroepsstappen steeds meegegeven wordt dat er beroepsmogelijkheden bij de Raad van State zijn, standpunt van de deputatie. Minister Schauvliege, ondervraagd in het Vlaams parlement, zegt: de raad die wij geven aan de mensen is om zich niet baseren op de PRUP's, omdat het in strijd is met de VCRO. Een totaal ander uitgangspunt eigenlijk. Daartussen staat dan de burger, de betrokkene, de persoon zelf. Ik ga even citeren wat iemand mij schreef. De mensen zijn die politieke spelletjes nu echt wel moe. Het interesseert hen niet of het nu tussen Vernick en Schauvliege is, zij voelen zich vooral in de steek gelaten. Zij worden gebruikt als speelbal. De mensen gaan dit niet zomaar naast zich neerleggen, wat ook wel te begrijpen valt. Zij zitten dus in een totale onwetendheid en vragen zich af wat er moet gebeuren of waar het nu toe staat.

Los van het juridische steekspel, los van de juridische problemen, is er dus de vraag om als provincie, als een van de belangrijkste spelers toch ook een stuk naar de mensen toe, om toch iets te laten weten, iets te zeggen wat het standpunt is van de provincie. Dat kan zijn van: trek er u niets van aan, de minister heeft ongelijk. Of: pas toch maar op. Of: ja, misschien is er nog een derde weg waar de deputatie wel iets over weet. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse. Ik geef het woord aan gedeputeerde de heer Vernick. Mijnheer Vernick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vernick

Dank u, voorzitter. Collega's, collega Van Duyse, ik ga af op uw goede telwijze om ervan zeker te wezen dat het aflevering 34 is. Ik heb de telling niet gedaan, maar ik vertrouw in dezen op u. Het klopt inderdaad dat er tegen een aantal PRUP's procedures zijn aangespannen bij de Raad van State om de vernietiging hiervan te vragen. Het gaat meer bepaald over het PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2, het PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Rekegemstraat in Zwalm en het PRUP Reconversie verblijfsfase 1 in Wachtebeke. Evenwel blijft het een gegeven dat deze PRUP's in februari van dit jaar in werking zijn getreden. Dat betekent dat in uitvoering van deze PRUP's stedenbouwkundige

DEBATTEN

vergunningen kunnen worden afgeleverd. Er is naar de belanghebbenden toe geen algemene communicatie voorzien om hen op de hoogte te brengen van de lopende procedures bij de Raad van State. Dat heeft ook niet veel zin, aangezien de plannen tot op vandaag in werking zijn en het lopen van procedures bij de Raad van State helemaal niet betekent dat de plannen sowieso zullen vernietigd worden. Het is wel zo dat we bij de concrete vragen van eigenaars steeds meegeven dat er procedures lopen bij de Raad van State. De deputatie gaat verder op de ingeslagen weg. Het probleem van de vernietigingsprocedures bij de Raad van State is immers, zoals u allen weet, dat een uitspraak een hele tijd op zich laat wachten. Het zou niet van behoorlijk bestuur getuigen om de definitieve uitspraken af te wachten en zo geen uitvoering te geven aan in werking zijnde plannen. We adviseren belanghebbenden dan ook om stedenbouwkundige vergunningen aan te vragen. Met de gemeenten is alvast afgesproken om vergunningen op basis van de plannen af te leveren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde.
Mijnheer Van Duyse, volstaat het antwoord?

De heer Van Duyse

Ik blijf met mijn bezorgdheid zitten, ook na dit antwoord. Vooral ook omdat de minister eigenlijk ook zegt van: men zou weleens individuele vergunningen kunnen gaan aanvechten, los van het PRUP, en dan staan we nog verder van huis. Dus de onzekerheid blijft.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse.

PUNT 70. VRAAG VAN INGE DE BAL (OPENBARE ZITTING)

De gevolgen van het ontslag van Annemie Turtelboom voor windturbines

PUNT 71. VRAAG VAN PHILIPPE DE CONINCK (OPENBARE ZITTING)

Windmolenproject nv Aspiravi te Assenede

Mevrouw de voorzitter

Mag ik nu gaan naar punten 70 en 71 die zouden kunnen gekoppeld worden?
Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw De Bal. Mevrouw De Bal, u krijgt het woord.

Mevrouw De Bal

Dank u wel, voorzitter. Voormalig minister Turtelboom is hier al eens gevallen in de raad, maar ik wil het niet hebben over...

(gelach)

Er werd een mopje gesuggereerd door de andere fractie, excuses. Niet gevallen dus, is hier al vermeld. Ja, beter. Maar ik wil het dus graag hebben over de gevolgen van haar ontslag nemen op de inplanting van turbines in Oost-Vlaanderen. Want ik denk, zoals iedereen zich nog wel herinnert, is vorig jaar het windplan dat Oost-Vlaanderen had voorgesteld, afgekeurd. Er is toen aangegeven dat minister

Schauvliege in samenwerking met toenmalig minister Turtelboom een fast lane plan voor de inplanting van turbines zou ontwikkelen dat de inplanting van turbines onder andere zou versnellen. Ik denk dat elke fractie hier aanwezig op dat moment bedenkingen geuit heeft over wat de gevolgen daarvan zouden zijn voor de turbines in Oost-Vlaanderen. Zoals gedeputeerde Dauwe vandaag als antwoord gegeven heeft op een vraag van mijn collega Riet Gillis zijn turbines heel belangrijk voor ons, onder andere voor het halen van onze klimaatdoelstellingen. Nu is mevrouw Turtelboom natuurlijk weg. Er is een switch in ministerschap die heeft plaatsgevonden. In de media is al een paar keer gesproken over het feit dat niet alle dingen die minister Turtelboom voorstelde, per se gevolgd zouden worden door minister Tommelein. Vandaar mijn vragen die ik heb aangegeven in mijn schriftelijke vraagstelling. Wat voor gevolgen heeft dat voor de inplanting van turbines in Oost-Vlaanderen? Met name, was er eigenlijk al overleg geweest tussen minister Turtelboom en minister Schauvliege en onze deputatie? Ging er inderdaad gebruikgemaakt worden van de expertise die Oost-Vlaanderen heeft opgebouwd rond die inplanting van turbines en zo ja, wat voor gevolgen heeft het ontslag van minister Turtelboom daar dan op? Zullen wij alsnog ingeroepen worden? Heeft minister Tommelein daar al iets van informatie over gegeven naar ons toe? Met andere woorden: hebben we al enig idee wat deze ministerswitch zal betekenen voor de turbines in Oost-Vlaanderen? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mevrouw De Bal.

Dan geef ik het woord aan de heer De Coninck. U heeft het woord.

De heer De Coninck

Dank u, mevrouw de voorzitter. De laatste maanden en weken verschenen er langsheen de N49 in Assenede zes windturbines van het windmolenproject van de nv Aspiravi. Vandaag zijn deze technisch gezien bijna klaar om te functioneren. De bouwvergunning ervan werd door de deputatie aangevochten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, omdat de locaties zich in een open landschap bevinden en indruisen tegen het provinciaal beleidskader voor windenergie. Recent kreeg de deputatie gelijk met haar standpunt. In een arrest van 3 mei 2016 vernietigde de Raad voor Vergunningsbetwistingen de vergunning die door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar werd verleend. Daarnaast werd er tegen dit project vorige maand lokaal actie gevoerd. Het protest was niet gericht tegen de komst van deze windmolens, maar wel om de eis kracht bij te zetten voor minstens 20 procent burgerparticipatie. Deze eis sluit nauw aan bij de doelstellingen van onze provincie om het draagvlak voor windenergie te vergroten, waarbij burgers en gemeenten de mogelijkheid krijgen om zelf te participeren in nieuwe windturbines en waarbij er van de windmolenparkontwikkelaars verwacht wordt om jaarlijks een substantiële financiële bijdrage te leveren aan een omgevingsfonds.

Mijn concrete vragen zijn: hoe moet het nu verder met dit windmolenproject, mede in het licht van de recente uitspraak van minister Tommelein dat er maximaal moet ingezet worden op windmolenparken en zonnepanelen? Gaat de deputatie zelf actie ondernemen of gaat ze een afwachtende houding aannemen? Hoe ziet de deputatie de toekomst van het beoogde draagvlakmodel? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Coninck.

Ik ga het woord geven aan de heer gedeputeerde Versnick. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Dank u niet alleen om mij het woord te verlenen, maar ook om de twee vragen samen te voegen, want u heeft het gehoord: die zijn inderdaad zeer duidelijk met elkaar verweven. Collega's, in de eerste plaats wil ik de concrete situatie toelichten over het windproject te Assenede. De burgemeester en collega heeft het aangegeven, er is inderdaad zeer recent nieuws te melden. Collega De Coninck gaf aan dat de stedenbouwkundige vergunning door de deputatie bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen

DEBATTEN

werd aangevochten omwille van de strijdigheid met de ligging van het project. Meer bepaald door de ligging van het project binnen een rustzone. Een rustzone die wij ruimtelijk hadden voorzien tussen de concentratiegebieden voor windturbines in Maldegem-Eeklo aan de ene kant en de zone voor concentratie van windmolens in de Gentse Kanaalzone anderzijds. Welnu, collega's, de Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft onze argumenten inderdaad gevolgd en heeft in haar arrest dat wij vorige week mochten ontvangen de stedenbouwkundige vergunning effectief vernietigd. De Raad voor Vergunningsbetwistingen beriep zich daarbij op een gebrek aan motivering en in het bijzonder op het vlak van de aantasting van de open ruimte. Belangrijk is dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen hierbij expliciet verwijst naar de argumentatie die zit achter het provinciaal beleidskader voor windturbines. Het is de tweede keer dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen de stedenbouwkundige vergunning vernietigt. Vandaar dat wij contacten aan het leggen zijn, zowel met de ontwikkelaar in kwestie als met de gemeente uiteraard en met beide betrokken ministers, zijnde minister Schauvliege en minister Tommelein. Het doel moet zijn om hier tot een finale stellingname, tot een finaal vergelijk te kunnen komen. Nu, het standpunt van de provincie inzake rechtstreekse participatie- en omgevingsfondsen is hierbij zonneklaar. Nog los van de discussie over de locatie van de windturbines is het steeds noodzakelijk om de betrokkenheid van burgers zo groot mogelijk te maken. Dit kan door enerzijds rechtstreeks eigenaarschap mogelijk te maken. Hierbij moet wel opgemerkt worden natuurlijk dat eigenaarschap ook verantwoordelijkheden met zich meebrengt en dat elke investering die je doet, dat er geen enkele investering is die totaal risicoloos is, wat men er soms in prospectussen ook over mag beweren. Elke investering kan risico's met zich meebrengen. Dus enerzijds rechtstreeks eigenaarschap en anderzijds door in te zetten op erkenning, namelijk de return naar de omgeving via het systeem van het omgevingsfonds. Dit standpunt hebben we altijd ingenomen naar de bevoegde ministers toe. En ook de ministers hebben denk ik belang dat de rustzones gerespecteerd worden, omdat ook deze zeer belangrijk zijn in het creëren van draagvlak voor windmolens. Immers, de mensen willen weten waar er windmolens komen en nog belangrijker voor veel mensen is de zekerheid te hebben waar er geen windmolens komen. Dus die rustzones zijn ook een aspect van draagvlakvorming. Ook bij de nieuwe minister blijven we bij deze standpunten.

Heel specifiek over de fast lane hebben we contact gehad met voormalig minister Turtelboom, die aangaf dat de expertise van de provincies inderdaad sterker diende te worden meegenomen in het proces van fast lane. Concrete inhoudelijke informatie over het fast lane traject hebben wij echter tot op heden niet. We hebben in een recent contact met het kabinet van minister Schauvliege de juridische status van de onderzoeken medegedeeld gekregen. Maar hoe het verdere verloop zal zijn, weten we nog niet. Zoals aangegeven plannen we een overleg met de nieuwe minister om ook zijn standpunt te horen en uiteraard om ook onze kennis en expertise aan te bieden en onze standpunten daarover mee te delen. Ik kan u wel zeggen dat ik in een informeel contact met de minister heb vastgesteld dat ook hij dat draagvlakmodel heel belangrijk vindt. Want hij heeft namelijk expertise in dezen in hoofde van zijn vorige functie, staatssecretaris voor de Noordzee, waar hij zegt dat er effectief ook voor de Noordzee op vrijwillige basis door de verschillende windmolenparken een bijdrage is in een fonds, een fonds dat dient om eventuele schades, wat flora en fauna, om een aantal verbeteringen aan te brengen. Dus daar wordt er effectief door die parken gestort in een fonds. Dus ik denk dat de expertise die de minister van zijn federale bevoegdheid meebrengt hem zou kunnen helpen in zijn Vlaamse bevoegdheid.

Om af te sluiten wil ik toch nog meegeven dat minister Schauvliege het windplan niet heeft afgekeurd. Ze heeft een van de uitvoeringsplannen van het windplan de goedkeuring onthouden. Maar ons windplan als dusdanig werd wel degelijk al in 2009 door Vlaanderen goedgekeurd en is sindsdien onverkort van kracht. Dit ten slot als een belangrijke nuance op hetgeen is gezegd.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde voor het uitgebreide antwoord.

PUNT 73. VRAAG VAN DURSUN ALICI (OPENBARE ZITTING)

Gevolgen afslanking provincies voor de subsidiëringen in de culturele sector

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Alici, u krijgt het woord. Als laatste gaan wij allemaal nog zeer aandachtig naar u luisteren. U heeft het woord.

Mevrouw Alici

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Geachte mevrouw en heren gedeputeerden en collega's. Er zijn heel wat vragen en onzekerheden in de culturele sector. Het gaat onder andere over de muziekverenigingen, de zangverenigingen en de amateurtheatergezelschappen in onze provincie en vermoedelijk ook in de andere provincies. Deze verenigingen krijgen subsidies via deelname aan de provinciale klasseringstoernooien. Tot nog toe heeft de provincie Oost-Vlaanderen, zoals een goede huisvader of -moeder het betaamt, deze verenigingen goed ondersteund. We zijn intussen bijna halverwege 2016 en de datum van overheveling van de bevoegdheden komt naderbij. Deze verenigingen hebben nood aan meer concrete informatie om hun planning en financiering op te maken voor 2017. Aldus de vragen die de verenigingen wakker houden. Worden deze subsidies effectief overgenomen door een ander overheidsniveau en hoe zal dit verlopen? Blijven de klasseringen behouden of ontstaat er een nieuwe klasseringsvorm? Wat zijn de alternatieven als er geen overname plaatsvindt? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw.
Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u krijgt het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik dank u, mevrouw, want u bent al vele jaren zeer geïnteresseerd in de werking van onze culturele instellingen. U weet natuurlijk dat ons provinciebestuur, en iedereen aan tafel weet dat, al vele decennia financiële ondersteuning verleent aan fanfares, brassbands, koorzangverenigingen, amateurverenigingen. Momenteel gebeurt dat op basis van een aantal reglementen. Een reglement betreffende de organisaties van de provinciale muziektroernooien van 2001. Ik ga de details allemaal niet zeggen. Hetzelfde reglement voor de koorzangtoernooien en hetzelfde reglement voor de amateurtoneelverenigingen van 1996. Om voor subsidies in aanmerking te komen, moeten die amateurkunstverenigingen deelnemen aan onze provinciale toernooien en daarin dus een klassering verwerven. Een klassering die geldig is voor vier jaar. De toegekende subsidie is afhankelijk van de graad die zij bereiken. Doordat die toneeljury's elk jaar ook een verslag maken, is dat ook kwaliteitsbevorderend, want mensen weten wat ze goed deden, wat ze beter zouden kunnen doen. Wat de koorzang betreft, en dat wil ik toch even zeggen, mevrouw de voorzitter: vorig jaar hebben 23 koren aan onze provinciale toernooien deelgenomen. 94 verenigingen werden gesubsidieerd voor een totaalbedrag van 67.000 euro. Subsidie gaat van de hoogste 1100 euro tot 600 euro. Wat Hafabra (harmonieën, fanfares en brassbands) betreft namen in 2016 23 verenigingen deel aan die toernooien. Een subsidiebedrag van 130.000 euro ongeveer, zeer veel. Subsidies tussen 1900 en 792 euro. En wat lopende seizoenen betreft voor de toneelverenigingen zijn er 19 toneelverenigingen die aan onze klasseringstoernooien hebben deelgenomen, samen goed voor 98.000 euro die onze provincie betaalt. Dus de subsidies, dat is iets dat de mensen altijd graag hebben, maar het is natuurlijk ook kwaliteitsbevorderend.

Uw vraag is: wat zal er gebeuren vanaf theoretisch 1 januari 2017? Ja, dat is natuurlijk een open vraag. Eerst en vooral betwijfel ik persoonlijk of men tegen 1 januari zal klaar komen, maar dat is mijn antwoord niet, dat zal Vlaanderen moeten doen. Op een schriftelijke vraag van ons zeer gewaardeerd Vlaams parlementslid en vroegere collega Joris Vandenbroucke heeft de minister van Cultuur Sven Gatz

DEBATTEN

geantwoord: gedurende de jaren heen zijn de provinciale subsidies en expertise een bijzonder grote ondersteuning geweest voor de amateurkunstensector. Het is mijn betrachting, zo zei hij in het antwoord op de man die vroeger op uw plaats zat, dat deze opdracht volledig door ons zal overgenomen worden en zelfs versterkt. Minister Gatz voegde daar aan toe dat hij de opdracht wil opnemen in een eigen nieuw regionaal cultuurdecreet. Letterlijk, ik citeer: mijn administratie en kabinet zijn momenteel bezig met het schrijven van de eerste krijtlijnen van hoe dit decreet er zou kunnen uitzien. Daarna wil ik hierover intensief overleg plegen met de sector en met alle betrokken actoren, steden, gemeenten, provincies, en sowieso zal een overgangsjaar nodig zijn om het nieuwe decreet goed te keuren en te implementeren. En eenmaal het in werking is, kunnen de organisaties hierop intekenen voor het verkrijgen van subsidies. Dat is de recente informatie die wij op dit ogenblik hebben.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.
Mevrouw Alici, dat is een duidelijk antwoord van de gedeputeerde?

Mevrouw Alici

Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, bij dezen dank ik jullie allemaal en kan ik deze provincieraad afsluiten. Ik dank jullie allemaal. U ziet dat wij er toch collectief in slagen met veel goede wil de agendapunten af te handelen. Bij dezen toch een woord van dank en wij hopen in de toekomst dat dat altijd zo zal gebeuren. Wij komen opnieuw samen op 22 juni en wij zullen dan ook allemaal opnieuw aanwezig zijn. Dank u vriendelijk.

EINDE VAN DE ZITTING