

Debatten van de provincieraadszitting

16 oktober 2003

OPENBARE ZITTING

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,
Ik dank de quaestoren voor de broodjes, want zij hebben ervoor gezorgd. Dat was vriendelijk.

Er is een vraag van de heer gedeputeerde Jean-Pierre Van Der Meiren om gracieus, zonder ordemotie, even te mogen tussenkomen.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is voor een rechtzetting, als het kan, of hoe men het ook moge noemen van een stoffelijke of een materiële misslag.

Wij hebben gisteren een amendement van de collega's van Agalev goedgekeurd betreffende de choreografische groepen. Daarbij is er een materiële vergissing gebeurd. Wij hebben gezegd dat wij de oorspronkelijke tekst vervangen door "De subsidie zal 50% bedragen van de netto-uitkoopsom van de groep met een maximum van 250 EUR". Dat maximum moet eigenlijk minimum zijn en dat was ook wat de collega - zo neem ik aan, en hij kan het zo dadelijk bevestigen - heeft bedoeld en wat wij ook dachten. Mag dit worden rechtgezet?
Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Dat klopt. Dat was inderdaad de bedoeling en er is een tikfout gebeurd. Maar het ondersteunt natuurlijk wel een beetje de tussenkomst van gisteren, ook van collega Lootens, dat voorbereidende commissiewerkzaamheden dit soort jammerlijke zaken kunnen vermijden.

De heer voorzitter

Het is merkwaardig hoezeer er een eenheid is tussen de oppositie van Agalev en de deputatie op dat punt, hoezeer men tot een consensus komt, hoezeer er dan een materiële misslag is, hoezeer beiden dit willen verbeteren, hoezeer de gedeputeerde dan vriendelijk is en hoezeer de heer Gillis toch zegt: "Ja, maar ja, het zou moeten..." Pas toch op: het vingertje.

Mijnheer de Gedeputeerde, we kennen de problemen van de commissie, maar we nemen akte en de raad stemt in dat we het zo hebben beslist gisteren.
Akkoord? Geen verzet?

De raad stemt in.

PUNT 31

VOORSTEL VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OM DE PROCORO TE VRAGEN ALLE INGEDIENDE BEZWAREN MET BETREKKING TOT HET RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN TE ONDERZOEKEN/BEHANDELEN

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Op de vorige provincieraad heb ik een mondelinge vraag gesteld waarom de 1 500 bezwaren vanuit Doel die bij de provincie via Taxipost werden ingediend onontvankelijk werden verklaard.

DEBATTEN

De eerste gedeputeerde heeft geantwoord dat de deputatie niet bevoegd is om hierover tussen te komen en dat de Procoro in alle neutraliteit tot 19 november de tijd heeft om het advies uit te brengen over de ingediende bezwaren. Het komt ook aan de Procoro toe om te oordelen over de ontvankelijkheid van de ingediende bezwaren.

Voorafgaand aan mijn verdere interpellatie en voorstel wil ik stellen dat ik, als waarnemer van de Procoro, ervoor zal zorgen, zowel in de raad als daarbuiten, geen informatie van de huidige besprekingen van dit orgaan over het Provinciaal Structuurplan openlijk naar buiten te brengen. Ik zou daarmee immers de werking van dit orgaan storen.

Voor alle duidelijkheid wil ik hierover nog het volgende zeggen.

Net voor de provincieraad van 10 september verscheen er in de pers dat de provincie of de Procoro de 1 500 bezwaarschriften toch ontvankelijk zou verklaren. Navraag buiten de Procoro - want het gaat hier over berichtgeving door de pers - leert mij dat deze berichtgeving volledig foutief is. Juist daarom dat ik hierover vandaag interpelleer en een voorstel aan de raad voorleg waarmee de provincie aan de Procoro vraagt om alle ingediende bezwaarschriften evenwaardig te onderzoeken en te behandelen, ook degene die men eventueel onontvankelijk verklaart of zal verklaren.

Dat verklaart natuurlijk mijn initiatief van vandaag.

U weet dat ik hier in deze raad al verschillende keren gepleit heb voor een betere verdediging door de provincie van het bedreigde Scheldedorp Doel.

Zolang dit provinciehuis bestaat, is Doel vereeuwigd als een mooi glasraam hier, in dit halfroond.

Ik zou er dan ook willen voor pleiten dat Doel ook als woonkern in het provinciaal structuurplan wordt genoteerd. Daarom dit initiatief.

Met deze vraag aan de Procoro gaan wij als provincieraad ons boekje zeker niet te buiten. Het behoort immers tot onze taak en onze opdracht om erover te waken dat de inspraak van de burger zoveel mogelijk geëerbiedigd en gevrijwaard wordt.

Over de ingediende bezwaarschriften rond Doel is er in de pers al heel wat te doen geweest. De indieners hebben op aanraden van De Post gebruik gemaakt van Taxipost, waardoor zij dus beschikken over een geldig afleveringsbewijs. De provinciale diensten hebben in de pers openlijk toegegeven dat zij de bezwaarschriften hebben ontvangen en op de webstek van de provincie staat niet vermeld dat de bezwaarschriften aangetekend moesten verstuurd worden.

Naar alle waarschijnlijkheid zal iemand die niet in de Procoro zetelt denken dat men zaken die niet volgens het reglement strikt ontvankelijk zouden worden verklaard dat ook niet worden. Dus er bestaat hierover discussie.

Als we wachten tot na 19 november voor het verslag van de Procoro zou het eventueel te laat kunnen zijn.

Ik vraag enige soepelheid in verband met de toepassing van de wetgeving en de regels van de deputatie wat de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften betreft. Ik stel voor dat we de bezwaarschriften volgens de geest van de wet of het reglement aanvaarden. Net zoals ik in deze provincieraad vaststel dat men omwille van de meerderheid van het politieke debat het huishoudelijk reglement van onze eigen raad soms ook niet strikt volgens de letter toepast, maar wel zagezegd volgens de geest, in het belang van de meerwaarde van het politieke debat.

Als we de provincieraad deze vrijheid gunnen, moeten we even ruimdenkend zijn wat de bezwaarschriften betreft. Niet de letter, maar de geest van het reglement moet hier worden toegepast. De werkwijze van Taxipost is volgens mij hiermee zeker in overeenstemming.

Ik vraag in alle duidelijkheid om aan de Procoro te vragen om alle ingediende bezwaarschriften evenwaardig te onderzoeken met inbegrip van diegene die via Taxipost verzonden werden.

Ik heb nog een bijkomende vraag aan u, Mijnheer de Voorzitter.

De organisatie die deze bezwaarschriften heeft ingediend heeft begin september zowel aan u als aan de gouverneur een schrijven gericht met de vraag om een dringend onderhoud.

Graag had ik vernomen of dit gesprek reeds heeft plaatsgevonden.

Dank u.

De heer voorzitter

De voorzitter wordt niet geacht te antwoorden op vragen in de raad en hij staat die onderhouden toe die hij zelf nodig acht.

De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Loco collega De Buck zal ik antwoorden op de vraag gesteld door collega Stevenheydens.

Ik moet hem zeggen dat op zijn vraag helaas niet kan worden ingegaan. Het advies van de Procoro over het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan kadert in artikel 27 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Deze Procoro, die een bij hetzelfde decreet ingesteld onafhankelijk adviesorgaan is, is momenteel nog bezig met het formuleren van zijn advies. Als politiek waarnemer in deze commissie kent u de agenda beter dan wie. De laatste vergadering die de Procoro aan het provinciaal structuurplan zal wijden, is voorzien op 30 oktober. Het zou een miskennis van de Procoro zijn, en zelfs een inbreuk op artikel 27 van het decreet op de ruimtelijke ordening, om nu in de procedure vanuit de provincieraad de adviesvorming te trachten te beïnvloeden.

Naar aanleiding van de definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk structuurplan zal elk raadslid nog voldoende mogelijkheid krijgen om zijn of haar wettelijke rol te spelen.

Ik wil hierbij niettemin van de gelegenheid gebruik maken om de timing naar de definitieve vaststelling van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan toe te lichten:

- zoals reeds gesteld komt de Procoro op 30 oktober bijeen voor de bespreking van het eindadvies;
 - de bestendige deputatie zal op 12 november in een bijzondere zitting bijeenkomen om kennis te nemen van het advies en het doorgeven aan de provincieraad;
 - op 13 november zal uw raad kennis kunnen nemen van het advies. Ik vraag hierbij dan ook aan de voorzitter om eventueel daarmee rekening te willen houden bij het opmaken van de agenda;
 - op 1 december - om 18 00 uur of later - zal in een verenigde commissie informatie en toelichting gegeven worden bij het voorstel ;
 - op 8 december - om 18 00 uur wellicht - volgt opnieuw een verenigde commissie met de bespreking van het voorstel ;
 - om tenslotte in de provincieraad van 10 december over te kunnen gaan tot de definitieve vaststelling.
- Tot daar mijn antwoord op de vraag die collega Stevenheydens heeft gesteld.
Dank u.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Sommige mensen die de strijd voeren voor Doel zijn mij bijzonder sympathiek om allerlei redenen. De problematiek van Doel is op zichzelf aangrijpend en ik denk dat iedereen dat op dezelfde manier aanvoelt.

Waarom er dan vandaag een evolutie is in de beslissing in de richting van het verdwijnen van het dorp heeft te maken met andere factoren die we hier op dit moment niet moeten behandelen.

Maar wat ik toch zou willen aanklagen, Mijnheer de Voorzitter, naast het feit dat wij hier aangemaand worden om in te grijpen in de procedure van de Procoro - wat op zich niet kan, zoals de gedeputeerde ons uitlegt - is dat het hier voorgesteld wordt alsof het zou gaan om een zaak van goede wil.

Als wij maar willen, als wij maar van goede intentie zijn, kunnen die bezwaarschriften behandeld worden. Zo stelt de collega het voor. En hij verwijst naar het feit dat wij hier, in deze vergadering, het eigen reglement - zelden weliswaar - in de geest van het reglement en in de geest van een goede democratie af en toe interpreteren en zaken toelaten die eigenlijk strikt genomen volgens het reglement niet zijn toegelaten.

DEBATTEN

Wanneer het zou gaan over het indienen van een vraag, het indienen van een interpellatie, een agendapunt in extremis, is dat inderdaad al gebeurd, Collega. Maar dat heeft - tenminste als het daarover gaat - geen juridische consequenties. Terwijl datgene dat u hier aanhaalt en vergelijkt met de historiek van de welwillendheid in verband met het inwendig reglement van deze raad van een heel andere aard is. Dat weet u zeer goed.

Het is dus eigenlijk niet fair van het voor te stellen alsof wij hier maar van goede wil moeten zijn om die bezwaarschriften te laten behandelen door de Procoro. Dat is in geen dele het geval en het is toch een klein beetje demagogisch.

Wat de verzending van die bezwaarschriften betreft - want daar gaat het eigenlijk in essentie om - blijkt er Taxipost geweest te zijn. Dat is bevestigd.

Iedereen weet sinds jaar en dag - zelfs de eenvoudigste man in de straat - dat als men een bezwaarschrift indient het per aangetekend schrijven dient te gebeuren. Zo is het altijd geweest en door de band weet iedereen dat het zo is.

Wanneer het hier op een andere manier verlopen is, is dat heel spijtig, heel treurig. Maar ik denk dat deze raad strikt volgens de wetgeving moet handelen, wat aan deze raad toegelaten is, en dat terzelfder tijd ook de Procoro moet handelen volgens datgene wat de wet de Procoro toelaat.

Zadel ons dus niet op met een slecht geweten of stel het naar de publieke opinie niet voor alsof dat wij hier van slechte wil zouden zijn als wij uw voorstel afwijzen.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wou uiteraard andere mensen de kans geven om eerst te spreken voor ik misschien zelf afrond.

De heer voorzitter

Ik ken uw natuurlijke bescheidenheid, dus u hebt het woord. Ik zal daarna ook nog iets zeggen, de stand van het debat bepalend.

De heer Stevenheydens

Collega Liebaut, als mijn vraag vandaag niet zou kunnen, had ik ze gewoonweg niet gesteld.

Ik heb mij wel terdege geïnformeerd of de provincieraad deze vraag kan stellen aan de Procoro. En dan is het aan u, vóór dat u mij van antwoord dient, om even te informeren of deze vraag wel of niet kan. Die vraag is correct. Die vraag kan gesteld worden door de provincieraad. Ik zou zeggen: informeer u hierover misschien zelf bij de Procoro.

Het decreet dat hier geciteerd wordt door de gedeputeerde is niet van toepassing.

Men moet een verschil maken tussen wat de wet verplicht en wat daarbuiten nog toegelaten is. Wij kunnen van de Procoro niets eisen of aan de Procoro iets gaan opleggen. Wij kunnen als provincieraad wel een vraag stellen.

Wij spreken ons niet uit over de inhoudelijke waarde van die bezwaarschriften, maar wij vragen dat de wil van de burger, die in deze zaak toch oprecht is geweest om de bezwaarschriften goed af te leveren, gerespecteerd wordt.

Volgens collega Liebaut is men al jarenlang op de hoogte hoe bezwaarschriften worden ingediend. Wel, u moet eens gaan kijken bij het Vlaams gewest, bij de provincie, bij de gemeente hoeveel bezwaarschriften, zelfs van overheden, uiteindelijk niet op de juiste manier worden ingediend, wat we misschien van de burger verwachten terwijl de overheid zelf niet het goede voorbeeld geeft.

We zullen - als de Procoro met haar adviezen komt en als we de uitspraak kennen - eens kijken in hoever sommige overheidsinstanties wel of niet op de juiste manier hun bezwaarschrift hebben ingediend. Ik denk dat u zult schrikken van de uitslag ervan.

Het is geen beïnvloeding. Het gaat hier om een duidelijke vraag.

En ik zal afronden met nog eens mijn vraag aan de voorzitter te herhalen.

Hij is niet wettelijk verplicht om mij van antwoord te dienen, maar er is zoiets als een vraagstelling van een burger. Als een burger, of een actiegroep, of een groepering - het maakt niet uit - een vraag richt aan de provincieraad of aan de provincieraadsvoorzitter of aan de gouverneur, dan denk ik toch wel dat men twee maanden na datum mag vragen of er een antwoord is geweest, of er een onderhoud is geweest. Dat is zoals onze discussie van gisteren.

Ik kan dat niet terugvinden in het reglement van orde. Ik kan daar niet mee uitpakken. Maar het gaat hier gewoon over beleefdheid.

Is het geen vorm van beleefdheid om mij hierover van antwoord te dienen?

Dank u.

De heer voorzitter

De stand van het debat reglementair bepalend, zal ik nog eens onderstrepen dat niemand in de raad lessen moet ontvangen omtrent de bekommernis over Doel. Het was een mooi beeld om over het glasraam te spreken, zoals men soms mooie dingen leest die nog appelleren aan zeer mooie zaken.

Wij zijn allen bekommerd over de geschiedenis Doel. Dat is nogal duidelijk.

De bevoegdheidsdiscussie is nochtans stringent. De provincieraad is daarin geen machtig orgaan, dat weze duidelijk.

Ook ik ben geen formalist - en daarin deel ik de mening van de interpellant - al is de analogie met het toepassen van het raadsreglement juridisch wel wat vergezocht.

Ik ben overtuigd - en dat blijkt eigenlijk ook uit wat gedeputeerde De Langhe heeft gezegd - dat het ook zal worden overwonnen door een aantal onderzoeken die zullen worden ingesteld.

Sedert gisteren ben ik nog eens versterkt in mijn mening dat we moeten oppassen om al teveel toe te geven aan een soort neiging tot populistisch succes.

Wij zijn allen - en ik refereer aan de 20-er en 30-er jaren voor degenen die nog lezen - geneigd om heel duidelijk te zeggen: "We staan aan de zijde van de mensen van Doel." De fractieleider van de CD&V, collega Liebaut, heeft dat nog eens heel precies uitgelegd.

Ik zou daarin toch niet aan populistisch opbod doen. En ik refereer nog eens aan de 20-er en 30-er jaren. Mijnheer Lootens, wij hebben bij herhaling over onze lectuur gesproken.

Dat is de bepaling van de stand van het debat die nog eens de bekommernis weergeeft van de hele raad, de bijna machteloze bekommernis trouwens over de geschiedenis van Doel.

Stemming

PUNT 32

INTERPELLATIE VAN DE HEER STEVENHEYDENS OMTRENT DE ACTUALISERING VAN HET SIGMAPLAN EN DE BOUW VAN DE STORMVLOEDKERING IN DE SCHELDE

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In de loop van de maanden september en oktober werden er in 54 steden en gemeenten in de omgeving van de Schelde en andere rivieren in het Scheldebekken informatieavonden georganiseerd over de actualisatie van het Sigmaphan.

Op deze avonden werd uiteengezet dat er het komende jaar onderzoeken zullen gebeuren naar de verschillende planalternatieven om het Zeescheldebekken optimaal te beveiligen tegen overstromingen. Deze planalternatieven zijn onder meer het verhogen van de dijken, de bouw van een stormvloedkering, het creëren van een overschelde en de aanleg van overstromingsgebieden.

DEBATTEN

Vooral het onderzoek naar ongeveer 180 mogelijke locaties om te dienen als overstromingsgebieden maakt heel wat gemeenten terecht ongerust. In totaal werd er 15 000 hectaren mogelijk overstromingsgebied onderzocht waaruit men ongeveer 4 000 hectaren wil selecteren. Verschillende gemeenten lobbyen om te verhinderen dat hun grondgebied wordt getroffen door de aanleg van één of meerdere overstromingsgebieden. Onder meer inwoners, landbouwers en politici uit Oost-Vlaamse gemeenten zoals Hamme, Zele, Waasmunster, Kruikeke, Temse en Beveren - en ik vergeet er waarschijnlijk een aantal - zijn de komst van nieuwe overstromingsgebieden ongenegen. Het gemeentebestuur van Beveren heeft de voorbije weken openlijk laten weten zich niet te kunnen verzoenen met het plan om een gecontroleerd overstromingsgebied aan te leggen in de omgeving van Oude Doel/Prosperpolder en de Nederlandse grens.

De Vlaamse regering heeft recent nog het idee van de bouw van een stormvloedkering verlaten. Nochtans zal het studiebureau, dat belast is met het onderzoek naar de planalternatieven, een goedkopere versie van een stormvloedkering onderzoeken.

Op de informatievergaderingen werd uiteengezet dat men op lange termijn omwille van diverse redenen toch zal moeten overgaan tot de bouw van een stormvloedkering. Nogal wat betrokkenen menen dat de stormvloedkering prioriteit dient te krijgen om te verhinderen dat de gemeenten onnodig grond moeten afstaan aan overstromingsgebieden, maar ook om te verhinderen dat de veiligheid gevaar loopt.

De Vlaams Blok-fractie vraagt in welke mate de deputatie het dossier zal opvolgen en opvolgt en ze de verschillende gemeenten op het grondgebied van onze provincie hierin zal bijstaan. Verschillende gemeenten zijn op hun beurt alleen aan het lobbyen. Ik denk dat een gezamenlijke overlegstrategie veel meer resultaat zou hebben en ook tot een veel betere besluitvorming zal leiden.

Eveneens wensen wij het standpunt te vernemen van de deputatie omtrent het onderzoek naar een stormvloedkering.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is inderdaad zo dat in opdracht van het Vlaams gewest voor alle planalternatieven - en dat is belangrijk - van het Sigmaphan er een MER-plan en een maatschappelijke kosten-batenanalyse zal uitgevoerd worden.
Er zijn diverse alternatieven.

Het is de bedoeling om op een objectieve manier alle alternatieven af te wegen opdat de Vlaamse regering of het Vlaams parlement een wetenschappelijk onderbouwde keuze zou kunnen maken. Het is dus een Vlaamse verantwoordelijkheid. Wat niet wil zeggen dat we niet kunnen interveniëren. Integendeel.

Er is een communicatiekit - zoals men dat tegenwoordig noemt in het nieuw Nederlands, het Neder-Engels - beschikbaar die enkel spreekt over gemeenten. Dat is een foutje vanuit Ecoconsult, Milieucommunicatie bvba, die dat in opdracht doet van AWZ.
Het is in elk geval zo dat daarover door onze diensten contact geweest is en dat er ook een info-moment zal voorzien worden voor de provincies.
Maar op dit moment is het voorbarig, denken we, om vóór de finalisatie van die studies een standpunt in te nemen voor of tegen een stormvloedkering of overstromingsgebieden.
Ik denk dat men best het dossier zijn gang laat gaan, alle alternatieven tegenover elkaar laat plaatsen om dan een stelling in te nemen op het moment dat we over alle gegevens beschikken.

De Administratie Waterwegen en Zeewezen heeft de intentie om voor ons bestuur een informatievergadering te beleggen. Dat was oorspronkelijk niet voorzien als ik naar dat informatiepakket kijk. Ze waren dat blijkbaar vergeten. Maar goed, die uitnodiging is binnen.

Ik heb die uitnodiging opgevraagd en men heeft mij toen vanuit de dienst ootmoedig moeten bekennen dat er op dit moment alleen nog informele contacten waren en dat we alleen over het standaard communicatiepakket beschikten waaruit tot mijn grote verwondering bleek dat de provincie daar niet instond. Men heeft daarvoor onmiddellijk opnieuw contact opgenomen en ze hebben ons formeel beloofd dat er ook voor de provincie een informatievergadering komt.

Die vergadering zal wellicht in november plaatsvinden en het lijkt ons dus zinvol dat naast de gedeputeerden eventueel ook de provincieraadsleden van de bevoegde commissie en de betrokken ambtenaren zouden worden uitgenodigd.

Na die toelichting zullen we wellicht op een meer objectieve manier het probleem en ook de gevolgen ervan kunnen inschatten.

Het is belangrijk om, als men naar een oplossing streeft, eerst de zaak goed te definiëren, de alternatieven af te wegen - dat zijn trouwens de klassieke elementen waarop men een dossier beoordeelt - vooraleer een definitieve keuze te maken.

Dus ik neem aan dat de diensten hun woord gestand zullen zijn en dat zij niet uit het oog zullen verliezen dat minstens de leden van de bevoegde commissie, mogelijks ook alle provincieraadsleden, zullen uitgenodigd worden.

Ik moet u trouwens zeggen dat er ook op onze administratie nogal wat knowhow beschikbaar is. Het hoofd van dienst 36 - Waterwegen is een heel knap ingenieur die ook een heel goede presentatie heeft over heel de problematiek van het Sigmoplan. Ik denk dat hij dat al eens op een bepaalde commissie heeft gebracht. Dat is werkelijk schitterend. Hij zal ook in staat zijn om ons goed te adviseren in deze problematiek.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat de gedeputeerde zegt over de geschetste werkwijze is inderdaad juist, maar dat is niet de werkwijze die door AWZ wordt gevolgd.

Ik heb een informatieavond bijgewoond en een onafhankelijk - men stond erop om het zo te noemen - studiebureau zei: "We gaan die vier verschillende bouwstenen of planalternatieven onderzoeken, evenwaardig."

AWZ zei al op voorhand: "Voor ons kan een stormvloedkering niet. Ook de Vlaamse regering heeft eigenlijk die beslissing al genomen."

Natuurlijk kan een beslissing herzien worden.

Het is juist daarmee dat ik zeg: "De provincie volgt de juiste werkwijze. Maar binnen AWZ, dus binnen de Vlaamse overheid, volgt men de juiste werkwijze niet."

En om te verhinderen dat iets uiteindelijk beslist wordt, is het belangrijk om dat juist bij het tot stand komen van het dossier of bij het tot stand komen van de werkwijze, wanneer men natuurlijk een bepaald standpunt heeft, zo vlug mogelijk uit te spelen.

Ik denk dat wat nu bepaalde politici - schepenen en burgemeesters - in hun gemeenten, de landbouwers en de inwoners al laten horen, namelijk van "bouw toch die stormstuw, zoek toch naar een goedkoop alternatief", heel belangrijk is om te verhinderen dat, zoals we in vele zaken ook vaststellen, de beslissing eigenlijk al lang genomen is en de procedure maar een wettelijk kader is dat moet gevolgd worden, maar waar we uiteindelijk zien dat, wat men eigenlijk voorspelt, en ik zie een aantal mensen instemmend knikken, de zaken al op voorhand beslist zijn.

Dus ik denk dat het belangrijk is om vanaf het moment dat de provincie alle ingrediënten heeft daarover zo vlug mogelijk een standpunt in te nemen, voor dat het te laat is.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat mijnheer Stevenheydens ons eigenlijk gelijk geeft. In november zal die informatievergadering doorgaan.

DEBATTEN

Maar wat AWZ betreft: elk speelt het spel en elk neemt zijn verantwoordelijkheid. U moet uw vrienden daarover laten tussenkomen in de Vlaamse raad. Dat is een Vlaamse administratie. Daar kan ik mij niet mee bemoeien. Ik heb ook niet graag dat ze zich met mijn winkel moeien.
Dank u.

PUNT 33

INTERPELLATIE VAN HEER VAN AUTREVE: "DE GEVOLGEN VOOR HET REGIONAAL LANDSCHAP MEETJESLAND N.A.V. HET KRITISCHE EVALUATIEVERSLAG 2002 DOOR DE AFDELING NATUUR OOST-VLAANDEREN EN DE NEGATIEVE BEOORDELING WAT BETREFT DE WERKING VAN HET REGIONAAL LANDSCHAP MEETJESLAND DOOR DE MINA-RAAD"

De heer voorzitter

Meester Van Hecke heeft mij reeds gezegd dat de heer Van Autreve om professionele redenen verontschuldigd is en dat hij - de fractieleider - hem zal vervangen.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, ik zie dat er geen leden van de bestendige deputatie meer aanwezig zijn. Ik weet niet wie er zal luisteren en straks zal antwoorden?

De heer voorzitter

Ja maar, wij zijn er nog en dat is voldoende.

De heer Van Hecke

Dat is inderdaad het belangrijkste.

De heer voorzitter

De leden van de deputatie zijn tenslotte de bestendige afgevaardigden van de provincieraad. En wij zijn hier bestendig aanwezig. We luisteren.

De heer Van Hecke loco de heer Van Autreve

Gelukkig zijn wij hier bestendig aanwezig.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 3 juli 2003 bracht de MiNa-raad een advies uit over de werkingsverslagen 2002 van de negen erkende regionale landschappen. Twee van deze negen regionale landschappen bevinden zich in Oost-Vlaanderen, namelijk het Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen en het Regionaal Landschap Meetjesland.

Zowel de afdeling natuur, als de MiNa-raad stellen dat: "het Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen aan de hand van het jaarverslag en de talrijke bijlagen, zijn maatschappelijk nut voor de ontwikkeling van de streek en zijn natuurwaarden bewijst."

De MiNa-raad besluit dat het Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen grondige inspanningen heeft geleverd in 2002 om een volwaardige werking van het Regionaal Landschap uit te bouwen. We kunnen dus enkel het Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen feliciteren met haar werking. Spijtig genoeg kunnen we dit niet zeggen over het Regionaal Landschap Meetjesland. Over deze werking oordelen zowel de afdeling natuur, als de MiNa-raad negatief en dat is niet de eerste keer.

In 2000 adviseerde men negatief vanwege:

- de niet-conforme samenstelling van de raad van bestuur en de algemene vergadering;
- de bedenkingen bij de activiteiten inzake natuurbehoud en kleine landschapselementen;
- en de taakstelling van de bos- en groenarbeiders.

In 2001 was men positief met reserve omdat onder andere heel wat werken in opdracht van gemeenten of polders die eerder kunnen gerekend worden tot regulier onderhoud van groenelementen. De meerwaarde voor natuurbehoud van dergelijk werk is zeer gering tot onbestaande.

En in 2002 is het advies opnieuw negatief, omdat het accent van de werking sterker op natuurbehoud dient gericht te worden, waarbij het bereiken van tastbare resultaten op het terrein vooropstaat.

Het Regionaal Landschap Meetjesland heeft eigenlijk de eer het enige Regionaal Landschap te zijn dat een negatieve beoordeling heeft gekregen, de acht anderen hebben een positieve beoordeling gekregen.

De MiNa-raad besluit als volgt: "Gezien de kritische adviezen voor de werkingsjaren 1999, 2000 en 2001 en gezien het feit dat het Regionaal Landschap Meetjesland ook voor het werkingsjaar 2002 geen rekening heeft gehouden met voorgaande bemerkingen om zijn werking aan te passen aan de bepalingen van het besluit inzake Regionale Landschappen adviseert de MiNa-raad negatief wat betreft de werking van het Regionaal Landschap Meetjesland voor 2002."

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

We kunnen hier toch niet meer spreken van een toevallige uitschuiver? Akkoord elke streek zal zijn specifieke problemen hebben maar, waarom kan het Regionaal Landschap Meetjesland niet voldoen aan de wettelijke vereisten als het Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen dat wel kan, meer nog als acht van de negen Regionale Landschappen in Vlaanderen dat wel kunnen. Al drie jaar na elkaar komen er zeer kritische geluiden over de werking van dit Regionaal Landschap en nog steeds slaagt men er niet in om de wet te volgen. Dit kan toch niet alleen te wijten zijn aan onkunde. Maar wat is het dan wel? Ik begrijp niet waarom men in het Meetjesland niet kan verwezenlijken wat in andere regio's wel lukt (toegegeven waarschijnlijk ook met vallen en opstaan). Het kan toch niet waar zijn dat het hier gaat over een nefaste onwil om te voldoen aan de wettelijke voorschriften van een Regionaal Landschap. Of dat men na vier jaar nog steeds niet weet wat de doelstellingen zijn van een Regionaal Landschap en hoe men die moet bereiken? Helaas het heeft er alle schijn van.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik geloof sterk in het nut van een Regionaal Landschap in een bepaalde streek en daarom wil ik dan ook een sterk pleidooi houden om het roer drastisch om te gooien.

De huidige werking is volgens onze fractie niet in staat om de ecologische projecten uit te werken. Wij erkennen dat iedereen zijn beperktheden en sterke kanten heeft, maar indien men iets wil bereiken dat men zelf niet kan verwezenlijken dan moet men zich laten bij staan. Onze fractie is van mening dat een medewerker natuur hier onontbeerlijk is om de vooropgestelde doelstellingen te behalen. Verder dringen we erop aan dat de provincie bij de volgende uitbetaling van de toelage een resultaatverbintenis afsluit zodat we toch enige zekerheid hebben dat het geld besteed wordt waarvoor het dient, want zo kan het voor ons echt niet langer.

Tenslotte heb ik nog volgende vragen voor de deputatie:

- Weten zij wat de gevolgen kunnen zijn voor het Regionaal Landschap Meetjesland van deze negatieve kritieken?
 - Gaan zij een natuurmedewerker aanstellen om op die manier het Regionaal Landschap nieuwe adem te geven?
 - Zijn zij bereid om een resultaatverbinding te koppelen aan de toelage voor het Regionaal Landschap?
- Dank u.

De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De vraag van raadslid Peter van Autreve komt niet echt verrassend, deze opmerking hing al een tijdje in de lucht.

Als provincie trekken wij jaarlijks een bedrag uit van 74 500 EUR (zeg maar 3 000 000 BEF) voor de werking ervan.

DEBATTEN

Het was voor ons van meet af aan al duidelijk dat er werk moest gemaakt worden van natuur en landschap in deze regio. Dit is een regio die wij toch wel mogen bestempelen als een uitgesproken cultuurlandschap, waar de landbouw één van de voornaamste ruimtegebruikers is. Het was van bij het begin ook duidelijk dat het niet zo eenvoudig zou zijn.

Bij een gebied als de Vlaamse Ardennen bijvoorbeeld denk je bijna onmiddellijk aan de "Bossen van Vlaanderen". Op het eerste gezicht lijkt het dan ook gemakkelijker en evidentier om inzake natuur "iets" te doen, zonder daarmee te conflicteren met de andere actoren uit het gebied. In de vijf gemeenten van het Regionaal Landschap Meetjesland heeft die natuur een andere verschijningsvorm of ligt het in ieder geval een stuk moeilijker om dingen te realiseren. Maar toegegeven, ook wij hebben de indruk dat het beter kan, dat het misschien wel groener moet.

Waar wringt nu precies het schoentje?

Vanuit het Natuurdecreet krijgen ze twee belangrijke opdrachten mee:

1. de bevordering van het draagvlak;
2. het overleg en samenwerking met de betrokken doelgroepen ter bevordering van het streekeigen karakter, de natuurrecreatie en -educatie, het recreatief medegebruik, het natuurbehoud en het beheer, herstel, aanleg en ontwikkeling van kleine landschapselementen.

De rode draadgedachte in de werking van de Regionale Landschappen is natuurlijk de zorg voor natuur en landschap. Maar door de verruimde taakstelling die aan Regionale Landschappen wordt toegemeten, houdt dit in dat Regionale Landschappen niet meer exclusief het instrument zijn voor natuurbehoud. Niettemin gebeurt de evaluatie door de MiNa-raad bijna éézijdig vanuit de natuurdoelstelling, zonder enige afstemming of toetsing, zonder rekening te houden met de andere taken en doelstellingen van een Regionaal Landschap. Het ligt dan ook klaar voor de hand dat hoe meer taken een Regionaal Landschap op zich neemt, gaande van toerisme en recreatie over tewerkstelling naar plattelandontwikkeling, hoe groter het spanningsveld wordt met de evaluerende overheid, zeg maar de Afdeling natuur. Bovendien is het niet altijd duidelijk hoe je de werking van een Regionaal Landschap moet evalueren. Er bestaan bij mijn weten geen eenvoudige indicatoren om na te gaan of er een evolutie is in de draagvlakontwikkeling. Op de lange termijn kan je hierin misschien een duidelijke tendens onderscheiden, op korte termijn is het wellicht onmogelijk hierop een objectief antwoord te formuleren.

Het mag duidelijk zijn dat niet alleen de aansturing vanuit natuur gebeurt, ook het gros van de middelen komt uit de hoek natuur.

Dit geldt evengoed voor de werkingstoelage die door de provincie wordt uitgekeerd: het zijn middelen vanuit de dienst Planning en Natuurbehoud. Onze beweegredenen bij het opstarten van dit initiatief waren onze zorg voor natuur en landschap in uitvoering van onze eigen krekensbeleidsplan.

De collega stelt dat niet altijd naar het advies van de MiNa-raad wordt geluisterd, maar dan zou ik wel het volgende willen stellen. Na een negatieve beoordeling door de MiNa-raad werd de samenstelling van de raad van bestuur aangepast aan de vormvereisten zoals opgelegd en vanaf dan zetelen geen polderbesturen meer in de raad van bestuur. Hiermee wil ik gewoonweg de kritiek weerleggen als zou het Regionaal Landschap Meetjesland de opmerkingen en de adviezen van de MiNa-raad negeren of naast zich neerleggen.

Maar wij moeten eerlijk durven bekennen: " Alles kan beter". Ook voor wat betreft de invulling van de taken in kader van de natuurdoelstelling. Ik moet hier niet verhullen dat er op dit ogenblik onvoldoende "natuurkennis" (onvoldoende ecologische kennis) aanwezig is in het Regionaal Landschap Meetjesland. De kwaliteiten van de huidige medewerkers situeren zich op geheel andere vlakken, waardoor men op dit ogenblik enigszins kampt met een tekort aan groen intellect. Binnen het Regionaal Landschap Meetjesland is men zich van deze tekortkoming bewust en ook binnen de raad van bestuur heeft men hiervan weet. Wij stellen echter vast dat er tot op heden geen prioriteit gegeven werd om een medewerker "natuur" aan te werven en op dit moment zijn daar nog geen middelen voor beschikbaar. Ik zal onze administratie laten nakijken in hoever wij hier sturend en determinerend kunnen optreden zonder al te veel inmenging van onzentwege.

Anderzijds wil ik toch wel benadrukken dat wij de indruk hebben dat de initiatieven en projecten die ondernomen worden of op stapel staan goed en terdege worden uitgewerkt.

Ik bedoel hiermee in eerste instantie het schapenbegrazingsproject langsheen de dijken van het Leopoldskanaal, waarvoor heel veel inspanningen zijn gedaan door alle betrokkenen, maar niet in het minst door het Regionaal Landschap Meetjesland. Ik mag gerust stellen dat het welslagen - of tenminste het op sporen zetten - van dit project voor een groot deel hun verdienste is. Intussen wordt ook werk gemaakt van een poelenproject, waarbij de mogelijkheid wordt nagegaan om oude of verlande veedrinkpoelen terug uit te graven of waar mogelijk nieuwe poelen te creëren. Dit najaar nog zou gestart worden met de effectieve realisatie ten velde.

Ook wij als provincie zijn op informele weg in kennis gesteld van dit advies. Tot nog toe werden wij formeel nooit op de hoogte gesteld van het advies, noch werd ons meegedeeld welke gevolgen daaraan vastzitten en of zulks implicaties zal hebben naar de toekomst. Normaliter wordt hun advies - vanuit de betrokken administratie (afdeling natuur van de Vlaamse gemeenschap) - rechtstreeks overgemaakt aan de Regionale Landschappen. Dat zal ergens in het najaar zijn. Dat maakt het beslist onmogelijk om de werking van het lopende jaar nog zinvol bij te sturen.

Tot besluit.

Ik denk dat de boodschap in ieder geval duidelijk is overgekomen en het verheugt mij (ons) vast te stellen dat er binnen de raad interesse bestaat voor de werking van de Regionale Landschappen. Wij zullen in ieder geval niet nalaten om - samen met de betrokken administraties en instanties - de nodige stappen te ondernemen en één en ander kritisch te evalueren. Wij zullen vooreerst binnen de eigen werking nagaan waar er kan bijgestuurd worden, of wat er kan of moet gewijzigd worden in de werking en welke onze rol hierbij kan zijn. Een objectieve beoordeling van de twee Regionale Landschappen werkzaam in Oost-Vlaanderen zal hierbij vooropstaan.

In sommige provincies worden voorwaarden opgelegd via afsprakennota's of resultaatsverbintenissen tussen provincies en Regionale Landschappen. Bij ons is dit voorlopig anders geregeld via opgelegde voorwaarden in een toelagebesluit (wellicht te vaag), maar wij zullen nakijken in welke mate wij directer en ingrijpender kunnen optreden.

In tweede orde zullen wij contact nemen met de Afdeling Natuur om samen na te gaan wat er kan en moet verbeterd worden en hoe wij samen met het Regionaal Landschap Meetjesland tot een gedegen oplossing kunnen komen.

Tot daar mijn antwoord.

De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb de indruk dat het Regionaal Landschap Meetjesland hier wordt afgespiegeld als een Regionaal Landschap die geen oog heeft voor natuur. Ik heb de oprichting van in het begin meegemaakt vanuit de gemeente en ik heb de indruk dat zowel de afdeling natuur, de MiNa-raad, als de provinciale milieudienst een regionaal landschap zien als een nieuwe natuurbeweging. Zo mag het volgens mij helemaal niet zijn. Een Regionaal Landschap moet oog hebben voor het landschap en voor alles wat men daar ziet. Een cultuurhistorisch landschap is meer dan alleen maar natuur en ik vrees dat men eigenlijk vanuit de afdeling natuur daar te weinig oog voor heeft.

Het Regionaal Landschap werkt vooral rond bijvoorbeeld drevenpatronen. Dat is geen natuurgebied, maar dat kan ook mooi zijn. Boomgaarden kunnen ook mooi zijn. Cultuurhistorische gebouwen kunnen ook in het landschap passen. Ik denk dat ons Regionaal Landschap vooral daar oog voor heeft.

Men stelde dat de samenstelling van de raad van bestuur een beetje overbevolkt was door de polders. Maar nu er geen polderbesturen meer vertegenwoordigd zijn, merk ik wel op dat het Regionaal Landschap eigenlijk aan een soort bloedarmoede lijdt op gebied van natuurprojecten, want deze kwamen vooral vanuit de polders.

DEBATTEN

Ik wou dit hier toch wel eens zeggen omdat we in de toekomst twee keer moeten nadenken vooraleer wij conclusies trekken, zoals u ze formuleerde in uw tekst. Ik wil hier pleiten om twee keer na te denken vooraleer we maatregelen nemen.

Dank u.

De heer voorzitter

De voorzitter van de commissie landbouw, de heer De Roo, heeft op een treffende manier de oude provinciale discussie van de heer Xander Vercamer - tussen landbouw en ecologie - op een positieve manier verwoord.

Meester Van Hecke is daar natuurlijk door uitgedaagd om nog even te antwoorden en hij zal ons zeggen hoe verzoenend hij staat tegen over dat probleem.

De heer Van Hecke

Verzoenen doe ik heel graag, maar dan voor een ander tribunaal, Mijnheer de Voorzitter.

Ik wil vooreerst de heer gedeputeerde danken voor zijn positief antwoord. Ik ben zeer tevreden dat hij het gaat aankaarten op de raad van beheer en dat er ook gedacht wordt om onze provinciale tussenkomst te koppelen aan een soort resultaatsverbintenis.

Ik wil ook nog kort ingaan op de kritiek van de MiNa-raad en de afdeling Natuur. Deze raad is natuurlijk breder samengesteld dan enkel milieu. Het is een advies van de MiNa-raad waar ook heel wat andere sectoren in vertegenwoordigd zijn. Toch mogen we niet vergeten dat dit het enige Regionaal Landschap is die een negatief advies gekregen heeft en men zal dit niet zomaar doen.

Anderzijds ben ik het wel eens dat het Regionaal Landschap een aantal zaken doet die wel goed zijn en die men niet mag afbouwen. Men doet goede zaken, maar er is een lacune in de werking. Er is een bepaald facet dat opgelegd wordt als doelstelling waaraan men te weinig aandacht besteedt en dat facet moet ingevuld worden. Dat wil niet zeggen dat we de rest moeten afbouwen, maar ik denk dat het gewoon een aanvulling is tot dat het complementair wordt en de doelstellingen in zijn totaliteit worden gehaald.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Langhe

Ik zou dit niet zo negatief willen stellen zoals collega De Roo. Laat ons zeggen dat als men de Regionale Landschappen in drie delen verdeeld, dat daarvan twee delen zeer goed werken.

De Regionale Landschappen spruiten eigenlijk voort uit het natuurvergunningendecreet. Bij de evolutie van die landschappen (ook de Vlaamse Ardennen) stellen wij vast dat natuur niet meer de grootste sponsor is van de Regionale Landschappen. Daardoor subsidiëren de afdeling Land, de afdeling Groen en Bos en de afdeling Monumenten en Landschappen allemaal. Dat is de reden van de conflictsituatie binnen die gewestelijke milieu MiNa-raad, want zij evalueren nog op de oude basis niettegenstaande dat er een duidelijk evolutie is in al die regionale landschappen.

Ik zou dus zeggen twee derden zijn goed, een derde gaan wij trachten te verbeteren.

PUNT 34

INTERCOMMUNALE BLIJDDORP III: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 28 OKTOBER 2003:

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG UITGEBRACHT DOOR GEDEPUTEERDE VERLEYEN)**

Kennisneming

- **GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, INCLUSIEF DE STATUTENWIJZIGINGEN, VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 28 OKTOBER 2003**

Stemming

- **AANDUIDING VAN ZEVEN EFFECTIEVE EN ZEVEN PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 28 OKTOBER 2003**

De heer Beke

Als effectieve vertegenwoordigers stellen wij de heren Beeckman, Blommaert en Van Landeghem voor. Voor de plaatsvervangers zijn dat de heren Anthuenis, Maes en Van Gaeveren.

De heer Liebaut

Onze effectieve kandidaten zijn de heren Van Der Meiren en Liebaut. Als plaatsvervangers stellen wij de heer Van Sande voor en mevrouw Verheirstraeten.

De heer Lootens

Effectief stellen wij voor de heren De Dobbelaer en Hertog. Voor de plaatsvervangers de heren Tortelboom en Lootens.

Stemming

PUNT 35

INTERCOMMUNALE INTERGEM: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 6 NOVEMBER 2003:

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (CFR. INFOESSIE VAN 18 SEPTEMBER 2003)**

Kennisneming

- **GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, INCLUSIEF DE STATUTENWIJZIGINGEN, VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 6 NOVEMBER 2003**

Stemming

- **RAAD VAN BESTUUR: AANDUIDING VAN EEN VERTEGENWOORDIGER MET RAADGEVENDE STEM**

De heer Liebaut

Wij stellen de heer Otte voor.

Stemming

DEBATTEN

- DIRECTIECOMITÉ TERUGTREKKING VAN EEN VERTEGENWOORDIGER

De heer Liebaut

Dezelfde persoon, de heer Otte.

Stemming

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 6 NOVEMBER 2003

De heer Beke

Wij dragen voor als effectief lid mevrouw Bruggeman en als plaatsvervangend lid mevrouw Tas.

Stemming

PUNT 36

INTERCOMMUNALE IMEWO: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 7 NOVEMBER 2003:

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN HET GEWESTELIJK DIRECTIECOMITÉ (CFR. INFOESSIE VAN 18 SEPTEMBER 2003)

Kennisneming

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, INCLUSIEF DE STATUTENWIJZIGINGEN, VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 7 NOVEMBER 2003

Stemming

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 7 NOVEMBER 2003

De heer Beke

Wij dragen voor als effectief lid mevrouw Verhoeve en als plaatsvervangend lid mevrouw Claeyskens.

Stemming

PUNT 37

INTERCOMMUNALE LAND VAN WAAS: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 19 NOVEMBER 2003:

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG UITGEBRACHT DOOR MEVROUW DECKERS)

Kennisneming

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, INCLUSIEF DE STATUTENWIJZIGINGEN, VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 19 NOVEMBER 2003

Stemming

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 19 NOVEMBER 2003

De heer Liebaut

Als effectief lid dragen wij de heer Liebaut voor en als plaatsvervanger mevrouw Van Duyse.

Stemming

PUNT 38

VZW RATTENBESTRIJDING OOST-VLAANDEREN (RATO):

- ALGEMENE VERGADERING: AANDUIDING VAN EEN VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING G. DE PADT)
- RAAD VAN BEHEER: VOORDRACHT VAN EEN VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING G. DE PADT)

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, voor de beide mandaten dragen wij de heer Van Dalem voor.

Stemming

PUNT 39

SPORT: TOEKENNING VAN SUBSIDIES VOOR SPORTMANIFESTATIES

Stemming

PUNT 40

NOORD-ZUIDSAMENWERKING: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT VOOR DE SUBSIDIËRING VAN GESPREIDE PROJECTEN IN DE WERELD IN RELATIE MET OOST-VLAANDEREN (CF. AANGEPASTE TEKST 3DE COMMISSIE VAN 13 OKTOBER 2003)

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ga hier zeer kort zijn, want we hebben dit punt al uitvoerig besproken. We hebben een principiële probleem en dan nog enkele inhoudelijke opmerkingen. Vroeger was het zo dat wij - bij wijze van spreken - projecten konden ondersteunen overal ter wereld. Op een bepaald ogenblik heeft de raad geoordeeld dat dit niet meer houdbaar was en men concentreerde zich toen nog op drie regio's. Wij vonden dat een zeer positieve evolutie en wij stonden ook helemaal achter dit regiobeleid. Dat is toen een beetje verwaterd, want er zijn een aantal reglementen gekomen waarbij het terug mogelijk werd om hier en daar andere projecten te ondersteunen. En nu het sluitstuk van deze evolutie is het voorliggende reglement. Door dit reglement kan men terug overal ter wereld nieuwe projecten ondersteunen. Er gaat dus terug geen rekening meer gehouden worden met de regio of visie die wij aanhangen. De binnenkomende vragen zullen individueel beoordeeld worden. Wij betreuren deze evolutie en zijn daar principiële niet voor te vinden.

Bij artikel drie hebben wij ondanks de wijzigingen die er gebeurd zijn na de besprekingen in de derde commissie, nog altijd problemen met het woord "domicilie".

Men stelt als voorwaarde dat men een band moet hebben met Oost-Vlaanderen.

Wij vinden dat het dan ook een hechte en duidelijke band moet zijn, geen fictieve band. Een zetel of een secretariaat hebben op het grondgebied van Oost-Vlaanderen dat is een duidelijke band. Toch is het volgens het reglement mogelijk dat iemand die een vzw heeft in Brussel, van Oost-Vlaanderen een subsidie krijgt, als iemand uit de raad van bestuur in Oost-Vlaanderen woont. Dat kan volgens ons niet. Ik mag eigenlijk niets zeggen over wat er in de commissie gezegd is, maar ik denk dat de interpretatie die daar gegeven is door de heer gedeputeerde niet voldoende zal zijn. Iedereen moet er van overtuigd zijn dat het een hechte en duidelijke band moet zijn.

DEBATTEN

Over artikel 5 hebben we al lang gediscussieerd. Men heeft daar de sociale, de culturele en de economische ontwikkeling in opgenomen. Toch had ik daar ook graag de agrarische en de ecologische ontwikkeling in gezien, omdat in het zuiden zeer belangrijke problemen zijn.

Men heeft ons gerust gesteld door te zeggen dat landbouw, economie is en dat we dus onder economie ook landbouw moeten begrijpen. Dat is zo meegenomen, maar we zouden dit toch graag bevestigd zien in een openbare zitting zodat daar geen enkele discussie meer over kan bestaan.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan mij voor een groot stuk terugvinden in de kritiek van collega Van Hecke, want ook het Vlaams Blok is voorstander van ontwikkelingssamenwerking. Dat verwondert nog steeds een aantal collega's, alhoewel wij dat in het verleden al vaak gezegd hebben. Wij kunnen ons terugvinden in de filosofie van die regiogerichte werking, wat een duidelijke lijn moet zijn binnen die ondersteuning. Toch stel ik vast dat men nog een achterpoortje wil maken via dit reglement, want dit reglement doet een beetje afbreuk aan de principes ervan. Men zegt dat het amper over 115 000 EUR gaat, maar al was het maar 100 EUR, achter elke cent die de provincie uitgeeft, moet een duidelijke visie steken. Het is belangrijk dat men zo'n regiobeleid handhaaft.

Mijn tweede opmerking gaat over de procedure, want wij wachten nu al drie jaar op een nieuw reglement. Toen er vorig jaar een aantal reglementen ingediend werden, zei men dat dit de schuld was van de adviesraad. Nu blijkt dat de werking van de adviesraad daar helemaal niets aan te zeggen had. Men heeft zelfs gewoon de huidige adviesraad opgedoekt. Er zou recent een nieuwe opgericht zijn, maar in eens is er geen sprake meer van die adviesraad en die moet blijkbaar niet adviseren. Er is daar in ieder geval niets van terug te vinden in het dossier. Toch verweet men in het verleden de adviesraad dat zij voor het reglement moest zorgen. Ik vind dat men consequent moet zijn met zijn woorden, ofwel geeft men de kans aan die nieuwe adviesraad om een reglement uit te werken, ofwel geeft men gewoon toe dat dit jullie eigen taak was en dat het nu na al die jaren eindelijk gedaan is.

Ik wil iedereen nog eens herinneren dat het reglement ook vorig jaar aanleiding gegeven heeft tot heel wat discussie hier in de raad. Collega Van Hecke heeft toen klacht ingediend, niet formeel, maar in de geest had hij toch gelijk.

Collega's, we zijn vandaag 16 oktober 2003. In het reglement staat vermeld dat men dossiers kan indienen tot 31 oktober 2003. Ondertussen stel ik vast dat er reeds twaalf projecten ingediend werden.

Mijnheer de Gedeputeerde, ik vind dat een beetje raar dat men projecten kan indienen voor een reglement dat nog niet bestaat, want het moet vandaag nog goedgekeurd worden. Het is in de commissie nog gewijzigd. Men heeft dus nog veertien dagen tijd om een dossier in te dienen, op basis van een reglement dat nog moet gestemd worden. Ik vind dat een lachertje.

De dossiers die nu ingediend zijn gaan over een bedrag van 544 491 EUR of bijna het vijfvoudige van het totale budget.

Als men die projecten op veertien dagen tijd kunt aanpassen aan de grillen en reglementen van de provincie, dan heb ik daar toch vragen bij. Ofwel gaat men anders te werk gaan en terug die soepelheid hanteren die men ook vorig jaar gehanteerd heeft. Dan ga ik er ook vanuit dat men hier alles op maat gesneden heeft, zoals vorig jaar met alle gevolgen en alle terechte kritiek van dien.

Bij de artikelen wil ik eerst wijzen op artikel 1. Hierbij is duidelijk sprake van de DAC-lijst van de OESO. Door mijn vraag in de commissie zit deze lijst nu bij het verslag. Collega's, deze lijst is gewoon een opsomming van landen, de criteria waaraan deze landen moeten voldoen staat hier niet eens in vermeld. Hoe kan men dat dan weten. Er zijn zelfs landen die projecten ingediend hebben die niet eens op die lijst staan. Ik vind het geen manier van werken om 115 000 EUR te verdelen binnen de 14 dagen.

Verder sluit ik mij ook aan bij de kritiek over artikel 3, want het is zo rekbaar en het gebeurt allemaal achter de gesloten deuren van de bestendige deputatie. Het zal dus niet hier in deze raad aanbod komen. Het zal dan aan ons zijn om het hier in de raad te brengen en desgewenst aan een vindingrijke collega om opnieuw een klacht in te dienen.

Wat artikelen vijf en zes betreft is het heel duidelijk. Als een organisatie hun project op veertien dagen tijd kan aanpassen, dan heb ik toch vragen bij de geloofwaardigheid van die artikelen.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Bijzonder kort, want we hebben alles al in de commissie besproken en gezegd, zelfs datgene wat niet in de commissie is aangebracht, wordt verondersteld in de commissie te zijn gezegd. Collega, u zegt dat we dit al drie jaar toepassen, volgens mij is het nog maar twee jaar. Maar aangezien u altijd gelijk hebt, zal het wel drie jaar zijn.

Elke eurocent moet inderdaad terecht uitgegeven worden en dat gaan we deze avond ook bewijzen. Tot 31 oktober de tijd, ja, een reglement start nu eenmaal altijd op een bepaald moment. Vanaf volgend jaar is dit probleem vanzelf opgelost. Op 31 oktober zal het inderdaad niet meer mogelijk zijn om nog nieuwe bijkomende projecten in te dienen, maar zal het misschien wel mogelijk maken dat een aantal organisaties - voor zover nodig - zouden bijsturen, wat ik niet verwacht.

U noemt een reglement een gril, voor mij niet gelaten. Vorig jaar kregen wij kritiek omdat wij geen reglement hadden, vandaag krijgen wij kritiek omdat wij het reglement achter de gesloten deuren van de bestendige deputatie houden. Wat wil je nu eigenlijk: wil je een reglement of niet? Als we een reglement hebben, beslist de bestendige deputatie aan de hand van dit reglement. Zoniet beslist de raad zoals we vorig jaar gedaan hebben. Zeg nu eens duidelijk wat je wilt, een reglement of niet. Wij hebben op vraag van de raad een reglement gemaakt. Men kan dat een goed of een slecht reglement vinden, maar zeggen dat die lelijke bandieten van de bestendige deputatie dit reglement gebruiken om zo achter gesloten deuren alles te beslissen.

De heer voorzitter

... ik weet niet of de uitspraak "lelijke bandieten" een academische uitspraak is?

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Laat ons zeggen dat het woord "lelijk" op mij betrekking heeft.

De heer voorzitter

Zelfs als het ironisch bedoeld is, blijf toch kalm.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Het woord "lelijk" slaat dus op mij.

Gelach

Collega, we kennen elkaar zijn mening hierover. We moeten daar dus niet veel meer over zeggen. Wij gaan het regiobeleid uiteraard niet verlaten. Het gros van de middelen gaat nog altijd terecht naar de regiowerking en dat zal ook altijd zo blijven. We hebben ondertussen geen andere en nieuwe reglementen gemaakt. We ondersteunen lokaal enkele ngo's in hun werking, maar natuurlijk steunen wij ook sinds jaar en dag gespreide projecten in de wereld. Daar hebben wij geen zeggingskracht over, omdat dit gebeurt via onze ondersteuning aan 11.11.11. Zij ondersteunen zeer veel gespreide projecten in de wereld voor een veel groter bedrag dan dat wij hier nu voorzien. Als jullie daar tegen zijn, dan moet je dat zeggen. We kunnen dan die bedragen van 11.11.11 wegnemen en toevoegen aan ons regiobeleid. Ik zou daar nog niet eens tegen zijn. Dit is een secundaire ondersteuning wat wij hier doen. De prioritaire ondersteuning blijft uiteraard onze regiowerking.

Voorzitter, ik zou afrondend zelf willen amenderen dat de tekst van artikel 3 zoals wij het over eens waren in de 3e commissie willen aanpassen als volgt: "niet limitatief kunnen hier een zetel, secretariaat, domicilie worden vermeld". U herinnert zich ongetwijfeld de bespreking.

Bij artikel 8 zou de eerste zin weggelaten worden. Ook dit is het resultaat van de bespreking in de commissie.

En natuurlijk behoort landbouw tot de economie. Je hebt de primaire sector, de secundaire sector, de tertiaire sector en de quartaire sector. De secundaire sector is maar tot ontplooiing kunnen komen, na de revolutie in de primaire sector, en dat is bij mijn weten nog altijd de landbouwsector.

DEBATTEN

De heer voorzitter

We nemen akte om de voorstellen van de heer gedeputeerde te wijzigen volgens de besprekingen in de commissie. Meerbepaald wordt artikel 3 aangepast in de zin van het amendement en bij artikel 8 wordt de eerste zin weggelaten. We nemen ook akte van het feit dat de onverlaten - die probeerden nog een andere wijziging door te voeren in de commissie - de nederlaag hebben geleden.

Meester Van Hecke, wij waren daar bij. Terzijde wil ik nog even hulde brengen aan de werkzaamheden van de commissie en van de commissievoorzitter mevrouw Annick Willems. Zij heeft met geduld al die sociale ontwikkelingswerkers en ideologisch gezinde onverlaten - om het woord bandieten toch niet te gebruiken van de heer gedeputeerde - in de commissie met geduld en rust verdragen. Al ben het toch niet volledig eens met het feit dat landbouw..., maar dat is iets anders.

Gelach

De heer Joris

Het gebeurt niet dikwijls dat ik het met de heer gedeputeerde Van Der Meiren eens ben, maar zijn voorstel om 11.11.11 niet meer te subsidiëren en die fondsen over andere ontwikkelingsprojecten te verdelen, dat heeft onze onverdeelde en enthousiaste steun. 11.11.11 heeft de normale eisen van neutraliteit allang laten varen en heeft zich bezondigd aan anti-Israëlische en zelfs ...

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, het punt is niet aan de orde. Neen, neen, ik hoor u graag bezig, maar het punt is niet aan de orde en dan mag ik u onderbreken. We hebben begrepen dat u tegen 11.11.11 bent. Vandaag is het punt is niet aan de orde, maar u bent vrij om een voorstel neer te leggen. Mijnheer de gedeputeerde heeft het ter sprake gebracht, we hebben uw reactie gehoord en geacteerd, maar we mogen daar nu geen tijd aan besteden omdat het punt nu niet aan de orde is. U begrijpt mij.

Stemming

BESLOTEN ZITTING

EINDE VAN DE ZITTING