

**De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,

Ik stel voor dat we het debat over het beleidsprogramma verder zetten. Er is gisteren gezegd dat er vandaag een antwoord zou zijn op de tussenkomst van de heer Hertog, maar gezien hij afwezig is zal gedeputeerde Verleyen schriftelijk antwoorden op deze tussenkomst.

<b>Cultuur en monumentenzorg</b>
----------------------------------

**De heer Van Pée**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als bewoner van een kanaaldorp en als raadslid wil ik u herinneren aan mijn tussenkomst tijdens de provincieraadszitting van 14 oktober 1999 betreffende het gebiedsgerichte ruimtelijke ordening en milieu-onderzoek in de Gentse kanaalzone, het ROM-project, waarin een toekomstvisie wordt ontwikkeld voor de haven, de industrie en het wonen.

In mijn tussenkomst vroeg ik om de nodige aandacht te hebben voor de communicatie met de bevolking in de Kanaalzone.

We zijn anderhalf jaar verder en er beweegt veel in de haven. De persberichten melden plannen over de mobiliteit met hun gestelde prioriteiten, de industriële ontwikkeling door de uitbreiding van enkele bedrijven, de oprichting van een windmolenpark, enz... Maar de bewoners van de kanaaldorpen blijven op hun honger zitten.

De ROM-stuurgroep zou uitgebreid worden met twee vertegenwoordigers van de lokale milieugroepen en twee vertegenwoordigers van de lokale bewonersgroepen : één vertegenwoordiger voor de oostzijde en één voor de westzijde van de kanaalzone.

Ik denk dat dit te beperkt is om een afdoende bevolkingsparticipatie te krijgen van de diverse gemeenten met hun specifieke noden en problemen.

Om deze bewonersparticipatie te verruimen wil ik de idee lanceren om daarnaast een interactief communicatieforum van en voor de Kanaalzone op te richten, met daarin de vertegenwoordiging van de inwoners.

Door een vertegenwoordiging van twee tot drie bewoners per kanaaldorp krijgen we een vaste vertegenwoordiging waarbij door een lid vanuit de ROM-stuurgroep, objectieve informatie kan gegeven worden naar de bewoners toe, enerzijds, en anderzijds, de vragen en problemen van die mensen zullen kunnen beantwoord en opgevolgd worden. Dit forum kan ook als klankbord dienen voor de vertegenwoordigers in de stuurgroep.

De bewoners weten dat economische veranderingen onvermijdelijk zijn om de sterke concurrentiestrijd met de andere havens aan te kunnen.

De industriële ontwikkelingen in deze "welvarende" kanaalzone moeten gepaard gaan met de nodige aandacht voor de kwaliteit van de werkomgeving, het milieu en een aanpassing van de lokale woonkwaliteit. Ook voor de landbouw moeten er passende oplossingen zijn bij grond- en functieverlies.

In het jaar 2003 zal bij de ingebruikname van de Westerscheldetunnel een mobiliteitsstroom loskomen zonder dat ze noodzakelijkerwijze een economische meerwaarde biedt. Sommige ramingen maken zelfs gewag van 5 000 voertuigen per uur vanuit Nederland naar Gent.

Rond het mobiliteitsvraagstuk hebben de bewoners de garantie gekregen dat het economisch verkeer zal gescheiden worden van het woonverkeer via een indirecte verbinding met Hollandse complexen tussen de Kennedylaan en de dorpskernen.

## DEBATTEN

Maar het afsluiten van op- en afritten van de Kennedylaan zal aanleiding geven tot een belangrijke verkeersstroom van lokaal en interregionaal verkeer tussen de verschillende dorpskernen.

In de derde ontwerpvisie tot voorstel van het strategisch plan voor de Gentse kanaalzone wordt er gesproken van het aanleggen van vrachtwagensluizen en het realiseren van verkeersfilters in de woonkernen. Tevens wordt er een veilig en aantrekkelijk fietsroutenet in voorgesteld.

De bezorgdheid van de bewoners groeit sterk bij het kennen van de zware investeringen die nodig zijn om de westelijke en oostelijke verkeersaders om te vormen tot een primaire weg type I en type II.

Denken we maar aan de realisaties van rondpunten, toegangsbruggen naar bedrijven, een ondertunneling van de Kennedylaan, een ondertunneling van het kanaal Gent-Terneuzen, het aanleggen van parallelwegen, het ombouwen van knooppunten, enz...

Ik weet het, de planning voorziet dat het gefaseerd wordt in de tijd.

Wat zal er budgettair resteren om een veilige doorgang tussen de achterliggende dorpskernen te verzekeren ? Zullen de financiële middelen niet te sterk economisch gebonden worden rond de mobiliteit en de veiligheid van de dorpsbewoners die na veel geklaag met een aalmoes bediend zullen worden ? Vandaag zijn er alleszins signalen dat dit risico reëel is.

De bufferruimtes en de koppelingsgebieden die een scheiding maken tussen de verschillende functies in de kanaalzone - wonen, werken en de haven - hebben nog niet overal een vaste bestemming. Denken we maar aan Doornzele, Rieme, Oostakker en Desteldonk.

Herinner u mijn vorige tussenkomst van 1999 waar ik ook meldde dat na onderzoek van een studie bureau de tevredenheid over de leefkwaliteit van laag, namelijk 30 %, in Doornzele tot zeer laag, 6 %, in Desteldonk scoorde.

Het grote hinderpercentage van stof, stank, lawaai en visuele hinder blijft nog steeds kleven. De studies en onderzoek hebben hun bewijs geleverd. Het is tijd voor actie.

Ter hoogte van Desteldonk kiest het Gentse havenbedrijf er voor om een buffering te voorzien via het instellen van koppelingsgebieden die opgenomen worden in het zeehavengebied.

Deze gronden zijn vandaag nog landbouwzone en werden nog geen drie jaar geleden in die status bevestigd nadat er toen reeds een voorstel was om er een koppelingsgebied van te maken. Meer dan 5 000 bezwaarschriften van de bevolking hebben de Vlaamse regering toen helpen overtuigen. Nu het omgekeerde doen zou alvast een heel slecht signaal zijn.

Welke visie hanteert men voor de afbakening ter hoogte van Sint-Kruis-Winkel ?

Waarom is in Desteldonk wel en in Sint-Kruis-Winkel geen koppelingsgebied voorgesteld ?

Kortom : wanneer, waar en hoe zullen de scheidinglijnen getrokken worden zodat de levenskwaliteit ook in die dorpen met een laag percentage aan leefkwaliteit zal opgekrikt worden ?

De leefbaarheid van de zes woonkernen moet op een voldoende hoog peil gebracht worden om ze zinvol als woonkern te behouden.

Hetzelfde onderzoek toonde ook aan dat er nood is aan gemeenschapsvoorzieningen zoals socio-culturele zalen, spel en sportaccommodatie in de dorpskernen, renovatie van de dorpsscholen en een bibliotheekpost in Sint-Kruis-Winkel.

De dorpsbewoners bewijzen dat zo een forum snel moet geboren worden.

Een aantal dorpsbewoners lanceerde een idee dat een prachtige link legt tussen de industrie en de naburige dorpsgemeenschappen, namelijk : een gedecentraliseerde georganiseerde kinderopvang in de woonkernen nabij de invalswegen naar het industriegebied.

Die kinderopvangmogelijkheden, waar vraag naar is, zal in de diverse kanaaldorpen een meerwaarde betekenen in de geest van het ROM-project.

Deze projecten zouden kunnen gekoppeld worden aan andere initiatieven zoals onder andere het onderwijs. Uiteindelijk zal dit leiden naar een win-winsituatie voor de industriezone en voor de dorpen. Ik steun daarom de vraag van een financiële ondersteuning van die kinderopvang vanuit het ROM-project.

De verwijdering van onleefbare woongroepen.

Volgens het huidig strategisch plan zullen in de hele kanaalzone een 400 woningen moeten verdwijnen. Er wordt geopteerd om een aantal geïsoleerde woninggroepen te verwerven, deze te slopen en de bewoners elders huisvesting aan te bieden.

De betrokken bewoners zullen bij deze transactie begeleid worden door een sociaal begeleider. De prijsbepalingen voor de te verwerven woongroepen worden gekoppeld aan de waardering van de woningen in de nabijgelegen vergelijkbare woonkernen.

Hoe en hoeveel financiële middelen zal het Structuurfonds verzamelen om het vooropgestelde plan te kunnen verwezenlijken ?

Hoeveel tijd wordt voor die onteigeningsprocedure voorzien ?

Bij de mensen leeft er een grote onzekerheid.

Je treft hen immers ook in hun bestaanszekerheid. Velen hebben al hun spaargeld geïnvesteerd in hun woonst. U moet de mensen niet langer dan nodig in de onwetendheid laten.

Om te besluiten.

Door het oprichten van een interactief communicatieforum zullen de bewoners zich als een volwaardige medespeler gerespecteerd voelen en zal objectiviteit en betrokkenheid gewaarborgd zijn.

Dit continu communicerende forum zal toestanden zoals deze in het polderdorp Doel kunnen voorkomen.

Ik weet dat de deputatie aan mijn voorstel tot de oprichting van een forum de volle aandacht geeft.

Zewillen in de volgende fase het gesprek aangaan met de bewonersgroepen van de verschillende dorpen om samen met het bedrijfsleven een verbetering van de lokale leefbaarheid na te streven.

Ik hoop, in het belang van alle betrokken partijen, dat haar goede wil geen zoethoudertje is om daarnaast enkel en alleen economische en financiële argumenten te laten primeren.

Men moet overgaan tot daden. De oprichting van een ruim forum is noodzakelijk.

Het is evident dat naast dit forum, de hele bevolking van de kanaaldorpen verder geïnformeerd moet worden via de nieuwsbrief en informatie-avonden.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, ik vraag om een grote bekommernis aan de dag te leggen voor de problemen van de inwoners van de kanaaldorpen, want zij hebben immers reeds genoeg offers gebracht ten bate van de haven en de industrie.

Dank u.

*Applaus*

### **Mevrouw Claeysens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan niet anders dan na de wijze woorden gehoord te hebben van onze geachte collega ook het woord te vragen.

Dit zal u wellicht niet verbazen.

Ik kan als nieuw raadslid niet verwijzen naar voorgaande tussenkomsten in dit halfroond, doch dit neemt niet weg dat ik het ROM-project van zeer dichtbij heb opgevolgd en het als een zorgenkind heb gekoesterd vanuit een ander politiek echelon - en bijna vanuit mijn middenrif - en vanuit mijn betrokkenheid met de kleinere kanaalgemeenten.

Het is inderdaad zo dat na verschillende hoorzittingen in de kanaalgemeenten zelf, de verwachtingen bij de bevolking zeer hoog gespannen zijn.

Ook de verschillende nieuwsbrieven van het coördinerend bestuur gaven een zeer goede tussentijdse stand van zaken.

## DEBATTEN

Reeds in de 8<sup>e</sup> commissie van februari konden wij als provinciebestuur kennis nemen van de huidige stand van zaken, met name "een welvarende kanaalzone". Tevens kon ook daar het debat worden aangegaan over de knelpunten binnen de kanaalzone en de implicaties van het plan voor het gebied buiten de kanaalzone.

Reeds na een eerste lezing van het plan kon ik zeggen dat er voor mij een aantal vraagtekens blijven, dat er een aantal kritische randbemerkingen dienen gemaakt te worden bij de kernbeslissingen. Het werd op deze bewuste commissie dan ook snel duidelijk dat het plan onvoldoende voldragen kon worden genoemd om reeds de agenda van deze raad te vatten.

Ik was dan ook zeer gelukkig en dankbaar dat het ROM-project nogmaals op de agenda van de 8<sup>e</sup> commissie werd geplaatst. Na een tweede discussieronde zal het plan uiteindelijk aan de raad van juni worden voorgelegd.

Ik zou bij deze dan ook een warme oproep willen doen aan alle collega's om constructief mee te werken aan het project, om mee te helpen denken over de toekomst van onze haven, over de gevolgen hiervoor in en de zorg om de kanaaldorpen, maar ook om oog te hebben voor de nodige ontwikkelingen buiten het havengebied.

Vandaag zal ik dan ook niet verder inhoudelijk ingaan op de punten die voorafgaandelijke spreker aanhaalt. We zullen immers ruimschoots de kans daartoe krijgen wanneer de eigenlijke goedkeuring van het plan aan deze raad wordt voorgelegd.

Wel dient het inderdaad gezegd dat als we de omvang van het huidige plan zien, de geachte collega overschot van gelijk heeft wanneer hij zegt dat het een ambitieus plan is. Zeker wanneer het om de centen gaat. Terecht dienen we met voldoende grote argusogen de hele opzet te volgen.

Vandaar ook het ontegensprekelijke belang dat aan dit plan de grootst mogelijk consensus dient te worden gegeven. Immers, na de goedkeuring van deze raad wordt het ter discussie voorgelegd aan alle betrokken besturen, die dan op hun beurt hiervoor de nodige financiële consequenties zullen moeten nemen.

Wat de communicatie met de bevolking van de kanaaldorpen betreft worden vanuit de ROM-stuurgroep binnenkort gesprekken gestart met een aantal vertegenwoordigers van de vakbonden, van de lokale milieugroeperingen en met vertegenwoordigers van de lokale bewonersgroepen. Zo leert ons het plan. Ik meen te weten dat vanuit de ROM-stuurgroep hiertoe een vraag is gericht aan de diverse gemeentebesturen.

Evenwel meen ik toch in deze raad de volgende overweging onder uw aandacht te moeten brengen. Beschikken wij in deze raad niet over voldoende representativiteit voor de kanaalzone onder de raadsleden zelf ?

In de diverse politieke fracties zetelen inwoners uit diverse kanaalgemeenten. Waarom kan men deze raadsleden niet opnemen in de ROM-stuurgroep ?

Lokale mandatarissen vervullen een signaalfunctie van en naar de bevolking. Vaak verstrekken wij die eerstelijnsinformatie naar de bevolking toe. Ook worden wij vaak vanuit verschillende groepen, vanuit verschillende invalshoeken over diverse problematieken ingelicht of aangesproken.

Verder wil ik er ook op wijzen dat de perceptie die de lokale mandatarissen van het voorstel tot strategisch plan hebben van bijzonder groot belang is. De wijze waarop wij als politici dit plan benaderen, de wijze waarop wij als politici met dit gebeuren omgaan, is cruciaal in de communicatie met de bevolking.

Ik geef een klein voorbeeld uit de vorige tussenkomst ter illustratie.

Ik word een beetje korzelig te moeten horen dat de geachte collega het in zijn tussenkomst nog steeds heeft over het afsluiten van de op- en afritten van de Kennedylaan.

De Kennedylaan wordt omgevormd tot een primaire weg categorie II. Zo is voorbestemd in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De concrete invulling is gebeurd door de ROM-stuurgroep. Het is onder andere door het aandringen van het Gentse stadsbestuur dat het Raamplan voor de R4 de vorm heeft gekregen die het vandaag heeft.

In de meest oorspronkelijke versie zouden voor de R4-oost de beide zijden van Oostakker met elkaar worden verbonden, maar niet meer worden aangetakt op de Kennedylaan. Door de discussies in de ROM-stuurgroep zelf en na diverse hoorzittingen is thans het huidige raamplan verworven en ook op deze manier samengevat in een voorstel tot gewestplanwijziging.

Voor wat de R4-oost betreft blijven alle kanaalgemeenten onrechtstreeks wel degelijk aangesloten op de Kennedylaan.

Er is gekozen voor een duidelijke scheiding van het doorgaand- en het bestemmingsverkeer. Het doorgaand verkeer door de kleinere kanaaldorpen wordt ontmoedigd. Te Desteldonk zal dit gebeuren via een halve aansluiting te Sint-Kruis-Winkel, dit via een Hollands complex dat zal worden aangesloten op een nieuw aan te leggen parallelweg.

Ook voor ons, politici, Geachte Collega's, is het van uitermate belang om alle elementen zo correct mogelijk trachten te communiceren. Ik hoop dan ook nooit meer te horen spreken over het sluiten van de op- en afritten van de Kennedylaan.

Dank u.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Proficiat met uw maidenspeech waarvoor applaus, Mevrouw Claeysens.

### **De heer Van Pée**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik moet eventjes terugkomen op wat collega Claeysens zegt.

Het is namelijk zo dat de Kennedylaan wordt afgesloten met een Hollands complex met indirecte verbindingen, zoals ik wel degelijk in mijn tussenkomst heb gezegd. Zo heb ik het gesteld en zo blijft het. Er zijn sowieso indirecte verbindingen met de Kennedylaan voor de dorpsgemeenschappen, maar er zijn geen directe verbindingen meer. Het verkeer zal dus via de binnenwegen moeten rijden. De achterliggende dorpen zullen ze verbinden.

Zo heb ik het net gezegd.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Gezien de andere algemene tussenkomsten in over milieu gaan, denk ik dat het beter is hier kort een antwoord op te geven.

Ik geef dit antwoord namens collega gedeputeerde De Buck, die vandaag afwezig is. Men is hier nu al een beetje in detail gegaan, terwijl wij volgende maand waarschijnlijk het dossier hier terug in de raad zullen krijgen.

Ik zal het antwoord zoals het hier ter tafel ligt zo beknopt mogelijk brengen. Het is trouwens een vrij kort antwoord.

Zoals door de heer Van Pée gesteld, zet het ROM-project nu - na een aantal jaren werking die vooral werd toegespitst op onderzoek, maar waarbij toch ook een aantal belangrijke stappen in de beleidsmatige sfeer werden gezet, bijvoorbeeld rond het dossier van de mobiliteit - met het ontwerp strategisch plan "welvarende kanaalzone" een nieuwe stap.

Ik zal zeker nu niet de gehele inhoud van het strategische plan overlopen daar deze raad waarschijnlijk nog voor de grote vakantie het debat hierrond zal kunnen aangaan.

Maar ik kan anderzijds aan de inhoud van het plan niet geheel voorbij om een antwoord te formuleren aan het geacht raadslid.

## DEBATTEN

Eerst en vooral wil het strategisch plan inderdaad een actieplan zijn waarbij in een netwerkstructuur van overheden en private partners verschillende projecten worden gerealiseerd rond mobiliteit, ruimtegebruik en haveninfrastructuur, maar ook rond de verbetering van de leefbaarheid in het gebied, waar de heer Van Pée vooral op doelt.

Hiervoor voorzien wij in het project verschillende instrumenten, met name :

- de oprichting van een structuurfonds ;
- de oprichting van een streekveloppe ;
- de oprichting van een nieuwe uitvoeringsvennootschap.

Het is evident dat ook, en vooral, voor de realisatie van de “zwakke” functies in de kanaalzone – dit zijn de woonkernen en de daaraan palende bufferzones – veel geldelijke middelen zullen noodzakelijk zijn. Deze zullen moeten samengebracht worden door alle partners in het project, maar ook en vooral door de Vlaamse overheid.

We gaan ervan uit dat na de belangrijke investeringen die door de Vlaamse regering zijn gebeurd op de Linkerschelde-oever ook voor Gent in verhouding even belangrijke geldelijke middelen ter beschikking zullen worden gesteld.

De heer Van Pée heeft natuurlijk gelijk wanneer hij zegt dat een dergelijk belangrijk veranderingsproces ook door de lokale bevolking mee moet kunnen worden gedragen. We hebben in het verleden de lokale bewoners, via de organisatie van info-avonden en via de uitgifte van een nieuwsbrief reeds geïnformeerd over de voortgang van het ROM-project.

Het is evident dat wij dit naar aanleiding van de goedkeuring van het strategisch plan opnieuw zullen doen. Er wordt een nieuwsbrief voorbereid en we maken met de diensten van de stad Gent werk van de noodzakelijke voorbereidingen voor de oprichting van de zogenaamde “bewonersgroepen”, zeg maar overleggroepen die we in alle dorpen willen vorm geven.

De doelstelling van dit lokaal overleg is in de eerste plaats het wegwerken van de storingen die de leefbaarheid aantasten en het verder concreet maken van de voorstellen rond het verbeteren van de publieke ruimtes, namelijk de woonkernen, de aanleg van parkjes, het verbeteren van de weg, enz...

Voor de oprichting van een forum lijkt het mij nog wat vroeg. Wij willen in de huidige fase van onze werking eerst op “dorpsschaal” nagaan in welke mate we de betrokkenheid van de lokale bewoners kunnen verhogen.

Tegelijkertijd werken we aan de uitbreiding van de huidige stuurgroep van het ROM-project waarin naast vertegenwoordigers van de milieubeweging ook twee afgevaardigden van de lokale dorpen een zitje zullen hebben. We willen één en ander geleidelijk laten verlopen, want we plannen veel nieuwe initiatieven, zoals :

- de oprichting van het Vlaams wettelijk orgaan – het subregionaal overlegorgaan ;
- de nieuwe rechtsvorm – de uitvoeringsvennootschap ;
- de vernieuwde stuurgroep – die we voorlopig subregionaal netwerk noemen.

We moeten de komende maanden vooral de noodzakelijke financiële middelen bij elkaar brengen om onze doelstellingen op het veld uit te kunnen voeren.

Het zal er dus op aankomen om zowel doeltreffend als juridisch correct onze structuren en uitvoeringsplannen vorm te geven. Daar willen we de komende maanden intensief aan werken. Tot daar samenvattend en bondig het voorlopig antwoord op de vraagstelling van de heer Van Pée, maar naar aanleiding van de bespreking van het strategisch plan voor de kanaalzone zal hierrond nog verder van gedachten kunnen gewisseld worden.

Dank u.

**Mevrouw Claeysens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is zo dat de gedeputeerde niet heeft geantwoord op mijn vraag om de politici te betrekken.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

Collega,  
U had ook de tussenkomst voordien niet kenbaar gemaakt, dacht ik. Ik denk dat de gedeputeerde u later gepast zal antwoorden.

**De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

Ik heb daar geen nota's over teruggevonden.

**De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Dat is formalistisch. Er is afgesproken dat er in deze besprekingen heel gemakkelijk bijkomende interpellaties mogelijk zouden zijn en de vraag van mevrouw Claeysens laat er geen onduidelijkheid over. Ze vraagt om de politici van ter plekke te betrekken in de bespreking van het ROM-project. Daar kan toch op geantwoord worden.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

Goed, Mijnheer de Fractie leider, dat zal ook gebeuren en ik zou voorstellen dat één van de gedeputeerden – en ik kijk naar mijnheer Verleyen – misschien een meer passend antwoord zou geven.

**De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is uiteraard de bevoegdheid van collega De Buck. Ik denk dat het zelfs terug hier in de raad zal komen binnen een maand en er dan een passend antwoord zal op komen, uiteraard.

**De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik kan misschien kort nog het volgende zeggen. De groep die de voorstellen uitwerkt bestaat niet direct uit politici. Het is een groep waarin alle besturen aanwezig zijn, dus de gemeenteraden via hun burgemeesters, en voor de provincie de bevoegde gedeputeerde, de gouverneur en een ambtenaar die coördineert. Voor de rest zijn het allemaal functionele ambtenaren die daar aanwezig zijn. AWV is daar aanwezig, stad Gent is daarmee bezig, enz...  
Maar er bestaat een klankbordgroep waarop alle politici worden uitgenodigd.  
Ik herinner mij dat ik eens naar zo een vergadering geweest ben op het ogenblik dat de eerste fase klaar was. Ik moet zeggen dat de aanwezigheid beschamend was. Alle parlementairen van Oost-Vlaanderen waren uitgenodigd en ze waren er welgeteld met twee op aanwezig.

## DEBATTEN

Voor wat de provincie betreft worden de zaken gevolgd binnen onze commissie en daar kan iedereen aan bod komen. Maar het zou niet functioneel zijn, denk ik, en wellicht momenteel niet aanvaard worden dat wij heel de structuur, die goed werkt, op zijn kop zouden gaan zetten om er politici binnen te brengen. Ik denk dat men moet wachten op het uitwerken van de voorstellen vanuit de ambtenarij. Er zijn daar uiteraard mensen bij aanwezig die een politieke functie vervullen, maar eens het project is uitgewerkt komt het terug naar de raad om de voorstellen, de alternatieven te bekijken.

Dank u.

### De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het provinciaal kerntakendebat houdt ons ongetwijfeld allen bezig.  
Wat zijn de kerntaken van een provinciebestuur, waar moet de provincie zich voornamelijk mee bezighouden en wat is nu echt die provinciale opdracht ?

Mijn tussenkomst van deze avond zal uiteraard niet gaan over alle kerntaken van de provincie. Maar als er één kerntaak is die als een paal boven alle andere uitsteekt, is het ongetwijfeld het milieubeleid, de zorg voor ons leefmilieu, de kommer om de natuur, onze blijvende zorg over onze leefomgeving en beleving.

Het milieubeleid van de provincie Oost-Vlaanderen mag terecht als voorbeeld gesteld worden van hoe een provinciebestuur als intermediair bestuur, boven het gemeentelijke, maar tegelijk daaraan ondersteunend moet zijn.

Ik zou de deputatie en haar vele milieu-medewerkers hier vandaag dan ook willen feliciteren met hun gedreven inzet, steeds op zoek naar nieuwe acties en accenten en hun alert inspringen op nieuwe problemen.

Laat mij toch toe enkele klemtonen te leggen of enkele aandachtspunten te duiden. Het is zeker geen kritiek. Het is meer bedoeld naar een verdere positieve werking toe. Het debat van vandaag is trouwens geen centendebat, wel een ideeëndebat. Vandaar dat ik mij, namens de SP-fractie, veroorloof er enkele ideeën, bedenkingen, voorstellen aan toe te voegen.

Laat mij beginnen met het provinciaal milieu- en natuurbeleidsplan.

Dit plan is, geef toe, Mijnheer de Gedeputeerde, rijkelijk laat tot stand gekomen. Te laat volgens de decretale planning.

Maar is het daardoor een slecht milieubeleidsplan ?

Neen, integendeel. We mogen gerust stellen dat het Oost-Vlaamse milieubeleidsplan één van de beste is van Vlaanderen, voorzien van vele echt vernieuwende acties.

Als wij tevens vaststellen dat de Vlaamse overheid juist de provincies aanduidt als regisseurs voor het gebiedsgericht beleid dan kunnen wij ook hier stellen dat ons provinciebestuur ten volle de regie in handen neemt en heeft.

Het ROM-project is hier een sprekend voorbeeld van.

Een ROM-project waarbij het element tewerkstelling nu al op volle toeren draait en waarbij volgens mij het provinciebestuur haar volle verantwoordelijkheid moet opnemen om het voortouw te nemen met alle elementen die met de leefbaarheid van de kanaalzone te maken hebben.

Op dit vlak kan de provincie duidelijk baanbrekend werk verrichten.

Twee voorbeelden liggen mij nauw aan het hart en ik wil ze dan ook onder uw aandacht brengen.

Ten eerste is er de wijk Klein Rusland te Zelzate, geprangd tussen de industrie en de N49, de laatste dagen opnieuw geplaagd door miljoenen rupsen, maar een wijk waar de bewoners fier zijn er te wonen.

Een wijk met een karakter van graniet en een hart van goud.

Er moet echter dringend werk gemaakt worden van de leefbaarheid van deze wijk.

Met andere woorden, de woon- en leefkwaliteit moeten verhoogd worden.



Via het ROM-project kan de provincie hierin het voortouw nemen en de diverse spelers op het veld samenbrengen zodat er werk kan gemaakt worden van de totale herinrichting van de wijk, vernieuwing en renovatie van de sociale woningen en de infrastructuur.

Ik kan u nu al meegeven, Mijnheer de Gedeputeerde, dat zowel het OCMW van Zelzate, dat er een nieuw dienstencentrum plant, als het bedrijf Rhodia dat bereid is aan de naturomgeving te werken, bereid zijn u hierbij te helpen.

Doch de provincie moet hier de motor zijn, de stuwende kracht om van deze uit de jaren '20 daterende sociale woonwijk, nog ontworpen door Huub Hoste, opnieuw een echt woonpark te maken.

Bij mijn tweede voorbeeld kom ik terug op mijn verhaal van tijdens de begrotingsbespreking van november vorig jaar, en dat ook mijns inziens volledig kadert in het ROM-project, met name het Kloosterbos.

Deze belangrijke ecologische verbindingszone tussen Wachtebeke-Zelzate en Gent mag niet verloren gaan.

Het prachtige bos heeft te veel belangrijke functies. Denken we maar aan zijn sociale functie van groene ontspanningslong in de kanaalzone.

Maar het is tevens belangrijk als schermbos, als schermzone tussen industrie en woongebied.

Ik herhaal dan ook mijn vraag aan de deputatie om dit bos niet te laten verloren gaan, maar wel op korte termijn – zeker nu de kans zich voordoet, want de bossen staan te koop - dit dossier verder te ontwikkelen. Met andere woorden, het bos aan te kopen en te beheren zoals het moet.

Aandacht wens ik ook te vragen voor ons provinciaal labo. Een verdere uitbouw van het labo dringt zich op. Wij moeten er zorg voor dragen dat ons neutraal labo zijn plaats behoudt in het landschap van de publieke labo's die geschillen objectief kunnen beoordelen, wat private labo's misschien niet altijd kunnen.

Het provinciaal labo is tevens van kapitaal belang voor onze Oost-Vlaamse gemeentebesturen bij de ondersteuning van het lokaal MINA-beleid.

Behorende tot de provinciale kerntaken ben ik dan ook van oordeel dat in een verdere uitbouw van het provinciaal labo fors mag geïnvesteerd worden.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, ik kan echter niet over natuur- en milieubeleid spreken zonder de problematiek van de berging van slib aan te halen.

Ik zou dan ook willen afronden met twee praktische voorbeelden in verband met deze problematiek, aangezien ik van oordeel ben dat de rol van de provincie in dit dossier uitermate belangrijk is.

Als ik bedenk dat de provincie als participant in de cvba Steendorp belaagd wordt, terwijl het juist de provincie is die ervoor zorgt dat dit dossier een doorzichtig en technisch goed onderbouwd dossier is, staaft dat mijn overtuiging dat wij niet met losse uitspraken de totaliteit van het slibdossier moeten aanpakken maar daarentegen ervan bewust moeten zijn dat het hele slibdossier één van de komende belangrijkste dossier is dat een eerlijke en degelijk aanpak vergt.

Ik denk dat wij zullen moeten streven naar oplossingen die erop gericht zijn de toxiciteit van het slib via waterzuivering te verminderen om op die manier het mogelijk veiligheidsprobleem bij de berging te verkleinen of ten minste tot een minimum te herleiden.

Vanuit de provincie moeten wij AWZ – de Administratie Water en Zeewegen – verplichten om bijvoorbeeld het dossier Callemansputte te Zelzate zorgvuldig op te bouwen en alle mogelijke alternatieven te bekijken.

Want ik kan u toch meegeven, en daarmee wil ik eindigen, dat de inwoners van Zelzate – Klein Rusland te Zelzate en Callemansputte te Ertvelde, nu reeds met een bang hart afwachten wat het antwoord zal zijn op de vraag van de zoveelste dijkverhoging van de slibput. De dijk van de slibput – dat zo lek is als een zeef, en ik verwijs naar mijn tussenkomst tijdens het begrotingsdebat - blijven ophogen is toegeven dat er geen echte druk gezet wordt op het zoeken naar alternatieven voor de berging van het giftige slib. Dit is blijven kiezen voor een gemakkelijheidoplossing die wel het milieu en de leefomgeving schaadt.

Druk op de ketel naar nieuwe alternatieve verwerkingsmethodes voor de verwerking van toxisch slib kan enkel de geloofwaardigheid van ons provinciebestuur verhogen.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer Van Autreve

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het zal u wellicht niet verbazen dat onze fractie bij het hoofdstuk Milieu en Natuur een heleboel vragen en opmerkingen heeft.

Daar het openbaar onderzoek omtrent het milieubeleidsplan achter de rug is en de opmerkingen geformuleerd zijn, lijkt het ons beter om een volledige bespreking van het milieu- en natuurhoofdstuk te houden aan de hand van dit plan in één van de volgende raden.

Toch had ik graag op één punt wat verduidelijking gekregen.

Reeds bij de begrotingsbespreking van eind vorig jaar werd door de deputatie de intentie geuit om het bedrag voorzien voor de aankoop van ecologisch waardevolle gebieden door natuurverenigingen opnieuw te verhogen tot 8 000 000 BEF. Deze geluiden waren ook in de commissiebespreking te horen. Ditzelfde bedrag staat ook in het milieubeleidsplan 2000-2004 ingeschreven.

Het verwondert de Agalev-fractie dan ook dat we daarvan niets terugvinden in de eerste reeks begrotingswijzigingen.

Agalev vraagt zich dan ook af of we hier te maken hebben met een vergissing of een vergetelheid. Zoniet, welke is dan de verklaring waarom dit bedrag niet overeenstemt met dat van het milieubeleidsplan ?

Dit is zeker geen aanmoedigend signaal voor de vele duizenden vrijwilligers die actief zijn in onze Oost-Vlaamse natuurgebieden. Zij verdienen onze ondersteuning, zowel materieel als moreel.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, tot slot nog dit.  
In natuur en cultuur zal elk beleid, op welk niveau dan ook, moeten blijven investeren. Zij vormen samen ons verleden en bepalen mee onze toekomst. Daarom zal ik dan ook namens de Agalev-fractie een amendement indienen zodanig dat we dit bedrag alsnog kunnen verhogen tot de voorziene 8 000 000 BEF.

Dank u.

### De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wat de tussenkomst van collega De Vilder betreft kan ik wat hij zegt in zijn inleiding alleen maar beamen. En het stemt ons tot tevredenheid wanneer hij zegt dat onze milieudienst en het milieubeleidsplan waaraan die mensen zo druk hebben gewerkt een goed plan is. Ik zal hen dus ook de felicitaties overmaken.

In de eerste plaats zegt hij dat het milieubeleidsplan laat komt. Hij heeft daarin gedeeltelijk gelijk. Maar ik wil mij toch verduidelijken daaromtrent.

Het milieubeleidsplan dat nu voorgelegd is en aan een openbaar onderzoek is onderworpen, is niet de eerste versie. Een voorontwerp – want dit is een ontwerp – van de provinciale werkgroep is aan verschillende provinciale diensten voorgelegd vooraleer de bestendige deputatie het tot ontwerp van milieubeleidsplan heeft vastgesteld. Dit voorontwerp heeft dus niet altijd een vlot verloop gekend, wat inderdaad te begrijpen is, gelet op het veelvoud aan acties en aan de totaal vernieuwende ideeën die daarin verwerkt zijn. Daardoor werd inderdaad de termijn overschreden.

Maar er is ook nog een tweede reden.

Het is zo – ik herinner het mij toch, alsook de meeste collega's die de vorige legislatuur hier ook in de raad zaten – dat wij in de maand april of mei op een 8<sup>e</sup> commissie besloten hebben om dat ontwerp niet meer aan de toenmalige raad voor te leggen, maar wel aan de nieuwe raad die tot stand zou komen na de verkiezing van 8 oktober. Dat was uiteraard normaal, want het was een milieubeleidsplan voor de komende vijf jaren.

Dat heeft met zich meegebracht dat het plan pas een aantal maanden geleden aan het openbaar onderzoek is onderworpen.

Tot daar een beetje mijn verontschuldiging om te verrechtvaardigen waarom het ietwat laat is. Het is inderdaad te laat volgens de decretale bepalingen, maar ik zou zeggen “beter laat dan nooit”. De collega is er ook samen met ons van overtuigd dat het een goed plan is en dat is ook belangrijk. Beter een goed plan, iets later, dan een minder goed plan, iets vroeger.

De collega verwijst ook naar het ROM-project wat hem natuurlijk als inwoner van Zelzate zeer nauw aan het hart ligt.

Het ROM-project is een voorbeeld van een gebiedsgericht beleid gevoerd door onze provincie. In dit project wordt een toekomstvisie ontwikkeld voor de haven, de industrie en het wonen in de Gentse kanaalzone.

En het is, zoals collega Verleyen reeds aangehaald heeft, dat dat wordt besproken in werkgroepen.

Er wordt onderzoek gedaan :

- naar de verhoging van de leefbaarheid van de dorpskern ;
- rond de milieukwaliteiten in het kanaalzonegebied ;
- rond externe veiligheid ;
- naar de economische toestand van de gehele kanaalzone.

Het resultaat van dit onderzoek zal leiden tot te nemen beslissingen, tot te nemen acties.

Ook de wijk Klein Rusland te Zelzate maakt deel uit van het ROM-project.

Zoals u weet, Collega, wordt het strategisch plan dat wij voor de haven van Gent hebben ontwikkeld op dit ogenblik nog altijd bediscussieerd in die werkgroepen, maar ook reeds in onze bevoegde 8<sup>e</sup> commissie, en binnenkort zullen hier aan de raad voorstellen kunnen gedaan worden.

Dit impliceert dat rond de leefbaarheid van de woonkernen nu uitvoeringsgerichte projecten zullen dienen tot stand te komen, zo ook dus, Collega, voor Klein Rusland. Wij zullen dit doen in nauw overleg met de gemeente Zelzate en het lokale aanpalende bedrijfsleven. We willen dus actief ingaan op de vraag om Klein Rusland op te waarderen als volwaardige woonentiteit in de kanaalzone.

Wat uw vraag rond het Kloosterbos betreft, kan ik u melden dat wij actief bezig zijn met dit aankoopdossier. Zij heeft recentelijk beslist om de discussie rond het Kloosterbos te verwijzen naar de bevoegde commissie voor Leefmilieu. Deze discussie zal kortelings geagendeerd worden.

Wat betreft het provinciaal labo.

Door de sterke uitbreiding van zowel de labo-ruimten als het personeelskader werd gedurende de laatste jaren de bestaande huisvesting op de Krijgslaan van het PCM ontoereikend.

U weet wellicht dat wij een nieuw gebouw zullen oprichten met een vestiging aan de Godshuizenlaan. De bouwvergunning daaromtrent is reeds verleend, alsook de milieuvergunningen waarin een aantal voorwaarden zijn opgesomd. Onder andere wensen we met de omgeving in orde te zijn en er is een akoestisch onderzoek bezig om in harmonie met de omgeving, met de bewoners daar, te blijven.

Het is inderdaad de bedoeling – en wij zullen daar actief aan meewerken – om ons Provinciaal Milieucentrum grondig uit te bouwen, de dienstverlening nog te verbeteren en onze plaats als neutraal labo te behouden in het landschap van de publieke labo's.

Ik kan ook nog mededelen dat er contacten zijn met de stad Gent omtrent de samenwerking tussen ons labo en het labo van Gent dat, naar mijn mening, zij het vanuit de stad Gent, minder actief is en meer en meer beroep zal doen op ons labo, wat met zich mee zal brengen dat er nog meer werk, maar ook meer bekendheid aan ons labo zal gegeven worden.

## DEBATTEN

U komt ook terug op het dossier Steendorp. Het is hier een paar raadszittingen geleden reeds aan de orde geweest. Het aanvraagdossier van Steendorp is in procedure. Dat wil zeggen dat de verschillende bevoegde instanties een advies uitbrengen rond de aanvraag tot het bekomen van een milieuvergunning. Zoals ik reeds vroeger heb gesteld, zal de bestendige deputatie rekening houden met de gegrondheid van de bezwaarschriften en adviezen vooraleer een beslissing zal genomen worden.

We weten allemaal dat het dossier Steendorp een erg geladen dossier is, maar, zoals de collega het inderdaad stelt, is het de Vlaamse overheid die ons destijds gevraagd heeft om dit moeilijke dossier mee te helpen opbouwen en dit via een cvba te willen doen.

Tot op heden kunnen wij stellen dat ons bestuur er mee zorg voor draagt om een technisch doorzicht en volledig dossier samen te stellen. Het zal wellicht de Vlaamse overheid zijn die in fine zal dienen te beslissen of zij de site Steendorp, na inzage van al de adviezen en na kennisname van de bezwaren van de lokale bewoners, nog wenst te weerhouden.

In ieder geval wil ik duidelijk stellen dat de bestendige deputatie haar verantwoordelijkheid in dit dossier ten gronde en ten volle zal opnemen.

Ik wil ook even verwijzen naar uw zinsnede om eventueel de problematiek van het baggerslib via waterzuivering op te lossen. Ook die problematiek is in de raad van bestuur aan de orde is geweest. Vanuit de privé die in de cvba Steendorp zetelt, zijn er reeds projecten bezig, zij het op dit ogenblik in de provincie Antwerpen, om de baggerspecie die, nadat het geanalyseerd is en aan een aantal voorwaarden voldoet, een bepaalde zuivering ondergaat, een microbiologische zuivering.

Dat zijn dus micro-organismen die men activeert en die bepaalde afvalstoffen in die baggerspecie afbreken waardoor het volgens OVAM aan een aantal normen voldoet en het zelfs gelijkgesteld wordt met grond waarvoor geen milieuvergunning meer nodig is en het gewoon kan gebruikt worden als opvullingsgrond.

Dat zal verder geactiveerd worden.

Uiteraard moet het slib of de baggerspecie – of dat het nu van bevaarbare waterlopen of van onbevaarbare waterlopen komt – altijd eerst getest worden, geanalyseerd worden op de afvalstoffen die erin verwerkt zijn. Als er biologisch afbreekbare afvalstoffen inzitten, is dat gemakkelijk te zuiveren en inderdaad tot grond te bewerken...

### De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde,  
Verontschuldig mij dat ik u onderbreek.

We staan voor een paar moeilijkheden. U zult mij willen verontschuldigen, alsook alle leden van de raad, maar we hebben er gisteren al op gewezen. Op dit ogenblik moet er nog een commissie Leefmilieu doorgaan. Daarbij zijn ook ambtenaren aanwezig. Zij zullen natuurlijk wel wat wachten, maar ik zou toch een voorstel willen doen.

De punten die nu nog ter bespreking zijn – en de gedeputeerde mag niet boos zijn dat ik hem onderbreek - komen hier binnenkort opnieuw aan de orde, zo ook in de commissie.

Ik zou u toch dankbaar zijn mocht ik artikel 35 van het reglement mogen toepassen en het debat afsluiten. Langzaam is het onderwerp van de beleidsnota voldoende toegelicht, temeer er nog een aantal zaken aan de orde komen.

Ik zit er een beetje mee verveeld omdat ik toch wil laten stemmen. We moeten de amendementen nog stemmen.

Mijnheer de Gedeputeerde, ik weet 'que la rage dans votre coeur est grande', zoals de Fransen dat zeggen, dat u daar boos om zijt. Maar de hele thematiek zal nog eens kunnen herhaald worden, zeer binnenkort, zo in de commissie als hier.

Ik doe beroep op artikel 35. Als de raad akkoord is, sluiten we het debat.

We kunnen niet verder doen op die manier. Ik geef u nog vijf minuten om af te ronden en daarna geef ik vijf minuten aan mijnheer De Roo.

Dus vijf minuten. Daarna pas ik het artikel toe. Geen antwoorden meer. Gedaan.

### De heer gedeputeerde De Langhe

Ik zal zeker binnen die vijf minuten gedaan hebben, Mijnheer de Voorzitter.

**De heer voorzitter**

Mijnheer de Gedeputeerde,

Ik weet dat u boos zijt, maar wees niet boos en neem het sportief op. Trouwens, de thematiek die onder meer door mijnheer De Vilder ter sprake is gebracht, komt opnieuw ter sprake in de commissie Leefmilieu.

**De heer gedeputeerde De Langhe**

Ik ben helemaal niet boos, Mijnheer de Voorzitter, en ik ging eindigen met een laatste dossier naar mijnheer De Vilder toe, met name de Callemansputte.

Dat is ook één van die "ambetante" dossiers, zoals wij dat kunnen uitdrukken.

Het raadslid merkt terecht op dat het hier om een moeilijke opdracht gaat.

Maar hij is iets te voorbarig.

Zo ver zijn wij nog niet, want de aanvrager van dit dossier – dus de Administratie van Waterwegen en Zeewezen – heeft besloten om voorafgaandelijk binnen het ROM-project een werkgroep op te richten die de opportuniteit van dit dossier zal nagaan. De locatie, de uitbreiding en de laguneringsproblematiek zullen hierbij aan de orde komen. We zullen dus vanuit de ROM-werkgroep deze activiteiten nauwlettend opvolgen. Ook de gemeente Zelzate zal op deze werkzaamheden worden uitgenodigd zodat in de grootste openheid de discussie kan gevoerd worden. Wij wachten dus af hoe dit dossier verder zal evolueren. Samengevat kunnen we stellen dat het dossier nog in voorbereiding is en dat we via het ROM-project zullen volgen hoe het verder zal evolueren.

Tot daar mijn antwoorden op collega De Vilder.

Wat collega Van Autreve betreft.

Het was inderdaad een zeer korte tussenkomst. Ik had mij al de vraag gesteld waarom ik geen tekst had gekregen, maar het gaat over hetzelfde dat hij als amendement heeft ingediend. Het openbaar onderzoek van het milieubeleidsplan is achter de rug. Dat zal afzonderlijk in een commissie besproken worden en achteraf ook in de raad. Ik denk dat niet alleen een speciale commissie, maar misschien ook een speciale raad voor de bespreking van het milieubeleidsplan - dat dan toch een belangrijk document is naar de toekomst en binnen deze legislatuur- zal nodig zijn.

Wat het bedrag van de 4 000 000 BEF betreft voor de aankoop van ecologisch waardevolle gebieden en de vraag om dat bedrag naar 8 000 000 BEF te verhogen, is het inderdaad zo dat het staat als een actie, met name actie 72.

Het plan is op dit ogenblik nog niet goedgekeurd. Het moet nog in commissie komen en dan in deze raad. Ik zou voorstellen dat wat de uitvoering van acties betreft, wij wachten tot het milieubeleidsplan is goedgekeurd.

Dat reglement moet bekeken en eventueel aangepast worden.

Ik zou vragen dat het bedrag niet in deze begrotingswijziging wordt aangepast. Wij zijn daarmee bezig en, indien noodzakelijk, zal allicht een voorstel gedaan worden in een tweede begrotingswijziging.

Tot daar mijn antwoord op de vragen van de collega's,

Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u voor uw sportiviteit, Mijnheer de Gedeputeerde.

In de commissie wordt precies het leefmilieubeleidsplan besproken, niet alleen nu. We gaan afronden. Toepassing van artikel 35. Akkoord? We ronden af. Op dit ogenblik is het hoofdstuk voldoende toegelicht, met excuses aan de deputatie en aan iedereen. Meerderheid tegen minderheid desnoods. Mijnheer De Roo krijgt nog één minuut het woord. Ik kan niet anders, Collega. U moet mij een beetje verstaan. Maar u mag er op terugkomen. Interpelleer eens een keertje bijvoorbeeld in een wat rustiger zitting.

### Ruimtelijke ordening

#### De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wat ruimtelijke ordening betreft ben ik alleen in koers, maar ik zal toch sprinten om de toeschouwers te plezieren.

De komende jaren zijn cruciaal wat betreft de ruimtelijke ordening. De provincie komt stilaan op kruissnelheid in verband met het Provinciaal Structuurplan. Het informatief en richtgevend gedeelte werden reeds onderworpen aan een overlegronde.

Na deze overlegronde stel ik nogal wat bezorgdheid vast in het Meetjesland. Men stelt zich de vraag of er nog bijkomende bedrijvigheid aan het Meetjesland kan toebedeeld worden. Zal er na de inrichting van de Gentse kanaalzone, na verrekening van de oppervlakte van BPA's, zonevreemde bedrijven en de herlokalisatie van de kleine ambachten, nog grond ter beschikking worden gesteld van de Meetjeslandse economische knooppunten en de Meetjeslandse plattelandsgemeenten ?

Plattelandsgemeenten hebben ook recht op een eigen lokale economie. Vooral de distributiesector is geïnteresseerd in de streek. Maar in tegenspraak tot wat het richtgevend gedeelte zegt over de streek is er momenteel geen grond meer beschikbaar. De mensen van het Meetjesland wensen recht op werk in eigen streek.

Willen we erop toezien dat de typische plattelandsgemeenten niet ontvolken en spookdorpen worden, dan moeten we werkgelegenheid scheppen.

Dank u.

#### De heer voorzitter

Ik dank u ook om klaarblijkelijke redenen.

#### De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik heb hier een antwoord namens collega De Buck ...

#### De heer voorzitter

Wees nu eens spontaan, Mijnheer de Gedeputeerde, en lees het antwoord op de tussenkomst niet voor. Zeg in drie zinnen wat u te zeggen hebt.

#### De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is een vrij algemene tussenkomst waarin uitgelegd wordt - maar het is al overvloedig ter sprake gekomen tijdens de commissie - hoe de verdeling gebeurt, hoe onze visie van de provincie is naar de verdelingssleutel van het toekennen van de bedrijventerreinen naar het buitengebied. Ik denk dat de discussie als dusdanig in de commissie kan verder gaan omdat het hier over een regio gaat. En ik denk dat gedeputeerde Marc De Buck daar bij gelegenheid graag een meer gedetailleerd antwoord zal op geven.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

Het was vriendelijk van u, Mijnheer de Gedeputeerde, om zo kort te antwoorden. Ik doe dit niet om te bacleren, maar anders geraken wij er echt niet uit én er is voldoende gelegenheid om daarna nog te interpellieren, enz... We moeten ook rekening houden met de commissie.

Toepassing van artikel 35. Akkoord ? Akkoord.

Dank u zeer, Dames en Heren.

**VOORSTEL TOT AANVULLING VAN HET BELEIDSPROGRAMMA 2001-2006 – LUIK WELZIJN EN GEZONDHEID (P. 52),  
INGEDIEND DOOR MEVROUW M. VAN DER HAEGHEN NAMENS DE SP-FRACTIE EN MEVROUW J. LAFKIOUI NAMENS  
DE AGALEV-FRACTIE, NL. NA HET ITEM ETNISCH-CULTURELE MINDERHEDEN HET ITEM “ANDERE MINDERHEDEN”,  
MET BIJHORENDE TEKST, TOEVOEGEN**

**Mevrouw Van der haeghen**

Voorzitter, Collega's,

In navolging van de tussenkomsten van vorige woensdag inzake het gelijkekansenbeleid en de huidige actuele evolutie terzake, achten wij - en met wij bedoel ik uiteraard de indieners van het amendement namens de respectievelijke fracties - het fundamenteel dat het provinciebestuur zich ondermeer ook ten aanzien van holebi's in onze provincie duidelijk engageert, met de nadruk op "duidelijk".

Wees gerust, Collega's, wij verwachten niet van de bevoegde gedeputeerden dat zij nu elk jaar op roze zaterdag meelopen in de optocht te Brussel. Wij hadden evenwel graag in de beleidsnota bij het luik Welzijn en Gezondheid en na het item Etnische-culturele minderheden, meer specifiek onder het item Andere minderheden, volgende tekst toegevoegd en ik citeer : "Het provinciebestuur zal de welzijns- en gezondheidsnoden van holebi's als maatschappelijk achtergestelde groep op inclusieve wijze benaderen door :

- als werkgever bij werving, loopbaanbegeleiding als personeelsbejegening alle vormen van discriminatie uit te sluiten.
- door zelforganisaties, op basis van hun functie in de openbaarheid, te erkennen en deze te ondersteunen via promotionele of financiële instrumenten.
- door alle legale instrumenten uit te putten om discriminatie of het hanteren van één bepaalde vorm van samenleven als norm uit te sluiten.

Het provinciaal team Gelijke Kansen zal in de geest hiervan naar andere beleidsdomeinen de nodige bijsturing bewerkstelligen".

Voorzitter, tot zover het amendement.

**De heer voorzitter**

Zeer bedankt, Mevrouw. Ik ga er van uit u ook namens mevrouw Lafkioui spreekt. Dat zijn de twee indieners van dit amendement. Zo is het ?

We bespreken globaal de twee onderdelen, zowel het huidige voorstel als het volgende. Het woord is opnieuw aan de indieners van het volgende amendement en dat zijn mevrouw Van der haeghen namens de SP-fractie, mevrouw Storms namens de leden van VU-ID en mevrouw Lafkioui namens de Agalev-fractie. Wie van de drie amendementindieners neemt het woord ? Mevrouw Lafkioui, ik ga ervan uit dat u dit doet namens de drie indieners ? U hebt het woord over het tweede voorstel. Ook daarop zijn er subamendementen door de fractieleiders van de meerderheidsgroepen ingediend, maar nu hebt u het woord.

## DEBATTEN

VOORSTEL TOT AANVULLING VAN HET BELEIDSPROGRAMMA 2001-2006 – LUIK PERSONEEL EN INTERNE ORGANISATIE – INTERNE GELIJKEKANSENBELEID VOOR MANNEN EN VROUWEN (P. 4), INGEDIEND DOOR MEVROUW M. VAN DER HAEGHEN NAMENS DE SP-FRACTIE, MEVROUW A. STORMS NAMENS VU-ID EN MEVROUW J. LAFKIOUI NAMENS DE AGALEV-FRACTIE

### Mevrouw Lafkioui

Voorzitter, Collega's,

Mijn amendement is een aanvulling bij de beleidsverklaring van 2001 - correctie, ons amendement - bij het luik Personeel en Interne organisatie, Interne gelijkekansenbeleid op pagina 4. De zin, en ik citeer : "..., dit is binnen de diverse directies en beleidsdomeinen een genderbeleid voeren" zou ik graag aangevuld zien met "Daarnaast wordt het gelijkekansenbeleid uitgebreid naar andere doelgroepen, onder andere personen met een handicap, allochtonen, holebi's, ...". Deze zin wordt dan vervolgd met : "Daarbij zal de interne begeleidingscommissie ...".

Wij, met name Melissa Van der haeghen, Annelies Storms en ikzelf hebben dit amendement ingediend gezien dit punt een essentiële uitbreiding is bij het interne gelijkekansenbeleid en voor ons ook fundamenteel is. Wij willen dat er ook daadwerkelijk prioriteit van gemaakt wordt, gezien dit een duidelijk tekort is in de beleidsverklaring. Wij stellen vandaag vast dat de meerderheidspartijen CVP-VLD ook dit tekort erkennen en via een amendement - een subamendement - een aanvulling willen doen bij de beleidstekst.

### De heer voorzitter

De drie meerderheidspartijen.

### Mevrouw Lafkioui

Ja, maar aangezien zij ...

### De heer voorzitter

De drie.

### Mevrouw Lafkioui

Ja, excuseer en bedankt, Voorzitter. De drie meerderheidspartijen.

Wij zijn erover verwonderd dat drie mannen die het blijkbaar moeilijk hebben om zich aan te sluiten bij een initiatief van drie vrouwen over de grens van meerderheid/minderheid heen - wat ook voor een stuk logisch is bij dit thema - met een eigen tekst naar voor komen die qua inhoud en ingesteldheid in feite in niets verschillend is van de tekst van ons eerste amendement. Als we de tekst van de drie mannen lezen, en ik citeer ...

### De heer voorzitter

De drie collega's. Geen discriminatie.

*Gelach en applaus*



**Mevrouw Lafkioui**

Excuseer, de drie collega's, de drie mannelijke collega's. Dank u, Voorzitter, voor de aanvulling.

*Gelach*

**De heer voorzitter**

Kom, nu gaan we verder. Het onderwerp is toegelicht.

**Mevrouw Lafkioui**

Ik citeer het amendement van de collega's : "Daarnaast wordt het gelijkekansenbeleid uitgebreid naar andere maatschappelijk-culturele minderheden", met name worden hier exemplarisch de holebi's, de allochtonen en de mensen met een handicap ter sprake gebracht". Mijn gevoel is zo'n beetje dat als je spreekt over andere maatschappelijke culturele minderheden, dat dit een stuk verwijst naar het huidige gelijkekansenbeleid, dus naar vrouwen toe. Mag ik daaruit verstaan dat vrouwen ook andere maatschappelijk-culturele minderheden zijn ? Ik denk dat dit wel een serieuze tekortkoming zou zijn voor vrouwen en ik denk dat de vrouwelijke collega's van de raad mij daarin zullen steunen. Ik begrijp dus niet goed waarom de meerderheidspartijen CVP, VLD, SP dit amendement hebben ingediend. Ik denk dat de drie tussenkomsten van vorige week wel duidelijk aangeven dat deze beleidskeuze eerder fundamenteel en ideologisch is en bewust over de partijgrenzen heen gaat. Ik dank u.

**De heer Liebaut**

Voorzitter, heel kort.

Ik beperk mij tot de tekst Welzijn en Gezondheid. Ik stel vast dat de collega's die dat ingediend hebben - wat hun intentie betreft - iets geformuleerd hebben dat perfect overeenstemt met datgene dat wij terzake ook dachten. Het zal bepaalde collega's misschien verwonderen, maar wij hebben omtrent de afkeuring van de voorgestelde of de bedoelde discriminatie geen enkel complex, integendeel, wij delen compleet deze intentie. Ik wil er toch de aandacht op vestigen dat dus eigenlijk datgene wat zij vragen, reeds bij herhaling in de teksten staat. Ik zal niet voorlezen, Voorzitter, maar ik heb het hier bij me hoeveel keren elke vorm van discriminatie wordt afgewezen en expliciet ook de geaardheid, de seksuele geaardheid, want welke geaardheid zou anders kunnen bedoeld worden. Dat staat expliciet in deze tekst. Met andere woorden, hetgeen zij voorstellen, is eigenlijk overbodig. Maar goed, wij willen niet de indruk wekken dat wij gecompliceerd zouden zijn over een voorstel dat toevallig uitgaat van twee vrouwelijke collega's. Zij zijn trouwens vergeten, discriminerend ook, om hun andere vrouwelijke collega's uit te nodigen om het mede te ondertekenen. Ook in mijn fractie waren een aantal vrouwelijke collega's - en ik vermoed ook bij de VLD - zeker bereid om dat mee te ondertekenen. Zij hebben het natuurlijk tot een klein clubje beperkt, maar tot daar. Voorzitter, hetgeen dus hierin staat, is perfect gelijk. Alleen is het toch verwonderlijk dat degenen die zich ergeren aan het feit dat in deze teksten zo dikwijls het woord duurzaamheid staat - en terecht, men heeft het woord duurzaamheid in de tekst ijdel gebruikt - niet reppen over het woord gelijkheid en gelijkwaardigheid, dat kan er nooit genoeg instaan. Het staat er bij herhaling in en het is dus wezenlijk overbodig. Maar goed, tot daar. Voor alle duidelijkheid, wij zijn voorstander van een nieuwe, kortere tekst om de heel simpele reden dat in de oorspronkelijke tekst een aantal dingen staan die niet door de beugel kunnen.

1. "... door als werkgever bij werving, loopbaanbegeleiding als personeelsbejegening alle vormen van discriminatie uit te sluiten". Alsof de werkgever op de hoogte zou moeten gebracht worden van de seksuele geaardheid van de betrokkenen. Dat kan gewoon niet, dat mag zelfs niet en men moet dat niet eens stellen, want in feite is dat compleet onwettig.
2. Men zegt dat de zelforganisaties moeten ondersteund worden, promotioneel en financieel. Op dit ogenblik gebeurt dit. Men vraagt iets dat in feite al bestaat.
3. "... door alle legale instrumenten uit te putten om discriminatie of het hanteren van één bepaalde vorm van samenleven als norm uit te sluiten". Alsof de deputatie en deze raad zich kunnen veroorloven om daden te stellen die tegen de wet zouden zijn. Wij zijn gezien onze eedaflegging verplicht om niet

## DEBATTEN

alleen de grondwet na te leven, maar ook alle wetten van het Belgische volk. Met andere woorden, het gebruiken van alle legale instrumenten om dat te bestrijden, is gewoon onze wettelijke opdracht. Wij moeten dat toepassen. Vandaar het voorstel, Voorzitter, om de tekst zeer kort te houden. In aansluiting met de tekst die voorgedragen wordt, komt de volgende tekst : "Het provinciebestuur zal de welzijns- en gezondheidsnoden van holebi's en andere maatschappelijk-culturele minderheden op een inclusieve wijze benaderen". Deze tekst is ondertekend door de drie voorzitters van de meerderheidsfracties, vandaag drie mannen, Voorzitter, het kon evengoed anders geweest zijn. Het zal misschien de volgende keer anders zijn.

### De heer voorzitter

Mag ik u eens een voorstel doen, het is een verzoenend voorstel. Er is dus inderdaad een initiatief genomen door drie vrouwelijke collega's. Ik juich dat toe, ik heb altijd gezegd dat ik dat goed vind, dat brengt een dynamiek in de zaak. Ik wijs hen er op dat ze alvast hebben bekomen dat de meerderheidsgroepen een voorstel doen waarin nadrukkelijk de terminologie wordt overgenomen. Holebi's in het ene geval en in het andere geval ook. De tekst is uitgewerkt in een vergadering met de fractieleiders van de meerderheid. Ik beschouw het als subamendementen. Om onze werkzaamheden te kunnen verderzetten, stel ik voor dat we de bespreking als beëindigd beschouwen en over de subamendementen laten stemmen. Is de raad daarmee akkoord ? Toepassing van het reglement. Voldoende toegelicht ? Wie akkoord is met het feit dat het voldoende is toegelicht, steekt de arm op. Duidelijke meerderheid. Reglement. Ik laat stemmen over het eerste amendement en over het tweede tegelijk. Het zijn twee ...

*Rumoer*

Heren, er is gestemd en er is door de raad gezegd dat het voldoende toegelicht is en nu ...

### De heer Gillis

Ordemotie ...

### De heer voorzitter

Niks ordemotie, ik beslis over de ordemoties.

*Rumoer*

Ter stemming leggen we dus eerst het eerste amendement : "Het provinciebestuur zal de welzijns- en gezondheidsnoden van holebi's en andere maatschappelijk-culturele minderheden op een inclusieve manier benaderen" en meteen ook het tweede amendement : "Daarnaast wordt het gelijkemansbeleid uitgebreid naar andere maatschappelijk-culturele minderheden, met name worden hier exemplarisch de holebi's, de allochtonen en de mensen met een handicap ter sprake gebracht". De stemming is geopend. We stemmen over de twee subamendementen samen.

### De heer voorzitter

Niet geopend ?

*Rumoer*

**De heer voorzitter**

De twee oorspronkelijke amendementen.

*Rumoer*

**De heer voorzitter**

We moeten afzonderlijk stemmen. Goed, we stemmen eerst over het eerste amendement, het eerste subamendement. "Het provinciebestuur zal de welzijns- en gezondheidsnoden van holebi's en andere maatschappelijk-culturele minderheden op een inclusieve manier benaderen". Kunnen we nu stemmen ?

**Mevrouw Van der haeghen**

Voorzitter, excuseer. Betekent dit dat we niet stemmen over het origineel voorliggend amendement ?

**De heer voorzitter**

We stemmen krachtens het reglement artikel 47 eerst over het subamendement. We moeten. Het staat in artikel 47, laatste paragraaf. Zo is het reglement.

*Rumoer*

Is de techniek niet in orde ? Hoe is dat nu mogelijk ?

*Stemming over het eerste subamendement*

**De heer voorzitter**

Het subamendement van de heren Liebaut, Beke en Lootens is aanvaard.  
Het tweede subamendement.

*Rumoer*

Luister nu eens, wees eens rustig. Wil er nog iemand het woord ? Direct krijg je het woord, we gaan eerst stemmen over het tweede subamendement. Orde en tucht. Dus het tweede subamendement van de heren Beke, Liebaut en Lootens : "Daarnaast wordt het gelijkekansenbeleid uitgebreid naar andere maatschappelijk-culturele minderheden, met name worden hier exemplarisch de holebi's, de allochtonen en de mensen met een handicap ter sprake gebracht. Toegelicht en duidelijk. Akkoord om te stemmen ?

*Stemming over het tweede subamendement*

Het tweede subamendement is ook goedgekeurd. Dan stemmen we nu over het geheel van de beleidsverklaring, het beleidsprogramma. Dat sluit er onmiddellijk bij aan.

*Stemming over het beleidsprogramma*

*Rumoer*

Dames en heren, laat het eens rustig blijven. Het beleidsprogramma 2001-2006 is krachtens de regels goedgekeurd. Zoals het ons is gevraagd, hebben we gestemd.

## DEBATTEN

### PUNT 2

#### PROVINCIEBEGROTING 2001 : EERSTE REEKS WIJZIGINGEN

#### De heer Joris

Ik zou heel kort mijn onthouding willen toelichten.

#### De heer voorzitter

Astublieft, daar heeft u het recht toe. Dan zijn we nog bij het vorige punt.

#### De heer Joris

Ik zal dat zeer kort doen. Ik heb mij natuurlijk niet onthouden omdat ik twijfel. Ik ben radicaal tegen deze voorstellen, maar ik wou daarmee het recht afdwingen die te kunnen toelichten.

1. Deze voorstellen zijn ondemocratisch, het democratische draagvlak bij de meerderheid van de bevolking ontbreekt. Natuurlijk, bij de bepaling van een privé-standpunt doe je wat je wilt en hoef je je van de meerderheid niets aan te trekken. Dat is zelfs moedig. Als politiek mandataris ben je verplicht niet je eigen dada's, maar de opvattingen van de meerderheid te vertegenwoordigen. Als je dat negeert dan verlies je in 50 jaar tijd, 50 % van je kiezers. Ik zou dat niet aanraden.
2. De holebi's worden hier een maatschappelijk achtergestelde groep genoemd. Dat lijkt mij zeer bizar. Volgens mij kunnen homoseksuelen, concreet, alles worden in België. Als ik Marijn Devalck mag geloven, zijn ze in de VRT schromelijk oververtegenwoordigd en discrimineren zij zelfs de heteroseksuelen. Je kunt zelfs vice-premier worden als homoseksueel. Het lijkt mij dus niet dat die groep maatschappelijk achtergesteld is.

*Rumoer*

#### De heer voorzitter

Allez, het is goed, ik vind de onthouding behoorlijk en voldoende toegelicht.

#### De heer Joris

Laatste punt ...

#### De heer voorzitter

Dank u. We gaan de volgende stemming nu houden. Wie heeft er zich nog onthouden ? Mijnheer Lootens.

#### De heer Lootens

Ik vond dat het debat niet ten einde was. Mijnheer Liebaut heeft gesproken en de mensen die de amendementen ingediend hebben – de drie vrouwen - het konden drie mannen zijn, want holebi's en migranten en mindervaliden, gehandicapten zijn natuurlijk mannen en vrouwen onder elkaar. Voorzitter, ik vond het debat niet goed. De tijd dringt en ik begrijp uw haast, we voelen het allemaal aan, maar men wist dat dit een pijnlijk punt zou zijn en het is duidelijk dat we er nog over wilden debatteren. Wij hebben de kans niet gehad en Mijnheer euh, ik kan zijn naam niet onthouden, Bauwens mag dat wel altijd doen.

*Rumoer*

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Lootens, u hebt overschot van gelijk. Het debat is niet uitgeput, maar de discussie hier over het beleidsplan is al lang bezig en er zijn nog gelegenheden om op al die punten terug te komen. In plaats van met slaande deuren weg te gaan, zou men beter rust en sereniteit behouden. Ik kan de commissie leefmilieu ...

*Rumoer*

Ik kan de commissie leefmilieu ook niet op die manier ...

*Rumoer*

Mijnheer Marginet, hou uw mond ! Gaat u nu buiten, Mijnheer Marginet ?

### **De heer Marginet**

Heel graag ! Ik wens niet te blijven zitten ...

### **De heer voorzitter**

Zeer graag van ons ook. Ga maar, het is goed, dan zijn we er van af. Goed. Amendement ...

*Gelach en rumoer*

### **De heer voorzitter**

Dames en heren, nog een paar stemmingen, de meerderheid behoudt haar stijl. Ik kan ook niet verder gaan dan wat ik gedaan heb. Ik kan er echt niet aan uit. Anders loopt het in het honderd. De ambtenaren wachten in de milieucmissie. Ik wil de volgende stemming nu laten doen.

Er is een amendement van de heer Van Autreve namens de Agalev-fractie, betreffende het begrotingsartikel "Subsidies voor de aankoop van natuurgebieden in Oost-Vlaanderen door natuurverenigingen. De heer van Autreve heeft het woord. Hij is afwezig ? Stemt de raad in dat het amendement als vervallen wordt beschouwd ? We kunnen niet anders.

Er is een amendement van de heer Veys namens het Vlaams Blok, betreffende "Subsidie aan het wereldcentrum internationale opvoeding. De heer Veys heeft het woord. Hij is afwezig. Akkoord dat het vervalt ? Het vervalt.

Dan moeten we nu nog stemmen over de eerste reeks wijzigingen en over de leningsbesluiten. We stemmen eerst over de eerste reeks wijzigingen, het punt waarop mijnheer Waterschoot een amendement heeft neergelegd, maar ook dat zal spijtig genoeg vervallen.

*Rumoer*

Kom, Dames en Heren, orde. Alstublieft, het is nu goed, de klas is nu uit. Laat ons nog die stemmingen afwerken, zodanig dat we onze verdomde plicht gedaan hebben, ook als meerderheid. De eerste reeks wijzigingen, goedkeuring van de eerste reeks wijzigingen. Vraagt daar iemand het woord over ? Zijn we nog in aantal ?

*Stemming over punt 2*

## DEBATTEN

### PUNT 3

PROVINCIEBEGROTING 2001 : EERSTE REEKS WIJZIGINGEN : GOEDKEURING VAN DE LENINGSBESLUITEN

*Stemming*

### PUNT 4

INTERCOMMUNALES TEVEOOST, TEVELO, GASELWEST EN INTERGEM : GOEDKEURING VAN DE STATUTENWIJZIGINGEN IN HET KADER VAN DE TELENETOPERATIE

*Stemming*

### PUNT 5

INTERCOMMUNALE VENECO : GOEDKEURING STATUTENWIJZIGING EN VOORDRACHTEN DIRECTIECOMITÉ

#### **De heer voorzitter**

Intercommunale Veneco : goedkeuring van de statutenwijziging mits naleving van de afspraken gemaakt bij de opstart van Veneco 2. Zijn er daaromtrent vragen ? Geen ?

*Stemming*

*Rumoer*

Directiecomité : voordracht van twee leden. Wie zet de voordracht neer van de raad van bestuur ? Het gaat hier over een geheime stemming. Ik zou de 4 jongste leden hier willen vragen die hier momenteel aanwezig zijn. Dat zijn Franssen Cindy, ...

#### **De heer Tortelboom**

Voorzitter, als je vraagt of er tegenkandidaten zijn en als je vraagt of iedereen akkoord is, dan moet geen geheime stemming gehouden worden. Het is altijd al zo geweest. Dit is tijdverlies.

#### **De heer Liebaut**

Voor de CVP : Mario Pauwels.

#### **De heer Lootens**

Voor de SP : Willy Van Hove.

#### **De heer Beke**

Voor de VLD duiden wij mevrouw Verhoeve aan die reeds lid is van de raad van beheer en doorschuift naar het directiecomité.

*Rumoer*

#### **De heer voorzitter**

Mijnheer de Gedeputeerde, voor het directiecomité hebben we er twee. OK ?

**De heer Vercamer**

Er bestaat normaliter een afspraak over wie erheen gaat. Ik heb als gedeputeerde bevoegd voor intercommunales een brief geschreven aan de voorzitter van die intercommunale om hem te wijzen op het feit dat door deze statutenwijziging eigenlijk de oorspronkelijke afspraken over de verhoudingen in de raad van bestuur een beetje, ik zal niet zeggen met de voeten getreden worden, maar wel een beetje geweld aangedaan worden en ik heb er goede hoop op dat om dat recht te zetten, wij drie vertegenwoordigers van de provincie in het directiecomité zullen krijgen. Vandaar de correcte agendering. Een derde voordracht is nodig, onder voorbehoud van een beslissing van de raad van bestuur van Veneco om een bijkomende provinciale vertegenwoordiger aan te duiden. Ik neem aan dat vandaag de heer Pauwels en mevrouw Verhoeve voorgedragen zijn. Bij de volgende stemming zal er allicht een voordracht zijn van de heer Van Hove en daardoor is er ook een goede regionale spreiding over het arrondissement.

**De heer voorzitter**

Waarvoor mijn hartelijke dank, Mijnheer de Gedeputeerde en ook volgens mevrouw Haegens heeft u volkomen gelijk.

Wij vinden ons daar allemaal in terug ? Het is een geheime stemming. Niet nodig ? Unaniem ?

*Stemming unaniem bij handgeklap*

**PUNT 6**

**VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ DE LIJN : RAAD VAN ADVIES : AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF VERTEGENWOORDIGER**

**Mijnheer Lootens**

Voorzitter, wij stellen de heer Ivan Verleyen voor.

**De heer voorzitter**

Geen tegenkandidaten ?

*Stemming unaniem bij handgeklap*

**PUNT 7**

**TOEPASSING ARTIKEL 74 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-HULST : SCHADEGEVAL TE SINT-GILLIS-WAAS : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANSTELLEN VAN EEN ADVOCaat**

**PUNT 8**

**TOEPASSING ARTIKEL 74 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG GENT-ZELE : SCHADEGEVAL TE ZELE : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANSTELLEN VAN EEN ADVOCaat**

**PUNT 9**

**TOEPASSING ARTIKEL 74 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG AALST-LOUDENAARDE : SCHADEGEVAL TE ZWALM : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANSTELLEN VAN EEN ADVOCaat**

**De heer voorzitter**

Ik stel voor dat we over punten 7, 8 en 9 één stemming doen.

*Stemming*

## **DEBATTEN**

### **PUNT 10**

**PERSONEEL : GOEDKEURING VAN DE AANPASSINGEN AAN DE PERSONEELSFORMATIE**

**De heer voorzitter**

Zijn er vragen hieromtrent ? Voldoende toegelicht en omschreven ?

*Stemming*

**EINDE VAN DE ZITTING**