

# Debatten van de provincieraadszitting

13 december 2007

## De heer voorzitter

Goedenavond, Collega's, ik zou willen beginnen. Het is natuurlijk een moeilijk uur en het was niet voorzien. U ziet zelf dat er momenteel maar 2 gedeputeerden zijn en bovendien is de helft van de zaal leeg. Ik kijk naar jullie. Zullen we beginnen? Ik heb al een paar interpellaties die ik kan laten houden. De andere raadsleden zullen wel komen. Mijnheer Veys, als u zegt dat het niet goed is, stoppen we, dan wacht ik. Ok, dan wacht ik. De meerderheid is met 62 op 84. Dat is juist, het Vlaams Belang moet de meerderheid niet leveren, dat is hun spel niet.

## De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, we gaan de agenda niet bepalen à la tête du client of wanneer het past in het kader van de meerderheid. Wij gaan hier vandaag niet voor de meerderheid zorgen, we hebben dat in het verleden zo gezegd.

## De heer voorzitter

Mijnheer Veys, je moet ook het woord vragen als de raad niet open is, maar je hebt gelijk. Collega's, willen jullie plaatsnemen alstublieft? We zijn al 20 minuten over tijd. Gisteren zijn we moeten stoppen door gebrek aan quorum en vandaag kan ik niet beginnen door gebrek aan quorum. Er is dus een quorumprobleem. Ik kan het helaas niet zeggen tegen de fractieleiders want ze zijn er niet. Bij deze open ik de vergadering van donderdag 13 december 2007.

## OPENBARE ZITTING

### ORDEMOTIE

## De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, ik stel vast dat de agenda die op de bank ligt gewijzigd is. Ik vraag dan ook de stemming over de agenda zoals die hier vandaag ligt.

## De heer voorzitter

Mijnheer Veys, ik heb dat gewijzigd om een beetje vlot te kunnen werken. Dat was trouwens met uw instemming en ook met die van mijnheer Fiers. Je vraagt de stemming over die volgorde, dat is uw recht. Hij wil natuurlijk het quorum weten, dat begrijpen jullie ook wel.

*Stemming*

## De heer voorzitter

De fractieleiders van de oppositie hebben in overleg besloten dat zij geen tussenkomsten zullen houden over de punten 29, 30, 32, 33, 35, 37 en 38. Ik ga die telkenmale laten stemmen, dus een geserreerde vlugge stemming. Dan komen we meteen aan het punt over het provinciaal domein De Gavers. Akkoord?

## DEBATTEN

### PUNT 29

TOERISME: GOEDKEURING VAN "HET STRATEGISCH BELEIDSPLAN TOERISME EN RECREATIE VOOR HET SCHELDELAND"

*Stemming*

### PUNT 30

PERONEEL - PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

*Stemming*

### PUNT 32

SPORT - LOTTO CROSSCUP RELAYS OOST-VLAANDEREN (28 OKTOBER 2007): TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 10 000 EUR AAN DE VZW CROSSCUP

*Stemming*

### PUNT 33

SPORT: BURENSPORTDIENST GENT-KANAALZONE: GOEDKEURING VAN DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST MET DE STAD GENT

*Stemming*

### PUNT 35

SPORTCENTRUM DE BOEREKREEK SINT-JAN-IN EREMO: AKTENEMING VAN DE BESLUITEN VAN DE DEPUTATIE HOUDENDE GOEDKEURING VAN DE 11DE EN DE 12DE REEKS MEERWERKEN BETREFFENDE DE OPRICHTING VAN EEN NIEUWBOUW IN HET PROVINCIAAL SPORT- EN RECREATIECENTRUM "DE BOEREKREEK" TE SINT-LAUREINS

*Akteneming*

### PUNT 37

GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGING VAN HET BUDGET 2007

*Stemming*

### PUNT 38

GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD: GOEDKEURING VAN HET ONDERNEMINGSPLAN 2008 EN HET BUDGET 2008

*Stemming*

### PUNT 39

AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS: COLLEGE VAN COMMISSARISSEN: AANDUIDING VAN EEN COMMISSARIS

Voordracht: Van Impe, Mertens & Associates, 9300 Aalst

*Stemming*

## PUNT 27

## JEUGD: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT HOUDENDE ERKENNING EN SUBSIDIËRING VAN PROVINCIALE JEUGDWERKORGANISATIES

## De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Na deze stemmarathon zou ik toch even een klein rustpunt willen inbouwen. Ik wil het hebben over de herziening van het reglement van de subsidiëring van het provinciaal jeugdwerk. Ik ben hierover tussengekomen tijdens de bespreking van het budget van 2008 en ook in de commissie. Ik heb toen ook in mijn voorgaande tussenkomsten erop gewezen dat er toch wel een schrijnende problematiek was inzake de ondersubsidiëring.

In de aanslepende vragen vanuit het jeugdwerk wees men erop dat slechts 80% van het jeugdwerk of van de subsidies konden omgezet worden. Men kwam slechts voor 80% in aanmerking voor de betoelaging, ook al voldeed men volop aan de voorwaarden. Ik heb mijn waardering ook geuit bij de bespreking van het budget van 2008 voor de pogingen vanuit de deputatie of vanuit de diensten om te zoeken naar een formule of een reglement dat naar een betoelaging van 100% leidde. Ik heb toen ook meegegeven dat het de gemakkelijkste oplossing was van geld bij te geven en ervoor te zorgen dat iedereen aan die 100% geraakte, maar dat is een beetje zoals een lamp in de nacht. Iedereen loopt daar naartoe zoals de motten naar een lamp vliegen.

Ik denk dat het niet volstaat om gewoon enkel geld bij te geven. We moeten enerzijds een aantal marges bepalen en een paar lichtbakens uitzetten om aan te geven wat wij als provincie Oost-Vlaanderen belangrijk vinden in het jeugdwerk en waarop we de klemtoon willen leggen. En dan moeten wij keuzes maken. Dit zal voor een deel pijnlijk zijn, maar als je keuzes maakt heeft dit natuurlijk gevolgen, je kunt trouwens niet iedereen tevreden stellen. Iedereen van die 80% naar die 100% brengen is quasi onmogelijk.

Ik denk dat de gedeputeerde gelijk heeft als we zien dat wij begin 2000 rond 300 000 EUR uitgaven en nu meer dan 600 000 EUR besteden aan het jeugdwerk. Ik uit mijn waardering hiervoor. Die verhoging heeft voor een stuk te maken met de loonsubsidies die erbij gekomen zijn. Daarnaast moeten wij er een stuk in meegaan en onze verantwoordelijkheid opnemen als we kijken naar de middelen, de stemmen die gehoord worden vanuit de provinciale jeugdraad en de waardering die de jeugdraad uit voor de inspanning die het provinciebestuur levert. Het volstaat niet van er gewoon wat geld bij te kletsen.

Ook wij als provincie Oost-Vlaanderen moeten onze verantwoordelijkheid opnemen en het manna reikt niet tot aan de hemel. En daarin waardeer ik de gedeputeerde dat hij de moed heeft gehad om een keuze te maken. Ik denk dat het veel correcter is om het reglement aan te passen, dan te zeggen dat het reglement en het geld zijn wat ze zijn want dan hangt men als het ware een wortel voor het jeugdwerk terwijl het jeugdwerk denkt dat ze kans heeft op een volle wortel terwijl de wortel maar half is als het ware. Ik ben blij dat dit op een beredeneerde manier is gebeurd, dat die denkoefening gemaakt is binnen het jeugdwerk en dat er overleg is geweest. Daardoor heeft het nieuwe reglement wat vertraging opgelopen maar ik denk toch dat we ook even moeten stilstaan bij de gevolgen van dit reglement. De mensen die het verslag hebben gekregen – dat is iedereen – en die het gelezen hebben – ik vermoed ook iedereen – zullen hebben gezien dat daar een bijlage bij zat waarin duidelijk gestipuleerd is wat de gevolgen zijn.

Een eerste bedenking die ik heb, en ik heb die ook gemaakt bij de bespreking van het budget 2008, is het politiek jeugdwerk. Ik heb toen duidelijk gevraagd of het de taak is van de provincie Oost-Vlaanderen om dat politiek jeugdwerk te ondersteunen. Mijn standpunt – en dat is ook dat van mijn fractie – is dat het niet de taak van de provincie Oost-Vlaanderen is om het politiek jeugdwerk te ondersteunen. Er zijn andere kanalen, de provincie toont zich al genoeg als een zeer gulle mecenas ten overstaan van de politieke partijen. Er zijn trouwens andere financieringsmogelijkheden om het politiek jeugdwerk te financieren. Er is bijvoorbeeld het landelijk georganiseerd jeugdwerk. De politieke organisaties zoals bijvoorbeeld jong CD&V kreeg in 2003 meer dan 3 800 EUR en jong VLD kreeg in 2004 meer dan 3 500 EUR.

## DEBATTEN

Collega's, ik denk dat als wij keuzes moeten maken dat die keuzes billijk moeten zijn en ik denk wie eerlijk is, weet en beseft dat er andere financieringsmogelijkheden van het politiek jeugdwerk zijn. Beseft ten goede dat de middelen terecht moeten komen bij het jeugdwerk in Oost-Vlaanderen en niet bij het politiek jeugdwerk. Het is daarom ook dat wij als Vlaams Belang Jongeren nooit de stap hebben gezet om zelf erkend te worden en om zelf aan die subsidiehoorn te hangen. Ik heb trouwens het geluk om namens de Vlaams Belang Jongeren in de provinciale jeugdraad te zetelen. Gelet op de schrijnende problematiek van 80% hebben wij ons bescheiden opgesteld zodat die middelen naar het ander jeugdwerk konden gaan. Men heeft uiteindelijk ook die keuze gemaakt en wij zijn daar tevreden over. Dat blijkt ook uit het overzicht dat we vandaag of gisteren hebben gekregen bij het verslag. Jullie hebben een zwart-wit versie gehad, maar ik heb een gekleurde versie gekregen. We zien daarop rood en groen. Het rode wil niet alleen zeggen dat de drempel niet behaald is maar dat er wellicht ook een daling zal zijn van de betoelaging.

Als de gedeputeerde zegt dat de middelen zijn wat ze zijn, kan ik hem daar deels in volgen maar ik zou het betreuren mocht het huidige reglement tot gevolg hebben dat we niet alleen naar een status quo gaan maar dat we zelfs naar een besparing zouden gaan. Ik zou het echt betreuren mocht de deputatie op basis van het nieuwe reglement beslissen dat een lager bedrag zou volstaan. Ik denk dat wanneer wij erin slagen om naar die 100% te gaan, dat wij een mooie overeenkomst met het jeugdwerk hebben zodat wij geven waar ze recht op hebben. Wij moeten dat in feite niet doen, maar ik zou het betreuren mochten wij op basis van dit reglement of op basis van een status quo van een gelijkblijvend aantal vragen, de drempel verhogen. Het zal dan moeilijker zijn voor andere jeugdwerkvormen om toe te treden. Dat is niet sociaal maar op een gegeven moment moet men keuzes maken en ik beseft ook dat er op basis van het nieuwe reglement zich een aantal jeugdwerkvormen zullen moeten aanpassen. Zij zullen meer de klemtoon moeten leggen op middelen of op een werkvorm die meer inspeelt op de eisen. Vermoedelijk zal er dus weer een nieuwe tendens ontstaan, dus kan het perfect zijn dat we opnieuw gaan naar een stijging van de vraag en dat we naar een situatie gaan waarin het jeugdwerk opnieuw zit, misschien met een ondersubsidiëring omdat de middelen zijn wat ze zijn. Ik druk gewoon mijn bezorgdheid uit, Mijnheer de Gedeputeerde, omdat het zeker geen besparing mag zijn.

Ik denk dus dat het jeugdwerk zelf bijzonder belangrijk, nuttig en succesvol werk doet. Het Vlaamse jeugdwerk kent succes in stijgende lijn, maar wij mogen zeker niet het signaal geven dat er nog meer wordt bespaard en dat als eindresultaat van het betrokken reglement er nog middelen over zouden zijn. Dat is de bekommernis die ik meegeef en ik geef ook hierbij mijn waardering voor de wijziging en de keuzes – ook op politiek vlak – die men aangebracht heeft. Natuurlijk moeten wij aan het einde van de rit erop toezien dat wij als provincie Oost-Vlaanderen de middelen besteden aan diegenen voor wie ze bestemd zijn, zelfs mocht er een extra vraag zijn. Wij hebben nu die keuze gemaakt en u kan eventueel gebruik maken van de budgetwijziging 2008 om toch nog bij te sturen. Ik weet ook dat zo een reglementswijziging niet evident is. De kans is klein dat wij in 2008 nog een reglementswijziging zullen hebben maar we moeten er in ieder geval over waken.

Ik denk dat als wij een engagement aangaan en als wij erover waken dat wij een mooie overeenkomst met het jeugdwerk hebben en dat wij erin slagen om naar die 100% te gaan. Ik weet ook dat dit iets is dat moet groeien maar het is een belangrijke stap die wij vandaag maken. In overleg en met de steun van het jeugdwerk, het advies is er, slagen wij erin om, in de mate van het mogelijke op financieel vlak, ons engagement waar te maken.  
Dank u wel.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het reglement is inderdaad gewijzigd omdat de aanhoudende kritiek vanuit het jeugdwerk was dat wij een heel breed subsidiereglement hebben en dat wij heel veel middelen voorzien maar dat op het einde van de rit slechts 50 ten 100 of een bepaald percentage, dit jaar was het 80 ten 100 van de verwachte middelen, wordt uitgekeerd. Ze zeggen met andere woorden dat wij een heel goed en breed reglement hebben maar dat we geen effectiviteit in de toepassing hebben door het feit dat we onvoldoende middelen voor dit reglement voorzien.

Dit geeft rechtsonzekerheid want men heeft een bepaalde verwachting van wat men zal krijgen via het reglement maar wij passen een coëfficiënt op die middelen toe en daardoor worden ze slechts gedeeltelijk uitbetaald. Wij beoogden met dit reglement niet alleen rechtszekerheid naar de mensen die met deze vorm van jeugdwerk en subsidiëring hun werking moeten financieren. We voorzagen ook een aantal activiteiten die echt specifiek voor het provinciaal niveau te bepalen zijn. Deze staan los van het kader dat moet voorzien zijn door Vlaanderen zodat het lokaal jeugdwerk zijn subsidiëring krijgt. Die analyse is inderdaad gemaakt en het nieuwe reglement zou tot gevolg moeten hebben dat er een 100 ten 100 toepassing is van de coëfficiënt. Dit heeft tot gevolg dat een aantal jeugdwerkvormen niet meer in dit reglement zullen stappen. Zij zullen niet over die drempel gaan, samen met een aantal werkvormen zullen zij deze drempel niet halen. Soms halen ze hun financiering en geld voor het politieke jeugdwerk ook op andere plaatsen.

Nu ga ik van de eerste keer naar de bekommernis van mijnheer Veys die zegt dat dit reglement geen besparing mag zijn op de jeugdwerking. Wel, dit is slechts één gedeelte van wat wij aan jeugdwerk besteden en ik denk ook dat mocht dit reglement tot gevolg hebben dat er een overschot aan middelen is, dat we moeten zien op welke manier wij deze middelen binnen de sector inzetten want het is helemaal niet de bedoeling om via dit reglement tot een besparing over te gaan. Het reglement zal vrij snel nadat het zijn ingang gevonden heeft, moeten worden geëvalueerd om te zien wat de concrete gevolgen zijn. Het zou kunnen zijn dat wij een aantal slachtoffers maken waarvan wij helemaal de bedoeling niet hadden van deze werkvormen te treffen. De evaluatie zal dus vrij snel moeten gebeuren na het in werking treden van het reglement en ten tweede zullen de middelen binnen de sector jeugd moeten blijven. Daar ben ik volledig mee akkoord. Ik denk dat ik daarmee op alle vragen heb geantwoord.

*Stemming*

#### **PUNT 28**

#### **WELZIJN - WONEN: TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES 2007**

#### **Mevrouw Colen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dit gaat over een aantal projecten en wij vragen de gesplitste stemming. Wij zouden graag over het derde project apart stemmen en ik wil dat stemgedrag ook even toelichten.

Het derde project dat hierin staat is het project 'halftijdse beheerder voor een doortrekkersterrein voor woonwagenbewoners in Gentbrugge'. Projectsubsidies worden niet zomaar gegeven, er wordt een aanvraag ingediend, er worden welomlijnde criteria getoetst en het is pas als een project goed gedefinieerd is en voldoet aan die criteria dat een subsidie wordt toegestaan. In dit geval is het voor een beheerder van een pleisterplaats in Gentbrugge om daar de doortrekkende woonwagenbewoners te begeleiden. Als ik dan vaststel dat er over heel het seizoen maar drie weken gebruik gemaakt is van die pleisterplaats dan is het toch niet onlogisch om te veronderstellen dat dit project niet echt voldoet aan wat er van verwacht werd en aan waarvoor het geld uitgetrokken is. Het is ook geen eenmalig feit want jaar na jaar daalt het aantal doortrekkende woonwagens op die pleisterplaats. Het is dus ook niet helemaal onverwacht als ik het zo mag zeggen. Ik weet, Mijnheer de Gedeputeerde, dat het een opdracht is van de Vlaamse Gemeenschap om woonwagenbewoners te ondersteunen, maar als er op heel de provincie maar 1 project ingediend wordt – dit project, dat eigenlijk een heel tijdelijk iets is – kan men toch de vraag stellen of het beleid ter zake niet eens echt onder de loep genomen moet worden en of de echte noden in kaart moeten worden gebracht zodat men het geld gericht kan besteden, daar waar het nodig is. Vooral omdat het gaat over het domein wonen waar er effectief in het Gentse, en wellicht ook elders in Oost-Vlaanderen, schrijnende toestanden zijn die allemaal wel wat geld of wat hulp van de provincie kunnen gebruiken.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat dit agendapunt betreft heb ik de discussie of gedachtewisseling hierover niet kunnen nagaan naar aanleiding van het beleidsdebat over het budget. Mevrouw had toen ook de vraag gesteld, maar kon maandag niet aanwezig zijn. Ook toen is het aspect benaderd, alleen was de ondertoon iets anders. Ik heb haar toen gezegd dat ik tevreden was met de aandacht voor deze bewonersgroep die qua impact op het woonbeleid met grote zekerheid de groep is waaraan de gemeenschap het minste aan middelen besteedt van alle woonvormen, want dakloos zijn is geen woonvorm. Van alle woonvormen besteden wij aan deze groep dus de minste aandacht en het minste aan middelen. Hier is geen aftrok van hypothecaire kredieten op de belastingsbrief, er zijn namelijk weinig woonwagenbewoners die dat vragen. Hier geen sociale woningbouw waarvan u de impact ongeveer kent per wooneenheid want dat kost ongeveer 6 miljoen Belgische Frank. Hier geen huurwoningen, hier geen grote verkavelingen en infrastructuurwerken, hier een heel beperkte aandacht voor deze bewonersgroep die waarschijnlijk absoluut de goedkoopste woonvorm is althans voor de overheid, en we mogen wat doen.

Wat doen wij te weinig of wat kunnen wij te weinig doen vanuit onze bevoegdheid van de provincie? Er is deze week een gesprek geweest met ODiCe – de vereniging die de belangen van de woonwagenbewoners behartigt – en met mijnheer De Buck over de impact die wij kunnen hebben op het vlak van ruimtelijke ordening ten aanzien van deze problematiek. Onze impact is beperkt. Wij streven omwille van het richtinggevend gedeelte van ons provinciaal structuurplan, en we doen dit in overleg met de gemeenten en de steden, om bij de afbakening van de kleinstedelijke gebieden telkens de problematiek aan te brengen, zowel wat de doortrekkers als de residentiële vormen van woonwagenbewoning betreft. Dus wij doen een beperkt aantal inspanningen. Als hier in Gent nog geen doortrekkersterrein is, dan is dat omdat dit slechts langzaam tot stand komt, maar men is ermee bezig, en als de voorlopige pleisterplaats een beperkt succes kent, dan is dit exact omwille van de manier waarop deze voorlopige pleisterplaats uitgerust is, met een heel beperkt comfort. Wij zouden onze inspanning hier eigenlijk moeten verhogen, maar we kunnen dit alleen doen samen met de stad Gent die reeds een inspanning doet. We ondersteunen hen eigenlijk al voor een stukje door het halftime ter beschikking te stellen van een medewerker.

Deze woonvorm vraagt en krijgt slechts een beperkte aandacht van de overheid. Wat de benutting van de middelen betreft kijken we elk project na en als het niet nageleefd wordt vragen wij de middelen terug of kennen we ze niet toe. Als de middelen bij evaluatie onvoldoende verantwoord worden, zullen wij die niet toekennen. Dit geldt voor elk project omdat wij de middelen op hun effectiviteit toch daadwerkelijk – en dat is dan wel een bekommernis van u – beoordelen na de uitvoering van de projecten. Dat wel, maar we willen deze toch reserveren voor dit project.

### De heer voorzitter

Mevrouw Lafkioui, spreekt u over dit punt alleen? Neen? Dan gaan we eerst dit punt afhandelen en erover stemmen, en dan gaan we ...

### Mevrouw Lafkioui

Voorzitter, ik wil mijn tussenkomst wel nog voor de stemming doen uiteraard.

### De heer voorzitter

Ok, maar ik ga eerst nog eens het woord geven aan mevrouw Colen.

**Mevrouw Colen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Mijnheer de Gedeputeerde, ik neem wat u daar zegt over mijn ondertoon eigenlijk bijzonder kwalijk. Ik heb het zinvolle van het feit dat er een beheerder is eigenlijk nooit in vraag gesteld. Die beheerder was op een bepaald moment echt nodig, met name op het moment dat er effectief heel wat woonwagengebruikers waren. Die beheerder bemiddelde dan tussen de gebruikers van de pleisterplaats en de omwonenden, en dat was niet zonder redenen. Maar ik kan toch alleen maar vaststellen dat het terrein minder en minder gebruikt wordt en ik vraag u eigenlijk om eens te herbekijken of er geen andere manier is om woonwagengebruikers te ondersteunen. Daarnaast zou het goed zijn om wat nu al een paar jaar meegaat als beleidsplan te evalueren om zo de middelen beter in te zetten.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Voor mijn verkeerde interpretatie van mevrouw Colen haar tussenkomst verontschuldig ik mij, maar ik blijf bij de inhoud van de verdediging van dit dossier.

**Mevrouw Lafkioui**

Ik wou kort nog een aantal puntjes aanhalen inzake het verslag. Ik heb gelezen dat er een vraag naar subsidiëring was van bij benadering 699 000 EUR en dat het budget slechts 150 000 EUR bedraagt. Mijn conclusie daaruit is dat het thema wonen en de problematiek rond het thema wonen hier in Oost-Vlaanderen vrij groot is en dat daar toch heel wat problemen rond zijn. Vandaar dat er ook een grote vraag is. Ik kan mij voorstellen dat er een aantal selectiecriteria vastgelegd worden. De gedeputeerde heeft ons in de commissie verteld dat er voor een stuk rekening gehouden wordt met andere subsidiebronnen en de regionale spreiding van de projecten. Wij vinden het wel belangrijk dat deze vergelijking afgewogen wordt maar het is niet altijd duidelijk in welke gevallen en voor welke projecten. Er zijn bijvoorbeeld projecten die soms met hetzelfde thema bezig zijn. Ik heb het bijvoorbeeld over Ecolife vzw en het Gents MilieuFront. Ecolife wordt wel gesubsidieerd, het Gents MilieuFront niet. Zo zijn er nog andere projecten. Het is voor mij niet altijd duidelijk welke projecten wel en welke niet worden gesubsidieerd.

We hebben in het verslag ook een aantal nieuwe, experimentele projecten gezien. We hebben het er ook over gehad in de commissie. In Aalst loopt bijvoorbeeld het project 'Methodiek bemoeizorg voor preventie uithuiszetting, sociale huissector'. Blijkbaar is het effectief een probleem. Het preventief aanpakken van gerechtelijke uithuiszetting vormt in Aalst wel een acuut probleem. Maar ik kan mij niet voorstellen dat dit zich enkel in Aalst voordoet, vandaar dat we het op zich wel waardevol vinden om lokale projecten en een aantal nieuwe tendensen en problematieken in de huisvestingssector te subsidiëren. Alleen is het belangrijk dat de provincie daar iets voor terugkrijgt. Het jammere daaraan is dat de deskundigheid en de knowhow die men opbouwt in Aalst lokaal blijft. Mijn vraag hierbij naar de gedeputeerde is dan ook zeer concreet. Zou het niet waardevol zijn om aan deze inhoudelijk waardevolle projecten een soort van provinciale return te vragen zodat het provinciebestuur deze deskundigheid en knowhow ook in andere gemeenten of steden, zoals bijvoorbeeld hier in Gent, kan inzetten en verspreiden? Op deze manier kan de provincie niet alleen een essentieel financieel maar ook een inhoudelijke bijdrage leveren en dan wel op bovenlokaal of regionaal niveau binnen de huisvestingssector in Oost-Vlaanderen. Dit zou dus voor ons een andere afweging van budget en projecten zijn en een andere kijk geven op de budgetten en de inhoudelijke invulling van projecten.

Dank u

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Zoals mevrouw Lafkioui aanhaalt is de benadering in de keuze wat moeilijk geweest, maar we hebben toch zelf bepaalde criteria in het besluit gezet die verder gaan dan wat de woonraad ons hierin had aangegeven. We hebben daar echt een aanduiding gegeven om willekeur zoveel mogelijk uit te sluiten.



## DEBATTEN

Het mag niet de keuze van de gedeputeerde of van de administratie zijn, we moeten echt op een aantal criteria de zaken kunnen benaderen. Dit is dus wel gebeurd, maar een aantal van de ingediende projecten zijn even waardevol of komen in concurrentie en zijn niet geselecteerd, andere wel. Hierbij is de opmerking betreffende het feit dat de provincie moet kunnen genieten van de opgedane ervaring eigenlijk een zeer correcte opmerking, dit signaal wordt dan ook opgenomen. Artikel 7 van het ontwerpbesluit stipuleert heel duidelijk dat de aanvrager het multiplicatoreffect moet organiseren, dus wij moeten deze zaak inderdaad kunnen binnen krijgen. Het zal aan ons zijn om dit te bewaken en om onze bovenlokale rol die we vanuit deze ervaring kunnen meegeven zelf op te nemen. Uw opdracht zit eigenlijk in het artikel 7 vervat als mogelijkheid, wij gaan het zelf moeten bewaken dat het ook effectief gebeurt, maar deze bekommernis wordt weldegelijk mee opgenomen. U mag hier gerust in zijn.

*Stemming*

### PUNT 31

#### **PERSENEEL - STATUTEN EN REGLEMENTEN: KABINETTEN GEDEPUTEERDEN EN GOUVERNEUR: VASTSTELLING PERSENEELSFOMATIE EN NIEUWE REGELING**

##### **De heer Fiers**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wat hier nu voorligt is een systeem waarbij eigenlijk een traditie wordt verdergezet. Kabinetten kunnen de gedeputeerden ondersteunen. Wij vinden het eigenlijk een gemiste kans. Er is al lang sprake van het wegwerken van dit systeem en de excessen ervan. Er zijn excellenties geweest die daar een plan voor hadden, dat heette Copernicus. In dat plan zou men het beleidsvoorbereidend werk niet meer aan eigen mensen overlaten maar de administratie ermee belasten en op die manier een veel nauwere band tot stand kunnen brengen tussen het beleid en de administratie. Wij vinden dat nog altijd een goed idee. Het is dan ook een gemiste kans dat men bij deze herziening van het systeem dat niet heeft geadopteerd. Het creëert op dit ogenblik ook een zeer onduidelijke situatie omdat je mensen die op kabinetten zitten nu eenmaal niet op dezelfde wijze kunt behandelen als andere personeelsleden van de administratie. Wie houdt toezicht op die personeelsleden, tucht, evaluatie, onafhankelijkheid, selectie? Je kan je de vraag stellen of dit systeem op dit ogenblik nog wel van deze tijd is en wij betreuren het dat deze kans nu niet te baat genomen is om dat om te draaien. We zullen dan ook tegen het systeem stemmen.

##### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Voor één keer zit ik niet op dezelfde golflengte van Groen! Het Vlaams Belang is toch minder streng voor de kabinetten van de deputatie. Ik denk dat wanneer wij een poging doen om een beetje eerlijk te zijn dat we kunnen zeggen dat wij over gedeputeerden beschikken die hard werken. Ik heb niet het geluk de deputatie van 10 à 15 jaren geleden gekend te hebben, maar ik denk dat een gedeputeerde anno 2007 zijn handen vol heeft. We zien dat ze moet hossen en crossen van de ene vergadering naar de andere. Is het niet provincieraad dan is het Monumentenwacht, is het niet deputatie dan is het provincieraad. De agenda van de gedeputeerden is redelijk gevuld denk ik. We gaan er eveneens vanuit dat de kabinetten die de deputatie ondersteunen ook de handen vol hebben in opdracht van hun soms toch wel veeleisende gedeputeerde. In dit geval zijn we dus toch iets minder kritisch en iets minder streng. Ik denk ook dat het voor een stuk logisch is dat een gedeputeerde beschikt over een kabinet, over een bescheiden kabinet weliswaar. Er zijn andere voorbeelden maar een kabinet van 2 à 3 mensen – men noemt 2,8 – per gedeputeerde geeft toch een vorm van ondersteuning.

Ik wil de collega van Groen! toch tegenspreken als die zegt dat er geen regelgeving is. Wij hebben hier de deontologische code gehad, zowel voor de provincieraadsleden als voor de gedeputeerden. En ik denk wat geldt voor raadsleden en gedeputeerden, geldt ook voor hun medewerkers en een lid van een kabinet valt daar perfect onder. Zeggen dat er geen regelgeving is vind ik toch een beetje teveel van het goede. Wanneer een deputatie zichzelf schaalt op het niveau van Vlaanderen, zowel qua verloning, qua statuut en qua verzekeringsstatuut lijkt het mij ook voor een stuk logisch dat zij ook hun medewerkers daarop schalen.

Gelukkig gaat het tot op heden over bescheiden kabinetten, de voorzitter kan erover meespreken. De Gentse schepenen beschikken over een toch iets aangedikter kabinet met eigen chauffeur. Het is niet zomaar een pool of een ploeg waarover men kan beschikken, dus hierbij kan onze kritiek vanuit het Vlaams Belang minder streng en minder scherp zijn. Mocht dit niet het geval zijn, zouden wij dat niet zeggen, want voor één keer stelt de deputatie zich iets bescheidener op dan wij hen in het verleden in sommige dossiers verweten.

Vroeger konden de leden van een kabinet overuren maken. Sorry, maar ik denk dat wanneer je deel uitmaakt van een kabinet dat je geen overuren kunt maken. Dat is nu net iets wat je in de nieuwe regeling onderscheidt van een gewone ambtenaar. Je hebt een engagement ten overstaan van een politiek kabinet. Je hebt als lid van een kabinet een engagement en er kan geen sprake van zijn dat je met overuren werkt. Het is voor een stuk nine-to-five, maar ook voor een stuk engagement ten overstaan van een gedeputeerde en dat is nu eenmaal een politiek iemand. Ik denk dat het logisch is, wij kunnen niet in het kader van Copernicus naar een deputatie zonder kabinetten gaan. Ik denk dat we de deputatie het voordeel van de twijfel moeten geven zodat er een bescheiden vorm van kabinet is, maar we zullen erover waken dat er geen excessen zijn. Het gaat hier over een pennentrek van meer dan 300 000 EUR, maar ik wil daarin volgen als men daar niet te licht over gaat. We gaan van een totale kostprijs oorspronkelijk van 1 158 000 EUR naar 1 324 000 EUR, dus er is een financiële meerkost, maar die wil ik voor een stuk verantwoorden.

Wat mij wel opvalt is dat men bij heel de oefening ook het kabinet van de gouverneur meepakt en men dat ook gelijk schaaft met Vlaanderen. Wij gaan dat dossier goedkeuren maar toch heb ik de bedenking dat een gouverneur een ambtenaar is. In het verleden zijn daarover nog vragen door de CD&V in het Vlaams Parlement gesteld geweest. Men stelde dat de gouverneur geen politicus is maar een ambtenaar. Zelfs gouverneur Denys mag geen politieke uitspraken doen. Wij hebben het geluk over een zeer enthousiaste gouverneur te beschikken maar ook wij moeten erover waken. Elk zijn rol en ieder zijn deel – en hopelijk krijgt iedereen zijn deel – maar wij zijn iets minder enthousiast wanneer de kabinetten van een gouverneur gelijk geschakeld worden met de politieke kabinetten. We zullen het dossier wel goedkeuren, maar ik denk dat als je als medewerker op een politiek kabinet gedurende 6 jaar keihard werkt minder kans hebt om na die 6 jaar – het gaat over legislaturen – nog aan de bak te komen tegenover iemand die op het kabinet van de gouverneur werkt, juist omdat de gouverneur een ambtenaar is. Wij zien ook heel vaak mensen uit de administratie van de provincie in het kabinet van de gouverneur komen. Er moet toch een nuance gemaakt worden denk ik. Maar het is hen gegund, de gouverneur doet goed werk als gouverneur, doet goed werk voor Oost-Vlaanderen, dus het is zijn kabinet gegund, maar naar mijn persoonlijk aanvoelen had men dat verschil mogen maken.

Tot slot wil ik het toch nog even over het volgende hebben. Ik heb op de commissie waar het dossier aan bod is gekomen de vraag gesteld hoe het met de chauffeurs zit. Ik had tijdens een gesprek met een gedeputeerde vernomen dat die zelf kan rijden en een rijbewijs heeft en dat die eigenlijk geen chauffeur nodig heeft. Dan kan die persoon perfect in het kabinet van de gedeputeerde functioneren. Ik wil voor alle duidelijkheid stellen dat het hier over een foute interpretatie of een foute communicatie gaat tussen mij en de gedeputeerde. Men kan dus wel de denkoefening eens opnieuw maken en bijvoorbeeld besluiten dat wanneer een gedeputeerde die niet wenst te beschikken over een chauffeur, dergelijk personeelslid kan inzetten in het kabinet. Men kan bijvoorbeeld ook wensen dat men 's avonds na een zware vergadering of receptie over een chauffeur beschikt die overdag bijvoorbeeld een aantal andere taken vervult ten gunste van het kabinet. Ook in die denkoefening wil ik meegaan maar voor alle duidelijkheid wil ik toch een beetje rechtzetten wat op de commissie is gezegd geweest. Maar we zullen het punt in se wel goedkeuren.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw, ik heb veel lovende woorden gehoord, dat zal misschien uw antwoord inkorten.

## DEBATTEN

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Dank u, Voorzitter, ik kan zeker kort zijn. Ik denk dat mijn collega-provincieraadslid de heer Veys op de bemerkingen van collega Fiers heeft geantwoord. Ik denk dat die argumenten duidelijk waren maar ik wil hier toch eventjes stellen dat het voorstel dat hier ligt een voorstel is dat uit een decreet komt. Het is conform de uitvoeringsbesluiten, het is trouwens een voorstel dat in samenspraak met andere provincies wordt gesteld, dus het loopt gelijk met alle andere provincies. Vandaar dat we ook zeggen dat we conform de uitvoeringsbesluiten van het decreet zijn. Het decreet – en nu antwoord ik op de vraag of bemerking van mijnheer Veys – voorziet voor de gouverneur een kabinet, dus wij hebben ons gehouden aan dat decreet.

Nu wat verder mijnheer Fiers zijn bemerking betreft. Het betreft hier ook maar een maximum van drie kabinetmedewerkers, en al het beleidsvoorbereidend werk gebeurt door de administratie, dus dat is nu zo. In verband met de controle zijn het de gedeputeerden die functioneringsgesprekken doen met de mensen van het kabinet. Dan nog in verband met de meerkost die dit zou betekenen, heb ik al geantwoord aan mijnheer Veys tijdens de commissie. Wat hier voorligt is het maximum. Als wij een maximum van 3 en een aantal functies voorop stellen, dan moeten wij ook uiteraard de maximumbedragen voorzien. Het wil natuurlijk ook niet zeggen dat we allemaal die 3 mensen fulltime in dienst gaan nemen en dat we allemaal mensen van niveau A selecteren. Als je de mogelijkheid voorziet moet je uiteraard ook het maximumbedrag daarbij voorzien. Samenvattend: we werken conform het decreet.

### **De heer Fiers**

Nog heel kort, we verschillen duidelijk van mening, het werken conform het decreet is natuurlijk een zeer gemakkelijke uitleg. Als dan het decreet zegt we pakken wat kan, god ja het had ook aan de andere kant kunnen eindigen. In de sfeer van besparingen die we hier al heel de tijd meemaken had dit ook een item kunnen zijn.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

We mogen meer, en we zeggen maximum 3 en dan staat het iedereen vrij om daar een invulling aan te geven.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter, voor alle duidelijkheid, die invulling wordt trouwens niet maximaal genomen. We hebben bij het begin van de legislatuur onszelf verplicht om een klein voorbeeld te stellen en we hebben allemaal een bezetting van maximaal 2 personen die 4/5de werken op dit moment. Zelf heb ik jaren gewerkt met 2 fulltime bezetting en nu sinds 1 december met 2 keer 2/5de, maar dat is een maximumbezetting. Dat is ook niet overdreven, u kijkt ook naar de functiebeschrijving. Wat de gouverneur betreft hebben we wel een afspraak gemaakt met de Vlaamse gedeputeerden om overal een gelijklopend voorstel in te dienen, namelijk hetzelfde als wat wij voor onszelf voorzien, zijnde 3. Het is de decreetgever geweest die dat gedaan heeft, wij hebben dat nooit verstaan waarom de Vlaamse overheid zijn of haar commissarissen geen eigen kabinet gunt. Ze moeten dat eigenlijk zelf doen, dat is trouwens een deontologisch probleem dat men aan een commissaris die de controle moet doen personeel geeft vanuit een gecontroleerde overheid. Maar dat is een discussie die je moet voeren in het Vlaams Parlement, dat moeten wij hier niet doen, wij zijn niet de loyale en correcte uitvoerders van de Vlaamse regelgeving op dat terrein.

*Stemming*

## PUNT 34

## SPORT: GOEDKEURING VAN HET SPORTBELEIDSPLAN 2008 - 2013 "PUUR VOOR DE SPORT"

**Mevrouw Lafkioui**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb een aantal opmerkingen over het sportbeleidsplan. Bij het ontwerp heb ik er reeds enkele gegeven, zowel mondeling als schriftelijk, maar ik vind het wel belangrijk om ook hier in de raad een aantal zaken te duiden. Het sportbeleidsplan is er en het is niet alleen een zeer lijvig document van bijna 130 bladzijden, het is ook een zeer ambitieus plan. Ik vind dat ik zeker mag zeggen dat het in Oost-Vlaanderen goed zit op het vlak van sportbeleid. En ik verwijs hier uiteraard naar mijn tussenkomst die ik gehouden heb tijdens de begrotingsbesprekingen.

Er zijn toch wel een aantal knelpunten die ik niet in het ontwerp gelezen heb maar wel in het uiteindelijke plan. Die knelpunten zijn aangebracht vanuit de SWOT-analyse, dat is een sterkte-zwakteanalyse van heel het provinciale sportbeleid. De infrastructuur was zo een knelpunt. Bij de voorstelling heb ik reeds een aantal punten aangebracht, dus ga ik mij nu beperken tot een aantal kerngedachten.

Wat me doorgaans wel opviel aan het sportbeleidsplan is dat de naambekendheid van zowel het provinciaal sportbeleid, de sportcentra en van de dienst Sport nog altijd vrij zwak is. Het bestuur investeerde een aantal jaren geleden heel sterk in het logo 'Puur voor de sport'. Maar toch blijkt dit nog altijd onvoldoende te zijn.

Het tweede punt dat ik aanhaal is het sportbudget. Dat budget kent toch wat besparingen in vergelijking met het verleden. Dit wordt vermeld in het sportbeleidsplan op pagina 11.

Het aandeel van jongeren in de sport is ook niet onbelangrijk. Hun aandeel blijft spijtig genoeg beperkt. Het bedraagt 16,5%, terwijl de problematieken van de jongeren juist toenemen. Ik bedoel natuurlijk volgende problemen: ongezond leven, zwaarlijvigheid, te weinig beweging, enzovoort. Ik denk dus dat daar nog wel een zeer grote uitdaging zit voor de dienst Sport.

Ik wil het nog over een aantal specifieke punten hebben, onder andere het provinciaal sportcentrum Puyenbroeck. De punten die ik al aangehaald heb tijdens de begrotingsbesprekingen ga ik natuurlijk niet meer herhalen, maar er zijn wel een aantal zaken die me toch opvielen. Bij de sterkte-zwakteanalyse vielen onder meer de slechte bewegwijzering naar en de bereikbaarheid van de sportcentra op. Dit geldt dus niet alleen voor het domein maar blijkbaar ook voor het sportcentrum. Ik heb tijdens mijn vorige tussenkomst ook al aangehaald dat het onevenwicht tussen competitie en gewoon recreatief zwemmen blijkbaar voor problemen zorgt. Daarnaast zijn er nog knelpunten zoals het hoge energieverbruik, het tekort aan redders, de lage bezetting van het sporthotel, en dit ondanks de zware investeringen. Verder sprak men nog over braakliggende terreinen. Ik wist zelfs niet dat er nog terreinen braak liggen om en rond het sportcentrum. Ik ben benieuwd over welke terreinen het gaat en hoe men die zal invullen. Ik weet dat er reeds een aantal delen zijn ingevuld als tennis- en voetbalvelden, maar dat er nog andere braakliggende terreinen zijn, is voor mij nieuw.

In de Boerekreek hebben we dezelfde problemen: ze is moeilijk bereikbaar, er is een lage bezettingsgraad en de waterkwaliteit is slecht. Ik denk dat het een uitdaging kan zijn om deze problemen aan te pakken.

Verder heb ik nog het punt over de mountainbikeroutes of de MTB-routes. Er zijn 40 permanente routes in Oost-Vlaanderen. Er zijn 65 gemeenten in onze provincie. Als ik die twee cijfers vergelijk, lijken mij die 40 routes toch zeer veel.

Zoals u misschien weet, worden er in het Huis van de Sport lokalen verhuurd. Ik wist niet dat er concurrentie was, want blijkbaar verhuurt Bloso ook lokalen aan sportverenigingen. Deze concurrentie is nu blijkbaar ook een probleem. Mijn verwondering was dus groot toen ik in het sportbeleidsplan las dat men in 2008 wil onderzoeken of er behoefte is aan meer zalen. Men spreekt zelfs over een uitbreiding in 2009 en dit lijkt me toch niet echt logisch gezien de concurrentie met Bloso.

## DEBATTEN

Ten slotte moet ik het toch nog even over de golf hebben, Voorzitter. Ik weet dat de gedeputeerde het niet met mij eens zal zijn over de uitbreiding van de golf. Ze heeft mij verzekerd dat dit een beetje in het kader van haar ambitie ligt, want als het in het sportbeleidsplan staat, wil je daar toch iets mee signaleren. Je zult wellicht niet verrast zijn dat wij geen voorstander zijn voor een uitbreiding, ook al is het een ecogolfterrein. Voor ons zijn die ambities echt te hoog gegrepen. Er wordt te weinig rekening gehouden met de serieuze investeringen die gedaan zijn en de zware personeelskosten voor het huidige 9-holesterrein.

Het is misschien ook niet onbelangrijk te weten dat er geopteerd wordt om de horeca naast het 9-holesterrein in concessie te geven. Ik stel mij dan de vraag wat je gaat doen met de campingwinkel die nu een stuk onder de golfwinkel en de horeca-uitbating valt. Daarnaast is het nuttig te weten dat er andere concessionarissen op het domein Puyenbroeck zijn, onder andere 'De Vier Seizoenen'. Is dat dan geen oneerlijke concurrentie? Er bestaat nog zoiets als concessievoorwaarden. Strookt dit eigenlijk wel met de concessievoorwaarden van 'De Vier Seizoenen'? Ik vind het toch wel belangrijk om deze zaken eerst uit te klaren vooraleer men die piste bewandelt. Ik weet dat dit sportbeleidsplan een aanzet is en we zullen natuurlijk moeten afwachten wat de toekomst ons zal brengen. Ik vind het ook wel belangrijk om de zwaktes die gesignaleerd zijn aan te pakken vooraleer men nieuwe pistes bewandelt of ballonnetjes oplaat. Vandaar dat wij ons zullen onthouden. We staan grotendeels wel achter dit sportbeleidsplan maar we vinden het toch wel belangrijker om een aantal serieuze ambities in te dijen zodat men eerst een aantal zaken, die urgenter zijn, kan afwerken.

Dank u.

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal een tussenkomst houden die collega Bruno Alens normaal gezien ging doen. Hij volgt trouwens het onderdeel sport in de 6de commissie. Ik heb eerst en vooral een algemene beschouwing die ik ook bij mijn inleidende tussenkomst tijdens de budgetbespreking uiteengezet heb. Het is een beetje de ambitie van de deputatie, of toch zeker van de gedeputeerde, om de provincie Oost-Vlaanderen te profileren als de sportprovincie bij uitstek. Ik heb toen gezegd dat het een mooie ambitie is maar dat het niet zo evident zal zijn om die ambitie waar te maken. Tijdens één van zijn eerste toespraken engageerde ook de gouverneur zich al een beetje om Oost-Vlaanderen op dat niveau te krijgen. Wij willen daar zeker toe bijdragen maar het zal niet evident zijn. Ik denk dat elke gedeputeerde voor sport, of die nu in Oost-Vlaanderen, West-Vlaanderen, Antwerpen of Limburg woont, de ambitie heeft om hun provincie als dé sportprovincie te profileren.

Een tweede bedenking die wij als fractie hebben, is dat wij als provincie uit principe zoveel mogelijk Engelstalige termen moeten weren. Hier worden woorden zoals 'SWOT' en 'stakeholders' gebruikt, maar er zijn voldoende Nederlandstalige alternatieven. In andere dossiers, zoals bijvoorbeeld in het jeugdbeleidsplan, is dat wel mogelijk. Probeer daar toch een beetje over te waken en verzorg uw taal want het sluipert langs de achterdeur binnen. Ik denk dat we weinig baat hebben bij die Engelstalige termen want er zijn voldoende Nederlandstalige alternatieven. Probeer daarover te waken in uw teksten, ook als gedeputeerde, en ook in de teksten van uw administratie en uw diensten.

Wat de opmerking van collega Alens betreft zal ik hem zeker uw antwoorden meegeven. Hij had een aantal bemerkingen in verband met het sportbeleidsplan. Eerst en vooral bij de doelstelling en ik citeer: "Meer gekwalificeerde sportbegeleiders actief in sportclubs". Wij uiten een beetje de vrees dat professionele trainers hierdoor gaan verlopen naar clubs die meer financiële middelen hebben zodat andere clubs in feite in de kou dreigen te komen staan. Ziet de provincie de mogelijkheid om voor de kwalitatieve sportinfrastructuren de middelen te verhogen door deels de gemeente hierin te betrekken en deels zelf te financieren? Ik spreek dus over een verhoging van de middelen maar ook over een formeel engagement van de gemeente, dus niet louter van de provincie. Als de provincie een budget vrijmaakt van 70 000 EUR om in eigen beheer sportkampen te organiseren, hebben wij wel vragen omtrent de opportuniteit daarvan. Is dit de taak van de provincie? Zijn er niet voldoende alternatieven? Moeten wij ook opnieuw als provincie op eigen initiatief sportkampen organiseren? Ik heb dat ook tijdens het debat voor het budget van 2008 gezegd. Zijn er niet voldoende alternatieven? Zouden we die middelen niet zinvoller kunnen gebruiken voor alternatieven?

Wij willen onze waardering uiten om mensen extra te motiveren om aan sport te doen of te starten met een programma zoals 'fit en gezond' want op deze manier wordt de bevolking op de hoogte gebracht van hun, al dan niet goede, conditie.

In verband met het toekennen van subsidies aan allochtone sportverenigingen wil ik er toch op wijzen, dat je op basis van herkomst gaat discrimineren. Deze opmerking ligt in het verlengde van de tussenkomst van collega Herman tijdens de begrotingsbesprekingen. Wij herhalen dus ons pleidooi om niet te discrimineren want wij denken dat dit in tegenspraak is met de integratie. Volgens ons hebben wij een reglement over subsidies dat voldoende openstaat voor alle vormen van sport en voor alle soorten verenigingen. Laat ons die subsidies dan niet opsplitsen naar specifieke doelgroepen zoals bijvoorbeeld allochtone verenigingen. Ik roep dus op om dat open te stellen voor iedereen en niet te discrimineren.

Ik pleit ook om de interesse vanuit de gemeente te verbeteren. Ik verwijs daarvoor naar de cijfers en er is in feite weinig sprake van interesse. Er is een enquête uitgevoerd en in totaal werden er 195 enquêteformulieren verstuurd naar de verschillende gemeenten en naar de verschillende sportfunctionarissen. Wij stellen vast dat er op een totaal van 195 slechts 67 werden teruggestuurd, het gaat hier over een antwoordpercentage van 34%. Men kan moeilijk van een succes spreken. We hebben een zeer laag resultaat behaald als we zien dat van de 65 gemeenten slechts 14 schepenen van Sport hebben geantwoord. U kan wel stellen dat er 50 van de 65 gemeenten hebben gereageerd, maar dat weegt niet op tegen het lage antwoordpercentage van de schepenen en sportfunctionarissen. Als een schepen van Sport een brief krijgt, is het minste wat hij kan doen die brief beantwoorden en ingaan op de vragen die hem gesteld worden. Ik denk dat de antwoorden die een schepen geeft op zo een enquête anders zijn dan de antwoorden van een sportfunctionaris, want de invalshoek is anders. Je moet dus niet meteen zeggen dat je 50 op de 65 antwoorden hebt, want dat cijfer moet je toch relativiseren.

Er is blijkbaar nog een pijnpunt in verband met de toegankelijkheid van de gewone sporter op provinciale terreinen tijdens sportmanifestaties waar inkomgeld wordt gevraagd. Zij moeten dan op die moment betalen om toegang te krijgen tot het sportcentrum waar zij tijdens normale activiteiten perfect toegang hebben. Wij vragen dat men toch een aparte regeling voorziet voor die mensen die een jaarabonnement betalen om bijvoorbeeld te zwemmen in Puyenbroeck, of dat zij toch ten minste volledig gebruik kunnen maken van de zaken waar zij recht op hebben.

In verband met Puyenbroeck heb ik nog een vraag over de voorzieningen van De Lijn. Dat blijft een pijnpunt. Het bestuur kan zeggen dat zij daar zelf niets aan kan doen, maar de provincie Oost-Vlaanderen heeft wel vertegenwoordigers binnen De Lijn. Die voorzieningen moeten een aandachtspunt binnen de deputatie zijn. Dus ook hier pleiten wij om de voorzieningen vanuit De Lijn naar de provinciale sportcentra te verfijnen en om meer in te spelen op de behoeften en vragen van de sporters.

Mijn collega haalt ook de aanwezigheid van barbecues op het domein Puyenbroeck aan. Hij stelt de vraag in hoeverre die barbecues daar op vraag van de gebruikers van Puyenbroeck staan. Want volgens hem zijn die mensen daar vooral om fysieke inspanningen te doen.

Ik heb het nu kort over de golf Puyenbroeck want collega Alens stelde in feite de vraag of er wordt nagegaan of men de aantrekkingskracht niet kan vergroten. Het is in eerste instantie toch de bedoeling om de golfsport te democratiseren, maar als ik lees dat een jaarabonnement ongeveer 500 EUR kost, kan men toch moeilijk van een democratisering spreken. Zeker voor een gemiddeld gezin van 4 personen, want dan moet je die 500 EUR vermenigvuldigen met 4. Je kan dan moeilijk zeggen dat de golf Puyenbroeck een gezinsaanleg is. Wij pleiten hier dus voor een evaluatie van de golf. We gaan daar straks misschien nog een debat over kunnen voeren maar bijkomend vragen wij toch om het horecagedeelte in concessie te geven. Ik denk dat het in concessie geven van de horeca-uitbating en zelfs van de golfwinkel financieel verantwoord is mits zeer duidelijke afbakening van onze eisen. Wij hebben de cijfers gezien in de commissie.

Er wordt pas in 2009 een toegankelijkheidsonderzoek uitgevoerd. Ik denk dat de toegankelijkheid toch zeer essentieel is voor de jeugd. Wij investeren jaarlijks veel middelen rond de toegankelijkheid van het jeugdwerk. Op vlak van sport moeten wij blijkbaar wachten tot 2009. Waarom wacht men daar zo lang mee? Waarom kan men daar in 2008 geen prioriteit van maken?

## DEBATTEN

Ik kan in feite afsluiten door te zeggen dat het sportbeleidsplan een plan is dat voor een aantal wijzigingen en kritieken vatbaar is. Wij hopen dat het voorliggende plan tijdig geëvalueerd zal worden en dat het desnoods op regelmatige basis wordt bijgestuurd zodat men het kan terugschroeven als het nodig is. Want in onze ogen is het huidige plan niet voldragen en niet op niveau zoals wij het willen. Het is natuurlijk een plan van de meerderheid maar wij missen toch een aantal essentiële elementen. Wij zullen het goedkeuren, wij zullen de gedeputeerde steunen in haar engagement maar wij zullen kritisch toekijken en waar nodig zullen wij haar opnieuw op haar verantwoordelijkheden wijzen. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Dank u wel, voor de mensen die denken dat het sneller moet gaan: dit is een beleidsplanbespreking. Je kunt dat niet in 3 woorden. Mevrouw Bruggeman, het is aan u.

### Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zal eerst reageren op de vragen van collega Lafkioui. U hebt terecht een aantal items uit de SWOT-analyse aangehaald. Ik gebruik hier deze Engelstalige term omdat het een zeer gangbare term is in dergelijke zaken. Het zijn juist die elementen die tijdens de stuurgroep naar voor zijn gekomen, en op basis daarvan zijn er acties geformuleerd. Je vindt dus al die tekortkomingen, per hoofdstuk, in het plan. Het is juist door die tekortkomingen aan te halen dat we uitdrukken dat we er iets aan moeten en zullen doen. Bij elke tekortkoming staan er dus een aantal acties tegenover. Als je wilt kan ik u schriftelijk, per item dat u hebt aangehaald, een aantal acties bezorgen die daar tegenover staan. Ik zal mij nu beperken tot een aantal reacties op zaken die u hebt aangehaald.

U zei dat het sportbudget ook zijn besparingen kent ten opzichte van het verleden. Dat staat daar ook in, maar dat heeft uiteraard te maken met het verleden, van voor de terugschroefing van het provinciefonds. En ik denk dat dit voor alle bevoegdheden zo is geweest.

Je haalt verder nog enkele items in verband met het sportcentrum Puyenbroeck aan. Je moet weten dat die enquêtering in de eerste helft van dit jaar is gebeurd. Zo een sportbeleidsplan opstellen vraagt heel wat voorbereiding. Men is eerst begonnen met het analyseren van de huidige situatie. De toenmalige huidige situatie was dus die van het begin van het jaar. Op basis daarvan is men dan tot de verschillende acties gekomen. Ik weet dat er ondertussen een aantal zaken achterhaald zijn, maar dit is wel de basis geweest. Ik kan u wel zeggen dat de bezetting van het sporthotel ondertussen al veel gestegen is, want we hebben al een overschrijding van het budget. We hebben dus een verschuiving moeten doen want we kwamen niet meer toe met het voorziene budget voor bijvoorbeeld de maaltijden. Dit geeft dus duidelijk aan dat er een verhoging van de bezetting is.

Ook voor de Boerekreek gebeurde de enquêtering in de eerste helft van het jaar. Ondertussen is er de nieuwbouw. De lage bezettingsgraad had natuurlijk te maken met het (ver)bouwen. Dat is dus iets dat zichzelf zal oplossen.

Wat die mountainbikeroutes betreft vroeg u of die 40 routes niet te veel zijn. Je moet echter wel weten dat die routes eigenlijk lussen zijn. Ik heb onlangs in 1 gemeente een mountainbikeroute geopend die bestaat uit 3 lussen. Dat zijn dus eigenlijk 3 mountainbikeroutes in 1 gemeente. Dat kadert binnen een plan van de minister van Sport, hij stelt voorop dat er overal zo'n routes moeten komen. De aanleg van die routes coördineert Bloso en de provincie doet de netwerking tussen die routes. De provincie tracht dus om die verschillende routes over de verschillende gemeenten met mekaar te verbinden. Als een gemeente een route uitstippelt moet ze er oog voor hebben dat er een verbinding is naar een andere route. Dat komt alle mountainbikers ten goede. In die zin kan ik al zeggen dat we, in het kader van dat plan van minister Anciaux, de koplopers zijn in het aantal mountainbikeroutes en netwerken. We zijn dus zeker op weg om onze ambitie van sportprovincie waar te maken. Toch in ieder geval op mountainbikegebied.

Wat het huis van de Sport betreft denk ik dat het over een misverstand gaat. Het gaat niet over zalen maar wel over lokalen. De actie die daarin beschreven staat is dat men gaat onderzoeken of er behoefte aan is. We doen dat omdat er al een aantal signalen van sportfederaties waren die nood hadden aan een dergelijk lokaal. Het gaat dus niet over sportzalen en Bloso heeft geen vergaderzalen, het gaat dus zuiver over die vergaderzalen.

In verband met de horeca kan ik meteen antwoorden op zowel de vraag van mevrouw Lafkioui als op de vraag van mijnheer Veys. We hebben daarover in de commissie gezegd dat we nog 1 jaar volledig gaan werken zoals we dat nu doen. Ik heb het dan over de horeca van de golf. Na dat jaar kunnen we evalueren en bekijken of we die cafetaria in concessie zouden moeten geven of niet. Maar dit heeft geen enkele connectie met de campingwinkel, daar die op dit moment bemand wordt door iemand van de balie en niet door de cafetariamedewerkers.

Samenvattend heb je een aantal van de tekortkomingen die in het plan staan aangehaald. Het zijn er uiteraard maar enkele ten opzichte van alle tekortkomingen die zijn vastgesteld. Vanuit die SWOT-analyse zijn acties naar voor gekomen en ik kan begrijpen dat de ene zich wat meer betrokken voelt bij de ene actie en de andere bij een andere actie. Maar uiteindelijk is het een zeer globaal plan waarbij men aan alle tekortkomingen die men onderzocht en vastgesteld heeft, tegemoet wenst te komen. Uiteraard zal zoiets gefaseerd gebeuren. Daarnaast heeft men bij de keuze van de acties uiteraard ook aandacht gegeven aan en prioriteiten gesteld bij de zaken waar toch wel eerst werk van gemaakt moet worden. Dat is dan ook meteen een antwoord op mijnheer Veys zijn vraag. Het decreet schrijft voor dat we na 3 jaar een grondige evaluatie moeten uitvoeren. Ook dan zal er, via enquêtering of op een andere manier, bekeken worden of de acties die we voorop hebben gesteld om op korte termijn aan te pakken, nog steeds prioritair zijn of dat we andere keuzes moeten maken. Dat plan is dus zeker niet statisch maar blijft in beweging. Alles verandert constant dus dat plan zal uiteraard ook steeds bijgestuurd en bijgeschaafd moeten worden.

Collega Veys vroeg of de ambitie van 'de sportprovincie' niet een beetje te groot is. Ik denk dat je net iedereen die daar rond werkt een extra stimulans geeft als je uw ambitie en doelstellingen voorop stelt. Door zoiets voorop te stellen geef je ze een extra push en geef je het signaal dat we zoveel mogelijk willen doen voor de sport.

U hebt een heleboel items aangehaald die ik niet op papier heb gekregen dus ik zal trachten daar zo volledig mogelijk op te antwoorden. Als u ze doormailt, wil ik mij ertoe engageren om gedetailleerd, schriftelijk te antwoorden. Ik heb hier tussendoor al een aantal zaken beantwoord omdat die gelijklopend waren, maar ik haal er nog enkele aan.

Wij vinden de gekwalificeerde jeugdsportbegeleiders belangrijk, dit staat dan ook in één van de acties vermeld. Het is niet zozeer rechtstreeks naar de sportclubs gericht want we willen de federaties ertoe aanzetten dat zij de sportclubs stimuleren om gekwalificeerde jeugdsportbegeleiders in dienst te nemen. We richten ons dus op de federaties zodat er bij alle federaties een klik komt om daar aandacht aan te besteden. Dat zou één van de criteria kunnen zijn waar wij ons op zouden baseren om meer of minder financiële ondersteuning te geven aan de federaties.

U sprak daarnet ook over de sportinfrastructuur en stelde de vraag om de gemeenten daarbij te betrekken. Ik kan u hierover zeggen dat dit vermeld staat in één van de acties. Ik ken uiteraard niet al die acties uit het hoofd, maar het staat vermeld in één van de acties. De vraag of wij al dan niet eigen sportkampen moeten inrichten in de Boerekreek, heb ik reeds tijdens de commissie beantwoord. Omdat de Boerekreek nu voor het eerst in de 'nieuwe vorm' opengaat, willen we dat het eerste jaar nog in eigen beheer doen. We doen dit vooral voor het gebruik en stockage van het materiaal. Kano's, maar ook de pony's vragen een zeer specifieke aandacht. Je moet daar mensen hebben die vertrouwd zijn met die pony's. In die actie staat niet dat wij die sportkampen altijd gaan organiseren, maar we gaan dat zeker het eerste jaar doen.



## DEBATTEN

Ik zal u straks, bij het volgende punt, antwoorden op uw vragen over de golf, dan hoef ik dat nu niet te doen. In verband met die enquêteering moet u volgens mij wel de globale cijfers bekijken. 50 van de 65 gemeenten hebben geantwoord en dit is maar een deel van de bevraging. Door er zomaar cijfers uit te halen creëer je de indruk dat er toch maar weinig respons is geweest en dat dit plan eigenlijk op zeer weinig gegevens gestoeld is. Dat wil ik hier toch wel met klem ontkrachten. Het zijn niet alleen die enquêteeringen, er zijn ook bevragingen en gespreksgroepen geweest. Het is op basis van een heleboel cijfergegevens, enquêteeringen, gesprekken enzomeer dat al die sterktes en zwaktes naar voor zijn gekomen en waaruit alle acties zijn gevloeid. Dat was het.

### De heer Veys

Ik zal de antwoorden van de gedeputeerde overmaken aan collega Alens. Ik geef nog het volgende mee. Onze fractie heeft nogal de gewoonte van geschenken aan de deputatie te geven. Blijkbaar hadden we een assimilatie aan de gedeputeerde moeten geven zodanig dat ze weet waarvoor de woorden 'sterkte', 'zwakte', 'kansen' en 'bedreiging' staan. Ik kan dat maar betreuren.

### Stemming

#### PUNT 36

#### ONDERWIJS: GOEDKEURING VAN DE REORGANISATIE VAN DE PROVINCIALE SCHOLEN IN EEN CENTRALE IVA (INTERN VERZELFSTANDIGD AGENTSCHAP)

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In deze tussenkomst brouw ik een beetje verder op de tussenkomst die gewezen gedeputeerde Verleyen hield. Hij is toch wel iemand die met recht van spreken het woord voert als het over onderwijsmaterie gaat. Ik ben dan ook altijd een aandachtig toehoorder als de gewezen gedeputeerde tussenkomt omdat hij wel met kennis van zaken praat. Anders probeer ik natuurlijk ook aandachtig te volgen.

In verband met die omvorming tot een centrale IVA wil ik toch nog even de discussie, die toen tijdens de bespreking van het budget 2008 werd aangehaald, in herinnering brengen. Wij gaan het dossier niet goedkeuren, we gaan ons wel onthouden omdat wij natuurlijk voor een stuk aanvaardden dat er decretale implicaties zijn. Het provinciedecreet tolereert de huidige manier van hoe scholen te werk gaan in verband met fondsenvoorschotten en intendantierekeningen niet meer. De provincie Oost-Vlaanderen kiest voor de toch wel zeer logge en centralistische structuur van een IVA. Wij houden een pleidooi voor een meer soepele en autonome structuur binnen de scholen zelf.

Wij onderschrijven dat de provincie iets moet doen, maar als er keuzes gemaakt moeten worden, pleiten wij voor de juiste keuzes en voor keuzes op maat van de scholen zelf. Ik denk dat wij binnen het provinciaal onderwijs over voldoende scholen beschikken met elk hun eigenheid. Elke directie en elk lerarenkorps probeert daar op haar manier invulling aan te geven en dat moeten we ook tolereren.

Wij mogen als provincie of de deputatie, als inrichtende macht, niet zeer Jacobijns te werk gaan door in feite te proberen op alles een greep te houden. Ik vind dat een gemiste kans omdat wij door de vorming van die centrale IVA een aantal middelen uit handen van de scholen moeten nemen. Daarbij gaven wij de scholen vroeger toch de kans tot eigenheid, een eigen manier van werken en tot responsabilisering. En dat is ook met zoveel woorden gezegd in het verslag aan de raad. Het innen en opvolgen van de vastgestelde richting centrale boekhouding is in feite niet meer mogelijk dus men moet een verandering aanbrengen in het systeem. Tot daar volgen we.

In de nota deputatie die aan bod kwam op 11 oktober werden toch een aantal pijnpunten blootgelegd. Die nota werd zelfs nog eens teruggestuurd voor overleg. Die pijnpunten werden trouwens tijdens de bespreking van het budget 2008 blootgelegd door de gewezen gedeputeerde Verleyen, die hier nu helaas niet meer aanwezig is. De manier van werken is zeer essentieel in alles, maar door de vorming van die centrale IVA ontnemen wij een stuk bewegingsvrijheid, eigenheid en responsabiliteit van de betrokken scholen.

Het is trouwens zo, en in de nota deputatie staat het ook, dat de omvorming naar een centrale IVA psychologische implicaties heeft. En ik citeer letterlijk: "De gelden van de intendantierekening van de school worden door de scholen aanzien als eigen gelden die ze door eigen inspanningen en werking hebben verworven. Die gelden onderbrengen in het provinciale budget staat voor hen min of meer gelijk met het afgeven van de vruchten van hun eigen inspanningen."

De gedeputeerde zal zeggen dat zij kiezen voor een tussenoplossing waarbij men de middelen perfect kan inschrijven in de provinciale begroting. Dat betekent dan dat elke factuur hier naar een centrale administratie moet komen. Bij de omvorming tot de centrale IVA blijft men in feite werken met een zeer centralistisch systeem.

Men had veel beter kunnen werken met een gedecentraliseerd systeem waarbij je de scholen responsabiliseert en waarbij je de scholen zelf het beheer laat behouden over de betrokken middelen. Dit is niet het geval, die garanties zijn niet vervat in de vorming tot een centrale IVA. Het is trouwens zo, en dat staat ook in het verslag aan de raad, dat het zwakke punt is dat de jaarrekening pas opgemaakt kan worden wanneer de deelrekeningen van de subbudgethouders afgesloten zijn. Ik verklaar mij nader, één achterblijvende deelrekening maakt de opmaak van de eindrekening onmogelijk en heeft dus gevolgen voor het volledige totaal. De lokale scholen zullen de pineut en zijn van één school die in gebreke blijft. In het vroegere systeem werden autonome scholen enerzijds gewezen op hun verantwoordelijkheid maar ook gestimuleerd. Wij pleiten voor die responsabilisering want als een school zelf verantwoordelijk is voor de inning en zelf de toegevoegde waarde heeft van die middelen te besteden, zijn zij veel meer gemotiveerd dan wanneer die school bestaat in een centrale IVA.

Vandaar dat wij ons pleidooi houden om niet te kiezen voor de centrale IVA maar voor een gedecentraliseerd systeem waar weldegelijk die responsabilisering is. En ik denk dat, als gewezen gedeputeerde Verleyen hier was geweest, hij een aantal elementen van zijn tussenkomst en bezorgdheid die hij toen heeft meegegeven vandaag ook zou wensen te delen.  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik luister ook altijd zeer aandachtig naar wat de voormalig gedeputeerde zegt, maar ik denk dat mijnheer Veys niet zo aandachtig geluisterd heeft. De bekommernis van mijnheer Veys is dat de scholen hiermee minder autonomie zouden krijgen. Met dit systeem krijgen zij meer autonomie dan vroeger. De volledige gewone dienst komt bij de scholen terecht. Die IVA is precies opgericht om te vermijden dat de scholen hun middelen, die zij zelf ontvangen, in de provinciale boekhouding zien verdwijnen. Het is om dat te vermijden dat we dat gedaan hebben. Dus het is niet zo dat dit systeem ertoe leidt dat zij minder autonomie en minder vrijheid gaan hebben. Integendeel, op het vlak van inkomsten en uitgaven gaan zij er meer autonomie aan overhouden. Dit is trouwens ook een systeem dat volledig in overleg met de directies tot stand gekomen is. De keuze om tot dit systeem over te gaan was vrij unaniem.

Er bestaan andere systemen. Je zou een EVA kunnen oprichten, maar dat betekent dat elke school een aparte raad van bestuur en aparte directiecomités moet hebben. Ik denk niet dat dit de best mogelijke structuur is voor onze scholen. Zijn er zwakheden aan de IVA-structuur? Ja, en wij zijn dan ook zo fair geweest om die zwakheden op te lijsten in de nota. Mijnheer Veys vergeet natuurlijk de 10 voordelen op te sommen die eraan verbonden zijn. Als we de zwakheden en de voordelen naast elkaar leggen, overwegen de voordelen van deze structuur tegen de zwakheden. Wij onderkennen die zwakheden maar we zullen deze zoveel mogelijk proberen te besturen zodat die problemen zich niet zullen voordoen.

### *Stemming*

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Ik zou met u willen overgaan naar het pensioenfonds, dat is een belangrijk fonds. En ik kijk ook naar jullie allemaal. Punt 41 en dan punt 42. Het is één bespreking maar er zullen twee stemmingen zijn.

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, voor de goede orde heb ik toch eerst een vraag. U gaat hier nogal losjes over een interpellatie die rechtmatig door een politieke fractie ...

### De heer voorzitter

Ja, dat is mijn voorrecht, Mijnheer Veys, en ik vraag dat aan de raad en niemand zegt iets, dus ik ga door.

### De heer Veys

Ja, ik weet het, maar ik had toch graag een antwoord gekregen. Het is niet dat u daar over gaat. U kunt toch ook medelen wanneer dat punt dan wel aan bod zal komen?

### De heer voorzitter

Ik zal dat na dit pensioenfonds aan bod laten komen. Maar, Mijnheer Veys, ik heb de agenda en ik stel nog voor aan de raad, want jullie kunnen dat keren. Dus ik zeg pensioenfonds nu.

### PUNT 41

**PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN VZW: GOEDKEURING VAN**  
- DE OMVORMING TOT EEN ORGANISME VOOR FINANCIERING VAN PENSIOENEN (OFF)  
- DE STATUTEN

### De heer Veys

Voor u opnieuw overgaat naar de stemming wil ik tussenkomen. Er zijn vandaag een aantal amendementen ingediend. Ik denk dat de aanwezige provincieraadsleden op de eerste commissie al meteen aanvoelden dat er bij de bespreking van dit punt een zekere elektriciteit en animositeit aanwezig was. Het was een animositeit die mijn fractie, als lid van de oppositie, niet meteen gewend is van het toch wel monoliete blok dat wij hier elke raad mogen aanschouwen. Het is misschien niet altijd in aantal een monoliet blok, maar wel in gedachten en in stemgedrag.

Collega's, ik denk dat we toch eerst een aantal principes moeten uiteenzetten, onder andere het principe van het belang van het pensioenfonds. De provincie had perfect binnen zijn eigen middelen kunnen voorzien in de uitbetaling van en voorzieningen voor de pensioenen. Mijn baard is nog niet lang genoeg om te weten wie aan de basis lag om te voorzien in een apart pensioenfonds. Het was de gewezen gedeputeerde Frans Van Gaeveren die tijdens die bewuste eerste commissie erop wees wat de essentie is. Wij hadden ons als provincieraad tegenover het personeel geëngageerd, om de middelen die in het pensioenfonds voorzien zijn, gegarandeerd te besteden aan het personeel.

Er zou ooit een deputatie kunnen komen die tijdens het opmaken van het budget opmerkt dat er een gat is en dat wij als provincie kunnen besparen door bijvoorbeeld de belastingen te verhogen, zoals men de voorbije jaren gedaan heeft. Maar men zou ook het spaarpotje van het pensioenfonds kunnen aanspreken en zich tegelijkertijd engageren om dat spaarpotje bijvoorbeeld binnen de vier jaar opnieuw te vullen. Gelukkig kan dit niet binnen de huidige formule omdat het pensioenfonds een apart orgaan, een vzw, is waar de deputatie het gelukkig bij meerderheid niet voor het zeggen heeft. Ze kan natuurlijk via haar politieke meerderheid aan een aantal touwtjes trekken, maar in se beslist de deputatie niet over de besteding van de middelen van het pensioenfonds. En ik denk dat dit een zeer gezond en belangrijk principe is voor de verdere discussie die wij hier zullen aangaan. Wij moeten die filosofie ook altijd voor ogen houden, en ik denk dat de deputatie het in het verleden gevolgd en gesteund heeft.

Ik druk het een beetje plastisch uit maar hou dat provinciefonds uit de klauwen van de deputatie. Garandeer een onafhankelijk provinciefonds, garandeer een provinciefonds dat in staat is haar pensioenverplichtingen waar te maken. Zorg er niet voor dat dit een goudmijntje of een zilverfonds is voor als de deputatie eens een tegenslag heeft. Dat is de motivatie waarom wij hier vandaag een aantal amendementen hebben ingediend. Als wij de historiek van dit dossier bekijken moeten wij in feite teruggaan tot de algemene vergadering van de vzw Pensioenfonds van 20 juni 2007.

We spreken hier dus over een problematiek die al een aantal maanden aan de gang is, dus zeggen dat je hier in snelheid bent genomen en niet op de hoogte bent van de plannen is bijzonder onheus. Ik denk dat iedereen weet waar we naartoe gaan. Er is een formeel engagement van de algemene vergadering, waar de deputatie trouwens statutair gezien vertegenwoordigd is. De deputatie heeft automatisch recht op twee vertegenwoordigers. Ik hoop dus dat niemand van de deputatie vandaag durft te beweren dat hij of zij niet op de hoogte is of niet betrokken is geweest. Ik heb hier de voorbije vergadering andere zaken gehoord, maar de deputatie is er ten volle bij betrokken, was van elke stap op de hoogte en heeft elke tekst gezien. Ze moeten dus niet zeggen dat ze in snelheid gepakt zijn, op welke manier dan ook.

Nu, ondanks dat engagement, de beslissing van de algemene vergadering op 20 juni, duurt het nog even door de vakantieperiode eer wij in feite een raad van bestuur hebben tot 28 november 2007. Daar is een formeel en zelfs een unaniem engagement van de raad van bestuur inzake die omvorming tot Organisme voor Financiering van Pensioenen. Het is een unaniem engagement en de deputatie was zelfs aanwezig toen het is aangegaan. Er is een engagement van de deputatie inzake die omvorming, een unanieme beslissing van de raad van bestuur, zelfs van de deputatie in verband met de statuten. Onze verwondering was dan ook zeer groot op de betrokken eerste commissie, waar dit dossier aan bod kwam, want ineens is daar als het ware een feniks uit zijn as herrezen en is er plots een nieuwe versie van de statuten.

Tot die bewuste eerste commissie is er geen enkel signaal geweest, noch naar de algemene vergadering, noch naar de raad van bestuur inzake de wil van de deputatie om met een eigen versie naar de provincieraad te komen. Ik denk dat het een unaniem standpunt van de raad van bestuur was dat werd gedragen door de raadsleden en de deputatie. En ineens is daar als een deus ex machina het standpunt van de deputatie. Vandaar dat er elektriciteit was toen wij dat dossier ter bespreking kregen op de eerste commissie. Ik ging toen, geïntrigeerd door de essentie van het dossier, kijken naar het dossier dat daar op die bewuste commissie ter inzage zou moeten liggen. Collega's, daar was zelfs geen dossier. Er was geen enkele nood aan, er was geen kaff, er lag niets ter inzage.

## DEBATTEN

Wij kregen in die bewuste zitting van die commissie ineens een versie van de statuten van de deputatie op onze banken, zonder dat wij zelfs de kans hebben gehad van dat in te zien. Noch op de website, noch op de commissie was dat dossier ter inzage. In dit geval schiet de deputatie schromelijk tekort in haar voorlichting naar de betrokken commissie, zelfs naar de raad van bestuur. Ze zeggen dat ze een bericht hebben gestuurd naar de vzw. Dame en heren van de deputatie, ik ben lid van de vzw, en ik heb het geluk van in de raad van bestuur en in de algemene vergadering te zetelen, maar tot op heden heb ik niets van communicatie ontvangen inzake die versie die naar de eerste commissie is gegaan. De gedeputeerde zwaaide toen met een handgeschreven nota met de bedoeling van "Zie eens hier, ik ben in extremis gepakt geweest en ik heb nog tijdens de besprekingen van het budget 2008 rap een nota moeten schrijven". Collega's, het gaat hier over een statutenwijziging die aanvaard is geweest door de unanieme raad van bestuur, inclusief de vertegenwoordiger van de deputatie. Dus de deputatie moet hier niet staan verkondigen dat ze gepakt geweest is op snelheid en dat ze snel een nota heeft moeten schrijven. Het gaat over een standpunt dat gedragen is geweest door iedereen van die raad van bestuur. Het is bijzonder onheus dat men op die manier tussenkomt op een eerste commissie.

Wij hebben daarstraks een beslissing van de raad goedgekeurd inzake de kabinetten. De gedeputeerde slaagt er niet in van een uitgetikte tekst voor te leggen. Wij hebben hier straks nog een amendement waar ik graag een grafoloog over wil laten buigen. Wij moeten ons over handgeschreven stukken beginnen buigen terwijl de deputatie beschikt over kabinetten. Men moet als gedeputeerde toch minstens in staat zijn om een uitgetikte tekst aan de raad te kunnen voorleggen. Als wij om 15 uur een uitgetikt amendement kunnen indienen waarvan we de tekst om 12 uur kregen, dan moet dat zeker lukken voor een gedeputeerde met 2,8 kabinetsmedewerkers. Maar dat kan blijkbaar niet en ik vind dit beneden alle peil. Maar goed het is gebeurd, de feiten zijn wat ze zijn.

We gaan verder op dit elan, in ieder geval de eerste commissie, en wat zien wij in de statutenwijziging? Ineens is daar de grote machtsgreep van de deputatie. Daar waar er een unanieme beslissing van de raad van bestuur was, inclusief van de deputatie, legt de deputatie ineens de macht en het ganse beleid van dat pensioenfonds in handen van één gedeputeerde en men schaft in één pennentrek het directiecomité af. Men zet het gewoon op papier dat het een gedeputeerde moet en zal zijn en daarbij stond ook dat het directiecomité en de bevoegdheid van de provincieraad verdwijnen. De raad van bestuur en de algemene vergadering van de vzw Pensioenfonds waren daarin niet gekend.

De machtsgreep op dat moment was totaal in tegenspraak met de filosofie waarmee dit pensioenfonds gecreëerd is. Vandaar dat er dus ook elektriciteit in de lucht hing toen wij dat merkten. Als oppositie stonden wij erbij en keken ernaar. Wij konden alleen maar vaststellen en betreuren dat de deputatie dit aangreep als middel om haar macht nog eens te tonen en te laten zien wie het hier voor het zeggen heeft. Ik wil er trouwens op wijzen dat men in gans de discussie een aantal zeer demagogische elementen heeft aangehaald. Wij weten allemaal dat die wet inzake de verplichting tot omvorming naar OFP is beslist in 2006. Welke partijen hadden het toen voor het zeggen? U schudt van neen, maar die woorden zijn letterlijk gezegd geweest en wie weet beslist er ooit nog een toekomstige regering om zijn greep op die pensioenfonds te leggen. U moet beter weten als partij die mogelijks bij de meerderheid zit in de federale overheid. Maar in elk geval is men bij de ganse discussie in de eerste commissie zeer demagogisch te werk gegaan en heeft men zelfs dictatoriaal een aantal zaken opgedrongen. Als lid van de raad van bestuur en als lid van de algemene vergadering, en zelfs als provincieraadslid, was ik gechoqueerd bij de discussie. Ik heb mij toen niet gemengd maar ik was bijzonder verontwaardigd.

Nu, de feiten zijn wat ze zijn, en plots was er in extremis alsnog op 10 december een raad van bestuur. Diezelfde dag werden we om 11 uur 's morgens verwittigd dat er 's avonds om 19 uur nog een raad van bestuur was. Ik heb de statuten nagekeken en blijktbaar kan dat. Bij hoogdringendheid kan men vragen dat de raad van bestuur bijeenkomt, en men heeft dat ook gedaan. Er waren verschillende raadsleden die niet waren verwittigd, maar die alsnog door toeval zijn gekomen. Wij hebben moeten wachten tot 19.30 uur eer we binnen konden. Wij hebben dus een half uur aan de deur moeten staan kloppen. 'In naam van Oranje, doe de poort open', maar de poort ging niet open tot 19.30 uur. De deputatie wou blijktbaar in eerste instantie haar eigen premisse opleggen aan de betrokkenen van de raad van bestuur. Ik vind dat als men mensen uitnodigt voor een raad van bestuur, dat men dan de correctheid en de beleefdheid moet hebben om die mensen op het afgesproken uur toe te laten op de vergadering. Er zijn andere lokalen en andere momenten om politieke manoeuvres uit te voeren. Als men de raad van bestuur wil respecteren, moet men de vergaderingen laten doorgaan wanneer die bijeengeroepen wordt en niet op het moment dat de meerderheid met elkaar bekvechtend over het tapijt ligt te rollen.

In ieder geval gaat het verhaal blijktbaar verder. Ook op die raad van bestuur is men er nog niet uit, maar men maakt een compromis, het directiecomité wordt alsnog toegevoegd. Je mag mij tegenspreken, maar dat comité werkte tot op heden en er was een unanieme tevredenheid over de werking ervan. Er is de garantie dat die engagementen, verplichtingen en opvolging van de dossiers perfect is door de betrokken provincieraadsleden en de betrokken administratie. Ineens moet dat betrokken directiecomité weg en dat gebeurt door één pennentrek van een handgeschreven nota van de deputatie.

Er is nog veel meer. Wij stellen vast dat de vertegenwoordiger van de provincie plots geen provincieraadslid is maar dat het een gedeputeerde moet zijn. In de unaniem goedgekeurde statuten had de deputatie nochtans gesteld dat de vertegenwoordiger een provincieraadslid is. Dergelijke manoeuvres vind ik totaal in tegenspraak met de geest die aanwezig was en de beslissing op de raad van bestuur van 28 november. Ik vind het trouwens ook zeer opvallend en pijnlijk dat men in het verslag aan de raad stelt: "Gelet op de goedkeuring van de statuten van 28 november ..." De statuten die op 28 november zijn goedgekeurd zijn niet deze statuten, dame en heren van de deputatie. De zinsnede die hier staat is niet goedgekeurd. Het gaat om andere statuten, het gaat om een andere versie, dus men probeert hier voor te houden dat het om statuten gaat die gedragen zijn door de raad van bestuur. Maar ze zijn helemaal niet goedgekeurd door de raad van bestuur van 28 november en evenmin door die van 10 december.

Op 10 december heeft een lid van de raad van bestuur duidelijk gesteld dat die persoon dat pas goedgekeurd als artikel 7 gewijzigd is. Artikel 7 is weliswaar gewijzigd want dat is die toevoeging van het directiecomité, maar dit is niet de wijziging van de absolute hegemonie van de deputatie. En ook hier vinden wij ineens opnieuw een handgeschreven nota. Opnieuw zijn er blijktbaar niet genoeg mensen in het kabinet van de gedeputeerde. Wij vinden in die nota een optie dat men dat toch nog openlaat. Wij moeten in feite constant die druk verhogen en blijven beuken op de deputatie om toch maar een vorm van doorstroming te vinden van een verfijning van een beslissing die door de raad van bestuur is genomen op 28 november.

Collega's, voorliggende amendementen zijn in feite een perfect invullen van de beslissing van de raad van bestuur zoals die genomen is op 28 november. Wij houden er dan ook aan dat de beslissing die toen unaniem gedragen werd, inclusief door raadsleden en deputatie, vandaag wordt uitgevoerd. Het is bijzonder belangrijk dat de geest die bij de creatie van dergelijk pensioenfonds ontstaan is, vandaag ook uitgedragen wordt. Daarom willen wij, in tegenspraak met de toenmalige beslissing, dat voorgaande statuten goedgekeurd worden. Wij gaan ons dan ook verzetten en dienen daarom, op basis van de statuten zoals wij die vandaag hebben gekregen, een zestal amendementen in.

## DEBATTEN

Ik moet toch even opmerken dat de voorzitter van de eerste commissie bij gans de bespreking van dit punt tekort is geschoten. De betrokkene is er niet, het is normaal gezien mijn stijl niet om dat te doen, maar de voorzitter moet het debat leiden. U moet proberen u als scheidsrechter boven het gewoel te zetten, maar ik denk dat het duidelijk was dat de eerste gedeputeerde die commissie leidde. Als wij iemand aanstellen als commissievoorzitter moet hij de debatten leiden en niet de eerste gedeputeerde. Het was duidelijk dat bij de minste vorm van kritiek die er gegeven werd, het de eerste gedeputeerde was die repliceerde. Met alle sympathie voor de persoon, maar de voorzitter van de eerste commissie is schromelijk tekort geschoten. Ik vermoed natuurlijk dat dit allemaal zijn redenen heeft, maar ik kan het alleen maar betreuren, zeker in dit dossier. We kunnen in dergelijk dossier niet de minste twijfel toelaten. Het is een zeer belangrijk engagement dat wij tegenover het personeel hebben, en ik zie de gedeputeerde naar zijn klok kijken, maar het gaat ook niet over peanuts. Het gaat ten eerste over een pak middelen, over een beslissing die genomen is en die trouwens unaniem gedragen werd maar waar de deputatie ineens op terug hield. En Gedeputeerde, ik wijs erop dat ik het zeer belangrijk vind en ik ben bijzonder misnoegd over de manier waarop hier is opgetreden door de deputatie over een nochtans unaniem gedragen beslissing.

Tot slot wil ik er toch nog even op wijzen dat, statutair gezien, elk jaar de begroting en de rekening op de provincieraad moeten komen. Ik ben eens gaan snuisteren en de laatste begroting van de vzw Pensioenfonds die hier op de provincieraad is geweest, dateert van 2004. We zijn intussen 2007, dus vraag ik mij af in hoeverre de vzw Pensioenfonds haar statutaire verplichtingen nakomt. Ik heb hier het overzicht gemaakt en ik lees nergens dat zowel de jaarrekening als de begroting aan de raad werden voorgesteld. Ik heb de statuten, ik ben ze gaan opgraven, ik heb ze ook gelezen, gouverneur Balthazar stond er toen nog in alsook een ganse oplijsting van initiatiefnemers. Maar ook daar is statutair voorzien dat wij als raad onze verantwoordelijkheid moeten nemen.

Ik rond af, Collega's, de manier waarop dit dossier naar de raad is gekomen en de manier waarop de deputatie zich ten overstaan van de raad van bestuur en de algemene vergadering heeft gedragen, duldt geen respect. Dat is een toonbeeld van geen respect hebben voor de betrokken organen. Wij zullen dus onze amendementen handhaven en dan ook tegen voorliggende statuten stemmen.  
Dank u.

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter,

Ik wil enkel reageren op de onheuse woorden van de collega aan het adres van een afwezige collega, de voorzitter van de eerste commissie. Ik wil aannemen dat je in een grote opwinding, waarin de collega blijkbaar verkeert, over zichzelf heeft gepraat ...

### De heer voorzitter

Ook in de vergadering was een grote opwinding, ze was vergelijkbaar.

### De heer Liebaut

Het was misschien het restantje ervan. Maar dat je dan op het moment van grote opwinding domme dingen zegt. Ik zal het op die rekening schrijven. Ik denk dat de voorzitter zichzelf gerespecteerd heeft en dat hij gedaan heeft wat hij moest doen. Iedereen die de vergadering heeft bijgewoond zal het daarmee eens zijn. Ik zou dus die woorden in het verslag schrappen, Mijnheer de Voorzitter.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, wat die commissie betreft, dat was één van de punten die daar aan bod gekomen zijn. En tijdens de bespreking van dat punt heb ik gezegd wat ik meende te moeten zeggen. Dat is ook mijn rol. Trouwens wat die statuten betreft, kent u de data al. U hebt er een paar opgenoemd maar niet allemaal. Er is een raad van bestuur op 28 november, een deputatie 29 november, een commissie 4 december en nog een deputatie op 7 december. We hebben rap gewerkt omdat we rap moesten werken.

Wij hebben inderdaad geen problemen want het gaat hier niet zomaar om statuten. Het gaat hier om de omvorming van de vzw Pensioenfonds – dat is één van onze belangrijkste provinciale vzw's – naar een OFP, een Organisme ter Financiering van de Pensioenen, dat onderhevig is aan de wet betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenen, de wet van 27 november 2006. Ik zal daar niet meer over zeggen, maar die wet heeft een nieuwe vorm van beheer ingevoerd, OFP. De provincie had en heeft nog altijd 14 stemmen in de vzw. Dit is een provinciale vzw om drie redenen.

- Ten eerste, haar doelstellingen: zorgen voor de uitbetaling van de pensioenen aan het statutair provinciepersoneel. Als er nu iets een provinciale opdracht is, is het dat wel.
- Ten tweede, de financiering: dat zijn allemaal provinciale middelen, dus duidelijk een provinciale vzw.
- Ten derde, meerderheid van de stemmen in handen van de provincie: een zuivere provinciale vzw, met 14 personen waarvoor we altijd gezorgd hebben. Van meet af aan zit er minstens 1 lid per erkende fractie in, maakt niet uit of het oppositie of meerderheid is. Dat is op basis van het stelsel D'hondt. Dat is toch vrij duidelijk.

Eén van de belangrijke omvormingen van dat OFP is dat er nu één vaste provincievertegenwoordiger zal zijn die over 14 stemmen beschikt. Dat is essentieel. 1 persoon, en dat heeft de deputatie op korte termijn beslist op een nota die ik zelf geschreven heb, op een moment dat ik niet over 3 medewerkers beschikte maar over 1 4/5de, dus 0,8 medewerker. Dat is wat ik al sinds een paar maanden had, maar ik heb dat ondertussen een beetje aangevuld want het was niet meer leefbaar en werkbaar. Maar goed, of ze nu met de hand geschreven is of getikt of getekend is, de nota bestaat. En die nota heeft een aantal vragen gesteld en heeft uiteindelijk een voorstel van beslissing ingehouden, een voorstel van beslissing dat aanvaard is door de deputatie. Ik ga het u niet allemaal voorlezen, het zit hier in het dossier, maar essentieel daarbij was dat we zeggen dat die omvorming noodzakelijk is, om 2 redenen. U hebt er één van aangehaald, maar één van de redenen is dat we daardoor 183 000 EUR fiscaal voordeel doen. Dat is wettelijk toegelaten in dit land, waarom zouden we er dan geen gebruik van maken? Tweede reden, en ik ben goed geplaatst om dat te zeggen, ik ben lid van het beheerscomité RSZPPO. Ik weet dat er plannen bestaan om een aantal pensioenfondsen te proberen te integreren binnen de RSZPPO om dat een wat bredere basis te geven. Daar is iets voor te zeggen, zowel technisch, juridisch als inhoudelijk. Maar dat mag geen aanleiding geven tot het straffen van diegenen die tijdig het nodige gedaan hebben. En deze provincie heeft tijdig het nodige gedaan voor zijn pensioenen met de medewerking van velen en in goede samenspraak, meerderheid en oppositie, ik zeg dat er graag bij, en in goede samenspraak met ons personeel. We zijn daar dus fier op.

Had iedereen dat tijdig gedaan, dan zouden we het vandaag wat gemakkelijker hebben in ons denken over de financiering van de pensioenen de komende 45 jaar. 45 jaar is een normale tijdshorizon om te spreken over pensioenen omdat dat een volledige loopbaan is. Er zijn vandaag prognoses die op een bepaald jaar tot 82% bijdragen veronderstellen. Dus ik hoop dat men ons daar niet voor straft. De beste waarde om die verplichte overnames eventueel tegen te houden, is inderdaad de omvorming naar een OFP en een erkenning tot een echt pensioenfonds met al wat daar aan en bij hangt. Onder meer de controle en toezicht van de CDFA, die we nu vrijwillig ondergaan maar dat dan echt verplicht zal worden met het aanstellen van "een complainsofficer". Zo staat het in de teksten, ik maak dat niet, maar het staat er zo in, en al wat daar bij komt, interne controle, externe controle. Dus we zijn daar voor.



## DEBATTEN

Wat heeft de deputatie nog gezegd? En ik neem dat niemand kwalijk. Wij stellen vast dat wij teksten krijgen, de principes zijn uitgediscussieerd, laat mij daar wel duidelijk over zijn, maar de eindteksten hebben we eigenlijk nooit ten gronde besproken. En daar hebben we opmerkingen op staan, en ik denk dat je dat nog mag doen als deputatie, dat is trouwens de verdomde plicht van de deputatie, want u vergist zich, Collega. In ons politiek systeem is dit het finaal wetgevend orgaan voor de basisreglementering en is dit ook het finaal controlerend orgaan. Maar het uitvoerend orgaan dat moet zorgen voor de dagdagelijkse werking, de opvolging van de dossiers en de sturing is de deputatie zoals dat een schepencollege is in een gemeente, een regering in Vlaanderen of de federale staat. Zo werkt het. Dat is één van de redenen die ik straks zal aangeven om uw amendementen te verwerpen. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen de regelgevende macht, we moeten hier niet spreken van wetgevend, dat zou een beetje pretentius zijn, en de uitvoerende macht, ik durf hier niet spreken van een regering, het is een simpele deputatie. Maar dat is een belangrijk onderscheid.

Dus wij hebben ons daarover gebogen, en de nieuwe teksten heeft de deputatie niet gemaakt, vergis u niet. U moet goed lezen wat er beslist is. Er is beslist dat er een administratief en juridisch onderzoek moest komen, voor alle zekerheid. Want wij krijgen teksten van een dienst waarmee we nauw samenwerken, maar formeel is de vzw Pensioenfonds een provinciale vzw, zij het met een eigen administratie. Dat is zoals wij statuten bespreken van intercommunales. In de organen van die intercommunales zitten soms ook provincieraadsleden of gedeputeerden. Die intercommunale doet haar werk maar draagt het daarna over aan de gemeenten, de provincie of privépartners als het een gemengde intercommunale is. En die hebben het recht daar amenderingen op in te dienen, die te verwerpen, goed of af te keuren. En dat is hier ook gebeurd. Elk speelt zijn rol en elk krijgt hopelijk zijn deel. En ik heb veel waardering voor het werk dat daar op korte termijn gebeurd is, vergis u niet. Dus die administratie heeft dat gedaan en die hebben daarbij gezegd "hoe moet je dat doen"?

Wij vinden dat je naar een lichte structuur moet gaan, je moet dat niet ingewikkeld maken. Ten tweede hebben wij gezegd, dat wij denken dat een rechtstreekse aansturing vanuit de deputatie, onder controle van de provincieraad, aangewezen is omdat je maar 1 persoon hebt die de 14 stemmen in zich verenigt. En ik moet u hierop wijzen, Collega, ik heb het trouwens al gedaan maar je onthoudt niet alles, ik ook niet trouwens, artikel 15 van die fameuze wet van 10 november 2006, is zwaarwegend. Het gaat hier niet zomaar om de spaarkas in onze stamcafé, die doos met gleufjes waar we 1 keer per jaar gaan mee eten. Het gaat hier over meer dan 4 miljard plus een belangrijke patrimoniale belegging die we de voorbije jaren gedaan hebben. En wat zegt dat daar? Deze vertegenwoordiger moet aan dezelfde voorwaarden voldoen en is burgerrechtelijk aansprakelijk en strafrechtelijk verantwoordelijk alsof hij de betrokken opdracht in eigen naam en voor eigen rekening zou volbracht hebben, enzoverder. Dat zijn serieuze verantwoordelijkheden. Ik denk dat je u daar best voor laat begeleiden, niet alleen door uw staf en personeel van uw OFP of vzw in voorkomend geval, maar ook door uw eigen administratie en de expertise die daar achter zit. Je moet ook snel kunnen ageren, dus dat is de enige bedoeling geweest. Dat is één van de redenen waarom ik uiteindelijk zelf geen kandidaat ben voor die functie. U zult dat begrijpen, want ik rij niet voor mezelf in dit dossier en ik heb werk genoeg. Dus dat zijn de redenen.

En dan heeft de administratie hier intern onder leiding van onze griffier en bestuursdirecteur De Muynck, en in nauwe samenwerking met de dienst Juridische Aangelegenheden een aantal amendementen op die statuten gemaakt. Want wij hadden nog een principe meegegeven. En daar klopt ik mij een beetje op de borst. Ik heb dat onvoldoende bewaakt. Wij weten dat er nu nog 1 persoon namens de provincie zal zetelen, een vaste vertegenwoordiger. Als die er niet is zal dat zijn of haar plaatsvervanger zijn. We hadden als principe meegegeven dat iedereen die tot nu toe een rol gespeeld heeft minstens nog een adviserende rol moet blijven spelen, minstens voor de duur van deze legislatuur. Met alle respect voor die vrijwilligers die dat gedaan hebben. Wij zijn deze legislatuur gestart met een algemene vergadering van zoveel, een raad van bestuur van zoveel en een directiecomité van zoveel. En in die nieuwe voorstellen is het voorzien dat zij adviserende leden zullen blijven. Ik kan ze geen ander statuut geven want ik mag ze geen stemmen geven. De 14 stemmen van de provincie zitten bijéén. Ik kan daar niet aan doen.

Misschien heb ik dat niet goed uitgelegd, was ik vergeten dat ik nog veel les gegeven heb, of misschien heeft men het niet willen horen. Maar 1 ding waar ik te weinig aandacht aan heb gegeven, is dat directiecomité. En de reden waarom collega Bruggeman en ikzelf uitgenodigd waren op de vergadering van het directiecomité, waar wij geen deel van uit maken, is om daar een vrank en vrij gesprek over te hebben.

Ik ben daar dus geen lid van, ik ben maar een gewoon lid van de raad van bestuur van de vzw Pensioenfonds, zoals jij er ook één bent. En als je klachten hebt over de werking van de raad van bestuur moet je dat niet hier komen zeggen, maar moet je het daar, en daar alleen, gaan zeggen. En als ze niet luisteren naar u, dan mag je u wenden tot de deputatie en de raad en zeggen dat het op niets trekt. Je moet dat niet naar de deputatie keren, elk speelt zijn rol en krijgt hopelijk zijn deel. Maar goed, daar heb ik inderdaad vastgesteld dat noch ikzelf noch onze administratie aan een formule gedacht hebben om het vroegere directiecomité een rol te laten spelen. Vandaar dat we toen voorstelden en ons sterk maakten dat de deputatie het zou volgen om een adviserend directiecomité in het leven te roepen en alzo is dan geschied. In de deputatiezitting van deze week, die we daarvoor bijzonder belegd hebben woensdagmorgen, is dat bevestigd. Dat is ook in alle openheid gezegd op die raad van bestuur.

En vandaag, Voorzitter, leggen we een tweede amendement voor, naast dat amendement op die samenstelling van dat directiecomité. Wij luisteren hier als er amendementen en discussies zijn. Het is niet de bedoeling van de deputatie om daar een putsch te plegen. Laat ons dus in alle duidelijkheid zeggen dat die plaatsvervanger perfect een provincieraadslid kan zijn. Dat is het amendement dat namens de deputatie voorgelegd wordt vandaag.

Mijnheer de Voorzitter, voor het overige, al wat de collega gezegd heeft, heeft hij voor zijn rekening gezegd. Deze deputatie, onze administratie en deze gedeputeerde staan, wat dit dossier betreft, recht in hun schoenen. Wij zijn fier op dat pensioenfonds, wij zijn diegenen die daar tot nu toe in gewerkt hebben. Vooral de voorzitter, ondervoorzitter, leden van de raad van bestuur, directiecomité en algemene vergadering zijn we dankbaar. We zijn blij dat ze dat werk zo goed mogelijk gedaan hebben om nu op een correcte manier te kunnen overgaan tot de omvorming van een vzw naar een OFP, waar tot mijn spijt maar een rol is voor 1 stemgerechtigde. Alle overigen geven we een adviserende rol om hun kennis en knowhow ook te kunnen valoriseren in de toekomst.

Ik dank u.

### **De heer Veys**

Voorzitter, ik zal kort even toelichten waarom ik mijn amendementen handhaaf. Ik neem natuurlijk geen genoegen met de uitleg van de gedeputeerde. Ik blijf bij mijn standpunt inzake de putsch van de deputatie, ik blijf bij mijn standpunt inzake mijn kritiek op de manier waarop het dossier deels vanuit de raad van bestuur tot op de raad is gekomen, en ik blijf bij mijn standpunt inzake het tekortschieten van de voorzitter van de eerste commissie. Het is niet aan de fractievoorzitter van de CD&V om te oordelen of ik in eigen naam of namens mijn fractie spreek. Mijn fractie zal dat zelf wel uitmaken. Ik was aanwezig op de vergadering van de eerste commissie en ik kan een beetje gezichten lezen, en ik zag het ook op de gezichten van de mensen van de andere partijen, dus ik weet dat ik niet alleen namens mijn fractie praat. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan beginnen we met de amendementen. U hebt allen de amendementen, iedereen heeft ze gekregen. Mijnheer Veys zal ze toelichten maar ik verplicht hem niet om het allemaal voor te lezen want het is leesbaar. Het staat in een mooi lettertype en vrij groot, ik denk corpus 14. Het wordt dus niet voorgelezen, hij zal ze wel toelichten en telkenmale stemmen we het amendement. Er zijn er 7. Er is ook een amendement van de deputatie, inderdaad, handgeschreven, geen hiërogliefen, geen spijkerschrift. Je kan het een beetje lezen, maar het is natuurlijk niet getypt. Er zijn 7 amendementen ter goedkeuring. Het eerste amendement, Mijnheer Veys, wil je dat toelichten?

## DEBATTEN

### AMENDEMENT 1 INGEDIEND DOOR DE VLAAMS BELANG-FRACTIE

#### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik moet u eerst en vooral ontgoochelen, de tekst is niet in corpus 14, maar in corpus 12, lettertype arial. Voor de essentie van het amendement wil ik teruggrijpen naar de filosofie van bij het ontstaan van het pensioenfonds. Ik heb dat daarnet nogal zeer plastisch gezegd, maar het was toen duidelijk de bedoeling om het pensioenfonds uit de klauwen van de deputatie te houden. Ik wil zeer duidelijk stellen dat als wij over de provincievertegenwoordiger praten, dat het zeer specifiek geen gedeputeerde mag zijn. Bij deze vragen wij dan ook een engagement van de raad om die garantie te hebben, alsook een engagement voor die lichte structuur die werd aangestuurd door de provincieraad om onze verplichtingen tegenover het provinciepersoneel te garanderen.

Dank u.

*Stemming*

#### **De heer van Gaeveren**

Ik wil mijn onthouding toelichten. Het is zo dat mijnheer Veys mijn voorstel dat ik formuleerde op de raad van bestuur van het pensioenfonds onder de vorm van een amendement naar voor brengt. Ik kan dus moeilijk tegen het amendement als dusdanig stemmen. Waarom stem ik dan niet voor het amendement? Omdat mijnheer Veys hier natuurlijk politieke spelletjes mee speelt. Hij pakt eigenlijk woorden, teksten, ideeën van personen of politieke partijen en die dient hij dan in onder zijn eigen naam om uiteraard die personen of die partijen te compromitteren. Dat is zijn recht als oppositieleider, het is goedkoop maar het is zijn recht. Het is uiteraard ook mijn recht als lid van deze meerderheid om dergelijke spelletjes niet mee te spelen en vandaar dat ik mij ook duidelijk, zoals het woord het zegt, onthoud van die stemming.

#### **De heer voorzitter**

Mijnheer Van Gaeveren, ik zou het woord spelletje vervangen want het is geen spelletje maar een spel, en ook geen speeltje. Mijnheer Veys.

#### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, ik word ervan beticht te stelen. Collega Van Gaeveren, ik steel niets!

#### **De heer Van Gaeveren**

Voorzitter, ik heb mijn onthouding gemotiveerd, het is geen debat.

#### **De heer Veys**

Uw onthouding toelichten rechtvaardigt niet om leden van de raad aan te vallen, te beschuldigen en te belasteren. Mijnheer Van Gaeveren, ik steel niet, ik pik dat niet.

**De heer voorzitter**

Stilte! Mijnheer Veys, een minuutje! Dames en heren, ik leid hier het debat. Is dat duidelijk? Je moet je ook kunnen onthouden op een normale manier. En stelen, Mijnheer Van Gaeveren, alles wat openbaar is, is openbaar. Dus ook het komend debat over je weet wel, dat is ook niet gestolen, dat staat in de kranten, in de openbare verslagen en iedereen mag dat gebruiken, dus dat is niet gestolen. Mijnheer Veys, wil je afronden, ik ga voort met uw andere amendementen.

**De heer Veys**

Zoals ik dus zei pik ik het niet, ik zou de gewezen gedeputeerde Van Gaeveren er trouwens op willen wijzen dat het juist dankzij de kracht van zijn woorden op de raad van bestuur is, dat hij mij heeft weten te overtuigen en vandaar dat ik dergelijk amendement heb ingediend, maar ik heb zeker niet gestolen.

**AMENDEMENT 2 INGEDIEND DOOR DE VLAAMS BELANG-FRACTIE****De heer Veys**

Mijn motivatie is gelijklopend met mijn eerste amendement. Ik vraag dus gewoon de stemming van dit amendement.

*Stemming*

**AMENDEMENT 3 INGEDIEND DOOR DE VLAAMS BELANG-FRACTIE****De heer Veys**

Zelfde motivatie, Voorzitter.

*Stemming*

**AMENDEMENT 4 INGEDIEND DOOR DE VLAAMS BELANG-FRACTIE****De heer Veys**

Zelfde motivatie.

*Stemming*

**AMENDEMENT 5 INGEDIEND DOOR DE VLAAMS BELANG-FRACTIE****De heer Veys**

Dit amendement vereist misschien iets meer toelichting. Het is natuurlijk een beetje een pleidooi voor het voortzetten van de huidige manier van werken voor zover dat binnen OFP mogelijk is. Bij deze wil ik toch mijn waardering uitspreken voor de administratie van de provincie Oost-Vlaanderen. Zij heeft degelijk en gemotiveerd tot op heden haar plichten vervuld. En ik vind het een beetje spijtig, ik weet natuurlijk dat als dat in opdracht is van een gedeputeerde, dat dergelijke formulering niet meer nodig is, maar ik zou bij deze toch mijn waardering willen uitspreken en mijn pleidooi houden voor het behoud van de huidige structuur en manier van werken, mits natuurlijk de omvorming tot OFP.  
Dank u.

*Stemming*

## DEBATTEN

### AMENDEMENT 6 INGEDIEND DOOR DE VLAAMS BELANG-FRACTIE

#### De heer Veys

Zelfde motivatie als bij amendement 5.

*Stemming*

### AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE DEPUTATIE

#### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, ten eerste is dat mijn geschrift niet. U zou denken dat ik niets anders te doen heb dan schrijven natuurlijk, maar het is de correcte notulering van wat in de deputatie beslist is. Wij willen hier bewust een opening maken om eventueel in de plaats van een gedeputeerde ook een provincieraadslid te sturen.

*Stemming*

#### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, voor alle duidelijkheid, ik neem aan dat de tekst die vandaag in globo gestemd is, inclusief het amendement is zoals de deputatie die ingediend heeft in haar zitting van woensdagmorgen, inclusief artikel 28, waar het directiecomité ook ... er mag geen verwarring zijn over de teksten die gestemd zijn.

#### De heer voorzitter

Uiteraard, er is geen verwarring, Mijnheer Vercamer. We gaan naar het volgende punt.

### PUNT 42

#### PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN OFF:

- ALGEMENE VERGADERING EN RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN EEN PROVINCIEVERTEGENWOORDIGER EN EEN VERVANGER
- ADVIESCOMITÉ VAN DE RAAD VAN BESTUUR EN ADVIESCOMITÉ VAN DE ALGEMENE VERGADERING: VOORDRACHT VAN VERTEGENWOORDIGERS

#### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, ik stel als vast vertegenwoordiger gedeputeerde Hilde Bruggeman voor en als plaatsvervangend vertegenwoordiger de heer Freddy Van Eeckhout, vroeger voorzitter en tot op heden voorzitter van het pensioenfonds. Ik stel ook voor dat we, voor de raad van bestuur en voor de algemene vergadering, de adviserende leden voordragen in de maand januari want ik weet niet of alle fracties alle namen correct hebben kunnen opgeven. En er is discussie over één punt, want er is denk ik iets met een tekstredactie niet 100%, het is 12 of 13 voor de algemene vergadering. Maar ik zal voorstellen dat we de vaste vertegenwoordiger en de plaatsvervanger aanduiden. Er zijn statuten, het is officieel opgericht, er is een vaste vertegenwoordiger die de stemmen uitoefent en er is inderdaad een plaatsvervangend vertegenwoordiger. We zijn de 13de, het gaat ook over 13 en vroeger zaten er 15 in. Nu moet ik een berekening maken of we die 2 gedeputeerden daarbij tellen of niet, maar dat kan ik regelen tegen januari.

**De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, vraag je daar het woord over? Neen?

Ik vraag er geen stemming over, is iedereen akkoord dat het tweede lima niet gestemd wordt? Juist, we gaan dus alleen stemmen over de voordracht van mevrouw Hilde Bruggeman en de heer Freddy Van Eeckhout. Zijn er nog kandidaten? Neen.

*Stemming*

**De heer voorzitter**

Voor zo een belangrijk fonds dat zoveel geld beheert vind ik dat het zeer vlot verlopen is vandaag. Een beetje rustiger dan in de eerste commissie. Ik stel voor, omdat er nog moet gestemd worden en ik blij ben met de grote aanwezigheid, dat we naar het volgende punt gaan. Is iedereen daarmee akkoord? Die grote aanwezigheid is waarschijnlijk verbonden aan de verhoogde zitpenning. Zelfs mevrouw De Meersman zit daar al een hele avond kou te lijden en toch blijft ze, uit plichtsbesef.

**De heer Veys**

Mijnheer de voorzitter, bij punt 42 staat er ook nog "adviescomité raad van bestuur, aanduiding van 8 personen" en "adviescomité algemene vergadering".

**De heer voorzitter**

Wel, we waren akkoord om het ...

**De heer Veys**

Er is wel een raad van bestuur en ik denk een algemene vergadering in december nog. Is het nog de oude samenstelling? Ok.

**De heer voorzitter**

De samenstelling, Mijnheer Veys, daar waren we het over eens, ik heb gevraagd dat dit punt naar januari gaat. Dat zal dus in januari aangeduid worden.

**PUNT 43**

**FLANDERS EXPO NV: VERZAKING AAN HET VOORKOOPRECHT TEN AANZIEN VAN DE AANDELEN DIE VOLVO EUROPE TRUCK BEZIT IN DE NV FLANDERS EXPO**

**De heer Veys**

Voorzitter, wij gaan die verzakingen niet goedkeuren. Dat is een beetje conform ons stemgedrag in het verleden met betrekking tot de overeenkomst die de provincie met Artexis heeft gesloten. Ik denk dat zowel Flanders Expo alsook de provincie Oost-Vlaanderen er een zeer slechte zaak aan doen door af te zien van dat voorkooprecht. De provincie had zich veel beter nooit geëngageerd tot een mogelijke uitverkoop van, toch een zeer rendabel orgaan als, de NV Flanders Expo. Ik denk dat wij een behoorlijke meerwaarde kunnen creëren, bij de mogelijke verkoop van die aandelen nadien, door niet af te zien van ons voorkooprecht. We zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.  
Dank u.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, ik wil nog zeer kort toelichten dat het nooit onze bedoeling is geweest om te gaan speculeren met die aandelen. We hebben van in het begin gesteld dat het onze bedoeling was om de positie van de provincie, samen met die van de stad, ook binnen de nieuwe structuur te handhaven om daar de nodige invloed te kunnen uitoefenen. Dat is alles.

Dank u.

*Stemming*

#### PUNT 40

#### INTERPELLATIE VAN JAN FIERS OVER DE DAGVAARDING VAN 3 GENTSE NATUURVERENIGINGEN DOOR HET VLAAMS GEWEST

### De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Op dit gevorderde uur durf ik bijna niet meer interpelleren.

In het begin van de maand stond het verontrustend bericht in de kranten dat er een dagvaarding in de bus gevallen was met een schade-eis van 6 miljoen EUR. Die schade-eis was gericht aan drie Gentse natuurverenigingen: Natuurpunt, Gents Milieufrent en Actiecomité Natuurbescherming Merelbeke. Zij moesten daardoor vrezen voor een dreigend faillissement. Wat is de voorgeschiedenis daarvan? Want eigenlijk gaat het toch om een precedent.

Het begint in 2001 met de vraag van 3 milieuverenigingen om de werken stil te leggen op 't Eilandje in Zwijnaarde. Ze protesteren daarmee tegen de wijziging van de bestemming van dit gebied van 42 hectaren, aan de kruising van de E40 en de E17, van groenzone in industriezone. Ze vinden dit een onderdeel van de Scheldevallei, met waardevolle rietvegetatie en zeldzame vogels. Ze vonden dat dit niet mocht worden omgevormd tot een bedrijventerrein voor de haven en afzetgebied voor baggerslib uit de Schelde.

In eerste aanleg heeft de rechter de milieuvereniging in kort geding gelijk gegeven omdat hij vond dat er iets schortte aan de milieuv vergunning.

Voorzitter, ik heb de indruk dat iedereen wacht op een ander agendapunt?

### De heer voorzitter

Neen, we wachten tot iedereen zwijgt en dan kan u voortdoen. Iedereen zwijgt nu. Voila, Mijnheer Fiers, ga verder.

### De heer Fiers

Een milieuv vergunning die moest afgeleverd worden door het Vlaams Gewest aan Fasiver, de uitvoerder van de werken. Het betekende dat Fasiver, en dat was in oorsprong een publiek-private samenwerking tussen de Vlaamse Milieuholding, de provincie Oost-Vlaanderen, de stad Gent, Domo Service Gent en dochterfirma DEC, van baggeraar Dredging International, een tijdlang de baggerwerken moesten staken.

In beroep haalde Fasiver weliswaar toch haar gelijk, zodat het de werken kon hervatten. Wie langs de autosnelweg richting Brussel passeert kan overigens zien dat men nog altijd bezig is met de ophoging van het terrein met slib. Er staat ook een bord waar onder andere het logo van de provincie op staat.

Fasiver rekende uit dat de vertraging haar 6 miljoen EUR schade had opgeleverd en vond dat het Vlaams Gewest daarvoor moest opdraaien. Fasiver trok daarvoor op haar beurt naar de rechter. Heel recent heeft het Vlaams Gewest dan een zeer merkwaardige redenering gehanteerd. Het gewest heeft de vordering uiteraard betwist en gesteld dat Fasiver eigenlijk op niets recht heeft, maar toch de milieuvereniging in vrijwaring dagvaardt. Waarom dagvaardt de Vlaamse overheid 3 milieuverenigingen? Wel, voor het geval Fasiver toch van de rechtbank gelijk zou krijgen, dan kunnen zij de onkosten die zij moeten betalen, terugvorderen op die milieuverenigingen. Daar zit dus een juridische redenering achter die mij te ver zou leiden. Door haar vroegere participatie in Fasiver belangt deze situatie met een precedentwerking ook de provincie aan.

Voorzitter, ik weet echt niet of het nog zin heeft dat ik mijn interpellatie houd.

### **De heer voorzitter**

Een minuutje, mensen er is hiernaast een bar als je iets wil bespreken. Het is geen belediging maar mijnheer Fiers is aan het woord. Mijnheer Fiers, je spreekt nochtans mooi en luid maar nog een beetje luider alstublieft.

### **De heer Fiers**

Goed, dus de provincie heeft een verhouding met Fasiver, een belang dat in zekere zin gelijklopend is met wat Fasiver doet. Aan de andere kant heeft de provincie altijd een gewaardeerde partner gevonden in de milieuverenigingen. Wij werken op meerdere vlakken met hen samen en zij zitten nu in de puree. Ik roep de deputatie dan ook op om tussenbeide te komen. Dat kan bij het gewest en bij Fasiver om de dreiging die de werking van deze milieuverenigingen mogelijkerwijs in de kiem kan smoren of langdurig dreigt te verlammen, om daar iets aan te doen. En ik verwacht eigenlijk ook van de deputatie dat zij een stelling inneemt. Wat vindt zij nu van wat haar partner, Fasiver, in deze fase aan het doen is? Uiteindelijk gaat het hier over organisaties die het algemeen belang nastreven, iets wat wij zelf ook doen. Het zal me dan ook zeer benieuwen hoe de provincie in dit verhaal eventueel een rol kan spelen.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb in ieder geval met veel belangstelling geluisterd naar de tussenkomst van mijnheer Fiers en ik kan ook voor een groot deel zijn bezorgdheid in dit dossier begrijpen. En hij kent voor een deel mijn antwoord want hij heeft dezelfde vraag eigenlijk ook gesteld in de raad van bestuur van de provinciale ontwikkelingsmaatschappij.

De provincie is in de eerste fase, de vergunningfase, toegetreden tot de cvba Fasiver. Dat was samen met de Vlaamse Milieuholding, met de stad Gent en de privé-partners. De bedoeling was om eigenlijk alles klaar te maken zodat een sterk vervuilde site gesaneerd zou kunnen worden en omdat een stuk grond, dat tot dan toe een zeer vage bestemming had, eigenlijk opnieuw een waardevolle bestemming zou kunnen krijgen als industrieterrein. Op die manier zou men kunnen beletten dat men op andere plaatsen geen industrieterreinen moet aanleggen. Men streefde op dat ogenblik naar een nuttig hergebruik en een sanering van die verlaten site. Wij zijn dan uitgetreden en de feiten waar de collega het over heeft, hebben zich voorgedaan nadat zowel de provincie als de stad als de Vlaamse Milieuholding uit de cvba getreden waren. De feiten hebben zich voorgedaan tijdens de exploitatiefase, de fase van het storten van slib en het laguneren. De milieuverenigingen zijn naar de rechter gestapt en er is in eerste aanleg een vonnis gekomen dat hen gelijk gaf. Maar zij hebben niet gewacht op een uitspraak in beroep om het vonnis te laten betekenen. En dat is dan de basis geweest van het feit dat de werken stilgelegd zijn, dus door juridische procedures als dusdanig.



## DEBATTEN

Wij waren ook verbaasd toen wij vernamen dat de Vlaamse minister van Leefmilieu of de Vlaamse Regering in geding getreden was tegen de milieubewegingen die aan de basis van de procedures lagen. Maar op dit ogenblik zijn wij geen partij en het zou juridisch ook helemaal niet verstandig zijn om tussen te komen in die procedure, en de collega is jurist dus hij weet dat. Collega Dauwe en ikzelf hebben hier wel overleg over gepleegd en we vinden het een totaal ongebruikelijke handeling van Vlaanderen om de milieubewegingen te dagvaarden.

Ik heb mijn licht opgestoken en ik heb vernomen dat er inmiddels een arrest van de Raad van State uitgesproken zou zijn, waarbij de rechtsgeldigheid van de milieuvergunning, verleend in beroep, door de Vlaamse minister van Leefmilieu wordt bevestigd en waardoor eigenlijk het voorwerp van het rechtsgeding van de cvba Fasiver tegen het Vlaams Gewest zonder voorwerp zou zijn. Collega, u bent daar ook van op de hoogte. En dan bestaat inderdaad de mogelijkheid dat de vordering van het Vlaams Gewest tegen de natuurverenigingen ook zonder voorwerp zou worden. Dat is eigenlijk de stand van zaken die wij ook met enige bezorgdheid volgen. Maar ik herhaal het dat het zeer onverstandig zou zijn om ons, als buitenstaander, binnen dat geding te mengen of tegenover één van de partijen onderstaande zijde te gaan scharen. Tot zover.

### De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben zeer blij dat de gedeputeerde zijn bezorgdheid over deze situatie hier ook met ons deelt. Ik denk inderdaad ook dat het niet verstandig zou zijn om procedureel tussenbeide te komen. Aangezien wij eigenaar zijn van de gronden en zij exploitant, zullen we in de toekomst wellicht nog samen dingen doen met Fasiver. Daardoor blijven we gebrouilleerd met Fasiver. Maar wat de provincie wel vermag, is dat er formele of diplomatieke druk kan gebruikt worden tegen Fasiver om het scenario te proberen vermijden dat wanneer op het ogenblik dat het Vlaamse Gewest zijn vordering niet meer hoeft uit te oefenen, omwille van het feit dat het arrest van de Raad van State de vordering van Fasiver tegen het Vlaams Gewest zonder voorwerp maakt, dat Fasiver haar heel oorspronkelijke vordering tegen de milieuverenigingen opnieuw zou proberen realiseren. En dan stelt het probleem zich opnieuw en dan kan de provincie haar diplomatieke rol op dat vlak nog proberen spelen. Maar ik ben zeer blij dat ik de bezorgdheid hoor, want dat betekent dat als we op een later ogenblik geconfronteerd zullen worden met de situatie zoals in het puur uitgedacht geval, dat wij eigenlijk wel kunnen verwachten dat de provincie diplomatieke demarches zal ondernemen.

Dank u.

### De heer gedeputeerde De Buck

Ik heb enkel gezegd wat ik gezegd heb, Voorzitter.

Dank u.

### De heer voorzitter

Mensen, de heer Herman is net bij mij gekomen met de vraag of hij zijn interpellatie bij voorrang mag houden omdat ze volgende maand zonder voorwerp is volgens hem. Is iedereen daarmee akkoord?

### De heer Liebaut

Als het één kan, kan het andere ook, ik stel voor dat al de andere punten uitgesteld worden naar de volgende vergadering.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, ik zal waarschijnlijk op de volgende vergadering niet aanwezig zijn. Ik zou dus met aandrang willen vragen dat de interpellaties die aan mij gericht zijn nu zouden kunnen doorgaan.

**De heer voorzitter**

Is het punt over het crematorium aan u gericht, Mijnheer De Buck? Ok, Mijnheer Herman, u hebt het woord.

**PUNT 46****INTERPELLATIE VAN STEVE HERMAN OVER HET "CREMATORIUMDOSSIER AALST"****De heer Herman**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De intercommunale Westlede, die het crematorium in Lochristi uitbaat, is blijkbaar behoorlijk in de wiek geschoten over de evolutie van het dossier rond het nieuw te bouwen crematorium in Aalst. Eerder was, door een wisselmeerderheid in de Aalsterse gemeenteraad, het crematorium gepland op de Hoezekouter. De politieke crisis die na deze wisselmeerderheid ontstond werd - mede door bemiddeling van de gouverneur - in de kiem gesmoord. De overeenkomst die uit de bus viel was dat er weldegelijk een crematorium in Aalst komt, doch niet op de voorziene Hoezekouter.

Deze politieke afspraak werd door de provincie mee mogelijk gemaakt door de Hoezekouter als inplantingsmogelijkheid voor een crematorium uit het betreffende RUP Aalst-West te lichten. De intercommunale Westlede ziet echter haar reeds gedane investeringen, zijnde onteigenings- en notariskosten om het crematorium op de Hoezekouter te krijgen, door al dit politiek gemarchandeerd, smelten als sneeuw voor de zon. Een uitgelekt vertrouwelijk document vanwege de intercommunale maakt gewag van een schadeclaim van 469 000 EUR die de intercommunale via de stad Aalst wenst te recupereren.

Uiteraard kijkt Westlede met ingehouden ergernis aan tegen de eigenaardige houding van de provincie Oost-Vlaanderen, die volgens hen een belangrijk besluit laat afhangen van een lokaal politiek akkoord. De kans dat Westlede tegen de recente beslissing van de provincie bij de Raad van State beroep instelt, met vraag tot schorsing en vernietiging, is dan ook zeer reëel.

Vandaar volgende vragen:

- Wat was de officiële reden om het crematorium op de Hoezekouter uit het RUP Aalst-West te lichten?
- Heeft het provinciebestuur reeds kennis van de houding van de intercommunale Westlede ten aanzien van de politieke behandeling van dit dossier door de provincie Oost-Vlaanderen, m.a.w. heeft het provinciebestuur weet van een mogelijk beroep door Westlede bij de Raad van State?
- Heeft het provinciebestuur enige kennis van een mogelijke eis tot schadevergoeding, uitgaande van Westlede? Kortom, wat is momenteel de politieke, administratieve en gerechtelijke stand van zaken in dit, voor Aalst (stad en regio), toch zeer belangrijke dossier?
- Welk standpunt heeft gedeputeerde Couckuyt, met betrekking tot dit dossier, ingenomen als provinciaal afgevaardigde in de raad van bestuur van de intercommunale Westlede?

**De heer Liebaut**

Mijn voorstel tot uitstel was gebaseerd op het feit dat Eddy Couckuyt hier afwezig is. Hij heeft zich verontschuldigd voor de rest van de vergadering en ik denk dat ik op die manier goed geïnspireerd was.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde De Buck

Ik heb daar geen bezwaar tegen, Collega, maar ik had ook mijn duidelijke ...

### De heer voorzitter

Ik denk dat mijnheer De Buck mag antwoorden, met weglating van de laatste alinea dat mijnheer Couckuyt erbij betrokken is. Mijnheer De Buck, u hebt het woord. Uw fractie is voorbeeldig aanwezig gebleven en zal nu luisteren naar uw antwoord als je wil.

### De heer gedeputeerde De Buck

Ik stel vast dat dit inderdaad een goede, nieuwe gewoonte is, Voorzitter. Collega Herman, uw eerste vraag had betrekking op het feit wat de reden was om het crematorium op de Hoezekouter uit het RUP te lichten als dusdanig. De reden van de dienst om dat voorstel te doen was uiteindelijk dat de locatie voor het crematorium onvoldoende gemotiveerd was en dat er een aantal onzorgvuldigheden in voorkwamen die invloed hadden op de uiteindelijke locatiekeuze. Zo werden naast de ruimtelijke afwegingscriteria ook nog andere criteria gebruikt zoals financiële en timingscriteria, die niet thuishoren bij een afweging in een RUP maar die eigenlijk meer op een beleidskeuze wijzen en die een opportuiniteitsafweging behoeven naast de ruimtelijke afweging in plaats van binnen de ruimtelijke afweging. Met andere woorden en eenvoudiger komt het erop neer dat men zich bij de afwegingen dus niet alleen op ruimtelijke elementen had gesteund, maar ook op een aantal beleidselementen die niet in een ruimtelijke afweging als dusdanig thuis horen.

Verder werden de afwegingscriteria niet tegen elkaar afgewogen zodat elk criterium, belangrijke en minder belangrijke, dezelfde weging kreeg. Ten slotte waren er een aantal onzorgvuldigheden bij de waardering van de criteria. Zo werd bijvoorbeeld het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) van Aalst als argument aangehaald. Het GRS had de invulling van die locatie voor het crematorium terloops en slechts als voorbeeld voorzien. Er was nog geen definitieve keuze, dat was slechts exemplarisch genoemd.

Wat de houding van de intercommunale betreft, Collega, wij zijn niet op de hoogte van een beroep bij de Raad van State tegen het RUP door om het even wie, ook niet door de intercommunale Westlede. Het RUP werd in de zitting van 20 september goedgekeurd door de deputatie en is verschenen in het Staatsblad van 22 oktober en is uiteindelijk in werking getreden op 5 november. De gemeente werd schriftelijk op de hoogte gebracht van de goedkeuring via een brief, verzonden op 21 september 2007.

Als antwoord op uw onrechtstreekse vraag kan ik u zeggen dat Westlede nog een beroep kan indienen tot 60 dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad. De termijn is nog niet verstreken, dus er is nog tijd om dat te doen. Moest dat morgen gebeuren, kan je mij dus niet pakken op mijn woord als ik zeg dat we er nog niet van weten.

Hebben wij kennis van een eis tot schadevergoeding? Vanuit onze administratie hebben wij daar geen enkele kennis van. Daarna stelde je een zeer complexe vraag over de politieke, administratieve en gerechtelijke stand van zaken. Dat is een zeer ruime vraag. De deputatie is eigenlijk bevoegd voor het verlenen van adviezen in de voorbereidende fase en voor het goedkeuren van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Dat is met alle RUP's zo. Goedkeuren betekent in juridisch opzicht dat het juridisch bestaand plan uitgevoerd kan worden. Niet min of niet meer, daar eindigt dus onze bevoegdheid. De administratieve stand van zaken is dat er een gedeeltelijke goedkeuring is en dat de administratie geen weet heeft van gerechtelijke stappen. Daarmee denk ik dat ik onze politieke bevoegdheid heb geschetst. Ik heb achteraf ook geschetst wat administratief de stand van zaken is. Van gerechtelijke stappen hebben wij geen kennis.

Ik denk, Mijnheer de Voorzitter, dat ik daarmee op die zeer systematische en geordende vraag, wat betreft de onderdelen die aan mij gericht waren, zo volledig mogelijk als ik kon met de informatie waarover ik beschik, heb geantwoord. Collega Vercamer zal loco collega Couckuyt antwoorden. Dank u.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter, het is een zeer eenvoudige vraag. De collega Couckuyt, die ook lid is van de deputatie, houdt zich ook met betrekking tot dit dossier rigoureuus aan de stellingname van de deputatie. En op de raad van bestuur van 5 december van de intercommunale waarop het punt ter sprake kwam, was collega Couckuyt verontschuldigd. Er zou toen wel een beslissing getroffen zijn op inspiratie van een ander lid van de provincieraad om een advocaat aan te stellen en eventueel naar de Raad van State te trekken.

**De heer voorzitter**

Ik ga de raad afsluiten, want de heer Franck is niet aanwezig.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Voorzitter, gezien ik op de volgende raad niet aanwezig zal zijn, kan ik eventueel schriftelijk antwoorden op de interpellatie van de heer Franck. Hij stelt dus duidelijk een aantal vragen in verband met een lopend dossier en in verband met de procedures rond dat dossier.

**De heer voorzitter**

Mensen, de punten 44, 45 en 47 zijn uitgesteld en staan prioritair op de agenda van volgende vergadering op woensdag 16 januari om 14 uur. Ik geef nog even het woord aan mijnheer Veys.

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, u stelt voor om de agenda hier te stoppen. Ik zou toch even willen vaststellen of wij niet meer in aantal zijn. U beschikt over de infrastructuur en de belletjes allerhande om een stemming uit te voeren zodat u kan vaststellen dat we niet meer in aantal zijn. Op basis daarvan kan de raad zich ten minste uitspreken over het al dan niet schorsen van de agenda. Ik vraag dus de stemming over het schorsen van de agenda.

**De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, ik kan ook nog een beetje tellen. Ik heb niet alleen aap, noot, mies, wim, zus, jet, teun, vuur en huis geleerd maar ook 1 maal 1 is 1. En ik tel dat er niet genoeg mensen zijn, dus in feite kan ik niet meer laten vergaderen en mijnheer Franck is niet aanwezig. Ingaand op mijnheer Liebaut en mijnheer Beke, vraag ik ook om de punten uit te stellen tot 16 januari.

Ik zeg u, er is een grote receptie op 7 januari, er is de raad van 16 januari die zal beginnen met de uitgestelde punten en die zal gevolgd worden door een zeer bescheiden receptie. Deze is ingericht door de raad voor de raad en voor de medewerkers. Ik geef mijnheer Fiers nog eens het woord over mijnheer Franck.

## **DEBATTEN**

### **De heer Fiers**

Niet over mijnheer Franck maar over de interpellatie van mijnheer Franck. Ik heb geluisterd naar het voorstel van de gedeputeerde en ik zou toch vragen dat mijnheer Franck zijn interpellatie in de volgende raad naar voor kan brengen, en dat net zoals nu voor gedeputeerde Couckuyt, iemand anders antwoordt.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Fiers, hij houdt zijn interpellatie sowieso. De gedeputeerde zal zich schriftelijk voorbereiden en mijnheer Vercamer desgevallend aanvullen. Ik wens jullie een goede vakantie, wees voorzichtig want het is donker en misschien glad. Tot 7 januari op de receptie en tot 16 januari op de volgende raad.

## **EINDE VAN DE ZITTING**