



Debatten van de provincieraadszitting

21 mei 2014

OPENBARE ZITTING 21 MEI 2014

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur, meneer de griffier, collega's, ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van gedeputeerde Jozef Dauwe, meneer Hendrik De Vis en mevrouw Caroline Allaeyts.

We beginnen met de behandeling van de agenda.

PUNT 1. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP COUPURE OUDENAARDE (OPENBARE ZITTING)

PRUP Coupure te Oudenaarde - Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Het eerste punt is het provinciale ruimtelijke uitvoeringsplan Coupure te Oudenaarde - voorlopige vaststelling van het ontwerp.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dit provinciale RUP is een principiële goedkeuring van een reeds gerealiseerd bedrijventerrein. De Raad van State vernietigde in 2008 het BPA en in 2012 het deel-RUP. Als gevolg daarvan moeten we nu een juridische inhaalbeweging maken. De compensaties voor dit bedrijventerrein liggen in de Reytmeersen. Dat was oorspronkelijk een industrieterrein, maar vanwege een moeilijke ontsluiting werd het een natuurgebied. Het probleem is echter dat dit gebied nu een ontginningsgebied is geworden. Het wordt dus pas over 30 à 40 jaar natuurgebied. Pas dan kan men spreken van een compensatie. Concreet wil dit zeggen dat de bestemming is gecompenseerd, maar niet de natuur.

De heer voorzitter

Ja, gaat u verder, hoor. Ik was alleen aan het wuiven naar de heer naast u, omdat die nog een bericht voor mij heeft. Gaat u rustig verder.

Mevrouw Gillis

Excuseer, ik dacht dat het iets betekende. De bestemming is dus gecompenseerd, maar niet de natuur. Toen ik daar op de commissie vragen over stelde, was het antwoord dat de Coupure reeds gecompenseerd was omdat het gewestplan niet is vernietigd. In het arrest van 29 oktober 1999 staat echter duidelijk dat het gewestplan onwettig is. Op pagina 29 lezen we: "Het bestreden besluit vindt zijn grondslag in het hierboven onwettig bevonden besluit van 29 oktober 1999. De onrechtmatigheid van dit besluit heeft dus tevens de onrechtmatigheid van het bestreden besluit tot gevolg." Concreet betekent dit dat elk nieuw besluit dat gebaseerd is

DEBATTEN

op dit gewestplan ook kan en zal vernietigd worden. Er is immers een precedent: het vliegveld Overboelare in Geraardsbergen. We kunnen hier ook nog verwijzen naar het RUP van de glastuinbouwzone in Melsele. De deputatie legt een negatief advies naast zich neer, met alle gevolgen op juridisch en financieel gebied. De deputatie haalt aan dat het gewestplan wel onwettig is, maar nooit vernietigd. De Raad van State is het daar niet mee eens. In het laatste arrest heeft men uitdrukkelijk gezegd dat de deputatie geen nieuw besluit meer mag nemen op een onwettig gewestplan. Daarnaast had de compensatie van de Coupure perfect kunnen worden gerealiseerd op andere locaties in de Scheldevallei. Te denken valt bijvoorbeeld aan de nog niet bebouwde oppervlakte tussen de Ruien en de elektriciteitscentrale, of aan de gronden waarop het failliete bedrijf Santens zich bevindt. Deze locaties zijn wat oppervlakte betreft vergelijkbaar met het deel van de Coupure dat bestemd wordt als industrieterrein. Daarnaast stellen we vast dat de buffer rond de Coupure nog veel beter had kunnen zijn, vermits er nog voldoende ruimte aanwezig was. Opnieuw zien we, collega's, dat de deputatie een arrest van de Raad van State naast zich neerlegt. Opnieuw stellen we vast dat de deputatie niet bekommerd is om natuurcompensaties. Daarom gaan we dit RUP dan ook niet goedkeuren. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie. Ah, excuseer. U hebt het woord, collega.

De heer Diependaele

Dank u wel, voorzitter. Als N-VA zijn we heel tevreden over dit voorstel. Wij hopen dat er nu eindelijk rechtszekerheid komt voor de bedrijven die daar gevestigd zijn. We hebben wel één bemerking. De brandweer is daar namelijk ook gevestigd. Nu vinden er in de Minderbroedersstraat frequent activiteiten plaats. Op die momenten is de uitrit van de brandweer in de richting van de stad en de omliggende gemeenten afgesloten. Daarom willen we graag dat er bij activiteiten in de Minderbroedersstraat een andere ontsluiting voor de brandweer komt. Dat is ook een vraag van de brandweer zelf.

De heer voorzitter

Dank u, meneer Diependaele. Nog iemand? Neen? De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, ik ben er uiteraard heel blij mee dat ook fracties vanuit de oppositie vinden dat dit een goede zaak is. Ik ben het daar volstrekt mee eens. Het was voor de economische bedrijvigheid daar absoluut noodzakelijk dat er juridische zekerheid kwam. Die juridische zekerheid wordt evenwel betwist door de Groen-fractie. Enfin, met de Raad van State weet ge op dit ogenblik nooit wat de uitspraken zullen zijn. Volgens ons is de situatie in elk geval juridisch gezien veel zuiverder en beter dan voorheen. Ik vermoed echter, collega, dat we elkaar op dit punt niet zullen overtuigen. U blijft waarschijnlijk bij uw standpunt. Wij blijven bij ons standpunt dat dit juridisch gezien inderdaad de juiste weg is. De opmerking over de ontsluiting neem ik mee. We zitten natuurlijk in een fase dat aan dit RUP niet zoveel meer kan gewijzigd worden, maar ik zal deze zorg meenemen, zeker als ze geuit wordt door de lokale brandweer. Nu, collega, ...

De heer voorzitter

Gedeputeerde, excuseer, kunt u ...

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, het gaat om de micro waarschijnlijk. Ik zal de onbeleefdheid hebben om mij te zetten, zodat ik mij iets dichterbij de micro bevind. We zouden zo'n micro moeten hebben die zich een beetje aanpast aan de hoogte, voorzitter, maar bon. Om duidelijkheid te scheppen, zal ik nog even kort herhalen wat ik zei. Wij denken dat de situatie op juridisch vlak aanzienlijk verbeterd is. Ik ben dan ook dankbaar voor het feit dat er ook steun vanuit de oppositie komt. Voor de bedrijven die daar gevestigd zijn en voor de realisatie van het bedrijventerrein en de juridische zekerheid daarover zetten we in elk geval een zeer grote stap vooruit. Ik vrees echter dat ik de collega's van de Groen-fractie op het juridische vlak niet zal kunnen overtuigen. Dat geldt temeer omdat de Raad van State af en toe wispelturig is in zijn uitspraken. Wij menen in ieder geval dat we juridisch gezien de juiste weg bewandeld hebben. Wat het aspect van de ontsluiting betreft: in deze fase van het PRUP is het natuurlijk moeilijk om er nog wijzigingen in aan te brengen. Ik zal uw bezorgdheid meenemen en ook doorgeven aan de diensten. We moeten daar aandacht voor hebben, zeker als die bezorgdheid bij de brandweer vandaan komt. We zullen kijken welke mogelijkheden er zijn. Als het over de natuurwaarden gaat, collega, moet ik u zeggen dat we daarover ook fundamenteel van mening verschillen. En ik ben niet de enige die daarover fundamenteel met u van mening verschilt. Wat de oppervlaktes betreft is zeer duidelijk aangegeven dat bij de compensatie sprake is van een perfecte ruimtebalans. Het gaat om 40 ha natuurgebied in de Reytmeersen versus 30 ha bedrijventerrein in de Coupure en 9 ha openbare nutsvoorziening. Ik denk dus dat hier zeer duidelijk sprake is van een evenwicht. Je kunt dan natuurlijk nog gaan disputeren over de natuurwaarden: wat is de kwaliteit van het ene gebied en wat is de kwaliteit van het andere? Ik ben daar geen expert in, maar ik ga ervan uit dat de mensen van de afdeling Natuur en Bos van Vlaanderen wel expertise in huis hebben. En zij hebben in het overleg over dit RUP aangehaald dat in het kader van de herziening van het gewestplan in 1999 de aanwezige natuurwaarden in de Coupure ruimschoots gecompenseerd zijn in het gebied Reytmeersen. Er is dus ook evenwicht op het vlak van de natuurwaarden. En ik ben niet degene die dat zegt. Het is de afdeling Natuur en Bos die zegt dat ook de natuurwaarden ruimschoots gecompenseerd zijn. Ik denk dus dat ook op het vlak van natuurwaarden dit dossier perfect in orde is. En ik vraag met vertrouwen aan de raad om dit dossier te stemmen.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit dossier ter stemming.
Opening van de stemming

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
58 'ja', 6 'neen'.
Het punt – de voorlopige vaststelling – is goedgekeurd.

PUNT 2. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Fietsfonds: subsidiëring aanleg fietspaden – Toekenning van een Vaste Subsidiebelofte aan de gemeente Lierde voor de aanleg van fietspaden in de Langestraat

De heer voorzitter

DEBATTEN

Dan gaan we over naar mobiliteit. Het fietsfonds: subsidiëring van de aanleg van fietspaden – Toekenning van een Vaste Subsidiebelofte aan de gemeente Lierde voor de aanleg van fietspaden in de Langestraat.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. LEEFMILIEU – PROJECT LANDSCHAP VAN EREMBALD TOT KRAVAALBOS (OPENBARE ZITTING)

Project 'Landschap van Erembald tot Kravaalbos' – vernieuwen samenwerking:
- Goedkeuring van het ontwerp van overeenkomst, machtiging van de deputatie tot ondertekening, bepalen van de jaarlijkse bijdrage toe te kennen aan de vzw Regionaal Landschap Schelde-Durme te Dendermonde
- Samenstelling Stuurgroep: aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 3: leefmilieu. Het project 'Landschap van Erembald tot Kravaalbos' – vernieuwen van de samenwerking.

We hebben de goedkeuring van het ontwerp van overeenkomst, machtiging van de deputatie tot ondertekening, bepalen van de jaarlijkse bijdrage toe te kennen aan de vzw Regionaal Landschap Schelde-Durme te Dendermonde.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw De Bal, u hebt het woord.

Mevrouw De Bal

Dank u, meneer de voorzitter. Beste collega's, ik denk dat het jullie niet zal verbazen als ik zeg dat wij dit een goed project vinden, om niet te zeggen: een zeer goed project. We zijn hier heel gelukkig mee. Er is echter wel een zeker financieel onevenwicht in de bijdragen van de twee provincies die hieraan deelnemen. Dat kwam in de commissie al ter sprake en het staat ook te lezen in het raadsbesluit. De provincie Oost-Vlaanderen draagt 10.000 euro bij en Vlaams-Brabant 7500 euro. Mijn collega Riet Gillis heeft in de commissie een verklaring gevraagd voor dit onevenwicht. Het antwoord was: Vlaams-Brabant schat ons rijker in dan we zijn en dit zijn nu eenmaal de termen van de overeenkomst, dus... Wel, het project betreft vier gemeenten en die gemeenten zijn evenredig verdeeld over de grondgebieden van de beide provincies. Wij vinden dan ook dat het evenwicht een beetje problematisch is. En dan zwijgen we nog maar over het argument dat Vlaams-Brabant ons nu eenmaal rijker inschat dan we zijn. Ik vind het jammer als dat een argument moet zijn om ons meer te laten bijdragen dan volgens het project noodzakelijk is. Het geeft ons vooral de indruk dat er van de kant van de bevoegde ambtenaren en de deputatie slecht is onderhandeld. Volgens ons hebben we een beetje met ons laten sollen en dat is toch wel jammer. Maar los daarvan – ik zeg het nog maar een keer: dit is een

geweldig project. Wij gaan het zeker steunen, maar een evenwichtig financieel plaatje hadden wij leuker gevonden. Dank u wel.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, dergelijke verdelingen zijn altijd een beetje arbitrair. U weet dat men met effen getallen werkt. Dat hebt u gezien. Wie gezegd heeft dat over rijkdom gesproken wordt, had ongelijk. De financiële situatie van de provincie Vlaams-Brabant is trouwens vergelijkbaar met de onze, omdat men daar natuurlijk een veel betere start gekend heeft. Zij zijn gestart vanuit een nulpositie. Ze hadden in 1994 geen schulden. Maar dat is het argument niet. Het argument is dat er van Vlaams-Brabant drie gemeenten bij betrokken zijn en van Oost-Vlaanderen één gemeente. Die ene gemeente is natuurlijk een stad, de stad Aalst. De andere gemeenten waarover we het hier hebben – Opwijk, Asse en Affligem –, zijn drie Vlaams-Brabantse gemeenten. En we zijn geen usurpatoren: we gaan die gemeenten niet bezetten. Daar heeft het dus mee te maken.

Mevrouw De Bal

Dan begrijp ik al helemaal niet waarom Oost-Vlaanderen meer bijdraagt dan Vlaams-Brabant. Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

De bedragen zijn verschillend. Ge moet die bedragen eens gaan samentellen. En het is inderdaad altijd een beetje arbitrair. Het ligt nu eenmaal op de grens. Het totale bedrag is voor Oost-Vlaanderen 15.000 euro en voor de andere provincie is dat 18.000 of 19.000 euro. Ik zal het even precies samentellen: 10.000, 17.000, 18.000 euro. Vlaams-Brabant betaalt dus meer.

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur.

De heer gouverneur Briens

Meneer de voorzitter, mevrouw, ik heb dat project van dichtbij kunnen volgen. U hebt wat bedenkingen bij de werkingen van onze administratie. Daarom wil ik u erop wijzen dat het idee om dit project terug op te nemen, nadat het jarenlang tot weinig herleid was, afkomstig is van onze provinciale administratie. Vandaar dat we dat project zijn gaan ondersteunen. De vraag kwam dus vanuit Oost-Vlaanderen naar Vlaams-Brabant toe. Vlaams-Brabant had er, eerlijk gezegd, weinig warme gevoelens bij. Daarom hebben wij misschien wel wat moeten toegeven. Ik denk echter dat we nog altijd heel blij mogen zijn dat dit project er is. We gaan er ook alles aan doen dat het iets wordt.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, ik ga dit punt nu ter ... Meneer Maes?

De heer Maes

Dank u, voorzitter. Mijn fractie gaat dit project ook zeker steunen. Het is een heel mooi project. De collega geeft dat ook toe. We zijn er dus echt wel fier op dat wij daar een beetje extra geld aan mogen geven. Waarom zouden we een goed project niet een beetje extra ondersteunen? Ik heb er dus absoluut geen problemen mee dat Oost-Vlaanderen er ietsje meer aan geeft. Wij steunen dat van harte.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, voor alle duidelijkheid: wij geven niet meer. Het is 18.000 tegen 15.000 euro. Dan gaan we niet over onnozelheden discussiëren, wel? Wij zijn ook een beetje trekker in het project, want we gaan de zaak opvolgen via de deeltijdcoördinator in het regionale landschap Schelde-Durme. Dat is de realiteit.

De heer voorzitter

Goed, iedereen is het erover eens dat het een goed project is, denk ik. We gaan erover stemmen.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik wacht met het uitbrengen van mijn stem. Einde van de stemming. 62 'ja'.

Het is goedgekeurd.

Dan kom ik bij de samenstelling van de stuurgroep. Als effectieve vertegenwoordiger wordt Jozef Dauwe voorgesteld en als plaatsvervangend vertegenwoordiger Eddy Couckuyt.

De stemming is geheim. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

39 'ja', 21 'neen', 3 onthoudingen.

PUNT 4. PERSONEEL – ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Project 'Onderzoek naar het omgaan met leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften in het basis- en secundair onderwijs in Eeklo en omgeving' – Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting met bijhorende functiebeschrijving, bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot het volgende punt: Personeel – onderwijs: projecten. Project 'Onderzoek naar het omgaan met leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften in het basis- en secundair onderwijs in Eeklo en omgeving' – Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting met bijhorende functiebeschrijving, bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand over dit punt het woord? Collega, u hebt het woord.

De heer Kurt Moens

Dank u wel, voorzitter. Collega's, als fractie gaan wij dit goedkeuren. Kinderen met een beperking of een leerachterstand verdienen inderdaad onze volledige steun. Toch hebben wij wat bemerkingen. Wij voelen ons er niet 100% goed bij. Is er effectief wel nood aan aanbevelingen rond de professionalisering van de betrokken leerkrachten? Zijn er al niet voldoende instanties die zich daarmee bezighouden? We hebben de CLB's, de onderwijskoepels en ook andere organisaties die werken op het gebied van dyspraxie, dyscalculie en leerachterstanden. Vandaar onze vraag: is dit wel nodig? Verder geeft de invoering van het M-decreet in september 2015 ons de indruk dat de minister van Onderwijs die taak zo'n beetje doorstuurt naar de provincies, om daar onderzoek rond te doen. Is dat nodig? Is dat niet de taak van het ministerie zelf?

De heer voorzitter

Dank u, meneer Kurt Moens. Gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, dit is ook aan bod gekomen tijdens de commissiebesprekingen. Is het M-decreet een taak van de Vlaamse overheid zelf? Het is natuurlijk ook onze taak om een beleid voor kleinere gemeenten en een streekgebonden beleid te voeren. Dit is typisch een probleem van het Meetjesland, waar nauwelijks scholen voor buitengewoon onderwijs zijn. Zijn er al genoeg aanbevelingen? Het verzoek om daar ook rond te werken kwam helemaal van de lokale actoren uit en vooral van de school Ten Doorn zelf, als vragende partij. Die school en die lokale actoren zien natuurlijk steeds meer leerlingen met een leerachterstand in het gewone onderwijs terechtkomen en daar hebben zij weinig ervaring mee. We zullen zien wat het geeft. Ik begrijp ook wel dat we sociale achtergrond en leerachterstand niet altijd met elkaar mogen vermengen, zoals ook in de commissie gezegd is. Daar gaan we zeker op toezien. Maar ik denk dat dit echt wel een nuttig project zal zijn, zeker in deze regio en zeker met het M-decreet dat op ons afkomt. Overigens kan ik u meedelen dat onze BLO-school in Buggenhout op dit ogenblik al vol zit wat het aantal inschrijvingen betreft. We hadden gedacht dat type 1 en type 8 het met het nieuwe M-decreet een beetje moeilijk zouden hebben, maar blijkbaar is de inschrijving nu al achter de rug, want de school is al volgeboekt. Ik weet nog niet of dat onmiddellijk grote veranderingen met zich mee gaat brengen. Dat zullen we de komende jaren moeten uitvinden.

De heer Kurt Moens

Dank u.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Goed, dan kan ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Unaniem.

PUNT 5. PERSONEEL – VZW MONUMENTENWACHT (OPENBARE ZITTING)

Overname van de personeelsleden van de vzw Monumentenwacht met ingang van 1 juli 2014:
- Overname van genoemde personeelsleden met een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur
- Wijziging van de rechtspositieregeling inzake de bepalingen m.b.t. de gevarentoelage

De heer voorzitter

Punt 5: Personeel. Overname van de personeelsleden van de vzw Monumentenwacht met ingang van 1 juli 2014:
Overname van de genoemde personeelsleden met een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Demuyt, u hebt het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Beste collega's, de vorige keer hebben wij tegen de inkanteling in de provincie gestemd. Ook nu gaan wij niet akkoord met de overnamevoorwaarden voor het personeel en met de manier waarop de inkanteling verlopen is. De manke communicatie, de verloningen, de extra voorwaarden voor het personeel dat er serieus op achteruitgaat, de lange onzekerheid voor het personeel en de koppige vastberadenheid om het op uw manier te doen, maken dat dit dossier geen dossier is om trots op te zijn.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, men heeft dit dossier naar zijn beste vermogen behandeld. We moeten die mensen die eigen regelingen hebben, inschakelen in onze provinciale regeling. Dat proberen we op een ordentelijke manier te doen. Er wordt niemand opgezegd. Men kan in zo'n geval ook kiezen voor de formule dat men de mensen niet overneemt, dat men iedereen opzeg geeft en tijdens de opzegperiode zijn werk laat doen. Dat is perfect legaal, maar wij hebben die traditie niet. Gelukkig maar. We kiezen dus voor continuïteit van de werking. We proberen dat ordentelijk te doen en de mensen zo goed mogelijk in te schakelen in ons eigen statuut, in onze eigen rechtspositieregeling. De collega voor Personeel heeft ook haar best gedaan om – laat ons maar zeggen – een oplossing sui generis te zoeken. Men moet het volledige verhaal vertellen. Deze mensen worden niet slecht bezoldigd bij de provincie. Het zou goed zijn om de weddes eens kenbaar te maken. Die zijn publiek. Iedereen mag weten wat we betalen. Als men zegt dat

ze slecht betaald worden, moet men de weddes eens op tafel leggen. Deze mensen worden goed betaald, niet alleen conform hun diploma, conform de examens die ze afgelegd hebben en conform het werk dat ze doen. Er waren kleine verschillen, maar die waren miniem. Vergelijk het maar eens met de rechtspositieregeling, het statuut of de arbeidsovereenkomst van gelijkaardige functies in de privésector. Wij kunnen die vergelijking doorstaan. Daar ben ik heilig van overtuigd en ik wil dat ook hardop zeggen. De kleine verschillen die er waren, hebben we gelukkig kunnen ondervangen door het geven van maaltijdcheques. Die kregen ze vroeger niet. Het is een belangrijk sociaal voordeel, dat ook fiscaal interessant is. Dat weet u ook best. U bent ervoor geschoold en opgeleid om dat te kunnen beoordelen. In de tweede plaats: men kan niet ontkennen dat het werk bij de Monumentenwacht soms gevaarlijk is. Wel, daar hebben wij de gevarenpremie voor. Dat is te danken aan een suggestie die via ons personeel en via de collega voor Personeel naar ons toe gekomen is. Het is perfect legaal. Het staat ook in ons statuut. We moeten er geen halsbrekende toeren voor uithalen, om deze beeldspraak eens te gebruiken. Conclusie: het werk, de continuïteit is gewaarborgd. We zorgen daarvoor in ordentelijke omstandigheden, zonder exuberante afwijkingen te moeten inschalen voor ons eigen personeel. Deze mensen worden ingeschakeld in ons statuut. Ze gaan er niet op achteruit. Er zijn een paar kleine verschillen, maar die worden gladgestreken door de maaltijdcheques en de gevarenpremie.

De heer voorzitter

Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Ja, u bekijkt natuurlijk de positieve kanten, maar er zijn toch ook een paar negatieve kanten. Er zijn mensen voor wie het loon gedurende een lange periode bevroren wordt. Zolang dat het geval is, komen zij ook niet in aanmerking voor de gevarenpremie. U zegt immers dat die premie in dat bevroren loon begrepen is. Nu, dat is dan niet zo positief voor de mensen als u het vertelt.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, heel kort wat dit betreft. Deze mensen gaan er niet op achteruit. In het slechtste geval wordt hun loon bevroren. In het slechtste geval, zei ik. Dat is dus beter geregeld dan bij ons eigen personeel. Voor sommigen is het een toestand die beter is dan voor ons eigen personeel. Leg het maar eens uit. En die weddes zijn niet slecht. De brutowedde niet en de nettowedde evenmin. Ik zou graag hebben dat men cijfers op tafel legt waaruit blijkt dat het een slechte wedde zou zijn. Deze mensen gaan er niet op achteruit.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit eerste deel ter stemming. Ah, meneer Evrard.

DEBATTEN

De heer Evrard

Meneer de gedeputeerde, nog een kleine kanttekening: maaltijdcheques mogen misschien fiscaal interessant zijn, maar het bedrag dat ze vertegenwoordigen telt niet langer mee voor het bepalen van het pensioen. Daardoor is deze regeling op de lange termijn niet echt een voordeel.

De heer voorzitter

Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dank u wel, voorzitter. Wij gaan het voorstel wel steunen. Wij vinden dat de provincie zich wel heeft ingespannen. Oké, de communicatie verliep inderdaad een beetje mank, maar als we zien wat men gedaan heeft om de lonen op hetzelfde niveau te houden en welke compensatie men gegeven heeft, dan vinden wij dat meer dan voldoende. U sprak zojuist over heel veel mensen die hier niet mee akkoord zouden zijn. Het spijt me: volgens mijn informatie betreft het maar enkelingen. En ik weet niet hoe u professioneel bezig bent, maar mijn ervaring met werkgevers is dat je nergens beter kunt zitten dan in de ambtenarij. Ik vind de provincie ook best oké op dat vlak.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Bruggeman.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ik dank de collega voor het antwoord. Ik denk dat er heel wat inspanningen zijn verricht. Het begin is een beetje moeilijk geweest. Ik denk dat we dat niet onder stoelen of banken moeten steken. Maar iedereen is individueel bij onze personeelsdienst langs geweest. Iedereen heeft individueel uitleg gekregen over wat het betekent voor zijn persoonlijke situatie. Er is nog eens een mail gestuurd. Er is nog eens overleg geweest. Er is nog eens gecommuniceerd dat iedereen die nog vragen heeft bij onze personeelsdienst langs mag gaan. Men mocht zich daarbij ook laten bijstaan door iemand van de vakbond. Er is dus ontzettend veel overleg geweest. We hebben vergaderingen gehad, collega Dauwe en ikzelf, met vakbonden en personeelsleden. Er is langs alle kanten informatie gegeven. En nu het beslist is, krijgt iedereen alles wat al mondeling is meegedeeld er nog eens op papier bij. Ik denk dus dat we de mensen absoluut voldoende geïnformeerd hebben. En nogmaals: we hebben absoluut vastgehouden aan het uitgangsprincipe dat niemand minder gaat verdienen dan hij op dit moment verdient. Dat men er financieel op achteruit zou gaan, vind ik wel het ergste dat hier gesuggereerd wordt. Verder komt de personeelsformatiewijziging er nog aan. Het kan dus ook zijn dat een aantal mensen kansen gaat krijgen. Dat hangt nog een beetje af van wat er uit die formatiewijziging komt. We zijn daar nog volop mee bezig. Maar als de inkanteling een keer een feit is, gaan sommige mensen misschien nog mogelijkheden krijgen om een andere invulling van hun job te krijgen, een opwaardering, weet ik veel wat. Er zijn dus naar de toekomst toe absoluut heel wat mogelijkheden. Dat mag men zeker niet vergeten.

De heer voorzitter

Goed, dan ga ik dit punt ter stemming leggen. Mevrouw, ik denk dat alle standpunten nu gekend zijn. Ik ga het ter stemming leggen.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

43 'ja', 22 'neen'.

Dit punt is goedgekeurd.

Er is nog een tweede element: de wijziging van de rechtspositieregeling inzake de bepalingen met betrekking tot de gevarentoelage.

Kan ik dit punt ter stemming leggen?

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

48 'ja', 15 'neen'.

Ook dat is goedgekeurd.

PUNT 6. CULTUUR (OPENBARE ZITTING)

Capitole nv – overeenkomst 2014-2016: goedkeuring van het ontwerp van overeenkomst

De heer voorzitter

Dan gaan we naar punt 6: Cultuur. De Capitole nv – overeenkomst 2014-2016: goedkeuring van het ontwerp van overeenkomst.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Franck.

De heer Franck

Dank u. Bij de budgetbesprekingen is Groen over dit punt uitgebreid tussengekomen. De provincie Oost-Vlaanderen kreeg, op basis van de door Vlaanderen opgedrongen interne staatshervorming, een verbod om de zogenaamde culturele ambassadeurs nog financieel te ondersteunen. Het NTG valt daarbuiten, maar het geldt wel voor de Vlaamse Opera, Vooruit, het Festival van Vlaanderen en Film Fest. Voor de nv Capitole werd echter wel een jaarlijkse subsidie van 210.000 euro voorzien – en dat voor de duur van deze legislatuur. Op vragen van onze fractie werd geantwoord dat de nv Capitole buiten de regelgeving van de interne staatshervorming bleef. Ik keek op dat moment met belangstelling naar de eerste gedeputeerde. Gezien de krapte en het dreigende deficit zou men logischerwijze kunnen veronderstellen dat ook de subsidie voor de nv Capitole zou worden afgeschaft, of dat ze op zijn minst zou worden verlaagd tot het niveau van de culturele ambassadeurs. In dat laatste geval zou het om een bedrag van 45.000 euro gaan. Op onze vraag hierover antwoordde de gedeputeerde van Cultuur dat er een overeenkomst was met de nv Capitole. De provincie zou juridisch gezien geen andere mogelijkheid hebben dan deze overeenkomst te honoreren. De gedeputeerde is hier vandaag niet en hij was ook niet op de commissie. Anders had ik een aantal vragen aan hem kunnen stellen. Het voorliggende punt is dus een gevolg van de budgetbespreking, Voor ten minste drie jaar krijgt de nv Capitole een bedrag van jaarlijks

DEBATTEN

210.000 euro. Ik heb het voorliggende ontwerp van overeenkomst grondig bekeken. Daarbij is me iets opgevallen. Als er effectief een overeenkomst zou bestaan, zou ik het logisch vinden dat daar in de overwegingen bij het voorstel naar verwezen zou worden. Het zou een overeenkomst zijn waarin het voorlopig, alles bij elkaar genomen, om een bedrag van 1.500.000 euro gaat. Als zo'n overeenkomst zou bestaan, had ik het logisch gevonden dat ze aan de raad voorgelegd zou zijn. Ik denk niet dat zoiets een materie is van de deputatie. Volgens mij heeft de raad geen overeenkomst gezien. De juridische grond van dit punt is dan ook op zijn minst twijfelachtig te noemen. Erger vind ik dat we, als we niet voorgelogen zijn tijdens de budgetbesprekingen, dan toch tenminste onvolledige informatie ontvangen hebben. Ik heb ten gronde enkele bedenkingen. Terecht wordt gesteld dat de provincies niet meer bevoegd zijn om organisaties die structureel gesubsidieerd worden nog verder te ondersteunen. We mogen echter wel een organisatie steunen door haar vijf jaar lang telkens 210.000 euro te geven. Volgens ons gaat het hier om een semantiek van de hoogste orde. Wat is het verschil tussen vijf jaar lang geld geven en structureel ondersteunen? In het verslag aan de raad wordt nogal royaal met wierook gestrooid. Ik ga mij niet uitspreken over mogelijke bindingen tussen bepaalde partijen binnen de deputatie en mensen van de Capitole. Het moet gezegd worden dat de programmatie van de Capitole voor het ogenblik zeer goed is. Er is voldoende verscheidenheid. Er is aandacht voor alle categorieën van de bevolking. Daarop heb ik dus geen enkele kritiek. De nota staat ook boven allerlei goede zaken die gerealiseerd zullen worden. Maar als we dan de ontwerpovereenkomst lezen: in artikel 1 staat heel duidelijk dat het volledige bedrag enkel mag gebruikt worden voor verbouwingen. Met andere woorden: alles wat aan goede bedoelingen in de nota en de overeenkomst staat, is windowdressing. Het is enkel bedoeld om de gemeenschap te laten opdraaien voor verbouwingen aan een gebouw dat niet van de provincie is. Wij zijn er zelfs niet van overtuigd dat het juridisch mogelijk is om als provincie een gebouw te subsidiëren dat zich volledig in de private sfeer bevindt. Ik had eigenlijk ook verwacht dat er een notaatje van onze eigen juridische diensten bij zou zitten waaruit zou blijken dat het wel kan. Daar heeft men die juridische diensten blijkbaar niet om gevraagd. Was dat niet nodig? De nv Capitole is eigenaar van het hele gebouw. Ik weet niet in welke mate de nv ook verantwoordelijk is voor de programmatie. Ik heb gezien dat rond het geheel van de nv Capitole op dit ogenblik twee vzw's en vier andere vennootschappen zitten. Sommige zijn een beetje slapend. Dat zijn stille vennootschappen, zal ik maar zeggen. Ik weet niet in welke mate onderzocht is of de nv Capitole door ons gesteund wordt als organisator (dan verwijs ik naar de nota) of als eigenaar van het gebouw (dan verwijs ik naar de overeenkomst). Het lijkt ons nuttig dat wij als provincie en als subsidiërende overheid voor de toekomst een aantal zekerheden in de overeenkomst inbrengen, voor het geval de huidige nv bijvoorbeeld in andere handen overgaat. Dat laatste is niet denkbeeldig. De verbouwingen worden ook gesteund door Vlaanderen en door Stad Gent en als ze allemaal zijn uitgevoerd, is de Capitole een gebouw dat voor zeer veel zaken geschikt is. Het zou een gegeerde bruid kunnen zijn op de amusementsmarkt. Ik denk dus dat wij op een bepaald moment zullen kunnen horen of zien dat de nv Capitole volledig is overgegaan in andere handen of dat de aandelen van de nv in andere handen zijn overgegaan. Nu, dan lijkt het mij logisch dat wij een artikel 15 aan de overeenkomst toevoegen, waarin we uitdrukkelijk stellen dat wij bij vervreemding van de aandelen of bij ontbinding van de nv Capitole in eerste instantie onze 1.500.000 euro kunnen terugvragen. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, ik denk dat collega Dauwe reeds meerdere keren de gelegenheid gehad heeft om dit dossier naar voren te brengen. Het is naar voren gekomen

naar aanleiding van de besprekingen van het budget en het meerjarenplan. De financiering en het voorstel dat hier voorligt, zijn in die financiële stukken voorzien. De principebeslissing is dus al genomen. Wat hier vandaag voorligt, is de concretisering daarvan. Ja, ge kunt zeggen dat de vraag wat je wel en wat je niet mag subsidiëren een semantische discussie is. In ieder geval is in het verslag aan de raad uitvoerig toegelicht waarom we dit nog wel integraal kunnen financieren. Ik verwijs naar pagina 1 onderaan en pagina 2 bovenaan. U zult ook zien dat de periode gelijk is aan die van onze engagements ten aanzien van de zogenaamde Centers of Excellence. Die periode loopt ook tot 2016. Conclusie: principieel is deze discussie reeds gevoerd bij de goedkeuring van het budget en het meerjarenplan. Wat vandaag voorligt, is de concretisering. Het verslag aan de raad is volgens mij duidelijk. We gaan het inderdaad wel degelijk betoelagen met het oog op de investeringen. Die investeringen moeten er juist voor zorgen dat al het andere daarop kan volgen. Je moet namelijk over een degelijke infrastructuur beschikken om al dat andere te kunnen doen en om ook jonge kunstenaars kansen te bieden, zoals het in artikel 4 van de overeenkomst zo mooi vermeld staat. Conclusie, namens collega Dauwe en vooral namens de deputatie vraag ik de goedkeuring van dit voorstel.

De heer voorzitter

Collega Franck.

De heer Franck

Ja, ik heb dit voorstel ook gedaan tijdens de budgetbespreking. Waarom? Omdat men blijft vasthouden aan die betaling van 210.000 euro. Vervolgens kom ik met mijn opmerking dat er een akkoord zou bestaan tussen de deputatie en de nv Capitale. Dat is hier met zoveel woorden gezegd. Als het niet zo is, zeg ik niet dat men ons voorgelogen heeft, maar wel dat men ons niet helemaal juist geïnformeerd heeft. Er is uitdrukkelijk gezegd: we hebben een akkoord met de nv en we kunnen niet anders doen dan dat akkoord honoreren. Nu, het lijkt mij duidelijk wat dan mijn andere voorstel is: oké, zorg dan tenminste dat ge uw geld terugkrijgt op het moment dat er een ontbinding komt van het Capitale. Dat is punt 1. Punt 2 is de vraag waarom ge 210.000 euro betaalt en geen 45.000 euro. U verwijst zelf naar uw ambassadeurs. Wel, met dat laatste bedrag zit ge op hetzelfde niveau als uw ambassadeurs.

De heer gedeputeerde Vercamer

Er is een verschil, meneer de voorzitter, met de culturele ambassadeurs. Ik ben trouwens blij dat u die benaming gebruikt en niet de benaming 'Centres of Excellence'. Het verschil is dat 80% van onze vroegere betoelaging van de culturele ambassadeurs overgenomen wordt door Vlaanderen. In dit dossier gebeurt dat niet. Dat heeft te maken met wat onderaan staat: "(De provincies zijn bevoegd om) 4. de professionele kunsten van bovenlokaal belang structureel te ondersteunen, met uitzondering van de organisaties of kunstenaars die structureel gesubsidieerd worden op basis van de Vlaamse vigerende regelgeving met betrekking tot de kunst." Onder die uitzonderingsbepaling vallen de Centres of Excellence, de culturele ambassadeurs, maar niet de nv Capitale. Daarom mogen wij het bedrag van 210.000 euro blijven gebruiken. Er was een overeenkomst van 2010 tot 2012. Dat was een overeenkomst op papier. Voor de rest is er alleen een mondeling en moreel engagement van de collega, een inspanningsverbintenis om het dossier verder te verdedigen. Er is geen akkoord meer zoals dat er was van 2010 tot 2012. Dat akkoord maken we nu wel voor de periode van 2014 tot 2016.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Goed, dan leg ik het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', 6 'neen'.

PUNT 7. EREDIENSTEN – KATHEDRALE KERKFABRIEK SINT-BAAFS (OPENBARE ZITTING)

Kathedrale Kerkfabriek Sint-Baafs – Jaarrekening 2013 – Verlenen van gunstig advies

De heer voorzitter

Punt 7: Erediensten. Kathedrale Kerkfabriek Sint-Baafs – Jaarrekening 2013 – Verlenen van een gunstig advies.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Goedgekeurd.

PUNT 8. JEUGD (OPENBARE ZITTING)

Jeugdwerk voor allen – subsidiëring
Toekenning van een projecttoelage aan de vzw Oranje Meetjesland te Eeklo voor de coördinatie en uitvoering van het project 'Inclusief Jeugdwerk'

De heer voorzitter

Jeugdwerk voor allen – subsidiëring. Toekenning van een projecttoelage aan de vzw Oranje Meetjesland te Eeklo voor de coördinatie en uitvoering van het project 'Inclusief Jeugdwerk'.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

Collega's dan hebben we een hele reeks punten, namelijk 10 tot en met 20, plus 27. O, we krijgen nummer 9 nog. Excuseer, ik maak een belangrijke fout. Ik was zo gehaast om tot dat pakket te komen. Dat houdt mij zo bezig...

PUNT 9. WELZIJN - WONEN (OPENBARE ZITTING)

Doortrekkersterrein stad Gent, Drongensesteenweg – Toekenning van een subsidie voor de uitbreiding (sanitair en dergelijke meer)

De heer voorzitter

Punt 9: Welzijn – Wonen. Het doortrekkersterrein van de stad Gent aan de Drongensesteenweg – Toekenning van een subsidie voor de uitbreiding (sanitair en dergelijke meer).

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter. We vinden dit toch wel een heel fors bedrag: 250.000 euro voor een sanitair blok. Weliswaar wordt het maar voor 10% betoelaagd door de provincie en dan ook nog met een plafond, maar we hebben in de gemeenteraad van Gent ook reeds onze bezorgdheid geuit over dit forse bedrag.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ja, u moet ook zien waar dit dossier over gaat. Het is goed om eens na te gaan wat voor bouwwerk het betreft. Het is een omvangrijk bouwwerk. Het voldoet aan de nood die er nu is, aan de bezettingsgraad die er nu is. En het is niet abnormaal dat dit bedrag ertegenover staat. Omdat de aannemingsbedragen kunnen overschreden worden, hebben wij zelf een begrenzing aangebracht. Maar gezien de grootte van het bouwwerk lijkt het aannemingsbedrag dat genoemd is mij heel normaal. Door mee te gaan in dit dossier willen wij de financiële last wegnemen voor de steden die inspanningen doen om een doortrekkersterrein op hun grondgebied te hebben. Het is vrij moeilijk om steden en gemeenten te vinden die een inspanning willen doen rond woonwagenterreinen. Als een gemeente dat wel wil, nemen wij, samen met de Vlaamse overheid, de financiële last volledig weg, zij het dat we onze bijdrage hier wel begrenzen tot een bepaald bedrag.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

Dan zitten we met een reeks kennisnemingen, aanduidingen en mandaatverleningen voor algemene vergaderingen.

[Zie voor het vervolg onder punt 27]

PUNT 10. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – CREMATORIUMBEHEER (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 17 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 11. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VERKO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 17 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 12. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VENECO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 18 juni 2014:

- Kennisneming verslag
- Aanduiding 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 13. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERGEM (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 19 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 14. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – IMEWO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 23 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 15. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – GASSELWEST (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 20 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 16. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – BLIJDORP III (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 24 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 7 effectieve en 7 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 17 INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – SOLVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 23 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 18. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 28 mei 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

[Vaststelling mandaat: er is een amendement ingediend - zie onder punt 27]

PUNT 19. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ILVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 30 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

[Vaststelling mandaat: de besluittekst is gecorrigeerd - zie onder punt 27]

PUNT 20. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – DDS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 10 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

PUNT 27. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – FINGEM (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 19 juni 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = zich onthouden bij de agendapunten 1 en 2, instemmen met de overige agendapunten

De voorzitter

DEBATTEN

Na overleg met de fractieleiders werd overeengekomen dat voor de punten 10 tot en met 20 en 27 de kennisneming van de verslagen in één keer zou kunnen plaatsvinden.
We nemen dus kennis van de verslagen.

Wat de aanduidingen van de vertegenwoordigers betreft: kunnen we dat in één geheime stemming doen? Ik zal de namen van die vertegenwoordigers dus oplezen. Daarna kunnen we ze in één stemronde aanduiden.

Voor Crematoriumbeheer: effectief De Buck; plaatsvervangend De Coninck.

Voor Verko: effectief Hilde Bruggeman; plaatsvervangend Phaedra Van Keymolen.

Voor Veneco: effectief Hilde De Sutter; plaatsvervangend Annick Willems.

Voor Intergem: effectief Caroline De Padt; plaatsvervangend Nicole Van Duyse.

Voor Imewo: effectief Martine Verhoeve; plaatsvervangend Marc De Buck.

Voor Gaselwest: effectief Kathleen Hutsebaut; plaatsvervangend Jo De Cuyper.

Voor Blijdorp III: effectief Jo De Cuyper, Gerda Zenner-De Gryze, Phaedra Van Keymolen, Bart Blommaert, Kenneth Taylor, Laurenz Peleman en Greet De Troyer; plaatsvervangend Eddy Couckuyt, Kathleen Hutsebaut, Filip Liebaut, Sylvia Van Meirvenne, Luc Maes, Dirk De Meerleer en Sara De Potter.

Voor Solva: effectief Hilde De Sutter; plaatsvervangend Joop Verzele.

Voor Interwaas: effectief Leentje Grillaert; plaatsvervangend Phaedra Van Keymolen.

Voor Ilwa: effectief Caroline De Padt; plaatsvervangend Geert Eeman.

Voor DDS: effectief Jo De Cuyper, Sylvia Van Meirvenne en Dirk De Meerleer; plaatsvervangend Filip Liebaut, Luc Maes en Laurenz Peleman.

Voor Fingem: effectief Nicole Van Duyse; plaatsvervangend Dirk Otte.

Dat is een indrukwekkende lijst. Als daar geen vragen of opmerkingen over zijn, leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', 28 'neen'.

Bij dezen zijn deze personen aangeduid.

Wat betreft de mandaten die meegegeven worden, zou ik punt 18 eruit willen lichten. Bij dat punt hebben we namelijk een amendement dat moet gestemd worden. Bij de volgende stemming wordt punt 18 er dus uitgelicht, want er is een amendement dat eerst moet goedgekeurd worden.

Verder moet ik u erop wijzen dat met betrekking tot Ilva de materiële vergissing in het besluit wordt gecorrigeerd, zoals is overeengekomen op de commissie.

Is dat duidelijk? Wij stemmen dus over de mandaten die de vertegenwoordigers bij de genoemde punten meekrijgen, behalve over het mandaat dat genoemd is bij punt 18. Is dat klaar en duidelijk? Goed, dan leg ik dit ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', 3 'neen', 25 onthoudingen.

Dan kom ik terug op punt 18. Bij punt 18 hebben we een amendement namens de derde commissie, collega's. Daar moeten we eerst over stemmen. Ge hebt er allemaal kennis van genomen. Ik leg dit amendement ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

34 'ja'.

Het amendement is aanvaard.

Dan stemmen we over het volledige mandaat. De tekst die op uw scenario staat, wordt uiteraard vervangen wordt door de tekst van het amendement.

Ja, meneer De Cuyper?

De heer De Cuyper

Voorzitter, ik wil bij dit punt even tussenkomen. Het gaat niet over de inhoud, want het amendement is zojuist aanvaard. Maar omdat ik u allen vertegenwoordig in het directiecomité, vind ik het wel belangrijk dat wij, als vervolg op dit amendement, maar ook als vervolg op het voorgaande, zo vlug mogelijk een project indienen. Want u kunt regelmatig dit standpunt innemen, maar u maakt zich op termijn natuurlijk hopeloos belachelijk als u daar niets mee doet. Ik ben bij andere gelegenheden ook al tussengekomen om een aantal suggesties te doen over dingen die mogelijk zijn. Ik denk niet alleen aan de missing links in het bovenlokale fietsroutenetwerk. Wat dat betreft kijk ik naar meneer Hertog. Hij weet waar ik het over heb. Ik heb al een paar keer gezegd dat de verbinding tussen Sint-Niklaas, Klein Brabant en Temse heel precair is. We hebben ook het tragewegenplan. Maar ik denk niet alleen aan de sector Mobiliteit. Ik wil ook wijzen op een aantal andere dossiers die Interwaas behandelt, waar de provincie perfect mee zou kunnen actief in zijn. Ik denk aan de ondersteuning van het Wase welzijnsoverleg. De deputé die bevoegd is voor sociale zaken weet dat we daar ook een aantal problemen hebben. Ik denk ook aan een project van bosuitbreiding dat ge perfect zou kunnen uitvoeren, gekoppeld aan het dossier De Ster. Collega Dauwe zit echter in betere oorden, naar ik aanneem. Ik denk vooral aan het militaire domein Westakkers. Daar is recent een heel interessante studie over verschenen. Met de middelen die voorzien zijn (en waar een principieel akkoord over bestaat in de Raad van Bestuur van Interwaas) heb je dus zeker en vast een aantal mogelijkheden om een project in te dienen. Dat wilde ik eventjes meegeven voordat we tot de slotstemming komen.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

DEBATTEN

Wel, meneer de voorzitter, we hebben niet de gewoonte om bij zo'n dossier over één nacht ijs te gaan. We hebben ondertussen natuurlijk wel een aantal keren een informeel overleg georganiseerd, onder andere in dit huis. Op 12 mei is hier nog zo'n overleg geweest. Ik ben ervan overtuigd dat we een bevestigend antwoord zullen krijgen op de vragen die we onze vertegenwoordigers meegeven voor de algemene vergadering. Het spreekt vanzelf dat we daarna onmiddellijk intern aan de slag zullen gaan om te bekijken welke projecten we kunnen indienen. Want u zegt terecht: als we projecten kunnen indienen, moeten we dat ook doen. Anders hebben we geen recht van spreken meer. We zullen daar onmiddellijk werk van maken. Want wat men er ook van denkt, we doen wel het een en ander in het Waasland.

De heer voorzitter

Goed, dan ga ik de nieuwe tekst, de geamendeerde tekst, ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 28 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. PERSONEEL – PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)

PIVA eGov – Project Gis-coördinator ten behoeve van lokale overheden – Vaststelling van de uitbreiding van contractuele personeelsbezetting met bijhorende functiebeschrijving, bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Dan gaan we meteen naar punt 21: Personeel – Projecten. PIVA eGov – Project Gis-coördinator ten behoeve van lokale overheden – Vaststelling van de uitbreiding van de contractuele personeelsbezetting met bijhorende functiebeschrijving, bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 22. LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Reinigen van dampkappen, afvoerkanalen, kokers en schachten in provinciale scholen en gebouwen van het APB De Gavers te Geraardsbergen voor een periode van 10 jaar: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Logistiek. Ik heb een voorstel namens de deputatie om dit punt van de agenda af te voeren. Vraagt iemand daarover het woord? Meneer Gryffroy.

De heer Gryffroy

Geachte collega's, Vanwege een opmerking ten gronde van onze fractie moest men terug naar de juridische dienst. Uiteindelijk moest men concluderen dat de stellingname zoals die eerst geformuleerd was niet klopte. Meerjarencontracten voor meer dan vier jaar zonder motivatie zijn volgens de Europese richtlijnen niet mogelijk. Deze gang van zaken baart onze fractie toch wel wat zorgen. Wij hebben als fractie de competentie in huis om dit op te merken, maar het baart ons zorgen dat die competentie er binnen jullie deputatie blijkbaar niet is. Je kunt je dan afvragen hoeveel van dergelijke zaken hier wel goedgekeurd worden door de meerderheid, maar juridisch gezien geen stand houden.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ik ga daar heel kort over zijn, voorzitter. Ik kan alleen maar zeggen: het is de raad die in deze kwestie zijn rol moet spelen en dat ook gedaan heeft. Verder denk ik: wie zonder zonde is, werpe de eerste steen. Er is een fout gemaakt, punt uit. Het wordt rechtgezet. De raad heeft het opgemerkt. Meer kan ik daar niet op antwoorden.

De heer voorzitter

Goed, dan stemmen we over de afvoering van de agenda.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Unanimititeit.
Het punt is afgevoerd.

PUNT 23. PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN OFP (OPENBARE ZITTING)

Ontbinding/vereffening/omvorming – Principiële beslissing tot bijeenroeping van een buitengewone algemene vergadering met het oog op ontbinding/vereffening en aanstelling van één of meer vereffenaars en overdracht van alle rechten en verplichtingen naar een op te richten PEVA in privaatrechtelijke vorm (vzw)

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar het pensioenfonds van de provincie Oost-Vlaanderen OFP.
Ontbinding/vereffening/omvorming – Principiële beslissing tot bijeenroeping van een buitengewone algemene vergadering met het oog op de ontbinding/vereffening en aanstelling van één of meer vereffenaars en overdracht van alle rechten en verplichtingen naar een op te richten PEVA in privaatrechtelijke vorm (vzw).

DEBATTEN

Het punt is uitvoerig besproken, dacht ik. Mag ik het ter stemming leggen? Goed, dank u.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Goedgekeurd.

PUNT 24. RUIMTELIJKE PLANNING – PROVINCIAAL RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen – Langetermijnherziening – Kennisgeving van de procesnota

De heer voorzitter

Ruimtelijke planning. Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen – Langetermijnherziening – Kennisgeving van de procesnota.

Wens iemand hierover tussen te komen? De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Wel, voorzitter, misschien mag ik er toch een paar woorden aan wijden. Het gaat hier namelijk om een belangrijke bevoegdheid van ons en we gaan hier toch ook wel een belangrijke beslissing nemen. De planningshorizon voor het huidige provinciale ruimtelijke beleid was eerst vastgesteld voor 2012. We hebben daarna een beperkte verandering aangebracht, waardoor de houdbaarheidstermijn is verlengd tot 2020. We denken echter dat een grondige herziening nodig is en dat bovendien de planningstermijn langer zou moeten zijn. Die planningstermijn zou langer moeten zijn vanwege de inertie die je hebt op het vlak van ruimtelijke planning. Wegen worden aangelegd en vervolgens niet zomaar weer verlegd. Een paar jaar later worden er gebouwen neergezet en die verdwijnen ook niet na een paar jaar. Dan moet je dus rekening houden met een lange planningstermijn. Dat is het eerste argument om naar 2050 te gaan. Het tweede argument is dat we onze klimaatneutraliteit en ons klimaatplan ook voor 2050 op de horizon zetten. Dus op dat vlak loop het een gelijk op met het ander. Als je naar een langere termijnplanning gaat, moet je natuurlijk inbouwen dat er een bepaalde stabiliteit in zit. Tegelijk moet je ervoor zorgen dat in die stabiliteit ook een bepaalde flexibiliteit aanwezig is. Je kunt nu immers niet voorzien voor welke uitdagingen we binnen tien of vijftien jaar komen te staan. Er zijn prognoses die voorspellen dat omstreeks 2050 er mensen bij gaan komen. We hebben in het verleden al vastgesteld dat prognoses niet altijd zich realiseren, maar je moet uitgaan van prognoses die zich baseren op de beste gegevens die je op een bepaald ogenblik hebt. Daarom willen we flexibiliteit inbouwen in de termijnplanning. Dat is de reden waarom we zullen werken met beleidskaders. Die beleidskaders worden uitvoerig beschreven in de procesnota. Ook het proces van participatie en het belang van de raad in dit proces worden daarin nadrukkelijk uitgelegd. Ik denk dat onze leidende ambtenaar dat in de commissie volledig heeft toegelicht. We hebben het uitvoeringsplan nog niet in herziening. We willen eerst kennis hebben van een kernnota, een startdocument. Daarna zullen we de procedure formeel aanvatten. Tot zover de inleidende woorden, meneer de voorzitter, collega's, die ik bij dit dossier wilde geven.

De heer voorzitter

We nemen kennis.

PUNT 25. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)

Streekontwikkelingsbeleid:

- Goedkeuring van het streekpact van het RESOC Gent en rondom Gent
- Goedkeuring van het streekpact van het RESOC Meetjesland, Leiestreek en Schelde

De heer voorzitter

Punt 25: Economie. Streekontwikkelingsbeleid. Hier hebben we de goedkeuring van het streekpact van het RESOC Gent en rondom Gent en van het streekpact van het RESOC Meetjesland, Leiestreek en Schelde.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Gryffroy.

De heer Gryffroy

Laat het ons duidelijk zijn, geachte collega's, dat hier economische pacts worden afgesloten. Het principe is goed, maar als we bijvoorbeeld kijken naar het streekpact van het RESOC Gent en rondom Gent, dan komt Evergem er niet aan te pas, terwijl die plaats heel belangrijk is. Het RESOC Meetjesland is qua inhoud zeer laag van niveau. Met andere woorden: het principe kan goed zijn, maar als wij kennismaken van alles wat we horen, zien en lezen, denken we dat het RESOC hier niet het juiste vehikel is. Daarom gaan wij ons onthouden.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, dat is een zeer belangwekkende opmerking van onze goede collega. Misschien zal hij haar binnen enkele maanden opnieuw kunnen maken, in een andere hoedanigheid. In dat geval zal hij er misschien ook iets mee kunnen doen. Het is ons namelijk door de hogere overheid opgelegd om op deze manier te werken. Wij verlenen hier onze medewerking aan, maar we proberen niet te zeggen dat wij het wel zullen doen. Als wij het doen, is het immers geen streekplan meer. Je moet in deze dingen de lokale autonomie haar werk laten doen. Wij zijn dus ook niet verantwoordelijk voor de uiteindelijke kwaliteit van wat er is. We hebben uiteraard wel een onderzoek laten instellen door ons IDOG (interdienstenoverleg grondgebonden materies) en ons IDOP (interdienstenoverleg persoonsgebonden materies), om te kunnen vaststellen dat er geen sprake zal zijn van een absolute strijdigheid met plannen, wetgeving enzovoort. Maar wij zijn niet de penhouder in deze aangelegenheid. Het Vlaams Parlement kan er echter zeer veel aan wijzigen. En ik wens al degenen die straks zullen verkozen zijn heel veel goede moed toe. Ik hoop dat ze de woorden die ze hier in de raad uitgesproken hebben ook nog indachtig zullen zijn in het Vlaams Parlement.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, dan ga ik dit ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 25 onthoudingen.

PUNT 26. LEEFMILIEU – BASTION VIII DENDERMONDE (OPENBARE ZITTING)

Overname van het natuureducatief bezoekerscentrum Bastion VIII te Dendermonde met ingang van 01 juli 2014:

- Overname van de activiteiten, bepaalde personeelsleden en het plaatselijke patrimonium
- Aanpassing aan de personeelsformatie van het PNEC (Provinciaal Natuureducatief Centrum) De Kaaihoeve

De heer voorzitter

Leefmilieu. Overname van het natuureducatief bezoekerscentrum Bastion VIII te Dendermonde met ingang van 01 juli 2014, namelijk overname van de activiteiten, bepaalde personeelsleden en het plaatselijke patrimonium en aanpassing aan de personeelsformatie van het Provinciaal Natuureducatief Centrum De Kaaihoeve.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

Punt 27 is reeds afgehandeld.

PUNT 28. LOGISTIEK – GROENE ELEKTRICITEIT (OPENBARE ZITTING)

Levering van groene elektriciteit gedurende 2 jaar in provinciaal patrimonium, paraprovinciale instellingen en pompgemalen van polderbesturen – Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding met Europese mededinging

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 28: Logistiek – Energie. Levering van groene elektriciteit gedurende 2 jaar in provinciaal patrimonium, paraprovinciale instellingen en pompgemalen van polderbesturen – Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding met Europese mededinging.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Collega's, we vragen hier een vaste prijs voor twee jaar, maar die valt niet altijd het voordeligst uit. De variabele prijzen vallen vaak goedkoper uit. Sinds kort kan men daarvoor een beroep doen op het Vlaams Energiebedrijf. We stellen vast dat een aantal andere provincies dat al doet en een aantal gemeenten ook. Zij weten op die manier aanzienlijke besparingen te realiseren. Ik denk dat het zeker geen slecht idee is om naar een andere marktspeler te verhuizen, zoals men dat nu doet. Ik zou echter expliciet willen vragen om een vergelijking te maken met de mogelijkheden van de variabele prijzen van het Vlaams Energiebedrijf, als de prijzen daar eenmaal binnen zijn. Op die manier kan dan worden bekeken wat voor de provincie het voordeligste scenario is.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog. Nee, meneer Evrard eerst.

De heer Evrard

Ja, ik wil toch even een kleine bemerking maken. Groene stroom is niet altijd zo groen als de leveranciers beweren. Wat dat betreft zou ik dus de nodige omzichtigheid aan de dag leggen. Heel wat leveranciers die op de Belgische markt actief zijn, verklaren wel dat ze 100% groene stroom aanbieden, maar in werkelijkheid wordt het geld geïnvesteerd in steenkolencentrales of in nucleaire energie. Ik zou op dit punt dus zeer voorzichtig zijn.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Wat de laatste opmerking betreft: er is maar één objectief criterium en dat is het Europese certificaat van oorsprong. Dat criterium hanteren wij ook. Daarmee is niet gezegd dat een firma die groene stroom aanlevert ook volledig groene stroom aanlevert. Zij zal misschien ook andere productiecapaciteiten hebben. De stroom die zij aan ons levert, moet echter alleszins een certificaat van oorsprong hebben. Wat de eerste opmerking betreft: we hebben ondertussen contact gehad met het Vlaams Energiebedrijf. Of een variabele prijs goedkoper is, weet ge natuurlijk pas op het einde van de rit. Dat is nu eenmaal eigen aan een variabele prijs. Die kan op het einde van de rit nog wel eens verschillen. Maar we hebben inderdaad al een afspraak gemaakt met het Vlaams Energiebedrijf. Vanaf juni is het mogelijk om deze aanbesteding te laten plaatsvinden en in te tekenen, maar we hebben afgesproken dat we pas een toewijzing zullen doen als we de prijzen van het Vlaams Energiebedrijf ernaast gelegd hebben. En uiteraard zal de provincie kiezen voor de betere koop, dus voor de goedkoopste optie.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

DEBATTEN

62 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. LOGISTIEK – AARDGAS (OPENBARE ZITTING)

Levering van aardgas gedurende 2 jaar in provinciaal patrimonium en paraprovinciale instellingen – Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding met Europese mededinging

De heer voorzitter

Dan komen we bij punt 29: Logistiek – Energie. Levering van aardgas gedurende 2 jaar in provinciaal patrimonium en paraprovinciale instellingen – Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding met Europese mededinging.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

60 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. PATRIMONIUM – LEOPOLDSKAZERNE (OPENBARE ZITTING)

Dienstencontract ontwerper – Open Oproep-procedure: vaststelling overeenkomsttekst en wijziging bestek

De heer voorzitter

Punt 30: Patrimonium – de Leopoldskazerne te Gent. Dienstencontract ontwerper – Open Oproep-procedure: vaststelling overeenkomsttekst en wijziging bestek.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Gryffroy.

De heer Gryffroy

Ja, dit dossier is nog veel angstaanjagender dan dat van punt 22 daarnet. Ik vraag mij toch stillekes aan af of de deputatie wel goed weet waar ze mee bezig is. Ik zal kort even de kerncijfers samenvatten. We spreken hier over een mogelijk project van 75 miljoen euro all in. Men wil nu echter de bestekken van dat project op de markt brengen voor het aanstellen van een ontwerpbureau à rato van 7 à 12%. Eventueel kan dat percentage na een onderhandelingsprocedure nog iets lager worden, zoals werd meegedeeld op de derde commissie. Met andere woorden: u spreekt al gemakkelijk over een ereloon van 4 à 5 miljoen euro voor een ontwerpbureau. Laat me heel duidelijk zijn: dan gaat het niet om kleine ontwerpbureaus. Het gaat om grote ontwerpbureaus. En die grote ontwerpbureaus hebben ook een aantal juristen in dienst. Die juristen gaan de zaak goed analyseren. Ik neem nu bijvoorbeeld het bundeltje erbij. In de overeenkomst staat bij 6.2 (meerwerken) het volgende te lezen: "Dergelijke feiten of oorzaken zijn bijvoorbeeld wijzigingen die op vraag van de opdrachtgever worden aangebracht en die leiden tot een grondige herziening van de studie of

een overschrijding met 20% van de uitvoeringstermijn door de aannemer die het gevolg is van meerwerk..." enzovoort. Met andere woorden: men voorziet al dat er meerwerken kunnen zijn waardoor de uitvoeringstermijn tot 20% langer kan worden. In de tweede plaats gaat men twee categorieën inbouwen van manifeste fouten waarvoor het ontwerp bureau volgens bepaalde formules zou moeten opdraaien. Daar zit dan een mooi rekenvoorbeeldje bij. Volgens dat rekenvoorbeeldje kan het gebeuren dat het ontwerp bureau 20% van zijn ereloon verliest. Dat kan bijvoorbeeld gebeuren als er een foute telling of een foute meetstaat gemaakt is, als er een fout in de meetstaat zit of als bepaalde stukken moeten afgebroken worden waarbij dat niet voorzien was. Met andere woorden: we spreken hier over 20% van – laat ons zeggen – 5 miljoen euro aan ereloon. Dat betekent dat zo'n ontwerp bureau hier 1 miljoen euro kan verliezen. Een ontwerp bureau dat 1 miljoen euro kan verliezen, is bereid voor een paar honderdduizend euro juristen aan te stellen om deze gunning goed te volgen, zodat er zeker geen procedurefouten in zitten. Misschien is dat dan wel een job voor u. Men zal ook zeker tot het laatste moment bekijken hoe men toch nog het onderste uit de kan zal kunnen halen. Dat geldt vooral vanwege de bepaling onder 6.3 (betaling van het eerloon): 61% van het eerloon wordt al betaald nadat het lastenboek af is en slechts 39% wordt betaald tijdens de uitvoering. Met andere woorden: men kan er tijdens de uitvoering nog de helft op verliezen als men fouten vaststelt. Bovendien heb ik de vorige maand in de derde commissie moeten vaststellen dat de gunningcriteria gewoon fout waren. Dan heb ik, samen met mijn fractie, wel de schrik te pakken. Er zijn nog geen overeenkomsten met Stad Gent. Als het om de financiën gaat, zegt men: met dat bedrag van 75 miljoen euro redden we het wel. Er moeten gebouwen verkocht worden. Is daarvoor een budget opgemaakt? Er moet samen met Gent een mobiliteitsplan worden gemaakt. Dat is allemaal een piece of cake. Het zal allemaal wel lukken. Maar men is niet eens in staat om eerst en vooral de juiste gunningcriteria te gebruiken. En dat terwijl het ontwerp bureau, dat 5 miljoen eerloon krijgt en 1 miljoen eerloon kan verliezen, zeker juristen zal aanstellen om het dossier goed te bekijken. En als dat bureau verliezende partij is, zal het zeker naar de Raad van State stappen om 50% schadevergoeding te vragen. Met andere woorden: dat wordt dan nog eens 750.000 euro. Ik vraag me toch echt af of jullie weten waar jullie mee bezig zijn. En dat gaat dan nog maar over de eerste schijf van 5 miljoen euro, voor het aanstellen van het ontwerp bureau. Daarna moet er nog een aanbesteding volgen voor één algemene hoofdaannemer. Zo staat het duidelijk in de overeenkomsten en in de bestekken. Eén algemene hoofdaannemer. Dan gaat het dus om – laat ons zeggen – de grote jongens uit Brussel. Die zitten met een pak onderaannemers onder een project van 70 miljoen euro. Ik wil hier geen namen noemen, maar u kent ze allemaal: de grote aannemers. Die hebben zelf juridische diensten. Als dan uw onderhandelingsprocedures, uw procedures rond het bestek enzovoort niet in orde zijn, hangt de provincie een grote schadeclaim boven het hoofd. Wilt u dat hebben? Voor mij is het geen probleem. Zoals college Versnick daarnet zei, zit ik misschien over twee maanden in het Vlaams Parlement. Dan heb ik er niets meer mee te maken. Maar onze fractie heeft er dan nog wel mee te maken. Het gaat over geld. Het gaat over procedures. Het mobiliteitsplan is niet in orde. Er is eigenlijk nog niets echt doordacht. En toch maakt men hier degelijke bestekken op. Men moet zelfs terugkomen met de gunningcriteria die in april fout waren. Men moet erkennen dat we gelijk hadden, dat die gunningcriteria inderdaad niet correct waren en dat er daarom een voorstel ligt met aangepaste gunningcriteria. Dan vragen wij ons af: waar zijn we mee bezig?

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik kan niet anders dan vaststellen dat de collega een beetje koud en warm blaast. Aan de ene kant heeft hij het over procedures en rechtszaken en

DEBATTEN

dit en dat. Rond onze diensten wordt zo'n beetje een sfeer gecreëerd alsof zij helemaal niet vertrouwd zijn met dergelijke bouwdoSSIERS. Nu, als het gaat om wat bijvoorbeeld wordt aangehaald over meerwerken, denk ik dat je daar het best op voorhand afspraken over kunt vastleggen. Dat denk ik niet alleen: ik ben er gewoon van overtuigd. Pas als we het niet zouden doen en er zou tijdens de bouw iets gebeuren, zou je ons wanbeleid kunnen verwijten. We willen op voorhand heel duidelijk afspreken en vastleggen hoe we gaan handelen als er tijdens de bouw iets fout gaat. Dat doen we vanuit een beginsel van zorgvuldigheid. Afspraken over meerwerken worden trouwens standaard in een bestek opgenomen. Al die verschillende elementen die in het bestek staan, zijn standardelementen. Het zijn ook zaken die goedgekeurd zijn door de Vlaamse Bouwmeester. Wat u aanhaalt over de gunningcriteria is ook niet 100% correct. Die gunningcriteria waren niet fout. We passen ze nu wel aan. Dat klopt. Maar dat doen we niet omdat ze fout waren. Vanwege de bezorgdheid die in deze raad werd geuit, wilden we meer punten voorzien voor het prijskaartje. Daarvan heeft de Vlaamse Bouwmeester gezegd: wij zouden liever hebben dat prijs en kwaliteit evenwaardig worden beschouwd. Het is dus op vraag van de Vlaamse Bouwmeester dat we de gunningcriteria terug gelijk hebben gezet en dat we andere zaken met betrekking tot prijscontrole in dit bestek hebben opgenomen. Het is niet gebeurd omdat de gunningcriteria fout waren.

De heer voorzitter

Meneer Gryffroy.

De heer Gryffroy

Mevrouw Bruggeman, ik vind het niet correct dat u verwijst naar uw diensten. Ik denk dat uw partij staat voor het primaat van de politiek. Jullie nemen als deputatie verantwoordelijkheid, ook over jullie diensten. Het is dus niet juist om naar die diensten te verwijzen. Die mensen doen inderdaad hun best, maar jullie zijn het die de beslissing nemen. En dan haalt u ook nog eens de Vlaamse Bouwmeester erbij. Nee, het is de deputatie die de beslissingen neemt. En ik kan alleen maar zeggen: legt u paragraaf 6.2 eens voor aan een jurist. Ik ben geen jurist; ik ben een ingenieur. Maar ik kan u wel vertellen wat die jurist zal zeggen: die paragraaf is voor de rechtbank altijd aanvechtbaar. Jullie zeggen dat jullie geen problemen gaan hebben met meerwerk? Het kleine dossier over Ename gaf op dat vlak al problemen. Dat gaat ge hier ook hebben. Het gaat om aannemers voor 70 miljoen euro en om ontwerpbureaus voor 5 miljoen euro. Een project van 5 miljoen euro is voor een ontwerpbureau een groot project. Daar gaat men met juristen naar kijken. Het gaat hier dus om zaken die men achteraf kan aanvechten, als men weet dat men zo veel geld kan verliezen. In de tweede plaats: u zat wel fout met uw gunningcriteria. Ik heb u daar in april in de derde commissie op gewezen. Men kan tijdens een procedure de gunningcriteria niet wijzigen en dat hebt u wel gedaan.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Meneer de voorzitter, ik kan alleen maar herhalen wat ik al zei: ons beleid is juist goed omdat we de dingen hier vastleggen, omdat we voorzien wat er moet gebeuren als er meerwerken zijn. Degene die het project uiteindelijk gaat krijgen, gaat ook akkoord met deze gunningcriteria. Dan leggen we het dus samen vast. Niets is toch beter dan dat je zo goed mogelijk op voorhand afspreekt hoe je ermee omgaat als zich in een bepaalde situatie iets voordoet. Wij leggen hier

criteria vast en degene die het werk gaat doen, gaat ermee akkoord. Gaat hij er niet mee akkoord, wel, dan zal hij het project niet aanvaarden. Zo simpel is het. Ik denk dat het goed is dat je op voorhand een aantal afspraken vastlegt. Volgens mij is dat in ieder huwelijk het beste. Hier is dat ook zo. Wij leggen de dingen vast en degene aan wie het werk gegund zal worden, gaat daarmee akkoord.

De heer voorzitter

Goed, ik ga dit punt nu ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 21 'neen', 6 onthoudingen.

Dan gaan we over tot de voorstellen.

PUNT 31. VOORSTEL VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal actieplan voor fijn stof

De heer voorzitter

Bij het onderdeel 'voorstellen' hebben we een voorstel van mevrouw Gillis. Zij zal het hebben over een provinciaal actieplan voor fijn stof. Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, "Vlaanderen stikt in het fijn stof". Dat is een krantenkop van enkele maanden geleden. "We leven in één van de meest vervuilde regio's in West-Europa". Dat is een krantenkop van enkele weken geleden. Ik kan zo nog even doorgaan. Fijn stof is een vorm van luchtvervuiling. Tot fijn stof worden in de lucht zwevende deeltjes gerekend die kleiner zijn dan 10 micrometer. Fijn stof bestaat uit deeltjes van verschillende grootte, herkomst en chemische samenstelling. Het is bewezen dat fijn stof bij inademing schadelijk is voor onze gezondheid. In

België sterven enkele duizenden mensen enige dagen tot maanden eerder doordat ze aan fijn stof worden blootgesteld. Door fijn stof en andere luchtvervuiling vermindert de levensverwachting met ongeveer dertien maanden. Bovendien is de morbiditeit door (chronische) blootstelling aan fijn stof hoog. Bij mensen met luchtwegaandoeningen en hart- en vaatziekten verergert een chronische blootstelling aan fijn stof de symptomen. Bij kinderen belemmert het de ontwikkeling van de longen. Daarnaast veroorzaakt het hartinfarcten, diabetes en kanker. Fijn stof wordt veroorzaakt door de industrie, het verkeer, de landbouw en de huishoudens. De normen voor fijn stof worden in Europa op veel plaatsen overschreden, vooral langs drukke wegen en in de buurt van industrieterreinen. Volgens de Europese normering mag de norm van 50 microgram per kubieke meter maximaal 35 keer per jaar overschreden worden. In Oost-Vlaanderen zien we dat meerdere gemeenten of steden dit aantal overschrijden: de Gentse Kanaalzone met Zelzate, Evergem, Sint-Kruis-Winkel. Daarnaast gebeurt het ook in de buurt van de Antwerpse haven, in Kallo en Beveren. Eigenlijk is het aantal overschrijdingen niet zo belangrijk. Alle wetenschappers zijn het erover eens dat er gewoon te veel fijn stof aanwezig is. Natuurlijk stopt de problematiek niet bij onze provinciale grenzen. Een deel komt ook van buiten onze provincie, zelfs vanuit het buitenland. Maar we

DEBATTEN

kunnen niet alles afwimpelen op hogere of andere beleidsniveaus. Ook op provinciaal niveau kunnen we onze verantwoordelijkheid nemen. We kunnen het initiatief nemen om een 'provinciaal actieplan voor fijn stof' op te stellen. Concreet kunnen we zeker een aantal acties aankaarten.

Ik denk in de eerste plaats aan bosaanplantingen. Uit de beantwoording van een mondelinge vraag van mij bleek dat er in Oost-Vlaanderen weinig of geen bossen zijn bij gekomen. Er wordt werk van gemaakt, kreeg ik als antwoord. Kan de deputatie er niet voor zorgen dat hier versneld werk van gemaakt wordt? Kunnen we als provincie niet zorgen voor meer bosoppervlak? Bossen zijn groene longen. Ik citeer een uitspraak van de Gentse professor Kris Verheyen van enkele weken geleden: "Het is belangrijk om gemeenten aan te moedigen om groene buffers aan te leggen naast drukke verkeersassen." Onderzoeksinstituut Alterra uit Wageningen stelt dat een goed aangelegde groenbuffer kan leiden tot een reductie van 10% van het uitgestoten fijn stof. Moeten we niet pleiten voor een uitbreiding van het bosareaal met een x aantal procenten, met de focus op gevoelige plaatsen, zoals verkeersaders? Een tweede actiepoint zou het verkeer kunnen zijn. We kunnen het gebruik van milieuvriendelijke verplaatsingen aanmoedigen. Positief is dat de provincie subsidies geeft voor het aanleggen van fietspaden en dat ze met een fietsvergoeding het gebruik van de fiets door het personeel stimuleert. Maar de fiets wordt nog te veel gebruikt als recreatiemiddel ('we gaan een fietstocht maken') en niet als vervoermiddel. De provincie kan daar meer concreet op inwerken. Verder riskeer je als dagelijkse fietser nog steeds je leven en rijd je vaak op slecht liggende fietspaden. De provincie kan misschien meer inzetten op de sensibilisering van automobilisten om het verkeer voor fietsers veiliger en aangenamer te maken. Dan zullen ook meer mensen de fiets gaan gebruiken. Daarnaast is er nog de mogelijkheid om het milieuvriendelijke wagenpark uit te breiden.

Een derde actiepoint is het vergunningenbeleid. Als provincie kunnen we de milieuvergunningen doelgericht opvolgen. Houden we enkel rekening met economische motieven of ook met gezondheid en levenskwaliteit? Een positief advies voor een milieuvergunning brengt vaak een extra verkeerslast met zich mee, dus ook een extra uitstoot van fijn stof. Houden we voldoende rekening met de leefkwaliteit bij het verlenen van vergunningen voor landbouwbedrijven? Blijven we de ene na de andere varkens- of veestals bouwen? Of kunnen we voor bepaalde streken waarin een zekere dichtheid van stallen wordt overschreden een stop invoeren? Naast verkeer, verwarming en industrie is landbouw in onze provincie een belangrijke veroorzaker van fijn stof. Bij het geven van een vergunning kan men de suggestie meegeven om een groenbuffer aan te leggen. Als die suggestie overal voldoende wordt opgevolgd, kunnen we het advies versterken, zodat die buffers op een meer efficiënte manier ook fijnstofbuffers worden. Om de gebouwen beter in het landschap te integreren, dient men rond de inrichting een beplanting te voorzien die past bij een goede bedrijfsvoering. Dat moet dan wel verspreid gebeuren, zodat de gebouwen opgaan in het landschap. Om een goede landschapsintegratie te garanderen en omwille van de ecologische meerwaarde moet gekozen worden voor streekeigen plantenmateriaal. Een combinatie van verschillende soorten is belangrijk om een natuurlijke en waardevolle begroeiing te laten ontwikkelen. Bij de aanplanting moet minstens voldaan worden aan de voorwaarden met betrekking tot het groenscherm, zoals bepaald in de stedenbouwkundige vergunning. Tevens moet rekening gehouden worden met de wettelijke afstand ten opzichte van de perceelsgrens volgens het Veldwetboek.

Een vierde mogelijk actiepoint is sensibilisering. Ik omschrijf dat als 'meten is weten'. Collega's, de gegevens over fijn stof zijn gekend. De provincie kan ze bekendmaken op haar website. We kunnen onze bewoners ook informeren door op verschillende plaatsen een fijnstofbarometer op te hangen, bijvoorbeeld in de nabijheid van scholen, ziekenhuizen of dichte woonkernen. Dat doen we dan met de

bedoeling hen te sensibiliseren. Misschien kunnen we naar Nederlands model een provinciale meetcampagne opstarten, zoals de website www.ispex.nl. Natuurlijk kunnen we een aantal acties die we als provincie nu al uitvoeren, implementeren in het actieplan. Ik denk aan wat we eraan doen om personeel te leren energiezuinig te rijden. Ik denk ook aan de projecten SOLABIO, Verbijsterende Bijen en Gestroomlijnd Landschap en aan de groepsaankoop van plantgoed. We kunnen dit actieplan ook aftoetsen bij ons plan om tegen 2050 een

klimaatneutrale provincie te worden. Collega's, ik wens vandaag niet te stemmen over de concrete invulling en uitwerking van het plan. Dat vraagt meer voorbereidend werk. Het is ook het werk van experts. Ik stel hier vandaag voor om te stemmen over het principe van een provinciaal actieplan tegen fijn stof en luchtverontreiniging. Dat voorstel formuleer ik als volgt: "De provincie stelt een 'provinciaal plan fijn stof en luchtverontreiniging' op, waarin een reeks maatregelen wordt opgenomen om op provinciaal niveau de concentraties fijn stof en luchtvervuiling te doen dalen." Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, ik ga dit voorstel niet zomaar verwerpen. Daarvoor meent mevrouw Gillis het te goed en daarvoor is het probleem te ernstig. Toch zeg ik u nu al dat ik op het einde zal voorstellen om uw voorstel vandaag niet goed te keuren, maar het in een wat ruimere context te kaderen. De fijnstofproblematiek is een complexe zaak. Er zijn veel bronnen, het probleem is grensoverschrijdend, we wonen met velen op een zeer beperkte oppervlakte en we hebben een heel belastend mobiliteitsgedrag. Het ligt allemaal aan ons, aan de burgers zelf. Ik spreek dan nog niet over de chemische reacties in de atmosfeer, die secundair fijn stof doen ontstaan. Er zijn meteo-invloeden en noem maar op. Maar in tegenstelling tot wat recente berichtgeving laat uitschijnen, is op de meeste plaatsen in Oost-Vlaanderen de laatste jaren een verbetering van de luchtkwaliteit opgetreden. Ik hoop dat dat definitief is en geen tijdelijk fenomeen, maar het is op dit moment wel een feit. Er zijn nog wel knelpunten. Denk maar aan de Gentse Kanaalzone. Wie daarover discussieert, zelfs in serieuze gremia, hoort wel eens de opmerking dat het probleem daar is opgelost als we één groot bedrijf sluiten. Maar dan creëren we natuurlijk heel wat andere problemen. Beleidsvoering is altijd een kwestie van keuzes maken en afwegen. We hebben ook heel drukke verkeerslocaties. We zeggen wel dat we schitterend gelegen zijn voor logistiek en mobiliteit (denk aan de kruising van de E17 met de E40), maar dat brengt ook nadelen mee. Als provincie hebben we tot nu toe op een bescheiden manier geprobeerd bij te dragen aan de verbetering van de luchtkwaliteit. Dat blijven we doen. Het vergunningenbeleid van de afgelopen jaren is in dit beleid een van de belangrijkste pijlers geweest. Bij de beoordeling van milieuvergunningaanvragen van bedrijven waar de uitstoot van fijn stof relevant was, vond een grondige evaluatie plaats en werden strenge voorwaarden opgelegd. Daarbij werd rekening gehouden met de beste technologie die beschikbaar was en met de haalbaarheid. Soyons réalistes, demandons l'impossible, maar we houden rekening met de beste technologie die beschikbaar is. Dat gold voor allerlei soorten industrie, maar ook voor veeteeltbedrijven. Bij die laatste sector is namelijk de beperking van de uitstoot van ammoniak belangrijk. Die uitstoot van ammoniak draagt bij aan de vorming van secundair fijn stof. Dat weten we en daar houden we rekening mee. In het verleden is ook een aantal sensibiliserende campagnes uitgewerkt rond de vraag hoe we omgaan met ammoniak, geur en fijn stof in de veeteelt. Nu, wij zullen ook in de toekomst het internationale en Vlaamse beleid inzake de aanpak van fijn stof en van luchtverontreiniging in het algemeen verder ondersteunen. Dat moeten we bijvoorbeeld doen in ons vergunningenbeleid, omdat we daar een regelgevend kader voor gekregen hebben. Maar we hebben een zevental actiepunten, een zevental beleidsdomeinen, waarrond we concreet iets kunnen doen. Over het milieuvergunningenbeleid heb ik al gesproken. Dat is het eerste. Het tweede is het rationele energiebeleid, het klimaatbeleid rond hernieuwbare energie. Ik denk dat deze provincie met enige fierheid mag zeggen dat we daar in de voorbije jaren veel inspanningen voor geleverd hebben. In de derde plaats is er de gebiedsgerichte aanpak. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het project Gentse Kanaalzone en naar de acties die zijn opgenomen in het strategische plan voor dat project. Het

DEBATTEN

vierde actiepoint is het stimuleren van duurzame mobiliteit, met de nadruk op fietsbeleid, infrastructuur voor fietsen en flankerende maatregelen. Het vijfde betreft de duurzame bedrijven en bedrijventerreinen, waar we toch al het een en ander rond gedaan hebben, hetzij rechtstreeks, hetzij via de POM. Ik denk ook aan de landschapsintegratie bij landbouwprojecten. Daar hebt u trouwens ook uitdrukkelijk naar verwezen. Het zesde actiepoint betreft de samenwerking met en de ondersteuning van gemeenten rond milieucontracten, opleidingen, het sensibiliseren en de fietspaden. Die dingen doen we dus in samenwerking met de gemeenten. En in de zevende plaats hebben we nog onze eigen boscomplexen en bebossingsacties. Ik weet dat we volgens u verder zouden moeten gaan, maar we doen toch al het een en ander. Dat mag ook eens gezegd worden. Gezien de complexe problematiek en het relatief beperkte budget dat we daarvoor beschikbaar hebben, is het zinvol om zoveel mogelijk samen te werken met andere overheden en te focussen op knelpunten. En dat is wat vandaag in onze provincie gebeurt. Ik verwijs opnieuw naar de Kanaalzone. En ik vermeld het recente initiatief dat genomen werd door de Vlaamse minister, om een actieplan Luchtkwaliteit op te maken voor de Gentse haven en de Gentse agglomeratie. Dat zijn namelijk twee zones waar nog altijd overschrijdingen van de Europese kwaliteitsnormen kunnen optreden, vooral van de dagnormen en de jaarnormen voor stikstofdioxide. Er moeten bij prioriteit extra maatregelen genomen worden om daar minimaal die Europese doelstellingen te halen. Het is bedoeling om op die manier tot een geïntegreerd plan te komen, in overleg met verschillende actoren en op verschillende beleidsniveaus. Vlaanderen, de stad, de gemeente Evergem en de gemeente Zelzate zijn bij dit project betrokken. Wij gaan eraan meewerken vanuit het projectbureau Gentse Kanaalzone, ons Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek en onze eigen dienst Milieu- en Natuurvergunningen. Het initiatief zit op dit moment in een opstartfase. Er zijn nog geen acties uitgewerkt, maar men is bezig het project uit te tekenen. Daarnaast moeten we ook nog even voor ogen houden dat wij onszelf als streefdoel gesteld hebben om tegen 2050 klimaatneutraal te zijn. Ik weet wel: dat is een middellange horizon om op te plannen, maar we hebben gekozen voor een realistische benadering. In het kader van die doelstelling zullen we nogal wat acties moeten uitwerken die indirect ook een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de reductie van fijn stof. Ik denk dan aan de ontwikkeling van hernieuwbare energie, energie-efficiency, duurzame mobiliteit en dergelijke. Een aandachtspunt is dat gezocht moet worden naar maatregelen die goed zijn zowel voor het klimaat (daarbij gaat het om de toekomstige generatie, zeggen we dan) als voor de lokale luchtkwaliteit (dat is van belang voor de huidige generatie). Conclusie: het opstellen van een afzonderlijk luchtkwaliteitplan voor het hele grondgebied lijkt op dit moment misschien wel zinvol, maar is gelet op onze beperkte middelen niet haalbaar. We mogen de mensen ook geen blaasjes wijsmaken. Maar wij moeten dit onderwerp inderdaad verder bekijken en we moeten het meenemen in ons Oost-Vlaamse plan om tegen 2050 klimaatneutraal te zijn. Conclusie: wat u aanbrengt, is zinvol en behartigenswaardig. Wij doen daar ons best voor waar het pas geeft. We nemen het mee in ons project Oost-Vlaanderen Klimaatneutraal 2050. Maar we stellen voor om niet in te gaan op uw heel concrete voorstel om vandaag zo'n provinciaal plan op te stellen.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de gedeputeerde spreekt van een verbetering. Die is er inderdaad. Dat wist ik zelf ook. Het gaat mij vooral om een vermindering van het aantal

overschrijdingen. Uiteindelijk zijn 35 overschrijdingen per jaar immers nog altijd veel te veel. Daar is iedereen het over eens. Nu, als we dat niet structureel gaan aanpakken, zet de verbetering zich misschien niet door. Het belangrijkste vind ik echter nog altijd dat fijn stof schadelijk is voor de gezondheid. Ons leven wordt onder meer door fijn stof en andere vormen van luchtvervuiling met dertien maanden verkort, beste collega's. Het is absoluut goed om naar een klimaatneutrale provincie te streven. Maar daarmee gaan we vooral de broeikasgassen op verschillende domeinen aanpassen. Dat plan heb ik ook doorgenomen. Maar bij fijn stof en luchtvervuiling gaat het nog om iets anders. Ik denk dat de aanpak daarvan een evenwaardig plan kan zijn als het streven naar een klimaatneutrale provincie tegen 2050. Het project rond de Gentse Kanaalzone is ook prima, maar de Gentse Kanaalzone is wel een heel klein deel van onze provincie. Als laatste zou ik nog willen zeggen dat de provincie inderdaad al heel wat doet. U hebt daarop gewezen, maar ik heb dat zelf in mijn tekst ook heel duidelijk aangegeven. Ik denk echter dat we met een provinciaal plan tegen fijn stof en luchtverontreiniging nog veel verder kunnen gaan en de problematiek veel structureler kunnen aanpakken. Daarom zou ik toch willen vragen om over het voorliggende voorstel te stemmen. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, voorzitter, collega's, als de collega haar voorstel aanhoudt, zullen we daar uiteraard over stemmen. Maar ik stel namens de meerderheid voor om het voorstel vandaag niet goed te keuren. Ik kan mij wel engageren om in overleg met de deputatie en de collega de zaak eens toe te lichten op een commissie. Daarbij kan ik dan uitgaan van de zeven punten die ik daarnet genoemd heb: wat voor concrete dingen doen we al? Ik kan ook toelichten hoe we meewerken aan de twee cruciale punten die er vandaag zijn in het Gentse en in onze provincie: de Gentse haven en de Gentse agglomeratie. Men is bezig daar een concreet actieplan voor op te starten. Het zou goed zijn om ook die stand van zaken in onze commissie weer te geven, al is het maar om een beetje druk op het plan te zetten, want we zitten wat dat betreft nog maar in de ontwerpfase.

De heer voorzitter

Goed, mevrouw, u handhaaft uw voorstel om te stemmen?

Mevrouw Gillis

Ja.

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot de stemming over uw voorstel. Wie het eens is met mevrouw Gillis stemt 'ja'. Wie het niet met haar eens is, stemt 'neen'.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

DEBATTEN

5 'ja', 37 'neen', 21 onthoudingen.
Het voorstel is niet aanvaard.

Dan gaan we over tot de vragen.

PUNT 32. VRAAG VAN GOEDELE DE COCK (OPENBARE ZITTING)

Scheepvaartmuseum Baasrode

De heer voorzitter

Mevrouw Goedele De Cock heeft het woord.

Mevrouw De Cock

Dank u wel, meneer de voorzitter. Geachte heer voorzitter, geachte heer gouverneur, geachte dame en heren gedeputeerden, beste collega's, ik kreeg onlangs het signaal dat het gebouw van het Scheepvaartmuseum in Baasrode zich in erbarmelijke staat bevindt. Daarom ben ik eens een kijkje gaan nemen en inderdaad, meneer de gedeputeerde, de toestand van het gebouw is echt abominabel. Ik heb een aantal foto's genomen. Die zal ik u straks ook overhandigen. Maar ik moet toegeven dat ik niet alleen foto's genomen heb. Ik heb ook iets gedaan wat eigenlijk niet mag. Ik heb namelijk een stukje patrimonium ontvreemd. Het gaat om deze steen. De stenen liggen daar namelijk zomaar voor het oprapen op de grond. Het gebouw brokkelt af. Volgens mij is het daar ook gevaarlijk. Ik zal u de steen en de foto's komen overhandigen, meneer de gedeputeerde. Dan kunt u die op uw beurt aan gedeputeerde Dauwe geven. Mijn vragen zijn dan ook: weet u dat het gebouw zich in zo'n slechte staat bevindt? Zijn er plannen voor renovatie? Zo ja, wanneer gaat die renovatie plaatsvinden? Zo neen, waarom zijn die plannen er niet? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, voorzitter, collega's, het probleem is ons inderdaad bekend. Collega Dauwe weet er zeker van. Hij kent de streek goed. Het gaat trouwens om een merkwaardig dossier in onze geschiedenis. Ik weet wanneer we het museum gekocht hebben en waarvoor. We hebben dat gedaan om de verkeersveiligheid op die locatie te vergroten. Dat wil dus zeggen: we hebben het gekocht om het af te breken. Ondertussen hebben we het nog niet helemaal, al hebben we het wel zo volledig mogelijk aangekocht. Dat is belangrijk om te weten. Ik kom daar straks nog even op terug. Er is al veel geld in dat museum geïnvesteerd. Natuurlijk zijn dat allemaal nuttige investeringen geweest. Er zit zowel Europees en Vlaams als provinciaal geld in. Het zou goed zijn om eens een optelsom te maken. Daarmee kunnen we illustreren welk groot belang deze provincie hecht aan ons historisch erfgoed. Dat belang hechten we zeker aan ons varend erfgoed en aan de manier waarop dat varend erfgoed in onze provincie gemaakt is, namelijk op die scheepswerf. Het is een merkwaardige scheepswerf, maar hij is bewaard gebleven. Goed, ik kom ter zake. Wij zijn voor het grootste deel eigenaar van het Scheepvaartmuseum. Het gebouw verkeert inderdaad in slechte staat. Maar het is niet volledig van ons. Het is ook nog voor een stukje van de stad, als ik mij niet vergis. Dat is een van de problemen. Wij volgen die zaak heel goed op. De Monumentenwacht Varend Erfgoed is er trouwens gehuisvest. De site

staat permanent onder toezicht van monumentenwachters voor varend erfgoed. Deze mensen rapporteren wekelijks over de toestand aan de diensten Erfgoed en Patrimonium van de provincie. Er zijn weinig sites die zo goed bewaakt worden. Het is wel eens interessant om de dossiers van iemand anders te bekijken. Nu, de site van die vroegere scheepswerven in Baasrode is voor het grootste deel het eigendom van de provincie. Het enige gebouw waarvan niet de provincie eigenaar is, maar de stad Dendermonde, is het gebouw waar u stenen van meebrengt. U zult die stenen dus eigenlijk moeten overhandigen aan de stad Dendermonde, hetzij persoonlijk, hetzij via een gemeenteraadslid van Dendermonde. Het gebouw is namelijk niet van ons. Het bevindt zich al langer in slechte staat. In opdracht van de stad zullen in 2015 aan de voor- en achtergevel van dat gebouw restauratiewerken uitgevoerd worden. Dat is voorzien in een meerjarenplan. Ik hoop dat ze dat steentje niet nodig hebben om het laatste gat te dichteren. De stad ontvangt trouwens subsidies voor dat project. Vlaanderen gaat in de (gedeeltelijke) restauratie 105.902 euro investeren. Zelf brengt de stad 40.000 euro in. De dienst Patrimonium volgt de stand van onze gebouwen op de site nauwlettend op en voert herstelwerkzaamheden uit waar dat nodig is. In het Budget 2014 is daar 50.000 euro voor opgenomen. Dat is voor kleine aanpassingswerken. Zo werd recent nog de buitentrap aan het atelier van Van Praet vervangen. Verder krijgen we tijdens deze legislatuur nog tweemaal een investeringsbudget voor de scheepswerven in Baasrode. U ziet dat in ons meerjarenplan. Dat is het voordeel van het feit dat we het allemaal netjes presenteren aan onze provincieraad. We hebben er ook goedkeuring voor gekregen. De middelen zijn dus voorzien. Voor 2016 is 200.000 euro aan erelonen voorzien voor de verbouwing van zaal Scaldis. Die zaal hebben we in 2013 gekocht, ook van de stad Dendermonde. Als de stad u iets aanbiedt om te kopen, moet u altijd opletten. In Gent hebben ze daar een speciale uitdrukking voor. Die ga ik hier niet herhalen. Het is een teken dat ze er geen weg meer mee weten, dat het hun te veel gaat kosten. Wij hebben die zaal dus gekocht. Dat hebben we niet zomaar gedaan, maar omdat we het konden inkaderen in het bredere geheel van onze scheepswerven in Baasrode. Die scheepswerven hebben we indertijd gekocht – ik zeg het nogmaals – om de verkeerssituatie daar veiliger te maken. Ik weet hoe het gebeurd is, ook in de deputatie. Daar kan ik u een plastisch verhaal over vertellen, maar dat ga ik hier niet doen. Dat is voor mijn memoires. Er is dus 200.000 euro aan erelonen voorzien om de verbouwing van zaal Scaldis tot nautisch depot uit te werken. We gaan van die zaal een depotgebouw maken om merkwaardig varend erfgoed tentoon te stellen. Dat gaat echter wel geld kosten. De provincieraad heeft dat goedgekeurd, op voorstel van de deputatie natuurlijk en bij afgeleide op voorstel van de gedeputeerde voor Cultuur. Het gaat 1.800.000 euro kosten om die zaal Scaldis in 2018 om te bouwen tot een nautisch depot. Ik wil alleen maar zeggen dat deze provincie bijzonder veel inspanningen doet om die site zo goed mogelijk te beheren. Er is geld voorzien, er zijn middelen voorzien. En wat het gebouw betreft dat zo afbrokkelt: wend u tot de stad Dendermonde, doe ze de complimenten en zeg dat wij weten dat zij zelf ook hun bijdrage leveren. Ze hebben daar namelijk 100.000 euro te goed van Vlaanderen en daar gaan ze 40.000 euro aan toevoegen.

De heer voorzitter

Goed, gedeputeerde Vercamer, ik ben er zeker van dat gedeputeerde Dauwe het niet beter zou gedaan hebben. Mevrouw De Cock.

Mevrouw De Cock

Ja, awel, ik heb overal gekeken wie de eigenaar kon zijn van dat stuk, maar ik heb dat nergens gevonden. Maar ik zal de steen met plezier komen afgeven. Dan kan gedeputeerde Dauwe hem op de gemeenteraad van Dendermonde brengen.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Meneer Van Gucht.

De heer Van Gucht

Ik kan collega De Cock geruststellen. Het gebouw dat zo'n slechte gevel heeft, het gebouw Van Damme, is inderdaad eigendom van de stad Dendermonde. De aanbesteding voor het restaureren van die gevel is enkele keren wegens technische problemen uitgesteld. Vanavond wordt de restauratie op de gemeenteraad goedgekeurd. In oktober vindt dan de aanbesteding plaats.

De heer voorzitter

Voilà, niets dan goed nieuws.

PUNT 34. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)

Werfplanning nieuwbouw 'De Zeppelin' te Stoepe

De heer voorzitter

Meneer Kurt Moens.

De heer Kurt Moens

Dank u wel. Collega's, in november vorig jaar vroeg ik naar de werfplanning van de school 'De Zeppelin', die momenteel gehuisvest is in Zelzate en de gebouwen deelt met het gemeentelijke onderwijs. Ik kreeg toen als antwoord dat normaal gezien ging gestart worden in april jl., maar dat dit vermoedelijk zou worden opgeschoven naar september. Wordt deze timing aangehouden? Zo niet, wat is de reden daarvan? Is er sprake van verdragingsmanoeuvres? Hoe moeten we dat zien? Dank u.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Het zijn alleszins geen verdragingsmanoeuvres van mijzelf. Ik zou namelijk graag hebben dat daar een start wordt gemaakt. Dat geldt temeer omdat wij, zolang er geen nieuwe school is, moeten blijven zetelen in het gebouw van de gemeenteschool in Zelzate. Die school zit daar ook veel te krap. We zijn elkaar daar dus een beetje aan het pesten, maar daar is niets aan te doen. Ik wil toch even terugkoppelen naar de oorsprong van het dossier. Iedereen weet dat dit geen normaal dossier is met een subsidie van AGION, maar een PPS-dossier van 'Scholen van Morgen'. Waarom een PPS-dossier? Omdat grote specialisten ons allemaal verteld hebben dat een samenwerking met een privépartner veel efficiënter en veel sneller zou gaan. En de feiten zijn er: waar een normaal AGION-dossier toch zeker drie jaar duurt, is dit dossier nog maar vier à vijf jaar bezig en de aanbesteding is nog altijd niet definitief gerealiseerd. Eventuele verdragingen van het dossier hebben echter niet zozeer met de provincie te maken, maar met de privépartner. Die moet de aanbesteding, de

bouw, het onderhoud en de voorfinanciering realiseren en is daarom natuurlijk zeer voorzichtig. Hij wil geen enkel risico lopen en verzekert zich tegen elke mogelijke calamiteit die zich in die dertig jaar zou kunnen voordoen. Dus u begrijpt: zeker als er honderden dossiers zijn die zo moeten behandeld worden, zit er altijd wel ergens een vlieg op waardoor de zaak telkens weer wordt uitgesteld. Maar niet getreurd: op 15 maart van dit jaar is het dossier gepubliceerd en morgen worden de offertes geopend. Laten we dus hopen dat er genoeg offertes binnengekomen zijn en dat er minstens één volledig rechtsgeldige offerte is waardoor het project binnen de marges van het budget kan worden uitgevoerd. Als dat het geval is, kunnen de werken normaal gesproken starten in november. Maar nogmaals: morgen worden de offertes geopend en we moeten dus afwachten wat er dan uit de bus komt. Als daar geen vlieg meer op zit en als er niets fout loopt met de termijnen die in acht moeten genomen worden voor het geval iemand nog een klacht wil indienen of iets dergelijks, kunnen we normaal gesproken starten in november.

PUNT 33. VRAAG VAN ANNICK WILLEMS (OPENBARE ZITTING)

Ziekteverzuim provinciepersoneel

De heer voorzitter

Mevrouw Willems, sorry, maar nu hebt ge echt het woord.

Mevrouw Willems

Dank u, voorzitter. Collega's, we kunnen in het algemeen vaststellen dat ziekteverzuim een probleem is dat alsmaar groter wordt. Het totale ziekteverzuim is de jongste zeven jaar met 2,62 dagen of 19 werkuren per jaar toegenomen. Ook het korte verzuim in Belgische organisaties en instellingen is de jongste tien jaar geleidelijk aan toegenomen. SD Worx publiceert jaarlijks een rapport over de ontwikkeling van het ziekteverzuim in België. Het bedrijf betitelt het jaar 2012 als een recordjaar. Dat gaat dan over de privésector. In de Vokawijzer 26 staat een algemene statistiek van verzuimcijfers in België over 2012. We lezen dat het totale verzuim in België in dat jaar 5,13% bedroeg. 4,77% daarvan betrof ziekteverzuim, 0,3% arbeidsongevallen en 0,06% ongewettigde afwezigheid. Uit deze statistiek blijkt dat 93% van het verzuim te wijten is aan ziekte. Dit cijfer wordt verder als volgt geanalyseerd: 0,15% ziekteverzuim volgens Carens, 2,3% ziekteverzuim korter dan een maand zonder Carens en 2,33% ziekteverzuim langer dan een maand en korter dan een jaar. Daarmee komt men dus op een totaal van 4,77%. Deze gegevens brengen mij tot de volgende vragen: houdt de provincie systematisch gegevens bij omtrent het ziekteverzuim? Zo ja, worden die gegevens ook gebenchmarkt? Zo ja, hoe situeren wij ons tegenover de verzuimcijfers zoals vermeld in de Vokawijzer? Wat zijn dan de cijfers voor het personeel van de provincie Oost-Vlaanderen? Worden deze cijfers ook systematisch bijgehouden voor het provinciale onderwijs en voor de paraprovinciale organisaties? Zo ja, hoe gaat men daar beleidsmatig mee om? Uiteindelijk is dit immers geen optimale situatie, noch voor de betreffende werknemers, noch voor hun collega's, die bij vervanging te maken krijgen met een stijgende werkdruk en hun motivatie kunnen verliezen, noch voor de provincie als werkgever.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Bruggeman.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

DEBATTEN

Dank u wel, voorzitter. Binnen de administratie zijn de gegevens voornamelijk in de periode 2001-2010 heel systematisch bijgehouden. Er liep toen ook een soort project over dat onderwerp. De gegevens zijn toen geanalyseerd en gebenchmarkt, maar dan wel met Securex en ook met SD Worx. Op dit moment worden de cijfers ook bijgehouden. Over de periode 2011-2013 zijn de cijfers gekend, maar de analyse moet nog plaatsvinden. Dat gebeurt met medewerking van het controlemechanisme Mensura. Op basis van de gegevens die we hebben van het jaar 2013, kunnen we vaststellen dat het verzuim eigenlijk vrij stabiel blijft. Het ziekteverzuim over 2013 bedraagt 5,29%. Bij een groot deel daarvan gaat het om een eendaagse afwezigheid. Wanneer je dat deel eraf trekt, zitten we op een ziekteverzuim van 4,95%. Als we met de benchmark van Securex werken, dan komt daar 6,26% uit. Wij zitten op 5,29%. In die zin valt het dus behoorlijk mee. Voor bedrijven met meer dan duizend werknemers komt er uit de benchmark zelfs 10,2%. Dat zal dan een van de benchmarkgegevens zijn op basis waarvan onze diensten werken. De situatie is dus in ieder geval stabiel en we scoren beter dan de benchmark.

U kijkt zo, collega. Heb ik de cijfers niet goed weergegeven?

De heer gedeputeerde Vercamer

Gebruiken wij dezelfde parameters?

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja.

De heer gedeputeerde Vercamer

[spreekt zonder microfoon, niet te verstaan]

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Nee, nee, Securex, heb ik gezegd. De 6,26% is van Securex. Dat is de benchmark. Wij scoren 5,29% (en 4,95% als ge de eendaagse afwezigheden eraf trekt).

Nu, wat doen we beleidsmatig? Er bestaat binnen de provincie een aanwezigheidsbeleid. Het gaat hier om een rol die weggelegd is voor de leidinggevende. Stel dat bepaalde personeelsleden vrij veel verzuimen, dan voert de leidinggevende verzuimgesprekken met hen, of hij maakt het onderwerp bespreekbaar tijdens de functioneringsgesprekken. We voeren dus voornamelijk een preventiebeleid. Anderzijds hebben we ook de reglementering en onze controle daarop. Er vindt af en toe controle plaats. Binnenkort zal het ziektereglement een stukje aangepast worden, ook omdat we ons moeten aanpassen aan nieuwe wetgeving op dit gebied. Op basis van de analyse van de cijfers over de laatste jaren, die nog samen met Mensura moet worden uitgevoerd, wordt bekeken of verdere aanpassingen nodig zijn aan reglementen of dergelijke meer, om het beleid nog een stukje bij te sturen. In ieder geval kan ik u aangeven dat de situatie binnen de provincie over de periode 2000-2014 vrij stabiel is en dat we vrij laag scoren ten opzichte van de benchmark van Securex.

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar de volgende vraag. Ah, collega. Ja.

De heer Van Duyse Johan

Voorzitter, mag ik twee dingen aanvullen? Ten eerste: de cijfers van SD Worx over 2013 zijn op de website beschikbaar. Ze zijn dus heel recent. Het is een goede benchmark, hoor. Ten tweede: u zegt dat u die eendaagse afwezigheden weglaat. Ik zou daar toch een beetje mee oppassen, omdat bij verzuim toch ook het aantal keren dat iemand ziek is belangrijk is. Je kunt bijvoorbeeld op het einde van het jaar twee mensen hebben die in dat jaar tien dagen ziek geweest zijn. Bij de een kan het dan gaan om een aaneengesloten ziekteperiode van twee weken, terwijl de ander elke maandag na een wedstrijd van zijn voetbalploeg afwezig was, in totaal tien keer. Dan komt er op het einde van het jaar hetzelfde cijfer uit, maar het patroon is toch totaal verschillend. Vandaar dat ook dikwijls wordt gekeken naar de frequentie van de afwezigheden. Het is maar een tip om dat ook mee te nemen.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Voorzitter, ik heb niet gezegd dat we de cijfers van de eendaagse afwezigheden weglaten. Ik heb alleen maar aangegeven om welk percentage het gaat. Het percentage van ons totale ziekteverzuim is 5,29. Er is gevraagd naar de eendaagse afwezigheden. Daarom heb ik dat percentage ook gegeven. Maar het is niet zo dat wij die afwezigheden in onze analysegegevens gaan weglaten. Leg mij dus alstublieft geen dingen in de mond die ik niet heb gezegd. Verder heb ik aangehaald dat wij de bijkomende analyse van de cijfers van 2013 nog moeten uitvoeren, in samenspraak met ons controlemechanisme Mensura. De uitkomst daarvan kan ik dus nu nog niet medelen. Wat dus de suggesties betreft die hier gedaan worden: ik veronderstel dat de mensen van Mensura ook wel weten hoe ze zoiets moeten doen. Daarvoor gebruiken we hun expertise.

De heer voorzitter

Goed, collega's, als er geen verdere opmerkingen meer zijn, ga ik over naar de volgende vraag.

PUNT 35. VRAAG VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)

Steun aan eenmalig [*moet zijn: eentalig*] Franstalig initiatief van NASR uit Ronse

De heer voorzitter

Meneer Carteus.

De heer Carteus

Voorzitter, ik wil graag even een opmerking maken over het onderwerp van mijn vraag. Het onderwerp is: steun aan een eentalig Franstalig initiatief. Dus niet 'eenmalig', maar 'eentalig'. Ik wil graag dat deze correctie genoteerd wordt voor het verslag. In Ronse bestaat de vereniging NASR, een multiculturele vereniging met Tunesische roots. Die vereniging gebruikt Frans en

DEBATTEN

Nederlands door elkaar. Mij niet gelaten, maar op de Facebookpagina van die vereniging van 11 april jl. vond ik een eentalige flyer: een oproep om bloed te geven. Dat is een mooi initiatief, maar ik zie op die eentalige affiche ook staan: "en collaboration de Samenlevingsopbouw et provincie Oost-Vlaanderen". Er zijn twee mogelijkheden: of dit is een oneigenlijk gebruik van het logo van de provincie, of de provincie steunt dit initiatief, maar dan begrijp ik niet dat ze een eentalig Franstalig initiatief steunt. Mijn vraag aan de deputatie is dus: wat gaat u hiermee aanvangen?

De heer voorzitter

Gedeputeerde Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, wij hebben in 2012 deze organisatie ondersteund bij een heel duidelijk project rond 'Ouder worden in Vlaanderen'. Dat heeft te maken met het feit dat de eerste generatie inmiddels oud wordt en daarrond ook best wat actie onderneemt. Er zijn heel wat geslaagde acties geweest en daar was de provinciale ondersteuning voor bestemd. Inmiddels is het project afgerond. Als organisaties middelen van ons krijgen, geven wij altijd aan dat zij onze naam duidelijk moeten vermelden. In onze ijver hebben wij daar waarschijnlijk zo sterk de nadruk op gelegd dat men ons logo ook gebruikt voor projecten waarvoor wij geen ondersteuning bieden en waarbij we niet betrokken zijn. Hoe gaan wij hiertegen optreden? We hebben contact opgenomen met de vereniging. Dat hebben we gedaan op basis van uw vraag, want het punt was ons nog helemaal niet opgevallen. We hebben gezegd dat men ons logo alleen mag gebruiken met onze toelating, dat het in dit geval dient verwijderd te worden en dat het verplicht blijft bij de dingen die wij weer samen organiseren. Dat is de actie die we hebben ondernomen. Ik denk dat men volledig te goeder trouw is geweest. Uit dankbaarheid voor onze steun bij vorige projecten zal men ons ook hier hebben meegenomen in de logovermelding. Meer is er niet aan de hand.

PUNT 36. VRAAG VAN INGE DE BAL (OPENBARE ZITTING)

Vergunningbeleid grote industrie

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de laatste vraag voor vandaag: mevrouw De Bal over het vergunningenbeleid in de grote industrie. Mevrouw De Bal.

Mevrouw De Bal

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, beste collega's, als u de schriftelijke neerslag van deze vraag leest, lijkt het misschien alsof de vraag over veel onderwerpen gaat, maar in feite gaat het me om één algemene kwestie. Die kwestie is deze: is het denkbaar om een helder, deftig, expliciet kader op te stellen rond het vergunningenbeleid voor de grote industrie (agro-industrie, logistieke bedrijven et cetera)? U mag een relatie zien tussen deze vraag en het voorstel van mijn collega Riet Gillis. Het gaat om ontwikkelingen die bijzonder veel overlast meebrengen

voor de omgeving en de bewoners. Er is al gewezen op zaken als fijn stof, de mobiliteitsproblematiek, de uitputting van de natuur et cetera. Het is dus belangrijk om zorgvuldig vast te stellen waar we zulke ontwikkelingen wenselijk vinden en waar niet. Anders heb ik het gevoel dat we snel in eenzelfde chaos terechtkomen als met de huidige recreatieverblijven. Misschien is de vergelijking een beetje vergezocht, maar ik hoop dat jullie allemaal willen meegaan in mijn redenering. Bij die recreatieverblijven is ook sprake van ontwikkelingen die heel lang gewoon door zijn gegaan en waar geen beleid rond gevoerd is. Het was te verwachten dat het de spuigaten uit zou lopen. Pas toen de situatie te problematisch werd voor de kwetsbare omgeving is er een duidelijk kader opgesteld. Laat het duidelijk zijn: dat is zeker niet de schuld van de provincie. Maar ik denk wel dat wij heel sterk aan den lijve ondervinden wat voor rotsituatie het is als je na zoveel jaren van ongestructureerde groei heel die boel moet gaan opkuisen. Daarom vraag ik mij af: kunnen wij niet van deze fouten leren en een plan opstellen voor vergunningen voor industrie? Op dit moment hebben bedrijven, bewoners en gemeenten niet eerder een idee welk soort uitbreidingen of nieuwe inplantingen in hun omgeving kunnen ontstaan dan wanneer de plannen effectief vergund zijn. En rond die vergunningen hoor ik ook constant wrange gevoelens. Dat is al op diverse vergunningsdossiers doorheen deze legislatuur ter sprake gekomen. Er bestaat heel veel twijfel over de vraag of bepaalde elementen wel een rol spelen, zoals beslissingen van het lokale bestuur, de kwetsbaarheid van de omgeving, de draagkracht van de locatie of zelfs andere streefdoelen van de provincie voor het betreffende gebied. Nu, wij zijn heel blij dat in het vergunningenbeleid al een aantal restricties is opgelegd, voornamelijk met betrekking tot fijn stof en geur. Gedeputeerde Vercamer heeft dat zojuist vermeld. Wij vinden dat een goede zaak, maar we zitten dan nog wel met die andere elementen. Spelen die ook een rol? Dat is een van mijn vragen. En als ze een rol spelen, waarom maken we dat dan niet expliciet in een visie of in een kader, zodat iedereen duidelijk weet waar hij aan toe is? Gedeputeerde Bruggeman zei vandaag nog, in het kader van de Leopoldskazerne, dat in een goed huwelijk afspraken moeten gemaakt worden, dat op voorhand criteria moeten opgesteld worden. Ik vraag mij af waarom we dat dan niet doen voor het vergunningenbeleid voor de industrie. Want nu lijkt het alsof alles maar aansleept tot het moment waarop het zo problematisch is dat het eigenlijk niet meer kan. Ik zou alleen al heel graag willen dat de bedrijven weten waar ze aan toe zijn. Als zij op een bepaald punt inderdaad een megalomane omvang willen bereiken, moeten ze weten dat ze zich in bepaalde gebieden überhaupt niet moeten vestigen. We spreken hier de hele tijd over richtlijnen, criteria en plannen. Ik vraag me af waarom dat soort dingen dan niet bestaan voor het vergunningenbeleid voor zware industrie in onze toch wel kleine en kwetsbare provincie. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, ik heb hier ondertussen een aantal voorstellen gehoord. Er is niet alleen maar een vraag gesteld. Maar goed, ook voor mevrouw De Bal heb ik veel sympathie. Volgens mij is ze trouwens een van de weinigen die ook de dt-fout ontdekt heeft in het Veneco-dossier. Toen ik uw vraagstelling zag, mevrouw De Bal, dacht ik dat u het over de agrobusinesscomplexen zou hebben. Wat ik gehoord heb, is echter veel breder. U had het over het hele vergunningenbeleid. Daar zou ik zeer kort op kunnen antwoorden. In de eerste plaats worden die vergunningen altijd voor een bepaalde termijn verleend. Ze gelden alleen voor die bepaalde termijn. Daar zit dus geen enkele ruimte in voor een ongebreidelde groei. Het is zelfs zo dat de indeling en het verschil tussen een klasse 1-bedrijf en een klasse 2-bedrijf te maken hebben met de grootte van een bedrijf, met het opgesteld vermogen of – als we het over landbouwexploitaties hebben – met het aantal dieren. Dat is dus allemaal wettelijk geregeld.

DEBATTEN

Het al dan niet toestaan van milieuvergunningen is trouwens een decretale bevoegdheid van de deputatie. Wij moeten beoordelingen maken en daarop beslissingen enten, binnen het kader van de Vlaamse regelgeving. Dat is vandaag onze opdracht. We moeten iedere aanvraag apart bekijken en beoordelen, zowel naar planologische als naar milieuhygiënische normen. We houden rekening met het vigerende wettelijke kader. Dat wettelijke kader wordt gevormd door de stedenbouwkundige voorschriften, de wettelijke verbods- en afstandsregels, de geluidsnormen en de normen voor geuremissies. Bovendien kunnen we bijkomende voorwaarden formuleren, zoals een beperking van het aantal werkuren, de aanleg van een groenscheiding en een integratie in de omgeving. Gewestelijke, provinciale en lokale beleidsvisies kunnen helpen bij de interpretatie. Wij kunnen ze als een kader gebruiken. Maar we kunnen ze niet gebruiken als afdoend argument voor het verlenen of het weigeren van vergunningen. We kunnen niet zeggen dat we zomaar strenger gaan zijn dan wat in de VLAREM-normen staat. Zulke strengere normen kunnen we namelijk niet wettelijk afdwingen. De lokale bestuurders, het college van burgemeester en schepenen, geven advies in het kader van de milieuvergunning voor klasse 1, waar de grote industrieën toe behoren. Zij worden ook telkens om advies gevraagd. Ze hebben ook een vertegenwoordiger in de provinciale milieuvergunningencommissie, of er komt iemand van die stad of gemeente naar die commissie toe, om haar visie uiteen te zetten en toe te lichten. De deputatie werkt dus altijd binnen het canvas van de Europese en Vlaamse wetgeving. Daar kunnen we nu eenmaal niet buiten treden. Wij mogen wel op een eigen manier een stukje appreciatie inbouwen voor het al dan niet verlenen van een vergunning. Daarbij zijn de marges echter smal. En als men zou vaststellen dat we er misbruik van maken, kan dat aanleiding geven tot schadeclaims. Wij moeten daar dus behoedzaam mee omgaan. De voorzichtigste weg om ermee om te gaan is dat we ons houden aan het wettelijke en decretale kader dat we vandaag kennen. Soms kunnen socio-economische aspecten een rol spelen. Want het moet altijd de bedoeling blijven om bedrijven die rechtzoekend zijn als ze een vergunning aanvragen, zoveel mogelijk te begeleiden om een passende oplossing te vinden voor exploitatieproblemen die ze kunnen tegenkomen. Als er conflicten zijn met de omgeving – conflicten tussen economie, ecologie en ruimte –, is het aan de overheid om die bedrijven te helpen zoeken naar een goede tussenweg. Specifiek wat landbouw betreft: dit jaar is het jaar van de familiale landbouw. Gelukkig zijn meer dan 90% van de landbouwbedrijven in Vlaanderen, ook in Oost-Vlaanderen, nog echt familiale bedrijven. Maar ook hier gaat het steeds verder met de schaalvergroting. Toen ik in 1981 provincieraadslid werd (dat is lang geleden), waren er in de provincie Oost-Vlaanderen bijna 25.000 land- en tuinbouwbedrijven. Vandaag zijn er volgens de meest recente cijfers nog 6700. Toch produceren die 6700 bedrijven nog net zoveel, ja zelfs nog meer en beter dan die bijna 25.000 uit 1981. We stellen dus automatisch een schaalvergroting vast in die sector. Het gaat echter nog veel verder. We worden bij sommige aanvragen niet alleen met een schaalvergroting geconfronteerd, maar met een schaa sprong. We hebben hier al vergunningsaanvragen gezien voor 4597 varkens. We hebben zelfs al aanvragen gezien voor 13.000 varkens. Dat is meer dan in een normaal, gemiddeld bedrijf. Het is niet simpel om daarmee om te gaan. Misschien hebt u onze beleidsdoelstellingen gelezen, mevrouw. Het gaat hier om een sector die ik beter ken. Meneer Dauwe kent natuurlijk de industrie veel beter vanuit zijn ervaring van vroeger en vanuit zijn bevoegdheid voor milieu. Ik ben maar een simpele boer, zeg ik altijd. Wij hebben in onze beleidsdoelstellingen uitdrukkelijk als een van de acties opgenomen: de uitwerking van een visie rond duurzame veehouderij en grootschalige stallen. Ik heb daar op 29 november 2013 een speech over gehouden op een studiedag in West-Vlaanderen – men is nooit sant in eigen land natuurlijk – onder de titel ‘Van stal tot akker. De grootschaligheid neemt overhands toe’. In dat verband heb ik voor mezelf een volgens mij toch wel interessant discussiedocument laten maken. Ik heb daar zelf ook aan meegewerkt. Als ge een keer tijd hebt, kunt ge het bij gelegenheid lezen. Het telt 31 bladzijden en er zit maar één bijlage bij. De titel is ‘Schaalvergroting in land- en tuinbouw’. Simpel kan het niet. Ik heb daar voor mijzelf een aantal conclusies in geformuleerd. Ik ben dus voor mijzelf een referentiekader aan het uitbouwen waarmee ik hier intern overweg kan. Dat is echter niet van de ene dag op de andere klaar. Er zit nog wel wat werk aan vast. Ten slotte: ik ben toch ook niet altijd pessimistisch als het over schaalvergroting gaat. Ik ga nu even citeren uit een onverdachte

bron: Louise O. Fresco, hoogleraar Duurzame Ontwikkeling aan de Universiteit van Amsterdam. Zij zegt het volgende als het over grootschalige landbouw gaat: “Was in 1900 de helft van de mensen ondervoed, daar zitten we nu aan 1 op 8.” Dat is dus een succesverhaal. Die 1 op 8 is natuurlijk nog veel te veel, maar het is wel een succesverhaal. Maar ondertussen verdubbelde de wereldbevolking ook. Het is dus een dubbel succesverhaal. Er is dus sprake van een enorme vooruitgang. We leerden veel van onze fouten. We gaan zorgzamer om met planten en dieren. We bemesten veel preciezer. Een gevolg is dat de biologische en de industriële landbouw steeds meer naar elkaar toe groeien en van elkaar leren. Ze liggen niet meer zo ver uit elkaar als velen denken. “Dwepen met kleinschaligheid en biologische landbouw is trouwens een luxe die alleen de welvarende middenklassen zich kunnen veroorloven. Het is goed dat het bestaat, maar daarmee gaan we nooit onze wereldsteden voeden.” Dat zeg ik dus niet; dat zegt professor Louise O. Fresco, hoogleraar Duurzame Ontwikkeling. Wat wil ik daar eigenlijk mee zeggen? Voor mijn eigen referentiekader ben ik ervan overtuigd dat bulklandbouw – en dus grootschalige landbouw – noodzakelijk blijft als garantie dat in de basisbehoefte aan voedsel kan worden voorzien. Die vorm van landbouw blijft belangrijk, ook op wereldschaal. Daarnaast is er uiteraard ruimte voor verbrede landbouw, gespecialiseerde landbouw en nichelandbouw. Beleidsmatig gezien is het volgens mij niet echt de taak van een provincie om op dit gebied een keuze te maken. Die keuze moet gemaakt worden – bijvoorbeeld – door de Vlaamse overheid. Als zij echt beperkingen en limieten wil stellen, moet ze dat in haar regelgeving durven zetten. Dat is de beste manier om het afdwingbaar te maken. Verder is het finaal altijd de consument die kiest. Als een consument bereid is voor een luxeproduct, een kwaliteitsproduct, een biologisch product, meer te betalen, gaat mijn kleinschalige boer dat product maken. Niet alleen kleinschalige boeren doen dat trouwens. Als ik kijk naar biologische bedrijven in het buitenland, in Duitsland en Oostenrijk bijvoorbeeld, de twee koplopers in Europa, dan zijn dat soms heel grote bedrijven. Conclusie: het gaat hier om een interessante problematiek. Waar moet je paal en perk aan stellen? Waar moet je grenzen trekken? Dat zijn interessante vragen. Maar wij als deputatie zijn vandaag de uitvoerders van een regelgeving die elders gemaakt wordt.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Versnick.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, collega's, ik wil de vergadering absoluut niet rekken, maar ik zie mij genoodzaakt om hier toch ook even kort tussen te komen. Op basis van de schriftelijke neerslag van de mondelinge vraag ging de deputatie ervan uit dat het eerder zou gaan over het aspect van de milieuvergunningen, meer bepaald over de vergunningen in de agrarische sector. In uw mondelinge tussenkomst hebt u de vraagstelling uitgebreid en ook de ruimtelijke aspecten van een en ander aan de orde gesteld. Nu, collega's, ik kan zeer kort zijn: u bent op uw wenken bediend, collega. U heeft zojuist kennisgenomen van de voornemens die de deputatie heeft om in het kader van onze ruimtelijke planning tot 2050 een kernnota op te stellen. Via het uitwerken van beleidskaders zal zij in die kernnota de nodige souplesse aanwenden. Het spreekt uiteraard voor zich dat een dergelijk beleidskader kan uitgewerkt worden voor de sectoren die u aangeeft. Tot slot nog een laatste overweging: als het gaat om een beter met elkaar sporen van milieuvergunning en ruimtelijke vergunning, zal de omgevingsvergunning misschien soelaas kunnen bieden. Of die omgevingsvergunning inderdaad een nuttig en werkbaar instrument zal zijn, zullen we echter pas weten als de uitvoeringsbesluiten rond die vergunning bekend zijn.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Mevrouw De Bal, u hebt een zeer open vraag gesteld. U hebt ook een zeer breed antwoord gekregen. Als men een open vraag stelt, is dat natuurlijk zo'n beetje het gevolg. U hebt bij de beantwoording ook twee gedeputeerden gekregen voor de prijs van één. Ge moogt dus niet klagen.

Mevrouw De Bal

Nee, ik voel mij hierdoor zeer bevoorrecht. Het is inderdaad een open antwoord. Daardoor wordt het heel moeilijk om op alle punten in te gaan. Toch zou ik een paar punten willen aanhalen door een parallel te trekken met het windmolenplan. Ik zal u zeggen wat ik zo boeiend vind aan die parallel. Ook bij dat windmolenplan moeten wij als provincie Oost-Vlaanderen werken binnen een Vlaams kader. En ook daarbij is de marge redelijk beperkt. Toch hebben wij binnen dat Vlaamse kader alsnog een plan, een visie uitgewerkt om restrictiever te zijn dan nodig is. Daarbij ging het er niet om dat we zomaar restrictiever wilden zijn, zoals gedeputeerde Vercamer ook zei. Het ging erom dat we restrictiever wilden zijn vanuit een bepaald plan, vanuit een bepaalde visie. Die visie legde vooral heel veel nadruk op het belang van de bevolking die met de windmolens moet leven. Ik herinner mij het argument van de uitsluitingszones. Ja, ik ga toch proberen het verhaal over mijn standpunt af te maken. Dat argument is een paar keer tegen mijn kritische tussenkomsten ingebracht. Daardoor heb ik het goed onthouden. Men gaf toen aan dat mensen iets gemakkelijker kunnen omgaan met het idee van het aantal windmolens dat er gaat komen als ze direct weten wat de grenzen van het windmolengebied zullen zijn. U heeft zelf al het bedrijf An-Pigs genoemd. Dat is inderdaad een van de dossiers die voor mij de inspiratiebronnen waren voor deze vraag. Het lokale bestuur heeft daarin immers samen met de bevolking aangegeven: wij zitten hier op onze grens. Er bevinden zich in dat gebied drie kippenbedrijven, vier veeteeltbedrijven en drie varkensbedrijven. Een van die varkensbedrijven heeft nu inderdaad een vergunning gekregen om tien keer zo groot te worden als een standaardfamiliebedrijf. Eén van de bezwaren die daartegen werden ingebracht, was de vraag: wanneer stopt het? Blijkbaar zijn de argumenten nooit genoeg. Wel, daar kan zo'n visie toch duidelijk bij helpen, net zoals bij de windmolens. Zo'n visie kan aangeven: hier kan het wel en daar kan het niet. Ik zie het verschil niet met dat windmolendossier. Ik ben er heel gelukkig mee dat de gedeputeerde aangeeft dat er voor de ruimtelijke dossiers een kernnota komt. Ik weet nog niet precies wat ik van die omgevingsvergunning vind. Dat kan ik ook nog niet weten. Niemand kan dat nog weten. Ik vind het wel heel spannend om daar iets over te weten te komen. Maar ik heb toch het gevoel dat op dit moment al meer mogelijk is, zeker als het om het milieu gaat. En mijn vraag is dan echt: waarom kiezen we daar niet voor? Als het om de windmolens gaat, kiezen we duidelijk veel resoluter. Kan dat hier dan niet? Waarom dan niet? Ten slotte wil ik nog even aangeven dat het misschien lijkt alsof ik voorstellen formuleer, maar dat ik het niet zozeer als een voorstel bedoel. Ik bedoel het meer als argumenten om de relevantie van mijn vraag te duiden. Dank u wel.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat er over dit onderwerp woord en wederwoord geweest is, collega's.

Alvorens de vergadering te sluiten, wens ik u allemaal een rustig weekend. Degenen die na de evenementen van 25 mei niet meer in ons gremium zullen terugkeren, wens ik veel plezier en geluk in hun verdere carrière. Vergeet ook nooit waar ge vandaan komt. Dat geef ik u ook mee.

[applaus]

De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 25 juni om 14.00 uur. Ik sluit de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING