

Debatten van de provincieraadszitting

28 maart 2007

OPENBARE ZITTING

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN BRUNO STEVENHEYDENS OVER HET BEDREIGDE CULTURELE ERFGOED VAN DOEL

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou de inleiding van mijn vraag een beetje willen aanpassen naar aanleiding van de recente regeringsbeslissing.

Even kort de situatie van Doel.

In 1998 was er de beslissing tot de aanleg van het Deurganckdok en het sociale begeleidingsplan. In 2000 werd er in een woonrecht voorzien voor Doelenaars die in hun dorp willen blijven wonen en voor kandidaat-bewoners werd er eveneens beslist om een leefbaarheidsbuffer aan te leggen tussen het Deurganckdok en de woonkern van Doel om zo aan te tonen dat Doel, mits het nemen van leefbaarheidsmaatregelen, leefbaar is.

Een woonrecht dat gedurende jaren werd tegengewerkt. Kandidaat-bewoners werden niet toegelaten zodat een aantal huizen in de greep kwamen van krakers en van uitgeprocedeerde asielzoekers.

We komen tot de beslissing van de Vlaamse regering van vorige week vrijdag. Een beslissing die erin bestaat dat binnen iets meer dan twee jaar – op 31 augustus 2009 – alle huidige bewoners van Doel, zowel de eigenaars als de mensen die daar via het woonrecht wonen, Doeldorp moeten verlaten. Een beslissing – en ik wil dat vandaag toch wel zeggen in het kader van mijn vraag – die in strijd is met de grondwet omdat de grondwet enkel onteigening voorziet ten algemeen nut en dat er geen enkel algemeen nut is omdat er nog altijd niet gesproken wordt van een verdere havenuitbreiding.

De beslissing van de Vlaamse regering van vorige week voorziet ook in een gefaseerd afbraakplan van alle woningen die zich in Doel-centrum bevinden.

In een periode van iets meer dan twee jaar gaat de provincie Oost-Vlaanderen één van haar mooiste en één van haar kleinste dorpen verliezen.

Ik hoop dat iedereen ten volle beseft wat de beslissing van de Vlaamse regering van vorige week vrijdag inhoudt.

Ik wil mij met mijn vraag vooral richten rond de gebouwen en het bedreigde culturele erfgoed van Doel.

De Heemkundige Kring Land van Beveren heeft reeds meermaals aandacht gevraagd voor het bedreigde dorp Doel. Acht jaar geleden werd er reeds een oproep gericht aan de Oost-Vlaamse gouverneur om zijn bezorgdheid te laten horen en de Heemkundige Kring heeft ook twee jaar geleden het provinciebestuur gevat over het bijzondere culturele erfgoed van Doel.

Dan denkt men niet enkel aan de beschermde gebouwen zoals de kerk, de molen en het Hooghuis, maar ook aan andere gebouwen. Eén van de gebouwen die twee weken geleden nog in de pers is geweest is een bekende woning in Doel die misschien in het verleden ontsierd is met een aantal kanonkogels in de zijkant.

Ik wil u graag een stukje voorlezen om de waarde van het culturele erfgoed in Doel te schetsen.

"Wat in Doel in het oog springt, is de architecturale pracht van vele oude huizen. Chique woningen van de betere bourgeoisie die in ieder ander dorp stukken van mensen kostte. Doel was geen armeluizendorp. Het had de vruchtbaarste poldergrond en trok veel welvarende mensen uit de stad aan. Toch zullen ook deze riant panden niet aan de sloophamer ontsnappen. Er is een witgepleisterd herenhuis, in de volksmond bekend als het huis met de twee kanonkogels omdat er in de rechterzijgevel twee perfect zichtbare Hollandse kanonballen steken. Het gebouw zou dateren van 1790 en werd in 1832 tijdens de Slag om Doel door de Nederlandse vloot vanaf de Schelde beschoten. België bestond toen nog maar twee jaar en Nederland wilde Antwerpen op dat moment heroveren. In Doel zegt men vandaag de dag: omdat het gebouw door de intercommunale niet meer langer wenst gehuurd te worden, is het aan het verkrotten. Wat Holland destijds niet kapot kreeg, krijgt de Vlaamse overheid vandaag wel kapot."

DEBATTEN

Ik zou aan de bevoegde gedeputeerde willen vragen:

- heeft het provinciebestuur gevolg gegeven aan de vraag van de Heemkundige Kring Land van Beveren om aandacht te besteden aan het culturele erfgoed in Doel?
- volgt de gedeputeerde voor Monumentenzorg deze problematiek op?
- op dit ogenblik zijn er verschillende scenario's in onderzoek in verband met het Plan-MER voor de haven van Antwerpen, maar er is nog altijd geen beslissing dat er een verdere havenuitbreiding zou komen op het dorp van Doel. Nochtans heeft de regering vorige week wel een beslissing genomen.
- welke visie heeft de deputatie zelf over het behoud van Doel als woonkern?
- wat gaat men ondernemen voor de woningen?

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Mijnheer Stevenheydens, dank u voor uw vraag.

Ik denk dat het trieste verhaal van het polderdorp Doel genoegzaam bekend is. Het is een verhaal van de strijd tussen de economische belangen van de Antwerpse haven – die ook voor de Waaslandhaven zeer groot zijn – en die van een plaatselijke gemeenschap. Het is een lang verhaal met een aaneenrijging van elkaar tegensprekende berichten. Soms zag het er naar uit dat het dorp ten dode was opgeschreven, soms leek er nog hoop. Maar zelfs in die momenten van hoop was het meestal niet duidelijk waarop er precies kon gehoopt worden.

Die laatste vaststelling geldt niet enkel voor de bewoners.

Zowat 10 jaar geleden was er heel wat kritiek op de monumentenzorgers die dure werken lieten uitvoeren aan de kerk van Doel, ondanks het feit dat die toen al gedoemd leek om te verdwijnen.

Nu is er kritiek op diezelfde monumentenzorgers omdat ze niet kordaat genoeg ingrijpen tegen de aftakeling van het Hooghuis, dat misschien zal moeten verdwijnen.

Om een kat een kat te noemen: indien de verdere havenuitbreiding op de locatie Doel-centrum doorgaat, zal de monumentenzorgsector die niet kunnen tegenhouden. Bovendien is onze sector niet enkel afhankelijk van de beslissingen die in de economische sfeer worden genomen, maar ook van de timing binnen die sector.

En om de complete vraag van de heer Stevenheydens te antwoorden: ja, onze deputatie volgt de problematiek op.

Het is echter niet altijd eenvoudig. U weet dat minister Van Mechelen op 12 februari een vergadering ter plaatse belegde in verband met de bescherming van het Hooghuis en de Doelse kogge.

Ons provinciebestuur werd pas de dag voordien, omstreeks 18 30 uur, uitgenodigd. Niettegenstaande dat heeft een ambtenaar als waarnemer aan die vergadering deelgenomen. Uit het verslag blijkt dat zowat alle betrokken instanties zich aansloten bij de conclusie van het plan-MER voor de Antwerpse haven dat, indien het Saeftingedok er niet komt, het behoud van een beperkte site in Doel mogelijk is, gelinkt evenwel aan dienstverlening voor de Waaslandhaven.

Vanuit het standpunt van de Monumentenzorg moet dan wel naar een maximaal behoud gestreefd worden. Dat wil zeggen dat er niet enkel aan het behoud van de kerk, het gemeentehuis, het Hooghuis en de windmolen moet gewerkt worden. Situaties zoals die van de kerk van Oosterweel of van de kerktoeren van Wilmarsdonk zijn te vermijden. Een monument staat niet alleen en de Monumentenzorg moet zich uiteraard om meer bekommeren dan om de individuele waarde van de afzonderlijke gebouwen die de site uitmaken.

Zelfs de gebouwen die geen eigen erfgoedwaarde bezitten op basis van hun historische of architecturale kenmerken kunnen bijdragen tot de waarde van het geheel. De in het plan-MER aangehaalde dienstverlening voor de Waaslandhaven is ook moeilijk te realiseren op een kerkhof van monumenten.

Indien het Saeftingedok er wel komt, dan moet bekeken worden welke gebouwen er eventueel in aanmerking komen voor heropbouw elders. De opportuniteit van een dergelijke ingreep kan echter enkel beoordeeld worden wanneer een geschikte nieuwe plaats wordt gevonden en er een raming wordt gemaakt van de kostprijs van een dergelijke operatie.

Vermits die gegevens nog ontbreken kan de deputatie daarover voorlopig geen standpunt formuleren.

Het standpunt dat minister Van Mechelen blijkt te geven bestaat erin dat de eerste opdracht van de Monumentenzorg er nu één moet zijn van 'tijd kopen'. Dat wil zeggen: verder verval en aftakeling van de beschermde monumenten voorkomen in afwachting van een definitieve beslissing over het lot van Doel.

Aan het Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed zou opdracht gegeven zijn om te onderzoeken wat daarvoor precies nodig is.

De deputatie kan, zoals ook de burgemeester van Beveren reeds deed, enkel aandringen op het zo spoedig mogelijk nemen van een duidelijke en definitieve beslissing over het Saeftingedok.
Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Er zit in dit onderwerp toch heel wat stof en ik ben ook van plan – gezien de regeringsbeslissing – daar snel over te interpellieren.

Ik wil ten eerste al zeggen dat mijn partij steeds alle renovatiedossiers heeft goedgekeurd, dit omdat u er in het begin even naar verwezen hebt.

U zegt zelf: er ontbreken ons nog heel wat gegevens.

Toch is het zeer belangrijk – en dat zou ik willen vragen – van dit dossier snel op te volgen omdat er de komende maanden meer dan honderd woningen dreigen afgebroken te worden waaronder een aantal zeer waardevolle niet-beschermde gebouwen.

Dus ik zou de gedeputeerde eigenlijk onmiddellijk willen vragen om eens een lijst op te maken van wat de provincie, vanuit uw bekommernis als gedeputeerde voor Monumentenzorg, waardevolle gebouwen noemt. Ik heb daarstraks verwezen naar het gebouw met de twee kanonkogels. U moet ter plaatse zien hoe waardevol zo een gebouw is en welke historiek ermee gepaard gaat.

Maar als men nog lang gaat nadenken of nog lang gaat aarzelen over het opmaken van een lijst van waardevolle gebouwen, dan denk ik dat tegen die tijd er al heel veel van die gebouwen niet meer zullen staan.

Dank u.

VRAAG VAN GOEDELE DE COCK OVER HET VROEGTIJDIG STOPPEN VAN CURSISTEN NT2

Mevrouw De Cock

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een tweetal weken geleden waren er in de media berichten dat ongeveer 80% van de cursisten NT2 in de Centra voor Basiseducatie uitvalt.

Als leerkracht van onder andere NT2 merk ik inderdaad dat men gaandeweg een aantal cursisten verliest. Daar zijn verschillende redenen voor: ze vinden werk, worden uitgewezen enz.

Die mensen volgen minimum zes uur les per week - of bij intensieve cursussen zelfs twaalf uur - en dat valt zeker niet te onderschatten.

De cursisten leggen eerst via het Huis van het Nederlands een algemene intelligentietest af en op basis daarvan worden ze toegewezen aan een Centrum voor Basiseducatie of aan een CVO.

Binnen een klasgroep in een CVO is er nog een enorme discrepantie tussen de cursisten. Het kan zijn dat iemand tot tien jaar naar school is geweest, maar goed heeft gescoord op de test. Daarnaast zitten er regelmatig personen met een universitair diploma of zelfs doctorandi in dezelfde klas.

Veel cursisten hebben dan ook een totaal andere aanpak nodig.

Mijn vragen zijn:

- zijn er cijfers bekend over het aantal cursisten NT2 die in de CVO's voortijdig stoppen?
- hoe wordt dat tegengegaan?
- bestaat er extra materiaal om de verschillende cursisten te ondersteunen?
- is er een speciale functie als trajectbegeleider voorzien?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De cijfers over het aantal cursisten NT2 die in onze CVO's vroegtijdig stoppen, zijn niet zo recent. Die gaan over de periode 2002-2005. Maar vanaf volgend schooljaar wordt via M@trix een cursistvolgsysteem opgestart waarbij geregistreerd wordt wie en wanneer en waarom iemand afhaakt.

De uitval in onze CVO's is hoe dan ook minder groot dan de 80% waarvan sprake in de vraagstelling van mevrouw De Cock en die zouden blijken te gelden voor de Centra voor Basiseducatie. Dat heeft ongetwijfeld te maken met een verschillend publiek dat de cursussen NT2 volgt. Maar toch ook door de werking van onze CVO's die trachten de uitval van cursisten tegen te gaan.

In de eerste plaats trachten ze een te heterogene samenstelling van de cursistengroep te vermijden, waarbij er onder meer gebruikt wordt gemaakt van de mogelijkheid om in richtgraad 1 – het vroegere elementaire kennis – zowel verkorte trajecten als verlengde trajecten te organiseren, afhankelijk van hoe snel de leerlingen het NT2-traject aankunnen.

In de tweede plaats worden een aantal uren van het lestijdenpakket gebruikt voor specifieke remediëring.

In het CVO Gent worden, zoals ik ook vorige week al zei, cursisten bij individuele talenproblemen, na afspraak, geholpen in het Open Leercentrum waar ook heel wat extra oefenmateriaal ter beschikking is. Cursisten bij wie tijdens een opleiding tot kapper taalproblemen gesignaliseerd worden, kunnen individueel begeleid worden.

Wie onvoldoende kennis heeft van het Nederlands en een opleiding bedrijfsbeheer wil aanvatten, kan ook een aparte cursus volgen met taalondersteuning voor bedrijfsbeheer.

Bovendien kunnen cursisten voor extra conversatie terecht bij één van de vrijwilligers van het PCVO Gent. Daarvoor werkt PCVO Gent ook samen met de Hogeschool Gent die haar logopedisten een deel van de stage laat lopen in het PCVO.

Cursisten kunnen gedurende die stages met individuele uitspraakproblemen geholpen worden.
Dank u.

VRAAG VAN EDDY SCHOLLAERT OVER DE BEVAARBAARHEID VAN DE DENDER

De heer Schollaert

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De Dender heeft een economische en een toeristische waarde. De economische waarde is te situeren stroomopwaarts tot Aalst.

Stroomopwaarts Aalst is de Dender op zijn mooist en komt het toeristische aspect op de voorgrond. Mede door de naam en de faam van Geraardsbergen is er zeer veel belangstelling om door te varen.

Dat de interesse voor de tourvaart in Vlaanderen snel toeneemt, merkt men aan de bezettingsgraad van de jachthavens en van de aanlegsteigers. Tal van Vlaamse boten, maar ook zeer veel Nederlandse, varen de Dender op.

Van zeer groot belang is de totale bevaarbaarheid van de Dender. Zij die de Dender opvaren verlaten zeer dikwijls de Dender via Wallonië of varen door naar Frankrijk.

De absolute minimumdiepte van een rivier voor de toerismevaart is één meter.

Rekening houdend met het wisselende en soms zeer schommelende waterdebiet van de Dender is er ook nog het probleem van het dumpen van vooral gestolen fietsen in de rivier, waardoor de waterdiepte onvoorspelbaar en snel afneemt.

Hiervoor is het belangrijk dat er een voldoende diepte is over gans het traject.

De beschadiging van rompen en schroeven is een zeer ernstig probleem voor de bootvaarders. De tourvaart is een klein wereldje en het vastlopen of het optreden van beschadigingen gaat zeer snel rond en beschadigen het imago van de Dender en remt de komst van boten snel af.

In het nabije verleden hebben verschillende boten last gehad van bovenvermelde problemen, zo is mij gemeld. De doorvaartproblemen waren gesitueerd stroomopwaarts Geraardsbergen.

Er zijn echter tal van aspecten verbonden aan het bevaarbaar houden van de Dender. Eerst en vooral is er de beschikbaarheid van budgetten voor het baggeren - waarheen met de baggerspecie? – en de gewestoverschrijdende situatie van de Dender.

Mijn vragen zijn dan ook:

- heeft de provincie weet van de hedendaagse toestand van de waterdiepte stroomopwaarts Geraardsbergen en dan specifiek op Henegouws grondgebied?
- zou er reeds gebaggerd zijn op Henegouws grondgebied?
- in het geval van gewestoverschrijdende problemen, kan de gouverneur met het provinciebestuur van Henegouwen overleg plegen of worden er dan andere instanties ingeschakeld?
- welk orgaan of dienst kan hier een initiatief nemen?
- wat zijn de baggervooruitzichten over gans de lengte van de Dender op Vlaams grondgebied?

En een laatste punt, dat een beetje los staat van de vragen, maar mij boeide: op de vergadering van Resoc Zuid-Oost-Vlaanderen op maandag 12 februari 2007 in Zottegem, ter voorbereiding van de Staten-Generaal op vrijdag 2 maart, maakte de gouverneur terloops melding van het bestaan van een werkgroep rond de Dender recreatief.

Graag had ik wat meer vernomen over de werking van deze werkgroep, het doel ervan en de leden die deel uitmaken van deze werkgroep.

Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Heel kort.

De vragen van de heer Schollaert gaan over de Dender, wat een waterweg is die niet onder het beheer van de provincie valt, en over de samenwerking met het Waalse gewest, wat ook eigenlijk niet onder de provincie valt.

Maar gelukkig hebben wij in ons midden ook de commissaris van de Vlaamse regering, de gouverneur, aan wie ik graag het woord geef om deze vragen te beantwoorden.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Hertog,
Ik geef het woord. U vraagt om het woord te geven.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

Eerst en vooral moet ik u zeggen dat, zoals de gedeputeerde terecht zegt, sinds de invoering van het decreet Integraal Waterbeleid er een mooie verdeling gemaakt is.

Aan de ene kant hebben we drie niveaus:

- het eerder lokale, bovenlokale niveau, zijnde het deelbekkenniveau. Dat is de verantwoordelijkheid van de gedeputeerde, in casu de heer Hertog;
- het niveau boven het bekkenbestuur. Dit is toegewezen aan alle gouverneurs in Vlaanderen;
- daarboven is er het Vlaamse niveau, het stroomgebiedniveau dat het Vlaamse centrale niveau is.

Eigenlijk wordt het Integraal Waterbeleid zo opgebouwd dat het beleidsplan van het deelbekken samenkomt in het bekkenbestuur en wij sturen het dan door naar de Vlaamse minister.

In Oost-Vlaanderen zijn er vijf bekkenbesturen: het Leiebekken, het Denderbekken, de Bovenschelde, de Benedenschelde en de Gentse kanalen. Eén ervan is uiteraard het Denderbekken. Dit maar om te situeren in welke context u het nieuwe waterbeleid in zijn totaliteit moet bekijken.

Daar horen ook de specifieke vragen bij waarover u het hebt en waarnaar u verwijst.

DEBATTEN

Maar ik zal eerst antwoorden op uw laatste vraag.

Ik ben natuurlijk verantwoordelijk voor wat ik zeg en niet voor wat u hoort.

Ik heb op de Resoc Zuid-Oost-Vlaanderen inderdaad gesproken over het bekkenbeleid waarbij de Dender betrokken is en waar in het kader van mobiliteit wij ook naar scheepvaart streven.

Ik heb niet gesproken over een werkgroep recreatief varen. Ik heb gezegd dat de Dender voor ons een waterloop is waarop wij scheepvaart willen, maar ook recreatieve scheepvaart.

In die context moet u het bekijken.

Het bekkenbestuur van de Dender heeft een bekkenbeheersplan met 136 actiepunten - de vragen die u stelt, komen daar trouwens in voor – en we hebben dat in openbaar onderzoek gesteld. Er zijn trouwens overal informatiedagen geweest waarop veel provincieraadsleden aanwezig waren. Wij gaan jaarlijks een informatieavond houden. Ik nodig u uit, wat het Denderbekken betreft, om daar ook op aanwezig te zijn. U kunt al deze acties trouwens terugvinden op de website www.volvanwater.be.

Specifiek over uw vragen.

De diepte van de Dender is ter hoogte van Geraardsbergen 1,90 meter en ter hoogte van het traject van Geraardsbergen tot Ath, dus op het Waalse grondgebied, 1,70 meter.

Met betrekking tot de baggerwerken hebt u inderdaad gelijk dat het al een hele tijd geleden is dat men in de provincie Henegouwen nog gebaggerd heeft. Maar men heeft mij meegedeeld dat het Waalse gewest baggerwerken plant in de tweede helft van 2007 voor het traject tussen de gewestgrens enerzijds en Ath anderzijds.

De bevoegde Waalse instantie daarvoor is La Direction de la Navigation, wat een onderdeel is van Le Ministère de l'Équipement et de Transport.

Daarmee kom ik tot de volgende vraag.

Het decreet Integraal Waterbeheer voorziet dat de gouverneurs een initiatief kunnen nemen om grensoverschrijdende contacten te onderhouden enerzijds met het Waalse gewest, maar ook wat de Leie betreft met Frankrijk met betrekking tot het maken van afspraken rond het beheer van deze waterlopen, baggerwerken staat erbij.

Ik heb op dit ogenblik nog geen beslissing genomen, maar het bekkenbestuur Dender is nog maar recent opgericht, namelijk eind vorig jaar, en ik wens daarover eerst contact op te nemen met de minister van Openbare Werken, minister Peeters, om te zien op welke wijze wij als gouverneurs dat contact moeten organiseren.

Ik wens daarover zeer duidelijke afspraken te hebben, maar ik neem mij voor van eind 2008 mijn eerste contact te hebben. Ik wil eerst goed een dossier opbouwen en het juist afstemmen met de Vlaamse regering om terzake een initiatief te nemen.

Tenslotte kan ik ook nog zeggen dat wat betreft de Vlaamse overheid de administratie Waterwegen en Zeehaven baggerwerken voorziet. Dat is één van onze 136 actiepunten. Men noemt dat agitatiewerken. Het woord agitatiewerken betekent dat de vaargeul minstens éénmaal per jaar wordt vrijgemaakt door het ploegen van de waterbodem. Dit zou volstaan om plezier- en scheepvaart van maximaal 300 ton toe te laten op het project stroomopwaarts, tot in Aalst.

Waar nodig zullen plaatselijk ook baggerwerken worden uitgevoerd.

Dus we hebben de jaarlijkse agitatiewerken, het omploegen, wat boten tot 300 ton toelaat te laten voorbijgaan en, waar nodig, zullen ook baggerwerken worden uitgevoerd.

Tot slot wil ik ook nog zeggen dat W&Z na het bouwverlof 2007 een opdracht zal aanbesteden voor het verwijderen van drijfvuil en zwerfvuil langs de Dender.

Ik meen van daarmee een antwoord te hebben gegeven op de gestelde vragen.

Dank u.

De heer Schollaert

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De verstaanbaarheid in de zaal in Zottegem was niet al te schitterend en ik dacht dat u daar iets over gezegd had. Misschien was het een misverstand van mij. Maar aangezien die vergadering niets met toerisme te zien had, heb ik daar ook niets willen over vragen. Daarom heb ik het hier gevraagd.
Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,
De bekkenbesturen nemen nu pas een aanvang en er zullen nog veel vragen komen. Misschien is het een idee om volgend jaar – ik vind het nu nog een beetje te vroeg – in de commissie van de provincieraad eens een overzicht geven van het geheel. Maar ik vind het in het huidige stadium nog een beetje vroeg omdat het echt embryonaal aan het opstarten is.
Maar ik bied mij aan om ter zake ruime informatie te geven aan de provincieraad.

De heer voorzitter

Dank u zeer, Mijnheer de Gouverneur, en excuseer voor de toestand van de geluidsinstallatie. Dat moet ook eens bekeken worden. Ik zal dat ook officieel vragen. Er zijn diverse micro's die niet functioneren en dat is natuurlijk niet goed in een zaal waar veel moet gesproken worden.

VRAAG VAN MICHEL ROELENS OVER HET PROMOTIECENTRUM VOOR OOST-VLAAMSE STREEKPRODUCTEN (GROOT VLEESHUIS)**De heer Roelens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De heer gouverneur pleitte in zijn rede, ter gelegenheid van de nieuwe legislatuur, zeer sterk voor een herkenbare provincie Oost-Vlaanderen. En terecht.

Deze boodschap is duidelijk nog niet doorgedrongen in de winkel van het Promotiecentrum voor Oost-Vlaamse producten in het Groot Vleeshuis in Gent.

Bij mijn bezoek op zondag 25 maart aan het Promotiecentrum, ter gelegenheid van het vijfjarige bestaan van het centrum, zag ik in het uitstalraam geschenkmandjes met een lint met de Belgische driekleur.

In de geest van de uitspraken van de heer gouverneur stel ik voor het logo en/of het wapenschild van Oost-Vlaanderen te gebruiken in plaats van het nu aanwezige lint.
Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Zoals ik heb gesteld in mijn openingstoespraak naar aanleiding van het vijfjarige bestaan van het Groot Vleeshuis – het Promotiecentrum voor Oost-Vlaamse Streekproducten – is dit een initiatief van het provinciebestuur met als economische actor de EROV.

Wij baten het Vleeshuis uit en worden daarbij begeleid door een stuurgroep. U hebt in de vernieuwende communicatie gezien dat het provinciebestuur uitdrukkelijk aan bod komt via folders, via de website en de aanduidingen op de pakketten.

DEBATTEN

U merkte op dat er in de etalage geschenkmantjes staan met de Belgische driekleur.

Ik kan u meedelen dat het geen initiatief van de EROV is, maar dat het een bedrijfspakket betreft van één van de 41 deelnemende bedrijven. Het betreft – het is geen geheim, het staat erbij – dat het een mandje betreft met daarin heel lekkere marsepein van de firma Marioca uit Merelbeke.

Wij kunnen, willen en mogen natuurlijk geen censuur uitoefenen. U bent daar ook tegen. Wij kunnen niet anders dan toelaten dat dit bedrijf zijn producten verpakt onder de vorm zoals zij menen dat het goed is.

Het is een Oost-Vlaams bedrijf en de afspraak is dat elk bedrijf zijn eigen verpakking levert.

Ik wil wel zeggen dat de geschenkpakketten die door toedoen van het Groot Vleeshuis zelf samengesteld worden de typische kleuren van het Groot Vleeshuis dragen – u hebt zelf de nieuwe outfit gezien. Het staat trouwens ook op onze kaarten – en telkens vergezeld zijn van het logo, het icoon, de kleuren van ons provinciebestuur. In elk pakket is trouwens ook een folder voorzien waarin het logo van onze provincie duidelijk herkenbaar is.

Ik denk dat de nieuwe communicatie op een niet aflatende wijze de eigenheid van het provinciebestuur en het feit dat het provinciebestuur het Groot Vleeshuis uitbaat, in de toekomst verder zal promoten. U mag daar absoluut zeker van zijn.

Dank u.

De heer Roelens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou toch durven voorstellen om de bedrijven ertoe aan te zetten alleen het Oost-Vlaams logo te gebruiken.

Bij al de standhouders was het perfect in orde, alleen in die winkel was het zo en dat is toch het uithangbord van de provincie voor de promotie van de streekproducten.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil er alleen aan toevoegen dat wij natuurlijk onze eigen Oost-Vlaamse identiteit overal herkenbaar maken, maar wanneer een bepaald bedrijf chocolade of marsepein wil promoten onder een bepaalde kleur die al dan niet toevallig de Belgische kleur is: zoveel tolerantie moeten we toch ook aan de dag kunnen leggen.

Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

Het achtbare raadslid verwijst naar mijn rede en naar mijn pleidooi voor Oost-Vlaamse producten. Ik pleit voor Oost-Vlaanderen, maar ik wil hem er wel attent op maken dat ik niet pleit voor de afschaffing van België.

Dank u.

Gelach

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE RESTAURATIE VAN DE BOEKENTOREN (GENT) EN DE BEGRAAFPLAATS CAMPO SANTO (SINT-AMANDSBERG)

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou er eerst en vooral de voorzitter willen op wijzen dat mijn vraag niet enkel slaat op het Campo Santo en de Boekentoren, maar ook op de Oudenberg in Geraardsbergen. Het is niet zozeer vanuit een stedelijke reflex, maar toch wel vanuit een provinciale reflex dat ik hier vandaag tussenkom.

De aanleiding van mijn tussenkomst is de Monumentenstrijd. Iedereen in de raad moet het wel zijn opgevallen dat de voorbije weken er toch één en ander in de media was omtrent de Vlaamse monumentenstrijd. Er waren toch een drietal Oost-Vlaamse monumenten die gedurende die campagne in beeld zijn gekomen, onder meer de Oudenberg in Geraardsbergen en voor Gent hadden we het geluk om met twee monumenten in beeld te komen, namelijk de Boekentoren en het Campo Santo.

Helaas, ondanks mijn stem en misschien ook die van jullie, kwamen geen van de drie Oost-Vlaamse inzendingen als laureaat uit de bus.

De Boekentoren zal weliswaar toch nog een zekere vorm van ondersteuning genieten, maar het is de Stoomstroopfabriek in Borgloon die als winnaar uit de bus is gekomen.

Toch wel opmerkelijk dat de Limburgse gouverneur Steve Stevaert opvallend was in deze campagne.

Ik heb vastgesteld dat de gouverneur van Oost-Vlaanderen in een iets bescheidener vorm aanwezig was in heel de discussie rond de monumentenstrijd. Onder meer in een ondersteuningsactie ten voordele van de Boekentoren is er een lezing geweest in 't Gentse Museetje. Maar ondanks al die inspanningen zijn wij er niet in geslaagd een Oost-Vlaams monument uit de bus te laten komen als laureaat.

Welke lessen trek ik hier zelf uit?

Enerzijds dat het natuurlijk zeer moeilijk is om op basis van populariteit subsidies uit te keren of aan ondersteuning te doen. Ik denk dat het een gevaarlijke piste is. Maar anderzijds leidt dat er toch wel toe dat verschillende van die monumenten – en toch wel een aantal vergeten monumenten – in de actualiteit komen.

Dat kan een goede zaak zijn of een spijtige zaak, maar ik denk dat het belangrijk was en dat wij, als Oost-Vlamingen, moeten beseffen over welke monumenten wij beschikken.

De betrokken Oost-Vlaamse gemeentebesturen hebben toch een aantal concrete projecten gekoppeld aan heel die lancering en ik had graag vernomen: welke initiatieven of eventueel bijkomende inspanningen de provincie Oost-Vlaanderen daarrond heeft geleverd, wil leveren, zal leveren? In vele gevallen leidt dit tot budgettaire consequenties en wij weten allemaal hoe groot het gat hier in de kas is.

In de stad Geraardsbergen wil men bijvoorbeeld:

- de paden, wegen en toegang tot de Oudenberg heraanleggen;
- hagen, houtkanten en bomen aanplanten of herstellen;
- de attractie als het ware meerwaarderen.

De Boekentoren – ondanks het feit dat die toch nog een bijdrage krijgen vanuit deze wedstrijd – wil werken rond comfort, veiligheid, toegankelijkheid en de voorzieningen.

In het verleden is hier al de vraag gesteld of de provincie een bijdrage zou leveren in de restauratie van de Boekentoren. Toen was daar nog geen vraag rond ontvangen. Misschien kan men daar nu al meer op antwoorden.

Tot slot is er het Campo Santo waar toch ook nog het één en ander moet gebeuren, niet zozeer omdat ik daar zelf familieleden heb liggen, maar wel op het vlak van de cultuurhistorische waarde. Wie een beetje de geschiedenis van de Vlaamse Beweging volgt en wie er langskomt en de toestand van een aantal graven bekijkt, moet toch samen met mij vaststellen dat daar nog één en ander moet gebeuren.

In de gemeenteraad van Gent is het Gentse stadsbestuur daarrond ondervraagd en zijzelf hebben al te kennen gegeven dat zij voor een aantal zaken hopen op de samenwerking met de provincie Oost-Vlaanderen.

Voor de ongeveer 300 waardevolle grafmonumenten zal er een stabiliteitsstudie komen. Hiervoor – en zo werd toch letterlijk gezegd op de Gentse gemeenteraadscommissie - hoopt de stad Gent het provinciebestuur warm te maken voor de renovatie van die 300 waardevolle grafmonumenten.

Officieel moet de provincie niet bijstaan in de renovatie van Campo Santo omdat het een stadsgezicht is, maar geen officieel monument. Maar, gelet op het belang van Campo Santo en op het feit dat er wel degelijk inspanningen vanuit de stad Gent worden geleverd, denk ik dat de provincie kan overwegen haar bijdrage daarin te leveren.

DEBATTEN

Ik had dan ook graag vernemen:

- welke inspanningen hebben zij in het verleden gepleegd – ik denk aan de voorbije legislatuur – rond de drie voormelde projecten?
- zijn zij bereid om de geplande restauratie van de drie vermelde projecten te ondersteunen? Op welke wijze? Zo neen, waarom niet?
- welke contacten zij sinds het opstarten van deze monumentenstrijd heeft gehad omtrent de restauratie van bovenvermelde projecten en wat waren daarvan de resultaten?

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik moet u vooreerst danken voor uw uitgesproken interesse voor het behoud van ons Oost-Vlaams cultuurpatrimonium, van onze monumenten. Ik denk dat de deputatie en alle raadsleden hier uw mening delen. Wij hebben trouwens wat betreft Campo Santo reeds de aanzet gegeven door enkele publicaties te doen, onder andere in verband met de tentoonstelling "Monumenten in graniet" over de voorlopers van de Vlaamse Beweging die daar begraven liggen.

Wat de Monumentenstrijd betreft is het de gouverneur zelf geweest die heeft aangedrongen tijdens de deputatie – en we hebben dat ook gedaan via de Culturele Dienst – om zoveel mogelijk reclame te maken voor onze Boekentoren, voor onze Oost-Vlaamse monumenten. Maar troost u, dit was een ongelijke strijd. Tegen Limburg vechten gaat niet. Mijn echtgenote is van Limburg, ik weet hoe chauvinistisch die zijn...

Gelach

Troost u, die strijd was niet te winnen.

Ten eerste over de Boekentoren van onze universiteit.

Op advies van onze diensten kan ik u meedelen dat pas op 26 april van vorig jaar de universiteit van Gent, de Dienst der Gebouwen, aan ons provinciebestuur gevraagd heeft een vertegenwoordiger af te vaardigen om deel te nemen aan een beoordelingscommissie voor de selectie. Dat was de heer De Clercq van dienst 31, die daartoe als waarnemer en adviseur is voorgesteld in de diverse werkgroepen.

Er werden vijf studies ingediend.

Op dit moment zeg ik concreet: het dossier is nog niet in die mate afgewerkt dat de financiële noden gekend zijn. Het bedrag van een toelage die er zou komen, is wettelijk geregeld bij besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2001. En in geval het dossier in orde komt, zal het Vlaamse gewest een bijdrage leveren van 50%, de eigenaar 20%, de stad en onze provincie elke 15%.

Concreet: men is bezig dat dossier voor te bereiden en onze provincie heeft daartoe een deskundige vertegenwoordiger in de commissie.

Ten tweede, Sint-Amandsberg, Campo Santo.

Op dit moment is er bij ons geen dossier over onderhouds- of restauratiewerken aan het Campo Santo. Er zijn ook geen besprekingen dienaangaande bezig, al moet ik u zeggen dat tijdens het gesprek dat onze deputatie, onder leiding van de gouverneur, ongeveer drie weken geleden had op het stadhuis van Gent met de burgemeester en de schepenen, dit punt wel aangekaart is.

U weet dat het Campo Santo in 1996 in zijn geheel als stadsgezicht werd beschermd, waarvan de oudste delen als monument. U weet dan ook dat daaruit volgt dat de toelage voor eventuele restauratiewerken wettelijk geregeld is, maar op dit moment zijn er geen werken gepland noch wat onze provinciediensten betreft in bespreking.

Het centrale deel in Mariakerke is eveneens sinds 23 maart 1996 als dorpsgezicht beschermd en de bisschoppengalerij op het kerkhof als monument.

Het werd trouwens ook in 2004 gerestaureerd.

Het bedrag van de toelage was ook wettelijk geregeld op 14 december 2001. De bijdrage van het Vlaamse gewest was in dat dossier 60%, de provincie 20% en de stad ook 20%. Op dit ogenblik zijn geen verdere werken gepland, aangevraagd of in bespreking.

Wat betreft de Oudenberg in Geraardsbergen.

De zogenaamde Muur werd op 30 maart 1995 als monument beschermd. In 2004, zoals u in de media gelezen hebt, werd zij heraangelegd en ons provinciebestuur heeft daarvoor een voorschot uitbetaald op 18 mei 2004.

Verdere documenten voor uitbetaling van andere voorschotten, of wat dan ook, zijn niet aan ons provinciebestuur overgemaakt.

Wat hebben we gesubsidieerd en op basis van wat?

Op basis van het besluit van 14 december 2001 hebben wij 20% van de kosten voor de restauratie betaald. Ik moet hierbij voegen dat de kapel, die daar toch wel significant aanwezig is, niet beschermd is, maar deel uitmaakt van een zone die sinds 1940 als landschap is beschermd. Maar in de subsidiëring komt ons provinciebestuur niet tussen omdat het privé-domein is van de paters Jozefieten.

Er zijn op dit moment in die zone geen werken aan de gang noch voorlopig gepland.

Dank u.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER HET PROJECT VAN VZW VAARWATER GENT (VERBOUWEN VAN SCHIP BASILEA)

De heer Veyts

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het gaat over een dossier dat ik redelijk goed ken omdat op het ogenblik dat het in de Gentse gemeenteraad aan bod is gekomen ik gemeenteraadslid was. Ik heb vanuit mijn job ook de besprekingen van dit dossier in het Vlaamse parlement kunnen volgen.

Het is een dossier dat al zeer lang aansleept, namelijk 10 jaar.

In juni 1997 werd door de Gentse gemeenteraad beslist de toen 43 jaar oude Duitse luxepakketboot Basilea – 80 meter lang, ongeveer 3 000 m² en ooit nog een asielen centrum in Hamburg – aan te kopen voor een bedrag van meer dan 62 000 EUR.

Al gauw kwamen de boot en het beheer in handen van de vzw Vaarwater, samen met de drie Gentse jeugdorganisaties zijnde Democracy, Jes – toen Jeugd en Stad – en Lejo, en met in eerste instantie aan het hoofd Vlaams parlements lid Dany Vandebossche en sinds 2004 Vlaams parlements lid Jan Roegiers, alsook kunstenaar Walter De Buck die als erevoorzitter functioneerde.

Van in het begin was het duidelijk dat de vzw Vaarwater de "Rockboot" wou omvormen naar een meer socio-culturele functie. Men wou gaan naar een soort jeugdcentrum met zowel repetiteerruimtes en een concertzaal tot 1 000 personen.

Volgens de vzw was er oorspronkelijk maar 200 000 EUR nodig voor de aanpassingswerken en was de opening voorzien voor eind 2000.

Op drie jaar zou men de klus klaren.

Tijdens de restauratie, die nu al meer dan 10 jaar aansleept, slorpte het project tal van steun en subsidies op van:

- het Gentse Havenbedrijf, die de eerste aankoop heeft gedaan;
- de stad Gent, waarvan de bijdrage reeds is opgelopen tot 233 000 EUR;
- de provincie Oost-Vlaanderen, die een eenmalige subsidie heeft gedaan van 37 000 EUR;
- de Vlaamse gemeenschap, die 545 000 EUR aan het project heeft besteed.

Daarenboven kreeg de boot in 1998 van de Gentse Jeugdraad de "Gouden Flop" als grootste vorm van verspilling inzake investeringen in het jeugdwerk.

De boot kreeg in 1999 een eerste expertise en werd zo lek als een zeef verklaard. Men heeft dan het plan moeten aanpassen. Men heeft gezegd: die boot gaat niet meer varen, we gaan er beton in gieten en hem als ponton gebruiken.

Ineens was er wel een goede expertise mogelijk.

DEBATTEN

In 1999 vloog de machinekamer in brand en waren er stabiliteitsproblemen. Op een bepaald moment begon hij zelfs te lekken. De boot werd het slachtoffer van vandalen en er was een discussie met de btw-administratie, want in eerste instantie betaalde de vzw Vaarwater geen btw. De btw-administratie legde een boete op van 12 000 EUR.

Helaas, als klap op de vuurpijl, werd in 2006 zelfs het lijk gevonden van een 25-jarige aan drugs verslaafde kraakster die vermoedelijk door een brand was omgekomen. En eind 2006 werd de boot dan ook dichtgetimmerd, maar opnieuw palmde krakers hem in. Dit is de pijnlijke historiek van een nochtans zeer duur prestigedossier.

Aangezien jaar na jaar de einddatum opschoof, er de vaststelling is dat de vzw Vaarwater het oorspronkelijke project begroot had op 1 750 000 EUR en nu al vaststelt dat er bijkomend 1 000 000 EUR zal nodig zijn, had ik graag vernomen wat de reactie van de deputatie is op de verklaringen die onder meer de stad Gent heeft gedaan?

De stad Gent heeft gesteld dat zij, niet wachtende op de afwerking van dit project, al geïnvesteerd heeft in vier polyvalente zalen voor de jeugd, in een ondergronds jeugdontmoetingscentrum en in extra ateliers en repetitiezalen voor de jeugd in de Leopoldskazerne.

Gelet op die verklaring, gelet op het feit dat de kans dat de vzw er ooit in slaagt het project af te werken uiterst klein is en indien de vzw in vereffening zou gaan, de boot zou verkopen of er een andere bestemming zou aan geven, is de stad Gent van plan – dixiet Mathias De Clercq, schepen voor Jeugd - de investeringen van de stad Gent van de voorbije 10 jaar terug te vorderen.

Ik had graag vernomen welke stappen het provinciebestuur zal nemen indien het project van de vzw Vaarwater wordt opgedoekt. Zal men de vermelde 37 000 EUR in dat geval terugvorderen? Zo nee, waarom niet? Is het provinciebestuur bereid om een bijkomende subsidie te leveren? Zo ja, waarom? Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik denk dat onze provincie destijds zeer loyaal haar bijdrage heeft geleverd aan dit project. Dat de vzw, zoals u terecht opmerkt, zich eigenlijk grandioos heeft misrekend en dat de kostprijs niet 200 000 EUR, maar intussen 1 750 000 EUR geworden is, is zeker en vast niet onze fout. Wij hebben een loyale poging gedaan om dit letterlijk zinkende schik drijvende te houden.

Op het budget van 2001 werd nominatim 1 500 000 BEF, of ongeveer 37 000 EUR, ingeschreven op naam van de vzw Vaarwater Gent. Het werd in februari 2002 ook effectief aan deze vereniging uitbetaald. Opnieuw heeft de vereniging in oktober van dat jaar een bijkomende nominatim subsidie gevraagd op het budget van 2004, maar dit werd niet voorzien. Terecht overigens.

Op uw vraag of de provincie opnieuw geld zal investeren in dit project, denk ik in persoonlijke naam – het is geen beslissing van de deputatie – te kunnen zeggen dat om diverse redenen, onder meer gelet op de financiële toestand, maar ook omwille van de twijfel aan de opportuniteit van het project, daar zeer waarschijnlijk niet zal op ingegaan worden.

Wanneer deze vzw in vereffening zou gaan, zullen wij, zoals dit ook gebeurt in andere gevallen, onmiddellijk overgaan tot een procedure tot terugvordering van het subsidiebedrag dat we uitgekeerd hebben contractueel destijds, onder voorwaarden. We gaan inderdaad dat subsidiebedrag terugvragen aan de vzw.

Maar beroepshalve kan ik u zeggen dat ik weinig hoop heb om nog 1 EUR uit dat Scheldewater terug te kunnen opvissen.

Dank u.

De heer voorzitter

Dat beëindigt de vraagstelling.

Alvorens ik verder ga met de agenda wil ik een brief oplezen die ik net heb ontvangen van de heer Georges Anthuenis.

Hij schrijft mij:

"Geachte Heer Voorzitter,

In augustus word ik 72 jaar. Ik voel en meen dan ook dat het tijd geworden is om een punt te zetten achter mijn actieve politieke loopbaan. Hierbij dien ik vanaf 1 april 2007 mijn ontslag in als provincieraadslid.

Ik houd eraan, u, de leden van het bureau, de gedeputeerden en al de leden, zonder onderscheid van partij, van de vorige en huidige legislatuur, te danken voor hun vriendschap, jovialiteit en de prettige samenwerking.

Vooraf wil ik een woord van dank en waardering richten tot onze gouverneur.

Mijnheer de Gouverneur, u verbaast me nog elke dag door uw moed, uw inzet, uw gedrevenheid, uw deskundigheid, uw volksgebondenheid en uw durf. Proficiat! Ik wens u als gouverneur van onze mooie provincie Oost-Vlaanderen nog veel succes toe en gunstige resultaten op uw voorstellen.

Met vriendelijke groeten,

Georges Anthuenis."

Mijnheer Anthuenis, wij nemen akte van dit ontslag. U zal dus inderdaad vanaf 1 april niet meer tot de provincieraad behoren. U tekent, Mijnheer Anthuenis, onder meer als ere-senator. En een senator dat bent u echt. De leeftijd, de wijsheid, de goede manieren, de spreekstijl, enz.

Zo zal ik u onthouden.

Het gaat u verder natuurlijk ook zeer goed, want 72 is nog maar een begin, misschien.

Dank u wel.

Applaus

PUNT 2**ALGEMEEN BELEIDSPROGRAMMA 2007-2012: "PROVINCIE OOST-VLAANDEREN: VOOR IEDER VAN ONS"****De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal het kort houden omdat er de voorbije twee weken al veel gezegd is, vooral over het budget en de beleidsnota voor dit jaar en misschien iets minder over het beleidsprogramma voor de komende zes jaar.

Toch viel mij op de eerste pagina in het bijzonder op – een voorwoord is een beetje een beleefdheidsformule en ik hoop dat de deputatie haar voorwoord niet zozeer als een beleefdheidsformule, maar zeker als iets gemeend hanteert – dat de deputatie zoveel mogelijk ruimte en betrokkenheid wil laten voor de provincieraad.

Voor de verhouding meerderheid en oppositie neemt men de uitspraak van Rosa Luxemburg tot de onze: vrijheid is ook altijd de vrijheid van andersdenkenden.

Ik hoop dat de deputatie dat gaat uitvoeren en ik wens haar veel succes – want men moet die uitspraak in alle richtingen uitvoeren – om haar eigen partijbureaus te overtuigen om de processen tegen onze partij, een andersdenkende partij, te stoppen en ook om de uitzettingspraktijken van twee leden van de vakbonden van de meerderheidspartijen te stoppen.

Dat zal pas de vrijheid van andersdenkenden respect aandoen.

Ik wil de voornaamste zaken uit mijn begrotingstussenkomst nog eventjes samenvatten.

Het ontbreken van een visie hoe men de komende jaren wil besturen.

Ik denk dat als men die beleidsnota volledig doorneemt, bij elk punt stilstaat en ook eens nadenkt – want men is bij sommige zaken nogal vaag, niet concreet – op welke manier en met welke financiële middelen men dat wilt gaan uitvoeren, het de provincie weer op een financieel spoor leidt zoals we dat de voorgaande jaren ook gekend hebben.

DEBATTEN

Ik merk dat men geen wijze lessen heeft getrokken uit onze visie om zich uiteindelijk eens te beperken tot een aantal kerntaken.

Het huidige besparingsbudget, dat gepaard gaat met de verhoging van de belastingsinkomsten via een indexatie van de algemene provinciebelasting, geeft niet aan waar men de komende jaren naartoe wil.

Er is wel één punt van duidelijkheid over een taak van de provincie die men wil overdragen aan de Vlaamse overheid, namelijk het onderhoud van de provinciewegen. Men wil 194 kilometer provinciewegen overdragen aan de Vlaamse overheid.

Geen probleem wat ons betreft, maar – en ik heb het ook gezegd tijdens de begrotingsbesprekingen – op een moment dat men de belastingen indexeert, is het ongeloofwaardig dat men de kredieten voor het noodzakelijke wegenonderhoud, wat tegemoet komt aan de verkeersveiligheid, voor het komende jaar vermindert.

Als men dat vergelijkt met het beleid van de internationale samenwerking – en dat neemt toch enkele pagina's in – met regio's buiten Europa, zoals Vietnam en China, begrijpen wij niet waarom men die samenwerking niet over zou laten aan de hogere overheid, die dan hopelijk de juiste keuzes maakt, zodat de provincie zich kan bezig houden met meer krediet te spenderen aan de zaken die haar toch nauw aan het hart moeten liggen, zoals de verkeersveiligheid.

Tenslotte zou ik ook iets willen zeggen over de samenstelling van het algemeen beleidsprogramma.

Men verwijst naar de strategie dat het geen strategische beleidsnota is, zoals bepaald is in artikel 84§4 van het provinciedecreet, omdat het nog niet in voege is. Als dat in voege is, wordt de beleidsnota opnieuw aangepast.

Had men niet van de eerste keer de beleidsnota in functie van het provinciedecreet en niet in functie van de oude provinciewet kunnen opstellen?

Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb een ander kernwoord uit de inleiding gehaald, namelijk het woordje 'duurzaamheid'.

Het provinciebestuur wil duurzaamheid hoog in het vaandel voeren, maar het gaat ons inziens daar absoluut niet ver genoeg in. Dat stelt ons teleur. We hadden meer ambitie verwacht, zeker in tijden waar de agenda van alle kranten, alle media en alle televisieprogramma's daar voor een stuk door wordt beheerst.

Bijgevolg is het niet milieuvriendelijk, niet sociaal en niet coherent genoeg.

We hadden een klimaatplan verwacht. We hadden andere maatregelen op het vlak van duurzaamheid verwacht, bijvoorbeeld rond internationale solidariteit, rond bos en natuur en ook rond mobiliteit.

U zal deze teneur nog vaak zien terugkomen in onze andere tussenkomsten, deze raad en volgende raden.

Wat hebben we geleerd in de voorbije weken?

Dat er veel is dat nog vorm moet krijgen in de loop van de komende jaren. Veel is nog niet geschreven wat misschien al geschreven had kunnen worden.

Dat had ons oordeel misschien anders gemaakt.

Wat hebben we ook gehoord?

Er zijn bijstellingen mogelijk, ook financieel. Men kan besparen op één plaats en uitgeven op een andere plaats.

Wij hebben ook nu en bij het volgende agendapunt een aantal voorstellen in die zin en we zullen dat in de loop van de legislatuur op verschillende plaatsen ook blijven doen.

Maar voor ons blijft het 'too little, too late' en wij zullen ons ook niet achter deze beleidsverklaring kunnen scharen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk niet dat het de bedoeling is het debat te hernemen en de speeches die gehouden zijn op 20 en 21 maart opnieuw op te lezen.

Ik begrijp natuurlijk dat er een verschil van mening bestaat tussen een oppositie en een meerderheid over één en ander.

Ik heb van meetaf aan gezegd dat dit algemeen beleidsprogramma een beetje een evenwichtsoefening is tussen het hart en het verstand. Zo heb ik het ook verwoord.

Wij zouden graag nog veel meer dingen doen, maar er zijn nu eenmaal beperkingen.

Wij hebben een budgettair kader dat nogal strikt is, maar waarvan – ik herhaal het – men niet mag blijven zeggen dat dit uitsluitend een besparingswoede is geweest.

Ik verwijs nog eens naar de cijfers en de cijfers zijn duidelijk: in 2005 heeft deze provincie 207 100 000 EUR besteed. Het budget 2007 begroot 218 700 000 EUR.

Dat is een stijging met 11,6% op twee jaar. Dat is meer dan een normaal inflatieritme.

En als ik gedetailleerd inga op wat mijnheer Stevenheijdens zegt: de teksten die er staan, staan er niet zomaar. Dat menen we. Ik heb trouwens bij de inleiding op dit beleidsprogramma niet alleen naar Rosa Luxemburg verwezen en naar het citaat dat in het voorwoord staat, maar ik heb ook verwezen naar wat gezegd is in de Vlaamse raad bij de bespreking van het provinciedecreet.

Het politieke debat is belangrijk. Dit nemen we ernstig vanuit de deputatie. En het is niet omdat we het niet met alles eens zijn dat een aantal suggesties en ideeën niet meegenomen worden.

Daarom worden ze niet direct vertaald, maar misschien op korte of middellange termijn. Maar hetzelfde zeggen we vaak tegen mensen uit de meerderheid.

Dat is nu eenmaal zo.

Wat betreft de besparing, daar heb ik u op geantwoord, Collega.

Ik begrijp dat men dat vanuit de oppositie nogal lanceert. Wij laten de cijfers voor zichzelf spreken.

Wat de provinciale wegen betreft.

Er staat wat er staat en u moet het volledig in zijn context weergeven.

Het is niet onze bedoeling om daarmee een besparingsoperatie te doen. En in afwachting dat daar duidelijke en definitieve uitspraken over komen vanuit de Vlaamse overheid, of dat men de engagementen die men woordelijk gedaan heeft ook echt zal gaan nemen, blijven wij onze verplichtingen opnemen.

We zijn er fier op in Oost-Vlaanderen dat onze provinciale wegen en alle werken die daarrond hangen, ook beplantingswerken en noem maar op, omgevingswerken, ordentelijk gebeuren en dat we de vergelijking met vele andere wegbeheerders kunnen doorstaan. U maakt daar trouwens appel op en u geeft dat impliciet toe.

Maar we gaan daar niet op besparen.

De bedoeling is dat we de middelen die daardoor zouden vrijkomen, kunnen gebruiken voor de nicheproducten die ons aan het hart liggen en waar we ervaring over opgebouwd hebben.

We zeggen het ook: we willen vanuit onze ervaring vooral meer ageren rond de dingen die we goed kennen.

Bijvoorbeeld de fietspaden. Onze reglementen zijn al een stuk aangepast. We lopen al een stuk vooruit op wat financieel zal gebeuren.

Dat is de bedoeling.

Wat voor het overige uw opmerkingen betreft.

Wij hebben gewerkt binnen de legaliteit en vandaag is dat nog altijd artikel 66 van de oude provinciewet waarnaar wij moeten refereren voor dit algemeen beleidsprogramma.

We lopen de dingen niet vooruit.

Dat is ordentelijk besturen, denken we: werken binnen het bestaand legistiek kader.

En als er wijzigingen komen, zullen wij ons daarop aliniëren, zullen we ons daarop aanpassen. Dat hoort nu eenmaal zo in een rechtstaat: de regels correct toepassen. Van zodra we strategische beleidsnota's effectief zullen moeten opmaken, zullen we dat ook doen.

Waarom doen we dat nu nog niet?

Omdat wij geen uitvoeringsbesluiten hebben daarover, omdat wij nog niet weten hoe men dat concreet gaat invullen. We gaan geen verloren werk doen. Dat is onze enige houding daarin.

DEBATTEN

Wat collega Fiers betreft: too little, too late.

Wij denken dat wij een haalbaar programma geschreven hebben voor de komende zes jaar waarin niet alles gedetailleerd staat weergegeven. De samenleving staat niet stil, is dynamisch. We moeten trouwens het algemeen beleidsprogramma jaarlijks gaan vertalen naar een jaarlijks budget en een jaarlijkse toelichting bij dat budget.

U zult ons daar moeten op beoordelen, hebben we gezegd.

We weten dat we van mening verschillen, anders zouden we tot dezelfde partij behoren. Ik weet dat u soms uw accenten wat meer legt naar milieuzorg dan wij dat doen, maar wij proberen een evenwichtig en volledig programma te brengen.

Deze beleidsverklaring is niet alleen een evenwichtsoefening tussen het hart en het verstand binnen een strikt budgettair kader. Goede afspraken maken goede vrienden. Niet alleen naar de buitenwereld, naar degenen die van ons iets verwachten, niet alleen naar de verhouding oppositie/meerderheid, maar ook binnen de meerderheid, naar de coalitiepartners toe is duidelijkheid geboden.

En een derde elementje: hart/verstand/budgettair kader.

Dit is een beleidsprogramma dat tot stand kwam vanuit de meerderheid. Drie coalitiepartners die elk een stuk eigen inzicht hebben, andere accenten leggen. Daarom komen ze ook met drie verschillende partijen op.

Er is ook rekening gehouden met de engagementen uit het verleden. Akkoorden moeten nageleefd worden, moeten gehonoreerd worden. Er is ook rekening gehouden met de bestaande reglementering. En uiteindelijk hebben we finaal toch ook proberen rekening houden met het algemeen belang, met een aantal algemeen gedeelde uitgangspunten waarvan we overtuigd zijn dat die ook bij de oppositie aan bod komen.

We hebben van het financiële plan gezegd dat het verantwoorde uitgaven moeten zijn en strategisch goed ingekaderd.

Bij de 15 beleidsdomeinen hebben we telkens – sommigen zullen zeggen: dit is sloganmatig, maar aan de andere kant geeft het goed weer waar we naartoe willen, vanuit welke filosofie – elk van de 15 beleidsdomeinen benaderd. We hebben daar telkens een uitspraak, een slagzin, een gezegde aan gekoppeld. Ik moet ze u niet allemaal oplezen. Ze staan in de teksten. Voor:

- landbouw, tuinbouw en platteland zeggen we: 'voor een leefbare landbouw en een aantrekkelijk platteland';
- economie, middenstand en steden: 'waar kennis werkt';
- internationale relaties: 'grenzen beslechten';
- ruimtelijke ordening en stedenbouw: 'ruimte, een haalbaar goed';
- onderwijs: 'goed voor de sterken, sterk voor de zwakken'. Eigenlijk een hedendaagse vertaling van één van de regels die Benedictus ooit geformuleerd heeft, en het siert mijn socialistische collega van Onderwijs dat hij daarbij te rade gaat;
- recreatiedomeinen: 'recreatie is een recht voor iedereen'. Vroeger zouden we daar grote filosofieën rond sociaal toerisme rond vertaald hebben. Dit is heel simpel. Recreatie is een recht voor iedereen. En op die manier willen we onze recreatiedomeinen en ook onze sport beheren in de toekomst;
- water, een hedendaags thema: 'de eeuw van het water'.
Visievorming: voor dat het water ons aan de lippen staat, twee invalshoeken: water als een belangrijk product voor de mens, het dier en de natuur, maar terzelfder tijd ook een grote bedreiging. Denk maar aan overstromingsgevaar. Onze provincie is daar niet vrij van. Wij hebben in het verleden daartoe inspanningen geleverd. We zullen dat blijven doen;
- mobiliteit: 'voor verkeersveilige wegen...'. Zolang we verantwoordelijk zijn, zullen we dat blijven doen. Maar terzelfder tijd een accent: '... en een fietsvriendelijke provincie'. Niet alleen naar de recreatie toe, maar ook veilige fietsverbindingen voor de dagdagelijkse gebruikers;
- energie, waar we rationeel willen mee omgaan: 'rationaliteit troef'. Maar rationaliteit zowel energiebesparing in ons intern gebruik als meewerken aan energiebesparende maatregelen naar buiten;
- cultuur: 'onmisbaar voor onze levenskwaliteit'. Het geeft een meerwaarde aan het leven en aan wat we doen;
- leefmilieu: 'zorg dragen voor onszelf'. Dat is belangrijk. Maar ook voor de generaties na ons;

- sport: 'puur voor de sport', gekoppeld aan ons idee 'recreatie is voor iedereen'. Ook sport is voor iedereen;
 - welzijn en gezondheid: wij hebben niet gezegd 'zorg dragen voor onszelf', want dat is een beetje te ikkerig. Maar we hebben gezegd: 'zorg dragen voor de anderen'.
- Dat zijn inderdaad onze uitgangspunten.

Wat toerisme betreft willen we vooral onze troeven uitspelen. Oost-Vlaanderen heeft meer troeven dan we denken. We zijn soms te bescheiden.

Wij zijn inderdaad geïnteresseerd in een bovenlokale samenwerking. We hebben daar de kennis voor in huis. Wij willen ondersteunend werken naar de gemeenten toe. Daarvoor zetten we middelen in. We hebben een aantal ondersteunende diensten die we goed willen uitbouwen. Ook die zijn allemaal opgelijst. Uiteindelijk zetten we ongeveer 1 000 personeelsleden in om dit programma niet alleen de komende zes jaar, maar ook vandaag te realiseren.

Welke middelen zetten we in? Is dat veel? Is dat weinig?

Daar kunnen we over discussiëren.

Maar uiteindelijk zetten we 218 700 000 EUR in om dat te realiseren.

Ik weet het: we zijn het niet over alles eens. Maar ik ben er wel van overtuigd – en dat was toch de teneur, tenzij ik het verkeerd begrepen heb – dat over een groot aantal van die uitgangspunten er geen discussie bestaat in deze raad.

Over een aantal uitgangspunten bestaan er wel discussies. Dat moeten we ook niet wegsteken. We zullen ons weren, woord tegen wederwoord, om dat programma te realiseren, om accenten te leggen waarvan we menen dat ze moeten gelegd worden. Wij weten dat er accentverschillen zijn tussen meerderheid en oppositie, zelfs soms binnen de meerderheid. Maar dit is een programma dat in consensus is tot stand gekomen binnen de meerderheid. Wij denken dat wij voor een groot deel van die punten ook op de oppositie kunnen rekenen.

Wat de verschillen betreft: wij nemen graag kennis van de verschillen.

Als wij zeggen dat wij het politieke debat aanmoedigen, moet het debat zin hebben. En het heeft maar zin als we bereid zijn om daar ook eens te luisteren.

Deze deputatie zal niet automatisch – ik heb dat al eens gezegd – afblokken wat uit de oppositie komt, afblokken wat uit de meerderheid als voorstellen komt. Maar we gaan ze ook niet zomaar aanvaarden. Wij gaan daar naar luisteren, we zullen dat op hun merites beoordelen. Er zijn vele mogelijkheden om, daar waar nodig, bij te sturen, als we maar binnen ons algemeen kader blijven en als we rekening houden met onze budgettaire mogelijkheden en beperktheden.

We moeten de beide durven zeggen en we moeten ook geen valse verwachtingen wekken.

Ik denk, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, dat ik het bij deze algemene repliek kan houden.

Voor het overige verwijs ik naar de teksten en naar wat is gezegd op 20 maart, op 21 maart en de vier andere dagen dat we hierover gepraat hebben, want het ging telkens over een debat dat zowel betrekking had op ons algemeen beleidsprogramma als op de concretisering voor 2007.

Want dat was het inderdaad. De derde begrotingswijziging was in feite het echte politieke budget 2007 dat rekening hield met de verkiezingen, met de programma's die we samengelegd hebben vanuit de meerderheid en waaruit we onze algemene beleidsverklaring hebben gemaakt.

Mijnheer de Voorzitter, wij vragen met overtuiging de goedkeuring van dit algemeen beleidsprogramma 2007-2012.

Dank u.

Applaus

DEBATTEN

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een lange repliek van de eerste gedeputeerde, die op een paar punten toch nog om een wederwoord vraagt. Ik vind het vandaag wel interessant, want nu is het een gewone zitting waarop de punten worden afgehandeld, zoals het budget en het algemeen beleidsprogramma, en waarop ook de pers aanwezig is. Nu de deputatie toch de mond vol heeft – en de eerste gedeputeerde voornamelijk – over een goed debat tussen de oppositie en de meerderheid, vind ik dat we ook enkele spelregels naar de volgende begrotingsronde moeten vastleggen.

Dat betreft ook de manier waarop de raad kennis heeft genomen van het budget en van de toespraak van de eerste gedeputeerde, nadat de pers eigenlijk al geïnformeerd was. Ik vind dat bij de volgende begrotingsronde het niet meer kan dat wij als fractievoorzitters de tekst van de gedeputeerde pas krijgen als er al een persconferentie is geweest.

Het is eigenlijk nog erger dan de voorgaande jaren.

De voorgaande jaren was er in de voormiddag een persconferentie van de deputatie en in de namiddag volgden de toespraken.

Dit jaar heeft men het een dag voordien gedaan.

Ik dacht dit jaar slim te zijn. Ik zeg: 'Ik zal mijn toespraak 's morgens verzenden naar de pers zodat deze ze kan bundelen, zowel de toespraken die men gekregen heeft op de persconferentie als mijn toespraak.' Maar neen, de eerste gedeputeerde was mij dit jaar te slim af. Hij heeft de persconferentie al een dag op voorhand georganiseerd, dit op een moment dat de tekst eigenlijk nog niet klaar was om overgemaakt te worden aan de fractievoorzitters.

Ik zou toch willen vragen dat dit niet meer zou gebeuren.

Als men een grotere persbelangstelling wil hebben voor de raad, doe de persconferentie na de toespraken. Dat lijkt mij logisch. Of organiseer eens een persconferentie waar we met elkaar in debat gaan. Dat zou misschien kunnen leiden tot een persartikel waarin zowel de meerderheid als de oppositie aan bod komt.

En op die manier kan de eerste gedeputeerde er ineens werk van maken om het debat ook in de pers ten volle te voeren.

Er zijn toch heel wat diensten, en ook de administratie, die deze budgetwijziging wel aanvoelen als een besparingsronde.

Ik merk aan de eerste gedeputeerde dat hij, als ik over de mobiliteit en het onderhoud van de wegen spreek, er telkens omheen gaat in zijn bewoordingen dat het niet gaat over besparingen.

Ik heb het al verschillende keren gezegd: als men het krediet voor de investeringswerken op de provinciale wegen dit jaar met 10% vermindert, als men het krediet voor de noodzakelijke aanplantingen voor de verkeersveiligheid met 15% vermindert, als men de signalisatie met 25% vermindert en ook het budget voor onderhoud en herstellingswerken met 10% tot 15% vermindert, begrijp ik niet dat de eerste gedeputeerde daarjuist voor de derde keer in twee weken tijd zegt van 'wij handhaven de budgetten'.

Excuseer mij, maar een vermindering op een moment dat alles duurder wordt, is geen handhaven van de budgetten. En dan afkomen met de motivatie: wij zijn vragende partij dat het overgedragen wordt aan de Vlaamse overheid. Zolang de Vlaamse overheid geen ja zegt, heeft het daar niets mee te maken. De budgetten worden nu vastgelegd voor het lopende jaar. Ofwel kan men zeggen: we zullen binnenkort een budgetwijziging doorvoeren en we gaan dat opnieuw verhogen.

U moet klare wijn schenken, maar de huidige vermindering van de kredieten is geen handhaving. Wij zijn blij dat er zal geïnvesteerd worden in meer fietspaden, wat de verkeersveiligheid zeker ten goede zal komen, maar de budgetten voor de investeringswerken, de aanplantingen en de signalisatie had men op zijn minst moeten verhogen, gepaard gaande met misschien een logische indexatie, zoals de deputatie altijd zegt dat het voor de belastingen ook maar een logische indexatie zou zijn.

Dus op dat punt spreekt de deputatie zich volledig tegen.

Dank u.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijn tussenkomst is geen repliek op wat de heer Stevenheydens nu gezegd heeft, maar op wat hij eerst gezegd heeft, namelijk waar hij een pleidooi heeft gehouden in verband met de opentaakstelling.

Hij heeft daar nogmaals de aandacht op gevestigd. Hij zegt: 'Dit is in feite naar onze mening niet verantwoord. Dat zou een beperkte taakstelling moeten zijn.'

Dat is een oud debat, zeker in het kader van de meerderheidspartijen die zich over die problematiek zeer ruim hebben gebogen.

Ik wil niet tussenkomen over de beleidsverklaring omdat ik weet dat er gisteren in het Bureau tussen de partijen is afgesproken geen debat te houden over de beleidsverklaring.

Ik hoor vandaag iets anders. Het is maar terloops dat ik dat zeg.

Terugkerend op die kerntaken, Mijnheer de Voorzitter.

Ik herinner mij, toen wij hier het debat over de kerntaken hier gevoerd hebben, vanwege het Vlaams Belang maar één soort tussenkomst, namelijk de afschaffing van de provincies en de jammerklacht dat het hier een nutteloze vergadering is, eigenlijk overbodig en vrij vervelend.

Ik stel vast dat er hier zeer veel tussenkomsten gehouden zijn door het Vlaams Belang in de afgelopen weken, de afgelopen dagen, over alles en nog wat. Zij krijgen hier een ruime gelegenheid tot inbreng, een ruime gelegenheid tot debat.

Met andere woorden, deze vergadering blijkt toch bijzonder nuttig te zijn, want anders zou hier toch vanwege het Vlaams Belang niet zoveel gesproken worden. Dat lijkt mij de logica zelf.

Mijnheer de Voorzitter, wij hebben altijd gepleit voor een opentaakstelling en gelukkig is tot nu toe de Vlaamse gemeenschap daarop ingegaan.

Waarom?

Ik geef drie argumenten.

Ten eerste staan wij als provincieniveau dichter bij de bevolking. Dat is zonder discussie. Onze vertegenwoordiging hier uit zoveel regio's, nog altijd verkozen binnen een beperkte omschrijving, brengt mee dat de mandatarissen die hier zetelen bijzonder sterk, nadrukkelijk sterk aanleunen bij de lokale bevolking, de bevolking van hun eigen regio.

Ten tweede kunnen wij precies vanuit die situatie veel gemakkelijker inspelen op de noden van de regio, zeker nu wij gepromoveerd zijn tot een streekbestuur. Met andere woorden: de combinatie van streekvertegenwoordigers en de opdracht tot streekbestuur is een ideale situatie. En aangezien de noden van een streek, van een regio niet te beperken zijn, maar zijn wat ze zijn, namelijk zeer breed, gaande over alles en nog wat, is het vanzelfsprekend dat wij hier het debat kunnen voeren en beslissingen kunnen nemen over al die noden.

Ten derde zijn er een aantal recente voorbeelden waaruit blijkt hoe wij als provinciebestuur grensverleggend kunnen optreden ten overstaan van een hoger bestuur, in dit geval het Vlaamse bestuur.

Een eerste voorbeeld is de fameuze verzekering die bepleit is geworden in functie van de leden van het verenigingsleven.

Het is voor het eerst in de provincie West-Vlaanderen geweest – het was destijds een CD&V-initiatief – en het is hier overgenomen door de sp.a, die datzelfde probleem gesteld heeft. Het is pas achteraf dat die problematiek is gesteld op Vlaams niveau. Het is dus een initiatief dat terzake is uitgegaan vanwege het provinciebestuur, vanwege het provinciale niveau.

Een tweede voorbeeld betreft de fameuze fietspaden.

Iedereen zal het toch met mij eens zijn dat de belangstelling van Openbare Werken, destijds federaal en nadien Vlaams, voor fietspaden nooit erg groot is geweest. Het zijn juist de provincies geweest, onder andere Oost-Vlaanderen, die terzake zeer goede initiatieven heeft genomen, al vele jaren, en terzake een zeer goede politiek gevoerd heeft die met zich meebrengt dat er vandaag een ommezwaai is op het Vlaamse niveau en dat wij nu komen tot dat fameuze fietsfonds. Dat is een bijzonder goed initiatief. Iedereen zal het toejuichen. Maar toch zijn het de provincies geweest die terzake een speerpuntsituatie hebben ingevuld.

DEBATTEN

Een laatste en misschien verrassend voorbeeld betreft 'de missing links'.

U gaat mij toch niet willen overtuigen dat bevaarbare rivieren, autostrades, ringwegen tot nu toe een provinciale materie waren. Bij mijn weten niet. Dat is uitdrukkelijk Vlaamse materie. Maar daar is er het gelukkige initiatief geweest van de gouverneur om daarover ook te praten op provinciaal niveau. Waarom? Omdat vastgesteld is dat Oost-Vlaanderen toch met een pak noden zat terzake, namelijk dat er een oplossing moest gegeven worden aan wat men geheten heeft "de missing links". Dat voorstel of initiatief hebben wij ook vanuit onze fractie ondersteund, met als gevolg dat het op dit moment bespreekbaar is, dat er een repliek komt, dat er reactie komt. Al twee keer is de minister van Openbare Werken hier geweest, telkens met een aantal engagementen. Met andere woorden: wij hebben terzake – zij het in het laatste geval niet door de raad, maar door de gouverneur zelf – grensverleggend werk geleverd in dienst van Oost-Vlaanderen.

Vandaar mijn sterk pleidooi, Mijnheer de Voorzitter, om die opentaakstelling te behouden, in tegenstelling met wat de collega van het Vlaams Belang zegt, die pleit voor een beperkte taakstelling vandaag.

Mijnheer de Voorzitter, wij moeten niet terugkeren naar de jacobijnse staat waarbij nu op Vlaams niveau alles wordt gecentraliseerd, waar dat het niet meer de federale regering is die alles en nog wat betuttelt, maar dat het het Vlaamse niveau zou zijn en waarbij de provincies zouden gereduceerd worden tot een soort verlengstuk van dat Vlaamse gezag.

Laat het alstublieft zo.

En als straks het kerntakendebat wordt heropend, moeten wij er nadrukkelijk op staan, ondanks het verzet van het Vlaams belang, dat die opentaakstelling wordt behouden.

Dank u.

Applaus

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wou kort repliceren op de uitspraak van de collega's van Groen!

De uitspraak 'too little, too late' vind ik nogal een straffe uitspraak. Ik vind persoonlijk dat er in dit beleidsplan een aantal heel belangrijke trendbreuken zijn opgenomen inzake duurzaamheid, leefmilieu en vooral ook inzake energiebeleid.

Ik zie liever een bestuur dat van jaar tot jaar, van dag tot dag krachtdadige daden gaat stellen en niet heel grootse plannen gaat opstellen die toch onuitvoerbaar zijn.

Maar ik heb nog veel meer problemen met zijn uitspraak 'too late'.

Als men vandaag zegt 'too late', moet men eigenlijk niets meer doen.

Ga u aansluiten bij de groep die zegt: 'Het is toch allemaal verloren. Leef maar rustig verder zoals u bezig zijt en laat de economie maar verder draaien hoe hij nu bezig is, hoe enorm belastend hij ook is voor deze wereld. Laat eigenlijk voor onze kleinkinderen en voor onze achterkleinkinderen geen leefbare wereld meer over. We zullen wij hem nu nog rustig uitleven.'

Neen, ik sluit mij daar niet bij aan.

Ik werk zelf dagdagelijks - zowel bij mijn eigen gedrag, hier als provincieraadslid, als op lokaal niveau - aan maatregelen om daar wel een trendbreuk in te krijgen, om daar wel iets aan te doen en om wel een leefbare wereld te behouden naar een verre toekomst voor mijn kleinkinderen, achterkleinkinderen en degenen die daarna komen.

Dank u.

Applaus

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
 Zeer kort op wat mijnheer Liebaut daarjuist zei.

Hij zegt totaal ten onrechte – want het kerntakendebat heeft in 2001 en 2002 heel wat raden in beslag genomen – dat ons enige standpunt erin zou bestaan van 'weg met de provincie'.

Ik ga hier niet argumenteren.

Wij hebben het geluk dat we van de administratie elk jaar, elke maand en zeker van de begrotingsgesprekken een mooi gedrukt overzicht krijgen van elk woord dat hieraan is besteed.

Ik kan de collega alleen maar aanraden om dat nog eens goed na te lezen.

Wij hebben toen een voorstel gedaan, inderdaad, met een beperkte taakstelling voor de provincie. Maar dat was helemaal iets anders dan wat u daarjuist zei van dat wij zouden gezegd hebben van 'weg met de provincie, voor de rest gaan wij naar huis en doen wij hier niets nuttig'.

Mijn houding en de houding van mijn fractie is altijd geweest dat zolang dit orgaan bestaat in de samenstelling van de 84 raadsleden we allemaal ons uiterste best moeten doen. Maar ik denk dat ik veel meer met de eerste gedeputeerde op de golflengte zit dan de eerste gedeputeerde misschien met fractievoorzitter Liebaut in de zin van: maak van de provincieraad een nuttig tussenniveau, maar dat zeker afgeslankt wordt, dat beperkt wordt tot een aantal taakstellingen. En niet zoals u het ziet.

Maar als u een antwoord wilt op waar het Vlaams Belang voor staat, raad ik u aan om de verslagen van zes jaar geleden nog eens na te lezen en zeg in het vervolg de waarheid.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als men de deputatie wil pakken, dan doet men dat maar. En als men liever heeft dat ik niets zeg, doe ik dat ook. Er is gisteren afgesproken dat we het debat niet gingen heropenen. We gingen naar de stemming gaan. Ik was ook niet voorbereid op het debat, maar ik heb het al dikwijls gezegd: Onze-Lieve-Heer heeft mij met een redelijk goed geheugen en een stuk inzicht gezegend waardoor ik meestal nogal mijn plan kan trekken.

U komt voor de zoveelste keer uw verhaaltje doen, Mijnheer Stevenheydens, omdat u boven volk ziet zitten, dat we te vroeg de pers verwittigd hebben.

Hoe is de timing nu geweest?

Die timing was zo perfect als hij maar zijn kon.

Op 1 maart stelden we én het budget én het beleidsprogramma vast in de deputatie. Het wordt onmiddellijk verstuurd en onmiddellijk elektronisch raadpleegbaar gemaakt voor de raadsleden.

Op 13 maart was er een commissie waarin we alles hebben toegelicht.

Op 19 maart stelden we dat voor aan de pers, die over alle documenten al beschikt, net zoals u.

Is daar nu iets abnormaals aan?

Trouwens, in een bepaalde pers komen uw stellingen die hier in de provincieraad komen, zelfs als er boven niemand aanwezig is, gemakkelijker aan bod dan de stellingen van de deputatie.

Geef dat ook eens toe.

Wat is er nu verkeerd aan dat een deputatie op een bepaald moment met documenten die reeds 14 dagen circuleren onder de raadsleden naar de pers gaat?

Het is u ook niet verboden om persconferenties te houden. Dat behoort tot de normale gang van zaken. Meer heb ik daar echt niet meer over te zeggen.

Ik vind dit eigenlijk een ontorechte opmerking en een ontorecht verwijt naar de deputatie toe.

DEBATTEN

We hebben aan de andere kant daar zes dagen over gediscussieerd. Het is de zesde dag dat we over de beleidsverklaring en over het budget bezig zijn. Dus ik ga daar ook mee stoppen vandaag. Ik denk dat alles gezegd is wat moest gezegd worden en dat we met kennis van zaken tot een stemming kunnen overgaan.

Het enige wat ik nog tot slot wil zeggen is dat ik met collega Liebaut, de fractieleider van de CD&V, bijzonder goed overeenkom en dat we wat de opentakstelling en de provinciale rol betreft perfect op dezelfde golflengte zitten.
Dank u.

Stemming

De heer voorzitter

Dit debat wordt vervolgd, maar niet meer vandaag, dat is voldoende uitgeput en we komen nog zes jaar samen, we hebben nog tijd om daarover te praten, dus je moet niet alles vandaag vertellen. Ik zou voorstellen dat we stemmen over het tweede punt.

Stemming

PUNT 3A)

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BUDGET 2007 - 3DE REEKS WIJZIGINGEN, INGEDIEND DOOR DE GROEN-FRACTIE, BETREFFENDE ARTIKEL 76404 270 01 - SPORTCENTRUM PUYENBROECK - TERREINEN IN AANBOUW ; ARTIKEL 76004 270 11 - DOMEIN PUYENBROECK - GOLF - CONSTRUCTIES EN GEBOUWEN IN AANBOUW; ARTIKEL 87906 227 01 - PROVINCIAAL MILIEU- EN NATUURBELEIDSPLAN - BOSSEN - AANSCHAF EN ARTIKEL 87907 220 51 - LANDINRICHTINGSPROJECTEN - PARKEN, TUINEN, SPORTTERREINEN, NATUURGEBIEDEN – AANSCHAF

De heer voorzitter

We komen tot punt 3, met de amendementen van Groen! en drie van de de heer Veys namens het Vlaams Belang.

De heer Fiers

Voorzitter, ik moet bijna mijn tong afbijten om niet te reageren op de uitspraak van de heer Maes van daarnet, maar ik zal het niet doen, het is een ander agendapunt.

We hebben een viertal amendementen voorbereid, eigenlijk drie, waar een in twee deeltjes uit mekaar valt Ik zou met uw goedvinden willen vragen dat de collega's hier rond mij, die dat hebben voorbereid, hun amendement ook zouden toelichten. Voor het eerste amendement is het mevrouw Jamila Lafkioui, voor het tweede en het derde Rik Franck en voor het vierde Johan Janssens en het zijn samenhangende verhalen, zodat telkens na afloop van een deeltje er een stemming kan volgen.

Mevrouw Lafkioui

Dank u, Voorzitter, heel kort, het werd al aangehaald in mijn tussenkomst gisteren. Ik stel voor om het amendement uiteraard goed te keuren, maar ik weet niet of jullie dat zullen doen natuurlijk.

Het eerste amendement is vrij duidelijk, ik zou graag een budget willen verschuiven. Het budget dat op dit moment ingeschreven staat voor het terrein in aanbouw voor het sportcentrum in Puyenbroeck, zou ik graag in zijn totaliteit willen schrappen en overhevelen naar het budget voor aanschaf van bossen en natuurgebieden.

Waarom? Omdat duidelijk is dat een van onze principes over duurzaamheid die wij hoog in het vaandel houden, ook al beweren sommigen hier in het halfroond – maar Mijnheer Maes is juist weg – dat wij dat niet zouden doen. Dat ze nu eens tonen aan de meerderheid dat ze daden bij woorden kunnen voegen en dat goedkeuren. Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Is de stemming punt per punt nu direct, of laten we eerst alles komen? Anders kan ik in een keer een antwoord geven.

De heer voorzitter

Ze vragen geen antwoord hé, ze vraagt de stemming.

De heer gedeputeerde Vercamer

Er is wel een antwoord te geven, Mijnheer de Voorzitter. Collega Van Cauter heeft in de loop van de besprekingen gezegd dat er een nieuw voorstel zal komen met betrekking tot de aanwending van die kredieten en dat die met prioriteit zullen aangewend worden voor het onderhoud, de herstelling en de restauratie van het openluchtzwembad (waar toch een 100 000 mensen per jaar komen) en met de problematiek die u nauw aan het hart ligt – aangezien het warmer zal worden – zal dat openluchtzwembad meer gebruikt worden. Dus alleen al om die reden stellen we voor het amendement te verwerpen.

De heer voorzitter

Mevrouw heeft de stemming gevraagd.

*Stemming***PUNT 3B)**

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BUDGET 2007 – 3DE REEKS WIJZIGINGEN, INGEDIEND DOOR DE GROEN-FRACTIE, BETREFFENDE ARTIKEL 77202 640 23 – MUZIEK – SUBSIDIE AAN CAPITOLE GENT; ARTIKEL 77202 640 09 – MUZIEK – SUBSIDIE AAN BEZIGHEIDSHOME DE DRIES, EVERGEM; ARTIKEL 77201 640 27 – PODIUMKUNSTEN – SUBSIDIE AAN DE VZW DE VIEZE GASTEN GENT; ARTIKEL 77201 640 11 – PODIUMKUNSTEN – SUBSIDIE AAN DE VZW N9 EEKLO; ARTIKEL 77202 640 44 – MUZIEK – SUBSIDIE AAN DE VZW DE LOKERSE FEESTEN; ARTIKEL 77204 640 03 – KUNSTENCENTRA – SUBSIDIE AAN DE VZW KOPERGIETERIJ GENT; ARTIKEL 77204 640 02 KUNSTENCENTRA – SUBSIDIE AAN DE VZW NIEUWPOORTTHEATER GENT; ARTIKEL 77204 640 04 – KUNSTENCENTRA – SUBSIDIE AAN DE VZW CENTRUM NETWERK, AALST EN ARTIKEL 77207 640 27 – SUBSIDIE AAN DE VZW DE VIEZE GASTEN GENT

De heer Franck

Dank u, ook heel kort.

Gisteren heb ik gezegd dat een bepaalde commerciële instelling volgens ons teveel geld krijgt omwille van een aantal redenen. De belangrijkste reden was dat zij een prijspolitiek hanteren die niet democratisch is, dat hun programmatie een beetje plat is, nu en dan, om het zacht uit te drukken. Dat zij eigenlijk geen rekening houden, noch met gezin, noch met mensen met een verminderde mobiliteit.

Vandaag staat in het voorstel om 40 000 EUR van de subsidies voorzien aan Capitele over te hevelen naar acht andere projecten die eigenlijk die zaken wel doen.

Er is Ten Dries Evergem, die zou 5000 EUR krijgen, die organiseren jaarlijks een rockconcert voor mindervaliden.

De Vieze Gasten zitten ingebed in de Brugse Poort en hebben daar al 30 à 35 jaar schitterend werk geleverd.

N9 in Eeklo, is gegroeid uit een jeugdclub en programmeert alternatieve Pop.

Vzw Lokerse Feesten is denk ik, gekend.

Kopergijeterij en Nieuwpoorttheater en netwerk Aalst programmeren op een andere manier dan de Capitele.

Als laatste, dit was een beetje een fout van mij, stel ik voor om de subsidie voor Oost-Vlaamse popgroepen, die nu volledig weggevallen is te hernemen, 5000 EUR. Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer, wenst u daar iets over te zeggen?

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Het is een klassieke techniek om een groot artikel weg te schrijven en dan iedereen een snoepje te geven. De deputatie stelt voor om daar niet op in te gaan.

Stemming

PUNT 3C)

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BUDGET 2007 – 3DE REEKS WIJZIGINGEN, INGEDIEND DOOR DE GROEN-FRACTIE, BETREFFENDE ARTIKEL 77103 640 11 MUSEUMCONSULENTSCHAP – HUURSUBSIDIE AAN DE GEMEENTE BERLARE VOOR HET MUSEUM DONKMEER EN ARTIKEL 77202 640 232 – WERKINGSSUBSIDIES TEN BEHOEVE VAN DE OOST-VLAAMSE MUSEA

De heer Franck

Ik heb verwezen naar een aantal zaken uit het verleden, waarbij er op onduidelijke manier subsidies en kredieten toegekend werden. Iets nieuws is volgens mij het Donkmuseum, dat nu uit het niets opkomt. Mijn voorstel is om dit krediet van 11 000 EUR te schrappen, en het te voorzien voor werkingssubsidies ten behoeve van Oost-Vlaamse musea.

De heer voorzitter

De deputatie, de heer Joris, excuseer, Mijnheer Joris, ik had u niet gezien...

De heer Joris

Ik vergeef het u van harte.

Ik zou toch een pleidooi willen houden voor dit Boerenkrijgmuseum, zoals het in de volksmond genoemd wordt.

U kent allemaal de emotionele reden daarvoor: 'voor outer en heerd', dat gaat mij recht naar het hart, voor uw geloof, voor uw thuis, nog niet het hoogdravende 'voor God en Vaderland' maar op het niveau van de gewone mensen. Het zou ons kunnen laten nadenken over een probleem dat ook in onze Westerse democratieën nog altijd heel actueel is, over een fout die we soms nog maken.

Hoe is het mogelijk geweest dat zo een nobele, zo een juiste principes, zoals die door de Franse revolutionairen werden verkondigd, mensenrechten, vrijheid, gelijkheid, broederlijkheid - dat die in Amerika hebben hebben aanleiding gegeven tot de stichting van een vrije staat die heel de negentiende eeuw lang een toonbeeld van vrijheid was - en in Frankrijk en in Europa hebben geleid tot een golf van terreur, executies, conscriptie, imperialisme en guillotineren, die er in 500 jaar niet geweest waren. Hoe komt dat? Als een boerenkrijgmuseum ons over die vraag kan laten nadenken, dan is het zijn geld dubbel en dik waard geweest.

Dank U.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wij willen vragen om het amendement te willen verwerpen, het is trouwens niet het museum voor het Donkmeer dat er staat, maar in de toelichting 452 staat er heel duidelijk dat het gaat om het project 'klim naar democratie'. Het is terug een klassieke truc, Mijnheer de Voorzitter, een krediet van een bepaalde envergure schrappen, om dan opnieuw een aantal snoepjes uit te delen en hier is dit wel letterlijk zo. Dank U.

Stemming

PUNT 3D)

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BUDGET 2007 – 3DE REEKS WIJZIGINGEN, INGEDIEND DOOR DE GROEN-FRACTIE, BETREFFENDE ARTIKEL 15102 613 00 – VERTEGENWOORDIGING IN HET BUITENLAND – ALGEMENE WERKINGSKOSTEN EN ARTIKEL 16101 640 04 – NOORD-ZUIDSAMENWERKING – SUBSIDIE AAN 11.11.11 ALS KOEPEL VAN DE VLAAMSE NOORD-ZUIDBEWEGING

De heer Janssens

Groen! twijfelt sterk aan het nut van de betrekkingen met de Chinese provincie Hebei. Immers, de inzet van middelen is niet in verhouding met de output. Economische betrekkingen met China behoren niet tot de kerntaken van de provincie, maar tot die van de hogere overheden.

Er zijn een aantal ethische overwegingen te maken die de samenwerking met China overschaduwden, internationale solidariteit en sensibilisatie van de Oost-Vlaamse bevolking vanuit 11.11.11, is een morele plicht en loont zeker de moeite.

Ik vraag de stemming.

De heer voorzitter

Ik keek nu wel naar u, want ik verwacht u, mijnheer Joris.

De heer Joris

Wij zouden graag een gesplitste stemming hebben, zodat we het eerste voorstel van Groen! over het verminderen van die werkingskosten zouden kunnen goedkeuren, om de reden die u allemaal kent. Ik ga er niet opnieuw over beginnen, daarin steunen wij u. Maar u kunt niet van ons verwachten dat wij zouden goedkeuren dat het geld overgeheveld wordt naar 11.11.11, waarvan wij al herhaaldelijk de marxistische uitgangspunten hebben aangeklaagd. Het misbruik dat men maakt van uit ganser harte gegeven gelden, om propaganda te maken die niet alleen anti-Israëliësch maar soms ook antisemitisch is. Daarom zouden wij de Groenen willen steunen waar ze gelijk hebben en ze willen kunnen afkeuren waar ze – naar onze bescheiden mening – ongelijk hebben. We vragen dus een gesplitste stemming, we gaan ook verschillend stemmen daarover.

Dank u.

De heer voorzitter

We luisteren eerst wat Mijnheer Vercamer daarover te zeggen heeft.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, er is een amendement dus, ik neem aan dat het ingediend is, 'en bon et du forme' en dan zal het meest verregaande amendement eerst gestemd worden.

Maar wat de grond van de zaak betreft, we vragen om de twee voorstellen te verwerpen. Trouwens, we verstaan het eigenlijk niet goed, die toevoeging voor 11.11.11., want het principe van de 0,7 % wordt niet in vraag gesteld. Als we zeggen 0,7 is het 0,7 en als je dan binnen dat budget van 0,7 iemand meer zal geven, dan moet je ook consequent zijn en dan moet je iemand anders iets afnemen.

Dus we denken dat gans het systeem met dergelijke amendementen op de helling gezet wordt en om die redenen vragen we om het amendement te verwerpen.

De heer Fiers

Ik zou nog eventjes een kleine repliek willen houden, ik denk dat de 0,7 norm moet beschouwd worden als een streefcijfer, zelfs als een minimum. Als u dan op een post wat meer inspanningen doet, dan heeft dat niet noodzakelijk repercities op andere posten, dus ik denk dat de eerste gedeputeerde op dat vlak eventjes de bal mislaat, vrees ik.

De heer voorzitter

De vraag is gesteld, we gaan gesplitst stemmen we zullen eerst stemmen over Hebei, laat het mij zo stellen, de deputatie vraagt het te verwerpen. Wie voor is, is voor het amendement, wie tegen is, is tegen en wie zich onthoudt, onthoudt zich.

Stemmingen

PUNT 3E)

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BUDGET 2007 – 3DE REEKS WIJZIGINGEN, INGEDIEND DOOR TANGUY VEYS NAMENS HET VLAAMS BELANG, BETREFFENDE ARTIKEL 84000 640 02 SUBSIDIES AAN OUDER-OPVOEDER

De heer voorzitter

Dat brengt ons tot de amendementen die vandaag zijn neergelegd door de heer Veys namens zijn fractie. Mijnheer Veys, u mag uw amendementen een voor een toelichten.

De heer Veys

Dank u voorzitter, ik zal eerst het amendement toelichten in verband met de subsidies voor ouder-opvoeder, de vraag ter verhoging van het betrokken artikel. Ik verwijs hiervoor naar de discussie in de raad en ik heb ter herinnering ook nog eens de motivatie daaraan toegevoegd. Wij pleiten voor het behoud van het betrokken reglement. Ik weet natuurlijk ook dat – stel dat dit reglement mocht goedgekeurd worden – er een bijkomend initiatief zou moeten komen van de raad, die natuurlijk voorziet in de financiering. Maar ik denk dat, mocht de provincieraad dit amendement goedkeuren, ze gerust bereid zou zijn om de reserves daarop aan te spreken. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer de gedeputeerde, wenst u daarop te antwoorden?

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, we vragen om het amendement te verwerpen, om een duidelijke reden, het onderwerp is uitvoerig aan bod gekomen tijdens de besprekingen. Collega Couckuyt heeft daar heel openhartig op geantwoord. Het reglement bestaat nog, maar het is op nul gezet omdat er bijna geen gebruik meer van gemaakt wordt. Indien er nu toch een of twee dossiers zouden zijn, men weet nooit, dan bestaat de techniek van de technische verschuivingen, maar aangezien het om een vrijgevigheid gaat moet die technische verschuiving – indien dat nodig zou zijn – voorgelegd worden aan de raad. We zullen zien hoe de zaken evolueren. Er is vandaag geen reden om administratief moeilijk te gaan doen en al onze cijfers aan te passen. We vragen om het amendement te verwerpen.

*Stemming***PUNT 3F)**

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BUDGET 2007 – 3DE REEKS WIJZIGINGEN, INGEDIEND DOOR TANGUY VEYS NAMENS HET VLAAMS BELANG, BETREFFENDE ARTIKEL 79001 640 01 SUBSIDIES VOOR HET HERSTELLEN VAN NIET-BESCHERMDE KERKEN EN PASTORIEËN (OPDRACHTGEVER: DE KERKFABRIEK)

De heer Veys

Dit amendement slaat op de discussie van gisteren, een beetje spijtig dat de betrokken gedeputeerde niet aanwezig is, maar ik vertrouw op de wijsheid van het college van de deputatie. Ik zou er even willen op wijzen, ik heb mij de moeite getroost om eens het lijstje dat ik gisteren nog gekregen heb van de betrokken kerken en ik heb het naast de toelichting gelegd. Zowel in de begroting 2007 heb ik mij gebaseerd op de beslissingen van de bestendige deputatie en dan kom ik toch wel tot een aantal andere kerken die blijkbaar niet zijn opgenomen, maar waarover de bestendige deputatie wel een beslissing heeft genomen. Ik wil dat gerust wel op een later moment eens samen met de wijze heren en dame van de deputatie uitklaren, maar het ware niet slecht alvorens bij de andere kerkfabrieken die er niet staan in opgesomd, dat die toch niet in het ongewisse blijven.

Concrete argumentatie blijft behouden. Wij vinden het te belangrijk, wij stellen vast dat de deputatie inziet dat de schrapping niet had mogen gebeuren. Het lijkt mij dan ook logisch dat ze de daad bij het woord voeren, dat men niet moet wachten tot een begrotingswijziging in september om groen licht te geven aan de betrokken kerkfabrieken. Ik denk trouwens, we hebben ze al een keer in de war gebracht, ik had op de fractievergadering veel scherpere bewoordingen gebruikt, maar we moeten zo snel mogelijk het onrecht herstellen en tonen dat – wat wij noemen een principiële belofte – dit ook een gegeven woord is, vandaar: voeg de daad bij het woord!

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, u vraagt uitdrukkelijk het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, wij vragen om dit amendement ook te verwerpen, en ook dit is al uitvoerig aan bod gekomen. Op 21 maart heb ik in mijn repliek namens de deputatie het probleem reeds kort geschetst, en heb ik gezegd, de deputatie is inderdaad van mening dat engagementen, afspraken moeten nagekomen worden. Gisteren is de zaak hier ook uitvoerig aan bod gekomen, de herhaalde aandacht van collega Veys voor de kerkfabrieken is werkelijk aandoenlijk. Ik ben 'getoucheerd' Mijnheer de Voorzitter. Maar ik blijf bij wat gisteren gezegd is en wat op 21 maart gezegd is, en dat zal nogal gebeuren bij sommige dingen. Er kan altijd iets te rap gepasseerd zijn.

DEBATTEN

Engagementen honoreren wij, daar zullen te gepasten tijde voorstellen voor gedaan worden. Dat is op 21 maart gezegd, maar technisch-juridisch is het perfect mogelijk om alles te laten zoals het is, want u geeft de indruk dat we iets foutief en verkeerd gedaan hebben, technisch-juridisch is dit dossier sluitend, correct, perfect.

Alle brieven die verstuurd zijn, zijn conform aan wat in de begroting voorzien is. Dat gebeurt veel hé. We gaan dat spelletje niet spelen, wij weten als er een engagement is, dan gaan we dat honoreren. We zullen daar tijdig het nodige voor doen. We vragen om het amendement te verwerpen.

Stemming

PUNT 3G)

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BUDGET 2007 – 3DE REEKS WIJZIGINGEN, INGEDIEND DOOR TANGUY VEYS NAMENS HET VLAAMS BELANG:

De heer voorzitter

We komen tot het derde punt, het budget 2007, excuseer, Mijnheer Veys, hebt u er nog een? Ik neem mijn wensen voor werkelijkheid. Inderdaad, uw onderwijsamendement dat zeer uitgebreid is, dat mag u ook nog even toelichten.

De heer Veys

Dank u wel, Voorzitter. Ook hier kan ik kort zijn, dat is zowel aan bod gekomen in de commissie dankzij gewezen gedeputeerde Verleyen, als in de voorbije dagen in de raad. Onze fractie blijft bij haar standpunt, dat in het licht van het sociaal aspect van de provincie Oost-Vlaanderen, in het licht van de verklaringen – en wie zijn wij om te twijfelen aan de woorden van gewezen gedeputeerde Verleyen – en in het licht van het feit dat het hier toch om grote scholen gaat waarvan ik mij niet van de indruk kan ontdoen dat daar geen leerlingen zouden zitten die nood hebben aan een subsidie inzake hun toestand van sociaal zwakke achtergrond.

Het lijkt mij dan ook nuttig en noodzakelijk dat die subsidie wordt behouden en anderzijds dat de bedragen waarvan ik verneem enkel en ik citeer 'gebruikt worden om een maal per jaar eens goed te gaan eten', zou ik hier ook zeggen "laten we de zogenaamde 'etersklasjes', laten we daar komaf mee maken en tonen wat we zelf beloven, goed voor de sterken maar vooral sterk voor de zwakken". Dus wij dringen aan dat dit amendement wordt goedgekeurd.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, dit amendement is een typisch voorbeeld van wat men noemt poujadisme. Als er een onderwijsverschaffer is die zijn engagementen op het sociale vlak ter harte neemt in de provincie Oost-Vlaanderen, dan is dat het provinciaal onderwijs Oost-Vlaanderen. Wat deze zaak betreft heeft, de collega in de loop van de besprekingen ook reeds tekst en uitleg gegeven, ik denk trouwens dat de uitspraak die mijnheer Verleyen in de mond gelegd wordt, iets genuanceerder is want hij heeft zelf jaren lang deze subsidies verdedigd en het is wel zo, Mijnheer de Voorzitter, dat deze deputatie zich engageert om haar sociale engagementen en verplichtingen ten aanzien van ons onderwijs onverkort uit te voeren. Indien het nodig zou zijn dat we op een van deze vele kleine artikeltjes – het zijn wel grote artikels, maar het zijn kleine bedragen – er een kleine vermeerdering zou moeten komen, dan zullen we dat doen, Mijnheer de Voorzitter. De techniek van de technische verschuivingen is juist daarom ingevoerd. U zult op tijd tekst en uitleg krijgen, want aangezien het hier om een vrijgevigheid gaat, moeten we ermee naar hier komen. We vragen om de amendementen te verwerpen.

Stemming

PUNT 3H)

BUDGET 2007: GOEDKEURING VAN DE 3DE REEKS WIJZIGINGEN

De heer voorzitter

Nu gaan we nog stemmen over het budget 2007, Mijnheer Vercamer, wenst u nog iets te zeggen?

Stemming

PUNT 4

SOCIAAL-CULTUREEL VOLWASSENENWERK:

- HARMONISATIE EN RATIONALISATIE VAN DE ADVISERING
- OPHEFFING – MET INGANG VAN 1 MAART 2007 – VAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 26 OKTOBER 1978 BETREFFENDE DE OPRICHTING, DE ORGANISATIE EN DE VASTSTELLING VAN DE STATUTEN VAN EEN PROVINCIALE ADVIESCOMMISSIE VOOR SOCIAAL-CULTUREEL VORMINGSWERK

Uitgesteld

PUNT 5

BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING INTERCOMMUNALE VENECO (29 MAART 2007)

- AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF LID EN 1 PLAATSVERVANGEND LID
- VASTSTELLING MANDAAT VERTEGENWOORDIGER

De heer Liebaut

Effectief, Nicole De Vos en plaatsvervangend Jozef Van Pée.

Stemmingen

PUNT 6

PROVINCIERAAD - TITEL EREGEDPUTEERDE: VERZOEK AAN DE VLAAMSE REGERING TOT HET VERLENEN VAN DE TITEL VAN EREGEDPUTEERDE AAN JEAN-PIERRE VAN DER MEIREN EN IVAN VERLEYEN

De heer voorzitter

De heer Verleyen verlaat nu snel de arena. Vraagt iemand het woord? Niemand vraagt het woord.

De heer voorzitter

Mijnheer Verleyen, u mag terug binnen komen.

PUNT 7

ECONOMIE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT INZAKE DE SUBSIDIËRING VAN EXPORTBEVORDERENDE INITIATIEVEN

Stemming

PUNT 8

WATERLOPEN – DORENBOSBEEK: GOEDKEURING VAN DE GRONDINNEMINGSPLANNEN VOOR HET VERWERVEN VAN DE GRONDEN VOOR HET OMLEGGEN VAN DE DORENBOSBEEK – WATERLOOP NR. S.266, ZOALS OPGEMAAKT DOOR HET STUDIEBUREAU SWK TE GENT

Stemming

DEBATTEN

PUNT 9

REGIONAAL LANDSCHAP SCHELDE-DURME VZW:

- FORMELE BEVESTIGING VAN DE HOEDANIGHEID VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN ALS STICHTEND LID
- GOEDKEURING VAN DE STATUTEN
- ALGEMENE VERGADERING: AANUIDING VAN 2 EFFECTIEVE EN 2 PLAATSVERVANGENDE LEDEN
- RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 2 VERTEGENWOORDIGERS

De heer Veys

Heel kort, wij zullen de oprichting goedkeuren omdat wij daar het nodige belang aan hechten en omdat we het bijzonder waardevol vinden. Ik zou toch een oproep willen doen aan de provincieraadsleden die of gemeenteraadslid zijn of schepen of soms, in het beste geval burgemeester van de gemeente die in de regio gevestigd is, maar die tot op heden nog geen deel uitmaakt van het betrokken regionale landschap, om er de komende jaren werk van te maken om eventueel toe te treden tot dit waardevol regionaal landschap.

Stemming

De heer voorzitter

Nu komen we tot de algemene vergadering, aanduiding van 2 effectieve en 2 plaatsvervangende leden. De raad van bestuur, voordracht van 2 vertegenwoordigers en daarover zullen we geheim stemmen.

De heer Liebaut

Als effectief voorzitter, mevrouw Maria Verheirstraeten, voor de algemene vergadering en als plaatsvervanger, Marc Gybels.

De heer voorzitter

Duiden we meteen ook de raad van bestuur aan?

De heer Liebaut

Raad van bestuur, Jozef Dauwe.

Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Voorzitter, voor de algemene vergadering, als effectief lid, mevrouw Goedele De Cock. Plaatsvervangend de heer Peter Hertog, en voor de raad van bestuur, mevrouw Goedele De Cock.

Stemming

PUNT 10

INTERCOMMUNALES – PMSIV LEMBERGE:

- RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 14 VERTEGENWOORDIGERS, WAARONDER 1 VOORZITTER
- DIRECTIECOMITÉ: VOORDRACHT VAN 1 VERTEGENWOORDIGER
- BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 13 APRIL 2007: AANDIJDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER
- VASTSTELLING MANDAAT VERTEGENWOORDIGER BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING

De heer voorzitter

Die bestaat nog, maar vandaag functioneert ze natuurlijk als een autonoom bedrijf, de intercommunale is nog steeds bestaande, juridisch.

Raad van bestuur, voordracht van 14 vertegenwoordigers, waarvan 1 voorzitter.

Directiecomité, voordracht van een vertegenwoordiger.

Buitengewone algemene vergadering van 13 april 2007, aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.

De heer Liebaut

Raad van bestuur, mevrouw Annemie De Gussem, de heer Jozef Van Pée en de heer Eddy Couckuyt.

Directiecomité, de heer Eddy Couckuyt.

Buitengewone vergadering, effectief, mevrouw Nicole De Vos.

De heer Beke

Voor de raad van bestuur, de heer Luc Maes, de heer Bart Blommaert en mevrouw Liliane Lebon.

Voor de algemene vergadering, plaatsvervangend lid, mevrouw Vera De Merlier.

Mevrouw Van der haeghen

De heer Marc Lootens en de heer Jo De Loor.

De heer Stevenheydens

Voor de raad van bestuur, Steve Herman.

De heer Fiers

Voor Groen! Rik Franck.

De heer Liebaut

Als voorzitter duiden wij Eddy Couckuyt aan.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik denk dat er een klein beetje verwarring ontstaat in dit dossier. Er moeten zoveel namen ingevuld worden als er stemgerechtigden en niet-stemgerechtigden in het Autonoom Provinciedrijf zitten. Dus denk ik dat er vanuit de voordrachten VLD en CD&V telkens 2 namen te kort zijn, van sp.a is 1 naam tekort.

DEBATTEN

De heer Liebaut

Indien de informatie van de eerste gedeputeerde correct is, dan dragen wij de heer Marc Gybels voor en mevrouw Hilde De Sutter.

De heer Beke

Wat de VLD betreft is dat de heer Joeri Note en mevrouw Vera De Merlier, maar ik wil ook even een opmerking maken voor het directiecomité, als de voorzitter mijnheer Couckuyt is, dan hebben wij een lid in het directiecomité en dat is de heer Luc Maes, van het bedrijf, maar die staat hier nu niet aangeduid.

De heer voorzitter

We gaan eerst mevrouw Van der haeghen laten aanduiden.

Mevrouw Van der haeghen

Nog 1 lid, de heer Willy Van Hove.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord na het horen van al die namen? Ik heb het droevige nieuws te melden dat er 15 namen zijn opgelezen. De meerderheid mensen... Mevrouw Van der haeghen, trekt u het laatste voorstel terug, dan zijn er 14. Het is aan de linkerzijde hé.... .

Mevrouw Van der haeghen

Voorzitter, dan was de aanvankelijke oplezing wel correct. Dus dan behouden we de namen de heer Marc Lootens en de heer Jo De Loor.

De heer voorzitter

Dat was correct, Mevrouw, zoals het altijd moet zijn in uw fractie.

Stemming

De heer voorzitter

Dan komen we tot de vaststelling mandaat vertegenwoordiger buitengewone algemene vergadering.

De heer Liebaut

De stemming van daarnet die gedaan is, is mevrouw Nicole De Vos.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw Nicole De Vos. Nu is het niet voor de naam, maar voor het mandaat. De uitvoering, heb ik gezegd, het is de controle die zij krijgt op haar uitvoering.

Stemming

PUNT 11

ECONOMIE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE HET FINANCIËEL ONDERSTEUNEN VAN KMO'S DIE GECONFRONTEERD WORDEN MET EEN TECHNISCH/TECHNOLOGISCH PROBLEEM EN HIERVOOR EEN INNOVATIEADVIES INWINNEN

Stemming

PUNT 12

ECONOMIE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE HET TOEKENNEN VAN SUBSIDIES AAN OOST-VLAAMSE KMO'S DIE EEN SAMENWERKINGSVERBAND OPZETTEN MET HET OOG OP HET STREVEN NAAR EEN DUURZAAM BEDRIJVENTERREIN

Stemming

PUNT 13

POM OOST-VLAANDEREN: RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 3 VERTEGENWOORDIGERS NAMENS DE WERKNEMERSORGANISATIES EN 3 VERTEGENWOORDIGERS NAMENS DE WERKGEVERSORGANISATIES

De heer voorzitter

U kunt de namen lezen, vraagt iemand het woord?

De heer Joris

Ik ga niet alles herhalen wat ik vorige keer over dit thema heb gezegd, wij hebben geen problemen met de voordrachten van de werkgeversorganisaties, maar als voorstanders van echt vrije en echt onafhankelijke vakbonden, zullen wij ons onthouden omdat wij vinden dat de kandidaten van de voorgedragen vakbonden, niet voldoen aan de definitie van onafhankelijke en vrije vakbonden. Ik heb in de juridische dienst waar ik werk het absurdste dossier ooit gezien. Eén van onze Indonesische leden die uit de vakbond gegooid is wegens racisme. Sta me toe dat het moeilijk is om dat ernstig te nemen.

De heer gedeputeerde De Buck

Eenvoudig, Voorzitter. We volgen hierbij het SERV-model wat betreft de representativiteit in de voordrachten.

Stemming

PUNT 14

DOELSTELLING 3 PROGRAMMA FRANKRIJK-WALLONIË-VLAANDEREN: BEKRACHTIGING VAN HET ONTWERP VAN PROGRAMMADOCUMENT

Stemming

DEBATTEN

PUNT 15

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING (PROCORO):

- BENOEMING VAN 11 EFFECTIEVE EN 11 PLAATSVERVANGENDE (EXTERNE) LEDEN
- BENOEMING VAN 10 EFFECTIEVE EN 10 PLAATSVERVANGENDE (INTERNE) LEDEN
- BENOEMING VAN EEN VOORZITTER, EEN ONDERVOORZITTER EN EEN VASTE SECRETARIS

De heer Joris

Heel kort, om dezelfde reden als daarjuist. De leden drie en vier en hun opvolgers zijn vakbondsleden, dus wij gaan ons op dat punt onthouden.

De heer voorzitter

De stemming zullen we direct houden, benoeming van de 10 effectieve en 10 plaatsvervangende leden. Voordrachten en benoeming van een voorzitter en ondervoorzitter en een vaste secretaris, iedereen heeft het kunnen lezen. Niemand vraagt daarover nog het woord, we gaan geheime stemming elektronisch houden bij deze.

Stemming

PUNT 16

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "NEERHOEK-STAATSBAAN" ZULTE: DEFINITIEVE VASTSTELLING

Stemming

PUNT 17

PROVINCIALE RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN – RIOOLWATERZUIVERINGSINSTALLATIES: DEFINITIEVE VASTSTELLING VAN HET "RWZI EEKLO" TE EEKLO

Stemming

PUNT 18

PROJECTVERENIGING VOOR AANVULLEND GRONDBELEID (PROVAG): RAAD VAN BESTUUR:

- VOORDRACHT VAN 3 EFFECTIEVE LEDEN
- VOORDRACHT VAN 1 PLAATSVERVANGEND LID
- VOORDRACHT VAN 1 RAADGEVEND LID

De heer Liebaut

Effectief lid, de heer Jozef Van Pée.

De heer Beke

Als effectief lid, de heer Filip De Coninck, als plaatsvervangend lid, Johan Beke.

Mevrouw Van der haeghen

Als effectief lid, mevrouw Patricia De Meyer

De heer Fiers

Als raadgevend lid, de heer Johan Janssens

De heer Veys

Als raadgevend lid de heer Joris Van Vooren.

De heer voorzitter

U stelt dus een tegenkandidatuur tegen de kandidatuur van Groen!, tegen mijnheer Janssens? Dan gaan we daar eerst over stemmen. Dus, Groen! stelt voor tegen Janssens, de inwoner van Evergem, uittredend lid van Provag, ik heb mij gedocumenteerd, Mijnheer Janssens. Herhaalt u eens, Mijnheer Veys.

De heer Veys

Ik draag de kandidatuur voor van Joris Van Vooren als raadgevend lid.

De heer voorzitter

We gaan stemmen eerst over het meest verregaande, dat is mijnheer Joris Van Vooren. Wie voor mijnheer Van Vooren, van het Vlaams Belang... Wie voor mijnheer Van Vooren is, stemt nu ...

De heer Veys

Waarom is dat het meest verregaande? Waarop baseert u zich om dat te stellen?

De heer voorzitter

Men moet toch een van de twee stemmen hé! Het wordt een stemming, de tweede is aan u. Mijnheer Fiers?

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, ik moet met enige meewarigheid denken aan een incident dat zich de vorige raad heeft voorgedaan, waar we eerst gestemd hebben over de eerst ingediende kandidatuur, ik heb de kandidatuur van de heer Johan Janssens voor alle veiligheid zelfs schriftelijk op voorhand ingediend bij de griffie. Het lijkt mij logisch dat we eerst over deze kandidatuur stemmen. Er is geen waarde oordeel over minder ofmeer verregaand.

De heer voorzitter

Ik wou de laatstgenoemde eerst laten stemmen, maar de stemming zal gelijk zijn hoor. We zullen inderdaad stemmen op vraag van mijnheer Veys en mijnheer Fiers over de kandidatuur van mijnheer Janssens. Wie voor is, is voor, wie tegen is, is tegen, wie zich onthoudt, onthoudt zich. Het is een geheime elektronische stemming. Juist? We stemmen eerst over mijnheer Janssens.

Stemming

DEBATTEN

De heer voorzitter

Moet er nog gestemd worden over de kandidatuur van mijnheer Van Vooren? Vraagt u stemming, Mijnheer Veys? Ja, we gaan stemmen over de kandidatuur van mijnheer Van Vooren.

De heer Liebaut

De plaats is toegewezen.

De heer voorzitter

Hij wil weten hoeveel stemmen hij achter....., maar mijnheer Liebaut, we gaan stemmen om te zien hoeveel hij haalt, hij wil dat weten hé. De stemming is geheim en elektronisch.

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer Van Vooren, u zult niet in Provag zitten. Excuseer mij voor de vergissing die geen vergissing was, begrijp je.

We komen nu bij de stemming voor de andere mandaten, we gaan nu stemmen over de effectieve en de plaatsvervangende en het raadgevend lid is natuurlijk al gestemd.

Stemming

PUNT 19

FIETSPADEN: GOEDKEURING VAN

- DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST "FIETSFONDS" BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN DE AANLEG EN VERBETERING VAN HET BOVENLOKAAL FUNCTIONEEL FIETSROUTENETWERK
- HET REGLEMENT VOOR HET TOEKENNEN VAN SUBSIDIES VOOR DE AANLEG EN VERBETERING VAN FIETSPADEN OP HET BOVENLOKAAL FUNCTIONEEL FIETSROUTENETWERK KADEREND IN HET FIETSFONDS
- HET REGLEMENT VOOR HET TOEKENNEN VAN SUBSIDIES VOOR DE AANLEG EN VERBETERING VAN FIETSPADEN NIET GELEGEN OP HET BOVENLOKAAL FUNCTIONEEL FIETSROUTENETWERK

De heer Liebaut

Voorzitter,

Natuurlijk is dat een uitstekend punt dat wij met plezier zullen stemmen, zoveel is duidelijk. Maar ik zou toch de gelegenheid willen aangrijpen om te herinneren aan het feit dat in vorige reglementen, een deel van de fietspadenpolitiek van het provinciebestuur bestond uit een toelage aan de gemeentebesturen in functie van de grondinname. Dat reglement is jarenlang inderdaad operatief geweest en ik meen dat de gemeentebesturen daar dankbaar gebruik van gemaakt hebben.

Ik moet deze raad wellicht niet herinneren aan het feit dat de problematiek van de grondinname, in functie van het fietspadenbeleid cruciaal is. Niet alleen omwille van de noodzaak, maar omwille van het feit dat het heel penibel blijkt te zijn in de praktijk. Wie nooit geconfronteerd is geweest met een dergelijk dossier in de praktijk zal daar misschien anders over oordelen, maar ik weet waarover ik spreek. In die zin, dat het niet eenvoudig is om in functie van een fietspad, bijvoorbeeld een deel van de voortuintjes te gaan onteigenen. Of zelfs, andere gronden – die op dat moment uiteraard een andere bestemming hebben – of die inderdaad in functie van een fietspad te verwerven. Dat is geen eenvoudige zaak en in de praktijk blijkt, Voorzitter, dat in de meeste gevallen er enige politieke moed nodig is om die stap te zetten.

Trouwens het bewijs daarvan is, dat men in het verleden – dan spreek ik van een iets verder verleden – nauwelijks toekwam aan de aanleg van fietspaden in Vlaanderen, zowel dus op Vlaams vlak als op gemeentelijk vlak. Dat is de waarheid, dat zijn de feiten.

Met andere woorden, men schrok terug voor de kritiek. Als je de balans zou maken van het aantal vrienden dat je politiek maakt met de aanleg van een fietspad waarbij grondinnames zijn gemoeid, ik garandeer u dat de balans meestal politiek negatief is voor degene die het initiatief neemt.

Maar goed, uiteindelijk is mijn pleidooi niet om vandaag hier het budget te gaan herzien. Dat zou totaal in strijd zijn met de houding die ik tot nu toe aangenomen heb in deze raad. Ik zou alleen durven vragen aan de gedeputeerde dat hij het dossier in die zin opvolgt. Niet alleen in functie van de aanvragen, maar ook in functie van wat leeft bij diegenen waarover het gaat, namelijk hier in concreto in grote mate de provinciebesturen, dat hij de problemen en de kritiek die daar zou kunnen ontstaan opvolgt in functie van die subsidiëring of niet subsidiëring van de fietspaden.

Mijn vraag is dus zeer concreet dat in de loop van de volgende twee jaar, er uiteindelijk eens gevoeld wordt, getast wordt, wat dus uiteindelijk de reactie is bij de gemeentebesturen. Als zou blijken uit het aantal aanvragen, uit de wreveltoestanden die ontstaan ingevolge die andere houding die wij nu aannemen, samen met Vlaanderen trouwens, dat men dan op dat ogenblik zich zou beraden in deze raad, over het herzien van onze reglementering in functie van toch maar een herstel van de subsidiëring op provinciaal niveau van de grondinnames. Ik meen dat dit voldoende duidelijk gesteld is.

Ik vraag dus vandaag niks concreet, ik vraag alleen aan de gedeputeerde dat hij het dossier zou opvolgen om eventueel later onze reglementering te herzien. Want, ik vrees dat het stopzetten van de subsidiëring van de grondinname een rem zal betekenen op de politiek van de aanleg van fietspaden.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog, wilt u dit opvolgen?

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, Voorzitter, bij de opstart van het fietsfonds is er inderdaad geopteerd om zoveel mogelijk gelijkvormigheid te hebben tussen de verschillende provincies. Wat betekent dat grosso modo er meer posten in aanmerking komen om te subsidiëren dan vroeger, maar inderdaad, hier en daar ook posten iets minder en dan betreft het vooral de grondinnames. We gaan dit inderdaad in de gaten houden, want niets houdt ons tegen om in de toekomst ons subsidiereglement iets te verruimen bovenop het fietsfonds dat afgesproken is met het Vlaams Gewest. Mocht de komende jaren inderdaad blijken dat het verdwijnen van die grondinnames een probleem zou opleveren en als er beschikbare middelen vrijkomen dan zal daar zeker sprake van zijn om dat opnieuw te kunnen bekijken.

Stemming

PUNT 20

DOMEIN DEN BLAKKEN WETTEREN: KENNISNEMING VAN HET INRICHTINGSPLAN

Mevrouw Lafkioui

Dank u, Voorzitter. Heel kort, ik wou eventjes reageren bij de kennisneming van het inrichtingsplan. Bij de toelichting staat er dus dat het de bedoeling is de promotietuin van de boom- en rozenkwekerij uit te breiden, eigenlijk een plan dat al langer in de pijplijn zat, maar dus nu realiteit zou worden. Voor die uitbreiding zou men wel een ontheffing van het verbod op ontbossing moeten krijgen, wat op zich nu ook niet zo belangrijk is. Het is natuurlijk wel belangrijk. Wij pleiten voor het behoud van bossen, maar u weet, voor iedere hectare bos dat er ontbost wordt, moet er dus het dubbele, dus twee hectare bij manier van spreken, herbebost worden. Het enige wat dan een probleem is, is dat de herbebosting zou gebeuren in Het Leen in Eeklo.

DEBATTEN

Als u weet hoe Wetteren er een beetje uitziet, ik zie de heer Beeckman ook al kijken, zo bosrijk is Wetteren natuurlijk niet. Ik vind het dan ook zeer jammer dat er bos wordt weggenomen in regio's, in plaatsen waar er net weinig bos aanwezig is. Dat men dus die herbebossing of die compensatie van bos doet in regio's zoals Het Leen, waar er eigenlijk al – Het Leen is een zeer groot domein, een zeer mooi domein – relatief wat bos aanwezig is.

Ik vind dit wel een spijtige zaak. Dank u, Voorzitter.

De heer Gybels

Inderdaad, ik moet bekennen dat er inderdaad niet zo veel bossen zijn in Wetteren, maar er is geen enkele gemeente waar er meer bomen staan dan in Wetteren, door de boomkwekerijen, maar het zijn geen bossen, het zijn boomkwekerijen. Ofwel heb je dan boomkwekerijen, ofwel heb je bossen, het een of het andere. Wij kiezen voor de boomkwekerijen.

De heer voorzitter

Mijnheer Hertog, laat daar eens uw licht over schijnen.

De heer gedeputeerde Hertog

In het voorstel staat dat er eventueel kan nagedacht worden over Puyenbroeck of Het Leen om die herbebossingsprojecten te doen. Er zijn nog geen definitieve beslissingen genomen wat dat betreft. Natuurlijk is het wel zo, dat het op sommige plaatsen al iets sneller gaat om aan herbebossing te doen dan op andere, namelijk die plaatsen waar er meer ruimte is. Tot slot wil ik er ook nog eens op wijzen, maar de spreekster heeft het daarnet zelf al gezegd, dat het hier wel degelijk gaat over een verdubbeling van de bosoppervlakte wanneer er een boom wordt uitgedaan. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel, Mijnheer de Gedeputeerde, vraagt nog iemand het woord? Dan gaan we stemmen over dit punt, het is een kennisneming, excuseer mij.

PUNT 21

PI HEYNSDAELE RONSE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN DE RIOLERING NAAR KWZI

Stemming

PUNT 22

PI HEYNSDAELE RONSE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN POLYVALENT SPORTVELD

Stemming

PUNT 23**KLOOSTERBOS WACHTEBEKE: DEFINITIEVE GOEDKEURING VAN HET UITGEBREID BOSBEHEERPLAN EN GOEDKEURING VAN HET TOEGANKELIJKHEIDSREGLEMENT****De heer Liebaut**

Voorzitter, in de marge van dit punt, want over het eigenlijke punt wil ik niets zeggen. Om zeer kort te zijn, wil ik de raad en de bevoegde gedeputeerde vandaag toch herinneren aan mijn voorstel om tussen het Kloosterbos, het Heidebos en Puyenbroeck, groene corridors te realiseren.

Met andere woorden, een soort verweving te realiseren tussen de drie prachtige groengebieden. Wat hier voorligt is terecht. Dat Kloosterbos is een zeer arme bebossing. Dat daar op langere termijn een totaal andere toestand ontstaat, kan iedereen maar toejuichen, maar indien wij er zouden kunnen in slagen met beperkte middelen, eventueel met – het zal misschien zelfs niet eens nodig zijn – beperkte grondinname, om inderdaad via groene wegen, een verweving te realiseren tussen deze drie zeer kort bij elkaar gelegen parken, bossen, dan denk ik dat wij dus iets zeer moois als provincie zouden realiseren. Ik wilde de gedeputeerde, speciaal bevoegd voor deze materie aan die tussenkomst herinneren en ik hoop dat zij het initiatief zal nemen om dat project eens te laten uitwerken door de diensten die daarvoor aangesteld zijn, Voorzitter.

Voor de rest, laten we onze tijd nemen, ik weet wel, het is niet voor morgen, maar ik wil u toch herinneren dat wij een aantal belangrijke onteigeningen in dat gebied hebben gedaan die onder andere voor bebossing zouden kunnen bestemd zijn. Misschien heb ik mij vergist in het geslacht van de bevoegde gedeputeerde, want zoals een van onze collega's terecht heeft opgemerkt, over Puyenbroeck en omgeving zijn vele gedeputeerden bevoegd hé. Misschien moet ik mij inderdaad richten tot de gedeputeerde voor Leefmilieu en ik reken er vast op dat hij met grote kracht dit dossier zal ter hand nemen.

Bedankt, Voorzitter.

De heer Stevenheydens

Ik zou, zoals ik destijds ook heb gedaan, het voorstel van fractievoorzitter Liebaut toch willen bijsturen. Ik zou niet overgaan tot beperkte inname om dat op termijn te kunnen voorzien, maar ik zou eerder de eigenaars – of het nu landbouwers of andere mensen zijn – willen ondersteunen, via eventueel subsidies om juist bomen aan te planten om die verwevenheid misschien tot stand te brengen, maar dan zonder grondinname.

Ik denk dat dit voor de betrokken landbouwers in dat gebied helemaal niet aangenaam zou zijn. Het zou veel beter zijn dat men misschien de landbouwers zou kunnen ondersteunen en zou kunnen vragen om langs de kanten van hun velden, waar het mogelijk is, om zoveel mogelijk bomen aan te planten, door misschien op die manier eigenlijk de streek nog een mooier uitzicht te geven.

Er zijn andere gebieden in onze provincie waar de landbouwers daar de nodige inspanningen ook al voor leveren, om op die manier eigenlijk het uitzicht van de streek te bevorderen.

De heer Liebaut

Indien het project realiseerbaar is, via de weg die de collega toont, is daar geen enkel bezwaar tegen, maar het is wel nodig om een corridor te realiseren van het een naar het ander, dat men inderdaad een doorgang moet hebben en dat de projecten aan elkaar zouden moeten aansluiten. Wie dat kan realiseren, dat is een ander paar mouwen.

PUNT 24**PERSONEEL - PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING****De heer voorzitter**

En ik vraag wie dat zal beantwoorden? Wie zal antwoorden? Niemand? Mevrouw.

DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Ik zal mij opofferen, Mijnheer de Voorzitter. Het is eigenlijk, denk ik, een toezegging geweest tijdens de vorige legislatuur. Ik denk dat er ook al een begin is geweest door het aankopen van een aantal percelen die vrijwillig aangeboden worden aan het provinciebestuur, dus geen onteigeningspolitiek, zeker niet. Maar het laat mij toe, Mijnheer de Voorzitter, om van deze gelegenheid gebruik te maken om ons er toch eens collectief aan te herinneren dat de fractieleider van het Vlaams Belang destijds, als ik mij goed herinner, tegen de afschaffing van de aankoopsubsidies voor de natuurverenigingen heeft gestemd en tegen de herbestemming van die middelen heeft gestemd, die middelen die herbestemd zijn voor 'soortenbeschermingsprojecten' die precies tot doel hadden dergelijke projecten in samenwerking met de landbouw te realiseren.

Dat is ook effectief zo in onze provincie, inderdaad, in andere streken gebeurd, er zijn een aantal precedentes, en ik hoor nu de fractieleider van het Vlaams Belang pleiten voor een dergelijke samenwerking met de landbouw. Dat is genoteerd en we gaan hem daaraan herinneren wanneer een concreet dossier voorgebracht wordt, hopelijk een van de komende maanden.

De heer voorzitter

Alleen idioten veranderen nooit van mening, Mevrouw.

De heer Stevenheydens

Wanneer het nodig is, verander ik zeker van mening. Ik denk, hoe meer kennis je vergaart hoe beter om een standpunt bij te schaven wanneer nodig. In deze is daar geen sprake van omdat indertijd er discussie was omtrent het aankoopbeleid van de provincie en wij vonden dat de verenigingen daar goed geplaatst waren om daar eigenlijk het nodige te doen voor de natuur. Daarover ging de discussie. Niet zozeer of de provincie het op haar beurt slecht zou doen, daarover niet, maar wel dat het aankoopbeleid voor ons beter gestimuleerd kon worden om de verenigingen in staat te stellen om natuurgebieden aan te kopen of te verwerven.

De heer voorzitter

Dat is nu niet de vraag, als iedereen uitgepraat is wil ik de stemming over het Kloosterbos. Akkoord?

Stemming

PUNT 24

PERSONEEL - PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 25

WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD):

- KENNISNEMING VAN DE EVALUATIE VAN HET GLOBAAL PREVENTIEPLAN 2004-2009
- GOEDKEURING VAN HET GLOBAAL PREVENTIEPLAN 2007-2012

De heer voorzitter

Wie vraagt het woord over de kennisneming? Mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Voorzitter, als ik mag had ik graag over beide puntensamen willen tussenkomen, zowel over het jaaractieplan als over het globaal preventieplan.

De heer voorzitter

Doe maar.

Mevrouw Lafkioui

Dank u. Omdat de twee punten een beetje 'aan elkaar hangen', kort over het globaal preventieplan. Ik heb er gisteren al iets over gezegd in mijn tussenkoms rond welzijn, milieu en duurzaamheid, dus dat kadert ook binnen de integrale kwaliteitszorg o.a. over de voorbeeldfunctie van het provinciebestuur. Als ik de doelstelling erop nalees – dus datgene wat men gerealiseerd heeft in het verleden en ook de doelstellingen die men wil realiseren in de toekomst – die staan natuurlijk in het plan 2007-2012, dan merk ik dat ons provinciebestuur weinig of geen ambitie heeft. Ik ga mij toespitsen op twee punten:

1. actie 11 van het globaal preventieplan, pagina 13 rond duurzaam bouwen. Waarover gaat het? Over het gebruik van FSC-hout, isolatiemateriaal, beglazing. Wat merk ik? Het provinciebestuur baseert zich nog op een nota van 2004, een aanstiplijst voor duurzaam bouwen, terwijl er momenteel al een nieuwe nota, een recentere nota bestaat rond duurzaam bouwen, o.a. ook het passief bouwen.
2. Ik lees ook bij het duurzaam bouwen dat er dus eigenlijk weinig werk werd van gemaakt omwille van het tijdsgebrek, omdat men nog niet tot de aanwerving van een coördinator gekomen is. Plus, opbouwen van know how in de dienst gebouwen, plus IDPBW – dit staat voor interne dienst voor preventie en bescherming op het werk - . Ik stel mij de vraag, opbouw van know how, dus dat wil eigenlijk zeggen dat er op dit ogenblik een gebrek is aan deskundigheid en know how in die diensten of rond duurzaam bouwen, of althans het stimuleren van het duurzaam bouwen. Mijn conclusie is, dat het toch wel vrij teleurstellend is wat er tot op heden gerealiseerd is en dat we niet ver zullen geraken als we met verouderde nota's gaan werken. Meer nog, we zitten zelfs nog in een metingsfase. Ik merk dat ook bij een aantal andere domeinen, als het gaat over het watergebruik, het papierverbruik. Op pagina 15, als het gaat over de aankoop van milieuvriendelijke producten enz., dan merk ik dat men daar nog steeds aan het meten is. Ik zit hier al van het jaar 2000. Als we nog steeds in die fase zitten van dat we nog moeten meten wat we verbruiken, dan kunnen we lang niet de doelstellingen realiseren die we zouden moeten realiseren. Nog een heikel puntje, is het voertuigenpark. Het werd gisteren reeds aangehaald. Wat staat er? Geen raming. Nochtans, men heeft mij gisteren bevestigd dat er wel intenties zijn, maar zet die intenties dan op papier en plak er een budget op. Dat zijn voor mij concrete intenties. Het is ons daarnet al verweten door de heer Maes, dat we altijd maar zitten te muggenziften en dat er wel concrete daden zijn, laat het dan ook duidelijk zien dat er daden zijn. Ik zie bij doelstelling 42 bijvoorbeeld, de hernieuwbare energiebronnen, fotovoltaïsche cellen: is er alleen maar de Kaaihoeve.

Terwijl de provincie over een zeer groot patrimonium beschikt zegt men het is nog een aandachtspunt, maar verder dan een aandachtspunt gaat het niet. Wij willen zien wat de concrete doelstellingen zijn voor deze legislatuur. Wij vinden dat ze als voorbeeldfunctie essentieel zijn.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Dank u, Voorzitter, Collega's, ik zal trachten in globo te antwoorden op de opmerkingen die gemaakt zijn. Ik zou willen zeggen, het was gisteren ook al aangehaald, dit is de opdracht en de taak van en voor het provinciebestuur in zijn geheel. Dus geïntegreerd vanuit de verschillende diensten.

Laat ik beginnen bij de laatste opmerking en bij de inleiding, het verslag aan de raad, waar duidelijk gesteld is dat dit document aangevuld wordt in functie van de noodzaak en de opportuniteiten die zich aanbieden, dat dit een dynamisch document moet en kan zijn.

DEBATTEN

Ik heb gisteren aangehaald met betrekking tot de renovatie van het zwembad in Puyenbroeck Wachtebeke, onze intentie om daar de mogelijkheid tot het gebruik van zonne-energie echt te gaan onderzoeken. Het is trouwens al in een principiële nota beslist in de deputatie. Dus geen dode letter, wel concreet actie voeren en ongetwijfeld zal die dan verder opgenomen worden bij het herschrijven, het aanvullen van dit document, dat inderdaad een dynamisch document moet zijn. Aankoopprocedure van voertuigen, geen krediet. De kredieten voor de aankoop van voertuigen staan op de geëigende artikelen ingeschreven, voor het onderzoek daarrond en voor het opstellen van die aankoopcriteria moeten we inderdaad geen kredieten meer voorzien, want we weten nu ondertussen – en dat was een terechte opmerking van u in het verleden – dat we daar moesten aan werken. We hebben daaraan gewerkt, we weten waaraan de voertuigen moeten voldoen wanneer ze worden aangekocht.

Ik herinner mij een dossier van de collega Hertog, het is trouwens aangehaald in de commissie met betrekking tot de aankoop van een busje, Collega, dat we gezegd hebben, welke criteria hebben we opgesteld in het kader van ons milieubeleidsplan, is de aankoop van dit voertuig getest en getoetst aan die criteria. Het dossier is teruggekomen met de vermelding dat het voldeed en de aankoop is doorgegaan. Dus wel degelijk actie voeren bij het plan dat is uitgeschreven. Know how, van binnen de verschillende diensten, is daar gebrek aan? Ik zal u de smeebede van de ambtenaar in kwestie die een en ander opvolgt niet herhalen, maar dat is juist. Die procesbeschrijving enzovoort, dat is werkelijk een specialisme. Wij hebben daar een aantal mensen die inmiddels die know how effectief onder de knie hebben. Welnu, die moeten de verschillende diensten begeleiden, die moeten hun kennis overdragen en af en toe kan dit niet intern gebeuren, dan worden er bepaalde studies uitbesteed, zoals u ook hebt kunnen lezen in dit voortgangsrapport. Kan dit beter? Moet dit beter? Ja. Hebben we meer middelen voorzien in de begroting? Ja, u zult zien dat de middelen voorzien in de begroting fors gestegen zijn, om de nodige initiatieven verder te kunnen zetten.

Duurzaam bouwen, ik kan niet meer op de naam komen van de derde organisatie die wij specifiek ondersteunen, ik zou het aan de collega van leefmilieu moeten vragen. De organisatie die wij specifiek ondersteunen of hebben ondersteund op regelmatige basis, jaarlijks, een derde organisatie, in het Gentse gevestigd, die specifiek volgens de criteria een handboek heeft opgesteld rond duurzaam bouwen. Het is onze bedoeling – en ik heb dat in de vorige legislatuur gezegd om precies die criteria te gaan aanwenden zodanig dat we nog beter onze werkwijze kunnen afstemmen op datgene wat vandaag ter beschikking is gesteld op de markt.

Dat handboek duurzaam bouwen dat wij inderdaad met provinciale middelen samen hebben helpen schrijven – en het zou maar al te gek zijn mochten wij dit niet tot het onze maken, wanneer wij een dergelijk project gaan realiseren – maar steeds binnen de begrootte middelen, steeds de afweging makend, kan dit binnen de begrootte middelen, kunnen we kiezen voor milieu in hoofdzaak en niet voor andere materialen. Ik denk dat ik mijn antwoord tot daar kan beperken.

De heer voorzitter

Is dit afdoende? Dan is de kennisneming in orde. Dan is er nog de stemming over het globale preventieplan.

Stemming

PUNT 26

WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD):

- KENNISNEMING VAN DE EVALUATIE VAN HET JAARACTIEPLAN 2005-2006
- GOEDKEURING VAN HET JAARACTIEPLAN 2007-2008

Stemming

PUNT 27

AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE: RAAD VAN BESTUUR:

- RAAD VAN BESTUUR:
- AANSTELLING VAN 7 GEMEENTELIJKE STEMGERECHTIGDE LEDEN
- AANSTELLING VAN 5 GEMEENTELIJKE NIET-STEMGERECHTIGDE LEDEN
- COLLEGE VAN COMMISSARISSEN: AANSTELLING VAN 2 GEMEENTELIJKE COMMISSARISSEN MET RAADGEVENDE STEM

Stemming

PUNT 28

GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD: RAAD VAN ADVIES: AANDUIDING VAN 8 LEDEN

De heer Liebaut

Namens CD&V, Eddy Couckuyt en Cindy Franssen.

De heer Beke

Namens Open VLD, de heer Blommaert en de heer De Vuyst.

Mevrouw Van der haeghen

Namens sp.a - spirit, mevrouw Greet de Troyer en de heer Jean-Pierre Stockman.

De heer Stevenheydens

Namens Vlaams Belang, Marc Joris.

De heer Fiers

Namens Groen!, mevrouw Lafkioui.

Stemming

PUNT 29

JEUGD - JEUGDWERKBELEIDSPLAN: GOEDKEURING VAN DE "VERANTWOORDINGSNOTA 2006 EN JAARPLAN 2007"

De heer Veys

Dank u wel, Voorzitter, ik zal daar niet zo uitvoerig over tussenkomen, omdat enerzijds, ik er al bij mijn tussenkomst bij de begrotingswijziging naar verwezen heb, anderzijds is het punt ook al ruim aan bod gekomen in de commissie, waar een delegatie van de provinciale jeugdraad aanwezig was. Het spijtige van de zaak is dat de teneur van dit jaar in feite een verderzetting is, maar dan in het kwadraat, van de evaluatie door de Oost-Vlaamse jeugdraad van het jeugdwerkbeleidsplan.

Er is het negatief advies van de jeugdraad, specifiek omtrent de financiering en ik wil toch aandringen, men heeft nu wel een aantal argumenten waarin men zegt 'om die en andere redenen moeten wij het doen met dit budget', maar dat men zo vlug mogelijk klaarheid schept naar het jeugdwerk, want ik vrees een beetje dat zij verwachten dat er nog een 'gebraden kip' uit de lucht valt. Als ik dat merk in andere dossiers zal die er wellicht niet komen, sommigen denken, nog een jaartje op de tanden bijten en wij gaan of, van die 80 % naar die 100 % gaan of, er zullen andere ruimtes komen.

DEBATTEN

Ik vrees echter als ik de teneur van de toespraken van de deputatie hoor, in verband met andere dossiers, dat ook het jeugdwerk op dat vlak van een kale reis zal terugkomen. Dus dat men toch niet te lang wacht met ofwel een nieuw reglement, wat zijn inlooptijd heeft die ervoor zou zorgen dat er misschien minder organisaties aan de bak komen, maar dat men dan toch ook krijgt waar men recht op heeft, dat men zijn werken daar kan op afstemmen. Want nu, halverwege de rit, tot de vaststelling komen dat men maar 80 % zal krijgen of in ergere gevallen het budget ontoereikend is?

Dus iedereen deelt in de klappen. We moeten toch onze verantwoordelijkheid nemen. We zullen proberen als royale partner hier onze rol te spelen. Laten we dan ook in de mate van het mogelijke daarop zelf inspelen. Helaas, op basis van het plan zoals het nu wordt ingediend, en het advies van de jeugdraad, zullen wij het niet goedkeuren.

Wij zullen zelfs, in tegenstelling tot vorig jaar, tegen het voorliggend plan stemmen.

Mevrouw Lafkioui

Voorzitter, zonder ook in herhaling te vallen omdat er een aantal zaken tijdens de begrotingsbesprekingen benoemd zijn. Er was inderdaad een positief advies vanuit de jeugdraad tenminste voor de werking van 2006. Maar voor de toekomstige planning 2007 was er een negatief advies. Ik vind het advies natuurlijk niet onbelangrijk, het is een adviesraad, ze kunnen het advies naast zich neerleggen. Ik vind het natuurlijk niet onbelangrijk als signaal dat men wil geven, dat men niet akkoord is met de huidige gang van zaken. Men heeft ook duidelijk in de nota bepaald dat het niet een wantrouwen is ten aanzien van het provinciebestuur, dat men ook nog altijd vertrouwen heeft in de inhoudelijke werking en in het jaarplan 2007, maar dat men zich dus eigenlijk wel zorgen maakt over de toekomstige besparingen. Vooral wil ik toch eventjes benadrukken, dat het besparingen zijn die in de sectoren waar er dus net gewerkt wordt aan maatschappelijk kwetsbare groepen, aan toegankelijkheid van jongeren binnen het jeugdwerk. Net die zaken, die vanuit het decreet van de Vlaamse Overheid als prioriteit worden voorop gesteld. Het decreet van 2003 heeft nu een van de topprioriteiten, dat is dus de toegankelijkheid van het jeugdwerk een stukje vergroten. Dan vind ik het wel jammer dat die organisaties zoals Cojema, vzw Sjaloom, Kinderrechtswinkel enzovoort, net die organisaties, die de toegankelijkheid een stuk versterken, getroffen worden. Misschien ook niet onbelangrijk om te vermelden, ik heb de statuten erop nagelezen. Een tijdje geleden ik heb een brief ontvangen, waarin gevraagd werd om vanuit de politiek zich minder te mengen en vooral een stuk minder de politieke mandaten op te nemen. Het is een vraag die werd gesteld. Statutair zijn wij vertegenwoordigd, ik heb het nagelezen. Het blijkt dat wij in de algemene vergadering wel via de provinciale mandaten, de jeugdwerkers de ambtenaren die voor de dienst jeugd werken, daar voor een stuk zijn vertegenwoordigd. Maar in de statuten is er een onverenigbaarheid voor politieke mandaten. Het gaat dus vooral over mensen die een politiek mandaat hebben en die vanuit bepaalde organisaties met politieke inslag gemandateerd worden. De vraag van de jeugdraad was naar een stukje minder politieke inmenging in de provinciale jeugdraad. Ik wil hier geen namen noemen, maar ik denk dat het over welbepaalde mensen zal gaan. Ik denk dat we de vraag moeten meenemen, is dat zo? Ik wil daar enige duidelijkheid over. Dank u.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Wat de laatste opmerking betreft, het zich minder bemoeien van de politiek: het gaat hem dus uiteraard en helemaal niet over het overleg met ons bestuur, integendeel, dit overleg wordt aangemoedigd, we zullen daar zeker op ingaan. Het gaat hem wel over de samenstelling van de jeugdraad en het feit dat men zegt dat als provincieraadsleden deel uitmaken van de jeugdraad, als lid, dan adviseren zij eigenlijk zichzelf. Dus dat was een conclusie van hen. Die bekommernis zal in dat geval moeten omgezet worden in een statutenwijziging. Dus men moet hiertoe als jeugdraad in zijn interne keuken gebeurlijk het initiatief nemen om dit op de agenda te plaatsen.

Wat betreft de kritiek aangaande de inhoud van het plan 2007, die gaat voornamelijk over de convenanten die we hier afgesloten hebben. Dit is uitvoerig ter discussie gesteld, zowel in de commissie als in de begrotingsbesprekingen van 2007. Ik wil erop wijzen dat convenanten duidelijke afspraken zijn die dan ook binnen die context moeten uitgevoerd worden.

Wij hebben aangegeven aan de organisaties dat we ook naar de toekomst toe met convenanten willen werken, maar heel duidelijk binnen de krijtlijnen door ons bepaald. Indien men signalen vanuit het verleden rond die werking negeert, dan kunnen wij niet anders dan binnen die signalen de nodige maatregelen nemen. Maar we willen de convenanten helemaal niet stopzetten, wel duidelijker definiëren, nauwer toezien op de uitvoering ervan. Dat is ongeveer wat niet aan bod kwam in het begrotingsdebat, voor de andere zaken die nog herhaald zijn, verwijs ik naar het begrotingsdebat.

Ik heb er begrip voor dat men eventueel vanuit de oppositie een aantal zaken niet goedkeurt, of een kritische stem hierbij heeft. Ik zou wel een ding willen zeggen, een advies van de jeugdraad is voor ons geen dode letter. Als je een dergelijk advies krijgt, dan ga je daar ook gemotiveerd mee om. We hebben ook gemotiveerd geantwoord op de bekommernissen die vanuit de jeugdraad naar ons geuit zijn. Elke houding die wij tegenover een advies aannemen, zal door ons sterk inhoudelijk gemotiveerd worden. Wat het gesprek met de organisaties, die gevraagd hebben om met ons in contact te komen betreft: in de loop van de opmaak van dit begrotingsproces nog, is eenieder die gevraagd heeft om door ons gezien te worden, aan bod gekomen en heeft uitvoerig een gesprek met ons kunnen hebben over de opmaak van dit plan.

De heer Veys

Heel kort, maar ik zou toch even willen reageren op wat de collega van Groen! heeft gezegd in verband met de politieke inmenging in de provinciale jeugdraad. Ik kan mevrouw van Groen! geruststellen, er is maar een provincieraadslid lid van de provinciale jeugdraad. Ik wil de man in kwestie plezier doen om zijn naam hier publiek te maken, maar het is zo, dat als men lid is en men is provinciaal mandataris, dan heeft men geen stemrecht. Dus in deze ontkracht ik een beetje uw stelling dat men zichzelf moet adviseren, dat is een consequentie van de betrokkene, die namens die organisatie zetelt in de provinciale jeugdraad. Hij heeft dus geen stemrecht, dus kan hij onmogelijk zichzelf adviseren. Misschien tot slot nog een positieve noot aan de gedeputeerde, ik ervaar vanwege de mensen van de jeugdraad, toch zeker van het dagelijks bestuur, die al overleg hebben gehad met de deputatie, dat zij zeer zeker de openheid en de luisterbereidheid waarderen. Zo kunnen we toch besluiten dat het soms een wereld van verschil is of men woont in Aalst of in Oudenaarde.

Stemming

PUNT 30

IMPLEMENTATIE PROVINCIEDECREET: TOEPASSING ARTIKEL 190 EN 191 VAN HET PROVINCIEDECREET: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE KLACHTENBEHANDELING

Stemming

PUNT 31

CENTRUM RONDE VAN VLAANDEREN:

- **PRINCIPIËLE INSTEMMING MET DE OVERDRACHT TEGEN ÉÉN (1) EUR, VAN DE STAD OUDENAARDE AAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN, ENERZIJD VAN HET EIGENDOMSRECHT VAN DE GROND VAN PERCEEL DROESBEKE B, EN ANDERZIJD VAN DE TITELS VAN OPSTAL- EN ERFPACHTGEVER AAN DE NV REAL HOMES**
- **INDIEN DE FUNCTIE VAN HET CENTRUM RONDE VAN VLAANDEREN OPGEHEVEN WORDT, OVERLEGT DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN MET DE STAD OUDENAARDE OVER HET TOEKENNEN VAN EEN ANDERE PUBLIEKE FUNCTIE AAN HET GOED**

De heer Fiers

Voorzitter, ik verbaas mij een beetje over het laatste streepje, omwille van het feit dat ik vermoed dat dit bijzonder weinig juridisch hout snijdt. Een overleg, betekent dit dan dat we een telefoontje doen naar de stad Oudenaarde, zijn ze nu akkoord, of zijn ze nu niet akkoord, dat maakt eigenlijk niets uit, we doen er toch ons goesting mee binnen die algemene setting. Dat lijkt mij een beetje merkwaardig.

DEBATTEN

Als ik de stad Oudenaarde was, dan zou ik daar waarschijnlijk anders over denken dan dat ik daar nu over denk vanuit de provincieraad natuurlijk.

Tweede element, het blijvend karakter van een publieke bestemming hypothekeert natuurlijk de mogelijkheden die de provincie zou kunnen gebruiken met dat deel van het patrimonium. Het is niet ondenkbaar dat ooit in de verre toekomst dit gebouw niet meer dienstig zou blijken te zijn en dat het dan op een bepaald ogenblik nuttig zou blijken om dat af te staan of te verkopen, en dat is een piste waar we ons nu van afsnijden. Ik vraag mij af of er geen andere tussenweg is, ik vraag mij met andere woorden af of het dossier op dit ogenblik rijp is om hier op deze wijze te worden goedgekeurd.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Dank u, voorzitter. Ik begrijp gedeeltelijk de overweging en de bezorgdheid van de collega maar het moet gezegd zijn dat de situatie zoals ze vandaag is, met zich meebrengt dat op het einde van de erfpacht-overeenkomst het gebouw eigendom wordt van de eigenaar van de grond en dat is nog altijd de stad Oudenaarde. In de feiten is het zo dat de canon betaald wordt door de vzw Ronde van Vlaanderen. Hoe betaalt die vzw de canon? Bij gratie van de overdracht die het provinciebestuur doet aan de vzw Centrum Ronde van Vlaanderen. In een lang verleden is er in deze raad beslist om over te gaan en een bijdrage te leveren om tot de oprichting te komen van dit Centrum Ronde van Vlaanderen, omdat ik aanneem dat deze raad de mening toegedaan was dat de Ronde van Vlaanderen voor onze provincie Oost-Vlaanderen inderdaad een ongelofelijke uitstraling heeft en ten tweede, dat dit heel wat jongeren aanzet tot sport. Dus ik denk dat we daar niet moeten op terugkomen, die beslissing is genomen, je kunt altijd terugkomen op een beslissing als je denkt dat er argumenten zijn om een andere mening aan te nemen. Maar volgens mij zijn die er vandaag niet. Als we in een situatie zitten waar vandaag Oudenaarde eigenaar is van de grond, dan vertrek je vanuit een minderheidspositie, uit een slechte positie om eigenlijk dit contract te heronderhandelen, want daar komt het op neer.

Ik kan u zeggen, Collega, dat er door deze raad nog een aantal van dergelijke overeenkomsten zijn afgesloten in het verleden. Of dit een goede zaak is, dat laat ik in het midden.

In ieder geval, als voorzitter van de raad van bestuur van het Centrum Ronde van Vlaanderen ben ik de mening toegedaan dat de situatie zoals ze vandaag is, eigenlijk voor het provinciebestuur geen goede zaak is.

Dus, het geheel is onderhandeld, we zijn gekomen tot een overeenkomst waar de stad Oudenaarde, een waardevol terrein – dit moet denk ik, niet gezegd zijn – ik weet niet of u het terrein weet liggen aan de Markt in Oudenaarde. Het is een zeer waardevol terrein waar de stad Oudenaarde voor een euro, 1 symbolische euro, deze grond overdraagt aan het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen. Ik denk dat dit een waardevolle bijdrage is van de stad Oudenaarde. Zij hebben de bezorgdheid geuit en willen bedingen dat, op het ogenblik dat de functie Centrum Ronde van Vlaanderen niet meer behouden blijft, de grond terug eigendom wordt van de stad. Ik dacht dat ik als vertegenwoordiger van deze provincie niet kon akkoord gaan en men is dan tot een compromis gekomen. De stad heeft aanvaard.

Ik heb de belangen van dit provinciebestuur verdedigd op een goede manier denk ik, want u zegt het zelf, mocht ik de stad Oudenaarde geweest zijn, ik was daar niet mee akkoord gegaan. De stad Oudenaarde is daar wel mee akkoord gegaan, zij nemen genoeg met het morele engagement, want daar komt het op neer. Op het ogenblik dat de functie Centrum Ronde van Vlaanderen verdwijnt, dat wij het stadsbestuur inderdaad kennen bij het herbestemmen van dit goed. Ik denk, gelet op de inbreng en de geste die de stad Oudenaarde doet, wat mij betreft, dit morele engagement kan gegeven worden, en ik ga dan ook aan de raad vragen om dit punt te willen stemmen.

De heer Fiers

Als ik nog eventjes mag repliceren, Mevrouw de Gedeputeerde, ik trek helemaal niet de zin van het centrum in twijfel, noch uw inspanningen die u zich op dat vlak al getroost heeft.

Het stoot mij echter een beetje tegen de borst als jurist, dat hier wellicht andere, meer waterdichte oplossingen mogelijk waren geweest. Ik heb de onderhandelingen niet meegemaakt. Ik doe ook geen afbreuk aan de inspanningen die u gedaan heeft, waarbij misschien de provincie iets meer betaalt in ruil voor zekerheid op dat vlak op termijn. Als dat domein ooit zou kunnen aangewend worden naar de privé, dan zal daar ook een som tegenover staan. Mij leek dat een zuiverder oplossing te zijn dan diegene die nu voorligt.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Ik blijf houden aan wat onderhandeld werd omdat ik het een goede oplossing vind. Hoe dan ook zullen wij met de concrete formulering inzake het ontwerp van akte terugkomen naar de raad en u kan op dat ogenblik uw bezorgdheid rond het al dan niet correct juridisch geformuleerd zijn van de voorwaarden, opnieuw uiten.

Maar het gaat dus over het principe. Vinden wij het een goede zaak op het ogenblik dat wij dit centrum als bestemming verlaten, vinden wij het een goede zaak dat wij dan een moreel engagement aannemen om met de stad te onderhandelen voor een nieuwe bestemming? Een stad die vandaag eigenaar is van de grond en die zich tot niets geëngageerd heeft. Wat mij betreft, zeg ik ja.

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer Liebaut, u vraagt het woord over voorbijge aanduidingen.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Collega's er zijn kleine vergissingen geslopen in de stemming bij punt 9 in die zin, dat blijkt dat degenen die wij afgevaardigd hebben naar de raad van bestuur, namelijk gedeputeerde Dauwe, dat die ook zitting moet hebben in de algemene vergadering om in de raad van bestuur te kunnen zetelen. Dus het nieuwe voorstel is – wat CD&V betreft – algemene vergadering: de heer Jozef Dauwe, plaatsvervangende Maria Verheirstraeten en dan de raad van bestuur blijft uiteraard de heer Jozef Dauwe. Ik stel voor dat we dat onze gedeputeerde dat niet zouden aandoen. (dat hij niet in de raad van bestuur zou kunnen zetelen).

De heer voorzitter

Niemand vraagt de stemming, de correctie wordt gewoon aangebracht. Dan komen we tot het laatste punt van de agenda, er zijn geen stemmingen meer. De heer Veys heeft het woord.

DEBATTEN

PUNT 32

INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER FLANDERS EXPO NV

De heer Veyts

Dank u voorzitter, ik ken mijn plaats. De collega's die al willen naar de receptie gaan of die willen babbelen, wil ik gerust even de gelegenheid geven omdat het toch een belangrijk dossier is en ik denk dat die collega's die op de hoogte zijn, hun aandacht moeten spitsen.

Omdat, ondanks het feit dat het misschien een interpellatie is van het Vlaams Belang, het toch niet ontdaan is van enig belang.

Eind vorig jaar werden wij met dit dossier reeds geconfronteerd in een ganse discussie, een ganse polemiek omtrent de mogelijke overname van Flanders Expo, waarbij in feite twee partners in de running zijn, enerzijds de Artexisgroep, waar een ganse constructie achter steekt en anderzijds de groep GL Events.

Op het moment dat dit dossier in de raad kwam, ging de discussie vooral over het al dan niet uitoefenen van ons voorkooprecht. Voor een gedeelte heeft de meerderheid toch haar standpunt iets genuanceerder herzien. Daar waar ze zich eerst uitgesproken bekende ten voordele van de Artexisgroep, heeft ze haar standpunt toch wat genuanceerd. Blijkbaar was de invloed vanuit Brussel, zijnde het kabinet Verhofstadt, toch niet zwaar genoeg en heeft men toch gekozen voor een eigen gezonde koers.

In ieder geval, het heeft ervoor gezorgd dat enerzijds de provincieraad heeft gezegd, "wij betrouwen op de wijsheid van de deputatie en anderzijds dringen wij aan dat er een audit zou gebeuren van Artexis" die volgens de stad Gent een bevoorrechte partner is. Wij zouden toch willen weten hoe zwaar deze speler weegt en wat de mogelijke gevolgen zijn. Intussen zijn we toch al een paar maanden verder en de klok blijft niet stilstaan en evenmin de pers. Ik heb als kapstok voor mijn interpellatie een groot krantenbericht van 15 maart genomen waarin het dossier een beetje naar de actualiteit wordt gebracht, zowel wat betreft het reeds uitgeoefende voorkooprecht van GL Events, anderzijds ook betreffende een aantal kritische bemerkingen ten overstaan van de groep Artexis.

Wat mij daar ook een beetje bevreemdde was dat de pers, zoals altijd, het klassieke, de journalist in kwestie het fout heeft geciteerd, hij heeft het niet goed begrepen of heeft misschien te kwader trouw geschreven. Toch laat hij in de krant uitschijnen dat, maar het is niet duidelijk van wie dat komt, ik vermoed dat het van de stad Gent is, "wij hebben voor Artexis gekozen en blijven daarbij" en er staat daarbij, 'de provincie ook.' Ik was een beetje verwonderd over dit standpunt. Mij baserend op de laatste keer dat dit dossier hier in de raad aan bod is gekomen, de provincie in toch iets voorzichtiger bewoordingen en toch zeker met haar eigen amendement, niet zomaar onomwonden heeft gesteld van 'wij hebben voor Artexis gekozen en blijven daarbij'. Heel duidelijk werd toen gesteld dat men ging voor een audit van Artexis.

We zijn nu al een paar maanden verder en ik heb een poging gedaan om aan de hand van de beslissingen van de bestendige deputatie, het dossier op te volgen, maar ik ben van een kale reis teruggekomen. Ik had toch wel graag vernomen van de deputatie, wij stemmen hier graag amendementen waarin wij rekenen op de wijsheid van de deputatie, maar eenmaal als ..., en ik heet hen welkom, ook de delegatie waaronder een schepen van Oudenaarde, ...

Gelach

...wanneer wij vaststellen dat wij dat toewijzen aan de wijsheid van de deputatie, lijkt het mij logisch dat enerzijds het dossier aan bod komt op de deputatie en anderzijds dat zij ons toch op geregelde tijdstippen informeert, temeer nu er in de pers daarover een aantal zaken verschijnen. In een poging om dan wel wat meer informatie te krijgen, heb ik via de griffie de verslagen van de bestuursorganen opgevraagd, zijnde de raad van bestuur, waar wij het geluk hebben toch twee vertegenwoordigers te hebben, zijnde de heer Luc De Kimpe, provincieraadslid en een zekere Mario Pauwels, tot 2002 provincieraadslid, maar blijkbaar zetelt hij daar nog altijd in.

Wat antwoordt de griffie mij wanneer ik die documenten opvraag? De provincie Oost-Vlaanderen heeft geen enkel verslag van de raad van bestuur. Toch wel een zeer vreemde situatie, de bestendige deputatie behartigt een dossier en is zelfs niet op de hoogte van de verslaggeving van de raad van bestuur, dat krijg ik hier zwart op wit en ik citeer 'de verslagen van de bestuursorganen van Flanders Expo worden enkel bezorgd aan de provinciale vertegenwoordigers'. Dus, ofwel zijn mijnheer De Kimpe en Mijnheer Pauwels niet in staat om een verslag te bezorgen aan de bestendige deputatie, ofwel is er een probleem met de post van de deputatie en krijgen zij die verslagen niet toegestuurd. Ik stel mij duidelijk vragen in hoeverre de provincie de bestendige deputatie kan informeren over dergelijk dossier, als ze hier nog niet eens de basis, de verslagen krijgen. Temeer en ik citeer 'uit een nota, een beslissing van de bestendige deputatie van 9 februari in verband met de al dan niet intentie tot de verkoop van aandelen stelt men letterlijk als beslissing van de bestendige deputatie 'door onze afgevaardigde in de raad van bestuur op te volgen', dat is de beslissing die men neemt.

Men heeft zelfs geen inzage, zelfs geen kennis van die verslagen van de raad van bestuur. Totdaar een detail – maar toch niet onbelangrijk – waar ik toch ernstige vragen bij heb.

Een tweede zaak is, ondanks het feit dat men de verslagen niet heeft, stel ik vast dat er ijverig gecommuniceerd wordt tussen de bestendige deputatie en de betrokkene, zijnde Artexis. Ik stel vast dat begin februari er gecommuniceerd wordt door meester Devers, die in deze de belangen van Artexis en de mogelijke deal behartigt, met ondermeer gedeputeerde De Buck als enige van de deputatie. Ik ben een beetje verwonderd dat het gedeputeerde De Buck is die in het dossier wordt gevat. Het lijkt mij logischer dat, gelet op de politieke verhoudingen binnen de deputatie, dit mogelijks zou veranderd zijn, ik stel trouwens vast dat in december het niet gedeputeerde De Buck was maar gedeputeerde Vercamer die toen met kennis van zaken heeft geantwoord. Maar daar spreekt men over een overeenkomst met als opschortende voorwaarde dat Artexis een meerderheidspositie in Flanders Expo moet verwerven tegen 30 april 2007.

Wij zijn nu eind maart, we zijn dus op een maand af van die opschortende voorwaarde. Het lijkt mij logisch, gaan wij nog een maand wachten vooraleer jullie met iets naar de raad komen of naar de commissie, of communiceren, of gaan jullie zelf als bestendige deputatie een beslissing nemen? Ik stel vast dat het muisstil is langs de kant van de deputatie. Meer zelfs, er is een vraag, opnieuw van meester Devers, om die opschortende voorwaarde – want de tijd nadert – uit te stellen tot 31 mei. Ook daar geen enkele communicatie vanuit de bestendige deputatie. Nochtans, het provinciebestuur zelf is sinds begin maart in kennis van dit dossier. Het verwondert mij toch een beetje hoe dat enerzijds binnen de bestendige deputatie wordt gewerkt en anderzijds, hoe er naar de raad wordt gecommuniceerd wanneer wij beslissen hier als raad om in wijsheid een dossier over te maken. Concreet teruggaande naar het krantenartikel zelf, waar toch een aantal vraagtekens worden gesteld bij enerzijds de overname van aandelen door GL Events, anderzijds ook het document van Dexia, of de stad Gent al dan niet over de hoedanigheid beschikt om zelf een voorkooprecht uit te oefenen.

In tweede instantie zijn er natuurlijk ook de vraagtekens die bij Artexis zelf worden geplaatst met hun Newco. Ik ben helaas niet zo actief in de financiële sector, maar het gaat over een zeer wazige constructie en dat kan perfect te goeder trouw zijn, maar in het artikel staat dat er dochters zijn ondergebracht o.a. in Mexico en in feite waar het argument was, dat het om een Belgische vestiging gaat – want de Belgische vestiging Artexis tegen de Franse boeman GL Events – (en we gaan wel wat spelen op het emotioneel gevoel), blijkt dat Artexis evenmin een Belgische partner is, maar veeleer een Luxemburgse partner.

Tot slot is het ook zo dat men zich vragen stelt bij de mogelijke overname van gans die constructie. Bepaalde structuren van Artexis zullen ervoor zorgen dat hun eigen dochterondernemingen zullen overgewaardeerd worden, dus dat zal ertoe zal leiden dat gans die overname voor een explosie zal zorgen, waardoor wij in feite zelf onze belangen in het gedrang zien komen. Concreet wil ik daarover vernemen, en ik vermoed dat de gedeputeerde weer zal zeggen, "Mijnheer Veys, wat ge daar zegt over die berichtgeving tussen meester Devers, wij hebben die niet". Dan denk ik toch dat er wel iets fout zit bij de deputatie. Wat het krantenartikel zelf betreft – en we hebben allemaal een duur abonnement op Mediargus, dus dat moet wel lukken – had ik graag vernomen:

DEBATTEN

- Wat is de stand van zaken betreffende de mogelijke verkoop van Flanders Expo en wat is het huidige standpunt van de provincie Oost-Vlaanderen?
- Welke stappen werden ondernomen inzake de financiële audit van de Artexisgroep. Een amendement van de deputatie dus, een beslissing die we hier genomen hebben waar is die audit, is die al besproken op de deputatie, wat zijn daar de resultaten van?
- Wat is de stand van zaken daarvan en wat is de stand van zaken inzake de juridische discussie over het kwestieus voorkeepsrecht en wat is het standpunt van de provincie Oost-Vlaanderen.

Dat was een van de redenen waarom wij afgezien hebben van ons voorkeepsrecht, want anders trekken wij een discussie over ons hoofd van dat kwestieuze voorkeepsrecht en dan zijn wij voor jaren vertrokken met juridische discussies. Maar we zijn nu al vertrokken, het dossier blijft maanden aanslepen en er wordt geen beslissing genomen.

Wat is het standpunt van de provincie Oost-Vlaanderen omtrent het voorstel van Artexis voor een "Newco" en is de provincie van mening dat dit kan leiden tot een overwaarding van Mexico en Artexis, een argument dat in het betrokken artikel wordt gebruikt.

Tenslotte, wat is het standpunt van de provincie Oost-Vlaanderen over het feit dat Artexis een Belgische groep is, wat in het artikel ook in twijfel wordt getrokken, en over de financiële sterkte van deze groep. Graag hierop een antwoord.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik kan alvast akkoord gaan met een verklaring van mijnheer Veys, dat is dat hij zegt dat het een belangrijk dossier is. We zitten met een vermenging van feiten, vermoedens, en koppelingen waarmee we eigenlijk niet altijd kunnen akkoord gaan. Hij stelt een aantal duidelijke punten, laat mij daarop antwoorden, dat zal misschien het beste zijn.

Het standpunt van de provincie Oost-Vlaanderen inzake de biedingen op aandelen van de nv Flanders Expo, dat heeft geen wijziging ondergaan, Collega, sedert de beslissing die hier gevallen is deze raad op 16 november van vorig jaar. Via de raadsman, aangesteld door de stad Gent en de provincie, wordt gewerkt aan een aandeelhoudersovereenkomst (en terloops, die raadsman, u noemt hem verkeerdelijk dat hij werkt voor Artexis, dat is de raadsman van de provincie Oost-Vlaanderen en de stad Gent) in deze een kleine rechtzetting, Voorzitter.

Van zodra die aandeelhoudersovereenkomst klaar is en in een concreet document zijn neerslag heeft gevonden, (een document dat beantwoordt aan de modaliteiten zoals gestipuleerd in genoemde raadsbeslissing, Collega), zal dit document hier, Mijnheer de Voorzitter, aan deze raad voorgelegd worden. Dus ik denk dat daarmee aan de grote bezorgdheid van onze collega – dat de raad buiten spel zou gezet zijn – tegemoet gekomen is, hij hoeft zich daar geen zorgen over te maken.

Aansluitend op het antwoord op de eerste vraag en ook aansluitend bij die beslissing van 16 november houdt de provincie zich alle rechten voor om een bijkomende audit uit te lokken, we hebben dat uitdrukkelijk gesteld op 16 november. Het voorkeepsrecht ten aanzien van de nv Regio is op diezelfde 16de november ingetrokken onder opschortende voorwaarde, dat dient gezegd.

Dit is medegedeeld aan de nv Regio en hoewel het voorkeepsrecht ten aanzien van Volvo Europe Truck nv behouden werd, werd door de raad van bestuur van Flanders Expo meegedeeld dat diezelfde Volvo truck Europe zijn aandelen verkocht had aan GL Events, u wel bekend, Collega. De provincie heeft net zoals de stad Gent daartegen protest aangetekend. Verder wat betreft de vraag of de stad Gent zelden voorkeepsrecht kan uitoefenen of dat via Dexia van plan is te doen, Collega, het is niet aan ons om daar een standpunt over in te nemen. De vraagstelling naar een eventuele overwaarding van Mexico en Artexis, zal maar aan de orde zijn bij de standpuntbepaling ten aanzien van de definitieve tekst van de aandeelhoudersovereenkomst, en de eventuele bijkomende audit.

Ik zou daar ook willen aan toevoegen, Mijnheer de Voorzitter, dat ook de reële waardering van de nv Flanders Expo hierbij ter sprake zal komen, want een oorspronkelijk aan de basis genomen waardering, ligt een stuk lager dan uiteindelijk de optelsom van de biedingen, die uiteindelijk resulteert in een virtuele, veel hogere som.

Tenslotte, met betrekking tot de nationaliteit van de eventuele overnemer, ik denk dat hier het nationaliteitselement van ondergeschikt belang is. Er zal in overeenstemming met de beslissing van 16 november gekozen worden voor de groep die de beste waarborgen biedt, maar – en dat dient gezegd te worden – het is dus een keuze tussen een grote multinational, een wereldspeler en een relatief kleinere speler die vooral in België actief is en hier zijn activiteiten ontplooit. Ik weet dat daar inderdaad een Luxemburgse vestiging bij is. Ik denk hiermee, Mijnheer de Voorzitter, dat ik zeer concreet geantwoord heb op de vragen van de collega. Wat betreft de wolven die de collega tracht te creëren, ik kan mij daar niet over uitlaten. Dat zijn feiten. Dank U.

De heer Veys

Dank u wel.

Nu de rook weg is, kunt u misschien wel goed luisteren en zou ik toch nog graag een antwoord krijgen op enerzijds mijn verbazing dat de bestendige deputatie geen inzage heeft in de verslagen van de raad van bestuur.

Ten tweede, had ik graag vernomen wanneer de bestendige deputatie zal beslissen om een bijkomende audit te vragen en op basis waarvan zullen ze dat doen. Want wij spreken hier over een akte met een opschortende voorwaarde, dus die meerderheidspositie van Artexis moet verwerven tegen 30 april. Veel tijd zult u niet hebben om met een dossier naar de raad te komen.

Ten derde, wanneer u stelt dat jullie geprotesteerd hebben tegen de verkoop van die aandelen, denk ik toch dat u eens goed moet kijken naar de motivatie die u gehanteerd heeft in november en de houding die jullie nu aannemen. U merkt heel terecht op, als Meester Devers optreedt als tussenpersoon tussen enerzijds Artexis en anderzijds stad Gent en provincie – maar het is juist met de bedoeling van ervoor te zorgen dat Artexis aandeelhouder zou worden van Flanders Expo -, dus wat is de bedoeling van meester Devers? Ervoor te zorgen dat in feite Artexis op die manier een voorkooprecht kan uitoefenen. Dus alles ligt in de lijn van ervoor te zorgen dat de overname door deze partner, door Artexis zou gebeuren. Nog een laatste bemerking. Wanneer u op mijn vraag antwoordt en u zegt "het is niet aan ons om ons daarover uit te spreken" is het nochtans heel belangrijk om te weten of het hier gaat over al dan niet een Belgische firma. Dat is als argument juist gebruikt in gans de discussie over van 'wij hechten meer belang aan', dat is een argument dat de stad Gent gebruikt en een argument waardoor de provincie zich op sleeptouw heeft laten nemen door te zeggen, "wij volgen, wij zijn loyaal aan de stad Gent."

Ik stel vast dat wanneer daar kritiek wordt op gegeven, dat u gewoon potdoof blijft, daar waar u toch zelf kon bepalen en u moet, meen ik – ook als bestendige deputatie – daarover een standpunt innemen. Ik had ook graag vernomen wanneer het de laatste keer was dat de deputatie zich daarover beraden heeft, want in de verslagen van de bestendige deputatie vind ik dat niet terug. Dus graag op die concrete zaken toch nog een antwoord.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, Mijnheer de Voorzitter, alhoewel ik denk dat ik een zeer duidelijk antwoord gegeven heb, wil ik toch nog een paar zaken toevoegen.

Eerst wat betreft die verslagen van de raad van bestuur. Het is zo dat wij zeer regelmatig contact hebben met die bestuurders in Flanders Expo en dat er regelmatig, niet alleen verslag uitgebracht wordt door hen bij de gedeputeerden die bevoegd zijn in deze materie, maar dat er ook eigenlijk onderling overleg is over hoe we daar het best mee omgaan. Het gaat dus verder dan gewoon de papieren inkijken.

DEBATTEN

Wat betreft de verhouding met de stad Gent. Ik denk dat ons raadsbesluit van 16 november zeer duidelijk is dat we onder bepaalde voorwaarden bereid zijn om die piste te volgen. Het valt mij toch op dat er in gans die tussenkomst hier een aantal zaken niet aan bod gekomen zijn. Dat is de belangrijke rol die gespeeld wordt in gans dit dossier bijvoorbeeld inzake de parking rond Flanders Expo, die een bezit is van de stad Gent, waar alleen de stad Gent concessie kan over geven als dusdanig.

Wat er ook niet aan bod gekomen is en wat ik betreurt, is dat men het niet gehad heeft over de meerwaarde van Flanders Expo voor de economie van Gent en omgeving en de gehele provincie en de grote bezorgdheid die er heerst in de deputatie om ervoor te zorgen dat ook de rol van het personeel en de vastheid van betrekking voor het personeel ook in de toekomst moet gewaarborgd blijven.

Ik zeg dat niet als een antwoord op wat de collega hier gevraagd heeft, maar gewoon als een toevoeging, dat dit vanuit de deputatie altijd een van onze grote zorgen geweest is. Ik denk dat ook in een discussie over de aandelen en het aandeelhouderschap het menselijk aspect niet mag achterwege blijven, Voorzitter. Ik ga daar niks meer aan toevoegen verder. Dank u wel.

De heer voorzitter

Een laatste maal en kort alstublieft.

De heer Veys

Ik heb de vraag gesteld in verband met de audit. We hebben hier zelf beslist om eventueel nog een audit te overwegen, ik stel vast dat er geen beslissing genomen is inzake een audit. Zal die er nog komen, gelet op het feit dat er een opschortende voorwaarde is dat er een overeenkomst moet komen voor 30 april? Het is kort dag hé, gedeputeerde.

De heer gedeputeerde De Buck

Voorzitter, vermits er een raadsbeslissing is die de mogelijkheid geeft om een audit te maken, kan de deputatie op het ogenblik dat de aandeelhoudersovereenkomst klaar is, zoals ik hier gezegd heb, tot die audit laten overgaan. Laat dat duidelijk zijn, dank u.

De heer voorzitter

Deze interpellatie is geheven. Vooraleer ik de provincieraad ga sluiten wil ik jullie allen danken. Er is zes dagen op acht dagen vergaderd, druk bijgewoond, minder druk bijgewoond, maar altijd in goede discussie, dat is absoluut een succes voor de eerste keer met zo veel nieuwe leden. Men heeft het ook volgehouden, want het was gisteren bijzonder lang, een marathonzitting van meer dan vier uren aan een stuk zonder pauze, vandaag is het ook vrij lang geweest. Maar nu worden we verwacht op een iets leuker evenement. Dus we gaan niet naar huis, maar naar beneden. De vergadering is bij deze gesloten, we komen terug samen op 18 april om 14 uur. Hopelijk ook blijemoed en in zonnig weer.

EINDE VAN DE ZITTING