

# Debatten van de provincieraadszitting

10 november 2004

## De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

Eerst en vooral heb ik een mededeling in verband met de parkeerplaatsen in de garage in de Jodenstraat.

Opnieuw stellen we vast dat er nog steeds wagens geparkeerd staan in de middenberm.

Wij herhalen onze vraag – en dit omwille van veiligheids- en hoffelijkheidsredenen tegenover andere bestuurders – om zoveel mogelijk reglementair te parkeren op de voorziene plaatsen. Verder is er voldoende parkeergelegenheid op het Zuid –1, -2, -3.

Tot daar een korte mededeling aangaande de parkeerproblematiek.

## OPENBARE ZITTING

### PUNT 1

#### MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING:

#### VRAAG VAN MEVROUW M. VERHEIRSTRÆTEN MET BETREKKING TOT DE BRANDVEILIGHEID IN KINDERDAG-VERBLIJVEN

### Mevrouw Verheirstraeten

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijn vraag betreft inderdaad brandbeveiliging in kleine kinderdagverblijven.

Met een schrijven van 16 september jongstleden ontvingen alle Oost-Vlaamse gemeenten een model van gemeentelijk reglement inzake brandpreventie voor bepaalde vormen van kinderopvang.

De veiligheid van de kinderen in kinderopvang is ons aller bekommernis en terecht moeten alle voorzieningen in dit verband die veiligheid kunnen waarborgen, zeker de brandveiligheid. Het is dan ook goed dat er hiervoor regels komen. Toch heb ik hier enkele vragen bij.

Het modelreglement gaat onder andere om een regelgeving voor mini-crèches - deze kunnen een capaciteit tot 22 kinderen hebben - en voor zelfstandige opvanggezinnen die tot zeven kinderen kunnen opvangen. Voor deze laatste soort opvang gaat het om kinderen die in gezinsverband opgevangen worden in de privé-woning van het gezin.

Met het voorliggend modelreglement stelt zich dan ook onmiddellijk de vraag naar de haalbaarheid ervan voor de desbetreffende voorzieningen in die gezinnen. Zowel structureel als financieel houdt deze reglementering voor hen zware consequenties in.

Mijn vraag is dan ook: is er in dit verband ook gedacht aan een tegemoetkoming om de noodzakelijke veranderingen te kunnen laten uitvoeren?

Een ander gegeven is dat begin oktober jongstleden op de agenda van de Vlaamse executieve het besluit goedgekeurd werd met betrekking tot de normen voor preventie van brand in mini-crèches. Dit besluit zou vanaf januari 2005 in voege treden.

Moet tot dan het modelreglement van de provincie toegepast worden? Werd er en wordt er overleg gepleegd met de betrokken overheden?

Graag zou ik hierover iets meer willen vernemen.

Dank u.

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zelfs in het blussen zijn we er bij.

De vraag van de collega is in hoofdzaak gericht aan de gouverneur en hij heeft mij – omdat hij zich hier voor deze namiddag uitdrukkelijk laat verontschuldigen – gevraagd om ook wat zijn luik betreft een antwoord te geven aan de collega.

## DEBATTEN

Het modelreglement dat ter beschikking werd gesteld van de Oost-Vlaamse burgemeesters en brandweerbevelhebbers - wat een federale materie is - valt uiteraard onder de bevoegdheid van de gouverneur.

De structurele en financiële implicaties voor de kinderdagverblijven en de vraag naar een mogelijke tegemoetkoming zijn natuurlijk van een andere orde en vallen dan weer onder onze bevoegdheid.

Voor wat betreft het eerste luik van de heer gouverneur kan ik het volgende, in zijn naam uiteraard, meedelen.

In de schoot van het provinciaal coördinatiecomité voor hulpverleningszones, waarin de voorzitters van de beheerscomités en de technische commissies van de zes Oost-Vlaamse hulpverleningszones zetelen, werd op aandringen overigens van veel gemeentebesturen en gemeentelijke brandweerdiensten een modelreglement opgesteld inzake brandpreventie met betrekking tot bepaalde vormen van kinderopvang. De reden daarvoor was dat in een besluit van de Vlaamse regering van 5 oktober 2001 de voorschriften voor kinderdagverblijven weliswaar werden vastgesteld, echter beperkt tot verblijven van minimum 22 kinderen. Maar dat is u uiteraard dus ook bekend.

De regelgeving voor instellingen voor kinderopvang van minder dan 22 kinderen of voor zelfstandigen was niet beschikbaar. Vandaar de vraag om ook voor deze groep een minimale reglementering te voorzien.

Nevendoel was de noodzaak om, vooral in het kader van de werking van de hulpverleningszones, toch enige eenvormigheid in deze en andere materies te betrachten.

Bij het opstellen van dit reglement werd uiteraard en vanzelfsprekend, logischerwijze ook, om advies gevraagd aan de administratie Kind en Gezin.

Ondertussen werden, zoals collega Verheirstraeten zelf heeft aangegeven, door de Vlaamse regering in deze materie initiatieven genomen in die zin dat er allicht binnenkort een besluit van de Vlaamse regering met betrekking tot de normen voor preventie van brand in mini-crèches mag verwacht worden.

Dat denken wij toch.

In dat verband heeft Kind en Gezin overigens een overleg gevraagd met de diensten van de gouverneur, waarbij zal worden nagegaan of het door het provinciaal coördinatiecomité goedgekeurde modelreglement – en de ondertussen reeds door sommige gemeenten aangenomen reglementen – ofwel dienen worden aangepast ofwel zouden blijken ondertussen overbodig te zijn geworden. Maar dit kan vandaag, op dit moment, niemand zeggen.

Het probleem dat collega Verheirstraeten onder onze aandacht brengt zal inderdaad, zo laat de gouverneur mij weten, zeker naar dit overleg worden meegenomen.

Voor wat het tweede deel van de vraag betreft kan ik u het volgende mededelen.

Brandveiligheid is uiteraard belangrijk. Natuurlijk, ook in kleinere opvangenheden. Het is daar minstens even belangrijk als in de grotere. Dat is vanzelfsprekend. Het is ook onze bekommernis. En vanuit deze bekommernis hebben wij overigens vanuit de bestendige deputatie aan de raad voorgesteld om een gedeelte van het beschikbare budget voor kinderopvang 2004 te besteden aan de aankoop – en we hebben dat in de raad reeds gehad - van branddekens en die te verspreiden onder de opvanggezinnen. In het begrotingsontwerp 2005, dat wij straks, binnen een paar dagen, zullen beginnen te bediscussiëren, is een budget voorzien van 34 700 EUR voor investeringen in infrastructuurwerken. Om dit budget te kunnen ter beschikking stellen wordt momenteel een regelgeving voorbereid.

Natuurlijk zal deze regelgeving worden aangepast rekening houdend met wat op het Vlaamse niveau als regelgeving ter beschikking zal worden gesteld.

### VRAAG VAN DE HEER G. DE GRAVE OVER DE VERLEGGING VAN BUURTWEG 14 TE WAASMUNSTER

#### De heer De Grave

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op de provincieraad van 10 maart 2004 had ik een mondelinge vraag over de buurtweg 14 te Waasmunster. Als ik mij niet vergis zou iemand van de bestendige deputatie mij rond deze periode een duidelijk antwoord bezorgen.

Op 26 maart heeft de gemeente van Waasmunster volgend initiatief genomen: 'De gemeenteraad van Waasmunster verzoekt hierbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen uitdrukkelijk de aanvankelijke aanvraag tot verlegging van buurtweg 14 af te wijzen. De raad is van oordeel dat de aanvraag tot verlegging op geen enkele wijze het algemeen nut dient en uitsluitend is ingegeven door private belangen. De raad is daarenboven van mening dat de voorgestelde verlegging manifest het publiek belang schaadt, nu de voorgestelde nieuwe weg op het vlak van tracé, breedte, wegbedekking en ligging binnen het gebied van het Oud Vliegveld een ernstige achteruitgang betekent voor de mogelijkheden op het vlak van verkeer, op het vlak van toegankelijkheid van het gebied, kortom een achteruitgang voor de bevolking daar.'

Op de commissie Ruimtelijke Ordening van 27 oktober 2004 stond op de dagorde: dossier buurtweg 14. Het ontwerp toont de afspraken die gemaakt zijn met de nv Schoonhoudt van tapijtgiëgant Jan De Clerck. 'Alle wegen op het Oud Vliegveld worden erkend als openbare wegen', zei schepen Eric Van Mele. 'Wij vragen de nv Schoonhoudt om ze over te dragen aan de gemeente. Dan kunnen we buurtweg 14 verleggen en voetweg 70 verbinden tot aan de weg Oud Vliegveld, zodat er opnieuw verkeerscirculatie mogelijk is. We kunnen dan ook wandelwegen aanleggen.'

Het nieuwe ontwerp voor het Oud Vliegveld deed behoorlijk wat stof opwaaien. De discussie over een verloren bouwvergunning maakte nog eens duidelijk dat het hele dossier maar op wankelende voeten staat. Dan kom ik tot mijn vraagstelling: welk standpunt gaat de bestendige deputatie innemen in deze zaak? Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Er zijn eigenlijk twee elementen in de vraag.

Ten eerste - wat het advies van de gemeenteraad betreft - moet ik zeggen dat het advies dat uitgebracht werd en waarnaar de collega verwijst - dat van 26 maart - een totaal voorbarig advies was. Dat was een advies dat uitgebracht is los van elke procedure. Wij hebben trouwens de gemeente daarop aangeschreven en ik geef maar een paar citaten, want het dossier is ter inzage.

Wij hebben geschreven: 'Met het advies van de gemeenteraad van 26 maart kan geen rekening worden gehouden. Het is de bestendige deputatie die beslist op welke wijze rechtsherstel wordt verleend. Het advies van de gemeenteraad is uitgebracht op het ogenblik dat de bestendige deputatie het dossier nog aan het heroverwegen was.'

We hebben ook geschreven: 'De op eigen genomen initiatief genomen beslissing van de gemeenteraad is inhoudelijk totaal voorbarig vermits enkel rekening kan worden gehouden met een advies na een nieuw openbaar onderzoek.'

We hebben ook gevraagd aan het gemeentebestuur om de gemeenteraad opnieuw te laten beraadslagen over deze materie na het houden van een nieuw openbaar onderzoek.

Wij vragen dus aan de gemeenteraad om na het openbaar onderzoek een zorgvuldig geformuleerd advies te verstrekken met betrekking tot de opportuniteit van de verplaatsing en de beoordeling van de eventueel ingediende bezwaren.

Er zal daarbij rekening dienen gehouden te worden met de argumenten uiteengezet in het arrest van de raad van state die het dictum van het arrest ondersteunen. In het bijzonder zal er een grondige afweging moeten gebeuren tussen het openbaar en het privaat belang.

Wat het tweede deel van de vraag betreft hebben we natuurlijk onze administratie informeel contact laten opnemen met de gemeente om te informeren naar de stand van zaken.

De administratie van Waasmunster heeft onze administratie meegedeeld dat het 'nieuwe plan' aan de gemeentelijke commissie voor Ruimtelijke Ordening werd voorgelegd.

En waarschijnlijk vindt uw vraag van vandaag, Collega, haar oorsprong in de bespreking in deze commissie. U zegt dat eigenlijk zelfs in uw vraag.

We hebben die vraag ondertussen gekregen. Concreet heeft die commissie kennis genomen van het nieuwe plan, maar nu pas moeten de dossiers echt worden opgestart, want het gaat over de aanleg van nieuwe wegen, als we dat goed gelezen hebben en over de afschaffing en verplaatsing van buurtwegen en andere. Wij vernemen dat men zou bezig zijn met het opmaken van die dossiers, zelfs met een landmeter. En wij vernemen ook dat eind november er een gemeenteraad is om daar eventueel statuten over op te maken, als alles klaar is. Als het niet klaar is, zal het later worden.

## DEBATTEN

Officieel is er wat dit betreft nog geen dossier binnen bij de provincie.

Trouwens, officieel moet de gemeenteraad dit dossier nog opstarten, moet er nog een openbaar onderzoek komen én een commissie én een advies van de gemeenteraad. Wij kunnen dus in deze zaak vandaag geen standpunt innemen. De deputatie – en de deputatie alleen – zal daar een beslissing over nemen eens ze het volledig dossier heeft.

Ik moet u zelfs zeggen, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, dat ik in de regel over hangende dossiers geen commentaar lever teneinde het risico niet te lopen dat men achteraf zegt: 'U zijt vooringenomen in die dossiers'. Wij moeten daar zeer wijs in zijn.

Ik geef u vandaag dus enkel een stand van zaken zoals mij die door onze administratie – die een goede administratie is en die technisch de dossiers zeer goed kent – is meegedeeld.

Dank u.

### **VRAAG VAN DE HEER S. VAN HECKE OVER HET AANBIEDEN VAN GOLFFLESSEN IN HET DOMEIN PUYENBROECK ALS VORMING AAN HET PROVINCIEPERSONEEL**

#### **De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op de agenda van de bestendige deputatie van 4 november 2004 stond een zeer interessant punt geagendeerd, door de cel Vorming aangebracht, namelijk: Vorming – golflessen voor het personeel van Golf Puyenbroeck.

Hieruit blijkt dat het de bedoeling is van de bestendige deputatie om provinciepersoneel in het kader van de vorming golflessen te laten volgen in het provinciaal domein Puyenbroeck.

Graag had ik vernomen van de bestendige deputatie wat precies de bedoeling is van dit voorstel en ik heb enkele heel concrete vragen:

1. wat houdt die vorming precies in? Welke vorming wordt door het provinciebestuur precies aangeboden? Hoeveel uren vorming wordt beoogd? Voor welke personeelsleden precies is deze vorming bedoeld?
2. wat zijn de kosten voor deze vorming? Hoeveel zal de provincie concreet betalen aan de golfinstructeurs om deze vorming aan te bieden?
3. wordt deze vorming aangeboden tijdens de werkuren? Kadert dit in het statuut Kelchtermans? Met andere woorden, worden de personeelsleden doorbetaald wanneer ze leren golf spelen?
4. zijn de personeelsleden die deze vorming volgen ook verzekerd als zich een ongeval zou voordoen tijdens het volgen van deze 'vorming'?
5. is het de bedoeling dat deze vorming op termijn ook wordt aangeboden aan al het provinciaal personeel?

Dank u.

#### **De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het blijft een aandachtspunt voor de leden van deze raad.

Vooraleer op de zeer concrete vragen een antwoord te geven, wil ik toch eerst stellen dat de vorming, training en opleiding in ons bestuur aangepakt worden vanuit de notie 'levenslang leren'. Dat betekent dat het personeelslid gedurende heel de carrière maximaal de kans krijgt om zich te ontwikkelen in de eigen functie.

Binnen het provinciebestuur kennen we drie soorten vorming. We hebben:

1. het vormingsrecht;
2. de algemene vormingsplicht;
3. en de vormingsplicht in de functionele loopbaan.

Het kan in de drie gevallen gaan om zowel interne vormingsmomenten als om externe vormingsmomenten waarbij de deputatie faciliteiten kan verlenen. Het spreekt uiteraard voor zich dat het vormingsmoment moet te maken hebben met de functie in het bestuur.

Wie is vormingsplichtig?

Algemeen kan gesteld worden dat elk personeelslid van de provincie zonder uitzondering, ongeacht anciënniteit, aanstelling, vormingsverleden, enz. daaraan onderworpen is. Alle personeelsleden zijn vormingsplichtig in de functionele loopbaan. Binnen de vier jaar moeten die een 'basisvorming' halen en binnen de 14 jaren daarna een 'verdere vorming'.

Het aantal uren dat men in de functionele loopbaan moet halen verschilt per niveau. Niveau A moet 125 uren basisvorming volgen en nog eens 125 uren verdere vorming. Dat loopt zo verder tot het niveau E dat valt tot op 75 uren basisvorming en nog eens 75 uren verdere vorming.

Ik zal u dat lijstje bezorgen, Collega, zodat u het voor de andere niveaus daar ook kan uit opmaken.

Hoe worden die uren ingevuld?

Dat hangt af van de individuele behoeftedetectie. In elk geval wordt ernaar gestreefd om zoveel mogelijk vorming op maat aan te bieden omdat bij dit soort vorming de resultaten en de meerwaarde het hoogst zijn.

Met betrekking tot het personeel van de golf, dat uiteraard niet anders behandeld wordt dan het ander personeel, is de beslissing voor wat betreft de vorming genomen binnen het directiecomité dat de vorming moest betrekking hebben op de golf. Binnen het directiecomité was gevraagd om een voorstel te formuleren naar de deputatie. Het is aan de hand daarvan dat er een nota deputatie is binnengekomen op de zitting van 4 november met als agendapunt: golflessen voor het personeel Puyenbroeck.

Met betrekking tot de vraag naar de prijs, enz. moet ik u vandaag eigenlijk teleurstellen, Collega, want het dossier is door de deputatie teruggestuurd naar de dienst omdat wij vonden dat het voorstel dat vanuit de dienst gekomen was te veel de nadruk legde op de praktijk en te weinig op de theorie. Het dossier is dus teruggestuurd naar de dienst met de vraag om een nieuw voorstel dienaangaande te maken waarbij de vorming dus meer moet gericht zijn op de theoretische kennis. Dan spreek ik vooral naar de reglementen, naar het goede groenonderhoud, enz. Er moet dus een nieuw voorstel dienaangaande gemaakt worden, maar ik kan u daar vandaag geen verder antwoord op geven.

Wat uw vraag betreft of het ander personeel ook zal kunnen gebruik maken van de vorming, verwijs ik naar de algemene stelling dat er moet gestreefd worden naar een vorming op maat. Dit zal niet in het algemeen voor het provinciepersoneel van toepassing worden. De enigen die misschien nog in aanmerking kunnen komen, zijn een aantal sportfunctionarissen voor wie het ook interessant zou kunnen zijn dat zij de reglementering, enz. van de golf kennen.

Ik denk dat ik daarmee de vragen die ik kon beantwoorden, beantwoord heb.

#### **VRAAG VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OVER DE WATERBEHEERSING OP DE DENDER**

##### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De provincie is betrokken bij de werking van het streekplatform Zuid-Oost-Vlaanderen. Binnen dit streekplatform houdt men zich onder meer bezig met de waterbeheersing in het Vlaamse Dendergebied.

In april van dit jaar werd de startnota 'Streefbeeld Dender – Waterbeheersing en transport' door de Vlaamse administratie voorgesteld. Het gevaar op overstromen is in het Dendergebied recent vermeerderd doordat men in Wallonië drie van de zes stuwen vernieuwd heeft, automatisch laat functioneren en over een grotere capaciteit laat beschikken waardoor er meer overstromingsgevaar dreigt omdat de stuwen in onze provincie op de Dender nog niet zijn aangepast.

Dit staat onder meer geschreven in het laatste nummer van Grenzeloze Scheldenieuws, dat ik heb mogen ontvangen.

Kan men mij antwoorden of er wel voldoende communicatie bestaat tussen onze provincie en de provincie Henegouwen?

Welke stelling neemt men aan tegen het waterbeleid in Wallonië dat door een ongelijktijdig ingrijpen door infrastructuurwerken gevaar met zich meebrengt voor onze provincie?

Wordt de deputatie over deze problematiek voldoende ingelicht, eventueel door haar vertegenwoordigers in het streekplatform?

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De startnota van AWZ 'Streefbeeld Dender – Waterbeheersing en transport' betreft eigenlijk het definitief ontwerp van het beleidsdocument met betrekking tot de waterbeheersing en het transport via de Dender. Volgens inlichtingen verkregen bij AWZ is dit ontwerp momenteel overgemaakt aan de bevoegde minister ter goedkeuring. De nota behandelt een langetermijnvisie zowel met betrekking tot een gestructureerde aanpak van de waterbeheersing, enerzijds, als wat betreft de verdere mogelijkheden voor transport met binnenscheepvaart, anderzijds. Een transport dat momenteel zwaar bedreigd wordt.

Wat het aspect waterbeheersing betreft is het zo dat AWZ een mathematisch model ontwikkelde waarmee de mogelijke ingrepen inzake waterbeheersing kunnen worden gesimuleerd en gemeten. Inzake waterbeheersing zijn de belangrijkste conclusies:

- de resterende overstromingsgebieden moeten worden gevrijwaard;
- het Denderbellebroek tussen Aalst en Dendermonde, op grondgebied Lebbeke, als buffer bij hoogtij moet zeker behouden worden en er kan best worden uitgezien naar een vernieuwde uitstroming zodanig dat er gravitair zou kunnen worden geloosd;
- bovendien zijn enkele harde infrastructuurwerken, onder andere nieuwe stuwen, voorzien.

Het ontwikkelen van de langetermijnvisie belet niet dat parallel tussentijdse werken werden uitgevoerd zoals het verhogen en herstellen van dijken, uitwateringsconstructies en zelfs enkele oteigeningen om overstromingsgebieden onder andere in de regio van Geraardsbergen te herstellen.

In aanvulling van de basisstudie worden ondertussen andere noodzakelijke studies en rapporten voorbereid. Ik denk bijvoorbeeld aan een aantal milieurapporten ter zake.

Het is correct dat in Henegouwen drie van de zes stuwen zijn vernieuwd. Volgens de door ons verkregen informatie zijn ze al niet zo recent meer. Ze dateren immers van vóór 2002 en zijn ondertussen al meer dan twee jaar oud. Deze nieuwe stuwen beschikken over een grotere capaciteit.

Wat de bedreiging naar onze regio betreft wordt er met AWZ geen woord over gerept. Ik vrees dus dat het een stuk stemmingmakerij is, een poging om de Walen de schuld te geven dat het water van hoog naar laag, van boven naar beneden loopt.

Wat het aspect overleg betreft is er een jaarlijks intergewestelijk overleg in een vijftal commissies. Een van die commissies betreft de intergewestelijke problematiek langs de westkant van de provincie Oost-Vlaanderen. Ieder jaar in het voorjaar zijn er commissiewerkingen en op een plenaire vergadering in de herfst worden de resultaten van de verschillende werkgroepen uitgewisseld en toegelicht.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, het zal u bekend zijn dat de Dender een bevaarbare waterloop is waarvan het beheer in handen is van het Vlaamse gewest. Het is dan ook de Administratie Waterwegen en Zeewezen – Afdeling Boven-Schelde, gevestigd op de Nederkouter te Gent, die de waterbeheerder is van deze waterloop. De bestendige deputatie heeft dus in deze geen enkele bevoegdheid of verantwoordelijkheid, evenmin als de provincieraad.

Het is ook AWZ die in eerste instantie dient in te staan voor het overleg met de Waalse collega's. In de ambtenarenwerkgroep van het bekkencomité van de Dender, waarin het provinciebestuur vertegenwoordigd is, heeft AWZ reeds meerdere malen de problematiek in zijn geheel aangehaald, ook wat betreft het Waalse waterwegenbeheer. De startnota, waarvan sprake is, binnen deze ambtenarenwerkgroep besproken op 2 maart 2004 en becommentarieerd bovendien.

Het bekkencomité is het forum dat het meest geschikt is om informatie omtrent de bevaarbare waterloop uit te wisselen, maar we zitten momenteel met een handicap. Het is namelijk zo dat er moet gewacht worden op de oprichting van het bekkenbestuur en daarvoor zijn de uitvoeringsbesluiten nodig van het decreet op het integraal waterbeheer.

Er werd trouwens op gewezen dat 'de aangewezen provinciegouverneur instaat voor het overleg en de samenwerking met de besturen van de naburige staten en gewesten die bevoegd zijn voor het waterbeheer, met het oog op de afstemming van de aspecten van het waterbeheer van regionaal belang'. Ik heb daarbij geciteerd uit het decreet integraal waterbeheer.

De gouverneur wijst erop dat daarbij twee zaken niet uit het oog mogen worden verloren:

1. de vermelde taakstelling betreft een opdracht voor het ambt van de gouverneur als voorzitter van het bekkensbestuur in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van de Vlaamse regering. Dit betekent dus meteen dat deze taakstelling geen bindingen inhoudt met het provinciebestuur;
2. verschillende bekkens zijn nog niet verdeeld over de provinciegouverneurs. Het zal allicht wel zo zijn dat het Denderbekken terechtkomt bij de gouverneur van Oost-Vlaanderen, maar voorlopig is die toewijzing nog niet gebeurd.

Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat ik daarmee antwoord heb gegeven aan de interpellant.

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter,

Zou ik op basis van artikel 55 van het reglement van orde een korte bijkomende vraag mogen stellen?

### **De heer voorzitter**

Het is u toegestaan.

### **De heer Stevenheydens**

Ik dank de gedeputeerde voor zijn antwoord.

Ik heb in het midden van zijn antwoord het woord 'stemmingmakerij' gehoord. Of hij dat zelf zegt of dat het de mensen van AWZ zijn die dat zeggen, was mij eventjes onduidelijk.

Ik heb mijn vraag gebaseerd op een artikel geschreven door AWZ dat gepubliceerd is in het nummer Grenzeloze Scheldnieuws nr. 28. Dat is volgens mij het laatste nummer en is gericht aan alle provincieraadsleden. Is de gedeputeerde op de hoogte van deze tekst en ook van hun eigen zaken waarvan ze nu zeggen dat het stemmingmakerij is?

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Papier is geduldig, Mijnheer Stevenheydens

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik krijg, zoals trouwens de meeste provincieraadsleden wellicht, die publicatie ook.

Ik heb de interpellant erop gewezen dat de werken al uitgevoerd zijn van vóór 2002. Zoals u wellicht bekend, zijn de laatste winters die we hebben gekend van dien aard dat als er enigszins overstromingsgevaar zou zijn geweest, wij daar ongetwijfeld in de prijzen zouden hebben gedeeld.

Ik woon trouwens langs de Dender, zo oud als ik al ben. Ik ken de Dender vrij goed. Ik weet dat het een rivier is met een zeer klein verval die bij de minste regenval gaat wassen en dreigt te overstromen.

Het probleem zit hem veeleer in de mogelijkheid in het verspelen van het water in Dendermonde bij hoogwaterstand op de Dender en daar zal men in Wallonië niet veel aan veranderen.

Het enige wat mogelijk is door het verruimen van de stuwen die men daar heeft, is dat men het water langer kan ophouden of minder lang kan ophouden. Dat wordt geregeld in onderling overleg uiteraard tussen de twee verschillende gewesten.

Ik blijf er dus bij dat in alle teksten die wij van AWZ hebben gekregen er op geen enkel moment gewezen is op mogelijk bijkomend gevaar, los van wat men daarin publiceert. Ik denk niet dat het de bijbel is, althans is het dat niet voor mij.

En indien er problemen zouden zijn, zou het op zijn minst al aangegeven geweest zijn.



## DEBATTEN

### VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER HET BODEMKADASTER IN OOST-VLAAMSE GEMEENTEN

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zal proberen binnen mijn tijd te blijven, ook al zou volgens de klok van de raad het vragenuurtje nu ver moeten voorbij zijn.

#### De heer voorzitter

U moet zich voorlopig daarover niet bekommeren, Mijnheer Veys. Wij zullen wel kijken of het in orde is.

#### De heer Veys

Ik heb het volste vertrouwen in U, Mijnheer de Voorzitter.

#### De heer voorzitter

Stel uw vraag en wel nogal vlug, want ik zal ook op mijn uurwerk kijken.  
En ik weet dat u het volste vertrouwen hebt in mij. U moet dat niet bevestigen.

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Recent is gebleken dat nog niet alle Oost-Vlaamse gemeenten beschikken over een bodemkadaster of een ondergrondkadaster. Dit is onder meer in de gemeente Denderleeuw het geval.  
Dit is nochtans belangrijk, want - met de ramp in Gellingen nog vers in het geheugen, en de meesten onder u herinneren zich nog die catastrofale dag in de vakantieperiode – zo kan men aldus weten waar zich welke gasleidingen of andere leidingen bevinden in de ondergrond.

Ik had dan ook graag het volgende vernomen:

- is het provinciebestuur op de hoogte welke Oost-Vlaamse gemeenten nog niet beschikken over zo'n bodemkadaster?  
Zo ja, over welke gemeenten gaat het?
- heeft dit gevolgen wanneer in een bepaalde gemeente het rampenplan zou ingeschakeld worden?  
In functie van het rampenplan treedt de provincie op als overheid. Zo ja, welke gevolgen kan dit hebben?
- welke maatregelen heeft het provinciebestuur genomen om die gemeenten aan te zetten een bodemkadaster op te maken?

Dank u.

#### De heer voorzitter

Zeer goed, Mijnheer Veys, voor wat de tijdsindeling betreft.

#### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Vermits het hier om een bevoegdheid van de heer gouverneur gaat en aangezien hij niet kan aanwezig zijn, heeft hij mij gevraagd om zijn antwoord hier aan de raad mede te delen.

Volgende elementen worden aangemerkt:

- op dit ogenblik bestaat er geen verplichting tot een bodemkadaster voor de gemeenten;
- een bodemkadaster met exacte informatie over alle leidingen kan een nuttig instrument zijn, maar dan moet aan een aantal voorwaarden voldaan zijn, namelijk:
  - het moet overzichtelijk zijn
  - het moet up-to-date zijn
  - en het moet volledig zijn.

Indien niet is het integendeel een gevaarlijk instrument;

- op 6 oktober van dit jaar heeft het ministerie van Binnenlandse Zaken een eerste vergadering bijeengeroepen waarop de gouverneurs uitgenodigd waren samen met de exploitanten van de leidingen. Doel van deze vergadering was na te gaan hoe de info over leidingen op een GIS-drager kan gevisualiseerd worden, een standaardreactieprocedure bij problemen in de rampenplanning op te nemen en deze zaak verder opvolgen.

Wat kunnen we zeggen als besluit?

Er werd geopteerd voor een federale aanpak inzake infoverzameling en rampenplanning. Van zodra dit tot definitieve resultaten leidt zullen de gemeenten betrokken worden in deze materie. Er dient hierbij opgemerkt dat de brandweerdiensten de gevaarlijke leidingen binnen hun gebied kennen. De talrijke kleinere problemen die zich de laatste maand voorgedaan hebben, getuigen trouwens van een doordachte aanpak ter plaatse.

Dank u.

### VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER EEN CURSUS EHBO VOOR LEERKRACHTEN IN HET PROVINCIAAL ONDERWIJS

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In de opleiding voor leerkrachten is vandaag geen EHBO-cursus voorzien. Een ongeval tijdens de schooluren, waarbij jongeren een letsel kunnen oplopen, is evenwel vlug gebeurd. De leerkracht die toezicht houdt tijdens de pauze kan al vlug getuige zijn van een ongeval en, naargelang de ernst van het letsel, kunnen de eerste zorgen van zéér groot belang zijn. Leerkrachten van het provinciaal onderwijs die de cursus EHBO-helper al gevolgd hebben, hebben dit op eigen initiatief gedaan.

- Is het provinciebestuur op de hoogte welke leerkrachten een EHBO-cursus gevolgd hebben?
- Werden gedurende de voorbije schooljaren, bijvoorbeeld tijdens een pedagogische studiedag, EHBO-cursussen ingericht?
- Op welke wijze heeft het provinciebestuur leerkrachten in het verleden gemotiveerd om een dergelijke cursus te volgen? Of zijn er plannen in die zin?
- Hoe zit het met schooluitstappen? Is er daar steeds een leerkracht bij die dergelijke cursus gevolgd heeft?
- Is het provinciebestuur bereid om aan te dringen bij die instellingen - hogescholen en universiteiten - die leraren opleiden om een cursus EHBO te voorzien?
- Zijn er gegevens bekend omtrent ernstige ongevallen bij leerlingen gedurende de voorbije jaren, weliswaar tijdens de lesuren?

Dank u.

#### De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De provincie is reeds in 2001 gestart met EHBO-opleidingen voor het onderwijspersoneel. Het is de IDPBW die instaat voor de organisatie van de wettelijk verplichte vormingen.

Vóór 2001 waren er een aantal verpleegkundigen in de scholen aanwezig die nog veel beter gevormd waren dan de nijverheidshelpers die nadien werden ingeschakeld, maar die mensen zijn aan het afvloeien omwille van leeftijd en pensionering.

## DEBATTEN

De opleidingen worden niet verzorgd door hogescholen of universiteiten, maar door het Rode Kruis of het Vlaams Kruis of analoge organisaties. Het gaat om de officiële opleiding als nijverheidshelper. Die werd door de doorlichtingsinspectie van het onderwijs, die dit veiligheidsaspect ook controleert, als adequaat bevonden. Wij scoren trouwens sterk bij de doorlichtingen op dit vlak.

De basisopleiding van 20 uur kost 200 EUR per persoon en wordt niet betaald uit het gewone nascholingsbudget van Onderwijs maar via het algemeen vormingsbudget waarover we het daarstraks ook hebben gehad naar aanleiding van mogelijke golflessen voor sommige personeelsleden.

In alle Oost-Vlaamse provinciale scholen en centra voor volwassenenonderwijs hebben voldoende personeelsleden de opleiding gevolgd. Wij hebben in totaal 66 personeelsleden – en ter vergelijking: wij hebben er maar 42 voor alle provinciale administratieve diensten – en die zijn verdeeld als volgt:

één in PSBLO Claeverveldt;

- twee in Heynsdaele;
- drie in Oudenaarde, Ninove, Meetjesland en Scheldeland;
- vier in PCVO Meetjesland en PCVO Waas en Durme;
- vijf in PM en PTI Eeklo;
- zes in Hamme;
- zeven in Zottegem;
- negen in PCVO Dender en Schelde;
- zestien op de campus in de Henleykaai.

De namen zijn uiteraard bekend en ter inzage bij het provinciebestuur en bij de IDPBW.

Een uitbreiding van de basis cursus is voorzien voor een groter aantal personeelsleden evenals de vervolgcursussen op die basis cursussen die in 2005 zullen worden gegeven.

Personeelsleden die de cursus gevolgd hebben zijn zo gekozen dat permanentie verzekerd is op momenten dat er leerlingen of cursisten op de school zijn.

De nijverheidshelpers zijn niet per se de begeleiders van de schoolreizen. Dat kan uiteraard niet. Er bestaat een geschreven procedure in geval van ongevallen die meegegeven wordt aan onze begeleiders/leerkrachten bij schoolreizen. Zij zijn op de hoogte van het bestaan van die procedure. Tot nu toe hebben zich tijdens schoolreizen geen ongevallen voorgedaan.

Ik zou als slot nog willen zeggen, Mijnheer de Voorzitter, dat IDPBW alle meldingen opvolgt. Die worden dan gebundeld in de maandelijkse rapporten die bekeken worden in het hoog overlegcomité, het bijzonder overlegcomité of het tussenoverlegcomité waar personeel, inrichtende macht en vakbonden de zaken samen bekijken.

### PUNT 2

#### **INTERPELLATIE VAN MEVROUW R. GILLIS OVER HET WAGENPARK VAN DE PROVINCIE OP LPG (PUNT UITGESTELD IN ZITTING VAN 14 OKTOBER 2004)**

##### **Mevrouw Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Uit uitgebreid onderzoek op Europese schaal door de lpg-industrie in samenwerking met diverse overheidsinstanties blijkt dat autogas de schoonste autobrandstof is.

Aan dit Europese testprogramma hebben onderzoeksinstituten uit verschillende Europese landen deelgenomen waarbij meer dan 30 automodellen werden getest.

Het onderzoek was opgestart om een duidelijker inzicht te krijgen in de emissies van de verschillende autobrandstoffen, en dit in het kader van de toekomstige milieu- en verkeersbeleid.

Bij een recente studie van de VUB voor de Vlaamse milieuadministratie Aminoal behalen auto's op lpg een beduidend hogere ecoscore, namelijk 75, dan de benzine - namelijk 66,1 - en de dieselmotor - 64,5. De bepaling van de ecoscore gebeurt door te kijken naar de impact van het model op het broeikaseffect, op de geluidshinder en op de luchtkwaliteit die ook gevolgen heeft voor de mens en het ecosysteem. Er wordt rekening gehouden met de uitstoot tijdens het rijden, maar ook met de luchtvervuiling door de productie van en de distributie van de brandstof. Op basis van deze elementen krijgt de onderzochte wagen een score tussen 0 en 100.

Lpg is dus met 75 duidelijk de milieuvriendelijkste, maar daarbij ook nog de zuinigste brandstof, wat voor een openbaar bestuur niet onbelangrijk is. Een vervanging van andere brandstoffen door autogas levert een belangrijke bijdrage aan de verbetering van de luchtkwaliteit. Dit laatste is dringend noodzakelijk vermits de vervuiling in stedelijke gebieden ver boven de toegestane norm ligt. Kiezen voor wagens op lpg is dus een verantwoorde keuze.

Ik heb dan ook een aantal concrete vragen:

1. worden de offertes voor wagens uitgeschreven door één bepaalde dienst?
2. welke milieutechnische normen worden standaard opgenomen?
3. wordt de optie voor lpg als brandstof steeds gevraagd bij het uitschrijven van offertes?
4. beschikt de provincie nu over wagens die ook op lpg rijden?
5. wordt lpg als bijkomende mogelijkheid in het bestaande wagenpark ingebouwd?
6. gaat de provincie voortaan alleen wagens op lpg aankopen of wordt het wagenpark voortaan uitgebouwd tot een systeem met hybridenwagens die én op lpg én op een andere brandstof kunnen rijden?

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is aangekondigd als een interpellatie, maar eigenlijk zijn het vragen en dat laat ons toe om niet perfect rekening te moeten houden met het uur dat maar voorzien is om vragen te beantwoorden.

Het verwondert mij een beetje dat men vanuit Agalev plotseling een studie uit de sector zelf hanteert om te bewijzen dat men gelijk heeft. Voor hetzelfde geld kunnen we hier morgen studies uit de kernindustrie voorleggen waaruit blijkt dat kernenergie de schoonste brandstof is. Maar goed, ik neem aan, Mevrouw, dat u echt te goeder trouw zijt. U zijt trouwens zelf ook een gebruiker van lpg als ik mij niet vergis, althans uw wagen.

Wat de vragen nu zelf betreft.

Worden de offertes uitgeschreven door één bepaalde dienst?

Neen, en dat spijt mij erg.

Trouwens, u zult onze beleidsverklaring gelezen hebben waarin staat dat wij op termijn willen komen tot een centrale aankoopdienst. Het is niet zo gemakkelijk om dat te doen, niet alleen omdat we met zes gedeputeerden en een gouverneur zijn, dat het verspreid zit over de diensten en dat iedereen graag eens een bestelbon ondertekent, maar vooral omdat er ook veel diensten bij betrokken zijn.

Dat zijn de feiten. En ik heb afgeleerd om daar veel theorie over te verkopen, maar we zijn nog altijd aan het zoeken om dat toch nog samen te brengen. Ik hoop dat we daar ooit eens in slagen. Ik denk dat het de beslissingslijnen uiteindelijk korter zou maken en dat we zelfs door gezamenlijke aankopen betere prijzen zouden kunnen bedingen. Dat is nog niet het geval, maar we hopen dat het er ooit eens van komt. In hoofdzaak zit het bij de 3de Directie, de dienst Logistiek en de griffier, maar er is ook nog de Verzending, dienst Informatica, IDPBW en ondertussen rijden er 55 wagens in dit bestuur rond met het logo van de provincie, zelfs het laatste wagentje dat we gekregen hebben. We hebben onverwachts eens een wagen gekregen van de Vlaamse overheid en we hebben daar eigenlijk verkeerdelijk onze logo opgeplakt. Maar goed, zo lang Vlaanderen niet reclameert en hij is in elk geval in het geel.

Welke milieutechnische normen worden standaard opgenomen?

Wat dat betreft is het zo dat wij ons in het kader van de samenwerkingsovereenkomst milieu als opstap naar duurzame ontwikkeling geëngageerd hebben om een provinciale wagenvloot uit te bouwen met milieuvriendelijke voertuigen.

Dat zit ook in ons milieujaarprogramma 2004.

Wij zijn gestart met een inventarisatie op te maken van dat wagenpark. Daardoor weet ik dat wij nu 55 wagens hebben.

Voor de aankoop van nieuwe wagens zullen we milieuvriendelijke criteria expliciet opnemen, alhoewel we ervan uitgaan, Mevrouw, dat alle wagens die gehomologeerd zijn in dit land - het federale koninkrijk aan de Noordzee - eigenlijk allemaal aan de officiële normering moeten voldoen en dus ook aan de officiële normering met betrekking tot ecologische criteria.

Maar wij weten dat wij vanuit de overheid een voorbeeldfunctie hebben en wij zullen die goed proberen uit te oefenen.

## DEBATTEN

Trouwens, de IDPBW, die hier vandaag reeds ter sprake is gekomen, bouwt momenteel aan een welzijns- en milieuzorgsysteem en daar zijn heel specifieke procedures in opgenomen met betrekking tot de aankoop.

We proberen ook ons personeel te sensibiliseren met betrekking tot energiezuinig rijden. Ik neem aan dat de provincieraadsleden met aandacht Pro Info lezen. Wel, in het nummer van oktober 2004 wordt het provinciepersoneel onder meer via een redactioneel artikel aangemoedigd om energiezuinig te rijden. We voorzien ook cursussen, want we moeten toch opleidingen voorzien voor ons personeel. Chauffeurs, of mensen die hoofdzakelijk met wagens rijden, zullen we in het kader van hun opleiding een training aanbieden waarmee we denken dat het brandstofverbruik kan dalen, zodat ook minder luchtverontreiniging kan gecreëerd worden.

Het heeft nog bijkomende voordelen: als u energiezuinig rijdt, rijdt u ook wat wijzer en voorzichtiger. Hoofdzakelijk komt daar nog bij dat er ook minder slijtage en onderhoud van wagens is. Het is dus een echte win-winsituatie.

We zullen daar met graagte op inspelen.

Wordt de optie voor lpg als brandstof steeds gevraagd bij het uitschrijven en wordt lpg als bijkomende mogelijkheid in het bestaande wagenpark ingebouwd?

Neen, tot nu toe niet.

U weet dat. Ik heb u dat reeds op 16 juni 2004 meegedeeld. Waarschijnlijk hebt u nu uw vraag opnieuw gesteld omdat u hoopte, samen met mij, dat vandaag de reglementering reeds zou aangepast zijn. Maar dat is nog niet het geval.

Ik schend de privacy van onze medewerkers helemaal niet als ik zeg dat één van mijn secretariaatsmedewerkers ook met lpg rijdt en dus niet mag parkeren in de provinciale garage. Dat is waarschijnlijk ook uw probleem. Dat is de reden waarom we die voorwaarden nog altijd niet ingeschreven hebben, alhoewel het uit de Vlaamereglementering is geschrapt. Artikel 22 van het besluit van de Vlaamse regering van 28 november, verschenen in het Belgische Staatsblad van 13 februari 2004, heeft het verbod opgeheven. Maar het is niet rond voor wat de parkings betreft. En zolang dat niet rond is, schrijven we het niet in als voorwaarde of als mogelijke optie, want het is niet omdat we ooit die optie toch zouden inschrijven dat we ons engageren om automatisch lpg-voertuigen aan te kopen. We moeten daar wijs in zijn. U hebt de cijfers gegeven. Indien U het onderzoek zou nemen van een aantal jaren geleden dan zou u trouwens vaststellen dat zowel de gewone benzinevoertuigen als de dieselveertuigen op energievlak en op ecologisch vlak enorm verbeterd zijn. De verschillen zijn kleiner geworden in de loop der jaren. Gelukkig maar, zou ik zeggen. Maar we zullen telkens een afweging moeten maken als we zaken aankopen tussen de optimale verhoudingen, tussen de economische belangen, de prijszetting en het ecologisch belang dat ons ook nauw aan het hart ligt.

Dus geen engagement van mijnentwege voor de dingen waar ik zelf verantwoordelijk voor ben om nu te zeggen: zelfs als de parkingproblematiek opgelost is zullen we automatisch lpg-voertuigen aankopen. Neen, maar wel: als dat verbod om te parkeren in ondergrondse garages opgeheven is zullen we wel nagaan of voor sommige types of voor sommige soorten voertuigen lpg inderdaad niet meer aangewezen is rekening houdend met de economische-ecologische balans die we telkens moeten opstellen.

Op uw vijfde en zesde vraag heb ik eigenlijk reeds geantwoord.

Ik heb nog veel tekst en commentaar, maar, Mijnheer de Voorzitter, ik stel voor dat we de zaken laten vooruitgaan.

Ik denk in elk geval dat we onze goede intenties uitgesproken hebben. Dat kost niet veel. Ik weet dat. Maar u kunt ons later altijd confronteren met wat we vandaag gezegd hebben.

Ik hoop dat u binnenkort, Mevrouw, ondergronds kunt parkeren en dat mijn medewerker dat ook zal kunnen. Als dat het geval is zullen we in elk geval ook offertes opvragen voor lpg-voertuigen.

Dank u.

### De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde,

U hebt kort en bondig geantwoord, maar niets belet u om uw tekst nog te vervolledigen en aan de interpellante - en aan wie er belangstelling voor heeft - toe te sturen. Mevrouw Gillis kan uiteraard nu nog het woord krijgen.

Akkoord in de huidige stand van zaken? Het debat is niet af.

U kondigt aan dat u nog een heleboel gegevens hebt, dus het ware niet kwaad moesten die ook aan de interpellante worden meegedeeld. Ik zou bijna zeggen, Mijnheer de Gedeputeerde, u op uw woord nemend, terwijl u zeer kort en precies geantwoord hebt.

### **PUNT 3**

**MOTIE, INGEDIEND DOOR DE HEER B. STEVENHEYDENS, NAMENS DE VLAAMS BLOK-FRACTIE, OMTRENT DE VISIE OP HET SCHELDE-ESTUARIUM (BESPREKING UITGESTELD IN ZITTING VAN 14 OKTOBER 2004)**

#### **De heer voorzitter**

Mag ik vragen of de raad kan instemmen met het voorstel dat de eerste gedeputeerde aan eerste ondervoorzitter Paul Beeckman en aan mij heeft overgemaakt, namelijk dat we punt 26: Planning en natuurbehoud: Proses: instemming met de medeondertekening van 'het Scheldecharter', zie de verenigde commissies, aansluitend behandelen bij punt 3?

We luisteren eerst naar de motie, horen het antwoord en het debat, zien dan wat het lot is van de motie en hoe het verder gaat. Maar in elk geval zouden we dan punt 26 in dezelfde orde van ideeën daarbij aanvoeren.

Heeft iemand bezwaar?

#### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter,

Dat wil dus zeggen dat we na de stemming van punt 3 onmiddellijk aanvatten met de behandeling van punt 26.

#### **De heer voorzitter**

Inderdaad, omdat we dan toch nog in dezelfde materie zijn, wat ook het lot van de motie weze. Wordt ze gestemd, wordt ze niet gestemd, wordt de stemming gevraagd, dat we zien we na het debat.

Niemand heeft bezwaar?

Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, dat was wat u terecht volgens Paul Beeckman en mij hebt voorgesteld: dus we bespreken punt 3, handelen punt 3 af en bespreken dan meteen punt 26 en handelen punt 26 af.

#### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op de provincieraad van vorige maand heb ik aan het einde dit punt reeds kort toegelicht...

#### **De heer voorzitter**

Reglementair moest ik er nog bijvoegen dat dit ook een prioritair onderwerp is, want u hebt ingestemd de vorige maal om het uit te stellen, Mijnheer Stevenheydens.

Mijn excuses.

#### **De heer Stevenheydens**

Geen probleem, Mijnheer de Voorzitter.

... Ik heb nadien de deputatie schriftelijk gevraagd om de verenigde commissies bijeen te roepen zodat reeds in commissie de raad kon ingelicht worden over dit wel complexe dossier.

## DEBATTEN

De verenigde commissies zijn bijeen geweest, maar tot mijn spijt hebben we onze tijd besteed of verprutst aan het dossier Scheldelandschapspark. Niet dat het een oninteressant dossier is, maar in deze omstandigheden hebben we al onze tijd – er werd meer dan anderhalf uur voor uitgetrokken – moeten besteden aan de voorstellen van Proses.

Het dossier van het Scheldelandschapspark, dat zo dadelijk wordt behandeld, leidt de aandacht af van de problematiek die zich vandaag toch wel stelt rond de voorstellen van nieuwe overstromingsgebieden.

Deze voorstellen gaan verder op het oorspronkelijke Sigmaplan waarvan men het sluitstuk, namelijk een stormvloedkering net voor Antwerpen, nooit gerealiseerd heeft.

Proses heeft de opdracht gekregen om de veiligheid tegen overstromen onder meer te verzekeren met een aantal nieuwe voorstellen. Hun opdracht was gebaseerd op de uitgangspunten toegankelijkheid, natuurlijkheid en veiligheid. Er zijn nu een aantal dossiers die door elkaar vloeien: het Schelde-estuarium, het Sigmaplan. Het is een heel complexe materie.

Ik heb de voorbije weken het dossier opgevolgd - het heeft ook voordelen dat het vandaag pas wordt behandeld omdat er in die tijdspanne toch weer een aantal zaken zijn gebeurd – en tijdens een vergadering in Brussel heb ik van de verantwoordelijken van Proses een aantal zaken te horen gekregen die toch wel belangrijk zijn.

Ik geef ze u mee:

- zo heeft Proses het oorspronkelijke Sigmaplan volgens hun eigen woorden nooit bestudeerd. Proses is van het oorspronkelijke plan uitgegaan zonder iets te evalueren.

Volgens mij is dat een fout die eigenlijk niet had mogen gemaakt worden;

- als Proses ergens een informatieavond geeft over die ontwikkelingsschets dan laat men een filmpje zien. In het voorstellingsfilmpje geeft men aan dat men verwacht dat de zeespiegel gaat rijzen. Proses vindt een stormvloedkering op lange termijn nodig, maar op korte termijn kiest men voor het scenario dat inspeelt op het standpunt van de vorige Vlaamse regering.

Men kan zich daarbij afvragen of Proses wel neutraal is geweest in haar besluitvorming;

- naar aanleiding van een aantal vragen die werden gesteld daarover vindt Proses het afgraven van het Verdrongen Land van Saefthinge belangrijk omdat dit vanuit milieuoogpunt wordt gevraagd om de verdere verandering tegen te gaan en omdat men hiermee in het gebied van 3200 hectare toch meer water kan bergen. In dat opzicht is het onbegrijpelijk – terwijl Proses zegt dat het een heel belangrijk alternatief is - dat men dat niet onderzocht heeft.

Men schuift het ergens op de lange baan terwijl er uit milieuoogpunt ook vraag is om daar eigenlijk iets aan te doen .

- Proses heeft ook geen rekening gehouden met de bergingscapaciteiten in de bestaande dokkencomplexen. Dat is toch een bergingscapaciteit van ongeveer 2100 hectare.

Die werden niet bestudeerd;

- Proses heeft er geen rekening mee gehouden dat nieuwe overstromingsgebieden kunnen zorgen voor meer gevaar voor binnendijkse wateroverlast door bijvoorbeeld veelvuldige regen omdat de nieuwe overstromingsgebieden momenteel reeds een waterbergingsfunctie hebben voor het water dat afkomstig is van kleine waterlopen.

Dat is ook een bezwaar dat de gemeente Beveren zeer recent heeft overgemaakt aan de bevoegde instanties die het dossier opvolgen;

- op de hoorzittingen in het Vlaams parlement – zowel gisteren als vandaag – werd door verschillende deskundigen aangehaald dat de zogenaamde kosteninschatting van Proses voor een stormvloedkering veel te hoog is. Een stormvloedkering zou volgens deze deskundigen veel goedkoper kunnen zijn als al de andere zogenaamde alternatieven samen;
- iets anders is dat Proses de maatschappelijk kosten-batenanalyse in verband met de landbouw onvoldoende behandeld heeft. Dat wordt zowel door verschillende landbouworganisaties als deskundigen aangereikt.

Proses heeft haar voorstellen voorgesteld aan het publiek en ik kan u zeggen dat op die informatieavonden deze voorstellen uiterst negatief onthaald werden. Zowel in Beveren als in Waasmunster was tijdens de informatieavonden luid protest van de talrijk opgekomen landbouwers en inwoners.

In januari van dit jaar is er een vergadering geweest van de verenigde commissies waar een hoge verantwoordelijke van de Afdeling Waterwegen en Zeewezen van de Vlaamse gemeenschap toelichting kwam geven. Op dat ogenblik was het onderzoek van Proses nog bezig.

Wie goed geluisterd heeft, zal zich herinneren dat de verantwoordelijke van AWZ ervoor gepleit heeft dat een stormvloedkering niet hoeft, dat men daar eigenlijk van afstapt.

Ik vind dat eigenlijk nogal verbazend dat men, als men ergens vanuit de overheid de opdracht geeft om een studie te maken, vooraleer de resultaten van de studie bekend zijn al laat blijken welke richting de overheid zelf wil uitgaan. Dat beïnvloedt natuurlijk de neutraliteit van het onderzoek.

Tot op dit ogenblik wordt er ook mee gezwaaid, vooral door natuurverenigingen, dat men dreigt met een aantal juridische procedures zoals bij het Deurganckdokscenario. Men zegt: als men verder wil gaan met de uitdieping van de Schelde en men zorgt niet voor nieuwe overstromingsgebieden of niet voor ontpolderingsprojecten dan krijgt men een scenario zoals bij het Deurganckdok en wordt heel de procedure tot uitdieping van de Schelde maanden of jaren lam gelegd. Gisteren is dat op de hoorzitting in het parlement ook ter sprake gekomen.

Een jurist die zich onder meer bezighoudt met Europees recht zegt dat dit scenario uitgesloten is omdat er andere alternatieven zijn. De Vlaamse overheid zal een keuze kunnen maken tussen die projecten, maar men zal ook kunnen kiezen voor een stormvloedkering.

Dus men heeft eigenlijk de keuze om de veiligheid tegen overstromen te verzekeren en men heeft ook de keuze om op een andere manier dan het aanleggen van bijkomende overstromingsgebieden voor meer natuurwaarde te zorgen.

Wie eerlijk is, moet ook toegeven dat in die zogenaamde meer natuurlijkheid er toch ook wel een belangrijk gevaar zit.

Ik stel mij de vraag – en ik niet alleen, want die vraag is ook gesteld door het bestuurslid van de Vereniging van Vlaamse Polders en Wateringen die gisteren in het Vlaams parlement toelichting heeft gegeven - welke meerwaarde een overstromingsgebied heeft naast een bevuilde waterloop als die bevuilde waterloop ervoor gaat zorgen dat er, als die overstroomt in dat overstromingsgebied, vervuild water en vervuild slib achter blijft. Men heeft gisteren in het Vlaams parlement dan ook duidelijk gesteld: geen beoedeld water op propere grond.

De regering heeft ondertussen reeds gereageerd op de protesten. Ik verwijs naar de hoorzittingen in het Vlaams parlement. Ook binnen de meerderheid heeft CD&V-fractievoorzitter Ludwig De Caluwé gezegd dat de kwestie van de overstromingsgebieden herbekeken moet worden. En ik wil kort een aantal belangrijke bezwaren opsommen.

In de gemeente Beveren heeft men afwijzend gereageerd op de voorstellen.

Ook in Waasmunster heeft men afwijzend gereageerd op de voorstellen.

De burgemeester van Hamme heeft laten weten dat hij geen tweede Saefthinge wil in zijn gemeente.

Ook buiten onze provincie zijn er protesten.

Het Willebroekse polderbestuur heeft een handtekeningactie georganiseerd tegen de komst van nieuwe overstromingsgebieden en pleit voor de bouw van een stormvloedkering.

Het gemeentebestuur van Bornem heeft reeds bezwaar aangetekend tegen de voorstellen van Proses en dringt ook aan op de bouw van een stormstuw en ziet een overstromingsgebied – waarin vervuild water zal komen – niet zitten op het grondgebied van haar gemeente.

Ook de boerenorganisaties hebben scherp gereageerd. Zowel Boerenbond, ABS als Vlaams Agrarisch Centrum hebben laten weten dat zij niet kunnen instemmen met de voorstellen die momenteel voorliggen. In een 14 pagina's tellend bezwaarschrift tekenden Boerenbond en ABS alvast zwaar protest aan. Zij vinden dat Proses zelf toegeeft dat tal van aspecten onvoldoende werden onderzocht. Zo heeft men niet eens bekeken wat het effect zal zijn als zoveel landbouwbedrijven moeten uitwijken.

Waar moeten die mensen dan heen?

En wat gaat het effect dan zijn op de prijzen bij die verhoogde vraag naar grond?

CD&V-parlementslid Jos De Meyer heeft in de pers belangrijke verklaringen afgelegd en de regering opgeroepen om de zaak opnieuw te bespreken en de bouw van een stormvloedkering te overwegen. Ik citeer hem, want het is toch wel een belangrijk citaat:

'Ik zeg tot de regering: wij kunnen vandaag geen groot conceptueel plan onderschrijven. Dat komt neer op een blanco cheque. De huidige 2500 tot 4500 hectare zoekzones zijn té vaag. Wij willen concrete invullingen in samenspraak met de gemeenten en polderbesturen. Proses zelf zegt dat er nog verder moet worden bestudeerd. Wel, dat men eerst die studies maakt en een landbouweffectenrapport uitwerkt.

Nog eens: dit dossier is nog lang niet af, er is geen draagvlak. Als men in deze tijd op basis van één krantenadvertentie meer dan 1000 mensen op inspraakavonden krijgt, zegt dat genoeg. En voor wie de sfeer ter plaatse kon proeven, is duidelijk dat deze gebieden 'njet' zeggen.' (...) 'Deze planning is tot stand gekomen door een samengaan van de havenlobby en groen onder de paars-groene regering.



## DEBATTEN

Landbouwers en eigenaars/bewoners werden vergeten. De nieuwe regering moet de moed hebben de zaak opnieuw te bestuderen. Alleen op basis van rapporten mogen de kabinetten niet beslissen. Rapporten hebben hun waarheid, maar er is ook een waarheid daarbuiten. Die moet men op het terrein ontdekken.

Onvermijdelijk - en dat kon men ook horen tijdens de inspraakavonden - komen we inzake veiligheid uit bij de stormvloedkering. Proses schat de levensduur van zo een stuw op 100 jaar, het terugverdieneffect op 40 jaar. De ambtenaren zeggen dat er op lange termijn, gezien de verwachte klimaatwijziging, toch zo een stuw nodig is. Dan is zo een stormkering toch de beste levensverzekering voor Vlaanderen. Waarbij u dan nog moet incalculeren dat de planning en bouw toch nog wel 10 tot 20 jaar vergt. Ik pleit er dus voor daar opnieuw over na te denken.' (...) 'Ik vraag onze Vlaamse bewindslui in dit stadium geen grote verklaringen. Ik vraag wél dat ministers en ambtenaren ter plaatse zouden komen zien wat ze zullen aanrichten en komen voelen wat er leeft onder de betrokken bevolking.'

Einde citaat.

De Vlaamse regering – vermoed ik - zal naar alle waarschijnlijkheid eind dit jaar nog, volgende maand dus, een beslissing nemen.

Ik wil er nogmaals de aandacht op vestigen dat het toch wel belangrijk is dat Proses zegt dat op lange termijn die stormvloedkering toch nodig is. Eigenlijk spreekt men daar een stukje met een gespleten tong. Ik zou er dan ook willen op aandringen met deze provincie – dat is toch het zwaartepunt van de motie – om die stormvloedkering te ondersteunen.

In de gemeente Beveren spreekt men van zwarte dagen voor de polder. De procedure voor de aanleg van een weide- en vogelgebied is nog lopende of de volgende aanslag wordt uitgevoerd op het gebied rondom Doel. Als u eens zou nagaan hoeveel keren de laatste jaren de omgeving van Doel werd getroffen met onteigeningen en dat dit er nu nog eens bovenop komt, dan denk ik toch wel dat de lat van onaanvaardbaarheid allang is overschreden.

Ik heb daarjuist gesproken over de hoorzittingen en de bijkomende maatregelen die de Vlaamse regering heeft genomen. Toch zou ik mijn motie in haar volledigheid willen behouden.

Ik lees ze voor:

'De provincieraad van Oost-Vlaanderen betreurt dat in het onderzoek van Proses omtrent de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium het onderwerp landbouw geen uitgangspunt was en hierdoor ondergeschikt werd gemaakt aan de drie gekende uitgangspunten.

De provincieraad van Oost-Vlaanderen vraagt om bijkomende informatie- en inspraakrondes te organiseren, uiteraard op het terrein.

De provincieraad van Oost-Vlaanderen dringt er sterk op aan om de bouw van een stormvloedkering op korte termijn te verwezenlijken.'

Dank u.

### Mevrouw Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb mij voor mijn tussenkomst gebaseerd op de motie die voorligt.

Collega Stevenheydens haalt hier nu een hele reeks studies aan en hij verwijst naar recente gebeurtenissen. Ik zal daar niet op ingaan. Ik kan hier onmiddellijk studies aanhalen die andere conclusies trekken.

We zien hier weer een voorbeeld van een partij die tegelijkertijd warm en koud blaast. We kennen dat ondertussen: enerzijds vragen voor een maximale uitbreiding van de haven, zoals het Vlaams Blok in Antwerpen, maar anderzijds tegen de daaruit voortvloeiende gevolgen zijn.

Wil men de haven van Antwerpen maximaal uitbreiden dan gaat daar een uitdieping van de Schelde mee gepaard, waarvoor trouwens het Vlaams Blok van Antwerpen ook vragende partij is. In een eerste fase gaat het tot 13,1 meter. Uitdieping van de Schelde brengt gevaar voor overstromingen mee en dan moeten we de veiligheid van de inwoners uit de omliggende gebieden kunnen garanderen.

In de motie die voorligt wordt verwezen naar informatieavonden in Beveren en Waasmunster. Er waren er in totaal zeven, waarvan een viertal in Nederland.

Waarom wordt deze in Antwerpen niet vermeld? Misschien omdat er maar een vijftiental aanwezigen waren. Het is een spijtige vaststelling dat inwoners/burgers niet geïnteresseerd zijn in hun eigen veiligheid.

In Beveren en Waasmunster waren de landbouwers – en ik herhaal de landbouwers – wel massaal aanwezig omdat zij daar bedreigd worden in hun directe bezigheden. En wij, als groene fractie, staan open voor de landbouwers hun vragen en begrijpen zeker hun bezorgdheid voor hun toekomst en hun eis naar zekerheid. Die moet de overheid ook kunnen geven. En bij een eventuele onteigening van hun gronden moeten deze landbouwers op een eerlijke en correcte manier vergoed worden, eventueel naar Nederlands model waar dat heel goed functioneert.

In de motie wordt gevraagd naar extra informatieavonden. Wij stellen ons daar serieus vragen bij. De landbouwsector is trouwens heel direct betrokken geweest bij heel de studie van Proses.

Wat betreft de bouw van de stormvloedkering hebben we zeker een aantal bedenkingen.

Het prijskaartje.

De bouw van dergelijke muur is eigenlijk onbetaalbaar. Voorzichtige ramingen spreken van meer dan 600 000 000 EUR. De bouw van deze stormvloedkering zou slechts 6 % meer bescherming bieden maar wel 50 % meer kosten dan de combinatie dijkverhoging en overstromingsgebied.

Het technische aspect.

Nergens ter wereld is er een stormvloedkering gebouwd met zo een verschil tussen hoog en laag water. In dit geval tot acht meter. Geen enkel ingenieursbureau wil of kan zekerheid geven over de technische kant. Het verschil in waterstand is gewoon te groot.

Het ecologisch effect.

De bouw van een dergelijke muur heeft een enorme invloed op de getijdenwerking voorbij de muur, stroomopwaarts dus. Volgens Patrick Meire, voorheen werkzaam bij het Instituut voor Natuurbehoud en nu professor aan de universiteit van Antwerpen, zal de bouw van de stormvloedkering onherstelbaar beschadigen. Tevens zal er een enorm verlies zijn aan biodiversiteit.

Hoe gaan we dit compenseren en waar?

Eigenlijk draait het Vlaams Blok de landbouwers een rad voor de ogen. De bouw van de stormvloedkering geeft enkel veiligheid voor de gebieden stroomopwaarts, niet voor het gebied vóór de muur. Er zal dus toch nog een overstromingsgebied moeten gecreëerd worden en waar moet men dat voorzien?

Op een in oktober gehouden studiedag pleitte de heer Penris, Vlaams volksvertegenwoordiger van het Vlaams Blok voor een uitdieping van de Schelde tot maar liefst 15 meter in plaats van de huidige 13,1 meter.

De gevolgen van dergelijke verdieping op ontpoldering en beslag van landbouwgrond zou nog veel groter zijn. Of is het misschien de bedoeling van het Vlaams Blok om heel Kieldrecht te onteigenen?

Wij hebben dan nog niet gesproken over de klimatologische gevolgen, opwarming van de aarde, welk effect gaat dat hebben op het milieu, op de waterstanden?

Een combinatie van dijkverhoging en overstromingsgebied langs de Schelde en haar bijrivieren is vandaag de meest kostenefficiënte investering om Vlaanderen te beschermen tegen deze overstromingsrisico's. Een stormvloedkering is veel duurder en geeft weinig extra veiligheidsbaten. Dit is de conclusie van een kosten-batenstudie door Vito in samenwerking met een consortium van studie bureaus en dit in opdracht van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap.

De langetermijnvisie die ontwikkeld werd voor het Schelde-estuarium is voor onze groene fractie een belangrijke uitdaging. Alle kansen voor een duurzaamheidsstrategie zitten in het project vevat.

Er wordt rekening gehouden met de ontwikkelingskansen van de economie. Onder meer de toegankelijkheid van de verschillende havens in het estuarium.

Maar er wordt ook rekening gehouden met de ontwikkelingskansen voor de natuur en het milieu en met de noodzakelijke veiligheidscontouren voor het transport van gevaarlijke stoffen.

Van groot belang voor ons is dat de morfologie eigen aan een estuarium als uitgangspunt geldt en dat prioriteit gegeven wordt aan het beheersen van het overstromingsgevaar.

Bovendien biedt de langetermijnvisie het model aan van een grensoverschrijdende samenwerking, van een samendenken over complementaire ontwikkelingskansen van havens, afhankelijk van het gedijen van eenzelfde estuarium.

## DEBATTEN

Om deze redenen keuren wij deze motie niet goed en roepen wij onze collega's op om ons hierin te volgen.  
Dank u.

### De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik heb met veel interesse naar de uitleg van raadslid Gillis geluisterd.  
Ik stel mij de vraag of zij die in de eerste plaats niet tot iemand anders zou moeten richten.

Wat betreft het uitdiepen van de Schelde zijn alle Antwerpse partijen die in het Havenbedrijf vertegenwoordigd zijn daar voorstander van. Het havenbedrijf heeft in het verleden wel eens intern ruzie gehad en dat is omdat het Vlaams Blok als enige tegenstemde bij een aantal zaken voor het Deurganckdok, maar wat de uitdieping van de Schelde betreft, is men er allemaal voorstander van.

We zitten hier in de provincieraad van Oost-Vlaanderen en raadslid Gillis vertegenwoordigt hier de Groen!-fractie. Zij is een inwoner van Kieldrecht, samen met mijzelf, en dus ook een inwoner van de gemeente Beveren. In Beveren zijn er nog andere mandatarissen van Groen! en er zit ook een raadslid van Groen! in het schepencollege en ik vermoed dat mevrouw Gillis uiteraard haar collega's in Beveren zeer goed zal kennen.

Ik heb het bezwaar van het college van Beveren, recent ingediend bij de Vlaamse regering, hier voor mij en ik wil het toch wel even citeren: 'Het opofferen van 600 hectare vruchtbare landbouwgrond op ons grondgebied alsmede 400 hectare landbouwgrond op Nederlands grondgebied welke in hoofdzaak door onze eigen landbouwers wordt bewerkt, is onbespreekbaar'. Ik ga verder: 'Het aspect veiligheid tegen overstromen dient absolute prioriteit te krijgen. Vanuit verscheidene hoeken blijken onze visies van deskundigen ter zake die er blijkbaar zijn van overtuigd dat overstromingsgebieden onvoldoende bescherming bieden bij extreme situaties van opstuwend water. Om deze reden dient, ondanks de meerkost, te worden geopteerd voor een stormvloedkering temeer omdat duidelijk wordt gesteld dat dit de beste garantie biedt tegen overstroming en opdat op lange termijn de kans groot is dat de geplande overstromingsgebieden ontoereikend zullen zijn.'

Dit is het standpunt van het schepencollege van Beveren waarin uw partij vertegenwoordigd is, met name iemand uit uw gemeente.

Ik vind het een beetje ongeloofwaardig om u te richten tot de provincieraad. Ik denk dat u zich in de eerste plaats moet gaan richten tot de schepenen van Groen! in Beveren en ik wens u veel succes, want hij is voor een stormvloedkering.

Dank u.

### Mevrouw Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik denk dat het niet gaat om wat het schepencollege in Beveren beslist. Daar zit één groene schepen. De motie ligt voor in de provincieraad en waar ik verder op inga is het feit...

*Rumoer*

Mag ik misschien uitspreken, alstublieft?

### De heer voorzitter

U spreekt rustig uit, Mevrouw Gillis.

Alle raadsleden worden eraan herinnerd dat we vertegenwoordigers zijn in deze raad van de hele provincie Oost-Vlaanderen. Mevrouw Gillis, dat is niet voor u alleen bestemd, maar in hoofdzaak voor iedereen.

**Mevrouw Gillis**

Dank u, Mijnheer de Voorzitter.

Ik wil er alleen op wijzen dat u de landbouwers in onze streek een rad voor de ogen draait.

Uw partij eist een verdieping tot 15 meter. Dat is een verdere uitdieping dan die 13,1 meter. Wat gaat u dan doen? Waar gaat u dan compensatiegebieden voor zoeken?

Dat is mijn conclusie. U draait de landbouwers in onze streek een rad voor de ogen.

Dank u.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik was hier heel even in een kruisvuur gevat tussen de argumenten van het Vlaams Blok en Groen!, maar ik richt mij nu op, want ik stel vast dat de discussie geëindigd is, voorlopig althans.

Ik denk dat die discussie, voorafgaand aan het antwoord van de deputatie, toont dat daar nogal wat meningen over bestaan.

Collega Stevenheydens heeft terecht gesteld dat gisteren en vandaag de verenigde commissie Openbare Werken en Milieu van de Vlaamse raad nog een hoorzitting georganiseerd heeft over Proses. Om maar te bewijzen hoe actueel het momenteel is en hoe in de visievorming binnen de Vlaamse raad en binnen de Vlaamse regering men eigenlijk nog volop bezig is met de verscheidene studies af te wegen.

Wat betreft de tussenkomst van collega Stevenheydens en zijn motie zou ik het volgende willen zeggen.

Hij raakt drie elementen aan, met name:

- zo zou de langetermijnvisie Schelde-estuarium 2010 de landbouw raken. Dat is duidelijk een punt waarover we het uitvoerig zullen moeten hebben;
- er is blijkbaar te weinig inspraak geweest tijdens de procedures, zo stelt de collega;
- en er moet een stormvloedkering worden aangelegd.

Laat mij eerst nog even de krijtlijnen van het planproces kort schetsen.

Zoals u weet is het Proses-overleg ingeleid door de grensoverschrijdende Technische Scheldecmissie die, vanuit de bekommernis rond de toegankelijkheid van de Westerschelde, vooral ten behoeve van de haven van Antwerpen een discussieforum rond die langetermijnvisie heeft tot stand gebracht met als finaliteit om ten spoedigste via een nieuw memorandum en later via een verdrag met de Nederlandse overheid nieuwe afspraken te kunnen maken zodat de haven van Antwerpen voldoende toegankelijkheid gewaarborgd krijgt om haar toekomstgerichte activiteiten niet alleen op de rechter- maar ook op de linkeroever – de Waaslandhaven – te kunnen beoefenen.

Laten we als uitgangspunt dus niet vergeten dat de vraag tot verdieping vooral van de Vlaamse kant komt en samenspoort met de ontwikkelingen van het Deurganckdok dat, om goed te kunnen functioneren - dit wil zeggen om in de veiligste omstandigheden en zonder overdreven congestie te kunnen functioneren – een getijdenongebonden diepgang van 13,10 meter absoluut nodig heeft.

Aangezien veiligheid tegen overstromingen een even belangrijk thema is en als dusdanig samen daarmee moet bekeken worden, werd dit parallel aan dit dossier toegevoegd.

U weet dat het vroegere Sigmaplan niet helemaal sluitende garanties geeft om het overstromingsgevaar aan Vlaamse kant voldoende te keren, dus ook daar werd door de bewindslieden ervaren dat dit thema bijkomend op de discussietafel moest worden gelegd, ook al omwille van mogelijke relaties met die verdieping tot 13,10 meter.

Het derde thema – de natuurlijkheid – is aan het forum toegevoegd omdat het Schelde-estuarium nu eenmaal van oudsher een natuurgebied is en, wat meer is, erkend is als Europees habitatgebied waar niet zo evident landschappelijke of morfologische wijzigingen kunnen worden aangebracht. Hier moet worden nagegaan welke effecten op de morfologie en de ecologie van het systeem kunnen worden gemeten indien men de vaargeul verdiept en verbreedt. Ik kom terug op die 13,10 meter.

Het dossier heeft veel stappen doorlopen.

Er werd een zeer uitgebreid onderzoek verricht rond de effecten van de verdieping van de Westerschelde, rond de morfologie van het gebied, rond de natuurlijkheid, rond de veiligheid tegen overstromingen.

## DEBATTEN

Dit, Mijnheer de Voorzitter, heeft gaandeweg geleid tot visievorming die men in de loop van het planproces 'Ontwikkelingsschets 2010' is gaan noemen. Deze visievorming is nog aan gang.

Vandaag liggen, zoals collega Stevenheydens meldt, voorstellen voor die via procedures aan de bevolking werden voorgesteld rond de:

- veiligheid tegen overstroming;
- verdieping van de Westerschelde;
- noodzakelijke natuurcompensaties die samengaan met het dossier van de veiligheid, zeg maar in het kader van een Sigmaphan+.

De bewindslieden – in feite de betrokken functionele ministers van Vlaanderen en Nederland die infrastructuur onder hun bevoegdheid hebben – zijn van plan tegen eind 2004 rond die langetermijnvisie 2010 een beslissing te nemen.

Op hoofdlijn wordt in de voorliggende voorstellen in de volgende richting geconcludeerd: dat een verdieping tot 13,10 meter aanvaardbaar is zonder dat het ecosysteem ten gronde wordt geschaad. Tegelijkertijd wordt het door de Proses-onderzoekers van groot belang geacht om de veiligheidsmarge tegen overstromingen, die vandaag te laag is, via de aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden te verhogen. Meer kansen geven aan de rivier, door op bepaalde plaatsen - waar mogelijk en nuttig - de winterbedding te gebruiken is, na grondig onderzoek, de meest effectieve oplossing om de veiligheidsmarges dienaangaande grondig te verhogen.

De veel duurder – zoals sommige studies beweren - en minder gunstige stormvloedkering wordt niet weerhouden, ook en vooral omdat de noodzakelijke meekoppeling voor meer natuur in het estuarium – het is hier van een andere kant al gesteld – een voorwaarde van Europa om de verdieping toe te laten, niet kan worden ingelost. Bovendien is de aanleg ervan, in relatie tot de effectiviteit onredelijk duur en in het kader van een kosten-batenanalyse niet verantwoord.

De bewindslieden zullen, na voorlegging van het dossier aan hun parlementen, het dossier beslissen tegen december 2004.

Die beslissing is voor Vlaanderen erg belangrijk, vooral omdat de exploitatie van het Deurganckdok tegen een hoog tempo tot ontwikkeling wordt gebracht en omdat tegen ten laatste 2006-2007 die verdieping zou moeten gerealiseerd zijn.

Zoals u zal merken staan hierbij, Collega, heel veel belangen op het spel:

- eerst en vooral de verdieping van de Westerschelde op zich, die zeer stringent wordt geëist door de Antwerpse havenkringen vanwege het hoge economische belang;
- tegelijkertijd is een aanpassing van het Sigmaphan even dringend, want de veiligheidsmarge tegen overstromingen is in Vlaanderen op dit ogenblik te klein;
- en om in overeenstemming te zijn met de Europese regelgeving is het van belang dat de natuurlijkheid van het Schelde-estuarium blijvend wordt gegarandeerd, anders komen we in toestanden van juridische blokkades terecht en dat kan zich geen enkele overheid veroorloven na het avontuur met het Deurganckdok.

Inderdaad, Mijnheer de Voorzitter, tegen eind 2004 zullen de beide regeringen een beslissing moeten nemen:

- rond de toegankelijkheid ligt een voorstel voor tot verdieping in een beweging tot 13,10 meter getijdenonafhankelijkheid;
- rond de veiligheid tegen overstromingen zal worden voorgesteld om een combinatie van verschillende projecten te realiseren die betrekking hebben op lokale verhoging van de dijken en de aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden. De aanleg van een stormvloedkering wordt, na onderzoek nopens haalbaarheid en rendement, niet weerhouden.

Dat is het punt dat collega Stevenheydens hier tracht te bewijzen dat het wel nodig is en waarvan collega Gillis duidelijk stelt dat het niet nodig is;

- inzake natuurlijkheid wordt geopteerd om, in combinatie met het element veiligheid de rivier meer ruimte te geven door de aanleg van natte natuur in die gebieden. Een aantal zones worden in het plan voorgesteld en moeten verder worden uitgewerkt, maar vast staat dat aan Vlaamse kant deze zones gelegen zijn in gebieden rondom enerzijds Prosperpolder-Hedwigepolder op de Linkeroever, rond de Durmevallei en de Kalkense Meersen.

De bewindslieden nemen hierrond principiële beslissingen die verder via de geëigende procedures moeten worden omgezet in een reëel beleid.

Het is evident dat in het kader van deze procedures nog veel momenten van info en inspraak zullen moeten worden georganiseerd.

Het is ook vanzelfsprekend dat deze besluitvorming juridisch nog verder via wetten en besluiten zal moeten worden vastgesteld.

Tot daar, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, wat binnen het planproces van Proses voorligt. Het is een planproces dat tot op vandaag op Vlaams niveau wordt gevoerd en waarbij wij als provincie vandaag niet formeel zijn betrokken.

Wel heeft het Proses-team voor deze raad en de gemeenten van de Zeeschelde zijn planproces en -voorstellen uiteengezet op een infovergadering hier in dit huis en daarop konden wij vaststellen dat rond het aspect landbouw bij vooral de polderbesturen veel ongerustheid heerste. Een zorg die wij zeker delen.

Er is, Collega, en u stelt het terecht, wel degelijk een probleem voor de landbouw. We moeten in het kader van het beleidselement 'veiligheid' en 'natuurlijkheid' zeker alternatieve voorstellen formuleren. Ik kom hier later op terug.

Dan rest er nog het door u gestelde element van de openbaarheid.

Daarover heb ik ook moeten vaststellen dat er hier in deze raad verschillende opinies bestaan over de manier waarop daarmee omgegaan is.

Het is zeker, Mijnheer de Voorzitter, waar dat de openbare vergaderingen die tijdens het openbaar onderzoek gehouden werden nogal karig zijn bijgewoond, hetgeen kan wijzen op een gebrekkige informatie. Maar de info heeft zijn doel naar een belangrijke groep, namelijk de landbouw, niet gemist want deze heeft terecht zeer hevig gereageerd.

Hier komt het me daarom voor dat inzake publieke info geen noemenswaardige problemen hebben bestaan, al moet worden toegegeven dat alles nogal snel moest gaan. Maar laten we anderzijds niet vergeten, Collega's, dat deze haast vooral is ingegeven door onze Antwerpse vrienden die geen tijd wilden verliezen rond de verdieping van de Westerschelde en het verband met het in gebruik nemen van het Deurganckdok. Dat heb ik hier al gesteld, uiteraard.

Wat moeten we nu zeggen, Mijnheer de Voorzitter, in verband met de piste van de stormvloedkering? Hierrond werd in het kader van het Proses planproces veel onderzoek verricht en helemaal onhaalbaar is dergelijk kunstwerk niet. De onderzoekers menen zelfs dat, indien zou blijken dat de zeespiegel in de lange toekomst nog verder zou stijgen, dergelijk kunstwerk veel later in de 21ste eeuw misschien echt wel nodig zou kunnen worden.

Op dit ogenblik zijn daar geen indicaties voor. Vandaag is dit voorlopig niet het geval. Zeker is dat deze oplossing erg duur en zelfs onbetaalbaar is in het kader van de uitgevoerde kosten-batenanalyse en derhalve ongeschikt naar voor is gekomen.

Gelet op wat voorafgaat stel ik daarom voor om de voorliggende motie niet te weerhouden. Er zijn argumenten pro en contra, maar vooral:

1. zijn we als provincie vandaag niet echt gevat in dit planproces dat Vlaams-Nederlands van aard is ,
2. is de discussie binnen de Vlaamse raad helemaal nog niet afgesloten op dit ogenblik en de kans is groot dat uiteindelijk de Vlaamse raad in de vorm van een resolutie de Vlaamse regering zal trachten te binden in deze zaak.

Ik denk dat we daarvoor het best wachten tot de discussie in de Vlaamse raad haar beloop heeft gehad om ons dan, eventueel, eens dat we die resolutie kennen, bij die resolutie aan te sluiten of vanuit Oost-Vlaams standpunt die resolutie trachten aan te vullen.

Ik denk dat dat de meest plausibele zaak is die ik hier kan voorstellen.

In ieder geval, Mijnheer de Voorzitter, zou ik in aansluiting bij mijn conclusie voor het volgende willen pleiten.

Wellicht zijn de conclusies van de Proses-groep terecht en zijn de voorgestelde oplossingen inzake veiligheid, natuurlijkheid en toegankelijkheid de juiste. Maar we wachten af om daarover definitief te besluiten.

Inzake toegankelijkheid is een verdieping tot 13,10 meter veilig voor de morfologie van de Westerschelde en dus niet aanwijsbaar schadelijk voor het ecosysteem. En, wat meer is, onontbeerlijk voor de economische haven van Antwerpen en voor de Oost-Vlaamse Waaslandhaven, Collega.

## DEBATTEN

Inzake veiligheid tegen overstromingen kan ik het standpunt van Proses inderdaad niet helemaal volgen. Zeker is dat wij een aantal bijstellingen nodig hebben van het Sigmoplan. Bijvoorbeeld de verhoging van de veiligheid. Maar hoe we die moeten realiseren moet mijn inziens nog verder technisch worden verfijnd zodat de voorgestelde brute ingrepen voor de landbouwgebieden op Oost-Vlaams grondgebied kunnen worden vermeden. Vandaag blijven hierrond nog veel onzekerheden over die we in de komende jaren door nieuw onderzoek en vooral door veel overleg en redelijkheid moeten wegwerken. Ik verwijs hierbij naar het punt dat straks ter discussie komt, Collega, maar wij hebben afgesproken dat we die discussie afzonderlijk gingen voeren. Ook inzake natuurlijkheid gelden dezelfde opmerkingen.

We moeten ook hier verstandig omspringen met de voorgestelde oplossingen. Het is duidelijk dat wat vandaag voorligt niet zo maar maatschappelijk aanvaardbaar, laat staan haalbaar is. Teveel landbouwgrond gaat zo maar verloren zonder dat daarvoor ecologische grondslagen te vinden zijn. Ook daar moet er nog veel overleg gevoerd worden en moeten de voorliggende voorstellen nog zeker geamendeerd worden zodat ze aanvaardbaar zijn voor onze landbouwers en voor de Europese unie die inzake ecologische compensatie een aantal eisen stelt.

Tot zover, Mijnheer de Voorzitter, mijn antwoord waarmee ik getracht heb, wat betreft de punten die door de collega gesteld worden en waarin hij inderdaad gelijk heeft, die zaken duidelijk te stellen, maar waarin ik ook gesteld heb dat een motie op dit ogenblik eigenlijk beter niet aan de orde is, maar dat we beter afwachten wat er in het Vlaamse parlement als resolutie naar voor komt en aansluitend daarop vanuit deze raad een beslissing treffen. Dank u.

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Wij sluiten ons als CD&V-fractie graag aan bij de conclusies van de eerste gedeputeerde in die zin dat wij hier, als raad, een afwachtende houding aannemen ingevolge de nieuwe gesprekken die op het Vlaams niveau gaande zijn.

Ik wil daaraan herinneren, want straks zal de heer Stevenheydens misschien zeggen - en zegt hij het hier niet dan zal hij het in Beveren zeggen - dat de CD&V vaandelvlucht pleegt en eigenlijk de landbouwbelangen een beetje verraadt door die motie niet te aanvaarden.

Ik denk dat de collega wat dat betreft volkomen ongelijk zou hebben aangezien hij zich toch wel zal herinneren dat binnen de Vlaamse raad het vooral de CD&V geweest is die onder de vorige Vlaamse regering - waarin dat plan in aanloop was, in voorbereiding was - bij herhaling is tussengekomen om de landbouwbelangen te verdedigen.

Tot en met vandaag meen ik te weten dat de CD&V-vertegenwoordigers in het Vlaams parlement ervoor opkomen opdat inderdaad nog in extremis - met alle respect voor alle belangen die door het plan worden behartigd en waar wij ook achterstaan, namelijk veiligheid, meer natuur, ruimte voor de haven, enz. - het plan opnieuw zou bekeken worden in functie van die landbouwgronden die men teveel en eigenlijk een beetje onoordeelkundig heeft ingeplant om dat plan uit te voeren.

Wat wij vooral betrachten is dat in de Vlaamse raad opnieuw het beraad zou plaatshebben, zou doorgaan, gestimuleerd door de inspraakvergaderingen die hoe dan ook plaats gehad hebben, door de parlementaire tussenkomsten vanuit CD&V vooral, en dat er uiteindelijk een nieuwe optie zou genomen worden in het plan op het stuk van het aanduiden van de gronden die in aanmerking komen als overstromingsgebieden.

Vandaar, Collega, gezien de besprekingen die bezig zijn en het vertrouwen dat wij hebben in de collega's die in het Vlaams parlement vertegenwoordigd zijn, dat wij van oordeel zijn dat het op dit moment niet gepast zou zijn van deze motie door te drukken.

Wij zullen ze dus niet aanvaarden, altijd in de wetenschap van datgene wat ik gezegd heb. Dank u.

**De heer voorzitter**

Mijnheer Stevenheydens,

Zou u niet eens nadenken om de motie niet ter stemming te leggen gelet op wat in het Vlaams parlement nog bezig is en gelet op de beperkte bevoegdheidsinvalshoek van de provincieraad?

Zie de tussenkomst van de eerste gedeputeerde.

**De heer Maes**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal het kort houden, Mijnheer de Voorzitter, maar ik zou een paar zaken willen zeggen. Het zijn persoonlijke bedenkingen, maar ik vind ze toch belangrijk.

Het probleem bij stormvloed is verhoogd door de deltawerken in Nederland, waar ze in deze veel sneller zijn. Wij hebben daar vroeger eigenlijk nooit samen over gepraat, maar Nederland heeft in de jaren '60-'70 de deltawerken uitgevoerd, eigenlijk de hele delta afgesloten. Op de Oosterschelde hebben zij een stormvloedkering gebouwd waardoor de stuwing richting Schelde veel groter geworden is en voor ons het probleem actueler geworden is. Ik denk dat zij op dat gebied eigenlijk ook een beetje zouden moeten betrokken worden bij het kostenplaatje. Ze zullen dat natuurlijk niet graag horen. Er is in de studie op een bepaald moment ook de suggestie geopperd om een verbinding te maken naar de Oosterschelde. Maar die is weggefallen. Is dat omdat men dan terug in dat beveiligd gebied komt? Ik weet het niet goed.

Maar er zijn een paar zaken waarvan ik een beetje schrik heb bij de stormvloedkering, namelijk:

1. om economische redenen gaat men dat zo weinig mogelijk sluiten, want de scheepvaart mag niet belemmerd worden. Dus men zal dat alleen in allerhoogste nood – dus bij zeer hoog getijde – sluiten. Ik heb een beetje schrik dat iets dat jaren in zout water staat op het moment dat het echt dicht moet niet dicht zal gaan. Men kan zeer veel beheersen, maar ik heb daar persoonlijk zeer veel schrik voor;
2. als men op Belgisch grondgebied die stormvloedkering plaatst - mevrouw Gillis heeft het al een beetje aangehaald - gaat men de stuwing voor die stormvloedkering stroomafwaarts zeer sterk vergroten. Ik vrees dat men daar dan ook weer nieuwe dijkverhogingen zal moeten hebben alsook veel bijkomende kosten. Men zou die stormvloedkering eigenlijk moeten gaan verschuiven richting Scheldemonding, maar op Nederlands grondgebied. Dat zal ook nog een stuk moeilijker zijn, want de Schelde is daar vier tot vijf kilometer breed en de kosten zullen, vrees ik, nog hoger oplopen;
3. ik vrees ook dat er een aantal kustgebieden nog sterker in bedreiging komen, want hoe meer men het water tegenhoudt, hoe dichter tegen zee, hoe groter ook telkens die stuwing wordt.

Ik vind dat dit ook moet meegenomen worden in het dossier en in het debat.

Dank u.

**De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Hetgeen collega Maes aanhaalt is door Proses wel bestudeerd. Er bestaan dikke boeken van Proses die ik grotendeels allemaal heb doorgenomen en men heeft met die zaken in het onderzoek toch wel rekening gehouden. Men komt erbij dat de stormvloedkering volgens Proses zeer duur uitvalt, maar toch op termijn de beste garantie is tegen overstromen. Het onderzoek zou nog eens opnieuw kunnen gemaakt worden, maar die vragen hadden eigenlijk in januari gesteld moeten worden. Volgens mij heeft Proses dat in zijn onderzoek betrokken.

Wat de motie zelf betreft hoor ik zeggen dat 'we hier met onze provincie niet bevoegd zijn, dat we hier niet gevat zijn'.

Er worden hier nog wel eens moties goedgekeurd die helemaal niets met het grondgebied van onze provincie te maken hebben. Die gaan dan over onze betrokkenheid bij de wereld. Ik denk toch wel dat wij hier niet op een eiland zitten, dat we niet enkel bevoegd zijn voor de provinciale dossiers.

Maar als we dan wel bevoegd zijn voor wat er gebeurt in de rest van de wereld, dan zijn we toch op zijn minst bevoegd en betrokken bij wat de inwoners in onze eigen provincie aangaat. Dus ik vind het argument van de eerste gedeputeerde eigenlijk wel vrij zwak.



## DEBATTEN

Als een stormvloedkering onveilig zou zijn, zou het onverantwoord zijn dat ik er vandaag een pleidooi voor hou. Ik heb de bezwaren ingekeken, ik heb ze geciteerd. Als zelfs in de gemeente Beveren, met een schepencollege dat uit alle mogelijke partijen bestaat behalve de sp.a en het Vlaams Blok, er zit wel een VLD-schepen in, maar dat is toch een interne partijkwestie en ik stel voor dat u het op eigen terrein uitvecht ...

### De heer voorzitter

In elk geval zijn we hier in de provincieraad van Oost-Vlaanderen.

Mijnheer de Fractie leider, ik laat u niet zeggen dat mijn oproep om gebeurlijk de motie nog even te laten wachten van stemming op grond van wat de eerste gedeputeerde gezegd heeft, afbreuk doet aan de grote vrijheid van deliberatie in deze provincieraad. In dit casueel geval is er nu eenmaal in het Vlaams parlement en elders nog een vol debat bezig, terwijl onze invalshoek hier beperkt is.

U bent natuurlijk vrij uw motie te handhaven en ze te verdedigen, op uitstekende wijze trouwens, maar ik laat niet zeggen dat mijn voorstel ertoe strekte om de provincieraad als het ware op een eiland te laten zitten. Ik ben degene die naast anderen hier heb meegewerkt om dat eiland zoveel mogelijk met het vasteland te verbinden. Zeg dus niet zo een onvoorzichtigheden.

Ik ben trouwens iemand die nog de Sint-Ignatiusvloed van 1953 heeft meegemaakt. Toen was u nog niet geconcipeerd.

### De heer Stevenheydens

Als het al zo zou zijn en zoals u, Mijnheer de Voorzitter, ook zegt dat men zich wel betrokken voelt, dan komt het mij toe om u te overtuigen om die betrokkenheid ook te tonen.

De betrokken gemeentebesturen en organisaties die ik heb aangehaald - ook het bestuur van mijn gemeente - hebben duidelijk hun schrijven kenbaar gemaakt aan de Vlaamse regering omdat die documenten belang hebben. Men leest die, men houdt er rekening mee. Het is ook belangrijk om de mening van de provincieraad van Oost-Vlaanderen te weten.

Er wordt hier voorgesteld, zowel door de eerste gedeputeerde als door de fractieleider van de CD&V, om af te wachten. Men kan wachten tot het kalf verdrongen is. Men kan wachten tot de Vlaamse regering beslist en dan nog zou men standpunt kunnen innemen. En dan zal de Vlaamse regering waarschijnlijk antwoorden: 'Kan men daar in Oost-Vlaanderen niet wat sneller reageren, wanneer het eigenlijk nodig is?'

Ik vind er niets ongepast aan om op dit moment te laten weten hoezeer wij ons betrokken voelen bij dit dossier. Ik hoor zowel uit de mond van de eerste gedeputeerde als van de fractievoorzitter van CD&V dat men zeer kritisch staat tegenover de voorstellen van Proses. Ik begrijp niet waarom het ongepast zou zijn om nu aan de Vlaamse regering, via een motie, ons standpunt te laten weten.

Ik kan mij bepaalde dingen voor de geest halen die ongepast zijn, maar een motie overmaken heeft niets met ongepastheid te maken.

Dank u.

### De heer voorzitter

Mijnheer Stevenheydens,

Alles wat ik ongepast acht, of gepast, zou ik ook kunnen uiteenzetten.

Ik acht, Dames en Heren, het onderwerp voldoende toegelicht.

De eerste gedeputeerde mag gerust nog reageren. De motie-indiener krijgt daarna nog even het woord, maar dan is het debat echt gedaan op grond van het reglement.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik zou mij gewoon willen aansluiten bij wat u gezegd hebt.

Ik heb gesteld dat we niet bevoegd zijn in dit dossier. Ik heb nergens gezegd dat het dossier hier niet moet besproken worden als dusdanig. En ik heb duidelijk gesuggereerd dat wij op dit ogenblik nog niet weten hoe het definitief zal evolueren vermits ze daarover vanmorgen nog in bespreking waren. Door mijn functie als gedeputeerde heb ik niet de tijd om in de Vlaamse raad bij de discussie in de commissie te gaan zitten, maar we zullen uiteraard volgen wat daar is gezegd, kijken wat de neerslag daarvan is in een resolutie en in hoeverre wij ons in die resolutie kunnen vinden.

Dank u.

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik handhaaf mijn motie. Het is nu de moment om het te laten weten. Wij zijn hierbij betrokken. Het is geen thema – zoals de eerste gedeputeerde zegt – waarover we ons moeten uitspreken. Onze fractie heeft het op de agenda geplaatst. U mag er u over uitspreken, maak er gebruik van. Achteraf heeft het niet veel nut meer.

Dank u.

*Stemming*

#### **PUNT 26**

**PLANNING EN NATUURBEHOUD: PROSES: INSTEMMING MET DE MEDEONDERTEKENING VAN 'HET SCHELDECHARTER'**

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik stel voor dat we dat Scheldecharter mee ondertekenen.

Het is hier inderdaad al gesteld in de vorige discussie, maar tot op heden is de stem vanwege de intermediaire en lokale besturen te weinig gehoord en hebben wij onze meerwaarde – het zoeken van een redelijk draagvlak - nog niet kunnen inbrengen. Wij hopen dat via dit Scheldecharter te kunnen versterken als dusdanig.

Met de voorliggende intentieverklaring kan hierin verandering komen. Wij stellen dan ook voor om samen met de gemeenten van het Schelde-estuarium mee te denken met de Vlaamse overheid om een oplossing te vinden op de juiste maat zodat we de maatschappelijke uitdagingen inzake economie wat betreft de verdieping, veiligheid inzake het Sigmaphan en inzake natuurlijkheid mee kunnen helpen oplossen.

Met in het achterhoofd de hierboven gestelde voorwaarden lijkt het mij daarom opportuun het charter mee te ondertekenen en ons actief in te zetten in dit project.

Met het goedvinden van deze raad kunnen we onze administratie Milieu, Ruimtelijke Planning en Landbouw een gezamenlijke geïntegreerde gebiedsgerichte opdracht geven om hieraan met de lokale overheden samen werk van te maken.

Op die manier komen we tegemoet aan de oprechte verzuchtingen van de landbouwers die in dit gebied actief zijn zodat, zonder dat de hoofddoelstellingen van Proses uit het oog worden verloren, ook met die andere economische functie, namelijk de landbouw, rekening wordt gehouden.

Dank u.

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik vind bij dit punt niets dringends en mijn fractie stelt voor om dit punt af te voeren of het toch zeker vandaag niet goed te keuren.

Op zich klinkt zo een Scheldecharter of de oprichting van de Scheldelandschapspark best wel sympathiek. Het is positief als een aantal gemeenten, provincies en andere instanties willen samenwerken rond Scheldeprojecten. In een aantal gemeenten heeft men dit charter - met de steun van alle partijen - met de beste bedoelingen goedgekeurd.

## DEBATTEN

De informatie die er bij hoort was echter niet volledig meegegeed aan de betrokken gemeenten, want in dit geval is zowel het tijdstip als de organisator slecht gekozen.

Momenteel zijn de voorstellen rond het Schelde-estuarium – we hebben er juist over gesproken – brandend actueel, maar met dit Scheldelandschapspark probeert men de aandacht af te leiden. Dit dossier is een bliksemafleider voor de onteigeningen waar inwoners en landbouwers in onze provincie dreigen mee geconfronteerd te worden. Proses is in dit geval ook betrokken partij. Ik denk dat ik wel mag vermelden dat men enkele weken geleden in de deputatie nog niet zeker was of men dit punt vandaag wel op de agenda zou plaatsen omdat het meer zo iets heeft van 'de kar voor de paarden spannen' dan omgekeerd.

Juist daarom begrijp ik niet waarom de deputatie uiteindelijk het dossier toch op de agenda heeft geplaatst. De Vlaamse regering dient nog te beslissen over de voorstellen voor het Schelde-estuarium en als men dan enig fatsoen heeft, wacht men tot deze beslissing is genomen en probeert men niet via dit Scheldecharter de kritiek op de voorstellen van Proses af te wentelen.

In de documentatie van Proses staat duidelijk, en ik citeer: 'Het Scheldelandschapspark kan ook het middel zijn om de inpasbaarheid van de natuurprojecten en de gecontroleerde overstromingsgebieden voor veiligheid en natuurlijkheid in een bredere maatschappelijke context in te bedden. De verweving met andere functies situeert zich hierbij eerder rond de gecontroleerde overstromingsgebieden dan in de gecontroleerde overstromingsgebieden. Een Scheldelandschapspark is daarmee één van de mogelijke instrumenten voor het versterken van het maatschappelijk draagvlak.'

Proses geeft zelf aan wat haar bedoelingen zijn.

Men heeft hier op de verenigde commissies gezegd dat men al jaren met het idee speelt om zo een Scheldelandschapspark op te richten. Nu dat men juist in het midden zit van de procedure van de ontwikkelingsschets voor het Schelde-estuarium komt men daarmee af en zou er ineens geen tijd zijn om het dossier enkele maanden uit te stellen.

Ik heb de motivatie van de deputatie toen op de commissie gehoord. Dat is van politiek belang en ik denk dat ik dat toch wel kan meedelen. In feite komt het erop neer dat men zegt dat via dat Scheldecharter sommige getroffen landbouwers toch nog op één of andere manier gaan betrokken worden. Het komt er dus in feite op neer: men knijpt u dood, men neemt uw broodwinning af, maar men sust u met: 'Kom, er komt een samenwerking, er komt een Scheldelandschapspark en een Scheldecharter en u mag mee rond de tafel zitten.' Misschien zal er voor die getroffen landbouwer op één of andere dijk van een gecontroleerd overstromingsgebied nog wat plaats zijn om zijn dieren te grazen te zetten.

Dat is boerenbedrog en ik stel voor om het dossier uit te stellen tot het debat rond het Schelde-estuarium is afgerond.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het zal sommigen misschien verwonderen dat ik als gedeputeerde verantwoordelijk voor landbouw tot nu toe gezweven heb over Proses, maar daar zijn goede gronden voor.

Het is een wat vakoverschrijdend thema. Vandaar dat de eerste gedeputeerde geantwoord heeft. Ik heb wat geaarzeld. We hebben ook in de deputatie gediscussieerd over wat wij vandaag gingen doen. Ik heb mij uiteindelijk, na enig beraad, aangesloten bij de conclusie van de eerste gedeputeerde om, wat het vorige punt betreft, de motie niet goed te keuren om diverse redenen en onder meer omdat we vandaag het Scheldecharter wel willen ondertekenen onder de condities die de eerste gedeputeerde duidelijk aangegeven heeft.

Wij zullen gebruik maken van wat in de preambule van dit Scheldecharter staat, namelijk: 'In samenwerking met andere partners zullen de lokale besturen' - dus ook de provincie – 'een eigen bijdrage leveren.' De eerste gedeputeerde heeft daarbij gezegd dat we wat die eigen bijdrage vanuit de provincie Oost-Vlaanderen betreft in elk geval ook de landbouwbelangen zullen laten een rol spelen en meespelen, wat bij Proses niet het geval was. Dat is inderdaad zo. Het ging over economische belangen in hoofdrorde en in subsidiaire orde had men het over de veiligheid en over natuur.

De conclusie was dat landbouw de zaak moest oplossen door gronden beschikbaar te stellen, de beste gronden van Europa trouwens als u het mij vraagt. Een cultuurlandschap dat vorm gekregen heeft door de boeren. Men vergeet dat soms eens. Maar ik heb het engagement van de deputatie om naar aanleiding van dit Scheldecharter landbouw wel een rol te laten spelen.

Ik heb ook goed vernomen dat in het Vlaams parlement de zaak bespreekbaar is vandaag. We zullen later zien wat er gebeurt.

En als er later toch een motie moet komen, dan moet ze veel krachtiger zijn dan het voorstel dat vandaag voorlag. Men moet niet vragen om opnieuw te studeren, enz. Men moet veel concreter zijn in een motie.

Ik sluit mij van harte aan, namens de deputatie, ook vanuit de landbouw, bij het voorstel om het Scheldecharter te ondertekenen onder de condities zoals de eerste gedeputeerde ze geschetst heeft.

Dank u.

### **De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dit voorstel is gedragen door vele gemeentebesturen waarvan er vele ons nauw aan het hart liggen. Het is een zeldzaam feit dat zoveel gemeentebesturen bereid zijn geweest om samen rond de tafel te zitten en te komen tot een dergelijke verklaring.

Ik denk dat u in de afgelopen jaren weinig voorbeelden zult vinden van een dergelijke poging tot overleg en tot samenwerking tussen gemeentebesturen op vrijwillige basis, op eigen initiatief en zonder dat daar ook maar sprake geweest is van enige coördinerende factor.

Dat laatste is precies datgene dat naar mijn mening ontbreekt in heel dit opzet, dat een heel vriendelijk opzet is. Het is een mooie intentieverklaring en naar mijn mening, naar mijn smaak is het eigenlijk hoofdzakelijk dat op dit moment, want het is grotendeels vrijblijvend voor degene die op dit moment daaraan participeert. Ze kunnen erin stappen en ze kunnen eruit stappen, ze kunnen meedoen, ze kunnen uitvoeren datgene wat ze beloven te doen en ze kunnen dat niet doen.

Wat in feite in dit voorstel grotendeels ontbreekt is de coördinator, de stuwende kracht, de instantie die het dossier zou moeten opvolgen. Naar mijn mening ontbreekt dit op dit moment compleet.

Er is wel de ambtenaar geweest die ons gezegd heeft dat er binnen de Vlaamse gemeenschap een cel zal worden gevormd die dat zal opvolgen, maar:

1. dat moet nog gebeuren;
2. zal dat gebeuren? Ik heb mijn twijfels daarover;
3. wat zal het resultaat zijn?

Vandaar mijn poging tot conclusie in die zin dat, aangezien het hier gaat om een groot deel van eigen Oost-Vlaams gebied: zou het niet aangewezen zijn dat het provinciebestuur zich aandient als instantie die inderdaad die coördinerende, stimulerende rol zou kunnen vervullen zodanig dat uiteindelijk dat plan ook realiteit wordt? Dat men uitvoert, en blijft uitvoeren, datgene wat men vandaag voorneemt.

Mij lijkt hier de rol als intermediair bestuur, de intermediaire rol van de provincie, gesneden koek.

Wat het landbouwaspect betreft, Collega Stevenheydens, is het voldoende duidelijk geweest, ook tijdens de uiteenzetting van de heren die hier geweest zijn, dat er in feite nog heel veel moet ingevuld worden, dat er nog heel veel mogelijkheden zitten in de uitvoering van het plan. Vandaar dat wij geen enkel complex hebben om dit plan ook goed te keuren.

Maar onthou toch dit, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde: mij lijkt het dat men het niet mag overlaten aan de goodwill die inderdaad aanwezig is, maar dat er toch iemand moet zijn, dat er een instantie moet zijn die zal optreden als het orgaan van toezicht, stuwende, uitvoering en dat meteen het orgaan zou zijn dat zou kunnen zorgen dat het ook gefinancierd wordt door Europa, door Vlaanderen, en wie weet, ook door de provincie en de gemeenteraden.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Eigenlijk heeft Hilaire Liebaut voor een groot deel vertolkt wat ik hier nog als conclusie wou zeggen.

Wanneer ik het over het Scheldecharter had heb ik gepleit voor een geïntegreerde aanpak. Het is de provincie die inderdaad vanuit haar rol dé instantie bij uitstek is om voor die geïntegreerde aanpak tussen milieu, natuur enerzijds en ruimtelijke ordening anderzijds en landbouw te zorgen voor evenwichtige projecten in deze.

## DEBATTEN

Het is, Mijnheer de Voorzitter, ook een kwestie van vertrouwen in onze gemeentebesturen die op ons rekenen en die in de beweging – van de basis naar omhoog – zullen aantonen hoe zij willen meewerken en hoe zij de verdere evolutie zien.

Daarom vraag ik dus in alle vertrouwen dat wij dit punt zouden goedkeuren.

Dank u.

### De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is inderdaad een zeer sympathiek voorstel en wie de brochure bekijkt, gaat er ook weinig in vinden.

Het is zoals de fractieleider van de CD&V ook zegt: het is veel te vrijblijvend. En juist omwille van die vrijblijvendheid en om het inhoudelijk wat in te vullen door onze provincie hoe we het zien, zou ik kunnen zeggen: 'We gaan dat vandaag niet stemmen, we gaan het nog eens bekijken en we gaan er inhoudelijke voorwaarden gaan stellen.'

Maar ook al moet er nog heel wat ingevuld worden, dat Scheldelandschapspark en Scheldecharter zal rekening moeten houden met de beslissing van de Vlaamse regering die gaat genomen worden over de voorstellen van Proses.

Vandaag geeft deze provincie twee signalen aan de Vlaamse regering:

1. er is geen motie van de provincieraad naar de Vlaamse regering, ook al zegt gedeputeerde Vercamer: 'Als ik een motie zou opstellen dan zou ze veel krachtiger zijn.'

Maar, Mijnheer de Gedeputeerde, wanneer zou u die motie opstellen? Wanneer het kalf al verdronken is? Binnen vijf jaar? Binnen tien jaar?

Men moet de motie opstellen op het moment dat ze actueel is en ze nog iets kan veranderen aan de beslissingen;

2. door dat Scheldelandschapspark te ondertekenen geeft men ook al aan dat men eigenlijk al op voorhand een stukje berust in de besluitvorming van de Vlaamse regering.

De beslissing van vandaag heeft vooral te maken met een signaal en volgens mij geven wij een verkeerd signaal. Men zou dit dossier perfect een paar maanden kunnen uitstellen zonder problemen.

Dank u.

### De heer voorzitter

Alhoewel fractieleider Stevenheydens geen beroep doet op dat artikel, uitdrukkelijk, vind ik dat ik hem moet in bescherming nemen in die zin dat als ik hem goed versta hij een voorstel doet tot verdaging.

Dat is artikel 33.

Ik moet dat laten voorrang geven, tenzij mijnheer Stevenheydens zich verzet tegen de voorrang.

### De heer Stevenheydens

Neen, neen. Zeer goed.

### De heer voorzitter

Dus we gaan dat voorrang geven.

Ik versta dat de eerste gedeputeerde en de deputatie vragen om dat niet te verdagen.

Zouden we dan niet best nu stemmen over de verdaging, waarvan de deputatie vraagt om ze niet en mijnheer Stevenheydens vraagt om ze wel te stemmen.

Stemming krachtens artikel 33 over de verdaging zoals gevraagd door de heer Stevenheydens.

*Stemming*

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter,  
Niet dat ik daar zo zwaar aan til, maar er is een collega van de CD&V die niet meegestemd heeft. De collega naast de voorzitter van de commissie Welzijn.

**De heer voorzitter**

Is het juist? Wilt u de zaal eventjes verlaten?  
Ik kom straks eens tot bij U. Symbolisch gaat u niet buiten, wat u beter had gedaan vóór het punt gestemd werd.

Mijnheer Veys, we zullen natuurlijk ook met oplettendheid uw beweging volgen. We zien seffens wat we daarmee gaan doen.

U zegt terecht dat u er niet te zwaar aan tilt.

**PUNT 4**

**FIETSPADEN LANGE AFSTANDEN ZELE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD LANGE AFSTAND TE ZEL E LANGSHEEN DE SPOORWEG DENDERMONDE-LOKEREN**

**PUNT 5**

**FIETSPADEN LANGE AFSTANDEN WAASMUNSTER: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD LANGE AFSTAND TE WAASMUNSTER LANGSHEEN DE SPOORWEG GENT-ANTWERPEN**

*Gezamenlijke stemming*

**PUNT 6**

**PROVINCIEWEG EEKLO-AALTER: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET UITVOEREN VAN DE OPDRACHT 'VERNIEUWEN TOPLAAG IN ASFALT IN DE BRUGSTRAAT EN DE DROGENBROODSTRAAT TE AALTER'**

**De heer Van Autreve**

Een tweetal jaar geleden heb ik de heraanleg gevraagd van de fietspaden en voetpaden in de Brugstraat. Onze gedeputeerde is daar op ingegaan en ik denk dat we nu de laatste fase goedkeuren. Ik wil de gedeputeerde een pluim op de hoed steken, want die fietspaden zijn zeer goed. Ik wil alleen voorstellen om het einde van het fietspad nog eens te evalueren. Op het einde is er de aansluiting met het industrieterrein en men zou eens moeten bekijken hoe gevaarlijk het daar exact is voor de fietsers wanneer het fietspad in werking is. Dank u.

**De heer voorzitter**

Als fietser sluit ik mij van harte aan hoewel ik mij niet mag aansluiten, ik mag niet partijdig zijn. Ik heb dat ook aan de gedeputeerde geschreven.

Mijnheer de Gedeputeerde, wilt u daarover nog iets zeggen? U aanvaardt van harte deze niet altijd aanwezige gelukwens.

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 7

#### DOMEIN HET LEEN EEKLO: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD

##### De heer Van Autreve

Het betreft een fietspad in het domein waar eigenlijk al een toegangsweg ligt. Ik heb bedenkingen bij de noodzaak van het fietspad. Ik denk dat we die weg op een andere manier fietsveiliger kunnen maken ...

##### De heer voorzitter

Ge wacht op de boot van de gedeputeerde.

##### De heer Van Autreve

... en het geld beter kunnen besteden aan andere fietsknelpunten in onze provincie dan in Het Leen. Wij zullen ons dan ook op dit punt onthouden.

##### De heer voorzitter

Ik zie een zekere vermoeidheid bij de gedeputeerde die de fietspaden onder zijn bevoegdheid heeft. Ik zal het punt dus doorgeven aan Frans Van Gaeveren.

##### De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Voorzitter, ge ziet dat den ene zijn fietspad den andere zijn fietspad niet is.

De hoofdingang van het provinciaal domein Het Leen aan de Gentsesteenweg ligt op ongeveer 800 meter verwijderd van de parking en van alle infrastructuur voor de bezoekers zijnde het bosinfectum, het bosklassencentrum, de cafetaria, het sanitair. De toegangsweg bestaat uit twee rijbanen van elk 3,30 meter breed, van elkaar gescheiden door een strook gazon met hagen en bomenrijen en op deze relatief smalle rijbanen beweegt zich alle verkeer, dus zowel voetgangers, fietsers als gemotoriseerd verkeer. Dat geeft vaak aanleiding tot gevaarlijke situaties. In het recente verleden zijn er een aantal ongevallen gebeurd, gelukkig zonder zeer ernstige gevolgen.

Bovendien zal het gemengd verkeer in de toekomst nog toenemen vermits wij ook het arboretum promoten, samen met de verhoogde toegankelijkheid van het domein.

De vraag naar een veiliger toegangsweg voor zwakke weggebruikers komt ook van de bezoekers. Dit blijkt uit de enquêtes die wij regelmatig houden. Het is tevens een vraag die door de lokale afdeling van de fietsersbond volledig gesteund wordt.

Het provinciebestuur heeft de voorbije jaren ernstige investeringen geleverd voor de aanleg van een veilig fietspad langsheen de spoorweg Gent-Eeklo en daar is de aansluiting op de hoofdingang van het domein al voorzien. Het zou dus zeer onlogisch zijn om aan de ene kant de veiligheid van de fietsers door de aanleg van een gescheiden fietspad na te streven om ze daarna, samen met de motorrijders, de auto's en de bussen op een rijbaan van iets meer dan drie meter breedte ons domein binnen te loodsen.

Ik wil ook nog vermelden dat de toeristische fietsroute Drongengoedroute doorheen het domein loopt. Vanuit het station van Eeklo is er bovendien een extra aansluitlus op deze fietsroute voorzien langs de hoofdingang van het domein Het Leen.

Het is vanuit deze optiek dat wij op dit eigenste ogenblik de aanleg van het fietspad willen doen. Wij hebben het tijdstip niet lukraak gekozen en dat heb ik ook gezegd tijdens de commissievergadering. Er wordt geopteerd om de aanleg van dit fietspad te voorzien aansluitend op de vernieuwing van de nutsleidingen tussen de bomenrijen. Op die manier vermijden we dat dezelfde strook een tweede keer moet uitgegraven worden.

Ik stel vast dat de GROEN!-fractie zich over dit punt wil onthouden, maar ik wil met volle vertrouwen de steun van deze raad vragen.

**De heer voorzitter**

De standpunten zijn duidelijk. Er is geen contra, maar een zeker voorbehoud van de kant van de GROEN!-fractie. De GROEN!-fractie onthoudt zich en de gedeputeerde vraagt het punt te stemmen.

*Stemming*

**PUNT 8**

**PERSONEEL : PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING**

*Stemming*

**SCHORSING VAN DE ZITTING**

**Begroeting van de heer Augustin Hategeka, prefect van Gitarama door de heer voorzitter Piet Van Eeckhaut en de heer gedeputeerde J.-P. Van Der Meiren**

**HEROPENING VAN DE ZITTING**

**OPENBARE ZITTING**

**PUNT 9**

**ALGEMENE VERGADERINGEN INTERCOMMUNALES LAND VAN WAAS (24 NOVEMBER 2004), INTERGEM (25 NOVEMBER 2004), TEVELO (26 NOVEMBER 2004), TEVEOOST (3 DECEMBER 2004), CREMATORIUMBEHEER (8 DECEMBER 2004), VENECO (14 DECEMBER 2004) EN IMEWO (17 DECEMBER 2004)  
- KENNISNEMING VERSLAGEN PROVINCIALE BESTUURDERS**

**De heer Stevenheydens**

Voorzitter,

Ik heb een vraag aan de vertegenwoordigers van onze provincie in de intercommunale Tevelo. Tevelo is onder meer bevoegd voor de kabeltelevisie. Een aantal van die bevoegdheden zijn afgestaan aan MixTV, een onderaanneming of dochteraanneming van Telenet.

De dienstverlening van MixTv laat zeer te wensen over. Nogal wat inwoners, zowel binnen dat gebied als binnen gebieden van andere intercommunales, hebben zelfs tot in de nationale media met klachten gereageerd op het tot tweemaal toe wijzigen van de televisiefrequenties en de gebrekkige dienstverlening.

Wordt die materie door de vertegenwoordigers van onze provincie opgevolgd en wat zijn de resultaten daarvan?

**De heer voorzitter**

Iemand die het woord vraagt? De deputatie, mijnheer Vercamer. Ik ben ervan overtuigd dat gij er persoonlijk voor niets tussenzit dat we op onze zenders moeilijkheden hebben.



## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Het probleem is een algemeen probleem en het is voorwerp van bespreking in alle raden van bestuur. Die opmerking wordt overal gemaakt. U weet natuurlijk dat ondertussen de verhoudingen binnen de teledistributie compleet gewijzigd zijn sinds Telenet er is. In de grote raad van bestuur van Telenet is er trouwens, denk ik, maar één vertegenwoordiger meer uit de openbare sector. Het is echter een punt dat bijvoorbeeld ook op de algemene vergadering van TeveOost volgende week zal behandeld worden. Het wordt overal ter sprake gebracht.

Dat is een van de nadelen van de privatisering trouwens. Het winstprincipe staat vandaag voorop, dat is de realiteit.

*Kennisneming*

### - VASTSTELLING MANDATEN VERTEGENWOORDIGERS

*Stemming*

### - AANDUIDING VERTEGENWOORDIGERS

### De heer voorzitter

Er is een globaal voorstel van de deputatie, gesteund door de meerderheid. Ik moet geheim laten stemmen. Zijn er andere voorstellen of vraagt iemand het woord?

*Stemming*

### PUNT 10

**BEGROTING 2004: KENNISNEMING VAN DE KREDIETVERSCHUIVINGEN CONFORM ARTIKEL 10 VAN HET KB VAN 2 JUNI 1999, ZOALS DIE WERDEN GOEDGEKEURD DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE IN HET DERDE KWARTAAL VAN 2004**

### PUNT 11

**BEGROTING 2004: GOEDKEURING VAN DE 7DE REEKS WIJZIGINGEN**

### De heer voorzitter

We nemen 10 en 11 samen, hoe dan ook. Punt 10 is kennisneming, 11 is begroting. Ik weet het wel. Vraagt iemand het woord over de kennisneming?

*Kennisneming*

### De heer voorzitter

Ik ga ervan uit dat niemand het woord vraagt over dit punt na de besprekingen die er geweest zijn in de commissies, tenzij Mijnheer Veys nu en hij krijgt het meteen.

**De heer Veys**

Collega's,

Ik zou willen tussenkomen over de wijziging in verband met het Caermersklooster, meer specifiek inzake het dossier Noord-Zuidsamenwerking waar een budgetverhoging van 7 000 EUR is voorzien. Tijdens de commissie reeds heb ik uitleg gevraagd en ik heb een korte toelichting gekregen van gedeputeerde Vercamer bij ontstentenis van gedeputeerde Van Der Meiren. Gelet op hetgeen ik vandaag in de media heb vernomen omtrent de tentoonstelling Imigongo had ik toch graag nog enige toelichting.

Voor alle duidelijkheid, de tentoonstelling Imigongo vindt op dit moment plaats in het Caermersklooster en hierbij worden geometrische figuren in reliëf vervaardigd uit kalvermest. Met die geometrische figuren worden de binnenmuren van de huizen versierd.

Het gaat om de kalvermest: ik heb vernomen dat men een hoeveelheid kalvermest - ik weet niet over welke hoeveelheid het gaat, uit Rwanda heeft laten overvliegen teneinde de tentoonstelling te organiseren. Ik wil graag weten of er enige koppeling is met de begrotingsverschuiving.

De geleverde hoeveelheid bleek ook onvoldoende om de tentoonstelling op te zetten, maar aangezien de tentoonstelling gisteren werd geopend, vermoed ik dat men intussen over voldoende kalvermest beschikt. Ik had graag vernomen hoe men het probleem heeft opgelost, want blijkbaar was het niet zo evident om in ons land aan de juiste kalvermest te raken aangezien die niet van de juiste densiteit is. Die zou te slap zijn. Mijn vraag is dan ook: hoeveel kalvermest heeft men hier uiteindelijk nog kunnen bekomen?

Ik lees ook in de persmededeling dat de 140 kunstwerken uit de tentoonstelling te koop zijn en dat er tevens workshops voorzien zijn.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik ben ongelooflijk ontroerd door de belangstelling van de collega voor de Vlaamse kalvermest-problematiek. Wat voor de enen een probleem is, is voor de anderen een oplossing.

Ik heb u gisteren gemist in het Caermersklooster. Indien u daar was geweest, dan had u gisteren alle uitleg kunnen krijgen, want die werd verstrekt door de diverse sprekers: de gouverneur, de minister van Cultuur van Rwanda, de prefect, de eigenlijke organisatoren van de tentoonstelling Umubano en de dames van Kakira die de werken ter plekke hebben gemaakt, 148 stuks.

We hebben inderdaad kalvermest moeten laten aanrukken. Vraag me niet waar vandaan en uit welke boerderij en van welke kalveren, maar het bleek wel kalvermest te zijn. En de resultaten die ze ermee hebben bereikt in hun kunstwerken, daar moet je eens naar kijken. En als je wil kopen - het is effectief de bedoeling om alle 148 werken te verkopen - dan zul je je moeten haasten, want die verloopt bijzonder vlot.

Voor wie is het inkomen? Dat is voor Kakira.

Wie is Kakira? Kakira is een vrouwengroep, 90% van die vrouwen is een aantal jaren geleden weduwe geworden. De twee dames die er gisteren waren, zijn overigens niet alleen weduwe geworden ten gevolge van de genocide, maar ook kinderloos. De bedoeling is dat de opbrengst, de verkoop van de kunstwerken integraal naar Kakira gaat. Zij zullen dat geld gebruiken om de niet-begoede kinderen onderwijskansen te geven in de streek van Gitaka, de regio waar zij vandaan komen.

De tentoonstelling is er gekomen op vraag van Umubano, de Vlaams-Rwandese vereniging. Wij hebben gedacht dat zo'n tentoonstelling ook voor ieder van ons wel eens verrijkend zou kunnen zijn om allerlei redenen: om culturele redenen, omdat het - en dat heb ik daarnet ook gezegd bij mijn korte inleiding rond de prefect - de confrontatie durft aangaan tussen een Vlaams monument en een versierings-, een decoratiesysteem dat in een deel van Rwanda gebruikelijk is. Het gaat dus om écht toegepaste kunst. Men gebruikt die geometrische figuren om de eigen woning op te fleuren, om aan de vaalheid en de grauwhed van het bestaan in die lemen woninkjes in de heuvels een beetje kleur en fleur te geven.

## DEBATTEN

Dat heeft natuurlijk centen gekost. We hebben die dames moeten laten overkomen, we hebben een aantal van de grote werken die in Rwanda zijn gemaakt, laten overkomen. Dat kost natuurlijk wel geld. En we hebben daarvoor een verschuiving van kredieten, binnen dezelfde kredieten van Noord-Zuidsamenwerking én voor Rwanda bestemd, doorgevoerd om dit mogelijk te maken. We hebben op diezelfde kredieten overigens ook de prefect met een van zijn medewerkers laten overkomen, maar bijvoorbeeld niet de minister. De minister van Cultuur is met een van zijn medewerkers overgekomen op vraag van de Rwandese ambassade. Dus dat is eigenlijk de reden van deze verschuiving: wij hadden de kredieten nodig om die tentoonstelling in het Caermersklooster mogelijk te maken.

Wij denken dat een tentoonstelling als deze in het Caermersklooster meteen ook toont welke mogelijkheden zo'n ruimte kan bieden. Naast het aanbod van hedendaagse kunst van bij ons die wij ook in de toekomst zo ruim mogelijk zullen aanbieden, is er ruimte en mogelijkheid om dergelijke zaken te tonen. Is het grote kunst wat daar aangeboden wordt? Ik weet dat niet. Wie ben ik om daarover te oordelen. Ik heb daarrond geen studies gedaan, dus ik durf er ook geen uitspraak over doen, maar het is in ieder geval zeer aangenaam. Ik nodig u uit om te gaan kijken en te zien in welke mate ge al dan niet onder de indruk zijt van hetgeen daar gepresenteerd wordt: kunstwerken gemaakt met de meest natuurlijke middelen, vertrekend effectief van kalvermest, dat is het.

Ik denk dat wij een schitterende confrontatie hebben aangegaan en in ieder geval waren de reacties van het bijzonder talrijk opgekomen publiek - 400 à 500 bezoekers - gisteravond positief. De tentoonstelling loopt nog een aantal maanden en we hopen dat dit kan aantonen dat de culturele component bij Noord-Zuidsamenwerking - naast hetgeen wij doen en waar de prefect het over heeft gehad - eventueel belangrijk kan zijn naar de toekomst toe. We hebben gisteravond met de minister afgesproken dat we contact zullen houden om te zien welke eventuele uitwisselingsmogelijkheden er zijn op cultureel vlak tussen Rwanda en onze provincie. Ik denk dat dat verrijkend kan zijn voor beide partijen.

*Stemming*

### PUNT 12

#### PERSENEEL – STATUTEN EN REGLEMENTEN: VASTSTELLING VAN HET ARBEIDSREGLEMENT

##### De heer Veys

Collega's,

Ik wil nog even terugkomen op het punt dat reeds door collega Stevenheydens werd aangehaald tijdens de commissie. In het reglement spreekt men over het verbod op het versturen van valse virusmeldingen. Het is weliswaar een kleine opmerking, maar volgens mij is het toch een toonbeeld van regelnevel. De meesten onder ons hier zijn - onder andere dankzij de voorzieningen voor provincieraadsleden - toch eerder vertrouwd met het systeem van e-mail, of elektronische post zo u wil. Wie heeft nog niet een virusmelding, al dan niet vals, ontvangen of een kettingsbrief van een PWA-beambte uit Veurne, enz. Het bestaan ervan is ons zeker niet onbekend.

Ik begrijp enerzijds natuurlijk de zorg van het provinciebestuur: ze wil de personeelsleden niet nodeloos belasten met het lezen, doornemen, controleren, doorsturen van dergelijke virusberichten. Anderzijds zijn er ook virusberichten die valse waarschuwingen geven, berichten die waarschuwen voor een gevaarlijk virus op je harde schijf dat uiteindelijk een noodzakelijk stukje software blijkt te zijn. Ik begrijp de zorg van het provinciebestuur, maar ik begrijp niet dat dit moet opgenomen worden in het arbeidsreglement mét een mogelijke sanctie. Er is een ganse waslijst aan sancties en misschien zal men nu zeggen dat men die sancties nooit zal gebruiken. Het feit echter dat men het opneemt in zijn reglement, het feit dat men een sanctie koppelt aan het niet-respecteren van dit arbeidsreglement, wijst er toch op dat men die regel wenst gerespecteerd te zien.

Mijnheer de Gedeputeerde, ik vraag mij trouwens of hoe u zoiets gaat organiseren. Ik vraag me af hoe u erop kunt toezien dat personeelsleden nagaan of het om een valse of een echte virusmelding gaat.

Misschien kunt u daarvoor een aparte dienst oprichten die een label of een etiket 'goed voor doorsturen' aan de melding koppelt. Ik denk dat de oplossing er veeleer een is dat men personeelsleden die gebruik maken van elektronische post goed opleidt en dat men duidelijk maakt wat een virus is. Daar zit veeleer de oplossing.

Een tweede opmerking gaat over de bespreking die men heeft gehouden.

In eerste instantie heeft het personeel begin dit jaar gedurende 15 dagen de kans gehad om opmerkingen te formuleren. In het dossier vind ik de bespreking binnen de bestendige deputatie daarvan terug, maar helaas - en nochtans bestaat dit document - zijn de opmerkingen van de personeelsleden in extenso niet opgenomen. Ik weet natuurlijk dat men een samenvatting heeft gemaakt, maar ook daar beperkt men zich en we kunnen niet inschatten welke opmerkingen er werden opgenomen en welke niet. Het kan gaan over relevantie, het kan gaan over het aantal personeelsleden dat een welbepaalde opmerking heeft gemaakt, maar het kan evengoed een politieke keuze zijn om al dan niet bepaalde opmerkingen ter sprake te brengen. Ik betreur dat dit niet in het dossier terug te vinden is. Er is blijkbaar ook een werkgroep die onder meer op 14 mei is samengekomen. Ook daarvan is in het dossier geen verslag terug te vinden. Ook dit betreur ik.

Ten slotte een vraag over het protocol dat goedgekeurd werd door de drie afgevaardigden van de vakbond ACOD, CCOD, VSOA. In navolging van dit protocol werd onder meer afgesproken dat de algemene verplichting tot medisch onderzoek bij indiensttreding wordt afgeschaft. Ik heb daarmee geen probleem. Ik wil alleen graag vernemen wat de motivatie daarvoor is.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer de Gedeputeerde, graag een kort antwoord, want wij hebben dit al allemaal eens gehoord in de eerste commissie.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Ik weet het, Mijnheer de Voorzitter. Ik wil ook niet de indruk wekken dat we niet willen antwoorden, want ik begin ondertussen dit systeem een beetje te kennen, hé.

Ik kan over dit reglement 500 vragen stellen en ik moet daarvoor geen boek opendoen, Mijnheer Veys. Ik heb natuurlijk meer dan een jaar de besprekingen meegemaakt. Dat is het verschil tussen iemand die vanop de bovenste bank van de oppositie een beetje vrijblijvend kan 'freewheelen' en degene die concreet beleid moet voeren. Degene die uiteindelijk ook verantwoording moet afleggen over het personeelsbeleid van vandaag met 1004 mensen en ook nog eens 1500 personeelsleden in het onderwijs. En degene die moet zorgen dat de boel draait en dat dat ordentelijk gebeurt.

Het is zoals met een huwelijkscontract, ge moet daar zeer veel zorg aan besteden en ge moet dat goed opmaken in de hoop dat ge dat nooit zult moeten bovenhalen. Hetzelfde geldt voor het arbeidsreglement. De dagdagelijkse werking moet goed lopen en we moeten hopelijk dat boek nooit bovenhalen. We moeten hopelijk geen juridisch onderzoek wijden aan de manier waarop de artikels 19 en 20 moeten worden geïnterpreteerd. Dat is dus het probleem.

Maar ik ga nu concreet proberen antwoorden.

Het afschaffen van het medisch onderzoek.

Dat is een algemene regel geworden. Wij willen niet nodeloos medische onderzoeken uitvoeren, maar we kunnen het wél opleggen. Als het nodig is, kunnen we het wel vragen. We doen het niet meer als het niet nodig is.

Gij zijt den eerste, en uw vrienden allemaal, samen met nog anderen in de raad, en ze hebben gelijk, die tégen de regelgeving zijn en het overdreven administratief opleggen van voorwaarden en wat weet ik allemaal meer. Wel, we zijn nu heel concreet geweest, we hebben ingespeeld op wat ook bij de federale overheid gebeurt als ik mij niet vergis. Dit moet niet meer.

Net zoals we niet meer vragen om à volonté gelegaliseerde kopies van diploma's en dergelijke af te leveren, want dat is een papierwinkel. We vragen een fotokopie, want straks kan iedereen thuis fotokopies maken. En als we twijfelen, vragen we een officieel stuk.

Dat is de reden. We hebben het dus vereenvoudigd. Zo simpel is het. Dat is de eerste vraag.

Ik ben omgekeerd begonnen.

## DEBATTEN

Tweede vraag over de opmerkingen van de personeelsleden.

Ik betreur dat ze niet in het dossier zitten, maar ik heb een nogal goed ontwikkeld 'fingerspitzengefühl'. Dat is een taal die ge misschien kent. En ik vermoedde iets. Ik dacht: 'Wat zou Veys nu weer kunnen vinden?' Ja, ge kunt u dat zo ne keer afvragen. Ik ken u ondertussen een beetje. En misschien zou ik hetzelfde doen als ik in uw positie was.

Ik heb aan de commissie gevraagd het mij te laten weten indien er technische vragen kwamen. Had je het mij deze morgen - ge mocht zelfs wachten tot deze morgen - gewoon via e-mail gevraagd, dan had ik het onmiddellijk kunnen nagaan. Ge beoefent dat toch zeer goed hé. Zelfs al had het op uw website gestaan. Er zou mij wel iemand gezegd hebben wat er op stond. Webstek is dit in het Nederlands, tussen haakjes.

Nu weet ik het antwoord op uw vraag niet, Mijnheer. Het spijt mij, ik weet niet alles. En dat is misschien best ook, want als je te veel weet, is dat ook ambetant. Ge slaapt dan niet goed. Ik weet niet alles, ik zal het nagaan. Als het dossier onvolledig is, dan betreur ik dat. Het zou mij echter verwonderen, want we hebben hier wat dat betreft toch vrij goede medewerkers. De vakbonden kijken die dossiers ook in, zij nemen daar met aandacht kennis van. Ik vermoed dat het dossier in orde is. Als het niet in orde is, zal ik nagaan waar de fout ligt en kijken of ik op basis van dit reglement of van het statuut moet optreden. Ik zal u op de hoogte houden.

De eerste vraag: regelneverij.

Dit is geen regelneverij, Meneer! Wat staat er? Ge moet leren lezen. Ik zeg dat dikwijls tegen de mensen, ook als ze naar mijn zitdag komen. Ik zeg het ook aan u vandaag: ge moogt niet lezen wat ge graag leest, ge moet lezen wat er staat.

Het staat onder: 'Gedragscode voor het gebruik van het p-net, intranet, internet. Huisregels.' We hebben een paar spelregels geformuleerd en we hebben die heel duidelijk geformuleerd. Niet met de bedoeling iedereen in het bestuur te 'vijzen', want zo marcheert dat niet. Als er iets niet juist is, dan moet ik eigenlijk de procedures toepassen. We gaan echter niet over een nacht ijs. We gaan niet de procedure opstarten omdat iemand toevallig iets heeft doorgestuurd. Zo werkt dat niet.

Waarom hebben we er een apart hoofdstuk aan gewijd?

We hebben er een apart hoofdstuk aan gewijd, van artikel 20 tot artikel 29 als ik mij niet vergis, rekening houdend met de rechtspraak en de rechtsleer. Er zijn wat de controle, het misbruik en het bestrijden van het misbruik betreft, verschillende scholen van informatica. Er zijn er die zeggen: 'Werkgever, ge moogt eigenlijk alles doen.' Er zijn er die zeggen: 'Neen, ge moogt niets doen, want ge moet de wetgeving op de privacy laten voorgaan op alle andere spelregels.'

Ik verwijs maar naar één man, professor emeritus Blanpain. Hij schrijft daar ganse boeken over. Een man die 10 jaar geleden totaal andere stellingen verkondigde - maar toen werkte hij nog veel voor een bepaalde vakbond - en nu is hij professor emeritus.

Wij moeten daar als werkgever mee omgaan en we moeten zorgen dat we de paar onverlaten in de hand houden en de boel niet in het honderd laten lopen. De meeste mensen in dit huis werken goed en het zijn serieuze mensen, maar er zijn er een paar bij die ne keer deugniet zijn, ge hebt dat overal. Voor die mensen moeten we spelregels opstellen die we voorzichtig formuleren. In de vormingsprogramma's die we later zullen geven, leren we hen daarmee omgaan.

Indien we er niets over schrijven, kan ik statutair niet laten optreden en kan ik geen tuchtdossiers openen, want het eerste dat ze ons zullen zeggen is dat ze nergens van weten omdat er nooit iets over gezegd werd. Het is dus gewoon gemaakt om het ding goed te laten draaien. Indien het van mij had afgehangen, was het veel korter geweest, maar we zitten nu eenmaal in een openbaar bestuur en daarom hebben wij een arbeidsreglement van 97 bladzijden. Ik weet niet of gij in de privé werkt, ik weet zelfs niet of gij een arbeidsreglement hebt. Alhoewel, ge moet het hebben, zelfs als ge op de fractie van het Vlaams Blok zoudt werken. Uw werkgever moet een arbeidsreglement hebben. Die zijn veel korter, het is daar ook veel simpeler, want een privé-werkgever maakt daar niet zoveel spel over. Als die ziet dat je drie keer een hete site bezocht hebt, dan kun je gaan. Hij geeft u uw C4 met een opzeg en als hij een sterk karakter heeft, doet hij u hard werken tijdens die opzeg. Als hij een zwak karakter heeft, betaalt hij u uit en 't is gedaan.

In de openbare sector werkt dat anders. Wij hebben eigen spelregels en wij moeten met die eigen spelregels de dingen zo goed mogelijk laten draaien. Dit is een evenwichtig reglement. Het is een volledig reglement. Het is een globaal reglement, globaal onderhandeld met de vakbonden en ik moet u eerlijk zeggen: de vakbonden hebben bij het tot stand komen van dit reglement een rol gespeeld, dikwijls ne keer gezaagd over details, maar dat is hun rol. Uiteindelijk hebben we een evenwichtig akkoord afgesloten. Die mensen hebben ook zin voor verantwoordelijkheid en als gij het beter kunt, geef mij een concrete suggestie hoe het moet veranderd worden.  
Dank u.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Gedeputeerde,

Ik betreur een beetje de scherpste van uw antwoord, want ik meende dat mijn tussenkomst in die mate terecht is, zeker wanneer ik een eenvoudige vraag stel naar de motivatie, naar het waarom van het opnemen van een bepaald element in een protocol dat men met de vakbonden sluit. Dat houdt geen oordeel in over het al dan niet opnemen van dit element. Mijn vraag was enkel gericht naar de motivatie.

Het dossier zelf is voor de eerste keer aan bod gekomen op de commissie van 4 november, dat is nog maar enkele dagen geleden. Ik heb vandaag zelf pas het dossier kunnen inkijken. Ik ben voltijds tewerkgesteld. Ik ben een jonge vader. Ik heb niet de mogelijkheid om mij regelmatig 's namiddags of 's morgens naar de griffie te begeven om dossiers in te kijken. Ik probeer dat te beperken en ik heb dan ook vanmiddag van de gelegenheid gebruik gemaakt om het dossier in te kijken.

Ik heb ook al vastgesteld dat men zich vaak te zeer beperkt inzake de informatie die men in het dossier stopt. Ik zeg niet dat het in dit geval om een slecht dossier gaat. Ik hoop gewoon dat men zal proberen om die dossiers zo goed mogelijk te stofferen met informatie die ons een zo breed mogelijk beeld geeft van een bepaalde beslissing. Nu maakt men er zich vaak vanaf door gewoon een paar kopies van het verslag van de bestendige deputatie in het dossier te stoppen en daar moeten we het dan maar mee stellen. Mijn opmerking is in die mate toch iets algemener.

Tot slot blijf ik erbij dat het hier om een futilliteit gaat en het feit dat men dit element in het reglement opneemt, is pure regelneerij. Het is de eerste keer dat men melding maakt van het versturen van valse virusmeldingen, want ik heb de moeite gedaan om ook eens alle dienstnota's op te vragen in dit verband en daarin is nooit sprake geweest van valse virusmeldingen.

Ik weet ook dat iemand die een valse virusmelding doorstuurt, niet ontslagen zal worden, maar toch blijft daar nog altijd die koppeling aan mogelijke sancties.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter,

Gij maakt van een bijzaak een hoofdzaak, Mijnheer, en uw enige bedoeling is om deze teneur er bij de publieke opinie door te krijgen. Daarom heb ik iets heftiger dan anders gereageerd.

'Je reinste regelneerij', dat is de terminologie die gij gebruikt. Ge kunt dat evengoed positief zeggen, maar dat is niet uw stijl. Ge zoudt kunnen zeggen: "De deputatie en de vakbond hebben, rekening houdend met de evoluties in het administratief werk, een hoofdstuk opgenomen, huisregels geformuleerd over hoe we moeten omgaan met informatica.'

Dat was vroeger niet het geval, daarom heb je er ook niets over gevonden. Als werkgever is het onze verdomde plicht om dat in behoorlijke omstandigheden in de hand te houden, controleerbaar en praktisch toepasbaar te maken. Noch min, noch meer. Ik heb er geen moeite mee dat ge uw controlerende functie uitvoert, geen enkel probleem.

En wat de tijd betreft: hoe moeten we het nu gaan doen?

### **De heer voorzitter**

Stemmen gaan we doen, Mijnheer de Gedeputeerde.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer

We hebben ons best gedaan. De vakbonden hebben goed samengewerkt. Het overgrote deel van het personeel doet hier hard zijn best, werkt goed en we zullen voor het overgrote ...

### De heer voorzitter

Goed.

### De heer gedeputeerde Vercamer

... deel dit reglement niet moeten uitvoeren.

*Stemming*

#### PUNT 13

**ICT EN E-GOVERNMENT: PROVINCIEBEDRIJF E-GOV: GOEDKEURING VAN DE BEGROTING 2005 MET DE PROJECT-FICHES, HET INVESTERINGSPLAN EN HET FINANCIËEL MEERJARENPLAN**

#### PUNT 14

**ICT EN E-GOVERNMENT: PROVINCIAAL BIBLIOTHEEKSYSTEEM (PBS): OPSTARTEN VAN EEN ONDERHANDELINGS-PROCEDURE MET DE NV CEVI EN GOEDKEURING VAN HET LASTENBOEK**

### De heer Stevenheydens

Ik wil niks zeggen over het punt zelf, maar over de evolutie van deze avond. Vorige keer heb ik ook de opmerking gemaakt dat de oppositie de meerderheid depanneert. Er zijn lange tussenkomsten geweest over het Schelde-estuarium, ik geef dat toe. Er is ook een uiteenzetting geweest van de prefect, dat is allemaal op voorhand besproken.

Maar als de oppositie vertrekt of enkel onze fractie, dan ...

### De heer voorzitter

Ik begrijp u meer dan u het zegt. Ik heb het ook al elders gezegd en vroeger gezegd, maar ik zal de zitting laten doorgaan tot en met punt 21 en dan zal ik een voorstel doen in verband met het personeel, de geheime zitting misschien.

De loyaliteit van de oppositie zal ik appreciëren. De meerderheidsfractieleden weten wat ik denk, maar ik ben indulgent en dus heb ik het mijnheer Veys niet kwalijk genomen dat hij mijnheer De Roo kapittelde - ik heb mij zelfs aangesloten - en heb ik mijnheer Waterschoot verzekerd dat hij zijn pet mag ophouden omdat het daar zo koud is, alhoewel men met ontblote hoofden de zitting moet bijwonen. Hij heeft de persoonlijke toestemming van mij, Mijnheer Lootens. Ge moogt ook een hoed opzetten, hé. Ik zeg het maar, a British ... Nen hoed, hoe is dat in het Engels?

*Gezamenlijke stemming*

**PUNT 15**

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROEFCENTRUM VOOR SIERTEELT TE DESTELBERGEN: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET WIJZIGEN VAN DE BESTAANDE ERFPACHTAKTE VAN 22 NOVEMBER 1995**

**PUNT 16**

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-KIELDRECHT: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN PERCEEL TE NIEUWKERKEN-WAAS TER REALISATIE VAN DE ROOILIJN**

**PUNT 17**

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : DOMEIN HET LEEN: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EIGENDOMMEN TE (OOSTWINKEL ) ZOMERGEM**

**PUNT 18**

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : SANERINGSWERKEN ZAUBEEK: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN PERCELEN TE KRUISSHOUTEM EN WORTEGEM-PETEGEM, TOT HET VESTIGEN VAN EEN ERFDIENSTBAARHEID VAN ONDERWATERZETTING EN TOT HET UITBETALEN VAN PACHT-VERBREKINGSVERGOEDINGEN**

**PUNT 19**

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : SANERINGSWERKEN GONDEBEEK-MOLENBEEK: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN PERCELEN TE OOSTERZELE**

*Gezamenlijke stemming*

**PUNT 20**

**PTI EEKLO: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE SCHEIDING VAN HET RIOLERINGSSTELSEL – FASE I**

*Stemming*

**PUNT 21**

**PI VLAAMSE ARDENNEN OUDENAARDE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OPRICHTING VAN EEN ACCOMMODATIE BIJ DE SPORTTERREINEN**

*Stemming*

**De heer voorzitter**

Dames en Heren,

Ik doe u het volgende voorstel: de punten 22 tot en met 31 zou ik willen behandelen op dinsdag 16 november, met uitzondering van het punt 26, want dat is reeds behandeld en beslecht. We behandelen ze vóór de eerste gedeputeerde het woord neemt en vóór de fractievertegenwoordigers en woordvoerders het woord nemen.

Ik zou in overleg met de heer Beke willen voorstellen om zijn interpellatie te verplaatsen naar 15 december 2004. Gelukkig is taal vooralsnog tijdloos en indien de interpellant, de deputatie en de raad instemmen, kunnen we de interpellatie ook op 15 december doen. Nu zou ik de besloten zitting willen afwerken.

Ik breng met grote nadruk hulde aan de groep GROEN! omdat ze hier zijn willen blijven. Ik breng ook hulde aan de fractie van mijnheer Stevenheydens. Ik aarzel welke naam ik nu moet gebruiken. Hoeveer ze beiden ook uiteen liggen, ze geven beiden een les in staatsburgerlijke opvoeding. Ik kapittel en vermaan de fractieleiders van de meerderheid wegens de afwezigheid.



## **DEBATTEN**

Ik straf niet degenen die gebleven zijn en ik zal ook niemand blameren om weg te gaan. 'Mijnheer De Roo', zei ik, 'zijt ge nu zo boos dat ge weggaat?' Neen, hij moest echt naar de dokter, iets met de ribben.

## **SCHORSING VAN DE ZITTING**

## **BESLOTEN ZITTING**

## **OPENBARE ZITTING**

### **De heer voorzitter**

Dames en Heren,  
Provincieraadsleden die wensen tussen te komen bij de begrotingsbesprekingen worden verzocht hun tussenkomsten uiterlijk maandag 15 november in te dienen bij de griffie. Wij zullen drie dagen indulgentieperiode invoeren, tot donderdag ongeveer, maar probeer gereed te zijn. Morgen is het een belangrijke verjaardag: de Grote Oorlog zoals hij wordt genoemd, met twee o's. Het was een verschrikkelijk moment in de geschiedenis en een belangrijk moment in de geschiedenis van Vlaanderen, van de Nederlanden en van de wereld. Ik wens u een goede herdenking toe, morgen. Wij vergaderen op 16 november en voor het begrotingsdebat gaan we de uitgestelde punten behandelen.

## **EINDE VAN DE ZITTING**