



Debatten van de provincieraadszitting

16 december 2009

OPENBARE ZITTING

PUNT 1

ONTSLAG VAN PROVINCIERAADSLID KATRIJN DE BLANGER

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

Mevrouw De Blanger heeft mij een korte, mooie brief gestuurd waarin ze laat weten dat ze weg gaat wegens professionele redenen. Ze neemt dankbaar afscheid van iedereen, in het bijzonder van haar fractie en ook van een aantal andere figuren uit deze raad. Ze wenst ons het allerbeste voor het tweede deel van de legislatuur.

Kennisneming

PUNT 2

OPVOLGING VAN KATRIJN DE BLANGER ALS PROVINCIERAADSLID: ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN VAN GUIDO VERGULT, HAAR OPVOLGER

- 1ste lottrekking: aanduiding van het gerechtelijk arrondissement: Oudenaarde
- 2de lottrekking: samenstelling van de commissie bestaande uit 5 leden (artikel 2, 2° van het reglement van orde): Kathleen Hutsebaut, Caroline De Padt, Phaedra Van Keymolen, Paul Eerdekens en Dirk Otte

Schorsing van de zitting

Heropening van de zitting

- **VERSLAG OMTRENT HET GEDANE ONDERZOEK DOOR MEVROUW PHAEDRA VAN KEYMOLEN**
- **GOEDKEURING VAN DE GELOOFSBRIEVEN VAN GUIDO VERGULT**

Stemming

- **EEDAFLEGGING VAN DE OPVOLGER ALS PROVINCIERAADSLID**

Eedaflegging

De heer voorzitter

Mijnheer Vergult,

Ik kan geen beroep doen op u om te zeggen dat u het klappen van de zweep kent, dus ik stel voor dat u met de rechterarm naar boven de eed aflegt als provincieraadslid.

De heer Vergult

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

Applaus

DEBATTEN

De heer voorzitter

Bij deze bent u provincieraadslid, Mijnheer Vergult.
Welgekomen.

- WIJZIGING VAN DE SAMENSTELLING VAN DE VLAAMS BELANG-FRACTIE

De heer voorzitter

Ik nodig de voorzitter van de Vlaams Belang-fractie uit om de wijzigingen te komen overhandigen.

De Vlaams Belang-fractie overhandigt haar gewijzigde ledenlijst aan de voorzitter.

- WIJZIGING VAN DE SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

De heer voorzitter

Guido Vergult wordt effectief lid van de 4de en de 6de commissie, hij wordt plaatsvervangend lid van Bruno Alens in de 2de commissie en plaatsvervangend lid van Carola De Brandt in de 3de commissie

PUNT 3

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

Geen vragen

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,
Alvorens ik de raad begin, heel kort dit, maar geen rouwbeklag en ik zal niet vragen om recht te staan en ook niet om het woord te nemen.

Voor degenen die het niet zouden weten, want we zijn natuurlijk allen wel mensen die kranten lezen, enz.: onze vroegere collega Huguette Ingelaere, beter bekend als Huguette De Bleecker, in Gent een bekende Vlaamse-nationalist van de Volksunie, is overleden op 10 december. Zij heeft vele jaren als een betwistend en spitant provincieraadslid en gemeenteraadslid in Gent nadien, de kleuren van de VU en van de oppositie, waar ze altijd in gezeten heeft, sterk verdedigd.

Meer kan ik daar ook niet over zeggen. Ik weet dat er mensen in de zaal zitten die veel meer weten over haar, maar zo herinner ik mij zelf Huguette De Bleecker-Ingelaere.

PUNT 4

TOEVOEGING BIJ HOOGDRINGENDHEID AAN DE AGENDA VAN PUNT 29 (CF. ARTIKEL 31 VAN HET HUISHOUELIJK REGLEMENT VAN DE PROVINCIERAAD) (MOTIE VAN DE MEERDERHEIDSFRACTIES MET BETREKKING TOT DE PARTIËLE HERZIENING VAN HET RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN VLAANDEREN)

Motivatie voor de hoogdringendheid

De heer Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik had bij het begrotingsdebat, toen de bespreking over ruimtelijke ordening aan de orde was, aangekondigd dat ik enige actie zou ondernemen met betrekking tot de partiële herziening van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.

Het oorspronkelijk structuurplan Vlaanderen was voorzien tot 2007. Er moest toen een nieuw structuurplan komen, maar de Vlaamse regering heeft beslist dit structuurplan in herziening te stellen in een soort tweesporenbeleid. In december 2008 is dit in de Vlaamse regering geweest. Men had gedacht die partiële herziening nog rond te krijgen in de vorige legislatuur. Dit is weliswaar niet gelukt, maar het is volledig heropgenomen in het nieuw regeerakkoord.

Ondertussen schrijdt de tijd zeer snel. Iedere maand uitstel betekent dan ook uitstel voor het in herziening stellen of problemen in verband met het in herziening stellen van het structuurplan van de provincie en ook voor het in herziening stellen van de gemeentelijke structuurplannen van de betrokken gemeenten.

Voor het Oost-Vlaams grondgebied zijn er toch wel een aantal gemeenten bij betrokken, met name de gemeenten die geselecteerd zijn in die herziening als in het bijzonder economische knooppunten. Het betreft:

- Zulte-Kruishoutem;
- ten zuiden van de E34 te Stekene;
- Kluizenmolen te Sint-Gillis-Waas;
- Zwaarveld-Hamme;
- de grens Zelzate-Assenede.

Deze selectie is van zeer groot belang voor de economische ontwikkeling in Oost-Vlaanderen en daarom is het aangewezen om er bij de Vlaamse regering op aan te dringen om:

1. over te gaan tot de voorlopige vaststelling van de actualisatie en de gedeeltelijke herziening van het RSV;
2. de genaamde bijzondere economische knooppunten daarin te bevestigen.

Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat gisteren de rede van de gouverneur aangaf dat men, zeker met betrekking tot procedures, er moet op toezien dat die ingekort worden. Vandaar dat ik met aandringing vraag om dit mee op de agenda te plaatsen, zodat deze motie zo snel mogelijk naar de Vlaamse regering kan vertrekken.

Ik heb bij de begrotingsbesprekingen aangekondigd dat ik dat ging doen via de meerderheidspartijen, maar ik hoop ook dat de andere partijen daar het belang zullen van inzien. Het gaat ten slotte over het economisch belang van de provincie, van een aantal gemeenten en van onze economie en tewerkstelling tout court.

Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij zijn als fractie nogal ongelukkig met de gang van zaken.

Wat hier voorligt, toont helemaal niet aan dat er enige hoogdringendheid zou zijn. Men spreekt van 'we gaan eerstdaags misschien iets zien gebeuren' en daarom gaan we dan onverwijld iets willen doen. Qua vaagheid kan dat natuurlijk tellen. U weet allemaal hoelang onverwijld in onze politieke contreien kan duren.

Ik hoor collega Van Gaeveren zeggen van 'dit past een beetje in het kader van de inkorting van de procedures'.
Ook daar kan ik het niet mee eens zijn.

Die procedures en de duur van die procedures dienen voor een groot stuk omwille van het feit dat andere betrokken partijen op die manier de mogelijkheid krijgen om ook te participeren in de besluitvorming. Ook dat vind ik eigenlijk een zeer merkwaardig document.

Wat betreft de timing van het indienen van deze motie.

Ik snap niet goed wat er vrijdag – het laatste moment dat deze motie volgens de reguliere agenda had kunnen ingediend worden – niet geweten was over wat er nu in de tekst staat, wat ervoor gezorgd heeft dat die pas dinsdag ter beschikking kon gesteld worden aan het uitgebreid bureau.

DEBATTEN

Ik vind het geen mooie gang van zaken ten opzichte van de oppositie, waarvan collega Van Gaeveren nu hoopt dat ze dat amendement gaan steunen.

Ik zeg nog helemaal niets over de inhoud. Maar had men dat gewild, dan had men ons dat ook wat eerder kunnen communiceren en hadden we even kunnen kijken hoe we een formulering zouden kunnen bedacht hebben waar we misschien allemaal zouden achter gestaan hebben.

Dat is een discussie eventueel voor later, maar het mag van onze kant al duidelijk zijn dat wij de vraag tot hoogdringendheid niet steunen. Dit kan perfect op de raad van januari komen. Ik zie niet in wat daar nu zo superhoogdringend aan is.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij waren ook een beetje verwonderd over de manier van werken.

Het is niet omdat men initiatieven aankondigt tijdens de budgetbesprekingen dat men te elfder ure, en dan nog zuiver vanuit de meerderheid, ineens moet hengelen naar de stem van de oppositie. Dat gebeurt hier, want de meerderheid is niet in aantal om enkel als meerderheid hier vandaag de hoogdringendheid te kunnen binnenhalen. Wanneer men beslist om pas daags voor de zitting deze motie te agenderen - en dan nog een motie waarin duidelijk prominent staat dat het namens de meerderheidspartijen is: CD&V, sp.a en Open VLD – is het een beetje onheus om achteraf vriendelijk te vragen om alstublieft toch wel de hoogdringendheid mee goed te keuren.

Toen u daarstraks uw pleidooi hield voor een aantal bekommernissen - en ik ga ervan uit dat u hoopt dat ook het Vlaams Belang ervan wakker ligt, want anders zou u dit niet bij hoogdringendheid indienen - had u gerust de regels kunnen volgen zoals die gelden voor elk raadslid dat tijdig een dossier wil agenderen.

Maar vandaag heeft u voor een keertje geluk. Wij gaan niet het spel spelen van meerderheid tegen minderheid, zoals jullie dat maar al te graag telkens doen. Wij zullen de hoogdringendheid van deze motie wel goedkeuren omdat wij vinden dat de bezorgdheid en de geuite vragen tegenover de Vlaamse overheid terecht zijn.

En we kunnen dat straks nog doen bij de bespreking van de motie zelf, inhoudelijk, maar wat betreft de bekommernis omtrent de ontwikkeling van de economische knooppunten in de aangehaalde regio's, is het wel degelijk belangrijk dat de Vlaamse regering haar verantwoordelijkheid opneemt en ook dat er niet teveel tijd mag verloren gaan.

Vandaar dat wij, ondanks ons voorbehoud, ondanks het cordon sanitair waarin wij zitten, onze stem geven.
Dank u.

Stemming hoogdringendheid

PUNT 5

VERENIGING VAN DE VLAAMSE PROVINCIES VZW (VVP): RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN EEN VERTEGENWOORIDGER (VERVANGING ANNICK WILLEMS)

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het voorstel is: de heer Alexander Vercamer.
Dank u.

Stemming

PUNT 6
IVA EGOV: GOEDKEURING VAN HET BUDGET 2010

Stemming

PUNT 7
PERSENEEL – PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSENEELSBEZETTING VOOR HET PROJECT "INFORMATICUS B INTERPROVINCIALE SOCIALE KAART"

Stemming

PUNT 8
ONDERWIJS: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET PERSENEELSREGLEMENT VOOR DE GESUBSIDIEERDE PERSENEELSLEDEN VAN DE PROVINCIALE ONDERWIJSINRICHTINGEN

Stemming

PUNT 9
FLANKEREND ONDERWIJSBELEID: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT VOOR DE SUBSIDIERING VAN PROJECTEN TER BEVORDERING VAN GELIJKE ONDERWIJSKANSEN

Stemming

PUNT 10
IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS: BUDGET 2009: GOEDKEURING VAN DE 6DE REEKS WIJZIGINGEN

Stemming

PUNT 11
WELZIJN – ZORG: TOEKENNING SUBSIDIES 2009 VOOR PROJECTEN IN DE OUDERENZORG

Stemming

PUNT 12
WELZIJN – ZORG: TOEKENNING SUBSIDIES VOOR MANTELZORG 2009

Stemming

PUNT 13
WELZIJN – ZORG: REGIONAAL IMPULSBELEID GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE BESTAANDE OVEREENKOMST VAN 12 DECEMBER 2008

Stemming

PUNT 14
NOORD-ZUIDSAMENWERKING – REGIOBELEID ECUADOR: GOEDKEURING VAN DE MODALITEITEN VAN SAMENWERKING IN ECUADOR, PROVINCIE ESMERALDAS, MET ALS PARTNERS PROTOS, ALS COÛRDINERENDE ORGANISATIE EN CEFODI ALS DIENSTVERLENENDE ORGANISATIE

Stemming

DEBATTEN

PUNT 15

PERSONEN MET EEN HANDICAP: SUBSIDIES VOOR INITIATIEVEN VRIJE TIJD VOOR MENSEN MET EEN BEPERKING: TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 27 000 EUR AAN VZW GEHANDICAPTENWERKING KREKENLAND

Stemming

PUNT 16

PERSONEN MET EEN HANDICAP: TOEKENNING VAN SUBSIDIES AAN DE REGIONALE TELEVISIEZENDERS VOOR ONDERTITELING

Stemming

PUNT 17

WELZIJN – ZORG: TOEKENNING SUBSIDIES 2009 VOOR THUISZORG

Stemming

De heer voorzitter

Op vraag van mijnheer Dauwe, en na overleg met de fractieleiders, stel ik voor om de punten die deze namiddag ter discussie staan en waar mijnheer Dauwe iets over te zeggen heeft – de punten 32, 37, 38 en 39, het Caermersklooster, de erediensten, waarbij ook de motie van mijnheer Veys – vooraf worden behandeld.

We beginnen met punt 32 over het Caermersklooster.

Gaat de raad akkoord met het voorstel?

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb daarvoor een amendement ingediend, welke mijn collega Marc Joris op dit ogenblik is gaan halen van de printer. Ik ging ervan uit dat de agendering zoals gisteren afgesproken, zou gevolgd worden. Ik heb er geen probleem mee dat de twee andere dossiers worden aangesneden, maar ik had graag dat u dat als laatste zou behandelen, indien mogelijk.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,

Het is een verandering. U was daar welwillend tegenover. Mijnheer Fiers ook.

We beginnen dan met punt 37, de erediensten.

PUNT 37

EREDIENSTEN: ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP YAZUV SULTAN SELIM LEDEBERG: GOEDKEURING VAN HET MEERJARENPLAN (2009-2013) MET DIEN VERSTANDE DAT HET ASPECT "TEN LASTE TE NEMEN INVESTERINGEN" MOET UITGEKLAARD WORDEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zullen het voorliggende meerjarenplan niet goedkeuren – het gaat over een akteneming, dus wij zullen bij het volgende punt niet tussenkomen - en we gaan evenmin akkoord met de akteneming van het budget 2009.

Straks zullen wij misschien in een iets breder perspectief de discussie voeren over de opportuniteit van de ondersteuning van islamitische geloofsgemeenschappen, meer specifiek de ondersteuning in infrastructuur van islamitische geloofsgemeenschappen. Maar ook hier al is het in feite de provincie zelf die dit pijnpunt aanhaalt.

Het decreet – en blijkbaar zijn alle middelen goed volgens de Vlaamse decreetgever om islamitische zieltjes te winnen – is namelijk op zo een manier opgesteld dat het zeer interpreteerbaar is, waardoor provinciale middelen, provinciaal belastinggeld zou kunnen aangewend worden voor patrimonium van in deze een islamitische geloofsgemeenschap, waarvan wij misschien binnen 10 jaar kunnen vaststellen dat de middelen die ooit geïnvesteerd zijn in hun onroerend goed er niet meer zijn.

Het grote voordeel bij de ondersteuning van de kerkfabrieken is dat de kans redelijk reëel is, dat - stel dat wij morgen middelen ter beschikking stellen voor de Sint-Baafskathedraal. En dat doen wij, terecht zelfs, en in grote getale – binnen 10 jaar de Sint-Baafskathedraal er nog zal staan. Dat de bisschop het niet in zijn hoofd zal gekregen hebben om het gebouw te verkopen. Ik denk dat de kans klein is dat er morgen een supermarkt of een tapijtenwinkel in gevestigd is.

Maar dit probleem dient zich wel aan bij de manier waarop de islamitische geloofsgemeenschappen hun eigen budget 2009 en het meerjarenplan voorstellen.

Wij hebben geen enkele garantie. Stel dat binnen 10 jaar die vzw beslist van 'wij zitten wat krap, de tapijtjes beginnen nogal dicht bij elkaar te liggen, wij gaan uitbreiden' en zij gaan naar een ander gebouw. De provinciale middelen, die oorspronkelijk geïnvesteerd zijn in renovatiewerken, brandveiligheidswerken, enz. betekenen bij de verkoop natuurlijk een meerwaarde en verdwijnen in het patrimonium van de betrokken vzw.

Wij stellen vast dat wij gaan financieren in een organisatie waar wij enerzijds principieel ernstige kanttekeningen bij hebben. Anderzijds stel ik natuurlijk vast dat door die kanttekening wij niet weten wat het resultaat zal zijn van het voorbehoud dat de provincie nu maakt.

Vandaar dat wij niet akkoord gaan met de formulering zoals die hier vandaag wordt naar voor gebracht. Men geeft groen licht en zegt van 'we moeten dat nog uitklaren', daar waar wij zeggen van 'wij moeten een duidelijk standpunt innemen'. Ons principieel standpunt is dat wij met dergelijke financiering niet akkoord gaan.

Maar ook de provincie Oost-Vlaanderen moet zeggen van 'door het feit dat het patrimonium van de betrokken vzw vervreemdbaar is, waardoor de provinciale middelen die nu worden besteed binnen 10 jaar ineens geen deel meer gaan uitmaken van die betrokken islamitische geloofsgemeenschap, kunnen wij dat niet goedkeuren'.

In het oorspronkelijke aanvraagdossier van de betrokken vzw – de goedkeuring dateert van 2007 – werd gezegd dat wij 7 000 tot 8 000 EUR op jaarbasis zouden moeten bijpassen. Maar we hebben op de provincieraad van september een eerste dossier gehad van niet minder dan 36 650 EUR dat voor het eerste jaar moet worden bijgepast.

Vandaar toch mijn ernstig bezwaar dat wij een immense organisatie gaan financieren, waar wij al principiële bezwaren bij hebben en waar wij toch tot de vaststelling komen dat er nu middelen gaan aangewend worden die er binnen 10 jaar geen deel meer van gaan uitmaken.

DEBATTEN

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, wij zijn principieel tegenstander van de ondersteuning van sowieso elke islamitische geloofsgemeenschap. Wij zijn niet tegen de vrijheid van geloof. Elk doet in zijn woonkamer, zijn garage, desnoods in zijn cultureel centrum, welke geloofsgemeenschap hij aanhoort. Hij kan dat geloof beleven. Maar wij vinden niet dat er daar in Oost-Vlaanderen provinciale middelen moeten voor aangewend worden.

Vandaar dat wij zullen tegenstemmen.
Dank u.

De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij zijn dus niet principieel tegen die steun, want wij steunen net zo goed kerkfabrieken. Vandaar dat ik mij niet aansluit bij de vorige spreker.

Waar ik wel een probleem mee heb is dat men het niet kan amenderen. Het is ofwel ja ofwel nee.

In de vraagstelling zelf staat: "... met dien verstande dat het aspect 'ten laste nemen van investeringen' moet uitgeklaard worden." In de vraagstelling zelf zeggen wij al dat het eigenlijk geamendeerd moet worden.

Het is ook het eerste dossier dat naar de raad komt. Wij gaan dat goedkeuren, maar ik pleit ervoor dat die zaken in de volgende dossiers zeker niet staan. Eigenlijk zegt men nu al dat men het eigenlijk had moeten amenderen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De bevoegde minister heeft op 22 december 2007 de islamitische geloofsgemeenschap Yazuv Sultan Selim in Ledeberg erkend.

Vooraleer de provinciale subsidies kunnen aangesproken worden, moest men een meerjarenplan over het verloop van 2009 tot 2013 indienen, plus een budget onder meer voor 2009.

Uit de vaststelling van onze financiële dienst blijkt dat:

- het meerjarenplan met de bijhorende strategische nota perfect is opgesteld;
- deze op 16 oktober van dit jaar werd ondertekend door alle leden van het islamitisch uitvoerend comité;
- de executieve van de moslims – dus ongeveer te vergelijken met onze bisschoppelijke overheid, als ik dat woord mag gebruiken – op 11 november 2009 ook haar gunstig advies heeft voorgelegd;
- onze diensten van financiën gesteld hebben dat het meerjarenplan ditmaal werkelijk conform de modellen van het ministerieel besluit werd opgesteld. Het is dus in orde;
- het meerjarenplan sluitend is, in evenwicht is.

Gelet op het feit dat wij moeten oordelen vóór 18 december – en onze collega heeft het zojuist aangehaald, namelijk dat er in de ministeriële onderrichtingen staat dat wij eigenlijk geen amenderingsbevoegdheid hebben, dat wij het enkel kunnen goed- of afkeuren en dat bijkomende voorwaarden opleggen eigenlijk niet tot onze bevoegdheid zou behoren - stel ik voor dit goed te keuren, temeer ook dat het budget van 2009 daarin vervat zit.

Wanneer wij het niet goedkeuren vóór 18 december wordt het geacht goedgekeurd te zijn. Om deze redenen, en alles wat ik daarvoor gezegd heb, stel ik voor om dat punt wel goed te keuren.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wens de collega's, die wellicht toch altijd de vrijheid van keuze hebben wanneer zij hun stem uitbrengen, toch nog eens te herinneren aan de bedragen waarover het gaat in het meerjarenplan. In:

- 2009: 33 050 EUR;
- 2010: 32 000 EUR;
- 2011: 37 000 EUR;
- 2012: 38 000 EUR;
- 2013: 38 000 EUR.

Wanneer u de som maakt, stelt u vast dat op deze korte periode er een immens bedrag gaat naar één moskee. Er zijn er ondertussen drie erkend in Oost-Vlaanderen en 17 die hun opwachting maken. Dus er zal elk jaar een enorme hap naar de ondersteuning van deze islamitische geloofsgemeenschappen gaan.

Als dat het beleid is dat u wenst te voeren, moet u dat goedkeuren. Als u voorbehoud wil maken met uw gezond verstand, stemt u tegen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb natuurlijk de cijfers ook gezien. Ik kan alleen maar vaststellen dat in de wetgeving die door de Vlaamse raad is vastgelegd er een procedure is bepaald, dat wij die gevolgd hebben en dat de discussies over de inhoudelijke hoogte van de bedragen daar zullen moeten gevoerd worden.

Wij voeren uit wat het decreet ons verplicht uit te voeren ten aanzien van een instelling, in dit geval de islamitische geloofsgemeenschap, die formeel op dit moment - vroeger niet, nu wel - aan de regels voldoet.

Ik kan niet anders doen dan de vaststelling herhalen.

Dank u.

Stemming

PUNT 38

EREDIENSTEN: ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP YAZUV SULTAN SELIM LEDEBERG: AKTENEMING VAN HET BUDGET

Akteneming

PUNT 39

MOTIE VAN TANGUY VEYS OVER DE BOUW VAN MOSKEEËN IN NIET-WESTERS, ISLAMITISCHE, MOORSE EN/OF OOSTERSE BOUWSTIJL (AL DAN NIET MET MINARETTEN)

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De problematiek van de minaretten zijn niet meer uit de actualiteit weg te slaan en ik denk dat het belangrijk is dat wij als Oost-Vlaamse provincieraad een signaal geven aan de Vlaamse decreetgever daaromtrent.

Gisteren nog werd in de media de problematiek van het plaatsen van luidsprekers aan minaretten aangehaald. Iedereen zal wel ook de krantencommentaren gelezen hebben en de reacties op straat en in de media gehoord hebben. Het is duidelijk dat dit de bevolking niet onbewogen laat.

DEBATTEN

Men kan, zoals daarnet, probleemloos 180 000 EUR weggeven aan één islamitische gemeenschap in Gent, maar – en dat voelt men misschien niet meteen, net zomin als de jaarlijkse stijging van de belastingen – de plaatsing van een minaret in steden en gemeenten is een visueel ankerpunt van de islamitische aanwezigheid in Vlaanderen.

Men kan dat, zoals in ons geval betreuren, men kan daar neutraal tegenover staan of daar voorstander van zijn.

Het Vlaams Belang is voorstander van vrijheid van godsdienst, maar men moet weten dat Vlaanderen een land is van belforten en kathedralen en niet van moskeeën en minaretten.

Dit is een historisch principe, gebaseerd op de lange joods-christelijke traditie die wij kennen en die zich veruitwendigt niet alleen in onze levensstijl en in onze gebruiken, maar ook in onze bouwstijl.

Wanneer wij hier een pleidooi houden voor het behoud van dergelijke bouwstijlen, dus het respecteren ervan, en voor het aan banden leggen van dergelijke bouwstijlen die daar tegenin gaan – en ik verwijs naar Moorse bouwstijlen, islamitische bouwstijlen, typische bouwstijlen zoals minaretten – moeten wij de decreetgever als taak geven – en dat is de basis van mijn motie – zich in staat te stellen om de wetgeving in die mate aan te passen.

In Gent heeft men dergelijke aanvraag niet kunnen weigeren. Ik heb de stukken bij mij zoals die behandeld zijn op stedenbouwkundig vlak. Op dit moment staan er in Gent twee prominente zuilen die men van op de straatkant kan zien en die tonen wat de prominente aanwezigheid is van de islamitische gemeenschap in Gent.

Het toeval wil dat het dan nog een erkende moskee is uit de Bloemekenswijk, die wellicht ook, zoals vandaag een moskee uit Ledeberg, binnenkort zal langskomen om middelen te krijgen voor een verdere uitbreiding, voor werken aan de infrastructuur waarmee wij als het ware als provincie Oost-Vlaanderen mee betalen aan de verdere islamisering van onze eigen provincie.

Wie denkt van 'dat is het probleem van Gent, dat Gent het oplost'. Helaas, zelfs in steden als Lokeren en Sint-Niklaas zijn er plannen voor de plaatsing van dergelijke minaretten.

Wanneer wij kijken naar de huidige situatie, waarin de prominente, visuele islamisering van onze provincie dreigt – die is nu al reëel. Vandaag in Gent, morgen in Lokeren en Sint-Niklaas, overmorgen in Zele en Hamme, want er zijn nog genoeg andere gemeenten - denk ik dat wij duidelijk een signaal moeten geven aan die overheid.

Er is nog altijd geen enkele coalitie waar het Vlaams Belang in zetelt, dus als men per se toch wil dat er een minaret komt, kan men dat als lokaal bestuur doen. Alleen kunnen de gemeenten die dat niet wensen, die zeggen dat er al teveel minaretten zijn en die de stedenbouwkundige vergunning weigeren, dat niet doen op basis van de huidige wetgeving.

U kunt zeggen van 'dat is het Vlaams Belang en die zijn tegen de moslims en willen zelfs geen minaretten'. Het is een duidelijk publiek verschijnsel dat een meerderheid van de Vlamingen tegen dergelijke islamisering is van ons straatbeeld. Ik moet daarvoor niet naar Zwitserland gaan, ook niet naar Oostenrijk of Frankrijk, waar zich al een meerderheid heeft uitgesproken. In ons eigen land is in een recente opiniepeiling gebleken dat een meerderheid van de bevolking daar tegenstander van is. En ik denk dat u hier nog altijd namens de kiezer zit.

Dus enerzijds is er het vertrekpunt. Er zijn al diverse praktijkvoorbeelden, diverse plannen en er is een mogelijkheid voor lokale besturen om daar tegen op te treden. Anderzijds is er het principe dat de bevolking daar tegen in opstand komt. Ik verwijs naar de recente voorbeelden – gisteren nog - in de pers omtrent de plaatsing van luidsprekers aan de minaret van Beringen.

Zeer concreet wordt dat ook in mijn motie opgesomd, waarin we enerzijds onze verbazing uitspreken als raad over de aanwezigheid van dergelijke constructies in onze provincie, de dreigende aanwezigheid zelfs, en waarin wij anderzijds aandringen dat er, gelet op het gebrek aan instrumenten voor de lokale besturen, een wijziging zou gebeuren. Die wijziging kan gebeuren door de bevoegde minister via een ontwerp van decreet of via het parlement. Vandaar onze vraag, gericht aan de voorzitter van het Vlaams parlement.

Straks zal de voorzitter wel lezing geven van de tekst zelf. Wij vragen dan ook dat er een initiatief zou komen en wij rekenen op de steun van de meerderheid. Het is nu eens jullie beurt. Wij hebben jullie daarstraks geholpen aan een meerderheid.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
In tegenstelling tot Zwitserland hebben wij hier geen traditie. Meer nog. Ons systeem is zo niet. Er is hier geen directe democratie. Wij leven in een representatieve democratie in die zin dat in geheime en vrije verkiezingen de burgers hun vertegenwoordigers kiezen die in hun plaats beslissingen treffen. En wij worden geacht dat zo goed en zo kwaad als het gaat te doen.

Wij regeren hier ook niet op basis van opiniepeilingen. Zo marcheert dat niet. Het is maar best ook.

De deputatie stelt voor die motie te verwerpen.

Ik ga hier geen oplezing geven van de 64 persartikels die er inmiddels over verschenen zijn, maar we hebben eigenlijk drie redenen om voor te stellen die motie te verwerpen.

Ten eerste is er een juridische reden.

Ik verwijs naar een goed, zelfs leesbaar en verstaanbaar artikel in de Juristenkrant van 9 december 2009 van Werner de Saeger, die duidelijk stelt dat zo een algemeen verbod, gekenmerkt door intolerantie en specifiek gericht op één welbepaalde religieuze gemeenschap, namelijk de islamitische, erg moeilijk te verzoenen valt met de fundamentele rechten en vrijheden die opgenomen zijn in de internationale mensenrechtenverdragen.

Hij verwijst in het bijzonder naar de bepalingen van de artikelen 9 en 14 over de godsdienstvrijheid en de discriminatie in het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens en de artikelen 18, 26 en 27 van het Internationaal Verdrag voor de Burgerrechten en de Politieke Rechten.

Ik doe dat niet. Dat doet mijnheer Werner de Saeger.

Die verdragen behandelen de vrijheid van godsdienst en de vrije uitoefening ervan en anderzijds de gelijkheid. Trouwens, onze grondwet waarborgt hetzelfde. Ze garandeert de godsdienstvrijheid en wij weten dat er uiteraard grenzen zijn aan de uitoefening van dergelijke vrijheden, ook aan de uitoefening van vrijheid van religie.

Volgens Werner de Saeger is de minaret an sich daar geen aanleiding toe en is een verbod eerder te beschouwen als een inbreuk op de onpartijdigheid van religieuze gemeenschap.

Dat is een eerste overweging.

Een tweede overweging is de volgende.

Ik moet zeggen dat de tekst van mijnheer Veys technisch vrij goed in elkaar zit. Ik weet niet of hij die alleen gemaakt heeft, maar dat zit technisch vrij goed in elkaar. Ik geef dat graag toe. Maar hij ziet één ding over het hoofd: wij hebben een vrij stringente regelgeving zowel wat milieu als ruimtelijke ordening betreft.

Onze regelgeving op het vlak van milieuvergunningen en ruimtelijke ordening biedt duidelijke en concrete handvatten om, indien zich een concrete aanvraag aandient, het dossier te behandelen, rekening houdend met de bestaanbaarheid met de omgeving en het ruimtelijk verantwoord karakter.

Ik verwijs naar artikel 4.3.1§1 van de Codex Ruimtelijke Ordening en wil daar iets uit citeren, met name: "Een vergunning wordt geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening."

Paragraaf 2, 1°, zegt: "De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen." En de decreetgever somt ze op. "Het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking

DEBATTEN

hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4."

U zou soms denken dat onze decreetgevers niet aan veel dingen denken. Dat heeft de decreetgever in de basiswetgeving geschreven: de nieuwe Codex Ruimtelijke Ordening in Vlaanderen.

En dan is er nog artikel 4.2.19 §1: "'Onverminderd de voorwaarde van rechtswege in de zin van §2, kan het vergunningsverlenende bestuursorgaan", in concreto de gemeente of de deputatie in beroep, "aan een vergunning voorwaarden verbinden."

Uit de commentaar leren we dat die voorwaarden voldoende precies moeten zijn. Maar ze moeten ook redelijk zijn en in verhouding staan tot de vergunde gevraagde handelingen. Zij moeten kunnen worden verwezenlijkt door enig toedoen van de aanvrager. Niet door een derde.

En er is nog meer, want er staat veel in die Codex Ruimtelijke Ordening. Het is een mooie oefening om dat eens door te nemen. Eén ding is spijtig: die nieuwe nummering valt mij niet gemakkelijk. Ik heb al drie keer nieuwe artikelen moeten leren in de stedenbouwwetgeving. Nu moet ik met nummers leren werken.

Artikel 4.2.20 §1 zegt: "Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan aan een vergunning lasten verbinden. Deze lasten vinden hun oorsprong in het voordeel dat de begunstigde van de vergunning uit die vergunning haalt, en in de bijkomende taken die de overheid voor de uitvoering van de vergunning op zich dient te nemen."

Ik kan zo nog een tijdje doorgaan. Maar het is dus niet nodig om wat in Karinthië blijkbaar nodig was, hier in Vlaanderen, dus bij ons, ook te doen. Wij hebben reeds duidelijke handvatten om een concreet dossier te beoordelen, om het al dan niet te vergunnen, om er eventueel voorwaarden aan te verbinden of lasten aan te verbinden.

En ten derde – en dan stop ik – moet men geen problemen creëren waar er geen zijn. Het zeer beperkt aantal minaretten in Vlaanderen dat reeds bestaat, heeft tot nu toe geen aanleiding gegeven tot problemen. Dat er Oosterse invloeden zijn in bouwstijlen, ook bij ons, is wel een realiteit. Ik verwijs daarvoor alleen al naar het belangrijkste spoorstation in Vlaanderen, namelijk het Sint-Pietersstation in Gent. Maar het gaat daar niet om een minaret, maar om een uurwerktoren.

Om deze drie redenen, die ik kort heb opgelijst, stellen we voor deze motie te verwerpen.
Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De gedeputeerde minimaliseert een beetje de publieke opinie. Het is misschien gemakkelijk vanuit uw Oost-Vlaamse zitje, maar het is niet iets dat enkel leeft in Vlaanderen. Het leeft in heel Europa. Het is een bijzonder omstreden problematiek, waar men moeilijk de mensen van racisme kan betichten of anderen het recht op geloof willen ontzeggen.

Daar gaat het niet over. Het gaat hier niet om anderen het recht op geloof te willen ontzeggen.

Het gaat erover dat wij tot de vaststelling komen dat wij hier, in Vlaanderen, een eigen bouwstijl hebben, een eigen traditie inzake bouwvolumes, inzake bouwkenmerken en dat het huidige wetgevend pakket onvoldoende is.

U verwijst naar een aantal elementen. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de moskee met minaretten. Hier ziet u het plan. U ziet de mooie minaretten staan. De foto's kunt u op de webstek bekijken. Stel dat de stad Gent of de provincie Oost-Vlaanderen dit in beroep zou geweigerd hebben, kunnen zij dat probleemloos aanvechten en zullen zij in het gelijk gesteld worden. Wie de bouwstijlen bekijkt in de betrokken wijk, kan moeilijk stellen dat het hier over cultuurhistorisch patrimonium gaat. Er zijn andere voorbeelden - gelukkig

niet van geweigerde bouwvergunningen van minaretten - waar het gemeentebestuur of de deputatie op haar bek gaat inzake het weigeren van dergelijke vergunning.

De ervaring leert dat de provincie wel degelijk een pleitbezorger zou moeten zijn voor een aanpassing van dergelijk decreet. Het is daarom ook dat ik zeer specifiek in de motie, gericht aan de Vlaamse overheid, vraag dat er specifiek zou rekening moeten kunnen gehouden worden met het cultureel karakter van de gemeenten op architecturaal vlak, op vlak van het aanwezig bouwkundig en cultuur-historisch erfgoed. Die formulering en die precisering is niet aanwezig in de huidige codex.

Vandaar dat wij vinden dat men, bij de bijzondere plannen van aanleg, de bouwvoorschriften moet kunnen opnemen dat de bouw van moskeeën in niet-Westerse of islamitische bouwstijl, al dan niet met minaretten, in bepaalde woonwijken effectief kan verhinderd worden.

En ik blijf erbij, en met mij ook de mensen die gespecialiseerd zijn op het vlak van ruimtelijke ordening, die meegeschreven hebben aan deze motie, dat de huidige wetgeving niet volstaat. Dus u maakt uzelf iets wijs.

Stel dat er morgen in Zele, Hamme of Ronse een dergelijke aanvraag komt, dan kunt u die niet weigeren op basis van de huidige codex.

Vandaar mijn vraag om toch die motie goed te keuren. Dan nog blijft er de vrijheid van godsdienst. Hier gaat het over een minaret, maar het kan even goed gaan over een boeddhabeeld op de Vrijdagsmarkt. Het gaat er over dat wij als overheid kunnen ingrijpen bij dergelijke aanvragen. En dat is op dit moment niet mogelijk.

Dank u.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou kort nog twee dingen willen zeggen.

Ten eerste over het feit dat we hier geen directe democratie hebben.

Dat is waar. Maar dat zou tot voorzichtigheid moeten aanmanen. Onze representatieve democratie, vergeleken met het grote voorbeeld van de Verenigde Staten werkt klaarblijkelijk in vele Europese landen, behalve Zwitserland, zeer slecht.

Als men een peiling houdt tussen 'wat vinden politici over een aantal maatschappelijke strijdpunten?' en 'wat vindt de kiezer gemiddeld?', dan zijn de verschillen in de Verenigde Staten van de orde van grootte van 10%. Ik zeg maar wat. 60% van de Amerikanen is voor de doodstraf en 50% van de politici.

Neem 10 of 20 onderwerpen en u vindt relatief kleine verschillen. Doe dezelfde test in Europa en u vindt gigantische verschillen van de orde van 50%, 70% soms 90% tussen de opvattingen van de kiezer en van de vertegenwoordigers van de kiezer.

En dan moet u zich niet verschuilen achter het feit dat we een representatieve democratie zijn, moet u zichzelf op de borst kloppen en u afvragen wat er hier mis gaat.

Mijn tweede punt gaat over hypocrisie.

Ik hoor hier nu voor het eerst een christen-democratische gedeputeerde met veel bravoure en veel wettekstjes en artikeltjes over de godsdienstvrijheid, als het over moslims gaat. Maar ik herinner mij ettelijke keren dat ik ben tussengekomen over godsdienstvrijheid in China, waar het niet over een gebouw ging, maar over mensen die gefolterd, opgesloten, mishandeld en grof gediscrimineerd werden. Toen hield de CD&V-fractie zich muis-, muisstil. Dan was er niemand die zei: "We zijn wel voor handel met China, maar we vinden inderdaad toch wel dat een bisschop van 70 jaar voor 30 jaar in een eenzame cel opsluiten niet door de beugel kan. We vinden dat we daartegen moeten protesteren." Dan geeft u niet thuis. Om uw eigen katholieke geloofsgenoten te beschermen, bent u zo een kleine ventjes.

En nu, om de moslims hun zagezegde bedreigde godsdienstvrijheid te beschermen, slaat u zich heel kloek op de borst.

Daar is een typisch CD&V-woord voor.

DEBATTEN

Dank u.

Stemming

PUNT 18

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERINGEN: FINGEM (17 DECEMBER 2009), SOLVA (21 DECEMBER 2009), ILVA (21 DECEMBER 2009)

- KENNISGEVING VERSLAG PROVINCIALE BESTUURDERS

Kennisneming

- VASTSTELLING MANDATEN VERTEGENWOORDIGERS

- *Fingem: amendement ingediend namens de deputatie*

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er is een nieuw feit.

We hebben ondertussen vernomen van Fingem dat zij het punt dat wij hen gecommuniceerd hebben wel zullen bespreken. Maar ik zit een beetje verveeld. Er is een amendement namens de deputatie, maar we zijn sinds we het bericht deze morgen gekregen hebben niet meer met de deputatie samengekomen om het amendement eventueel in te trekken.

De heer Veys

Stem het weg.

De heer gedeputeerde Vercamer

Het is een beetje vervelend.

De heer voorzitter

Hebt u mijnheer Veys gehoord? Stem het weg, zegt hij.

De heer gedeputeerde Vercamer

Als gedeputeerde kan ik eigenlijk geen amendement indienen. Ik moet het namens de deputatie doen. Het is een beetje vervelend. Ik zou moeten voorstellen om het amendement weg te stemmen.

Ofwel een kleine schorsing.

De heer voorzitter

We houden een kleine schorsing van vier minuten.

Schorsing van de zitting

Heropening van de zitting**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij hebben bericht gekregen van Fingem dat onze opmerkingen toch zullen behandeld worden. Om die reden stellen we voor het amendement in te trekken en inderdaad gewoon onze vertegenwoordiger zijn werk te laten doen en hem geen bijzondere instructie tot onthouding mee te geven.
Dank u.

De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Zoals men in het Nederlands zegt, was ik eigenlijk een beetje 'in mijn gat gestekt' door wat men voorstelde vanuit Fingem.
Een negatief dividend, vind ik gewoon lachen met ons.

Daarom stel ik voor van het amendement in te dienen en misschien, staande de vergadering, bij Fingem zeggen 'we zullen het dan toch terugtrekken'. En eigenlijk geven we op dat moment ook een keer het signaal van 'met wat zijt ge bezig?'.
Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer,
Trekt u het amendement in?

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,
Ik ben gebonden door een deputatiebeslissing. Ik trek het amendement in.

De heer voorzitter

Dan gaan we meteen over tot de stemming van het punt.

Stemming**- AANDUIDING VERTEGENWOORDIGERS*****Voordrachten******Fingem***

Effectief lid: Freddy Verbeke
Plaatsvervangend lid: Paul Beeckman

Solva

Effectief lid: Godelieve Stockman
Plaatsvervangend lid: Phaedra Van Keymolen

Ilva

Effectief lid: Caroline De Padt
Plaatsvervangend lid: Annelies De Meersman

DEBATTEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

U heeft zojuist lezing gegeven van de kandidaten namens de meerderheid. Sta mij toe dat wij als oppositiepartij onze inbreng kunnen hebben inzake de mandatering voor dergelijke vormen van intergemeentelijke samenwerking.

Voor Fingem is dat als effectief lid mevrouw Annemie Peeters-Muysshondt. En als plaatsvervangend lid de heer Marc Joris.

Voor Solva is dat als effectief lid ons kersvers lid Guido Vergult. Als plaatsvervangend lid de heer Geert Wymeersch.

Voor Ilva tot slot als effectief lid de heer Daniël De Knijf en als plaatsvervangend lid de heer Eddy Schollaert.

Dank u.

De heer voorzitter

Dan gaan wij eerst stemmen over de voordracht van de heer Veys zoals hij opgelezen heeft. Geheime stemming over het voorstel van het Vlaams Belang als amendement betreffende Fingem.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Moet er niet kandidaat per kandidaat gestemd worden?

De heer voorzitter

Het is een geheime stemming.

De heer Veys

Ik kijk naar de griffier, wiens oordeel ik betrouw.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,

De volgende keer dient u uw amendement ook schriftelijk in. Soms horen we de namen niet goed. Een amendement moet altijd schriftelijk neergelegd worden.

We gaan stemmen. De traditie is dat we dat aanvaarden, maar in het vervolg dient u dat ook voor de duidelijkheid schriftelijk in.

Stemmingen

PUNT 19

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING: GASELWEST, IMEWO EN INTERGEM: NIET-INTEKENING OP DE KAPITAALVERHOOGING

Stemming

PUNT 20

OOST-VLAAMSE BESTUURSACADEMIE (OBAC): BESTUURSCOMMISSIE: VOORDRACHT VAN EEN EFFECTIEF LID (VERVANGING KATRIJN DE BLANGER)**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij wensen zeker de kandidatuur van de heer Vergult te handhaven en wij hopen dat hij dat met verve zal doen. Voor de mandatering is er wel het probleem dat dergelijke bestuurscommissie al sinds 2005 niet meer bijeen is gekomen. Ik wens van deze gelegenheid gebruik te maken om mijn bekommernis over te maken. Deze Oost-Vlaamse bestuursacademie telt 5 leden, waaronder gedeputeerde Hertog. Waarom mandateren wij iemand als die bestuurscommissie niet meer bijeen komt? Ik heb de moeite gedaan om de verslagen eens op te vragen. De laatste vergadering dateert van 23 september 2005. Jaarlijks wordt er een evaluatie gebracht van het voorbije jaar en een planning voor het volgende jaar. Dat wordt zelfs met een lekkere maaltijd afgesloten. Er was dus 1 jaarvergadering. Maar blijkbaar heeft men ineens beslist dat die belangrijke commissie, die toch een belangrijke invloed had op de werking, evaluatie van de werking en op de planning, niet meer bijeenkomt. Ik heb het volste vertrouwen in mijnheer Vergult en ik weet dat hij dat perfect zal doen, maar ik vraag toch dat wanneer mensen gemandateerd worden, dat het tenminste is voor een commissie die bestaat, werkt en een meerwaarde betekent. Anders moet de gedeputeerde mij eens duidelijk maken wat de waarde nog is van dergelijke commissie en van het feit dat er dus 5 mensen namens de provincie Oost-Vlaanderen in zetelen.

Dank u wel.

Stemming

PUNT 21

BUDGET 2009: GOEDKEURING VAN DE 10DE REEKS WIJZIGINGEN

Stemming

PUNT 22

PERSONEEL: VASTLEGGING VAN FUNCTIEBESCHRIJVINGEN

Stemming

PUNT 23

IMPLEMENTATIE WIJZIGINGEN PROVINCIEDECREET: TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET: HERNEMING VAN HET REGLEMENT TOT VASTSTELLING VAN DE BEVOEGDHEDEN VAN DE PROVINCIERAAD DIE AAN DE DEPUTATIE WORDEN TOEVERTROUWD

- *Amendement namens de deputatie*

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat de tekst voor zich spreekt. Onze administratie had ons eigenlijk een beetje op het verkeerde been gezet. Het wordt allemaal nogal ingewikkeld ook. U weet dat we al diverse reparatiedecreten hebben gekend aan het provinciedecreet. Maar we hadden in een eerste versie de tweede en de derde uitbreiding, namelijk het stellen van daden van beschikking met betrekking tot de roerende goederen, opgenomen bij de delegatieregeling. En ook een derde puntje, het stellen van daden van beschikking met betrekking tot onroerende goederen voor zover de verrichting nominatief in het vastgestelde budget is opgenomen. Dat was ten overvloede want de tweede en derde uitbreiding die ik daarnet opgelezen heb, zijn ingevolge de wijziging van het provinciedecreet rechtstreeks aan de deputatie toegewezen. Derhalve moet daar geen delegatie voor gegeven worden. Met andere woorden: er is nu een lijstje van 15, waar er vroeger 17 waren in een eerste versie.

DEBATTEN

De heer Veys

Wij zullen de voorgestelde wijziging niet goedkeuren. Niet dat wij de rechtsgeldigheid in twijfel trekken, de decreetgever heeft beslist om dit in die mate te kunnen laten wijzigen. Maar het blijft de soevereiniteit van deze raad om te beslissen om deze bevoegdheden al dan niet in eigen beheer te houden. Vandaar ons politiek standpunt. Wij vinden dat de financiële marges die worden toebedeeld aan de deputatie om dossiers te behandelen te hoog zijn. En ik weet ook dat we over bepaalde dossiers die op basis van een bepaald bedrag niet meer naar de raad moeten wel nog altijd het verslag en de beslissing deputatie kunnen inkijken of daarover interpellieren. Maar wij zijn van het standpunt dat ook voor dossiers met een veel lager bedrag, en het gaat hier niet over een doosje duimspijkers of kleine aankopen maar bijvoorbeeld over dossiers van 50 000 EUR, wij als raad meer betrokken moeten worden bij de besluitvorming en de uitvoering van het provinciaal takenpakket. Want dat dossier van bijvoorbeeld 50 000 EUR komt hier niet in de raad. Wij kunnen alleen maar meer betrokken worden door die financiële grens naar beneden te trekken. Vandaar dat wij niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging. We zullen dan ook tegen stemmen.

Stemmingen

PUNT 24

IMPLEMENTATIE WIJZIGINGEN PROVINCIEDECREET: BEPALING VAN HET BEGRIIP DAGELIJKS BESTUUR

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat dit punt niet veel commentaar behoeft.

Stemming

PUNT 25

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: BOSGEBIEDEN: GOEDKEURING VAN HET UITGEBREID BOSBEHEERPLAN EN VAN HET BIJBEHOREND TOEGANKELIJKHEIDSREGLEMENT

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
We zullen dit punt goedkeuren, maar ik blijf toch betreuren dat er in het beheersplan geen ruitepad voorzien is. Ik kan mij niet voorstellen dat gezien de uitgestrektheid van het domein, mits enige creativiteit, geen ruitepad te creëren is dat beantwoordt aan de richtlijnen van Bos en Natuur.
Dank u.

Stemming

PUNT 26

ROM-PROJECT GENTSE KANAALZONE: GOEDKEURING VAN HET CONVENANT NATUURDOELSTELLINGEN EN GROEN RAAMWERK GENTSE KANAALZONE

De heer Janssens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Deze convenant behandelt de natuurdoelstellingen uit het strategisch plan voor de Gentse kanaalzone, versie mei 2007. Het voorliggende voorstel bevat geen plan met de ligging van de benodigde habitats zoals vermeld in artikel 2. Men schrijft enkel dat de 205 hectare deels binnen en deels buiten het havengebied worden gerealiseerd. Nochtans werd het havengebied zeer ruim afgebakend door het insluiten van grote gebieden buiten de delen bestemd voor industrie. Waar exact weten we dus niet. De tekst stelt dat alle bevoegde partners hun verantwoordelijkheden opnemen, maar vermeldt deze verantwoordelijkheden niet, noch maakt men enige verwijzing.

Verder introduceert de convenant een nieuw begrip: 'groen raamwerk', artikel 3.3 zegt hierover onder andere: "het groen raamwerk draagt bij tot de landschappelijke kwaliteit en de ecologische basiskwaliteit in het havengebied". Ik vraag me af hoe dit kenmerk gerealiseerd kan worden. Het groen raamwerk binnen het strikt economisch havengebied, dus buiten de koppelingsgebieden, heet 'flexibel verbindingsgroen'. Qua terminologie kan dit tellen, en ook als neologisme. Maar dit flexibel verbindingsgroen kan te allen tijde vervangen worden door gebied voor economische doeleinden volgens artikel 3.2 en het wordt niet vastgelegd in bestemmingsplannen, artikel 3.3. Waarom noemt men het dan geen groene schaamlapjes? Dit zou immers onmiddellijk duidelijk geweest zijn. Dit is een vrijbrief voor de vernietiging van de restanten natuur in het havengebied. Groen! kan deze convenant niet goedkeuren want we weten niet waar de habitats voor de natuurdoelstellingen liggen. We weten evenmin wat het groen raamwerk inhoudt.

De heer Van Pée

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In dit convenant wordt door de verschillende partners, zijnde het Havenbedrijf, de stad Gent, de gemeente Evergem, de gemeente Zelzate, de provincie Oost-Vlaanderen en het Vlaamse gewest erkend dat de natuurdoelstellingen in de Gentse kanaalzone 205 hectare bedragen. Ze zijn het erover eens dat deze 205 hectare natuurdoelstellingen volstaan als compensatie voor de reeds verdwenen natuur en de natuur die in de toekomst nog kan verdwijnen in de haven.

Ik verwijs hierbij naar mijn tussenkomst van 2006 naar aanleiding van het verdwijnen van 3 hectare natuurlijk bebost terrein in het Skaldenpark, gelegen in de Gentse kanaalzone. Volvo Cars had dit terrein nodig om hun afgewerkte wagens te kunnen plaatsen. Ter compensatie werd 6,5 hectare nieuw bos aangeplant in het provinciaal domein Het Leen te Eeklo. Volgens het decreet moet bij het verdwijnen van een spontane bebossing er een dubbele oppervlakte bebossing gecompenseerd worden op een andere plaats.

Maar een compensatie ver buiten het havengebied verstoort de verhouding van economie en ecologie in dat gebied. Het strategisch plan voor de Gentse kanaalzone streeft toch op alle facetten naar een gezond evenwicht? Daarom herhaal ik mijn vraag, dat de compensatie in de toekomst bij het verdwijnen van een natuurlijk bebost terrein in de Gentse kanaalzone op een correcte manier moet gebeuren. Deze compensatie moet rond het havengebied gebeuren zodat de kanaaldorpsbewoners er onmiddellijk het nut en het voordeel van hebben.

Ik dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Eigenlijk zitten we hier conform één van de uitvoeringen van het strategisch plan van de Gentse Kanaalzone. En we weten allemaal Collega's, dat dit strategisch plan een evenwicht nastreeft tussen havenontwikkeling en leefbaarheid voor de bewoners van de kanaalzone. Eén aspect daarvan is natuur en landschap.

Binnen dat strategisch plan worden een aantal punten vastgelegd. Ten eerste in verband met de koppelingsgebieden. De koppelingsgebieden zijn er om de afscheiding tussen industrie en bewoning af te schermen. De Vlaamse Landmaatschappij voert in opdracht van de Vlaamse regering een landinrichtingsproject uit in de Gentse kanaalzone. Het zijn de verschillende partners in dat project die dat financieren. Ik wil ze hier nog eens opsommen. Dat zijn de 3 steden en gemeenten op wier grondgebied dat gebeurt, de provincie, het Havenbedrijf en de Vlaamse overheid.

Delen van de koppelingsgebieden behouden hun landbouwfunctie, dat ligt vast. Andere delen worden ingericht als bosbuffers. Volgens de berekeningen van de Vlaamse regering, Voorzitter, is er in de koppelingsgebieden voldoende ruimte voor de nodige boscompensaties. De effectieve aanduiding hiervan is een Vlaamse bevoegdheid en moet nog gebeuren door de bevoegde Vlaamse administratie. Laat dit gezegd zijn.

DEBATTEN

205 hectare natuurdoelstellingen zijn er om te voldoen aan de Europese en de Vlaamse wetgeving. Natuur moet gecompenseerd worden in het havengebied of in de nabijheid van het havengebied. De Vlaamse overheid die hiermee belast is – want u weet wat beheer betreft valt de kanaalzone onder de Vlaamse overheid – zoekt momenteel waar en hoe deze 205 hectare het best worden ingericht.

En dan komen we bij het groen raamwerk, het is wettelijk en decretaal vastgelegd dat die 205 hectare er moeten komen. Dat groen raamwerk is facultatief bovenop de decretaal en wettelijk vastgelegde som van 205 hectare, ik herhaal het ter attentie van mijnheer Janssens. Dat dit niet op kaart is en niet vastgelegd wordt voor een lange tijd houdt hiermee verband dat men voor het aanleggen van dat groen raamwerk de lijninfrastructuren wil gebruiken. Dat wil zeggen, langs het water, de wegen, de pijpleidingen, maar ook de vrijliggende stroken tussen 2 percelen. Dat is bijkomend groen naast het groen van de buffers en naast het groen van de bosgebieden die er zijn. Anderzijds moet worden vastgelegd dat wanneer dat facultatief groen door het feit dat de eigendom verandert van die gronden een bestemming zou krijgen, dit groen kan verdwijnen. Maar het is een middel om alle mogelijkheden die er zijn buiten het wettelijk kader, te benutten om voor groenvoorziening te zorgen.

Dat is het eigenlijk, Voorzitter. Ik weet het, het zal voor de partijen nooit genoeg zijn. En zelfs als men meer doet dan wat men strikt genomen wettelijk moet doen – en dat groen raamwerk is meer – is ook dat voor een deel van de partijen niet genoeg. Maar het is eigenlijk iets extra bovenop de wettelijke verplichtingen. Het is een convenant die afgesloten wordt tussen de partners binnen het project Gentse Kanaalzone. Het is een project, ik herhaal het, in uitvoering van het strategisch plan en het bevat niet minder maar eigenlijk meer dan wat er voorzien was voor wat betreft de groenvoorziening. Ik denk dat ik hiermee de nodige toelichting gegeven heb.

De heer Van Pée

Ik wil nog even kort tussenkomen. Ik heb in 2006 een tussenkomst gedaan betreffende het ruilen van bebost terrein naar economisch terrein. Men heeft dan de compensatie gevonden in Het Leen. Dat was natuurlijk ver buiten het havengebied. Ik heb een oproep gedaan om er in de toekomst zeker en vast attent voor te zijn om de compensatie te vinden in of rond het havengebied.

De heer Janssens

De gedeputeerde spreekt over een evenwicht tussen natuur en economie. Ik heb gezegd dat we geen enkel plan hebben van de habitats van de natuurdoelstellingen, die wel wettelijk verplicht zijn. Stel u voor dat wij van de economische ruimte binnen het havengebied geen plan zouden hebben. Wat zou u dan zeggen? Wij kunnen niet aannemen dat er geen plannen zijn over de habitats. Groen raamwerk werd ons beloofd vanaf het begin van de planning van de Gentse Kanaalzone die begonnen is in 1992. Er schieten enkel een paar bloembakken over, denk ik. De wettelijke verplichtingen zijn voor 80% buiten het strikte havengebied. Men heeft het havengebied zo groot gemaakt langs zowel de kant van de Moervaart als de kant van de kalevallei dat er dan toch een deel van die compensaties daarbinnen kunnen vallen.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,
Het afbakingsproces is gebeurd. Er is een lijn getrokken en we moeten rekening houden met die lijn. We weten ook dat werk en economische ontwikkeling nodig zijn. En men heeft op een gegeven ogenblik op Vlaams niveau een keuze gemaakt. En dat is die keuze. En om die keuze zo goed mogelijk uit te voeren heeft men een strategisch plan gemaakt en binnen dat strategisch plan zijn er een aantal afspraken en verdelingen gemaakt. En die worden toegepast.

Wat betreft de vraag van collega Van Pée in verband met die parking voor Volvo. Het ging hier toch eigenlijk over een zone die afgebakend was voor activiteit maar waar doorheen de tijd inderdaad begroeiing op ontstaan is. En we kennen allemaal de economische noodwendigheden, Voorzitter. Op een gegeven ogenblik moeten bedrijven zich vestigen in een zone voor bedrijvigheid. We moeten ze ook de

mogelijkheid geven om die bedrijvigheid uit te oefenen. Daar hebben we op vrij korte termijn een beslissing moeten treffen en volgens mij hebben we een goede beslissing genomen door zelf grond ter beschikking te stellen. Zo hebben we op vrij korte termijn de tewerkstelling op dat ogenblik binnen een uiterst belangrijk bedrijf in onze havenzone veilig gesteld. Wij zijn er op die manier ook in geslaagd de kosten van een stuk bebossing te laten dragen door de privésector, samen met de provincie. Er is een wissel geweest. Ik denk dat dit een goede oplossing was. Ik sta daar achter.

Stemming

PUNT 27**PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "RWZI HELDERGEM II": DEFINITIEVE VASTSTELLING**

Stemming

PUNT 28**PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "PRINS BOUDEWIJNLAAN - HILLESTRAAT" MALDEGEM: DEFINITIEVE VASTSTELLING****De heer Fiers**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Bij dit soort van instrumenten van ruimtelijke ordening hebben wij als Groen!-fractie altijd wel een aantal reserves omwille van het feit dat dit hier nu gaat over een PRUP dat heel duidelijk op maat gesneden is van 1 bedrijf. Dat is niet het enige, niet het eerste en niet het laatste dat we zullen behandelen. Tot daar nog aan toe als dat bedrijven zouden zijn die volkomen te goeder trouw zijn. Maar wat we hier vaak doen in de provincieraad zijn de cowboys of the road, die ergens ooit volkomen onvergund een loods hebben neergezet, dat we dat dan op een bepaald moment rechttrekken en regulariseren. Dat lijkt mij ook op termijn moeilijk verdedigbaar ten opzichte van al die mensen die wel getrouw vergunningen aanvragen en zich naar die vergunningen gedragen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

We staan hier voor een procedure die uitgevoerd is naar aanleiding van een gedeeltelijk gunstig planologisch attest, maar waar bij de opstelling van het RUP uiteraard ruim rekening is gehouden met de beperkingen die opgelegd zijn daarbinnen. Alles is volgens de procedure verlopen, er is een openbaar onderzoek geweest, dus alles is onderzocht. We staan voor een gedragen dossier. Ik wil wel eens iets quoteren want men gaat hier zomaar verdachtmakingen de wereld insturen. Tijdens het openbaar onderzoek werd enkel een advies van de minister ingediend. Het advies werd voorgelegd aan de PROCORO, die gaf een gunstig advies mits rekening te houden met de opmerkingen opgenomen in het advies van de minister. Van de omwonenden is er geen enkel bezwaar gekomen in deze. Het wordt gedragen door de gemeenschap, er is een maatschappelijk draagvlak in dit dossier en dan moet men daar allerlei dergelijke bedenkingen bij maken. Ik vind dat eigenlijk weinig passend.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 29

MOTIE VAN DE MEERDERHEIDSFRACTIES M.B.T. DE PARTIËLE HERZIENING VAN HET RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN VLAANDEREN

De heer Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal niet herhalen wat reeds ter sprake gekomen is bij het debat over de hoogdringendheid. In eerste instantie wil ik stellen dat ik in deze motie niet hengel naar steun van om het even wie. Ik denk dat iedere fractie autonoom moet beslissen of zij de economische evolutie van Oost-Vlaanderen belangrijk vindt. Ik ben alleszins gelukkig dat de 3 meerderheidsfracties zich daarachter geschaard hebben en het belang van deze motie onderschrijven.

Ten tweede wil ik ook zeggen dat de proceduretermijnen in deze allemaal gevolgd en uitgevoerd zijn in december 2008. Op 12 december is er een principiële beslissing van de Vlaamse regering geweest over het voorontwerp en nadien is daar een inspraakprocedure voorzien. En zoals decretaal bepaald werden daarna ook in de 5 provincies plenaire vergaderingen gehouden. In de provincie Oost-Vlaanderen is die plenaire vergadering doorgegaan op 20 maart 2009. Dus alle procedures zijn in dit dossier volledig doorlopen.

Ik heb het daarvoor al gezegd dat die herziening, die planperiode maar loopt tot 2012. Dus het wordt toch wel hoogdringend tijd dat er vorderingen gemaakt worden. Die korte periode, dat betekent nog 2010 en 2011, is in planningsprocedures een zeer korte termijn. Ik heb gisteren in de redevoering van onze gouverneur gehoord dat hij voornamelijk een pleidooi hield voor ruimte om te ondernemen, de kortere procedures maar ook voor innovatie en optimalisatie van onze terreinen.

Ik heb onze provinciale administratie daarover nog eens geraadpleegd en er ligt nu eigenlijk ook een amendement ter tafel, Voorzitter. Met name artikel 3 dat nog een stuk de termijn zou kunnen inkorten zonder dat daar eigenlijk effectief of dat daar de inspraakprocedures geschaad zouden worden. Het is al aangehaald dat de selectie van de bijzondere economische knooppunten van primordiaal belang is in de economische ontwikkeling van Oost-Vlaanderen en dat daardoor ook voornamelijk de snelheid van belang is zodat die geselecteerde knooppunten tot ontwikkeling kunnen komen. Daarom is het ook aangewezen om er bij de Vlaamse regering op aan te dringen om daarvoor een bijzondere procedure of een afwijking op de vigerende wetgeving te voorzien. Dit zou dan kunnen door een toevoeging van een derde artikel aan de motie. U hebt ondertussen alle artikels van de motie ontvangen, denk ik.

Artikel 1 houdt in dat wij als provincieraad er bij de Vlaamse regering op aandringen om onverwijld over te gaan tot de voorlopige vaststelling van de partiële herziening van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen. Artikel 2 houdt in dat de bijzondere economische knooppunten zoals ze voorzien waren en zijn behouden worden. Artikel 3, dat als amendement bij de oorspronkelijke motie komt, stelt dat de provincieraad van Oost-Vlaanderen er bij de Vlaamse regering op aandringt om bij de voorlopige vaststelling van de partiële herziening van het RSV een bijzondere procedure of een afwijking op de vigerende wetgeving te voorzien opdat de provincies onmiddellijk na de voorlopige vaststelling zouden kunnen overgaan tot de opmaak van de ruimtelijke uitvoeringsplannen die nodig zijn voor de afbakening van de regionale bedrijventerreinen in de bijzonder economische knooppunten.

Als iedereen het er over eens is dat er bijzondere knooppunten komen, dan moeten we ook zo snel mogelijk van start kunnen gaan om ze af te bakenen.
Tot daar voorzitter.

De heer voorzitter

De bespreking is geopend natuurlijk, ook over het amendement. Het amendement is natuurlijk het amendement op de tekst. Ik zal de raad vragen om dat in 1 keer te stemmen. Dus uiteraard is het amendement gelinkt, er is een artikel 3. Dus de bespreking gaat over beide. Mijnheer Fiers, u hebt het woord.

De heer Fiers

Eerst iets over de hoogdringendheid en de wijze waarop dit agendapunt hier terecht komt.

De heer voorzitter

Dat hebben we reeds gestemd, Mijnheer Fiers.

De heer Fiers

Ik weet het wel, maar het is toch wel tekenend dat op iets dat al is ingediend nog eens een amendement vanuit dezelfde hoek wordt ingediend omdat het toch nog niet volkomen was. Dat zegt iets over het haastwerk waarmee dit gebeurd is. Misschien zullen we in de volgende raad, in januari, nog een extra puntje moeten toevoegen dat we vandaag misschien nog vergeten zijn. Dat lijkt mij niet echt coherent.

Nu inhoudelijk, we vertrekken vanuit een bepaalde premisse waarvan ik mij toch afvraag of wij allemaal wel zeker zijn of dat klopt. Ik heb het namelijk over het feit dat er zeer dringend en snel meer industriegronden voorzien moeten worden omdat anders de economie in elkaar gaat storten. Enfin, ik vereenvoudig het één en ander een beetje. Ik weet niet of dat wel aangetoond kan worden. Ik denk dat er nog zeer veel gronden beschikbaar zijn en dat er nog zeer veel gronden omgebouwd kunnen worden die op dit moment niet voor andere bestemmingen denkbaar zijn. En er zijn ook nog de blackpoints. Misschien moeten we aan de industrie vragen dat ze dat eerst zelf proberen saneren. Misschien is dat een betere oplossing.

Ten tweede, we hebben het hier over een ruime afweging van bestemming en van ruimte. Een afweging die rekening houdt met verschillende actoren op het veld, niet alleen industrie, bedrijvigheid en economie, maar ook wonen, milieu, landbouw, natuur en bos. Dat zijn allemaal spelers die wij nu eventjes opzij gaan zetten om 1 ding te vragen dat wij daaruit lichten. Dan stel ik mij de vraag, als we dit gaan doen, gaat dat ten koste van sociale huisvesting? Waarom niet? Als we de beschikbare ruimte moeten herverkavelen en we gaan meer ruimte gebruiken voor economie en industrie, dan gaat dat ongetwijfeld ten koste van iets anders. Om die reden denk ik dat alle mensen hier in de zaal zich beter eens bezinnen of men wel op deze wijze iets daaruit wil plukken en zo sterk wil benadrukken bij de Vlaamse overheid. Ik denk dat het beter past in een coherent geheel waar al die verschillende belangen toch beter tegen mekaar worden afgewogen.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil nog even verwijzen naar mijn tussenkomst van daarnet. Mijnheer Van Gaeveren heeft gemakkelijk praten, u zegt dat u niet hengelt naar steun, maar daarstraks had u het wel nodig. U heeft er bewust voor gekozen die motie pas gisteren binnen te sturen. Dat heeft natuurlijk tot gevolg, de kiezer heeft het helaas zo beslist, dat 2/3de van deze raad aanwezig moest zijn om die ontvankelijkheid te stemmen. Dankzij de oppositie heeft u die motie hier dus kunnen agenderen. Het Vlaams Belang is zo fair geweest om mee voor die meerderheid van 2/3de te zorgen, uit bezorgdheid. Maar die had u wel nodig. Het Vlaams Belang heeft inhoudelijk wel al opgemerkt dat zij akkoord gaat met uw bezorgdheden.

Over de discussie die collega Fiers aansnijdt, voor een stuk heeft hij gelijk. Je kan daar zeer ver in gaan. De problematiek is door collega Van Gaeveren geschetst. We kunnen zeggen dat we daar ook een paar andere dossiers bijslepen of een maandje wachten. Alles kan. Maar het gaat om de signaalfunctie. Dat is ook een motie. Het is niet omdat wij hier vandaag die motie stemmen dat morgen het dossier in Brussel ligt en de beslissing genomen is. Het gaat er over dat wij als provincieraad aan de mouw trekken van de minister en zeggen tegen de minister dat het nu lang genoeg geduurd heeft. Wij zijn bekommerd omwille van de economische ontwikkeling van de betrokken regio's, de minister moet zijn verantwoordelijkheid opnemen. Wij willen onze rol spelen, geef ons die kans.

DEBATTEN

Ik denk dat het fout zou zijn mochten we daar vandaag niet op intekenen. Dat het een beetje vlieg- en smijtwerk is, dat is de keuze van de initiatiefnemer. In de meerderheid ligt men er niet echt wakker van om iets nog te elfder ure in te dienen en om achteraf nog amendementen in te dienen. Ik ben zelf de eerste om te proberen met zo ruim mogelijke marges te werken maar dat betekent niet dat de problematiek waar u vandaag voor opkomt niet terecht zou zijn. Vandaar dat wij als Vlaams Belang de motie dus wel zullen goedkeuren.

Dank u.

De heer Van Gaeveren

Zeer kort, de hoogdringendheid is gestemd, daar gaan we niet meer over debatteren. Wat de tussenkomst van Groen! betreft wil ik zeggen dat dit debat gevoerd is in de Vlaamse raad. Dus vandaag vragen wij alleen om geen maanden of jaren te wachten met de uitvoering van hetgeen de Vlaamse raad beslist heeft. Daar gaat het mij over. Als u weet dat de gemiddelde termijn voor de ontwikkeling van een industrieterrein 10 jaar is, als we daar nog eens tussendoor bij de verandering van een regering een jaar of twee jaar tijd gaan verliezen, zal alles nog veel langer duren. Uiteraard vermoed ik dat de Vlaamse regering daar niet lichtzinnig overheen gegaan is. Men heeft beslist dat er een aantal economische knooppunten in Oost-Vlaanderen moeten bijkomen, dat is toen beslist geweest. Ik vraag alleen snelheid van uitvoering, dat is het enige dat hier vandaag gevraagd wordt.

De heer De Vuyst

Ik wil even reageren op de telkens herhaalde woorden van de fractieleider van het Vlaams Belang. Hij zegt dat wij door de steun van het Vlaams Belang de hoogdringendheid hebben kunnen stemmen. Dat is niet juist, Mijnheer Veys. Het is 2/3de van de aanwezige leden, niet 2/3de van de raad.

De heer gedeputeerde De Buck

Het wettelijk kader waarover het gaat. Op dit ogenblik is het structuurplan Vlaanderen in herziening in die zin dat er een plenaire vergadering is geweest in mei van dit jaar, maar dat men niet tot een voorlopige vaststelling gekomen is in de vorige regering. Het kader is geschetst, de huidige regering heeft de intentie uitgesproken om tot de voorlopige aanvaarding over te gaan en ik denk dat het nuttig en nodig kan zijn, vooral voor onze gemeenten en onze economische ontwikkeling – want ik spreek dan met een dubbel petje op – dat daar de nadruk op gelegd wordt. Ik herhaal het, het gaat over een initiatief, gedragen door de fractieleiders die hierover overleg gepleegd hebben. En ik denk dat het geheel nuttig is en dat we er over kunnen stemmen.

De heer voorzitter

Ik vraag aan de raad, als iemand protesteert doen we het anders, om die 3 artikelen in 1 stemming af te handelen. Als iemand vraagt om punt 3, het amendement, apart te stemmen, moet die het nu vragen. Iedereen akkoord met 1 stemming? Ok, dan gaan we stemmen.

Stemming (inclusief amendement)

PUNT 30

MOBILITEIT: STUDIE "TRAGE WEGEN, PLATTELANDSPROJECT SCHELDE-LEIE":

- INHOUDELIJKE EN FINANCIËLE ONDERSTEUNING VAN HET PROJECT
- VOORVASTLEGGING VAN EEN SUBSIDIE VAN 37 311 EUR

Stemming

PUNT 31

MOBILITEIT: PROJECT "LINKEROEVERPENDEL" (COÖRDINATIE VZW MAX MOBIL): EENMALIGE FINANCIERING VOOR MAXIMAAL 10 000 EUR

Stemming

PUNT 32

CAERMERSKLOOSTER GENT: AKTENEMING VAN HET BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN 15 OKTOBER 2009 HOUDENDE TOEWIJZING VAN HET VIERDE MEERWERK BETREFFENDE DE RESTAURATIE VAN DE DAKCONSTRUCTIE (FASE 3 - LOT 1)

- Amendement ingediend door de Vlaams Belang-fractie

De heer voorzitter

Ik moet zeggen dat ik, na overleg met de griffier en de adviseur van de Griffie, mijnheer Veys gezegd heb dat er op een akteneming dat geen voorstel inhoudt geen amendement ingediend kan worden.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wens toch de ontvankelijkheid te bepleiten. Ik vraag dan ook de stemming over de ontvankelijkheid van mijn amendement om 2 redenen. Enerzijds is er het formeel aspect, ik heb even het huishoudelijk reglement erop nageslagen. Dat stelt duidelijk: "Elk lid heeft het recht om de aan de raad gedane voorstellen te amenderen. Amendement en subamendement worden schriftelijk overhandigd en ondertekend of elektronisch bij de dienst Griffie ingediend of ter zitting aan de voorzitter overhandigd." Het amendement zoals ik heb ingediend voldoet formeel aan deze voorwaarden. Wanneer wij kijken naar het document zelf, het raadsbesluit zoals dit hier op de banken voorligt, dan gaat het wel degelijk over een voorstel. Het voorstel is dat de raad akte neemt van het besluit van de deputatie. Vandaar mijn amendement op deze beslissing. Vandaar mijn vraag.

Ik verwijs trouwens ook naar een tweede formeel aspect ...

De heer voorzitter

Ik ga laten stemmen over uw amendement.

De heer Veys

Over de ontvankelijkheid of over mijn amendement?

De heer voorzitter

Over het amendement.

De heer Veys

Dus mijn amendement is dan toch ontvankelijk?

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer zal ons het licht geven.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Voor de veiligheid van de deputatie vraag ik een stemming. Want wij hebben bij hoogdringendheid die beslissing moeten treffen. Wij vragen vandaag niet zomaar een akteneming, maar wij willen ook ingedekt zijn voor een beslissing die we bij hoogdringendheid hebben moeten nemen en daarom zou ik voorstellen om toch op het verzoek van de interpellant in te gaan, zijn amendement te laten komen en te stemmen. Ik neem aan dat we nog altijd het vertrouwen van de meerderheid hebben.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer, dat had de griffier mij ook reeds binnenskamers gezegd. Dus, Mijnheer Veys, het amendement is ontvankelijk. U mag nu een toelichting geven.

De heer Veys

Ik wil inderdaad nu dat amendement motiveren. Ik heb reeds een deel motivatie teruggevonden in hetgeen de gedeputeerde zei. Maar het tweede punt betreft toch het aspect van de meerwerken. Mijn aandacht was een beetje getrokken door dit dossier. Het dossier van het Caermersklooster is zeer rekbaar, zowel in tijd als op financieel vlak, maar nu zitten wij al aan 12% meerwerken. En bij die magische 12% begint er bij mij een belletje te rinkelen. De ene keer zegt men op de commissie 10%, de andere keer 12%. In ieder geval ga ik op zoek naar wat de reden daarvan kan zijn.

En collega's, dat kan enerzijds zijn dat door de aard van het gebouw men onmogelijk kon voorzien dat dergelijke meerwerken moesten gebeuren. Of de aannemer heeft weliswaar de goedkoopste offerte ingediend, maar probeert nu via meerwerken... Wat is bijzonder aan die meerwerken? Ten eerste worden die niet betoelaagd door Brussel. Ten tweede, voor die meerwerken die hij uitvoert moet geen nieuwe aanbesteding uitgeschreven worden, dus is er geen enkel concurrentiebeding. Ten derde, via die meerwerken probeert hij hetgeen hij te weinig heeft aangerekend in zijn oorspronkelijke offerte te recupereren.

Ik ben aan de hand van die nu al vierde reeks meerwerken eens ten rade gegaan bij een aantal ontwerpers, architecten en zelfs aannemers. Ik heb hen gevraagd in hoeverre de werken die extra uitgevoerd moeten worden te voorzien of te omzeilen waren. Een laatste optie is natuurlijk dat de provincie haar huiswerk slecht gemaakt heeft, dat de ontwerper in zijn ontwerp onvoldoende onderzoek heeft gedaan of dat het vooronderzoek onvoldoende grondig is doorgevoerd. Mijn conclusie is die laatste. Ik verwijs daarvoor naar een aantal werken die zijn uitgevoerd waarvan de provincie naar mijn mening door een beter vooronderzoek die gerust had kunnen doen plaatsvinden. Ik verwijs onder meer naar de derde reeks meerwerken. Dat gaat over de behandeling van de muurankers. Dat is een typisch werk, wat toch wel 20 000 EUR kost, dat men perfect op voorhand, door een grondig vooronderzoek, had kunnen voorzien. Dat zegt men mij althans vanuit de sector. Ik ben zelf geen aannemer. Maar dit werk is typisch en had men kunnen voorzien mits een grondig vooronderzoek. Hetzelfde voor wat betreft het inwerken van 112 korbelen in 2 muurplaten door middel van zwaluwstaartverbinding. Dit stond niet in het bestek want men heeft het als meerwerk aangerekend. Dit is een typisch voorbeeld van werken die men op voorhand, mits een grondige studie, had moeten voorzien. Ik verwijs maar naar 2 voorbeelden en er zijn maar in totaal 8, dus 4 reeksen meerwerken geweest.

Ik hou dus een pleidooi dat de provincie bij dergelijke dossiers of toch bij dossiers van dergelijke omvang – en we zijn nog niet aan het einde – toch haar huiswerk beter zou doen zodat die zeer dure meerwerken gespaard kunnen blijven.

Dank u wel.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Ik deel de bezorgdheid voor wat de meerwerken betreft. Ik mag uit de deputatie niet spreken en de collega's ook niet. Maar ik mag toch zeggen dat ik heel veel vragen stel over de meerwerken bij de dossiers van al mijn collega's en zeker over de mijne. Ik heb dikwijls al lachend gezegd dat alle aannemers 10 standbeelden moeten oprichten voor mijnheer Flamme. Hij reikt in zijn dikke boeken heel veel argumenten aan om die meerwerken, zelfs door rechtbanken, aanvaard te krijgen. En hier hebben we een typisch dossier waar de meerwerken uit de aard van het werk zelf eigenlijk niet abnormaal zijn, Collega Veys. Het gaat hier om een restauratiedossier, geen eenvoudig restauratiedossier, van een gebouw dat al lang in de steigers stond om gerestaureerd te worden. Ik moet het u niet vertellen. Ik kan alleen maar vaststellen dat de technische adviezen die de deputatie gekregen heeft en op het moment dat we moesten beslissen inderdaad zegden dat die muurankers behandeld moesten worden. Men heeft die moeten nummeren, verzamelen, transporteren, herstellen en opnieuw monteren. En dat men inderdaad de eenheidsprijzen voor elk van die werken of onderdelen van het werk aangerekend heeft, is normaal te noemen. Zo signaleert men ons dat, dus wij kunnen niet anders dan dat inderdaad goedkeuren en fiatteren op het gevaar af de werken nodeloos te vertragen, schadeclaims te krijgen van dezelfde aannemer en schade aan het gebouw te krijgen ook.

Hetzelfde voor wat de brandwerende platen betreft. Daar heeft men een benaderende oppervlakte in de offerte, die is nu heel concreet, er komt namelijk 65,65 m² bij. Dat is perfect op te meten tijdens de uitvoering van de werken. Ik betreur met u dat systeem. We hebben ook weinig onderhandelingsvrijheid in tegenstelling tot privépersonen die aan een restauratie werken. Zij kunnen direct gaan negotiëren. Wij hebben daar andere systemen voor. Onze architecten of ingenieurs gaan ter plaatse, moeten de werken opvolgen, moeten met de ontwerper, de veiligheidscoördinator en de aannemer spreken en moeten dan nog eens terugkoppelen naar de deputatie. Maar wij ondergaan die regels op dat vlak. Wij moeten ze ook toepassen willen we geen erger onheil veroorzaken. Om al deze redenen stel ik voor om hier inderdaad akte van te nemen en ervan uitgaan dat de deputatie op dat moment niet anders kon dan deze reeks meerwerken te doen.

Ik moet ook zeggen dat ik persoonlijk vind dat dit een typisch punt is voor een commissie. Als zoiets op een commissie aangekaard kan worden, dan kun je daar de deskundigen bijroepen die met de plannen in de hand kunnen aantonen waarover het gaat. En restauratiedossiers zijn wat dit betreft vermaledijde dossiers. Ik heb mij daar al vaak aan geërgerd maar we kunnen meestal niet anders dan akte nemen van het feit dat er meerwerken moeten gebeuren. Als we ze niet laten doorgaan, wordt er nog meer onheil gesticht.

Om al deze redenen stel ik voor om het amendement te verwerpen en de akteneming goed te keuren.

De heer Veys

Ik dank alvast de gedeputeerde voor zijn ernstig antwoord. Maar ik wil eerst en vooral zeggen dat ik er in de commissie op tussengekomen ben en er geen enkele ambtenaar was die mij de techniciteit van het dossier kon toelichten. Enkel de directeur Cultuur was er. Ik heb de diensten nog via e-mail daarover bevroegd. Ik weet, we zijn hier niet de gemeenteraad van Gent, om een batterij aan ambtenaren in te zetten, ik ben daar trouwens geen vragende partij voor, maar niemand is natuurlijk zeer weinig.

Het tweede punt in verband met de boordeling. U zegt dat u beslist op basis van het advies dat u krijgt. Maar in hoeverre is er een scheiding tussen de diensten die het ontwerp maken en de diensten die de meerwerken beoordelen? Als een dienst een onvolledig ontwerp aflevert of in zijn ontwerp een aantal gebreken onbewust heeft gelaten of door personeelsgebrek of door onvoldoende tijd, onvoldoende studiewerk, komt dat naar boven door die meerwerken. Zij zullen zeggen dat die meerwerken terecht zijn. Ze gaan zichzelf indekken, ze zullen niet zeggen dat het niet in dat dossier stond. Men gaat dat liever toedekken en zeggen dat we die meerwerken maar moeten laten passeren. Dus op den duur gaat de dienst die moet adviseren een beetje rechter en partij zijn. Zij gaan er meer baat bij hebben om alle meerwerken te laten passeren dan zelf te moeten toegeven dat zij een ontwerp slecht hebben gemaakt. In hoeverre wordt daarmee rekening gehouden?

DEBATTEN

En mijn laatste bemerking is gewoon een pleidooi om daar in de toekomst toch zorgvuldig mee om te gaan, zeker bij dergelijke dossiers. We hebben nog tal van fases te gaan inzake die restauratie, die meerwerken zijn al zo duur door de aard. Ten tweede worden ze niet betoelaagd. Het is een courante praktijk, u bent de geknipte man om daar enorm op toe te zien en ervoor te zorgen dat daar de hand aan wordt gehouden.

Dank u wel.

De heer gedeputeerde Vercamer

Als ik mij niet vergis, ik vond het dossier niet direct, hebben wij hier te doen met een externe ontwerper en zijn het onze diensten die toezicht houden. Wij stellen meestal per werf, zeker bij de grote werven, 1 van onze ambtenaren aan – collega Hertog kent dat systeem veel beter dan mij – om het dossier op te volgen. En het is met die ambtenaar dat de negotiaties op het terrein gebeuren. Die moet ook rapporteren aan zijn directe chef. Hij kan nooit alleen beslissen, juist omdat we voldoende waarborgen willen inbouwen, zodat er geen confusie zou gebeuren.

De heer Franck

Ik ben akkoord dat bepaalde vragen inderdaad in de commissie gesteld moeten worden, maar ik denk dat hier de kern van de zaak 500 000 EUR is. Er waren 5 inschrijvingen en het verschil tussen de laagste en de hoogste is 500 000 EUR. En als men de meerwerken neemt zit de tweede inschrijver lager dan de eerste inschrijver. U spreekt van schadevergoedingen, ik ga geen pot opentrekken bij wijze van spreken, maar moest ik de tweede zijn, ik zou eens beginnen kijken in welke mate de eerste terecht de eerste is geworden. Ik denk dat dit het gevaar is naar de toekomst toe. Daarom moet dat ook in de raad komen. Je moet daar mee opletten. We hebben Ename gehad, we hebben reeds een aantal zaken lopen en Velzeke komt op ons af. Ik denk dat wij serieus moeten nakijken of dit inderdaad allemaal goed is.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dit is het laatste dat ik daarover wil zeggen, er is inderdaad een externe aannemer. Het gaat in totaal om een werk van 2 413 334 EUR. Dat is niet min. Ook indien we aan een ander gegund zouden hebben, die niet de laagste is, dan denk ik dat we voor deze meerwerken met net hetzelfde geconfronteerd worden. Want er is een verschil in meerwerken. Als je dat vlug even overloopt zou dat net hetzelfde geweest zijn, we zouden hetzelfde tegengekomen hebben. De eenheidsprijzen die men aanrekent per uur en de kilometerprijzen voor het transport, dat zijn normale prijzen, dat kan gecontroleerd en beoordeeld worden. Maar het zou wel eens goed zijn om in de commissie van collega Hertog of collega Dauwe eens heel dat systeem te laten uiteenzetten. U weet dat daar enorm veel rechtspraak en literatuur over bestaat. Maar wij hebben interne controlesystemen daarvoor. En die proberen we te bewaken.

Stemming amendement

Akteneming

PUNT 33

ECONOMIE: REGLEMENT BETREFFENDE HET FINANCIËEL ONDERSTEUNEN VAN KMO'S DIE GECONFRONTEERD WORDEN MET EEN TECHNISCH/TECHNOLOGISCH PROBLEEM EN HIERVOOR EEN INNOVATIEADVIES INWINNEN: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN EN VASTSTELLING VAN DE GECOÖRDINEERDE TEKST VAN HET REGLEMENT

Stemming

PUNT 34**ECONOMIE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE HET TOEKENNEN VAN PREMIES AAN OOST-VLAAMSE BEDRIJVEN DIE EEN LENING HEBBEN AANGEGAAN OM HUN EXPANSIE TE BEVORDEREN****De heer Franck**

We gaan dat uiteraard goedkeuren. Ik heb enkel een opmerking over hetgeen in de overweging staat: "daarbij komt dat de banken veel moeilijker krediet verlenen aan de starters". Ik denk dat we hier terug Sinterklaas of kabouter spelen als provincie. De banken kregen overheidssteun, maar één van de voorwaarden was dat zij bedrijven en particulieren gemakkelijker leningen zouden toestaan. Dat staat expliciet in de overeenkomst. Nu blijkt dat ze dat niet doen en dat de provincie blijkbaar terug moet inspringen.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Dit is het dossier van collega Dauwe. We hebben hier wel te doen met een bijzondere doelgroep. Het zijn niet zomaar de bedrijven. Mochten het trouwens de grotere bedrijven zijn, zou collega De Buck antwoorden. Maar wij stellen vast dat het aantal starters vandaag drastisch daalt. Dat was gisteren in de speech van de gouverneur één van de kernstukken. We behoren samen met Griekenland tot de staart van het peloton wat starters betreft. We hebben daar een sterke terugloop en om die redenen willen wij toch inderdaad dat klein beetje dat we doen extra beklemtonen en extra in de verf zetten. En dit is een hulpmiddel daartoe. Vandaar dat we toch vragen om de wijziging goed te keuren.

De heer Franck

We gaan dat uiteraard goedkeuren. U spreekt over starters, maar het is duidelijk een uitbreiding naar alle bedrijven. Dat ter correctie.

De heer Van Gucht

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij hebben hier een wijziging van het reglement betreffende de toekenning van subsidies voorliggen. Dat betreft een wijziging die eigenlijk een uitbreiding is. Wij staan daar volmondig achter. Maar bij de bespreking in de vierde commissie viel het mij op dat in het reglement bij artikel 3 nogal wat sectoren uitgesloten worden in de aanvraagcriteria. Wanneer ik het nader bekijk, lijkt het mij logisch dat bijvoorbeeld een patrimoniumvennootschap, een holding en openbare besturen niet in aanmerking komen. Maar bij andere sectoren zoals maalterijen, de scheepsbouw, mouterijen, laboratoria en zelfs call centers en de landbouw is het minder duidelijk. Ik vraag me af of er criteria zijn waarom die sectoren uitgesloten worden. Ik kreeg van de bevoegde ambtenaar het antwoord: "dat hebben we altijd al gedaan en in andere provincies doen ze het ook". Ik vind dat dit eigenlijk weinig voorstelt als criterium. Ik zou willen voorstellen dat dit eens door de diensten nader onderzocht wordt. Ik heb het bijvoorbeeld over tewerkstelling, plaats van locatie, het moeten delocaliseren. Die criteria komen beter tot hun recht dan zuiver op het gebied van sector. Ik denk dat dit een beetje een achterhaald criterium is. Wanneer het bij de diensten onderzocht is, kan dit dan eens in één of andere commissie duidelijk besproken worden? Dan kunnen we dat reglement in de toekomst eens naar deftige criteria aanpassen.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,
Ik weet er nog iets van omdat ik vroeger die bevoegdheid nog gehad heb. Als je hier een tijdje zit, heb je al van alles gedaan. Maar het heeft te maken met een aantal NACE-codes, sectoren die we daardoor uitsluiten. U zegt ook dat sommige sectoren evident zijn, maar alle socialprofitorganisaties zijn

DEBATTEN

uitgesloten, vandaar de bejaardensector, verplegingsectoren en zo zijn uitgesloten, maar ook zijn uitgesloten degene die we ingevolge Europese regelgeving geen steun mogen geven. En daar bijvoorbeeld hoort heel de land- en tuinbouwsector bij, de maalterijsector en dergelijke. Het is dus niet zomaar lukraak dat men deze groepen van bedrijven uitsluit.

Stemming

PUNT 35

INTERPELLATIE VAN MARC JORIS OVER DE SELECTIE VAN BEDRIJVEN VOOR HET AQUACULTUURPROJECT MET HEBEI EN SHANDONG

De heer Joris

Geachte Voorzitter, Geachte Collega's,

U herinnert zich ongetwijfeld nog de discussie over het project aquacultuur in China dat ik van op ditzelfde lessenaartje gevoerd heb vorige keer. De gedeputeerde had mij er enigszins terecht op gewezen dat ik geen melding had gemaakt van de Oost-Vlaamse poot daarin. Hij zei dat daar wel degelijk een Oost-Vlaams bedrijf bij betrokken was en niet alleen Chinese bedrijven. Zoiets prikkelt altijd mijn onverzadigbare nieuwsgierigheid.

Ik ben dan eens naar dat bedrijf gaan kijken en ik zie inderdaad dat zij veel vestigingen hebben: 3 vestigingen in Thailand, 2 in China, 2 in de Verenigde Staten, 1 in Mexico, Ecuador en Brazilië. In Europa: 1 in Turkije, 2 in Italië, 1 in Griekenland en 1 in Spanje. In Oost-Vlaanderen hadden zij hun directie, hun zetel, en 1 enkel productiebedrijf. En o ironie van het lot: Het Nieuwsblad – onverdachte bron in deze – van 4 november meldt: "De sluiting van de productieafdeling INVE Aquaculture kost 13 banen". Waar gaat dat bedrijf naartoe? Niet naar China, dat zou te mooi geweest zijn om hier te scoren, maar naar een land met een even slechte reputatie voor wat betreft aquacultuur, Thailand.

Ik vraag aan de gedeputeerde: wist u op het moment dat u met die firma in zee ging dat zij hun enigste productieafdeling in Oost-Vlaanderen, Vlaanderen tout court, gingen delokaliseren naar Thailand? Ik heb dan verder 'googelend' en 'yahoo-end' gevonden dat de sector aquacultuur in Thailand berucht is omdat men, niet in alle Thaise bedrijven maar specifiek daar, massaal gebruik maakt van kinderarbeid. Ik verdenk INVE daar niet van, maar als signaal kan dat wel tellen.

Hebt u die firma goed gecheckt voor u ermee in zee ging? Welke procedure is er gevolgd om INVE Aquaculture te nemen en niet een andere? Of was er geen andere? Die vraag is al even prangend als we naar de Chinese partners kijken. Ik uit hier geen enkele beschuldiging aan het adres van geen enkele van de firma's die hier genoemd zijn. De bedoeling van mijn interpellatie is te weten wat de deputatie gedaan heeft om te zien of die firma's bonafide zijn. Welke controlemechanismen zijn er geweest? Als je iemand aanwerft ga je eens kijken welke referenties van vorige werkgevers die persoon heeft. Heeft die een bewijs van goed gedrag en zeden? Heeft die een strafblad? Heeft die een reeks van 10 faillissementen achter de rug? Welke? Bij welke instanties bent u gaan controleren of die bedrijven met wie u in zee gaat bonafide zijn?

En de vraag is hier nog pertinenter dan in andere Chinese industrie- en bedrijfssectoren, want de sector aquacultuur heeft in heel het verre oosten overigens, een verschrikkelijk slechte reputatie. Ik citeer hier uit de US - China Economic and Security Review Commission die daar in april 2008 een Hearing on Chinese Seafood Safety and Trade Issues deed. En daarbij kwamen ernstige wantoestanden en misbruiken aan het licht. De eerste belangrijke spreker is een vertegenwoordiger van de Amerikaanse garnalenvissers. Je kan die uiteraard verdenken van het feit dat die voor zijn eigen winkel spreekt, maar de dingen die hij zegt worden wel bevestigd. Google geeft toegang tot alles. Het wordt bevestigd door de Amerikaanse Food and Drug Administration. De tegenhanger van ons voedselveiligheidsagentschap. En daarin zeggen ze: "Amerikaanse garnalen worden streng gecontroleerd. Daar is niets mis mee. Maar hetzelfde kan niet gezegd worden van geïmporteerde garnalen. Ze werden gekweekt in overvolle en vuile kweekvijvers, bijna zonder enige kwaliteitscontrole – het is mijn eigen vertaling, fouten daarin zijn ten mijne laste – daardoor ontwikkelen Chinese garnalen zich in povere sanitaire condities, in vijvers met hoge concentraties uitwerpselen, verboden antibiotica en toxische chemicaliën. Als gevolg daarvan

bevatten zulke geïmporteerde garnalen dikwijls dezelfde schadelijke antibiotica, pesticiden, salmonella en vuiligheid." Aan die laatste term hoor je dat die mens geen wetenschapper is maar een eerlijke visser. Je hoort ook dat hij geen politicus is want dan zou hij het wel wat eufimistischer zeggen.

De Food and Drug Administration heeft vanaf augustus 2007 verschillende keren 'importalerts' verspreid die hebben geleid tot de restrictie van de import van voornamelijk Chinese garnalen, maar in het algemeen producten die daar met aquacultuur gekweekt zijn. Dat kan in de Verenigde Staten onder hun antitrustwetgeving. En wat gebeurt er? O wonder, heel vreemd, de Chinese export van met aquacultuur gekweekte producten daalt met zoveel duizenden eenheden en de import uit Mexico, Maleisië en Indonesië stijgt precies evenveel. Wat blijkt uit onderzoek? De Chinezen hebben hun smerige garnalen via die 3 landen in de Verenigde Staten gekregen. Dat gaat dan met een tussenstationnetje eerst naar Maleisië, Indonesië of Mexico, en daar krijgen die Chinese garnalen een label: Maleisisch, Mexicaans of Indonesisch. En zo kunnen ze wel op de Amerikaanse markt komen. Dat is niet de schuld van de gedeputeerde, helemaal niet, verre van, maar in die context, in een sector waar zo massaal wordt gesjoemeld, moet je driedubbel voorzichtig zijn met wie je in zee gaat. Het is hier bijna letterlijk. Ik zou dus willen weten, en dat is de kern van mijn vraag, welke mechanismen u hebt ingebouwd? Bij wie bent u ten rade gegaan? Hebt u bijvoorbeeld contact gehad met de Food and Drug Administration, het Amerikaanse Antitrust Bureau of andere? Welke onafhankelijke instantie heeft u ervan overtuigd dat de Chinese partners met wie u in zee gaat koosjer zijn en dat het fatsoenlijke en betrouwbare bedrijven zijn? Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik was bezorgd want ik had al een ganse week geen interpellatie meer gehad over China. Ik dacht dat de collega mij uit het oog verloren was. Maar gelukkig is hij daar terug.

Ik ben ook op een tweede manier gerust gesteld want bij zijn eerste interpellatie over dat onderwerp, de vorige keer, heb ik er hem moeten op wijzen dat op bladzijde 3 van de toelichting aan de provincieraad er een Oost-Vlaams bedrijf vermeld was. Hij had namelijk gezegd dat er geen Oost-Vlaams bedrijf bij vermeld was. En inderdaad INVE is een wereldspeler en INVE is ontstaan in Dendermonde en is nog altijd gevestigd in Dendermonde. Maar het grootste deel van de werknemers van INVE zijn verspreid over de hele wereld. In Dendermonde zijn er een 30-tal vaste werknemers en een 10-tal freelancers en tijdelijken. Wereldwijd zijn er tussen de 700 en 800 werknemers die werken voor INVE uit Dendermonde.

Wij moeten vooreerst stellen waarom wij met INVE samenwerken. Dat komt eigenlijk via de Universiteit van Gent en via de goede ervaringen die de universiteit heeft in de samenwerking met INVE. Dat is onder andere in Vietnam waar INVE bekend is om de aandacht die daar besteed wordt aan duurzaamheid. In tegenstelling, collega, tot andere bedrijven die vaak werken met antibiotica. Dat is iets wat, u hebt het terecht gezegd, meestal zeer nefast is in de garnalenkweek. Dat werken met antibiotica heeft in vele landen inderdaad tot economische drama's geleid. Wij weten dat de technische expertise van INVE gewaardeerd wordt. Ze zijn actief, niet alleen in Europa maar ook in Amerika en Azië. Zij stonden in het begin van de jaren 80 aan de wieg van de aquacultuur, samen met nog een aantal grote spelers. De O&O afdeling – ik zou eigenlijk de R&D afdeling kunnen zeggen, maar ik vertaal – is gecentraliseerd in Dendermonde en ik denk dat wanneer we het hier hebben over Oost-Vlaanderen logistieke regio of kennisregio dat we er mogen fier op zijn dat buiten het kenniscentrum Gent er bedrijven zijn die werken op een hoogtechnologische manier met een hooggeschoold onderzoeksteam.

Ik denk dat ik genoeg gezegd heb over INVE. Wat de keuze van de Chinese bedrijven betreft. Die zijn geselecteerd op basis van hun palmares als privébedrijf. Ze zijn geselecteerd in overleg met Chinese kenniscentra. Dat zijn kenniscentra die ook samenwerken met de Universiteit Gent. Ik noem hier de Nanjing University of Science and Technology en de Ocean University of China in Qingdao. Dat zijn 2 zeer gekende universiteiten in China, maar die hebben ook een internationale reputatie in het grote netwerk van kenniscentra voor de aquacultuur. Er werken trouwens ook heel wat afgestudeerden van de universiteit van Gent. U weet allemaal dat professor Sorgeloos, hier van onze universiteit van Gent, eigenlijk een wereldautoriteit is op dat gebied en dat de studenten van de UGent overal verspreid zijn.

DEBATTEN

Daarenboven stuurt men van overal ter wereld ook specialisten om zich bij te scholen hier aan onze universiteit.

De rol van die bedrijven in het project is beperkt want zij dienen eigenlijk als pilootbedrijven. En alles wordt aangestuurd door de wetenschappelijke partners. Het is de bedoeling dat de resultaten van dat onderzoek ten goede komen van alle bedrijven en uiteraard van de globale kwaliteit van de productie.

Wanneer de collega het heeft over de voedselveiligheid refereert hij naar de Verenigde Staten. In mijn antwoord zal ik ook refereren naar de Verenigde Staten, maar ook naar de normen in de Europese Unie. En terecht refereert de collega daar zo misschien naar, misschien is er een Amerikaanse mentaliteit van eigen garnalen eerst. Misschien speelt dat ergens een rol want wij weten dat de States soms nogal beschermend werken ten voordele van hun eigen industrie. Wij hebben dat vanuit Europa ook een paar keer mogen ervaren. We stellen nu vast dat tijdens de economische crisis een paar belangrijke Europese bedrijven die vroeger producten uitvoerden naar de Verenigde Staten, nu daar een productiezetel geplaatst hebben om zeker te zijn om daar verder op de markt te kunnen aanwezig zijn. Ik adviseer u De Tijd van vandaag te lezen. Maar de regels van de vrijhandel tellen en wij moeten waken dat die opgevolgd worden. In de Verenigde Staten is de vraag naar de producten van de aquacultuur nog altijd groter dan het aanbod en daarom, er is hier naar gerefereerd, wordt er daar ingevoerd uit Thailand, Indonesië, Ecuador, Mexico, Vietnam, Bangladesh, Indië en China. Daar de operationele kosten van de aquacultuur in deze landen over het algemeen lager liggen is het inderdaad zo dat de lokale producenten hinder en concurrentie ondervinden van de import uit al die landen. Inderdaad, enkele jaren geleden hebben de Amerikanen reeds geprobeerd om hun markt te beschermen door garnalen uit enkele landen uit Latijns Amerika en Azië te weren. Dit, Collega, heeft geresulteerd in een internationaal proces en de Verenigde Staten, dat hebt u niet vermeld, hebben dit proces verloren.

De referenties die gebruikt worden naar overheidssubsidies werden ook door de Verenigde Staten een tijd lang gebruikt om de import van pangasius uit Vietnam te weren. Maar finaal hebben de Verenigde Staten onder druk van de WHO – ik zeg WHO en ik vertaal uit WTO, maar ook de afkorting is zuiver Nederlands hier – het onderspit moeten delven en wordt er opnieuw pangasius uit Vietnam ingevoerd. Dit om aan te tonen dat we hier met een referentiekader zitten dat soms, waarschijnlijk niet zo objectief is.

Het is daarom beter dat we de Europese Unie als referentiekader gebruiken, denk ik. Zij heeft ook controlesystemen en ik denk dat die nog strenger zijn dan die van de Food and Drug Administration. Wij stellen vast dat wij hier in Europa ook op een gegeven ogenblik producten onderschept hebben omwille van een te hoog antibioticagehalte. Die landen die hierdoor getroffen werden waren China, maar ook Thailand en Vietnam hebben de boodschap begrepen. En de universiteit van Gent speelt hier een belangrijke rol in, in die zin dat de universiteit door de ASEM aangeduid is als coördinator voor een aquacultuurplatform om de kweektechnieken milieuvriendelijker te maken. Er zijn de jongste jaren in Europa via ons controlesysteem geen meldingen meer over onveilige garnalen uit Azië.

Ik moet trouwens wijzen op het belang van het eigen project dat vanuit de beleidsbevoegdheid van collega Couckuyt werd opgestart in Vietnam en dat het van zeer groot belang is bij de sensibilisering van de kwekers. Daar is het permanent de bedoeling van de samenwerking die wij hebben met de universiteit, zowel in Vietnam als straks in China om in te grijpen en het productieproces zo veilig en zo goed mogelijk te maken. Ter staving van mijn verhaal verwijs ik u graag naar de statistieken van het directoraat-generaal SANCO van de Europese commissie en het FAVV, die de statistieken bijhoudt van de grenscontroles.

Ik rond af, Voorzitter.

Aquacultuur zal nodig zijn de komende jaren. In zijn algemene tussenkomst over landbouw heeft collega De Roo er ook op gewezen dat de komende 50 jaar de voedselproductie met 50% zal moeten stijgen. Op het land alleen zal dat niet gaan. Men zal dus alle middelen moeten aanwenden om die voedselproductie te doen stijgen. En men zal moeten zorgen voor een kwaliteitsvolle voedselproductiestijging. Daarom steunen wij die projecten. Die projecten zijn nodig. Er zijn problemen en er is voedselcontrole nodig. Die controle gebeurt aan de grenzen van de Europese Unie. Ik heb ook verwezen naar de statistieken. Die controle gebeurt ook in de Verenigde Staten, maar we kennen de algemene neiging, vooral in crisisperiode om de eigen markten af te schermen. Het kan niet ontkend worden dat dit bestaat. Maar wat betreft dit project durf ik zeggen dat het een project is met goede doelstellingen. Wij hebben goede

partners gekozen en wanneer wij die gekozen hebben, hebben wij ons laten bijstaan door deskundige kennis die aanwezig is aan de universiteit van Gent. We hebben het geluk van een expert op wereldniveau te hebben. Er is een Oost-Vlaams bedrijf dat een wereldspeler is, dat inderdaad veel meer tewerkstelling heeft over geheel de wereld. Maar wees gerust Mijnheer Joris, ik heb een aantal mensen van INVE ontmoet in Azië en er zijn heel veel Vlamingen en Oost-Vlamingen aan het werk in die buitenlandse projecten. Ik denk dus, Mijnheer de Voorzitter, dat we een goed project hebben. Dank u.

De heer Joris

Ik heb nog een bijkomende vraag, Mijnheer de Gedeputeerde. Toen u het contract met INVE afsloot, was u dan al op de hoogte van het feit dat ze hun productieafdeling gingen delokaliseren? De tweede vraag is, vindt u het niet een tekortkoming dat diegene die instaan voor de Chinese partners, dat dit uitsluitend of bijna uitsluitend Chinese instellingen zijn? Ware het niet wenselijker geweest dat er ook niet-betrokken buitenlandse instellingen hun zegen hadden gegeven? Zo had bijvoorbeeld de Food and Drug Administration kunnen zeggen dat bepaalde firma's niet betrokken waren bij dat schandaal van herlabeling van Chinese garnalen. In een systeem als het Chinese is een aanbeveling van een Chinese universiteit niets waard. U weet toch ook dat geen enkele Chinese rector over een Chinees overheidsbedrijf gaat durven zeggen dat ze veel gefoeterd, bedrogen en veel antibiotica gebruikt hebben. Dat zou in een Westers land zo gebeuren maar in een land als China is de autonomie, zelfs van de academische wereld, om een objectief oordeel uit te spreken over een eigen bedrijf nul. U had dit moeten laten controleren door andere niet-betrokken, niet-Chinese externe organen. Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Eerst en vooral wat betreft INVE. Dat is een bedrijf dat gegroeid is en dat naarmate het gegroeid is afname gevonden heeft over de gehele wereld. En het product dat geleverd moet worden is een product dat uiteraard niet altijd gemakkelijk transporteerbaar is over lange afstanden. Men gaat dus de toelevering zo dicht mogelijk bij de afname plaatsen. Maar de research and development, het braincenter is hier gevestigd bij ons. Dat is een eerste punt.

Een tweede punt, wat betreft de controle van de instellingen. Ik heb zelf die 2 universiteiten bezocht en heb contacten gehad met de betrokken professoren. Ik ben geen wetenschapper, ik kan alleen maar zeggen dat zij respectabele instellingen zijn waar we in het Vlaams aangesproken werden door een aantal studenten die bij ons gestudeerd hebben. De aanwezigheid en de permanente contacten met de Gentse Universiteit en de Gentse professoren die daar regelmatig aanwezig zijn vormen een meer dan voldoende waarborg dat we daar in goede handen zijn en ons zo goed mogelijk indekken tegen alle risico's.

Wat betreft de Food and Drug Administration, ik ben niet naar de States geweest om contacten te hebben met die mensen. Ik denk dat dit ook niet nodig is.

Ik denk dat we in goede handen zijn met onze eigen universiteit, waar we terecht heel fier op zijn.

PUNT 36

PI HEYNSDAELE RONSE: GOEDKEURING VAN DE OVERGANGSMAATREGELEN MET BETREKKING TOT HET AFSCHAFFEN VAN DE VERGOEDING VOOR BUITENGEWOON ONDERWIJS VOOR HET GESUBSIDIEERD PERSONEEL

Stemming

DEBATTEN

PUNT 40

SPORT: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT OOST-VLAAMSE SPORTTROFEEËN

Stemming

PUNT 41

MOTIE VAN TANGUY VEYS OVER HET SPREIDINGSPLAN VAN ASIELZOEKERS

De heer Veyts

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Deze problematiek is nog recent onder de aandacht geweest. Dat was niet zozeer omwille van de lopende regularisatieperiode, een periode die gisteren werd afgesloten. Maar het is niet omdat de komende maanden werk gemaakt zal worden, volgens ons helaas, van de regularisatie van mensen die hier al jarenlang illegaal onze wetten ontduiken, dus ook geen belastingen betalen, ook niet de besluiten tot het verlaten van het grondgebied opvolgen of de rechtspraak, zoals bijvoorbeeld procedures bij de Raad van State, dat alle problemen zijn opgelost.

Momenteel bestaat er een spreidingsplan voor de reeds erkende asielzoekers. Recent zijn daarover cijfers bekend gemaakt door de Waalse PS-staatssecretaris Philippe Courard. Hij stelde daarover ook een plan voor. Naar aanleiding van een parlementaire vraag aan de federale staatssecretaris voor maatschappelijke integratie blijkt uit de cijfers dat niet minder dan 88% wordt toegewezen aan Vlaamse en uitsluitend Vlaamse OCMW's op basis van uiterst dubieuze criteria. Volgens het nieuwe spreidingsplan is dat 42, maar vraag mij niet van waar die 42 komt. Ik denk dat iedereen wel kan rekenen, 88%. En de Waalse OCMW's moeten voor slechts 11% van de asielzoekers instaan.

Vlaanderen en de Vlaamse gemeenten en OCMW's moeten andermaal de rekening betalen van, naar onze mening, het lakse federale immigratiebeleid ons opgedrongen door Franstalige politici van het allood van bijvoorbeeld staatssecretaris Courard. Al deze asielzoekers zullen op kosten van de Vlaamse belastingbetaler gratis inburgeringscursussen kunnen volgen. En eens ze erkend zijn als vluchteling kunnen ze ook genieten van sociale huisvesting, sociale leningen en diens meer. Deze asielzoekers zullen naast de OCMW-uitkeringen voor de Vlaamse gemeenten nog andere kosten met zich meebrengen zoals bijvoorbeeld de extra inzet van personeel, de extra inzet van huurwaarborgen, terugbetaling van ziektekosten en op termijn ook op het gebied van activeringsbeleid door de VDAB, in verband met sociale tewerkstelling enzovoort. Bovendien zullen veel van deze asielzoekers uiteindelijk terecht komen in onze Vlaamse steden waar de leefbaarheidsproblemen nu al torenhoog zijn. Ik verwijs naar een aantal steden hier in onze provincie. Regelmatig wordt daar naar verwezen. Dus stellen dat er geen probleem is of zeggen dat er nog meer bij kan, is toch bijzonder onheus.

De Vlaams-Belangfractie in de provincieraad van Oost-Vlaanderen is van oordeel dat wij dat niet lijdzaam kunnen ondergaan. Wij hopen dat u als provincieraad ons wil volgen in voorliggende motie. Het is namelijk zo dat wij als provincie, en in feite gans Vlaanderen, voor de tweede keer mogen opdraaien voor dergelijke federale opendeurpolitiek. Wij hopen als fractie dat door deze motie goed te keuren de Vlaamse regering deze problematiek op de agenda zal zetten van het overlegcomité tussen de verschillende regeringen en op die wijze ook een belangenconflict zal oproepen tegen wat wij noemen de federale asielzoekerswende. Ik verwijs naar de problematiek van Brussel-Halle-Vilvoorde. Toen kon je nog zeggen dat dit ver van ons bed is of dat wij daar niets mee te maken hebben en dat niemand ons daar mee lastig moest vallen. De cijfers, en ik ga u daar direct een lezing van geven, tonen aan dat wij in Oost-Vlaanderen de ogen niet kunnen sluiten voor voorliggend plan.

Ik zal u een aantal cijfers opsommen die recent zijn vrijgekomen: Geraardsbergen: 32 asielzoekers, Haaltert: 30, Herzele: 32, Ninove: 32, Zottegem: 77, Erpe-Mere: 43, Lebbeke: 36, Zele: 20, Aalter: 35, die zijn daar meer dan welkom. Evergem: 61, Lochristi: 54, Merelbeke: 40, Nazareth: 44, Kruishoutem: 55, we vragen ons af waar ze die gaan steken. Maarkedal: 53, ik kan mij moeilijk voorstellen dat Maarkedal 53 sociale woningen heeft, laat staan dat ze die opvangmogelijkheden heeft. Brakel: 52 en Zingem: 30, dat zijn een beetje de meest in het oog springende cijfers.

Collega's, ik denk dat wij dat niet zomaar aan ons kunnen laten voorbijgaan. Wij moeten vanuit de provincieraad een krachtig signaal geven aan de hogere overheid dat wij zoiets niet pikken, niet alleen als Vlamingen versus Walen, die dus enorm gespaard blijven. Als we de cijfers zoals ze de asielzoekers toebedelen aan de Waalse gemeenten vergelijken, stel ik bijvoorbeeld vast dat als je in een 5-tal gemeenten rond Gent de asielzoekers optelt, je al aan meer komt dan in heel de provincie Henegouwen. Dus men gaat al meer asielzoekers toebedelen aan een 5-tal gemeenten in Vlaanderen dan aan een hele provincie in Wallonië. Dat is natuurlijk gemakkelijk als Waalse politicus, beslissingen nemen waar je geen enkele last van hebt. Je stuurt ze naar het "rijke" Vlaanderen.

We hebben gisteren gehoord dat het toch niet zo goed gaat in het sociaaleconomische Vlaanderen, maar blijkbaar kan een Waalse staatssecretaris in de federale regering dergelijke beslissing nemen zonder dat er enige vorm van protest komt. Er zijn nu wel recent een aantal gemeenten die ook die cijfers hebben gezien en die achterover gevallen zijn. Ik denk dat de burgemeester van Maarkedal niet direct ziet hoe hij zoiets moet organiseren. Men kan natuurlijk gemakkelijksshalve de klassieke truc toepassen, de rode loper uitrollen en op het moment dat de asielzoeker vraagt hoe het met de huisvesting zit hem zeggen dat alles volzet is of zeggen dat er nog 1 pand is dat in een niet al te goede staat is. Die man zal daar vriendelijk voor bedanken en zal naar steden als Gent, Lokeren of Sint-Niklaas gaan. Die zal zich daar vestigen. Maar ik denk dat dit juist niet de essentie is van dergelijk spreidingsplan. Spreiding is niet alleen spreiding van de financiële lasten, maar ook spreiding van de aanwezigheid. Vandaar dat we er minstens voor pleiten, los van ons politiek standpunt over de spreiding van asielzoekers, dat er een strikte politiek van erkenning van asielzoekers en een zeer efficiënt beleid inzake uitgeprocedeerden en illegalen moet komen. Maar neen, men gaat ze koesteren, spreiden, men gaat Vlaanderen daar vooral de lasten van laten dragen. Vandaar dat wij een krachtig signaal moeten geven.

In de motie zoals die op jullie banken ligt vragen wij dan ook concreet aan de voorzitter van het Vlaams parlement, de Kamervoorzitter, de betrokken minister en staatssecretaris, enerzijds dat wij het bijzonder onheus vinden dat Vlaanderen 88% van die asielzoekers moet dragen. Oost-Vlaanderen mag "genoegen nemen" met bijna 18%, terwijl Oost-Vlaanderen geen 18% van het aantal inwoners van België uitmaakt. Maar wij mogen wel 18% van de lasten dragen. Wij vragen dan ook dat de Vlaamse regering een belangenconflict inroept zodanig dat gans dat plan minstens 6 maanden wordt uitgesteld en dat de staatssecretaris zijn huiswerk opnieuw moet maken. Verder moet er ook worden gevraagd dat minstens Oost-Vlaanderen ontlast moet worden van de zware dreiging die boven ons hoofd hangt. Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als je de eerste keer de tekst leest en de cijfers voor u hebt dan zou je de neiging hebben dat het inderdaad niet klopt en dat we er iets tegen moeten doen. Maar wij stellen toch voor die motie te verwerpen. We hebben 4 argumenten.

1. De cijfers die men aanhaalt zijn niet juist en moeten minstens genuanceerd worden. Het komt er op neer dat men het oude spreidingsplan reactiveert. Dat plan bestaat, men vindt niets nieuws uit. Want het algemeen principe is dat er sinds 1 juli 2007 alleen nog materiële steun en geen financiële steun gegeven wordt via de OCMW's. Men heeft dus geleidelijk dat spreidingsplan willen uitdoven.
2. We stellen echter vast dat het opvangnetwerk verzadigd is. En daarom neemt de regering een aantal maatregelen om de uitstroom uit dat opvangnetwerk te bevorderen. Vandaag is het zo dat de boodschap dat 6 552 asielzoekers naar Vlaamse OCMW's gestuurd worden, bijgesteld moet worden, minstens genuanceerd. De potentiële doelgroep zou volgens de gegevens waarover we beschikken maximum 2 700 zijn en het gaat vandaag in feite over 611 plaatsen die ingevuld worden, waarvan 447 in Vlaanderen. Dus de procentuele verhouding klopt wel. Hoe dat het ging sinds het KB van '99, daar ga ik vandaag niet op in, maar de bedoeling was dat men op basis van sociale parameters een verspreiding over de gemeenten uitgewerkt heeft. Ik zeg wel een KB van 1999, dat KB bestaat al sinds '99 en heeft als gevolg dat er een onevenwicht is over de gewesten. In Vlaanderen zijn er meer dan in Wallonië en Brussel. Maar ik zeg het nogmaals, dat is op basis van sociale parameters. Ik heb het al dikwijls gezegd, ik heb nog logica gevolgd. En uw conclusie wordt in de logica vaak bepaald door de parameters waarvan je vertrekt. Hier heeft men sociale criteria geformuleerd. Als men die doorrekenet, komt men aan de verhoudingen die bestaan.

DEBATTEN

3. De regel blijft bestaan. Principieel is er alleen nog materiële opvang, geen financiële. Maar we stellen ook vast dat er een gebrek is aan opvangplaatsen. Alles moet men dus in het werk stellen om bijkomende opvangplaatsen te creëren. Dan heeft men de reactivatie van het spreidingsplan KB 1999 niet nodig.
4. Er zijn inderdaad toepassingsproblemen met de formule van het spreidingsplan. En het doel van een harmonieuze spreiding over alle gemeenten wordt niet optimaal bereikt omdat men juist een aantal criteria gehanteerd heeft bij het KB van '99 die vandaag dat resultaat geven. En dat zijn inderdaad scheeftrekkingen tussen de gewesten. Maar het gaat om een zeer beperkte groep. En voor die beperkte toepassingen die het spreidingsplan nog heeft, heeft de regering inmiddels al gezegd dat ze gaat doen wat u vraagt. Ze gaat namelijk de problematiek onder de loep nemen en bijsturen. En ondermeer zou volgens de meest recente informatie het in de bedoeling liggen om op basis van de aan te nemen wet de diverse bepalingen nog voor Nieuwjaar bij te sturen door het parlement en men zou dat koppelen aan een evaluatie en herziening van de evaluatiecriteria van het spreidingsplan zelve. Met andere woorden, eigenlijk heeft de regering het dossier terug naar zich toegetrokken en weet zij dat er inderdaad een bijsturing moet gebeuren. We zullen dan zien wat er komt in die diverse wettelijke bepalingen.

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat het schijnbare onevenwicht ook een beetje komt door de verrekening. Het is inderdaad sinds 1999 dat die regeling bestaat. Maar nogal wat gemeenten hebben vooral in de jaren 2001-2002-2003 hun verantwoordelijkheid genomen en lokale opvanginitiatieven opgericht. En het is zo dat als je toen lokale opvanginitiatieven oprichtte, je per volwassene van plaats voor 2 vrijgesteld wordt. Want mijn eigen gemeente, Beveren, zou er in principe 55 moeten opvangen. Maar wij hebben in de jaren 2002-2003 27 plaatsen lokale opvanginitiatief voor volwassenen opgericht, want kinderen tellen niet meer, maal 2 is 54, zodanig dat wij in het huidige spreidingsplan maar 1 persoon meer moeten opvangen. En ik ken die cijfers niet, maar het zou kunnen dat een aantal Waalse gemeenten hun verantwoordelijkheid meer hebben genomen toen dan een aantal Vlaamse gemeenten. Ik heb er geen cijfers van, maar ik sluit dat niet uit. Ik denk dat dit daar een stuk achter zit en dat dit een stuk achter de cijfers zit van 88% en 12%. Ik vind dat ik dit voor de volledigheid van het verhaal best even aan het debat kon toevoegen.

De heer Veys

Ik denk dat de nuancering die collega Maes wenst aan te brengen, dat Wallonië liever solidair is met de asielzoekers dan met de Vlamingen, toch wel een beetje kort door de bocht is. Collega's, de gedeputeerde stelt dat er op dit moment sprake is van een nuancering van de cijfers. Na de publicatie van de cijfers, ze dateren van 8 december, is er op 12 december een verklaring geweest van eerste minister Leterme waarin hij sprak van 73%. Collega's, 73% voor Vlaanderen is nog altijd bijzonder nefast, een wanverhouding tegenover de spreiding in Wallonië. Ik baseer mij op de feiten, op de cijfers zoals die vrij zijn gegeven door staatssecretaris Courard. Op dit moment zijn er geen andere cijfers beschikbaar. Op dit moment zijn er geen andere plannen beschikbaar. De feiten zoals die zijn, en ik verwijs bijvoorbeeld naar cijfers die staatssecretaris Courard gegeven heeft vorige week woensdag in de Kamercommissie.

Een provincie als Waals-Brabant moet bijvoorbeeld 3% van de asielzoekers opvangen en een provincie als Vlaams-Brabant moet 20% van het aantal asielzoekers opvangen. Dus de totale scheeftrekking inzake de opvang blijft bestaan. Natuurlijk zijn alle gemeenten en OCMW's plots in paniek geslagen, dus er was wel degelijk ongenoegen en een terechte ongerustheid.

Het is trouwens zo dat de gemeenten gedurende de maand augustus tot 3 maal op de hoogte zijn gebracht. Ik denk dat mijnheer Maes dat ook wel weet. Tot 3 maal toe zijn de gemeenten gecontacteerd geweest met de mededeling dat ze de komende periode zoveel asielzoekers zullen moeten opvangen. En dat waren de cijfers zoals die toen genoemd werden. Nu ineens wordt de secretaris tot de orde geroepen dat dit plan niet doorgaat, maar helaas moet ik mij baseren op de cijfers die door staatssecretaris Courard zijn vrijgegeven.

Vandaar dat wij houden aan deze motie die gebaseerd is op de enige publieke cijfers en de enige maatregelen. Wij zullen wel zien wat er uiteindelijk de komende 2 weken nog wordt gestemd in de Kamer, maar ik kan mij alleen baseren op hetgeen nu bekend is. Ik denk dat die motie een nuttig instrument is, een nuttig kattebelletje dat wij plakken aan de voordeur van de Wetstraat en waar Leterne als hoofd van zijn regering het nodige werk van moet maken. Als we dat niet doen missen wij de boot om een krachtig signaal te geven. Want als het vandaag niet is, zal men morgen wel opnieuw met dergelijke cijfers naar ons toe komen.

Dank u.

Stemming

EINDE VAN DE ZITTING