

Directie Ruimte

vergadering van

18 oktober 2016

**Aanwezig**

## Subcommissie Ruimtelijke Ordening - Verslag van de vergadering

**Voorzitter:**

B. Diependaele

kenmerk

R00\Directietaken\Beleid\PR\1e comm\Subcom\2016-10-18

**Ondervoorzitter:**

D. Otte

betreft

**Subcommissie R.O. – Grondgebonden materies**

**Secretaris:**

N. Van Duyse

De voorzitter van de Eerste Commissie, de heer Otte, opent om 18.00 uur de vergadering.

**Gedeputeerden:**

A. Vercamer, G.

Versnick, H. Bruggeman.

### OPENBARE ZITTING

**Effectieve leden:**

V. Baeyens, D. Buysse,  
I. De Bal, T. De Jonge,  
A. Demuyt, R. Gillis, L.  
Grillaert, F. Liebaut,  
M. Maenhout, L. Maes,  
L. Peleman, K. Taylor, S.  
Van Gucht, P. Van  
Keymolen, A. Vervliet, A.  
Willemss en G. De Troyer  
-provincieraadsvoorzitter.

1. Verkiezing van de voorzitter, ondervoorzitter en secretaris van de Subcommissie

### **Geheime stemming**

19 "ja", 1 onthouding en 1 ongeldige stem.

Voorzitter: Baudewijn Diependaele

Ondervoorzitter: Dirk Otte

Secretaris: Nicole Van Duyse

*De heren Otte en Diependaele wisselen van plaats. De heer Diependaele neemt zijn rol als voorzitter van de Subcommissie R.O. op.*

De nieuwe voorzitter, mijnheer Diependaele, dankt alle aanwezige raadsleden. Hij verduidelijkt dat hij zijn mandaat als voorzitter zo rechtlijnig mogelijk, buiten persoonlijke voorkeuren om, zal uitvoeren. Hij verwacht dat de vergaderingen sereen, rustig en respectvol kunnen verlopen zodat er gedragen afspraken en oplossingen kunnen uit voortvloeien. Verder wordt van de raadsleden verwacht dat ze geen personen viseren en dat er geen politieke spelletjes worden gespeeld. Tot slot vraagt de voorzitter om de vragen kort en bondig te stellen. Het is de bedoeling dat deze commissie tegen eind januari 2017 kan landen.

Daarna volgt een kort overleg over de data voor de volgende Subcommissievergaderingen. Er wordt beslist om 3 data vast te leggen zodat dit in de agenda's geblokkeerd kan worden. Indien deze niet allemaal nodig blijken, hoeven ze daarom niet door te gaan. Volgende data worden vastgelegd:

- Maandag 14 november 2016 om 18u.
- Maandag 28 november 2016 om 18u.
- Woensdag 14 december 2016, na de provincieraadszitting.

**Ambtenaren – technici:**

G. De Mulder; M.  
Haegens, M.  
Vercauteren, M.  
Cromheecke,  
ambtenaar-verslaggever

**Verontschuldigd:**

M. De Brouwer, S.  
Herman, K. Taylor,  
Bertrand Vrijens.

./...

Gedeputeerde Bruggeman merkt op dat er al een schriftelijke vraag werd ingediend en vraagt of het niet beter is om deze vraag te beschouwen als een vraag voor in de commissie.

De heer Evrard antwoordt dat zijn schriftelijke vraag inderdaad mag beschouwd worden als een vraag voor de commissie.

Provincieraadsvoorzitter, mevrouw De Troyer, vraagt zich af of het niet van belang is om juridisch advies in te winnen zodat iedereen weet wat kan en wat niet kan. Het lijkt haar van belang om dat op voorhand te bepalen.

Mijnheer Diependaele zegt dat daarvoor de 7 dagen dienen.

Mevrouw De Troyer, herhaalt de vraag of de vragen juridisch moeten worden afgetoetst. Ze verduidelijkt dat het niet de bedoeling is om vertragend te werken.

De voorzitter zegt dat hij de vragen zal voorleggen.

Raadslid De Bal vraagt wat er nu eigenlijk beslist is in verband met de juridische aftoetsing van vragen. Komt er een toelichting volgende zitting?

Gedeputeerde Versnick verduidelijkt wat mevrouw De Troyer zei. Teneinde geen problemen te hebben met privacy of andere zaken is het wenselijk dat er een algemeen kader wordt gevraagd aan de Juridische Dienst. Het is evident dat dit advies aan de commissie wordt overgemaakt zodat alle leden weten wat kan en wat niet kan.

De commissievoorzitter zal dit zo snel mogelijk vragen.

Gedeputeerde Bruggeman verduidelijkt dat er een advies moet zijn, voor de termijn om vragen in te dienen verstrekt. Dat lijkt haar zeker mogelijk.

Raadslid Van Caneghem stelt dat het een fundamenteel recht is om vragen te stellen. Als een vraag juridisch niet kan, is het volgens hem niet nodig om de raadsleden in een keurslijf te dwingen. Dat is volgens hem de omgekeerde wereld. Het is aan de antwoorder om te zeggen dat bepaalde zaken juridisch niet kunnen.

Mevrouw De Troyer verduidelijkt dat haar voorstel er niet is om de vrijheid van raadsleden te beknoppen, maar dat ze dit aanbrengt omdat ze niet wil dat bepaalde zaken bijvoorbeeld tot nietigheid leiden.

De heer Van Caneghem repliceert dat de mensen die antwoorden toch onderlegd genoeg zijn om dat te beantwoorden. Dan heeft het raadslid nog de kans om een nieuwe vraag te stellen.

Volgens raadslid Liebaut moet de onderzoekscommissie als eerste taak het voorwerp van de commissie zeer nadrukkelijk bepalen. Het voorwerp dat deel zal uitmaken van het debat moet je omschrijven. Wat is haalbaar en wat niet?

Gedeputeerde Bruggeman heeft de vraag van mevrouw De Troyer begrepen ter bescherming van de vragen. Het komt ten goede van alle commissieleden.

Mevrouw Gillis dacht dat er bij de installatie van deze commissie heel duidelijk was afgesproken dat de vragen beoordeeld zouden worden

./...

door de voorzitter en ondervoorzitter, in consensus. Zij bepalen of de vraag ontvankelijk is of niet en ze kunnen daarvoor juridisch advies inwinnen. Dat was duidelijk afgesproken.

Raadslid Franck verduidelijkt dat deze commissie geen rechtbank is. Er zullen wel een aantal vragen worden gesteld. We kunnen niemand verplichten om naar hier te komen. Als iemand vindt dat een vraag te ver gaat, kan die zeggen dat hij of zij er niet op antwoordt. We moeten verstandige vragen stellen en we moeten er van uitgaan dat de mensen die we uitnodigen ook verstandig genoeg zijn om al dan niet te antwoorden.

Raadslid Lemaitre deelt mee dat de spelregels van deze subcommissie al bepaald zijn. Die staan in een besluit. Er moeten geen regels bijgemaakt of genegeerd worden. Daar is de hele zomer werk van gemaakt en de opdracht staat er in. Daar moet ook naar gewerkt worden. De voorzitter en ondervoorzitter zijn verantwoordelijk voor de beoordeling van de vragen. Bij twijfel kunnen ze beroep doen op de Juridische Dienst. Op basis van dat advies kunnen ze een oordeel doen.

Mevrouw De Troyer bevestigt nogmaals dat het aangewezen zal zijn om juridisch advies in te winnen. Zij zal dat niet op haar nemen, dat is aan de voorzitter en ondervoorzitter.

Gedeputeerde Vercamer raadt de voorzitter aan om de vragen samen met de ondervoorzitter te beoordelen. Het gaat niet alleen over wat ontvankelijk is. Maar het gaat ook over hoe je omgaat met publiek, privacy, ... Dat moet je op voorhand weten, want anders ga je te veel tijd verliezen op het moment zelf.

Zo heeft de voorzitter het ook begrepen.

2. Algemene toelichting over de werkzaamheden bij de behandeling van een dossier

Het punt wordt toegelicht door Mark Cromheecke aan de hand van de presentatie (Bijlage 1).

3. Vraagstelling

Raadslid Franck leerde dat de rol van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar belangrijk is. De stedenbouwkundig ambtenaar maakt een dossier volledig wettelijk in orde en zegt wat kan en wat niet kan. Vervolgens beslist de deputatie. De deputatie kan dat advies niet volgen, omwille van fouten. Hij begrijpt dus dat de deputatie kan ingaan tegen het advies van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar. Is dat zo dat de deputatie toch anders kan beslissen?

De heer Cromheecke antwoordt hierop positief. Hij duidt de aspecten "wettelijkheid" en "opportuniteit". De decreetgever heeft geprobeerd dat te omschrijven. Ook het begrip "de goede ruimtelijke ordening" heeft ze proberen omschrijven. Maar die omschrijvingen zijn eigenlijk blanco normeringen. Het is wettelijk omschreven, maar je hebt de interpretatie en de afweging ook.

Naast de "wettelijkheid" heb je de "opportuniteit": Er was een decreet van 99 tot 2009. Het verslag van de stedenbouwkundige ambtenaar voor wat

./...

betreft het legaliteitsgedeelte, moest toen verplicht mee opgenomen worden in de beslissing. Dit is thans niet meer het geval.

Nu wordt het verslag opgemaakt. Er wordt een ontwerp van besluit gemaakt, waar de deputatie over beslist.

Mijnheer Lemaitre wil graag weten hoe je de opportuniteit kan bepalen. Zijn daar voorwaarden of criteria voor? Hoe kom je tot dat besluit?

Mijnheer Cromheecke zegt dat dit soms moeilijk is, want elke zaak is uniek, zowel bij vergunningen als bij planning. Het is echt maatwerk. Er kunnen bijvoorbeeld volgend vragen gesteld worden: Ligt het in een verkaveling of niet? Ligt het in stedelijk gebied of niet? Hoe zit het met de densiteit? Wat is het gemeen goed? Zijn er atypische elementen? Wie was er eerst? Wat met privacy, naar goede ruimtelijke ordening toe? Wat met de bouwhoogte? Wat is stand van de zon,...? Wat zijn de mobiliteitseffecten? Wat is een meergezinswoning? Moeten we dichter wonen? Want er zijn toch een aantal problemen met ruimtelijke ordening in Vlaanderen. Dat zijn allemaal afwegingen die zaak per zaak gemaakt worden.

In de VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) zijn beoordelingselementen meegegeven, maar dan is er nog veel vrijheid naar opportuniteit.

Tot slot is er nog de Raad voor Vergunningsbetwisting, die over de legaliteit oordeelt, maar ook een marginale toetsing van de opportuniteit doet. Dat rechtscollège gaat na of de beslissing die de deputatie heeft gemaakt wel kan geleet op de wet of de feiten die gekend waren op het ogenblik van de beslissing. Het is in de praktijk soms zeer moeilijk om een strikte scheiding te maken tussen opportuniteit en wettelijkheid.

Raadslid Franck vraagt welke adviezen bindend zijn.

Volgende vergadering zal er een overzicht worden gepresenteerd.

Mevrouw De Bal vraagt hoe een planologisch attest en principieel akkoord worden opgestart.

De heer Cromheecke antwoordt dat deze worden aangevraagd door een particulier initiatief. Het initiatief ligt dus niet bij de overheid. Bij RUP's daarentegen ligt het initiatief wel bij de overheid. Het principieel akkoord wordt aangevraagd bij de deputatie die een advies vraagt aan de gemeenteraad. Deze raad verstrekt haar advies op grond van het gemeentelijk woonbeleid, dat meestal in het GRS staat. Op basis van dit beleid en de fasering en prioritering verleent de gemeenteraad advies aan de deputatie. Is het advies negatief dan is de deputatie daar aan gebonden. het principieel akkoord gaat voor de vergunning.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.30 uur.

Gent, 18 oktober 2016

De secretaris

De voorzitter

./...

Nicole Van Duyse

Baudewijn Diependaele

Ambtenaar-verslaggever

Mark Cromheecke