

# Debatten van de provincieraadszitting

16 januari 2008

## OPENBARE ZITTING

## ORDEMOTIE

## De heer Corijn

Mijnheer de Gouverneur,  
Mevrouw en Heren Gedeputeerden,  
Mijnheer de Voorzitter, die ik hierbij wil danken om mij kort het woord te verlenen,  
Beste Collega's,

Ik vermoed dat de problematiek die zich binnen Ninove op lokaal politiek gebied heeft voorgedaan u de laatste dagen niet zal ontgaan zijn.

Uiteraard heeft dat ook zijn invloed op het provinciale vlak. Ik zal dan ook vanaf vandaag zetelen als 'onafhankelijk' provincieraadslid, namens Lijst Dedecker. U weet dat Lijst Dedecker geen lijst indiende bij de vorige verkiezingen, vandaar.

Ik wens ook niet te diep in te gaan op de zaken van Ninove, maar ik kan u de kern vandaag toch niet onthouden.

Collega Mariette De Smet, gemeenteraadslid Willy De Groote, een tiental ex-kandidaten en bestuursleden maakten de overstap naar Lijst Dedecker.

Alle mensen die al vele jaren meedraaien in de politiek weten uiteraard dat iemand na 35 jaar lidmaatschap van één partij en ook na 11 campagnes die stap niet zomaar zet.

De wijze echter waarop men binnen de Open VLD Ninove met mensen omgaat, de manier waarop men 'a la carte' de statuten toepast en uiteraard de persoonlijke spanningen, lieten ons niet toe verder te functioneren.

Ik kan met een gerust geweten zeggen dat ook de houding van Open VLD Nationaal in een aantal zaken niet fraai was. Wie hierover meer informatie wenst, kan zich gerust wenden tot onze provinciale voorzitter Bart Blommaert. Hij kan u de finesses terzake bevestigen. De feiten zelf zijn hier verder niet aan de orde.

Ik heb het volle begrip dat een aantal collega's het moeilijk hebben met mijn beslissing. Dat is hun goed recht en het is mijn goed recht te doen wat ik nodig acht. Wees er echter van overtuigd, Collega's, dat dit niet zomaar een bevestiging is. Ik wens het dan ook niemand van u toe ooit op dit spreekgestoelte te moeten staan in dezelfde situatie als ikzelf. Maar u weet dat wanneer partijen, ook binnen een verstandshuwelijk, niet meer met elkaar kunnen praten, men daaruit zijn besluiten moet trekken en men zijn eigen weg verder moet gaan.

Hoe graag ook menigeen deze term misschien hoort: ik voel mij absoluut géén overloper!

Open VLD mag dienaangaande als ontvangstcomité minstens in eigen boezem kijken.

Ik ben wat dit betreft, ook in deze provincieraad, alvast niet de eerste en ik ben ervan overtuigd dat ik ook niet de laatste zal zijn.

Voor alle duidelijkheid: wij hebben zelf de stap gezet naar Lijst Dedecker. Wij werden door Lijst Dedecker op geen enkele wijze, hoe dan ook, benaderd. Ik kan er u ook bij zeggen dat het niet de bedoeling is om in deze provincieraad 'lokvogel' te spelen. Iedereen hier aanwezig weet goed genoeg waarmee wij bezig zijn en ik veronderstel ook waar wij naartoe willen.

Collega's, wat betreft de in te leveren mandaten en commissies kan ik u met een gerust hart melden dat ik daar kan mee leven. Ik behoor met mijn drie commissies en drie mandaten niet tot de top der 'mandatenvreters' in dit huis. Dus ik heb een gerust hart.

Ik zou zelfs zeggen aan de collega's: start to run.

Bij het nemen van mijn beslissing was ik perfect op de hoogte van de 'eventuele heksenjacht' die zou worden ontketend. Uiteraard komt daar op gemeentelijk vlak nog een vervolg op. Maar ik heb alle begrip voor de afspraken die binnen de coalitie worden gemaakt, en zeker in de provincie, dat de commissies teruggaan naar Open VLD. Ik heb daar geen enkele moeite mee.

## DEBATTEN

Ook de financiële risico's daarbijhorende waren mij zeker en vast bekend en het gegeven toont aan dat politieke overtuiging en het zich goed voelen binnen een partij ook belangrijk kunnen zijn.

Niettemin moet ik oprecht fractieleider Johan Beke, gedeputeerde Hilde Bruggeman, provinciaal voorzitter Bart Blommaert en regiovoorzitter Dirk Otte danken voor het constructieve inhoudelijke gesprek dat wij verleden donderdag hadden, hier in dit huis, op mijn verzoek.

Ik heb mij altijd zeer goed gevoeld binnen de Open VLD en ik hoop dat wat vandaag aan de gang is de vriendschap niet definitief verstoort.

Ik zal dan ook het provinciale beleid, zoals dit uitgetekend werd voor deze legislatuur en door de meerderheid, op een constructieve en opbouwende wijze ondersteunen, ook wanneer het nodig zou zijn omdat de meerderheid niet meer in aantal zou zijn.

Uiteraard zal mijn nieuwe positionering binnen de raad mij de gelegenheid geven om op een andere wijze om te gaan en af en toe - u hoort dit later wel - een kleine kritische noot aan te brengen. Ik ben immers niet 'gekluiserd' door mandaten of commissies.

Misschien, Dames en Heren, ervaart u wat ik hier meedeel als een vorm van bitterheid. Niets is echter minder waar.

Deze nieuwe toestand schept uiteraard voor mij een dubbel gevoel. Enerzijds ben ik zeer tevreden dat ik lokaal die stap heb kunnen zetten. Dat is voor mij 100 kilogram van mijn schouders. U mag dat gerust weten. Anderzijds ben ik toch min of meer geroerd door de gevolgen die het heeft op provinciaal vlak. Maar het zij zo.

Als ik achteruit kijk, is de verlopen politieke tijd - 35 jaar - groter dan de politieke tijd die mij nog rest. Ik voel mij zelfs enigszins als herboren. En ik ben ook tevreden dat de politieke 'liberale' familie, zoals de burgemeester van Ninove het zegt, waartoe wij nu behoren, aanvoelt als een nieuwe thuis.

Ook voor u en voor mij zal de toekomst daarin raad brengen. De kiezer brengt zijn stem uit en beslist over ons politieke lot.

Dat, beste vrienden, is de realiteit waarmee wij allen zullen moeten omgaan.  
Dank U.

*Applaus*

### PUNT 1

#### MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

#### VRAAG VAN LUC MAES OVER DE PROCEDURE VOOR DE VERVANGING VAN DE JODIUMTABLETTEN IN DE BUURT VAN DE KERNCENTRALE VAN DOEL

#### **De heer Maes**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is de eerste keer – ook al zit ik hier al lang – dat ik hier vooraan kom staan, want als bescheiden provincieraadslid blijf ik eigenlijk liever op mijn bankje zitten ...

#### **De heer voorzitter**

Er moet altijd een eerste keer zijn, Mijnheer Maes.

#### **De heer Maes**

Dat is altijd zo. Maar nu terzake.

In de buurt van de kerncentrale van Doel zijn een aantal jaren geleden jodiumtabletten uitgedeeld aan de bevolking, maar ook op plaatsen waar grote groepen aanwezig zijn, zoals scholen, ziekenhuizen, rusthuizen.

Die jodiumtabletten zijn absoluut nodig, want als er een kernramp zou gebeuren – en dat is geen doemdenken, maar dat is nooit absoluut uit te sluiten – is een zeer snelle inname van goede jodium zeer belangrijk. Dan gaat men de schildklier oververzadigen, waardoor radioactief jodium niet meer in de schildklier komt.

Radioactief jodium is één van de eerste dingen die vrijkomt bij een radioactief gaslek.

Een paar maanden terug is er al wat rond te doen geweest omdat die tabletten vervallen in maart 2008. Dus zeer binnenkort. Maar er was toen geen federale regering en men zei dat het geen zaak van lopende zaken was en het voorlopig niet behandeld kon worden.

Ondertussen schuiven we natuurlijk alsmaar dichterbij de datum van maart 2008.

Daarom heb ik een paar zeer concrete vragen over dit dossier. En er is nu een nieuwe regering, dus dat bezwaar is volgens mij weg, vandaar mijn vragen:

1. Is de procedure voor de opmaak van het lastenboek en de gunning voor de vervanging van de jodiumtabletten reeds opgestart?
2. Zo neen, wanneer gaat er werk van gemaakt worden?
3. Wanneer kan de effectieve levering aan de bevolking verwacht worden, zodat de mensen weten waarvoor ze staan?
4. Gaat de verdeling opnieuw beperkt worden tot een straal van 10 kilometer of wordt de perimeter verruimd? Ik heb vernomen dat men in Nederland een perimeter van 30 kilometer zou nemen. Hier neemt men maar een perimeter van 10 kilometer. Wil men daar iets aan doen?
5. Zal er opnieuw een grondige voorlichtingscampagne gevoerd worden, zodat de mensen echt overtuigd zijn van het nut om die jodiumtabletten in huis te hebben en dat ze goed weten wat te doen in een noodgeval?

Dank u.

### **De heer gouverneur**

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

Het is zo dat de procedure op gang is gekomen en dat alle jodiumtabletten zullen uitgereikt zijn tegen het einde van dit jaar. Dus op dit ogenblik is de Europese aanbestedingsprocedure lopende.

Algemeen kan ik u zeggen dat het de derde keer is dat er zo een campagne zal gevoerd worden. In 1999 was er de eerste campagne, in 2002 de tweede en in 2008 volgt er een derde campagne.

De bedoeling is om binnen een straal van 20 kilometer iedereen gratis jodiumtabletten uit te reiken. Ik was, net zoals u, een beetje verrast dat de vervaldatum maart 2008 was en dat men eigenlijk nog niet klaar was. Maar men heeft mij verzekerd dat dit geen enkel probleem is, dat jodiumtabletten niet alleen desinfecteren maar ook nogal conserveren en dat de houdbaarheidsdatum veel langer is dan de zogenaamde 10 jaar die als vervaldatum is vooropgesteld.

Onderzoeken tonen aan dat het meestal 15 jaar is. Vandaar dat men heeft beslist om bij deze nieuwe campagne niet meer de vervaldatum, maar de fabricagedatum op te geven. Men zal dan ook zelf regelmatig controles doen om na te gaan of de houdbaarheidsregel nog niet is overschreden.

De jodiumtabletten die vandaag in het bezit van de mensen zijn, kunnen waarschijnlijk nog vijf jaar meegaan. Maar in elk geval zal tegen eind 2008 de nieuwe campagne rond zijn en zullen de tabletten uitgedeeld worden.

Dank u.

### **De heer Maes**

Ik ben blij dat er een concrete datum is, zijnde eind 2008, en dat ook de straal van 20 kilometer ruimer is dan de vorige keer. Dat is ook een zeer goede evolutie in het dossier.

## DEBATTEN

Dank u.

### VRAAG VAN JOHAN BEKE OVER DE AAN/AFWEZIGHEID VAN VZW TOERISME OOST-VLAANDEREN OP DE TOERISMEBEURS IN UTRECHT

#### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Zoals jaarlijks was ik een bezoeker van de Toerismebeurs in Utrecht. Deze toerismebeurs behoort, samen met die van Berlijn en Londen, tot de meest vooraanstaande toerismebeurzen van Europa, waar - terecht - onze provincie, met zijn toeristische producten, ook jaarlijks op aanwezig is.

Evenwel heb ik bij mijn rondgang, waarbij ik in eerste instantie op zoek was naar de stand van Oost-Vlaanderen, echt wel moeten zoeken naar de stand van Oost-Vlaanderen. De eerste stand waarbij ik terecht kwam was deze van Oudenaarde. Maar die stond helemaal alleen, en dan nog wel in een hoekje, naast een stand – plezant – waar men sportondergoed verkocht, dit een beetje tot hilariteit van de Oudenaardse ambtenaar die in die stand stond. Ik vroeg waar de rest van de provincie stond en die stonden wat verder om het hoekje. Die waren inderdaad wel aanwezig, maar nogal bescheiden, zonder echt naar buiten te komen als het ware.

Waar het voor mij op aankomt, Mijnheer de Voorzitter, is dat men op zo een beurs, waar nota bene de bezoeker 14 EUR voor betaalt – u zou het hier eens moeten vragen – en waar het zwart zag van het volk, in één van die grote hallen komt te staan met standen uit het buitenland, Europa, België, Vlaanderen. En wat zie ik dan?

De provincie Limburg, de provincie West-Vlaanderen, de provincie Antwerpen, alle Waalse provincies, zelfs de luchthaven van Charleroi, en dan mijn bescheiden provincie. Ik dacht terug aan wat wij hier met zoveel woorden en met zoveel hart willen ondersteunen en waar de gouverneur ook al dikwijls heeft op gewezen, met name het op de kaart zetten, het naar buiten brengen van onze provincie. En dan dacht ik dat we hier wel wat te bescheiden zijn geweest.

Mijn concrete vragen zijn:

- wat is de reden waarom wij daar zo bescheiden aanwezig zijn?
- kan dat anders in de toekomst?
- zijn er dan andere beurzen die onze voorkeur genieten, die we belangrijker vinden?

Op het eind van de week is het de beurt aan Antwerpen. Daar zijn we ook wel aanwezig, maar het gaat in vergelijking hoegenaamd niet op.

Ik wil eindigen met een suggestie.

Misschien moeten we eens praten met Toerisme Vlaanderen om Vlaanderen in zijn totaliteit, met zijn onderdelen, te brengen. Dan valt onze misschien door noodzaak wat bescheiden aanwezigheid veel minder op en wordt het veel meer gedragen door een groot geheel.

Als overtuigde Oost-Vlaming stel ik u deze vraag.

Dank u.

#### De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik dank eerst en vooral de heer Beke voor zijn belangstelling voor ons toeristisch product en voor onze provincie in het algemeen. Maar dat kennen we. Dit geeft mij ook de mogelijkheid om de gewijzigde strategie inzake marketing even naar voor te brengen.

Wij nemen inderdaad niet meer deel aan een aantal beurzen en waar wij deelnemen, doen wij dat in een andere mate dan in het verleden het geval is geweest.

In het verleden waren wij in Londen, Berlijn, Parijs, Keulen en Rijsel om daar vast te stellen dat we wel heel wat promotiemateriaal verspreidden, maar dat het resultaat van onze aanwezigheid – die zeer duur is – niet in verhouding stond tot de return, tot de mogelijkheid aan het opnemen van toeristen in Oost-Vlaanderen.

Wij zijn dan ook gaan kijken naar een meer doelgerichte beursstrategie.

Op grote vakbeurzen staan - waar de grote spelers aanwezig zijn, ook uit de commerciële sector, zoals Cyprus, Turkije en heel veel andere landen - om uw concurrentie aan te bieden om de toerist vanuit Parijs, Berlijn of Keulen naar Oost-Vlaanderen te krijgen, is verloren moeite.

Men kan op dat vlak niet concurreren.

Het is dan ook nodig van te kijken op welk vlak men wel kan concurreren in deze wereld. Het is ook heel belangrijk om een beursstrategie te ontwikkelen op die plaatsen waar men een product kan neerzetten dat de beursbezoeker interesseert.

Heel belangrijk voor ons is Vlaanderen.

Vlamingen kunnen wij naar Oost-Vlaanderen lokken om van onze provincie gebruik te maken rond heel specifieke items: enerzijds de kunststeden, maar die doen dat in samenwerking met Toerisme Vlaanderen en met ons, maar anderzijds ons fiets- en wandelproduct, dat meer en meer bezoekers vanuit heel Vlaanderen trekt en minder of zelfs helemaal niet vanuit Wallonië.

In Nederland blijven wij aanwezig op een drietal beurzen, met name:

- de Vakantiebeurs in Utrecht, waarover u zonet sprak;
- de Fiets- en Wandelbeurs in Amsterdam;
- de 50+-beurs voor de Actieve Senior.

Een Nederlander is geïnteresseerd in ons fiets- en wandelproduct en zorgt ook voor ons verblijfstoerisme. De Nederlander kan verblijven in België, de Vlaming daarentegen doet dit in iets mindere mate. Wij hebben een zeer gerichte marketing die wij via onze website, onze nieuwsbrieven en de moderne middelen verspreiden.

De keuze voor de beurzen is een keuze uit het verleden. Die is nu enkel nog zeer gericht. Waar wij in het verleden standen hebben gehad van 200 m<sup>2</sup> – ik spreek van vroegere tijden, zelfs niet van de voorgaande jaren – is dit nu volledig voorbij.

Wat de aanwezigheid in vergelijking met de andere provincies betreft kunnen wij zeer goed de vergelijking doorstaan. Limburg was aanwezig met nauwelijks 20 m<sup>2</sup>. Antwerpen en Vlaanderen waren aanwezig met elk 32 m<sup>2</sup>. Het is slechts West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen die met een stand van 40 m<sup>2</sup> aanwezig waren op de beurs in Utrecht. Vlaams-Brabant ontbrak zelfs helemaal.

Wat de stand van Oudenaarde betreft.

Oudenaarde heeft ervoor gekozen om zich apart te profileren op deze beurs. Dat is hun keuze.

Wij stimuleren steden en gemeenten om met ons die strategie op te zetten, maar wil men zich apart profileren, is dat hun goed recht en kan dat op dergelijke beurzen ook tot een zeker resultaat leiden.

Dus u hoort het: wij hebben een gewijzigde beursstrategie, wij kiezen voor andere communicatiemiddelen en wij willen heel duidelijk dat elke informatie die wij geven tot een goed resultaat leidt.

Aanwezigheid om de aanwezigheid is uit het verleden.

Dank u.

### **De heer Beke**

Dank u wel, Mijnheer de Gedeputeerde, voor de uitleg. Dat was ook mijn bedoeling. Maar ik wil toch nog even de denkpiste meegeven om in de toekomst misschien wat meer gemeenschappelijk te doen met Toerisme Vlaanderen en ons op die manier ook sterker te profileren.

Soms is, gezien de omstandigheden en zoals u zegt, aanwezigheid om de aanwezigheid verleden tijd.

Maar misschien is de representativiteit ook wel van belang, want anders is men er niet en dat is ook niet goed.

## **DEBATTEN**

Ik herhaal: ik denk dat wij de bekommernis delen en dat we daar samen het beste moeten van maken.  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Mijnheer de Voorzitter, nog even heel kort.

Mijnheer Beke heeft volkomen gelijk als hij zegt dat we in samenwerking met Toerisme Vlaanderen een aantal strategieën moeten opzetten. Wij doen dit op dit moment voornamelijk rond Vlaanderen Vakantieland. In de laatste uitzending van dit programma hebt u twee wandelingen kunnen bewonderen, onder meer uit de streek van Kruishoutem. Die worden via Toerisme Vlaanderen ook onder de aandacht gebracht. Dus wij kiezen ook voor bepaalde strategieën om dit samen met Toerisme Vlaanderen te doen.  
Dank u.

### **PUNT 2**

#### **UITGESTELD PUNT ZITTING 13 DECEMBER 2007**

#### **PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN OFP:**

#### **ADVIESCOMITÉ VAN DE RAAD VAN BESTUUR EN ADVIESCOMITÉ VAN DE ALGEMENE VERGADERING: VOORDRACHT VAN VERTEGENWOORDIGERS**

### **De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de CD&V, voor de algemene vergadering: uiteraard Freddy Van Eeckhout en dan ook nog Luc Lampaert, Nicole De Vos, Phaedra Van Keymeulen en Alexander Vercamer.  
Dank u.

### **De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens Open VLD voor de algemene vergadering: buiten mevrouw Hilde Bruggeman, de collega's Frans Van Gaeveren, Daniël De Vuyst en Yoeri Note.  
Dank u.

### **Mevrouw Van der haeghen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens sp.a-spirit: mevrouw Katie Van Cauwenberge en de heer Jean-Pierre Stockman.  
Dank u.

### **De heer Fiers**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Voor de Groen!-fractie: de heer Rik Franck.  
Dank u.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens het Vlaams Belang voor de algemene vergadering: de heren Michel Roelens en Tanguy Veys.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

De rekening klopt? Neen?  
Mijnheer Veys, u hebt twee namen opgelezen.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik denk dat er één naam moet komen vanuit de Vlaams Belang-fractie. Ik ben in deze wel niet de verslaggever. De tijd is gepasseerd.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman,  
Excuseer dat ik u passeer.

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Ik kan alleen maar herhalen wat de eerste gedeputeerde heeft gezegd.

**De heer voorzitter**

Mijnheer Veys,  
Is het een vergissing of is het de bedoeling?

**De heer Veys**

Wij houden aan onze voordracht van twee kandidaturen.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter,  
Bij mijn weten – en het is ter voorlichting van de raad – zat vroeger alleen mijnheer Veys namens de Vlaams Belang-fractie in de raad van bestuur.  
Waarom zou er nu plots iets wijzigen? Tenzij omdat er wat meer volk dan anders in deze raad aanwezig is.

**De heer Veys**

Mijnheer Vercamer,  
U was waarschijnlijk even afgeleid, maar ik heb twee namen voor de algemene vergadering voorgedragen. Tot op heden hadden wij daar twee mensen in zetelen en dat is nog steeds het geval.  
Dank u.

*Rumoer*



## **DEBATTEN**

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Mijnheer de Voorzitter,

Het is voor een stukje een misverstand, zoals daarnet. Er staat hier: al naargelang welk document gaat het eerst over de raad van bestuur en dan over de algemene vergadering. Vandaar dat er een aantal misverstanden zijn ontstaan.

Dus we dragen eerst de kandidaturen voor de algemene vergadering voor.

### **De heer voorzitter**

Voor de algemene vergadering klopt de rekening.

Dus, Mijnheer Veys, u hebt gelijk. Het is niet wrang om het te zeggen, maar het is moeilijk.

*Gelach*

*Stemming*

### **De heer voorzitter**

Nu gaan we over tot de voordracht van de kandidaturen van de raad van bestuur.

### **De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De voordracht namens de CD&V voor de raad van bestuur: Freddy Van Eeckhout, Phaedra Van Keymolen en gedeputeerde Alexander Vercamer.

Dank u.

### **De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Namens de Open-VLD: mevrouw Hilde Bruggeman, Frans Van Gaeveren en Daniël De Vuyst.

Dank u.

### **Mevrouw Van der haeghen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Namens sp.a-spirit: mevrouw Katie Van Cauwenberge en de heer Jean-Pierre Stockman.

Dank u.

### **De heer Fiers**

Mijnheer de Voorzitter,

We dragen de heer Rik Franck voor.

Dank u.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Vroeger hadden wij maar één kandidaat in de raad van bestuur. Wij gaan nu ook maar één kandidaat voorstellen, met name Michel Roelens.

**De heer voorzitter**

Mevrouw, klopt de rekening?

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Deze klopt, maar ik denk dat we daarnet hebben gestemd over een voorstel waarbij er twee namen van het Vlaams Belang waren, maar het mocht er maar één zijn.

**De heer voorzitter**

Mevrouw, ik heb wel twee keer gevraagd of de rekening klopte.

*Rumoer*

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Ik ben verkeerd, excuseer.

**De heer voorzitter**

De stemming was reeds gesloten, Mevrouw. We komen daar niet op terug. Maar het mag een bedenking zijn.

*Stemming*

**PUNT 3**

**UITGESTELD PUNT ZITTING 13 DECEMBER 2007**

**INTERPELLATIE VAN RIK FRANCK OVER DE VERKOOP VAN HET REGIONAAL BEDRIJVENCENTRUM WOESTIJNE DOOR DE GEMEENTE AALTER**

**De heer Franck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De gemeenteraad van Aalter heeft in een buitengewone zitting op 23 november 2007 ingestemd met de verkoop van het regionaal bedrijvencentrum Woestijne.

De gemeente Aalter had de gronden met hoeve – zo een 35 hectaren – gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied in 1994 aangekocht voor 5 000 000 BEF. Dankzij de voorlopige aanneming van het PRUP Woestijne en de definitieve goedkeuring van het PRUP Woestijne door minister Van Mechelen op 13 februari 2007 werd de bestemming gewijzigd in bedrijventerrein met nadruk op watergebonden activiteiten.

Bijna onmiddellijk na de goedkeuring van het PRUP is het gemeentebestuur van Aalter onderhandelingen begonnen over de verkoop van het terrein, in eerste instantie met Veneco, maar toen die afhaakten, met het Extern Verzelfstandigd Agentschap Waterwegen en Zeekanaal nv. In de praktijk is dat het Vlaamse gewest.

Aalter heeft zich een goede onderhandelaar getoond, want de nv Waterwegen en Zeekanaal is bereid niet minder dan 13 500 000 EUR te betalen. Op 15 jaar tijd een onroerend onbebouwd goed verkopen met een winst van 1 000% noemt men in beschaafde termen 'speculatie'.

Nu, de armlastige gemeente Aalter zal hierdoor het Kremlin eindelijk kunnen financieren en men kan hen zeker niet verwijten geen goede onderhandelaars te zijn.

## DEBATTEN

Dat de Vlaamse regering - wij dus - veel te veel moet ophoesten voor een terrein dat niet bouwrijp is en waar nog enorme kosten aan zullen zijn, daar zijn we minder enthousiast over. Merkwaardig vinden we wel dat de provincie, door de voorlopige goedkeuring van dit PRUP op 10 mei 2006, vermoedelijk ongewild, meegewerkt heeft aan een constructie die ons - de Vlaamse burgers - veel geld zal kosten.

Daarom deze vragen:

- Is tijdens het overleg tussen gedeputeerde De Buck en de gemeente Aalter tijdens het planningsproces ooit de verkoop van de site ter sprake gekomen?
- Weet de deputatie waarom Veneco, waarvan de provincie een belangrijke vennoot is, afgehaakt heeft?
- In het PRUP zijn een aantal randvoorwaarden opgenomen, zoals de aanleg van een groenzone als buffer voor de dichtbevolkte woonkern Aalter-Brug en het zoeken van oplossingen voor de mobiliteitsvraagstukken om de deelgemeenten Ursel en Knesselare niet op te zadelen met tientallen of honderden vrachtwagens die van het overslagterrein zullen komen. Hoe zal de provincie hierop zijn stempel kunnen drukken en wie volgt dit op?
- Wie zal toezien dat vervuilende bedrijven wegblijven van dit bedrijventerrein? Over de aard van de bedrijven is enkel geweten dat er zich geen Seveso-bedrijven mogen vestigen en dat opslag en verwerking van mest uitgesloten wordt. Er is dus wel een heel gamma van vervuilende bedrijven dicht bij de bestaande woonkernen mogelijk. Wie zal instaan voor de oplossing van de mobiliteitsproblematiek?
- Ten slotte, heeft de deputatie zicht op de stand van zaken omtrent een eventuele uitspraak van de raad van state in de schorsingsprocedure en de procedure tot nietigverklaring van het PRUP?

Dank u.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman loco de heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb van collega De Buck, die verontschuldigd is voor deze raad, een antwoord gekregen, dus sta mij toe dat ik dat voorlees.

Indien er nog bijkomende vragen zijn, zal ik ze noteren en ze overmaken aan de gedeputeerde. Hij zal daar dan nog op antwoorden.

Zoals iedereen weet heeft de provincie zware bevoegdheden inzake ruimtelijke planning. Dit mag dan ook weer niet overschat worden. Het is niet omdat de provincie bevoegd is om RUPs op te maken dat alles wat na die planningsfase kan gebeuren ook in de schoenen moet geschoven worden van de provincie of de deputatie.

De provincie is inderdaad bevoegd voor het afbakenen van regionale bedrijventerreinen gelegen in specifiek economische knooppunten. De interpellatie over Woestijne is een dergelijk regionaal bedrijventerrein.

Zowel bij de voorlopige als bij de definitieve vaststelling van het RUP door de provincieraad wordt in de toelichtingsnota zeer uitvoerig de locatieafweging gemotiveerd. Daarbij werden tevens alternatieve locaties tegen het licht gehouden. Uit die afweging, zoals u weet, werd Woestijne als best mogelijke locatie naar voor geschoven. U weet ook dat één van de troeven van Woestijne is dat er een belangrijk deel verplicht watergebonden bedrijvigheid moet zijn. Een potentie die zowel naar milieu als naar mobiliteit een absoluut pluspunt is.

En nu volgt een antwoord op ieder van uw vragen:

Is tijdens het overleg tussen gedeputeerde De Buck en de gemeente Aalter tijdens het planningsproces ooit de verkoop van die site ter sprake gekomen?

Neen, enkel het ruimtelijk planmatige aspect is ter sprake gekomen. Een RUP handelt over de bestemming, de inrichting en/of het beheer. In dit kader is er wel in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen – maar dit doen we bij elk dergelijk PRUP – dat er een eenheid in beheer moet zijn zodat op lange termijn het bedrijventerrein naar uitgiftebeleid, goede ruimtelijke ordening, onderhoud en opvolging effectief en efficiënt kan functioneren.

Weet de deputatie waarom Veneco, waar de provincie een belangrijke vennoot is, afgehaakt heeft? Neen, dit is ook vrij logisch omdat wij vanuit ruimtelijke planning daar ook geen enkele bevoegdheid over hebben.

Wat betreft uw vraag omtrent de randvoorwaarden.

Het PRUP bevat inderdaad, zoals de spreker stelt, stedenbouwkundige voorschriften die het samengaan van het bedrijventerrein met de onmiddellijke omgeving op een ordentelijke manier laten verlopen. In die zin gaat het niet over 'rand'voorwaarden, zoals de spreker het stelt, maar over voorschriften die even verordenend zijn als de rest en die dus nageleefd moeten worden. Maar nogmaals, eenmaal het PRUP goedgekeurd, heeft de provincie zelf geen enkele bevoegdheid meer. Als er stedenbouwkundige voorschriften niet nageleefd worden dan voorziet het decreet handhavingsmogelijkheden die uitgeoefend kunnen worden hetzij door de gemeente, hetzij door het Vlaamse Gewest.

Wat betreft uw vraag over wie zal toezien of vervuilende bedrijven van dit bedrijventerrein wegblijven. Voor het grootste gedeelte van mijn antwoord op deze vraag kan ik – uiteraard gedeputeerde De Buck – verwijzen naar het vorige antwoord. Alleen wil ik hieraan toevoegen dat 'vervuilende bedrijven', zoals de spreker het uitdrukt, uiteraard een milieuvergunning zullen moeten verkrijgen. Dit betekent dat zij zullen moeten voldoen aan alle wettelijke vereisten van de Vlaremwetgeving. Het verlenen van dergelijke vergunningen behoort in eerste aanleg toe aan de gemeenten wanneer het gaat over bedrijven van klasse 2 en aan de deputatie in eerste aanleg over bedrijven van klasse 1.

Dan is er nog uw vraag over wie zal instaan voor de oplossing van de mobiliteitsproblematiek. Dit is een problematiek die mee in afweging is genomen bij het tot stand komen van het PRUP. Dit zal uiteraard verder moeten opgevolgd worden in functie van de aard van de bedrijven die daar zullen komen. Dit zal moeten opgevolgd worden door vooral het Gewest als beheerder van de Knokkeweg en de beheerder van het bedrijventerrein. De Urselweg is voornamelijk een provinciale weg, maar zoals u weet is de overdracht van de provinciale wegen toch voor vrij binnenkort.

En dan een antwoord op uw laatste vraag.

Er is inderdaad een dergelijk verzoekschrift ingediend. In het kader van de schorsingsprocedure hebben we reeds een verslag van de auditeur binnen die voor de provincie en het RUP over de gehele lijn positief is. Zoals u weet wordt de overgrote meerderheid van deze verslagen gevolgd door de raad. Dus wij hebben goede hoop en redenen dat dit RUP niet zal geschorst worden.

Tot zover het antwoord van collega De Buck.

Dank u.

### **De heer Franck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De gouverneur heeft in zijn openingstoespraak verwezen naar watergebonden activiteiten.

Blijkbaar kunnen wij daar als provincie heel weinig aan doen, maar ik wil wel vermijden dat een systeem watergebonden activiteit beschouwd wordt als overslag. Met andere woorden, dat binnenschepen daar toekomen – wat zeer goed is – en daarna de vracht overgeladen wordt op vrachtwagens. Dan gaan ze inderdaad van de Knokkeweg en de Urselweg gebruik moeten maken.

Ik denk dat dat één van de grote problemen zal zijn.

In eerste instantie zal men zich onder de paraplu van de watergebonden activiteiten scharen, waarbij wij als Groen! zeggen 'oké voor de binnenscheepvaart', maar dan gaat men met vrachtwagens door de woonkernen naar Noord-Frankrijk, enz. rijden.

Zelfs al kunnen wij dat in principe niet echt doen – en daarmee was Veneco een mooi vehikel om te verkopen – toch vind ik dat wij wel ergens een vinger in de pap zouden moeten houden.

Maar ik neem aan dat het een vraag is voor uw collega.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik zou een schorsing willen vragen.

### De heer voorzitter

De schorsing duurt 10 minuten en gaat nu in.

### *Schorsing van de zitting*

### *Heropening van de zitting*

### De heer voorzitter

Ik heropen de zitting. Ik zie dat de Open VLD-fractie aanwezig is.

### PUNT 4

#### UITGESTELD PUNT ZITTING 13 DECEMBER 2007

**VOORSTEL VAN TANGUY VEYS: "DE PROVINCIERAAD KEURT HET ALGEMENE PRINCIPE GOED WAARBIJ HET DRAGEN VAN UITERLIJKE KENTEKENEN VAN RELIGIEUZE, LEVENSBESCHOUWELIJKE, FILOSOFISCHE, IDEOLOGISCHE OF POLITIEKE AARD DOOR ALLE PROVINCIEPERSONEELSLEDEN (INCLUSIEF HET ADMINISTRATIEF EN TECHNISCH, MEESTERS-, VAK- EN DIENSTPERSONEEL VAN HET PROVINCIAAL ONDERWIJS) DIE HET PROVINCIEBESTUUR VAN OOST-VLAANDEREN VERTEGENWOORDIGEN TEN AANZIEN VAN DERDEN NIET TOEGELATEN IS"**

### De heer voorzitter

Mijnheer Veys, u hebt het woord.

### De heer Veys

Dank u, Voorzitter.

Wij hebben vandaag het geluk gehad om van de diensten een mooie, dikke agenda te krijgen voor het nieuwe jaar. Ik vermoed dat vele mensen ook goede voornemens hebben. In een van die dikke bundels van de provincie kunnen wij lezen dat ook de provincieraad en de deputatie het goed voor heeft met ons en er ook voor iedereen is. Die Oost-Vlaming heeft recht op een neutrale dienstverlening, een provincie die er in haar dienstverlening voor zorgt dat zij neutraal optreedt en dat de provincie daarvoor tekent en dat ook duidelijk stelt naar haar personeel. Het is dan ook zeer belangrijk dat wij hier vandaag een voorstel van raadsbesluit ter overweging nemen en ook goedkeuren.

Ik heb de voorbije maanden een poging gedaan om de meerderheid hier in de raad ervan te overtuigen dat – ook al zegt men "er is geen probleem, er stelt zich geen probleem" het doet mij een beetje denken aan het liedje 'Tout va très bien, Madame la Marquise' er is niks, alles is in orde – terwijl het hier belangrijk is als deputatie en als raad dat wij voor ons personeel een aantal krijtlijnen uittekenen.

Ik baseer mij enerzijds op het personeelsreglement. Wie het leest zou denken dat die personeelsleden halve gangsters zijn. Wat zij hier allemaal opgelegd krijgen, wat hen verboden en geboden wordt, dat ze nogal in toom moeten gehouden worden, maar een reglement of een artikel waarin gepleit wordt voor neutraliteit – het gaat over het dragen van uiterlijke kentekenen van filosofische, politieke, religieuze aard – daar is met geen woord iets over terug te vinden. Ineens is het niet meer nodig om preventief de krijtlijnen uit te tekenen, men moet niet zeggen "tot daar en niet verder".

Nochtans, het kan perfect gebeuren dat een ambtenaar, goed gemutst zijn T-shirt met 'eigen volk eerst' aantrekt en aan het loket gaat zitten. Ofwel dat iemand van het kabinet van de deputatie zijn mooi halssnoer met hamer en sikkel draagt en de gedeputeerde begeleidt bij de ontvangst van gasten. Het zijn zaken die perfect mogelijk zijn en in het huidige personeelsreglement ontbreken artikelen die dergelijk probleem kunnen vermijden. Daar gaat het over. Wij viseren niemand. Wij willen geen klopjacht organiseren. Wij willen gewoon duidelijkheid.

De essentie is, de neutraal optredende overheid, de Oost-Vlaamse belastingbetaler heeft daar recht op. Er is wel wat commotie rond, men viseert een bepaalde groep, men viseert de mensen die een hoofddoek dragen. Dan zeg ik neen! Lees duidelijk, het gaat hier niet over een groep, het gaat hier niet over een religie, het gaat hier over een zuiver principe van neutraliteit, neutrale dienstverlening.

Er zijn een aantal debatten geweest, zeker in de Gentse gemeenteraad, blijkbaar reageert men emotioneel, niet alleen de pers, maar ook het publiek. Dus, vandaag zeggen dat de discussie die we hebben – het debat – niet belangrijk zou zijn, stemt niet overeen met de realiteit. Misschien zouden sommigen willen dat dit debat niet belangrijk is. Maar toch, het toont een beetje de essentie van wat men zegt in mooie woorden 'de neutrale overheid'. Maar dat moet ook blijken uit de daden en dat is tot op heden helaas niet het geval. Het woord is nu al gevallen over de hoofddoeken. Ik denk dat dit enorm visualiseert waar wij naartoe willen.

Wij willen dat in het optreden, de ambtenaren geen kentekens dragen waaruit de Oost-Vlaming kan afleiden wat hun politieke of religieuze overtuiging is. Ik denk dat dit niet mag zijn in contacten met de overheid. Thuis doet men wat men wil, maar wanneer men optreedt als ambtenaar namens de provincie Oost-Vlaanderen, moet dit zeer duidelijk gesteld worden. Vandaar ons voorstel van raadsbesluit. Vragen wij u iets onmogelijks? Ik denk het niet, een hoofddoek is wat hij is en ik baseer mij deels een beetje op het buitenland waar men ook dergelijk verbod heeft op het dragen van uiterlijke kentekenen. Ik moet zelfs niet zo ver gaan, naar Turkije, Europa is al klein genoeg. Velen van ons gaan er zelfs op reis. Het was reeds onder Kemal Atatürk dat dergelijk hoofddoekenverbod werd ingevoerd. Wij vragen hier niet het onmogelijke. Wij vragen gewoon een consequent beleid en houden een warm pleidooi voor die neutraliteit.

Ik ben op zoek gegaan naar een paar bondgenoten. Straks vinden we er misschien nog een paar in de raad, maar ook bijvoorbeeld professor Vermeersch. Men kan hem moeilijk verdenken een bondgenoot te zijn die in 'De Morgen' van mei 2007 (dus nog vrij recent) duidelijk stelt "de hoofddoek was eeuwenlang zowel een onderdeel als een symbool van de onderdrukking van de vrouw in de islam. Hij wordt nu nog vaak met dwangmiddelen opgedrongen: 80 stokslagen in Iran, zwavelzuur in Algerije ..." en een beetje verder, "het opdringen of bij ons suggereren van het hoofddoekgebod hangt immers samen met de tendens tot traditionele interpretatie van de Koran."

Het is dus duidelijk, wanneer wij misschien straks de discussie zullen hebben over de hoofddoek gaat het duidelijk over de interpretatie van de Koran, maar wij zijn geen theologen, wij moeten niet de Koran interpreteren. Wij moeten duidelijke regels, duidelijke krijtlijnen voor ons personeel hebben. Ik denk ook dat ons personeel recht heeft op die duidelijkheid. Geen vertwijfeling, duidelijk stellen 'dat zijn de krijtlijnen waarbinnen gij u kunt bewegen, dat verlangen wij van u, zo moet gij optreden ...' ik denk dat dit zeer belangrijk is.

Dat signaal geeft de deputatie tot op heden niet. De problematiek heb ik hier reeds enkele maanden geleden aangebracht en toen bleef men nog steeds bij het standpunt dat het huidige reglement voldoet en dat er zich geen probleem stelt. Ik miste een consensus, een draagvlak in deze raad.

Ik ben op zoek gegaan naar een dergelijk draagvlak. Ik heb gekeken naar het debat dat zich zeer uitvoerig heeft afgespeeld in de Gentse gemeenteraad. Ik heb mij laten inspireren door verstandige collega's van de Open VLD in de Gentse gemeenteraad. Zij hebben een zeer wijs voorstel in de gemeenteraad ingediend. Het komt perfect neer op wat wij enkele maanden geleden hebben ingediend, maar waar wij er tot voor kort voor pleitten dat het niet zozeer ging over het stellen van een principe, maar het effectief opnemen in het reglement.

## DEBATTEN

Nu stellen wij gewoon de vraag aan de raadsleden "kan men dat ook eens als principe duidelijk stellen" omdat dit heel essentieel is. De mensen van CD&V lijken mij toch mensen met principes, die dat principe heel hoog stellen en hier pleiten dat dit in overeenstemming is met de verklaringen die de voorzitter, de eerste gedeputeerde heeft afgelegd toen we dit dossier hier te berde brachten. Het leeft ook binnen de provinciale gebouwen.

Recent is er in de deputatie van 20 december 2007 een schrijven aan bod gekomen van iemand die een bericht naar de provincie had gestuurd in verband met het dragen van een hoofddoek binnen de provinciale scholen. Ook daar is duidelijk gebrek aan duidelijkheid en eenvormigheid. Ook daar zijn er scholen die in hun reglement stellen dat men geen hoofddeksel mag dragen. Dat kan vooral in de technische scholen zijn, waar men met machines werkt en waar een petje of een sjaal soms in een machine kan terecht komen, met enorme gevolgen. Wij hebben de scholen bezocht, daar stelt men duidelijk, bijvoorbeeld in het PHTI, dat een hoofddoek niet kan. Elke leerling neemt zijn hoofddoek af als ze de school betreden. Als de kappersschool in Gent dit kan, waarom kan de deputatie niet zo duidelijk zijn?

In het bericht dat de man in kwestie aan de deputatie richtte, stelt ook daar de deputatie vast dat er geen algemene afspraken zijn binnen het onderwijs. Het gaat over interpretaties, soms staat het in het reglement, maar wordt het niet toegepast. Ook hier een pleidooi voor duidelijkheid en daarin schiet de deputatie te kort. Vandaar ons warm pleidooi om te zoeken naar dat draagvlak. Wij hopen dat de andere partijen hier in de raad ons zullen volgen om dat signaal te geven.

Vandaar dat wij hier zowel pleiten voor het opnemen van de goedkeuring van het principe, maar ook voor de toepassing ervan. Want het volstaat niet te zeggen dat we dat principe goedkeuren, ook de deputatie moet er zich dan aan houden.

Tot slot vragen wij ook dat dit zou worden voorzien zoals reeds het geval is bij personeelsleden – en ik heb het dan zowel over het administratief- technisch- meesters- vak- en dienstpersoneel van het provinciaal onderwijs – die in rechtstreeks contact staan met het publiek. Ik denk dat het zeer essentieel is, het rechtstreeks contact met het publiek. Vandaar ook de consensus die wij gezocht hebben en die wij hopelijk vandaag kunnen vinden.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

In de provincieraad van 14 november 2007 werd reeds gedebatteerd over het dragen van opvallende religieuze, levensbeschouwelijke of ideologische symbolen door het provinciepersoneel. De deputatie was toen van oordeel dat er zich momenteel geen probleem voordoet en we er ook geen gaan creëren. Indien dit wel het geval zou zijn dan hebben we voldoende handvatten in ons statuut, in het arbeidsreglement en in de deontologische code voor het provinciepersoneel, om desgevallend daaraan te remediëren.

De deputatie blijft bij deze stelling, maar misschien vraagt het zinnetje uit de deontologische code "je bent neutraal in je functie en je aanvaardt het gelijkheidsbeginsel", want dat staat er letterlijk in. Misschien vraagt dat zinnetje toch nog wel wat om verduidelijking.

Wat bedoelen we met "je bent neutraal in je functie"? In de uitoefening van de dienst onthoudt men zich van kwetsende, denigrerende of aanstootgevende houding, kledij en taalgebruik ten opzichte van iedereen met wie men beroepshalve in contact komt.

Ik zal het voor alle duidelijkheid nog eens herhalen.

"In de uitoefening van de dienst onthoudt men zich van kwetsende, denigrerende of aanstootgevende houding, kledij en taalgebruik ten opzichte van iedereen met wie men beroepshalve in contact komt." Met andere woorden, van zodra er klachten zijn in verband met de aangehaalde elementen, wordt onderzocht of deze gegrond zijn en zo ja, wordt dan desgevallend naar een passende remediëring gezocht. Indien finaal de werknemer en de werkgever niet tot een aanvaardbare oplossing komen, kan er ingegrepen worden.

Ook wil ik hierbij nogmaals ter verduidelijking wijzen op wat er in Van Dale staat bij "neutraal": 'geen sterk sprekende waarde hebbend of tonend'.

Verder blijft nog steeds bij dit alles als principe gelden: open communicatie.

In de verhouding tussen medewerkers onderling en in hun verhouding met de burgers en het bestuur, moet een open communicatie gelden.

Uiteraard heeft de deputatie de bevoegdheid om erop toe te zien dat het huidige arbeidsreglement en de deontologische code strikt worden nageleefd door alle werknemers en uiteraard ook door onszelf.

Samenvattend:

Ook met deze verduidelijking, nuancering van wat we bedoelen met 'neutraal zijn', behoudt de deputatie haar standpunt, dat we het niet nodig vinden om dergelijke principes op te nemen, daar we op dit moment voldoende gewapend zijn.

Wij vragen dan ook om het voorstel te verwerpen.

### **De heer Veys**

Dank u, Voorzitter.

Ik ben zeer blij dat de gedeputeerde voor personeel nog even de principes duidelijk stelt vanuit het personeelsreglement. Maar mijn pleidooi van vandaag en ons voorstel is enkel een verduidelijking van dit principe. Wie uw toelichting hoort en wie ons voorstel dat hier op de banken ligt leest, ziet geen enkele tegenspraak daarmee. Het is juist een verduidelijking die we hier wensen te brengen. Vandaar dat dit voorstel totaal niet in tegenspraak is met het huidige personeelsbeleid, integendeel.

Een vraag waarop u niet antwoordt is 'stel dat u morgen geconfronteerd wordt met een ambtenaar die met een hoofddoek komt werken, zult u daartegen optreden?'

Daar antwoordt u vandaag niet op. Misschien heeft de raad daar ook recht op. Zult u daartegen optreden en op welke wijze?

Een tweede punt. Wanneer ik dat pleidooi voor die rechtlijnigheid houd – dat is de problematiek van uiterlijke symbolen van religieuze of van politieke aard – dat is niet nieuw.

Men moet 16 jaar teruggaan in de tijd. In de stad Gent zijn in 1992 alle kruisbeelden uit de zalen en uit de kantoorruimten van de administratie weggehaald en in 1995 zijn zelfs de kruisbeelden van de lijkwagens gehaald omdat die blijkbaar aanstootgevend zouden zijn.

Dus toen al was men bezorgd om die neutraliteit. Ik vind dan ook dat de provincie Oost-Vlaanderen in de lijn daarvan die consequentie zelf moet toepassen door het aanvaarden van ons principe.

Ik houd er dan ook aan de stemming te vragen over voorliggend voorstel van raadsbesluit.

### **De heer voorzitter**

We gaan stemmen. Mijnheer Beke, ik zit de raad voor. Onthoud dit alstublieft! Het is zo, u vraagt het woord, u krijgt het woord. U hebt het woord.

### **De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, ik heb u met deze wenk willen vragen dat wij het woord krijgen. Niets anders dan dat.

### **De heer voorzitter**

Wie is 'wij'?

### **De heer Beke**

Zowel de gedeputeerde, ze wenkte naar mij.



## **DEBATTEN**

### **De heer voorzitter**

Mevrouw, vraagt u het woord?

### **De heer Beke**

Ik was even in verwarring ...

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Beke, u hebt het woord.

### **De heer Beke**

Dank u, Voorzitter.

In de uitleg die wij daarnet hebben gehoord van de gedeputeerde van personeel, kunnen wij ons als Open VLD-fractie terugvinden.

Door de bijkomende uitleg, de nuancering, wordt tegemoetgekomen aan onze visie en aan onze bezorgdheid dienaangaande. We vinden in de omschrijving wat in de deontologische code wordt bedoeld – dus een nadere omschrijving, en de bijkomende uitleg, 'je bent neutraal in je functie' – voldoende en vinden derhalve dat er geen bijkomende reglementering nodig is.

Het is duidelijk, zo hebben we het geïnterpreteerd, dat het dragen van uiterlijke kentekens, dus ook in kledij, hoofddoeken en andere, dat dit de neutraliteit kan verstoren. En in die zin is het vervat in de uitleg.

Ten slotte, was ons betreft, Voorzitter, kunnen we natuurlijk ook de vraag stellen wat is de bedoeling van het Vlaams Belang? Als het de bedoeling is om de kwaliteit van de dienstverlening te verhogen, dan zouden we een inhoudelijk, goed debat kunnen voeren. Maar hier is het duidelijk dat het om een politiek spelletje gaat en dat mag. Dat is de oppositie, dat doen we allemaal wel op een gegeven ogenblik, dat mag, maar we moeten dat ook weten en dat willen wij niet meespelen.

Vandaar dat ik u in deze context voorstel of meedeel, Voorzitter, dat wij ons amendement terugtrekken.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, u hebt het woord voor de derde maal.

### **De heer Veys**

Het is misschien de gedeputeerde ontgaan, maar ik heb wel een vraag gesteld. Stel dat morgen een ambtenaar getooid met hoofddoek zich aan het loket begeeft, hoe zal de deputatie daarmee omgaan?

### **De heer voorzitter**

Dat is juist, Mijnheer Veys, het was uw tweede vraag. Mevrouw Bruggeman, u hebt het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Ik heb daarnet gezegd, als er een klacht komt tegen wat er letterlijk staat 'aanstootgevende kledij', dan zullen wij ingrijpen en als er een klacht is, dan kan 'aanstootgevende kledij' niet.

*Stemming*

## De heer voorzitter

Mijnheer Joris, u wilt waarschijnlijk uw onthouding motiveren?

## De heer Joris

Dat was de reden waarom ik mij onthouden heb, niet dat ik het oneens was met mijn collega en goede vriend, uiteraard. Ik vind de reactie van de meerderheid hier lamentabel.

*Rumoer*

## De heer voorzitter

We luisteren!

## De heer Joris

Ik heb mij onthouden om de volgende reden, als ik dit persoonlijk had mogen formuleren, zou ik het anders gedaan hebben, want ik draag ook een religieus symbool. Nu het winter is en ik een das draag, ziet u dat niet, maar als ik in de zomer een open hemd draag, ziet u dat wel. Het visstymbool van het christendom, ineengewerkt met een joodse menora en een davidster.

Dus ik zou hier misschien niet mogen werken met dat symbool, met die wetgeving. Maar daarover gaat het niet. Het gaat mij hierover, ik begrijp niet dat dezelfde partij, in dezelfde stad – in Gent – een tekst goedkeurt in de gemeenteraad en hem afwijst in de provincieraad. Daar zit een gebrek aan logica en consequentie in, dat ik niet begrijp.

Zoals ik ook niet begrijp dat niemand van al die mensen die zo begaan zijn met gelijke kansen en daar voortdurend hun mond spoelen met het woord 'gelijkheid van kansen' en 'vrijheid van de vrouw en emancipatie', dat er niemand de moed heeft van te zeggen "het gaat hier onder andere wat betreft de islamitische werknemers om een symbool dat regelrechte onderdrukking en minderwaardigheid en boosaardigheid van de vrouw uitdrukt."

*Rumoer*

## De heer voorzitter

Mijnheer Joris heeft het woord, Collega's! We zitten in een politieke constellatie, het is geen café! We wachten. Mijnheer Joris, spreek rustig, maar concludeer.

Mijnheer Joris heeft het recht te spreken, we gaan hier niet censureren. Direct komt het debat.

Mijnheer Joris, probeer tot een besluit te komen, men noemt dat 'peroreren'.

## De heer Joris

We gaan hier voorbij aan de kern van de zaak, die kern ligt niet in keppeltjes of kruisbeeldjes, maar in de chador, de hoofddoek, die zoals de moslims zelf zeggen, 'een symbool is van de boosaardigheid van de vrouw, die mannen op het slechte pad brengt'. Ik citeer hier een beroemde ayatollah Rafsanjani, die meer van de islam weet dan wij allemaal samen. Het is de plicht van vrouwen ...

Ik wacht nog even tot u het fatsoen hebt om te luisteren.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Mensen, probeer nu toch eens te luisteren. Mijnheer Joris, straks zal ik iets zeggen over het reglement. Ik ben niet graag diegene die onderbreekt, omdat ik weet dat er nog andere mensen nadien aan het woord komen. Maar probeer te peroreren, probeer niet uit te dagen. Ik vraag aan de volwassen mensen in de raad, in een politiek debat moet men een en ander kunnen verdragen. Neem daarna dan zelf het woord.

### De heer Joris

Ik citeer ayatollah Rafsanjani, 'het is de plicht van vrouwen om hun hoofd te bedekken omdat het haar van vrouwen vibraties uitstraalt die mannen opwinden, misleiden en corrumperen.' Het is deze achterlijke mentaliteit die we hier een schijn van ernst gaan geven. Dat soort mentaliteit keurt u goed. Dank u.

### De heer voorzitter

Mijnheer Joris, bedankt voor uw onthouding.

We hadden niet gevraagd naar een speech. Ik heb u het woord gelaten, maar u moet eens goed het reglement lezen.

Mijnheer Vercamer is mij er komen op wijzen, omdat hij de leider is van de meerderheid, maar hij heeft gelijk. Ik ben voor het breedvoerigste debat. Ik ben daar altijd voor.

Mijnheer Van Gaeveren, u moet het woord vragen. Mijnheer Joris heeft het woord gevraagd. Hij heeft zich onthouden om nog iets te kunnen zeggen. Maar het is een beetje te lang, Mijnheer Joris. Het onderwerp is ons wel bekend.

Mijnheer Liebaut heeft het woord.

### De heer Liebaut

Voorzitter, ik laat mij niet inspireren door de een of andere ayatollah uit een of ander ver vreemd land die er in een slecht geïnspireerd moment iets op papier zet dat jij met wellust voorleest, Collega.

Ik begrijp gewoon niet dat u zich beroept op dergelijke teksten om hier een debat te voeren. Dat is dus ronduit gezegd, onnozel. Een onthouding zoals de voorzitter zegt, is iets dat alleen een verantwoording omvat. Als jij hier misbruik maakt van de situatie om een verklaring 'in surplus' af te leggen, dan is dat een bewijs dat je zelfs voor dat reglement geen respect hebt. Een eigen reglement dat hier in de raad gestemd is, waarvoor jij geen respect toont hier in de raad! Tezelfdertijd wil je ons toch dwingen een motie te stemmen die een reglementering inhoudt voor anderen. Je geeft het slechte voorbeeld, Collega. Uiteindelijk maak jij misbruik van de situatie en misbruik van onze instemming dat wij u het woord laten voeren. Een onthouding is alleen een verantwoording.

Wij begrijpen natuurlijk wel dat het Vlaams Belang er alle belang bij heeft om problemen te creëren. Hoe meer 'ambras', hoe meer ruzie, hoe meer vertier voor jullie. Dat is een stelling die wij uiteraard niet aanvaarden.

Wij zijn er om beleid te voeren. Wij zijn er om in ernst beleid te voeren. Niet om uiteindelijk het probleem op te kloppen of om gewoon problemen te stellen die gewoon niet bestaan.

Het uitgangspunt van de meerderheid was – ook bij de vorige stemming – er is in deze raad, in dit provinciebestuur geen probleem. Waarom zouden wij problemen moeten oplossen die gewoon niet bestaan? Dat is kinderachtig en in feite apolitiek en antipolitiek die we voeren. Politiek moet zich bezighouden met reële, concrete problemen. Er zijn voldoende problemen in de samenleving die moeten opgelost worden, behalve datgene wat jij creëert.

Een laatste zaak, als jij verwijst naar de stad Gent – en ik begrijp natuurlijk uw bedoeling – wij zitten hier in de provincieraad, dat is een ander bestuur met andere personeelstradities, met een andere personeelscultuur dan de stad Gent. Dat is zo gegroeid, dat is zo geëvolueerd, ik beoordeel hier niet het een beter dan het ander. Het is alleen anders. Wij stellen vast binnen onze personeelscultuur dat niemand dat standpunt van de neutraliteit heeft geschonden. We rekenen erop dat dit in de toekomst ook zo zal zijn. Trouwens, als het tot nu toe nog niet duidelijk was, dan zou het aan het adres van het personeel wel duidelijk zijn geworden door dit debat dat gevoerd wordt. Dat is dan tenminste nog iets positief.

Het is duidelijk dat wij achter de stelling staan van de gedeputeerde, namelijk het begrip 'neutraliteit' zoals zij dat naar voor gebracht heeft, tot nu toe gerespecteerd door onze personeelsleden en we rekenen erop dat dit in alle loyaliteit zo verder zal gebeuren.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Het debat is afgesloten want de stemming was gesloten. Ik heb lang laten praten over de onthouding, Mijnheer Joris, u mag dat doen maar het was een beetje te veel. Mijnheer Liebaut mag het woord nemen om daar toch even iets over te zeggen. Het debat is nu gesloten. We gaan over naar punt 5. Mijnheer Beke, het punt is gestemd hé!

### **De heer Beke**

Ik weet het, Mijnheer de Voorzitter, en daar wou ik ook juist op alluderen. Wij moeten toch voorzichtig zijn wanneer wij een debat voeren. Dat kan uitvoerig en diepgaand zijn en wordt het al of niet met een stemming besloten. Er is een stemming geweest, dus het debat was afgesloten. Alles wat nadien gezegd wordt is eigenlijk proberen datgene wat daarvoor op een constructieve manier gebracht is – de interpretaties enzovoort – opnieuw in vraag te stellen. Dat spelletje spelen we niet mee, Voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Dat was nog een laatste verklaring van mijnheer Beke. Het punt is afgesloten. Wij zijn dat niet echt gewoon.

### **PUNT 5**

#### **UITGESTELD PUNT ZITTING 13 DECEMBER 2007**

#### **VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OVER GOLF PUYENBROECK**

### **De heer Veys**

Collega's, opnieuw ligt de bal in het kamp van de meerderheid. Het is deze keer geen hoofddoek maar een golfbal. We zullen straks nog dieper ingaan op het prijskaartje dat aan de Golf Puyenbroeck hangt, maar nu al kan ik stellen dat wanneer wij spreken over de democratisering van de golfsport, wij ons minstens de vraag moeten stellen in hoeverre de provincie Oost-Vlaanderen daarin geslaagd is.

## DEBATTEN

Want te pas en vooral te onpas wordt ons om de oren geslagen 'wij hebben dit initiatief genomen, dit zeer dure initiatief inzake de opstart van de Golf Puyenbroeck', het principe werd goedgekeurd in 1997. Ondertussen zijn we al vele jaren verder, maar ik ben nog altijd niet overtuigd van die democratisering. Op een gegeven moment moeten we toch de lakmoesproef doen in verband met die democratisering. Het klinkt mooi, het staat mooi in een brochure. Ik heb soms de indruk dat het een bliksemafleider is voor de belastingbetaler die dit allemaal mag ophoesten. De belastingen stijgen elk jaar, daarom dit voorstel van raadsbesluit. Ik heb een aantal voorbeelden gegeven hoever men kan gaan, in welke richting wij wensen te gaan. Ik heb een aantal elementen gegeven die men zou kunnen opvragen bij de gebruikers, bij de bezoekers van de Golf Puyenbroeck. Maar de essentie is dat men op basis van een aantal anonieme en objectieve statistische gegevens, door middel van een steekproef, zou kunnen nagaan of er wel degelijk sprake is van een democratisering. Dat kan gaan over het profiel van de gebruiker, via een anonieme steekproef naar de inkomensgrens, naar de verlangens, naar de afkomst, naar de bestemming van de gebruiker. Komt hij van een andere golf, komt hij daar niet aan zijn trekken, of gebruikt hij de Golf Puyenbroeck in afwachting dat hij op de wachtlijst staat van de golf van Sint-Martens-Latem? Allemaal elementen die ons toch moeten duidelijkheid verschaffen in hoeverre wij geslaagd zijn in de democratisering. Het volstaat niet te zeggen 'hiep hiep hoera' we hebben een populaire golf, hij draait financieel gezond, we hebben veel bezoekers. Men moet veel verder gaan dan dat. Zal de modale Oost-Vlaming, de weinig bemiddelde Oost-Vlaming naar Golf Puyenbroeck gaan zoals hij zijn zoonje naar het voetbal stuurt? Neemt hij zelf het initiatief om een abonnement te nemen? Daar ben ik vandaag niet van overtuigd.

Vandaar ons huidig voorstel om enerzijds dergelijk onderzoek te laten doen. Mijn vraag is dus, de provincieraad zou opdracht geven aan de deputatie om dat onderzoek te doen binnen een termijn van zes maanden – ik ben daar zeer breed in – om dan toch met die resultaten ook naar de raad te komen, zodanig dat men ons daarvan kan overtuigen.

Dank u.

### **Mevrouw Lafkioui**

Dank u, Mijnheer de Voorzitter, ik wil onze stem nader verklaren.

Wij gaan dit voorstel absoluut niet steunen. Zoals u weet zijn wij al van bij het begin in 1997 tegen. Toen er de eerste keer sprake was van een golfproject hadden wij altijd een vrij consequente houding ten opzichte van de golf. Ik begrijp mijnheer Veys niet altijd in deze materie. Enerzijds is hij tegen de Golf, anderzijds wil hij toch wel graag weten of het nu al dan niet democratisch is. Voor ons is het vrij duidelijk, democratisch of niet, het kost veel geld in ieder geval. Wij blijven bij ons standpunt. Enerzijds is het niet verantwoord van het provinciebestuur om dit te ondersteunen omdat het zoveel geld kost. Anderzijds, het probleem dat ik al eerder heb aangekaart, collega's vergelijken dit met de democratisering in de tennissport.

Vroeger was de tennissport ook een soort elitaire sport waar men ook getracht heeft om meer jonge meisjes en jongeren aan te zetten tot tennis. Qua kostenplaatje kan die vergelijking niet opgaan vind ik. Maar ook qua inname van ruimte niet. De ruimte die de golf inneemt in Oost-Vlaanderen, 60 ha is niet niks, het is niet te vergelijken met een tennisveld. Vandaar dat wij bij ons standpunt blijven.

Het golfproject heeft een zwaar kostenplaatje en we vinden het in ieder geval niet verantwoord om nog extra kosten te maken voor een enquête. Willen of niet, een enquête kost geld. Men moet toch minstens personeelsleden hebben die de enquêteformulieren uitschrijven, te persoonlijke titel of niet, de formulieren uitdelen, de informatie verwerken ..., tijdsinzet, personeelsinzet, dat kost extra geld en dat vinden we dus niet verantwoord.

Dank u.

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Dank u, Voorzitter.

Ik zal kort antwoorden. Tijdens de commissievergadering van november 2007 heb ik mij geëngageerd om in maart, als we de volledige cijfers van de golf bespreken, bijkomende informatie mee te delen. In de commissievergadering werden toen een aantal zaken aangekaart waarover men bijkomende informatie wenst. Daar treed ik collega Lafkioui bij, daar is geen bijkomende dure enquêtering voor nodig. Dus ik heb mij toen geëngageerd in de commissie om in maart die bijkomende gegevens mee te delen, dit engagement heb ik nog eens herhaald tijdens de begrotingsbesprekingen, met andere woorden, ik heb geen raadsbesluit nodig om mij aan dat engagement te houden. Ik vraag om dit voorstel niet goed te keuren.

**De heer Veys**

Dank u, Voorzitter.

In verband met de reactie van de collega van Groen! Ons standpunt over de Golf Puyenbroeck is altijd hetzelfde geweest. Ook wij vinden het prestigeproject Golf Puyenbroeck bijzonder misplaatst en een bijzonder slechte keuze. Niet alleen omwille van de vele miljoenen euro's die dit project al gekost heeft. Maar toch vinden wij het belangrijk dat het weinige geld dat er nu al in gestopt is in een mogelijke bevraging zou gestoken worden. Daarmee valt in feite het laatste argument 'het heeft misschien veel geld gekost, het was misschien een prestigeproject, maar we hebben toch die democratisering gerealiseerd'. Zelfs daar zouden de maskers afvallen.

Vandaar ons pleidooi om toch dat onderzoek te doen. Ik wil natuurlijk de gedeputeerde uitstel geven tot maart, waar ze dan met tal van gegevens zal komen. Hoewel op de vele vragen die hier gesteld zullen worden zal u geen antwoord kunnen geven. Want ik weet ook wel welke gegevens gevraagd worden aan diegenen die lid worden. Die vragen worden daar niet mee beantwoord. Ze zijn nochtans zeer essentieel om te zien of er sprake is van een democratisering. We hebben in het verleden al cijfers gekregen over het profiel van de gebruikers over van welk land ze afkomstig zijn, misschien zullen we nu weten in welke gemeente ze wonen ... maar veel meer dan de leeftijd, de gemeente, zal u aan ons niet kunnen meedelen en dan vinden wij dit totaal onvoldoende. Daar schiet u tekort. Dan kunt u niet zeggen dat er sprake is van een democratisering.

Wij handhaven dan ook onze vraag om dergelijk voorstel door te voeren.

*Stemming***PUNT 6****PROVINCIERAAD: GOEDKEURING VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN DE DEONTOLOGISCHE COMMISSIE VAN DE PROVINCIERAAD****De heer voorzitter**

U hebt allen gezien dat mijnheer Veys namens het Vlaams Belang een amendement heeft ingediend. Wil mevrouw de gedeputeerde vooraf een toelichting of gaan we meteen over naar het amendement van mijnheer Veys?

**De heer Veys**

Het is de eerste keer dat wij een dergelijk huishoudelijk reglement in een publiek toegankelijk forum kunnen bespreken. Het is enkel aan bod geweest in het Bureau en het uitgebreid Bureau. Vandaar dat ik nu toch even onze visie daarop wil geven.

## DEBATTEN

Dit huishoudelijk reglement kadert natuurlijk in de deontologische code, een code waarvan wij toen hebben gezegd dat ze veel te verregaand was, veel te betuttelend. Ik citeer de wijze fractieleider van de CD&V, Hilaire Liebaut, die zegt "provincieraadsleden zijn als het ware halve criminelen als men de deontologische code leest". In diezelfde geest heeft men nu een huishoudelijk reglement. Ik voel mij wel gesterkt door die deontologische code van de deputatie, die veel beknopter was, die duidelijk de geest weergaf van wat een code moet zijn. Een huishoudelijk reglement is veeleer iets technisch, maar zeer verregaand verwijst men naar artikel 828 inzake wraking en verschoning, artikel 829, 830, ook daarin vervalt men in de fout en bevestigt men onze kritiek, te verregaand, te betuttelend.

Wij houden dan ook een pleidooi – tevergeefs wellicht – om ook hier niet dezelfde fout te maken. Onze kritiek bij de oorspronkelijke deontologische code was de samenstelling van de deontologische commissie.

Ook daar was er de machtsgreep van de deputatie. Blijkbaar hadden ze geen vertrouwen in hun eigen fractievoorzitters, blijkbaar hadden ze geen vertrouwen in hun eigen mensen die ze in het Bureau hadden afgevaardigd, want het mocht niet zijn dat het Bureau zou instaan voor die deontologische code. Neen, het moest en het zou en het zal het Uitgebreid Bureau zijn dat moet toezien dat alle neuzen in dezelfde richting staan. Dat is onze fundamentele kritiek. Als het gaat over een code van de provincieraadsleden – en niet een code van de deputatie – moet men vertrouwen hebben in de mensen die men afgevaardigd heeft in het Bureau en daar is geen sprake van. Wij doen hier vandaag nog een poging om alsnog die twee stemmen van de oppositie, weliswaar luide stemmen – maar soms roept de oppositie in de woestijn – enig gewicht te geven. Wanneer het gaat over deontologie dan gaat het niet over de macht van het getal, dan gaat het over 'wat is deontologisch, welke principes stellen wij deontologisch'.

Vandaar ons amendement, het voorstel dat men minstens met een vierde van de leden moet zijn en het rekensommetje is gemakkelijk gemaakt. Er is het Uitgebreid Bureau waarvan slechts twee leden op de 21 dat is geen 'een vierde' vooraleer wij tot een vierde moeten komen denk ik, zou bijna de helft van het Bureau moeten overlopen naar lijst De Decker of andere oppositiepartijen. Het tweede element dat wij willen aanbrengen is wanneer men stelt 'moet tot minstens drie verschillende fracties behoren'.

We hebben het geluk sinds vandaag drie oppositiefractionen te tellen maar helaas, het onafhankelijke raadslid zetelt en zal wellicht in deze legislatuur niet zetelen in dat Uitgebreid Bureau. Dus ook daarin heeft men een dubbele zekerheid willen hebben en het moet een vierde van de leden van het Uitgebreid Bureau of deontologische commissie zijn en het moet van drie politieke partijen zijn. Dus ook daar opnieuw die afwijzing, van de oppositie. Stel dat er een flagrante misstap is die wij die willen aanklagen, dan kunnen wij niet als oppositie de deontologische commissie bijeenroepen. Ik vind dat een bijzondere deontologische fout en men verkracht als het ware de geest van de oprichting van dergelijke deontologische commissie.

In ieder geval, wij handhaven nogmaals ons amendement en wij houden hier een warm pleidooi – de meerderheid zal altijd de sterkste en de beste zijn – om ons toch niet die elementen te ontnemen die ons kunnen aanzetten, om toch op zijn minst, die controle uit te oefenen en die commissie bijeen te roepen.

### **De heer voorzitter**

Dank u, Mijnheer Veys, ik verbeter u niet, maar mijnheer Corijn heeft verklaard dat hij als onafhankelijke zetelt. Hij heeft de Open VLD verlaten hier, hij is niet overgelopen. Hier is geen fractie van de LDD. Mijnheer Corijn, u hebt het woord.

### **De heer Corijn**

Dank u, Voorzitter, Inderdaad, er is geen fractie van de LDD. Gelet op de nieuwe wending in de zaak en het feit dat het niet over het inhoudelijke van de commissie gaat, maar over de werking, zal ik mij aansluiten bij de stemming van het Vlaams Belang.

**De heer voorzitter**

Dank u wel, vraagt nog iemand het woord? Mijnheer Vercamer, u hebt het woord.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, mijn naam is genoemd en mijn functie in elk geval, eerste gedeputeerde, ik moet u toch op het volgende wijzen. Als u de chronologie maakt moet u ze correct maken. Ik versta u, natuurlijk. Maar de eerste voorstellen, toen was dat niet de huidige samenstelling van het Uitgebreid Bureau, de fractieleiders zaten daar toen nog niet bij. Misschien was u dat detail even uit het oog verloren. Want u weet dat we in de loop van het vorig jaar, buiten de raad, de samenstelling van het Bureau aangepast hebben.

Ten tweede, de bespreking van het Uitgebreid Bureau van 13 november 2007. Ik ben daarnet even het dossier gaan inzien en het Uitgebreid Bureau van 15 januari 2008, dat is niet lang geleden. U, noch uw fractie heeft daar enige opmerking bij gemaakt. Ik weet wel, je kunt niet alles lezen en er is hier heel veel papier te verwerken. Ik weet dat u 's avonds laat werkt, ik kan dus aannemen dat u daar gisteren plots op gekomen bent en u denkt hier even te moeten laten ingrijpen in het huishoudelijk reglement. Ik kan mij dat voorstellen, dat is perfect mogelijk. Het kan dan ook zo geen vreselijk belangrijke opmerking zijn die u maakt, aangezien u er zo laat op gekomen bent en het niet ter sprake is gekomen in het Uitgebreid Bureau van 13 november 2007 en 15 januari 2008.

Wat de grond van de zaak betreft, Voorzitter, ik sta er wel op als verslaggever, maar u weet dat de deputatie, wat de deontologische code van de raad betreft – dat is ook de deontologische commissie – alleen kennis genomen heeft van het voorstel. We zijn het Bureau dankbaar dat men ons daar kennis van gegeven heeft via de voorzitter. Dat de deontologische code van de provincieraad automatisch geldt, als minimum minimorum voor de deontologische code van de deputatie, dat is de regel. Wat dit punt betreft, dit is eigenlijk rechtstreeks vanuit het Bureau, via de voorzitter op de agenda van de raad gekomen. Vanuit de deputatie hebben wij daar geen problemen mee. Wij denken dat het een correct samengestelde deontologische commissie is, met een treffelijk huishoudelijk reglement.

Wij hebben daar geen juridische, noch principiële, noch andere opmerkingen bij. Wij kunnen daarmee dus leven. Dat hypothekeert niet het opstellen, noch de werking van de deontologische code voor de deputatie. U geeft daar cijfers op: 2 op 21. Het is te zien hoe je alles bekijkt. Het is eigenlijk 2 op 15 raadsleden voor de oppositie. 15 voor de meerderheid, daarnaast zitten er nog 6 gedeputeerden. Misschien komt de tijd dat u hier ook nog zetelt en dan zult u anders spreken.

Wat de grond van de zaak betreft, Voorzitter, wij hebben geen argumenten om te zeggen dat die amendementen echt dwingend zijn en dat de kwaliteit van het huishoudelijk reglement zou verbeteren door dat amendement te aanvaarden.

**De heer Veys**

Dank u, Voorzitter,

Ik vind dat de gedeputeerde er zich een beetje gemakkelijk van af maakt door te stellen dat ik het op het Uitgebreid Bureau had moeten opmerken. De eerste keer dat het op het Bureau kwam, maar daar zit u gelukkig nog niet – we hebben nog een forum gevonden waar u nog niet inzat, dat was het Bureau – we kunnen dat misschien nog wat aanpassen, de voorzitter mag mij tegenspreken.

Als u zegt dat u daar een standpunt over heeft, ja maar ik wil dat op een publiek forum brengen. Ik heb gezegd, of in een commissie of in de raad. Ik heb bij mijn inleiding hier gezegd dat in de raad het de eerste keer is dat wij de kans hebben om dat publiek te brengen. Of ik nu veel tamtam maak op het Bureau of op het Uitgebreid Bureau, soyons honnêtes, om het in 'schoon Vlaams' te zeggen, dat is voor de galerij, Gedeputeerde. Hier gaat het over een politieke zaak en een deontologische kwestie die men niet tussen de muren van een besloten vergadering moet doen hé. Ik denk dat dit veel te belangrijk is en ik ben niet bevallen van 'mijn ei' gisteravond, Gedeputeerde! 'Mijn ei' is onmiddellijk gevallen toen ik ter voorbereiding van het Bureau zag dat u dat hier zo speelt.



## DEBATTEN

Tot slot zegt u dat uw naam er wel op staat maar voor de rest pleit u onschuldig en wast u uw handen in onschuld. Ik heb nog maar weinig documenten de raad zien passeren die misschien niet altijd de pen waren van de deputatie, maar ze hebben in ieder geval de zegen gehad van 'Sander de bespaarder'. Dank u.

*Gelach*

### **De heer voorzitter**

Met dat laatste bedoelt hij Sander Vercamer. De bespaarder ... ik zal daar straks proberen iets tegenover te stellen.

*Stemming*

### **PUNT 7**

**PROVINCIERAAD: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE TOEKENNING VAN ERETITELS AAN PROVINCIERAADSLEDEN (EREVOORZITTER, EREPROVINCIERAADSLID)**

*Stemming*

### **PUNT 8**

**BUDGET 2008: GOEDKEURING VAN DE 1STE REEKS WIJZIGINGEN**

*Stemming*

### **De heer voorzitter**

De heer Fiers zal zijn onthouding toelichten.

### **De heer Fiers**

Dank u, Voorzitter.

U zal van ons niet kunnen verwachten dat wij dit punt mee goedkeuren, aangezien we het budget in zijn totaliteit hebben verworpen.

Anderzijds hebben we ook niet tegengestemd omwille van het feit dat het hier gaat over een aantal bewegingen die we inhoudelijk niet kunnen verwerpen. Dus, we staan tussen de twee.

### **De heer voorzitter**

Dank u, Mijnheer Fiers. Dat is een korte, correcte en nauwgezette onthouding.

**PUNT 9****AUTONOMOON PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE: KENNISNEMING VAN DE 2DE REEKS WIJZIGINGEN VAN HET BUDGET 2007 EN VAN HET BUDGET 2008****De heer Herman**

Dank u, Voorzitter.

Ik zal kort zijn, want zoals u weet heb ik reeds tal van bemerkingen gegeven op de raad van bestuur van het APB waarop deze punten werden besproken, alsook op de vorige budgetbespreking 2008, dus nogmaals, mijn fractie apprecieert zeker de inspanningen van de provincie en van de gemeentelijke deelgenoten ten aanzien van het zorgcentrum waarvan wij de noodzakelijkheid in de regio zeker erkennen.

Grotendeels sluiten wij ons aan bij de nota van de financieel beheerder, maar de meerjarenplanning zegt in feite voldoende. De gebudgetteerde verliezen lopen in 2008 nog op tot 659 000 EUR, bereiken een piek in 2010 tot ongeveer 912 000 EUR om de volgende jaren terug te vallen op een verliesniveau dat toch bijzonder hoog blijft, namelijk hoger dan 700 000 EUR. Het betreft hier natuurlijk een openbaar zorgcentrum, Collega's, dat per definitie geen winstgevend bedrijf hoeft te zijn. Doch zoals gedeputeerde Vercamer het eerder al verwoordde, het break-evenpunt moet toch wel een doelstelling zijn. Wanneer wij vaststellen dat er in 2008 een piek ligt inzake investeringen, die zoals men zegt, niet meer uit te stellen zijn, dan wijst dit toch wel op een slecht beheer of een spreiding van die investeringen in het verleden. Net zoals de financieel beheerder opmerkt, zal een structurele aanpak van de problemen nodig zijn en hoopt onze fractie dat de geplande audit en synergieonderzoeken enig soelaas zullen brengen.

Dan heb ik nog 2 bijkomende vragen en een bemerking.

1. Er is een loonindexatie in maart voorzien aan een index van 1,428. Ondertussen is reeds lang geweten dat het in werkelijkheid aanzienlijk hoger zal zijn en dat er zelfs een tweede indexatie in 2008 zal volgen. Mijn vraag is, werd er rekening gehouden met deze gang van zaken bij de opmaak van het budget?
2. Hebben alle gemeentelijke deelgenoten ondertussen voldaan aan hun bijdrage in het verlies van 2006 en in de betaling van 70% van het geraamd verlies van 2007?  
Is er zoals gevraagd op de raad van bestuur al nagekeken of er eventueel nalatigheidsintresten bij de betreffende deelgenoten kunnen gerecupereerd worden?

Mijn bemerking, met alle respect en begrip voor de wellicht zeer druk belaste administratie, zou ik er toch willen op aandringen dat de provincieraadsleden op zijn minst de verslagen van zowel het directiecomité als van de raad van bestuur doorgestuurd zouden krijgen voor de bespreking van dergelijke punten op een betrokken commissie. Beiden zijn toch wel handige instrumenten ten aanzien van de provincieraadsleden bij het doornemen van onder andere deze begroting.

Dank u.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat dit geen slecht geïnspireerde tussenkomst is, integendeel. Een aantal opmerkingen zijn terecht, er zijn ook zorgen en opmerkingen die vanuit de deputatie al meerdere keren gemaakt zijn en die we ook telkens meegeven met de collega die daar namens de deputatie zeltelt – het is een autonoom provinciebedrijf – en ter plekke de verantwoordelijkheid draagt, samen met de raadsleden uit alle fracties in deze raad.

Dus we zijn het eigenlijk eens over de uitgangspunten. Ik ga hier technisch die meerjarenplanning niet herbekijken, er zijn andere media om dat te doen. Het is in elk geval zo dat we vastgesteld hebben dat het verlies nu gelukkig iets lager is dan oorspronkelijk geraamd. Er zijn natuurlijk ook externe factoren die daarop ingrijpen. De collega heeft ons gisterenavond nog meegedeeld dat, ik als ik mij niet vergis, gisteren de nieuwe audit/synergieonderzoek effectief opgestart is, dat er wat men noemt een kick-off vergadering geweest is om het in de 'new speak' te zeggen.

## DEBATTEN

De loonindexatie, we hebben hetzelfde bij de provincie. We hebben een voordeel, de indexering op het eind van vorig jaar is niet doorgegaan, dus dat hebben we al bespaard, als er dus twee aanpassingen komen, als we het over twee jaar beschouwen zullen we op hetzelfde niveau zitten. Als er een bijstelling moet gebeuren, zal dat bij begrotingswijziging gebeuren.

De gemeentelijke deelgenoten en intresten, dat is een zaak voor de raad van bestuur, zij moeten daarover oordelen. Alle partijen, alle fracties uit deze raad zijn daarbij betrokken. Hetzelfde wat de informatie, verslagen van de raden van bestuur en directiecomités betreft, die kunt u niet zomaar verspreiden, maar dat is een zaak die je ook moet beoordelen ter plekke. U zetelt namens de provincie in een raad van bestuur die de verantwoordelijkheid heeft de doelstellingen van dat orgaan te benaarstigen en daar alle beheersdaden te stellen of te laten stellen. Tot zover mijn antwoord. Maar ik denk dat we het over de grond van de zaak eens zijn, er is een verbetering, er is een blijvende waakzaamheid nodig.

### *Kennisneming*

#### **PUNT 10**

**INTERCOMMUNALES - FINGEM: RAAD VAN BESTUUR: GOEDKEURING VAN DE VOORDRACHT BIJ HOOG-DRINGENDHEID DOOR DE DEPUTATIE VAN DE VOORLOPIGE PROVINCIALE BESTUURDER: MIRÈSE DECKERS**

#### **De heer Corijn**

Voorzitter, ik wil kort tussenkomen in dit dossier.

Er is al een provincieraadslid aanwezig in de raad van bestuur van Fingem, omdat ik daar ook zetel als provincieraadslid.

Maar waar gaat het in concreto over? Als ik de laatste paragraaf van de eerste bladzijde van het verslag aan de raad lees, kan men het als volgt bekijken: er zijn drie mandaten weggevallen en men heeft dus nood aan een ander mandaat om in te vullen.

Tweede zaak waarom ik even tussenkom.

Ik moet u bevestigen vanuit de raad van bestuur van Fingem dat Fingem reeds in oktober die vraag gesteld had aan de provincie om eventueel die aandelen in te kopen. In eerste instantie stond de provincie daar positief tegenover, maar blijkbaar heeft men achteraf de mening herzien.

In paragraaf 2 op de tweede bladzijde, maakt men melding van een telefonische vraag van Fingem om dan toch een kandidaat-bestuurder aan te duiden.

Ik kan u zeggen dat wij op de raad van bestuur van 10 december 2007 unaniem beslist hadden dat wij zeker vanuit de raad van bestuur geen vragende partij waren. Uiteraard kunnen wij een aandeelhouder, – in dit geval spreken we dus van een aandeelhouder met 94 aandelen op 301 390 – niet het recht ontzien om lid te worden. Maar wat mij wel verbaast en dat wordt niet vermeld in het verslag of in het besluit, er wordt geen rekensommetje gemaakt. Ik ga natuurlijk, Gedeputeerde Vercamer, de naam niet gebruiken, maar in die vergadering in december werd gemeld bij Fingem dat in ieder geval de provincie de bijdrage betaalt aan Intermix. Het is ook zo wanneer er een bijkomend bestuurder moet aangeduid worden, dan rekent men daar op 2 500 EUR.

Er wordt ook voorzien dat er bijkomende administratieve onkosten zullen moeten worden doorbetaald aan Fingem. In de raad van bestuur werd gezegd dat als de provincie wenst deel te nemen, er een minimumbijdrage van 4 000 EUR zal gevraagd worden. Maar als we op basis van de 6 miljoen dividenden of uitkeringen, die voorzien zijn voor 2008 het rekensommetje maken van 0,03 percent aandelen die de provincie heeft, men dan aan 1 800 EUR komt, zonder de bijdrage aan Intermix. Dus door ons zo op te stellen zullen we een deficit mali creëren van 2 200 EUR. Vandaar dat ik mij in de stemming zal onthouden, omdat ik in Fingem die houding niet heb aangenomen.

Voor alle duidelijkheid, Fingem is geen vragende partij voor een bijkomend bestuurder, maar kan het recht niet ontkennen dat uiteraard de provincie iemand aanduidt. Financieel is het zeker en vast voor de provincie geen goede zaak en ik zal, indien nodig, Mevrouw Deckers – het is zeker en vast niet tegen u bedoeld – maar indien nodig zal ik dit mandaat gratis uitoefenen voor de provincie, ik zit er toch al in. Dank u.

**De heer Liebaut**

Wij moesten het mandaat van mevrouw Deckers bevestigen als voorlopig. Naar de toekomst toe wordt het Freddy Verbeke.

**De heer voorzitter**

Inderdaad, het gaat over mevrouw Deckers.

**De heer Veys**

Ik denk dat zeer terecht wordt opgemerkt dat het hier enkel gaat om de bevestiging van de beslissing van de deputatie. Er is geen vraag aan de raad tot de mandatering van eender welk raadslid, of mijnheer Verbeke, ik moet hem trouwens proficiat wensen met zijn kandidatuur, maar die is op dit moment niet aan de orde.

Wat wel aan de orde is – ik verwijs naar de tussenkomst van iemand die met kennis van zaken spreekt en misschien draagt hij nu wel een ander petje, maar hij weet waarover het gaat, over de intercommunale Fingem – we hebben hier de cijfers gehoord en als ik mij daarop moet baseren, gaat het toch wel over een zuivere politieke benoeming in de negatieve zin van het woord. Het gaat over een benoeming die, als ik goed geluisterd heb, de provincie alleen maar geld kost. De provincie die ocharme, 0,03% van de aandelen heeft in een intercommunale moet, wil, en zal een mandaat hebben in de raad van bestuur. Opnieuw een pleidooi voor een bescheiden provincie: ken uw plaats en probeer u niet te profileren op kosten van de Oost-Vlaamse belastingbetaler. Want wie het rekensommetje maakt, eens te meer wil de provincie nog een mandaat, nog een prijs misschien, zonder afbreuk te doen voorlopig aan mevrouw Deckers en ik heb er ook in de commissie al op gewezen. Men brengt een lang verhaal van mensen die uit de boot zijn gevallen, collega Deckers, collega Van Belle-Vanderstricht en zelfs gedeputeerde Vercamer zal op zijn aangifte van een aantal mandaten een lijntje mogen schrappen.

Men insinueert zelfs een beetje dat bij de mensen die men moest mandateren, men bij voorkeur moest kiezen uit een lijst van bestuurders. Ik heb het in de commissie ook al gezegd, ook dat is zeer vatbaar voor interpretatie. Men wil in feite zeggen liefst daaruit. Het had ook perfect iemand anders kunnen zijn. Ik betreur dan ook dat men zich tot daar beperkt heeft. Het toont nog een keer het dubbelaspect van wat die dubbele benoeming is. Wij hebben het geluk dat er ook in de oppositie voorlopig nog iemand zetelt die deel uitmaakt van de intercommunale. Men zal dat wel vlug ongedaan maken. Nu blijkt eens te meer dat wanneer wij in het verleden die inzage hebben aangeklaagd, die doorstroming van informatie vanuit de intercommunales, men altijd gezegd heeft "heb vertrouwen, er is voldoende doorstroming van informatie."

Vandaag is hier het mooiste bewijs geleverd dat er duidelijk tekort is geschoten inzake communicatie en dat het een duidelijke politieke keuze is om daarin geen mensen van de oppositie af te vaardigen. Wij zien de resultaten en wij hebben hier vandaag een mooi voorbeeld van opnieuw een dure politieke benoeming.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, ik ken dat verhaal ondertussen. Ik ben het met dat verhaal niet eens. Dit is een politieke aanduiding in de positieve betekenis van het woord. We hebben met die intercommunale wel een discussie gehad. Trouwens, Collega Corijn, gij spreekt hier als een gemeentelijk vertegenwoordiger. Hier zit ge in de provincieraad. Hier hebt ge de provinciale belangen te verdedigen. Dat is uw uitgangspunt. Dat is deontologisch uw plicht en dat moet ge dus ook doen.

Wat is de situatie? Wij hebben het DIS-decreet niet gemaakt. Het is tot stand gekomen in de Vlaamse raad. Daar heeft men bewust een aantal dingen gedaan.

1. Wij moeten ons terugplooiën op 20%, dat is hier niet in het geding, integendeel.
2. Men heeft gezegd, elke aandeelhouder uit de openbare sector moet in de raad van bestuur zitten, dat hebben wij niet gezegd, dat staat in het DIS-decreet.

## DEBATTEN

Dan begint de principiële discussie met Fingem. We hebben bij de operatie opheffing Tevelo, opheffing TeveOost, de hele operatie Callaghan Telenet, onze aandelen zoveel mogelijk aan een redelijke prijs verkocht omdat onze historische rol in die intercommunales uitgespeeld is, nochtans een belangrijke historische rol.

Waarom zitten wij nog altijd in de elektriciteitsintercommunales en in de teledistributie? Omdat wij daar in het begin heel veel in geïnvesteerd hebben. Bijvoorbeeld de elektrificatie van het platteland in Oost-Vlaanderen, is door de provincie mogelijk gemaakt en daarom is men beginnen participeren in die intercommunales.

Bij de start van de TV-distributie, de kabeldistributie, heeft de provincie een belangrijke rol gespeeld, ook financieel. Men is dat blijkbaar vergeten.

Nu komen we op het principiële. Wij houden dus die 'nul komma zoveel procent' aandelen. In normale omstandigheden zouden wij geen beheerder hebben.

Tot dat men dat op het DIS-decreet betreft. Het is de Vlaamse decreetgever die gezegd heeft dat we in die raad van bestuur moeten zetelen.

Dan begint een lelijk spelletje van Fingem. U hebt het hier op de tafel gegooid, ik zal dan het verhaal maar helemaal maken. Dan begint een raar spelletje. Fingem zegt "we vinden het ambetant dat ge moet komen, want we hebben daar kosten aan, we moeten alle stukken opsturen, we moeten zitpenningen betalen. Ge moogt komen als ge onze administratieve kost betaalt".

Ik heb aan de Griffie, aan de de Cel Intercommunales gezegd: "de pot op met zo'n verhaal". Letterlijk heb ik dat gezegd. Zo gaat dat niet. Wij doen niet mee aan die chantage. Ik ben een legalist. Ik ben voor de correcte uitvoering van het DIS-decreet. Als zij daar een bestuurder moeten hebben zullen wij er een sturen en ze kunnen het ons vragen. Vandaar dat het geduurd heeft tot 10 december 2007 en we niet eerder naar deze raad konden komen om iemand voor te dragen en we snel iemand voorgedragen hebben. We zijn dan ook braaf geweest! Ik zoek dat niet, ik heb werk genoeg, ik heb maar 24 uren in een dag, Mijnheer Veys.

Ik weet dat ge regelmatig in uw Genste tijdschriften – alhoewel ik hier niet woon – naar mij verwijst wat mandaten betreft. Het zijn er allemaal die functiegebonden zijn en ik probeer mijn werk goed te doen. Ge moet er ook bij zeggen welke vergoed worden en welke niet. Dat is een andere discussie, het is een kwestie van volledig te zijn en correct.

Wat nu de grond van de zaak betreft, wij hebben gezegd aan Fingem dat het decreet zegt dat we iemand moeten sturen, we gaan u iemand sturen en ge hebt ons geen factuur te sturen, zo gaat dat niet. Van mij mogen ze in Fingem de zitpenningen afschaffen, het papierenverkeer afschaffen, ze mogen al die beheerders en leden van de algemene vergadering een briefje laten tekenen dat ze kennis willen nemen via de elektronische weg. We hebben daar allemaal geen problemen mee.

Maar de decreetgever heeft gezegd dat elke publieke instantie die daar participeert, een bestuurder moet hebben. Zowel de kleine gemeenten als de provincie. Wel, ik sta erop dat dit correct gebeurt en dat ze ons niet chanteren met facturen te sturen. Zo werkt dat niet! Zoveel is duidelijk!

Grote of kleine intercommunale, ik ben niet onder de indruk van de macht van sommige kapitaalkrachtige intercommunales. Ik vraag namens de deputatie de bevestiging van de voordracht van mevrouw Deckers, die ons ondertussen heeft laten weten dat de verplaatsingen wat dat betreft niet passen met haar normaal werkschema en dat zij in de toekomst zou kunnen vervangen worden door iemand anders. Die iemand anders, u hebt de naam gehoord, dat is iemand die ook aan de voorwaarden voldoet want hij zetelt ook in de raad van bestuur, weliswaar namens de gemeente van de moederintercommunale.

### De heer Corijn

Voorzitter, ik ga mij dus niet uitspreken over de discussie 'mag' en 'moet' voor zover – ik ga mij daarover bevragen en ik geloof evengoed, Mijnheer Vercamer, als onze mensen van Fingem – maar er is een verschil tussen 'mag' en 'moet' iemand aanduiden. Een van de twee zal blijkbaar gelijk hebben en diegene die gelijk heeft zal van mij gelijk krijgen. Tot nader order is dat niet duidelijk.

Mijnheer Vercamer, wat ik hier voorlopig probeer is, op basis van de gegevens die ik weet, juist het belang van de provincie niet te schaden, zeker niet de financiële belangen.

Ik wil er toch aan toevoegen dat we die zaak verder zullen opvolgen, dat dus ook alle andere aandeelhouders collegiaal een bijdrage betalen in die kosten. Dat wordt allemaal geregeld. In hoeverre de provincie die zal willen betalen en in hoeverre Fingem dit kan eisen, zal tegen volgende maand wel duidelijk worden zeker?

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ik wil vragen aan mijnheer Liebaut, stemmen we hier over mijnheer Freddy Verbeke of over mevrouw Mirèse Deckers, want mevrouw Deckers zegt mij iets omgekeerd. Ze zegt mij iets anders. Dus ik vraag u: bevestigt ge de stemming over mevrouw Deckers of is het over mijnheer Verbeke dat wij gaan stemmen?

### **De heer Liebaut**

Ik ben iets te haastig geweest, Mijnheer de Voorzitter, het is uiteraard het punt dat op de agenda staat dat moet gestemd worden. Naar de toekomst toe, zullen wij de heer Verbeke voordragen.

### **De heer voorzitter**

Dank u, Mijnheer Liebaut, we zullen dat in twee stappen doen. Eerst stemmen we over mevrouw Deckers.

*Stemming*

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Deckers is in vol ornaat gestemd in deze intercommunale en zal wellicht binnenkort vervangen worden door Freddy Verbeke.

#### **PUNT 11**

**ERFGOEDCENTRUM ENAME: AKTENEMING VAN DE BESLUITEN VAN DE DEPUTATIE HOUDENDE TOEWIJZING VAN EEN VIERDE, VIJFDE EN ZESDE REEKS MEERWERKEN**

*Akteneming*

#### **PUNT 12**

**PERSONEEL - PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING**

### **De heer Joris**

Ik heb een kleine informatieve vraag en ik heb hier echt geen haas in mijn mouw zitten of zo. Toevallig zag ik gisteren en eergisteren op kantoor een aantal teksten van het Rekenhof die natuurlijk niet over de provincie gaan, ze gaan over contractuele personeelsleden in FOD's en POD's (Federale overheidsdiensten en Programmatorische overheidsdiensten). Daaruit blijkt dat er voortdurend – niet een keer maar tientallen keren – betwistingen zijn tussen de verschillende administraties, tussen die POD's en die FOD's en de dienst personeel van pensioenen voor overheidspersoneel.

## DEBATTEN

Over de manier waar bij de contractuelen de anciënniteit bepaald wordt. In welke mate men anciënniteit van vorige werknemers mag meetellen, in welke mate men afwezigheden mag meetellen bij de opbouw van anciënniteit, of dat vanaf een bepaalde leeftijd is of vanaf het begin van de loopbaan. Dat is klaarblijkelijk op federaal niveau een zo complexe regelgeving dat de verschillende administraties onderling tegenstrijdige berekeningswijzen hanteren.

Ik wil hier, eerlijk waar, niets suggereren. Ik ben niet de man van de suggestie, ik ben de man van 'met de botte bijl erop' als ik iets te zeggen heb. Ik zou alleen willen vragen, het probleem van tegenstrijdige regelgeving of van onduidelijke regelgeving – het is er duidelijk wel bij het contractueel personeel op federaal niveau, zoals blijkt uit het laatste blunderboek, het 163ste boek van het Rekenhof – hebben wij soortgelijke problemen met regelgeving?

Zo ja, zorg dan dat ge ze ontdekt en rechtzet voor mijnheer Veys ze vindt! Treed preventief op en zet eventuele vergissingen op voorhand of nu recht. Dat is klaarblijkelijk een veel ingewikkeldere wet- en regelgeving dan ik ooit had durven denken. Dank u.

### Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Bij mijn weten zijn daar geen onduidelijkheden over, ik wil dat zeker wel eens nagaan.

*Stemming*

#### PUNT 13

#### MOTIE VAN TANGUY VEYS OVER DE STRAFRECHTELIJKE VERANTWOORDELIJKHEID VAN MANDATARISSEN

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik vind het een beetje spijtig dat ik hier vandaag zelf het initiatief moet nemen om voorliggende motie in te dienen. Ik heb enkele maanden geleden de problematiek al naar voor gebracht in de raad. De aanleiding daarvoor was dat de burgemeester van Damme drie maanden voorwaardelijke celstraf kreeg, een boete van 1 100 EUR, waarvan de helft met uitstel en 23 000 EUR schadevergoeding diende te betalen. De problematiek is gekend en velen van de raadsleden hier aanwezig – in mijn fractie heb ik noch schepenen, noch burgemeesters, noch ocmw-voorzitters – lopen het risico om in het kader van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid vandaag of morgen door een gelijkaardige zaak gevat te worden.

Op het moment dat ik een dergelijke motie indiende, zei de eerste gedeputeerde dat hij daarvoor begrip had. Hij erkende ook dat er een probleem was en zei dat hij er nog moest aan werken, dat hij het zelf nog wat wou laten rusten. Hij zou zich documenteren en met een aantal niveaus overleggen. Hij zou terzake het huiswerk maken, zelf initiatief nemen om met een motie namens de deputatie of de meerderheid naar de raad te komen. Natuurlijk namens de meerderheid, want het zou niet netjes zijn mocht hier vandaag de meerderheid de motie van het Vlaams Belang - o gruwel – goedkeuren.

En ik ben een geduldige man, een zeer geduldige man, alhoewel soms niet, maar in deze heb ik mij dan toch maar geduldig opgesteld tot ik vaststelde dat het niet alleen de burgemeester van de gemeente Damme was, maar nu ook al de ereburgemeester van Gent – straks onze eredoctor – Frank Beke en de burgemeester van Destelbergen, die gevat worden door deze problematiek. Daar waar het vroeger een West-Vlaams probleem was, gebeurt het vandaag in onze eigen provincie. We moeten maar uit het provinciehuis stappen en we wandelen het appartement van Frank Beke binnen. Rijden we mee met de Volvo van de gedeputeerde, dan komen we zelfs bij de getroffen burgemeester van Destelbergen terecht.

In ieder geval is de problematiek te urgent, te nabij en te actueel om de ogen gesloten te houden of om te wachten op het initiatief van de deputatie. Dan wacht ik nog liever op Godot.

Vandaar de voorliggende motie waarin wij vragen om enerzijds onze solidariteit te betuigen met de burgemeester van Damme, die in feite aan de oorsprong ligt van voorliggende motie. Enkel de burgemeester van Damme is veroordeeld.

Het lijkt mij een beetje voorbarig om nu al te zeggen dat we ons solidair verklaren met de betrokken burgemeesters.

Anderzijds is het veel belangrijker om aan de Vlaamse en federale overheid – onder andere dankzij de goede diensten van de huidige premier, Guy Verhofstadt, is er een regering, hiep hiep hoera – te vragen om zo snel mogelijk initiatief te nemen.

Er zijn in de betrokken parlementen reeds voorstellen gedaan. Ik vraag dat men daar versneld aandacht voor heeft en dat men die problematiek behandelt.

Wij dulden geen uitstel meer.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Veys,

U weet hoe het wachten op Godot afloopt? Denk daaraan.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zoals ik op 11 juli, want het was toen dat we het erover gehad hebben, reeds gesteld heb, is dat inderdaad een belangwekkend gegeven, ook potentieel voor gedeputeerden die verantwoordelijkheid dragen.

De zaak is in volle evolutie. We hebben ondertussen een cassatiearrest gekregen waarvan we denken dat er nu een nieuwe richting kan ingeslagen worden in de rechtspraak. We zullen zien.

We hebben vernomen dat men bereid is een aantal initiatieven te nemen op het federale vlak.

En dat is een beetje het probleem met uw motie, Mijnheer Veys. U maakt gewag van de Vlaamse decreetgever, maar eigenlijk is het vandaag alleen de federale wetgever die initiatieven kan nemen en die zich geëngageerd heeft om het te doen.

We hebben ook kunnen lezen via de pers en zelfs via de gespecialiseerde media dat het niet zo simpel is om daar ook een oplossing aan te geven vandaag. In elk geval zijn er tussen VVP en VVSG enerzijds, maar anderzijds ook langs de Franstalige kant tussen APW en UVCW initiatieven aan het groeien om voorstellen te formuleren.

Wat recent verklaard is op het federale vlak zal men aangrijpen om zelf een aantal voorstellen te formuleren. De raad van bestuur van de VVP, zo heeft collega Bruggeman mij meegedeeld, heeft maandag uitdrukkelijk bevestigd dat zij zich op één lijn stellen met de VVSG wat de strafrechtelijke aansprakelijkheid van uitvoerende mandatarissen betreft. Zij zijn nu een aantal maanden aan het zoeken - zowel academici, magistraten als politici - waarmee ze in een tweede fase, nadat ze een definitieve piste zullen bepaald hebben, een voorstel willen formuleren.

Om die reden zou ik willen vragen, Mijnheer Veys, om de motie vandaag niet te behandelen, eventueel in te trekken, uit te stellen. Ik ga niet zeggen "stem ze niet omdat ze van Veys komt", integendeel. De problematiek is actueel. Wij zijn allemaal wat dat betreft enigszins betrokken partij. Dat moet ik u oprecht verklaren.

Ik weet ook dat wat ik gezegd heb op 11 juli correct was, is en blijft.

De VVSG is in actie geschoten, de VVP ook, we proberen een gezamenlijk voorstel te krijgen en we weten in elk geval dat de sfeer iets positiever is. Men wil oplossingen zoeken en dat is belangrijk.

We stellen vast dat er een mogelijkheid bestaat dat er wat verandering komt in de rechtspraak. We zullen afwachten.

Ik stel voor om vandaag de motie niet te behandelen, daar kennis van te nemen, de zaak verder op de voet te volgen. En we engageren ons als deputatie om dat ook verder goed te doen.

Dank u.



## **DEBATTEN**

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik heb op 11 juli een poging gedaan om mee te gaan in uw redenering, Mijnheer de Gedeputeerde, maar ik vrees dat ik dat vandaag niet meer ga doen.

De feiten zijn de feiten. De problematiek deint uit. We moeten niet meer wachten tot wanneer mogelijk ereburgemeester Frank Beke of de burgemeester van Destelbergen gevat worden. Belangrijk is - en terecht zegt de gedeputeerde dat men er mee bezig is - dat wij een signaal geven, dat wij de druk verhogen zowel naar de wetgever, in deze de federale overheid, als naar de betrokken burgemeester van Damme.

Een aantal gemeenteraden in West-Vlaanderen hebben zich al aangesloten bij de voorliggende motie. Het is niets nieuws wat ik hier vraag. U bent zelf ook altijd goed gedocumenteerd, dus u kent ook wel de politieke samenstellingen, misschien zelfs van Bredene, maar ook bijvoorbeeld van Damme en van Zedelgem. Daar is uw partij altijd zeer goed vertegenwoordigd. Misschien iets minder in Bredene. Het heeft misschien ook met het strandencomplex daar te maken. In ieder geval denk ik dat er voldoende draagvlak is en pleit ik niet voor het uitstel. Daar wil ik niet in meegaan.  
Wij handhaven onze motie.

De gedeputeerde geeft een mooi signaal door te zeggen "het is niet omdat het van Veys komt". Ik vraag mij af welk argument men nog kan hebben om tegen voorliggende motie te stemmen.  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik stel voor dat het voorstel naar de commissie gestuurd wordt om het daar grondig te bespreken.  
Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Veys,  
Kunt u daarmee leven of vraagt u de stemming?

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Als dat het grote punt was, had men dat in juli kunnen doen, dan was er ook een effectieve opvolging.

Wat gaat die commissie doen? Wat gaat ze zeggen? Gaan we een hoorzitting organiseren? Gaan wij Herman Van Rompuy uitnodigen of zo?

Collega's, laat ons een beetje ernstig blijven.  
De motie is zeer duidelijk: zich solidair verklaren met de burgemeester van Damme en een signaal sturen naar de hogere overheid. Wij gaan niet de wetten schrijven in de commissie.

Ik handhaaf mijn voorstel van motie.  
Dank u.

*Stemming*

## PUNT 14

## INTERPELLATIE VAN DANIËL DE KNIJF OVER MOGELIJKE ONREGELMATIGHEDEN BIJ DE AANLEG VAN GOLF PUYENBROECK

**De heer De Knijf**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Medio december 2007 vonden door het gerecht ondervragingen en huiszoekingen plaats, onder meer bij de top van de provinciale administratie en dit in het kader van een onderzoek naar onregelmatigheden bij de aanleg van Golf Puyenbroeck in Wachtebeke.

Volgens een persartikel in Het Laatste Nieuws van 10 januari laatstleden draait alles – en ik citeer - "rond het ontwerp en de aanleg van het 9-holes tellende golfterrein en het bijhorende onderhoudscontract dat in april 2005 werd toegewezen aan een tijdelijke vereniging uit Beveren".

In de zitting deputatie van 13 april 2005 werd na een algemene offerteaanvraag het ontwerp, de aanleg en het onderhoud gedurende vijf jaar van het 9-holes golfterrein toegewezen aan de tijdelijke Vereniging Alonco-Soga en Golf&Landscape.

Ook al werden er vier offertes ingediend, drie van de vier offertes kwamen bij de beoordeling meteen al niet in aanmerking omdat er werd samengewerkt met één en dezelfde ontwerper.

Er werd dan ook al door één van de afgewezen indieners een juridische procedure opgestart, een procedure die nog steeds lopende is. Volgens de raadsman van deze firma werd immers het evaluatierapport zeer subjectief opgesteld en werden – naar zijn mening – het ontwerp en de aanleg onrechtmatig toegewezen aan de indiener van de duurste van de vier offertes.

Ik stel mij dan ook volgende vragen:

- Wat was de telkens ingediende kostprijs in de vier vermelde offertes en klopt de stelling dat de duurste offerte het haalde?
- Wat is het standpunt van de deputatie inzake het ongeldig verklaren van drie van de vier ingediende offertes?
- Welke maatregelen werden door de deputatie genomen sinds voormelde klacht werd ingediend?

Naar aanleiding van al deze gegevens werd, op basis van het huishoudelijk reglement, dan ook door mijzelf en door collega Veys inzage gevraagd in het dossier van het 9-holes golfterrein.

Mijnheer de griffier liet echter laconiek weten dat het ontwerp- en aanlegdossier van het 9-holes golfterrein en het daarbij horende onderhoudscontract voor een periode van vijf jaar door de gerechtelijke diensten in beslag werd genomen en het dossier momenteel niet beschikbaar is voor inzage.

En inderdaad, er steekt geen enkel document in het 9-holesdossier. Niets, nada, niente.

Toch wel vreemd dat er bij de diensten die betrokken zijn geweest bij het tot stand komen van dit dossier en die bovendien ook nu nog moeten instaan voor de opvolging van dit nog steeds lopende contract, geen enkel duplicaat van welk stuk dan ook uit het dossier voorhanden is.

Blijkbaar werd er ook geen enkel stuk digitaal bijgehouden.

Vreemd, zeer vreemd.

Hoe is de deputatie in staat om dit lopende dossier op te volgen, wanneer er volgens de griffier op dit moment niet één blad hierover in het provinciehuis terug te vinden is?

Laat staan dat de deputatie in staat is om zich voor de lopende juridische procedure adequaat voor te bereiden.

Of werd er geen moeite of inspanning gedaan om inzage te verlenen in de stukken die eventueel wel nog voorhanden zijn? Ik bedoel hiermee stukken die dubbel of digitaal werden bijgehouden.

Ik kan mij immers maar moeilijk voorstellen dat er momenteel helemaal niets meer over dit dossier terug te vinden is in dit huis.

## DEBATTEN

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, gelet op de noodzaak dat de deputatie de spiraal aan negatieve berichtgeving omtrent Golf Puyenbroeck doorbreekt, het feit dat er al miljoenen euro's belastinggeld door de deputatie gepompt werd in dit prestigeproject, de plicht van de deputatie om na te gaan welke mogelijke onregelmatigheden werden begaan bij het ontwerp, de aanleg en het onderhoud gedurende vijf jaar van het 9-holes golfterrein en na de recente huiszoekingen bij het provinciebestuur en bij een topambtenaar thuis, gepaard gaande met de inbeslagname van tal van documenten na ondervraging van verschillende provinciale ambtenaren en na de aanhouding gedurende enkele dagen van een topambtenaar kreeg ik graag antwoord op volgende drie vragen:

- In welke mate is het provinciebestuur op de hoogte van mogelijke onregelmatigheden bij de aanbesteding, de toewijzing en de aanleg van Golf Puyenbroeck?
- Welke maatregelen heeft de deputatie genomen om na te gaan of er door leden van de deputatie of door leden van de administratie onregelmatigheden werden begaan zoals passieve corruptie en/of valsheid in geschrifte en/of andere onregelmatigheden?
- Wat waren de resultaten van dit onderzoek? Heeft de deputatie de resultaten van dit onderzoek overgemaakt aan het gerecht? Zo neen, waarom niet?

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, tot zover mijn vraagstelling.  
Dank u.

### Mevrouw Lafkioui

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Zoals de collega het daarnet ook zei: het kan ons niet ontgaan zijn dat de golf de laatste tijd in minder positieve termen in de krant is gekomen, maar wij willen als Groen!-fractie benadrukken dat we het op dit moment te vroeg vinden om nu al uitspraken te doen, laat staan conclusies te trekken en dit louter en alleen op basis van krantenartikels.

Maar waar rook is, is er ook wel vuur. En het minste dat we kunnen zeggen is dat er toch wel onregelmatigheden zijn geweest met de aanbesteding voor de aanleg en het onderhoud van de 9-holes. Maar het lijkt ons toch belangrijk om hierin voorzichtig te zijn, vooral ook om de gerechtelijke procedure niet in het gedrang te brengen.

Ik wil toch even benadrukken dat collega Patrick Gillis – een fervente golftegenstander – in het verleden, in mei 2005, exact dezelfde vragen heeft gesteld als mijnheer De Knijf daarnet.

Hij heeft toen kritisch gesteld dat de keuze voor de firma nv Alonco, de duurste ten opzichte van de drie andere kandidaten, verwonderlijk was. Zij waren niet alleen duurder in aanleg, maar ook bij de aanbesteding van het onderhoudscontract, dat daaropvolgend werd vastgelegd, bleek de firma Alonco alweer de duurste.

We stelden ons daar toch vragen bij.

Er is toen geantwoord dat de drie andere kandidaten wegens technisch-juridische aspecten niet weerhouden werden. En zoals daarnet werd gezegd, kan een tijdelijke vereniging niet bestaan uit dezelfde deelpartners.

Het is niet zozeer van in 2005 misgelopen, maar eigenlijk al van bij het begin.

Sinds de start van het golfavontuur, in 1997, zijn er een aantal zaken misgelopen.

En ik wil het nog niet hebben over fraude, enz. Daar wil ik mij nog niet over uitspreken. Maar er zijn een aantal zaken waar we zeker vragen kunnen over stellen.

Bij de berekening van het kostenplaatje van het golfproject zat men al van bij het begin goed fout. Het is veel duurder geworden dan men voorzien had. Het neerschrijven van de bestekken voor de aanleg en de uitbouw van de driving range en 9-holes was onvolledig. Men heeft steeds met meerwerken de zaken moeten bijsturen.

Daarnaast zijn er ook nog heel wat bijkomende kosten, die rechtstreeks en onrechtstreeks met de golf te maken hadden en die eigenlijk nooit verrekend werden.

Enerzijds was er het ontbossen van 60 hectaren bos.

Door het feit dat er in Puyenbroeck 60 hectaren bos verloren is gegaan, heeft men gronden aangekocht in Het Leen om een stuk opnieuw te bebossen. Dat zijn eigenlijk wel extra kosten.

Er waren ook extra kosten voor het grondverzet van maar liefst 140 000 m<sup>3</sup>. Achteraf hebben we ontdekt dat het grondverzet werd gedaan met gratis, maar wel vervuilde grond. Daarover is ook één en ander in de kranten verschenen.

De kosten van het verleggen van de minigolf en de renovatie van de camping- en golfwinkel zijn niet verrekend in heel het golfavontuur.

Als men dit allemaal hoort, kan men toch minstens de vraag stellen: hoe democratisch is de golf nog wel als men alles bij elkaar optelt?

Ik kan begrijpen dat het voor de administratie niet zo evident is geweest om een zekere mate van golfdeskundigheid te hebben, maar dan zou men toch geloven dat de beheerder, die aangesteld werd als dé expert in de golf, bij de opstart en uitbouw van de driving range beter zou moeten weten, zeker voor 5 000 EUR per maand.

De Groen!-fractie houdt haar standpunt.

Ons lijkt het niet zo 'democratisch' en 'financieel haalbaar' zoals het in 1997 werd voorgesteld. Nog meer zelfs. Men zou de vraag kunnen stellen: who's to blame? De administratie? De firma nv Alonco? De ex-gedeputeerde Van Gaeveren? De vorige deputatie?

Dan komen wij toch een beetje bij het antwoord dat het financieel en inhoudelijk afwegen van bepaalde keuzes en projecten met de toch zeer schaarse provinciale middelen finaal de verantwoordelijkheid is van de deputatie.

Geen wonder natuurlijk dat we deze legislatuur eerder een besparingskoers volgen omdat we de vorige legislatuur toch redelijk wal geld verspild hebben.

Ik vind het jammer dat er nu nog collega's zijn die proberen mij en mijn collega's van de Groen!-fractie te overtuigen dat het golfproject wel goed zit. Men spreekt in het sportbeleidsplan zelfs van een uitbreiding naar 18-holes.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, hoe geloofwaardig is dit golfproject nog als men leest en hoort wat er allemaal is fout gelopen?

Voor de Groen!-fractie blijft het volledige golfproject een probleem en moeilijk verteerbaar, zowel financieel als inhoudelijk. Democratische putjes van 5 000 000 EUR kan ik niet verkocht krijgen.

We stellen ons dan ook de vraag: zijn er echt geen andere uitdagingen voor het provinciebestuur, zoals andere sportieve, sociale, culturele of zelfs economische uitdagingen die het meer waard zijn? Dank u.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Collega De Knijf stelt drie vragen over een gerechtelijk onderzoek, trouwens drie vragen die ik vooraf niet heb gekregen.

Collega Lafkioui stelt in het begin van haar betoog dat het nog te voorbarig is om uitspraken te doen, maar gaat dan nadien wel een stukje in op het dossier.

Ik zou alleen willen stellen dat het hier gaat over een gerechtelijk onderzoek en dat een gerechtelijk onderzoek geheim is.

Bovendien moeten we er als bestuur ook over waken dat van zodra elementen de persoonlijke levenssfeer raken van iemand, de zaak in besloten zitting moet worden behandeld.

Als gedeputeerde van Personeel zal ik er ook op toezien moest dit gebeuren.

Maar gezien de vele persartikels en het feit dat het element hier nu naar voor komt, voelen wij ons als deputatie genoodzaakt om hier vandaag de feiten, zoals ze officieel door het provinciebestuur gekend zijn, weer te geven.

Wat is door het provinciebestuur officieel gekend?

## DEBATTEN

Op dinsdag 11 december heeft de Federale Gerechtelijke Politie Gent, op basis van de nodige documenten, een huiszoeking gedaan in het PAC Zuid. Hiervan werd de vervanger van de griffier, die net die dag op studiedag was in Brussel, op de hoogte gesteld door twee rechercheurs. Tot zover, en ik herhaal het, tot zover enige officiële mededeling.

We kregen nadien geen enkele andere officiële mededeling. En zoals eerder werd gesteld, is een gerechtelijk onderzoek geheim. Het nu aan het gerecht om haar werk te doen.  
Dank u.

### **De heer De Knijf**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Uiteraard is een gerechtelijk onderzoek geheim, maar dat was de vraag niet. Ik vraag niet wat er gebeurt met het gerechtelijk onderzoek.  
Ik heb gevraagd - en u hebt geantwoord, maar bitter weinig natuurlijk – naar wat de deputatie op dit moment over deze zaak weet ...

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Niets! Wij weten niets officieel. Er is alleen ...

### **De heer voorzitter**

Wacht, Mevrouw. Laat mijnheer De Knijf zijn vraag stellen.

### **De heer De Knijf**

... Dat was de essentie van de vraag: wat weet men op dit moment en wat heeft men gedaan eens men wist dat het gerecht bezig was met een onderzoek? Heeft men eventueel maatregelen genomen om de bestaande dossiers – want meer weten wij ook niet. Waarschijnlijk gaat het over het golfdossier, want anders zou dat niet gerechtelijk zijn meegenomen – verder vlot te laten verlopen?

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Ik blijf erbij: het gerechtelijk onderzoek is geheim en ik denk dat we moeten overwegen om daarover te praten, maar wel op een manier dat men daardoor niet het geheim van het onderzoek schendt.  
Dat is het antwoord van de deputatie.

### **De heer De Knijf**

Het verwondert mij toch heel sterk dat men hier zegt 'wij weten in feite van niets', als ik hier gewoon in een persbericht stukken meer lees dan wat u blijktbaar weet.  
Dat lijkt mij toch heel onwaarschijnlijk.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer De Knijf,  
Dat zijn beroeps- en onderzoeksjournalisten en die durven ook nog wel eens fantaseren.  
Mevrouw Bruggeman moet natuurlijk voorzichtig zijn in haar woorden. Een journalist is een vrije man, overal. Zij is niet vrij om daarover te spreken. Dat begrijpt u wel.

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Ik heb u meegedeeld wat wij officieel weten.

**PUNT 15****CONSORTIUM VOLWASSENENONDERWIJS X AALST-LOUDENAARDE-RONSE-NINOVE VZW:**

- **GOEDKEURING VAN DE STATUTEN**
- **BESLISSING TOT MEDESTICHTING**
- **ALGEMENE VERGADERING EN RAAD VAN BESTUUR: AANUIDING VAN VERTEGENWOORDIGERS**

- *Goedkeuring van de statuten*
- *Beslissing tot medestichting*

*Stemming*

- *Algemene vergadering en raad van bestuur: aanduiding van vertegenwoordigers*

## Voordrachten:

- Algemene vergadering: effectieve leden
  - Johan Du Bois (directielid PCVO Dender en Schelde)
  - Eddy Allaert (vertegenwoordiger inrichtende macht)
- Algemene vergadering: plaatsvervangende leden
  - Viviane Vanden Bulcke (plaatsvervanger van directielid PCVO Dender en Schelde)
- Raad van bestuur
  - Johan Du Bois

*Stemming***PUNT 16****WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD): JAARLIJKS ACTIEPLAN 2007-2008: GOEDKEURING VAN DE AANVULLINGEN***Stemming***PUNT 17****VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OVER HET "CHARTER VOOR EEN MOTORVRIENDELIJKE INFRASTRUCTUUR"****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het voorstel dat ik vandaag aan de raad voorleg, is een beetje het verlengstuk van mijn tussenkomst tijdens de bespreking van het budget 2008, toen ik de deputatie erop wees dat er zoiets was als het charter "motorvriendelijke infrastructuur".

Ik ben geen motorrijder en ik ben ook niet van plan het te worden, maar ik ben wel gevoelig voor de problematiek van de motorrijders. Men heeft het altijd over de kwetsbare voetganger en fietser, maar ook de motorrijder is in vele gevallen kwetsbaar. Vandaar dat ik hier een voorstel indien dat er een charter is dat uitgaat van de organisatie Motorcycle Action Group, afgekort MAG, die alle lokale gemeentebesturen heeft aangeschreven met de vraag die te ondertekenen.

De reden van mijn tussenkomst tijdens de budgetbespreking was om te polsen bij de deputatie om met de problemen die MAG Belgium aankaartte - parkeerplaatsen voor motoren, wegmarkeringen, stroefheid van het wegdek, opstakels op en naast de rijbaan, zichtbeperkende elementen, materiaalkeuze voor de bestrating, rijbaankussens, verkeersremmers, piramideblokken, biggenruggen en onderhoud van de wegen - rekening te houden met voorliggend charter.

## DEBATTEN

Bij mijn tussenkomst heeft de gedeputeerde verklaard dat de provinciewegen veilig zijn, in zoverre ze nog eigendom zijn van de provincie. Ik heb vandaag in de pers gelezen - en het stond gisteren zelfs al op Belga, maar helaas heeft de deputatie beslist om Belga af te schaffen - dat de provincieraad van Vlaams-Brabant werd meegedeeld dat reeds in september van dit jaar de overdracht zal plaatsvinden.

Het gaat niet zozeer alleen over de provinciewegen, waar ik toch het principe wil huldigen dat men daarover waakt. Maar de rol die de provincie West-Vlaanderen heeft gespeeld bij de ondertekening van dergelijk charter is toch zeer belangrijk.

Ik stel bijvoorbeeld vast dat in Oost-Vlaanderen slechts één gemeente – en het zijn de cijfers van 2006 – dit charter heeft ondertekend, zijnde Geraardsbergen. Drie gemeenten – Eeklo, Oudenaarde en Sint-Niklaas – zijn met een dergelijk charter bezig. En één gemeente – Temse – heeft te kennen gegeven het charter niet te willen ondertekenen.

Wanneer wij de motivatie lezen, denk ik dat het voldoende belangrijk is om:

- het charter te ondertekenen en het principe te huldigen;
- de rol die de provincie West-Vlaanderen speelt ook hier te spelen en de Oost-Vlaamse gemeentebesturen – en er zijn hier tal van schepenen en burgemeesters aanwezig – aan te sporen om dergelijk charter te ondertekenen.

Collega's, ik hoop dat ik in deze mag rekenen op jullie steun en, zoals het devies is van gedeputeerde Vercamer, het niet is omdat het van Veys komt dat u moet tegen stemmen.  
Dank u.

### De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik voel mij hier eigenlijk een beetje als gemeente terecht gewezen met de tussenkomst van collega Veys. De gemeente Temse wordt hier absoluut negatief genoemd. Er wordt hier één positief genoemd, drie wat twijfelachtig en de rest wordt niet vernoemd.

Mijnheer Veys denkt blijkbaar dat er maar één organisatie is die met die zaak bezig is. Mijn eigen gemeente Beveren heeft een bureau aangesproken – het heeft dan nog een Nederlandse naam: het Motor Adviesbureau – en die mensen hebben gratis heel ons wegennet doorgelicht op veiligheid voor motorrijders.

Er waren een aantal mindere punten en er waren een aantal positieve punten. Er waren twee echt negatieve punten. Er was:

1. een weg, waar eigenlijk de planvorming voor heraanleg bezig is, met te hoge borduren;
2. de doorgang van de N70, eigenlijk een gewestproject, waar men driehoekjes heeft geplaatst.

Maar er is ook nog wel iets anders in heel die zaak.

Men kan natuurlijk als gemeentebestuur charters ondertekenen met heel veel groepen, want er zijn heel veel groepen die belang hebben bij de inrichting van een weg. Er is de fietsersbond, de voetgangersbeweging, er is waarschijnlijk ook wel een vrachtwagenvereniging, er is de gewone automobilist, de automobilisten met wat zwaardere wagens. Als u met al die verenigingen charters gaat ondertekenen, vrees ik dat men er als bestuur niet meer uit geraakt.

Uw taak als bestuurder is u goed te laten adviseren, zaken goed te laten onderzoeken, een aantal verenigingen eventueel om advies te vragen omdat er inderdaad knelpunten zijn die over het hoofd gezien zijn.

Uiteindelijk moet men als bestuurder beslissen en kiezen voor de grootste gemene deler in het belang van zoveel mogelijk weggebruikers en moet men een zo optimaal mogelijk veilige weg bekomen voor iedereen.

Ik wil vooral reageren omdat ik mij een beetje geïrriteerd voel als gemeente. Mijnheer Veys zegt dat al die andere gemeenten niets doen en dat klopt niet. Mijnheer Veys is slecht geïnformeerd.

Dank u.

## De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Collega Maes heeft een beetje het gras voor mijn voeten weggemaaid, niet zijn tussenkomst op gemeentelijk vlak, maar wel over de zin van een charter voor één specifieke doelgroep.

Ik denk dat het een beetje een verkeerd beeld zou geven als er voor één specifieke gebruiker van de weg een engagement wordt genomen, dit terwijl er niet zo duidelijke engagementen worden genomen voor de andere gebruikers van de openbare weg.

Vandaar dat ik geneigd ben om te wachten tot we een globaal beeld voorgelegd krijgen.  
Dank u.

## De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is algemeen geweten van mijnheer Maes dat hij goede suggesties doet. Maar hij begint nu ook al de vragen te beantwoorden van de raadsleden, wat het mij bijzonder gemakkelijk maakt.

Mijnheer Veys stelde dat zijn voorstel in het verlengde lag van wat hij in november reeds zei. Het ligt niet alleen in het verlengde, het is bijna hetzelfde, enkel met de toevoeging van het charter.  
Dus ook mijn antwoord zal in het verlengde liggen.

Wij hebben veilige wegen, wij houden bij de aanleg van onze wegen altijd rekening met alle weggebruikers, in het bijzonder de zwakste weggebruikers.  
Het feit dat wij nog geen aanvraag hebben ontvangen van deze actiegroep wijst er ook op dat hun vraag zich vooral richt naar de gemeenten en niet zozeer naar de provincie. Ofwel denken zij nu al dat wij geen wegen meer hebben, ofwel gaan zij er van uit dat onze wegen bijzonder veilig zijn. Dat kan ook.

Hoe dan ook, mijnheer Veys volgt een beetje de omgekeerde weg.  
Als elk raadslid naar hier komt met charters en voorstellen van allerlei actiegroepen, die niet bestudeerd zijn, ook niet via onze diensten gepasseerd zijn en zelfs geen officiële vraag hebben gesteld aan de provincie om daar aandacht aan te besteden, zijn we vertrokken voor een ongelooflijk kluwen van maatregelen waar op de duur niemand nog wijs uit raakt.

Ik stel voor mij te beperken tot het antwoord dat onze wegen zeer veilig zijn, dat onze wegen wellicht in de loop van dit jaar gedeeltelijk overgedragen zullen worden aan Vlaanderen en aan de gemeenten.  
Het zou dan ook niet netjes zijn om allerlei maatregelen te beginnen nemen op de wegeninfrastructuur, zelfs in de loop van dit jaar, als we ze overdragen.

Ik stel dan ook voor het voorstel niet te steunen, Mijnheer de Voorzitter.  
Dank u.

## De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De gedeputeerde heeft enkel geantwoord op artikel 1 van mijn voorstel van raadsbesluit.  
In artikel 2 wordt er gevraagd of de provincie een rol zou willen spelen om in deze materie te bemiddelen bij de Oost-Vlaamse gemeenten.

Ik betreur het dat de collega van Groen! en zijn voltallige fractie zullen tegenstemmen, daar waar het toch een belangrijk signaal is. Ik heb het geluk om professioneel de werking van het Vlaamse parlement op de voet te kunnen volgen.

Op de vergadering van het Vlaamse parlement van 20 december hebben Margriet Hermans, Open VLD, en Jan Peumans, CD&V-N-VA, een voorstel gedaan naar aanleiding van de recente cijfers omtrent ongevallen bij motorrijders en er een pleidooi gehouden. Zij hebben verwezen naar een dergelijk charter.  
Dus in deze bevind ik mij tussen deels Margriet Hermans, deels Jan Peumans om het voorstel hier toch te handhaven en een pleidooi te houden.



## DEBATTEN

Ik ben zeer blij dat de gedeputeerde zegt dat er zich geen problemen stellen, maar het signaal dat wij geven naar de betrokken organisatie is ook belangrijk. Wie een beetje de sector van de motorrijders kent, weet dat MAG Belgium niet zomaar een clubje is. Die staan bovenaan qua spreekbuizen. Het is als het ware de Greenpeace van de milieuorganisaties.

In deze dus toch mijn pleidooi om het charter wel te ondertekenen.

In het verleden zijn er hier nog charters getekend of engagementen genomen, onder meer in verband met proper water. Ook toen gingen wij de wereld verbeteren.

Wel, ik beperk mij tot Oost-Vlaanderen. Ik beperk mij zelfs tot de Oost-Vlaamse wegen. In deze pleit ik dus voor het ondertekenen van het charter.

In tweede instantie dring ik aan – en het is zeer belangrijk – dat de provincie wel die rol speelt. Een rol die West-Vlaanderen blijkbaar wel speelt. En men mag mij er zeker niet van verdenken fan te zijn van het West-Vlaamse provinciebestuur, maar in deze stelt ze zich wat wijzer op. Ze heeft de taak op zich genomen om een ondertekening te gaan bepleiten bij de West-Vlaamse gemeenten, dit met een groter succes dan voorlopig hier in Oost-Vlaanderen.

Mijnheer de Voorzitter, ik vraag een gesplitste stemming. Ik wil een duidelijke uitspraak over beide artikelen. Ik zou graag hebben dat er twee stemmingen plaatsvinden.  
Dank u.

*Stemming*

### PUNT 18

#### IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS: GOEDKEURING VAN HET BUDGET 2008 EN VAN DE STRATEGISCHE NOTA

#### De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Vele jaren geleden, toen ik nog jong was en mijn vader nog les gaf in een grote technische school in Antwerpen, kwam hij op een dag kwaad binnen, verontwaardigd, en ik hoor hem met zijn typische Antwerpse tongval nog altijd zeggen over een bepaalde collega, die ik hier niet zal vernoemen – die man is waarschijnlijk allang gestorven: "Hij maakt van zijn atelier een echte fabriek."

En het ging hier niet meer om het aanleren van bepaalde vaardigheden, maar om het produceren van dingen die daar met veel winst verkocht werden.

Ik ga niet beweren – verre van – dat dit in het huidige provinciale onderwijs nog gebeurt. Er zijn ernstige wantoestanden geweest in het PTI Ninove wat dat betreft, maar er is een ingrijpende reglementswijziging. Een ingrijpende aanpassing in de goede zin, die waarschijnlijk het gros van de misbruiken zal voorkomen en onmogelijk maken.

Ik zeg niet veel in de commissies, dit in tegenstelling tot mijn collega, maar ik luister wel. En ik heb daar collega Ivan Verleyen, een onderwijsspecialist, een man met terreinervaring, toch enkele opmerkingen horen maken die mij doen besluiten dat hij er ook nog niet 100% gerust in is dat de huidige bestaande aanpassingen voldoende zijn om alle misbruiken te voorkomen.

We gaan dit punt goedkeuren. Dit is een strategisch plan. Het zet de grote lijnen uit en daar is niets mis mee. Wij leveren daar geen fundamentele kritiek op. Maar in de uitwerking op het terrein zelf is er nog wel wat bijstel- en schaaftwerk nodig.

Het is niet genoeg te zeggen 'het principe nog eens vaststellen dat pedagogische vaardigheden belangrijker zijn dan economische winst als men die eruit kan halen'.

Over het principe zijn we het allemaal eens. Maar een goed reglement moet:

- heel nauwkeurig afbakenen wat er wel kan en wat niet moet;
- de juiste marges met cijfers erbij vastleggen zodat iedereen weet dat het wel eens een keer iets mag maken en verkopen ten voordele van de school, maar dat het binnen de perken moet blijven.

Baken die perken goed af en zorg dat het niet ten koste gaat van wat de leerlingen moeten leren. Zorg dat ze niet 50 lesuren aan een stuk aan hetzelfde zitten te schuren, te vijlen of te schaven, maar dat de pedagogie boven de economie blijft.  
Dank u.

### **De heer Fiers**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De gedeputeerde zal niet verrast zijn met wat ik nu zeg, want ik heb dat bij herhaling al aangekaart. Maar ik zou hier nog eventjes twee bekommernissen naar voor willen brengen.

In eerste instantie zal een IVA verder van ons weg staan dan de situatie zoals ze nu is. Eén van de bekommernissen die ik met u wil delen is dat wij op dat ogenblik misschien minder toegang zullen hebben tot de informatie, dat wij minder dicht gaan kunnen volgen wat er in het provinciaal onderwijs gebeurt. Maar de gedeputeerde heeft zich in de commissie al geëngageerd dat hij erover zal waken dat alle informatie voldoende transparant voor ons beschikbaar zal zijn.

Het tweede element heeft betrekking op de strategische nota.

Ik vind het bijzonder jammer dat er geen gebruik werd gemaakt van de gelegenheid om van één van de doelstellingen in de strategische nota - de wijze waarop participatie wordt georganiseerd in het provinciaal onderwijs - een afzonderlijk thema te maken.

Als ik zie dat men daar in het brede onderwijsveld, waar ik voor een stukje zelf deel van uitmaak, heel veel aandacht aan besteedt, lijkt het mij niet meer dan logisch dat we dat ook zouden doen. Meer nog, dat we daar een stukje voortrekker zouden in spelen met betrokkenheid van alle partijen die iets of wat met het onderwijsproces te maken hebben: de leerlingen, de leerkrachten, de buitenwereld waarmee de school natuurlijk ook te maken krijgt en het bestuur.

De strategische nota is op een bepaald ogenblik ook eventjes een tijdbeeld. Ik ga ervan uit dat het een dynamisch document is waaraan in de toekomst gesleuteld kan worden.

Dan zou ik minstens de suggestie willen doen dat men dat in een volgende fase zeker opneemt.  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik kan de collega's geruststellen dat we van onze ateliers geen fabrieken zullen maken. Maar het klopt. Zijn we 100% zeker dat er ooit niets fout is gebeurd of zal gebeuren? Neen.  
Die 100% moeten we betrachten, maar daar zijn we nooit 100% zeker van natuurlijk. Dus verantwoordelijkheid geven aan de scholen om dat goed te doen, uiteraard, maar er zal moeten op toegezien worden dat het effectief ook correct gebeurt.  
Dus ik kan de collega's daarin geruststellen.

Minder informatie.

Dat denk ik niet. Zoals ik in de commissie al gezegd heb, zullen we op gezette tijdstippen zeer uitgebreid informeren. Plus de dossiers die vroeger voornamelijk ook naar de raad kwamen. Bouwdossiers, gebouwendossiers blijven naar de raad komen omdat alles wat onroerend goed is buiten de IVA blijft.

Wat betreft de participatie hebben we in de commissie reeds gezegd dat we dat bij de herziening – want er zal een jaarlijkse herziening en een jaarlijkse evaluatie zijn – mee zullen nemen in het hele werkstuk.

Toch nog twee korte bemerkingen.

Er was in de commissie de vraag naar een onverklaarbaar verschil in geldstromen omdat het budgetneutraal was, maar er zaten toch verschillen tussen het budget van het IVA en het budget zoals dat ingeschreven stond op de provinciebegroting.

Eigenlijk was het zeer eenvoudig, maar we hebben er toen niet bij stilgestaan.

## DEBATTEN

Dat had voornamelijk te maken met de intendantierekeningen, die niet in onze provinciale begroting zaten, maar die nu wel toegevoegd worden aan het budget van het IVA. Daar stonden nog wat middelen op waardoor die verschillen kunnen verklaard worden, maar het is alleszins budgetneutraal. De middelen die er waren zijn dezelfde middelen die ze nu gekregen hebben.

Een laatste opmerking, die veelvuldig terugkwam in de commissievergadering, was het ontbreken van het pluralistische karakter van onze scholen. Vandaar dat we dat er nog hebben aan toegevoegd. Het stond in ons pedagogisch project en ook in onze algemene beleidsnota 2007-2012. Dus we hebben dat ook nog opgenomen in deze strategische nota.

Dank u.

*Stemming*

### **PUNT 19**

**INTERPELLATIE VAN JORIS VAN VOOREN OVER HET PLANTEN VAN HAAGJES, TUSSEN HET FIETSPAD EN DE RIJWEG, OP DE N445 TUSSEN DE ADMIRAALSTRAAT EN DE REINAARTWEG**

#### **De heer Van Vooren**

Dank u, Voorzitter.

Tijdens de vorige legislatuur heb ik meermaals aangedrongen op het heraanplanten van de haagjes, tussen het fietspad en de rijweg op de N 445 - Dendermondsesteenweg, tussen de Admiraalstraat en de Reinaartweg.

Met mondjesmaat is dit – wat de linkerkant van de rijweg betreft, tot op +/- 20 meter na – gerealiseerd. Zoals u weet collega's, behoeden de haagjes niet alleen het fietspad voor wildparkeerders, maar hebben ze ook en vooral, een snelheidsremmende invloed op het autoverkeer.

Van de Admiraalstraat tot de Hellegatstraat, buitenpoort van het kerngebied Destelbergen, is de Dendermondsesteenweg de groene verbinding tussen Gent en Destelbergen. Vorige maand zijn de beschadigde paaltjes met reflectoren aan de rechterkant van deze rijweg vervangen. Het is nu de periode waar ook de haagjes zouden kunnen geplant worden. We spreken hier over een paar honderd meter aanplanting. Budgettair zou dit geen probleem mogen zijn.

Vandaar mijn aandringen en mag ik eveneens vragen dat men een zekere uniformiteit respecteert, dit oogt mooier.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

Een positief antwoord deze keer, Voorzitter.

In het bestek 'aanplanten van hoogstammen heesters en hagen' zijn er 2000 stuks van die haagjes voorzien. Deze zullen aangeplant worden op de Dendermondsesteenweg op het vak Admiraalstraat – Reinaartweg te Destelbergen vanaf 1 februari 2008.

#### **De heer voorzitter**

Dat zijn vragen naar mijn hart! Ik vraag mij af of mijnheer Maes even kort zal kunnen zijn.

## PUNT 20

## VOORSTEL VAN LUC MAES: "WERKEN AAN EEN SNELLE OPLOSSING VOOR DE DAGELIJKSE FILES OP DE E17 TUSSEN SINT-NIKLAAS EN ANTWERPEN"

**De heer Maes**

Dank u, Mijnheer de Voorzitter, ik zal inderdaad niet kort zijn omdat dit een thema is waar het heel belangrijk is dat je ook alle nuances goed weergeeft, om het in zijn juiste context te zetten. Dus mijn excuses op voorhand dat ik niet kort zal zijn.

Bijna dagelijks staat er een lange file op de E17 richting Antwerpen. Ik woon zelf in Beveren en ik heb daar ook dagdagelijks mee te maken. De Kennedytunnel en de Antwerpse Ring vormen een onoverkomelijke flessenhals voor het nog steeds toenemende vrachtverkeer en ook het gewone verkeer. Op hetzelfde ogenblik wordt de Liefkenshoektunnel nog altijd matig gebruikt.

Sommigen geven als oorzaak van dit matig gebruik dat de tunnel veel te noordelijk ligt, maar als je met de mensen praat, hoor je dat vooral de dure tol als grootste hinderpaal wordt ervaren. Om deze dagelijkse files het hoofd te bieden wordt de roep vanuit Antwerpen en vanuit de Antwerpse haven voor een snelle realisatie van een verbinding tussen de E17 en de E34 ter hoogte van Beveren steeds luider. Ik heb trouwens gisteren nog heel uitdrukkelijk de vraag horen stellen vanuit een werkgeversorganisatie. De eerste vaststellingen uit de op til zijnde studie over de mobiliteit in het Waasland geven aan dat de realisatie van de Oosterweelverbinding 'Lange Wapper' zoals men in de volksmond zegt, deze files niet zal oplossen.

Meer dan waarschijnlijk is de geplande tolheffing in deze nieuwe tunnel hiervan de oorzaak. Het gratis blijven van de Kennedytunnel, met een verbod voor vrachtwagens, zal deze blijvende congestie zelfs nog versterken. Een aantal verkeersstromen zullen altijd onnatuurlijk blijven verlopen. Ik denk dat het dan ook dringend nodig is om een tijdelijk proefproject in overweging te nemen, dat met beperkte kosten relatief snel kan gerealiseerd worden. Bovendien is er voor mijn voorstellen geen extra ruimtebeslag nodig – dat vind ik toch heel belangrijk – terwijl er een aantal vragen voor de toekomst, die uit studiemodellen niet echt zouden tevoorschijn komen, een antwoord kunnen krijgen.

Uiteraard weet ik dat dit een Vlaamse bevoegdheid is, maar vele Oost-Vlamingen worden er dagdagelijks mee geconfronteerd zodat de provincieraad ongetwijfeld gevat is door het probleem. Wij hebben met deze raad het recht en de plicht om de belangen van de Oost-Vlamingen te verdedigen. Ik denk dat we dat vroeger in dezelfde situaties ook gedaan hebben.

De globale maatregelen die ik voorstel zijn:

- Vanaf Haasdonk een extra rijvak op de pechstrook aanleggen – dat kost wel wat geld, maar er is toch geen extra ruimte nodig – zodat er altijd één tot twee rijstroken beschikbaar blijven richting Liefkenshoektunnel. Een gelijkaardige oplossing is al gekozen op andere drukke plaatsen in het land.
- De snelheid op dit stuk terugbrengen tot 90 km/uur omdat dit de eigenschap heeft dat de capaciteit van de weg een heel stuk groeit. Daarnaast daalt het verbruik van de wagens met ongeveer 30% (dat is om milieuredenen heel goed meegenomen). Als men de snelheid in de Kennedytunnel terugbrengt tot 70 km/uur heeft dat een vertragend effect en dat is medeoorzaak van de files. Het zou beter zijn dat men de snelheid opnieuw verhoogt, zodat een gelijkmatige verkeersstroom ontstaat. Ook bij de tijdelijke "smog" maatregelen, zowel nu als begin vorig jaar, was het duidelijk dat er niet minder auto's zijn, maar dat er duidelijk minder files zijn omdat de regelmaat en de stroom van het verkeer veel geleidelijker gaat en de capaciteit duidelijk verhoogt.
- De tol aan de Liefkenshoektunnel: ik weet dat dit een gevaarlijk onderwerp is, want we hebben daar vroeger ook nog over gesproken. Ik zou dit graag in een proefproject brengen en gedurende minimum één maand, maar liever drie maanden, de tol afschaffen om te zien of er dan geen veel betere verdeling ontstaat tussen de verkeersstromen.

## DEBATTEN

In plaats van nu slechts drie rijvakken te benutten via de Kennedytunnel, de vijf rijvakken die er vandaag onder de Schelde liggen ten volle gebruiken door een betere spreiding, zowel Kennedy- als Liefkenshoektunnel. Ik weet dat dit geld zal kosten, maar ik denk dat ook de Vlaamse regering heel hard nadenkt. Minister-president Chris Peeters heeft ook gesproken over een variabele kilometerheffing, in de eerste plaats voor vrachtwagens.

Men spreekt over een 'schaduwtol' vermits het een privé-initiatief is. Nu zit het in een 'BAM' (Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel), dat is een semi-privé-initiatief, dit moet wel betaald worden. Het gebeurt nu ook al bij zeer zware ongevallen, dan gaat men tijdelijk de Liefkenshoektunnel gratis maken om het verkeer langs daar om te leiden.

- Voor dit laatste voorstel bestaan er echter ook nog alternatieven, Ik weet uit vorige debatten, Mijnheer de Gedeputeerde, dat u niet direct een voorstander bent van de afschaffing van de tol voor vrachtwagens. Enkele jaren terug hebben we daarover eens grondig gedebatteerd.

Vrachtverkeersstromen zijn ook duidelijk anders. Het is heel gelijkmatig verdeeld over een lange dag en hoofdzakelijk van maandag tot vrijdag, terwijl personenwagens nog altijd veel meer onderweg zijn op de spitsuren in het kader van het woon-werkverkeer. Om tijdens deze spitsuren het drukke verkeer beter te spreiden over beide tunnels zou men kunnen overwegen – en dat voorstel is ook al apart gedaan – om de Kennedytunnel tijdens de ochtend- en de avondspits te verbieden voor vrachtwagens. Welke uren, hoelang, dat is uiteraard allemaal ter discussie, het is wel al eens toegepast een paar jaar geleden met de werken op de Ring en in de Kennedytunnel. Toen was alleen een koker van de Kennedytunnel beschikbaar. Men maakte toen 2x2 versmalde rijstroken in die ene koker en alle vrachtverkeer werd verplicht rond te rijden – met betaling – langs de Liefkenshoektunnel. Zo komt er dan zeker één extra rijstrook vrij voor het woon-werkverkeer en voor het gewone verkeer.

Het confrontatiepunt tussen personen- en vrachtverkeer aan de afrit Antwerpen-centrum zou wegvallen. Het vrachtverkeer, dat aan het einde van de tunnel bergop zijn snelheid moet hernemen wordt hier sterk gehinderd door tussenvoegende personenwagens richting Antwerpen-centrum.

- Een derde alternatief zou er in kunnen bestaan dat er snel een tol voor vrachtwagens wordt ingevoerd in de Kennedytunnel met portieken. Met de huidige technieken kan dit snel worden ingevoerd via intelligente camera's op basis van de nummerplaten. Technisch is dat vandaag mogelijk, als je daar dan ook een tol zou heffen, met een verhoging tijdens de spitsuren, om er een betere verdeling te bekomen, denk ik dat dit een betere verspreiding zou geven.

Ik besef dat mijn voorstellen vrij ingrijpend zijn en op korte termijn geld kosten (voor de aanleg van het bijkomende rijvak op de E17 en eventueel het betalen van de schaduwtol). Uiteraard kost dit ook nu veel geld tijdens de vele zware ongevallen in de buurt van de Kennedytunnel.

Uiteraard kunnen voor dit laatste ook de alternatieven in overweging worden genomen. Ik wil vooral een betere verdeling van de verkeersstromen tussen de twee bestaande tunnels bereiken zodat de files snel kunnen verminderen. Laat het duidelijk zijn, beste Collega's, dat mijn voorstellen zeker niet beperkt zijn tot een populistische roep om alle tolgelden af te schaffen. Ik ben al vele jaren een groot voorstander van rekeningrijden. Ik ben in 1994 over variabele kilometerheffingen de eerste keer tussengekomen, hier in de raad. Als dit gerelateerd is aan congestiegevoeligheid en milieu-impact kan dit snel een ommekeer teweegbrengen. Voor vrachtvervoer vertrekt men van een gelijke situatie voor alle ondernemers, zeker als men de verkeersbelasting afschaft. Ik denk dat de economische kost van de files nu niet mag onderschat worden.

Ook voor personenvervoer – want dat ligt nog veel gevoeliger – hoeft het niet asociaal te zijn. Indien alle vaste taksen worden afgeschaft en ook het belastingvrij minimum voor het arbeidsinkomen een beetje wordt opgetrokken. Eenieder vertrekt dan met een hoger budget en het is zijn of haar keuze om minder te rijden, met een milieuvriendelijkere auto te rijden die snel terugverdiend wordt door de lagere kosten, of over te stappen op het openbaar vervoer. Hierin moet ongetwijfeld verder geïnvesteerd worden.

Ik zou dan ook aan de raad willen voorstellen om een initiatief te nemen vanuit de raad naar de bevoegde minister Hilde Crevits, om deze voorstellen ernstig in overweging te nemen. Vroeger is dit ook meermaals en uiteindelijk met succes gebeurd voor de ontduubeling van de Scheldebrug in Temse.

Ik herinner mij dat collega Liebaut hiervoor bepaalde initiatieven genomen heeft. Waarom zou de huidige bevoegde minister niet openstaan om ons in dit fundamenteel maatschappelijk en economisch debat te betrekken?

Laat ons samen zoeken naar goede, snelle, duurzame en economisch rendabele oplossingen. Laat ons als provincieraad onze rol ten volle spelen.

Bedankt voor jullie aandacht.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Collega Maes brengt effectief een aantal interessante suggesties aan om iets te verhelpen aan de verkeersproblemen op de E17 tussen Sint-Niklaas en Antwerpen, om een betere verspreiding te hebben van het verkeer tussen de Kennedytunnel en de Liefkenshoektunnel.

Sinds ik gedeputeerde ben en van Gent kom, zit ik aan de goede kant natuurlijk, want telkens als ik 's avonds naar huis rijd neem ik de afrit Sint-Niklaas en zie ik op de bordjes 'File vanaf Haasdonk' dus 2 km verder begint de file altijd. Het is inderdaad een feit dat er dagelijks fileproblemen zijn op dat gedeelte.

We hebben er ook al in onze 'missing links' in het verleden naar verwezen. Mijnheer Maes zei daarstraks al dat er een en ander gebeurt en vraagt om na te denken over eventuele oplossingen voor deze problematiek. Het Vlaams Gewest en de BAM, de Antwerpse mobiliteitsmaatschappij, werken aan een uitgewerkt scenario voor de Oosterweelverbinding en aan een verbod voor zwaar vrachtvervoer door de Kennedytunnel. Men zou ze dan afleiden naar de nieuwe verbindingen dit effect zou zeker de fileproblematiek tussen Sint-Niklaas en Antwerpen moeten oplossen.

Niettemin wijzen alle simulaties van alle verkeersmodules uit dat tegen 2020 dit uiteindelijk toch niet alle files zou kunnen oplossen. Er zullen nog een aantal andere maatregelen nodig zijn. Ook in het Waasland wordt daarover nagedacht. De intercommunale, in samenwerking met het Vlaams Gewest, ook met de mensen van de provincie trouwens die daarin vertegenwoordigd zijn, werken momenteel aan een zeer grondige mobiliteitsstudie.

Het is de bedoeling van de intercommunale, wanneer die studie afgewerkt is, om daar in het Waasland een zeer breed maatschappelijk en politiek debat, maar ook een draagvlak voor te creëren. Ik denk dat dit vooral belangrijk is, dat het breed gedragen wordt om tot definitieve oplossingen te komen. Dat betekent met andere woorden, dat iedereen een aantal van zijn mobiliteitstaboes zal moeten laten sneuvelen indien we naar een breed draagvlak willen gaan.

Vandaar dat ik ook denk – hoe nuttig en interessant de suggesties ook zijn – dat het niet goed is ze over te nemen. Ik vergelijk het een beetje met de gesprekken in Hertoginnedal. Als je te veel straffe verklaringen aflegt aan de poort, wordt er binnen niks meer bereikt natuurlijk.

Als we nu al een aantal voorstellen gaan lanceren voor dat de resultaten van de mobiliteitsstudie in het Waasland bekend zijn – en voor dat er misschien in eerste instantie wat discreet tussen de verschillende maatschappelijke actoren en de politieke families moet afgetoetst worden wat mogelijk is en wat wenselijk is – denk ik dat we al op voorhand een nieuw taboe creëren, dat we al een nieuwe richting uitmarcheren en dat dit niet goed zou zijn.

Dus, ik stel voor van deze voorstelling niet over te nemen en de mobiliteitsstudie in het Waasland af te wachten. Dan zal het debat in de toekomst – en dat zal op zeer korte termijn zijn, want die mobiliteitsstudie wordt verwacht de komende maand, anderhalve maand – zowel in het Waasland als hier in de provincieraad verder kunnen gevoerd worden, op basis van de concrete studie die er geweest is en niet zozeer op basis van – met alle respect – een aanvoelen en suggesties. Ik denk niet dat we daarmee de mobiliteit in het Waasland en op de E17 veel vooruithelpen.

### **De heer Alens**

Dank u, Voorzitter. Ik had een paar bemerkingsen bij de suggesties van collega Maes.

## DEBATTEN

1. Natuurlijk zijn wij ons bewust van de fileproblematiek op de E17, maar de pechstrook opnemen als rijstrook, gaat u dan niet het probleem verlengen, komende van Gent? Wat gaat u doen met de hulpdiensten?
2. Het opnieuw invoeren van de snelheid van 90 km/uur in de Kennedytunnel. Heeft u de periode van 70 km/uur al onder de loep genomen in verband met de ongevallen? Zijn deze gestegen of gedaald?
3. In verband met 'de schaduwtoel' die u vermeldt. Wie zal hiervoor het prijskaartje aangeboden krijgen?

### De heer voorzitter

Mijnheer Alens, het is niet de gewoonte – ik respecteer dat wel hoor – maar we mogen mekaar niet ondervragen in de provincieraad. Dus, u kan mijnheer Maes niet ondervragen. U mag alleen de deputatie ondervragen. Ik heb het doorgelaten omdat ik u dat achteraf wou zeggen.

Mijnheer Maes is nog geen gedeputeerde. Hij kan wel suggesties doen, maar hij heeft geen suggesties te doen aan de deputatie.

Mijnheer Maes, vraagt u het woord nog? Zoals u weet hebben wij nog een activiteit na deze raad.

### De heer Maes

Dank u, uiteraard 'de schaduwtoel' dat is heel simpel, dan zal een overheid betalen, dat zal in deze de Vlaamse Regering zijn die betaalt.

Naar ongevallen met 70 of 90 km/uur, daar heb ik geen cijfers van. Ik zie alleen dat het plotse terugbrengen van de snelheid eigenlijk op een heel korte afstand van 120 km/uur naar 70 km/uur, zo een sterke terugval betekent, dat men een domino-effect krijgt en dat dit een van de mede-oorzaken is van de files. Ik pleit absoluut niet voor het terug naar 100 km/uur te brengen, eerder naar 80 à 90 km/uur.

In verband met het antwoord van de gedeputeerde:

1. Ik denk dat de studie van de mobiliteit in het Waasland toch wel over een aantal andere zaken gaat. Ik ben daar ook in debat gegaan met de mensen van het studiebureau. Bijvoorbeeld, de huidige studiemodellen laten niet toe het effect te zien, ze kunnen daarvan het effect niet meten. Hun studie zegt dat de congestie op de E17 blijft bestaan, het studiemodel van de BAM die de Oosterweelverbinding realiseert, zegt dat het wel zal opgelost worden. Het spreekt mekaar echt wel tegen.
2. De oplossingen waar men vandaag aan werkt, dat zijn oplossingen die ten vroegste in 2013-2014 (voor de Oosterweelverbinding) zullen gerealiseerd zijn, maar dat is nog heel lang.
3. Ik vind het spijtig dat we daar de suggesties niet doen. Ik denk dat dit helemaal niet mijn suggesties en mijn voorstellen doorkruist. Het zijn maatregelen met beperkte impact, ik heb dat natuurlijk niet laten bestuderen. Ik ben maar een raadslid dat nadenkt en luistert en die de zaken hier op tafel legt. Ik heb niet de mogelijkheid om dat te bestuderen.

Dus ik betreur dat we daar toch niet verder op bouwen, dat we dat eventueel in een commissie eens verder bekijken, om van daaruit al dan niet – misschien is er ondertussen het resultaat van de studie – een suggestie te doen vanuit deze raad richting Vlaamse Regering. Dus niet vanuit de deputatie, ik vraag uitdrukkelijk vanuit deze raad.

### De heer gedeputeerde Hertog

Voorzitter, ik blijf bij mijn standpunt. Daarnet is er een vraag gesteld over het feit of er verschillen zijn in ongevallen. 'Dat weten we niet precies, maar ik stel toch voor om de snelheid terug te veranderen'. Dit is geen manier om het mobiliteitsdebat in een nieuwe richting te sturen. Ik stel niet voor om het te verschuiven naar 2013-2014.

Binnenkort wordt de studie openbaar gemaakt, dan zal het maatschappelijk debat in het Waasland beginnen en kan ook het maatschappelijk debat in de provincieraad beginnen. Ik stel voor om deze maatregel niet goed te keuren

## De heer voorzitter

Dus het wordt vervolgd, Mijnheer Maes. Vraagt u de stemming over uw voorstel?

## De heer Maes

Ik denk dat ik van in het begin de stemming niet gevraagd heb, ik denk dat het debat open blijft, dan ben ik wel tevreden met het antwoord van de gedeputeerde en ik zal ook dit debat uitdrukkelijk in deze raad blijven voeren.

## De heer voorzitter

Dat brengt ons tot de laatste interpellatie van vandaag en ook meteen een 'maidenspeech' van mevrouw Lena Van Boven.

### PUNT 21

#### INTERPELLATIE VAN LENA VAN BOVEN OVER DE BIJKOMENDE SLUITINGSDAG (DINSDAG) VAN HET MOLA – PROVINCIAAL MOLENCENTRUM

## Mevrouw Van Boven

Dank u, Voorzitter.

In Puyenbroeck is in het oude kasteel Puyenbrug het "Molenmuseum Mola" gevestigd.

Op 25 juni 2005 werd in het museum de volledig nieuwe permanente tentoonstelling geopend die het onderwerp 'molen' benadert vanuit de technische en de historische hoek, maar ook de windturbines en waterkrachtcentrales komen er aan bod. Naast het museumluik wil Mola informeren over het molenpatrimonium in Oost-Vlaanderen en over het Oost-Vlaams provinciaal molenbeleid.

In 2005 telde het jaarverslag van de provincie 6 904 bezoekers aan Mola, maar in het jaarverslag 2006 zijn geen bezoekcijfers terug te vinden.

De openingsuren van de permanente tentoonstelling zijn:

Van 1 april tot en met 30 september:

van dinsdag tot vrijdag van 9.30 uur tot 17 uur, in het weekend en op feestdagen van 10.30 uur tot 18 uur

van 1 oktober tot en met 31 maart:

van dinsdag tot zondag van 9.30 uur tot 17 uur of op afspraak.

Hiervoor kan het museum beroep doen op twee veiligheidsassistenten, die echter sinds enige tijd deeltijds werken, 4/5 om juist te zijn.

Tijdens de vakantieperiode 2007 werden bovendien – in tegenstelling tot voorgaande jaren – ook geen jobstudenten toegewezen aan Mola. Dit had als gevolg dat het in de praktijk onmogelijk geworden was, rekening houdend met het recht op het nemen van verlof van beide veiligheidsassistenten, om het Provinciaal Molencentrum 6 dagen per week open te stellen voor het publiek volgens bovenstaande regeling.

Daarom besliste de deputatie op 8 november 2007 om vanaf 1 januari 2008 over te gaan tot een bijkomende sluitingsdag, nl. op dinsdag.

Op basis van de geregistreerde bezoekersaantallen bleek dit de minst drukke dag te zijn. Deze regeling zou meer ruimte moeten geven in het opstellen van het uurrooster van de veiligheidsassistenten.

- In welke mate is dit de meest geschikte oplossing voor dit museum?
- Kan er geen andere oplossing uitgewerkt worden?
- Waarom werden in 2007 geen jobstudenten toegewezen?
- Welke maatregelen werden genomen om de bezoekersaantallen te verhogen?

*Applaus*



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dank u wel, Mevrouw Van Boven. U weet dat het een traditie is dat iedereen – vrouwen zeker – maidens, maar ook iedereen die een eerste speech houdt, een applaus krijgt.

Sommigen hebben waarschijnlijk ook geapplaudisseerd voor de inhoud, maar wij allen samen voor de 'maidenspeech'.

Nu komt het niet-maidens antwoord van gedeputeerde Dauwe.

*Applaus*

### De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw Van Boven, Mijnheer de Voorzitter, Collega's,  
Het is niet mijn maidenspeech maar ik ben zeer blij dat ik vandaag, bij het slot van deze lange en bijzonder interessante zitting, mag antwoorden op de vraag van mevrouw Van Boven.

Eerst en vooral moet ik zeggen dat het mij een bijzonder genoegen doet dat naast onze twee druk bezochte archeologische musea in Ename en Velzeke, er ook belangstelling bestaat voor ons molenmuseum want, Mijnheer de Voorzitter, het is inderdaad de moeite waard, het is een heel belangrijk deel van ons provinciaal patrimonium.

Ik zal dan ook trachten zo kort en zo goed mogelijk op uw vragen te antwoorden.

- Uw eerste vraag: 'Een extra publiekssluitingsdag van de permanente tentoonstelling'  
Mevrouw, U hebt gelijk. Ik denk dat in uw vraagstelling eigenlijk het antwoord besloten ligt. U hebt terecht gezegd dat er problemen zijn met de uurroosterindeling van de veiligheidsassistenten (mensen die 4/5 werken). U hebt ook gezegd, iedereen heeft recht op verlof, dat is ook hier het geval. Wij moeten daar rekening mee houden en wij trachten de compensatiedagen zoveel mogelijk te nemen op een dinsdag omdat dit de dag is waarop de minste bezoekers het museum aandoen. Op die manier komen we tegemoet aan de noden van onze medewerkers. Wij doen dit inderdaad zonder de werking van het museum in het gedrang te brengen. Groepen die eigenlijk het museum willen bezoeken kunnen nog altijd het museum bezoeken op aanvraag.
- Uw tweede vraag: 'In welke mate is dit de meest geschikte oplossing voor het museum?'  
De meest geschikte oplossing voor dit museum zou uiteraard de aanwerving van een derde veiligheidssuppoost zijn, maar dat is in het kader van het huidige provinciale personeelsbeleid – ik wil niet spreken over het budget, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde – voorlopig echt niet mogelijk. Mochten wij dat doen dan zouden wij een ander deel van de werking moeten hypothekeren en dat is ook niet mogelijk.  
Een andere mogelijkheid zou zijn dat wij meer jobstudenten tijdens de vakantie het werk laten doen. Dit is in het verleden gebeurd, maar we mogen niet vergeten dat telkens wanneer jobstudenten ingeschakeld worden, we ook eigenlijk suppoosten nodig hebben. Dus dit lost het probleem ook niet op. Bovendien werd – om budgettaire redenen – beslist om in onze provinciale musea voorlopig geen jobstudenten meer tewerk te stellen. Wij denken dus dat wij in het kader van de mogelijkheden die geschapen zijn, ons best gedaan hebben om deze regeling uit te werken, die voor de bezoekers het meest optimale aanbiedt.
- Uw vraag betreffende het aantal bezoekers van Mola: 'Welke maatregelen worden genomen om die bezoekersaantallen te verhogen?'  
U stelt dat in 2005 er ongeveer 6 900 bezoekers gekomen zijn. Dat is ten dele juist. U moet er ook de 3 000 bezoekers die de tentoonstelling voor 25 juni hebben bezocht bijtellen.  
De tentoonstelling met de romantische en ook wel schrikwekkende titel "Dood en moord in de molen". Dit is een bijzonder succes geweest met 3 000 bezoekers, dat brengt ons op 9 200 en inderdaad de statistieken zijn nog niet volledig vrijgegeven.

Ik kan u zeggen dat in 2007 er 10 827 bezoekers waren, dat wijst toch wel op een zekere stijging.

Het is inderdaad juist dat we nog meer bezoekers zouden moeten kunnen aanspreken.

Hoe gaan we dat doen?

In de eerste plaats door de zichtbaarheid voor het publiek te vergroten.

De aanwezigheid van het Mola in het provinciaal domein Puyenbroeck moet sterker aan de recreant duidelijk gemaakt worden.

Hoe gaan we dat realiseren?

- We gaan trachten via de fasegerichte tentoonstellingen – dus permanente buitententoonstellingen die in de periferie van Puyenbroeck opgericht worden – de aandacht van de recreanten te trekken en op die wijze de mensen de weg naar het museum, naar het kasteel te tonen.
- We gaan dit ook doen via een structurele uitbouw van een educatieve werking aan het molenmuseum. Sinds 2003 wil dit zogenaamde provinciaal molenmuseum zich in feite niet meer profileren als museum, maar eerder als kennis- en informatiecentrum, waaraan een volwaardige, permanente tentoonstelling, samen met tijdelijke tentoonstellingen gekoppeld is.

Een groot deel van die taken spitst zich toe op de beleidsmatige ondersteuning van het molenpatrimonium en het molenerfgoed. Want naast de bezoeken aan de tentoonstelling zelf mag ik er u ook op wijzen dat in het kader van het Interreg IIIa-Programma, wij ook nog 4 000 bezoekers mogen tellen aan onze eigen provinciale molens die niet op het domein staan, maar die dus in de provincie verspreid zijn.

Wij hebben ongeveer een 5-tal gerestaureerde en bezienswaardige molens in ons provinciaal patrimonium en ook die trekken in de loop van het jaar gemiddeld ongeveer een 3 000 bezoekers, onder meer op de molendagen.

Ik mag u tenslotte zeggen dat de hele ploeg van het Mola eigenlijk bestaat uit 6,6 voltijdse equivalenten (conservator, werkmannen, medewerkers inbegrepen) om al deze taken uit te voeren. Ik denk dat we in de gegeven omstandigheden mogen spreken van een zeer goede werking.

Normaal gesproken hebben we een 22-tal bezoekers per dag.

De financiële diensten hebben het uitgerekend, elke bezoeker kost ongeveer – indien we de loonkost omslaan – 58,30 EUR per bezoeker, dus wat wij betalen in het kader van het gehele kostprijspakket van het personeel.

Totdaar heel kort het antwoord dat ik mocht geven op de door u terecht gestelde vragen.

### **De heer voorzitter**

Voldoet het antwoord, Mevrouw?

### **Mevrouw Van Boven**

Het is voldoende, dank u.

### **De heer voorzitter**

Wij zijn aan het einde van de agenda.

De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 20 februari 2008 om 14 uur.

Wij worden nu verwacht op een receptie volgend op de raad. We gaan in stille mars, wandelend desnoods, naar beneden. U bent bij deze uitgenodigd.

De zitting is geheven.

## **EINDE VAN DE ZITTING**