

# Debatten van de provincieraadszitting

31 januari 2018

## OPENBARE ZITTING 31 JANUARI 2018

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer eerste gedeputeerde, dames, heren gedeputeerden, mijnheer de gouverneur, mijnheer de provinciegriffier, collega's, ik verklaar de provincieraad van 31 januari 2018 voor geopend. Ik heb een verlofaanvraag van de heer Franck, die wij bij dezen van harte veel beterschap toewensen. Dan heb ik een verlofaanvraag van mevrouw Dooms, die wij bij dezen proficiat kunnen wensen als mama van Sebastiaan. We hebben verlofaanvragen van mevrouw Demuyt, mevrouw Baeyens en mevrouw Depoorter. Wie zal de vergadering later vervoegen? Dat is mevrouw De Brouwer, de heer De Meerleer en de heer Blommaert. Zijn er nog verlofaanvragen? Mijnheer Herman.

### De heer Herman

Collega Van Boven is ook verontschuldigd, voorzitter.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Herman, dat staat genoteerd. Collega's, wij zijn opnieuw beland bij onze agenda van de openbare zitting.

### PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Isabelle De Clercq: ontslagvraag, op 15 januari 2018 ingekomen bij de voorzitter  
Kennismening van het ontslag

### Mevrouw de voorzitter

Wij nemen kennis van het ontslag. Wij nemen allemaal aandachtig kennis.

### PUNT 2. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Opvolging van Isabelle De Clercq door Nele Dewaele

- Onderzoek der geloofsbrieven
- Goedkeuring van de resultaten van het onderzoek
- Eedaflegging opvolger
- Actualisering van de samenstelling N-VA-fractie en van haar vertegenwoordiging in de commissies

### Mevrouw de voorzitter

Er zal een onderzoek gebeuren van de geloofsbrieven. Ik zal een commissie belasten met dit onderzoek. De commissie bestaat uit vijf leden uit het kiesarrondissement Dendermonde-Sint-Niklaas. Collega's, de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven, vijf leden uit het kiesarrondissement Dendermonde-Sint-Niklaas die ik bij lottrekking zal aanduiden. Dat is de heer De Cuyper, de heer Taylor. Dan heb ik mevrouw Van Boven, maar die is niet aanwezig. Dan heb ik mevrouw Vervliet. Het is mijn onschuldige hand, mevrouw Vervliet. Dan heb ik mevrouw Demuyt. Ook niet? Dan heb ik mevrouw Van Duyse. Nog eentje. Dan heb ik de heer Torck. Ik ga jullie vragen jullie allemaal te begeven naar mijn kabinet. Ik schors even de zitting.

## DEBATTEN

*[schorsing]*

Goed, is iedereen opnieuw in het halfroond? Men heeft mij medegedeeld dat de heer De Cuyper voorzitter was van de commissie belast met het onderzoek der geloofsbrieven. De heer Torck was secretaris en zal verslag uitbrengen.

Mijnheer Torck, mag ik u vragen als secretaris van de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven uw verslag uit te brengen? U heeft het woord.

### **De heer Torck**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nele Dewaele heeft de volgende stukken voorgelegd. Een getuigschrift van woonst en een recent uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat zij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het lokaal en provinciaal kiesdecreet. Ook heeft zij voorgelegd een verklaring op erewoord waaruit blijkt dat zij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het provinciedecreet. De commissie is derhalve van oordeel dat Nele Dewaele mag worden toegelaten tot de eedaflegging.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Torck, aldus de goedkeuring van de geloofsbrieven van mevrouw Nele Dewaele op basis van het verslag voorgelezen door de heer Torck. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Bij dezen is het onderzoek van de geloofsbrieven goedgekeurd.

Dan ga ik vragen aan mevrouw Haegens om mevrouw Dewaele binnen te brengen in ons halfroond.

Welkom, mevrouw Dewaele, in onze provincieraad van Oost-Vlaanderen. Mag ik u vragen plaats te nemen en te gaan zitten, de micro aan te zetten en uw collega zal u daarbij bijstaan, uw rechterhand op te steken en de eedformule af te leggen als volgt: 'ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen'? U heeft het woord.

### **Mevrouw Dewaele**

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Dewaele.

*[applaus]*

De raad neemt akte. Ik neem ook kennis van de actualisering van de samenstelling van de N-VA-fractie en van de commissies. Dankzij de goede zorgen van de fractieleider, de heer Moens, werd ik in het bezit gesteld van de actualisering van uw N-VA-fractie, de samenstelling. Het betreft hier een kennisneming.

### **PUNT 3. MAATSCHAPPIJEN – POM OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)**

Actieplan en begroting 2018 + gecoördineerde statuten

Kennisneming van actieplan, begroting en gecoördineerde statuten

**Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een kennisneming. Wij nemen kennis.

**PUNT 4. MOBILITEIT – FIETSTELLINGEN LANGS FIETSSNELWEGEN (OPENBARE ZITTING)**

Levering en plaatsing van permanente fietstelinstallaties met display aangevuld met mobiele fietstellers  
Goedkeuring van het gunningsverslag, de gunningswijze en de offerte en van het voorstel van samenwerkingsovereenkomst met de gemeentebesturen

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 4 is goedgekeurd.

**PUNT 5. MOBILITEIT – LI GENTSE KANAALZONE – IP DOORNZELE-KANAALZIJDEN (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het verslag van nazicht van de offertes opgesteld door de Vlaamse Landmaatschappij  
en van de provinciale bijdrage voor de aanleg van het LAF-fietspad, gunning van de opdracht

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 5 is goedgekeurd.

**PUNT 6. INTEGRAAL WATERBELEID – POLDER TUSSEN SCHELDE EN DURME – BOUWEN VAN EEN NIEUW POMPGEMAAL LEEGGOED TE BERLARE (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring provinciaal optreden als bouwheer en machtiging van de deputatie tot het ondertekenen van de samenwerkingsovereenkomst met de Polder

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand tussenkomst? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 6 is goedgekeurd.

**PUNT 7. PTI TE ZOTTEGEM (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Verhelpen van condensatieproblemen op de sheddaken van de werkhuizen  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 8. PROVINCIALE SCHOLEN – RAAMOVEREENKOMST VOOR HET BEHEREN VAN HET SCHOOLBOEKENFONDS 2018-2022 – START PROCEDURE (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met nationale en Europese bekendmaking

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 8 is goedgekeurd.

### **PUNT 9. WMD – JAARACTIEPLANNEN ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het jaaractieplan 2018

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 10. PROVINCIALE UITLEENDIENST – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement m.b.t. de uitlening van audiovisueel, spel- en tentoonstellingsmateriaal en opheffing van het reglement van 16 maart 2011, inwerkingtreding op 01 maart 2018

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?  
Mijnheer Herman, u heeft het woord.

### **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, ik lees dat de uitleenperiode wordt verlengd naar een periode van drie maanden. Dat is een van de voorstellen tot wijziging. Punt 10.

### **Mevrouw de voorzitter**

Het is punt 10. Nee, nee, het is geen probleem, mijnheer Dauwe. Geen probleem. Mijnheer Herman, u heeft het woord. De verlenging van drie maanden.

### **De heer Herman**

Dus dat de uitleenperiode inderdaad zou worden verlengd naar drie maanden. Dus in het slechtste geval kan een bepaald goed slechts vier keer per jaar uitgeleend worden. Voorts lees ik ook dat de gevraagde waarborg voor wat uitgeleend wordt, zou verdwijnen. Kunt u mij daar wat meer uitleg over geven waarom dat voorgesteld wordt?

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Herman. Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, beste collega's allemaal, het is inderdaad zo dat wij trachten om zoveel mogelijk mensen de mogelijkheid te geven om het materiaal dat wij ter beschikking hebben maximaal te kunnen uitlenen. Wij hebben de termijn nu verlengd naar drie maanden. In uitzonderlijke omstandigheden kan men gemotiveerd een bepaald iets meermaals aanvragen, kan men ook de uitleentermijn verlengen. Maar het principe is natuurlijk dat dit dure materiaal dat wij in onze drie depots hebben, dat het voor iedereen zou kunnen ter beschikking gesteld worden. Ik begrijp wat u bedoelt. Mogelijk is uw vraag geïnspireerd door de behoefte van toneelmaatschappijen om meermaals uit te lenen. Dat kan. Maar ik denk, wanneer men drie maanden dit materiaal ter beschikking krijgt en met de mogelijkheid om het dan nogmaals uit te lenen, dat dat meestal zal volstaan. Ik zeg u, de personen die verantwoordelijk zijn voor de uitleendienst kunnen altijd om gemotiveerde redenen, dat staat uitdrukkelijk zo in het ontwerp dat wij hopelijk straks kunnen goedkeuren, kunnen die termijn verlengen of kunnen die meermaals terug laten ingaan. Dat is de reden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Herman.

### **De heer Herman**

Dank u wel, gedeputeerde. Nu, u zegt zelf dat het over dure stukken gaat. Waarom schaft u de voorziene waarborg dan eigenlijk af? Want dat is toch een zekerheid dat u de stukken in goede orde terugkrijgt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer gedeputeerde.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Dauwe

Inderdaad, mevrouw de voorzitter. Het is zo dat wij de waarborg hebben aangeschaft. De personen die het materiaal ontlene, moeten dus een identiteitskaart meebrengen. U weet dat commerciële vennootschappen uitgesloten zijn. Ook de statuten van hun vrije verenigingen, hun feitelijke verenigingen, hun publiekrechtelijke verenigingen indien dat het geval is. Dus wij hebben daar in elk geval wel controle op. Maar voor vele feitelijke verenigingen is het zeer moeilijk om de nodige waarborg te bieden in de zin dat zij een pand of een geldsom zouden geven. Men heeft daar dikwijls moeilijkheden mee en de drempelvrees bestaat. Om die reden heeft het bestuur geoordeeld dat die waarborg eigenlijk niet meer van deze tijd is, omdat er genoeg mogelijkheden bestaan en voorhanden zijn om degene die materiaal uitleent te identificeren. Zoals mijn collega zegt, alles kadert hier in de opzet voor administratieve vereenvoudiging.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Goed, mijnheer Herman? Dan leg ik punt 10 ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 10 is goedgekeurd.

### PUNT 11. ERFGOED – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Reglement m.b.t. de toekenning van subsidies voor werkzaamheden aan niet-beschermd waardevol onroerend klein historisch erfgoed of voor de inrichting van een onroenderfgoeddepot (correctie materiële vergissing) en opheffing van het Reglement van 15 november 2017, inwerkingtreding op 01 februari 2018 met overgangsmaatregelen

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 12. EREDIENSTEN – ORTHODOXE KERKFABRIEK HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2018 en van het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid bij de lokale gemeenschap en van de conclusies van de deputatie bij dit verslag

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Ik keek al naar de heer Moens. Neen? Het betreft hier een akteneming.

### PUNT 13. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP ENSARIJA TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2018 en van het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid bij de lokale gemeenschap en van de conclusies van de deputatie bij dit verslag

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Herman.

### **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, wat ons eens te meer stoort bij het lezen van de activiteitenverslagen die de betrokkenheid van de islamitische gemeenschap bij de lokale gemeenschap moeten aantonen, is vooral het eenrichtingsverkeer. Het is enorm eenzijdig. Het zijn de Vlamingen die hun cultuur moeten leren kennen en aanvaarden door de openstelling van moskeeën voor onze kinderen, door het organiseren van iftars en andere islamitische feesten enzovoort. Maar nooit vice versa. Wanneer gaat hun gemeenschap eens aan onze cultuur participeren? Wanneer gaan hun kinderen onze kerken bezoeken? Wanneer gaan zij deelnemen aan onze katholieke feesten? De vraag stellen, collega's, is ze beantwoorden. Wij gaan dan ook zoals gewoonlijk tegenstemmen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Het is een akteneming, mijnheer Herman, maar ik laat u tussenkomen. Geen probleem. Ik geef nog het woord aan de heer Dauwe die eventueel repliek wil geven al dan niet op uw tussenkomst. Mijnheer Dauwe.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik kan alleen maar verwijzen naar de wet. De wet wordt gemaakt in het parlement of werd gemaakt. Onze diensten hebben gezien dat alles conform de regelgeving gebeurt is. Ook zijn de bedragen beneden de begroting en dergelijke. Dus het is allemaal formeel in orde. Wij kunnen niet anders dan dit hier ter goedkeuring voorleggen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Het was hier dus onder punt 13 een akteneming.

### **PUNT 14. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het budget 2018 en van het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid bij de lokale gemeenschap en van de conclusies van de deputatie bij dit verslag

### **Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een akteneming.

### **PUNT 15. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP KEVSER MOSKEE TE AALST (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het budget 2018 en van het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid bij de lokale gemeenschap en van de conclusies van de deputatie bij dit verslag

### **Mevrouw de voorzitter**



## DEBATTEN

Het betreft hier een akteneming.

### **PUNT 16. APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het budget 2018 zoals vastgesteld door de Raad van Bestuur van 19 december 2017

#### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 17. ALGEMENE PROVINCIEBELASTING (OPENBARE ZITTING)**

Jaarlijkse overeenkomst met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid  
Kennismaking van de overeenkomst

#### **Mevrouw de voorzitter**

Wij nemen kennis.

### **PUNT 18. ICT – HARDWARE (OPENBARE ZITTING)**

Machtiging van de deputatie te putten uit de "Raamovereenkomst i.v.m. de levering, installatie, systeemintegratie en onderhoud van server- en storage-infrastructuur voor het provinciebestuur Vlaams-Brabant"

#### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan ga ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 19. PATRIMONIUM – EX-NATIONALE BANK TE AALST (OPENBARE ZITTING)**

Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop tegen minimaal de prijs van het schattingsverslag

#### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
61 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.  
Mag ik vragen dat iedereen toch stemt die hier aanwezig is?

**PUNT 20. WMD – JAARACTIEPLANNEN ADMINISTRATIE EN PROVINCIE-OVERKOEPELEND (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het jaaractieplan 2018

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 21. MOBILITEIT – LI GENTSE KANAALZONE – IP RIEME-ZUID EN DOORNZELE NOORD – INRICHTINGSWERKEN DEEL 2 (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het verslag van nazicht van de offertes opgesteld door de Vlaamse Landmaatschappij en van de provinciale bijdrage voor de aanleg van het LAF-fietspad, gunning van de opdracht

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 22. DEPUTATIE – BEVOEGDHEIDSVERDELING (OPENBARE ZITTING)**

Kennisgeving van de aanpassing ingevolge de inwerkingtreding van het afslankingsdecreet provincies per 01 januari 2018 cf. het deputatiebesluit van 25 januari 2018

**Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een kennisneming.  
Mijnheer Bauwens, u wenst er nog op tussen te komen? Goed, u heeft het woord.

**De heer Bauwens**

Als ik mag?

**Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

Op een kennisneming laat ik dat nog toe, geen probleem. U heeft het woord.

### **De heer Bauwens**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb twee zaken. De eerste zaak was hetgeen dat in de Derde Commissie gezegd is door mijn collega Kalifa over het woordgebruik. Men zegt hier nog altijd dat gedeputeerde Couckuyt ontwikkelingssamenwerking doet. Als ik dan kijk naar Afslanking provincie stand van zaken van november 2017, de nota die daarbij is, daar spreekt men over mondiale solidariteit, tussen haakjes voorheen ontwikkelingssamenwerking. Het is het een of het is het ander. Mij is het gelijk, maar ik vind dat we hier dubbel woordgebruik hebben. Dan heb ik nog een tweede vraag. Hoe zit het nu met de bestuurders in de raden van bestuur in die verschillende culturele aangelegenheden en instellingen? Blijven die aan boord of hebben die ontslag genomen? Want de provincie mag geen cultuur meer doen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Bauwens. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. U heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, wat de eerste opmerking betreft, heb ik in de commissie gezegd, en dat is ook de houding, dat wij zo weinig mogelijk veranderd hebben. We hebben alleen weggelaten wat moest wegvallen en verduidelijkt wat moest verduidelijkt worden. Er stond ontwikkelingssamenwerking, we hebben dat laten staan. We hebben dat niet veranderd.

Wat het tweede betreft, ik denk dat die organismen waar we geen lid meer van zijn, dat daar onze bestuurders ook zullen verdwijnen. Meestal is dat naar aanleiding van een algemene vergadering dat dat gebeurt. Maar ik kan mij indenken dat er wel nog organismen zijn waar mensen bijvoorbeeld ook ten persoonlijke titel in zetelen. Die zullen daar blijven zetelen. Maar het is normaal op de eerstkomende nuttige algemene vergadering dat men die dingen aanpast. Dat is de continuïteitsregel die geldt. Dat is ook op het einde van de legislatuur. Er zullen nog een aantal provincieraadsleden in organismen namens de provincie blijven zetelen tot wanneer ze vervangen worden na de verkiezingen op de eerste algemene vergadering.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.  
Mijnheer Bauwens.

### **De heer Bauwens**

Ik zie wel dat de heer Dauwe bestuurder is bij cvba Waalse Krook. Hij tekent nog mee de dienstovereenkomsten inzake management van de site. Dus hij is nog actief bestuurder dan.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Dat is perfect mogelijk. Zolang hij niet vervangen wordt, blijft hij daar zetelen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.

**PUNT 23. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Dierenwelzijn – betoelaging asielcentra dieren

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

**De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Via de pers vernamen we dat sinds dierenwelzijn in 2014 een Vlaamse bevoegdheid is geworden, dierenasielen nauwelijks nog structurele financiële steun ontvangen. Vroeger kregen dierenasielen subsidies van de provincies, maar die zouden daarmee gestopt zijn, net omdat ze dachten dat de Vlaamse overheid die steun zou overnemen. Maar dat is blijkbaar niet gebeurd en minister Ben Weyts is dat ook niet van plan. Hij wil het geld eerder gebruiken voor het opsporen van dierenmishandeling.

Dan mijn concrete vragen. Klopt deze bewering? Krijgen dierenasielen momenteel nog financiële steun van de provincie Oost-Vlaanderen? Zo ja, hoeveel? Zo niet, is de provincie Oost-Vlaanderen van plan om de dierenasielen financieel te ondersteunen? Of is de provincie Oost-Vlaanderen van mening dat de Vlaamse overheid en/of de gemeenten financiële steun moeten verlenen aan de dierenasielen?

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. U heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, dezelfde vragen zijn eigenlijk gesteld tijdens het budgetdebat, namelijk in de provincieraad van 23 november 2017. De klemtoon ligt nu wel een klein beetje anders. De vraag is toen gesteld door de heer Diependaele. Ik kan het antwoord aflezen, maar ik zal dat niet doen. Uw bewering klopt niet helemaal. Wij bouwen onze betoelaging wat dat betreft niet af. Het is een bevoegdheid die wij ook nog hebben, die ons niet afgenomen is, die ook niet verevend is. Maar het probleem is, er zijn vandaag veertig erkende dierenasielen in Oost-Vlaanderen. 33 daarvan gaan over honden en/of katten. We hebben er nog eentje voor paarden. Maar 80 procent is dus honden en katten. In 2017 hebben we maar vijf aanvragen voor betoelaging gekregen. Dat is 15 procent van de potentiële aanvragers. En nu zult u zeggen: u moet meer reclame maken voor uw reglement. Zij kennen dat reglement allemaal. Maar het probleem is dat die vzw's meestal, ik ga niet zeggen rijk zijn of in goeden doen zijn, maar dat zij een wijs financieel beleid voeren en voldoende reserves aanleggen. En als je te veel reserves hebt, dan krijg je geen subsidies van de provincie. Ook niet van andere overheden. De ondersteuning vanuit de overheid dient niet om reserves op te potten, maar om te werken. Dat is dus de situatie vandaag. Die hebben dus meestal goede financiën en voldoende reserves. Als er nieuwe bijkomen, dan zijn dat kleine starters. Een paar jaar vragen die dat aan en dan stellen we vast dat hun reserves te groot zijn en dan stopt dat. We hebben voldoende middelen op ons budget staan om het reglement te honoreren, maar er wordt weinig gebruik van gemaakt om de redenen die ik u daarnet gegeven heb.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.

**PUNT 24. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Nieuwsbrief "De Sloep"

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

### De heer Evrard

Opnieuw dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ontving recentelijk via het internet de nieuwsbrief van december 2017 van vzw De Sloep, Huis van het Kind aan de Bevelandstraat 26 te Gent. Ik surfte door naar hun webstek en zag daar onder andere het logo van de provincie Oost-Vlaanderen verschijnen met de onderlijn Voor ieder van ons. Ik las in de nieuwsbrief onder andere het volgende artikel: Gent zet haat buiten spel. Op zondag 26 november 2017 trokken een tweehonderdvijftigtal mensen door het centrum van de stad Gent. In de vorm van een onaangekondigde betoging trok deze groep door de straten van Gent, luid scanderend tegen het stadsbestuur en tegen Roma-families. Als Gentse organisatie willen we mee op een positieve en verbindende manier reageren tegen de haatboodschappen die in de Gentse straten werden gescandeerd. Met de #GentZetHaatBuitenspel actie op zondag 10 december 2017 willen we een klare boodschap met alle Gentenaars delen: in Gent willen we een samenlevingsklimaat waarbij respect, solidariteit en geweldloosheid centraal staan, over de partijpolitieke grenzen en verschillen in mening heen. Iedereen die wil aansluiten op 10 december om 15.00 uur op de Vrijdagsmarkt is welkom. Mijn besluit uit dit artikel is dat ieder van ons op 10 december in Gent moest gaan betogen vóór het Gentse stadsbestuur als reactie op een betoging op 26 oktober. Maar let vooral op de volgorde die in dit artikel werd weergegeven: eerst betogen vóór het stadsbestuur en pas in de tweede plaats voor de Roma-families. Een kwestie van prioriteiten leggen. Verder lees ik in het artikel Sinterklaasfeestje van De Sloep: Merci, ook een dank u wel aan Albert Hein (het is dan nog verkeerd geschreven), die ons mandarijntjes en snoepgoed schonk. En Jong Gent in Actie en de Jongsocialisten die de Sint en pieten hebben begeleid naar De Sloep. Ik vind het trouwens wel bijzonder leuk om te lezen dat linkse organisaties beroep moeten doen op zogenaamde kapitalistische bedrijven om hun werking mede te financieren.

Mijn concrete vragen. Is het de taak van een vzw die duidelijk ondersteund wordt door de provincie Oost-Vlaanderen om op te roepen om deel te nemen aan een manifestatie om het Gentse stadsbestuur te ondersteunen? Is het de taak van een vzw die ondersteund wordt door de provincie Oost-Vlaanderen om propaganda te maken voor een politieke partij? Op welke manier, zowel financieel als logistiek, ondersteunt de provincie Oost-Vlaanderen deze betreffende vzw De Sloep?

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wat de concrete vragen betreft: is het de taak van een vzw die ondersteund wordt door de provincie Oost-Vlaanderen om op te roepen deel te nemen aan een manifestatie om het Gentse stadsbestuur te ondersteunen? Ik weet niet of het de taak is van die vzw. Die vzw zal eens moeten kijken in zijn statuten of hun werking voorziet dat zij publiek zich kunnen manifesteren en hun mening uiten. In elk geval, de ondersteuning die wij doen, zijn voor een welomlijnd project. Dat project is vier jaar lang doorgestaan rond verschillende invalshoeken en op een perfecte wijze tot nog toe verlopen. Dat is net de opdracht die wij hebben: kijken of een project dat ingediend wordt, op een correcte manier verloopt. Voor de rest, mijnheer Evrard, ondersteunen wij tal van organisaties met verschillende invalshoeken, op voorwaarde natuurlijk dat zij democratisch zijn, en uitingen van meningen horen daar absoluut bij. Dus wij leiden dit niet centraal. We maken geen selectie van wie wel of niet binnen onze filosofie past. We kijken daar niet naar. We kijken naar een project en dat project ondersteunen wij. Voor de rest is het aan de vzw zelf om te zien of dit in de opdracht van zijn statuten zit. Maar ik vermoed van wel. Ik vermoed dat zij zich publiek mogen uiten.

Is het de taak om propaganda te maken voor een politieke partij? Ik heb in uw betoog, noch in de brief gelezen dat zij propaganda maken voor een politieke partij. Alleen maar hebben ze natuurlijk degenen die daadwerkelijk hun poten uit hun lijf steken in een concreet dossier, bedankt omdat ze hun poten uitgestoken hebben, om aan de slag te gaan met deze groep. Meer is het niet. Albert Heijn is geen

politieke organisatie. De Jongsocialisten zijn dat wel. Die hebben inderdaad werkelijk in een bepaalde actie opgetreden rond het Sint-Niklaas-gebeuren en ze wordt in dezen vernoemd. Ik zie daar geen propaganda in. Ik zie alleen een bedanking van de medewerkers.

Op welke manier, financieel of logistiek, ondersteunen wij als provincie vzw De Sloep? Wel, in het kader van de dialoogprojecten kinderarmoedebestrijding hebben wij De Sloep van 2014 tot en met 2017 ondersteund. In 2014 was dat 3.000 euro. In 2015 was dat 9.000 euro. In 2016 was dat meer dan 6.000 euro. In 2017 was dat 7.800 euro. De projecten zoals ze tot hier toe ingediend waren, zijn op een correcte manier verlopen. We hebben dus geen enkel moment getwijfeld, volgens de verslagen die ik lees, of wij deze ondersteuning moesten verderzetten of niet. Ik zie dus geen graten in wat u zegt. In elk geval, in Vlaanderen, het Vlaanderen dat velen hier koesteren, zijn wij voor een pluralistische maatschappij waarin wij organisaties ondersteunen die binnen die maatschappij de handen uit de mouwen steken en aan de slag gaan, en dat kan moeilijk bestraft worden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Het is natuurlijk zo dat, zoals u zelf zegt, poten aan hun lijf hebben en poten uitsteken, dat niet iedereen daar welkom is om zijn poten uit te steken. Ik wil gerust volgend jaar vijf, zes, zeven, acht, negen verenigingen optrommelen die ook de Sint zullen begeleiden. Maar ik vrees dat we daar niet welkom zullen zijn. Dus zo pluralistisch en zo verdraagzaam zijn die verenigingen allemaal niet. Ik zal niet gaan met de Vlaams Belang-jongeren ofzo hoor. Ik zal met andere verenigingen gaan die niet gelieerd zijn met het Vlaams Belang, maar die zullen ook niet welkom zijn. We zullen volgend jaar de proef op de som nemen trouwens. U kunt dus volgend jaar opnieuw dezelfde vraag verwachten.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Evrard.  
Mijnheer Couckuyt, mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Nu, pluralisme betekent natuurlijk niet dat elke organisatie iedereen tegen zich aanschurkt. Zeker niet als er bepaalde motieven mee gepaard gaan. Ik denk, de manier waarop u zich nu uit over De Sloep, dat ze enige argwaan zullen hebben als u uw diensten gaat aanbieden. Maar ik kan niet voor De Sloep spreken. U moet dat maar proberen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

### **PUNT 25. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

Stroperij in het provinciaal domein Het Leen te Eeklo

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

## DEBATTEN

### De heer De Vis

Dank u, mevrouw. De stroperij neemt blijkbaar toe en jammerlijk genoeg steeds meer op een brutale manier, zelfs tot en met afdreigingen. Het gaat hier niet over de sympathieke dorpsfiguur van Ernest Claes, Wannes Raps, misschien hebt u dat ooit eens gelezen. Maar het gaat hier echt over zelfs georganiseerde Oost-Europese bendes die blijkbaar zeer professioneel te werk gaan à la James Bond. Daar moeten we ons voor behoeden, denk ik. In de pers las ik dat de boswachters in het provinciaal domein Het Leen een drietal doodgeschoten reeën hadden aangetroffen. Ook in het Drongengoedbos werd een damhert neergelegd. Stropers en hun onwettige activiteiten vormen, denk ik, zeker en vast een gevaar voor de recreanten en ook het personeel van onze provinciale domeinen. Daarom heb ik een drietal vragen. Welke maatregelen worden genomen om de stroperij aan te pakken? Zijn er bijzondere maatregelen genomen om de veiligheid van de recreant en het personeel te verzekeren? En een vraagje in de rand van die stroperij, maar dan over de jacht: zijn er in onze provinciale domeinen of gronden van de provincie of bossen, zijn er gronden ingekleurd als jachtgebied? Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord. Ah, mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Ik wil toch even collega De Vis verwittigen dat hij zich op bijzonder glad ijs begeeft door de beschuldiging uit te spreken dat het gaat om Oost-Europese bendes.

### De heer De Vis

Mijnheer, ik kan maar zeggen wat we lezen van de jachtopzichters dat zij daarmee geconfronteerd worden.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, ik laat het woord nu om te antwoorden aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is effectief zo in Het Leen dat er in een periode van een jaar tijd drie geschoten reeën werden teruggevonden. Waarmee ik natuurlijk niet gezegd heb dat het zich tot drie gebeurtenissen heeft beperkt, want de reeën die men meeneemt, daar weten we natuurlijk niet van of dat ze geschoten zijn, maar drie zijn er teruggevonden. Er is telkens aangifte gedaan bij de lokale politiezone en het Agentschap voor Natuur en Bos. Voor het meest recente geval loopt het onderzoek nog. Voor de twee vorige is het onderzoek afgerond, echter zonder dat men weet heeft wie het was. Oost-Europees of niet, dat weet men dus niet. Aan alle personeelsleden die de wachtdienst verzorgen op het domein is alleszins gevraagd om bijzonder aandachtig te zijn voor eventueel verdachte personen of handelingen die zouden kunnen wijzen op stroperij. Echter met de uitdrukkelijke vraag daarbij om zelf geen initiatieven te nemen, maar onmiddellijk de politie te contacteren en onmiddellijk ANB te verwittigen. Het slechtste wat we zouden kunnen doen, denk ik, is mensen beginnen oproepen om zelf boswachter te beginnen spelen of zelf politieagent te beginnen spelen. Ik denk dat je het gevaar daar alleen maar groter mee maakt. Dus we vragen aan ieder van onze personeelsleden om bijzonder aandachtig te zijn en bij het minste vermoeden de politie en ANB te verwittigen. We hebben trouwens ook een brief die gaat verstuurd worden naar de omwonenden met dezelfde boodschap: houd als een goede buur een oogje in het zeil, maar als je iets ziet, contacteer dan de politie en ga niet zelf op onderzoek uit. Voor het overige, elk

nadeel heeft zijn voordeel, stroperij gebeurt niet overdag. Dat betekent dus dat de recreanten eigenlijk op geen enkele manier in gevaar worden gebracht. Het gebeurt altijd 's nachts en dan zijn onze domeinen gesloten en dan zijn daar geen recreanten aanwezig. Dus een echt gevaar voor de recreanten dreigt er zeker niet.

Wat betreft het inkleuren van gronden als jachtgebied, in Het Leen: neen. In Het Leen is er niets ingekleurd als jachtgebied. Dus telkens als daar iets gebeurt, is het effectief ook stroperij. In De Gavers is een deel van het domein ingekleurd als jachtgebied. Uiteraard niet het echt recreatieve gedeelte met het zwembad en dergelijke, maar meer de overkant van de plas. Maar het jagen daar gebeurt alleen maar in het kader van verdelging zal ik het maar noemen. Dus wilde eenden of konijnen die in overtal zijn, die kunnen worden afgeschoten. Voor het provinciaal domein Puyenbroeck is het hele domein ingekleurd. Het is te zeggen: verpacht aan één jachthouder die maandagochtend enkele uren als het domein gesloten is, dus als er ook niemand aanwezig is, mag komen jagen. Een beperkt jachtrecht op konijnen, Canadese ganzen, exoten zoals nijlganzen en in functie van een goed wildbeheer of in functie van een goed natuurbeheer en soms ook een beperkt afschot van fazanthen. Want als er een te groot onevenwicht is tussen hanen en hennen, zo zeggen de specialisten mij, is dat niet goed voor de populatie van fazanten. Dus af en toe wordt er een beperkt afschot van fazanthen georganiseerd, maar dat wordt dan telkens apart voorgelegd aan de deputatie om toestemming te vragen. Voor het overige hebben wij op geen enkel ander domein jachtrecht verleend.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer De Vis.

### **De heer De Vis**

Ja, nog een informatieve vraag. Hoe is de verhouding met de veldwachters? Hebt u daar overleg mee en de boswachters van Bos en Natuur? Hoe zit die verhouding juist?

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed.  
Mijnheer gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Er is naar aanleiding van deze maar ook andere gebeurtenissen heel veel contact met de mensen van ANB en met de veldwachters. Ook in het kader van de bosbeheersplannen bijvoorbeeld wordt er permanent samengezeten. Dus in het kader hiervan is er afgesproken om elkaar goed op de hoogte te houden. Maar zij zijn beter geëquipeerd, net zoals de politie, om de opvolging ter plaatse echt tot een goed einde te brengen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

### **PUNT 26. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)**

Vernietiging van fase 2 PRUP Stekene/Sint-Gillis-Waas

### **PUNT 33. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)**



## DEBATTEN

Vernietiging door Raad van State van PRUP fase 2 Stekene en Sint-Gillis-Waas

### Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik nu komen bij punt 26, de vraag van mevrouw Gillis. Ik ga aansluitend punt 33 behandelen, omdat dat de vraag is van de heer Van Duyse over hetzelfde onderwerp. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het zat er aan te komen: een vernietiging van het PRUP, fase 2, door de Raad van State. Volgens de toenmalige bevoegde gedeputeerde was het beroep door minister Joke Schauvliege een dag te laat betekend. Maar de deputatie hield echter geen rekening met het advies van Ruimte Vlaanderen, met het arrest van de Raad van State. Kunnen we dit onvoorzichtigheid noemen of is dit arrogant? Men neemt een instantie als de Raad van State niet serieus. Men hield zelfs geen rekening met het beroep van minister Schauvliege. We hebben met onze fractie hiervoor gewaarschuwd: leg toch enige voorzichtigheid aan de dag. Wat is er ondertussen gebeurd? Er zijn slachtoffers gevallen. Immobiliënkantoren die bouwgrond hebben verkocht, dat nu plots weekendgrond blijkt te zijn. Verschillende bewoners hebben een bestemmingsaanvraag ingediend. Deze zijn in orde, maar ze hebben eigenlijk een vergoeding betaald voor bouwgrond dat nu ook weekendgrond blijkt te zijn. In verschillende clusters zijn er eigenaars van weekendgrond, met daarnaast een eigenaar van bouwgrond, of is dit nu toch ook weekendgrond? Ook in de eerste fase was er een beroep bij de Raad van State, maar hier heeft de deputatie de schade nog kunnen beperken door een aantal technische aanpassingen uit te voeren. Het PRUP werd goedgekeurd. Dat is nu voor deze fase niet het geval. Het volledige ontwerp werd vernietigd.

De volgende vragen zou ik graag stellen. Welke opties heeft de provincie nu? Start men met de opmaak van een nieuw PRUP? Wat met de gronden die ondertussen verkocht werden als bouwgrond en de eigenaars die een bestemmingsaanvraag hebben ingediend? Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan de heer Van Duyse.  
Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

### De heer Van Duyse

Dank u, mevrouw de voorzitter. De analyse van collega Gillis kan ik helemaal volgen. Ook wij hebben in de zitting van 25 mei 2016 gesuggereerd aan de deputatie om toch maar te communiceren over het beroep dat minister Schauvliege had ingediend. Meer nog, we hebben toen ook gezegd dat minister Schauvliege in het Vlaams parlement had verteld dat ze de raad zou geven aan de mensen om zich niet te baseren op de PRUP's. Ik heb toen duidelijk aan de deputatie gevraagd om toch iets te laten weten om die mensen toch een beetje in het reine te brengen en tot voorzichtigheid aan te manen. Maar de toenmalige gedeputeerde zei het volgende, ik citeer hem: dat het lopen van de procedures bij de Raad van State helemaal niet betekent dat de plannen sowieso zullen vernietigd worden. Dat is dus één juridische school die zegt van: als er een PRUP is goedgekeurd en daarna wordt het vernietigd door de Raad van State, wat ertussen gebeurt, dat is en blijft. Een andere school zegt: nee, als een PRUP wordt vernietigd door de Raad van State, dan heeft dat nooit bestaan. Ik ga mij niet uitspreken over welke juridische school hier nu gelijk heeft, want ik ben geen jurist. En dan nog denk ik dat veel juristen daar anders over denken. Maar ik zie nu wel de resultaten op het terrein, de resultaten die voor toch wel 266 weekendverblijven en/of gronden in Stekene en 66 weekendverblijven en/of gronden in Sint-Gillis-Waas heel moeilijk liggen. De mensen weten dus eigenlijk inderdaad niet waaraan of waaraf en het is eigenlijk totale chaos.

Ik heb hier ook een viertal vragen over die bijna gelijklopend zijn met deze van collega Gillis. De eerste vraag is eigenlijk: wat nu? Wat nu kleine man, een mooi boek. Vier, vijf situaties die eigenlijk gebaseerd zijn op vragen die mensen mij ofwel telefonisch ofwel persoonlijk al gesteld hebben. Wat gebeurt er met mensen die initiatief genomen hebben om zich conform het PRUP in orde te stellen met het woonrecht en ondertussen planbaten hebben betaald? Want ja, er zijn vanuit Aalst al brieven gekomen om te zeggen: proficiat, u hebt nu recht om daar te gaan wonen, maar u moet wel planbaten betalen. Er zijn ook b, mensen die initiatief genomen hebben om zich conform het PRUP in orde te stellen met het woonrecht en ondertussen nog geen verzoek tot het betalen van de planbaten hebben gekregen. Ook dat is niet gebeurd. Dus niet iedereen heeft al een brief gekregen. Wat gebeurt er met mensen die helemaal geen initiatief genomen hebben om zich in orde te stellen? Wat gebeurt er met mensen die een grond gekocht hebben welke volgens het PRUP een grond voor recreatief wonen was, in de overtuiging dat deze voor permanent bewonen in aanmerking kwam, maar nog geen bouwaanvraag of verbouwaanvraag hebben ingediend? Wat met mensen die een grond gekocht hebben welke volgens het PRUP een grond voor recreatief wonen was en wel al een bouw- of verbouwaanvraag hebben ingediend? Wat met mensen die een grond gekocht hebben welke volgens het PRUP een grond voor recreatief wonen was en een verbouwaanvraag hebben ingediend en een bouwvergunning hebben verkregen? Dat zijn allemaal situaties die we kennen. Dat zat in mijn eerste vraag.

De tweede vraag is er eentje voor Sint-Gillis-Waas. Wat is de bestemming van de gronden in Sint-Gillis-Waas die in het vernietigde PRUP bestemd waren voor woonwagengebruik? Dat is in de Heykavel.

Punt 3, vanzelfsprekend: heeft de deputatie plannen om deze fase 2 opnieuw in te voeren? Zo neen, waarom niet? Zo ja, welke wijzigingen zou de deputatie aanbrengen teneinde een schorsing door minister Schauvliege te vermijden? Want de schorsing of de vernietiging is nu gebeurd op basis van de data en niet op basis van de inhoudelijke opmerkingen van minister Schauvliege.

Punt 4, misschien het belangrijkste, vandaag toch: zal de deputatie initiatieven nemen om niet alleen de eigenaars/bewoners maar ook en vooral potentiële kopers en verkopers van deze gronden liefst op zeer korte termijn op de hoogte te stellen van de situatie? Ik dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Van Duyse. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Verhoeve**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eerst en vooral, collega Gillis, zoals u weet, schoof het Vlaams Gewest indertijd de hele aanpak van de problematiek van de weekendverblijven door naar de provincies. Het is dan ook verwonderlijk dat uitgerekend het Vlaams Gewest niet akkoord was met de inhoud van het plan en tegen het plan procedeerde. Nochtans is de provincie bij de aanpak van deze zeer moeilijke problematiek, ik ben mij daar absoluut van bewust, niet over één nacht ijs gegaan. Het resultaat van een moeilijke evenwichtsoefening werd door de lokale overheden gedragen. De provincie heeft over deze heikele kwestie recent, eergisteren, samengezeten met de betreffende gemeenten Stekene en Sint-Gillis-Waas. Er is samen met de gemeenten beslist om te onderzoeken of het zinvol is om de procedure van het PRUP te hernemen vanaf de voorlopige vaststelling. Een belangrijk punt hierin is de houding van de Vlaamse regering. Vandaar dat we op korte termijn een overleg plannen met het kabinet van minister Schauvliege. In de periode dat het PRUP in werking was, hebben de gemeenten Stekene en Sint-Gillis-Waas binnen deze gebieden stedenbouwkundige vergunningen afgeleverd die de functie van weekendverblijven hebben gewijzigd van recreatie naar wonen. Welnu, deze stedenbouwkundige vergunningen blijven bestaan, tenzij in de onwaarschijnlijke gevallen dat deze vergunningen individueel zouden worden aangevochten. Dat betekent dat permanente bewoning over het overgrote deel van deze groep mensen ook in de toekomst mogelijk blijft. Ook afgeleverde stedenbouwkundige vergunningen voor de bouw van nieuwe woningen op onbebouwde percelen blijven van toepassing, zo lang ze niet individueel worden aangevochten.

Verder hebben we vanuit de provincie altijd gecommuniceerd dat er tegen het PRUP procedures liepen bij de Raad van State, dit is steeds meegedeeld, en dat bij de verkoop van bestaande weekendverblijven en onbebouwde gronden dus omzichtigheid geboden was. Ten slotte kan ik dus nog meegeven dat de Vlaamse Belastingdienst eventueel al betaalde planbaten automatisch terugstort. Dit wat het antwoord betreft voor collega Gillis.

## DEBATTEN

Dan ga ik toch nog de vier vragen van collega Van Duyse overlopen. Er zal misschien wel een en ander herhaald worden. Maar op uw eerste vraag, u heeft daar inderdaad diverse situaties aangehaald. Dus ik zal ze ook overlopen. Wat uw eerste situatie betreft, afgeleverde stedenbouwkundige vergunningen, zoals ik reeds zei, blijven bestaan, tenzij deze individueel zouden worden aangevochten. Dat betekent dat permanent bewonen voor het overgrote deel in de toekomst ook mogelijk blijft. De planbatenheffing is gekoppeld aan het PRUP, niet aan de vergunning. Dus de Vlaamse Belastingdienst stort eventuele al betaalde planbaten automatisch terug. Op uw tweede situatie, aangezien de planbatenheffing niet gekoppeld is aan de vergunning, maakt het eigenlijk niet uit of er al dan niet planbaten zijn betaald. Bij c, als er geen stedenbouwkundige vergunning werd aangevraagd om de functie te wijzigen van recreatie naar wonen, dan is de permanente bewoning verboden. Op vandaag is de bestemming terug 'gebied voor verblijfsrecreatie', wat betekent dat er geen vergunningen meer kunnen worden afgeleverd om permanent wonen toe te staan. Bij de vierde situatie, d, als er geen stedenbouwkundige vergunning werd aangevraagd om een permanente woning op te richten op het perceel, dan is dat op vandaag ook niet meer mogelijk. Aangezien de bestemming terug 'gebied voor verblijfsrecreatie' is geworden, kunnen enkel recreatieve verblijven worden vergund. De vijfde situatie, op vandaag is de bestemming terug 'gebied voor verblijfsrecreatie', wat betekent dat er geen vergunningen meer kunnen afgeleverd worden om nieuwe woningen te bouwen, ook al werd de aanvraag voor de vernietiging van het PRUP ingediend. Vergunningen afleveren voor de bouw van nieuwe recreatieve verblijven is daarentegen wel mogelijk. En de laatste situatie, afgeleverde stedenbouwkundige vergunningen voor de bouw van permanente woningen blijven bestaan, tenzij in de onwaarschijnlijke gevallen dat deze vergunningen individueel zouden worden aangevochten.

Op uw tweede vraag, wat is de bestemming van de gronden in Sint-Gillis-Waas die in het vernietigde PRUP bestemd waren voor woonwagengebruik? De bestemming van deze gronden is op vandaag opnieuw gebied voor verblijfsrecreatie.

Uw derde vraag, heeft de deputatie plannen om deze fase 2 opnieuw in te voeren? Zo neen, waarom niet? Zo ja, welke wijzigingen zou de deputatie aanbrengen teneinde een schorsing door minister Schauvliege te vermijden? De provincie heeft inderdaad, zoals ik reeds gezegd heb, eergisteren samengezeten met de betreffende gemeenten Stekene en Sint-Gillis-Waas. Er is samen met de gemeenten beslist om te onderzoeken of het zinvol is om de procedure van het PRUP te hernemen vanaf de voorlopige vaststelling. Een belangrijk punt hierin is de houding van de Vlaamse regering. Vandaar dat we op heel korte termijn een overleg plannen met het kabinet van minister Schauvliege.

Op uw laatste vraag, zal de deputatie initiatieven nemen om niet alleen de eigenaars/bewoners maar ook en vooral potentiële kopers en verkopers van deze gronden liefst op zeer korte termijn op de hoogte te stellen van de situatie? De deputatie zal hierover via de pers communiceren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw gedeputeerde. Ik kijk naar mevrouw Gillis en ik kijk naar de heer Van Duyse. Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

### **Mevrouw Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de gedeputeerde, dank u voor uw antwoord, maar ik heb een kleine vraag nog. U zegt in uw antwoord: als er geen stedenbouwkundige vergunning is aangevraagd, is permanente bewoning niet mogelijk op vandaag. Maar als er nu wel een stedenbouwkundige vergunning is aangevraagd, wat dan?

### **Mevrouw de voorzitter**

Zegt u maar, mevrouw gedeputeerde.

### **Mevrouw gedeputeerde Verhoeve**

Als er één aangevraagd is, zelfs al is dat voor de vernietiging, dan evenmin. Ik heb het daarnet meegedeeld. De vergunde blijven. Afgeleverde stedenbouwkundige vergunningen blijven bestaan.

## Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde.  
Mevrouw Gillis? Goed, dat volstaat? Dan kijk ik naar de heer Van Duyse.  
Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

## De heer Van Duyse

Wel, als we nu kijken wat de situatie is, dan kunnen we bijvoorbeeld in één cluster zoals we dat noemen, pakweg binnen een jaar, mensen hebben die daar permanent mogen wonen, mensen die daar niet permanent mogen wonen, gronden waar mag gebouwd worden met wonen als definitieve eindbestemming. Kortom, het wordt een ratatouille. Het blijft een chaotische situatie natuurlijk en die kunnen we alleen maar betreuren. We zitten dus met 300 mensen of 300 potentiële mensen die we toch best bijna individueel zouden kunnen zeggen hoe het met hen gesteld is, vrees ik. Ik denk dat alleen de pers hierop loslaten, dat dat wel een *overshoot* is, om een mooi Nederlands woord te gebruiken.

## Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse. Ik zie dat uw collega De Maere ook wil tussenkomen.  
U heeft het woord.

## De heer De Maere

Dank u, mevrouw de voorzitter. Zeer kort. Wij zitten sowieso met een situatie van rechtsonzekerheid, wat ook de juridische gevolgen zijn. Het is een klassieke leer dat een vernietiging van de Raad van State *erga omnes*, dus ten opzichte van eenieder, geldt. Natuurlijk vraag ik mij af of er vanuit de deputatie bij het overleg met minister Schauvliege ook aandacht zal zijn voor de planschade. Want natuurlijk als men ervan uitgegaan is, er is sprake van planbaten waar de diverse eigenaars inderdaad de brief ontvangen hebben om planbaten te betalen, dan denk ik dat het ook van belang is om in het kader van dat overleg met de minister om daar aandacht te hebben voor de planschade.

## Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u.  
Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord.

## Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Ja, om een antwoord te geven op de laatste interventie: uiteraard, ik neem dit mee. Nog eens, wij zijn heel snel aan tafel gaan zitten met de mensen van Sint-Gillis-Waas en van Stekene, met de burgemeester. Wij hebben dit onderhoud met minister Schauvliege aangevraagd, wat er heel snel aankomt. Ik neem die bezorgdheid uiteraard ook mee.  
Ik wil ook nog reageren op wat mevrouw Gillis daarnet zei. Inderdaad, ik heb dus gezegd: de afgeleverde stedenbouwkundige vergunningen blijven bestaan. Ik heb daar ook bij meegegeven, tenzij in de onwaarschijnlijke gevallen dat deze vergunningen individueel zouden worden aangevochten, omdat u weet dat elke bouwvergunning uiteindelijk theoretisch kan worden aangevochten. Niet meer administratief bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, want daarvoor zijn de termijnen verstreken. Dus enkel persoonlijk voor de burgerlijke rechtbank. Maar het is absoluut niet evident om daarvoor argumenten te vinden, denk ik.  
Wat uw opmerking in verband met de communicatie betreft, de deputatie, had ik gezegd, zal hierover via de pers communiceren. We zullen bekijken hoe we ook nog aanvullend die communicatie kunnen doen.

## Mevrouw de voorzitter

## DEBATTEN

Goed, ik dank u, mevrouw gedeputeerde.

### **PUNT 27. VRAAG VAN JOZEF VAN PÉE (OPENBARE ZITTING)**

Overleg over de ontwikkeling van het op- en afrittencomplex te Baarle-Drongen

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dan kom ik bij de vraag die was gesteld door de heer Van Pée. Ik dank de heer gouverneur. Op deze vraag zal de gouverneur een schriftelijk antwoord geven.

Bij dezen, mijnheer de gouverneur, dank.

### **PUNT 28. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)**

Geurhinder bij Empro Europe, milieuvergunning en stappen die de deputatie kan nemen

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

#### **De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Collega's, het stinkt aan de Vosmeer in Dendermonde. Niet alleen op het Vosmeer, ook het ganse industrieterrein Hoogveld, de aanpalende straten, zelfs in een straal van 5, 6 kilometer hangt er bij wijlen een zoete zwavelgeur. Omwonenden spreken zelfs van het krijgen van braakneigingen. Mensen met ventilatiesystemen zijn gedwongen om dat ventilatiesysteem uit te zetten, want anders is het in huis niet meer houdbaar. Bij de bedrijven op het Hoogveld groeit het protest bij de werknemers, dat ze onder die omstandigheden niet meer willen of kunnen werken. Ik overdrijf helaas niet. De oorzaak is het bedrijf Meat Protein Producers, beter bekend onder de commerciële naam Empro Europe. Men tracht daar uit slachtafval, voornamelijk kippenpluimen en kippenpoten, grondstoffen, voornamelijk keratine, te winnen volgens een procedé dat heel wat geurhinder verwekt. Dit bedrijf nam begin 2014 een bestaand slachthuis, het slachthuis Verhelst, over. Dat slachthuis had een milieuvergunning tot 2033. Men dacht in eerste instantie om gewoon de vergunning van het slachthuis over te nemen, maar daar zat natuurlijk een klein probleem: het was een tamelijk belangrijke verandering van de inrichting. Men ging van slachthuis over naar een productiebedrijf van voedingsmiddelen. Dat was in eerste instantie. In augustus 2014 doet men een aanvraag tot verandering bij de deputatie. En heel eigenaardig, ondanks ongunstig advies van de Vlaamse Milieumaatschappij, ondanks ongunstig advies van de provinciale milieudeskundigen, ondanks ongunstig advies van de milieuvergunningscommissie van de provincie wordt een voorlopige vergunning verleend voor het veranderen van een slachthuis naar een productiebedrijf voor voedingsmiddelen. Eigenlijk hebben ze een vergunning nodig voor het veranderen van een slachthuis naar een productiebedrijf van voedingsmiddelen uit dierlijke producten. Een belangrijke nuance: de tweede wordt geweigerd, want VLAREM zegt: kijk, de verandering van een vergunde inrichting – in het geval van een verandering die van zodanig belang is dat het niet meer om een kleine verandering gaat, moet er een volledig nieuwe vergunning aangevraagd worden. In januari 2015 wordt er terug een vergunning aangevraagd en blijkbaar is ineens de zon opgestegen, de wolken zijn weg, want er wordt een gunstig advies gegeven door het college van burgemeester en schepenen van Dendermonde. Het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie geeft ook een gunstig advies. Er is wel nog een ongunstig advies van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, maar dat zou enkel geweest zijn om een onvolledig dossier. Het bedrijf is een GPBV-bedrijf, dus zij vallen onder de regelgeving voor geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging. Blijkbaar heeft men ook geen project meer opgemaakt, hetgeen dat normaal gezien voor zo een bedrijf ook nodig is. Maar niettegenstaande wordt een gunstig advies en een gunstige vergunning verleend voor de verandering van productie. Nu, sinds die tijd zijn er door het bedrijf allerhande inbreuken geweest. De vergunningshouder heeft nog steeds niet alle maatregelen genomen die vereist waren in de vergunning om geur- en schadehinder te voorkomen. Het enige wat ze eigenlijk doen, zijn beloftes om verbeteringen aan te brengen. Maar om een voorbeeld

te geven, nog steeds zijn de nodige luchtwassers die in de verordeningen staan, nog niet aanwezig. Na recente protestacties van de buurt zou men die installatie ineens versneld hebben en, geloof het of niet, men belooft ze voor week zes, dus binnen veertien dagen zouden ze er moeten staan. Dit was een vergunningsvoorwaarde. Alle geuremissieverwerkende toestellen moesten bij aanvang aanwezig zijn. Dus de ruimtes waar geuremissie kon ontstaan, moesten op onderdruk geplaatst worden en de zwaarst beladen stromen van waterstofsulfides moesten verbrand worden in de stoomketel. Het is pas sinds 21 december dat aan die laatste voorwaarde is voldaan. Daarvoor, de buurt denkt dat het gewoon geloosd werd. Wanneer men de geur van waterstofsulfide wil vergelijken, je kunt het best vergelijken met rotte eieren. Nu, de omwonenden gaan momenteel van het kastje naar de muur. Die bellen aan bij de Vlaamse Milieumaatschappij, die bellen naar de politie van Dendermonde, die bellen naar de milieudienst van Dendermonde, die bellen naar de provinciale milieudienst en overal wordt die hete aardappel doorgeschoven. Onze vraag is eigenlijk: dit bedrijf voldoet niet aan de voorwaarden die zijn opgelegd in de milieuvergunning. In hoeverre kan de provincie die milieuvergunning die vergund is, intrekken of eventueel opschorten in afwachting dat ze aan alle voorwaarden voldoen?

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Van Gucht, voor uw concrete vraag. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

#### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, in het bijzonder geacht raadslid Stefaan Van Gucht, dames en heren, ik mag de waarheid geen geweld aandoen door te ontkennen dat ikzelf mij heb kunnen overtuigen van de zeer onwelriekende geuren die dit bedrijf verspreidt. Maar het bedrijf Empro Europe heeft echter een basisvergunning gekregen bij besluit van de deputatie van 14 augustus 2014 en dit voor een termijn die loopt tot 28 maart 2033 en dat voor de exploitatie van een inrichting van productie van voedingsmiddelen, met name eiwitten, afkomstig uit dierlijke afvalproducten, zoals onder meer pluimafval. Tegen deze beslissing is geen beroep aangetekend. Naderhand zijn bij besluit van deputatie van respectievelijk 29 januari 2015 en 16 juni 2016 nog vergunningen verleend voor de uitbreiding van de verwerking van categorie 3-materiaal, dat is dierlijk afval, en voor grondwaterwinning. Deze grondwaterwinning is vergund tot 14 augustus 2018. De vergunning van 14 augustus 2014, dus de zogenaamde basisvergunning, is afgeleverd, beste collega, onder de naleving van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van VLAREM II, die toen in voegen waren, en van de bijzondere milieuvoorwaarden, onder meer de beperking van geurhinder. De deputatie heeft evenwel, hopelijk vooralsnog, geen bevoegdheid inzake toezicht op het naleven van de opgelegde voorwaarden. Er zijn dus destijds een heel aantal voorwaarden, zoals u zelf zegt, opgelegd. Maar wij hebben tot op heden geen bevoegdheid om dat te toetsen, om daar toezicht op uit te oefenen. Het bedrijf betreft een klasse I-inrichting en de handhaving berust dus in de eerste instantie bij de lokale overheid, dus *in casu* bij de lokale toezichthouder en bij de burgemeester, en in tweede instantie bij de afdeling Handhaving van het Departement Omgeving van het Vlaams Gewest, de vroegere milieu-inspectie. De lokale toezichthouder heeft de mogelijkheid tot het uitvoeren van zintuigelijke waarnemingen, zoals ik gedaan heb, en daarna zijn bevindingen over te maken aan de afdeling Handhaving. De burgemeester kan veiligheidsmaatregelen nemen en de afdeling Handhaving kan bestuurlijke maatregelen nemen, gaande van een aanmaning aan het bedrijf tot het bevel van een tijdelijke stopzetting van de activiteiten. Dus concreet om op uw vraag te antwoorden: onze deputatie heeft thans geen weet of er door de afdeling Handhaving bestuurlijke maatregelen zouden genomen zijn. Wij kunnen het alvast voorlopig niet. Dank u.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde, voor dit duidelijke antwoord. Mijnheer Van Gucht, volstaat dat? Wenst u nog tussen te komen? Goed. Dank u, mijnheer gedeputeerde, mijnheer Van Gucht.

#### **PUNT 29. VRAAG VAN LUC MAES (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Vraag tot extra subsidiëring van volgverlichting langs fietstrajecten door vandaag nog vrij duistere gebieden

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Maes, u heeft het woord.

### De heer Maes

Dank u, voorzitter. U vindt het blijkbaar een duistere vraag, de intonatie. Maar ik heb er in deze raad al een aantal malen over gedebatteerd. Ik denk zelfs al vanaf 2009, 2010, omdat het altijd een dilemma is als er een nieuwe fietspaden aangelegd worden, en daar ben ik een enorme voorstander van, die gaan door landelijke gebieden waar het vandaag in veel gevallen nog wel een beetje duister is, waar nog niet al te veel verlichting is, maar dan heb je natuurlijk altijd het dilemma: wat ga je doen qua licht? Verlichting op basis van bewegingsdetectie zorgt ervoor dat elke fietser, welk uur van de nacht ook, ook al komt hij of zij van de late of gaat hij vroeg op of is hij blijven plakken en rijdt hij misschien niet al te recht meer op dat fietspad – ze zijn verlicht, dat is belangrijk. Het is de enige manier om bijkomende lichtvervuiling en eigenlijk ook onnodig energieverbruik te vermijden. Want er wordt weleens geschermd: ja, maar het is ledverlichting, dat verbruikt niet veel. Sommige mensen hebben dan de neiging of sommige organisaties hebben de neiging om te gaan zeggen: hoe meer ze brandt, hoe meer we besparen. Dat is natuurlijk absoluut de wereld een beetje op zijn kop. Toen ik zelf schepen was in mijn gemeente Beveren in 2007 tot 2012 hebben we meerdere trajecten uitgevoerd met slimme verlichting op basis van bewegingsdetectie, ook op trajecten die door de provincie volledig gesubsidieerd zijn. Denk dan aan de fietssnelweg Antwerpen-Gent. Ook kleinere bedieningswegen werden op deze manier uitgerust. Al deze projecten werken eigenlijk heel goed, behalve één systeem, daar we ons laten verleiden hebben door een batterijsysteem. Dat heeft eigenlijk nooit aan de opgelegde doelstellingen voldaan. Wat daar vooral het probleem was, dat was niet de batterijen, maar de draadloze communicatie tussen de palen die in feite altijd tild sloeg en die men dan eens terug op orde kwam zetten, maar een paar weken nadien was het terug zo. Een groot probleem was toen dat Eandis hier niets van wilde weten. Ze weigerde zelfs die verlichting op haar openbaar verlichtingsnet. Want Eandis heeft een apart elektriciteitsnet waar alle openbare verlichting – dat is dus eigenlijk los van het netwerk waar particulieren mee bediend worden. Zij weigerde dat. We moesten dan zelfs als gemeente tekens een private aansluiting vragen om daar op aan te sluiten om dat systeem toch te kunnen voorzien. Maar ik heb goed nieuws, gedeputeerde. Eandis is van mening veranderd. Eandis heeft nu sinds kort, sinds eind 2017, zelf een systeem. Ze noemen dat volgverlichting, een systeem met een aantal voorwaarden, waar ze ook zeggen: het heeft geen zin, en dat is logisch, op plaatsen waar je naast een weg rijdt waar al verlichting is. Ze zeggen ook, en dat is ook logisch: als er telkens een straat is, blijven er twee vaste punten, want dan ziet de fietser tenminste waar hij of zij naartoe moet. Maar de rest is dan ook op een bewegingsdetectie. Een zeer klein probleem: het brengt kosten met zich mee. Het is een meerprijs van 30 tot 35 procent. We hebben denk ik een jaar of twee terug in het subsidiëringssysteem verlichting daarmee ingestoken. Dus gemeenten die investeren in verlichting of de provincie die het zelf betalen. Nu, die meerprijs van die 30 tot 35 procent wordt vandaag volgens mij niet terugbetaald. Vandaar mijn concrete vraag: kunnen we het subsidiereglement niet zo aanpassen dat die meerprijs ook gesubsidieerd wordt? Het is niet voor alle trajecten, het is voor bepaalde delen, maar waar het wel bijzonder interessant is, omdat het eigenlijk de enige juiste keuze is, zowel naar lichtvervuiling als naar energieverspilling. Bedankt.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Maes. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Maes zegt terecht dat we het er al enkele keren over gehad hebben. De problematiek is door hem ook correct geschetst. Namelijk, de systemen die vroeger bestonden, waren niet altijd even performant en even betrouwbaar. En Eandis was een koele minnaar,

om niet te zeggen een tegenstander van deze systemen. Die twee problematieken die er waren, die zijn eigenlijk de laatste tijd opgelost. Dus Eandis wil wel voorzien nu en de systemen zijn steeds beter geworden. Daar moeten we ook eerlijk in zijn.

Nu, wat betreft de betaalbaarheid voor de gemeenten. We hebben enerzijds onze fietssnelwegen en onze langeafstandsfietspaden. Daar betalen wij als provincie 100 procent van de kostprijs, ook met verlichting. Dus daar zit al geen financieel probleem voor de gemeenten. Twee, je hebt de BFF-budgetten, de BFF-subsidiereglementen. Daar betalen wij tot 80 procent terug en daar kan ook de verlichting inzitten. Weliswaar verlichting tot maximaal 50.000 euro per kilometer. Men vertelt mij dat ook die variabele systemen onder die 50.000 euro zouden blijven. Mocht dat niet het geval zijn, dan moeten we dat grensbedrag misschien eens herbekijken in overleg met de Vlaamse overheid en met de vier andere provincies. Want het BFF-subsidiebesluit is natuurlijk een subsidiebesluit dat we gezamenlijk hebben uitgewerkt om het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk in Vlaanderen uit te rollen. Dan heb je nog de lokale fietsnetwerken die door ons tot 40 procent worden betoelaagd en waar ook die verlichting in kan zitten. Misschien moeten we daar eens kijken, want daar blijft natuurlijk 60 procent van de kostprijs nog bij de gemeenten, misschien moeten we daar eens kijken of het nuttig is om daar een extra toelage voor de dynamische verlichting in te steken. Maar laat ons toch ook niet vergeten dat die schaars verlichte plaatsen waar de collega van spreekt, zich bijna nooit voordoen langs die lokale fietsnetwerken, want die liggen meestal langs gemeentewegen die reeds verlicht zijn. Het zijn meestal oude spoorwegbeddingen die nog niet verlicht zijn of die door natuurgebieden of dergelijke lopen of langs kanalen lopen. Maar dat zijn meestal onze fietssnelwegen of onze langeafstandsfietspaden en die betalen wij sowieso. Dus het probleem is niet zo groot als dat het zich schijnbaar voordoet, omdat daar waar het inderdaad een financieel probleem voor de gemeenten zou kunnen zijn, is het bijna altijd langs gemeentewegen en die zijn al verlicht. Of als het niet verlicht is en langs kanalen of natuurgebieden of oude spoorwegbeddingen loopt, dan zijn het bijna altijd langeafstandsfietspaden en fietssnelwegen en die betalen wij voor 100 procent. Dus een heel groot probleem is er niet.

Dan is er natuurlijk nog altijd de discussie: kiezen we voor dynamische verlichting of kiezen we daar niet voor? Ook hier is het weer afhankelijk van dossier tot dossier, van traject tot traject. Op sommige plaatsen wil ANB bijvoorbeeld absoluut niet weten van nachtelijke verlichting tussen elf en vijf. Ook niet dynamische verlichting. Ze vinden dat sommige trajecten nu eenmaal donker moeten zijn. We hebben ons daarbij neer te leggen. En eerlijk gezegd, soms begrijp ik dat ook wel. Op andere plaatsen is de verkeersintensiteit dan weer net iets te hoog om dynamische verlichting te gebruiken, want dan krijg je een soort knipperlichteffect en dat zou ook voor de fauna en de flora niet zo goed zijn, dat er een bepaalde lamp om de minuut aanspringt en dan terug uitgaat. Dus er moet van traject tot traject gekeken worden. Waar onze dienst het wel over eens is, dat is dat als men voor dynamische verlichting werkt, dat men eigenlijk geen voorstander is van een licht dat bij aangaan op volle sterkte speelt en bij uitgaan nul is. Maar dat men meer met dimverlichting werkt, zodanig dat er zelfs als er niemand passeert, toch nog altijd een lichtschijnsel aanwezig is. Dat verstoort ook minder de omgeving als ze dan wel aanschielen en het vergemakkelijkt de detectie wanneer er fietsers aankomen. Dus tot hier de stand van zaken. Ik denk dat het probleem zich dus enkel voordoet op de subsidiëring van het lokaal fietsnetwerk en daar wil ik weleens kijken of dat er nog een aanpassing mogelijk is. Want op de andere is de financiering eigenlijk voorzien.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Maes.

### **De heer Maes**

Ik ben blij met het antwoord. Maar ik denk voor de langeafstandsfietspaden dat er dan toch eens beter moet gecommuniceerd worden, want ik ben de zaak terug gaan uitspitten omdat we zelf in mijn gemeente nog een laatste traject van de fietssnelweg naar Antwerpen hebben. Men had daar bij Eandis een prijs gevraagd voor fietsverlichting en het was gewoon statische verlichting. Niemand had blijkbaar gezegd dat dynamische verlichting ook kon. De gemeente was ook een beetje verwonderd over de meerprijs. Men wist ook absoluut niet dat dat bijkomend kon terugbetaald worden. Dus ik denk dat er communicatief moet over gesproken worden. Twee, de knipperverlichting of de knipperlichten, u spreekt dat het een vrij intensief traject is, dat is natuurlijk ook heel sterk gebonden aan de duur. Dat kan een heel druk traject zijn in de winter. Laat ons zeggen tot zeven uur, dat er nogal wat schoolverkeer is,



## DEBATTEN

woon-werkverkeer, maar ik nodig u dan uit gedeputeerde, om tussen elf en vijf een aantal fietspaden te bezoeken en ik denk dat de drukte zeer sterk zal meevallen. Er zal ook niet te veel 'geknipperlicht' worden op die momenten.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Maes.  
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dat laatste is natuurlijk juist. Normaal gezien zullen er tussen twee en vijf 's morgens niet al te veel fietsers zijn. Maar bijvoorbeeld een fietssnelweg of een langeafstandsfietspad in de buurt van de haven zou wel rond dat uur frequenter kunnen gebruikt worden. Vandaar dat ik zeg dat je het dossier per dossier en tracé per tracé moet bekijken.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde. We kunnen moeilijk zeggen dat we alle tracés met de ganse raad eens kunnen doen. Misschien als het beter weer wordt.  
Goed, mijnheer Van Caneghem, u had ook nog tussenkomst gevraagd, u heeft het woord.

### De heer Van Caneghem

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eén opmerking. Ik hoor hier over dynamische en de vaste verlichting. Ik ben ook daarop al tussengekomen en dat ging eigenlijk over kattenogen. U had op dat moment gezegd: kijk, ik neem dat mee. Dus in plaats van de vaste en de dynamische verlichting, dat er meer zou worden gewerkt, zoals ook veel gebeurt in Frankrijk, met kattenogen. Hoe staat dat eigenlijk? Dat is mijn vraag. En als u mij toestaat, ik wil ze ook volgende maand vragen, maar ik zag een zeer mooi proefproject in Nederland betreffende de berm van de fietssnelwegen, om die te bebloemen. Als u mij daarop wilt antwoorden, anders stel ik ze volgende maand. Is er eventueel bereidheid om daar ook een keer een proefproject voor te doen? Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Caneghem, ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
U heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Die kattenogen waar de collega van spreekt, is natuurlijk typisch iets wat nuttig is op niet-verlichte fietspaden. En dat is waar we met ANB natuurlijk op die locaties waar men absoluut geen verlichting wil, zouden die kattenogen een oplossing kunnen zijn waar zij ook niet tegen zijn. Wat betreft de bebloeming, het onderhoud, maar dat is een onderwerp dat dadelijk nog terugkomt, het dagdagelijks onderhoud en het proper houden van de berm en dergelijke is eigenlijk een bevoegdheid van de gemeenten aan wie wij het traject op hun grondgebied overlaten. Er is nog nooit systematisch overlegd met de gemeenten om een bepaald onderhoud of een bepaalde bebloeming te doen. Maar het is misschien een idee op die locaties waar er ruimte is, want er is niet altijd overal evenveel ruimte, om dat inderdaad te doen. Maar daar is nog geen systematiek in omdat het bij de gemeenten zit.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

### **PUNT 30. VRAAG VAN MIKE TORCK (OPENBARE ZITTING)**

Strooiplannen fietssnelwegen

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Torck, u heeft opnieuw het woord.

#### **De heer Torck**

Dank u wel, voorzitter. Misschien moet ik ze niet meer stellen, want de gedeputeerde anticipeerde al op de vraag. Maar goed, ik ga het toch nog even doen, dan kan iedereen meevolgen. Midden vorige maand werden we in ons land geconfronteerd met de plotse en felle sneeuwval met gigantische verkeersproblemen tot gevolg. Blijkbaar een record van 1200 km file op de autowegen, niettegenstaande de inspanningen die geleverd werden door de verschillende strooidiensten. Nu, het sneeuw- en ijsvrij maken van fietspaden krijgt niet in elke gemeente dezelfde prioriteit. De gedeputeerde heeft in het antwoord van de vorige vraag ook al gezegd dat de provincie investeert in de aanleg van langeafstandsfietspaden en bovenlokale functionele fietsroutenetwerken die na oplevering worden overgedragen aan de gemeentebesturen, die op hun beurt dan verder instaan voor het onderhoud. Specifiek zijn mijn vragen of er bij die overdracht van de fietssnelwegen en de bovenlokale functionele fietsroutenetwerken afspraken gemaakt worden tussen het gemeentebestuur en de provincie over het al dan niet prioritair strooien en sneeuw- en ijsvrij maken van die fietspaden. En ook of de provincie toeziet op de afstemming van de strooiwerken indien die plaatsvinden tussen de verschillende gemeenten waar een fietssnelweg passeert en die aangrenzen. Met andere woorden: kan een fietser veilig een traject aanvatten in een bepaalde gemeente en erop rekenen dat in de volgende gemeente die hij passeert daar ook werk is gemaakt van een sneeuwvrij fietspad? Dank u wel.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Torck  
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat we over het principe dat collega Torck aanhaalt het wel eens kunnen zijn. Langs de ene kant willen we allemaal zo homogeen mogelijk aangelegde fietssnelwegen, maar het zou dan natuurlijk ook goed zijn dat we kunnen rekenen op zo homogeen mogelijk onderhoud van die fietssnelwegen. Momenteel is het zo dat wij aan de gemeenten, wanneer we die fietspaden overdragen, effectief de overeenkomst laten tekenen dat ze dat goed onderhouden. Maar wat dat concreet precies allemaal inhoudt, is niet zo duidelijk gestipuleerd. Vandaar dat we enkele jaren geleden eens een berekening gemaakt hebben en ook een budget ingeschreven hebben in het provinciebudget van wat zou dat nu kosten als we de gemeenten niet alleen een duidelijk contract voorleggen, maar daar ook een financiële incentive voorleggen van: kijk, dit zijn allerlei taken die jullie zouden moeten doen op deze fietssnelwegen. We kwamen toen op een bedrag van 400.000 euro op jaarbasis wanneer alle gemeenten daarin zouden instappen en dat correct uitvoeren. We zijn momenteel de modaliteiten daarrond aan het vastleggen. Vandaar dat ik zeg: misschien moeten we dat bebloemen daar ook nog insteken. Het gaat concreet over het vegen van de fietspaden, maar ook over het onderhoud van de bermen. Het gaat ook over kleine herstellingswerken. Het gaat ook over het signaleren van bijvoorbeeld wegmarkeringen die kapot zijn, dat men dat aan ons doorgeeft. Maar het gaat bijvoorbeeld ook over het sneeuwvrij maken van die tracés. Dat zou op 400.000 euro per jaar komen. Dat zou alleen maar toenemen hoe meer fietssnelwegen wij hebben. Het voordeel is: hoe meer fietssnelwegen we hebben, hoe minder investeringen we moeten doen in het nieuw aanleggen van fietssnelwegen. Dus het bedrag dat langs de ene kant daalt, namelijk het aanleggen van fietssnelwegen,

## DEBATTEN

kan langs de andere kant stijgen voor het onderhoud van die fietssnelwegen. Momenteel wordt dat gefinaliseerd. Er is lang nagedacht om het zelf te doen, het volledig zelf te doen. Maar dat betekent een heel opvolgsysteem uitwerken, meer eigen personeelsleden, terwijl alle gemeenten over het algemeen eigen diensten hebben die dat voor hun wegennet al voor hun rekening nemen. Dus het leek ons veel verstandiger om dat via de gemeenten te doen. Daar komt nog bij dat onlangs ook nog er een beslissing geweest is van minister Weyts die zegt dat hij de gemeenten enkel nog subsidieert voor de aankoop van gronden voor fietssnelwegen op voorwaarde dat zij ook achteraf voor het onderhoud instaan. Met andere woorden: ze kunnen geen subsidie meer krijgen als de provincie het onderhoud zou doen. Dus we moeten naar een systeem toewerken waarbij we de gemeenten ondersteunen om die fietssnelwegen allemaal op een eenvormige manier te onderhouden. Het is alleszins de bedoeling om dat binnenkort, de komende maanden, nog voor te leggen aan de deputatie om zo een contractstelsel met de gemeenten af te sluiten en de financiering die daaraan vasthangt, zodanig dat we meer in handen hebben dan de *good will* waar we nu afspreken mee gemaakt hebben met de gemeenten van: onderhoud dat goed, maar dat het echt meer in een overeenkomst gegoten is.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

Mevrouw Gillis, u wenst nog tussen te komen? U heeft het woord, mevrouw Gillis.

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw. Misschien als de gedeputeerde dat toch meepakt in een mogelijk plan: het is vaak niet het personeelstekort dat het probleem is, maar wel het materiaal. Bijvoorbeeld plotse sneeuwval. Niet elke gemeente heeft vijf sneeuwruimers. Maar je zou dan bijvoorbeeld ergens in het plan kunnen zeggen dat er een overeenkomst kan gemaakt worden met een plaatselijk verhuurcentrum dat die sneeuwruimers verhuurt. Want ik denk niet dat we kunnen vragen naar die gemeenten toe om allemaal vijf of tien sneeuwruimers te hebben, maar op die manier misschien te werken. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mevrouw Gillis.

Mijnheer gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Hertog

Maar dat probleem is niet alleen voor fietspaden gekend. Dat is ook voor wegen gekend. We hebben in dit land zo weinig zware sneeuwval dat we daar niet op voorbereid zijn. In Siberië komt men dat niet tegen, te weinig sneeuwruimers, maar hier is het die investering natuurlijk niet waard om zoveel materiaal aan te kopen voor iets dat zich één keer om de twee, drie, vier jaar voordoet. Dat is het probleem.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mevrouw Gillis.

### Mevrouw Gillis

Maar als ik zie in Beveren bijvoorbeeld, daar worden de wegen vrijgemaakt door bedrijven waar de gemeente een contract mee heeft. Dat zou toch perfect kunnen, dat je een contract of een overeenkomst hebt voor het reinigen van de fietspaden? Misschien, ik stel het ter discussie.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Niet elke gemeente heeft de helft van zijn oppervlakte, havenbedrijven, die dat kunnen betalen.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, de bekommernissen worden meegenomen.  
Dat volstaat, mijnheer Torck?

**PUNT 31. VRAAG VAN MIKE TORCK (OPENBARE ZITTING)**

WK Wielrennen 2021

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Torck, u heeft opnieuw het woord.

**De heer Torck**

Dank u wel, voorzitter. De Vlaamse regering wil in juni de kandidatuur indienen om in 2021 het WK Wielrennen te organiseren in Vlaanderen. Dat is door verscheidene Oost-Vlaamse gemeenten enthousiast onthaald geweest, uiteraard omwille van de vele potentiële spectaculaire parcours die hier gereden kunnen worden. De provincie Oost-Vlaanderen heeft zich altijd al geprofileerd als de wielersprovincie bij uitstek en heeft ook expertise in huis om wielerevenementen te organiseren. Vandaar ook mijn vragen. Is de provincie nu reeds betrokken bij de voorbereiding van een Vlaamse kandidatuur? En/of heeft zij de intentie om stappen te zetten om ondersteuning te bieden bij de organisatie van het WK Wielrennen in 2021 en dat als dusdanig een Oost-Vlaams karakter te geven? Een formeel aspect: vanuit welke provinciale bevoegdheid zou men dat doen, aangezien we nu niet meer bevoegd zijn voor sport als dusdanig?

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Torck, ik ga blij het woord mogen geven aan de heer eerste gedeputeerde Vercamer die u daar goed zal op antwoorden.

Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Ik zal mijn best doen, mevrouw de voorzitter. Maar we zijn op dit moment nog niet betrokken bij die voorbereidingen voor 2021. Maar wij zijn nu eenmaal de fietsprovincie bij uitstek zeggen we. Zowel voor professionele fietsers, voor recreanten als voor functionele fietsers. We hebben fors geïnvesteerd in sport in deze provincie. Maar we investeren nog altijd fors in de ontwikkeling van fietspaden en fietsnelwegen. Op ons grondgebied vinden nu eenmaal de meeste, zeker de grootste, de beste wielersproeven plaats, en de schoonste. Het staat ook buiten kijf dat de start van een topwielerevenement als het wereldkampioenschap wielrennen eigenlijk in Oost-Vlaanderen moet plaatsvinden, als het in het federale koninkrijk zou plaatsvinden. Er is geen betere plek denkbaar. De komst van het wereldkampioenschap wielrennen 2021 zou in Oost-Vlaanderen een grote return kunnen hebben op het vlak van dag- en verblijfstoerisme, en ook, en dat is onze invalshoek vandaag, naast toerisme, op het vlak van uitstraling en regiomarketing. Wij willen binnen de bestaande budgetten, indien daar een vraag naar is, kijken of we dat inderdaad kunnen ondersteunen. In het verleden hebben we trouwens voor het Belgisch

## DEBATTEN

kampioenschap, ik verwijst naar Erpe-Mere, collega, waar u nauw bij betrokken was, ook vooraf een soort overeenkomst gesloten. Een soort intentieverklaring waarin opgenomen stond dat binnen de beschikbare budgetten de provincie de kandidatuur zou steunen. Het is trouwens zo dat bij de organisatie van dergelijke kampioenschappen vaak de steun uitdrukkelijk gevraagd wordt ook van lokale, regionale en nationale overheden. Maar daar stond toen ook bij dat dat binnen de beschikbare budgetten zou gebeuren door de provincie. Dat is toen via de dienst sport ook aan de deputatie voorgelegd. Als ik u zeg dat we dat zouden kunnen doen via regiomarketing, dan moet ik u zeggen dat er in 2018 door deze raad een budget opgenomen is in ons budget voor sponsoring van sportevenementen en regiomarketing. Dat is een restantkrediet. Dat is een stuk vanuit sport en dat is een stuk aangevuld vanuit communicatie. Daar is 197.617 euro voor voorzien. Dat is ook trouwens nog voorzien in het meerjarenplan. Het staat er reeds in voor 2019. Ik weet niet of men nu dat opnieuw zal voorleggen eind dit jaar in het technisch budget. Maar de mogelijkheden zijn er in elk geval. Over 2021 durf ik mij uiteraard niet uit te spreken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Torck, dat volstaat? Zeer zeker.

### **De heer Torck**

Ik ben blij met de *good will* die de gedeputeerde tentoonspreidt. Maar zijn er ook al contacten geweest met geïnteresseerde gemeenten op dit moment? Hebben die vragen gesteld aan de provincie? Want ik kan mij inbeelden dat er kapers op de kust zijn vanuit andere provincies, zo een prestigieus evenement.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Torck.  
Mijnheer eerste gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Er zijn op dit moment geen officiële vragen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u.

### **PUNT 32. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)**

Toekomstige programmatie Dringende Geneeskundige Hulpverlening Oost-Vlaanderen (DGH)

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank bij dezen de gouverneur die zo bereidwillig gevonden is om hierop deels schriftelijk aan u een antwoord te bezorgen. Bij dezen, mijnheer de gouverneur, hartelijk dank. Het andere deel zal worden beantwoord namens de deputatie door gedeputeerde Hertog.  
Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

### **De heer Taylor**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had inderdaad mijn vraag gericht aan de gouverneur. Maar zoals ik begrepen heb uit het schrijven dat ik ontvangen heb, moest ik ze eigenlijk richten aan de deputatie. Het was dus een vraag rond de ambulancediensten en de dringende geneeskundige hulpverlening. Dus ik had eigenlijk om het in de termen van veiligheid te zeggen 101 gebeld, terwijl ik 112 moest bellen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Wij lossen dat op, mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Maar ik heb begrepen dat ik een schriftelijk antwoord ga krijgen. En het is zoals in de praktijk: als je 112 belt, kom je uiteindelijk bij 101 terecht. Dus dank u wel daarvoor.

### **Mevrouw de voorzitter**

Wij zijn iedereen dankbaar om inderdaad constructieve oplossingen te zoeken teneinde u die mogelijkheid hier te bieden, mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Maar nu mijn vraag aan de deputatie. Het is zo dat er een studiedocument in omloop is rond de dringende geneeskundige hulpverlening, meer bepaald de indeling van de ambulanceposten in Oost-Vlaanderen. In dat document kan men afleiden dat er ambulancediensten van gemeente A naar gemeente B zullen verplaatst worden. Het is zo dat die ambulancediensten bemand worden door vrijwilligers. Meestal is dat al jarenlang in werking. Een vrijwilligerswerking zet men nu eenmaal niet op in tien minuten. Dat is iets dat een historische groei heeft.

Mijn vraag naar de deputatie is: wat als die ambulancediensten zouden verplaatst worden en men heeft bij die nieuwe plaatsen, waar die ambulances dan terechtkomen, nog geen vrijwilligers? Dan is het een moeilijke taak om die vrijwilligers te gaan opleiden. De provincie is daar verantwoordelijk voor, want zij baten PAULO uit. Dat is de school die de opleiding geeft voor alles wat met veiligheid te maken heeft. Mijn vraag is: als je weet dat een opleiding van een ambulancier toch wel zeven maanden in beslag neemt en bijvoorbeeld voor mijn gemeente gaat dat over een twintigtal ambulanciers, is PAULO in staat om een dergelijke golfbeweging die zou kunnen ontstaan ten gevolge van het studiedocument, kan PAULO die golf aan qua opleidingen van nieuwe ambulanciers? En moest dat niet het geval zijn, komt de veiligheid en de dienstverlening van onze burgers dan niet in het gedrang op het vlak van dringende geneeskundige hulp?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Taylor. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde Hertog. U heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De meerderheid van de vragen die er in stonden, zullen beantwoord worden door de 101, heb ik begrepen. Maar de vrees voor het capaciteitsprobleem bij de opleidingscentra, daarvoor heb ik navraag gedaan bij onze opleidingsdienst DGH. Die kunnen garanderen dat die opleidingen kunnen gegeven worden indien er een toegenomen vraag naar opleidingen zou zijn door al deze verschuivingen. Dat kan door het organiseren van een extra basisopleiding of door het ontdubbelen van geplande opleidingen. Het is vandaag ook zo dat een groot aantal opleidingsplaatsen momenteel ingenomen worden door vrije studenten. Dus wanneer er een dringende vraag komt, indien er aanmeldingen komen voor de erkende diensten, zoals de 100, dan

## DEBATTEN

krijgen die uiteraard altijd voorrang op die vrije studenten. Dus er is geen capaciteitsprobleem bij onze opleidingen indien de vraag zich zou voordoen.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer de burgemeester, goed? Dank u.

### PUNT 34. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie fase 1c – Wachtebeke (met deelrups Kloosterbos en Wildestraat)

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

### De heer Van Duyse

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Alles wat u vertelde over het PRUP en waar het zich bevindt en uit welke delen het bestaat, ga ik niet herhalen. Wel ga ik vertellen dat we dat op 18 november 2015 hier definitief hebben vastgesteld, maar dat ook in dezen een procedure loopt bij de Raad van State, die voor zover ik weet, zich nog niet heeft uitgesproken over dit PRUP. Ondertussen verschenen er in de pers wel al berichten dat de provincie Oost-Vlaanderen in het kader van haar klimaatplan bereid is percelen aan te kopen binnen het gebied van dit PRUP. Dat doet bij mij een belletje rinkelen van: is men hier ook de wagen voor het paard aan het spannen?

Vandaar mijn vragen. Is de provincie effectief van plan om de percelen van de eigenaars van de weekendverblijven aan te kopen om er een natuurgebied van te maken? En twee, zie de vorige discussie, zal de provincie wachten met het aankopen van deze percelen tot de Raad van State zich uitgesproken heeft?

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.  
Mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

### Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Van Duyse, het is inderdaad zo dat de juridische procedure bij de Raad van State over dit PRUP nog steeds lopende is. Ik kan u in dit verband wel melden dat op 28 september 2017 de auditor voorgesteld heeft om het beroep te verwerpen. Overmorgen, 2 februari, komt de zaak trouwens in zitting voor op de Raad van State. De uitspraak staat echter los van de visie tot aankoop van de percelen. Het is inderdaad zo dat in het kader van het provinciaal klimaatplan rond bestaande provinciale natuurgebieden aanpalende percelen kunnen worden verworven voor bosvorming, bosuitbreiding en andere natuur, zoals soortenrijk grasland. Het Kloosterbos is een van de provinciale natuurgebieden. Zowel het boscomplex ten zuiden van de N49-E34 dat grotendeels reeds verworven is, als het gedeelte ten noorden ervan, waar reeds diverse percelen werden aangekocht. Het deel-RUP Kloosterbos maakt deel uit van het noordelijke gedeelte. In dit deel-RUP werd geen voorkeepsrecht of aankoopplicht ingeschreven. Eventuele aankopen door de provincie zullen bijgevolg op vrijwillige basis gebeuren wanneer deze te koop worden aangeboden. Er wordt dan telkens een grondige afweging gemaakt uiteraard of deze nieuwe percelen een meerwaarde kunnen betekenen voor natuur en recreatie. *In concreto* ging de deputatie in juni 2011 reeds akkoord met de afbakening van een perimenter rond Het Kloosterbos voor percelen die interessant kunnen zijn. Op 27 april vorig jaar ging de deputatie akkoord om actieve prospectie te doen voor het zuidelijke gedeelte van Het Kloosterbos. Spontane

aanbiedingen van eigenaars die in de goedgekeurde zoekzone liggen, worden steeds in overweging genomen. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw gedeputeerde.  
Mijnheer Van Duyse, dat volstaat? Goed.

### **PUNT 35. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)**

ICT in het onderwijs

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

### **De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. Tijdens de budgetbesprekingen in de commissie werd reeds aangegeven dat de wifi-installaties in de provinciale scholen blijkbaar ontoereikend zijn en niet meer van deze tijd. Uit contacten op het werkveld blijkt dat verschillende scholen nog ruim vatbaar zijn voor verbetering wat betreft het hele ICT-gebeuren.

Wordt in 2018 aandacht besteed aan deze problematiek, en zo dat lesgevers en studenten meer mogelijkheden krijgen in hun dagelijkse en avondlijke lessen en cursussen? Zo ja, welk bedrag is hiervoor voorzien? Maar ik vrees dat de deputé hier niet is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, wij gaan hem eens roepen. Wij wachten een beetje. Wij zijn geduldig. Dat is ons kenmerk hier binnen onze provincieraad. Wij hebben geduld. Wij wachten geduldig.

Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Hertog, ik ben blij u opnieuw te zien. De heer Bauwens heeft zijn vraag gesteld omtrent ICT in het onderwijs. U kent de vraag.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik heb ze met aandacht beluisterd.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, we zijn benieuwd naar uw antwoord.  
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Het klopt inderdaad dat we het wifi-netwerk in onze scholen willen optimaliseren. U weet wellicht ook hoe de meeste wifi-netwerken op de meeste locaties tot stand gekomen zijn, met veel huis-, tuin- en keukenvlijt. Die sector heeft zo een snelle groei gekend op vijftien jaar tijd dat het een beetje een bricolagesysteem geworden is op zijn Vlaams, een aanbouw achter een aanbouw, achter een aanbouw, wat met de beste wil van de wereld telkens tot een resultaat heeft geleid dat bruikbaar is, maar dat toch niet meer 100 procent performant is en waardoor er geen eenvormigheid in het systeem zit. Het is dus de bedoeling om een eenvormig systeem te maken van wifi-verbindingen in onze provinciale scholen met



## DEBATTEN

telkens een aantal *access points* die zullen geïnstalleerd worden en die in de toekomst ook nog op hetzelfde netwerk kunnen uitgebreid worden. De budgetten zijn daarvoor voorzien. Er liggen momenteel een aantal pistes op tafel die variëren tussen de 140.000 euro en de 300.000 euro, afhankelijk van hoe uitgebreid je het wilt maken. Voor alle duidelijkheid, dat zijn bedragen voor al onze scholen, dat is niet voor één school. Maar de juiste keuze moet nog gemaakt worden de komende weken en zal dan uiteraard ook als het wordt uitgerold aan de raad worden voorgelegd. Het heeft verschillende redenen waarom we dat doen. Een veel professioneler netwerk maken natuurlijk. Ook een hogere vorm van bescherming, privacybescherming van de gegevens, waarvoor de wetgeving ook steeds strenger en strenger geworden is en waar we meer rekening mee moeten houden. We willen ook wat meer uniformiteit over de scholen. In één school is het gemakkelijk om uw eigen systeem te beheren, maar als je zeventien scholen hebt en er valt eens iemand weg, is het nuttig dat je met die zeventien scholen maar over één netwerk beschikt, zodanig dat andere mensen kunnen inspringen wanneer er iets fout is. We kunnen dankzij gebruik te maken van zo één wifi-contract voor al onze scholen ook gebruikmaken van één standaard raamcontract. Dus dat zijn de voordelen en de redenen waarom we het doen. De kostprijs is voorzien op de investeringsbudgetten. Het zal tussen de 140.000 euro en de 300.000 euro kosten. We komen daar normaal gezien maart, april mee naar de raad.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mijnheer Bauwens, dat volstaat?

Collega's, bij dezen zijn al mijn punten van de gewone agenda afgehandeld. Wij hebben opnieuw een provincieraad op 28 februari 2018. Nu, we hebben nog een huldezitting en ik verwacht de genodigden rond 17.00 uur. Ik stel dan ook voor dat wij rond kwart na vijf opnieuw in deze raadszaal plaatsnemen voor de mooie huldezitting. Bij dezen dank ik jullie allemaal en sluit ik deze provincieraad voor vandaag af. Ik dank jullie.

### EINDE VAN DE ZITTING