

# Formulier - Mondelinge vraag

Olaf Evrard (Vlaams Belang) op 02-03-2021 20.24

## Vraag gericht aan:

de deputatie

## Betreft (onderwerp):

Omgevingsvergunningen nieuwe gascentrales

## Duiding provinciaal belang van de vraag:

De gascentrales die de gevolgen van de kernuitstap moeten opvangen, beroeren de gemoederen. Ook bij de bewegingen die de kernuitstap genegen zijn én bij de partijen die de kernuitstap tegen 2025 goedgekeurd hebben. Een gascentrale gebruikt immers op zeer grote schaal fossiele brandstoffen en draagt bij tot een zeer hoge CO<sup>2</sup>-emissie. De impact op het milieu is groot en dat strookt uiteraard niet met de klimaatdoelstellingen. Bovendien kunnen zij er niet komen zonder ondersteuning, lees subsidies. Gascentrales zouden nu plots overbodig zijn, catastrofaal voor het klimaat en sociaal onrechtvaardig. Zo rijst meer en meer de vraag of het niet beter zou zijn in meer milieuvriendelijke technologieën te investeren. Voorstanders zeggen dat gascentrales zo snel mogelijk klimaatvriendelijk moeten worden, o.a. door de restwarmte te gebruiken en door over te schakelen op groene gassen zoals waterstof. De "Bond Beter Leefmilieu" stelt dat de gascentrales flexibel moeten zijn, zodat ze complementair zijn met hernieuwbare energie. Ze moeten daarnaast efficiënt zijn, moeten beschikken over de mogelijkheid om restwarmte te gebruiken en moeten ook kunnen draaien op groene waterstof. De eerste experimenten met waterstof lopen al. Maar dit project is nog lang niet klaar om op grote schaal uitgerold te worden. Bovendien blijkt België niet geschikt om op grote schaal groene waterstof te produceren. De elektriciteitsproducenten gaan er in ieder geval niet van uit dat de rol van de gascentrales na 2030 al uitgespeeld zou zijn, zelfs niet in een energiesysteem dat meer en meer klimaatneutraal zal moeten zijn. Gascentrales zijn volgens hen geen tussenoplossing, ze zullen immers ook later nog noodzakelijk blijken. Maar ook Europa heeft vragen bij de intenties van België om gascentrales te subsidiëren en vindt dat België de mogelijke problemen met de toereikendheid van de elektriciteitsproductie niet voldoende heeft aangetoond. Daarnaast is er nog het nu al beruchte "Stikstofarrest rond de kippenstal in Kortesseem". Het kabinet van Zuhal Demir waarschuwt de bouwers van een nieuwe gascentrale dat zij in een gedetailleerde studie zullen moeten aantonen dat ze het probleem met stikstof in Vlaanderen niet zullen vergroten. Steden en gemeenten moeten nu advies uitbrengen over de vergunningsaanvragen voor de bouw van gascentrales. Het zijn diezelfde steden en gemeenten die dienen in te staan voor de organisatie van het openbaar onderzoek. De omgevingsambtenaren moeten het dossier onderwerpen aan een grondige screening inzake ruimtelijke ordening en milieu. Het advies van de steden en gemeenten, positief of negatief, is echter niet bindend. Het zijn immers de provinciale deputaties die moeten oordelen over de vergunningsaanvragen. In beroep komen de aanvragen uiteindelijk bij de Vlaamse minister van Omgeving terecht. De gedeputeerden krijgen dus een zeer grote verantwoordelijkheid toegeschoven. Vraag is door welke argumenten de deputaties zich zullen laten leiden? Door de standpunten van hun nationale moederpartijen? Door de argumenten van de milieu- en natuurverenigingen? Door de verzuchtingen van de lokale bevolking? Door de dwingende socio-economische plicht om de energieleveringen hoe dan ook te

verzekeran?

**Concrete vragen:**

Zal de deputatie een principiële houding aannemen voor of tegen de bouw van gascentrales in het algemeen, rekening houdend met alle pro's en contra's? Zo niet, op basis van welke argumenten zal de deputatie al dan niet een vergunning voor elke nieuwe gascentrale toekennen?