

Debatten van de provincieraadszitting

19 januari 2005

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

Evident bieden wij elkaar elke dag onze beste wensen aan en evident is dat vandaag, bij de eerste zitting van het nieuwe jaar, nog meer het geval. We zullen dat straks, bij het begin van de nieuwjaarsreceptie van het bureau en van de raad, samen met de deputatie, nog vertolken.

OPENBARE ZITTING

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN DE HEER V. VEYS OVER DE PROBLEMEN IN DE PROVINCIALE MIDDENSCHOOL GENT (ABDISSTRAAT)

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Men deelt mij mede dat er zich sinds dit schooljaar regelmatig problemen – ik spreek dan over bedreiging, pesterijen, diefstal, fysiek geweld, enz. - voordoen tussen de leerlingen onderling van de Provinciale Middenschool in de Abdisstraat te Gent. Hierbij zouden ook leerlingen van vreemde origine betrokken zijn...

Rumoer

De heer voorzitter

Mijnheer Veys wordt niet onderbroken. Hij bedoelt leerlingen van buiten Gent.

De heer Veys

... Bij bepaalde conflicten zijn ook leerlingen van buiten de school betrokken.

Ik had dan ook graag van het provinciebestuur vernomen :

- of zij hiervan op de hoogte is en welke maatregelen er genomen werden ?
- welke incidenten tussen leerlingen onderling, enerzijds en eventueel tussen leerlingen en het onderwijzend personeel, anderzijds hebben er zich tijdens de schooljaren 2003-2004 en 2004 tot op heden voorgedaan op deze school ?
- hoe hierop telkens werd gereageerd vanuit de directie of de inrichtende macht ?
- of er telkens, wanneer de feiten dit vereisten, beroep werd gedaan op de politie ? Hoe vaak wel en hoe vaak niet ?
- welk criterium er wordt gehanteerd om al dan niet de politie daarbij te betrekken ?
- of het hier gaat om een structureel probleem ?
- in welke mate sancties ten overstaan van de leerlingen werden getroffen ?
- in welke mate de ouders bij deze problemen werden betrokken ?

Ik stel specifiek die vraag omdat ik de indruk had dat er toch vanuit een aantal ouders de kritiek was als zou dat onvoldoende het geval zijn ;

- of er reeds leerlingen van de school werden gestuurd ?
- in welke mate hiervan melding wordt gemaakt in de doorlichtingsverslagen van de inspectie tijdens voornoemde schooljaren ?

Zo ja, hoe werd door de inrichtende macht hierop gereageerd?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb het probleem bij de directie aangekaart en de directie meldt mij in de eerste plaats de feiten.

Er doen zich dit jaar niet beduidend meer problemen voor tussen de leerlingen onderling dan andere jaren het geval is.

Als men het over bedreigingen heeft, zal dat ongeveer hetzelfde zijn. Men zou daar misschien kunnen zeggen dat er eerder een toename is.

Naar pesterijen en fysiek geweld toe zegt de directie dat er zeker geen toename is. Fysiek geweld komt zelden voor en pesterijen komen overal voor, tussen alle mogelijke groepen van leerlingen en van alle mogelijke groepen van leerlingen naar bepaalde leerkrachten toe. Dat gebeurt trouwens niet alleen in de Middenschool, maar in alle mogelijke scholen.

Wat diefstallen betreft is dat onbeduidend gelet op de preventieve acties die op de school worden gevoerd.

Soms is er wel eens een conflict ter hoogte van de Albertbrug, maar dat is niet binnen de school. Daar verzamelen jongeren van verschillende scholen. Ze hebben de gewoonte er een beetje samen te troepen. De provinciale scholen komen daar, het stedelijk onderwijs zit daar, leerlingen die deeltijds onderwijs volgen blijven daar als het ware een beetje hangen omdat het een soort van pleisterplaats is waar die leerlingen verzamelen.

Opvallend is het dat tijdens de ramadan er gemakkelijker conflicten zijn. Waarschijnlijk heeft dat misschien iets te maken met minder eten, ik weet het niet. Het gebeurde een aantal keren dat de Provinciale Middenschool de politie opriep om preventief na schooltijd langs de Albertbrug en door de Abdisstraat te rijden om een tijdelijk klimaat van onveiligheid weg te nemen. Zo een contact met de politie gebeurt ongeveer eenmaal per trimester. Men heeft dat als het ware ingebouwd. En voor feiten die zich op school voordeden, werd nog nooit beroep gedaan op de politie. Er zijn geen politieke tussenkomsten op de school.

Er zijn een aantal preventieve acties. Opvallend in de preventie is het gebrek aan belangstelling voor de initiatieven die door de school worden genomen om respectloos gedrag te vermijden en de directie betreurt dat.

De directie stelt : "Het hele jaar door werken wij rond de thema's "respect" en "verbondenheid" en implementeren wij intercultureel onderwijs in de school. Jaarlijks laten wij een toneelstuk opvoeren waar het pestprobleem centraal staat met een voor- en nabespreking in de lessen. Van zodra iemand signalen met betrekking tot problemen onder de leerlingen opvangt, wordt de vertrouwensleerkracht ingeschakeld. Zij slaagt er meestal in de betrokkenen samen te brengen om het knelpunt uit te praten."

Voor het aspect leerlingenbegeleiding vermeldde de inspectie in het rapport van de schooldoorlichting, zeer recent trouwens, van 20 tot 24 september dit jaar, alleen voorbeelden te vinden van goede praktijk. Dat verslag is trouwens ter beschikking, Mijnheer Veys.

Er werden geen werkpunten bepaald. Werkpunten zijn opdrachten die men meekrijgt wanneer de inspectie van mening is dat er aandacht moet worden besteed aan één of ander probleem. Dat is in de Middenschool niet het geval. De door de medewerkers geleverde inspanningen werden door de Inspectie terecht naar waarde geschat.

Op het curatieve vlak kunnen wij stellen dat leerlingen die van respectloos gedrag getuigen gesanctioneerd worden.

Voor elke strafstudie of uitsluiting uit de lessen contacteren wij de ouders. Ze worden expliciet op de school uitgenodigd wanneer het gedrag van de leerling problematisch dreigt te worden. Meestal gaan de ouders in op deze uitnodiging, iets wat eigenlijk niet vanzelfsprekend is omdat er spijtig genoeg moet vastgesteld worden dat sommige ouders amper weten waar hun kinderen school lopen.

Maar op dat vlak hebben wij geen klagen.

In de loop van het schooljaar 2003-2004 werden geen leerlingen definitief van de school weggestuurd. Hiervan wordt sowieso geen melding gemaakt in het doorlichtingsverslag van de inspectie omdat de

inspectie maar om de vijf of zes jaar de school doorlicht en zich enkel op het algemeen beleid focust. Maar wij hebben op dat vlak geen uitsluitingen gehad.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER DE PROVINCIALE BRANDWEERSCHOOL OOST-VLAANDEREN VZW (PBO)

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De provinciale brandweerschool is een vzw, opgericht op initiatief van de gouverneur, het provinciebestuur en de Koninklijke Oost-Vlaamse Brandweerbond, waarvan alle gemeentelijke brandweerkorpsen deel uitmaken.

Er zijn twee afdelingen : de gemeentelijke brandweer en de bedrijfsbrandweer.

De vereniging heeft tot doel onderricht te verstrekken over het voorkomen en bestrijden van brand en in het algemeen over alles wat tot de opdrachten behoort van de gemeentelijke brandweerdiensten, aldus vermeldt artikel 4 van de statuten.

De school richt zich via opleidingen, trainingen en vervolmakingscursussen zowel tot het personeel van de gemeentelijke brandweerdiensten als tot de werknemers uit private ondernemingen en publieke instellingen, belast met de brandpreventie en met de eerste interventie in geval van brand.

Het provinciebestuur Oost-Vlaanderen droeg in 2003 bij in de werkingskosten van de vzw Provinciale Brandweerschool van Oost-Vlaanderen met een subsidie van 40 000 EUR.

In 2003 werd de beslissing genomen om via een masterplan over te gaan tot de renovatie en uitbreiding van de oefensite te Rodenhuyse. Het dossier kwam trouwens vorige maand in de zitting aan bod. Daaruit bleek dat de financiering van dit plan en de werking van de provinciale brandweerschool ernstige problemen kent.

De oorzaak daarvan ligt bij de huidige subsidiëringpolitiek van Binnenlandse Zaken. Zo had de vzw in 2003 meer dan 450 000 EUR te goed. In 2004 is dit bedrag al opgelopen tot 600 000 EUR.

Daardoor hebben wij in de zitting van vorige maand beslist om ten tijdelijke titel de financiële verplichtingen van de vzw bij te springen.

Wat de problematiek van de trage opvolging vanuit Brussel, Binnenlandse Zaken, betreft had ik dan ook graag vernomen :

- of vanuit de provincie Oost-Vlaanderen deze problematiek reeds werd aangekaart bij Binnenlandse Zaken ?
- wat de reden van deze enorme vertraging is ? Men spreekt over een bedrag van 600 000 EUR in 2004 ;
- op welke wijze Binnenlandse Zaken zal tegemoet komen aan deze problematiek en binnen welke termijn ?

Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

Ik zou willen antwoorden aan het geacht lid, Mijnheer Veys, dat wat het aankaarten van het probleem van de financiering van de brandweerscholen betreft dit reeds verschillende keren is gebeurd door diverse gouverneurs van heel Vlaanderen. Wat specifiek Oost-Vlaanderen betreft is dit een paar keer gebeurd door mijn voorganger, de heer Balthazar, en ikzelf heb ook reeds het initiatief genomen desbetreffend om een brief te schrijven naar de minister van Binnenlandse Zaken.

DEBATTEN

Wat de subsidiëring zelf betreft moeten wij het onderscheid maken tussen aan de ene kant de moeilijkheden rond de subsidiëring voor de werkingskosten en aan de andere kant het masterplan die een typische investeringsfinanciering is.

Met betrekking tot het subsidiëren van de werkingskosten zal het u wel bekend zijn dat de minister van Binnenlandse Zaken aangekondigd heeft dat hij meer middelen wil geven aan de brandweer en dat hij dit zal doen vanaf het ogenblik dat de brandweer hervormd wordt.

U weet dat mijn collega, de gouverneur van Antwerpen, voorzitter is van een werkgroep die de opdracht heeft om betreffende de hervorming van de brandweer een voorstel te doen.

Ik moet u wel zeggen dat dit toch wel iets meer problemen oplevert dan eerst werd vermoed. Ook de oplossing die men uiteindelijk zal aanreiken, zal gevolgen hebben op het vlak van de financiering.

Ik geef u twee voorbeelden.

Als men bijvoorbeeld zal zeggen dat de brandweer lokaal vastgeankerend moet zijn, stelt zich de vraag wat men met lokaal bedoelt. Is dat op gemeentelijk vlak ? Is dat op zonaal vlak ? Is dat intercommunaal ? Is dat provinciaal ?

De keuze die uiteindelijk zal gemaakt worden zal ook mede helpen de kosten bepalen.

Als men bijvoorbeeld zegt dat er een permanentie moet zijn van 24 uren van acht of tien brandweerlui zal dat ongetwijfeld de kostprijs verhogen.

Ik geef maar twee voorbeelden om aan te tonen dat die hervorming niet neutraal zal zijn naar de subsidiëring toe van de jaarlijkse werkingskosten van de brandweer in zijn totaliteit.

Wat betreft specifiek de investeringsmiddelen voor het masterplan voor de brandweerschool van Oost-Vlaanderen heb ik goede hoop dat we heel binnenkort een positief antwoord zullen krijgen van Binnenlandse Zaken.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Aanvullend bij wat de heer gouverneur gezegd heeft wat betreft de rol van de provincie in dit dossier is de provincie mede stichtend lid van de brandweerschool, zijn wij vertegenwoordigd in de raad van bestuur en waren wij dus ook betrokken bij het tot stand komen van de plannen tot uitbreiding en renovatie van dat oefenpark.

Vandaar dat de bestendige deputatie voorgesteld heeft aan de provincieraad - en dat is hier op 15 december ter sprake gekomen - om de werken te prefinancieren mocht daar op korte termijn een liquiditeitsprobleem ontstaan. Maar de heer gouverneur heeft het hier reeds gesteld : er zijn toezeggingen en de kans bestaat ook, is zeer ruim, dat die problemen er niet zullen zijn.

In ieder geval hebben wij voor alle zekerheid vanuit de provincie aanvaard om een soort van doorgeeflening op te nemen. Dat wil zeggen dat de provincie de lening opneemt en de afbetaling daarvan zal waarborgen.

Maar naarmate dat die leningenlast moet betaald worden, zal de brandweerschool eigenlijk die stukken betalen.

Mochten er op korte termijn liquiditeitsproblemen zijn, zal er door de provincie een interest berekend worden voor de prefinanciering die wij doen bij het betalen van die leninglast en die interestlasten.

Tot zover heel kort, Mijnheer de Voorzitter, de rol van de provincie.

Ter verduidelijking : in de begroting 2005 zal bij de eerste reeks wijzigingen voor het totale bedrag van de investering, zijnde 3 300 000 EUR, zowel een buitengewone ontvangst voor de op te nemen lening als een buitengewone uitgave voor de toegestane lening worden ingeschreven.

Dat wat betreft het technisch afhandelen van het dossier.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER DE VLAAMSE OPERA

De heer voorzitter

Ik kan de raad inlichten dat fractieleider Stevenheydens mij heeft verwittigd – hoffelijkshalve – dat punt 12, de interpellatie van mevrouw Koekhoven over de Vlaamse Opera, niet zal worden gehouden. Mijnheer Stevenheydens vraagt om in een zekere mate de verontschuldiging te aanvaarden bij de leden die dat dossier al zouden hebben voorbereid in verband met enig antwoord. Ik heb die verontschuldiging zeker aanvaard en heb onder voorbehoud ingestemd met het weglaten van de interpellatie.

De raad stemt daar zonder twijfel mee in. Het betreft punt 12, maar het heeft eigenlijk ook te maken met de vraag van mijnheer Veys nu.

Evident behoudt mevrouw Koekhoven, zoals elk raadslid, onverkort haar recht om bij een volgende zitting daarop terug te komen. Dat is nogal evident.

Zo zal geschieden.

Dan valt punt 12 weg en mag ik dat tussendoor, met instemming van de raad, als beslist beschouwen.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijn mondelinge vraag vloeit voort uit mijn bezorgdheid, en ik deel die samen met collega Koekhoven, over de werking van de Vlaamse Opera, de goede relatie – zo zou ze moeten zijn – met de stad Gent en welke rol de provincie Oost-Vlaanderen daarin kan spelen.

De Vlaamse Opera is voor de provincie Oost-Vlaanderen één van de zogenaamde "Centers of Excellence". Hierbij is door middel van een overeenkomst 2002-2006 een ernstige ondersteuning voorzien en dit uitsluitend voor de artistieke werking van de Vlaamse Opera te Gent, alhoewel de provincie Oost-Vlaanderen niet in de raad van bestuur is opgenomen.

In 2002 trok de provincie haar subsidie van 210 709,50 EUR per jaar op naar 247 893,52 EUR per jaar. Tien jaar geleden verkeerde de Vlaamse Opera nochtans in een diepe crisis, zowel financieel als cultureel. De zalen waren slechts voor de helft gevuld.

Intussen werd evenwel een nieuwe structuur uitgewerkt en werd er een intendant aangesteld, met name Marc Clemeur. De Vlaamse Opera heeft de voorbije jaren een aantal producten afgeleverd van wereldformaat. Het is ook een lab geworden waar jong talent werd aangetrokken dat nu speelt in de beste gezelschappen over de hele wereld. De zalen zijn overvol. Op cultureel vlak werd de schade dus grotendeels ingehaald.

Het financiële plaatje is echter minder rooskleurig :

- de schuld van de Vlaamse Opera bedraagt op dit ogenblik 3 500 000 EUR, waarvan zeker 3 000 000 EUR te wijten is aan structurele onderfinanciering ;
 - zowel de Vlaamse overheid als de stad Gent blijven in gebreke ;
 - de subsidies werden nooit geïndexeerd ;
 - van de beloofde performantieboni werd er slechts één uitgekeerd ;
 - de stad Gent heeft zijn toelage verminderd van 2 500 000 EUR naar 625 000 EUR ;
 - en als klap op de vuurpijl wordt ook door de stad Antwerpen de subsidiëring in vraag gesteld.
- Naast structurele onderfinanciering is er ook het probleem van de eigen performantie op financieel gebied.

Een auditbureau stelde in het voorbije jaar vast dat er iets moest veranderen en de raad van bestuur stelde in samenwerking met het studiebureau Mc Kinsey een verbeterplan op dat aan de minister werd overgemaakt.

Volgens dit plan zou de Vlaamse Opera op zeer korte termijn zelfbedruipend kunnen worden. Om het uit te voeren werd een program manager aangesteld. Dit heeft mogelijks gevolgen voor de huidige intendant en voor het koor en het orkest.

DEBATTEN

Ik had dan ook graag van het provinciebestuur vernomen :

1. in welke mate het provinciebestuur Oost-Vlaanderen werd betrokken bij de audit en het verbeterplan van de Vlaamse Opera ?
2. in welke mate de provincie bereid is om in verband met deze problematiek te bemiddelen tussen de Vlaamse Opera en de andere overheden zoals daar zijn de Vlaamse overheid, de stad Gent ?
Zo nee, waarom niet ?
3. of het provinciebestuur bereid is om zijn financiële bijdrage, gelet op de preciaire situatie, te verhogen ?
Zo ja, in welke mate ?
Zo nee, waarom niet ?
4. of het provinciebestuur vragende partij is om opgenomen te worden in de raad van bestuur, hetgeen nu niet het geval is, en aldus van dichtbij toe te zien op de werking, de besteding van de middelen – op zijn minst toch de middelen die de provincie aan de Opera geeft - en de uitvoering van het verbeterplan ?
Zo nee, waarom niet ?
5. welke stappen het provinciebestuur heeft ondernomen en nog zal nemen om actief mee te werken aan het wegwerken van de schuld van de Vlaamse Opera ?

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het dossier van de Vlaamse Opera is de voorbije maanden geregeld in het nieuws geweest in de diverse persorganen. Maar misschien is het toch wel goed om eerst eens een paar zaken in zijn juiste context te plaatsen.

Om te beginnen is, als gevolg van het bestuursakkoord van 25 april 2003 tussen de diverse overheden in dit land, de Vlaamse Opera in Gent en Antwerpen zowel qua werking als qua uitstraling als instelling een exclusieve – noteer het, Collega – Vlaamse bevoegdheid.

Dit is wel duidelijk.

Dat betekent dat de enige die in deze de volle verantwoordelijkheid draagt de Vlaamse overheid is. Het behoort tot haar bevoegdheid.

Wat wij en de stad Gent qua subsidiëring naar de Vlaamse Opera doen is een pure wat we zouden kunnen noemen verankerings- of – misschien nog een beter woord – gastvrijheidssubsidie toekennen.

Wanneer ik u hoor zeggen dat de stad Gent haar subsidies terugbrengt tot een goede 600 000 EUR – en ik heb niet in de naam van de stad Gent wat dan ook te vertellen natuurlijk – dan zet zij zich puur op de lijn van wat in het bestuursakkoord is afgesproken.

Elk zijn verantwoordelijkheid in deze.

Hetzelfde geldt voor ons.

In het kader van de erkenning als Center of Excellence – en nog maar eens voor de zoveelste keer : wie een betere term zou kunnen bedenken, hij is welkom. In het kader van de verengelsing, Collega, kunnen we misschien iets beters bedenken...

De heer voorzitter

Centers of Excellence is bijna Nederlands geworden.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Maar excellence is ook zo...

De heer voorzitter

Het is trouwens een mooie aanspreking.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Dank u wel, uwe Excellentie.

De heer voorzitter

Alstublieft, Excellentie, u hebt terug het woord.

Gelach

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

... - vinden wij de Opera, en datgene wat daar gebracht wordt, van een dermate belang binnen onze provincie, en ver er buiten, dat wij dat binnen de vijf erkende centra willen opnemen, alhoewel toch even in de marge mag vermeld worden dat de opera allicht één van de meest on-Vlaamse kunstuitingen is die wij kennen.

Ik ken geen Vlaamse Opera. Ik ken niet alles. In ieder geval ken ik geen opera die ooit in de Vlaamse Opera zou zijn gespeeld.

Vergis ik mij als ik zeg dat bijvoorbeeld in Die entführung aus dem Serail uiteindelijk de meest vergevingsgezinde die in heel die bende rond crost een Turkse pasja was ? En zo zijn er nog wel een aantal voorbeelden. In Cosi fan Tutti bijvoorbeeld zijn er ook een aantal zaken die niet alleen op stuk van moraal, niet zouden duldbaar zijn.

Maar als u dan toch dom doet, dan de keuze met wie u het doet. We gaan samen eens gaan kijken om dan de conclusies te trekken.

Dus een zeer on-Vlaamse kunstvorm, maar o zo belangrijk.

U hebt zelf, terecht overigens, de lof gezwaaid – en het doet mij plezier dat u de lof zwaait – van deze on-Vlaamse kunstvorm die overigens de moeite waard is om op te volgen.

Dus wij moeten bescheiden zijn.

Wat onszelf betreft plaatsen wij ons in de rol die ons door Vlaanderen is toebedeeld.

Als men iets wil doen is het een gastvrijheidssubsidie.

We erkennen ze binnen het kader van de Centers of Excellence. Onze subsidie van ongeveer 245 000 EUR – iets meer – betekent ten overstaan van het globale budget van de opera, 25 000 000 EUR, - en vergeef mij het oerlelijke Engelse woord - peanuts ten overstaan van de totale kostprijs van die opera.

Maar, nog eens, voor ons is het een uiting van onze gastvrijheid en verankering die wij deze opera graag in Gent en in onze provincie willen toewensen.

Geresumeerd :

- het is niet onze taak om in afspraak overigens met de Vlaamse overheid hier substantieel te gaan proberen wat dan ook te doen om de precaire financiële situatie van de opera gezond te maken. Overigens, wij zouden dat ook niet kunnen. Dit gaat onze mogelijkheden ver te boven ;
- bij de financiële audit zijn wij niet betrokken ;
Wij hoeven daar ook niet bij betrokken te zijn. Dit is niet onze taak. Het is zeer te betwijfelen, om allerlei redenen ook, en niet in het minst omwille van onze geringe financiële inbreng in de totaliteit, dat wij enige bemiddelende rol met welk gezag dan ook, naar wie dan ook zouden kunnen gaan spelen ;
- de stad Gent heeft haar subsidie inderdaad teruggebracht, maar stelt zich op de lijn van de afspraken met de Vlaamse Opera ;
- wat ons betreft willen wij in ieder geval deze Vlaamse Opera blijven beschouwen als één van onze belangrijke partners waarmee aan cultuur gedaan wordt binnen onze provincie.

Dank u.

DEBATTEN

VRAAG VAN DE HEER J. BEKE OVER DE DIENSTVERLENING VAN DE LIJN IN OOST-VLAANDEREN

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Reeds verschillende keren zijn in deze provincieraad vragen gesteld en tussenkomsten gehouden – het laatst nog tijdens het begrotingsdebat door collega Moors - over de dienstverlening van De Lijn in Oost-Vlaanderen in het algemeen en meer bepaald over de bediening van het provinciaal domein Puyenbroeck.

Tot op heden is bij mijn weten door De Lijn nog geen afdoend antwoord gegeven op deze probleemstelling, die we hier toch al een aantal keren hebben geuit.

Zo was er voorbij zondag in Puyenbroeck het succesvolle Belgisch Kampioenschap veldrijden. De collega's die daar aanwezig waren, kunnen getuigen dat het een schitterend evenement was met heel veel kijklustigen.

Maar door die toeloop moesten een heleboel bijkomende maatregelen getroffen worden, in het bijzonder speciale parkeerregelingen, pendelbussen, enz.

Heeft De Lijn voor deze manifestatie specifieke maatregelen getroffen en haar dienstverlening voor Puyenbroeck versterkt ?

Als dat niet het geval is, lijkt het mij toch wel aangewezen om dringend een gesprek aan te gaan met De Lijn over deze gang van zaken.

Het kan toch niet langer meer, Collega's, dat De Lijn in Oost-Vlaanderen niet kan wat ze in andere provincies wel kan.

In Antwerpen bijvoorbeeld is men erin gelukt - weliswaar naar aanleiding van de wegenwerken, de Singel, enz. - om de dienstverlening zeer drastisch, zeer gevoelig uit te breiden. Er kwamen nieuwe lijnen tot stand, er werden snelbussen ingelegd, er zijn meer trams ingeschakeld, dit allemaal met een positief resultaat.

Het aantal reizigers is daar gevoelig gestegen. Dus goede dienstverlening loont ook.

In Limburg denkt men aan een revolutionair plan met een combinatie van tram/trein om de dienstverlening op te drijven.

En dan in onze eigen provincie.

In Gent werkt het duur elektronisch tijdmeldingsstelsel sinds de installatie ervan in 1997 nog steeds niet.

Het heeft toen miljoenen gekost met het Mercuriusfonds van de Europese Gemeenschap.

Het stelsel – en De Lijn geeft dat toe – heeft nooit gefunctioneerd, op een paar kleine uitzonderingen na. Ik kan u meenemen naar een paar haltes – want het staat maar aan een paar haltes - waar het stelsel ofwel werkloos staat, ofwel niet goed of door elkaar slaat.

Daar zijn miljoenen die eigenlijk verloren zijn gegaan.

Wat merkt men nu ?

Dat De Lijn zegt dat zij een nieuw stelsel wil installeren dat de wachttijden beter zal aangeven.

Ook dit zal weer geld kosten.

Waarom kan men hier niet wat in Antwerpen al lang kan ? Daar wordt op eenvoudige wijze aan elke tramhalte – en degenen onder u die daar het openbaar vervoer gebruiken zullen dat zien - de wachttijd voor de reizigers aangegeven ?

Het is een stelsel dat daar al jaren werkt. Waarom kan dat hier niet ?

Het zou veel goedkoper zijn en het zou ook de dienstverlening naar de reiziger toe verbeteren, want ook het nieuwe stelsel dat men hier gaat installeren is beperkt tot een paar halteplaatsen, met name de grote knooppunten zoals de Zuid, de Korenmarkt, Flanders Expo, enz.

Dus de modale gebruiker heeft daar geen boodschap aan.

In Antwerpen wordt op elke tram én visueel én auditief aangegeven wat de volgende halte is. In Gent moet de reiziger – en er zijn ook veel mensen van buiten Gent – daar maar naar raden.

Waarom kan dat daar wel en hier niet ?

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, er zijn dus redenen genoeg om te besluiten dat de dienstverlening van De Lijn in Oost-Vlaanderen beter kan.

Vandaar mijn vraag om opnieuw een gesprek, maar een indringend gesprek, aan te gaan met De Lijn en er op aan te dringen dat er een permanent overleg zou komen tussen het provinciebestuur en De Lijn teneinde de dienstverlening van De Lijn in onze provincie - die toch voor een groot stuk betaald wordt door de belastingbetaler, dus ook door de Oost-Vlamingen - beter te laten functioneren dan vandaag het geval is.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat fractievoorzitter Beke een viertal onderdelen in zijn betoog heeft aangestipt.

Er is in de eerste plaats het niet optreden van De Lijn naar aanleiding van het Belgisch kampioenschap veldrijden te Puyenbroeck.

Wat het Belgisch Kampioenschap veldrijden betreft werd er een parkeer- en circulatieplan opgemaakt - betaald door de provincie, door de dienst Mobiliteit - door het studie bureau Traject die dat op onze vraag heeft gemaakt.

Dit plan was gebaseerd op het inzetten van shuttlebussen, vertrekkende vanuit minstens twee randparkings, in casu Sidmar en Carrefour te Oostakker.

Vanuit de mobiliteitscel van dienst 32 werd in eerste instantie aan De Lijn Oost-Vlaanderen gevraagd om bussen in te zetten.

Maar men mag op De Lijn niet schieten, want één van de ministers van De Lijn heeft gemeend dat privé-initiatieven op De Lijn voorrang moeten hebben. De Lijn mag dus wettelijk geen bussen inleggen wanneer ze van het normale tracé afwijken.

Dat is hen verboden.

Ze kunnen wel insteken, maar op het ogenblik dat een andere privé-uitbater meespeelt, heeft die voorrang. Vandaar dat er in dit geval reisbussen, die een stuk goedkoper zijn dan de privé-maatschappijen die ook voor De Lijn rijden, werden ingezet om dat transport te doen.

De Lijn kon dat dus onmogelijk doen binnen de wettelijke reglementering.

De bestendige bediening van het domein Puyenbroeck is in het algemeen al een aantal keren aan bod geweest, in zoverre zelfs dat wij op een bepaald moment samen hebben beslist om de bereikbaarheid van onze domeinen eens te laten doorlichten door een studie bureau.

Dat is nu in de finale fase.

We hebben deze week al voor twee van onze domeinen het eindrapport besproken in de werkgroep en morgen komt Puyenbroeck ter sprake.

Maar u moet daar nu ook geen wonderen van verwachten.

Mijn ervaring uit de twee andere besprekingen is dat de berg een muis heeft gebaard. Wat stellen die bureaus uiteindelijk voor ?

Dat we het bekend moeten maken dat het recreatieplein daar is, dat we wegwijzers moeten zetten, fietspaden moeten aanleggen, enz. Maar naar het openbaar vervoer toe komt daar eigenlijk zeer weinig uit.

Niettemin wat Puyenbroeck betreft – de NMBS is sowieso een probleem. Het zal wel voor iedereen duidelijk zijn waarom – stellen we vast dat mondeling eigenlijk de belofte is gedaan door De Lijn dat ze Puyenbroeck zouden gaan verbinden met een vaste bediening. Dit is mondeling toegezegd. Er is een tracé uitgetekend en het is de bedoeling van daar met De Lijn over te spreken.

Trouwens, dit zit binnen de realisatie van de basismobiliteit. Maar ook dat project heeft enigszins vertraging opgelopen en het ziet er in de toekomst niet beter naar uit, want er was aan De Lijn de belofte gedaan van per jaar 25 000 000 EUR surplus te krijgen. Dat is door de regering recent teruggeschroefd naar 15 000 000 EUR, zodanig dat waar de einddatum van de basismobiliteit in zijn realisatie oorspronkelijk 2006 was het nu verschoven is naar 2007, begin 2008.

Allicht krijgen we ook daar enige vertraging.

DEBATTEN

Wat het instellen van een elektronisch tijdmeldingsstelsel betreft zegt men mij dat het stelsel van Antwerpen eigenlijk al 15 jaar oud is en nog dateert uit de periode van MIVA, dus van vóór De Lijn. Dit stelsel is overgenomen qua principe, maar het is eigenlijk totaal verouderd. Er bestaan veel betere systemen, gebruikmakend van lussen en GPS. Dit stelsel is momenteel aanwezig in de steden Mechelen, Hasselt, Leuven Brugge, Oostende en zelfs op de Zuid in Gent staat reeds vijf jaar een prototype van het stelsel.

U zegt dat het sputtert.

Ik weet dat niet. Maar het is de bedoeling dat het nieuwe stelsel aan de Zuid en Gent/Sint-Pieters en aan de markt van Sint-Niklaas eerstvolgend wordt geïnstalleerd.

Er is ook het Pegasusplan dat een zeer zware financiering zal vragen voor de stad Gent met lijnen die worden doorgetrokken en waarvan de realisatie vastligt. De middelen zijn op langere termijn ook ingeschreven.

Wat betreft het visueel en auditief aangeven in de trams van de volgende haltes is dit stelsel niet aanwezig op de oude trams, ook niet in Antwerpen. Alle nieuwe trams zullen hiermee uitgerust worden, ook in Gent en in Oost-Vlaanderen.

Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat ik ongeveer op alle vragen van de collega heb geantwoord.

Wat het overleg betreft kan ik u verwijzen naar de raad van advies, waarin ikzelf aanwezig ben. Ik kan u het hele programma bezorgen. Daaruit wordt duidelijk dat er op dat vlak heel wat geïmplementeerd wordt. Maar het is koken naar centen en als men geen centen heeft kan men ook niet koken. Men zit dus met een stuk beperking op dat vlak. Maar ik denk dat men doet wat men kan.

Dank u.

De heer voorzitter

Het waren twee interessante tussenkomsten van interpellant Beke en van gedeputeerde Verleyen, maar alle twee wat te lang. We moeten ons houden aan onze minutenregeling.

Vergeef mij deze vaderlijke opmerking. Ze waren alle twee iets te lang, maar de combinatie Beke/Verleyen is in dat opzicht nogal gevaarlijk.

Ik zeg dat uit een goed hart.

VRAAG VAN DE HEER F. VAN EECKHOUT OVER DE INITIATIEVEN “ONDERWIJS VOOR ANDERSTALIGEN” EN DE BIJDRAGE DIE DE COMMISSIE GELIJKEKANSBELEID KAN LEVEREN OM HET AANBOD TE COÖRDINEREN EN TE STIMULEREN

De heer Van Eeckhout

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

U weet dat er in onze provincie tal van initiatieven zijn voor anderstaligen om hen onze taal - de voertaal van Vlaanderen - bij te brengen. De initiatieven situeren zich vooral op lokaal vlak : gemeentelijk, OCMW, privé-initiatieven, gemengde initiatieven, enz.

Belangrijk is dat, alle goede bedoeling ten spijt, men vaststelt dat er geen echte coördinatie is, dat die coördinatie ook niet enkel op lokaal vlak kan gebeuren.

Ik denk dat de provincie hier toch een belangrijke rol zou kunnen spelen.

Die coördinatie zou vooral moeten gebeuren op het vlak van aanbod, bereikbaarheid, zowel in afstand als qua studieniveau en uren waarop men dergelijke cursussen zou inrichten.

Er is in het verleden een interessante discussie geweest in de commissie Gelijkekansenbeleid en er was min of meer toch een consensus om een aanzet te geven om die problematiek dan toch verder te behandelen en uit te diepen.

Belangrijk is, denk ik, in het gegeven dat wij over correcte informatie beschikken en weten op het provinciaal niveau welke de initiatieven zijn die aangeboden worden, waar het aanbod en eventueel de respons op elkaar afgestemd zijn of niet.

In die omstandigheden zou ik willen voorstellen dat de provincie, de deputatie de inspanning zou willen leveren om dat minstens in kaart te brengen zodat dit echt een aanzet zou kunnen zijn om nadien een beleid uit te werken dat het bovenlokale overschrijdt en in feite op het provinciaal niveau een zekere impact en invloed zou kunnen hebben.

Mijn concrete vraag aan de deputatie is dan ook of men bereid is om deze toch belangrijke inspanningen te leveren zodanig dat dit op een gecoördineerde manier zou kunnen gebeuren.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zoals u van mij gewoon bent, heel kort.

De heer voorzitter

Breek mijn mond niet open.

Gelach

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Dit is een materie die eigenlijk door de Vlaamse gemeenschap is geregeld in het kader van het decreet op het inburgeringsbeleid - een decreet van 2003 - dat voorziet onder meer in de Huizen van het Nederlands waarin wij participeren, structureren, maar dat is de bevoegdheid van collega Verleyen.

Er is natuurlijk onze niet structurele, maar wel substantiële betrokkenheid bij de twee onthaalbureaus Kompas en Omhaalbureau Nieuwkomers Oost-Vlaanderen, vooral dan in het laatste, via een subsidiëring.

Wij brengen tweejaarlijks de brochure uit "Nederlands voor anderstaligen in Oost-Vlaanderen". Wij verspreiden dat op een zo ruim mogelijke schaal over heel de provincie.

Het decreet vraagt ons eens te meer, zoals wij dat vanuit Vlaanderen gewoon zijn, niets. Wij zijn in de voorbereiding ook in niets betrokken geworden. Er wordt ons niets gevraagd, behalve wat betreft de Huizen van het Nederlands.

Dat neemt niet weg dat wij zelf geen initiatief mogen nemen en ik denk dat hier de commissie Gelijkekansenbeleid de perfect geplaatste commissie is om daarop in te gaan.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal proberen kort te antwoorden en ik zal aan mijnheer Van Eeckhout een schriftelijk antwoord geven dat hem tot in alle details zegt wat er op dat vlak bestaat.

DEBATTEN

Eigenlijk heeft hij zijn vraag verkeerdelijk aan de commissie Gelijkemansbeleid gesteld. Hij moest ze gesteld hebben aan de commissie Onderwijs. Dan had men hem gezegd dat het decreet Huis van het Nederlands al die zaken tot in de puntjes heeft geregeld, ook al zijn er nog geen uitvoeringsbesluiten.

Wij hebben momenteel een Huis van het Nederlands Gent dat al een aantal jaren draait en wij hebben sedert een aantal maanden ook het Huis van het Nederlands Oost-Vlaanderen, dat voor de hele provincie het aanbod regelt.

Er is daar een raad van bestuur ingesteld waarin ikzelf zit, samen met een aantal mensen van de provincie, onder andere vertegenwoordigers van de collega.

Wij hebben een aantal antennes over Oost-Vlaanderen gespreid en ik heb trouwens – ik denk dat u schepen bent in Ninove, Collega – aan uw college de vraag gesteld om er eens over na te denken enige financiële bijdrage te leveren om de lasten te helpen dragen voor dat Huis van het Nederlands, zoals dat trouwens ook gebeurt door de collega naast u die dat voor Zele doet, waarvoor wij Zele dankbaar zijn.

Om een lang verhaal kort te maken : zowel wat de geografische spreiding als het aanbod betreft is dat momenteel geregeld. Het zal nog een paar maanden duren vooraleer het tot in de finesse is afgewerkt en goed draait, maar het zal zeer goed geregeld worden.

Het aanbod loopt van drie uren, zes uren, negen uren tot twaalf uren per week. Dat kan gevolgd worden zowel 's middags als 's avonds, wanneer men maar wil, op gelijk welke plaatsen.

Dat bestaat allemaal. Dus denk ik dat het probleem van de baan is. Alleen is het blijkbaar niet gekend, momenteel.

Dank u.

De heer voorzitter

Collega Van Eeckhout,

Laat u niet afschrikken. De vragen worden krachtens artikel 51 gesteld aan de bestendige deputatie of aan de gouverneur. Dus u hebt zeer goed uw vragen gericht. Ze worden aan de deputatie gesteld en die antwoordt.

VRAAG VAN DE HEER M. HEYNDRIKX OVER DE MOGELIJKHEDEN TOT HET BEOEFENEN VAN KLEISCHIETEN IN OOST-VLAANDEREN

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In een persmededeling van het Agentschap Belga stelt het provinciebestuur van Limburg dat “door gebrek aan een duidelijke reglementering inzake geluidsporten door de Vlaamse regering het kleischietsen in die provincie met uitsterven wordt bedreigd. De bestendige deputatie van de provincie Limburg heeft om die reden de milieuanvragen voor buitenstanden voor kleischietsen geweigerd.”

De Vlaamse Kleischiets, het periodiek ledenblad, vindt dit een pijnpunt voor de Vlaamse schietstanden. Het pijnpunt voor de Vlaamse schietstanden is de onwil van de overheid om de milieunormen naar realistische normen aan te passen.

Oost-Vlaanderen is momenteel bijzonder onvriendelijk voor het kleischietsen.

Hier is er, in tegenstelling met de andere Vlaamse provincies, een compleet gebrek aan volwaardige clubs met een schietstand die worden erkend door de “Federatie van kleischieters Vlaamse Land”. Deze federatie werkt samen met BLOSO en de Vlaamse trainerschool en beschikt dus over geschoolde trainers. Daarom kunnen ze als volwaardige gesprekspartner worden beschouwd.

Op de webstek van de FKVL is Oost-Vlaanderen de enige provincie waar geen enkele club is aangesloten die over een permanente schietstand beschikt.

De Oost-Vlaamse kleischutter kan wekelijks terecht op het bedrijfsterrein van Sidmar te Zelzate. Dit is een privé-terrein die het moeilijk heeft een milieuvergunning te verkrijgen. Het is een terrein zonder enige vorm van accommodatie.

Verder ijvert er in de provincie een erkende club voor periodieke wedstrijden.

Voor een opleiding en het beoefenen van de verschillende disciplines moet de Oost-Vlaming naar de omliggende Vlaamse provincies, Wallonië of Calais.

In kringen van sportschutters en federatie vernamen we dat in een provinciale werkgroep gesprekken zijn gevoerd tussen de provincie, als opdrachtgever van een studiebureau, en de verschillende betrokken federaties van geluidssporten om de geschikte locaties te vinden.

Uit het verleden weten we dat de problematiek om een geschikte locatie te vinden geen gemakkelijke opdracht is.

Samen met de huidige problemen voor het verkrijgen van een milieuvergunning voor betwistbare geluidssporten, al is het maar voor een ééndagwedstrijd, blijft de tegenstelling tussen natuur en deze sport bestaan.

Uiteindelijk zou 15 december van vorig jaar voor de deputatie de afsluitdatum zijn geweest voor de federaties en gesprekspartners om deze gesprekken af te ronden.

Graag kreeg ik een antwoord op volgende vragen :

1. zijn de gesprekken in de provinciale werkgroep afgerond en de locaties voor kleischietsen en de andere geluidssporten bekend ?
2. werd er naar een gezamenlijke locatie van geluidssporten gestreefd en vastgelegd ?
3. had de werkgroep ook de opdracht om de huidige problemen inzake de reglementering van de milieuvergunning voor geluidssporten te bespreken ?
4. moet de bevoegde minister daarover nog beslissen?

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik beperk mij tot de vragen.

Zijn de gesprekken in de provinciale werkgroep afgerond en de locaties voor kleischietsen en de andere geluidssporten bekend ?

Neen dat is niet zo.

De werkgroepen zijn wel aan het vergaderen. De voornaamste die daarin actief is – en u zult zich de problematiek herinneren – is degene die met de motorcrossterreinen bezig is, maar die werden aangereikt als terreinen die het liefst multifunctioneel zouden moeten kunnen gebruikt worden. Kleischietsen, als toch wat geluidproducerende sport, wordt daarbij ondergebracht. Zolang die studie niet gefinaliseerd is, is dat ook voor wat het kleischietsen betreft niet afgerond. Het studiebureau dat werd aangeduid op vraag van de provincieraad is wel ongeveer klaar en het is de bedoeling dat wij Vlaanderen vijf of zes terreinen zouden aangeven die mogelijks daarvoor zouden in aanmerking komen. Maar Vlaanderen zal kiezen. Wij zijn dus van die hete patat af. Men zal het in ons plaats doen.

Werd er naar een gezamenlijke locatie gestreefd van geluidssporten en werd die vastgelegd ?

Dat is nog niet zo.

Ik wil wat dat kleischietsen betreft wel het volgende meegeven. Op de laatste werkgroep was er een deskundige aanwezig. Ik denk dat het een secretaris van die sportvereniging was. Ik wil u meegeven dat het bijzonder terreinbelastend is qua oppervlakte. Men vraagt 400 meter op 400 meter. Met andere woorden, 16 hectaren. U moet weten dat daar lood naar beneden valt, dus dat het nogal bodemvervuilend is.

Het zal dus niet eenvoudig zijn om een dergelijk terrein te vinden.

Had de werkgroep ook de opdracht om de huidige problemen inzake de reglementering van de milieuvergunning voor geluidssporten te bespreken ?

Dat is niet zo.

Ik denk dat collega Van Cauter daar straks iets over zal zeggen.

DEBATTEN

Moet de bevoegde minister daarover nog beslissen?
Ja, maar de collega zal u daar iets meer over zeggen.

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik hoor niet graag dat de collega vermeldt dat de provincie Oost-Vlaanderen bijzonder onvriendelijk – want zo lees ik het toch – zou zijn voor kleiduifschieten. Dit is onjuist. Wij passen met de bestendige deputatie niet anders dan in de andere provincies in Vlaanderen de regelgeving ter zake toe. Dit is Vlaamse regelgeving, u ongetwijfeld niet onbekend.

Dit is trouwens ook reeds aan bod geweest in deze raad naar aanleiding van een vraag van collega De Vilder met betrekking tot een kleiduifschieting in Zelzate, waar destijds ook reeds werd uiteengezet dat wanneer het gaat over ééndagswedstrijden of wedstrijden die een maximale duur hebben van vier opeenvolgende dagen, deze niet ingedeeld zijn onder de Vlarem-wetgeving en dat desgevallend een getuigschrift van erkenning volstaat.

Daarenboven, wanneer het gaat over permanente standen, is de Vlarem I-wetgeving van toepassing. Deze deelt deze kleiduifschietstanden in onder de rubriek 32-7.2, een rubriek die valt onder de klasse 1 en die de bestendige deputatie bevoegd maakt om desgevallend een vergunning te verlenen.

Wanneer een vergunningsaanvraag wordt ingediend, toetsen wij het decreet desbetreffend. Wanneer men voldoet aan de algemene geluidsvoorwaarden en aan de bijzondere bepaling met betrekking tot Vlarem II zie ik niet in waarom desgevallend geen vergunning zou worden verkregen. Dit zou op dat ogenblik geen enkel probleem mogen veroorzaken.

Misschien zijn er geen aanvragen en is dat de reden waarom er geen permanente stand in Oost-Vlaanderen is, maar daar ben ik zelf niet helemaal zeker van.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OVER DE RECENTE VERKLARINGEN VAN DE GOUVERNEUR OVER DE WAASLANDHAVEN

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Begin vorige week, Mijnheer de Gouverneur, hebt u tijdens een nieuwjaarstoespraak voor de prominenten hier in de provincie een pleidooi gehouden voor de bundeling van de Oost-Vlaamse krachten met betrekking tot de Waaslandhaven.

Hierbij hebt u onder meer gewezen op de verwachte mobiliteitsproblemen in de Waaslandhaven en hebt u ook verteld dat er tegen 2009 – dat is binnen vier jaar - ongeveer tussen de 8 000 en de 10 000 nieuwe arbeidsplaatsen worden verwacht in de Waaslandhaven.

Ik heb daar toch enkele vragen bij.

In de jaren '60 voorspelde men – toen men van start ging met de grote infrastructuurwerken op Linkeroever, dus in de Waaslandhaven – dat er meer dan 60 000 arbeidsplaatsen zouden komen in de Waaslandhaven. Heel die problematiek en de discussie daaromtrent moest een aantal gemeenten en betrokkenen over de streep trekken omdat er toch wel heel wat beroering over was omdat het ging over grootschalige onteigeningen.

Vandaag de dag, 35 jaar later, werken er iets meer dan 10 000 mensen in de Waaslandhaven. De kaap van de 10 000 is nog maar net overschreden.

Als we dan gaan kijken bij de belangrijkste werkgevers, zien wij bijvoorbeeld Electrabel – die de grootste werkgever is in de Waaslandhaven met de kerncentrale – en ook een grote baggerfirma met meer dan 700 arbeidsplaatsen waarvan de werknemers niet zozeer op Linkeroever, maar wel verspreid over heel de wereld actief zijn.

Zoals ik al zei, is Electrabel momenteel de grootste werkgever in de Waaslandhaven ondanks het feit dat het zwaard van Damocles boven hun hoofd hangt omdat de vorige federale regering beslist heeft tot de uitstap uit de kerncentrales, ook al worden er de komende maanden nog 150 nieuwe arbeidsplaatsen verwacht in de kerncentrale van Doel.

Als de kerncentrale zal sluiten zal dat in één klap ongeveer 10 % van de tewerkstelling in de Waaslandhaven betekenen.

Door de komst van het Deurganckdok werd het evenwicht in de wet Chabert, die de verdeling voorziet van de opbrengsten in het havengebied, verstoord tussen de Waaslandse gemeenten en Antwerpen. Eveneens zijn er met de komst van het containerdok voorbehouden industriegronden van bestemming gewijzigd, wat ook voor onzekerheid heeft gezorgd in de tewerkstellingsvisie.

Het lijkt er sterk op, Mijnheer de Gouverneur, dat u - volgens mijn bescheiden mening - eerder onzorgvuldig bent te werk gegaan in de cijfers die u verwacht binnen de vier jaar van de verdubbeling van de huidige tewerkstelling in de Waaslandhaven.

Uiteraard staan onze fractie en ikzelf positief tegenover nieuwe tewerkstellingskansen, maar men moet daar eerder zorgvuldig over spreken en ook rekening houden met alle factoren.

Ik heb de voorbije dagen – vóór ik mijn mondelinge vraag heb ingediend – zowat alle studies en nota's die de afgelopen 10 jaar zijn neergelegd over nieuwe tewerkstellingskansen met betrekking tot het containerdok nog eens doorgenomen en er zijn studies bij die onrealistisch positief waren over mogelijke kansen, maar niemand is eigenlijk zo positief gezind als uzelf.

Ik had dan ook graag van u vernomen op welke informatie en/of studiewerk u zich baseert om deze cijfers bekend te maken en te gebruiken in uw pleidooi ?

Daarbij aansluitend hebt u aangekondigd om een aantal gesprekken te voeren met de burgemeesters van Beveren en Sint-Niklaas en met een aantal Oost-Vlaamse parlementsleden.

Ik zou u ook de vraag willen stellen of u ook rekening houdt – want rond die haven zijn een aantal dorpen gevestigd die leefbaarheidsproblemen hebben – met de mensen die eigenlijk op de bres staan voor die leefbare polderdorpen, die ook op de bres staan voor een leefbaar Doel, voor het behoud van de landbouw en dat u ook met deze mensen gesprekken zoudt voeren.

Ik ben eveneens bereid om met u over deze materie nog verder te praten.

Ik ben wel akkoord dat de krachten moeten gebundeld worden om een verdeling van de lasten en baten tussen Antwerpen en de Oost-Vlaamse gemeenten en partners te herzien.

Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

Ik ben tevreden dat de fractievoorzitter van het Vlaams Belang, mijnheer Stevenheydens, die vraag heeft gesteld, want het geeft mij de kans om meer toelichting te geven over de bedoeling van mijn oproep tijdens mijn nieuwjaarsboodschap.

Eigenlijk heeft mijn oproep een dubbel doel :

1. het aansporen van alle politieke verantwoordelijken in het Waasland - en zelfs meer dan het Waasland, in heel Oost-Vlaanderen - om een meer offensieve houding aan te nemen in het dossier van de Linkeroever, de zogenaamde Waaslandhaven ;
2. het uitnodigen tot samenwerking van alle belangrijke Oost-Vlaamse actoren.

DEBATTEN

Laat mij starten, Mijnheer de Voorzitter, met de oproep tot de meer offensieve houding van de Oost-Vlaamse politieke wereld in dat dossier.

In het verleden hebben de Oost-Vlaamse politici het dossier van de Linkeroever teveel beschouwd als een dossier van Antwerpen en teweinig als een dossier van Oost-Vlaanderen.

Ik wil daarmee niemand iets verwijten, want als ik zou beginnen met verwijten, moet ik eerst mezelf een verwijt maken. Ik was in de voorbije legislatuur lid van de commissie Openbare Werken in het Vlaams parlement, maar toch was ik geen mede-indiener van het decreet ter realisatie van het Deurganckdok. Dit belangrijke decreet – omdat het fundamenteel is voor de ontwikkeling van de Waaslandhaven - werd getrokken door de Antwerpse tenoren inzake havenpolitiek, met name mevrouw De Meester van de CD&V-fractie, de heer Voorhamme van de sp.a-fractie, de heer Vanden Abeelen van de VLD-fractie en de heer Pendis, die langs de zijlijn stond te supporteren van de toenmalige Vlaams Blok-fractie. Zij hebben dit dossier getrokken. Geen enkel Oost-Vlaams parlamentslid, geen enkel parlamentslid van het Waasland. Dat was in wezen waar ik altijd voor pleitte. Dat was in wezen een Antwerpse frontvorming.

Welnu, ik moet u zeggen dat ik een dergelijke frontvorming inzake de belangrijke Oost-Vlaamse dossiers nooit heb meegemaakt in het Vlaams parlement.

Wat nu specifiek de Waaslandhaven betreft, Dames en Heren, heb ik de indruk dat de tragiek – en het is een tragiek – en de dramatiek rond het verdwijnen van Doel en de vele eisen die wij gesteld hebben aan de landbouwwereld inzake overstromingsgebieden of natuurcompensaties de Oost-Vlaamse politieke wereld traumatiseert en eigenlijk voor een stuk hindert om ongedwongen op te komen voor de unieke sociaal-economische kansen die de ontwikkeling van de Linkeroever met zich meebrengt.

Nochtans zal de Waaslandhaven – die Oost-Vlaams grondgebied is – een enorme groeipool worden. Als we het samen bekijken met de Gentse kanaalzone kunnen we zonder overdrijven beweren dat Oost-Vlaanderen de provincie wordt in ons land met de grootste economische en tewerkstellingsgroei kansen. Wij beschikken over die twee gebieden, over 9 200 hectaren beschikbare economische zone, waarvan 5 800 hectaren beschikbaar zeehavengebied op Linkeroever en ruim 3 400 hectaren in de Gentse kanaalzone.

Een dergelijk areaal is nergens anders beschikbaar in Vlaanderen en ook niet in ons land.

Meer zelfs, ik ben ervan overtuigd dat er in West-Europa geen combinatie van potentieel te vinden is zoals hier, in Oost-Vlaanderen, waarbij wij gelijktijdig beschikken over ruimte, goed uitgebouwde haven- en wegeninfrastructuur en een uitstekend kennis- en arbeidspotentieel.

Ik ken geen groeipool, geen regio of subregio in West-Europa waar die combinatie, zoals we ze hier vinden, aanwezig is.

Ik beschouw dit dan ook – dat zeg ik zeer open – als onze morele plicht om dit luidop te blijven verkondigen en herhalen.

Ik vind ook, als gouverneur, dat een provincie op een pro-actieve manier moet meehelpen bij het aantrekken van binnenlandse en buitenlandse investeerders en dat er een Oost-Vlaamse strategie moet komen voor de uitbouw van dit unieke groeipotentieel.

Om het iets meer plastisch uit te drukken : wij moeten nadenken over onze positionering inzake de lusten en de lasten van dit toekomstig verhaal.

Hoe die lusten en lasten er zullen uitzien, kunnen we vandaag – daar hebt u gelijk in – nog niet exact zeggen.

Zoals u waarschijnlijk weet is het strategisch plan van de Linkeroever nog niet afgewerkt. Er moeten nog een aantal deelprojecten en -onderzoeken, zoals het economisch ontwikkelingsonderzoek en het deelonderzoek Mobiliteit, afgehandeld worden. Dus u hebt gelijk dat ik op dat vlak misschien iets te voorbarig ben geweest met mijn cijfers en aantallen.

Maar ik zal u zeggen waar ik mijn cijfers gehaald heb. U mag mijn bronnen kennen.

Ik heb een bezoek gebracht aan de Katoen Natie in de Waaslandhaven. Daar heeft men mij gezegd dat de directe tewerkstelling kan berekend worden op 6 000 à 8 000 arbeidsplaatsen. Voeg daarbij de indirecte tewerkstelling en dan komt men aan een aantal van 9 000 à 10 000 arbeidsplaatsen.

Ik geef u mijn bronnen.

Trouwens, Mijnheer de Voorzitter van deze Provincieraad, ik zou u aanraden om toch ook een keer met de provincieraad dat gebied te gaan bezoeken, meer specifiek de Katoen Natie. Ik ben in alle eerlijkheid

zeer aangenaam verrast geweest over de tewerkstelling in dat logistiek bedrijf. Een tewerkstelling waar zeer vele laaggeschoolden zijn, zeer vele allochtonen zijn. Welnu, dat zijn toch de twee niches in de arbeidsmarkt waar we moeilijkheden hebben om tewerkstelling te vinden.

Ik stel u voor om daar een keer een bezoek aan te brengen om te zien op welke wijze daar aan die twee moeilijke categorieën tewerkstelling wordt verschaft, tewerkstelling wordt gestimuleerd.

Dus mijn cijfers heb ik daar gehaald, Mijnheer Stevenheydens, maar ze zijn uiteraard niet planmatig berekend.

Ik heb trouwens – dat moet ik ook zeggen - de cijfers waarover u sprak van vroeger over de Waaslandhaven. Dat was dan ook zogezegd planmatig berekend. Ik weet dat men met cijfers altijd moet oppassen. Maar de ruimte en de kennis is er aanwezig en er is ook het Deurganckdok dat – daar is iedereen van overtuigd – een zeer grote trafiek met zich zal meebrengen.

Maar er is ook een keerzijde aan de medaille.

Er is naast de groei van de economie en de tewerkstelling – hoe groot ze zal zijn, zullen we wel zien - ook de negatieve groei van de mobiliteitsproblemen.

Tegen 2009 – en het is opnieuw mijn bron van de Katoen Natie, mijnheer Huts, die mij dat gezegd heeft - verwacht men dat een surplus van 5 000 000 containers de E17 extra zal belasten.

Dames en Heren, dat is toch een immens aantal.

Welnu, ik denk niet, als u het mij vraagt, dat Vlaanderen inzake zijn programma rond investering van wegeninfrastructuur daarop voorbereid is. Daarom was mijn pleidooi tijdens mijn toespraak naar aanleiding van de provinciale autoriteiten : er is noodzaak aan een Oost-Vlaamse strategie, aan de ene kant om dit gebied te promoten voor economie en tewerkstelling, maar aan de andere kant ook om ervoor te zorgen dat we de problemen die zullen ontstaan inzake mobiliteit met een Oost-Vlaams front mee kunnen helpen om daar te proberen een antwoord op te geven.

Mijnheer de Voorzitter, als u mij toestaat, ik wil kort zijn, maar wat betreft de strategie die we moeten volgen – en ik wil daar zeer open over zijn. Het is nooit goed van een strategie openlijk te maken - wil ik nog twee dingen zeggen :

1. hoe zien we de samenwerking met Antwerpen ?
2. hoe zien we de samenwerking met de haven van Gent ?

Dat lijken mij twee fundamentele zaken als men spreekt over strategie.

Ik zeg zeer duidelijk dat het niet de bedoeling is - althans niet van mij, ik weet niet hoe u daarover denkt - om in confrontatie te gaan met Antwerpen. Wij hebben zoveel gemeenschappelijke belangen met Antwerpen – onder meer inzake de verdieping van de Schelde, de langetermijnvisie Schelde-estuarium - dat het onverstandig zou zijn om in gespreide slagorde te geraken.

Maar we mogen natuurlijk ook niet naïef zijn.

Het Deurganckdok – en daar hebt u gelijk in, Mijnheer Stevenheydens - heeft het evenwicht dat voorzien was in de wet Chabert nu wel echt doorbroken. Het evenwicht, Dames en Heren, inzake het concessiebeleid was eigenlijk gebaseerd op een verdeling inzake de havenontwikkeling : de industriële havenontwikkeling was voor de Maatschappij van het Waasland, om het af te korten, en de containerisatie kwam toe aan het Antwerps Havenbedrijf.

Met het Deurganckdok, Dames en Heren, heeft men doelbewust, als visie, als strategie gekozen voor containerisatie.

Een containerisatie bestaat uit verschillende mogelijkheden. Dat kan alleen maar een doorgang zijn, wat ik het minst goede vind, maar het kan ook een behandeling van containers, gecombineerd met logistiek en distributie zijn en dan denk ik wel dat het goede kansen biedt op tewerkstelling.

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren, deze nieuwe economische realiteit – de keuze van het Deurganckdok - noopt ons tot een gesprek met onze Antwerpse vrienden over het herbekijken van de wet Chabert.

Maar laat ons elkaar geen Liesbet noemen.

DEBATTEN

Die wet zal pas kunnen gewijzigd worden als er éénsgezindheid bestaat tussen de Antwerpse en Oost-Vlaamse parlementsleden van iedere politieke familie en ook binnen uw eigen familie heb ik vastgesteld dat er geen eensgezindheid is.

Wij hebben er alle belang bij - dat zeg ik zeer duidelijk - dat wij tot een eensgezinde visie zouden komen waarbij dat gebroken evenwicht zou kunnen hersteld worden.

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren, mijn pleidooi voor een grotere Oost-Vlaamse belangstelling voor de Waaslandhaven mag ook nooit betekenen dat wij het belang van de Gentse Haven uit het oog verliezen.

Het schitterende werk dat hier is gebeurd door mijn voorganger, Herman Balthazar, rond het dossier nautische toegankelijkheid moet onverdroten worden verdergezet, moet gerealiseerd worden.

Dat betekent zeer concreet dat, als wij spreken over strategie met Antwerpen naar Nederland toe, wij parallel dat dossier moeten koppelen aan de verdieping van de Schelde, dat wij moeten rekening houden met de voorstellen die er nu zijn in verband met de ondertunneling van de Sluiskiltunnel.

Dat zijn dossiers die belangrijk zijn.

Het betekent niet als ik oproep om meer aandacht te geven aan de Waaslandhaven en om te gaan praten met Antwerpen dat wij daarmee de belangen van Gent – alles wat werd bereikt door mijn voorganger – op de helling zetten. Integendeel, wij moeten een strategie opbouwen zodat het gemeenschappelijk is.

Ik heb die twee krachtlijnen, Mijnheer de Voorzitter, willen meegeven omdat ik ze belangrijk vind. Als wij starten met gesprekken vind ik het belangrijk dat deze raad zou weten op welke wijze wij daarover denken.

Ik neem mij voor, Mijnheer de Voorzitter, om in de komende maanden stappen te ondernemen om de belangrijkste spelers en de maatschappelijke autoriteiten te ontmoeten en gesprekken te voeren over een strategie waarvan ik nu twee krachtlijnen heb geschetst.

Ik ben bereid om hierover op regelmatige tijdstippen in open dialoog te treden uiteraard met de bestendige deputatie, maar ook met u, met de provincieraad.

Dank u.

Applaus

PUNT 2

MOTIE, INGEDIEND DOOR DE HEER P. HERTOOG NAMENS DE SP.A-FRACTIE, OVER HET INHOUDEN VAN DE DOTATIE DIE AAN HET VLAAMS BELANG WORDT TOEGEKEND

De heer Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 30 juli 1981 stemde het Belgisch parlement de wet tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden, de zogenaamde racismewet.

Belangrijk aan deze wet – naast de inhoud – is de datum : 1981.

De wet werd dus gestemd in onverdachte tijden en de wetgever gaf daarmee een duidelijk signaal, namelijk dat onze maatschappij geen racisme en xenofobie zal verdragen en daar ook duidelijke gevolgen aan wenst te verbinden.

Op 26 februari 2003 stemde deze provincieraad het reglement betreffende de subsidie voor de politieke vertegenwoordigingen in de provincieraad.

Het reglement werd voorbereid, ingediend en verdedigd door de huidige bestendige deputatie en met ruime meerderheid goedgekeurd door deze provincieraad. Met 58 stemmen voor en tien stemmen tegen, of een meerderheid van 85 %, ging deze raad akkoord met dit reglement.

Het reglement voerde een dotatie in die “een ondersteuning is voor de uitbouw van een degelijke politieke en democratische werking van de politieke partijen in Oost-Vlaanderen en hun politieke vertegenwoordiging in de provincieraad”.

De bestendige deputatie wilde deze dotatie echter niet zo maar en definitief toekennen.

In artikel 8 van het reglement omschreef zij de redenen en de procedure waarbinnen zij kan overgaan tot het inhouden van deze dotatie.

Dat kan volgens artikel 8 onder meer indien “de door een politieke partij, haar componenten, lijsten, kandidaten of gekozenen geuite duidelijke en door middel van verscheidene met elkaar overeenstemmende tekenen, bij vonnis of arrest strijdig wordt bevonden met respectievelijk het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950, de wet tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden van 30 juli 1981, of de wet tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog is gepleegd van 23 maart 1995”.

Met dit bewust artikel 8 heeft de bestendige deputatie een zeer duidelijk signaal willen geven, maar zich ook voorzichtig opgesteld. Een signaal, omdat zij hiermee stelt dat zij wel bereid is om een financiering te voorzien voor de provinciale fracties, maar dit niet wil doen zonder voorwaarden te stellen. Door in artikel 8 voorwaarden te stellen aan het verkrijgen en het behouden van de dotatie stelt zij zonder omwegen dat onze democratische rechtstaat een aantal regels hanteert die boven de normale politieke werking van een politieke partij gaan, namelijk het respect voor de rechten van de mens, het verbod op racisme en het ontzag voor het onnoemelijk leed dat door racisme en door het ontkennen van de rechten van de mens werd veroorzaakt tijdens Wereldoorlog II.

De deputatie geeft hiermee duidelijk aan tot waar de democratie en de rechtstaat in haar financiering kan gaan.

De deputatie heeft zich ook voorzichtig opgesteld. Immers, indien een partij een veroordeling heeft opgelopen op basis van één van bovenstaande voornoemde wetten, zou een Oost-Vlaamse dotatie neerkomen op het financieren van een gedrag dat door de wet en door de onafhankelijke en onpartijdige rechtsmacht werd veroordeeld. Oost-Vlaanderen zou zich dan gedragen als de financier van onwettelijk en strafbaar gedrag en zou dus, om het zeer cru te stellen, optreden als financier van een misdadiger bij het plegen van zijn misdrijf.

De deputatie heeft dit duidelijk willen voorkomen en zij werd daarin terecht, zoals reeds gezegd, gevolgd door een zeer ruime meerderheid van deze raad.

Op 21 april 2004 veroordeelde het hof van beroep van Gent drie vzw's die verbonden zijn aan het Vlaams Blok op basis van de racismewet.

Het hof van cassatie bevestigde op 9 november 2004 deze uitspraak, waardoor het arrest volledig uitvoerbaar werd.

Het Vlaams Blok heeft in het verleden bij monde van een aantal van haar kopstukken overigens ook laten weten dat het Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens wat hen betreft ondergeschikt is aan het principe ‘Eigen Volk eerst’, maar omdat zij hiervoor niet werd veroordeeld maken zij verder geen onderwerp uit van mijn tussenkomst.

Het hof van beroep veroordeelde dus drie componenten, drie vzw's van het Vlaams Blok, namelijk :

- de vzw Nationalistische Omroepstichting, die de radio- en televisieuitzendingen van het Vlaams Blok verzorgden ;
- de vzw Nationalistisch Vormingsinstituut, dat vormingen organiseert en partijpublicaties verzorgt ;
- de vzw Vlaamse Concentratie, die de overheidsdotaties van het Vlaams Blok ontvangt.

Dat deze drie vzw's de kern uitmaken van het Vlaams Blok wordt bewezen onder meer door het feit dat alle beheersfuncties van deze vzw's bekleed worden door politieke kopstukken van het Vlaams Blok en werd ook visueel aanschouwelijk gemaakt door de prominente aanwezigheid als beklagden van dezelfde kopstukken tijdens de zittingen van het hof van beroep en van het hof van cassatie.

Het arrest van het hof van beroep is een parel van juridische helderheid die men in vele arresten niet terugvindt. Het hof is duidelijk niet over één nacht ijs willen gaan en heeft geen enkel risico willen nemen. Aan de hand van vele tientallen fragmenten uit publicaties van het Vlaams Blok komt het hof onomstotelijk tot de vaststelling dat zowel wat betreft het kennelijk en herhaaldelijk aanzetten tot haat als wat betreft het kennelijk en herhaaldelijk aanzetten tot het nemen en voorstellen van discriminerende maatregelen, het Vlaams Blok een racistische partij is.

DEBATTEN

Het Vlaams Blok werd daarom veroordeeld, ging hiertegen in beroep bij het hof van cassatie dat echter geen enkele reden zag om het arrest van het hof van beroep te vernietigen.

Enkele dagen na de uitspraak van het hof van cassatie tenslotte vormde het Vlaams Blok zich om tot Vlaams Belang.

Dat het hier louter om een naamsverandering, en niet om een nieuwe partij gaat, blijkt onder meer uit het feit dat alle mensen dezelfde zijn gebleven, maar ook uit de verklaringen van die kopstukken. Zo stelde Filip De Winter in het Vlaams parlement dat de partij niet echt nieuw is, maar de rechtsopvolger van het Vlaams Blok.

Ook de website van de partij is daarin duidelijk.

Onder titels zoals 'waarom veranderde het Vlaams Blok van naam?' wordt duidelijk gemaakt dat het nog altijd dezelfde partij is. Ook krijgen de partijleden via de website de geruststelling dat wie Vlaams Blok lid was gewoon een brief in de bus krijgt waarmee ze lid kunnen worden van het Vlaams Belang, dus ook de ledenlijsten zijn mee verhuisd. En wie naar de website van het vroegere Vlaams Blok surft, wordt helemaal op zijn wenken bediend. Daar staat bovenaan de homepage: "Het Vlaams Blok werd vandaag Vlaams Belang. Zodoende is dit het laatste stukje actualiteit op deze webstek."

Op zich is hier niks mis mee, maar het is wel van belang om vast te stellen dat het hier wel degelijk om dezelfde partij gaat en ze zich dus niet kan verschuilen achter een naamswijziging.

Trouwens, de naam mag dan al veranderd zijn, de streken zijn dezelfde gebleven.

Gerolf Annemans bedreigde op het naamsveranderingscongres de rechters die zich tegen het Vlaams Blok hadden uitgesproken, en voor Filip De Winter staat het dragen van een hoofddoek nog altijd gelijk met het aanschaffen van een terugkeerticket naar Marokko.

Collega's, tot hier de feiten die door zo goed als niemand betwist worden.

Samengevat :

- er bestaat een wet die xenofobie en racisme bestraft ;
- de deputatie stelt in ons provinciaal reglement uitdrukkelijk dat wat haar betreft een partij die op basis van deze wet veroordeeld wordt, zijn dotatie kan verliezen ;
- de onafhankelijke en onpartijdige rechter heeft beslist dat het Vlaams Blok effectief een partij is die zich schuldig maakt aan racisme en xenofobie.

Een optelsom van deze drie feiten leert ons dat het de logica zelf is dat het Vlaams Blok, nu Vlaams Belang, zijn provinciale dotatie moet verliezen. Wie veroordeeld wordt, draagt daarvan de gevolgen, wie zijn billen brandt, moet op de blaren zitten.

Toch is dat tot op heden niet gebeurd, en dat is onbegrijpelijk.

Om van een rechtstaat te spreken, Collega's, zijn vrije en democratische verkiezingen niet voldoende. Om van een rechtstaat te spreken is het niet voldoende dat deze democratisch verkozen organen wetten en reglementen kunnen stemmen. Er zijn genoeg voorbeelden te geven van landen die democratische verkiezingen organiseren, maar waar de rechtstaat dagelijks met de voeten wordt getreden. Niet zelden ook zijn dit landen waar rechtszekerheid omtrent gemaakte afspraken en uitgesproken vonnissen ontbreekt, waardoor economische en sociale ontwikkeling achterblijft en vooral de zwaksten in de samenleving arm blijven en onheus behandeld worden.

Een rechtstaat veronderstelt dus niet alleen dat regels democratisch tot stand komen, maar ook en vooral dat deze regels worden nageleefd en door een onafhankelijke en onpartijdige rechtsmacht worden geïnterpreteerd en getoetst en dat deze toetsing algemeen aanvaard en ook uitgevoerd wordt.

De rechtstaat veronderstelt dat gemaakte regels en afspraken worden nageleefd en uitgevoerd. En de rechtstaat is maar sterk als iedereen aan dezelfde regels moet beantwoorden : niet alleen de kleine sportman, maar ook de allergrootste, niet alleen de kleine zelfstandige, maar ook de sterkste bedrijfsleider, niet alleen de kleinste ambtenaar, maar ook de grote Navo-secretaris-generaal, en niet alleen de kleinste politieke garnaal, maar ook de sterkste politieke partij, zoals het Vlaams Blok/het Vlaams Belang.

Dit veronderstelt niet dat we met zijn allen akkoord moeten gaan met de uitspraak van de rechter, het betekent wel dat we ons erbij neerleggen, anders is er van een georganiseerde rechtstaat geen sprake

meer. Vergelijk het met een voetbalwedstrijd, waarbij het iedereen vrij staat om al dan niet akkoord te gaan met een scheidsrechtelijke beslissing en te schelden op de vuile zwarten die een rode kaart trekt. Maar de beslissing van de scheidsrechter wordt wel uitgevoerd. Eventueel kan men dan achteraf nog verhaal halen bij een beroepscommissie – iets wat ook het Vlaams Blok heeft gedaan – maar de uitspraak van deze beroepscommissie geldt dan ook als definitief.

Collega's, de democratische rechtstaat – met vrije verkiezingen en met zijn onafhankelijke en onpartijdige rechtsmacht – is ons allen, over alle partijgrenzen heen, zeer dierbaar. Ze heeft ons dan ook geen windeieren gelegd: het leven van Jan met de Pet is welvarender en rechtvaardiger geworden eens de rechtstaat door iedereen aanvaard werd. De wereld benijdt onze landen dit systeem, dat niet altijd evident is.

De rechtstaat veronderstelt immers een grote terughoudendheid vanwege de politieke en economische machthebbers, een terughoudendheid die doorheen de geschiedenis eerder uitzondering was dan regel. Het grootste gedeelte van de geschiedenis was de idee dat alle mensen zich gelijk aan dezelfde regels moesten onderwerpen zelfs onbestaande. En ook de eerste honderdvijftig jaar van het bestaan van de rechtstaat – zeg maar tussen 1800 en 1950 – waren er nog heel wat spanningen tussen het ancien regime en de rechtstaat. Spanningen die we best kunnen omschrijven met de woorden van George Orwell : all animals are equal, but some are more equal than others.

Telkens ook er een regime ontstond – in Europa of er buiten – waarbij of de democratie of de onafhankelijke rechtsmacht of beiden werden beknot, ontstonden er problemen. Problemen waarvan vooral de gewone mensen het slachtoffer werden, ook al hadden zij deze problemen niet veroorzaakt. De democratie en de onafhankelijke en onpartijdige rechter vormen dan ook een Siamese tweeling die niet kunnen gescheiden worden.

Het artikel 8 van onze provinciaal reglement is in deze dus van zeer grote betekenis. Dit artikel staat er op dat iedereen de democratie en de basisprincipes moet respecteren. We horen de laatste jaren vaak, niet in het minst vanuit een bepaalde hoek, dat iedereen de spelregels, de basisnormen en waarden van onze samenleving moet respecteren. Het respecteren van de rechtstaat, het respecteren van democratisch tot stand gekomen wetten en reglementen, en het respecteren van de uitspraak van een onafhankelijk hoog rechtscollege zijn daar enkele, zo niet de belangrijkste van.

Het is niet omdat iets of iemand populair is dat zij buiten deze regels vallen. En het is ook niet omdat het toepassen van regels de veroordeelde nog populairder zou maken, dat de regels dan maar niet toegepast moeten worden. Met fundamentele zaken zoals democratie en rechtstaat mogen geen strategische of politieke spelletjes gespeeld worden.

Iedereen herinnert zich een ander arrest van het hof van cassatie, het zogenaamde spaghetti-arrest, waardoor onderzoeksrechter Connerotte de leiding over het onderzoek in de zaak Dutroux verloor. Dit arrest maakte grote delen van de bevolking woedend en bracht – volgens verhitte commentaarschrijvers uit die tijd – ons land in een pre-revolutionair klimaat. Bijna niemand had toen de moed om dit arrest te verdedigen, maar het werd wel uitgevoerd. Vandaag – zoveel jaren later – is Dutroux veroordeeld en zeggen velen dat het onder meer dankzij het spaghetti-arrest was dat Dutroux zich niet via juridische spitsstechnologie heeft kunnen onttrekken aan het gerecht. En dezelfde commentaarschrijvers loven nu het spaghetti-arrest als een toonbeeld van hoe het moet en een staaltje van correct gerechtelijk werk. Moraal van het verhaal : de rechtstaat is een langetermijnproject en emotionele opstoten of politieke korte termijn strategieën mogen haar niet in het gedrang brengen.

Trouwens, het gaat hier zelfs niet over een politieke strategie om de dotatie niet te ontnemen. Een strategie is het logisch en methodisch aanwenden van alle geschikte middelen met een welbepaald doel als uiteindelijke finaliteit. Bij het niet consequent aanvaarden van het arrest van het hof van beroep is geen sprake van een logica en een doordachte methodiek. Men gebruikt zeker niet alle middelen en er is zelfs geen sprake van een uiteindelijk en welomschreven doel dat men voor ogen heeft.

Iedereen heeft zowat zijn eigen redenen, ingegeven door de angst om te verliezen en niet populair gevonden te worden. Het is als een voetbalwedstrijd waarbij de ene ploeg zich gedraagt als een goed geoliede machine met duidelijke richtlijnen en de andere ploeg – onder het boe-geroep van de supporters – als een zootje ongeregeld in een tros wat achter de bal aanloopt, zoals de preminiemen wanneer ze hun eerste match spelen.

DEBATTEN

Gegarandeerd wint de geoliede ploeg en de andere krijgen nog meer boe-geroep over zich heen. Nochtans heeft de verliezende ploeg ook een kader en ook duidelijke richtlijnen. Die richtlijnen zijn het respect voor de rechtstaat, het respect voor de wet die door een grote meerderheid werd gestemd, ons reglement dat met een nog grotere meerderheid werd gestemd en het arrest dat door het hof van beroep werd uitgesproken.

Een prachtig, sluitend, methodisch kader, maar de ploeg volgt het kader niet meer, want de angst regeert en de angst, dat is bekend, is een slechte raadgever.

Er zijn veel mensen die weinig sympathie hebben voor de veroordeling van het Vlaams Blok. Er zijn ook heel wat mensen die wel tevreden zijn met deze veroordeling. En het is beide partijen gegund er een eigen mening over te hebben.

Over één ding zijn beide groepen het echter eens : ze kunnen geen van beide enige sympathie opbrengen voor het niet uitvoeren van het arrest.

De voorstanders begrijpen niet hoe politici zo een veroordeling gewoon kunnen laten passeren en verwijten hen hypocrisie. De tegenstanders begrijpen het al evenmin en zien daarin de bevestiging van de – in hun ogen – lafheid en de “let wel op mijn woorden maar niet op mijn daden”-houding van politici. Of zoals een tegenstander van het arrest onlangs nog zei, toen hij met de politici aan het lachen was : “Maar het is wel goed om te weten dat, als ik ooit veroordeeld word door een rechtbank, ik gewoon mijn naam moet veranderen en dan kunnen ze mij niks meer doen.”

Hahaha, algemene hilariteit, die politici toch.

De mensen – wij allemaal – hebben soms kritiek op lefgozers, maar uiteindelijk houden we toch meer van lefgozers dan van beunhazen.

De mensen – wij allemaal - houden misschien niet altijd van rechtlijnigheid, maar ze houden toch meer van rechtlijnigheid dan van kontendraaijerij. De mensen - wij allemaal - zullen u als u rechtlijnig bent misschien niet dankbaar zijn in het begin, maar ze zullen u wel respecteren op termijn.

Toen zijn naaste medewerkers in mei 1940 Winston Churchill probeerden te overtuigen om – uit schrik de oorlog te verliezen – het toch op een akkoordje te gooien met Hitler, weigerde hij dit. Churchill vond dat een vredesakkoord op basis van angst en principeloosheid een teken van zwakte was dat op geen respect kon rekenen en later enkel maar zou gevolgd worden door nieuwe toegevingen en nieuwe toegevingen, enz. Hij was van oordeel dat het Verenigd Koninkrijk op basis van dezelfde principes moest verder strijden, met open vizier, tot de overwinning of de nederlaag volgde. “En zelfs als het de nederlaag was die volgde, zullen de mensen niet op ons neerkijken maar ons respecteren”, zei hij. Hij heeft – gelukkig maar – doorgezet.

Ik ben er mij dan ook van bewust dat het consequent uitvoeren van ons eigen reglement, zeker niet overal op applaus zal onthaald worden, maar ik ben er wel zeker van dat de democratie en de rechtstaat op termijn gebaat zijn met het nakomen van de principes en de door hen zelf gemaakte afspraken.

Trouwens, niemand heeft ons verplicht het artikel 8 op te nemen in ons reglement. De deputatie heeft dat zelf beslist en zelf voorgesteld, omdat zij – terecht - er rotsvast van overtuigd was dat het hier over de basiswaarden gaat. En de raad is haar hierin gevolgd. En overal waar wij komen verkondigen wij deze grote, mooie principes. De Amerikanen hebben daar een leuke uitdrukking voor : put your money where your mouth is. Of vrij vertaald : stop met iets met grote stelligheid te verkondigen en te verdedigen, als u niet bereid bent uw geld er op in te zetten.

Het is natuurlijk typisch Amerikaans om zo een mooi principe te verpakken in een geldmetafoor, maar ze hebben wel gelijk. Ofwel passen we de principes toe, ofwel zwijgen we erover, ofwel passen we ons reglement toe, ofwel schrappen we artikel 8 uit ons reglement.

Collega's, politiek en de rechtstaat gaan – zoals de Amsterdamse burgemeester Cohen onlangs nog zei – over de boel bij elkaar houden, over samenleven mogelijk en rechtvaardig maken. Daarom heeft de provincie destijds in haar reglement opgenomen dat organisaties die veroordeeld worden omdat ze vanwege het aanzetten tot haat de grondslagen van onze samenleving onderuit halen hun geld van de provincie kunnen verliezen.

Als we dit nu niet toepassen, kunnen we dat later ook niet doen bij andere extremistische organisaties. Dan ligt de weg vrij voor extremisme, haat en geweld. Stel dat er in de toekomst een organisatie

stemmen en populariteit verwerft die zich openlijk kant tegen alle persoonlijke tekenen van hedendaagse identiteit. Die in haar publicaties zegt dat alle homoseksuelen seksueel geperverteerden zijn en dat alle vrouwen met minirok hoeren zijn en die vindt dat alle vrouwen die werken slechte moeders zijn die hun biologische en maatschappelijke taak verwaarlozen, die vindt dat deze perversen en hoeren zich moeten aanpassen aan hun wereldbeeld of moeten oprassen.

En stel dat die organisatie veroordeeld wordt door de rechter.

Gaan wij dan ook akkoord gaan dat deze organisatie zijn dotatie behoudt ?

Ik denk het niet.

Zouden wij aanvaarden dat een organisatie die zich kant tegen alle gehandicapten omdat zij vinden dat hun leven in strijd is met de natuur en dat zij vinden dat die allemaal handen vol geld kosten ?

Gaan wij dergelijke zaken aanvaarden ?

Ik denk het niet.

Maar een organisatie die veroordeeld werd omdat zij systematisch stelt dat Marokkanen dieven zijn, en moslims luiaards en terroristen, dat mag dan wel.

Ik vind dat ook niet kunnen, en ik weet dat de overgrote meerderheid van deze raad dat ook niet vindt. En dus moeten we consequent ons reglement toepassen, want anders hebben we later ook geen recht van spreken meer.

Als de politiek nog geloofwaardig wil zijn, laat het de toepassing van de regels niet afhangen van de populariteit van de veroordeelde.

Als de democratie zich zelf wil beschermen, laat ze niet sollen met haar basisprincipes.

En als we onszelf nog in de spiegel willen kunnen bekijken, passen we toe wat we zelf met grote meerderheid hebben gestemd en bij talloze gelegenheden hebben verkondigd.

Collega's, samengevat.

Het Vlaams Blok werd door het hof van beroep in Gent veroordeeld voor schending van de wet tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden. Het hof van cassatie heeft later deze uitspraak niet verbroken.

Ons provinciaal reglement betreffende de subsidie voor de politieke vertegenwoordigingen in de provincieraad voorziet dat een veroordeling op basis van genoemde wet kan leiden tot verlies van dotatie. Aangezien het Vlaams Belang bij herhaling heeft benadrukt dat zij en het Vlaams Blok één en dezelfde partij zijn, is het voor mijn fractie duidelijk en vraagt zij aan de bestendige deputatie met aandrang of zij bereid is de dotatie van het Vlaams Blok in te trekken en hoe zij dit wenst te realiseren, want ik kan mij voorstellen dat hier nog wat denkwerk rond verricht moet worden.

Ik ben er zeker van dat deze intrekking de diepste overtuiging is van de overgrote meerderheid van deze raad. Het enige wat we nu nog moeten doen, is deze overtuiging ook omzetten in daden.

Dank u.

Applaus

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben gedurende een halfuur geluisterd naar de verdediging van de motie van sp.a-raadslid Peter Hertog.

Ik denk – maar ik kan mis zijn – dat één van de woorden die het meest voorkomt in zijn halfuur durende verdediging van de motie is het woord “reglement”. Hij is ervoor het reglement consequent toe te passen. Ik vermoed dat hij altijd voor een consequente toepassing van het reglement is.

Wij hebben ook een reglement van inwendige orde. U moet artikel 50 eens lezen, over het consequent toepassen van het reglement van de motie.

DEBATTEN

Dat is geen verwijt naar u, Mijnheer de Voorzitter, voor alle duidelijkheid. U mag zo lang u wilt iemand aan het woord laten. Maar als iemand zo vaak het woordje "reglement" in de mond neemt, denk ik in de eerste plaats dat men de reglementen eens moet lezen. Dan kan men ze zelf misschien consequent toepassen.

De motie zelf van het raadslid verbaast ons.

Er is een provinciaal reglement dat de verdeling van de dotatie regelt en volgens dat reglement, dat hier is goedgekeurd door een overgrote meerderheid in deze provincie, is de deputatie bevoegd om een dotatie van een fractie eventueel in te trekken.

De voorwaarden van dit reglement zijn niet vervuld.

Als de voorwaarden vervuld zouden zijn, is er geen motie nodig. Dan denk ik dat de bestendige deputatie verstandig genoeg is om het reglement toe te passen. Maar de voorwaarden zijn hier niet vervuld.

Ik kan het het sp.a-raadslid, en geen enkel raadslid van deze raad, niet kwalijk nemen vragen te stellen over de inhoud van een reglement dat hier misschien wel van toepassing had kunnen zijn. Maar daarom is het nog niet nodig om onmiddellijk een motie in te dienen.

Wat betreft het reglement.

Het provinciaal reglement dateert van 2003. De feiten die in het genoemde proces tegen de vzw van het Vlaams Blok als strafbaar werden beoordeeld, dateren uit een periode die eindigt in januari 2001. Hoewel het intrekken van de partijfinanciering op basis van een reglement in bijvoorbeeld kamer, senaat of Vlaams parlement strikt gezien geen strafzaak is, was de raad van state van oordeel dat het om een gelijkaardige maatregel gaat waarbij het principe van niet retro-activiteit moet toegepast worden. Dat is toch wel belangrijk.

Een tweede belangrijke zaak is dat, in tegenstelling tot wat het sp.a-raadslid beweert, het Vlaams Blok nooit werd veroordeeld. De opvolgpartij Vlaams Belang nog veel minder.

Politieke partijen in België hebben geen rechtspersoonlijkheid. De aanklacht van het Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding en de Liga voor de Mensenrechten was gericht tegen drie vzw's. U heeft de drie vzw's genoemd.

Geen dan deze vzw's was echter betrokken partij bij de werking van deze provincieraad. De dotatie die via een vzw, zoals bij elke fractie, wordt uitgekeerd, is nooit het voorwerp geweest van een aanklacht of van een veroordeling.

Het reglement van de provincieraad is zeer duidelijk. Het stelt dat de bestendige deputatie de toekenning van de dotatie kan intrekken indien de raad van state tot zulke intrekking heeft besloten of grond van artikel 15ter van voormelde wet van 4 juli 1989.

En zo kan ik verder gaan.

De raad van state heeft nog niet besloten tot zo een intrekking op grond van artikel 15ter. Er is zelfs nog geen begin gemaakt met de procedure in die zin. Dus de motie getuigt van een betreurenswaardige voortvarendheid.

Zou het niet logischer zijn om af te wachten wat de raad van state beslist en zich daarop – voor misschien volgende moties - te baseren voor verdere acties ?

Dank u.

De heer Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een korte reactie op fractieleider Stevenheydens...

De heer voorzitter

U kunt zich de moeite besparen om over artikel 50 te spreken. Artikel 50 is volledig gevolgd. Er is geen onontvankelijkheidsdiscussie. De motie is op tijd rondgedeeld. U hebt het tweede lid niet goed gelezen. Dan is er tijdsbeperking. Anders is er geen tijdsbeperking, of ik kan het niet meer lezen. Ik ben niet zo een goed jurist als u, maar ik heb zo goed mogelijk getracht het te lezen.

De heer Hertog

... U hebt zelf al artikel 50 aangehaald, dus ik ga daar niet op in.

Wat betreft de voorwaarden die niet vervuld zouden zijn omdat de feiten gebeurd zijn voordat het reglement in werking is getreden.

In het reglement staat helemaal geen timing. Er staat niet in over welke timing men moet gaan. Er staat in : "Wanneer de partij wordt veroordeeld, kan zij overgaan tot het intrekken van de dotatie."

De partij is veroordeeld tijdens deze legislatuur voor feiten die gebeurd zijn tijdens deze legislatuur, dus kan zij overgaan tot intrekking van de dotatie.

Rumoer

Het reglement zegt : "... de door een politieke partij, haar componenten, lijsten, kandidaten of gekozenen".

De drie vzw's zijn componenten van het Vlaams Blok, dus valt het Vlaams Blok onder dit reglement. Het gaat over drie vzw's die verbonden zijn, dus drie componenten van het Vlaams Blok.

Zo staat het in het reglement.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan hier op dit ogenblik niet anders doen dan kennis nemen van de vraag van collega Hertog. Dat is alles dat ik kan doen op dit ogenblik.

Namens de deputatie neem ik kennis van zijn vraag.

Dank u.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De Groen!-fractie – en dat zal waarschijnlijk niemand verwonderen – zal de motie volledig steunen.

Het is een motie die zeer grondig is, zeer degelijk is opgesteld, gemotiveerd is en hier werd toegelicht door collega Hertog.

Eigenlijk valt daar niets meer aan toe te voegen. Alles is eigenlijk gezegd.

Men probeert altijd te zeggen dat het niet van toepassing is. Wat het arrest zegt probeert men in twijfel te trekken. Maar het arrest is, zoals gezegd ook, heel duidelijk geweest.

Bovendien werden er verschillende teksten geciteerd in het arrest die ook betrekking hebben op publicaties en teksten die verspreid zijn in deze provincie, onder andere in Aalst, in Erpe-Mere, enz. Dus geografisch hebben we hier ook effectief in het arrest iets te lezen.

Ik denk dat het heel correct is wat collega Hertog heeft uiteengezet. De motivering is zeer goed, zeer degelijk.

We kunnen niet anders dan vragen aan de bestendige deputatie om het reglement toe te passen. We moeten daarin consequent zijn.

DEBATTEN

Natuurlijk probeert men nu voor te houden, door allerlei regeltjes, dat het toch niet van toepassing zou zijn, dat het reglement daarin niet voorziet. Maar het arrest van het hof van beroep heeft uitdrukkelijk bevestigd dat de drie vzw die zijn veroordeeld, behoren tot en hun medewerking hebben verleend aan een politieke partij.

Dat heeft het hof van beroep beslist.

En dus, verwijzend naar ons reglement, waar ook sprake is over de componenten, is het heel duidelijk dat wat het hof van beroep beslist heeft ons mogelijk maakt om dit reglement hier toe te passen.

Wij zullen de motie volledig steunen.

Dank u.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Uiteraard kende ik de tussenkomst van mijnheer Hertog. Het zou erg zijn mocht ik deze hier voor de eerste keer aanhoord hebben.

Ik vind dat hij zich sereen heeft gedragen. Hij heeft niet gescholden of geen verwensingen geuit. Dat gebeurt niet altijd op die manier als er over het Vlaams Blok wordt gesproken, en over het Vlaams Belang waarschijnlijk ook. Het gebeurt dikwijls in termen waarvan men zegt : "Vrienden, in een forum als dit past dat niet altijd."

Ik vind dus dat hij het zeer correct en sereen weergegeven heeft.

Wat wij denken over het Vlaams Blok weten zij natuurlijk ook wel. Maar in feite is dat politiek. Ze zijn onze politieke tegenstrevers. En het is goed dat er hier over die zaken gesproken wordt.

Maar hij heeft hier voortdurend het reglement aangehaald. De "rechtstaat" heeft hij ook veel gezegd. Mijnheer Stevenheydens, het is zeer raar dat u zich op het reglement beroept, want de grote overtreders zitten in uw groep en wij ondergaan dat ook. Mijnheer Veys kan zich ook zelden beperken, u bent ook een zeer goed spreker in lengte van minuten en mijnheer Joris doet dat met grote gezwindheid. Wij luisteren ernaar.

Het reglement is er ook om een beetje overtreden te worden.

Daarmee zijn er vragen gesteld gedurende acht minuten en toch zijn er maar drie minuten voorbehouden...

De heer voorzitter

Mijnheer Lootens,

Ik heb gezegd dat artikel 50 niet overtreden is en ik zeg tot nader order nog even wat het reglement is, als de raad daar nog vertrouwen in heeft. Artikel 50 is niet overtreden en dat punt - en mijnheer Stevenheydens weet dat ook wel - is gesloten.

U zegt dat er niet gescholden wordt.

Ik zou niet toelaten dat er zou gescholden worden in gelijk welke richting.

Dus doe rustig en sereen verder en zeg wat u te zeggen hebt, maar laat het reglement hier voorlopig maar aan de paar juristen over.

De heer Lootens

Ik zal niet schelden, Mijnheer de Voorzitter. Ik zal rustig verder doen. U hebt mij natuurlijk uit mijn lood geslagen, maar ik zal proberen het lood terug te vinden.

Mijnheer Hertog vraagt aan de deputatie - gezien er geen precedent is. Er zijn geen voorgaanden - om zijn vraag nader te onderzoeken en ons daarover te berichten.

Dat is wat hier vandaag gebeurt.

Dat is niet opzwevend. De rechtbank en de rechtstaat moeten gerespecteerd worden. Die heeft geoordeeld en veroordeeld. Wat wij daarover denken speelt hier geen enkele rol. Het is de derde macht die gesproken heeft. En de echte vraag die hij gesteld heeft – en hij heeft dat gedocumenteerd gedaan – is in feite : wat gaan wij daarmee doen ?

Mijnheer De Buck heeft terecht gezegd : “Ik neem die vraag mee naar de deputatie en ik zal u het antwoord geven.”

Daarover gaat het hier. Men moet daar niets meer achter zoeken. We brengen het aan. Uiteraard, doen wij dat als socialistische partij graag en ten volle. Maar in feite zal de deputatie antwoorden op wat wij gevraagd hebben.

Dank u.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Geluisterd hebbend naar wat de collega's hebben gezegd, zowel mijnheer Hertog als mijnheer Stevenheydens als mijnheer Lootens, wens ik namens mijn fractie op dit ogenblik niet in te gaan op een debat ten gronde over deze zaak.

Dat heeft mijnheer Hertog trouwens ook niet gevraagd.

Hij heeft alleen gevraagd – zo heb ik het begrepen, het is ook geen motie – dat louter bij toepassing van artikel 8 de bestendige deputatie, en het komt haar alleen toe, te onderzoeken of de desbetreffende aanvraag naar betoelaging conform ons reglement is.

De deputatie heeft gezegd dat ze daar zal op ingaan, uiteraard zoals ze dat bij elke aanvraag naar subsidiëring doet en wij steunen ten volle wat de deputatie dienaangaande zal doen.

De rest is voor ons voorlopig buiten discussie.

Dank u.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Collega Beke heeft perfect verwoord wat ik dacht te zeggen, namelijk dat het hier niet meer gaat over een motie. Die is ingetrokken. Het gaat over een vraag aan de deputatie.

Aan de deputatie dus om in alle wijsheid en sereniteit te oordelen over de inhoud van die vraag.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik stel voor dat we het hier voorlopig bij laten.

Er is een duidelijke stellingname door collega Hertog, er is een duidelijke debatsituatie waarin fractieleider Stevenheydens zijn stelling heeft naar voor gebracht en er zijn diverse meningen.

De deputatie heeft akte genomen.

Ik stel voor dat we het vandaag daarbij laten.

Ik geef daarom nog even het woord aan de interpellant, want men zegt dat de motie is ingetrokken. Er is een motie, maar ik denk dat het wijs zou zijn dat we na deze fase even zien hoe het verder evolueert en wat de deputatie zegt.

DEBATTEN

De juridische dialectiek van Peter Hertog is zeer klaar en zeer helder. Het argument raad van state is ook een belangrijk argument, naar mijn gevoel.

De heer Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een oude leermeester van mij zei : "Als praktische bezwaren in de weg staan van het na te streven doel, verander dan de praktische bezwaren en niet het na te streven doel."

Mijn doel is dat er hier een zeer duidelijke uitspraak komt van de deputatie en dat er een beslissing genomen wordt over de dotatie die aan het Vlaams Belang wordt toegekend. Als de deputatie – aangezien het de allereerste keer is dat zij met een dergelijke vraag wordt geconfronteerd – nog wat bedenktijd nodig heeft, ben ik niet de moeilijkste mens om te zeggen : "Ik wil niet dat er daar bedenktijd over is." Ze hebben de vraag ontvangen. Ze zijn akkoord gegaan om deze verder te onderzoeken en daar binnenkort een antwoord op te geven. Daar kan ik mij ook mee akkoord verklaren.

Nog één klein punt over het stuk van de raad van state, zoals de heer Stevenheydens dat daarnet heeft willen aanraken.

Artikel 8.1. spreekt over de raad van state. Het stuk waar ik het over had was artikel 8.2. U moet ook uw reglementen goed leren lezen, Mijnheer Stevenheydens.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik zou aan de deputatie willen zeggen, de stand van het debat bepalend, krachtens het reglement, dat de juridische dialectiek van Peter Hertog - de wet, het reglement, ons reglement, de antiracismewet en het definitieve arrest van het hof in Gent dat niet gecasseerd is - een belangrijke juridische dialectiek is.

Ik geef aan fractieleider Bruno Stevenheydens nog het allerlaatste woord. Ik zou bijna zeggen : aan de verdediging, zoals het in een rechtstaat past.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Hier moeten niet teveel woorden meer voor gebruikt worden. Ik heb het reglement zeer goed gelezen. Er is alleen de vraag : is het en/of of is het en/en ?

Als ze die gelegenheid wil, kan de deputatie dat verduidelijken. Maar als het en/en is dan is één punt al voldoende opdat het reglement niet van toepassing is.

Dank u.

De heer voorzitter

Peter Hertog is daarin wijs om te zeggen : "Ik dring nu niet aan."

We gaan zien wat de eerste gedeputeerde precies bedoelt met het akte nemen door de deputatie. Er is akte genomen.

Ik wijs nog eens op de belangrijke discussie en de belangrijke dialectiek in rechte : de antiracismewet, het reglement, ons reglement, het definitieve arrest van het hof in Gent.

De opwerpingen van mijnheer Stevenheydens zijn ook belangrijk om in overweging te worden genomen. De vzw's-kwestie, enz. zijn ook juridisch van belang. Er is de discussie over de raad van state.

Ik stel aan de raad voor dat we het debat hier en nu sluiten en dat we zien hoe het

PUNT 3

GEZONDHEID – INTERNATIONALE SAMENWERKING: THUISZORG BUZAU (ROEMENIË): SAMENWERKINGSVERBAND MET CRUCEA ALB GALBENA BUZAU: GOEDKEURING VAN DE INTENTIEVERKLARING LANGETERMIJNVISIE

Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik val vermoedelijk in herhaling voor de collega's die tevens in de 3de commissie zetelen, maar ik wens toch nog eens ten aanzien van de raad mijn bezorgdheid met betrekking tot dit punt uit te drukken. Laten wij vooraf duidelijk stellen dat dit geenszins een afbreuk betekent aan het inhoudelijke aspect van het project te Buzau. Integendeel, wij moeten voorzichtig zijn met het mogelijks creëren van valse verwachtingen ten aanzien van de mensen die in Buzau dit project vorm geven.

Mijnheer de Gedeputeerde, u kan beter dan wie ook inschatten wat de noden ter plaatse zijn. Het is vermoedelijk door uw plaatsbezoeken en de vaststellingen aldaar dat hier een intentieverklaring op lange termijn ter stemming voorligt.

Anderzijds wordt in de beleidsnota met betrekking tot dit project melding gemaakt van het feit dat het de bedoeling moet zijn om op termijn zelfredzaam te zijn. Op een bepaald moment zal men dus alleen verder moeten. Mijn vraag en bezorgdheid is dan ook in hoeverre wij naast dit engagement op langere termijn geen afbouwscenario moeten voorzien dat heel duidelijk vooropstelt welke graad van zelfredzaamheid wij jaar na jaar verwachten. Dit zou er uiteindelijk moeten toe leiden dat de afhankelijkheid van onze provinciale middelen minimaal of onbestaande is.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Met de toestemming van de voorzitter zal ik onmiddellijk de vrijheid nemen om tegelijkertijd ook het volgend punt te bespreken.

De invalshoek van onze fractie is toch een beetje anders dan deze van collega Van der haeghen. Wij hebben steeds gevonden dat de investeringen in het departementaal ziekenhuis van Buzau, om gans de zaak op te waarderen en tot een kwaliteitsziekenhuis uit te bouwen, steeds volledig op onze volle steun konden rekenen. De uitbouw van een private vorm van thuisverpleging kon dat veel minder, maar de zaken die nu voorliggen hebben daar niet onmiddellijk betrekking op. Wij hebben vooral een probleem met de deontologie om het punt nu, in januari 2005, ter stemming te brengen.

Waarover gaat het eigenlijk?

De vorige legislatuur 1994-2000 heeft gemeend dat het zinvol was – zij had daarin gelijk - om een samenwerkingsverband op te starten met het departementaal ziekenhuis in Buzau. Toen de vorige provincieraad zag dat de legislatuur 1994-2000 op zijn einde liep hadden de provincieraadsleden er het volste vertrouwen in dat de mensen die hen gingen opvolgen – dat zijn wij – ook de zinvolheid van dit project zouden inzien en dus de financiering van dit project zouden verderzetten. Wat merken wij nu? Vanuit de deputatie stelt men deze provincieraad voor om toch voorzichtig te zijn, want God weet wie na ons komt en welke muts de mensen zullen hebben die in oktober 2006 zullen verkozen worden om hier te zetelen in de volgende legislatuur. We gaan dus nu reeds beloftes doen, protocollen tekenen, intentieverklaringen ondertekenen en garanties geven, uiteraard indien de volgende legislatuur er geld voor vrijmaakt.

Wij vinden dit onfatsoenlijk en een verkapte vorm van motie van wantrouwen ten opzichte van de mensen die in oktober 2006 zullen verkozen worden om na ons te zetelen. Vandaar zullen wij deze twee punten niet goedkeuren, want wij hebben er vertrouwen in dat de volgende provincieraad geen enkel probleem zal hebben om een dergelijk kwaliteitsproject verder te zetten, maar de beslissing daarover komt ons nu niet toe. Dat is een regel van elementair, politiek fatsoen net zoals wij ons met onze fractie gekant hebben tegen de langetermijngaranties voor de drie culturele initiatieven. Mocht een of andere gedeputeerde hier komen om voor de periode 2006-2012 subsidies vast te leggen voor Bosgroepen, Regionale Landschappen, Ename, sociale projecten en dergelijke, dan zullen wij dit ook allemaal verwerpen omdat wij vinden dat het ons niet toekomt daarover garanties te geven en contracten te ondertekenen voor een volgende legislatuur.

Dank u.

DEBATTEN

De heer Veys

Geachte Collega's,

In navolging van de kritische benadering die ik reeds gebracht heb in de 3de commissie waar beide dossiers zeer uitvoerig zijn besproken, wil ik mijn kritiek beperken tot twee elementen: enerzijds de langetermijnvisie 2006-2012 en anderzijds de technische samenstelling van het dossier. Wat de langetermijnvisie betreft herhaal ik mijn kritiek en wil ik de gedeputeerde erop wijzen dat hij er alvast niet in geslaagd is om mij te overtuigen van het belang om nu reeds de langetermijnvisie te stemmen. Zoals collega Gillis zegt zou het een wantrouwen ten overstaan van de komende legislatuur betekenen. Ik denk dat het belangrijk is dat de provincieraad van oktober 2006 zo ongebonden mogelijk de legislatuur aanvat. Ik denk dat dit een hinderpaal zou kunnen zijn.

Het project in Buzau wordt als het ware gedragen door gedeputeerde Van Der Meiren. Misschien zal er ooit wel eens een stripverhaal in Roemenië verschijnen met bijvoorbeeld als titel: "De weldoener van Buzau." In ieder geval waarderen wij de inspanningen van gedeputeerde Van Der Meiren in dit dossier. De raad kan volledig autonoom beslissen in hoeverre zij zich engageert, maar dan vraag ik mij af wat de waarde is om nu nog heel vlug een intentieverklaring te stemmen.

Is het de schrik van de gedeputeerde? Ik weet ook niet in welke mate hij nog politiek actief zal zijn binnen deze raad. In ieder geval meen ik dat het beter zou zijn dat wij het dossier opnieuw te berde brengen in 2006. Wat de inhoud van het dossier betreft heb ik mij in de commissie reeds zeer kritisch uitgelaten, want het is ook niet de eerste keer dat documenten die in het dossier steken in het Roemeens of het Frans zijn. Ik begrijp ook dat de contacten in Roemenië niet in het plat Oudenaards gebeuren, maar ik meen dat men uit respect voor de raad vanuit de administratie op zijn minst een samenvatting of een analyse volledig in het Nederlands zou moeten ter beschikking stellen. Bij een dossier is dit inmiddels gebeurd. Men heeft de hoffelijkheid ten overstaan van de raad gehad om de twee bladzijden van de nota te vertalen. Ik heb de twee documenten naast mekaar gelegd en vastgesteld dat quasi 99 % van de Franse tekst terug te vinden is in de Nederlandstalige versie.

Ik dank de administratie voor de inspanningen die gedaan zijn om het document te vertalen. Ik meen dat dit document zijn waarde heeft en het toch wel van belang is dat een Nederlandstalige versie ter beschikking wordt gesteld.

Het tweede dossier is opgemaakt in de Franse taal en omvat een dertigtal bladzijden. Ik zou het spijtig vinden dat dit dossier, omwille van zijn onvolledigheid, door de hoge overheid zou teruggewezen worden. Het dossier 'Buzau' ligt ook mij nauw aan het hart. Ik betreur evenwel dat wij als commissie inhoudelijk niet meer betrokken worden bij dit dossier.

Ik dring er nogmaals op aan dat wij als commissie eens uitvoerig over de historiek en de evolutie van het dossier, iets meer zouden voorgelicht worden. Bij een ander dossier is het eenvoudiger. Puyenbroeck kan je bijvoorbeeld eens gaan bekijken en tentoonstellingen kan men eens bezoeken. Bij dit dossier is het voor ons bijzonder moeilijk om het naar waarde te schatten. Moeten wij ons als het ware baseren op de documenten die in het dossier steken? Ik denk dat gedeputeerde Vercamer, bij wie de Nederlandse taal nauw aan het hart ligt, het met mij eens is dat het te betreuren valt indien documenten enkel in de Franse taal opgemaakt zijn.

Collega's, wij zullen toch dit dossier goedkeuren omdat ik vaststel dat er een goede wil is, maar ik ben niet zo gelukkig met de manier van werken inzake de langetermijnvisie. Wat vooral van belang is, is de manier van werken en de ondersteuning vanuit Oost-Vlaanderen in Buzau, waarin wij geen storende factor willen spelen.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Lang geleden, in mijn studententijd, was bij een van onze professoren hier aan de Gentse Universiteit, 'Il Principe van Machiavelli', verplichte literatuur. Hij was in ieder geval het prototype van elk fundamentalistisch denken. Dat situeert zich heus niet alleen in de uiterst rechtse hoek. Onzekerheid en insinuaties creëren was een van de principes van Machiavelli. Zo heb ik het gisteren ook begrepen in de commissievergadering. Het is wel een goed dossier waar we achter staan, maar we gaan het nu toch niet goedkeuren omdat het misschien een uiting van wantrouwen is. Dit is een schitterend systeem om onzekerheid en verwarring te creëren alsook om chaos tot stand te laten komen waardoor besluiteloosheid kan ontstaan. Op grond van besluiteloosheid zegt men: "We gaan uitstellen."

Neen, Melissa, u hebt dit uiteraard vandaag noch gisteren in deze termen gesteld. Ik heb het over de twee tussenkomsten vanuit een met een vast stuur gecreëerde opmerkingen, waarop ik een en ander ga proberen te zeggen.

Waarom een langetermijnvisie? Roemenië behoort tot de armste landen. Sommigen beweren dat Roemenië het armste land van Europa is. Voor het eerst is er blijkbaar enige economische kentering aan de gang, tenzij het een schijnopvoering is. Ik kreeg gisteren telefoon vanuit Roemenië. Men vroeg mij iets heel bizar. Vermits wij onze subsidies uiteraard in Euro storten geven we hen altijd de raad om de Euro enkel in Lei om te zetten naarmate zij de gelden nodig hebben. Omdat de Lei dermate devalueert neemt de Euro alsmaar in waarde toe. Via de telefoon kreeg ik gisteren de heel eigenaardige vraag om geen toelating te geven om de Euro's die nog op de rekening staan om te zetten in Lei, want er is een omgekeerde beweging bezig. U krijgt dus vandaag minder Lei voor uw Euro dan u er vorige week zou voor gekregen hebben. Indien dit er zou op wijzen dat de economische situatie aan het verbeteren is dan kunnen we dit uiteraard alleen maar toejuichen. Ik denk dat het net nog iets te vroeg is om te weten of het een schijnmanoeuvre of realiteit is. Indien het realiteit is hoelang zal het dan duren? Wat is hier de bedoeling van het voorstel dat voorligt? Geef alstublieft niet de indruk dat wij hier een volgende legislatuur binden.

Ik begrijp terecht wanneer mevrouw Van der haeghen het heeft over de bezorgdheid over het creëren van verwachtingen. Dit zou uiteraard het allerslechtste zijn wat u kan doen. Wij hebben heel duidelijk gecommuniceerd naar aanleiding van ons laatste bezoek in aanwezigheid van artsen en verpleegkundigen van het Universitair Ziekenhuis. Deze mensen hebben voor het eerst de omgekeerde beweging gemaakt: niet enkel artsen en verpleegkundigen komen zich hier vormen, maar ook onze artsen en verpleegkundigen functioneren een week of veertien dagen in het ziekenhuis ter plaatse. Zo kan men vaststellen of hetgeen men in theorie is komen leren en wat men ons vertelt – want wij zijn geen specialisten – met de realiteit overeenstemt. Ik kan u verzekeren dat de twee artsen en verpleegkundigen uit het Universitair Ziekenhuis enthousiast zijn over hetgeen wij daar doen. Ze zeggen dat deze werking nog zes, zeven of acht jaar zou moeten kunnen doorgaan op hetzelfde elan en met dezelfde inspanning omdat dit nu eenmaal een van de meest afschuwelijke regimes is die Europa heeft gekend. Het 'regime Ceausescu' heeft van 1967 tot 1989 een land kapot gemaakt. Het ergste is dat het land niet enkel materieel maar ook mentaal kapot gemaakt is. Het materiële leed herstelt zich veel sneller dan het morele en het mentale leed dat is aangebracht. Er is een mentaliteit gecreëerd die het zo moeilijk maakt om, binnen wat wij onze westerse standaarden noemen, te functioneren. Vandaar dat u minstens voor uzelf de plicht moet opleggen om mensen de tijd te geven, namelijk tussen de vijftien à twintig jaar, wat dus net iets minder dan een generatie bedraagt. Voor een historische generatie rekenen wij 25 jaar. Wat in anderhalve generatie kapot gemaakt is, herstel je niet op vijf à zes jaar. Daarvoor heb je iets meer tijd nodig. Moet de steun die van hieruit komt eindigen? Ja, vandaar dat wij in de overeenkomst voorstellen om er 2012 op te kleven. Daartegen zal de actieve ondersteuning van hieruit eindigen. Behoudt de volgende legislatuur zijn volle vrijheid? Uiteraard, hier wordt een intentieverklaring voorgelegd. Wij en onze opvolgers zullen ieder jaar in deze raad beslissen over het budget en de invulling ervan. Er is wel een aanzet gegeven over hoe wij het zouden moeten zien. In de tekst vindt u de aanzet zoals die, mede op vraag van de artsen en de verpleegkundigen van het Universitair Ziekenhuis, tijdens ons bezoek aldaar tot stand is gekomen. Ze zeggen: "Indien u dit nog kan realiseren in de diverse ziekenhuizen rond de stad Buzau dan heb je een voorbeeld gesteld voor geheel Europa hoe men in een land als Roemenië op een reële en niet op een theoretische manier hulp gaat verlenen."

Is dit een blijk van wantrouwen voor onze opvolgers? Neen, absoluut niet. Het is enkel een signaal dat wij zouden moeten geven. Dit is ook de mening van de collega's die Roemenië kennen en binnen Roemenië ons project kennen. Het moet een signaal van hoop kunnen zijn die wij aan die mensen geven. Zoals wij de zaken nu zien zijn wij in principe bereid om verder te ondersteunen, uiteraard afhankelijk van omstandigheden. Ik weet niet hoe de financiële situatie hier in Roemenië zal evolueren. Het zou kunnen dat het na de toetreding tot de Europese Gemeenschap sneller gaat omdat er geldstromen vanuit andere instellingen naar Roemenië zouden kunnen gaan. Ik heb effectief geen glazen bol. Op dat moment kan de raad, in de samenstelling die er op dat moment zal heersen, beslissen om hetzij onmiddellijk af te bouwen, hetzij te stoppen. Vandaar de vraag om ons alstublieft de kans te geven om de mensen aldaar de hoop mee te geven dat wij in ieder geval, zoals wij het nu zien, intentioneel ervan overtuigd zijn hen opnieuw de kans te geven om alles zelf te doen.

Wij begeleiden, helpen en controleren ze ook. Gisteren in de commissie heeft men mij verweten dat ik het teveel vanuit mijn hart deed. Dit heeft mij een klein beetje geraakt. Daarop heb ik geantwoord dat indien men morgen geen politiek meer mag bedrijven vanuit het hart, uiteraard begeleid met het verstand en waar nodig eventueel gecorrigeerd, het inderdaad een zure, harde, schraperige, onleefbare of onaangename samenleving zal worden om mee om te gaan. Ik ben fier een stuk politiek vanuit het hart te

DEBATTEN

mogen, te kunnen, te willen en te zullen bedrijven. Indien ik dit morgen op een dergelijke manier niet meer mag, stop ik er onmiddellijk mee. Het is zo belangrijk mensen het gevoel te geven dat u met hen meeleeft, begaan bent en kunt helpen waar u kan.

U heeft foto's en dia's gevraagd. Die zal ik niet meebrengen. Ik zal wel eens het boek 'Omagiu' meebrengen. Dit betekent: 'eerbetonen'. Dit boek, waarin alle westerse groten, gaande van François Mitterrand tot onze koning Boudewijn en koningin Fabiola die hun bewondering uitschrijven voor de grote leider die Ceaucescu was en wat voor weldaden hij in zijn land wel deed, is in miljoenen exemplaren over heel Roemenië verspreid. Dit moeten wij eens lezen om voor onszelf duidelijk te maken hoe relatief het is waarmee we bezig zijn. Het is pas naderhand dat men echte conclusies mag trekken.

Ik ga eindigen met een citaat van een Franse president genaamd Emile Loubet. Wat zegt Loubet bij de opening van de wereldtentoonstelling in 1900, het begin van de grote eeuw van de vooruitgang waarin iedereen er verwachtte dat de maatschappij dermate schitterend ging worden? Loubet zegt: "De deugden van deze nieuwe eeuw zijn rechtvaardigheid en menselijke mildheid, zachtmoedigheid en solidariteit." Helaas heeft de twintigste eeuw prachtige voorbeelden gezien van deze ingesteldheid, maar eveneens prachtige voorbeelden van het tegenovergestelde van deze principes. Collega's, laten we in een pluralistische generositeit deze principes voor Buzau toepassen. Dank u.

Applaus

PUNT 4

GEZONDHEID – INTERNATIONALE SAMENWERKING: SAMENWERKING MET HET DEPARTEMENTAAL ZIEKENHUIS TE BUZAU: GOEDKEURING VAN DE INTENTIEVERKLARING LANGETERMIJNVISIE

Stemming

PUNT 5

PROVINCIEWEG GENT-HUNDELGEM : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGING VAN DE ROOILIJN TER HOOGTE VAN DE HOEK VAN HUNDELGEMSESTEENWEG-POELSTRAAT TE MERELBEKE

Stemming

PUNT 6

NOORD-ZUIDSAMENWERKING: SOLIDARITEITSBIJDRAGE ZUIDOOST-AZIË: VRIJMAKING VAN EEN BEDRAG VAN 75 000 EUR VOOR DIRECTE STEUN AAN DE SLACHTOFFERS EN VOOR DE WEDEROPBOUW INGEVOLGE DE VLOEDGOLF

De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Ik denk dat de verschrikkelijke beelden die we afgelopen weken gezien hebben in Zuidoost-Azië heel wat teweeg hebben gebracht bij velen onder ons. Voornamelijk hebben we een enorme golf van solidariteit gezien onder de mensen.

Persoonlijk ben ik heel blij dat ook de provincie Oost-Vlaanderen en de bestendige deputatie quasi onmiddellijk hebben gereageerd. Er werd 75 000 EUR vrijgemaakt voor directe hulp aan de getroffen streek. Ik denk dat we vandaag een stapje verder zouden moeten gaan. Er is door heel wat Vlaamse vedetten een mooi liedje gemaakt, namelijk 'Geef een teken'. Ik denk dat wij hier vandaag allemaal samen ook een teken van solidariteit voor de getroffen gebieden zouden kunnen geven. Ik zou dan ook voorstellen dat wij hier als provincieraadsleden – ik weet dat sommigen onder ons reeds een persoonlijke bijdrage hebben geleverd – een teken geven dat die mensen niet alleen staan. Ik zou voorstellen dat ieder provincieraadslid een zitpenning zou afstaan en storten op de rekening van de 12-12-actie.

De heer Bauwens

De N-VA-groep en ikzelf zullen het punt goedkeuren omdat het gaat over directe steun. Voor de steun op lange termijn zou ik willen verwijzen naar mijn interpellatie bij punt 14.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik dank de collega's voor het begrip, de medewerking en de steun van het geheel. Ik denk dat wij hiermee als raad ook een teken geven in welke mate wij begaan zijn met de ramp die zoveel duizenden mensen heeft getroffen.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Het is duidelijk. Er ligt een voorstel van de deputatie voor. Wij vragen de stemming over het punt van de deputatie. Ik denk dat het voorstel van de heer De Vilder individueel door ieder raadslid op zijn manier zal ingevuld worden. Sommigen onder ons hebben reeds een bijdrage geleverd, anderen doen dit binnen bepaalde geledingen. Dat is een nobel voorstel dat hem siert. Iedereen zal individueel op zijn manier zijn bijdrage leveren.

Wij vragen nu de stemming over het punt zoals het ingediend werd door de deputatie.

Dank u.

De heer De Vilder

Ik zal mijn voorstel nogmaals herhalen. Ik ben het niet eens met de uitdrukking: "Iedereen doet wat hij wil." Ik zou u duidelijk willen vragen om hier een teken te geven, namelijk dat wij aan de provincie opdracht zouden geven om een EUR van onze zitpenning te storten op de rekening van de '12-12-actie'. Wie het niet eens is om een EUR van de zitpenning af te staan voor de '12-12-rekening', meldt dit aan mevrouw Haegens.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik dacht dat er zowel in het bureau van de provincieraad als in de centrale commissie toch een gentlemenagreement was gemaakt, namelijk dat we geen emotioneel opbod zouden doen tussen partijen en fracties in deze raad, vooral niet met ad hoc amendementen voor initiatieven.

Ik vind dit alweer niet fatsoenlijk.

De heer Lootens

Ik heb deze middag mijnheer De Buck gesproken. Ik wist daar niets van. Het is een opwelling van mijnheer De Vilder in de fractie. Daarover is gedebatteerd.

Het tweede toevoegsel komt er nog bij. Hij probeert via een warme oproep de collega's te overtuigen om iets te doen.

Ik zou mijnheer De Vilder willen vragen om, het tweede stuk in verband met controle en het melden aan mevrouw Haegens indien men het niet eens is met het afstaan van een EUR van de zitpenning, terug te trekken.

Ik zag onmiddellijk de electriciteit door de raad gaan. Het was voldoende. Maar de oproep blijft warm om iets te doen indien dit nog niet gebeurd zou zijn.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,
Herhalend en samenvattend, er ligt een voorstel van de deputatie in verband met de vraag tot goedkeuring van 75 000 EUR voor aan de raad. Sommigen hebben reeds initiatieven genomen, anderen zullen die ongetwijfeld nemen. Ik denk dat iedereen daarin zijn persoonlijke vrijheid heeft. Ik waardeer de oproep tot de collega's.
Dank u.

De heer voorzitter

Ik was gisteren in de speciale commissie, ingesteld in verband met de procedurekwesties door de Minister van Justitie, als expert weerhouden. Laat mij een ogenblik ijdellijk zijn. Ik moest tegen mijn zin naar Brussel. Ik heb gisteren tot mijn groot spijt de centrale commissie niet kunnen bijwonen. Daar werd onder meer gevraagd – dit heeft de ondervoorzitter mij bevestigd – om daarrond niet te veel opbod te doen. Iedereen zal respect hebben voor elk voorstel, ook voor het voorstel van mijnheer De Vilder. Ik zou bijna aan de ene kant vanuit de vrijdenkende hoek zeggen: "Laten we met grote duidelijkheid zeggen dat we in vrijheid handelen." Vanuit de christelijke hoek zou ik zeggen: "Laat uw rechterhand niet weten wat uw linkerhand doet."

De massale ramp die over een deel van de wereld is gekomen laat niemand onberoerd. Laten we daarin met sereniteit zien wat we kunnen doen.

Stemming

PUNT 7

JEUGD: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE TOEKENNING VAN SUBSIDIES AAN OOST-VLAAMSE GEMEENTEN EN VZWS VOOR DE REALISATIE VAN REPETITIERUIMTES VOOR JONGERENMUZIEKGROEPEN

De heer voorzitter

Er is een amendement bij artikel 8, 2de alinea van het reglement: toevoeging van de zin: "De documenten met betrekking tot de nodige vergunningen moeten enkel worden aangeleverd voor zover deze vergunningen noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de subsidieerbare werken."

Wij moeten stemmen over het amendement en het punt. Ik open de bespreking over het geheel.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,
We zullen met de fractie dit voorstel goedkeuren. Het gebrek aan repetitieruimtes is eigenlijk een oudsher. Er zijn heel veel jonge enthousiastelingen in vele gemeenten die graag willen repeteren, muziek spelen, enz. Ze zijn verplicht dit te doen in een garage, op hun kamer of in tuinhuisjes. Dit is niet altijd tot groot jolijt van de burens. Ik denk dat het inderdaad zeer goed is dat er aangemoedigd wordt om te investeren in ruimtes waar dit op een degelijke manier kan gebeuren.
Toch hebben we enkele bedenkingen bij het concrete subsidiereglement. Dit is vooral een mogelijk probleem dat kan opduiken bij de toepassing ervan. Het reglement voorziet in artikel 4 dat de werken niet mogen worden aangevat vooraleer over de subsidieaanvraag is beslist. Dit kan een problematische situatie zijn, gecombineerd met het artikel 8 van het reglement waarin staat dat de aanvragen worden behandeld in volgorde van binnenkomst en tot uitputting van het krediet. Er kan zich dus een situatie voordoen waarbij het krediet is uitgeput en de aanvrager moet wachten tot een volgend begrotingsjaar vooraleer er kan uitbetaald worden. Het reglement verbiedt dat op dat moment reeds mag begonnen worden met de werkzaamheden. Dit wil zeggen dat de initiatiefnemer zoals een gemeente, een jeugdcentrum of degene die de beslissing neemt om toch te starten zijn recht op subsidie verliest. Ze hebben misschien een vergunning als het noodzakelijk is, maar ze kunnen er niet aan beginnen. Ik denk dat dit een probleem is waar we ook een achterstand hebben opgebouwd en dat kan opduiken, gelet op de ervaringen met de CO-intoxicatiepremies. Ik denk dat we toch eens moeten kijken opdat deze situatie zich niet zou voordoen.

Er stelde zich ook een probleem met betrekking tot de vergunningen, want het reglement legt op dat zowel bouwvergunningen als milieuvergunningen moeten voorgelegd worden terwijl er voor deze werkzaamheden niet altijd vergunningen noodzakelijk zouden zijn. Dit is nu opgelost door het amendement dat is opgesteld na de bespreking in de commissie. Dit steunen we dan ook ten volle. Ik zou ook een oproep willen doen tot de gedeputeerde om in ieder geval het eerste probleem van zeer nabij op te volgen en ervoor te zorgen dat initiatieven niet in de problemen komen wanneer de situatie zich voordoet zoals ik ze heb geschetst.

De heer Veys

Een beknopte stemverklaring. Wij zullen het voorliggend reglement goedkeuren alsook het amendement in zijn geheel aangezien dit ook uitvoerig aan bod is gekomen binnen de Jeugdraad van Oost-Vlaanderen die er toch actief bij betrokken is geweest. Ik wil misschien wel hulde brengen aan Tom De Dobbelaere die niet meer in de raad zit en niet van mijn partij is. Hij was in het verleden een van de vragende partijen voor zulk initiatief dat wij ten volle ondersteunen.

De heer voorzitter

Ja, Mijnheer de Gedeputeerde, er lijkt eensgezindheid om het amendement van de commissie – al versta ik het woord 'aangeleverd' niet goed – en het geheel van het punt te stemmen. U hebt dus voor een keer een gemakkelijke taak.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Het is bijzonder gemakkelijk. Ik zou de collega van het Vlaams Belang er willen op wijzen dat de geschiedenis zijn rechten heeft. Collega De Dobbelaere heeft inderdaad een belangrijke rol gespeeld, maar voor hem waren er anderen. Je moet dus altijd opletten wanneer je historische bronnen citeert. Je moet ze uiteraard goed lezen. Het is collega Van Hecke die het amendement eergisteren in de commissievergadering heeft aangebracht. Ik heb uw andere voorstellen met de administratie grondig besproken. Het voorstel zou zijn om het een jaar te proberen omdat ze twijfelen. Dan zullen we niet meer in een welles-nietes situatie zitten, maar een ervaring hebben van een jaar, met een absoluut engagement om na een jaar te evalueren.

De heer voorzitter

Zijn er nog tussenkomsten? Dan gaan we eerst stemmen over het amendement en daarna over het punt. De verleiding is groot voor mij om in een stemming te werken, maar aangezien men daar nogal punctueel in is, zullen we er afzonderlijk over stemmen. Ik wil zelfs afzonderlijk stemmen over het woordje 'aanleveren', ik zou dan zelfs tegenstemmen. Is er nog iemand die het woord vraagt?

Stemming

PUNT 8**PATRIMONIUM : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET LEVEREN VAN ZITMEUBILAIR IN DIVERSE PROVINCIALE GEBOUWEN**

Stemming

DEBATTEN

PUNT 9

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET : AANLEG VAN EEN GECONTROLEERD OVERSTROMINGSGBIED OP WATERLOOP NR. S.180 VAN 2DE CATEGORIE TE OOSTERZELE – MOORTSELE AKTENEMING VAN HET BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN 23 DECEMBER 2004 HOUDENDE GOEDKEURING VAN DE VERREKENING NR. 2

Akteneming

PUNT 10

DE BOEREKREEK SINT-JAN-IN EREMO: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET BOUWEN VAN EEN SPORT- EN RECREATIECENTRUM

Mevrouw Lafkioui

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het punt is besproken geweest in de 7de commissie, maar ik heb hier toch nog een aantal bedenkingen.

Op dit moment kost het totale ontwerp van De Boerekreek 3 494 414 EUR, exclusief btw.

Er wordt gerekend op 21 % btw, dus 4 228 241 EUR, inclusief btw.

Momenteel staat er 3 950 000 EUR ingeschreven en zal men dus een begrotingswijziging aanvragen van 400 000 EUR.

Dit geeft geen juist beeld van het totale prijskaartje. Wanneer men het zich goed herinnert, is het oorspronkelijke budget geen 3 950 000 EUR zoals hierboven vooropgesteld, maar 3 000 000 EUR, inclusief btw. Dit is het bedrag dat ingeschreven en goedgekeurd werd naar aanleiding van de begrotingsbespreking van 2002. (zo blijkt uit de documenten van het dossier).

Dus zit men eigenlijk aan een meerkost van 1 228 241 EUR in plaats van de 400 000 EUR die men hier laat uitschijnen.

Op mijn vraag in verband met die meerkost, die ik stelde in de 7de commissie, kreeg ik het antwoord dat dit vooral lag aan de dure houtkwaliteit, met name Siberisch lorkenhout en Europese eik omwille van het duurzaamheidslabel en de verspreiding van de gebouwen. Er moet rekening mee gehouden worden dat de gebouwen maximum tien meter hoog mogen zijn waardoor meer grond dient afgegraven en gefundeerd te worden, gezien het drassige gebied.

Dit blijkt ook uit het verslag van de ontwerper daterend van 29 juli 2004.

Met alle respect voor de ontwerpers en de gedeputeerde heb ik mij toch vragen gesteld in die zin dat dit toch elementen zijn die men op voorhand had kunnen inschatten. De kwetsbaarheid van het gebied is toch geen nieuws. Zelfs ik als leek weet dat 'kreek' staat voor 'moeras en vijvergebieden'. Wanneer u daar nieuwe gebouwen of constructies gaat inplanten, mag u rekenen op serieuze funderingen.

Daarnaast wist men ook op voorhand dat het recreatiegebied omgeven was door natuurgebied. Ook dit is geen nieuwe informatie, want voor deze informatie baseert men zich op het gewestplan dat reeds bestaat sedert 1995. Eveneens is het MER-rapport daarop gebaseerd.

Ten slotte heb ik nog een vraag over de inhoud van het ontwerp. In het oorspronkelijk ontwerp van Coussée dat dateert van 29 juni 2004 wordt gesproken over de aanleg van een parkeerterrein en een buitenpiste bedoeld voor balsporten. In het huidige ontwerp wordt daar niet meer over gesproken. Het gaat dus over een 'nieuwbouw' waarbij geen sprake is van een buitenterrein en een parkeerterrein. Tijdens de voorstelling van het ontwerp op de 7de commissie sprak men opnieuw over een buitenterrein.

Bij het checken van het dossier zie ik op de kostenraming van de firma Coussée dat de aanleg van het terrein en de parking niet in de opdracht zit.

Een allereerste vraag: welke informatie is correct?

Een tweede vraag: betekent dit dat de 3 950 000 EUR wellicht niet alle kosten dekt en men zich in de toekomst nog aan meerkosten mag verwachten?

De heer gedeputeerde Verleyen

Wat de bedragen betreft is drie miljoen EUR inderdaad een schattingsprijs geweest als uitgangspunt vooraleer we geconfronteerd geweest zijn met tal van voorwaarden die men ons heeft opgelegd. Ik heb in de commissie gezegd – de ontwerper heeft dit ook uitgelegd – dat wij bijna stap per stap bij de hand gehouden zijn door de AROHM. De dienst Groen heeft ons allerlei verplichtingen opgelegd en ervoor gezorgd dat de zaken een stuk meer kosten.

De funderingen zoals mevrouw Lafkioui aangehaald heeft, zijn helemaal niet ter sprake geweest.

Het is een kwestie van en mede op vraag van Natuurpunt Meetjesland om de hele constructie in hout op te bouwen, aan de ene kant licht en aan de andere kant geïntegreerd in de omgeving. Men spreekt van historische landschappen. Daar kan u dus niet met bakstenen werken. Dat is een van de redenen waarom dit uiteindelijk de berekende kostprijs wordt. Waarom is dit zwaar? Omdat wij het als groen dak gebruiken in het kader van de milieumaatregelen. Het moet onder andere dienen om water te bufferen. Dat weegt uiteraard zwaar waardoor u uiteraard een meerkost bekomt die u normaliter niet zou voorzien.

Wat de situering betreft zitten wij helemaal in recreatiegebied. Wij gaan daar geen stap buiten. Integendeel, wat buiten het recreatiegebied zit breken we af. Sedert 2002 is een en ander veranderd. Niet enkel heeft men de groengebieden afgebakend, maar er werden ook zones van 800 meter rondgelegd waarbinnen u niets mag doen of waarbij u voorwaarden opgelegd krijgt die de zaak heel wat zwaarder maken. Ook het bufferen van regenwater en het niet toelaten van lozen van afvalwater en dergelijke zijn zaken die erbij komen en de kosten de hoogte injagen. De laatste vragen zijn expliciet terug te vinden in de nota's die voorliggen. Ik zou voorstellen dat mevrouw Lafkioui deze eens inkijkt. Ik ken die zaken niet van buiten. Ik weet dat er een paar bijkomende dingen zijn, meer bepaald wat de parking betreft is de groenaanleg er alleszins inbegrepen. Momenteel ligt er een parking, maar wij proberen het Palingshuis als constructie te redden en het een dubbel gebruik te geven. Wij zullen enkel moeten afwachten of wij daarvoor de toelating krijgen van de AROHM. Het is de daarrondliggende parking die wij in eerste instantie zullen gebruiken. De buitenpiste is er inbegrepen. Het is trouwens een rijpiste aan de buitenkant met daarnaast een multifunctioneel grasveld en een stuk vijver die eigenlijk als waterpiste moet dienen.

Mevrouw Lafkioui

Heel kort, Mijnheer de Voorzitter. Ik wil er toch eventjes kort op ingaan omdat de gedeputeerde laat uitschijnen dat het omwille van de natuurvereniging is dat er op dat vlak meerkosten moeten gebeuren. Ik kan dat wel geloven. Er zijn een aantal extra kosten gedaan op vlak van houtvolumes. Ik heb hier het lijstje bij mij. Er zijn nog een aantal andere zaken bij die naar mijn gevoel op voorhand zouden kunnen ingeschat zijn, zoals inbraakbeveiliging, toegangscontrole, afbraakwerken, enz. Ik wil toch wel nuanceren dat het niet louter op vlak van natuur meerkosten zullen zijn.

Wat de tweede vraag betreft zegt de gedeputeerde dat het op de lijst staat. Ik heb hier het laatste provincieraadsbesluit waarbij ik merk dat het niet op de lijst staat waar het oorspronkelijk wel instond. Ik heb hier het ontwerpbestek van de firma Coussée waarin heel expliciet staat: aanlegterrein en parkings niet in opdracht. Ik weet dus niet meer wat ik mag geloven.

De heer voorzitter

De gedeputeerde heeft samen met zijn mensen in de 7de commissie reeds een omvangrijke uitleg over detailpunten verschaft. Groen en duurzaamheid zijn duur. Mijnheer de Gedeputeerde, zouden wij niet stemmen?

De heer gedeputeerde Verleyen

Mevrouw Lafkioui, u ziet dat er in de tekst staat dat de parking er niet inbegrepen is. Dan moet u het uiteraard niet vragen. U vraagt naar een gekende waarheid. Ik zou voorstellen om u met dergelijke spelletjes niet bezig te houden. Ik heb u gezegd dat de parking rond het Palinghuis er wel degelijk ligt en in eerste instantie zal gebruikt worden als parking voor het domein indien men ons voor de groenen niet verplicht om dat huis af te breken omwille van het uitzicht, de nabijheid van de dijk, het groen, het platte karakter, enz.

De heer voorzitter

Groen is belangrijk, maar duur. Laten we stemmen. In de 7de commissie is er ook nog een grondige discussie met voorlichting geweest.

DEBATTEN

Stemming

PUNT 11

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET AANPASSEN VAN DE GROEPSCABINES EN GARDEROBEKASTJES IN VOLKERNSCHRIJNWERK IN HET NIEUW ZWEMBADCOMPLEX

Stemming

PUNT 13

INTERPELLATIE VAN DE HEER B. BAUWENS OVER DE OPVOLGING VAN DE DEELNAME VAN OOST-VLAAMSE BEDRIJVEN AAN HANDELSMISSIES ONDERSTEUND DOOR DE PROVINCIE OF WAARAAN DE PROVINCIE DEELNAM, MEER IN HET BIJZONDER DE RECENTE CHINAMISSIE

De heer Bauwens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Reeds meerdere malen ben ik mondeling of schriftelijk tussengekomen aangaande de opvolging van de deelname van Oost-Vlaamse bedrijven aan handelsmissies. Onlangs was onze provincie ruim vertegenwoordigd bij de prinselijke missie naar China. Een van de bekende resultaten ervan is de ondertussen bekende deelname van China aan de Gentse jaarbeurs in september van dit jaar. Tijdens deze missie namen ook een aantal Oost-Vlaamse bedrijven deel.

Dat China een interessant land voor de toekomst is, ook voor Oost-Vlaamse bedrijven, hoef ik u al lang niet meer te bewijzen.

Toch vind ik een goede voorbereiding en begeleiding van Oost-Vlaamse KMO's bij dergelijke missies zeer belangrijk. Export Vlaanderen speelt daar een belangrijke rol in, alsook onze eigen provinciale diensten.

Keer op keer zit in het antwoord op mijn mondelinge en schriftelijke vragen van de deputatie vervat dat de provincie als doel heeft het kader te creëren, maar de eindverantwoordelijkheid voor de concrete resultaten ligt bij de deelnemende bedrijven zelf. Een standpunt waar ik me slechts gedeeltelijk kan in terug vinden.

Specifiek wat betreft de opvolging van de deelnemende Oost-Vlaamse bedrijven aan de recente missie naar China doe ik graag het volgende voorstel aan de deputatie. Kan er een vergadering worden samengeroepen waarbij de bevoegde provinciale dienst China-desk en Export Vlaanderen met de deelnemende bedrijven samen aan tafel zitten?

Ook enige opvolging van Export Vlaanderen ontbreekt, behoudens een schriftelijke vraagstelling over dergelijke missies.

Deze vergadering heeft als enige doelstellingen om de deelnemende bedrijven de kans te geven hun wedervaren te vertellen, te leren van elkaars ervaring en opmerkingen en te ventileren over de praktische organisatie. De vergadering heeft ook als doel om aan Export Vlaanderen en de China-desk van onze provincie de mogelijkheid te geven om de behoeften, vragen en noden van de Oost-Vlaamse China exporteur beter in te schatten.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Reeds verschillende malen hebben wij het dossier China en de rol die de provincie Oost-Vlaanderen daarin speelt te berde gebracht. Onze kritiek kan ik samengevat als volgt brengen. Wij staan kritisch ten overstaan van de rol die de provincie speelt in China omdat wij ons vooral focussen op de situatie van de mensenrechten. Het argument in de provincie Oost-Vlaanderen luidt als volgt: ofwel bouwt men een muur rond China waarbij niets verandert aan de situatie van de mensenrechten, ofwel spelen wij daarin een actieve rol waarbij wij proberen te sleutelen aan de situatie van de mensenrechten.

Overtuig mij nu eens welke invloed de provincie Oost-Vlaanderen gehad heeft op de situatie van de mensenrechten sinds ze daar actief zijn.

Wat de economische samenwerking betreft hebben wij altijd de visie gevolgd, namelijk dat ook het Oost-Vlaamse bedrijfsleven zijn rol kan spelen in China. Ik deel hierbij de bekommernis van collega Bauwens.

Meer ingaande op zijn interpellatie zou ik toch nog een aantal bedenkingen willen brengen. China is in volle evolutie. Er is een groot onderscheid tussen de binnenlandse provincies en de bedrijven die heel wat minder ervaring hebben dan de kustzones die het eerst ontwikkeld werden. Voor heel wat van deze binnenlandse structuren is een vreemde overheid nog steeds een zekere waarborg van ernst en veiligheid. Dit houdt een bepaalde boodschap in, namelijk dat het buitenlands bedrijf betrouwbaar is en een zekere graad van respect geniet in eigen land, provincie of stad. De provincie kan zeker die rol daarin vervullen. Onze publieke overheden moeten beseffen dat hun reputatie ook op het spel staat. Daarom is het niet juist wanneer men stelt dat men enkel een kader schept. Men moet betrokken blijven, misschien iets minder prominent, want dit draagt bij tot het uitbouwen van een netwerk. Dat is de wijze waarop in China nieuwe mogelijkheden en kanalen worden ontdekt.

Rekening houdend met het gegeven dat in feite iedere dag enkele missies in China rondtoeren – recent de prinselijke missie – is het duidelijk dat een missie slechts zinvol is mits de nodige opvolging, zo niet zijn ze sowieso na enkele weken hun bezoek vergeten en zullen voornamelijk minder geïnteresseerd zijn wanneer u de volgende keer teruggaat.

We stellen vast dat het tijd- en energieverlies is. Ook hier gaat het om reputatie en veiligstellen van de toekomst, dus opvolgingsvergaderingen zijn een noodzaak. Ook bedrijven moeten bereid zijn om transparantie te verschaffen hoe ze verder hun Chinese gesprekspartners behandelen. Indien men afhaakt moet men dit zeggen aan de desbetreffende overheidsorganisatie.

Dat China het gastland wordt op de Gentse jaarbeurs 2005 is een unieke aangelegenheid. Op dit moment zou er een Vlaamse ploeg volop moeten aan werken. Ik veronderstel, Mijnheer de Gedeputeerde, dat dit zo is. Ik zou het niet beperken tot enkel de Oost-Vlaamse inwoners, maar ik zou eenieder die China-ervaring heeft en wil meewerken betrekken bij die Oost-Vlaamse ploeg. Wanneer de Chinezen hier zijn voldoet men zo goed mogelijk aan hun wensen. Het gaat hier toch om een unieke aangelegenheid. Daarom zien wij het gebrek aan globale ervaring niet tot optimale resultaten leiden. Dat zou te betreuren zijn.

Tot slot wil ik het nog even hebben over de interpellatie van collega Bauwens. De tekst van collega Bauwens is hallucinant omdat hij blijkbaar moet aandringen op iets wat de logica zelf zou moeten zijn. Voor mij gaat hij in feite niet ver genoeg want zijn voorstel is eerder een suggestie. Er zou een permanente structuur moeten opgebouwd worden waarin dergelijke suggesties aan bod kunnen komen. Het probleem is uiteraard de kloof in Europa tussen de bedrijven en de overheden qua mentaliteit en ondernemersbloed.

Wat de zaak van de mensenrechten betreft zou ik de deputatie op het volgende willen wijzen. Op donderdag 5 januari is Jia Zhiguo, een 69-jarige rooms-katholieke bisschop, opgepakt. Dit gebeurde in de provincie Hebei. Hij is reeds sinds 1989 in functie, erkend door het Vaticaan. Hij is in totaal vijf keer in de gevangenis opgesloten omwille van zijn contacten met katholieken. Blijkbaar moet de katholieke kerk in clandestiniteit vertoeven. Hij is nu voor een vijfde keer opgepakt. Deze bisschop is in feite hoofd van een tehuis van een honderdtal gehandicapte wezens. Vanuit de provincie Oost-Vlaanderen, gelet op de betrokkenheid met de provincie Hebei zou er op zijn minst een reactie mogen komen waarin de arrestatie van deze bisschop wordt veroordeeld.

De heer gedeputeerde De Buck

Het is goed dat hier in de eerste plaats geïnterpelleerd wordt door iemand die China en Azië zeer goed kent alsook vertrouwd is met de organisatie van die handelsmissies. Ik heb mijnheer Bauwens bij herhaling ontmoet tijdens deze missies. Hij is altijd een zeer actief deelnemer.

Wat de opmerkingen in verband met de opbouw, de opvolging en de ondersteuning van de missies betreft, zou ik graag het volgende willen zeggen. Bij alle vorige missies zijn voorbereidende vergaderingen geweest met de bedrijven, follow-ups en debriefings waar rekening gehouden werd met de opmerkingen van de bedrijven en waarover opmerkingen gemaakt werden aan de Chinese ambassade. Bij de laatste missie was de provincie niet de organisator, maar wij hebben wel deelgenomen. Waarom hebben wij geen formele debriefing gehouden op dat ogenblik? U weet dat het deel van de missie dat wij meegenomen hebben hoofdzakelijk uit de sierteelt en de tuinbouw kwam. Die mensen waren zo enthousiast dat ze zich eigenlijk op voorhand georganiseerd hebben in FLAHORT (Flanders horticultural group of companies). Dit is een soort complementair samenwerkingsverband. Wat is er gebeurd met FLAHORT? Ze hebben zich met de steun van Export Vlaanderen voorbereid en voorgesteld aan de pers in het provinciehuis. Er was trouwens ruime persbelangstelling voor. Ook heeft FLAHORT in samenwerking met de provincie in Beijing een seminarie over sierteelt georganiseerd waar 130 Chinese

DEBATTEN

bedrijfsleiders aan deelgenomen hebben. Dit was dermate succesvol dat de mensen van FLAHORT besloten hebben om zich te verenigen in een nv en na contacten te hebben gehad in China samen met een grote Chinese maatschappij, genaamd 'Hanfeng', besloten hebben om een joint venture op te richten die zal zorgen voor de commercialisatie van de producten aangeleverd door FLAHORT. Er is ook een overeenkomst met de technische ondersteuning van Hanfeng. De 'letter of intent' in verband met de oprichting van die joint venture zal hier in het provinciegebouw ondertekend worden in aanwezigheid van de Vlaamse Minister van Economie die trouwens ook op de missie en het seminarie in Beijing aanwezig was. De gewoonte om voor te bereiden en debriefing is er. In dit geval hebben we moeten vaststellen dat het Oost-Vlaams initiatief dat hier gegroeid is zich werkelijk geconcretiseerd heeft in een samenwerkingsverband en het concreet afsluiten van contracten.

Ik meen dat dit voldoende aantoont, Mijnheer de Voorzitter, dat er daadwerkelijke ondersteuning en opvolging is van onze bedrijven die beroep doen op onze diensten voor de uitbouw van hun economische relaties met China.

Ik wil om af te sluiten twee fundamentele opmerkingen maken in antwoord op uw vraag.

Wat de Prinselijke missies betreft waarbij Brussel, Wallonië en Vlaanderen prominent aanwezig waren hebben we besloten ons low profile te houden en binnen de missie eigen activiteiten te organiseren. Dit betekent niet dat wij niet permanent bezig geweest zijn met de Oost-Vlaamse bedrijven, maar wij hebben ook vastgesteld dat een aantal bedrijven op eigen houtje meegingen. Wanneer de gelegenheid zich voordeed hebben wij hen ook bijgestaan. Het behoort nu eenmaal tot de vrije keuze van een bedrijf om al dan niet een beroep op het provinciebestuur te doen voor de uitbouw van zijn handelsrelaties met China.

Ten slotte blijf ik absoluut bij onze stelling namelijk dat wij als bestuur enkel een kader moeten creëren, maar dat de eindverantwoordelijkheid en de opportuniteitsafweging bij de bedrijven zelf ligt. Mijn inziens gaat het om een deontologisch probleem als openbaar bestuur wanneer men te ver gaat. Dit ook om te vermijden dat bedrijven zouden stellen dat er gereden wordt voor belangen van bepaalde bedrijven. En de ervaring leert dat die scheidingslijn soms zeer dun is.

Hiermee denk ik geantwoord te hebben op wat collega Bauwens gezegd heeft.

Collega Veys, we kennen de standpunten over de mensenrechten. We gaan ze niet nog eens herhalen. U hebt trouwens het standpunt van de provincie reeds voor een stuk geresumeerd.

Wat de activiteiten betreft moet ik erop wijzen dat wij tijdens de Prinselijke missie een colloquium georganiseerd hebben met meer dan 300 Chinese inschrijvingen waarbij de minister aanwezig geweest is. Dit gebeurde in samenwerking met de Universiteit Gent.

Wat het opvolgen van de contacten betreft is onze China-desk permanent beschikbaar voor de mensen die problemen hebben. Wij hebben ook vlotte contacten met de ambassade. Wij zijn inderdaad volop in voorbereiding van de jaarbeurs die een groot evenement moet worden in de streek.

We zijn daarin de verschillende actoren aan het samenbrengen. Het is een evenement dat Oost-Vlaanderen te buiten gaat. Wij trachten daarin de provincie, de stad, de jaarbeurs en de bedrijfswereld samen te brengen, maar wij hebben ook contacten met een aantal andere Belgische provincies die ook contacten hebben in China en geïnteresseerd zijn in wat er in Accenta zal gebeuren. Tot zover mijn antwoord.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Bauwens, soms bent u hier enkel in de geest aanwezig. U bent dan zeer ver. Nu bent u hier aanwezig. Beknot het wat!

De heer Bauwens

Mijnheer de Voorzitter, ik kan u inderdaad verzekeren dat, indien ik niet lichamelijk aanwezig ben, mijn geest in de raad aanwezig is.

Ik zou toch graag tussenkomen op het antwoord van de gedeputeerde en de reactie van collega Veys. De bedoeling van mijn interpellatie en voorstel om aan samenwerking te doen is niet om de eindverantwoordelijkheid bij de provincie te leggen. Het is klaar en duidelijk dat de eindverantwoordelijkheid voor het al dan niet exporteren naar China of een ander land of het al dan niet ontwikkelen van activiteiten met lokale partners, bij het bedrijf zelf ligt.

Ik ben er perfect van overtuigd dat de provincie voor een stuk mee het kader kan creëren.

De reden van mijn interpellatie is dat er een synergie ligt in de samenwerking tussen Export Vlaanderen en onze China-desk.

Ik heb contact opgenomen met Export Vlaanderen in Gent en Brussel. Beiden zijn vragende partij om samen te bekijken waar de Oost-Vlaamse bedrijven kunnen worden ondersteund. FLAHORT dat u aanhaalde is inderdaad een mooi voorbeeld. Het is een zeer mooi initiatief waarmee wij als Oost-Vlaamse provincie goed scoren in China. Er waren ook bedrijven actief in de human resource, de architectuur, de telecomunicatie, enz. aanwezig. Alsook veel nieuwe starters, mensen die voor de eerste keer naar China gingen en geen enkele ervaring hebben met het land, de cultuur, de mentaliteit, enz. waren aanwezig. Mits een korte en kleine evaluatievergadering met die mensen, zou een synergie kunnen ontstaan tussen Export Vlaanderen en onze eigen provinciale diensten.

Wat de opmerking van collega Veys betreft om een permanente structuur op te stellen, pleit ik niet voor permanente structuren. Ik pleit om dossier per dossier, geval per geval – China is een interessante studie – doelgericht aan te pakken met de synergie en een aantal andere actoren.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik denk dat het 'China-dossier' in de komende maanden bij herhaling ter sprake zal komen. Ik neem de suggestie, namelijk dat Export Vlaanderen vragende partij is, mee.

Waarom gaan we geen voedingscluster oprichten in Oost-Vlaanderen? Wij hebben daarvoor de geschikte mensen in huis, zelfs in de raad.

Dank u.

PUNT 14

INTERPELLATIE VAN DE HEER B. BAUWENS OVER DE ONDERSTEUNING VANUIT ONZE PROVINCIE VAN DE SLACHTOFFERS VAN DE ONDERWATERBEVING EN DE DAAROP VOLGENDE VLOEDGOLVEN IN ZUIDOOST-AZIË

De heer voorzitter

Ik stel voor, Mijnheer Bauwens, gelet op de beslissing die de raad unaniem genomen heeft onder punt 6 in verband met de solidariteitsbijdrage, dat u eventueel deze interpellatie intrekt. Is dat niet opgeslorpt door de beslissing van de raad?

De heer Bauwens

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb tijdens de bespreking van punt 6 gezegd dat wij het punt zullen goedkeuren omdat het gaat over directe steun. Een deel van mijn interpellatie gaat over de visie over steun op lange termijn.

De heer voorzitter

Ik ben in de centrale commissie gewaarschuwd voor opbod. Zou u de interpellatie voorlopig niet intrekken en bijvoorbeeld volgende maand eens kijken hoever wij staan?

De heer Bauwens

Het is geen opbod, Mijnheer de Voorzitter. U weet dat ik een ordemotie ingediend heb om een minuut stilte te houden voor de slachtoffers van de Tsunami.

Ik kan er inderdaad een stuk inkomen dat het emotioneel ligt.

De heer voorzitter

Het ligt helemaal niet emotioneel. Ik heb gezegd wat de centrale commissie terecht heeft gezegd.

DEBATTEN

De heer Bauwens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 26 december van vorig jaar trof een van de grootste natuurrampen van de afgelopen jaren een van de armere regio's van deze wereld. We hebben allemaal de tragische beelden gezien van deze ramp.

Onmiddellijk ontstond een golf van solidariteit binnen de Vlaamse bevolking.

Ook onze provincie toont zich solidair, voorziet 75 000 EUR directe steun en heeft een tiercé-actie opgestart tijdens het Belgisch Kampioenschap Veldrijden in Wachtebeke.

Het zijn twee zeer lovenswaardige initiatieven.

Zoals zoveel genomen initiatieven van de laatste dagen, zijn ook deze van zeer korte duur en drukken geen enkele langetermijnstrategie uit. Ze lenigen terecht een onmiddellijke nood.

De 75 000 EUR steun zal echter in een grote pot terecht komen waarbij de provincie geen enkel zicht noch controle heeft over de aanwending van de middelen.

Nu de omvang van de ramp dag na dag duidelijker wordt, wordt het ook voor de beleidsmakers op de verschillende internationale en nationale niveaus duidelijker dat een zware financiële inspanning zal moeten geleverd worden om de getroffen regio opnieuw op te bouwen. Deze inspanningen zullen nog jarenlang duren.

Mijn interpellatie heeft niet tot doel de ondersteuning af te keuren, maar verder te bouwen op de reeds eerder gezette stappen.

Onze provincie heeft reeds een lange staat van dienst wat de samenwerking met bepaalde landen en regio's betreft. We hebben ook in bepaalde domeinen een zekere expertise aan te bieden.

Kan de deputatie in overweging nemen dat de provincie Oost-Vlaanderen binnen de regio een provincie zoekt waar de nood voor langetermijn heropbouw groot is opdat deze provincie kan ondersteunen, zowel materieel, organisatorisch als financieel?

Ik denk hierbij aan de expertise die sommige Oost-Vlaamse land-en tuinbouwers hebben om bebossingen te begeleiden. Ik denk hierbij aan onze expertise rond onderwijs om in de getroffen gebieden terug basiseducatie te kunnen voorzien.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Heel kort. De tussenkomst die wij nu houden is een tussenkomst in het kader van rampen. Wanneer zich ergens in de wereld een grote ramp voordoet hebben wij een traditie opgebouwd om tussen te komen.

Wij doen dit nooit rechtstreeks, maar via een geëigende organisatie. In het verleden is dit steeds het

Rode Kruis geweest, nu het consortium van verenigingen. Het probleem is dat de regio die u

suggereerde vrij groot is. Moeten wij in Afrika of Azië zoeken? Ook Afrika is voor een deel getroffen

geweest. Welke regio? Wat moeten wij daar doen? Ik weet het niet. Op dit moment heb ik er binnen de

begroting geen centen voor. Wij hebben uiteraard wel wat ervaring via NGO's in Ruanda, Ecuador en op

de Filippijnen waar we telkens een afgebakende regio begeleiden. Wat we wel kunnen doen is contact

zoeken met de NGO's die in de regio actief zijn. Het zullen allicht een deel dezelfde NGO's zijn die actief

zijn in de regio's waar wij werken. We kunnen een overleg organiseren met die mensen om te bekijken of

zij iets zien zitten.

Mijnheer de Voorzitter, ik hoop dat ik op die manier geen aanlevering heb gedaan die iemand zou kunnen agressief maken.

De heer voorzitter

Ik suggereer dat het debat wordt opgevolgd door de interpellant. De ramp zal binnen een maand of enkele weken in haar schrikwekkende gevolgen niet meer actueel zijn. Er is wel een duidelijke bezorgdheid om te zeggen dat het continu zo moet blijven. Akkoord dat u, de deputatie en de andere fracties dit opvolgen?

Ik zou de werkzaamheden eens willen regelen. Ik ben van zins om rond 18.00 uur te stoppen uit gastvrijheid. Ik heb een voorstel. U moet mij zeggen of u akkoord gaat.

De interpellatie over 175 jaar België van fractieleider Stevenheydens is ongetwijfeld interessant. Zou u dit volgende maand willen doen? Gelet op de politieke toestand is de motie in verband met Brussel-Halle-Vilvoorde te actueel. Ik zou ook voorstellen om ze te verschuiven.

Ik zou de punten 17, 18 en 19 eerst aan bod laten komen.

Mijnheer Veys, er is in de commissie uitvoerig gesproken. Er is nu ook een motie die door commissievoorzitter De Roo wordt voorgesteld. Ik zou durven suggereren om met die motie naar de volgende raad te gaan.

Eerst Mijnheer Stevenheydens. Bent u akkoord?

De heer Stevenheydens

Ik ben gedeeltelijk akkoord met een stuk van mijn interpellatie over 175 jaar België die inderdaad uitvoerig is, behalve over de koppeling die ik maak met de actie om toch enige druk op de ketel te zetten wat de splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde betreft.

Punt 15 kan uitgesteld worden. Ik zal er een klein stukje van behandelen bij de motie. Ik zal mij aan het tijdsbestek houden.

De heer voorzitter

Dit is zeer vriendelijk, Mijnheer Stevenheydens.

Mijnheer Veys, de suikerbieten zijn er volgende maand nog, hé.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Het gaat hier om een dossier dat reeds vorige maand naar de commissie is verwezen.

De heer voorzitter

Ik onderbreek en ik spreek. Het heeft aanleiding gegeven - met mijn verontschuldigen - tot een grondig debat in de raad. Mijnheer De Roo heeft daar ook een motie over. Zouden wij het niet in het begin van de volgende raadszitting houden? Ik beloof u dat.

De heer Veys

Collega, het reglement is zeer duidelijk.

De heer voorzitter

Collega ! Ik ben helemaal uw collega niet, zeker hier niet !

Gelach

De heer voorzitter

Ik stel de raad voor om dat punt naar volgende maand uit te stellen. Stemt de raad daarmee in?

Collega Veys zal daarmee instemmen als de raad instemt. Goed?

De heer Veys

Mijn motie is ontvankelijk en volgens de normvereisten ingediend. Ik wens mijn motie te handhaven.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dan hebt u volgens het standpunt van uw fractieleider slechts vijf minuten. Gelet op de hoogdringendheid stel ik de raad voor het punt uit te stellen naar volgende maand waar wij het absolute voorrang zullen geven. Dan kan gedeputeerde Vercamer - die daar uiteraard ook veel over te vertellen heeft – ons daarover inlichten. Zo zal geschieden?
Het punt 20 komt, met mijn erewoord, de volgende maal als eerste punt aan bod.
Na punt 17 is het woord aan de heer Stevenheydens namens de Vlaams Belang-fractie.

PUNT 17

INTERCOMMUNALE LAND VAN WAAS: RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 1 VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING T. DE DOBBELAER)

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord? Fractie leider Lootens hebt u een voorstel?

Gelach

De heer Lootens

Wij stellen mevrouw Martine Verheyden voor.

Stemming

PUNT 18

JEUGD: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE TOEKENNING VAN SUBSIDIES VOOR KADERVORMING ROND "JEUGDWERK VOOR ALLEN"

Stemming

PUNT 19

NOORD-ZUIDSAMENWERKING: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE REGELGEVING TOT SUBSIDIERING VAN PROGRAMMA'S EN PROJECTEN INZAKE MONDIALE VORMING

Stemming

PUNT 16

MOTIE, INGEDIEND DOOR DE HEER B. STEVENHEYDENS NAMENS DE VLAAMS BELANG-FRACTIE, AANGAANDE DE SPLITSING VAN DE KIESKRING BRUSSEL-HALLE-VILVOORDE EN HET GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT BRUSSEL

De heer voorzitter

Het is volstrekt toegelaten dat er gealludeerd wordt op wat u wou zeggen bij punt 15. Volgende maal krijgt u voorrang bij het punt in verband met 175 jaar België na de motie in verband met het Europese suikerbietenbeleid.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik kan de deputatie reeds waarschuwen dat ik hen volgende maand zal vragen waarom wij als provincie zouden meedoen aan de viering van 175 jaar België. Ik zal u dan ook argumenteren waarom dit voor onze fractie niet nodig is.

Vandaag ga ik het enkel hebben over de motie aangaande de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en het gerechtelijk arrondissement Brussel.

Vorig jaar in de maand februari is een motie door een grote meerderheid in deze raad goedgekeurd. Wat is het antwoord geweest op deze motie? Ik wil ze vandaag opnieuw indienen met een belangrijk argument waarvoor ik verwijs naar Leo Peeters, lid van de SP.A, voormalig minister en huidig burgemeester van Kapelle-Op-Den-Bos, die aanhaalt dat er geen reden is om 175 jaar België en 25 jaar federalisme te vieren omdat er volgens hen geen reden tot feesten is. Zolang het federalisme niet werkt dient eerst de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde gesplitst te worden. Ik stel voor om de motie voor deze argumentatie, alsook de argumentatie van de provincieraad Vlaams-Brabant die ik dadelijk ga verduidelijken, in te nemen. De provincie Vlaams-Brabant heeft in december 2004 het standpunt ingenomen om niet actief deel te nemen aan de viering van 175 jaar België als de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en het gerechtelijk arrondissement Brussel daartegen niet gesplitst is. Eveneens stelt de provincieraad van Vlaams-Brabant dat er geen reden is tot feesten zolang het federalisme niet werkt, zoals de burgemeester van Kapelle-Op-Den-Bos stelt. De Vlaams Belang-fractie is van mening dat onze provincie het voorbeeld van de provincieraad van Vlaams-Brabant mag volgen. Vorig jaar in februari waren wij ook de mening toegedaan om niet actief deel te nemen aan de viering met betrekking tot 175 jaar België en 25 jaar federalisme.

Wij stellen voor om de motie van februari 2004 die door de bestendige deputatie werd opgesteld, opnieuw in te dienen met daaraan toegevoegd en om druk op de ketel te zetten, Brussel-Halle-Vilvoorde onmiddellijk te splitsen opdat onze provincie niet deelneemt aan die vieringen zolang de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en het gerechtelijk arrondissement Brussel niet gesplitst zijn.
Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Fractie leider, voor uw beknopte en duidelijke uiteenzetting. Het voorstel is dus de motie in verband met de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde nu ter stemming te leggen. U hebt verwezen naar een argumentatie in verband met de festiviteiten 175 jaar België waarover u voorbehoud maakt in die zin dat u bij het begin van de volgende raadszitting, namelijk bij punt 2, nog eens het woord krijgt. Zijn we het daarover eens?

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter,
Ik wens mij uiteraard niet te mengen in het politieke debat, maar ik moet toch uw raad meedelen dat ik mij, naar aanleiding van dit debat, heb laten informeren bij het kabinet van de premier in welke mate de provincie zou gesolliciteerd worden om mee te werken aan deze organisatie. Ik heb het antwoord gekregen dat de provincies niet gevraagd worden om mee te werken. Het is met name een organisatie die geleid wordt vanuit het premierschap en de minister-presidenten. Wij worden dus als provincie niet gevraagd om mee te werken.
Ik wens dit mee te delen opdat u met kennis van zaken zou kunnen oordelen.

De heer voorzitter

De heer Stevenheydens zal ongetwijfeld over deze korte tussenkomst van de heer gouverneur nadenken terwijl hij zijn interpellatie voorbereidt tegen volgende maal.
Wij spreken nu over het punt 16. De gouverneur heeft terecht het woord gevraagd, eerst en vooral omdat hij altijd het woord krijgt wanneer hij het vraagt, maar ook omdat er uiteraard de relatie is die fractie leider Stevenheydens zelf gelegd heeft met de problematiek van 175 jaar België. Ik ga eerst de heer Stevenheydens het woord geven en daarna fractie leider Van Hecke.

DEBATTEN

De heer Stevenheydens

Het is juist daardoor dat ik vorige maand een mondelinge vraag heb gesteld en extra informatie opgevraagd heb. Het kan zijn dat wij officieel niet geconsulteerd worden. Er is ook zoiets als een morele houding. Ik ben ervan overtuigd – in normale omstandigheden - dat de provincie haar morele medewerking gaat geven om dit jaar extra in de kijker te stellen.

Vorig jaar, op de dag van de Dynastie, heeft premier Verhofstadt gezegd dat heel het jaar 2005 zal draaien rond de viering van 175 jaar België. Al wordt het provinciebestuur niet echt geconsulteerd, dan nog kunnen wij met die motie zeggen dat wij er noch financieel, noch moreel aan meewerken. Wij nemen zelfs geen eigen initiatieven. Wij zouden eigen initiatieven kunnen nemen op een of andere begrotingswijziging. Wij nemen op geen enkele manier deel zolang Brussel-Halle-Vilvoorde niet gesplitst is.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Gisteren in de centrale commissie hebben wij gevraagd of dit wel een ontvankelijke motie is. Er is beslist dat ze ontvankelijk is. Daarover hebben wij uiteraard ons idee. Ons oordeel is dat Oost-Vlaanderen met de problematiek van Brussel-Halle-Vilvoorde niets te maken heeft. De gemeente ligt niet op ons grondgebied. Wat kunnen wij daarover zeggen? Wanneer ik nu hoor dat de link gelegd wordt met de viering, waarbij de gouverneur zegt dat wij niet gevraagd zijn als provincie, vraag ik mij af waarom wij een motie moeten stemmen. In juridische taal stelt men: 'ontvankelijk en ongegrond'. Dit is gewoon zonder voorwerp. Wij gaan de motie niet stemmen. Wij hebben daar niets over te zeggen.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,
Wat mijn fractie betreft blijven wij onverkort staan achter de motie die wij vorig jaar hebben goedgekeurd. Wij zien niet in waarom ze nu herhaald moet worden. Die mening wordt versterkt door de informatie die we van de gouverneur hebben gekregen, namelijk dat het op dit ogenblik geen voorwerp is omdat de provincie niet gevraagd is. Ik zie niet in waarom we dit nog moeten doen, bovendien verzwakken wij daardoor onze motie van vorig jaar die via u is overgemaakt en waarop intussen reactie is gekomen. Ik denk dat wij onze positie enigszins moeten respecteren opdat onze uitspraken en moties in de toekomst nog effect zouden hebben.
Wij blijven onverkort staan achter de motie, maar we zien niet in waarom wij deze motie zouden moeten stemmen.

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil heel duidelijk stellen dat ik niet inzie waarom de druk op de ketel zou verminderen door deze motie te stemmen. De N-VA zal deze motie steunen.

De heer Stevenheydens

Ik handhaaf uiteraard de motie. Een belangrijk argument hierbij is dat vorig jaar de motie gestemd werd omdat wij Vlaams-Brabant daarin gevolgd hebben. Wanneer wij het over het bewaren van de eensgezindheid hebben, laten we dan het standpunt van Vlaams-Brabant volgen. Het is misschien omdat Vlaams-Brabant heeft gezegd dat ze niet zal meewerken, dat de provincies niet geconsulteerd worden om mee te werken. Misschien zegt de regering om ons niet bij voorbaat te vragen om mee te werken. Ik stel voor om het voorbeeld van de SP.A-burgemeester van Kapellen-Op-Den-Bos te volgen.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur,

Ik stel vast dat wij in geen geval gevraagd zijn. Ik stel ook vast dat wij vorig jaar in februari op voorstel van de deputatie een motie gestemd hebben. Wij staan onverkort achter het voorstel als deputatie. Ik zie niet in hoe wij dezelfde motie zouden moeten herstemmen, ons steunende op een zaak waarbij wij niet betrokken zijn.

Mijn inziens is het niet nodig om een nieuwe motie te stemmen. Wij zullen deze dan ook niet stemmen.

De heer voorzitter

Ik stel voor om te stemmen. Er is een duidelijk standpunt ingenomen door de eerste gedeputeerde die zegt – dat gaat een beetje in de richting van wat fractieleider Van Hecke heeft gezegd – dat in wezen de problematiek wordt opgeslorpt door de op voorstel van de deputatie reeds gestemde motie in dezelfde richting.

Stemming

De heer voorzitter

Ik pleit een beetje voor de logica en de gastvrijheid. Ik heb daarnet, enigszins ironisch, aan mijnheer Veys gezegd dat ik hem bedank. Er is geen been gebroken aan de gedachte dat de raad mij zou volgen in die zin dat wij volgende maal beginnen met de motie van collega Veys over het suikerbietenbeleid, gevolgd door de motie van fractieleider Stevenheydens over de festiviteiten ter gelegenheid van 175 jaar België, indien hij deze handhaaft.

In naam van de gastvrijheid tegenover onze vele gasten en personeelsleden die bezig zijn met de voorbereiding van de receptie vraag ik aan de raad om daarmee in te stemmen.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Ik wens toch mijn motie te handhaven. Ik kan mij moeilijk voorstellen dat de schuimwijn mij minder goed zal smaken om 18 05 uur dan om 18 00 uur.

Het dossier is gekend. Het voorstel van de gedeputeerde om te agenderen op de commissie heeft plaatsgevonden. Vanuit de sector wordt aangedrongen...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, indien u aandringt krijgt u, wat mij betreft, het woord tot vanavond om 20 00 uur.

U zal in de loop van uw leven nog leren dat hoffelijkheid en gastvrijheid een kwestie van stijl zijn. In een taal die u niet goed verstaat, maar waarnaar uw voornaam refereert: "Le style, c'est l'homme."

U hebt in dat licht het woord.

PUNT 20**MOTIE, INGEDIEND DOOR DE HEER T. VEYS NAMENS DE VLAAMS BELANG-FRACTIE, OVER DE HERVORMING VAN HET EUROPESE SUIKERBIETENBELEID****De heer Veys**

Dank u, Mijnheer de Voorzitter, voor deze wijze woorden. Ik zal mij ook houden aan het reglement, namelijk wanneer een motie ontvankelijk wordt verklaard, mag men ze maximaal vijf minuten toelichten.

Collega's, ik heb tijdens de vorige zitting voorliggende motie toegelicht. De problematiek is gekend. Ook de sector beaamt dat het hoogdringend is. Er zijn een aantal engagementen van de andere overheden zoals deze van minister-president Yves Leterme. Tot op heden is er enkel een voorlopig uitstel tot na de

DEBATTEN

uitspraak van de wereldhandelsorganisatie. Dan zal de Europese Commissie een beslissing nemen die bijzonder noodlottig is voor de bietenteelt in Oost-Vlaanderen. Mogelijks zal de Europese Commissie deze beslissing dan ook handhaven.

Wat de historiek van dit dossier betreft werd het eerst op voorstel van gedeputeerde Vercamer verwezen naar de eerste commissie. Aangezien ik in orde wou zijn met het huishoudelijk reglement inzake de agendering van deze motie heb ik ze daags voor de commissie moeten indienen. Dit was zeker niet ingegeven door een argwaan ten overstaan van hetgeen zou gesteld worden bij de hoorzitting. Ik stel vast dat op onze banken een niet-gedateerde en niet-ondertekende motie ligt. Wanneer ik het goed begrepen heb werd deze motie ingediend door de voorzitter van de 5de commissie. Collega's, voor alle duidelijkheid is het niet gedeputeerde Vercamer maar collega De Roo die voorzitter is van de 5de commissie.

Mij baserend op het reglement van inwendige orde moest deze motie donderdag ingediend worden. Ik ga mij dus niet over de inhoud van deze motie uitspreken.

Wat mijn motie zelf betreft handhaaf ik de artikelen zoals die opgesomd zijn. Ze zijn ook heel duidelijk. Deze motie is grotendeels dezelfde motie als degene ingediend in december 2004, met enige actualisering en toelichting. Ik wil trouwens opmerken dat de 5de commissie in eerste instantie op mijn vraag een tegensprekelijk debat zou zijn. Vanuit de Beroepsfederatie van Suikerverwerkers werd, bij monde van voorzitter Karel Boone, een brief gestuurd waarop zij tot op het plaatsvinden van de commissie geen antwoord gekregen hebben. Ik meende dat er toch een tegensprekelijk debat zou kunnen plaatsvinden. Dit was niet het geval.

Wat de inhoud van de motie betreft werd vanuit de sector – niet alleen van de bietentelers, maar ook van de suikerproducenten – aangedrongen op de stemming. Toen bij een bevraging in de commissie van de experts een van de aanwezige gasten daarop aandrong werd hij abrupt het woord afgenomen, niet door de voorzitter van de 5de commissie maar door gedeputeerde Vercamer.

Blijkbaar worden gasten enkel uitgenodigd om iets te zeggen als het in het kraam past. Van zodra dit niet meer het geval is worden de mensen het woord afgenomen. Dit is dus ook niet hoffelijk. Voorliggende motie moet in het belang van de bietensector vandaag gestemd worden. Daarmee geven wij een belangrijk signaal naar de hogere overheid die zich weliswaar bewust is van de problematiek in de sector, maar ik meen dat wij, door vandaag te stemmen, alleen maar de druk en de samenhangigheid kunnen beklemtonen. Het initiatief dat evenwel van de Vlaams Belang-fractie komt zou toch wel mogen rekenen op alle steun van de collega's in deze raad.

Dank u.

De heer voorzitter

Er is mij geen motie van de heer De Roo bekend. Er is mij wel bekend dat door de commissievoorzitter, de heer De Roo, een amendement is neergelegd op de twee ingediende teksten naar aanleiding van de zitting van de 5de commissie van 14 januari. Dit blijkt uit de geschreven tekst boven de tekst die u kent en die hier ter tafel is neergelegd.

Ik weet, Mijnheer Veys, dat u een zeker wantrouwen hanteert, maar ik kan u toch maar voorlezen wat ik hier zie: getekend, Geert De Roo, voorzitter van de 5de commissie, 14 januari, amendement.

Over de ontvankelijkheid hoeft niet gediscussieerd te worden. Het is een amendement dat neergelegd is op de oorspronkelijke motie.

De heer De Roo

Het is dus duidelijk een amendement en geen motie. Het is een aanpassing op de motie van de heer Veys. In de 5de commissie werd een technische toelichting gegeven omtrent het Europees suikerbeleid waarbij tal van sprekers aanwezig waren. Indien mijnheer Veys stelt dat gedeputeerde Vercamer iemand hard aanpakt is dat mijn inziens terecht omdat men zich niet moet mengen in een politiek debat indien iemand een technische uitleg komt geven. De technische uitleg heeft ons een beeld gebracht omtrent de suikerproductie op Europees vlak, alsook op wereldvlak. De commissie heeft grote vragen bij het Europees suikerbietenbeleid dat momenteel voorligt en meent die bezorgdheid kenbaar te moeten maken.

Gezien de evolutie in de sector omtrent de introductie van de energiegewassen in de Vlaamse landbouw, waarnaar ik reeds verwees in het begrotingsdebat, denk ik dat ook wij daar moeten op wijzen. Hierbij stel ik dan ook voor aan de raad om de aangepaste tekst goed te keuren. De artikels liggen voor. Ik denk dat

het een aangepaste tekst is. Ik denk dat wij hier niet veel meer moeten debatteren over het suikerbeleid. Wij willen enkel onze bezorgdheid uitdrukken over het suikerbeleid dat de Europese Commissie momenteel voorstelt. Men zou eigenlijk ook een andere richting kunnen inslaan. Desondanks zou het goed zijn dat wij onze bezorgdheid vandaag uitdrukken.

De heer voorzitter

Laten we de toestand eens rustig resumeren. We nemen rustig onze tijd. Mijnheer Veys heeft er zo over beslist. Ik nodig iedereen uit die wil tussenkomen om rustig en uitvoerig tussen te komen.

Gelach

Er is eerst en vooral duidelijkheid op technisch vlak. Commissievoorzitter Geert De Roo heeft zijn voorstel tot motie veranderd in een amendement op de twee ingediende teksten naar aanleiding van de zitting van de 5de commissie van 14 januari. Dit is reeds ondertekend op 14 januari door Geert De Roo, voorzitter van de 5de commissie en ter tafel van het bureau neergelegd. Het is enkel schriftelijk tegoedertrouw bijgevoegd.

In elk geval zullen we eerst over dat amendement moeten stemmen. Indien dit wordt goedgekeurd beschouw ik de 'grondtekst Veys' zonder voorwerp want dan is het in elk geval opgeslorpt. Indien men halsstarrig blijft zal ik daarover desnoods aan de raad een stemming vragen. Dit is dus de technische werkwijze, tenzij de raad nu zegt: "Voorzitter, u vergist zich.". Aangezien de raad dit niet zegt, is het debat verder geopend.

De heer Bauwens

Heel kort. Ik ga zeer kort tussenkomen op wat collega Veys en de voorzitter in verband met de commissie gezegd hebben.

Hij heeft verwezen naar een standpunt van Choprabisco en een schrijven van de voorzitter Karel Boone. Hij heeft een aantal bemerkingen geventileerd. Ik vind het jammer dat tijdens het overleg van afgelopen vrijdag deze beroepsvereniging niet uitgenodigd was om ook daar het standpunt van Choprabisco kenbaar te maken omtrent het suikerbeleid van de Europese Unie, meer bepaald het restitutiebeleid of de restitutieproblematiek.

Ook de verbruikers waren niet uitgenodigd in het overleg. Zij spelen hier toch een belangrijke rol of zouden een belangrijke inbreng in het debat kunnen doen. Ik lees verder ook nog een aantal punten in de motie van collega Veys. Ik haal er een aan omdat hij aanhaalt dat zijn motie in het belang van de suikerbiettelers gesteld werd. Ik geef gewoon ter overweging mee dat de opbrengst per hectare in de suikerbietenteelt zeven keer zo hoog is dan in de tarweteelt. Dat betekent dat de tarwetelers per hectare gigantisch veel geld verdienen. Wanneer u dan ook nog weet dat de rechten om suikerbieten te telen van vader op zoon worden doorgegeven hoef ik u daar geen tekening bij te maken. De basis van mijn tussenkomst is dat het overleg, zoals vrijdag in de commissie, twee belangrijke actoren niet gehoord heeft. Vandaar dat onze N-VA-groep zich zowel voor het amendement als voor de motie van collega Veys zal onthouden.

Mevrouw Gillis

Ik bedoel dat ik eigenlijk moet tussenkomen omdat er min of meer afgesproken is om te stoppen.

De heer voorzitter

Neen, neen, we stoppen helemaal niet.

Gelach

We doen desnoods voort tot 20.00 uur vanavond.

DEBATTEN

Mevrouw Gillis

Ik wou enkel zeggen dat wij niet akkoord zijn met de motie van collega Veys, noch met het amendement als voorstel tot motie. De belangrijkste punten zijn dat er heel weinig aandacht gaat naar de boer in het zuiden. Hij valt uiteindelijk bij het voorstel onder artikel 3 volledig uit de boot. Uit het overleg van het VODO (Vlaams Overleg voor Duurzame Ontwikkeling) hebben wij essentiële zaken genomen die wij met onze fractie heel belangrijk vinden en niet terugvinden in beide moties.

Ik verwijs bijvoorbeeld naar de MOL-landen waarover niets geschreven staat en het engagement met de ACS-landen. Er is ook het alternatief gebruik van de overtollige suikerproductie voor de productie van bio-ethanol. Wij vragen dat er toch een studie zou zijn over de efficiëntie en de duurzaamheid. Daarnaast hebben wij ook vragen bij de Europese dumpingpraktijken. Momenteel wordt er vijf miljoen ton per jaar gedumpt, deels met publieke fondsen, wat voor ons onaanvaardbaar is. In artikel 3 pleit men voor de Vlaamse boeren. Wij gaan daarmee akkoord. Wij hebben ook bedenkingen bij de dominante rol van de suikerindustrie. Het zijn dan ook vooral de landbouwers die steun moeten krijgen en niet zozeer de industrie.

Kort samengevat vragen wij dat er onderhandelingen zouden opgestart worden om het probleem op een structurele manier aan te pakken door onder andere productiebeheersing.

Dank u.

De heer Veys

Toch even een repliek op het amendement op mijn motie. Inhoudelijk zou ik mij nog in positieve zin kunnen uitlaten over de amendementen op de motie van de Vlaams Belang-fractie. Ik betreur evenwel een beetje dat men daar de rol van de Vlaamse overheid probeert op te smukken. Ik denk dat er mooie woorden geweest zijn, maar de bietenteler wacht op daden. Daarin schieten de amendementen toch wel tekort. Anderzijds wil men een beetje de geschiedenis herschrijven waar in mijn motie beklemtoond wordt dat het voorstel van de Vlaams Belang-fractie komt. Blijkbaar doet men liever aan geschiedenisvervalsing dan de geschiedenis haar rechten te laten hebben.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Wat het laatste betreft heeft de waarheid haar rechten. Er is inderdaad een voorstel van de Vlaams Belang-fractie.

Uw eerste voorstel was de letterlijke overname van de motie die in de provincieraad van West-Vlaanderen behandeld werd op voorstel van de CD&V-fractie. Wanneer u 'a' zegt moet u ook 'b' zeggen.

Ik denk dat de voorzitter van de commissie – ook om uw gezicht te redden, Mijnheer Veys – terecht een nieuwe tekst gemaakt heeft.

In uw toelichting spreekt u nog over commissaris Franz Fischler. Ondertussen is dat de Deense Mariann Fischer Boel, terwijl Franz Fischler een Oostenrijker is. De puntjes zijn nu op de i gezet. Ik denk dat ik namens de deputatie kan verklaren dat we geen moeite hebben met het amendement zoals voorgesteld door de voorzitter van de commissie Landbouw. Over de technische aspecten kunnen we nog veel discussiëren. Ik heb een zeer uitvoerig dossier over deze problematiek. Wij kunnen een motie maken die uit 50 punten bestaat. We zitten hier niet in het Europees parlement, zelfs niet in het federaal of het Vlaams parlement. We zitten hier in de provincieraad van Oost-Vlaanderen die toevallig in Vlaanderen de tweede grootste landbouwprovincie is.

Ik heb de eerste keer gezegd dat ik eigenlijk geen voorstander ben, Mijnheer de Voorzitter - u zult zich dat wel herinneren – om te pas en te onpas moties in te dienen. Met wat creativiteit kunnen wij er allemaal 20 per zitting maken. Wij hebben onderling in Vlaanderen tussen de vijf landbouw-gedeputeerden afspraken, namelijk dat elk zich met zijn specialiteit bezighoudt. Akkerbouwgewassen is voor West-Vlaanderen. Zij volgen daar de actualiteit. Indien er iets bijzonders in de sierteelt gebeurt zullen wij u een motie voorstellen in Oost-Vlaanderen. Indien het rond fruitteelt draait zal het in Limburg zijn. Rond de problematiek van de veestallen en pluimhouderij zal het in Antwerpen gebeuren. Dit zijn de afspraken. Zo hebben wij ook onze werking van de proefcentra georiënteerd.

Dit allemaal gezegd zijnde, Voorzitter, zou ik toch niet graag hebben dat de drank te warm wordt want dit is ongezond.

De heer voorzitter

Bij de aanvang van de receptie spreekt de voorzitter ook nog 50 minuten om u allemaal geluk te wensen, zonder dat u drank aangeboden krijgt. Er moet gestraft worden in deze omstandigheden. Ik heb nood aan schuld en boete.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik denk dat wat hier voorgesteld wordt door de voorzitter van de 5de commissie een goed voorstel is. Wij hebben de stellingen gehoord. Indien het Vlaams Belang diep in eigen borst wil kijken kan ze dit voorstel goedkeuren. Ik denk dat het goed zou zijn om nu naar de stemming van het voorstel van de voorzitter van de commissie Landbouw over te gaan.

De heer Bauwens

Zeer kort, Voorzitter. Artikel 1 van het amendement, ingediend door de voorzitter van de 5de commissie, zegt duidelijk dat de provincieraad zich niet akkoord kan verklaren met de inhoud van het voorstel van de Europese Commissie. Ik wil nogmaals pleiten dat de Europese Commissie een relatief goede oefening gemaakt heeft om een evenwichtig voorstel te brengen, rekening houdend met alle historische zaken rond het suikerbeleid van de Europese Unie, alsook rekening houdend met de actoren en een aantal bepalingen waar ze naartoe willen. Wie zijn wij om te zeggen dat dit geen goede oefening is. Wie zijn wij om te zeggen dat het voorstel van de Europese Commissie geen goed voorstel is.

Ik vraag nogmaals om het amendement niet te volgen.

Dank u.

De heer voorzitter

Reglementair stel ik voor om eerst te stemmen over het amendement van de heer De Roo. Dat is de volledige tekst die u kent waar enkel de woorden 'voorstel motie' vervangen worden door het woord 'amendement'.

Is de raad akkoord?

Stemming

De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 16 februari 2005 om 14.00 uur.

EINDE VAN DE ZITTING