



Debatten van de provincieraadszitting

18 november 2015

OPENBARE ZITTING 18 NOVEMBER 2015

De heer voorzitter

Ik verklaar de zitting voor geopend.

Meneer de gouverneur, collega's, naar aanleiding van de bloedige feiten die zich vrijdagavond hebben voorgedaan in Parijs wil ik u vragen deze zitting te beginnen met een minuut stilte, ter nagedachtenis van de slachtoffers in Parijs, maar tegelijk ter nagedachtenis van alle slachtoffers van terreur, waar ook ter wereld.

[stilte]

Dank u.

Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Veerle Baeyens en van mevrouw Inge De Bal. De heer Luc De Meyer zal zich later bij ons voegen.

Wij gaan over tot de afhandeling van de agenda.

De heer Lemaitre

Meneer de voorzitter, als ik u even mag onderbreken: ik vermoed dat er weer een klein foutje ingeslopen is. Mevrouw Veerle Baeyens is hier aanwezig. Zij is vandaag dus niet verontschuldigd.

De heer voorzitter

Och ja! Hoe dan ook, ik heb de tekst gekregen en men heeft mij nog niet gemeld dat die tekst niet klopt. Maar inderdaad, mevrouw, u bent er. Sorry. We zijn blij dat u erbij bent.

Goed, we gaan over tot de agenda van de openbare zitting.

PUNT 1. RUIMTELIJKE PLANNING- GRUP HOOGSPANNINGSLIJN ZANDVLIET, LILLO, LIEFKENSHOEK (OPENBARE ZITTING)

Advies in kader van openbaar onderzoek: verlenen van gunstig advies aan het ontwerp

De heer voorzitter

Ruimtelijke planning, punt 1: het GRUP Hoogspanningslijn Zandvliet, Lillo, Liefkenshoek te Beveren - ontwerp. Advies in het kader van openbaar onderzoek: verlenen van gunstig advies aan het ontwerp.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?

Is er een probleem? Toch zie ik hier dat u gestemd hebt, meneer Verzele. Het is in orde, ja.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE VERBLIJFSRECREATIE REKEGEMSTRAAT TE ZWALM (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 2: ruimtelijke planning – het PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Rekegemstraat te Zwalm.
Definitieve vaststelling.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE ZONES VERBLIJFSRECREATIE FASE 1C TE WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Ruimtelijke planning. PRUP Reconversie zones voor verblijfsrecreatie fase 1c te Wachtebeke.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Van Gucht, u hebt het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Bij de voorlopige vaststelling heeft onze fractie haar bezwaren tegen dit PRUP kenbaar gemaakt. De definitieve vaststelling bevat verbeteringen, maar die verbeteringen zijn zeker niet van dien aard dat wij ons erbij kunnen aansluiten. Wij gaan ons op deze punten onthouden.

De heer voorzitter

Goed, dan kan ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE VERBLIJFSRECREATIE STEKENE EN SINT-GILLIS-WAAS FASE 2 (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 4: PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2. Definitieve vaststelling.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u, meneer de voorzitter. Collega's, de tweede fase van het PRUP dat nu voorligt, laat zien hoe slecht de deputatie omgaat met adviezen. Dat dit RUP een einde wil stellen aan een willekeurig beleid rond woon- en weekendproblematiek van meer dan dertig jaar, is zeer goed. Maar dat heel wat clusters van verblijfsrecreatie worden omgevormd tot recreatieve bewoning is niet goed te keuren. Het advies van Ruimte Vlaanderen van mei 2015 is op dit punt heel duidelijk: hanteer de wettelijke definitie die de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening geeft van 'vaste verblijfplaats'. Die definitie houdt in dat men ingeschreven staat in het bevolkingsregister van de gemeente. De deputatie omzeilt dit echter door te stellen dat er een brievenbus staat. Dat zou een terreinbezoek hebben uitgewezen. Bovendien zou de inrichting laten zien dat er toch sprake is van permanente bewoning. Zo gaat het niet bij één of twee clusters, maar bij verschillende clusters. Ik ga er een aantal opnoemen. Cluster B1 telt 10 weekendverblijven. In 3 gevallen is volgens het bevolkingsregister sprake van permanente bewoning. Cluster C1 telt 38 weekendverblijven. Daarvan is in 13 gevallen sprake van onbebouwde percelen en in 12 gevallen van permanente bewoning volgens het bevolkingsregister. C2 telt 8 weekendverblijven en geen inschrijvingen in het bevolkingsregister. Toch worden deze zones voor verblijfsrecreatie omgevormd tot recreatief woongebied. Dit druist in tegen de eigen visie van de provincie. Daarin wordt erkend dat permanente bewoning een grotere druk geeft op de omgeving dan een weekendverblijf.

In het RUP dat nu voorligt, wordt een zone van 49 ha voor verblijfsrecreatie omgezet naar recreatief woongebied. Daarvoor zijn slechts 100 à 110 bewoners effectief ingeschreven in het bevolkingsregister. Ruimte Vlaanderen stelt dan ook terecht vragen bij het ruimtelijke rendement van deze herbesteding. Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie stelt zich – eveneens terecht – vragen bij het feit dat er in de overgangsfase nog steeds bouwmogelijkheden zijn. Bouwen heeft negatieve gevolgen voor landschap en natuur. Het departement stelt dan ook een absolute bouwstop voor. De deputatie daarentegen stelt een gefaseerd uitdoofbeleid voor. Ze geeft mensen die nu nog bouwmogelijkheden hebben de ruimte om die mogelijkheden te realiseren. Stedenbouwkundige overtredingen bij bestaande weekendverblijven kunnen rechtgezet worden. Wie de wet heeft overtreden, wordt dus beloond. Wie dat niet heeft gedaan, krijgt nu nog de kans om zich 'op gelijke voet' te plaatsen.

Bij de voorlopige vaststelling van dit RUP ben ik uitgebreid tussengekomen, over tal van clusters. Een paar van die clusters wil ik nu toch nog even met nadruk naar voren halen. Cluster B1 is een langgerekte strook tussen een natuurgebied en een bosgebied. Aan de noordkant en aan de zuidkant sluit het aan op een woongebied. Men had hier optimaal kunnen kiezen voor behoud van het bosgebied, zoals het plan-MER ook voorstelt. Dat doet men echter niet. Men laat de onbebouwde percelen bebouwen en ondanks de drie inschrijvingen in het bevolkingsregister wordt dit cluster recreatief woongebied. Cluster C2 kent geen permanente bewoning volgens de definitie van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Toch wordt dit recreatief woongebied.

Beste collega's, wij constateren dat de deputatie het advies van Ruimte Vlaanderen gewoon van tafel veegt. Wij vinden dat er te weinig kansen gegeven worden aan open ruimte, natuur en bos. We gaan dit RUP dan ook niet goedkeuren. Dank u wel.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand hierover het woord? Ja, collega, u hebt het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Wij zijn ook al verschillende keren tussengekomen over PRUP's in het algemeen en over deze van Stekene en Sint-Gillis-Waas in het bijzonder. Ik ga de argumentatie daarvoor niet van a tot z herhalen, maar wij blijven wel bij ons standpunt. Het opstellen van de PRUP's is op zich een zeer goede en noodzakelijke oefening. Het is ook een moeilijke oefening. We constateren echter dat de criteria die gebruikt worden om bepaalde clusters in fase 1, fase 2 of fase 3 onder te brengen op zijn

minst discutabel zijn. Dat geldt vooral omdat ze te weinig rekening houden met de feitelijke toestand zoals die zich al een x-aantal decennia in deze clusters voordoet. Ik hoop dat ik ongelijk krijg, maar ik vrees dat dit zal leiden tot sociale problemen. Dat geldt temeer omdat de roep naar sociale woningen die overal opduikt rechtstreeks te maken heeft met de huizen die daar nu staan. Die huizen zijn de sociale woningen van vandaag. We moeten dus nog maar eens goed nadenken voordat we daar mensen gaan weghalen die er al decennialang wonen. Het wordt een moeilijke oefening, maar in deze fase 2 zien we bijvoorbeeld dat mensen beloond worden, terwijl in andere fases mensen eerder gestraft worden, omwille van criteria die op zijn minst discutabel zijn. Die andere fases zijn dus fase 1, de Koestraat en fase 3, de Bagoniewijk, die er hopelijk nog eens staat aan te komen.

De heer voorzitter

Meneer Bauwens, had u ook het woord gevraagd? Neen? Oké. De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, vooreerst wil ik de sneer rechtzetten dat wij onzorgvuldig zouden omgaan met adviezen. Ik wil de collega's eraan herinneren dat deze provincieraad een eigen adviesorgaan heeft. De provincie Oost-Vlaanderen heeft een eigen adviesorgaan. Dat adviesorgaan is de PROCORO. Ik wil erop wijzen dat de deputatie in al deze dossiers de provincieraad voorstelt om het advies van de PROCORO integraal en volledig te volgen. Dus als men hier zegt dat wij geen adviezen zouden opvolgen, is dat totaal onjuist. Dat is één.

In de tweede plaats weet u zeer goed, mevrouw Gillis, dat er enerzijds sprake is van een regelgeving voor ruimtelijke ordening en anderzijds van een regelgeving van Binnenlandse Zaken. Die laatste gaat over bewoning en over het inschrijven in het bevolkingsregister van een bepaalde gemeente. Legistiek is er geen enkel verband tussen die beide regelgevingen. Ik ben het overigens ook niet eens met de analyse die u maakt, collega. Collega Van Duyse heeft gezegd dat dit een noodzakelijke oefening is en ook een moeilijke oefening. Hij pleit juist langs de andere kant. Volgens hem is een aantal beslissingen discutabel in die zin dat er meer bewoning zou moeten zijn. U zegt ook dat ze discutabel zijn, maar u vindt dat er meer groen zou moeten komen. Nu, wij hebben bij onze afweging twee dingen in rekening gebracht. In de eerste plaats moest er sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. In de tweede plaats zouden we deze oefening op een menswaardige manier moeten doen. Dat was overigens het verzoek van uw provincieraad. We moesten op een menselijke manier te werk gaan. We moesten rekening houden met bestaande toestanden, met mensen die al zeer lang in dat gebied wonen, met sociale elementen en dergelijke meer. Met dat verzoek van de provincieraad hebben we rekening gehouden.

Als ik dan naar het ruimtelijke afwegingskader ga, collega, moet ik u zeggen dat de zone B1 waar u naar verwijst de ruimtelijke verbinding is tussen twee woongebieden. Daarom hebben we de beslissing genomen die we hier nu aan u voorleggen. De zones C1 en C2, collega, zijn volledig ingesloten en sluiten aan bij een woongebied (het Nieuwdorp). Collega Van Duyse, we hebben over deze dossiers reeds menigmaal de figuurlijke degens gekruist. Ge hebt het zeer kort gehouden. Ge hebt verwezen naar uw vorige tussenkomsten. Gelet op onze zware agenda, zal ik dat causa brevitatis ook doen. Ik denk dat de verschillende argumenten met betrekking tot dit onderwerp uitgeput zijn.

Collega's, samenvattend zou ik zeggen: in medio virtus. Langs de ene kant verwijt men ons te weinig bewoning. Langs de andere kant verwijt men ons teveel bewoning. Ik denk dat de deputatie u hier de gulden middenweg voorstelt.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
54 'ja', 6 'neen', 5 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE VERBLIJFSRECREATIE SINT-GILLIS-WAAS FASE 1 (OPENBARE ZITTING)

Voorlopige vaststelling

De heer voorzitter

Punt 5: ruimtelijke planning – PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Sint-Gillis-Waas fase 1. Voorlopige vaststelling.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
59 'ja', 5 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED TE LOKEREN (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling in kader van de herstelprocedure plan-MER

De heer voorzitter

Punt 6: ruimtelijke planning – PRUP Afbakening kleinstedelijk gebied te Lokeren. Definitieve vaststelling in het kader van de herstelprocedure plan-MER.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE ZONES VOOR VERBLIJFSRECREATIE FASE 1E TE HAMME (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 7: PRUP Reconversie zones voor verblijfsrecreatie fase 1E te Hamme. Definitieve vaststelling.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

Ah toch, mevrouw Gillis. Sorry, ik had het niet gemerkt, mevrouw. U hebt het woord.

Mevrouw Gillis

Wij gaan ons bij dit RUP onthouden. Bij de voorlopige vaststelling hebben we aangegeven dat wij geen verlies wensten van landbouw en bos ten voordele van een uitbreiding van de recreatie. Het kan compatibel zijn, maar het hoeft dat niet te zijn. Daarom gaan we ons dus onthouden. Dank u wel.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', 5 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. RUIMTELIJKE PLANNING - GEMEENTELIJK RUP HECKENSVELD TE RONSE (OPENBARE ZITTING)

Instemming met gedeeltelijke afwijking van het PRUP Stedelijk Project Ninovestraat

De heer voorzitter

Punt 8: gemeentelijk RUP Heckensveld te Ronse. Instemming met gedeeltelijke afwijking van het PRUP Stedelijk Project Ninovestraat.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 5 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. O RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE ZONES VOOR VERBLIJFSRECREATIE FASE 1B VLAAMSE ARDENNEN TE RONSE EN MAARKEDAL (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 9: PRUP Reconvertie zones voor verblijfsrecreatie fase 1B Vlaamse Ardennen te Ronse en Maarkedal. Definitieve vaststelling.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 5 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE ZONES VOOR VERBLIJFSRECREATIE FASE 1D Z-VORMIGE BOSSTRUCTUUR (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 10: ruimtelijke planning – PRUP Reconvertie zones voor verblijfsrecreatie fase 1D, de Z-vormige bosstructuur te Beveren-Sint-Niklaas. De definitieve vaststelling.

We hebben bij dit punt een amendement namens de deputatie. Meneer de deputé.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, we kunnen bij dit punt aangeven dat een goede technische voorbereiding in een commissie ook kwaliteitsvol werk in de raad oplevert. We danken dit amendement aan de opmerkzaamheid en de ijver van een provincieraadslid dat in onze bundel een schoonheidsfoutje heeft ontdekt. Op een van de plannetjes is aan een onderdeel een verkeerde kleur gegeven. Dat onderdeel moet een zone voor tuin zijn in plaats van een zone voor bos. De tekst als dusdanig is helemaal correct. Er is blijkbaar een fout gemaakt bij het maken van het plannetje. Daarom stelt de deputatie voor om bij wijze van amendement het juiste plan op te nemen in het dossier en het foute plan eruit te verwijderen. Bedankt voor uw opmerkzaamheid, collega.

De heer voorzitter

Meneer De Cuyper.

De heer De Cuyper

Collega's, misschien is het beter om eerst over dat amendement te stemmen, maar los daarvan wil ik even dankbaar misbruik maken van dit punt. Ik wil graag de aandacht van de deputatie vragen voor de tussenkomsten die ik al verscheidene jaren over dit onderwerp heb gehouden. In die tussenkomsten heb ik ervoor gepleit om in het kader van de Z-vormige bosstructuur wat aankopen te voorzien voor de boszones, speciaal als het om Westakkers gaat. Dat domein is in financieel opzicht een zwaar dossier. Wij zouden daar zelf voor de verwerving van het groen kunnen zorgen, via onze eigen middelen, die toch nooit volledig gebruikt worden in een legislatuur, of via een compensatiefonds. Dat zou dit dossier zeker een stap vooruithelpen. Excuus, voorzitter, dat ik eventjes dankbaar misbruik maakte van dit dossier.

De heer voorzitter

Meneer Van Gucht.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Met het amendement hebben we natuurlijk geen enkel probleem. Wat het punt zelf betreft, geldt wel een beetje wat collega Van Duyse in de commissie zei: wie in fase 1 zit, heeft eigenlijk pech. In fase 2 zit ge al wat beter op uw gemak en in fase 3 moet ge u niet teveel zorgen maken. De indeling vindt plaats aan de hand van criteria, maar de interpretatie van criteria verschilt nog wel eens. Ook hier worden mensen getroffen door een bepaalde interpretatie van de criteria. Dat maakt dat de beoordeling soms heel oneerlijk overkomt ten opzichte van andere beoordelingen. We hebben in de vorige debatten ook al gesteld dat onze provincie op dit gebied een beetje katholieker wil zijn dan de andere provincies. In plaats van een gedoogbeleid wil men een uitdoofbeleid, maar dan ook werkelijk een uitdoofbeleid voor de bestaande toestand en een streng verbod op nieuwe bewoning. Men wil er terug met de hakbijl in gaan. Daar zijn wij niet mee akkoord. Wij gaan dit punt dus zeker niet goedkeuren.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord? De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, uiteraard heb ik het amendement verdedigd. Ik heb ook de tussenkomst van de collega gehoord over de aankoop van bossen. Daar zal ik mij niet over uitspreken. Daar gaat een andere collega over. Ik kan u wel zeggen dat in Westakkers – ook vanuit het ruimtelijke planproces – zeer veel aandacht zal besteed worden aan het in stand houden van de kwalitatieve natuurwaarden die daar aanwezig zijn. Meneer Van Gucht, het is hier al verschillende keren gezegd, maar ik zal het toch nog even kort herhalen: die opdeling in fases heeft enkel te maken met de urgentie waarmee bepaalde problemen moeten aangepakt worden. De meest kwetsbare gebieden zijn ingebracht in fase 1. Die fase is ook bestemd voor eventueel kwetsbaar gebied dat nog zou aangesneden worden. De kwetsbaarheid van bepaalde gebieden is de reden waarom we het in fases opgedeeld hebben. In de tweede fase kunnen zaken geregulariseerd worden waarvan we vastgesteld hebben dat ze minder urgent zijn. Ten slotte wil ik me zeer nadrukkelijk verzetten tegen het gebruik van de term 'hakbijl'. U laat het voorkomen alsof mensen vanaf morgen uit hun huis gezet worden en dergelijke meer, als wij hier vandaag een beslissing nemen. Dat is dus absoluut niet waar. Het is een absoluut onjuiste voorstelling van zaken. U weet dat er uitdooftermijnen zijn. U weet dat we de lengte van die termijnen heel zorgvuldig vaststellen. We zorgen ervoor dat ook mensen die een lening hebben afgesloten om iets te kunnen verwerven nog gedurende de normale looptijd van een lening in hun woning kunnen blijven. Ik denk dat we het op een correcte manier hebben aangepakt, met veel zorg, met aandacht voor de natuur en met een goed evenwicht tussen ruimtelijke planning en sociale bewogenheid. Het woord 'hakbijl' moet dus absoluut geschrapt worden uit de annalen van deze vergadering. Ik heb gezegd. Ik vraag dus de goedkeuring van het amendement en daarna de goedkeuring van het geamendeerde provincieraadsbesluit.

De heer voorzitter

Goed, ik stel voor dat we nu gaan stemmen over het amendement.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het amendement is goedgekeurd.

Dan gaan we over tot de stemming over het punt zelf.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. ECONOMIE – EILAND ZWIJNAARDE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring overeenkomst tot verkoop van terreinen en tot bouw van een zichtheuvel

De heer voorzitter

Punt 11: economie – het Eiland Zwijnaarde. Goedkeuring van de overeenkomst tot verkoop van terreinen en tot bouw van een zichtheuvel.

Meneer Franck.

De heer Franck

Dank u, voorzitter. Dit punt gaat over het bouwen van een heuvel op een domein dat lange tijd vervuild was, een echt blackpoint. Volgens sommigen was het de smerigste blackpoint van Vlaanderen. Dat zegt wel iets. De provincie heeft zich daar verdienstelijk gemaakt met de sanering. Weliswaar had zij dat eigenlijk niet moeten doen. De historische vervuiler had het misschien beter kunnen doen. Wij hebben er uiteindelijk een- en andermaal voor betaald. We hebben er veel geld voor gegeven. Nu gaan we de gronden vermarkten. So far so good, zou ik zeggen.

Maar nu komt er op dat grote domein een zichtheuvel. Dat is een landmark. Mensen die daar passeren, gaan daar een heuvel zien enzovoort. Er zijn mensen die daar tegen zijn, onder andere met het oog op de natuur. Het zou terug een obstakel kunnen zijn voor een aantal dieren – vogels en vleermuizen en zo. Maar goed, daar ga ik niet verder op in. Mijn bezorgdheid betreft in eerste instantie de grond waarvan die heuvel gemaakt wordt. Dat zou grond kunnen zijn die daar gewonnen wordt, bijvoorbeeld bij de bouw van kantoorgebouwen. Dan gaat het om het bekende cradle-to-cradle-principe. De grond die daar opgegraven wordt, wordt dan niet weggevoerd, maar gebruikt. Ze zou dus gebruikt kunnen worden om een heuvel op te richten. Dat zou geen probleem zijn.

We hebben echter iemand gevonden – laten we hem een baggeraar noemen – die tegen serieuze betaling een heuvel gaat oprichten van licht vervuilde grond. Die grond gaat dan wel een soort attest krijgen dat ze gestort mag worden. Het is eigenlijk wel een beetje ironisch dat men op een blackpoint mogelijk terug een blackpoint gaat maken. De provincie heeft zich daartegen gewapend. Men zegt: neen, alles wat gestort wordt, krijgt een bepaald certificaat en wij gaan dat certificaat niet geven. Ik neem dat de OVAM dat certificaat verstrekt of een instelling die met de OVAM verbonden is. De provincie zegt: wij gaan een commissie installeren die gaat bekijken of dat slib inderdaad zuiver of althans voldoende zuiver is. Die commissie wordt samengesteld uit een afgevaardigde van de stad, die mede-eigenaar is bij de provincie, de derde mede-eigenaar van het gebouw en de persoon die het slib aanlevert. Ik denk dan aan de kat en de melk, aan eiser en partij.

Ik vraag me ook af hoe die commissie het gaat doen. Gaat ze ter plaatse afstappen? Gaat ze komen kijken? Is het een goede commissie? Heeft ze voldoende expertise in huis? Wordt er ook nog een keer een extern iemand aangesteld om ernaar te kijken? Ik vraag me vooral ook af hoe de beslissing wordt genomen. Stel dat twee van de vier commissieleden – ik zeg maar iets: de stad en de provincie – zouden vinden dat het slib niet voldoende zuiver is, beslist dan de meerderheid? Neen, want er zitten maar vier mensen in de commissie. Moet het een eenparige beslissing zijn? Dan ben ik al voor een stuk mee. In alle andere gevallen denk ik dat wij een beetje in de zak gezet kunnen worden. Gezien alles wat er op die site gebeurd is, zou ik hier zeer, zeer, zeer voorzichtig mee zijn. Wat mij betreft moet die zichtheuvel daar niet komen. Als ze er komt om grond te verwerken die daar gewonnen wordt, heb ik daar niet zoveel problemen mee. In alle andere gevallen kan het financieel gezien wel een interessante zaak voor ons zijn, omdat we er geld voor krijgen, maar lijkt het me toch geen goede piste.

De heer voorzitter

Nog iemand? Neen? De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, ik kan u geruststellen. Ik denk dat alle mogelijkheden om u gerust te stellen in de overeenkomst staan. Vooreerst moet de aangevoerde ruiming- of baggerspecie voldoen aan de kwalificatie 'bouwstof'. Bovendien moet de oprichting van de zichtheuvel beantwoorden aan de vereisten die zijn opgenomen in de stabiliteitsberekeningen van Research Method and Engineering Department de dato maart 2010. Als ze daar niet aan voldoet, kan de volledige overeenkomst met betrekking tot de verkoop van het terrein en de bouw van de zichtheuvel gevorderd worden. En om u volledig gerust te stellen, collega, kan ik u zeggen dat in de begeleidingscommissie de situatie 2-1 is. We hebben daarin dus van de publieke kant een tweederde meerderheid. Er zit één vertegenwoordiger in van de stad en één van de provincie. Daarnaast zit er dan een vertegenwoordiger in van DI-Dec en zijn rechtsopvolger.

Overigens zijn al die werken zeer goed, correct en degelijk verlopen. U kunt dit punt dan ook met een gerust gemoed goedkeuren en ons machtigen om een en ander notarieel te beslechten.

De heer voorzitter

Goed, ik zal het punt nu ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', 5 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. MOBILITEIT – FIETSPADEN LEDE (OPENBARE ZITTING)

Vaste belofte van toelage - toestaan afwijking van reglement en toekenning subsidie

De heer voorzitter

Punt 12: mobiliteit – fietspaden. Vaste belofte van toelage. Aanleg van fietspaden te Lede. Toestaan van afwijking van het reglement en toekenning van subsidie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. MOBILITEIT – FIETSPADEN AALST (OPENBARE ZITTING)

Vaste belofte van toelage - toestaan afwijking van reglement en toekenning subsidie

De heer voorzitter

Punt 13: mobiliteit – fietspaden. Vaste belofte van toelage. Aanleg van fietspaden te Aalst. Toestaan van afwijking van het reglement en toekenning subsidie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. MOBILITEIT – FIETSPADEN OUDENAARDE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een LAF te Oudenaarde, fase 2: goedkeuring van het ontwerp en de gunning voor de aanleg en van het provinciale aandeel

De heer voorzitter

Punt 14: mobiliteit – fietspaden lange afstand. Aanleg van een LAF te Oudenaarde, fase 2: goedkeuring van het ontwerp en gunning voor de aanleg en van het provinciale aandeel.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Ja, dank u, voorzitter. Ik heb op de commissie een vraag gesteld over de aansluiting van dat fietspad op de Margaretha van Parmalaan, die overgaat in de Smallendam. De deputé en de administratie konden daar toen geen antwoord op geven. Ik wilde vragen of er op dit moment al wel een antwoord is. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

De vraag is inderdaad doorgegeven, maar ik heb hier geen antwoord op papier. Ik ga proberen tegen het einde van deze vergadering het antwoord alsnog aan de collega te bezorgen. Ze heeft gelijk: we hebben de plannen er toen samen op nagekeken. Ik heb echter nog geen antwoord gekregen.

De heer voorzitter

Goed, dan zal ik het punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. ONDERWIJS – HET PERSPECTIEF PCVO (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het Centrumreglement Provinciale Centra voor Volwassenenonderwijs voor het Hoger Beroepsonderwijs HBO5, inwerkingtreding op 1 september 2015 en opheffing van de Gemeenschappelijke Onderwijs- en examenregeling en evaluatiereglement en van het opleidings specifieke reglement van 8 oktober 2014 HBO5

De heer voorzitter

Punt 15: onderwijs – Het Perspectief PCVO. Reglementering. Vaststelling van het Centrumreglement Provinciale Centra voor Volwassenenonderwijs voor het Hoger Beroepsonderwijs HBO5, inwerkingtreding op 1 september 2015 en opheffing van de Gemeenschappelijke Onderwijs- en examenregeling en evaluatiereglement en van het opleidings specifieke reglement van 8 oktober 2014 HBO5.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. FLANKEREND ONDERWIJSBELEID (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement met betrekking tot het subsidiëren van projecten ter bevordering van een goede studiekeuze in het secundair onderwijs en opheffing van het reglement van 24 april 2013 met betrekking tot de subsidiëring van onderwijsinitiatieven ter aanvulling of ondersteuning van het reguliere lesgebeuren op school of in het centrum, inwerkingtreding op 1 januari 2016

De heer voorzitter

Punt 16: flankerend onderwijsbeleid – reglementering. Vaststelling van het reglement met betrekking tot het subsidiëren van projecten ter bevordering van een goede studiekeuze in het secundair onderwijs en opheffing van het reglement van 24 april 2013 met betrekking tot de subsidiëring van onderwijsinitiatieven ter aanvulling of ondersteuning van het reguliere lesgebeuren op school of in het centrum, inwerkingtreding op 1 januari 2016.

Er is hier een amendement namens de tweede commissie. Mevrouw.

Mevrouw De Troyer

Inderdaad, meneer de voorzitter, er is een amendement namens de tweede commissie om in artikel 6 van het reglement het volgende toe te voegen: "De deputatie beslist uiterlijk op 15 december." Wij vragen dan ook de goedkeuring van het amendement en nadien de stemming van het punt. Dank u.

De heer voorzitter

Ja, meneer Moens.

De heer Kurt Moens

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. In dit reglement en ook in het volgende staan natuurlijk zeer zinvolle initiatieven. Toch gaan wij ons onthouden. Wij wensen ons namelijk te houden aan de geest van de hervorming van de provincie. We ervaren toch wel een beetje de tendens, ook in andere dossiers, om op een heel creatieve manier te proberen deze zaken bij de provincie te houden. De vraag laat zich ook stellen of de hogere overheid dit niet te creatief en toch nog te persoonsgebonden zal vinden. Daarom onthouden wij ons, ook al staan er heel veel zinvolle zaken in deze reglementen.

De heer voorzitter

De deputatie.

Ah nee, excuseer. Ik ga eerst meneer Franck nog het woord moeten geven. Ja, meneer Franck.

De heer Franck

Goed, dat is een opmerking die wij ook gemaakt hebben, maar in tegenstelling tot onze collega's willen wij de administratie en de deputatie voor een stuk proficiat wensen met hun creativiteit. Het gaat hier namelijk om een doelgroep die het zeer moeilijk heeft en die wij als provincie nog een klein beetje proberen te helpen. Er wordt ons een heel strikt kader opgelegd door wat ik nog altijd een asociale

Vlaamse regering noem. Binnen dat kader gaat de provincie hier inderdaad creatief om met de mogelijkheden en bevoegdheden die zij op dit ogenblik heeft. Ik zou de raad willen vragen om dit punt volledig goed te keuren, al is het maar om het signaal af te geven dat wij deze mensen niet in de kou laten staan.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, ik begrijp de opmerkingen van beide kanten. We hebben het er in de commissie ook over gehad. Onderwijs en maatregelen die je voor het onderwijs wilt nemen, bevinden zich bijna per definitie een beetje op het snijvlak van persoonsgebonden en grondgebonden aangelegenheden. Met de Vlaamse overheid is afgesproken dat wij het flankerend onderwijsbeleid kunnen verderzetten wanneer we ons strikt houden aan de grondgebonden taken. Ik stel voor af te wachten welke dossiers er zoal binnenkomen. Het lijkt mij te vroeg om nu reeds een oordeel te vellen. Maar ik kan de N-VA-fractie natuurlijk niet tegenhouden als ze zich wil onthouden.

De heer voorzitter

Goed, ik stel voor dat we nu stemmen over het amendement.

De heer De Cuyper

Voorzitter.

De heer voorzitter

Ah ja, meneer De Cuyper.

De heer De Cuyper

Ik zit ook nog met een ander probleem. Wij blijven bevoegd voor het provinciale onderwijs. Dat is duidelijk. We nemen nu een aantal maatregelen voor ons eigen onderwijsnet. Dat kunnen we volgens mij perfect doen, in het kader van de verdeling van de bevoegdheden. Maar tegelijkertijd zit ge wel met het Schoolpact. Daarin is duidelijk gedefinieerd dat ge de maatregelen die ge neemt voor uw eigen net ook moet toepassen op de andere netten. Ik geef het maar eventjes mee. Het staat los van de stemming, maar ik denk dat ge ook op dat vlak wel wat discussie zult krijgen met de hogere overheid. Ik ben geen expert, maar ik ben tien jaar opdrachthouder geweest. Ik ken het dus een beetje.

De heer voorzitter

Nog iemand? Neen? Dan geef ik nu gedeputeerde Hertog het woord. Goed, ja, u hebt al geantwoord. We nemen de opmerking van meneer De Cuyper mee en we stemmen over het amendement.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', 20 onthoudingen.
Het amendement is goedgekeurd.

Dan stemmen we nu over het punt.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', 19 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. FLANKEREND ONDERWIJSBELEID (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement met betrekking tot het subsidiëren van projecten ter bevordering van de gekwalificeerde uitstroom en opheffing van de reglementen van 18 december 2013 met betrekking tot de subsidiëring van projecten ter bevordering respectievelijk van gelijke onderwijskansen en van geletterdheid, inwerkingtreding op 1 januari 2016

De heer voorzitter

Punt 17: flankerend onderwijsbeleid - reglementering. Vaststelling van het reglement met betrekking tot het subsidiëren van projecten ter bevordering van de gekwalificeerde uitstroom en opheffing van de reglementen van 18 december 2013 met betrekking tot de subsidiëring van projecten ter bevordering respectievelijk van gelijke onderwijskansen en van geletterdheid, inwerkingtreding op 1 januari 2016

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
49 'ja', 20 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. RECREATIEDOMEINEN - PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Oprichting nieuwbouw Levend Erfgoedpark - goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag

De heer voorzitter

18: recreatiedomeinen. Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke. Oprichting nieuwbouw Levend Erfgoedpark - goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ah, meneer Fiers? Ah, mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Ik ga beginnen met wat cijfers. In 2012 werd het oprichten van een logistiek centrum in principe goedgekeurd. De kosten bedroegen 400.000 euro. Een jaartje later werd de omvorming tot een landschapspark besproken. Het ging om een bedrag van 650.000 euro. 400.000 euro was het basisbedrag en 250.000 euro werd bestemd voor het uitbreiden van de nutsvoorzieningen van de verschillende stallen. In mei 2015 werd een volgend werk van nieuwbouw met betrekking tot het logistieke centrum goedgekeurd. De kosten waren in totaal 685.000 euro. 650.000 euro is het bedrag dat gecumuleerd werd van de vorige twee bouwactiviteiten. 35.000 euro ging naar de uitbreiding van de hooischaar. Momenteel ligt er een bestek voor waarin men vraagt om een offerte in te dienen voor

maximaal 685.000 euro. Nu, voor mij is dat iets te veel. Een bedrag van 250.000 euro voor de stallen is niet meer nodig, want men heeft beslist om de dieren in de winter in de centrale stal te zetten. Bovendien wil men in een apart project voor 15.000 euro de nutsvoorzieningen in de stallen aanpakken. Het bedrag van 35.000 euro voor de hooischoor is ook niet meer nodig, omdat die hooischoor in het nieuwe gebouw zal verwerkt worden. In de nota van de deputatie heb ik wel teruggevonden dat die 35.000 euro kon worden ingezet voor de nieuwbouw. Tot daar is er voor mij geen probleem. Ik vind echter nergens een argument dat duidelijk maakt waarom het bedrag van 250.000 euro in het budget moet blijven zitten. Dat bedrag vind ik veel te groot. Als u tot het voortschrijdend inzicht gekomen bent dat 400.000 euro voor zo'n operatie veel te weinig was, wil ik dat gewoon in de nota lezen. Nu vind ik de nota op dit punt zeer misleidend. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Misleidend vind ik het niet echt, want de collega haalt alle cijfers uit de nota. Ik denk dus dat alles erin staat. Het was inderdaad oorspronkelijk de bedoeling om bij de bestaande stallingen allerlei nutsvoorzieningen te voorzien. Daarbij ging het bijvoorbeeld om maatregelen om het water niet te laten bevriezen. Die maatregelen worden geschrapt omdat de stal zelf beter wordt uitgerust, zodat de dieren daar in de winter allemaal in terecht kunnen. Er wordt ook sanitair en dergelijke aan toegevoegd. Wij proberen dus de verschillende opdrachten die we in het verleden in het vooruitzicht hadden gesteld te centraliseren op één locatie. Daardoor hoeven er op het terrein minder andere werken te worden uitgevoerd. Bij die andere werken zouden onder andere heel veel leidingen onder de grond doorgetrokken moeten worden. Het gaat dus eigenlijk om een heroriëntatie van de oorspronkelijk voorziene middelen, maar dan een beetje gecentraliseerd op één oppervlakte. Intussen zijn we ook al enkele jaren verder. Er zal dus waarschijnlijk een indexering op het bedrag toegepast worden. Maar het totale bedrag dat voorzien werd voor de nutsvoorzieningen, de bouw van de stalling en dergelijke meer is nauwelijks overschreden.

Mevrouw Dooms

Ik vind dat het argument van de indexering niet klopt. Dan woont u toch in een ander land dan ik. Volgens mij is een indexering die 250.000 euro kost toch wel wat aan de hoge kant. Wij gaan dan ook tegenstemmen.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we het punt kunnen ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
59 'ja', 5 'neen', 1 onthouding.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. EREDIENSTEN - ORTHODOXE KERKFABRIEK HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE AALST (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014

De heer voorzitter

19: erediensten – de Orthodoxe Kerkfabriek van de Heilige Apostel Andreas en de Heilige Materne te Aalst. De rekening – verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. EREDIENSTEN - ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014

De heer voorzitter

Punt 20: Islamitische gemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas - rekening. Verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. EREDIENSTEN - ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP ENSARIJA (GENT) (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het Budget 2016

De heer voorzitter

Erediensten – Islamitische gemeenschap Ensarija te Gent. Budget - akteneming van het Budget 2016.

We nemen akte.

PUNT 22. EREDIENSTEN - ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP KEVSER MOSKEE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het Budget 2016

De heer voorzitter

Punt 22: erediensten – Islamitische gemeenschap Kevser Moskee te Aalst. Budget - akteneming van het Budget 2016.

We nemen akte.

PUNT 23. EREDIENSTEN - ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP YAVUZ SULTAN SELIM TE LEDEBERG (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het Budget 2016

De heer voorzitter

Punt 23: erediensden. Islamitische gemeenschap Yavuz Sultan Selim te Ledeberg. Budget - akteneming van het Budget 2016.

We nemen akte.

PUNT 24. CULTUUR – PAM VELZEKE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst tussen de Vlaamse overheid en het onroerend erfgoeddepot archeodepot voor de periode 2016-2021

De heer voorzitter

Dan gaan we naar punt 24: cultuur – PAM Velzeke. Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst tussen de Vlaamse overheid en het onroerend erfgoeddepot voor de periode 2016-2021.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?

Ik heb momenteel ook een probleem op mijn scherm. Ik heb gestemd. Ik heb op het grote scherm het resultaat. 64 'ja'. 65 'ja'.

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.

Resultaat: 65 'ja'.

Unanimiteit.

Op mijn eigen scherm kan ik het ook niet meer volgen. Ik zal de vergadering voor een minuutje schorsen om het te laten onderzoeken. We blijven allemaal op onze plaats.

[schorsing van drie minuten]

Goed, collega's, mag ik u vragen om uw aandacht? De technische stop is voorbij. We gaan opnieuw stemmen over punt 24. Ik herhaal: we zijn opnieuw bij punt 24. Cultuur – PAM Velzeke. Het gaat dus om die samenwerkingsovereenkomst. We gaan daarover stemmen.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja', 0 onthoudingen. Unanimiteit.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25. WELZIJN – ACTIEF BURGERSCHAP (OPENBARE ZITTING)

Toekenning subsidie aan de vzw De Wakkere Burger in functie van de vormingsopdracht 'Adviesraden Samen Sterk'

De heer voorzitter

Dan gaan we verder. Punt 25: welzijn – actief burgerschap. Toekenning van een subsidie aan de vzw De Wakkere Burger in functie van de vormingsopdracht 'Adviesraden Samen Sterk'.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg ook dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Het werkt nu weer helemaal.
Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26. WELZIJN – PROJECTSUBSIDIE INNOVATIEF WONEN (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een projectsubsidie aan de vzw Pleegzorg Oost-Vlaanderen voor het financieren van een deel van de extra personeelskost voor de aanpak van de vluchtelingencrisis

De heer voorzitter

26: welzijn – wonen; projectsubsidie innovatief wonen. Toekenning van een projectsubsidie aan de vzw Pleegzorg Oost-Vlaanderen voor het financieren van een deel van de extra personeelskost voor de aanpak van de vluchtelingencrisis.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, u hebt het woord, meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, twee provincieraden geleden heb ik een mondelinge vraag ingediend over de provinciale inbreng inzake de vluchtelingencrisis. Die vraag werd toen geweigerd, onder meer omdat het niet om een provinciale bevoegdheid ging. Het kan verkeren, zei Bredero. Maar goed, hier wordt voorgesteld om 84.000 euro te besteden aan het aannemen van twee voltijds equivalenten voor het uitvoeren van screeningsopdrachten. Het gaat niet om het screenen van de vluchtelingen, maar om het screenen van ongeveer vijfhonderd kandidaat-gastgezinnen. Van die vijfhonderd potentiële gastgezinnen wil men er slechts 70 à 80 weerhouden. Dit is nu toch wel de wereld op zijn kop. Het huidige dreigingsniveau bewijst dat, als er mensen gescreend moeten worden, dit wel degelijk die duizenden asielzoekers zijn. En dat is inderdaad onze taak niet. Bovendien doet deze provincie al meer dan zijn duit in de schijnbaar onmetelijk diepe zak geld die voor deze vluchtelingencrisis nodig is, onder andere door het ter beschikking stellen van gebouwen. De belastingbetaler betaalt in feite vier keer voor dezelfde vluchtelingen: op gemeentelijk, Vlaams en federaal niveau en nu ook op provinciaal niveau. De twee voltijds equivalenten die gaan aangesteld worden, zijn mensen met weinig of geen ervaring. Ze zullen tewerkgesteld worden op de reguliere dienst van de betrokken vzw, om de ervaren mensen van die dienst uiteindelijk op pad te sturen. Het gevolg is in feite dat de gewone dienstverlening hieronder verzwakt. Collega's, ik herhaal hier ook graag de woorden van Bart De Wever, die laatst zei: er zijn grenzen aan onze opvangcapaciteiten en onze mogelijkheden. Volgens mij, collega's, zijn die grenzen vandaag al meer dan overschreden. Het spreekt dus voor zich dat onze fractie hier tegen zal stemmen.

De heer voorzitter

Wenst nog iemand hierover tussen te komen? Neen? De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, ik heb bij een vorige tussenkomst, twee raden geleden, al aangegeven dat deze aanvraag binnen was en dat wij die gingen beoordelen. Het doel van dit artikel is om 70.000 euro te voorzien, meneer Herman, om ervaren mensen versneld de screening te kunnen laten doen van de gastgezinnen die zich nu aanbieden. Er werd iets meer dan dit bedrag gevraagd. Als ge deze bijdrage niet voorziet, betekent dat dat ge niet op een humane en correcte wijze mensen kunt opvangen. En dat is toch wel het doel dat iedereen voor ogen heeft. Tenzij u zegt: neen, een menswaardige opvang is niet noodzakelijk, want dit zijn geen mensen, of: dit zijn mindere mensen. Als u op die manier een oordeel over deze mensen velt, kan ik u vanuit uw invalshoek begrijpen. Maar als u niet op die manier oordeelt, is de enige mogelijkheid die we hier hebben het organiseren van een menswaardige opvang. De mensen om wie het gaat, zijn minderjarigen van minder dan 14 jaar zonder begeleiding. Voor die doelgroep wil men een gastgezin voorzien, om deze kinderen niet te laten rondlopen en niet zonder begeleiding in België op te vangen. We willen hen op een correcte manier opvangen. Tenzij u daar tegen bent. Dan moet u dat zeggen. Voor de rest ga ik uw woorden niet beantwoorden. Alles wat u verder zegt, is demagogie. Het verrast mij dan ook niet dat u deze tussenkomst doet.

De heer voorzitter

Goed, ik zal dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

Meneer Herman?

De heer Herman

Ja, als ik de uitleg van de deputé hoor, denk ik dat zijn gezin een van de kandidaat-opvanggezinnen voor deze mensen is. Ik zeg enkel dat ik pleit voor de screening van de asielzoekers, deputé. Ik denk dat dat wel nodig is en dat de actualiteit dat bewijst. Maar u pleit voor een goede, correcte opvang. Kunt ge me dan ook zeggen wat de screeningscriteria zijn waaraan de gastgezinnen moeten voldoen?

De heer gedeputeerde Couckuyt

Wel, ik ben geen specialist ter zake. Voor die screeningscriteria dient de dienst Opvanggezinnen. Die werkt onder een Vlaamse erkenning en is een fusie van alle diensten Opvanggezinnen die in het verleden bestonden. Die verschillende diensten hanteerden verschillende criteria, elk naar eigen geloof en draagkracht. Op dit moment is er één systeem. Dat wordt door Vlaanderen vastgelegd. Ik bepaal dat niet mee. Ik ken de criteria ook onvoldoende om er hier over uit te weiden. Wat de screening van vluchtelingen betreft: als u zegt dat dit ook een opdracht voor ons zal zijn, dan kent u ons veel te veel werk toe. Daar kunnen wij niet op ingaan. Maar op dit punt en op die plaatsen waar wij onze bijdrage kunnen leveren, zullen wij onze verantwoordelijkheid niet ontlopen.

De heer voorzitter

Goed, eigenlijk hadden we de stemming al geopend. We zullen hem verder openlaten.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. WELZIJN – PROJECTSUBSIDIE SOCIALE VERHUURKANTOREN (OPENBARE ZITTING)

Toekenning met het oog op het stimuleren van de aangroei 2015

De heer voorzitter

27: welzijn – wonen; projectsubsidie sociale verhuurkantoren. Toekenning met het oog op het stimuleren van de aangroei 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer De Cuyper.

De heer De Cuyper

Ja, ik vraag het woord om de deputatie proficiat te wensen met dit initiatief. Als het om sociale verhuurkantoren gaat, denk ik dat het dringend noodzakelijk was om binnen Oost-Vlaanderen dit soort specifieke voorzieningen een tandje bij te steken. Wie de cijfers van gans Vlaanderen heeft, zal merken dat wij op dit gebied uitdrukkelijk de laagste positie innemen. Dat heeft echter te maken met een ander soort beleid dat men in andere provincies in het verleden gevoerd heeft. Het is dus belangrijk dat wij vooral inzetten op de blinde vlekken. In de commissie heb ik mevrouw de voorzitter gevraagd of ik wat cijfermateriaal zou kunnen krijgen. Misschien is het interessant om niet alleen na te gaan wie officieel binnen het systeem van sociale verhuurkantoren zit, maar ook welke inspanningen andere gemeenten leveren binnen andere systemen. Om bijvoorbeeld Deinze te nemen: ik weet dat men daar ook wel een aantal woningen ter beschikking heeft, maar die zitten niet in het systeem van sociale verhuurkantoren. Ik geef dit gewoon als voorbeeld mee, maar het is nuttig om op dat gebied een keer een volledige inventaris te krijgen. In die zin is het goed dat de deputatie daarrond een initiatief neemt.

De heer voorzitter

Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw De Troyer

Ja, kort. Meneer De Cuyper heeft op de tweede commissie inderdaad om die cijfers gevraagd en men heeft mij gezegd dat men u het cijfermateriaal gaat bezorgen. U hoeft dus nog niet ongerust te zijn.

De heer voorzitter

Goed, kan ik het punt ter stemming leggen? Ah, meneer De Meyer.

De heer De Meyer

Ja, ik kan mijn voorgangers eigenlijk wel bijtreden. De provincie Oost-Vlaanderen scoort op het ogenblik inderdaad niet zo goed als het gaat om de blinde vlekken die we in onze provincie nog hebben op het gebied van sociale verhuurkantoren. Het zijn er een stuk of twintig. Ik heb een beetje mijn bedenkingen als het gaat om de vraag of het stimuleren met een subsidie voldoende zal zijn. Daar zal volgens mij zeker overleg over moeten zijn met het Vlaams bestuur. Ik spreek uit eigen ervaring. In het Meetjesland zijn de laatste jaren verschillende gemeenten afgehaakt omdat de sociale verhuurkantoren niet of niet goed werkten. Dat is natuurlijk navenant in het nadeel van de gemeenten die zich nog aansluiten en die zich ondanks alles voor het sociale verhuurkantoor inspannen. Zij worden op die manier bestraft in de bijdrage die ze moeten leveren. Ik hoop dat we met deze subsidie inderdaad wat meer stimulerend kunnen werken. Voor de rest zal ik nog een keer tussenkomen bij de budgetbespreking.

De heer voorzitter

Ik legt dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', 1 onthouding.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. WELZIJN – WONEN (AANVULLENDE LENINGEN) (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement voor het verlenen van aanvullende leningen voor het kopen, bouwen en verbouwen van woningen (wijziging van het reglement van 7 oktober 2015 conform opmerkingen FOD Economie), inwerkingtreding op 18 november 2015

De heer voorzitter

Punt 28: welzijn – wonen; reglementering. Vaststelling van het reglement voor het verlenen van aanvullende leningen voor het kopen, bouwen en verbouwen van woningen (wijziging van het reglement van 7 oktober 2015 overeenkomstig de opmerkingen van de FOD Economie), inwerkingtreding op 18 november 2015.

Er is hier een amendement namens de deputatie, dat is toegelicht op het uitgebreid bureau en in de commissie. Kan ik dit amendement ter stemming leggen?

Ja, u hebt het woord, collega Scheire.

De heer Scheire

Dank u, meneer de voorzitter. We zitten hier met een vreemde situatie. Op de provincieraad van 7 oktober van dit jaar werd ons de vaststelling van een reglement voorgelegd, terwijl de deputatie wist dat de FOD Economie dat reglement nooit zou goedkeuren. De enige reden waarom het werd vastgelegd, was dat dit reglement voor 31 oktober moest ingediend worden bij de FOD Economie. Vanaf 1 november zou die instantie namelijk niet meer bevoegd zijn om het goed te keuren. Zo hebben we het tenminste begrepen in de commissie. Vervolgens zien we dat in het reglement een aantal wijzigingen wordt aangebracht, die deze raad zou moeten goedkeuren. We hebben geprobeerd de briefwisseling daarrond te begrijpen, maar die is heel technisch. We kunnen er niet helemaal uit opmaken wat de moeilijkheden waren. En nog voor het gewijzigde reglement ter stemming wordt voorgelegd, is er terug al een aantal amendementen. Ik vraag me af waarom het zolang heeft moeten duren en waarom men op deze manier te werk moet gaan. Eigenlijk neemt men een beetje een loopje met de provincieraad door hetzelfde reglement een aantal keren te doen stemmen, terwijl het nog steeds niet zeker is dat het goedgekeurd zal worden door de bevoegde instanties.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Meneer Scheire, wat u aangeeft, klopt niet helemaal. Wat wel klopt, is dat we met een tijdsaspect zaten dat ons noodzaakte wat snel te werken. Het principe van het volledige reglement zoals het wordt voorgelegd, blijft gehandhaafd. Er zijn echter een paar details die te maken hebben met de mogelijkheid van een verkeerde interpretatie. Die verkeerde interpretatie zou kunnen

ontstaan als men het reglement bekijkt vanuit een andere wetgeving, onder meer vanuit de wetgeving over consumentenkrediet. De confrontatie van die andere wetgeving met de tekst die wij voorgelegd hebben, gaf aan dat het reglement kon verbeterd worden. Het *moest* ook verbeterd worden. De FOD Economie liet daar geen onduidelijkheid over bestaan. Er moest geen sprake kunnen zijn van een verkeerde interpretatie. Vandaar de wijzigingen die nu aan u worden voorgelegd. Ze zijn vooral technisch van aard en tasten het principe van het reglement op geen enkele manier aan. U zult zien dat het vooral gaat om het schrappen van dubbele zaken die tot interpretatieverschil kunnen leiden of het concretiseren van artikelen die op twee manieren gelezen zouden kunnen worden. Intussen zaten we dus inderdaad met een tijdsaspect. U vraagt of er grondig gewerkt is en of er overleg is geweest. Ja, er is overleg geweest, veel overleg. Het reglement is heen en terug gegaan. Maar we zaten bij de FOD Economie met een dienst die op het laatst van zijn verantwoordelijkheid liep. We zaten ook met een dienst Welzijn die onder zeer hoge druk moest proberen deze klus te klaren, samen met onze juristen. Het tijdsaspect heeft de zorgvuldigheid van de formuleringen wellicht wat geschaad. Maar aan het principe van wat voorligt, is ten opzichte van het vorige reglement niets gewijzigd. De wijzigingen gaan over dubbelzinnigheden en interpretatiemogelijkheden. Ze zijn vooral in het belang van de consument; ze komen ook voort uit de Consumentenwetgeving. Als we meer tijd hadden gehad, waren er misschien geen wijzigingen nodig geweest.

Aan de andere kant zat het tijdsaspect er ook nog op een andere manier aan te komen. Als ge geen erkenning hebt, moet ge op een gegeven moment uw dienstverlening onderbreken. De collega's kunnen getuigen van tussenkomsten over mensen die via alle kanalen vroegen hoe het kwam dat hun dossier niet goedgekeurd werd. Vanuit de dienst werd de informatie verstrekt dat op dat moment gewerkt werd aan een erkenning en dat daarom het dossier niet kon worden goedgekeurd. Nu, dat kon de mensen die het krediet nodig hadden niet schelen. Zij wilden zo snel mogelijk dat krediet hebben, want ze hadden het nodig. Deze leningen bewijzen namelijk voortdurend hun nut. Er wordt om gevraagd in de heel specifieke situatie van de doelgroep waarvoor ze bestemd zijn. We zaten dus sowieso met een tijdsspanne die het risico meebracht dat men minder zorgvuldig ging formuleren. Dat risico is ook werkelijkheid geworden. Ik verontschuldig mij daarvoor. Nu ligt er echter een verbetering van het reglement voor, een verfijning, een verduidelijking, die een einde maakt aan verkeerde interpretaties. Ik verontschuldig mij voor de gang van zaken, maar ik herhaal dat aan het principe niet geraakt wordt.

De heer voorzitter

Goed, kunnen we het punt nu ter stemming leggen?
Opening van de stemming. Het gaat eerst over het amendement, hè? Ja.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
46 'ja', 18 'neen'.
Het amendement is goedgekeurd.

Dan gaan we over tot de stemming over het punt zelf.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
46 'ja' 18 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. WELZIJN – PROJECTEN VAN ALGEMEEN SOCIALE AARD (OPENBARE ZITTING)

Reglementering
Opheffing met onmiddellijke ingang van het subsidiereglement van 8 februari 1995 voor projecten binnen de sociale sector

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 29: welzijn – projecten van algemeen sociale aard; reglementering. Opheffing met onmiddellijke ingang van het subsidiereglement van 8 februari 1995 voor projecten binnen de sociale sector.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. WELZIJN – PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Stimuleren van intersectorale samenwerking
Toekenning impulssubsidie aan POPOVGZ vzw voor de verderzetting van het project Link

De heer voorzitter

Punt 30: welzijn – personen met een handicap. Stimuleren van intersectorale samenwerking. Toekenning van een impulssubsidie aan POPOVGZ vzw voor de verderzetting van het project Link.

Mevrouw De Cock heeft hierover het woord gevraagd.

Mevrouw De Cock

Ja, dank u, meneer de voorzitter. Ik zou graag een amendement indienen op punt 2 van het raadsbesluit (motivering). In dat punt staat in de tweede alinea een zin die een beetje ongelukkig geformuleerd is. De eerste zin kan blijven staan: "Praktijk en literatuur leren dat er een substantiële groep mensen bestaat met een beperking én middelenafhankelijkheid." Ik stel voor dat we de tweede zin als volgt formuleren: "Ook mensen met een beperking kunnen in contact komen met legale en illegale middelen."

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ik denk dat dat een verbetering van de tekst is.

De heer voorzitter

Goed, dan stel ik voor dat we eerst over dat amendement stemmen.
Opening van de stemming.

[enkele ogenblikken stilte]

Ja, daar gaan we dan.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het amendement is goedgekeurd.

Dan moeten we nog stemmen over het geheel van punt 30.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

Dan komen we bij de interbestuurlijke samenwerking. Er is een voorstel om de punten 31 tot en met 41 voor zover mogelijk gezamenlijk te behandelen.

[Zie verder onder punt 41]

PUNT 31. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING – IGS WESTLEDEN (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- vaststelling van het mandaat: onthouding bij agendapunt 1, goedkeuring overige agendapunten

PUNT 32. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING VERKO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- vaststelling van het mandaat: goedkeuring agendapunten

PUNT 33. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING VENECO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- vaststelling van het mandaat: goedkeuring agendapunten

PUNT 34. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING SOLVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- vaststelling van het mandaat: goedkeuring agendapunten

PUNT 35. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- vaststelling van het mandaat: goedkeuring agendapunten

PUNT 36. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING INTERGEM (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- vaststelling van het mandaat: goedkeuring agendapunten

PUNT 37. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING IMEWO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- vaststelling van het mandaat: goedkeuring agendapunten

PUNT 38. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING GASELWEST (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- vaststelling van het mandaat: goedkeuring agendapunten

PUNT 39. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING DDS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers
- vaststelling van het mandaat: goedkeuring agendapunten

PUNT 40. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING ILVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers
- vaststelling van het mandaat: goedkeuring agendapunten

PUNT 41. INTERBESTUURLIJKE SAMENWERKING TMVW (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering:

- aanduiding van één effectieve vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen
- vaststelling van zijn mandaat: goedkeuring agendapunten beide vergaderingen
- aanduiding van twee gemandateerden in de Raad van Bestuur

De heer voorzitter

Ik stel voor dat we in één keer kennisnemen van de verslagen van de punten 31 tot en met 40. Bij punt 41 is geen kennisneming van een verslag voorzien. Stemt u hiermee in? Nemen we kennis van de verslagen?

Opening van de stemming.

O, het is een kennisneming. Excuseer. Het is nogal ingewikkeld, soms ook voor mij.

Wij nemen kennis.

Dan krijgen we de aanduiding van de vertegenwoordigers. Het gaat om de punten 31 tot en met 41. De stemming is geheim. Ik zal de voordrachten voorlezen.

Punt 31: effectief vertegenwoordiger Marc De Buck, plaatsvervanger Philippe De Coninck.

Verko: effectief vertegenwoordiger Hilde Bruggeman, plaatsvervanger Phaedra Van Keymolen.

Veneco: effectief vertegenwoordiger Hilde De Sutter, plaatsvervanger Annick Willems.

Solva, 34: effectief vertegenwoordiger Leentje Grillaert, plaatsvervanger Joop Verzele.

Interbestuurlijke samenwerking Interwaas: effectief vertegenwoordiger Leentje Grillaert, plaatsvervanger Phaedra Van Keymolen.

Interbestuurlijke samenwerking Intergem: effectief vertegenwoordiger Luc Maes, plaatsvervanger Nicole Van Duyse.

Imewo: effectief vertegenwoordiger Martine Verhoeve, plaatsvervanger Marc De Buck.
Gaselwest: effectief vertegenwoordiger Kathleen Hutsebaut, plaatsvervanger Jo De Cuyper.
Bij DDS gaat het om drie effectieve vertegenwoordigers – Jo De Cuyper, Sylvia Van Meirvenne en Dirk De Meerleer – en drie plaatsvervangers: Filip Liebaut, Luc Maes en Laurenz Peleman.
Ilva: effectief vertegenwoordiger Geert Eeman, plaatsvervanger Caroline De Padt.
Dan komen we bij TMVW. Voor de algemene vergadering is Alexander Vercamer gekandideerd. Voor twee gemandateerden in de raad van bestuur heb ik de namen van Marc De Buck en Geert Versnick.

Dat is mijn lijstje. Ik zie dat ik volledig geweest ben.
Wij gaan dit dus in één geheime stemming afhandelen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 30 'neen'.
De aanduidingen hebben plaatsgevonden.

Dan gaan we over naar punt 31. We moeten nog stemmen over de mandaten en bij dit punt hebben we een amendement. Het wordt ingediend door mevrouw Dooms. Mevrouw Dooms, u hebt het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Ik ga even terug in de historie. Voor de zomer wilde ISG Westleden alles wat geboekt stond op de beschikbare reserves stond en de winsten verschuiven naar de onbeschikbare reserves. Men was even vergeten dat dat inging tegen hun eigen statuten. In juni heeft men het besluit teruggetrokken. Nu wil men het rechtzetten door eerst de statuten op orde te zetten. De deputatie vraagt ons nu om ons op dit punt te onthouden. Wij vragen echter om een tegenstem, omdat we dit voorstel volstrekt onethisch vinden. We begrijpen dat de provincie altijd een loyale partner geweest is. Als we ons rond dit dossier onthouden, is dat weer een mooi teken van die loyaliteit. Maar wij vinden het niet oké dat men doet alsof het ontwijken van vennootschapsbelasting in orde is. Ik ken geen enkele overheid die zegt: mensen, als jullie geen belasting willen betalen, zorg dan dat je een goede fiscalist in huis neemt en beleg het geld ergens anders. Dan kom je als overheid immers gewoon in de problemen. Wel, doe het dan zelf ook niet en laat het ook niet toe. Ik zou het argument nog kunnen volgen dat een overheid niet aan een andere overheid belasting zou moeten betalen. In het geval van intercommunales zien we echter steeds meer dat GV-partners ook deel uitmaken van de intercommunale zelf. Voor zover dat nu nog niet volledig of in grote mate het geval is, gaat dat sowieso in de toekomst wel veranderen. Bovendien ben ik van mening dat men, als men winst maakt, daar ook de gevolgen van moet dragen en belasting moet betalen. De statutenwijziging die de verschuiving mogelijk maakt, zorgt voor een verstoring van de markt. Bedrijven die wel onderworpen zijn aan vennootschapsbelasting worden dan anders behandeld dan deze intercommunales. Dat is niet correct. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, ik begrijp de reactie van de collega wel een beetje, maar dan natuurlijk vanuit haar eigen gedachtegang. We gaan hier geen discussie voeren over de fiscaliteit en de nieuwe spelregels voor de intercommunales. Het is ook niet zozeer uit rechtvaardigheidsoverwegingen dat de federale overheid beslist heeft dat de intercommunales nu wel belasting moeten betalen. Ze had gewoon geld nodig, noch min noch meer. De vorige keer hebben wij trouwens gevraagd om tegen te stemmen en niet om ons te onthouden. Toen was de situatie echter zo dat wat de intercommunale Westleden vroeg, inging tegen haar eigen statuten. Wij wilden niet de indruk wekken dat we de statuten niet gelezen hadden en ook de voorstellen niet. We waren toen dus heel consequent. Het ging in tegen haar eigen statuten. Om die reden hebben we onze afgevaardigde gemandateerd om tegen te stemmen. Vandaag

stellen we voor om ons te onthouden als het gaat over een aanpassing van die statuten in Westleden. Westleden is trouwens een intercommunale die we in dit huis goed kennen. De provincie lag mee aan de basis van de vorming van die intercommunale, eind jaren 70, begin jaren 80. Dat vergeet men soms. We hebben er indertijd ook een sterke participatie in genomen. Het zal met enig leedwezen zijn dat we ons uit die intercommunale moeten terugtrekken, als de plannen van de Vlaamse overheid bewaarheid worden. Maar wat dat betreft zeg ik altijd: aan de meet deelt men de prijs.

We stellen vandaag dus voor om ons te onthouden. Dat is in overeenstemming met wat we gedaan hebben in gelijkaardige gevallen bij andere intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Ze hebben allemaal pogingen ondernomen om zich te wapenen tegen het fiscale statuut van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. De beslissingen die ertoe strekken om de winsten over te dragen aan de onbeschikbare reserves zijn potentieel in het nadeel van de provincie. Ze hadden die winsten ook aan de gewone reserves kunnen toevoegen. Een toevoeging aan de onbeschikbare reserves was niet per se nodig. Maar goed, men doet het wel en dat is een potentieel nadeel voor ons. Bij een uittreding hebben we namelijk geen recht op dat deel van de reserves. Om de provincies bij een eventuele uittreding op een correcte manier te kunnen vergoeden, als men dat al wil, zal men die middelen eerst weer uit de onbeschikbare reserves moeten overhevelen naar de beschikbare reserves. Langs de andere kant hebben wij ons altijd opgesteld als een loyale partner. Gelet op het potentiële karakter stellen we dan ook voor om niet tegen te stemmen, maar ons te onthouden. We gaan deze mensen niet veroordelen zonder dat ze echt stomiteiten begaan hebben. Ik stel dus voor het amendement om die reden te verwerpen.

De heer voorzitter

Goed, ik zal het amendement nu ter stemming leggen. We stemmen dus over het amendement van mevrouw Dooms.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.

6 'ja', 39 'neen', 19 onthoudingen.

Het amendement is niet aanvaard.

Dan stemmen we over het mandaat. Het gaat dus om dit ene mandaat, van punt 31. Straks stemmen we in één keer over alle andere mandaten. We stemmen nu over het mandaat met betrekking tot punt 31.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

40 'ja', 6 'neen', 22 onthoudingen.

Het mandaat is goedgekeurd.

Dan is er een globale stemming over de mandaatgevingen van de punten 32 tot en met 41. Mag ik deze punten ter stemming leggen?

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', 29 onthoudingen.

Bij dezen zijn de punten goedgekeurd.

PUNT 42. LOGISTIEK - PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Personeelsproject Logistieke ondersteuning Leopoldskazerne

Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 42: logistiek – personeel. Personeelsproject Logistieke ondersteuning Leopoldskazerne. Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, u hebt het woord, meneer de fractieleider.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wat nu voorligt, vloeit uiteraard voort uit de – wat ons betreft foute – keuze om alles te centraliseren in de Leopoldskazerne. We gaan nu dus twee mensen bijkomend aanwerven om daar nog enkele jaren de bareel open en dicht te doen. Het is misschien een beetje kort door de bocht, maar daar komt het wel op neer. Ik zeg ‘bijkomend’, ondanks dat men op de commissie zei dat men misschien ging proberen om ook extern te verschuiven. Ik hoorde de gedeputeerde daar namelijk ook zeggen: nu ja, we gaan moeten zoeken, want we kunnen de mensen natuurlijk niet verplichten om op een andere plek te gaan werken. Ik wil er even op wijzen dat we binnenkort alle medewerkers zullen verplichten om op die andere plek te gaan werken. Of daar veel animo voor is, waag ik te betwijfelen, als ik her en der de reacties hoor. Nu, wij zullen dit punt niet goedkeuren. De Leopoldskazerne zal straks uiteraard nog verder aan bod komen.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, voor alle duidelijkheid: we hebben het waarschijnlijk niet goed uitgelegd in de commissie, maar dit gaat niet over de toekomst. Het gaat over vandaag. Vandaag willen wij die functie omzetten. We denken ook dat we daar goede redenen voor hebben. Dat is ook uiteengezet in het verslag aan de provincieraad. We willen een project opstarten rond logistieke ondersteuning, maar daar zijn functies aan verbonden. Het gaat dus over vandaag. Wij leven bij vandaag. We stellen u dit voor in functie van de behoeften die er vandaag zijn, noch min noch meer.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Ik wil graag benadrukken dat ik het goed begrepen had. Ik weet dat het vanaf vandaag begint. Daarom zei ik dat we daar vanaf januari twee mensen gaan plaatsen om de bareel open en dicht te doen, in afwachting van wat er verder komt. Ik had de gedeputeerde dus zeer goed begrepen.

De heer voorzitter

Goed, dan kan ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 ‘ja’, 25 ‘neen’, 5 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 43. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Oud-Vredegerecht te Ronse

Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop tegen de minimale prijs van het schattingsverslag

De heer voorzitter

43: patrimonium. Oud-Vredegerecht te Ronse. Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop tegen de minimale prijs van het schattingsverslag.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, heel kort. Dit pand kadert in een heel lange provinciale traditie van aankoop van gebouwen, waarvan men in deze provincieraad zei: we moeten ze kopen; anders blijft de provincie niet meer bestaan. Ik denk aan Huis Thuysbaert te Lokeren, de Bank van de Arbeid en het Wilsonplein. We hebben die gebouwen verbeterd, we hebben er kosten aan gespendeerd voor onderhoud of renovatie. En uiteindelijk blijkt dan op een bepaald moment dat we ze niet nodig hadden. Het was blijkbaar op de een of andere manier ingefluisterd door een kwade geest, of misschien door een goede geest; dat weet ik niet. We hebben geen probleem met deze verkoop, maar dit is wel een oproep, ook met betrekking tot volgende punten, om goed na te denken, zeker als men vrij grote sommen geld uitgeeft aan onroerend goed.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Heel kort, voorzitter. Het gebouw heeft voor ons wel degelijk een functie gehad. Maar uiteraard, zo gaat het nu eenmaal: zaken wijzigen, zaken evolueren. We hebben echter de laatste jaren geen verdere grote aankopen gedaan, behalve dan de aankoop van één gebouw waar we al onze diensten gaan in zetten. Ik denk dat meneer Franck dat met mij eens is. En we hebben vooral veel verkopen gedaan.

De heer voorzitter

Goed, ik leg het punt ter stemming. Punt 43.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 44. PERSONEEL - COMPETENTIEMANAGEMENT (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van nieuwe functiebeschrijvingen consulent facilitair beheer en applicatiebeheerder en van het sjabloon van de functiebeschrijving

De heer voorzitter

Punt 44: personeel – competentie management. Vaststelling van de nieuwe functiebeschrijvingen consulent facilitair beheer en applicatiebeheerder en van het sjabloon van de functiebeschrijving.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Nys.

Mevrouw Nys

Dank je wel, voorzitter. Ja, het gaat over ICT en dan roer ik mij graag. Ik heb tijdens de derde commissie gevraagd hoe het komt dat er in deze functiebeschrijving quasi geen competenties staan. In het kader van competentie management is dat wel sterk. Het is ook wel merkwaardig dat de functiebeschrijving voor een teamleader van de schoonmaakploeg haast nauwkeuriger en gedetailleerder is dan die voor een applicatiebeheerder ICT. Ik heb in de commissie niet echt afdoende antwoorden gekregen. Daarom zal ik de vraag hier opnieuw stellen. Hoe komt het dat de functiebeschrijving voor een ICT-applicatiebeheerder quasi geen vermeldingen bevat over de competenties waarover men moet beschikken, behalve dat men een diploma moet hebben of twee jaar ervaring in de ICT? ICT is intussen een zeer breed domein geworden. Zo'n competentievraag is dus hetzelfde als wanneer u zou vragen om twee jaar ervaring in de financiële sector. Dat is ongeveer even high level. Ik begrijp dus niet hoe men met zo'n sjabloon mensen wil aanwerven met de juiste competenties en hoe men ermee op de juiste competenties wil kwalificeren. Zelfs al zou je zeggen dat je een junior zoekt met twee jaar ervaring, is het volgens mij nuttig om twee jaar *relevante* ervaring als eis te stellen en niet alleen maar een beetje kennis van ICT. Met andere woorden: ik vraag de deputatie om ICT eindelijk eens te beschouwen als een vak en een domein dat de nodige aandacht vraagt en niet als iets dat er maar een beetje bij moet komen.

De heer voorzitter

Ja, de deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Nou dat is toch, collega... Het laatste deel van uw tussenkomst vind ik echt zeer betreurenswaardig. Ge doet precies alsof ICT iets is waar we af en toe een keer wat mee doen. Neen, we proberen daar op een deftige en ernstige manier mee bezig te zijn. Ik heb het u al uitgelegd. We kunnen natuurlijk alle debatten in de commissie hier in de plenaire vergadering nog eens overdoen. We hebben toch nog wel tijd; dus we kunnen dat inderdaad doen. Wat de verschillen betreft die u aanhaalt: ik heb u uitgelegd dat we een junior zoeken met twee jaar ervaring en dat we die dan vergelijken met een teamleader, dus met iemand die leiding moet geven. Dan is het intellectueel oneerlijk als ge zo'n juniorfunctie afmeet aan de omschrijvingen. Bovendien, zo klein is het toch allemaal niet. Enfin, als u toch de tijd wilt vullen, kan ik u een keer volledig voorlezen wat de competenties zijn en wat er allemaal aan kerncompetenties, gedragscompetenties en technische competenties van de betrokkene gevraagd wordt. Dat is toch heel wat. En inderdaad, het gaat niet om iemand die de superspecialist is van XYZ in de ICT. Wij zijn IBM niet. We zijn ook Hewlett en Packard niet. We kunnen ons dus niet permitteren om een specialist op een klein onderdeel van het een of ander te gaan zoeken en aanwerven. We hebben eerder mensen nodig die multifunctioneel inzetbaar zijn. Die kunnen dan misschien op termijn doorgroeien, al naargelang de kennis, aanleg en interesses die ze hebben. Dan zouden ze over een bepaald domein leiding of aansturing kunnen geven.

Afsluitend zou ik zeggen: ik heb in alle openheid voorgesteld te gaan samenzitten met de leden van elke fractie die geïnteresseerd zijn in ICT. Wat mij betreft is dit ook geen politiek punt. Het gaat er gewoon om dat we de zaken zo efficiënt en zo goed mogelijk laten besturen. Laten we daarvoor samen gaan zitten. Laten we de input op een constructieve manier inbrengen op een overlegmoment. Volgens mij is daar ondertussen al een ogenblik voor uitgetrokken. Vanuit elke fractie kunnen geïnteresseerden dat overleg bijwonen. De leidinggevende van onze ICT-dienst zal er ook bij zijn. Die ICT-dienst is inderdaad geen grote dienst. Het is een kleine afdeling binnen het OCMW – binnen de provincie, bedoel ik. Het OCMW was nog iets kleiner. Daar was de ICT ook uitbesteed, maar dat terzijde. Excuseer voor deze lapsus. In ieder geval kunnen we dan op een hopelijk constructieve manier met elkaar discussiëren, in het belang van de dienst en van de organisatie.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
45 'ja', 21 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 45. PATRIMONIUM – LEOPOLDSKAZERNE (OPENBARE ZITTING)

Design & Build concurrentiedialoog: beschrijvend document, projectdefinitie en ontwerp kader: goedkeuring in functie van de eerste dialoofase voor de ontwikkeling van de site

De heer voorzitter

45: patrimonium – Leopoldskazerne te Gent. Design & Build concurrentiedialoog: beschrijvend document, projectdefinitie en ontwerp kader. Goedkeuring in functie van de eerste dialoofase voor de ontwikkeling van de site.

Meneer Lemaitre, ik kijk uw richting al uit. U hebt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is waarschijnlijk geen verrassing dat wij op dit punt tussenkomen. Het zal ook geen verrassing zijn dat wij niet de minste intentie hebben om dit punt goed te keuren. Collega's, het kan blijkbaar niet op met betrekking tot de Leopoldskazerne. We gooien er nog even een miljoentje extra tegenaan. We gaan namelijk een aantal ambities verhogen waardoor we vlot nog wat extra budget kunnen uitgeven. Inmiddels zitten we al op een totaal projectbudget van 54 miljoen euro. Inderdaad, 54 miljoen. Nu heb ik zelf een redelijk goed geheugen, maar u herinnert zich misschien ook nog wat er gebeurde op een commissie in januari van dit jaar. Op die commissie werd het zogezegde onderzoek toegelicht waarin men de verschillende scenario's naast elkaar zette om te bekijken wat de juiste keus zou zijn: het PAC, dit gouvernementsgebouw of de Leopoldskazerne. Nu, wat was dat onderzoek? Het was dit, hè? Eén A4. We hebben daar toen onze bedenkingen al bij geuit: we hadden niet echt de indruk hadden dat men met zoiets over een onderzoek kon spreken. Maar goed, ik heb dit tabelletje nog eens opgezocht. Het is altijd zeer interessant om terug te kijken naar waar we vandaan komen en om dan te zien hoe de dingen geleidelijk aan veranderen. Waarschijnlijk hoopte men bij die veranderingen dat ze niet gezien zouden worden of dat men er niet bij stil zou staan. In het oorspronkelijke onderzoek op dit A4'tje is het budget voor het nieuwe provinciehuis 48 miljoen euro. Nu is het 54 miljoen euro. Van januari tot nu is het budget dus met 12,5% gestegen. Ik vraag me af waar we met dit project gaan eindigen. Als we op deze lijn verder gaan, belooft het uitermate schitterend te worden.

Ik stel mij ook vragen bij de waarde van de cijfers die wij krijgen. Als wij initieel dergelijke cijfers krijgen en we zitten een jaar later al beduidend hoger, dan maakt men ons gewoon iets wijs. Men gebruikt de cijfers al naar gelang het goed uitkomt. Het is niet de eerste keer dat ik dat zeg in dit dossier, maar ook deze keer is het weer aan de orde. Op welke basis kun je dan deftige beslissingen nemen? Wij blijven ervan overtuigd dat deze beslissing niet deftig was en ook niet goed is.

Verderop op de agenda staat de aankoop van dit gouvernementsgebouw, voor een bijzonder goede prijs. De Vlaamse regering, waar men in dit huis bijzonder graag naar sneert en op kat, doet deze keer een bijzonder mooie geste naar het provinciebestuur. We kunnen dit gebouw voor een bijzonder goedkope prijs kopen. Wanneer ik dat zie, constateer ik dat er veel meer zinvolle keuzes gemaakt hadden kunnen worden voor de centralisatie, als die überhaupt al nodig was. Als we de cijfers naast elkaar leggen, waren andere scenario's beduidend interessanter geweest. We moeten ook vaststellen dat een aantal zaken niet in het budget zit. De exploitatiekosten voor de parking zitten er niet in, maar de ontwikkeling van het

kinderdagverblijf ook niet. Er zullen dus ongetwijfeld nog een heleboel lijken uit de kast vallen en het budget zal alleen maar oplopen.

Ik concludeer dat wij de projectdefinitie die nu voorligt niet gaan goedkeuren. We vinden alleen maar dat het steeds meer de verkeerde kant uitgaat. En ik blijf het herhalen: we hebben geen glazen bol, we weten niet wat de toekomst voor de provincies zal brengen, maar verhuizen naar een dergelijk groot gebouw getuigt volgens mij van zeer weinig realiteitszin.

De heer voorzitter

Meneer Franck en dan meneer Evrard.

De heer Franck

Ja, als Vlaanderen ons een cadeau wil doen, kunt ge dat moeilijk weigeren, zou ik zeggen. Er zal alleen wel een vliegje op zitten. Goed, ten gronde: u weet dat wij een zeer ambigu gevoel hebben bij de verhuizing naar de Leopoldskazerne. Enerzijds vinden wij het goed dat een historisch gebouw gebruikt of hergebruikt wordt. Ook de centralisatie op één plaats lijkt ons een zeer valabel argument. Sinds we een jaar of anderhalf geleden over het nieuwe provinciehuis gingen nadenken, is er echter sprake van een aantal nieuwe feiten. Ik denk aan het programma van Radio 1. Het eerste nieuwe feit is de inkrimping van de provincie, waardoor wij minder ruimte nodig zullen hebben. Het tweede is de mogelijke aankoop van dit gebouw (punt 48). In een vorige tussenkomst heb ik gevraagd of de potentie van dit gebouw bekeken is in het licht van de nieuwe situatie. Ik spreek over dit gebouw, maar ik denk ook aan de gebouwen aan de Gouvernementsstraat 24-28 die wij in bezit hebben, hier vlakbij. De nummers 22 en 24 hebben we zo'n drie jaar geleden verkocht. Had men alles vooruit kunnen bekijken, dan had men die gebouwen allemaal kunnen houden. Dan had men hier een centralisatie van een groot aantal diensten kunnen realiseren. Dat is verleden tijd; we kunnen er niet meer op terugkeren. Maar het zijn inderdaad wel nieuwe feiten.

Bij een vorige tussenkomst heb ik vrij zware twijfels geuit over de keuze van PMV als bevoorrechte partner voor de ontwikkeling van dit project. Dat wij het volledige gebouw niet kunnen gebruiken, betekent uiteraard dat er een invulling zal moeten komen. We richten ons dan op iemand die gaat proberen twee derde van het gebouw te vermarkten. Wat houdt dat 'vermarkten' in? Ik heb er al van alles over gehoord. Het kan een supermarkt zijn, het kan bewoning zijn of horeca of weet ik wat allemaal. Het heeft allemaal niets met de provincie te maken, maar het gaat wel om een domein van de provincie. PMV gaat zoeken naar een aantal mogelijkheden en stelt onmiddellijk ook een aantal eisen. Ik ben er voor 100% van overtuigd dat de bouw van een parking een eis is van PMV. PMV zegt ongetwijfeld dat ze de exploitatie niet rond kan krijgen zonder een parking. Ja, toch wel, meneer de gedeputeerde. Jawel. Goed, ik ga verder. Nu stoeft de provincie terecht op haar mobiliteitsvisie. Zij zorgt ervoor dat haar personeel zoveel mogelijk met de fiets of met het openbaar vervoer komt. De provincie heeft de parking dus eigenlijk niet nodig. Dat is een premisse van mij: de provincie heeft de parking niet nodig. Ik neem aan dat zelfs een gedeputeerde iets verder kan rijden met zijn auto, naar de parking van het Sint-Pietersplein. Ja, gij woont in Gent. Laten we maar zeggen dat wij het onze mensen opleggen om zoveel mogelijk met het openbaar vervoer te komen. Als er dan een parking komt, is die wel degelijk bestemd voor de externe bewoners of gebruikers van het andere deel van het gebouw. Dan vraag ik me af of we dat moeten doen. U weet dat de stad Gent gedurende twintig jaar geen nieuwe parkings wil toestaan, met uitzondering van bestemmingsparkings. Nu, dit is geen bestemmingsparking. Ik denk dus dat PMV een zeer ruime interpretatie geeft van een aantal zaken. Op zich kon ik er wel inkomen dat PMV als partner werd gekozen. Het gaat inderdaad om een heel zwaar en een heel groot dossier. Ik zie dat onze diensten voor dit dossier ook al enorm veel werk verzet hebben. De politieke keuze voor PMV is echter: weg van de overheid en naar de vrije markt toe. Ik denk dat dat niet goed is. Wij gaan nu ook keer op keer zaken tegenkomen die op zijn minst door PMV als suggestie zijn ingebracht, maar die zuiver de commercie gaan dienen en niet de openbare sector – in dit geval de provincie.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Ik ga de commentaren of kritieken van mijn beide collega's uiteraard niet herhalen. Ook wij hebben ons van in het begin zeer sceptisch opgesteld tegenover dit dossier, dat inmiddels bezig is een hallucinant dossier te worden. Wij hebben sterke twijfels over de vraag of men het budgettaire onder controle zal kunnen houden. Ik vrees dat het niet zal lukken. Het spreekt dan ook voor zich dat wij ook bij dit punt zullen tegenstemmen.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. De tussenkomsten waren in die zin consequent dat ze een herhaling waren van standpunten die in het verleden al zijn ingenomen. Wat collega Lemaitre kan ik daaraan toevoegen dat hij ook consequent is als het erom gaat de dingen anders voor te stellen of ze te gebruiken om zijn standpunt te verduidelijken. Daarin is hij ook consequent. Ik wil zijn eigen woorden gebruiken, die ook op hem van toepassing zijn: men gebruikt cijfers zoals ze van pas komen in het ondersteunen van een bepaalde stelling. De collega zegt bijvoorbeeld dat de exploitatie van de kinderopvang niet is meegerekend. Wel, in het stuk staat duidelijk dat wij die kinderopvang niet zelf zullen gaan exploiteren. De verhoging van de kostprijs heeft te maken met een verschuiving. Het ging om de vraag of we een deel van de ontwikkeling al dan niet zelf zouden realiseren. Wat dat betreft is er sprake van voortschrijdend inzicht. Het resultaat daarvan ligt hier voor.

Ik heb er uiteraard begrip voor dat de twee dossiers rond het gebouw waar we nu in zitten aan elkaar gekoppeld worden. Een 'als...dan'-redenering helpt echter niet veel. Als we vijf jaar geleden of nog eerder hadden geweten dat dit huis ons te koop zou worden aangeboden, hadden we misschien een andere beslissing genomen. Dat wisten wij echter niet. Niemand kon het voorzien. Allez, u geeft dat zelf ook min of meer aan, collega Franck: we konden het niet voorzien. Toen het aanbod kwam waren de gebouwen aan de overkant al verkocht. Als het eerder gekomen was, hadden we dat niet gedaan. Maar dat is terugkijken. We kunnen het niet meer ongedaan maken. Op het moment waarop je een beslissing neemt, moet je altijd nagaan over welke gegevens je beschikt. Aan de hand daarvan moet je dan een zo goed mogelijke beslissing nemen. Zo hebben we dat ook gedaan met het gebouw waar we nu in zitten en met de resterende gebouwen aan de overkant. Dat heb ik vorig jaar ook duidelijk gemaakt. We weten dat vooral de stedenbouwkundig aanpassingen aan dit gebouw een zeer moeilijk punt zullen zijn. Daarom is de Leopoldskazerne steeds als de betere oplossing voorop blijven staan.

Ik wil ook even ingaan op wat u zegt over PMV. U draait de redenering eigenlijk een beetje om. Wij hebben zelf gezegd dat we wilden zoeken naar een formule waarbij wij alleen de gebouwen financieren die we voor onszelf nodig hebben. Voor het andere gedeelte zouden we dan partners gaan zoeken. Dat hebben wij dus zelf aangegeven. Daarom zijn wij op zoek gegaan naar PMV. U draait de redenering om: omdat ge PMV hebt, gaat ge dat gedeelte vermarkten. Dat is niet juist. We hebben zelf het idee naar voren geschoven. Vervolgens hebben we gezegd: eigenlijk hebben we wat te weinig expertise op dat gebied; laten we dus iemand zoeken. Die iemand is PMV geworden. De werkelijke gang van zaken is dus mind of meer het omgekeerde van uw redenering. PMV heeft dan ook geen enkele inspraak als het erom gaat wie of wat in dat derde gedeelte gaat zitten. Zij geeft geen inhoudelijke input. Ze ondersteunt ons alleen in het proces. Ik kan u ook nog niet zeggen wat er in dat derde gedeelte gaat komen. Er heeft al een selectie plaatsgevonden van een aantal consortia. Met die consortia gaan wij verder in overleg. Wij bepalen dus zelf wat daar gaat komen. Het hangt af van het consortium dat wij gaan kiezen en dat ons daar voorstellen over gaat doen.

De ondergrondse multifunctionele ruimte, waar de bestemmingsparking een onderdeel van is, is niet alleen bestemd voor het personeel. Daar wil ik toch nog even op wijzen. In ons programma is ook de school opgenomen. De parkeerplaatsen zijn dus ook bedoeld voor die school. Uiteraard blijven wij ervoor ijveren dat de modal split wijzigt en dat veel meer mensen met het openbaar vervoer gaan komen. Dat heb ik in het verleden ook al aangegeven. Het zit ook in dit programma. Het aantal parkeerplaatsen per aanwezig personeelslid is aan dat beleid aangepast. Ik wil ook nog even wijzen op het parkeerreglement van de stad Gent. Volgens dat reglement moet je, als je in die stad een gebouw neerzet en daar functies in brengt, zelf in de parkeerbehoefte kunnen voorzien. Daar moeten we uiteraard ook rekening mee houden.

Collega Evrard schuift als het belangrijkste naar voren dat de zaken budgettair onder controle moeten gehouden worden. Dat heeft hij in het verleden ook gedaan. Daarom herhaal ik wat ik daar in het verleden over gezegd heb: juist omdat we deze keuze hebben gemaakt, zeggen wij dat het consortium ons gedeelte voor dat bedrag moet bouwen. Ik denk dat dat de belangrijkste garantie is om er zeker van te zijn dat we budgettair de zaken onder controle kunnen houden.

Ik denk dat ik hiermee voldoende geantwoord heb, zeker omdat dit debat al eerder is gevoerd.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil nog een zeer korte reactie geven. Als ik mij niet vergis, waren er voor eind 2014 al duidelijke aanwijzingen dat we dit gebouw zouden kunnen kopen. Wij zouden daar ook niet tegen zijn, gezien de prijs waarvoor het kan aangekocht worden. Men had deze mogelijkheid dus wel in de besluitvorming kunnen meenemen.

Ik kom ook nog even terug op uw opmerking dat u beslist op basis van cijfers die u op dat moment beschikbaar hebt en dat er vervolgens sprake is van voortschrijdend inzicht. Wel, uw voortschrijdend inzicht heeft er tot nu toe voor gezorgd dat we 6 miljoen euro extra gaan uitgeven. Ik begin bijna te hopen dat uw inzicht niet verder voortschrijdt.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, ik wil ook heel kort reageren. Ik denk dat de discussie over de parking op de duur een semantische discussie gaat worden. Het zou van moed getuigen om als bouwheer of als verantwoordelijke te zeggen dat je gaat voor een minimale invulling van dat parkinggedeelte. Dat zal echter niet gebeuren. Waarom niet? Omdat de externe of particuliere partners parkeerplaatsen gaan vragen. Gij gaat daar dus toe verplicht zijn. En dan komt terug PMV kijken en die organisatie zegt dat je anders de boel niet op een normale manier kunt verpatsen. Daar komt het uiteindelijk op neer, hè? Dus als PMV zegt dat ze vijfhonderd parkeerplaatsen nodig heeft, zou het van moed getuigen, mevrouw de gedeputeerde, als u zou zeggen dat het met vijftig ook moet lukken. Ik volg u als u zegt: oké, wij zorgen met het oog op ons personeel voor maximum vijftig parkeerplaatsen en dat zijn dan de onze.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. De eerste bemerking die collega Lemaitre maakt in verband met dit gebouw heb ik volgens mij daarnet al beantwoord. Eind 2014 werd van dit gebouw hetzelfde gezegd als wat hij nu zegt. We hebben toen de mogelijkheid van een aankoop onderzocht. Er bleek vooral een stedenbouwkundig probleem te liggen. We zouden niet alles erin kunnen krijgen. Als we het gebouw gaan aanpassen, gaat er een nieuwe normering van de brandweer gelden. Wat dat betreft gaan we dan zeker wat in de knoei komen. Het gaat duurder zijn, zeker ook gezien we het gebouw aan de overkant reeds verkocht hebben. Bovendien zouden we dan niet de hele school op één site kunnen krijgen. Dat antwoord heb ik daarnet gegeven. Ik wil ook nog eens benadrukken dat we in onze berekening met deze keuze minder uitgeven. Daarom zei ik daarnet: men gebruikt de cijfers om zijn eigen stelling te ondersteunen.

Wat de parking betreft, collega Franck, heb ik daarnet al op het parkeerreglement van de stad gewezen. Als daar derden gaan komen, gaan die in hun eigen parkeerbehoefte moeten voorzien. We gaan dus met dat parkeerreglement rekening moeten houden. Volgens mij zijn we eraan gebonden. Afhankelijk van de vraag welke derde er gaat komen, zal dus op basis van dat parkeerreglement berekend worden hoeveel parkeerplaatsen er nodig zijn. Nogmaals: niet PMV bepaalt hoeveel parkeerplaatsen er moeten komen. Het wordt bepaald door het reglement van de stad. PMV geeft inhoudelijk niet aan wat wij wel of niet moeten doen. Daar beslissen wij zelf over. PMV ondersteunt ons alleen procesmatig. Dat kan ik alleen maar blijven herhalen.

De heer voorzitter

Goed, iedereen heeft twee keer mogen tussenkomen. We gaan het punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 24 'neen', 5 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 46. MOBILITEIT – FIETSPADEN ZULTE (OPENBARE ZITTING)

Vaste belofte van toelage - toestaan afwijking van reglement en toekenning subsidie

De heer voorzitter

46: mobiliteit – fietspaden. Vaste belofte van toelage. Aanleg fietspaden te Zulte. Toestaan afwijking van reglement en toekenning subsidie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 47. PATRIMONIUM – BAASRODE (OPENBARE ZITTING)

Verkoop restperceel te Baasrode
Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop aan de minimale prijs van het schattingsverslag

De heer voorzitter

47: patrimonium – verkoop van een restperceel te Baasrode. Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop aan de minimale prijs van het schattingsverslag.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 48. PATRIMONIUM – PROVINCIEHUIS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van de deputatie tot onderhandse aankoop

De heer voorzitter

48: provinciehuis te Gent. Machtiging van de deputatie tot onderhandse aankoop.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'. Unanimiteit.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 49. PATRIMONIUM – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Personeelsproject grondverwervingen langs waterlopen
Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

49: patrimonium – personeel. Personeelsproject grondverwervingen langs waterlopen. Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 50. WELZIJN - JEUGD (OPENBARE ZITTING)

Verlenging provinciale adviesraad voor de jeugd
Eenmalige verlenging van het mandaat

De heer voorzitter

50: welzijn – jeugd. Verlenging provinciale adviesraad voor de jeugd. Eenmalige verlenging van het mandaat.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 51. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

Innovatieve projecten in zorg en welzijn
Toekenning van een subsidie aan de vzw Jeronimo te Gent

De heer voorzitter

51: welzijn – zorg. Innovatieve projecten in zorg en welzijn. Toekenning van een subsidie aan de vzw Jeronimo te Gent.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

Daarmee zijn we aan de voorstellen toe.

PUNT 52. PROVINCIERAAD – VERGOEDINGEN – VOORSTEL NAMENS HET BUREAU (OPENBARE ZITTING)

Indexering presentiegeld
Vaststelling van de wijzigingen aan het Huishoudelijk reglement van de provincieraad, inwerkingtreding op 1 januari 2016

De heer voorzitter

Voorstel namens het bureau van de provincieraad – vergoedingen. De indexering van het presentiegeld. Vaststelling van de wijzigingen aan het Huishoudelijk reglement van de provincieraad, inwerkingtreding op 1 januari 2016.

Meneer Lemaitre, meneer Fiers en meneer Evrard, in die volgorde.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat het belangrijk is dat we bij dit punt een aantal kanttekeningen maken. Vermoedelijk zullen mijn collega-fractievoorzitters dat ook doen. Ik betreur alvast de manier waarop het allemaal gegaan is. Het idee om de presentiegelden te indexeren, is inderdaad heel kort aan de verschillende fractievoorzitters voorgelegd. Op een fractievoorzittersoverleg hebben we er een beetje van gedachten over gewisseld. Ik denk dat het toen heel duidelijk was dat de fracties niet op dezelfde golflengte zaten. Volgens mij was het echter ook heel duidelijk dat er een opening was om tot een compromis of een breed gedragen oplossing te komen. De lijnen waartussen gewerkt kon worden, waren duidelijk. Het waren lijnen waar wij – en naar ik vermoed ook mijn collega's van de oppositie – mee konden leven. Ik denk dat het idee om te indexeren op zich voor ons geen probleem was. Waar we wel mee zaten, was dat men niet zomaar één elementje uit een huishoudelijk reglement kan nemen en dat aanpassen. Het is nu misschien juist het moment om het huishoudelijk reglement wat grondiger te bekijken, bijvoorbeeld als het gaat om de werking van het bureau. Ons uitgangspunt was de vraag of we iets konden uitdenken waarbij de totale kost van wat we aan presentiegelden uitgeven niet stijgt. Wat dat betreft zijn er heel wat mogelijkheden. Als we het becijferen en dan bijvoorbeeld bekijken wat in 2016 mogelijk is, dan blijkt dat heel wat te zijn. Maar dan moeten we ook de moed hebben om het een en

ander te benoemen. En dan heb ik het bijvoorbeeld over het bureau en over het presentiegeld dat daar tegenover staat.

We moeten allemaal vaststellen dat het bureau een vergadering is waarvan men niet kan verantwoorden dat er dubbel presentiegeld voor wordt uitbetaald. De vergaderingen zijn vaak erg kort en hebben vaak heel weinig om het lijf. Bovendien vergadert men twee keer in de maand. Ik denk dat we perfect naar een systeem hadden kunnen gaan waarin het bureau bijvoorbeeld één keer in de maand vergadert en waarin het normale presentiegeld wordt betaald. Moesten we dat gedaan hebben, dan waren er voldoende middelen om een indexeringsaanpak te brengen. Als ik het even snel uitreken, zouden we dan voor de vergaderingen die voorzien waren voor 2016, zelfs minder aan presentiegelden hebben uitgegeven dan nu het geval is. Het zou zo'n 35.000 euro gescheeld hebben.

Nu goed, daar hebben we dus een gesprek over gevoerd in het fractievoorzittersoverleg. Ik had begrepen dat we er nadien nog op gingen terugkomen in het bureau. We moeten echter vaststellen dat er op de laatste bureauvergadering niet zozeer sprake was van een gesprek. Eigenlijk was het niet meer dan een mededeling: dit is het voorstel en men kan het nemen of laten. Ik vind dat een gemiste kans. Ik denk dat we de moed moeten hebben om te zeggen dat de wijze waarop het nu georganiseerd is niet correct is. Dan denk ik dus aan het bureau zoals het nu functioneert en aan de presentiegelden die daartegenover staan. Daarom zullen wij het voorstel dat nu voorligt niet goedkeuren. We leven in een periode waarin op alle niveaus de tering naar de nering gezet wordt. Dan is het een bijzonder fout signaal om het bedrag dat aan presentiegelden wordt uitgegeven beduidend te verhogen. Ik herhaal: ik vind het zeer jammer. We hebben hier kansen laten liggen.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ik denk dat mijn tussenkomst min of meer op dezelfde golflengte zit als die van collega Lemaitre. Maar ik veroorloof me eventjes verder terug te gaan in de tijd. De collega's die hier in 2007 al waren, hebben deze discussie al eens uitgebreid meegemaakt. Ik heb het verslag er eventjes op nageslagen. Er waren toen niet minder dan vijftien amendementen op het huishoudelijk reglement. Die amendementen draaiden bijna allemaal om dezelfde vraag: is het te verantwoorden dat de leden van het uitgebreid bureau en het bureau dubbel presentiegeld krijgen? Ik was daar toen niet van overtuigd. Ik heb er ook een amendement over ingediend. Vandaag, zoveel jaren later, ben ik er nog steeds niet van overtuigd. Ik heb ook geen enkel valabel argument gehoord waarom het zou moeten, behalve dan het argument dat ook voor de indexeringsaanpak wordt gebruikt: op andere plaatsen doet men het ook. Maar ja, moeten wij klakkeloos navolgen wat op andere plaatsen gebeurt? Misschien zou het juist een goede zaak zijn en een positief signaal als de zitpenningen zowel in de raad als in het uitgebreid bureau niet geïndexeerd zouden worden. Ik denk dat zo'n beslissing hier perfect mogelijk was geweest. We hadden er ook de beleidsruimte voor om het mogelijk te maken. Nu kiest de meerderheid voor een ander pad. Op zich hebben wij er geen bezwaar tegen dat de gewone zitpenning wordt aangepast aan de levensduur. Dubbel presentiegeld voor het bureau en het uitgebreid bureau is echter nog steeds niet te verantwoorden.

Ik neem nog eventjes terug de draad van 2007 op. Men heeft toen zelfs de samenstelling van het bureau moeten wijzigen om die dubbele presentiegelden mogelijk te maken. Op dat ogenblik bestond die mogelijkheid namelijk alleen als de fractieleiders uit de provincieraad ook deel uitmaakten van dat bureau. Was dat niet het geval, dan kon maar een enkel presentiegeld worden uitgekeerd. Men heeft toen de werking van de provincieraad wat overhoop gegooid. De fracties hadden namelijk andere mensen gemandateerd om in het bureau te functioneren, maar toen moesten de fractieleiders erin komen. Ik heb mij trouwens laten vertellen dat dat gezorgd heeft voor een gans andere dynamiek in het bureau. Voor die tijd hadden de vergaderingen van dat bureau vooral een technisch karakter. Dat had zeker ook zijn verdienste, maar vanaf dat moment zijn het veeleer politieke vergaderingen geworden. Dat betekende een verarming van de raad, in alle betekenissen van het woord. We zijn nu bijna tien jaar later. Het verdriet mij zeer dat men nog altijd vasthoudt aan datzelfde systeem. We hebben gisteravond een vergadering gehouden van het uitgebreid bureau. Ik zou het verslag erop moeten naslaan, maar ik denk dat die vergadering acht of tien minuten geduurd heeft. Daar wordt dan dus een dubbele zitpenning voor uitgereikt. Kan iemand mij uitleggen dat dat te verantwoorden is? Ik vind het behoorlijk beschamend. En als de meerderheid dit reglement wenst goed te keuren, zal ik daar het mijne van denken. Ik vermoed dat

de mensen op de publieke tribune er ook het hunne van zullen denken. En als het weerklank vindt in de media, zullen nog meer mensen dat doen. We hebben al een kwalijke roep als politici. Hoe vaak worden we niet afgeschilderd als zakkenvullers. Wel, op deze manier dragen we daar zelf op een formidabele wijze aan bij. Dat betreurt ik enorm.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Collega's, de meerderheidspartijen – CD&V, Open Vld en sp.a – leggen hier vandaag een voorstel voor over de indexerings van de presentiegelden van de provincieraadsleden. Het is inderdaad al negen jaar geleden dat er een indexerings doorgevoerd werd. Zo'n voorstel is dus plausibel, denk je dan. De wedden van de gedeputeerden worden zelfs automatisch geïndexeerd. Onze fractie was, net als de andere oppositiepartijen – N-VA en Groen – van oordeel dat dit best bij consensus zou gebeuren. Alle partijen die momenteel vertegenwoordigd zijn in de provincieraad zouden er dus mee akkoord moeten gaan. Gezien de nogal kiese aard van het voorstel zou dat inderdaad het beste zijn. De oppositie wilde ook graag akkoord gaan, maar dan wel op voorwaarde dat in het geheel van de vergoedingen een aantal aanpassingen zou doorgevoerd worden. We zijn namelijk van oordeel dat er momenteel een aantal anomalieën in het vergoedingensysteem zit. De oppositie ging er dan ook vrij sterk vanuit dat binnen het bureau een open debat zou gevoerd worden. Daarbij zouden wij dan onze voorstellen op tafel kunnen leggen. Het was echter snel duidelijk dat de meerderheidspartijen hun voorstel er hoe dan ook wilden doordrukken. Op het eerste gezicht lijkt de reden voor dat voorstel nobel (gelijk loon voor gelijk werk), maar dat valt tegen. Een doorsnee-provincieraadslid zal er immers niet zoveel beter van worden. De hoge overheid – in de persoon van de Vlaamse minister van Binnenlandse Zaken Liesbeth Homans (N-VA) – zal de provincies ertoe dwingen om binnen afzienbare tijd uit de vele intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en intercommunales te stappen. Die maatregel zal een verlies van talrijke lucratieve mandaten met zich meebrengen. Dat hoeft ik niet met een tekeningetje duidelijk te maken. Het gaat om mandaten die tot op heden netjes verdeeld werden en worden onder de leden van de meerderheidspartijen. Voor sommige collega's onder ons, zeker voor de raadsleden van de meerderheid, zal dit een substantieel inkomensverlies met zich meebrengen. Uiteraard moet dat op de een of andere manier gecompenseerd worden. Wat is er dan gemakkelijker dan deze kans aan te grijpen om de presentiegelden te indexeren? De meerderheid broedde al langer op dat idee. In een nog niet zo ver verleden wilde ze deze indexerings echter alleen doorzetten als alle partijen akkoord zouden gaan. Dat was dus een kwestie van 'iedereen in het bad trekken'. Dan zouden niet alleen de meerderheidspartijen met pek en veren worden besmeerd en worden blootgesteld aan de hoon van de burgers. Maar blijkbaar werd de interne druk toch te sterk.

De oppositiepartijen hebben overigens wel de kans gekregen om hun bezwaren kenbaar te maken, zij het op een informele manier, niets meer en niets minder. Daarom zet ik onze voorstellen nog een keer op een rijtje: 1. Het huidige volume van de uitgekeerde som aan presentiegelden en vergoedingen mag niet stijgen. 2. Wij pleiten voor de afschaffing van de dubbele zitpenningen voor het bureau en het uitgebreid bureau en zien deze graag vervangen worden door een enkele zitpenning. 3. We stellen in vraag of elke commissie over een voorzitter, een ondervoorzitter en een secretaris moet beschikken. Waarom wordt naast een zitpenning voor deze commissies ook nog eens een forfaitair bedrag aan deze drie functies verbonden? De centrale commissie komt bijvoorbeeld maar een paar keer per jaar samen. 4. Is het nodig dat de provincieraad vier ondervoorzitters heeft? Strikt genomen krijgen die ondervoorzitters geen forfaitaire vergoeding, maar ze maken wel deel uit van het uitgebreid bureau en ontvangen op die manier ook een dubbele zitpenning. Als aan al deze voorwaarden was voldaan, had onze fractie er geen enkel bezwaar tegen gehad om de voorgestelde indexerings goed te keuren.

De heer voorzitter

Iedereen is tussengekomen? De deputatie. Eh... meneer Maes vraagt eerst nog het woord.

De heer Maes

Ik was eerst niet van plan tussen te komen, voorzitter, maar er moeten mij toch een paar dingen van het hart. Het gaat om een paar dingen die ik opgezocht heb. Ik vraag me af welk debat hier voorligt. Is het een debat over de indexatie? Daarvan moet ik vaststellen dat iedereen ermee akkoord gaat. Een indexatie is ook de normaalste zaak van de wereld. Ons loon wordt geïndexeerd. Allerlei vergoedingen worden geïndexeerd. Huurprijzen worden geïndexeerd. De ligdagprijs in een rusthuis wordt geïndexeerd. Die indexering is dus een logische zaak. We hadden dit debat hier ook nooit gekregen als we niet één fout hadden gemaakt. Die ene fout is dat we in 2007 teveel hebben willen bezuinigen en dat we de indexatie toen hebben stopgezet. Dat hadden we nooit moeten doen, maar het is gebeurd. We moeten het dus een keer rechtzetten. Voor de rest wordt hier vooral een debat gevoerd over de organisatie van de raad en van het bureau. Daar hebben we in het begin van de legislatuur keuzes in gemaakt. Ik denk dat het logisch is dat je die keus dan doortrekt voor de hele duur van de legislatuur. Het kan veranderen, wat mij betreft, maar een debat daarover lijkt mij eerder op zijn plaats in 2018, in een nieuwe legislatuur. Daar zal ik dan niet meer bij zijn. Dat geldt trouwens voor veel van de huidige provincieraadsleden. Het aantal provincieraadsleden zal immers halveren. Bovendien zullen er sowieso velen zijn die verdwijnen met de verkiezingen. Voor een groot stuk zal het dus een debat zijn tussen andere mensen. Het zou me ook heel erg verwonderen als ge hier tegen de indexatie moest gepleit hebben. Twee van de partijen die hier in de oppositie zitten, zitten namelijk in andere provincies in de meerderheid. De collega's van de N-VA in Antwerpen vormen daar de grootste partij. Ze hebben daar de eerste gedeputeerde geleverd en maken er deel uit van de meerderheid. In Vlaams Brabant maken collega's van Groen deel uit van de meerderheid. Ik heb nergens een voorstel gevonden om de indexatie daar stop te zetten. Ik zie dus niet in waarom je het niet gewoon zou goedkeuren dat we gaan indexeren.

Ten slotte heb ik nog een paar cijfers. We moeten binnen hetzelfde budget blijven. Dat moet vooral van de N-VA, maar ik hoor het ook van Vlaams Belang. Maar wat heeft deze raad gedaan? We hebben ons budget al zeer sterk beperkt door de hervormingen die we in het begin van deze legislatuur hebben doorgevoerd. Vroeger hadden we zes commissies. Vandaag zijn het er nog drie. De grote provincie Antwerpen heeft vandaag nog altijd twaalf commissies. Dat verschil komt zeer sterk tot uiting in de presentiegelden die betaald worden. In 2011 werd in deze provincie 607.000 euro aan presentiegeld uitbetaald. In 2014 is daar ongeveer een derde afgegaan. Het is nu nog 426.300 euro. Waarom moeten we ons dan schamen dat we gewoon terug indexeren? Alle besparingen en hervormingen die we moesten doorvoeren, hebben we al doorgevoerd. Ik wil nog een tweede cijfer geven. Ik heb ook de cijfers van andere provincies opgevraagd, maar ik heb alleen antwoord gekregen van de provincie Antwerpen. Dat zegt veel over de organisatie, het aantal vergaderingen dat je houdt en de efficiëntie. Zoals ik zei, hebben we in Oost-Vlaanderen in 2014 426.300 euro aan presentiegelden uitbetaald. In de provincie Antwerpen ging het in datzelfde jaar om 518.000 euro. Collega's, het herstellen van de indexering is de normaalste zaak van de wereld. Het zou de abnormaalste zaak van de wereld zijn om ons daarvoor te schamen. Ik dank u.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil toch nog een korte reactie geven op de woorden van collega Maes. Allez, ik stel vast dat hij als liberaal inderdaad een groot voorstander is van indexering. Wij zijn dat niet. Dat zullen we ook nooit onder stoelen of banken steken. Dat is één. In de tweede plaats vind ik het nogal goedkoop om te zeggen: ja, maar heel dat stuk rond die werking hebben we in het begin van de legislatuur bepaald en daar moet je nu de hele legislatuur niet aan raken. Wel, de hoogte van het presentiegeld is ook al aan het begin van de legislatuur vastgesteld. Daar mogen we blijkbaar wel aan raken. Ge moogt u echter absoluut geen vragen stellen over de rest, want dat komt blijkbaar heel slecht uit in het verhaal. Uw redenering raakt op dat vlak dus kant noch wal. In de derde plaats: ook wij hebben een vergelijking gemaakt met andere provincies. Ook wij hebben wat rondgebeld om vragen te stellen. Er zijn inderdaad provincies die het nog beduidend slechter doen dan Oost-Vlaanderen. Wil dat dan zeggen dat wij dat slechte voorbeeld moeten volgen? Ik dacht het niet. En wie daar in het bestuur zitten, dat is iets waar ik niet wakker van lig. Als mijn partijvoorzitter morgen in de vaart springt en zegt dat ik hem moet volgen, ga ik dat ook niet doen. Dus als in de provincie Antwerpen dingen gebeuren die ik geen

goed idee vind, zie ik niet in dat ik die dingen moet volgen omdat daar collega's van mij aan het bewind zijn. Ik vind dat een zeer vreemde redenering. Ik spreek over datgene waarover ik recht van spreken heb. Dat is dit orgaan. De provincie Oost-Vlaanderen, daar heb ik iets over te zeggen. Over de provincie Antwerpen heb ik dat niet. En ik heb geen enkele intentie om naar de provincie Antwerpen te verhuizen, maar moest ik daar zitten, dan zou ik daar hetzelfde zeggen als hier. Dat kan ik u op een briefje geven. Het zou mij waarschijnlijk niet in dank worden afgenomen. Dat zij dan zo. Ik vind dus dat uw redeneringen geen steek houden. Ge kunt wel degelijk het geheel bekijken. En ik blijf het herhalen: het is een gemiste kans dat dit niet gebeurd is.

De heer voorzitter

Ik ga eerst de fracties aan het woord laten, gedeputeerde. Eerst meneer Fiers en dan meneer Maes.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ja, ik voel mij ook niet aangesproken door de vergelijking met andere provincies. Wij bepalen wat wij doen en zij bepalen wat zij doen. Zo'n vergelijking is ook vaak een vergelijking van appels met citroenen. Ik weet wel dat er iets te vertellen valt over waar wij vandaan komen en wat we daarvoor deden en moesten doen. Misschien is het inderdaad jammer om het huishoudelijk reglement op dit punt aan te passen. Maar zoals ik daarnet in mijn tussenkomst al zei, ben ik in se niet tegen een indexering van het enkele presentiegeld voor de gewone provincieraadsleden. Ik wil mijn pijlen vooral richten op het tweede deel van de wijziging van het huishoudelijk reglement. Het gaat mij dus om het feit dat de vergoedingen van 350 euro nu ook gekoppeld worden aan een dubbel presentiegeld. Die koppeling brengt met zich mee dat het dubbele presentiegeld nog veel forser stijgt dan het enkele. Dat is het gevolg als je met een percentage werkt. Het gaat overigens niet alleen om de vergoeding voor de leden van het bureau en het uitgebreid bureau. Het gaat ook om de vergoeding voor de voorzitter en om de vergoeding die de ondervoorzitters krijgen als zij de voorzitter vervangen. Volgens mij is het niet te verantwoorden om die dubbele vergoedingen nog een keer extra te gaan optrekken. Het was ook perfect mogelijk om dat niet te doen. We hebben de meerderheid in het bureau kansen genoeg gegeven om dat mogelijk te maken. Wat dat betreft is het misschien goed dat wij ons over die twee dingen afzonderlijk uitspreken, als men dat wenst. Dan spreken we ons eerst uit over de aanpassing van artikel 75, als ik het goed heb en vervolgens over de aanpassing van de artikelen 77 en 78. Dat zijn twee verschillende dingen. In de grote context wil ik die twee wel bij elkaar brengen, maar met het laatste stuk hebben we veel meer problemen dan met het eerste.

De heer voorzitter

Meneer Maes.

De heer Maes

Ik wil kort ingaan op wat meneer Fiers zei. Ik heb de aanpassing van het reglement nu niet bij me, maar als ik het goed heb, wordt alleen het presentiegeld geïndexeerd. Op vergoedingen voor voorzitters, fractievoorzitters en commissievoorzitters wordt volgens mij geen indexering toegepast. Ik denk dus dat u de informatie niet goed hebt gelezen. Verder wil ik ook nog wel efkes terugkomen op wat u daarnet zei over die ene vergadering die tien of acht minuten geduurd heeft. Het politieke engagement en het werk van een raadslid houden toch heel wat meer in dan eventjes naar de vergadering komen. Zo'n raadslid moet zich ook voorbereiden. Hij moet zaken nakijken, meeonderhandelen, een fractievergadering bijwonen. Het uitgebreid bureau vergadert op de dinsdag voor de raadsvergadering. Op die dag ben ik hier meestal voor 16.00 uur en ik ben zelden voor 19.00 uur weer buiten. Ik vind dus dat u het allemaal toch een beetje vreemd voorstelt. Verder hebben wij een compromis voorgesteld in die zin dat we enkel de zitpenning zouden indexeren en de rest niet. Dat voorstel is aan de orde geweest in het overleg van de fractievoorzitters. We hebben alleen vastgesteld dat er geen enkele mogelijkheid was om daar met alle partijen een compromis over te bereiken. Ik zou dus gewoon willen vragen, voorzitter, om dit punt ter stemming te leggen. Dan zullen we zien wie achter de indexering staat en wie daar niet achter staat. Want dat ligt vandaag voor: de indexatie van de zitpenning.

De heer voorzitter

Goed, iedereen is twee keer aan het woord geweest. Ik ga nu de deputatie aan het woord laten.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, het gaat hier niet om een voorstel van de deputatie. Het is een voorstel van het bureau zelf. Maar correctheidshalve moet ik wel mededelen dat deze deputatie vanaf het budget van 2013, dus vanaf de start van deze legislatuur, voldoende middelen voorzien heeft om de indexering van de zitpenningen te dragen. Ik ga even terug in de tijd. Bij de start van de legislatuur in 2006 heeft men er bewust voor gekozen om niet te indexeren. Dat is daarnet al eventjes aangeraakt, maar dan gewoon als een mededeling, een fait divers. We hebben in 2006 serieuze besparingen doorgevoerd in de bijdrage voor de raad. Vandaag stelt men voor om opnieuw te indexeren. Men beperkt dit voorstel tot de indexering van de zitpenningen. Het gaat niet om de vaste vergoedingen en dergelijke. Wat de deputatie betreft is er dus geen enkel probleem. De middelen zijn voorzien, zelfs van bij het begin van de legislatuur. Oost-Vlaanderen is de enige provincie die niet geïndexeerd heeft. We hebben geen probleem met die indexering, temeer omdat hier uitdrukkelijk de indexsprong is voorzien. Men creëert geen bijzondere prerogatieven voor de 'politieke klasse', zoals men het soms noemt. Integendeel, men sluit zich aan bij wat iedereen zal moeten ondergaan. Ook de indexsprong is hier voorzien.

Ik heb gehoord dat er over het principe niet veel discussie is. Het gaat wel over modaliteiten en dergelijke. Maar het staat iedereen vrij om bijkomende voorstellen te doen over de organisatie van de raad. Ge zult dat in elk geval moeten doen in 2018, als ge nog met 36 zijt in plaats van 72 en met 4 gedeputeerden in plaats van met 6. Over de cijfers is al gesproken. We hebben vandaag minder uitgaven voor de werking van de raad dan in de vorige legislatuur. Het is zelfs aanmerkelijk minder als ik de daling van het aantal raadsleden van 84 naar 72 in rekening breng. Wat dat betreft wordt er dus een inspanning geleverd door de raadsleden.

Conclusie: de deputatie heeft in de voorstellen voor het budget sinds 2010 al de nodige middelen voorzien. Wat ons betreft is er geen bezwaar tegen de indexering. Men kan altijd voorstellen indienen om modaliteiten met betrekking tot de werking in te voeren. En als iemand vindt dat hij teveel ontvangt: er zijn veel goede werken in dit land waar ge een bijdrage voor kunt geven. Dat kan zelfs met een fiscale vrijstelling, zodat ge een bijkomend effect in uw giften kunt genereren. Dank u.

De heer voorzitter

Collega's, iedereen heeft de gelegenheid gehad om te zeggen wat hij op zijn hart had. Ik ga nu het punt ter stemming leggen. De fracties zijn aan het woord geweest en hebben hun standpunt te kennen gegeven. Men is het niet over de zaken eens. Het enige wat we kunnen doen, is dus stemmen. Anders kunnen we hier nog wel twee uur over discussiëren.

Opening van de stemming.

De heer Fiers

Voorzitter, ik heb nog een technische opmerking. Volgens mij kan er een misverstand bestaan over de vraag waar we nu precies over stemmen. Er zijn twee artikelen. Het eerste gaat over het enkele presentiegeld. Collega Maes verkeerde in de overtuiging dat het tweede artikel alleen gaat over de presentiegelden voor de leden van het bureau en het uitgebreid bureau. Dat is absoluut niet zo. In dat tweede artikel gaat het over de artikelen 77 en 78 van het huishoudelijk reglement. Daarin wordt een dubbel presentiegeld geïndexeerd. Artikel 77 gaat over de ondervoorzitter van de raad die een presentiegeld van 350 euro ontvangt. Artikel 78, lid 1, gaat over de voorzitter van de provincieraad die een dubbel presentiegeld ontvangt. Het laatste lid van dat artikel gaat over de leden van het bureau en het uitgebreid bureau die een dubbel presentiegeld ontvangen. Er wordt dus wel degelijk voor drie verschillende vergoedingen een verdubbeling van het presentiegeld gevraagd. Het gaat niet enkel over de leden van het bureau en het uitgebreide bureau.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, wat de collega zegt, is juist, met dien verstande dat deze artikelen niet gaan over de forfaitaire vergoedingen die toegekend worden aan fractieleiders, voorzitters en ondervoorzitters.

De heer voorzitter

Goed, na deze verduidelijking open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

39 'ja', 29 'neen'.

Het voorstel is aanvaard.

PUNT 53. VOORSTEL VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Maatregelen tegen onnodig dierenleed

De heer voorzitter

Punt 53: een voorstel van Steve Herman over het nemen van maatregelen tegen onnodig dierenleed.

Meneer Herman, u hebt het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, in de afgelopen decennia is in Europa hard gewerkt aan de ontwikkeling van een cultuur van dierenrechten en dierenwelzijn. Het is een element van ons beschavingsniveau dat we van oordeel zijn dat dieren niet onnodig moeten lijden. Wreedheid tegen dieren wordt terecht beschouwd als niet passend in een beschaafde samenleving en zelfs als barbaars bekeken. Ook in ons land bestaat een groot draagvlak voor een humane behandeling van dieren. Iedereen is het er trouwens over eens dat het onverdoofd opensnijden van de keel, terwijl het dier met de poten aan de nek gebonden is, gepaard gaat met veel stress en lijden, zowel voor als tijdens het doodbloeden. Hoe kan het ook anders. Tal van Europese landen verbieden nu reeds het onverdoofd slachten, ook wanneer het niet verdoven wordt voorgeschreven door de ritus van een eredienst. Dat geldt onder meer voor IJsland, Letland, Noorwegen, Oostenrijk, Zweden en Zwitserland. Volgens mij zijn dat toch allemaal perfecte democratieën.

Ondertussen verbood ook de Vlaamse minister van Dierenwelzijn, Ben Weyts, de praktijk van het onverdoofd slachten, zij het op tijdelijke slachtvloeren. Ook de provincie Oost-Vlaanderen, collega's, kan met betrekking tot deze problematiek een voorbeeldfunctie vervullen. Dat kan ze onder meer doen door in haar instellingen geen voedsel aan te bieden dat afkomstig is van onverdoofd geslachte dieren en het ook niet te laten verkopen door concessiehouders. Daarom stel ik voor het volgende raadsbesluit te nemen: "De provincieraad spreekt zich principieel uit tegen onnodig dierenleed door middel van onverdoofde slachtingen en beslist om in al haar instellingen – zoals onder meer in haar onderwijsinstellingen en bij het hernieuwen van horecaconcessies in provinciale gebouwen of terreinen – geen voedsel afkomstig van onverdoofd geslachte dieren aan te bieden of te laten verkopen."

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, we stellen namens de deputatie voor dit voorstel te verwerpen. Het creëert alleen en uitsluitend administratieve overlast, onder meer bij de aanpassing van al onze bestekken. Ik verklaar mij nader en ik probeer kort te zijn. De verdienste van de vraagstelling is dat ik de gelegenheid gehad heb om mij wat in deze problematiek te verdiepen. Ik heb er wat documentatie over bij elkaar gezocht, waaronder de Europese en internationale regelgeving. Dat materiaal zal ik u echter besparen. Ik beperk mij tot het essentiële. De kans dat vlees van beesten die zonder verdoving geslacht zijn in ons provinciale aanbod terecht zou komen, is bijzonder klein. Eigenlijk is het uitgesloten. Ge moogt dus gerust zijn als hier iets te eten valt of als er een walking dinner is. Ge moet u dan niet besmet voelen. Vanuit de provinciale instellingen en scholen wordt immers niet gevraagd om ritueel geslacht vlees. Het heeft dan ook geen meerwaarde voor de provincie of voor het dierenwelzijn om daar beslissingen over te nemen of om ons met dit thema te willen profileren. Als men het effectief wil uitsluiten, moeten we zorgen voor administratieve opvolging en controle, door speciale voorwaarden op te nemen in onze bestekken. Dat is echter niet nodig. Ons personeelsrestaurant bijvoorbeeld werkt samen met een groothandel die gespecialiseerd is in leveringen aan horeca en grootkeukens. Er is een strenge HACCP-reglementering, die van toepassing is op de leveringen aan ons restaurant. De leveranciers werken samen met erkende slachthuizen die de regelgeving ter zake volgen. Dat geldt ook voor onze concessiehouders. Ook bij de scholen neemt men vlees af van dergelijke leveranciers. Die leveranciers moeten zich allemaal houden aan de huidige regelgeving en die regelgeving is heel duidelijk. In België – ik weet dat ge dat woord niet graag hoort – en dus ook in Vlaanderen moet men zich nog altijd houden aan de Europese verordening nr. 1099/2009 inzake de bescherming van dieren bij het doden. Daarin is inderdaad voorzien hoe de dieren moeten bedwelmd, gefixeerd en gedood worden. Die regels worden heel precies beschreven. Hetzelfde geldt voor de voorwaarden waaraan de infrastructuur, de apparatuur en het personeel moeten voldoen. De personeelsleden moeten zelfs een speciaal attest hebben, waaruit blijkt dat zij op een correcte manier kunnen slachten en dat ze de dieren correct bedwelmen, zodat die snel het bewustzijn verliezen. Wij maken geen gebruik van de enige uitzonderingsregeling die voorzien is: een regeling voor religieuze en rituele slacht. Die uitzonderingsregeling is in de Europese regelgeving ook voorzien, maar dergelijk vlees bestellen we vooralsnog niet. Ik dank u.

De heer voorzitter

Meneer Herman.

De heer Herman

Ik dank de gedeputeerde voor zijn antwoord. Ik wil nog even twee dingen naar voren brengen. In de eerste plaats: het is mij te doen om het principe dat onnodig dierenleed niet kan en dat de provincie op dat gebied een voorbeeldfunctie kan vervullen. In de tweede plaats: in de provinciale school De Zonnewijzer te Eeklo worden wel degelijk halalmaaltijden aangeboden. Dat stond in een antwoord op mijn schriftelijke vraag, gedeputeerde. Er worden zelfs pitabroodjes met halalvlees aangeboden. Ik denk dus dat u niet goed geïnformeerd bent, of het moet zijn dat ik een verkeerd antwoord heb gekregen.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik blijf erbij dat het vlees dat wij aankopen voor ons restaurant, met het oog op ontvangsten en dergelijke, voldoet aan de Europese regelgeving. Die Europese regelgeving is duidelijk vervat in de Europese verordening 1099/2009. Ik wil er nog wel wat dieper op ingaan, hoor. Slachthuisoperatoren moeten standaardwerkwijzen opstellen voor het doden en bedwelmen van dieren. In het Nederengels noemt men die werkwijzen 'standard operating procedures' (SOP's). Dat Nederengels vinden wij in praktisch alle Europese teksten terug. De operatoren moeten ook monitoringsprocedures opstellen om na te gaan of hun bedwelmingsmethodes adequaat werken. Bij de bouw, indeling en uitrusting van slachthuizen moet men er rekening mee houden dat het lijden van de dieren zoveel mogelijk moet worden beperkt. Het personeel dat in de slachthuizen met levende dieren omgaat, moet daarvoor bekwaam zijn en in het bezit van een getuigschrift vakbekwaam slachten. Verder moet elk groot slachthuis – vanaf 1000 grootvee-eenheden of 150 stuks pluimvee per jaar – een specifieke functionaris voor het dierenwelzijn aanduiden. Die functionaris staat in voor de naleving van de regels voor

dierenwelzijn. Hij rapporteert rechtstreeks aan de overheid en de operatoren. Wij kopen vlees van dieren die op die zorgvuldige en gecontroleerde manier geslacht zijn.

De heer voorzitter

Goed, ik ga nu het voorstel van meneer Herman ter stemming leggen. Ja?

De heer Jeroen Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals u weet, is onze partij een groot voorstander van dierenwelzijn en van alles wat daarmee te maken heeft. Als je dit voorstel leest, zou je kunnen zeggen: oké, wat hier voorligt, heeft te maken met dierenwelzijn en is bijzonder interessant. Toch gaan wij ons bij dit voorstel onthouden. Dat doen we om twee redenen. 1. Als ik de uitleg van de deputatie hoor, is het voorstel eigenlijk zonder voorwerp. Wat ermee beoogd wordt, is op dit ogenblik al de praktijk. 2. Ik hoor dat de collega in de toelichting op het voorstel woorden gebruikt als 'barbaars' en 'onbeschaafd'. Daardoor kan ik mij niet van de indruk ontdoen dat een voorstel als dit in eerste instantie niet wordt ingediend omwille van het dierenwelzijn. Ik heb de indruk dat het wordt ingediend omwille van een zekere profileringsdrang en om bepaalde mensen die u niet zo goed kunt luchten verder te stigmatiseren. Ik heb geen zin om aan dat spelletje mee te doen en mijn fractie ook niet. Wij gaan ons dus op dit punt onthouden.

De heer voorzitter

Goed, ik open de stemming over het voorstel van meneer Herman.

De heer Herman

Voorzitter, ik mag toch twee keer tussenkomen?

De heer voorzitter

U bent twee keer tussengekomen, meneer Herman.

De heer Herman

Ik heb het voorstel ingediend en daarna heb ik gereageerd op het antwoord van de gedeputeerde.

De heer voorzitter

Ja, dat is zo. Er is dus sprake geweest van woord en wederwoord. Wij gaan over tot de stemming.

De heer Herman

Dan ga ik daar in de toekomst bij andere woordvoerders ook op letten, voorzitter.

De heer voorzitter

Ja.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
6 'ja', 44 'neen', 17 onthoudingen.
Het voorstel is niet goedgekeurd.

PUNT 54. VOORSTEL VAN VEERLE BAEYENS (OPENBARE ZITTING)

Provinciale ondersteuning in het kader van de opvang van vluchtelingen

De heer voorzitter

Punt 54: mevrouw Baeyens over provinciale ondersteuning in het kader van de opvang van vluchtelingen. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Baeyens

Dank u, voorzitter. Beste collega's, provinciebesturen voeren een eigen beleid binnen de grenzen van de provincie. Artikel 2 § 2 van het provinciedecreet bepaalt wat onder het provinciale belang valt, zoals:

- de bovenlokale taakstelling voor aangelegenheden die het lokale, gemeentelijke belang overstijgen en die de gemeenten moeilijk zelf kunnen behartigen;
- ondersteunende taken voor andere overheden: de provincie voert sommige taken uit op verzoek van andere besturen;
- een gebiedsgerichte samenwerking tussen besturen in een regio: de provincie organiseert de samenwerking tussen verschillende partners in een bepaald gebied (lokale besturen, privé-organisaties, de Vlaamse overheid) en zoekt samen met die partners naar oplossingen voor maatschappelijke problemen.

In het kader van de vluchtelingenproblematiek roept de federale overheid de lokale besturen op de opvang van vluchtelingen te ondersteunen. Deze lokale besturen willen vaak wel op die oproep ingaan, maar ze hebben er niet altijd de mogelijkheden voor. Enerzijds hebben ze in hun gemeente niet altijd de leegstaande infrastructuur die nodig is. Anderzijds beschikken de gemeenten niet altijd over voldoende administratief en operationeel personeel om de opvang van vluchtelingen in goede banen te leiden. Het is duidelijk dat deze taken de gemeentelijke slagkracht en ook de gemeentelijke veiligheid overstijgen. Een taakstelling van de provincie zou voor onze Oost-Vlaamse gemeenten de structuur en de tussenschakel kunnen vormen waar ze dringend nood aan hebben. We hebben immers te maken met een grootschalige vluchtelingen crisis, zoals we die nog nooit eerder hebben gezien. Binnen het Oost-Vlaamse patrimonium zijn wellicht leegstaande gebouwen beschikbaar die op korte termijn ter beschikking kunnen gesteld worden voor een tijdelijke crisisopvang.

Ons voorstel luidt dan ook als volgt: 1. De provincieraad geeft de deputatie de opdracht om op korte termijn een ondersteunende functie op zich te nemen ten aanzien van de Oost-Vlaamse gemeenten inzake de opvang van vluchtelingen. 2. De provincieraad geeft de deputatie de opdracht om in samenwerking met Fedasil te onderzoeken welke provinciale leegstaande gebouwen ter beschikking kunnen gesteld worden voor crisisopvang.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, collega's, de deputatie stelt voor deze twee voorstellen te verwerpen. Het is trouwens een beetje vreemd, mevrouw, dat vanuit uw fractie een dergelijk voorstel komt. Dit voorstel houdt namelijk concreet in dat wij een aantal nieuwe bevoegdheden zouden gaan uitoefenen die op het eerste gezicht in elk geval persoonsgebonden bevoegdheden zijn. Uw collega Moens heeft ons er zo'n anderhalf uur geleden juist op gewezen dat we dat beter niet doen. Als ik me niet vergis, was dat bij punt 16 (flankerend onderwijsbeleid). We zouden zeker geen bijkomende bevoegdheden moeten uitoefenen.

Inzake de persoonsgebonden bevoegdheden zouden we ons zeer terughoudend moeten opstellen. Dat was de boodschap die ik vanuit uw fractie meekreeg.

Nu, in tegenstelling tot de gemeenten heeft de provincie ter zake geen enkele opdracht of bevoegdheid. We hebben geen opdracht of bevoegdheid van de kant van de federale overheid. Die heeft ons sinds de regionalisering van de provincieraad geen opdrachten meer gegeven. We hebben ook geen opdracht of bevoegdheid van de kant van de Vlaamse overheid. En wij willen uiteraard de bevoegde staatssecretaris niet voor de voeten lopen. Hij heeft het al moeilijk genoeg met dit probleem, dat hier terecht als een ernstig probleem gekwalificeerd is. Elke vraag die wij krijgen, bekijken wij echter concreet en serieus. Wij stellen dus voor uw eerste voorstel te verwerpen. Uw tweede voorstel is achterhaald. Wij hebben ons als deputatie reeds over ons patrimonium gebogen. Daar is een concreet voorstel uit voortgekomen. We hebben daar overleg over gehad met Fedasil. Maar daar zal collega Bruggeman straks op ingaan, bij de vraag van collega Van Gucht (agendapunt 59). Onze abijdschoolsite in Dendermonde staat ter beschikking. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw Baeyens

Wel, gedeputeerde, u zei daarnet zelf: wij leven vandaag en niet in de toekomst. Vandaag bestaat de provinciestructuur nog. Ik denk dat ieder niveau in de politiek vandaag zijn verantwoordelijkheid dient te nemen. De discussie en het voorstel gaan niet over het al of niet behouden van provinciale structuren. Ze gaan over de inzet van beschikbare infrastructuur. En dan gaat het ons niet om één stukje infrastructuur. Er is misschien meer. Op 13 november jl. verscheen er zelfs een persbericht waarin een Vlaams parlementslid geciteerd wordt, de heer Kort. Hij zei: "Erkende asielzoekers zullen niet op de private huurmarkt terecht kunnen blijven en ook niet op de gemeentelijke markt. Er zullen alternatieve huisvestingsmogelijkheden nodig zijn." Nu, hier stellen wij louter een alternatieve tijdelijke oplossing voor. Ter ondersteuning van onze argumentatie wil ik nog even aanhalen dat wij vandaag een Vlaamse regeringscommissaris in ons midden hebben. Onze heer gouverneur is voorzitter van de deputatie. Hij staat in voor onze provinciale veiligheid. Ik denk dat de actualiteit van vandaag ons noopt tot een gestructureerde en gecoördineerde samenwerking van alle gemeenten binnen Oost-Vlaanderen. Dit is een probleem dat elke gemeente overstijgt. Het is niet alleen een huisvestingsprobleem. Het is een probleem op het gebied van veiligheid en op het gebied van structuren. Ik denk dat we daarover als provincie een moedige beslissing kunnen nemen. Wie echt iets wil doen, vindt altijd een weg, meneer de gedeputeerde. Wie iets niet wil doen, vindt altijd een excuus.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, collega's, ik ben niet te diep ingegaan op de screening van ons patrimonium. Die screening heeft trouwens plaatsgevonden op initiatief van collega Bruggeman. We hebben ons er in de deputatie over gebogen. Daar is één concreet voorstel uit gekomen. Het gaat trouwens wel om een relatief groot gebouw. Lokaal stuit ons voorstel zelfs op wat weerstand. We hebben echter gezegd dat we die weerstand gaan overstijgen. Daar zal straks nader op worden ingegaan. Ik herhaal: we hebben ter zake geen bevoegdheid, maar zodra we een signaal kregen dat alle overheden moesten nagaan of ze iets ter beschikking hadden, hebben we dat gedaan. Er heeft een screening plaatsgevonden en daar is een concreet voorstel uit gekomen. We moeten er zelfs geen frank voor hebben.

De heer voorzitter

Goed, mevrouw, ik denk dat we het best in één keer over uw voorstel kunnen stemmen? Ja? Goed.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

18 'ja', 43 'neen'.

Het voorstel is niet aanvaard.

We gaan over naar de vragen.

PUNT 55. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Toewijzing beheer en onderhoud natuurterreinen

De heer voorzitter

Meneer De Vis: toewijzing beheer en onderhoud natuurterreinen.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Het beheer en onderhoud van natuurterreinen dient deskundig aangepakt te worden. Het is dan ook een actiepoint in het provinciale beleid. De provincie gaf of geeft... Ik zal even wachten.

De heer voorzitter

Collega's!

De heer De Vis

Ja. De provincie gaf of geeft 80.000 euro uit voor werkzaamheden in het Kloosterbos te Wachtebeke, het Hospicebos en de Kaaiemeersen in Zwalm. Bij het aanschrijven van firma's gaat de voorkeur uit naar de sociale werkplaatsen. Dat ondersteunen wij ten volle. Ik heb er enkel één vraag bij: waarom werden niet alle werkplaatsen met competenties voor groenonderhoud en natuurbeheer in onze provincie aangeschreven? Mochten er in de sociale tewerkstellingsplaatsen in onze provincie toch niet voldoende competenties aanwezig zijn, dan kunnen misschien de landbouwers aangesproken worden. Zij gaan in de toekomst toch meer en meer een functie als landschapsverzorger op zich nemen.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare vraagsteller, er zijn vier redenen waarom niet alle sociale werkplaatsen met competenties voor groenonderhoud in de provincie zijn aangeschreven. 1. Het werkingsgebied van de sociale werkplaatsen komt niet altijd overeen met de ligging van de gemeenten die de grootste natuurterreinen op hun grondgebied hebben. Ik denk bijvoorbeeld aan het Kloosterbos in Wachtebeke, de Hospicebossen in Nazareth en de Kaaiemeersen in Meilegem-Zwalm. 2. Groenonderhoud is niet hetzelfde als natuurbeheer. Een voorbeeld: het maaien van gras in een park of op een sportterrein is niet hetzelfde als het uitvoeren van maaibeheer in een natuurgebied. Bij dat laatste is de werkwijze vaak heel anders. Dat impliceert dat er aangepast materiaal

en materieel nodig is, alsook specifieke kennis en expertise. Niet elke sociale werkplaats voldoet daaraan. 3. Enkele jaren terug zijn er ook andere sociale werkplaatsen aangeschreven om een offerte in te dienen voor het beheer en onderhoud van de natuurterreinen in onze provincie. Toen werden geen offertes ontvangen. De reden was dat de desbetreffende gemeenten niet in hun werkingsgebied lagen of dat ze niet de knowhow en de machines hadden om het natuurbeheer uit te voeren. 4. De vierde reden is een concreet antwoord op uw vraag. In de toekomst zal opnieuw contact worden opgenomen met andere sociale werkplaatsen. Dan zal worden nagegaan of hun werkingsgebied in de tussentijd ruimer is geworden en of ze inmiddels ook specifieke beheerswerken in bos- en natuurgebieden kunnen uitvoeren.

De heer De Vis

Ja, meneer de deputé, ik kan er zeer tevreden over zijn dat ge dat gaat doen in de toekomst. Het is te gek dat wij naar Mechelen moeten schrijven. Ik denk dat er meer sociale tewerkstellingsplaatsen zijn die de nodige competenties hebben. Zo niet, dan moeten we ze maar activeren om die competenties te verwerven.

PUNT 56. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Fairtradeprovincie

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis: fairtradeprovincie.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. In oktober hadden we ook dit jaar weer de week van de fair trade. Ook onze provincie heeft meegedaan aan de sensibilisatiecampagne en aan een aantal acties. Toch hebben wij nog altijd niet het fairtradelabel. Daar is vorig jaar door een collega ook al een vraag over gesteld. In het persartikel hebben we toegegeven dat we heel veel doen. Dat klopt ook. We zijn er echter nog altijd niet in geslaagd om het 6-stappenparcours volledig af te leggen. Samen met Limburg zijn wij de enige provincies die het label nog niet gehaald hebben. Mijn concrete vragen zijn: 1. Hoe ver staan we in het stappenplan? Wat moet er nog concreet gebeuren om het label te halen? 2. Kunnen we als provincie op recepties, walking dinners en andere evenementen niet kiezen voor fairtradecatering? Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, inderdaad, collega, u hebt regelmatig gevraagd naar de stand van zaken. Op een bepaald moment was er te weinig ondersteuning vanuit de provincie voor de gemeenten. Hoewel dat niet rechtstreeks onze opdracht was, hadden we dit zelf toch als belangrijk bestempeld. We hebben het ondertussen wel behoorlijk kunnen opdrijven. Dat heeft ook een zeer goed resultaat opgeleverd.

U weet dat de criteria waaraan we moeten voldoen om respectievelijk een fairtradegemeente of een fairtradeprovincie te worden, grotendeels gelijk lopen, maar dat er wel een paar verschillen zijn. Wij hebben een actief intern beleid, als het om die criteria gaat. Trouwens, er zijn in het beleid van de provincie al vrij lang elementen aanwezig die te linken zijn aan fair trade. Dan gaat het onder meer om ons aankoopbeleid en ons duurzaamheidsbeleid. Op het vlak van criterium 1 voldoen we vast en zeker aan de voorwaarden. We blijven daar ook verder op inzetten. Ik zal straks aangeven op welke manier we dat doen.

Criterium 2 was een moeilijk element. Daarbij waren we afhankelijk van anderen. In dit criterium gaat het om het aantal gemeenten dat zich engageert in de fairtradeproblematiek zonder de titel te halen en het aantal gemeenten dat de titel gehaald heeft. Wel, op dit moment hebben we 46 Oost-Vlaamse gemeenten die actief zijn op dit vlak. Dat aantal stijgt wekelijks. Volgens criterium 2 moeten het er 42 zijn. Verder zijn er sinds kort 31 gemeenten die de titel gehaald hebben. Om aan het criterium te voldoen, hadden we er 29 nodig.

Het derde criterium betreft de provinciale instellingen. Dat is het enige wat nog rest. 50% van de provinciale instellingen moet twee fairtradeproducten consumeren. Dat moeten ze ook communiceren in de richting van het personeel en de bezoekers. Wij zijn ervan overtuigd dat we dat percentage inmiddels gehaald hebben. Alleen moeten we dat heel objectief oplijsten. Dat gebeurt op dit moment. We denken dus dat wij aan dit derde criterium ook voldaan hebben.

Wat de communicatie betreft (criterium 4): die is er in de media in voldoende mate geweest. AVS en TV Oost hebben er aandacht aan geschonken. Oost-Vlaanderen Informeel heeft dat ook gedaan. Er hebben verschillende artikelen over in de pers gestaan. Alleen een radioreportage hebben we nog niet gehad. Dat is ook niet noodzakelijk. Als het om criterium 4 gaat, is er volgens mij voldoende communicatie geweest.

Criterium 5 betreft de trekkersgroep. We moeten ervoor zorgen dat er intern op alle beleidsterreinen een blijvende aandacht is voor fair trade. Een trekkersgroep is actief. Het is een interdienstentrekkersgroep. Dat betekent dat men in verschillende diensten een actief beleid voert op dit gebied.

Dan komen we bij criterium 6: acties rond duurzame consumpties in het noorden. Zowel bij criterium 1 (intern beleid en aankoopbeleid) als bij dit criterium gaat het om dingen waarvoor collega Vercamer reeds lang de volle verantwoordelijkheid op zich neemt. Ook dit criterium hebben wij gehaald.

Al met al denken we dus dat we er zijn. Er is alleen één criterium waarvan we op dit moment nog moeten bewijzen dat we het gehaald hebben. Dat is dat we voldoende provinciale instellingen een fairtradebeleid laten voeren. We denken dat we ook dat criterium hebben gehaald, maar dat moeten we nog op papier bewijzen. Dat betekent dat u mag uitkijken naar een moment waarop wij ook van dit criterium afkondigen dat we het gehaald hebben. Misschien gebeurt dat niet meer in de loop van dit jaar, maar dan wel in het voorjaar van volgend jaar.

Dan is er nog uw bijkomende vraag om op het gebied van duurzame catering nog verdere stappen te zetten op onze bijeenkomsten. Dat gebeurt al. Op de meeste bijeenkomsten worden fairtradeproducten gebruikt. Dat geldt ook voor wijnen en dergelijke meer. Het gebeurt nog niet op alle bijeenkomsten, maar we zetten dus echt stappen vooruit als het erom gaat tijdens publieke activiteiten ook fairtradeproducten in ons aanbod te hebben. We zijn ervan overtuigd dat een goede coördinatie ons daarin nog verder kan brengen. Daar zijn we volop mee bezig. En de interdienstentrekkersgroep die op dit moment bezig is, werkt eraan om onze catering nog verder te verduurzamen.

Ik ben blij dat we uw vraag positief kunnen beantwoorden. U hebt het jarenlang volgehouden om ons over dit onderwerp aan te spreken en wij hebben een jaar lang geprobeerd te voldoen aan wat u vroeg. Ik denk dat wij u binnenkort kunnen uitnodigen voor een moment waarop we dit gaan afkondigen.

PUNT 57. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Gunning aan firma van 38 000 euro om Corporateverhaal uit te dragen

De heer voorzitter

Dan ga ik terug naar meneer De Vis. U hebt het woord, collega.

De heer De Vis

Dank u, voorzitter. In juni 2014 werd een opdracht gegund aan de firma Nelson, in het kader van de strategische uitwerking en begeleiding van de eerste marketingcampagne. Het ging om een bedrag van 75.000 euro. Nu, in oktober 2015 wordt in het kader van diezelfde opdracht opnieuw een gunning gedaan. Deze keer gaat het om 38.000 euro. Mijn concrete vragen zijn: 1. Wat is het concrete resultaat van de opdracht die gegund is in juni 2014? 2. Heeft het überhaupt nog zin om deze opdracht te verlengen in het perspectief van de hervorming en de nieuwe taakstellingen van de provincie?

De heer voorzitter

Dat is een duidelijke vraag. De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik probeer kort te antwoorden. Ik ga beginnen met het laatste. Meer dan ooit moeten wij met ons regiomarketingverhaal naar voren komen. Een van de centrale dingen in dat hele verhaal is dat regiomarketing een proces is en geen studie. Uw vraag komt alleen een beetje te vroeg. We hebben namelijk aangekondigd dat we op de eerstvolgende bevoegde raadscommissie de stand van zaken gedetailleerd gaan weergeven en het bijgestelde regiomarketingverhaal gaan voorstellen. Dat zal op 7 december zijn. Zo is het in elk geval afgesproken. Daarom beperk ik me nu tot de hoofdlijnen. Ik zei al: meer dan ooit moeten we met ons regiomarketingverhaal naar voren komen. We hebben dat verhaal al wat bijgesteld. Tegelijk brengen we het met meer overtuiging dan vroeger, omdat het noodzakelijk is. We hebben straks met een aangepaste provincie te maken. We blijven bestaan, hè? Sommige mensen denken dat we weggaan. Nee, we blijven bestaan. We blijven opdrachten uitvoeren die nuttig zijn voor de mensen en de samenleving. Wel, dat verhaal moeten we op een aangepaste manier communiceren.

In 2014 was het Vlaamse regeerakkoord er nog niet. Dat moet ik erbij zeggen. Wij hebben toen een aantal deelopdrachten meegegeven. Er is een analyse gemaakt en er is een strategie opgesteld, met een uitgebreid intern en extern kwalitatief en kwantitatief onderzoek. Verder is er een communicatie-audit geweest. We hebben onze missie, onze visie en onze conceptnota aangepast. U weet dat we tegenwoordig altijd moeten vertrekken vanuit een goede visie en een goede missie. Hoe minder missionarissen er in Vlaanderen zijn, des te meer missies zijn er tegenwoordig. We hebben een studie gemaakt onder de titel: 'Opmaak van het marketing- en communicatieplan'. Uiteindelijk zijn er ook een strategie en een concept ontwikkeld voor een eerste campagne. Toen was het eind 2014 en hadden we inmiddels kennis van het Vlaamse regeerakkoord en de potentiële implicaties daarvan. Daar zijn wat rapporten uit naar voren gekomen. Ik bespaar u de details, want die zullen allemaal aan bod komen op 7 december.

In 2015 hebben we inderdaad weer een opdracht toegewezen aan Nelson. Dat was de strategische begeleiding bij de uitwerking van die eerste marketingcampagne. Daarin is in elk geval een intern lanceringsmoment voor ons personeel voorzien. Wij vinden namelijk dat onze personeelsleden, samen met de provincieraadsleden, de eerste ambassadeurs zijn. Er wordt ook een extern lanceringsevenement voorzien. Dat is voor de stakeholders van de provincie. Zij worden uitgenodigd om kennis te maken met het regiomarketingverhaal en met onze verscherpte en aangepaste profilering voor de komende jaren. In dezelfde periode proberen we dat unieke Oost-Vlaamse verhaal ook naar een breed publiek toe te brengen, via radiospots. Het is dus een enigszins gelaagd proces: intern, extern en dan naar het brede publiek toe. Is dat nog relevant vandaag? Ik heb het in het begin al gezegd: volgens mij is het in die nieuwe taakstelling, in dat verscherpte profiel, in die afgeslankte provincie meer relevant dan ooit. Dat verscherpte profiel willen we serieus nemen en we willen het ook duidelijk maken. We willen in dat verscherpte profiel een sterke verbinding bewaren met de burgers, de bedrijven, de verenigingen en de lokale besturen. En regiomarketing is bij uitstek een grondgebonden bevoegdheid. Ik denk niet dat ze ons zullen verbieden om daarmee bezig te zijn. Maar het is belangrijk dat ons personeel erbij betrokken is en dat ook de provincieraadsleden erbij betrokken zijn. Daarom komen we met een toelichting in de bevoegde raadscommissie van 7 december, voordat we de hele campagne uitrollen. Tot zover in een notendop de huidige stand van zaken. Er is een mooie presentatie klaar. Die ga ik u niet voorlezen. Anders heb ik de verrassing weggenomen voor de commissievergadering van 7 december.

PUNT 58. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Sociaal windplan

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we naar meneer Evrard. Hij heeft een vraag over het windplan.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. In Het Nieuwsblad van 22 oktober stond een artikel over EnerGent, de Gentse burgercoöperatieve die zelf groene stroom wil opwekken. In dat artikel wordt gedeputeerde Peter Hartog geciteerd: "Gedeputeerde Peter Hertog (sp.a) toonde gisteren op dat vlak nogmaals zijn ontgoocheling over de beslissing van Vlaams minister Schauvliege (CD&V) om het windmolenplan van de provincie langs de E40 in de prullenmand te werpen. Dit voorbeeld toont aan dat het een goed plan was om duidelijk te maken waar wel en waar geen windturbines mochten komen. Waarom de minister ons plan verworpen heeft? Hopelijk legt ze ons dat zelf ooit uit." Nu, ik moet zeggen dat ik heel verbaasd was toen ik dit las. De provinciale administratie heeft heel wat energie gestopt in de voorbereiding van het Windplan Oost-Vlaanderen. De provincieraadsleden hebben in de plenaire vergadering uitvoerig over dit plan gediscussieerd en er uiteindelijk ook over gestemd. Minister Schauvliege heeft finaal de vijf concentratiezones langs de E40, goed voor mogelijk veertig tot zestig windmolens, geschrapt omwille van problemen met hogere ruimtelijke planningsdossiers en met het vliegverkeer. Daarmee zette ze het mes in het Oost-Vlaamse windplan. Het PRUP Windlandschap Maldegem-Eeklo, met twee zones voor windparken langs de E34, werd wel goedgekeurd. De minister benadrukte dat ze daarmee de provincie steunde in de uitrol van haar windbeleidsplan. Nu, als ik dit krantenartikel moet geloven, zou de provincie na de gedeeltelijke schrapping van het windplan geen contact meer gehad hebben met de minister over het hoe en waarom van haar actie. Dat lijkt mij toch wel heel onwaarschijnlijk. Klopt het dat er na de schrapping van een deel van het windplan geen contact meer geweest is tussen minister Schauvliege en de deputatie? Zo ja, hoe komt dat? Als er wel contact geweest is, wat heeft dat gesprek dan opgeleverd?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Meneer de voorzitter, collega's, mijn antwoord zal vandaag niet anders zijn dan wat ik in de provincieraad van 7 oktober aan collega Rik Franck meedeelde. De aandachtige beluisteraars van mijn antwoorden in deze belangrijke vergadering en de mensen die een en ander dan ook nog onthouden, zullen dat kunnen constateren.

1. Zoals u weet, kwam de onthouding van de goedkeuring aan het RUP E40 als een complete verrassing. Op de plenaire vergadering en in het advies naar aanleiding van het openbare onderzoek werd inderdaad een aantal opmerkingen gemaakt. Dat is echter vaak zo bij RUP-procedures. Meestal is het geen signaal dat er geen goedkeuring komt. Bovendien zijn de meeste opmerkingen over de zone E40 gelijkaardig als de opmerkingen over de zone Eeklo-Maldegem. En zoals u allemaal weet, is het RUP Eeklo-Maldegem wel goedgekeurd. Het laatste formele advies van Ruimte Vlaanderen was gunstig, met uitsluiting van twee deel-RUP's: Gent-Zwijnaarde en Erembodegem. Uit dit advies, collega's, kon men hoogstens afleiden dat deze twee deelplannen mogelijk niet goedgekeurd zouden worden. Maar dat gold zeker niet voor de andere vier deelplannen. Het belangrijkste argument in het advies van de minister was trouwens de overlapping met gewestelijke RUP's voor bedrijventerreinen. Er werd nog wel een opmerking gemaakt over de uitsluitingszone, maar die opmerking werd ook gemaakt over Eeklo-Maldegem. En zoals u weet, werd dat RUP wel goedgekeurd. De minister gaf aan dat bepaalde projecten door de uitsluitingszone E40 niet gerealiseerd konden worden. Voor Eeklo-Maldegem werd dat echter opgelost door de betreffende locaties buiten de uitsluitingszone te houden. Mutatis mutandis had dat dus ook kunnen gebeuren voor het RUP E40.

2. Nadere contacten: op 5 juni 2015 is er inderdaad overleg geweest met de kabinetschef van minister Schauvliege. Op de vergadering bleek duidelijk dat Vlaanderen en de provincie op een verschillende golflengte zitten. Ook werd de mogelijkheid geopperd om het RUP E40 opnieuw op te starten, maar uit het overleg bleek duidelijk dat er geen garanties zijn dat het dan wel goedgekeurd zou worden. In dit verband werd verwezen naar het Fast Lane-project. Zoals de naam aangeeft, is het hoofddoel van dat project het ontwikkelen van een piste voor versnelde realisatie buiten de klassieke procedure om. Daarbij ligt de focus eerder op het ontwikkelen van nieuwe juridische instrumenten en op een verfijnde benadering in de zoektocht naar sites met de meeste potentie. Een zekere overlapping tussen het nieuwe en het klassieke spoor is overigens wel waarschijnlijk.

3. Begin juli is er ook een overleg geweest met de administratie rond Fast Lane. De provincie heeft daar aangeboden om haar visie, expertise en ervaring met de Vlaamse administratie te delen. Daarop werd

door deze administratie positief gereageerd. Intussen is al heel wat informatie doorgemailed, onder andere over de inplantingslocaties en de landschappelijke rustzones. Ook de toolkit van het energielandschap is naar de administratie toegestuurd.

De situatie is en blijft dus zoals ze in oktober was. Tot op dit moment hebben we er nog steeds weinig zicht op hoe met de genoemde informatie wordt omgegaan. We kunnen niet anders doen dan afwachten. Ik heb nog één aanvullend gegeven, voorzitter. Ik heb ondertussen vernomen dat er blijkbaar een startnota Fast Lane zou uitgewerkt zijn. U weet dat de Vlaamse regering altijd werkt met een systeem van een startnota. Op basis daarvan wordt dan verder gewerkt. Deze startnota zou dus uitgewerkt zijn. Ik heb pogingen ondernomen om de nota in bezit te krijgen, maar ik heb hem nog niet. Enfin, ik weet ook pas sinds vandaag dat hij bestaat. Dat is het enige novum dat ik kan toevoegen aan de informatie die ik eerder ter beschikking heb gesteld aan deze auguste raad.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat dit antwoord voldoende is, collega? Ja?

PUNT 59. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Opvang minderjarige asielzoekers in Abdijschool Dendermonde

De heer voorzitter

Dan ga ik naar meneer Van Gucht. U hebt het woord, collega.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, op de provincieraad van oktober konden we vernemen dat vanuit het OCMW van Dendermonde de vraag was gekomen om de oude abdijschool in Dendermonde te mogen gebruiken voor de opvang van asielzoekers. Deputé Couckuyt zei dat in zijn beantwoording van een vraag van collega Herman. Hij was daarin misschien wat loslippig. Twee weken later gaf de OCMW-voorzitter op de gemeenteraad toe dat er een voorlopig akkoord was. De volgende dag werd dat hier in de centrale commissie bevestigd door deputé Bruggeman. Zij stelde dat er inderdaad een informeel akkoord was om in de oude abdijschool 144 minderjarigen op te vangen, die voor het merendeel geen begeleiding hadden.

Nu lopen de versies die ik in de provincieraad en in Dendermonde hoor nogal uiteen. Daarom heb ik enkele concrete vragen over dit onderwerp. 1. Hoe is dit akkoord eigenlijk tot stand gekomen? We willen graag weten wanneer de eerste contacten over het akkoord zijn geweest en wie het initiatief ertoe heeft genomen. 2. Is vanuit de provincie in de richting van de stad of van het OCMW ooit sprake geweest van een absolute zwijgplicht over dit akkoord? 3. De provincie was tot voor kort van plan het gebouw te verkopen. Deze plannen doorkruisen dat. Onze vraag is dan ook: voor welk termijn geldt de overeenkomst met Fedasil? Welke invloed heeft die overeenkomst op een eventuele verkoop? 4. Wat zijn de kosten en wat zijn eventueel de baten voor de provincie? 5. Betaalt Fedasil een huurvergoeding? 6. Hoeveel asielzoekers wil men hier eigenlijk effectief herbergen? 7. Hoe is de taakverdeling tussen provincie, Fedasil, stad en OCMW? 8. De opvang zou voornamelijk bedoeld zijn voor minderjarigen zonder begeleiding. In Dendermonde hoor ik echter dat het geen gesloten instelling wordt. Kunt u mij vanuit de provincie hierover enige duidelijkheid verschaffen?

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien is het goed om eerst eventjes in te gaan op de inleidende woorden van de collega. Meneer Couckuyt is helemaal niet loslippig geweest. Hij heeft open en eerlijk geantwoord, zoals ik dat in de commissie ook heb gedaan en zoals we de zaken in de deputatie hadden besproken.

De collega heeft heel wat vragen gesteld. Ik zal wat uitgebreider ingaan op uw eerste vraag, hoe dit akkoord tot stand gekomen is. Daar is namelijk heel wat over gezegd en geschreven. Ik zal de verschillende stappen die tot dit akkoord hebben geleid in chronologische volgorde aanhalen. Ik ga de data erbij noemen. Dat maakt het misschien wat duidelijker. Het is begonnen op vrijdag 11 september. Toen verstuurde schepen Niels Tas een mail naar collega Hertog, waarin hij vroeg of de provincie een verzoek om de abdijschool te mogen gebruiken zou zien zitten. Die vraag werd onder andere ook naar mij doorspeeld. De dinsdag daarop kreeg ik een telefoontje van de voorzitter van het OCMW van Dendermonde, Patrick Meulebroek. Hij zei dat het voltallige college achter het verzoek stond en dat het college, samen met het OCMW, het verzoek op dat moment officieel aan de deputatie voorlegde. Ik sprak met hem af dat ik de donderdag daarna het verzoek informeel ging voorleggen aan de collega's van de deputatie. Op de woensdagavond na dat telefoongesprek zou echter de gemeenteraad vergaderen. Ik zei tegen hem dat het beter was om het verzoek dan nog niet te noemen. Als dat wel zou gebeuren, zouden mijn collega's de vraag via de pers vernemen en niet op een officiële wijze. Dat zou ik wat onhoffelijk vinden. Daarom heb ik hem gevraagd het verzoek die avond nog niet te vermelden.

Ondertussen heb ik meteen wat technische informatie over het gebouw opgevraagd bij onze dienst Patrimonium. Op donderdag legde ik de deputatie dus het verzoek voor dat van de OCMW-voorzitter was gekomen. Binnen de deputatie was er geen bezwaar tegen om te laten onderzoeken of de betreffende site al dan niet voor opvang in aanmerking kwam. We hebben daar wel onmiddellijk het een en ander bij gezegd. Er moest rekening mee worden gehouden dat in het gebouw op dat moment nog altijd lessen doorgaan. Daar kan geen interferentie mee zijn. Verder zal het dossier in het voorjaar klaar zijn voor verkoop. Dat betekent dat het gebouw maar voor korte tijd beschikbaar kan worden gesteld. Die opmerkingen heb ik de OCMW-voorzitter telefonisch meegegeven. Ik heb tegen hem gezegd dat wat ons betreft verder onderzocht mocht worden of de site in aanmerking kwam voor opvang.

De dagen daarna werd via de mail heel wat informatie over het gebouw uitgewisseld. Wij gingen er dus nog altijd vanuit dat het OCMW de opvang zou organiseren. Op een gegeven moment kwam er echter een mail van de OCMW-voorzitter, waarin hij aangaf dat Fedasil contact met mij zou opnemen. Fedasil zou de opvang namelijk zelf ter hand nemen. Ja? U volgt het nog? Ondertussen vertelde collega Couckuyt hier in de raad dat wij hadden ingestemd met een onderzoek naar de geschiktheid van het gebouw voor opvang. Dat deed hij in antwoord op een vraag die gesteld werd. Op 12 oktober werd ik voor de eerste keer gecontacteerd door de contactpersoon van Fedasil. Hij vroeg of mensen van die organisatie het gebouw mochten bezoeken, zodat zij zelf konden nagaan of het geschikt was. Ze hadden de technische informatie al doorgekregen. Die informatie gaf hun een positieve indruk van het gebouw. Daarom dachten ze dat het goed was om er eens te gaan kijken. Dat verzoek kwam dus op 12 oktober. Op vrijdag 16 oktober heeft het bezoek al plaatsgevonden. Na dat bezoek kreeg ik uiteraard feedback van Fedasil, via de telefoon. De organisatie gaf aan dat het gebouw uiterst geschikt werd bevonden, zeker voor de opvang van voornamelijk minderjarige asielzoekers. Daarop hebben we als deputatie op donderdag 22 oktober het principebesluit genomen om het verzoek te honoreren. Van dat principebesluit heb ik toen uiteraard ook de OCMW-voorzitter op de hoogte gebracht, via de mail.

Op 28 oktober hebben we in de deputatie een ontwerpovereenkomst besproken. Fedasil had ons een ontwerp toegestuurd. Daar hebben we in principe 'ja' tegen gezegd. We hadden wel nog een aantal bemerkingen. Die hebben we Fedasil toegestuurd. Het waren bemerkingen over eigenaarslasten en over de bepalingen rond wettelijke verplichtingen. Ik kom daar zo dadelijk nog wel even op terug. We hebben ons besluit en de opmerkingen daarbij dus diezelfde namiddag nog doorgestuurd naar Fedasil. Fedasil heeft het dossier toen op de regeringstafel gebracht. Op vrijdag 29 oktober, de dag daarna dus, werd de overeenkomst officieel vastgelegd. De regering zei toen: oké, dit gebouw kan in aanmerking komen voor opvang. Ze heeft het voorstel van Fedasil dus aanvaard. Morgen komt de definitieve overeenkomst ter ondertekening op de deputatie. Fedasil heeft rekening gehouden met de bemerkingen die wij nog hadden over het ontwerp. Morgen vindt dus de definitieve ondertekening plaats op de deputatie.

Ik denk dat ik zo een beetje chronologisch heb aangegeven hoe de overeenkomst tot stand is gekomen. U stelt vervolgens nog een aantal heel concrete vragen. Een van die vragen is voor welke termijn de overeenkomst geldt. Wel, Fedasil sluit altijd overeenkomsten af voor een jaar. Dat is hier ook gebeurd, temeer omdat men weet dat het gebouw in het voorjaar gaat verkocht worden. Wat zijn de kosten en baten voor de provincie? Aan de overeenkomst zijn voor ons geen kosten verbonden, behalve uiteraard wat kosten voor de inzet van personeel bij het tot stand komen van dit dossier. In de overeenkomst is

opgenomen dat Fedasil alle kosten zal dragen. We hebben er zelfs een paar zaken aan toegevoegd, onder andere met betrekking tot de wettelijke verplichtingen: Fedasil zal een aantal vergunningen moeten aanvragen. Dat blijkt helemaal geen probleem te zijn.

U vraagt ook hoeveel asielzoekers men hier wil bergen. Wel, de capaciteit is bepaald op maximum 144 personen. Uiteraard zal het een beetje afhankelijk zijn van het aantal dat zich de komende periode aandient. Op basis daarvan wordt het centrum ingevuld. Op dit moment heeft men voor ogen dat er momenteel vrij veel minderjarigen zijn die zich in ons land aanbieden. Dat heeft men mij mondeling meegedeeld. Dat betekent dat de eerste verdieping en ook de helft van de tweede verdieping hoogstwaarschijnlijk ingenomen zullen worden door minderjarigen. De derde verdieping zal voorzien worden voor minderjarigen in familieverband. Dat kan bijvoorbeeld een oudere zus zijn met een jongere broer of een mama met een nog minderjarig kind. Zo kijkt men er dus op dit moment tegenaan. Men streeft echter naar een opening op 1 december en dan zal bekeken worden wie zich op dat moment aandienen.

U vraagt hoe de taakverdeling is tussen provincie, Fedasil en het OCMW van Dendermonde. Ik kan u alleen zeggen dat wij als provincie het gebouw ter beschikking stellen aan Fedasil. De vraag wat de taakverdeling is tussen Fedasil en de stad of het OCMW, kunt u daar het best stellen. Ik kan daar uiteraard geen antwoord op geven. Verder stelt u nog een bijkomende vraag over de minderjarigen. De opvang zou voornamelijk bedoeld zijn voor minderjarigen zonder begeleiding. Betekent dit dat het een gesloten centrum wordt? Neen, Fedasil heeft geen enkele gesloten instelling. De organisatie werkt wel altijd met een huishoudelijk reglement, waarin regels voor de bewoners van het centrum zijn opgenomen. Die informatie heb ik gekregen toen ik daarnaar vroeg. Alle bewoners krijgen ook een toegangsbadge. Zo houdt men toezicht en weet men wie in huis is en dergelijke meer. In het huishoudelijke reglement is ook vastgelegd dat de bewoners geacht worden op bepaalde tijden aanwezig te zijn ('s avonds) of dat daar afspraken over worden gemaakt. Wat wij doen, is het gebouw ter beschikking stellen, zoals collega Vercamer al gezegd heeft. We stellen het gratis ter beschikking. Het is Fedasil die de organisatie op zich neemt. Ik heb in het verleden ook al gezegd: wie of wat een gebouw aanbiedt, is een kwestie van communicatie en dergelijke meer tussen het lokale bestuur en Fedasil. In dit geval is het een overheid die het gebouw aanbiedt. Het kan echter ook een privé-instantie zijn. Die wordt dan niet betrokken bij de uitwerking van de communicatie en de aanpak. Dat is altijd de verantwoordelijkheid van het lokale bestuur en van Fedasil samen.

Voorzitter, ik denk dat ik daarmee de vragen van collega Van Gucht uitgebreid heb beantwoord. Dat geldt zeker voor zijn eerste vraag.

De heer voorzitter

Het was overdonderend volledig, mevrouw, maar mevrouw Bayens wenst nog iets te zeggen. Mevrouw de burgemeester.

Mevrouw Baeyens

Wel, ik ben een beetje met verstomming geslagen, want dit was het tweede punt van ons voorstel. Wij vroegen u om met Fedasil te gaan samenwerken, gebouwen open te zetten als ondersteuning voor lokale besturen, in die gebouwen in opvang te voorzien en die opvang door Fedasil te laten organiseren. Nu zegt u dat u dat op een eenvoudige verzoek van een schepen of een burgemeester zult doen, zoals u dat ook in Dendermonde gedaan hebt. Ik zal mijn collega-burgemeesters en de OCMW-voorzitters op 25 november hier in de provincie Oost-Vlaanderen oproepen om allemaal individueel met u contact op te nemen. We zullen ons ervoor inzetten dat de leegstaande gebouwen vanuit de provincie ter beschikking gesteld kunnen worden. Het zijn er toch nog wel een stuk of dertig, denk ik. Ik dank u.

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, we hebben alleen dat gebouw in Dendermonde ter beschikking, hè?

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja. Ik denk dat de collega daar zeer duidelijk op geantwoord heeft. Ik heb zitten knikken terwijl hij dat antwoord gaf. We hebben inderdaad een screening gedaan. Via mijn contacten met Fedasil is de vraag naar leegstaande gebouwen ook rechtstreeks aan ons gesteld. Wij hebben een screening gedaan om te bekijken welke gebouwen in aanmerking zouden kunnen komen voor opvang. Fedasil en wij zijn het daarover eens geworden. We zijn zelfs gaan kijken naar gronden, maar dat was technisch niet haalbaar. We hebben daar echter wel degelijk naar gekeken, want Fedasil is niet alleen op zoek naar gebouwen, maar ook naar gronden. U hebt er terecht op gewezen dat de gouverneur vanuit de federale overheid een taak heeft gekregen op dit gebied. Hij gaat die taak ook invullen op de 25^e. Voor de andere gebouwen zijn makelaars en dergelijke aangesteld. Er is dus geen tijd meer om daar nog gebruik van te maken, vooral niet omdat Fedasil contracten afsluit voor een jaar. Wij hebben dat met Fedasil besproken, zoals collega Vercamer zojuist heeft gezegd. Ik zeg niets anders dan hij. Wat hier gezegd wordt, wordt telkens bevestigd, weliswaar door een andere gedeputeerde, maar iedereen zegt hier hetzelfde.

De heer voorzitter

Goed, dat was duidelijk. Ik ga nu het woord geven aan meneer Evrard, over de moskeeën. Ah, meneer Van Gucht, inderdaad. Ik had u in de loop van de gebeurtenissen vergeten, maar u hebt de vraag gesteld en u hebt nog geen tweede kans gehad. Het woord is dus aan u.

De heer Van Gucht

Ja, u moet mij de kans geven om de deputé te bedanken voor haar antwoorden. Wat wij in Dendermonde te horen krijgen, is namelijk een en al nevel en mist. We hebben hier nu een duidelijk antwoord gekregen. Ik heb nog één vraag over: is vanuit de provincie inderdaad expliciet gevraagd om het akkoord volledig stil te houden? De eerste keer dat wij ervan hoorden, was toen meneer Couckuyt een vraag van collega Herman beantwoordde. Ik laat in het midden of de deputé toen loslippig was of niet. Voor de rest hebben wij niets gehoord. In Dendermonde hebben we de maand daarvoor zelfs een commissievergadering gehad, speciaal over vluchtelingenopvang en zo. Toen is er geen half woord over gezegd. En nu schermt men in Dendermonde ermee dat vanuit de provincie gevraagd zou zijn om er absoluut over te zwijgen. Die vraag zou ook van Fedasil gekomen zijn. Ik geloof er niet veel van.

De heer voorzitter

Meneer Van Gucht, u hebt het antwoord van de gedeputeerde gehoord. Maar mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja, ik zal het nog even kort herhalen. Ik ben op dinsdag gebeld. De woensdag daarop vergaderde de gemeenteraad. Op donderdag moest ik de vraag nog aan de collega's voorleggen. Ik heb tegen de OCMW-voorzitter gezegd: het zou een beetje jammer zijn als mijn collega's het uit de krant zouden moeten vernemen. Het gaat dus over één dag, een dag in september, meer niet. En zoals ik daarnet heb gezegd, was het antwoord van de collega in de raad van oktober op voorhand doorgesproken. Het is toch evident dat je het verhaal dan op dat moment vertelt. Maar als een vraag wordt gesteld die je moet voorleggen aan de deputatie, dan lijkt het mij logisch dat je die vraag aan de collega's stelt voordat ze publiek wordt gemaakt. Het gaat dus over één dag.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat dat duidelijk is.

PUNT 60. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Erkenning van extra moskeeën

De heer voorzitter

Nu geef ik het woord aan meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Minister van Binnenlands Bestuur Homans wil 50 moskeeën erkennen. Momenteel zijn er 28 officieel erkend. Het aantal erkende moskeeën zou dus verdrievoudigen. De voorbije jaren zijn er immers heel wat dossiers blijven liggen, omdat de Moslimexecutieve naar verluidt niet functioneerde zoals het hoorde. Het kabinet van de minister heeft dan ook een aantal moskeeën bijgestaan, onder meer bij het invullen van de paperassen. Als een moskee eenmaal erkend is, kan ze aanspraak maken op werkingssubsidies. De provincies zijn immers decretaal verplicht om de werkingstekorten van erkende moskeeën bij te passen. In 2014 kregen 24 van de in totaal 28 erkende moskeeën een toelage van gemiddeld bijna 40.000 euro. De salarissen van de imams van de erkende moskeeën worden dan weer betaald door de federale overheid. Mijn concrete vragen zijn de volgende: 1. Deze erkenning zal ongetwijfeld gevolgen hebben voor het budget van de provincie. Werd de provincie Oost-Vlaanderen op enige manier bij dit dossier betrokken? 2. Over hoeveel moskeeën in Oost-Vlaanderen gaat het? 3. Is er enig zicht op de budgettaire impact?

De heer voorzitter

De deputatie. Gedeputeerde Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare vraagsteller, op dit moment is de provincie alleen op informele wijze op de hoogte van dat dossier. Op 8 mei van dit jaar werd in de lokalen van de VVP in Brussel een vergadering gehouden van een afvaardiging van de Executieve van de moslims en de A-commissie Erediensten en Vrijzinnigheid van de VVP. U weet dat de Executieve het enige representatieve orgaan is voor de islamitische eredienst in België. Bij die vergadering was ook een ambtenaar van de provincie aanwezig. De Executieve van de moslims vertelde in dat overleg dat hij eind april van dit jaar een digitaal bestand met 48 nieuwe erkenningsdossiers naar de Vlaamse administratie heeft gestuurd. Hij had deze dossiers op voorhand nagekeken op volledigheid, financiële leefbaarheid en maatschappelijke relevantie. Wat Oost-Vlaanderen betreft, gaat het om 6 nieuwe erkenningsdossiers. Op dat moment wachtte men nog op feedback van de Vlaamse administratie, om te zien of die nog vragen had over de legaliteit van de dossiers. Ondertussen zou de Vlaamse administratie 45 van de 49 nieuwe erkenningsdossiers als volledig en correct hebben beoordeeld. Met die beoordeling zou ze de dossiers naar mevrouw Homans hebben gestuurd. Ook deze informatie heeft ons dus alleen nog maar op informele wijze bereikt. De verdere procedure voor de eventuele erkenning van een moskee verloopt nu als volgt: de bevoegde minister, mevrouw Homans dus, stuurt de betrokken aanvraagdossiers naar de FOD Justitie. Zij vraagt ook de Staatsveiligheid om advies. Na een gunstig advies van de minister van Justitie zorgt de minister dat de aanvraagdossiers gelijktijdig voor advies bij de provincie en bij de betrokken gemeenten terechtkomen. Pas op dat moment zullen wij als provincie formeel in dit dossier betrokken worden. De provincieraad en de betrokken gemeenteraden hebben dan een termijn van vier maanden om over elk van de voorliggende aanvraagdossiers hun advies uit te brengen. Als deze termijn verstrijkt zonder dat de provincie of de gemeenten een standpunt hebben ingenomen, worden de dossiers beschouwd als te zijn goedgekeurd. Pas dan neemt minister Homans een – gemotiveerd – besluit over de erkenning. Wat de budgettaire impact betreft zijn op dit moment absoluut nog geen cijfers bekend. Tijdens de vergadering van de A-commissie Erediensten en Vrijzinnigheid van de VVP werd wel gesteld dat het een zware en tijdrovende erkenningsprocedure zou zijn. Minister Homans zou pas in de tweede helft van volgend jaar kunnen overgaan tot ondertekening van de erkenningsbesluiten (als de minister van Justitie dus geen opmerkingen hebben heeft). Het zou ook nog wel begin 2017 kunnen worden. Vervolgens,

beste collega, moeten de moskeeën die in principe erkend zullen worden de samenstelling van hun comité opgeven. Verder moeten ze een meerjarenplan opmaken en ook een eerste budget. Volgens de inschatting van onze A-commissie betekent dat in de praktijk dat de provincie op zijn vroegst in haar budget voor 2017 of 2018 de bijkomende financiële middelen zal moeten voorzien. Ik dank u.

De heer voorzitter

Goed. Dat antwoord volstaat, collega Evrard? Ja? Dank u.

PUNT 61. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Doortrekking N41 tussen Dendermonde en Aalst

De heer voorzitter

Dan gaan we naar mevrouw Demuyt: de doortrekking van de N41 tussen Dendermonde en Aalst. Oorspronkelijk was er in die laatste plaatsnaam een drukfout geslopen, maar het gaat dus om de weg tussen Dendermonde en Aalst. U hebt het woord, mevrouw.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Op 20 juni 2012 heeft de provincieraad het PRUP voor de verbinding tussen Dendermonde en Aalst goedgekeurd. Het gaat in feite om de doortrekking van de N41. De Raad van State heeft dit PRUP echter in mei 2014 verworpen. Als gevolg daarvan is de doortrekking nog steeds niet gerealiseerd. Dat is natuurlijk een doorn in het oog van heel wat lokale bedrijven. Ook Voka en de steden Aalst en Dendermonde hebben er belang bij dat zo snel mogelijk werk wordt gemaakt van een nieuw planinitiatief. De gouverneur liet vorige maand weten dat hij bereid is een rondetafelgesprek te voeren met de voor- en tegenstanders van het project. Is de provincie van plan een nieuw PRUP op te maken om zo de doortrekking van de N41 te realiseren? 2. Hoe verloopt de bemiddelingspoging van de gouverneur?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Meneer de voorzitter, collega's, om u een en ander goed te laten begrijpen, moet ik toch even ingaan op het arrest van de Raad van State van 14 mei 2014, waar de collega naar verwijst. Ik moet een stukje uit dat arrest voorlezen om het probleem goed duidelijk te maken. In dat arrest werd het volgende gesteld: "De verwerende partijen" – wij dus – "komen aan de op hen rustende rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsplicht tekort door enerzijds vast te stellen dat het plan een wettelijk verplichte natuur- en boscompensatie vereist, doch anderzijds het plan definitief aan te nemen, zonder op een rechtszekere manier aan te geven hoe hieraan wordt tegemoetgekomen. Het betoog van verwerende partijen – dat is vastgelegd dat er voldoende mogelijkheden zijn om de natuurcompensatie te realiseren en dat de exacte oppervlakte aan te compenseren ecotopen op projectniveau dient te worden bepaald, onder andere afhankelijk volgens eerste verwerende partij van de wijze waarop de N41 precies zal worden gerealiseerd qua breedte en voor welke milderende maatregelen voor sommige delen zal worden gekozen – doet aan voormelde vaststelling geen afbreuk. Het vastgelegde tracé doorkruist volgens het bij Koninklijk Besluit van 30 mei 1978 vastgelegde gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem en volgens het bij Koninklijk Besluit van 7 november 1978 vastgelegde gewestplan Dendermonde onder meer groengebied, natuurgebied en natuurreservaat. Het bestreden PRUP wijzigt de bestemming in hoofdzakelijk een gebied voor wegeninfrastructuur. Het PRUP beoogt de rechtsgrond te vormen voor de realisatie van deze bestemming."

Collega's, uit dit citaat blijkt dat volgens de Raad van State twee dingen moeten gebeuren. 1. De wettelijk verplichte natuur- en boscompensatie moet al in het plan geregeld worden; 2. In dat plan moet de inkleuring als volgt worden herzien: in de mate waarin groene bestemmingen door andere bestemmingen worden vervangen, moeten elders in het plan andere bestemmingen groen ingekleurd worden. Met andere woorden: ge moet het een precies met het ander kunnen compenseren. Het spreekt vanzelf dat de provincie alleen bereid is om het PRUP opnieuw op te starten als aan de opmerkingen van de Raad van State op een efficiënte en eenduidige manier tegemoetgekomen kan worden. Nu, collega's, het groen inkleuren van andere delen van het plan is natuurlijk niet zo simpel. Om te beginnen moet ge voldoende grond kunnen vinden die daarvoor in aanmerking komt. De omzetting naar een groene bestemming brengt bovendien planschade met zich mee. Ik moet zeggen dat er in dit geval een risico bestaat op aanzienlijke bedragen aan planschadevergoeding. Mogelijk zal het plan daardoor ook nog meer op verzet stuiten bij de eigenaars van de percelen die ge gaat vergroenen – als ik dat woord mag uitvinden. Om het opnieuw opstarten van het PRUP haalbaar te laten zijn, is het dus van belang om de compensatie te kunnen beperken tot wat wettelijk gezien strikt noodzakelijk is. Daarom hebben we het AWV gevraagd om een technisch ontwerp, nog voor het PRUP opgestart wordt. Een technisch ontwerp maakt het mogelijk om nauwkeurig te bepalen hoeveel grond voor het wegtracé en de aanhorigheden nodig is. Zo kan de herbestemming van de gronden die nu groen ingekleurd zijn in het plantontwerp beperkt worden. Het aantal gronden dat ter compensatie groen ingekleurd moet worden, kan op die manier dus ook binnen de perken blijven. We hebben onze vraag tijdig, onmiddellijk nadat het arrest was binnengekomen, met aandrang en klem aan het AWV voorgelegd. De vraag is zelfs herhaaldelijk gesteld. Tot op heden hebben we er echter nog altijd geen antwoord op gekregen. We hebben dus niet kunnen constateren dat het AWV bereid is om aan ons verzoek te voldoen, ondanks dat het voor dit agentschap ook belangrijk is om onmiddellijk de juiste ligging te bepalen. Wat niet ingekleurd wordt als zone voor wegtracé kan later immers niet meer gebruikt worden. Voor het AWV is het dus ook van belang dat ze dit project meteen goed inschatten en baliseren.

Dan kom ik bij de te volgen processtappen: de technische studie en het PRUP. Het tracé werd al in het plan-MER bestudeerd en in het RUP vastgelegd. Het staat dus niet meer ter discussie. Nu moet eerst een technische studie van dit tracé gemaakt worden, zodat de juiste breedte van de weg kan ingetekend worden. Dan weten we hoeveel natuurcompensatie precies nodig is. Momenteel wordt uitgegaan van een tracé tussen 32 en 50 meter. U kunt zich voorstellen dat er over de lengte van een aantal kilometers een groot verschil zit tussen die 32 en die 50 meter, als het gaat om de hoeveelheid compensatie die gevonden moet worden. De technische uitwerking van het tracé waar we om gevraagd hebben, zal opnieuw in een plan-MER bekeken worden. Het zal dan eerder een project-MER worden. Wij wachten dus de technische studie van het AWV af. Daarin moet het exacte tracé van de N41 uitgetekend worden, zodat het kan vastgelegd worden in het PRUP. Alleen op die manier kan tegemoetgekomen worden aan de kritiek van de Raad van State dat in het eerste PRUP de natuurcompensatie onvoldoende werd uitgewerkt.

Ik heb u reeds aangegeven dat we deze zaak herhaaldelijk bij het AWV hebben aangekaart. Intussen heeft de Voka ook een initiatief in die richting genomen. De gouverneur en ik waren daarbij. Het AWV reageerde daarop met opmerkingen als: ja, maar zo simpel is het niet, we zien er geen kans toe, het is een probleem van budgetten, enzovoort. De gouverneur en ik hebben toen voorgesteld om een initiatief te nemen in de richting van minister Weyts. Wij kunnen het AWV geen opdrachten geven. Als er iemand is die dat wel kan doen, is het de minister. Dat initiatief van onze kant heeft intussen geresulteerd in een overleg met minister Ben Weyts op 3 november. Ook daar was ik samen met de gouverneur bij aanwezig. Tijdens dat onderhoud zijn het dossier en het probleem uitgebreid toegelicht. De minister stelde daarop dat hij tegen het einde van dit jaar, in functie van de budgetbesprekingen, zal beslissen of bovenbedoelde technische studie er kan komen. Hij heeft aangehaald dat hij de budgetten op een andere manier wil beheren. Dat is een van de redenen waarom niet onmiddellijk een besluit kon worden genomen. Toen wij weer buiten waren, hadden we de indruk dat de minister openstaat voor het probleem. Het is echter afwachten of dat zal resulteren in een effectieve instructie aan het AWV om de genoemde studie uit te voeren. Mocht ge iemand kennen die een en ander positief zou kunnen beïnvloeden, dan is dat altijd meegenomen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Ik denk dat dat een zeer uitvoerig antwoord was, hè, mevrouw Demuyt?

PUNT 62. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Missie naar China

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar meneer Franck. U hebt het woord.

De heer Franck

Ja, dank u. Ja, collega's, door een merkwaardig toeval kwamen op een bepaald moment twee dingen bij elkaar. Ik was bezig de notulen van de deputatie door te nemen. Daarin zag ik op een gegeven moment een bedrag staan van iets meer dan 9500 euro voor een missie naar China. Bijna op hetzelfde moment zag ik de CEO van NV Victor Buyck uit Eeklo zijn beklag doen op AVS. Zijn klacht ging onder andere over China. Dat brengt mij tot een aantal vragen. Over die 9500 euro staan in de notulen van de deputatie maar één of twee regels. Wat zit er in dat bedrag? Gaat het om de kosten van alle deelnemers: personeel en deputatie? Gaat het om één of twee missies? Daar kan een kort antwoord op gegeven worden, denk ik.

Mijn tweede vraag is zowel een inhoudelijke als een feitelijke vraag. Brengt u tijdens zo'n missie naar China ook bezoeken aan bedrijven? Wanneer u gaat als een soort embedded journalist, zal men u waarschijnlijk niet de slechtste bedrijven laten zien. Men zal er waarschijnlijk voor zorgen dat u modelbedrijven te zien krijgt. Worden er dan vragen gesteld over werkomstandigheden, milieu, sociale begeleiding enzovoort?

Het derde punt is wat meer inhoudelijk. Die CEO die ik net noemde, heeft een staalbedrijf. Hij was nogal – allez, cassant is een groot woord, maar hij zei wel dat hij 350 man aan het werk heeft en dat hij niet weet of hij dat in de toekomst vol kan houden. Hij verwees expliciet naar het Deurganckdok. Dat dok is gebouwd in China en vervolgens met een schip van China naar Oost-Vlaanderen vervoerd. Een schip is natuurlijk een milieuvriendelijker systeem van vervoer. De man stelde dat we zo'n dok ook in Vlaanderen kunnen bouwen. Volgens hem kunnen we op dezelfde manier dezelfde kwaliteit leveren – en misschien zelfs betere kwaliteit – plus betere nazorg. Verder verwees hij naar Terneuzen, waar een sluis wordt gebouwd. Hij zei: in principe gaan wij ook naast die order grijpen. Zijn stelling was in feite deze: als men de werkomstandigheden in China en in Vlaanderen gelijk stelt, kunnen we concurreren. Dat was een suggestie en die suggestie laat ik voor zijn rekening. Zolang er geen duidelijkheid is over de werk- en milieuomstandigheden bij de productie in China, gaan wij nooit met dat land kunnen concurreren. De CEO wendde zich tot de overheid met deze vraag: in welke mate kunnen wij proberen concurrentie mogelijk te maken, niet alleen op het vlak van loonkosten, maar ook op andere vlakken? Dat is dan ook een beetje mijn vraag: ziet u daar met uw partners – Voka enzovoort – al mogelijkheden voor? Zijn er al besprekingen over geweest?

Er komt nog iets bij. Uit de regeringsverklaring van de minister-president herinner ik me eigenlijk maar één woord: jobs, jobs, jobs. Ik heb het gevoel dat de verschillende missies naar China wel goed kunnen zijn voor een aantal aandeelhouders binnen Oost-Vlaamse bedrijven. Iedereen is tenminste zeer enthousiast over die missies. Mijn vraag is echter: op welke manier komen die missies de tewerkstelling in Oost-Vlaanderen ten goede? Die vraag is hier eerder ook al een aantal keren gesteld. Als de tewerkstelling in Oost-Vlaanderen er geen baat bij heeft, moeten we misschien een keer nadenken over de vraag of die missies nog nut hebben. We kunnen wel geld uitgeven voor iets waar een aantal aandeelhouders wel bij vaart, maar als we dan tegelijk jobs in onze provincie verliezen, zijn we volgens mij verkeerd bezig.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega, ik ga eerst in op uw concrete vraag over de recente missie naar China. Die missie betrof een bezoek aan Shenyang in de provincie Liaoning en aan Shijiazhuang in de provincie Hebei.

Tijdens de missie werd een gecombineerde bestuurlijke, academische en economische missie voorbereid, die zal worden georganiseerd in het voorjaar van 2016. Dat zal een heel ruime missie zijn. We werken daarin samen met Voka en met het onderzoeksinstituut. De totale kostprijs voor deze missie bedroeg € 10.110,56 all-in. Alle verplaatsingen en alle andere kosten van alle deelnemers zijn daar dus bij inbegrepen.

Uiteraard moet de Chinese regering gestimuleerd worden om zich te blijven inzetten voor een eerlijker, een meer correcte concurrentie. Ik denk daarbij aan de arbeidsomstandigheden, maar ook aan de aandacht voor het milieu. Ik denk alleen niet direct dat wij op het niveau van zo'n missie van provincie tot provincie invloed kunnen uitoefenen, als het om dergelijke zeer algemene problematieken gaat. Op bepaalde vlakken kunnen we wel nuttig werk leveren, bijvoorbeeld in het kader van het rundvee. Ik denk aan provincies die vragen om samenwerking met Vlaamse rundveebedrijven, maar die gehinderd worden door Chinese regelgeving. In zo'n situatie zeggen wij: "Kijk, de bedrijven zijn er. Ze zijn performant, ze zijn goed en ze zouden met u kunnen samenwerken. Het is echter uw eigen regelgeving die dat onmogelijk maakt, door bepaalde importbeperkingen en dergelijke meer. Alstublieft, richt zich u ook tot de Chinese overheid." Naar aanleiding van concrete situaties kunnen wij zo iets doen. In het algemeen is correcte handel iets wat geregeld moet worden tussen Europa en China. U weet dat momenteel het TTIP-verdrag met de Verenigde Staten genegotieerd wordt. Dat is een verdrag waarbij de beide partijen overeenkomen dat ze zullen proberen niet alleen de tarifaire, maar ook alle niet-tarifaire handelsbarrières uit de weg te ruimen. Ik denk dat het nuttig en goed zou zijn als een dergelijke negotiatie ook van start zou gaan tussen Europa en China, zodat op een correcte manier handel kan gevoerd worden.

Het meten van de precieze impact van de inspanningen op de Oost-Vlaamse werkgelegenheid is natuurlijk zeer moeilijk. We hebben echter behoorlijk wat bedrijven die zakelijke contacten hebben kunnen inbouwen via door de provincie georganiseerde missies. Die contacten hebben hun positie versterkt of op zijn minst geconsolideerd. Het is mijn overtuiging dat wij als provinciebestuur sterk moeten blijven inzetten op internationale samenwerking. Dat moeten we doen via het tweesparenbeleid dat we al een aantal jaren voeren. Het ene spoor is een proactieve, flankerende rol bij het stimuleren van de internationalisatie van activiteiten van ondernemingen en kenniscentra. We zijn economisch immers absoluut aangewezen op de export van goederen en diensten. Het andere spoor is dat we trachten Oost-Vlaanderen op de kaart te zetten als een kansrijke regio voor investeringen. Een puur reactief en defensief overheidsbeleid zal geen enkele ambitie waarmaken. Dat mag duidelijk zijn. Toch blijft het internationaliseren van bedrijven in de eerste plaats de eigen verantwoordelijkheid van ondernemers en kenniscentra. De taak van de overheid ligt daarbij, zoals gezegd, in het scheppen van condities waardoor die internationalisering een succes kan worden. Die taak voeren we uit samen met Voka, niet met het VBO. In het VBO zitten veel grotere bedrijven. Die hebben daar de provincie echt niet voor nodig. Zij hebben voldoende mensen en mogelijkheden om het zelf te doen. Wij faciliteren juist kleinere ondernemingen die die mogelijkheden niet hebben. Het gaat om een land dat een aantal administratieve tradities kent. Die tradities moeten doorbroken kunnen worden. Enige hulp daarbij is welkom. Die kleinere ondernemingen waar wij ons op richten, zijn trouwens wel kansrijke, uit de kluiten gewassen Oost-Vlaamse kmo's. Een bedrijf met drie man en een paardenkop zou ik niet direct aanraden om zijn aandacht op China te richten, tenzij het een absoluut nicheproduct heeft. Maar die kansrijke bedrijven proberen we te helpen om daar in China voet aan de grond te krijgen. En als ze daar al voet aan de grond hebben, proberen we hen verder te helpen in hun vooruitgang en hun groeiomlijkheden. Tot daar mijn antwoord, voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u.

PUNT 63. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Bezoek aan Buggenhout in het kader van de Ronde van Oost-Vlaanderen

De heer voorzitter

Ik ga over naar de volgende vraag. Daarmee ben ik opnieuw bij meneer Van Gucht. Meneer Van Gucht, u hebt het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, op maandag 19 oktober voormiddag kregen de provincieraadsleden via de webmail een uitnodiging. Ik denk dat het speciaal om de raadsleden uit het kiesdistrict Dendermonde ging. De uitnodiging luidde als volgt: "De gouverneur en de deputatie van Oost-Vlaanderen brengen op dinsdag 20 oktober een bezoek aan Buggenhout en brouwerij Bosteels. Dat werkbezoek kadert in een culturele Ronde van Oost-Vlaanderen. Het 56^e werkbezoek vindt plaats om 9.00 uur in het AC Nieuwstraat in Buggenhout. Na de vergadering is er een persmoment om 11.15 uur. Het college van burgemeester en schepenen nodigen de provinciale delegatie nadien uit op een bezoek aan brouwerij Bosteels. De pers is welkom om deel te nemen." Dan volgen de agendapunten van de werkvergadering. Die wordt achter gesloten deuren gehouden. Het werkbezoek gaat stipt om 9.00 uur van start. De pers is van harte welkom. Maar er staat ook dat men van ons, als wij aanwezig willen zijn, graag een bevestiging wil hebben via de persdienst of via mevrouw Hageman.

Nu, als ik die mail 's avonds lees, is het voor mij natuurlijk onmogelijk om de dag daarop verlof te nemen en deel te nemen aan dat werkbezoek. Voor de meeste collega's hier geldt waarschijnlijk hetzelfde. Ik vind dat spijtig, want ik lust wel een Karmeliet. Belangrijker is dat het een gemiste kans is. Zo'n werkbezoek is een belangrijk netwerkmoment, zoals men dat noemt. Ge kunt daar informatie delen met alle betrokken partijen. Ge kunt er de gemeenteraadsleden van Buggenhout spreken. Er wordt al eens met de pers gepraat en zo. Ik geloof niet dat de laattijdigheid van die uitnodiging een toeval was. Het betekende waarschijnlijk iets als: pottenkijkers zijn niet gewenst.

Nu rest mij niets anders dan hier te vragen wat er die dag zoal besproken is. Op de agenda van de werkvergadering stonden onder andere: de ontsluiting van het watergebonden bedrijventerrein in Baasrode (dat grenst aan Buggenhout), de mobiliteitsmaatregelen voor de N17 (ook ten gevolge van dat bedrijventerrein natuurlijk), het ganse project Oude Briel (uiteraard) en de Alvat-site. Over laatstgenoemd terrein wordt tussen de gemeente Buggenhout enerzijds en de POM, de provincie en Waterwegen en Zeekanaal anderzijds een serieuze discussie gevoerd. De standpunten van de provincie en de gemeente liggen nogal ver uit elkaar. Mijn vraag is: heeft de deputatie ter plaatse oor gehad naar het standpunt van Buggenhout? Neemt men dat standpunt ernstig? Of zet men het beleid rond dit dossier gewoon door? Blijft men van plan om de Alvat-site desnoods te onteigenen en bij het project 'Oude Briel' te voegen? Of hebben de schepenen van Buggenhout de deputatie toch kunnen overhalen om de site in te richten als kmo-zone, waar Buggenhout op dit moment heel erg nood aan heeft?

De heer voorzitter

De deputatie. Gedeputeerde Versnick.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, ik begin met de procedure. Meneer Van Gucht, het moge duidelijk zijn dat het ging om een bezoek van de deputatie en de gouverneur aan het college. Punt aan de lijn, hè? Het was een bestuurlijk overleg tussen twee uitvoerende overheden. End of the story. Bij zo'n overleg worden dus geen andere mensen uitgenodigd. Er wordt uiteraard wel een aantal ambtenaren bij uitgenodigd. Dat is het verhaal. Men heeft dan wel de vriendelijkheid om te melden dat er ook een cultureel evenement plaatsvindt. Overeenkomstig de wens van de gouverneur wordt, aansluitend aan het bestuurlijk overleg, altijd een cultureel evenement georganiseerd, in de breedste zin van het woord. Daar wordt ook altijd enige rechtbaarheid aan gegeven. En wij hebben erop aangedrongen dat de provincieraadsleden van het desbetreffende gebied er ook zouden van verwittigd worden. Er is dus op geen enkele manier sprake van kwaadwilligheid of van enige intentie om u informatie te onthouden. Die informatie hoefde er niet te zijn, want u zou überhaupt niet op het overleg met de gemeente Buggenhout zijn uitgenodigd. Laat dat ook duidelijk zijn. We hebben u dus niet te laat ingelicht, want het ging over iets waar ge niet moest zijn. Ben ik duidelijk geweest? Ja.

Ik zou nu een ganse uiteenzetting kunnen houden over de Alvat-site, de wenselijkheid, de verschillende standpunten enzovoort, maar uw vraag concentreert zich op het vervolg van het overleg. We hebben van in het begin aangegeven dat een dergelijk overleg niet de plek was voor een complex technisch dossier als de Alvat-site. In zo'n overleg kun je over heel wat problemen efkes van gedachten wisselen. Daar is gans de deputatie bij aanwezig en ook gans het college. Verder zijn er nog een heleboel ambtenaren bij. Het zou verkeerd zijn om zo'n overleg dan bijna uitsluitend te wijden aan één dossier. Wat hebben we dan gedaan? We hebben afgesproken dat over de Alvat-site een overleg zal plaatsgrijpen tussen mijzelf

en de schepen van Buggenhout. Ik ben er namelijk van overtuigd dat de standpunten te verzoenen zijn. Zowel de gemeente als de provincie willen daar bedrijvigheid. Zowel de gemeente als de provincie willen daar een goede ontsluiting. Die standpunten moeten dus hoe dan ook in fine verzoenbaar zijn. Tijdens het werkbezoek is dus afgesproken om verder contact te houden en in overleg te treden. Momenteel zijn we met de gemeente Buggenhout in contact om daarvoor een geschikte datum te vinden. Tot hier het antwoord, voorzitter.

De heer Van Gucht

Voorzitter, collega's, er is toch een hemelsbreed verschil met vorig jaar. Toen werd een soortgelijk werkbezoek aan Dendermonde gebracht. Daarvoor hadden wij weken van tevoren een uitnodiging in de bus. We moesten ons zelfs weken van tevoren aanmelden voor een voorstelling van 100 jaar Wereldoorlog I. Het overleg vindt inderdaad plaats achter gesloten deuren. Voor dat werkbezoek zijn wij als provincieraadsleden niet uitgenodigd. Maar het gaat me om de reacties achteraf. Tijdens het werkbezoek wordt er genetwerkt, zoals dat heet. Het is ons erom te doen om daarbij aanwezig te zijn. En het was duidelijk de bedoeling dat we er niet bij zouden zijn.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat dat duidelijk is.

PUNT 64. VRAAG VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)

Franstalige folders vzw RATO

PUNT 65. VRAAG VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)

Toepassing van de faciliteiten voor de stad Ronse

De heer voorzitter

Meneer Carteus, de laatste tussenkomst is van u, maar u hebt er twee in één keer. U hebt met de gedeputeerde afgesproken dat we de twee tussenkomsten gaan combineren.

De heer Carteus

Ja, dank u, voorzitter. Dan ga ik beide vragen in één keer stellen. Ik ga het kort houden. Het zijn heel korte vragen. In de vorige provincieraad, die van 7 oktober jl., stelde Kurt Moens een vraag in verband met de Franstalige folders van RATO vzw. Gedeputeerde Vercamer zei toen in zijn antwoord dat die Franstalige folders op vraag van de stad Ronse gedrukt zijn. Dat brengt mij tot de volgende vragen: 1. Door wie en wanneer is deze vraag vanuit Ronse gesteld? 2. Welk criterium wordt gehanteerd om een Franstalige folder van RATO vzw te versturen? 3. Hoeveel maal werd een Franstalige folder van RATO vzw aangevraagd en verstuurd?

Dan ga ik naar mijn tweede vraag. Die is ruimer. De provincie Oost-Vlaanderen faciliteert deze folders dus voor de gemeente Ronse. In verband daarmee zou ik graag het volgende willen weten: 1. Welke provinciale diensten voorzien Franstalige gedrukte info voor de inwoners van Ronse? 2. Hoeveel inwoners uit Ronse vragen op jaarbasis deze Franstalige info aan? 3. Hoeveel inwoners willen en/of krijgen een Franstalige versie van hun brief voor de provinciale belastingen?

De heer voorzitter

Ik denk dat de vragen duidelijk zijn. De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, inderdaad, voorzitter, de vragen zijn duidelijk. Op de eerste vraag kan ik niet zo precies antwoorden als ik zou willen. Het contract dat wij hebben met RATO en de gemeente Ronse dateert van 2012. Vanuit Ronse is ons toen gevraagd om een Franstalige folder te voorzien. Nu, die Franstalige folder wordt niet actief verspreid. Hij wordt alleen gegeven aan degenen die erom vragen. Dat is eigenlijk ook de filosofie van de faciliteitenregel. Daar komt echter bij dat wij in diezelfde streek een Europees project hadden lopen: het project Cartora. Dat is een INTERREG IV-programma van Frankrijk, Wallonië en Vlaanderen. Het liep van 2008 tot 2012 en is taalgrensoverschrijdend. In die zin was het ook nuttig dat wij die folder reeds in 2012 aanmaakten. Ratten houden zich nu eenmaal niet aan administratieve grenzen en ook niet aan linguïstieke grenzen. Maar goed, we proberen de wetgeving op dit gebied zo correct mogelijk toe te passen. Alleen op vraag krijgt ge een Franstalige folder. Vanuit de stad Ronse vindt men het wel nuttig dat die folders beschikbaar zijn voor het geval men erom vraagt. De stad is immers verantwoordelijk voor de volksgezondheid. Daar hoort de rattenbestrijding bij. De stad Ronse wil er dan ook voor zorgen dat alle inwoners zo goed mogelijk aan die rattenbestrijding kunnen meewerken. Maar ik herhaal nog eens: de regel is en blijft dat ze een Franstalige folder krijgen als ze erom vragen.

Wat uw tweede vraag betreft: de belangrijkste principes van de taalwetgeving zijn heel eenvoudig. Ik weet dat het om oude regelgeving gaat. Ze dateert uit 1963, het jaar waarin we de taalgrens afgebakend hebben. We hebben Rozenaken, Montenaken en dergelijke toen overgeheveld naar Henegouwen. Gelukkig wordt in die dorpen vandaag weer een beetje Nederlands gesproken, als ge er naar de winkel gaat. Dat is omdat de bouwgrond daar goedkoper is. Maar goed, het belangrijkste principe is dat in het Nederlandse taalgebied alle berichten, mededelingen en formulieren van de overheid voor het publiek alleen in het Nederlands worden gedrukt. In Oost-Vlaanderen is de gemeente Ronse de enige faciliteitengemeente. Enkele inwoners van die gemeente kunnen op hun uitdrukkelijke verzoek een Franse vertaling krijgen. De faciliteiten hebben in principe een uitdovend karakter. Ik weet dat dat door sommigen betwist wordt, maar dat is nog altijd onze mening. In die filosofie zijn de taalwetgeving en de faciliteitenregeling ook opgesteld. Daarom moet men bij elke gelegenheid die zich voordoet, vragen om een Franse vertaling. Ge moet dat verzoek ook uitdrukkelijk herhalen. Dat is de regel. Wij weten dat de Franstalige inwoners van Ronse dezelfde faciliteiten kunnen vragen aan de gewestelijke, Vlaamse diensten. We weten ook dat de provincie gelijkgesteld wordt met de gewestelijke administratie. Verder heb ik nog een heel technische uitleg bij me over de vzw's: wanneer het een overheidsvzw is en dat soort dingen. Als het overheids-vzw's zijn, vallen ze onder dezelfde regelgeving.

Wat RATO betreft stellen we vast dat de zetel van die vzw gevestigd is in het provinciehuis (zie artikel 2 van de statuten). Het doel van de vzw is in artikel 3 zo ruim omschreven dat er geen twijfel over bestaat dat RATO belast is met een taak van algemeen belang. Die vzw is destijds door de provincie en een hele reeks gemeenten in Oost-Vlaanderen opgericht (zie artikel 6 van de statuten). De kantoren zijn gevestigd in ons Provinciaal Administratief Centrum. Met andere woorden: er bestaat geen discussie over dat de taalregeling ook van toepassing is op de vzw RATO. Daarbij gelden opnieuw de regels zoals ik die daarnet geschetst heb: als men een Franstalige tekst wil, moet men daarom vragen en dan moeten wij hem afgeven. Dat zijn de spelregels.

Hoe worden we daar in de praktijk in de provincie mee geconfronteerd? Dat is uw tweede vraag. Wel, als het om de provinciebelastingen gaat, vragen maximaal 20 inwoners per jaar een Franstalig aanslagbiljet aan. Zij krijgen dat dan ook. Anders krijgen wij het geld namelijk niet en zij moeten net zo goed betalen als de Nederlandstaligen. Het gaat dus om een zeer miniem aantal. Als ik dat als criterium zou gebruiken, zouden we deze faciliteiten onmiddellijk moeten afschaffen. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, meneer Carteus, ik denk dat dat een duidelijk antwoord was van de eerste gedeputeerde.

De heer Carteus

Dank u wel, meneer de gedeputeerde. U steunt met uw gegevens ook onze stelling dat deze faciliteiten best kunnen verdwijnen. Dank u.

De heer voorzitter

Goed. Collega's, ik stel vast dat de agenda afgehandeld is. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 25 november, om 14.00 uur. Dan staat de behandeling van de begroting op de agenda. Ik sluit bij dezen de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING