



# **Debatten van de provincieraadszitting**

14 december 2011

**OPENBARE ZITTING**

**De heer voorzitter**

Collega's wilt ge plaatsnemen alsjeblieft?  
We hebben gisteren elkaar allemaal gezien.  
Die netwerking is niet alle dagen nodig.  
Excuseer mij, ik was bijna Engels aan het spreken, maar ik heb vlug mijzelf gecorrigeerd.

We gaan beginnen.  
Ik open de vergadering van de provincieraad van woensdag 14 december, bij dezen.

Verlofaanvragen: ik heb er twee.  
Michel Roelens en de heer Yoeri Note.  
Mevrouw Van der haeghen.

**Mevrouw Van der haeghen**

Collega Jo De Loor is ook verontschuldigd, voorzitter.

**De heer voorzitter**

Jo De Loor.  
Meneer Beke, niemand?

**De heer Beke**

U hebt meneer Note al. Mevrouw Van Hoorick zal wat later komen.

**De heer voorzitter**

Meneer Liebaut.

**De heer Liebaut**

Collega De Roo zal later komen, voorzitter, en eventueel ook mevrouw Phaedra Van Keymolen zal later komen.

**De heer voorzitter**

Meneer Joris?

**De heer Joris**

Meneer Geert Wymeersch zal later komen.

**De heer voorzitter**

Ook later komen. Voilà.

## DEBATTEN

Dan gaan we van start met de agenda.

### **PUNT 1. BUDGET 2011 – 4<sup>DE</sup> REEKS WIJZIGINGEN (OPENBARE ZITTING)**

Budget 2011 – 4<sup>de</sup> reeks wijzigingen

#### **De heer voorzitter**

Eerste punt. Budget 2011 – vaststelling van de 4<sup>de</sup> reeks wijzigingen.

Vraagt iemand het woord?  
Niemand vraagt het woord.

Dan gaan we over punt 1 stemmen.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
43 'ja', 11 'neen', 5 'onthoudingen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 2. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ILVA (OPENBARE ZITTING)**

- Buitengewone algemene vergadering van 19 december 2011:
- Goedkeuren van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger

#### **De heer voorzitter**

Punt 2. Intergemeentelijke samenwerking – Ilva.  
Buitengewone algemene vergadering van 19 december 2011.

De twee fractieleiders van de minderheid hebben aangekondigd dat zij daar geen tussenkomst over gaan houden.

- Goedkeuren van de voorgestelde beslissingen.

De stemming over punt 2 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
45 'ja', 16 'onthoudingen'.

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.

De meerderheid stelt voor mevrouw Caroline De Padt en mevrouw Annelies De Meersman.  
Geen andere voorstellen?

De stemming is geheim en elektronisch.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
45 'ja', 16 'onthoudingen'.  
Het punt is goedgestemd.

**PUNT 3. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – SOLVA (OPENBARE ZITTING)**

- Buitengewone algemene vergadering van 19 december 2011:
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger

**De heer voorzitter**

Punt 3. Intergemeentelijke samenwerking – Solva.  
Buitengewone algemene vergadering van 19 december 2011.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

De stemming over punt 3 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
46 'ja', 16 'onthoudingen'.  
Het punt is goedgestemd.

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.

Voorgesteld worden mevrouw Godelieve Stockman en mevrouw Phaedra Van Keymolen.

De stemming is geheim en elektronisch.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.  
49 'ja', 17 'onthoudingen'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 4. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGSAUTORITEIT (OPENBARE ZITTING)**

Aanstelling van een bijzonder rekenplichtige m.i.v. 01 januari 2012 en opdracht tot het afsluiten van een verzekeringspolis ter dekking van de risico's die verband houden met de opdracht van het provinciebedrijf

**De heer voorzitter**

Punt 4. Gewoon provinciebedrijf Betalingsautoriteit.

- Aanstelling van een bijzonder rekenplichtige met ingang van 01 januari 2012, Vanessa Vergeiren.

Meneer Franck.

## DEBATTEN

### De heer Franck

Is dat een eenmalig iets of gaat dat ook voor andere zaken gebeuren, de aanstelling van een rekenkundige?

### De heer voorzitter

Meneer de gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, het is specifiek voor deze activiteit dat men haar aanstelt. Normaal is het een dossier dat behartigd wordt door collega De Buck. Maar we hebben dat nog onder handen. Wij zorgen voor een betalingsautoriteit, waar iedereen zijn middelen naartoe stuurt, die worden vanuit een centraal punt betaald. Het is eigenlijk in het kader van de efficiëntie en het gemak.

### De heer voorzitter

Dank u wel.

Dan gaan we geheim stemmen over de kandidatuur van mevrouw Vanessa Verheire. De stemming is geheim en elektronisch. Ik open ze.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
63 'ja', 1 'onthouding'.  
Mevrouw is aangesteld.

- Opdracht tot het afsluiten van een verzekeringspolis ter dekking van de risico's die verband houden met de opdracht van het provinciebedrijf.

De stemming over punt 4 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
65 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 5. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – IMEWO (OPENBARE ZITTING)**

- Buitengewone algemene vergadering van 19 december 2011:
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger

### De heer voorzitter

Punt 5. Intergemeentelijke samenwerking – Imewo.  
Buitengewone algemene vergadering van 19 december 2011.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

De stemming over punt 5 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
50 'ja', 11 'neen', 6 'onthoudingen'.  
Het punt is goedgestemd.

We gaan stemmen nu over:

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.

Effectief: mevrouw Martine Verhoeve, plaatsvervanger: Yoeri Note. Namens de meerderheid.  
Niemand heeft een ander voorstel?

De stemming is geheim en elektronisch.  
Ze is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
51 'ja', 17 'onthoudingen'.  
Mevrouw Verhoeve en meneer Note zijn aangeduid.

## **PUNT 6. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERGEM (OPENBARE ZITTING)**

- Buitengewone algemene vergadering van 22 december 2011:
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger

### **De heer voorzitter**

Punt 6. Intergemeentelijke samenwerking – Intergem.  
Buitengewone algemene vergadering van 22 december 2011.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

De stemming over punt 6 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
52 'ja', 11 'neen', 6 'onthoudingen'.

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.

Voorgesteld door de meerderheid: mevrouw De Padt, plaatsvervanger meneer Morreels.

De stemming is geheim en elektronisch.  
Ik open ze.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
52 'ja', 16 'onthoudingen'.  
De stemming is afgelopen.

## DEBATTEN

### PUNT 7. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – FINGEM (OPENBARE ZITTING)

- Buitengewone algemene vergadering van 22 december 2011:
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger

#### De heer voorzitter

Punt 7. Intergemeentelijke samenwerking – Fingem.  
Buitengewone algemene vergadering van 22 december 2011.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

De stemming over punt 7 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
55 'ja', 11 'neen', 3 'onthoudingen'.

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.

Effectief de heer Freddy Verbeke, plaatsvervanger de heer Paul Beeckman.

De stemming is geheim en elektronisch.  
Ik open ze.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.  
53 'ja', 17 'onthoudingen'.  
Meneer Verbeke en meneer Beeckman zijn aangeduid.

### PUNT 8. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – GASELWEST (OPENBARE ZITTING)

Niet-intekening op de voorgestelde kapitaalverhoging

#### De heer voorzitter

Punt 8. Intergemeentelijke samenwerking – Gaselwest.  
Niet-intekening op de voorgestelde kapitaalverhoging.

Vraagt iemand het woord?  
Niemand vraagt het woord.

De stemming over punt 8 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
68 'ja', 1 'onthouding'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 9. ICT (OPENBARE ZITTING)**

Aanschaf van virtualisatiesoftware: goedkeuring van het bestek, opdracht geraamd op 300.000 euro inclusief btw, te gunnen bij wijze van algemene offerteaanvraag met Europese bekendmaking

**De heer voorzitter**

Punt 9. ICT.

Aanschaf van virtualisatiesoftware: goedkeuring van het bestek, opdracht geraamd op 300.000 euro inclusief btw, te gunnen bij wijze van algemene offerteaanvraag met Europese bekendmaking.

Niemand vraagt het woord.

De stemming over punt 9 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

66 'ja'.

Het punt is unaniem goedgekeurd.

**PUNT 10. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)**

Subsidiëring duurzame bedrijventerreinen: herziening reglement, inwerkingtreding op 01 januari 2012 en opheffing van het reglement van 21 april 2004 betreffende het toekennen van subsidies aan KMO's die een samenwerkingsverband opzetten met het oog op het streven naar een duurzaam bedrijventerrein

**De heer voorzitter**

Punt 10. Economie.

Subsidiëring duurzame bedrijventerreinen: herziening reglement, inwerkingtreding op 01 januari 2012 en opheffing van het reglement van 21 april 2004 betreffende het toekennen van subsidies aan KMO's die een samenwerkingsverband opzetten met het oog op het streven naar een duurzaam bedrijventerrein.

Meneer Maes en dan meneer Fiers.

Eerst meneer Maes.

**De heer Maes**

Dank u voorzitter. Beste gedeputeerde, collega's, ik ben op zich zeer blij met dit reglement, dat we daar inderdaad voldoende aandacht hebben voor het verduurzamen van bedrijventerreinen, het verduurzamen van productieprocessen, het verduurzamen van synergieën. Tussen bedrijventerreinen bestaan een aantal mooie principes, die we zeer genegen zijn. Men wil duurzaam industrieel verbouwen, waarbij gestreefd wordt naar CO<sub>2</sub>-neutraliteit. Maar ik heb ook een beetje een idee voor de toekomst, een suggestie voor de toekomst, naar de deputatie. Ik denk dat we misschien in de toekomst nog een aantal dingen meer concreet moeten maken. Daarvoor heb ik hier iets bij mij, een studie die gebeurd is in opdracht van de WVI, West-Vlaamse Intercommunale, in samenwerking met de Universiteit van Gent. Daar is men eigenlijk vertrokken van elf bedrijventerreinen waar WVI mee bezig is en was, inzake CO<sub>2</sub>-neutraliteit, inzake elektriciteit, om daar eigenlijk te kijken hoe men verder kan bouwen, meer bereiken, op andere domeinen – niet alleen op elektriciteit – een beter productieproces, betere synergieën tussen de bedrijven verkrijgen. Ik denk dat er een aantal heel nuttige ideeën in staat. Het is geëindigd in een doctoraatswerk. Ik wil de gedeputeerde dat overhandigen om dat met de feestdagen eens rustig te lezen en het daarna door te geven aan de diensten. Het kan eindigen in een aanvullend



## **DEBATTEN**

reglement naar de toekomst. Dat we het nog fijner, nog efficiënter maken. Het kan ook gebruikt worden om bedrijven te sensibiliseren, ideeën aan te reiken om daarin verder te gaan. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel meneer Maes, om dat hier te doen en niet in uw fractie.  
Meneer Fiers alsjeblieft.

### **De heer Fiers**

De provincieraad als plaats waar boekbestellingen plaatsvinden, waarom niet eigenlijk?  
Meneer de voorzitter, achtbare collega's. Ik kom ook graag tussen over dit onderwerp omwille van het feit dat 1. de term 'duurzaam' nogal gratis wordt gebruikt voor van alles en nog wat. Ik denk dat een strengere definitie daar misschien wel handig voor zou zijn. Pas op, we gaan het reglement goedkeuren omdat er een aantal initiatieven in staat, waar we uiteraard kunnen achter staan, die naar een echte verduurzaming gaan van de inplanting van bedrijventerreinen. Er is toch een dingetje dat een beetje een punt van kritiek zal blijven, dat is: subsidiëring van bewegwijzering. We hebben er ook in de commissie al over tussengekomen. Daar zijn verschillende opmerkingen over te maken. Ik ga er een maken in deze raad. Dit is natuurlijk iets dat heel erg gericht is op automobiliteit. Het zou toch niet mogen leiden tot het feit dat bij bedrijventerreinen die proberen duurzaam te zijn, men eigenlijk subsidieert dat vooral automobiliteit daar verder gebeurt. Het feit dat men ze beter begeleidt, dat ze minder kilometers moeten doen, dat is binnen die kanttekening wel positief. Maar eigenlijk zouden we daar nog wat andere dingen over moeten vertellen. We zouden misschien mensen, bedrijfsleiders, moeten sensibiliseren om toch nog meer de overstap te maken naar andere verkeersmodi.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Meneer De Buck.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Meneer de voorzitter, in de eerste plaats moet ik natuurlijk collega Maes bedanken voor die vakantielectuur. Ik zal trachten daar wat tijd voor vrij te maken. Ik zie dat daar een aantal prominente auteurs op staat. Professor Greet Van Eetvelde, ik zie daar professor De Roeck op staan en ik zie ook Tom Maes daarop staan. Maes is uiteraard een gekende naam hier in verband met milieu. Ik zal eens nagaan of daar enige verwantschap is.  
Wat de collega van Groen betreft. Collega, ik heb begrip voor uw opmerking over de bewegwijzering. Maar het doel van die bewegwijzering is uiteraard ervoor zorgen dat de vrachtwagens die de bedrijven bevoorraden, langs de kortst mogelijke weg en langs een weg die zo veel mogelijk de woonkernen vermijdt, daar geraken waar zij moeten zijn. Dus dat verklaart eigenlijk die nadruk op bewegwijzering.

### **De heer voorzitter**

Meneer Fiers een tweede maal.

### **De heer Fiers**

Dank u voorzitter. Dat is precies mijn punt, meneer de gedeputeerde. Als we zouden heel zwaar gaan subsidiëren op allerlei ondersteuningsmaatregelen die transport langs het water of via treinverbindingen

zouden promoten, dan zouden we dit soort stukje van subsidieregeling niet meer nodig hebben. Dat is eigenlijk de kern van mijn betoog. Als het werkelijk niet anders kan, oké, maar dan denk ik dat u een verkeerd signaal geeft.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Ja, misschien voor kleine partijtjes kan de bakfiets opnieuw dienst doen, meneer de voorzitter. Maar op dit ogenblik zijn we daarmee geconfronteerd. Wij trachten daar zo veel mogelijk de hinder te voorkomen. Wij trachten ook zo veel mogelijk te kijken of het mogelijk is om langs het water bedrijventerreinen te vestigen. Maar ook dat is niet zo eenvoudig. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel.

We gaan stemmen over punt 10.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
70 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 11. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)**

Ondersteuning aquacultuurproject in de Chinese provincies Hebei en Shandong: toekennen van een subsidie voor 2011 aan de vakgroep Aquacultuur aan de Universiteit van Gent ten bedrage van 15.000 euro onder voorwaarde van vermelding van het provinciebestuur als ondersteunende overheid

### **De heer voorzitter**

Punt 11. Economie.

Ondersteuning aquacultuurproject in de Chinese provincies Hebei en Shandong: toekennen van een subsidie voor 2011 aan de vakgroep Aquacultuur aan de Universiteit van Gent ten bedrage van 15.000 euro onder voorwaarde van vermelding van het provinciebestuur als ondersteunende overheid.

Meneer Joris, het is verrassend, maar u krijgt het woord.

### **De heer Joris**

Dit gaat natuurlijk niet over China maar over een cheque die we aan de universiteit geven met als enige voordeel voor ons dat er een logootje van de provincie op staat. Want geloof me, aan de Universiteit van Gent weten ze dat wij bestaan. En ze weten dat wij soms dingen subsidiëren. We moeten daar niet naambekendheid mee kweken. Als propaganda voor de provincie is dit van nul en generlei waarde. Je zou kunnen verwachten dat er misschien een spin-off zou kunnen zijn, dat de bevindingen, de ontdekkingen, de verbeteringen die men aanbrengt in die aquacultuur die men gaat toepassen in die projecten in Hebei en Shandong, dat die ook zouden gebruikt kunnen worden door bedrijven en ondernemingen in Oost-Vlaanderen. Maar door de aard van de zaak kan dat niet. Want Oost-Vlaanderen is totaal ongeschikt voor dat soort aquacultuur. Ik vind dat dit geld geven is aan de universiteit. Dat is niet onze taak. Een universiteit mag een onderzoek doen, maar zij heeft een ander werkingsveld, zij heeft andere prioriteiten. Zij moet zich niet met de provincie bezighouden maar met de wetenschap. Dat ligt helemaal anders. Wij moeten provinciaal geld investeren in dingen die van provinciaal belang zijn.

## DEBATTEN

Waarmee we rechtstreeks of indirect de economische of ecologische of financiële situatie van de provincie verbeteren. Dat voldoet niet aan dit criterium. Ik herhaal de definitie van dit punt: een cheque, gratis geld met een logootje van de provincie. Dat deugt niet.

### De heer voorzitter

Dank u wel meneer Joris.  
Meneer Fiers vraagt het woord.

### De heer Fiers

Heel kort, voorzitter. Ik wil gewoon ook zeggen dat dit soort acties, gericht op activiteiten die Oost-Vlaanderen als buitenlandse missie onderneemt in China, mij zinloos lijken. Ik ben er al een keer over tussengekomen. Meer hoeft ik niet te vertellen.

### De heer voorzitter

Dank u wel. Dat was zeer kort.

We gaan stemmen over punt 11.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
57 'ja', 14 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 12. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED DEINZE" MET BIJBEHORENDE DEELPLANNEN "GRENSLIJN" EN "DE PRIJKELS" (OPENBARE ZITTING)**

Definitieve vaststelling

### De heer voorzitter

Punt 12. Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Deinze" met bijbehorende deelplannen "Grenslijn" en "De Prijkels".  
Definitieve vaststelling.

Meneer Fiers.

### De heer Fiers

Dank u voorzitter. Het zijn allemaal thema's waarbij wij nogal betrokken geweest zijn. Op het ogenblik dat de voorlopige vaststelling hier is gebeurd in de provincieraad, hebben we opgemerkt dat een deel van de afbakening, een deelgebied daarbinnen, wellicht geen goed idee was om daarmee aan te vangen wat men ermee van plan was. Het ging over het deelgebied D'Hoye. Het doet mij bijzonder veel genoegen dat in de loop van de procedure daar ook rekening mee gehouden is. Niet alleen met wat wij zeggen, maar ook wat actiescomités en wat bewoners en betrokkenen er allemaal zelf over denken. Wat nu voorligt, heeft daar de gevolgen van gedragen. Dat vind ik positief. We zullen dit, in die omstandigheden, dan ook goedkeuren.

Maar, ik wil iets zeggen over alle plannen over ruimtelijke ordening die vandaag voorliggen. Wij zijn bezig aan een enorme groeispurt, ik weet niet hoe ik het moet noemen, waarbij een groot pak belangrijke plannen van ruimtelijke ordening dat zeer veel mensen raakt op een drafje in de raad wordt doorgejaagd. Ik vind dit eigenlijk geen goed idee. Dat laat niet toe aan de raadsleden, dat laat niet toe aan de mensen die zich daarover buigen, om met de nodige kennis van zaken de nodige tijd te kunnen nemen om al deze plannen daadwerkelijk in te studeren. U weet, u zult mijn fractie niet kunnen verwijten, dat wij daar niet al het mogelijke voor doen om ons bij te spijkeren daarover. Maar ik kan mij goed voorstellen dat voor heel veel leden van de raad dat te snel en te vlug gaat en dat men zich gewoon verlaat op wat door de deputatie en door de ambtenarij is voorbereid. Eigenlijk vind ik dat een probleem. Ik zal daar bij de verschillende rups die hierna nog komen telkens kort iets over zeggen. Want het ene rup is ook weer het andere niet. Maar ik denk dat we op dat vlak eigenlijk slecht bezig zijn. We gaan zeer veel invloed uitoefenen op de levens van mensen en we doen dat met een minimum aan inspraak en een minimum aan tijd. Ik vind dat eigenlijk niet kunnen.

**De heer voorzitter**

Meneer De Buck.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Dank u meneer de voorzitter. Het dossier van Deinze is inderdaad bij de voorlopige vaststelling binnengekomen met een afbakening voor een watergebonden industrieterrein, in voorbereidende fase, doodgewoon om een bepaalde zone bouwvrij te maken met het oog op later gebruik. Er is gebleken ook onder andere uit de contacten met Deinze, met de gemeenteraad en met het schepencollege, dat men daar niet achter stond, achter dit project. Het is dan ook geschrap, als dusdanig. Wat de opmerking van de collega in verband met de ruimtelijke uitvoeringsplannen betreft. Wel meneer de voorzitter, de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen komen allemaal in hun verloop twee keer in de commissie, twee keer in de raadszitting. Ik denk dat dit de geëigende manier is om dat te doen. Wat betreft de externe inspraakfase, die ligt decretaal vast en die wordt gerespecteerd. Dus ik kan de collega niet volgen in zijn opmerking. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.

Dan gaan we stemmen over punt 12, het prup Deinze.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
59 'ja', 10 'neen'.  
Het punt is goedgestemd.

**PUNT 13. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "RONSE, KLEINSTEDELIJK PROJECT NINOVESTRAAT"  
(OPENBARE ZITTING)**

Voorlopige vaststelling en opheffing van verkavelingen Collet en Vandercoliden

**De heer voorzitter**

Punt 13. Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ronse, kleinstedelijk project Ninovestraat".  
Voorlopige vaststelling en opheffing van verkavelingen Collet en Vandercoliden.

## DEBATTEN

Vraagt iemand het woord?  
Niemand vraagt het woord.

Dan gaan we stemmen over punt 13.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
70 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 14. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED LOKEREN" (OPENBARE ZITTING)**

Voorlopige vaststelling

#### **De heer voorzitter**

Punt 14. Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Lokeren".  
Voorlopige vaststelling van het prup en bijhorende onteigeningsplan en opheffing van een aantal verkavelingen.

Meneer Fiers.

#### **De heer Fiers**

Voorzitter, dit is er zo een. Als het gaat over heel kleine rups is dat nog wel bemeesterbaar, maar er staat vandaag een aantal afbakeningen kleinstedelijke gebieden in. Dat zijn zeer omvangrijke rups, met deelrups erbij. Dat is bijna niet bij te benen. Dus u zult van ons moeten begrijpen dat in die omstandigheden en ook omwille van het feit dat we het zelfs met de taakstelling niet eens zijn, wij deze rups niet zullen goedkeuren.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel.

We gaan stemmen over punt 14, afbakening kleinstedelijk gebied Lokeren, prup.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd? Sluiting.  
64 'ja', 6 'onthoudingen'.  
Het punt is goedgestemd.

### **PUNT 15. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "HANDELSDOKBRUG GENT" (OPENBARE ZITTING)**

Voorlopige vaststelling

## **De heer voorzitter**

Punt 15. Prup "Handelsdokbrug Gent".  
Voorlopige vaststelling.

Meneer Fiers.

## **De heer Fiers**

Voorzitter, ik begin een beetje schrik te krijgen dat ik de raad monopoliseer. Collega's, u mag ook iets zeggen.

## **De heer voorzitter**

Ik monopoliseer, want ik ben altijd aan het woord met de aankondiging. Allez.

## **De heer Fiers**

Voorzitter, dit is een merkwaardig ruimtelijk uitvoeringsplan in die zin dat het, zoals de mensen in de commissie gezien hebben, een puzzelstukje licht uit een planproces dat eigenlijk hoofdzakelijk Gents is. Daar zijn redenen voor. Dat het bovenlokaal verkeer verzamelt en dat er een brug moet geslagen worden over het dok – dat voor de mensen die de streek wat kennen, in het verlengde van de Blaisantvest – om een aantakking te maken met de Afrikalaan. Nu staan we daar op zich achter, omdat het een aantal positieve effecten met zich meebrengt. Het zal namelijk het verkeer naar het Muide, dat constant in de knoei ligt en eigenlijk niet behoort te passeren daar, verlichten. Maar we creëren waarschijnlijk meteen een ander probleem. Daar wil ik nu al aandacht voor vragen. Misschien komt het ook nog aan bod in het openbaar onderzoek, want verschillende mensen houden zich daarmee bezig. Twee problemen die zich stellen rond mobiliteit. Het eerste is de situatie waarbij, als men de brug oversteekt en aantakt op de Afrikalaan, een deel van het verkeer zijn weg gaat vinden naar de Kennedylaan. Dat is goed, dat is verkeer dat weggaat uit het centrum. Maar we zitten met het probleem van verkeer dat dan richting Dampoort gaat. En daar hebben we voor de Dampoortkruising nog geen oplossing. Eigenlijk was het interessant om dat nu al mee te nemen in de discussie. Dan kunnen we daarop anticiperen. Dan kunnen we zorgen dat er een synergie is met een ander planproces dat loopt. Of kunnen we er minstens suggesties of premissen uit afleiden die op dat vlak al dienstig gaan zijn in de toekomst. Wat is het probleem? De Afrikalaan komt dwars uit op het Dampoortkruispunt en dat zorgt eigenlijk nu al, voor verkeer dat van daar komt, voor een flessenhals. Als het verkeer aanzienlijk gaat toenemen, wat ongetwijfeld het gevolg zal zijn, dan zitten we daar wellicht met een mobiliteitscongestie. Twee: Misschien was dit ook, ik geloof dat collega Beke daar bij herhaling ook over tussenkomt, dat we ten aanzien van het gebruik van trams in Gent, we nu eigenlijk ook een kans missen. Of moeten we die opportuniteit wat duidelijker maken hier in dit planproces, dat een tram op deze wijze ook aan de andere kant van het dok kan geraken? En dus die, qua mobiliteit, beter kan ontsluiten. Dat zijn allemaal dingen waar op dit moment niet of te weinig rekening mee gehouden is naar onze smaak. Maar afgezien daarvan, wensen wij dat dit planproces doorgaat. Dit gaan we met die opmerking wel goedkeuren.

## **De heer voorzitter**

Meneer De Buck.

## **De heer gedeputeerde De Buck**

Dank u, meneer de voorzitter. Ik zou toch in de eerste plaats willen stellen dat we bij de voorbereiding van dit ruimtelijk uitvoeringsplan heel veel overleg gepleegd hebben met een aantal actoren. Ik zou ook willen wijzen op de belangrijke rol die de deputatie gespeeld heeft bij de organisatie van dat overleg.

## DEBATTEN

Straks komt de fase van het openbaar onderzoek. Daarin kan nog een aantal opmerkingen gemaakt worden. Maar ik denk op dit ogenblik dat we voor een goed dossier staan. Ik weet dat het probleem van de mobiliteit uiteraard verdergaat dan dat van de Handelsdokbrug alleen. Trouwens, collega, ik denk dat de vragende opmerking die ge hier maakt, ook in de commissie gesteld is, zij het dan door iemand anders. Dank u meneer de voorzitter.

### De heer voorzitter

Het is goed. Meneer Fiers, we hebben u gehoord.  
Het plan is al twintig jaar oud meneer Fiers. Het verandert alleen een beetje.

We gaan stemmen over punt 15.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
70 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 16. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "SNOECKLAAN-ZONNESTRAAT RONSE" (OPENBARE ZITTING)**

Definitieve vaststelling met aanpassingen en opheffing verkavelingvergunning Depriester – Verschelden

### De heer voorzitter

Punt 16. Prup "Snoecklaan-Zonnestraat Ronse".  
Definitieve vaststelling met aanpassingen en opheffing verkavelingvergunning Depriester – Verschelden.

Niemand vraagt het woord?

De stemming over punt 16 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
65 'ja', 4 'onthoudingen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 17. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "SECUNDAIRE WEGVERBINDING TUSSEN AALST EN LEBBEKE (N41)" (OPENBARE ZITTING)**

Voorlopige vaststelling en opheffing van een aantal verkavelingen

### De heer voorzitter

Punt 17. Prup "Secundaire wegverbinding tussen Aalst en Lebbeke, de bekende N41".  
Voorlopige vaststelling en opheffing van een aantal verkavelingen.

Meneer Fiers.

## **De heer Fiers**

Dank u voorzitter. Het zal wellicht niemand verbazen dat dit wellicht het meest moeilijke punt is op deze zitting van de provincieraad. Het is ook het meest geaccidenteerde dossier voor zover wij kunnen beoordelen. Ik ga niet gans de historiek op dit moment uit de doeken doen. Dat komt misschien straks nog. Maar ik zou eerst een voorstel willen doen aan de raad en aan de deputatie om dit punt uit te stellen. Dit is een punt dat eigenlijk tot gisteren niet op de raad zou gekomen zijn, omwille van het feit dat een van de stukken in het planproces nog niet was afgerond. Gisteren, in de late namiddag, zijn we in kennis gesteld van de goedkeuring of het goedkeuringsverslag – de goedkeuring is eigenlijk nog iets anders – door de cel MER van het plan MER dat eerst moet goedgekeurd zijn voor aler deze zaak ter behandeling kan voorliggen. Ik vind het op dit moment niet ernstig dat wij hier vandaag al een bespreking houden over dit onderwerp omwille van het feit dat zo goed als niemand de kans gehad heeft om in dit moeilijke dossier, de stukken die op de laatste knip veranderd zijn, grondig te bestuderen. Ik denk dat het niet gaat over de inspraak van de burger in het algemeen; het gaat over het goed kunnen functioneren van de provincieraadsleden, die vertegenwoordigers zijn van die burgers. Ik denk dat we dit niet hebben kunnen lezen tegen vandaag en ik stel dan ook voor dat wij dit punt verdagen.

## **De heer voorzitter**

Meneer Van Gucht alsjeblieft en dan meneer Joris.

## **De heer Van Gucht**

Voorzitter ik weet niet of wij eerst een discussie hebben over het al dan niet verdagen.

## **De heer voorzitter**

Een tussenkomst. Dan zal de gedeputeerde antwoorden.  
Meneer Joris.

## **De heer Joris**

Ik wil zeggen dat ik mij wat betreft de vraag om uitstel om het nog eens grondiger te kunnen bekijken, gezien het feit dat we een belangrijk document pas gisteren in de namiddag hebben gekregen, dat ik de vraag om uitstel wel ernstig vind.

## **De heer voorzitter**

Meneer de gedeputeerde.

## **De heer gedeputeerde De Buck**

Meneer de voorzitter, het dossier is voorhanden. Het voldoet aan de voorwaarden om ter bespreking te liggen. Ik zou voorstellen dat we doorgaan met het dossier.

## **De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Dan gaan we stemmen.  
Dat is de enige kans die u krijgt om natuurlijk te tonen dat u niet akkoord gaat.



## DEBATTEN

Tenzij u nog het woord vraagt, meneer Fiers. Dan moet ge dat met uw vinger omhoog doen. Niet een beetje zwaaien. Wij zijn hier niet in een Spaans bordeel hè? Vooruit.

### De heer Fiers

Voorzitter, de gebruiken in een Spaans bordeel zijn mij redelijk onbekend. Maar het zegt wellicht meer over ... Ik ga er niks meer over zeggen. Het zegt in elk geval niks over mij.

Voorzitter ik zou eigenlijk willen voorstellen dat we eerst peilen in welke mate de raad toch voelt voor het uitstel van het punt. Want ik vind dat het twee verschillende dingen zijn. Mensen kunnen zich perfect niet geïnformeerd voelen en akkoord gaan met de vraag om uitstel.

### De heer voorzitter

We gaan stemmen over de vraag om uitstel van de twee fractieleiders van de oppositie.

Wie de fractieleiders volgt, stemt 'ja'. Wie de deputatie volgt, stemt 'neen'. Let dus op.

Ik moet u daar niet op wijzen, maar ik mag u daarop wijzen en ik wijs u erop. Wie 'ja' stemt, sluit zich aan bij het voorstel tot verdaging.

De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

17 'ja', 52 'neen', 1 'onthoudingen'.

U krijgt nogmaals het woord in een andere context.

### De heer Fiers

Goed. Dank u voorzitter. Ten eerste betreur ik het dat we deze bespreking hier vandaag toch al moeten houden, maar goed, de stemming is wat ze is.

Inhoudelijk over dit prup. Hier ligt ook een prup voor dat al een lange geschiedenis kent en waarover politieke meningen ter plaatse ruim verdeeld zijn. Dit prup is volgens ons geen goede zaak om meerdere redenen. Eigenlijk is hier op het vlak van mobiliteit een zeer groot probleem. Wat men gaat doen, is een weg – die op dit moment geen zwaar verkeer aantrekt tenzij bestemmingsverkeer, mensen die daar wel moeten zijn ter plaatse bedienen – die wil men ombouwen tot een autostrade. Een autostrade, een zeer snelle autoweg, een grote verbinding die eigenlijk een nieuwe verbinding creëert tussen de twee grootste verkeersassen, de E40 en de E17. Dat noemt men een maasvernuwing. Een maasvernuwing die als gevolg geeft dat een pak verkeer niet van die weg gebruik gaat maken omwille van het feit dat het ergens moet zijn, maar omdat deze weg een snellere of kortere weg is om op een andere bestemming te geraken. Als men naar de verkeerstrafieken kijkt die van het Noorden naar het Zuiden in ons land gaan, die van Nederland naar Frankrijk gaan, maar ook op kleinere schaal, dan behoeft het echt niet veel verbeelding te kosten om te zien dat deze weg voor hen zeer interessant zal zijn. Wat heeft dat voor gevolg? Niet alleen dat daar een pak verkeer passeert dat daar niet thuishoort, zelfs al is de categorisering van deze weg niet met die bedoeling gemaakt. Het moet een lokale bestemming zijn. Het moet een verzamelweg zijn. Maar, je krijgt een aantal effecten die de Vlaamse overheid, de Vlaamse regering net niet wil beogen. Om die reden heeft men daar ook op dat niveau niet op ingegeven. Men heeft het doorgestuurd naar het provinciale niveau, maar je krijgt wel hetzelfde gevolg. Maasvernuwing verlegt de verkeersstroom, heeft ook als gevolg dat daar heel wat verkeer gaat passeren dat fijnstof veroorzaakt, dat lawaai veroorzaakt, met alle gezondheidsrisico's die daaraan verbonden zijn. Er is in deze raad al herhaaldelijk op tussengekomen dat het een probleem is. Er zijn studies die uitwijzen dat mensen die in de buurt – daar gaat het over, vlak in de buurt, een twee of drie kilometer – van een drukke verkeersader wonen daar rechtstreeks gezondheidsrisico's van dragen. Dat gaat men niet kunnen uitsluiten. Men weet ook dat deze weg heel veel geluidshinder gaat veroorzaken. Men probeert daaraan te remediëren door te voorzien in geluidsschermen over een heel groot deel van het traject. Ik hoef u niet

te vertellen welke ruimtelijke impact zo iets heeft. Dat snijdt een gebied gewoon in twee. Dan heb ik eigenlijk nog niets gezegd over iets waar niemand in deze raad kan volhouden er niets van te weten, want het is op tv geweest, we hebben de problematiek van de wateroverlast die in die streek heel prominent aanwezig is zien uitleggen op de televisie. En deze weg en het tracé dat men daarvoor uitkiest zijn daar niet vreemd aan. Wat je gaat doen is er een pak verharde oppervlakte bij creëren en de afwatering op die plaatsen daardoor ook bemoeilijken. Ik zou eigenlijk nog kunnen verder gaan, want er zijn meer argumenten te bedenken waarom dit prup 1. niet klaar is, 2. niet wenselijk is, 3. voor de mensen eigenlijk een slechte zaak zou zijn. Maar ik vermoed dat andere collega's daar wellicht ook nog het woord over willen nemen. Voor ons zal het zeer duidelijk zijn, meneer de voorzitter, achtbare collega's, dit is een prup dat wij helemaal niet kunnen en willen steunen.

**De heer voorzitter**

Dank u wel meneer Fiers.  
Meneer Van Gucht.

**De heer Van Gucht**

Dank u voorzitter. Voorzitter, gedeputeerde, collega's. Ja, een eventuele doortrekking van de N41 gaat een effect hebben op de waterhuishouding. Maar niet zoals collega Fiers het voorstelt of zoals sommige actiecomités het voorstellen. Neen, Sint-Gillis, Lebbeke, Denderdelle gaan niet elke winter onder water lopen. Er zullen maatregelen moeten getroffen worden inderdaad om die verharde oppervlakte in te calculeren in de waterhuishouding. Maar dat is ook opgenomen in deze plannen. Ik denk dat men er mag van uitgaan dat ingenieurs bekwaam zijn om zulke problemen op te vangen. Ja, een eventuele doortrekking heeft een effect op de natuur. Daar ben ik het volkomen mee eens. Maar hier zijn ook compensatiemaatregelen voorzien. Men moet gaan kiezen tussen echt natuurbehoud om het natuurbehoud en leefbaarheid. Het heeft inderdaad ook een effect op de verkeersstromen, maar niet de autostrade zoals leugenachtig wordt voorgesteld. Dat is van een veertig jaar geleden. Veertig jaar geleden had men deze baan voorzien als een alternatief voor de autostrade Lokeren-Dendermonde-Asse-Brussel. Die kwam er niet en men gaf er dan een alternatief en men ging een autostrade leggen tussen Sint-Niklaas en Aalst. Ondertussen zijn die plannen gewijzigd. Men kan dat nu nog zien op het bestaande deel van de N41: de twee bruggen zijn nog altijd voorzien van vier rijvakken. Het is onteigend voor vier rijvakken, maar er liggen er maar twee. Ondertussen is het kruispunt Duiven ook zo aangepakt dat er nooit meer sprake kan zijn van vier rijvakken. Dus het blijft een secundaire baan, niet bedoeld voor Noord-Zuid-trafiek. Ik snap de logica niet. Noord-Zuid-trafiek, als ge in Sint-Niklaas de N41 opgaat, dan kunt ge tot Aalst. Als het de bedoeling is om verder naar het Zuiden te gaan, dan moet ge naar Gent. Ge gaat dan een bochtje omrijden waarschijnlijk, want als ge van Sint-Niklaas naar Gent gaat, zijt ge veel korter. Als ge naar Brussel wilt en ge gaat over Antwerpen, daar zou het nog ergens kunnen ... Maar de redenering klopt niet collega. Het is bedoeld als een lokale verbindingsweg tussen de industrieterreinen van Hamme, Dendermonde en Aalst-Evergem-Bodegem en niks anders. En ja, deze weg gaat een effect hebben op de verkeersleefbaarheid, voornamelijk in Sint-Gillis, in Dendermonde, in Oudegem, in Gijzegem, maar ook in Lebbeke, in Wijze, waar nu het transport ook zijn weg zoekt door de woonwijken. Als dat de oplossing is van uw fractie, het verkeer verder laten zoeken, verder fijnstof laten genereren door stapvoets verkeer aan te schuiven aan de lichten in Dendermonde, in Oudegem, in Gijzegem, dan kan ik u volgen waar u naartoe wilt. Als dat uw idee is van verkeersleefbaarheid verhogen, chapeau.

**De heer voorzitter**

Meneer Joris.

**De heer Joris**

Normaal gezien is het de taak van een fractieleider om knopen door te hakken en te zeggen: Wij zitten hier met zeer tegenstrijdige belangen, zeer tegenstrijdige visies, die allemaal verstandig zijn vanuit het

## DEBATTEN

oogpunt van de mensen die ze formuleren. Wat mijn trouwe collega Van Gucht zegt is voor Dendermonde en voor een aantal steden die hij opnoemde zeker van toepassing. Vanuit zijn oogpunt heeft hij honderd procent gelijk om die argumenten krachtig naar voren te brengen. Andere plaatsen hebben andere prioriteiten. Die zullen meer lasten en minder lusten daarvan plukken. Die zullen meer verkeer krijgen, wat elders dan weer minder zal zijn. Dit is geen dossier van goeden tegen slechten. Dit is geen dossier van mensen die hun zaken kennen of die met het milieu bekommerd zijn tegen degenen die het milieu de boom in willen sturen. Dit is voor een groot stuk een dossier waarin lokale belangen, legitieme, goed doordachte lokale belangen, tegenover elkaar staan. Juist zoals de mensen in Doel destijds gelijk hadden dat zij zich met hand en tand tegen dat dok verzetten en de mensen uit Antwerpen vanuit hun oogpunt ook gelijk hadden. Zijn wij blind voor de milieunadelen van die weg? Nee. En zeker na de overstromingen van vorig jaar, houd ik ook mijn hart vast voor sommige gevolgen op het gebied van waterhuishouding. Het grootste punt waarin mijn collega van Groen gelijk heeft, zijn niet de dingen die wij hebben gepland en voorzien en bedoeld. Dat is allemaal redelijk keurig. Het zijn juist de onmeetbare, onweegbare en onvoorspelbare en onbedoelde effecten. In hoeverre gaat die weg voornamelijk gebruikt worden waarvoor hij bedoeld is? En in hoeverre gaat die weg verkeersstromen aantrekken? Daarvoor hebt ge een glazen bol nodig om dat te weten. Ge kunt daar schattingen en ramingen en nattevingerwerk mee doen, maar weten kunt ge het niet. En zelfs als ge heel erg bezorgd zijt voor het milieu en het fijnstof en de uitlaatgassen, welk alternatief stelt ge dan voor? Dat weet ik ook niet. Dit allemaal samengevat: in alle partijen is er grote onenigheid. Niet tussen links en rechts, tussen conservatieven en progressieven, maar tussen de verschillende plaatselijke afdelingen. Ik zou hier het voorbeeld kunnen aanhalen van Lebbeke, waarin de Open VLD de burgemeester zelfs aankondigde dat hij naar de Raad van State zou gaan, bijgestaan door zijn schepenen Dirk De Cock. Ja, in Lebbeke zien ze dat anders dan in Dendermonde. Vanuit hun oogpunt hebben ze zelfs misschien ook gelijk. In deze zaak gaan alle raadsleden van het Vlaams Belang in eer en geweten mogen stemmen, heel ernstig rekening houdend – niet alleen met het grote geheel dat we heel moeilijk kunnen overzien; daar zitten zo veel onvoorspelbare elementen in dat we niet juist weten hoeveel verkeer het extra genereert of aantrekt – en ook met hun plaatselijke belangen inzake verkeersveiligheid, inzake milieu, inzake eventuele wateroverlast. Hier stemt iedereen naar eer en geweten. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel.

Meneer Fiers, een derde maal. Maar het is nodig.

### De heer Fiers

Ja voorzitter, ik voel mij natuurlijk persoonlijk aangesproken door de tussenkomst van de collega van het Vlaams Belang, die daar de term leugenachtig in de mond neemt.

Laat mij misschien gewoon het beoordelingsverslag van het plan Milieueffectrapportage waar de dienst MER een aantal conclusies trekt, citeren. Dat verzin ik niet, collega. Dat is een officiële dienst die zich daarmee beziggehouden heeft. "Het plan leidt tot heel wat negatieve effecten op het vlak van water, natuur, landschap en leefbaarheid. Bovendien blijkt uit het plan MER dat niet alle negatieve en aanzienlijke milieueffecten gemilderd kunnen worden." Dat is een element. "Uit het plan MER blijkt ook dat niet alle bestaande negatieve milieueffecten worden weggewerkt, in die zin dat een verbetering op de ene plaats een verslechtering op een andere plaats betekent." Dus het is geen winsituatie, het is een nulsituatie en waarschijnlijk zelfs een achteruitgang. Heel interessant is de derde conclusie: "Uit het ontwikkelingsscenario blijkt dat de maximale intensiteit in functie van de leefbaarheid in bepaalde dorpskernen nog steeds overschreden zal zijn als men dit tracé realiseert." Dan is de vraag eigenlijk heel simpel: Waarom doe je het dan? Als het niets oplost? Als het in tegendeel er problemen bij creëert? Mij ontgaat daar de logica van.

Laat mij nog even over dat planproces verder spreken. Er is nu iets gebeurd wat ik nog nooit eerder zien gebeuren heb, waarbij een plan MER dat manifest is afgekeurd door de bevoegde dienst, heropgevestigd wordt, summier herwerkt en dan goedkeuring krijgt. Een goedkeuring, daar wil ik mij nog even kritisch over uitlaten, eigenlijk is het geen goedkeuring. Eigenlijk zegt men gewoon: Het is formeel in orde, alles wat er juridisch in moet staan staat erin. Maar, als u dat verslag leest, kunt u eigenlijk niet anders concluderen dan dat het plan MER, het tracé dat daaruit voortkomt, afgekeurd wordt, negatief beoordeeld

wordt. Een van de dingen die daarin staan, is precies wat collega Joris daarnet gezegd heeft, dat is dat een aantal alternatieven niet onderzocht zijn. Twee soorten nulalternatieven zijn niet onderzocht op hun merites. Men heeft gewoon gezegd: het is te lastig om dat te doen dus we gaan het maar niet doen. Als men zegt: Wij willen weten wat er gebeurt als we dit project verwezenlijken, dan had men dat minstens moeten doen. Ik val eigenlijk van de ene verbazing in de andere. Iedereen die zich hiermee bezig gehouden heeft, op ambtelijk niveau en op politiek niveau, op Vlaams gebied, heeft gezegd: Dit is niet goed, we gaan dat niet doen. En dan zouden wij dat met de provincie wel kunnen doen? We hebben onze autonomie, maar misschien moeten we ons toch wel eens afvragen waar we dan soms mee bezig zijn.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Meneer Van Gucht, een laatste keer. Heel kort graag.

### **De heer Van Gucht**

Heel kort, voorzitter. Over die manifeste afkeuring van het eerste plan, daar heb ik mijn bedenkingen bij. Als men dat eens goed leest, dan is dat eigenlijk een aanpassing van enkele cijfers die nog extra nodig waren. Hier en daar een aanpassing. Maar ik geef grif toe dat het een impact zal hebben. Maar blijven beweren dat er geen enkele positieve impact is, dat het alleen maar nadelen heeft, dat is gewoon een leugen.

### **De heer voorzitter**

We gaan luisteren naar meneer De Buck.  
Och, excuseer, meneer Van Gaeveren.

### **De heer Van Gaeveren**

Meneer de voorzitter, geachte collega's. Ik denk dat niemand durft te ontkennen dat er een zekere problematiek is, zoals geschetst is door de collega, in de regio Appels, Gijzegem, de baan naar Aalst toe. Iedereen weet dat om deze problematiek op te lossen dat ofwel een alternatief zal moeten gezocht worden of dat de problematiek zal blijven. Ik denk dat het de verdienste is van deze provincie dat er een dossier is opgestart, waar we vandaag eigenlijk aan de start staan van het onderzoek van dit dossier. Want een voorlopige vaststelling betekent dat dit dossier in openbaar onderzoek gaat en dat alle actoren – dat zijn er heel wat op het terrein – hun opmerkingen en hun bezwaren zullen kunnen geven. Ik wil wel hier vandaag al de aandacht ervoor vragen dat er door de eventuele goedkeuring van een rup er mogelijk gevolgen zullen zijn voor het bestaande tracé van N41. Niemand zal ontkennen dat dit geen verhoging zal meebrengen van de mobiliteit. Er zijn al heel wat moties in deze provincie in het verleden goedgekeurd. Ik zou er daarom bij de start van dit dossier aandacht voor willen vragen dat er flankerende maatregelen zouden gevraagd worden bij de goedkeuring van een dergelijk rup voor extra maatregelen voor verhoging van de verkeersveiligheid op het bestaande tracé van de N41. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Meneer De Buck.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde De Buck

Dank u, meneer de voorzitter. In dergelijke moeilijke dossiers wordt men uiteraard altijd geconfronteerd met de verschillende en soms tegengestelde meningen. Dat is hier ook gebleken in de loop van dit overigens zeer serene debat. Er is toch een paar zaken dat ik hier zou willen stellen. Collega Fiers spreekt van een autostrade. Er is hier duidelijk sprake van een secundaire weg. Dat is hier ook door collega Van Gucht al gesteld. Er is hier ook gesproken over de wateroverlast en over een tv-programma. Dat was zeer eenzijdig. Ik dacht dat men daar maar naar een klok geluisterd heeft. De collega heeft het ook over iets dat hij nog nooit gezien heeft, over het feit dat die beslissing ons gisteren bereikt heeft. Het moet mij toch van het hart dat het inderdaad waar is dat er in dat dossier zaken gebeurd zijn die we nog nooit gezien hebben. Toch even voor de chronologie. Wij hebben regelmatig overleg gehad met de cel MER over dit dossier. En uit de verslagen van die overlegmomenten blijkt dat er geen fundamentele bezwaren waren. Dit wordt nog eens bevestigd in een mail van 31 augustus van de dossierbehandelaar van de dienst MER. Die vermeldt expliciet: "Er zijn geen fundamentele opmerkingen. En de kleinere opmerkingen die er waren, zijn weggewerkt". De dienst MER was ook aanwezig op een plenaire vergadering van het rup op 3 oktober 2011 en ook uit hun advies daar blijkt niet dat er fundamentele opmerkingen zijn over het plan MER. Er is uiteraard een aantal opmerkingen over het rup, maar over het plan MER als dusdanig niet. In het verslag van die vergadering wordt als conclusie gesteld dat er inhoudelijk planologisch geen fundamentele bezwaren zijn. En die conclusie, meneer de voorzitter, is daar door niemand gecontrasteerd. Vandaar voorzitter, dat de uitdrukking van meneer Fiers dat we zoiets nog nooit gezien hebben, heel toepasselijk is. Dan via De Pers en zo vernemen we plotseling dat er problemen zijn. Ik quoteer hier een weblog die stelt: "Verder is het toch merkwaardig dat er zeer goede aanwijzingen zijn dat men bij de tegenstanders van het dossier reeds ten minste zaterdag 26 november rond ongeveer 18.00 uur wist dat die nota van de MER-cel de maandag nadien op maandag 28 november ging aankomen. Wat vragen doet rijzen – ik quoteer een weblog, het zijn niet mijn eigen woorden voorzitter – over eventuele manipulaties zoals we die al zagen in het dossier rond de gevangenis." Dat is een bron die ik maar quoteer. In ieder geval, wij hebben nog overleg gehad met de cel MER op 24 november, waar we gesteld hebben dat die zeer laat opgedoken opmerkingen nog zouden weerlegd worden, met de afspraak aanvullende informatie te verstrekken. Maar zeer vroeg daarna waren er blijkbaar al mensen van op de hoogte. Men heeft mij gezegd: Nee, het zal niet gaan. Wij hebben dan toch onze aanvullende zaken neergelegd en op basis daarvan is er inderdaad gisteren een positieve reactie gekomen van de cel MER. Als we dus de geschiedenis bekijken, meneer de voorzitter, van dit dossier en die plotseling nadat administratief eigenlijk alles doorgesproken was, dan plotseling die zwenking zien, die achteraf weliswaar gecorrigeerd is, dan inderdaad meneer Fiers, dan ben ik het met u eens: zoiets hebben we nog nooit eerder gezien in dezen.

Er is verder, meneer de voorzitter, er is een aantal opmerkingen gemaakt die ik gedeeltelijk kan bijtreden. Maar ik denk dat het feit dat dergelijke dossiers niet op lokaal vlak maar hier behandeld worden, duidelijk een nuttige manier van werken is. Want wij stellen voor dat het lokale belang in dezen altijd primeert wanneer men het lokaal moet bekijken. Wij moeten hier een bovenlokaal oordeel vellen over een dossier dat al zeer lang leeft. Het is hier al geschetst. Ik denk dat we nu moeten beslissen hierover. Er is een lang traject aan voorafgegaan. Er zijn veel afwegingen gemaakt en wij weten dat nooit een enkele oplossing voor iedereen en alles alle problemen volledig oplost. Maar ik denk dat wij hier in ruime mate tegemoetkomen aan een aantal problemen en aan een oud zeer door te proberen een van de missing links op te lossen. We staan hier voor de voorlopige aanvaarding, meneer de voorzitter. Achteraf komt nog het openbaar onderzoek. Wij hebben hier zojuist ook een dossier gehad met afbakening waarin naar aanleiding van het openbaar onderzoek zaken gewijzigd zijn. Maar ik stel voor dat we hier, zoals het nu voorligt, het dossier goedkeuren. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel.

Meneer Fiers, nu een laatste maal.

**De heer Fiers**

Ja, voorzitter. Misschien nog iets over inspraak en burgerparticipatie. Het is zo dat een dergelijk planproces op sommige momenten iedereen, de burgers, de mogelijkheid geeft om tussen te komen in een dossier. Men heeft daar met een aantal actiecomités gebruik van gemaakt, een aantal burgers, een aantal bewoners, een aantal groeperingen, om dat te doen. Men heeft een aantal terechte vragen gesteld. Die vragen zijn door de cel MER gehonoreerd. Er is gezegd: Inderdaad, er is een aantal elementen dat men niet onderzocht heeft en dat we beter nog zouden onderzoeken en van de gegevens die we al hebben, blijkt dat er een aantal negatieve punten is. Die conclusie kunt u niet naast u neerleggen. Ook niet met een formele goedkeuring. Als u kijkt wat daar nog in staat, dan zijn dat geen details in de marge. Dat zijn fundamentele opmerkingen die men daar bij blijft houden. En dan gaat u voorbij aan wat een grote groep mensen daarvan vindt en daarover denkt. En u zegt daarnet: Het gaat over een bovenlokaal planproces. Ja, we zitten daar ergens raar in het midden. Want als lokale betrokkenen zich daarover zouden mogen uitspreken, dan hebben ze dit waarschijnlijk niet gewild. Zeker niet gewild. Het is duidelijk wat de politieke stelling is van het gemeentebestuur van Lebbeke. Hoe bovenlokaal is dat? Lokale groepen willen het niet, de Vlaamse regering wil het niet, en wij zitten er netjes tussen en wij willen het wel. Ik betreur dat ten zeerste. Ik denk dat dit een slechte afspiegeling is van de realiteit.

Terug naar burgerparticipatie. We hebben een fase achter de rug en starten nu een nieuwe fase. Maar, u weet allemaal collega's dat als wij een voorlopige vaststelling aannemen van een ruimtelijk uitvoeringsplan, dan gaat er een trein rijden die in 95% van de gevallen doorrijdt tot het eindstation en waar eigenlijk niets of niets noemenswaardigs meer aan wijzigt. In die zin is het juist zo opmerkelijk dat dit bij het kleinstedelijk gebied Deinze wel gebeurd is en de gedeputeerde vermeldt het. Wel, hij zou net zo goed kunnen toegeven dat het een van de zeer weinige keren is dat het wel gebeurt. Dus als u dat allemaal op een rijtje zet, dames en heren, dan moet u zich er toch rekenschap van geven dat wij op dit moment, denk ik, niet iets doen wat inwoners, wat burgers van deze provincie van ons verlangen. Ik denk dat het enige wat u wel zou kunnen doen is hier een duidelijk signaal daarover geven en dit ruimtelijk uitvoeringsplan afkeuren.

**De heer voorzitter**

We gaan stemmen.

Ach nee, meneer De Buck gaat nog antwoorden.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Kort, meneer de voorzitter. Het is een van de missing links en ik wil hier ook herinneren aan de stemming in het Vlaams parlement waar men een motie goedgekeurd heeft over de verbinding van de N41. Dit wil ik ter afsluiting toch meegeven. Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.

De stemming over punt 17, over de N41, is geopend.

Elektronisch en openbaar.

De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? En heeft iedereen juist gestemd? Sluiting.

59 'ja', 5 'neen', 11 'onthoudingen'.

Het punt is goedgekeurd.

Mevrouw Van der haeghen.

## DEBATTEN

### Mevrouw Van der haeghen

Ja, kort voorzitter. Ik zou nog even willen reageren op de 'neen'-stem van collega De Cock, die niet het standpunt is van onze fractie. Misschien zal het groot aantal belangstellenden in de publieke tribune daar voor iets tussen zitten, ik weet het niet. In ieder geval wensen wij ons als fractie te distantiëren van de 'neen'-stem van collega De Cock.

### De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw.

*[applaus]*

Wacht met het applaus, wacht met het applaus.  
Punt 17 is afgewerkt.

### **PUNT 18. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED GERAARDSBERGEN" (OPENBARE ZITTING)**

Voorlopige vaststelling, inclusief het onteigeningsplan voor de noordelijke ontwikkeling van het bedrijventerrein "Geraardsbergen Noord"

### De heer voorzitter

Punt 18. Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen". Voorlopige vaststelling, inclusief het onteigeningsplan voor de noordelijke ontwikkeling – beste mensen, ik kan niet blijven roepen, hè? Het punt 18, laat mij dat aflezen – voor de noordelijke ontwikkeling van het bedrijventerrein "Geraardsbergen Noord".

Vraagt iemand het woord?

Meneer Van Eeckhout.

Meneer Van Eeckhout heeft het woord.

### De heer Van Eeckhout

Ja meneer de voorzitter, deputé, collega's. Ik ben op dit punt ook tijdens de commissievergadering tussengekomen. De deputé weet dat. Ik zou het specifiek willen hebben over het prup, provinciaal rup, rond het terrein Unalit, waar een zone voorzien was voor retail. Die retailgebouwen zouden op palen moeten gebouwd worden. Ik was enigszins verwonderd door de voorschriften zelf van het retailgebeuren omdat ik meen begrepen te hebben dat de tekst inspecteerbaar was in die zin dat men de gebouwen in feite lichtjes hoger kon bouwen. Maar dan zou men toch gaan bouwen in overstromingsgevoelig gebied. Nu, u weet dat Geraardsbergen en ook Ninove de laatste jaren te maken gehad hebben met wateroverlast. Mijn bekommernis is vooral dat wanneer men een dam gaat bouwen en terug bouw gaat toelaten in watergevoelig gebied, dat men stroomafwaarts de gevolgen zal kunnen dragen. Dus ik zou toch vragen die voorschriften zeer duidelijk te formuleren en dat men geen nieuwbouw zal toelaten. Los van de problematiek waar ik mij uiteraard als niet-inwoner van Geraardsbergen niet mee wil bemoeien maar waar ik toch vragen stel rond een nieuw retailpark buiten het stadscentrum wat toch wel wat economische gevolgen kan hebben voor de ontwikkeling van het centrum zelf. Dat is natuurlijk een lokaal beleid en ik vermoed dat dit voldoende afgetoetst is bij het tot stand komen van dit afbakeningproces. Dank u.

**De heer voorzitter**

Vraagt nog iemand het woord over dit agendapunt?  
Meneer Fiers.

**De heer Fiers**

Ja, dank u, voorzitter. Het is in het verlengde van mijn eerste tussenkomst van ruimtelijke ordening vandaag. Dit is ook weer een zeer omvangrijk plan. Ik kan mij zelfs ook gedeeltelijk inleven in de bekommernis van de voorgaande spreker. Dus wij gaan ons stemgedrag aanpassen aan de stortvloed die ons over het hoofd wordt gegoten. Het gaat hier de laatste tijd altijd over wateroverlast. Dus het is nog toepasselijk. Wij gaan ons onthouden op dit dossier, maar laat mij toe akte te nemen van het feit, voorzitter, dat u daarnet bij precedent hebt toegelaten dat personen ...

**De heer voorzitter, bij interruptie**

Meneer Fiers, houdt u bij de agenda. Had mevrouw De Cock het woord gevraagd dan zou ik gezegd hebben: Geen stemverklaring. Mevrouw Van der haeghen heeft geen stemverklaring gegeven over haar stem. Ze heeft gezegd dat ze zich als fractieleider distantieert. Dat is geen stemverklaring. Het is een nadien zeggen hoe de vork in de steel zit. Dat is heel wat anders.

**De heer Fiers**

Voorzitter, het punt was ...

**De heer voorzitter, bij interruptie**

Als anderen een stemverklaring geven voor mevrouw De Cock, zij heeft zelf het woord niet gevraagd. Mevrouw Van der haeghen zegt dat zij zich als fractieleider en als partij distantieert van een dergelijk stemgedrag. Dat is toch niet haar stemgedrag uiteenzetten. Ge moet goed opletten. Het staat duidelijk in uw purperen boekje. Lees het een keer. Kom we gaan door.

Meneer De Buck zal antwoorden op punt 18, Geraardsbergen-Noord.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Meneer de voorzitter, wij kennen uitermate de problematiek van de kleinstedelijke gebieden die gelegen zijn in de Dendervallei. De recente ontwikkelingen rond de overstromingen zijn ons uiteraard zeer goed bekend. Wij nemen de opmerkingen van de collega mee. De waterproblematiek is iets wat ook ons bezighoudt en we moeten er inderdaad voor zorgen dat alles op een voortreffelijke manier gebeurt. Ik wil de collega toch geruststellen in die zin dat dit dossier herhaaldelijk, ik herhaal, herhaaldelijk is doorgepraat met het college van Geraardsbergen. Zoals we dat op andere plaatsen ook doen. En dat we uiteindelijk tot een standpunt zijn gekomen, want wij hebben er de nodige tijd aan besteed, zoals we dat gewoonlijk doen. Maar we zijn uiteindelijk tot een eensgezinde oplossing gekomen. Wij gaan uiteraard ook die oplossing bewaken en zorgen dat alles ordentelijk en volgens de regels verloopt. Dank u.

**De heer voorzitter**

Vraagt nog iemand het woord over punt 18?  
Niemand vraagt het woord.

We gaan stemmen over punt 18 "Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen".



## DEBATTEN

De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.  
53 'ja', 14 'onthoudingen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 19. GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "HERSTRUCTURERING KLEIGROEVE ARGEX" TE KRUIBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Verlenen van gunstig advies mits rekening wordt gehouden met enige overwegingen

#### **De heer voorzitter**

Punt 19. Grup, gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Herstructurering kleigroeve Argex" te Kruibeke-Zwijndrecht.  
Verlenen van gunstig advies mits rekening wordt gehouden met enige overwegingen.

Mevrouw De Jaeger en meneer Joris nadien.

#### **Mevrouw De Jaeger**

Dank u voorzitter. Hier zijn we dus weer met het veelvoorkomende geval dat men een gunstig verlies verleent, mits een aantal bemerkingen daaromtrent. Maar dit gaat toch wel zeer ver. Er is al een gunstig advies verleend en daar zijn ernstige opmerkingen over gemaakt bij het voorontwerp. Dat is gewoon teruggekeerd, maar het blijkt en dat staat letterlijk in de notulen, dat er geen rekening werd gehouden met die opmerkingen. Het voorontwerp werd dus niet aangepast. Hoe is nu de reactie van deze raad? Van deze deputatie? Men zal opnieuw gunstig advies verlenen en de opmerkingen herhalen. Wij hadden toch van de provincie een daadkrachtiger houding verwacht dan deze. Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Mevrouw Muyshondt.

#### **Mevrouw Muyshondt**

Dank u wel voorzitter. Inderdaad, het is ook een dossier dat toch een klein beetje meer aandacht vraagt. Ik denk dat de deputatie daar heel veel aandacht aan geschonken heeft. Want ze heeft al in mei opmerkingen gemaakt, ze heeft nu opmerkingen gemaakt en toch blijft de deputatie vragen om gunstig te adviseren mits al die opmerkingen die ze eigenlijk gewoon van de tafel geveegd hebben. Ze hebben die ook de tweede keer niet opgenomen. De deputatie blijft vriendelijk en beleefd en vraagt: Wil er toch alstublieft rekening mee houden? Maar wij vragen aan deze raad en ook aan de deputatie het eens andersom te doen. Misschien dat ze dan wakker worden aan de andere kant van het land en zeggen: Oei, oei, die stemmen ongunstig, tenzij we rekening houden met hun adviezen. Want we weten allemaal dat die adviezen niet bindend zijn. Ze kunnen die naast zich neerleggen. Ze kunnen ze in de prullenmand laten verdwijnen. En alles blijft zoals het is. En waar zijn wij dan? Met onze goede raad, met onze goed inzichten, met onze studiemogelijkheden, met de tijd die we erin gestoken hebben? Ze houden er geen rekening mee. Dus mijn vraag is: Laat ons alsjeblieft het 'ongunstig' stemmen en zodanig dat ze wel degelijk met hun neus op die opmerkingen worden geduwd. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Meneer Joris.

**De heer Joris**

Mevrouw Muyshondt heeft voortreffelijk geformuleerd wat ik wou zeggen. Dat is in orde. Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Meneer De Buck.

**De heer gedeputeerde De Buck**

In de eerste plaats staan we hier voor een advies. Een advies waarvan we de grote lijnen in dit initiatief kunnen goedkeuren. Dus we staan gunstig tegenover de algemene doelstelling van dit ruimtelijk uitvoeringsplan. We geven een aantal bemerkingen mee, een aantal opmerkingen. Trouwens, het zal u niet ontgaan zijn, er zijn ook nog bijkomende opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de buffering tussen het gemengd regionaal bedrijventerrein en het natuurgebied, met betrekking tot de waterproblematiek en de toetsbaarheid van voorschriften over de inrichtingsstudie en de invulling van de buffer. Het is een advies dat we uitbrengen voor een initiatief en een rup waar we achter staan dat het via een rup geregeld wordt. Er zitten heel goede dingen in. Mijn voorstel is dus het zoals het hier geformuleerd staat goed te keuren. Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Vraagt nog iemand het woord?

We gaan stemmen.  
De stemming over punt 19, Kruikeke-Zwijndrecht, herstructurering kleigroeve Argex.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
39 'ja', 13 'neen', 3 'onthoudingen'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 20. PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING (PROCORO) (OPENBARE ZITTING)**

Wijziging samenstelling: benoeming tot voorzitter van Johan Rutgeerts

**De heer voorzitter**

Punt 20. PROCORO.  
Wijziging samenstelling: benoeming tot voorzitter van Johan Rutgeerts.

Meneer Franck.

## DEBATTEN

### De heer Franck

Dank u, voorzitter. De PROCORO bestaat tien jaar. Ik weet dat in het begin het voorzitterschap aangekondigd werd of aangevraagd werd via een soort openbare procedure waarbij ieder zich kon kandidaat stellen. Ik weet niet of dat hier is gebeurd en of dat ook niet moest gebeuren hier.

### De heer voorzitter

Meneer De Buck.

### De heer gedeputeerde De Buck

De codex is hierin duidelijk, meneer de voorzitter. Het komt de deputatie toe een voordracht te doen aan de provincieraad. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel.  
De voordracht is dus de heer Johan Rutgeerts.

Geheime stemming, elektronisch.  
De stemming is geopend over punt 20.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.  
50 'ja', 4 'onthoudingen'.  
De Rutgeerts is aangeduid.

### PUNT 21. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Onderhandse verkoop aan de Maatschappij Linkerscheldeoever van een perceel te Beveren (Verrebroek) voor 7 710 euro: machtiging van de deputatie om de onderhandse verkoop af te handelen en om de hypotheekbewaarder te ontslaan van ambtshalve inschrijving van de akte

### De heer voorzitter

Punt 21. Patrimonium.  
Onderhandse verkoop aan de Maatschappij Linkerscheldeoever van een perceel te Beveren (Verrebroek) voor 7 710 euro: machtiging van de deputatie om de onderhandse verkoop af te handelen en om de hypotheekbewaarder te ontslaan van ambtshalve inschrijving van de akte.

Vraagt iemand het woord?  
Niemand vraagt het woord.

Punt 21 ligt ter stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
54 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 22. IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**

Budget 2011: vaststelling van de wijzigingen

**De heer voorzitter**

Punt 22. Iva. Onderwijs.  
Budget 2011: vaststelling van de wijzigingen.

De fractieleiders van de minderheid hebben gezegd dat daar geen debat op komt, voor zover zij daarover beslissen.

Niemand vraagt het woord?

We gaan stemmen over punt 22.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
54 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 23. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP HICRET CAMII (SINT-NIKLAAS) (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van de budgetwijziging 2011

**De heer voorzitter**

Punt 23. Islamitische geloofsgemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas.  
Akteneming van de budgetwijziging 2011.

We nemen akte.

**PUNT 24. EREDIENSTEN – KATHEDRALE KERKFABRIEKEN – SINT-BAAFS GENT (OPENBARE ZITTING)**

- Akteneming van de budgetwijziging 2011 en van het budget 2011
- Goedkeuring van de meerjarenplanwijziging 2008 – 2013

**De heer voorzitter**

Punt 24. Ook daar zou geen debat over zijn volgens de fractieleiders van de minderheid.  
Kathedrale kerkfabrieken Sint-Baafs.

- Akteneming van de budgetwijziging 2011 en van het budget 2011.

We nemen akte.

- Goedkeuring van de meerjarenplanwijziging 2008 – 2013.

We gaan stemmen.  
De stemming over punt 24 is geopend.

## DEBATTEN

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
55 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 25. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)**

Subsidiëring van initiatieven met betrekking tot de promotie van Oost-Vlaamse streekproducten: wijziging van het reglement, inwerkingtreding op 01 januari 2012 met overgangsregeling en opheffing van het reglement van 22 april 2004

#### **De heer voorzitter**

Punt 25. Subsidiëring van initiatieven met betrekking tot de promotie van Oost-Vlaamse streekproducten: wijziging van het reglement, inwerkingtreding op 01 januari 2012 met overgangsregeling en opheffing van het reglement van 22 april 2004.

Niemand vraagt het woord?

De stemming over punt 25 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
56 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 26. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)**

Thuiszorg – subsidiedossiers 2011: toekenning subsidie 2011 aan onderscheiden organisaties

#### **De heer voorzitter**

Punt 26. Thuiszorg – subsidiedossiers 2011: toekenning subsidie 2011 aan onderscheiden organisaties.

Niemand vraagt het woord?

De stemming over punt 26 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
54 'ja'.

### **PUNT 27. WELZIJN – WONEN (OPENBARE ZITTING)**

Projectsubsidies 2011: toekenning projectsubsidies 2011 aan onderscheiden organisaties voor een totaal bedrag van 163 990 euro

**De heer voorzitter**

Punt 27. Wonen.

Projectsubsidies 2011: toekenning projectsubsidies 2011 aan onderscheiden organisaties voor een totaal bedrag van 163.000 euro.

Niemand vraagt het woord?

We gaan stemmen over punt 27.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

56 'ja'.

**PUNT 28. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van de jaarrekening 2010, goedkeuring van het activiteitenverslag en vastlegging bestemming

**De heer voorzitter**

Het laatste beleidspunt. Punt 28. Gewoon provinciebedrijf PISAD.

Vaststelling van de jaarrekening 2010, goedkeuring van het activiteitenverslag en vastlegging bestemming winstsaldo.

Niemand vraagt het woord?

De stemming over punt 28 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

55 'ja'.

Dat brengt ons bij de voorstellen.

De beleidsagendapunten zijn voorbij.

**PUNT 29. VOORSTEL MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)**

Wijziging van de vertegenwoordiging van het Vlaams Belang in verenigingen:

- Aanduiding van Lena Van Boven als effectief lid van de algemene vergadering en de raad van bestuur van de vzw Oost-Vlaamse Sportpromotie
- Aanduiding van Lena Van Boven als effectief lid van de algemene vergadering van de vzw Tour de France
- Aanduiding van Lena Van Boven in de algemene vergadering en in de stuurgroep van de Provinciale Adviesraad voor Lichamelijke Opvoeding, Sport en Openluchtrecreatie

**De heer voorzitter**

Punt 29. Voorstel van Marc Joris tot wijziging van de vertegenwoordiging van het Vlaams Belang in verenigingen.

- Aanduiding van mevrouw Lena Van Boven als effectief lid van de algemene vergadering en de raad van bestuur van de vzw Oost-Vlaamse Sportpromotie.

## DEBATTEN

De stemming verloopt geheim en elektronisch.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
40 'ja', 13 'neen', 2 'onthoudingen'.  
Mevrouw Van Boven is aangeduid.

Zonder voorwerp, meneer Joris, zijn de twee andere, zoals u bekend is.

### **PUNT 30. VOORSTEL MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)**

De stopzetting van iedere vorm van provinciale steun aan of samenwerking met bedrijven die technologische kennis verkopen aan economische rivalen

#### **De heer voorzitter**

Punt 30. Voorstel van Marc Joris inzake de stopzetting van iedere vorm van provinciale steun aan of samenwerking met bedrijven die technologische kennis verkopen aan economische rivalen.

Meneer Joris.

#### **De heer Joris**

Ik ga hier proberen een economisch principe aan liberalen uit te leggen. Ik voel mij daar een beetje bij alsof ik een Hebreeuwse woordenschat zou moeten uitleggen aan een joodse theoloog. Maar ik zal mijn best doen.

Ik ga met twee historische voorbeelden beginnen; dat verwacht je van mij. Duizend jaar geleden had het Chinese keizerrijk het monopolie over de zijdekweek. Alleen daar wist men hoe een zijderups te kweken op moerbeibomen. En hoe men die moest koken zodat men de draden eruit kon trekken. En de Perzen hadden het monopolie via de zijderoute, op de doorvoer van die zijde naar het Byzantijnse rijk en vandaar naar Europa. Die konden zich met goud laten betalen voor die zijde. Tot een aantal christelijke monniken in uitgeholde knoppen van hun staf een paar moerbeibladen, de zaden van moerbeibomen, konden meesmokkelen naar Byzantium. En de Byzantijnen beginnen in Griekenland zelf zijderupsen te kweken en moerbeibomen te planten. Tot wij dat zelfs ook zijn gaan doen. Ook in Vlaanderen vindt ge moerbeibomen nu. Denk maar aan het mooie gedicht van Anton Van Wilderode. Goed, prachtige winst, want Perzië en China waren hun monopoliepositie kwijt.

Ge moet niet duizend jaar teruggaan, honderd is al genoeg. En ge moet niet naar het Byzantijnse rijk of naar Perzië gaan maar naar Gent. In de middeleeuwen was Gent al een beroemde stad van spinners en wevers. Met geduchte gilden, die klappen konden uitdelen, niet alleen economisch. In de negentiende eeuw hadden de Engelsen met hun mechanische weefgetouwen echter een leidende positie veroverd op de textielmarkt. Op het continent, ook in Vlaanderen, kon niemand tegen hen op. Maar, Lieven Bouwens maakte, als industrieel spion zouden we nu zeggen, een aantal studiereizen naar Groot-Brittannië en hij slaagde erin een weefgetouw van het type Mule Jenny – muilezel Jenny – naar Vlaanderen te smokkelen, samen met technici en wevers die dat tuig konden bedienen. Met die gesmokkelde machine en die technici richtte Lieven Bouwens in 1800 een katoenspinnerij op, niet ver van waar ik nu woon toevallig, in de oude abdij van Drongen. Dankzij die nagebouwde Mule Jenny groeide Gent uit tot het Manchester van het vaste land. Dankzij de fabrieken van de katoen- en vlasindustrie werd Gent de belangrijkste industriestad van Vlaanderen. En Lieven Bouwens kreeg in Groot-Brittannië de doodstraf. Vanuit Brits oogpunt terecht. Twee historische voorbeelden die aantonen hoe economische macht drastisch kan verschuiven door smokkel en industriële spionage. Van de Chinezen en de Perzen naar de Byzantijnen en van de Britten naar de Vlamingen. Het is een toepassing van een principe dat jarenlang met een reverence naar de Groenen, die nog altijd van dat principe houden, furore maakte in het denken

over ontwikkelingssamenwerking. Geef een mens een vis en hij heeft een dag genoeg te eten. Leer hem vissen en hij heeft heel zijn leven genoeg te eten. Een prachtig juist principe, waar niet aan getornd kan worden. Het is een waarheid als een koe. Iedereen knikt? Ja, ja logisch. Maar als het over China gaat dan denken we plots niet meer zo logisch. Dan vergeten we die wijsheid uit het verleden. En ik was werkelijk geschrokken, want gewoonlijk zijn we het over heel veel dingen grondig oneens, maar als het over handel drijven gaat, weten de liberalen toch echt wel van wanten. Maar deze keer niet, want gedeputeerde De Buck was zeer enthousiast over het feit dat de Chinezen grote belangstelling hadden voor de knowhow van autofabrieken. Waar motorvoertuigen gebouwd worden. Ja, natuurlijk hebben ze daar belangstelling voor. Moet ik nu iets zo vanzelfsprekends opnieuw gaan uitleggen? Als ge een contract met China kunt sluiten over de verkoop van auto's, dan ga ik daar niet te hard over zeuren. Wij bouwen auto's, we hebben werkgelegenheid, we verkopen die met een beetje winst, de Chinezen kunnen goedkoper veilige en ecologische auto's kopen dan ze zelf te produceren. Iedereen is gelukkig en dat kan jaren doorgaan. Wij zijn gelukkig als producent en leveranciers. Zij zijn gelukkig als klanten. Maar als we hen de knowhow gaan verkopen om autofabrieken te bouwen, dan maakt degene die dat verkoopt een keer een fabelachtige winst en daarna beginnen ze zelf auto's te bouwen en ge zult hen nooit meer auto's kunnen verkopen. Integendeel, als het goed gaat, zullen zij hun auto's – het is al bezig – op de Europese markt beginnen te verkopen. En we zullen niet alleen geen auto's meer kunnen exporteren, we zullen zelfs concurrentie krijgen op onze eigen binnenlandse markt. Ziet ge dat principe nu niet in? Verkoop auto's, verkoop afgewerkte producten, maar verkoop toch geen kennis, verkoop geen knowhow. En werk niet samen met sommige faculteiten aan universiteiten die zelfs tegen mij steen en been klagen: We besteden miljoenen aan onderzoek en daar komt een Chinese beursstudent en die steekt dat in zijn laptop en is ermee vandoor. Dat is toch zo'n normaal vanzelfsprekend gezond principe van zelfbescherming? Dat het niet gezegd zou moeten worden, dat het vanzelf moest komen. Vandaar dit voorstel, nog los van alle vorige dingen van mensenrechten, stop met een dergelijk contract, stop met steun aan die bedrijven. *“De provincieraad vraagt de deputatie alle materiële en financiële steun en alle vormen van samenwerking met en promotie voor bedrijven en instellingen stop te zetten als ze economisch belangrijke kennis, technologie of knowhow verkopen of verraden – en dat woord is niet te straf – aan economische rivalen, in het bijzonder aan onze ergste economische rivaal China”.* Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Meneer De Buck.

#### **De heer gedeputeerde De Buck**

Dank u meneer de voorzitter. Om te beginnen moeten we stellen: onze Belgische en bij extensie onze Vlaamse economie zijn zeer open economieën waarin de export uiterst belangrijk is. Kennis en logistiek zijn nu eenmaal ook in onze provincie twee van de speerpunten waarop wij acteren. Enerzijds voor logistiek door onze ligging. Anderzijds voor de kennis vanwege het feit dat wij inderdaad in onze hoofdstad Gent een groot kenniscentrum hebben. Eigenlijk het belangrijkste kenniscentrum in Vlaanderen en België. Maar de collega heeft het meer bepaald over de transfer van kennis. Maar het concrete voorbeeld dat hij aanhaalt, is dat van Volvo Cars, als ik hem goed begrepen meen te hebben. Om te beginnen, Volvo Cars was een Amerikaans bedrijf dat oorspronkelijk Zweeds was en dat door de Amerikanen doorverkocht werd aan een Chinese maatschappij: Geely. Geely wordt vanuit Ningbo, dat is in de provincie Sichuan, bestuurd. De baas daarvan, meneer Lee, hebben we een paar keer ontmoet, we hebben gesprekken gehad. Daar waren nog andere actoren vanuit de provincie bij aanwezig: de burgemeester van Gent was daarbij aanwezig, de gouverneur was daarbij aanwezig bij een van die gelegenheden. De intenties van die Chinese nieuwe eigenaars waren niet zoals die van sommige Amerikaanse eigenaars, zelfs General Motors die gewoonweg de fabrieken gesloten hebben hier. U zult zich dat herinneren. Antwerpen is niet zo ver van hier. Maar om inderdaad te kijken hoe het hier functioneert en te zeggen: Jullie werken goed, Gent is zeer productief. En het gevolg na twee jaar samenwerking met de Chinezen is dat we een recordjaar aan productie hebben. We gaan naar de 260.000 afgewerkte wagens hier in Gent. U ziet ook dat men permanent aan het aanwerven is bij Volvo. Dat is niet gelijk die autofabriek in Antwerpen, die gesloten is, collega. De perspectieven voor de toekomst zijn zeer goed. Natuurlijk, in de automobielenijverheid weet niemand of we over tien jaar



## DEBATTEN

misschien allemaal met elektrische wagens gaan rijden, of een groot deel onder ons. En hoe die assemblage er dan gaat uitzien. In ieder geval, onze autofabriek draait op volle toeren en werft volop aan. En de Chinese eigenaar plant op dit ogenblik in China voor de Chinese markt een aantal fabrieken en een motorenfabriek in de provincie Hebei. Wij hebben daar geen enkele verdienste aan. Ik vermeld het slechts terloops. Men heeft een zeer duidelijk plan. Op de Chinese markt – ik heb dat hier ook uitgelegd op het begrotingsdebat – kent men de grote drie: Audi, BMW en Mercedes – en als ik zeg ‘de grote drie’ ben ik niet als een Amerikaanse republikeinse kandidaat; ik zeg niet: En de derde is ... – de grote drie danken hun groei op dit ogenblik juist aan de verkoop op de groeiende automarkt in China. Het is de bedoeling van Geely om daar naast behoud van de eigen merken die zij hebben – zij hebben daar ook een drietal eigen merken – ervoor te zorgen dat zij in de categorie van de betere familiewagens, juist onder dat segment van de grote drie, hun product op de markt kunnen brengen. Daarvoor, inderdaad, hebben zij de medewerking nodig van het vroegere Zweedse, daarna Amerikaanse, thans Chinese bedrijf en zijn verschillende vestigingen. Trouwens collega, het zal u misschien ontgaan zijn, maar Volvo heeft nu bekend gemaakt dat men ook in de Verenigde Staten een fabriek wil openen omdat dit merk op het ogenblik ook op de Amerikaanse markt in volle expansie is. Wat betreft de toelevering: er is inderdaad op dit ogenblik vanuit de Vlaamse automotieve een grote belangstelling om als toeleverancier in de groeiende constructiemarkt in China voet aan de grond te krijgen. Dat is in vorige missies gebleken. Dat is heel sterk naar voren gekomen tijdens de prinselijke missie. Er is eigenlijk opnieuw een vraag via de Vlaams-Chinese kamer om initiatieven te ondersteunen om onze toeleveranciers te helpen daar voet aan de grond te krijgen. Er is een aantal dat daar al levert. Ik denk dat dit uiterst belangrijk in onze open economie is dat we volop geïntegreerd zijn en dat we daar waar nieuwe markten zijn aanwezig zijn, meneer de voorzitter. Dat geldt voor deze case die we hier hebben, maar het geldt ook voor een heleboel andere bedrijven. Dat geldt ook voor kleinere bedrijven die daar ook heel sterk aanwezig zijn en een heleboel werkgelegenheid genereren hier in Vlaanderen of in Oost-Vlaanderen door juist op die vreemde markten te gaan. Trouwens, het is een van de noodkreten ook van onze Vlaamse regering dat meer en meer KMO's zich op export moeten richten. En dat zij zich voor die export niet alleen moeten richten op onze buurlanden, maar dat ze ook Zuidoost-Azië en Zuid-Amerika moeten verkennen. Tot zover meneer de voorzitter.

### De heer voorzitter

Dank u.

Meneer Joris, het is zeer duidelijk geweest. Nog een korte repliek als ge wilt.

### De heer Joris

De gedeputeerde antwoordt voor een groot deel naast de kwestie. Hij neemt daar een concreet dossier uit, dat mij niet kan schelen. Daar ging het niet over. Het gaat over het principe: Als kennis onze belangrijkste grondstof is, bewaak die dan zorgvuldig, zorg dat die niet in handen van onze rivalen valt. Maar als ik hoor dat de kroonprins erbij was, dan verbaast het mij niet dat er allemaal beslissingen genomen worden.

### De heer voorzitter

Voilà. Dat is dan weer een geruststelling.

Meneer Joris, u vraagt de stemming over uw voorstel?

Ik zal het oplezen.

*“De provincieraad vraagt de deputatie alle materiële en financiële steun en alle andere vormen van samenwerking met en promotie voor bedrijven en instellingen stop te zetten als ze economisch belangrijke kennis, technologie of knowhow verkopen of verraden aan economische rivalen, in het bijzonder aan China”.*

De stemming over dit punt is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

9 'ja', 53 'neen', geen 'onthoudingen'.

Uw voorstel is verworpen, meneer Joris.

We komen bij de moties.

Ook meneer Joris.

### **PUNT 31. MOTIE VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)**

Motie gericht aan de federale regering inzake de bestrafing van drugsdelicten

#### **De heer voorzitter**

Punt 31. Motie van Marc Joris, gericht aan de federale regering inzake de bestrafing van drugsdelicten.

U hebt het woord.

#### **De heer Joris**

Geachte voorzitter, geachte collega's. Ze zeggen soms dat achter iedere grote man een sterke vrouw staat. Dat is hier ook het geval met deze motie. Tijdens de begrotingsdebatten hield onze collega Caroline De Padt van Open VLD een opmerkelijke tussenkomst over PISAD. Zij prees de werking van PISAD. Terecht, maar zij wees er ook op dat alle preventie- en begeleidingsprogramma's gehinderd en gedwarsboemd worden door het ontbreken van een krachtig justitiebeleid, dat indien nodig ook repressief kan optreden. Alle acties tegen drugs zijn dweilen met de kraan open als ze niet ondersteund worden door een repressief beleid. Er zal altijd discussie zijn over waar ge de grens trekt, wanneer ge begint met repressie, hoe hard ge straft en zo verder. Ik ben er zeker van dat als we dat moeten concretiseren, dat mijn grenzen een heel stuk oostelijker, rechtser, zullen liggen dan de grens die andere fractieleden hier in gedachten hebben. Maar daar gaat het niet over. Het gaat over het vaststellen van het principe dat het huidige ontbreken van een efficiënt repressief beleid voor degenen die wij begeleiden en waarmee wij praten en bij wie wij therapie en behandeling en preventie toepassen, niet werkt voor degenen die er allemaal hun voeten aan vege. Dat ge die kunt straffen, dat dit een tekort is in ons drugsbeleid. Ik denk dat ieder menselijk gezond verstand dat zal vaststellen. Het is als het licht van de zon ontkennen, iets anders zeggen. Er moeten in laatste, niet in eerste instantie, in laatste instantie gevangenen zijn, eventueel jeugdgevangenen om drugsdelinquenten – ik zeg zelfs niet 'gebruikers' in eerste instantie – op te sluiten. In het bijzonder de handel in drugs en het produceren ervan. Bijvoorbeeld extacylaboratoria of cannabisplantages moeten systematisch en harder aangepakt worden. De huidige linkse – pardon, dat is echt onopzettelijk, maar wel raak, een toevalstreffer – de huidige linkse straffen zinken in het niet vergeleken met de fenomenale winsten die daar gemaakt kunnen worden. En de kans op arrestatie en veroordeling is zo klein dat er nog nauwelijks een afschrikwekkend effect van uitgaat. Als men op de ringweg rond de grote stad twintigjarigen in peperdure rode Ferrari's of Porsches of Lamborghini's ziet rondrijden, terwijl ze officieel tot een kansengroep behoren en van een uitkering leven, dan zinken alle voorlichtings- en waarschuwings- en preventieprogramma's in het niet, vergeleken met dat ene negatieve voorbeeld. Als men vaststelt dat minderjarige drugsdealers nooit echt gestraft worden, zelfs niet als zij hun vergif in scholen verkopen – want volgens de huidige wetgeving zijn alle minderjarigen immers kinderen, ook zeventienjarigen zijn kinderen juridisch gezien – en die kunnen niet gestraft worden, dan beseft men pas hoe hopeloos preventieprogramma's zijn als men ze niet koppelt aan een harde straf en sanctiebeleid. Natuurlijk valt dat buiten de bevoegdheden van de provincie. En bij iedere motie haalt de eerste gedeputeerde dat nog eens aan. Maar per definitie is dat juist de bedoeling van een motie, van tegen een hogere overheid, hier de federale, te zeggen: Mensen wij kunnen dat zelf niet, maar ons beleid dat wij wel goed uitvoeren bij PISAD stuit hier op een grens door jullie nalatigheid, jullie gebrekkige justitiebeleid. Doe daar iets aan. Ik zeg dit over het principe, ik vraag hier alleen consensus over het principe. Ik vraag hier niet dat we modaliteiten vastleggen. Dat is voor het federale parlement. Maar wat

## DEBATTEN

we hier in principe vragen is dat, ik zal het voorlezen: *“De provincieraad vraagt de federale regering het justitiebeleid te hervormen zodat er doeltreffender opgetreden kan worden tegen drugsdelicten, in het bijzonder tegen de productie van en de handel in drugs. In die gevallen moet gevangenisstraf de regel worden en niet de uitzondering. De provincieraad vraagt hierbij in het bijzonder ook de nodige aanpassingen door te voeren inzake strafbeleid, jeugdsanctierecht, recht en gevangenisbeleid, zodat er eindelijk een echte oorlog tegen drugs gevoerd kan worden.”* Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel.  
Wie vraagt het woord?  
Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Meneer de voorzitter, ik dank u. De tussenkomst van de collega noodzaakt mij om vandaag toch tussen te komen. Eerst en vooral zou ik willen weten waar u uw informatie haalt om te komen beweren dat hier in België niet, ik herhaal letterlijk uw bewoordingen, dat er niet doeltreffend wordt opgetreden tegen hen die drugs verkopen. Ik zou graag weten waar u uw gronden haalt om dat te komen beweren. Of is het de zoveelste populistische bewering die u nog eens gaat uiten? Vervolgens zult u het allemaal vandaag met mij eens zijn, gelet op de gebeurtenissen gisteren, dat inderdaad een repressief beleid niet goed is. Die mensen moeten blijven begeleid worden. Vandaar dat ik zeg dat de hulp die wij krijgen aangeboden door PISAD inderdaad aan hen is die de hulp nodig hebben. Zij moeten begeleid worden zodanig dat zij niet tot deze maatregel komen. Spijtig met alle gevolgen van dien van gisteren. Natuurlijk, die tussenkomsten van u vandaag, het spijt mij dat ik het zeg, als u populistische uitdrukkingen doet als “zij die met peperdure Ferrari’s rijden”, ik weet niet waar u uw informatie haalt, maar ik denk niet dat het degenen zijn die door PISAD worden geholpen. Ik zou toch met enige voorzichtigheid vragen uw tussenkomst te willen aanpassen. Repressie en gevangenschappen leiden niet altijd tot de juiste oplossingen. Ik meen dat het justitiebeleid inzake vandaag nog altijd correcte bestraffingen doet zoals gedaan moet worden. Ik zou u willen vragen eens te rade te gaan bij de rechtbanken en hoven van beroep, die zullen u dan correcte uitleg geven, ook voor wat betreft de uitspraak. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel.  
Nee, nee, straks in de repliek.  
Eerst meneer Couckuyt, die mag ook antwoorden.  
Mevrouw De Troyer is nog altijd geen deputé.  
Meneer de gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, de tussenkomst van mevrouw De Troyer was wel bijzonder interessant, want inderdaad gevangenschappen dienen om mensen die uit de maatschappij moeten verwijderd worden te institutioneren op die manier, om hen te verwijderen. Maar de gevangenis wijzigt heel vaak niets aan het gedrag van iemand die een criminele loopbaan begint. Je hebt draaideurcriminelen aan wiens gedrag in de gevangenis niets wordt veranderd. De oplossing die hier wordt voorgesteld door meneer Joris om vrij automatisch naar gevangenisstraf om te gaan, zou een gans beleid dat op dit moment goed gestructureerd is, wel eens onderuit kunnen halen. Hij weet dat hij zijn grens zeer oostelijk gelegd heeft en hij verwacht dus vandaag zeker niet dat de provincieraad met zijn Oostelijke grens instemt. Deze lading kan alleszins de goedkeuring niet dekken. Laat er inzake drugs een zeer afgeleefd beleid zijn, waarin zelfs een nationale drugsmagistraat overkoepelend over het ganse land meer beleid uitstippelt. Dus dit is heel belangrijk dit te zien. Ik kan ook het voorbeeld geven van Gent waar een drugsbehandelingskamer met mensen op weg gaat en nakijkt op welke manier men tot

gedragwijziging kan komen, zodanig dat iemand niet weer in herhaling vervalt op een aantal fouten die hij maakt inzake dealen of gebruik. Exact op het vlak van drugs en drugsbehandeling heeft justitie een consequent beleid dat goed uitgewerkt is. Ik wil vragen aan de raad om de motie zoals u die voorlegt, niet te onderschrijven. U weet ook, er is hier een vorige keer naar aanleiding van een vraag van mevrouw De Padt, die u gemakshalve uitbreidt naar een aantal andere sectoren – en die louter te maken had met het vaststellen van een drugsfenomeen in een gemeente en overlopend naar een andere gemeente – u breidt die manipulatief gemakshalve uit tot het ontbreken van beleid op dat vlak bij justitie. Toen is geantwoord door mij dat er een lokaal veiligheidsplan kan bestaan, overlegd met de procureur, en dat in het kader daarvan in volgorde van wat de fenomenen zijn in een bepaalde gemeente, bepaald wordt op welke manier en in welke volgorde men kan optreden om aan die fenomenen wat te doen. Ik stel de raad voor de motie te verwerpen.

### **De heer voorzitter**

Meneer Joris, een tweede keer.

### **De heer Joris**

Iemand die een cannabisplantage heeft uitgebaat en verkrachtingen heeft gepleegd en gewelddadige overvallen en vervolgens een reeks moorden pleegt, en dan zegt men: "Dat komt omdat gevangenis niet werkt" Neen, dat komt omdat jullie partijen een beleid hebben gemaakt waardoor zulke schoften vrijgelaten worden in plaats van ze vijftig jaar in de bak te houden. Daardoor komt dat. Ik vond de tussenkomst van mevrouw De Troyer illustratief. Dat was een voorbeeld van het verwrongen linkse denken over repressie. Ik heb niet gezegd: "Direct de gevangenis in". Ik heb gezegd: Als ge alle andere redelijke stappen hebt uitgeput en therapie hebt geprobeerd en preventie hebt geprobeerd en ze veggen er allemaal hun voeten aan, laat ze dan de volle kracht van een repressief beleid voelen. En ge weet allemaal, op papier, al die structuren bestaan en al die magistraten bestaan en al die wetgeving bestaat, maar als puntje bij paaltje komt, kennen we allemaal de voorbeelden: grote drugshandelaar in West-Vlaanderen, goede advocaat, procedurefoutje op bladzijde zevenhonderd op een dossier van zeventuizend, gaat vrijuit. Hij is nog maar zeventien jaar. Allez, we geven hem nog maar eens probatie, laat het maar zo. Dit punt heeft niemand weerlegd: in de Belgische justitie kunnen minderjarigen, zeventienjarigen niet worden gestraft. Ge kunt er tegen preken, ge kunt proberen ze her op te voeden als ge daarin gelooft, maar ge kunt niet straffen ...

### **De heer voorzitter, bij interruptie**

Meneer Joris, we ronden hier af.

### **De heer Joris**

Ik vraag hier iets, dat iedere burger die luistert, zegt: Drugshandelaars moeten harder aangepakt worden. En die mens van het Vlaams Belang, voor de rest lusten we hem niet, maar daarin heeft hij misschien gelijk. Ik hoop dat men de repliek van mevrouw De Troyer uitzendt, dat zal mijn argumentatie alleen maar versterken. Dank u.

### **De voorzitter**

Dank u ook meneer Joris. Dat was kort.

Mevrouw De Troyer verkondigde alleen haar eigen mening en maximaal die van haar partij.

Meneer Couckuyt vertegenwoordigt de deputatie. Hij antwoordt aan u. Zij geeft haar mening, dat is geen antwoord.

Mevrouw De Troyer, een tweede maal alsjeblieft.

## DEBATTEN

### Mevrouw De Troyer

Meneer de voorzitter, ik dank u. Gelet op de uitlating kan ik daarop maar zeggen: Hoe heeft u het juist geformuleerd? Links? Verwongen? Ik ben ...

### De heer voorzitter, bij interruptie

Allez, mevrouw, kom aan.

### Mevrouw De Troyer

Als ik u hoor, ben ik toch fier vandaag te mogen zeggen dat ik inderdaad blij ben dat ik links ben. Ja, en ik hoop dat andere collega's dan ook met mij blij zijn dat ik tenminste links ben en dat ik mensen – want ik word met deze zaken alle dagen geconfronteerd, meneer, en ik hoop dat het uw kinderen niet zijn – maar ik ben nog altijd blij dat ze geholpen kunnen worden en ik geloof, samen met mijn partij, nog altijd dat preventie en begeleiding die jongeren wel zal helpen.

### De heer voorzitter

Bij deze woorden gaan we stemmen. Voilà.

*[applaus]*

We gaan stemmen, mevrouw Van der haeghen. Ik denk dat mevrouw De Troyer ook uw mening weergegeven heeft.

We gaan stemmen over de motie. U kent hem. Ik moet hem niet oplezen – hij heeft hem zelf opgelezen – van de heer Marc Joris, punt 31.

De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Daar ja, meneer De ... U moet stemmen of buitengaan. Sluiting. Het huishoudelijk reglement.

13 'ja', 47 'neen', 3 'onthoudingen'.

De motie is verworpen, meneer Joris.

### **PUNT 32. MOTIE ANNICK WILLEMS (OPENBARE ZITTING)**

Een tweede kerncentrale in Borssele naar aanleiding van het ontvangen van het plan MER van een tweede kerncentrale door de gemeenten Assenede en Sint-Laurens

en

### **PUNT 33. MOTIE VAN JAN FIERS (OPENBARE ZITTING)**

De startnotitie inzake de inplanting van een tweede kerncentrale op locatie Borssele

### De heer voorzitter

Dat brengt ons tot de punten 32 en 33.

Voorstel van mevrouw Annick Willems inzake een tweede kerncentrale in Borssele naar aanleiding van het ontvangen van het plan MER van een tweede kerncentrale door de gemeenten Assenede en Sint-Laurens.

En ik pak er ook meneer Jan Fiers bij naar aanleiding van de startnotitie inzake de inplanting van een tweede kerncentrale op locatie Borssele.

Mevrouw Willems, u vraagt het woord hebt u mij gezegd. Ik heb dat niet gezien. Maar ik veronderstel dat gij het woord vraagt. Alsjeblieft.

### **Mevrouw Willems**

Dank u, voorzitter. Beste gedeputeerden en collega's. Het voornemen om een nieuwe kerncentrale in Borssele op te richten brengt een grote bezorgdheid te weeg bij de Oost-Vlaamse grensgemeenten met Nederland. Recent op 1 december werd de startnotitie "Reikwijdte en detail milieueffectrapportage" en de stukken voor de terinzagelegging van deze conceptnotitie bezorgd aan de gemeenten Assenede, Zelzate en Sint-Laureins, omdat deze gemeenten binnen de twintigkilometerzone van de geplande kerncentrale liggen. De startnotitie gaat vooral in op de locatiekeuze en het inpassingplan. De kennisgeving ervan was eigenlijk de aanleiding dat collega De Coninck en ikzelf vanuit een regionaal engagement het idee onder elkaar opperden om een motie in te dienen. Ook omwille van het feit dat de provincie Oost-Vlaanderen zich binnen de ruimere invloedssfeer van de geplande kerncentrale bevindt. Als je de zone zou doortrekken tot dertig, veertig, vijftig kilometer, dan kom je al veel verder op Oost-Vlaams grondgebied. Tezeldertijd diende de fractieleider van Groen, Jan Fiers, ook een motie in. Het leek ons daarom belangrijk om gezamenlijk met de meerderheidsfracties en Groen en mogelijk nog geïnteresseerde fracties een tekst voor te leggen, waardoor een groter draagvlak wordt gecreëerd en dus ook een sterker signaal in functie van het algemeen belang gegeven wordt. Deze tekst die bedeed is aan alle raadsleden is dus eigenlijk een amendement op de oorspronkelijk ingediende motie in overleg met de nog sterkere vraag aandacht te hebben voor de lokale en de grensoverschrijdende omgevingsinvloeden. Heel concreet aanvullend verwoordt de motie de mogelijke risico's in het overstromingsgebied Borssele in te schatten en de wijze te beschrijven waarop daarover zal worden geanticipeerd. En dan ook de vraag om na te gaan op welke wijze de koeling van de kerncentrale een impact zal hebben op de omgeving en of de geplande locatie hiervoor geschikt is. Ik ben blij dat het een ruimer gedragen motie is en ik reken dan ook op een zo ruim mogelijke goedkeuring.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw, u hebt dus een amendement gemaakt op uw originele motie. We zullen dan eerst moeten stemmen over het amendement. Als het amendement wint, dan vervalt uw motie natuurlijk. Dat begrijpt u.

Meneer Fiers, u vraagt het woord en dan meneer De Coninck ook. Alsjeblieft.

### **De heer Fiers**

Dank u, voorzitter. Het is natuurlijk geen alleenstaand feit. Wij hebben eigenlijk over deze systematiek al gesproken in dit halfroond. We hebben toen ook een gemeenschappelijk initiatief kunnen nemen. Ik vind het eigenlijk zeer waardevol dat waar we dezelfde belangen en zienswijzen in grote mate delen, we ook tot een gemeenschappelijk initiatief kunnen komen. Dus in die zin zal, als het amendement zal worden goedgekeurd dat eigenlijk de gemeenschappelijke tekst bevat van de beide moties die in elkaar verweven zijn, dan vervalt uiteraard ook mijn motie. Ik wil er nog een ding aan toevoegen. Het blijft toch hallucinant om vast te stellen dat als je als land opteert voor een bepaald beleid inzake kernenergie, zoals Duitsland dat doet, zoals wij dat in minder expliciete mate doen, dat het dan toch kan dat een paar kilometer over de grens iemand of een land in staat blijkt te zijn om een initiatief te nemen dat daar helemaal haaks op staat. Dat helemaal voorbijgaat aan wat de publieke opinie of een groot deel van de publieke opinie daarover is in een gebied dat daar rechtstreeks door geraakt wordt. Dus ik denk, ook de vorige keer is dat zo gebleken, dat als wij een sterk statement kunnen maken vanuit deze provincie, dat men daar in

## DEBATTEN

Zeeland en in Nederland in ruimere zin toch wel even mee in zijn maag zit. Ik vind het ook zeer zinvol dat we vandaag dit wel tijdig op de agenda – de administratie weet dat ‘tijdig’ zeer nipt was – gekregen hebben. Anders hadden we weer met hoogdringendheid moeten werken. Want wij zijn eigenlijk in snelheid gepakt omwille van het feit dat de deadline hiervoor op 12 januari ligt en we geen nuttige vergadering meer hadden voor die datum behalve deze. Ik dank alle collega's uit de fracties die hieraan hebben meegewerkt om dit mogelijk te maken. Ik ben zeer verheugd dat we dit vandaag aan het halfroond kunnen voorleggen. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Meneer De Coninck en dan meneer Joris. En dan meneer Lampaert.

### De heer De Coninck

Dank u, meneer de voorzitter. Geachte collega's. De Open VLD-fractie sluit zich aan bij deze motie. Ook in de gemeenteraad van Assenede wordt morgenavond een motie goedgekeurd naar aanleiding van die startnota. Maar onze bezorgdheid betreft vooral de weerslag op het Meetjesland. Tijdens een noodoefening enkele weken geleden, in samenwerking met de provincies Zeeland en Oost-Vlaanderen en de gemeenten Sint-Laureins en Assenede, is gebleken dat de impact voor de regio enorm is bij een calamiteit in Borssele. Niet alleen rechtstreeks door de gevolgen van fall-out met zware economische schade voor landbouw en veeteelt, maar ook indirect door de massale migratie van getroffen inwoners van Zeeuws-Vlaanderen op zoek naar een veilig onderkomen. Ik wil ook speciale aandacht vragen voor de problematiek van het zeewaterpeil. De klimaatconferentie in Durban heeft geen wereldwijd bindend klimaatverdrag opgeleverd. Wetenschappers houden er nu rekening mee dat de opwarming van de aarde aan het einde van de eeuw met 3,5 graden zal oplopen. Dit betekent een verhoging van het zeeniveau met een meter, wat op veel plaatsen tot overstroming zal leiden. Het terrein in Borssele waarop de nieuwe kerncentrale is gepland, werd ingepolderd in de jaren zestig. Ik vraag daarom aandacht in het MER-rapport om na te gaan of er bij effectieve stijging van het zeewater de mogelijkheid is tot overstroming van het terrein. De ramp in Fukushima heeft toch minstens aangetoond dat vooral de waterproblematiek geleid heeft tot grote problemen bij de beheersing en de controle en de gevolgen van de kernramp. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel.  
Meneer Joris.

### De heer Joris

U zult zich herinneren dat wij de vorige keer een soortgelijke maar beperktere motie hebben gesteund. Wij vonden ook dat de Nederlanders, als zij een kerncentrale aan de grens inplanten, meer rekening moesten houden met de belangen en de mening van en een informatieplicht hadden met betrekking tot de inwoners van ons, aan de andere kant van de grens. Dat was een planmatig, technisch bezwaar. Dit hier gaat veel verder. Eigenlijk is dit een motie, een beetje ingekleed, die zegt: Begin niet met kernenergie; onderzoek alles van begin af opnieuw, de veiligheid van transporten en zo verder. Iemand verwees hier naar Fukushima. Sta mij toe dat een beetje – ze zeggen dat altijd van ons – bangmakerij en demagogie te noemen. Ja, als er hier een aardbeving komt van de soort dat er in Japan geweest is, gecombineerd met een tsunami van de soort in Japan, dan zullen de kerncentrales nog het minste probleem zijn. Want dan vallen er hier drie of vier miljoen doden onder instortende gebouwen en onder vloedgolven. Daar is niets op voorzien. En terecht, want hier in een geologisch stabiel gebied, kan zoiets niet gebeuren. Moogt ge Fukushima in het kernenergie-debat in Griekenland, of Italië of Turkije gebruiken, waar ge op geologische breukzones zit, waar inderdaad aardbevingen zijn, ja, daar is dat helemaal niet demagogisch. Dan getuigt het van gezond verstand te zeggen: De Japanners zijn door een verschrikkelijke catastrofe getroffen en dat zou hier ook wel eens kunnen, want wij hebben hier ook

aardbevingen. In Vlaanderen en in Nederland en in heel het gebied ten Noorden van de Loire is dat een non-argument. Ge zult gemerkt hebben dat wij heel vaak Groene standpunten delen. Wij zijn ook bekommerd over het milieu. Wij vinden ook dat ge optimaal, maximaal, moet inzetten op alternatieve energiebronnen, windmolens, getijden, zonnepanelen, allemaal heel goed. Het grote verschil is dat alle wetenschappelijke modellen die ik ken, zonder kernenergie een enorme gaping laten zien tussen de energie die we nodig hebben en wat we zelfs in de meest optimistische scenario's – rekening gehouden met de best mogelijke technologische groei, met de klassieke alternatieve middelen zon, wind, getijden, compost, biomassa – kunnen bereiken. Als ge de opwarming van de aarde en het broeikas effect wilt tegengaan, graag of niet, hebt ge kernenergie nodig en is dat het minste van alle kwaden. Vergeleken met een stookoliecentrale of vergeleken met een steenkoolcentrale, is een kernenergiecentrale een juweeltje voor het milieu en zeker in de context van de opwarming van de aarde en de uitstoot van broeikasgassen. Investeer in tegendeel in onderzoek naar kernenergie en laat de centrales van de nieuwe generatie, die de bestaande problemen evenzeer kunnen reduceren als de auto's van de nieuwe generatie de vervuilende auto's van de vorige generatie hebben vervangen. En een aantal van de problemen zal niet tot nul herleid worden – dat kan nooit, ook niet met auto's – maar enorm gereduceerd. We zijn gedoemd met kernenergie te werken. Maak daar het beste van. Doe niet aan rampscenario's en aan bangmakerij en aan Fukushima- en Hiroshimaverhalen, maar beperk u tot wat wetenschappelijk haalbaar is. Ge kunt de klimaatopwarming tegenhouden door maximaal in te zetten op de klassieke en alternatieve energieën, gecombineerd met kernenergie. Maar zonder dat heb ik nog nooit een ernstig wetenschappelijk scenario gezien dat onze energiebehoeften zelfs maar bij benadering, zelfs maar voor de helft, zou kunnen invullen. Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.

Meneer Lampaert en dan als laatste mevrouw De Meyer.

**De heer Lampaert**

Meneer de voorzitter, waarde collega's. Ik ben een beetje teleurgesteld dat het Vlaams Belang deze keer deze motie niet zal steunen. Wij hebben het vorige keer inderdaad allemaal gedaan. Ook Zomergem heeft in haar gemeenteraad een motie aangenomen. Ik vond dit maar terecht. Mijn enige probleem in dit dossier – ik zou zeggen dat ik voor 150% deze motie zal steunen – is dat men die afbakening plaatst op 20 kilometer. Dus alle gemeenten 20 kilometer van Borssele zijn ingelicht, maar gemeenten op 25 kilometer of 30 kilometer niet meer. En nochtans worden deze gemeenten ook bevoorrad met jodumpillen, met andere woorden er is wel een duidelijk gevaar voor de centrale, maar zij worden er niet bij betrokken en zij worden niet ingelicht. Dat vind ik bijzonder spijtig. Men heeft hier terecht denk ik, de collega van Assenede heeft dat duidelijk gezegd, Fukushima aangehaald. Het gaat niet, meneer Joris, over breuklijnen of over gevaar voor aardbevingen. Maar ik denk dat het toch niet ondenkbeeldig is dat morgen op Borssele een vliegtuig neerstort. Dus de gevaren zijn even hard in de grensstreek als ze zijn in Japan. Dus 100%, 150%, mijn steun voor deze motie.

**De heer voorzitter**

Mevrouw De Meyer.

**Mevrouw De Meyer**

Dank u, voorzitter. Beste collega's. Ook de sp.a-fractie steunt deze gemeenschappelijke motie omdat een nieuwe kerncentrale ook ons ongerust maakt. Ik heb zelf trouwens op de gemeenteraad van 22 december een motie gezet in de gemeente Zelzate. Het is niet alleen het veiligheidsaspect op het vlak van exploitatie maar ook transportbewegingen waarop we nog geen zicht hebben, die ons toch wel wat angst inboezemen. Anderzijds is er ook de vrees dat de bouw van een kerncentrale de ontwikkeling van duurzame energie blokkeert, waardoor de nucleaire sector kan blijven zeggen dat er niet voldoende



## DEBATTEN

duurzame alternatieven zijn voor kernenergie. Op die manier blijven we zitten met kerncentrales in onze achtertuin. Duurzame vormen van energie kunnen namelijk niet concurreren met een kerncentrale waarbij de winst naar bedrijven gaat, maar waar de langetermijncosten, zoals opslag voor 240.000 jaar en afbraak van de centrales bij de overheid ligt, lees: bij ons allemaal. Niettegenstaande men haast wil maken in Nederland met de vergunningsaanvraag, omdat het kabinet dat er nu is zich heeft uitgesproken voor kernenergie, is er toch een lichtpuntje want de bouw van die centrale kost 4,5 miljard euro en door de lagere energieprijzen in Nederland zou de centrale niet rendabel zijn en zijn bepaalde aandeelhouders van Delta op dit moment eigenlijk aan het twijfelen of ze wel akkoord gaan. Daarover wordt ook op 22 december aanstaande beslist. Bovendien misschien nog een sprankje hoop: volgens omroep Zeeland is zestig procent van de Zeeuwen meer voor windenergie en tegen kernenergie. Dus ik denk dat iedere motie, waar dan ook, toch nog haar vruchten kan afwerpen. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw De Meyer.

Meneer Maes. Ik had gezegd 'de laatste' maar u bent altijd de allerlaatste. Allez, vooruit.

### De heer Maes

Ik wil toch even nog een cijfer noemen voor het scepticisme over alternatieve energie. We zijn inderdaad aangewezen op kernenergie maar we zijn aangewezen op een gigantische grote kernfusiereactor, dat is de zon. Als je een procent van de zonne-energie kunt omzetten, een procent van de ingestraalde zonne-energie, niet meer kunt omzetten in bruikbare energie, dan dekken we vandaag onze behoeften. Een dergelijke energie is natuurlijk veel meer dan het schijnen van de zon. Windenergie is ook zonne-energie want het is opwarming van het ene deel en daardoor windverplaatsing. Waterkracht is zonne-energie want dat is het laten verdampen van water naar de hogere regionen en het gaat er toch af. Dus het schept veel mogelijkheden. We moeten er inderdaad massaal in investeren. Voor een overgangperiode hebben we nog kernenergie nodig. We kunnen dat niet van vandaag op morgen. Maar of we nieuw moeten bouwen, is een andere vraag. Scepticisme naar alternatieve energie – het is onmogelijk en er zijn zo veel studies, dat is weinig – en als we onze gigantische verspilling ook nog eens kunnen halveren, dan rest nog maar een half procent.

### De heer voorzitter

Krek uitrekenen, meneer Maes.

Wie gaat antwoorden van de deputatie?

Meneer Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Ik stel vast dat wij ons zullen moeten abonneren op de Staatscourant, dat is de officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814, zoals het in de titulatuur staat. Daar is inderdaad officieel kennis gegeven op 1 december dat dit openbaar onderzoek loopt sinds 2 december. Maar men heeft inderdaad traditioneel, zoals de Nederlandse regelgeving het ook voorschrijft, alleen die gemeenten aangeschreven die in een cirkel van twintig kilometer liggen. Maar wij hebben ook in 2009 en 2010, toen men eerdere pogingen ondernomen heeft, vanuit de deputatie onze verantwoordelijkheid opgenomen. En wij hebben ook in 2010, op 18 oktober als ik mij niet vergis, de motie van harte gesteund. Wij doen dat nu ook.

### De heer voorzitter

We gaan afronden.

Mevrouw Willems, u vraagt nog eens namens de vier partijen die u rond uw eerste motie verzameld hebt, de stemming van het amendement. Want dit is een amendement natuurlijk. Dit is hier een amendement op uw eerste motie. Als die het haalt, vervalt de originele motie. Voilà.

We stemmen dus eerst over het amendement, zoals voorgedragen door de CD&V, door Groen!, door Open VLD en uiteraard ook door de sp.a. die staat van onder, de laatste dus wordt het laatst genoemd. Mevrouw blijf rustig. Die vier partijen, dus uitgezonderd het Vlaams Belang, hebben het amendement op die motie ingediend.

De stemming over het amendement van die vier partijen is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
59 'ja', 12 'onthoudingen'.

Mevrouw, uw motie is zonder onderwerp nog. Het amendement is ruimschoots verkozen en uw amendement wordt de motie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen. Bij dezen is de stemming afgelopen.

### **PUNT 34. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)**

De ondersteuning van regionale omroepen

#### **De heer voorzitter**

We komen bij het laatste hoofdstuk. Nog twee vragen, meneer Franck stelt twee vragen.

Punt 34. Vraag van Rik Franck inzake de ondersteuning van regionale omroepen.

Meneer Franck.

#### **De heer Franck**

Dank u. Ik stel eigenlijk een vraag naar aanleiding van een aantal berichten in de krant, dat de regionale omroepen, tv-omroepen, in moeilijkheden zouden zijn. Er is sprake van ontslagen onder andere bij ROB-tv, maar ook in onze provincie bij tv-Oost. Er zouden dus negen journalisten ontslagen zijn. Oorzaak van de moeilijkheden bij de regionale omroepen zijn enerzijds de houding van Telenet en anderzijds de krimpende advertentiemarkt. Telenet, dat weet iedereen blijkbaar, heeft zich waarschijnlijk de hand een klein beetje overspeeld met het voetbalcontract. Het zit een beetje kort van financiën en probeert natuurlijk te halen waar het te vinden is. Telenet verbond zich in het verleden per abonnee 1,80 euro te betalen aan de regionale omroep.

#### **De heer voorzitter, bij interruptie**

Meneer Franck, een minuutje.

We luisteren alsjeblieft. Het zijn de laatste vragen. Wij luisteren.

Meneer Franck.

#### **De heer Franck**

Dat is nu teruggeschroefd naar 0,18 euro, wat eigenlijk een onmiddellijke weerslag heeft op de financiën van de regionale omroepen. Het tweede is natuurlijk de krimpende advertentiemarkt, enerzijds omwille van het economisch klimaat, anderzijds ook zit denk ik de komst van Woestijnvis bij TV4 er voor een stuk

## DEBATTEN

tussen dat adverteerders een beetje afwachten wat dat geeft. Het betekent ook dat de advertenties die naar de regionale omroepen gaan, drastisch verminderd zijn. De provincie heeft in het verleden beide regionale omroepen vrij royaal gesteund en die omroepen zijn ook heel loyaal geweest want de deputatie komt heel duidelijk in beeld in een aantal uitzendingen van de regionale omroepen. En de werking van de provincie Oost-Vlaanderen komt ook heel duidelijk aan bod. In het vooruitzicht van de verkiezingen heeft de regionale omroep vorig jaar regelmatig speciale uitzendingen gewijd aan de verkiezingen waar iedereen mooi in beeld en mooi aan het woord komt. Het zou kunnen gebeuren dat men, wil men besparen, men nu misschien zegt vanuit de omroepen, als wij minder inkomsten krijgen dan gaan wij ook een aantal zaken moeten laten vallen. Mijn vraag is nu: Weet de deputatie hier al van? Zijn er eventueel vragen geweest? Gesteld dat die vragen komen, kan men er dan op ingaan? Namelijk meer financiën in een verkiezingsjaar.

### De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik moet eerst opmerken dat wij geen ondersteuning als dusdanig geven aan de regionale zenders. Wij hebben daar een zakelijke, en ik denk een correcte, verhouding mee. In die zin dat wij jaarlijks middelen voorzien om zendruimte en programma's in te kopen. De enige vraag die wij stellen is dat als wij met de ene werken, zorg ervoor dat het ook uitgezonden wordt in het andere zendgebied en omgekeerd. Dat is een zaak die normaliter met gesloten beurzen verloopt tussen de twee zenders. Wij hebben twee programma's vanuit de budgetten Communicatie. Dat is enerzijds TV Provincie. Dat gaat over alle beleidsdomeinen en daar komen in de regel zelfs geen politici aan bod. Dat zijn onze diensten, onze administratie, dat zijn de acties vanuit Oost-Vlaanderen. Het tweede programma is TV Provincieraad. Dat brengt verslag van de zittingen van de provincieraad. De belangrijkste debatten, acties en beslissingen worden gebundeld in een kort programma. Dat heeft zijn beperktheden maar ook zijn voordelen, dat het niet verveelt voor de kijkers. Gemiddeld voorzien wij per jaar, ik heb de rekeningcijfers even opgevraagd, een goede 300.000 euro. Daarnaast is er nog een aantal kleinere dingen. Er zijn bijvoorbeeld bijzondere acties vanuit Europese programma's, waar telkens in die programma's staat dat men moet communiceren, hetzij via de geschreven pers, hetzij via de audiovisuele pers. Ook daar worden afspraken over gemaakt, terug met dezelfde vraag zodat het in beide zendgebieden uitgezonden wordt. Naar aanleiding van het einde van het schooljaar en de start van het schooljaar zijn er af en toe wervende programma's voor het provinciaal onderwijs en voor bijzondere culturele manifestaties. Vandaar, als ik u een cijfer mag geven, in 2010 hebben wij volgens de rekeningcijfers waarover ik beschik in totaal 320.000 euro uitgegeven voor de programma's TV Provincie en TV Provincieraad. Dat waren dertig uitzendingen van drie minuten, tien uitzendingen van vijf minuten. Daar hebben we 198.000 euro uitgegeven. Er is nog iets heel speciaal; dat is de ondertiteling van een aantal programma's. Dat gebeurt via de kredieten Welzijn omdat het historisch vanuit die sector gevuld is. Conclusie. Wat het probleem betreft dat u aanhaalt voor de regionale zenders: het stelt zich bij de ene zender blijkbaar wat scherper dan bij de andere. Wij zijn daar bekommerd om. Onze droom vanuit de provincie, dat hebben we beleidsmatig al meer dan eens gezegd, is dat wij een zender zouden hebben voor Oost-Vlaanderen. Weliswaar kunnen die geregionaliseerde locatiezenders snel inspelen op lokale gebeurtenissen. Wij zijn bereid op termijn, we hebben dat ook al meerdere keren gezegd, om met die regionale zenders goede afspraken te maken. Ik noem dat dan goed geregelde, structurele voorwaarden en ondersteuning. Dat is iets anders dan zendtijd en programma's kopen. Vandaag doen we dat dus niet. Wij subsidiëren als dusdanig niet. Wij hebben daar zakelijke relaties. De droom is een zender, omdat we dan zeker zijn dat al wat men brengt over heel de provincie zou uitgezonden worden. Het past in het systeem van Radio 2 om dat te doen. Maar vandaag is dat nog niet het geval. Daar komt nog bij dat volgend jaar een verkiezingsjaar is. U weet welke budgetten we gestemd hebben. Wij hebben een budget gestemd ter voorbereiding van de provincieraadsverkiezingen. Er kunnen acties ondernomen worden. Die zijn momenteel nog niet in kaart gebracht. Die kunnen nog komen. U weet ook dat er op niveau Vlaanderen acties gepland zijn via de Vrt. Maar die zullen vooral als doelstelling hebben om aan de mensen te zeggen dat het toch belangrijk is om ook een bewuste stem uit te brengen voor het provinciebestuur. Ik denk dat dit de stand van zaken is zoals we die vandaag kennen. Ik hoop dat beide

zenders verder hun werk kunnen doen. En ik droom ervan dat we een zender zouden hebben voor Oost-Vlaanderen waarmee we goede afspraken maken. Ik ben ervan overtuigd dat als er goede, heldere, transparante afspraken zijn, we deze raad er ook van kunnen overtuigen om voor een structurele ondersteuning te zorgen voor de regionale televisie in onze provincie.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.

**PUNT 35. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)**

Het aanpassen van godsdienstlessen gemeenschapsonderwijs/provinciaal onderwijs

**De heer voorzitter**

We gaan over naar de laatste vraag van meneer Franck.

Punt 35. Vraag van Rik Franck omtrent het aanpassen van godsdienstlessen gemeenschapsonderwijs/provinciaal onderwijs.

Meneer Franck.

**De heer Franck**

Ja, dank u. Vanaf 1 september 2014 zullen alle levensbeschouwelijke vakken in de laatste twee jaren van het gemeenschapsonderwijs een andere invulling krijgen. Leerlingen zullen vanaf het vijfde middelbaar geen louter katholieke zedenleer of godsdienst krijgen, maar een vak waarbij ze kennismaken met andere levensbeschouwingen en daarmee in dialoog zullen gaan. Mijn vraag is eigenlijk: Zijn de provinciale scholen daarover geconsulteerd? En wat is het standpunt daarover van het provinciebestuur?

**De heer voorzitter**

Vraagt nog iemand het woord? Neen.  
Meneer Hertog.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u, voorzitter. Voor alle duidelijkheid, het gemeenschapsonderwijs kondigt aan dat vanaf 1 september 2014 te doen maar zij kunnen dat eigenlijk niet doen. Op dit ogenblik is het een decretale verplichting dat godsdienst en zedenleer moeten aangeboden worden. Het officieel onderwijs is daartoe verplicht. Het vrije onderwijs niet. Het Instituut van Gent bijvoorbeeld, richt een dergelijk cultuurvak in. Maar het vrij onderwijs uiteraard, daarvoor is het vrij onderwijs, heeft een keuze welke levensbeschouwing of zedenleer men zal aanbieden. Het officieel onderwijs kan dat niet. Dus het voornemen van het GO loopt waarschijnlijk vooruit op een eventuele aanpassing van het decreet op het secundair onderwijs, dat minister Pascal Smet aan het voorbereiden is. Op dit ogenblik hebben wij nog geen weet van het feit of hij dit gaat aanpassen. Maar hij heeft aangekondigd dat hij inderdaad tegen 2014 een aantal hervormingen in het secundair onderwijs wil doorvoeren. Dit maakt er misschien, wie weet, onderdeel van uit. Zijn wij betrokken geweest bij het standpunt van het GO? Wel, zij hebben inderdaad vlak na de vakantie gevraagd aan de verschillende netten van het officieel onderwijs, het gemeentelijk en het provinciaal, om daarover van gedachten te wisselen. Wij hebben vanuit de beleidsgroep POV toen aan de directeur Patrick Wijn gevraagd om daar als onze vertegenwoordiger naartoe te gaan, zonder een standpunt in te nemen, maar gewoon te horen wat hun visie daaromtrent

## DEBATTEN

was. Groot was dan ook onze verbazing dat zij dit al aankondigden zonder dat er eigenlijk een gesprek over gevoerd is of zonder dat er eigenlijk een consensus over gegroeid was. Zeker voor ons is dat niet onbelangrijk omdat wij in Oost-Vlaanderen ook gebruik maken van de lestabellen van het gemeenschapsonderwijs met het provinciaal onderwijs. Zijn wij van plan dat in te voeren? Ten eerste: het kan nu nog niet. Twee: wij hebben daarover nog geen standpunt bepaald onder de vijf provincies. En drie: dat heeft ook ongetwijfeld misschien wel een paar voordelen. Bijvoorbeeld: het is een stuk gemakkelijker om één vak te geven dan vijf verschillende vakken zoals dat nu is. Maar het heeft ongetwijfeld ook een aantal nadelen. Als een katholiek een dergelijk vak inricht, dan kan ik mij voorstellen dat het enigszins gekleurd zal zijn. Als een vrijzinnige dat vak inricht, zal het enigszins gekleurd zijn. Wie gaat dan beoordelen wat de juiste kleuring is? Vandaag is dat makkelijk te beoordelen. Het bisdom controleert of het katholieke onderwijs juist gegeven wordt. De protestanten controleren of de protestantse godsdienst goed gegeven wordt. En ga zo maar verder. Maar wie in de toekomst een dergelijk vak zal controleren, dat is bijzonder onduidelijk. Dus we hebben daar nog geen standpunt over ingenomen. Maar op dit ogenblik kunnen wij de levensbeschouwelijke vakken sowieso niet afschaffen.

### De heer voorzitter

Dank u wel.

Meneer de gedeputeerde, grijs is geen kleur. Dus liever een beetje kleur.

Mevrouw Zenner.

### Mevrouw Zenner-De Gryze

Ja, dank u voorzitter. Ik zou daar nog wel iets willen aan toevoegen, maar dat is meer een persoonlijke interpretatie. Ik zou het wel ten zeerste betreuren dat zoiets gebeurt. Ik denk dat zeker de twee laatste jaren van een secundaire school wel heel belangrijk zijn in het vormen. Ik denk dat iedereen recht heeft op een eigen identiteit, op zijn eigen levensbeschouwelijke vak. Ik denk dat het eerder een beetje een aanval geweest is vanuit een bepaalde hoek, vanuit een bepaalde politiek, om hiermee vooral de Rooms-katholieke godsdienst te willen treffen. Die denkt misschien nog dat dit gegeven wordt met de catechismus, maar ik kan u verzekeren dat dit allang vervlogen tijd is. Gelukkig maar ook. Maar dat ook vanuit de verschillende, ik spreek dan ook van alle verschillende levensbeschouwingen, dat dit meer behelst dan alleen maar te praten over uw eigen levensbeschouwing. Dat gaat veel breder dan dat. Er worden vergelijkende studies gemaakt. Ik denk dat het dan ook heel belangrijk is, dat wanneer die lessen gevolgd worden door jonge mensen, dat zij dat kunnen doen vanuit een eigen identiteit. Enkel op die manier is het mogelijk om dan daarna binnen de maatschappij de dialoog aan te gaan met de anderen. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel, mevrouw. Ik ben van uw mening, maar mijn mening wordt niet gevraagd.

Vraagt nog iemand het woord?

Dan sluit ik dit debat af.

Er is geen vergadering morgen, op 15 december.

De volgende raad is op woensdag 25 januari 2012 om 14.00 uur, en wordt gevolgd door een nieuwjaarsreceptie op initiatief van de raad.

We zijn er goed doorgekomen. Het is 16.25 uur.

Ik wens u een goede thuiskomst en een prettig jaareinde en een eclatant begin.

De raad is gesloten.

## EINDE VAN DE ZITTING