



Debatten van de provincieraadszitting

11 december 2003

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Het is nog een vrij geladen agenda. Ik doe toch een bijzondere oproep om tot op het einde in aantal aanwezig te blijven.

Meteen ga ik over tot de behandeling van de agenda.

PUNT 15**INTERPELLATIE VAN DE HEER STEVENHEYDENS: 'VOORSTEL TOT HET INVOEREN VAN EEN DEONTOLOGISCHE CODE'****De heer Stevenheydens**

Graag had ik volgende twee interpellaties op de agenda van de provincieraad van 10 december aanstaande willen agenderen.

Vlaams minister Van Grembergen oordeelt dat foto's van gedeputeerden in het provinciaal infoblad in strijd zijn met de omzendbrief en kiesheidsregels.

Ik zal dit op het einde van mijn voorstel verder toelichten.

Op 6 mei van dit jaar heb ik vastgesteld dat gedeputeerde Frans Van Gaeveren - op dat ogenblik verkiezingskandidaat - misbruik maakte van de uitgave van het informatieblad 'Haal je hart op in de provinciale domeinen' dat via de post in heel Oost-Vlaanderen verspreid werd. In het informatieblad kwam de gedeputeerde in volle verkiezingsperiode met drie foto's, bijna op elke pagina één, aan bod.

Reeds op de provincieraad van 14 mei heb ik gesteld dat dit in strijd is met een omzendbrief van 4 februari 2000. Voor het Vlaams Blok is het onaanvaardbaar dat een lid van de bestendige deputatie zijn ambt gebruikt om op een ongeoorloofde manier en op kosten van de belastingbetaler zijn campagne voor de verkiezingen te ondersteunen met bijkomende publiciteit.

In de omzendbrief van 4 februari 2000 staat dat in een verkiezingsjaar politici in informatiebladen de nodige kiesheid aan de dag moeten leggen. Wij hebben hierover in de provincieraad van 14 mei hevig gediscussieerd. Ik vind het spijtig dat de gedeputeerde in kwestie zelf niet aanwezig is. Ik vind wel dat de gedeputeerde bij deze interpellatie had mogen aanwezig zijn.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik ben bevoegd voor informatie. Ik zal antwoorden op de vraag van de collega.

De heer voorzitter

Ik spreek over de deontologische code.

De heer Stevenheydens

Neen, neen, excuseer, Mijnheer de Voorzitter, ik heb het punt ingediend met de duidelijke titel: 'Vlaams minister Van Grembergen oordeelt dat foto's van gedeputeerden in het provinciaal infoblad in strijd zijn met de omzendbrief en kiesheidsregels.' Als u het document op de webstek van de provincie opent ziet u ook die twee titels.

In de provincieraad van 14 mei was er volgens gedeputeerde Van Gaeveren, bijgetreden door de eerste gedeputeerde, niets aan de hand. Het was louter toevallig dat men in volle verkiezingsperiode uitpakte met een folder die opviel doordat de gedeputeerde erin voorkwam met drie foto's, met een weinig-zeggend tekstje.

DEBATTEN

Ik heb toen het bewuste informatieblad getoond. Vlaams minister Van Grembergen volgt onze zienswijze. Het bewuste infoblad bevatte neutrale informatie over die provinciale domeinen. Het zou niet neutraal zijn indien het telkens over een ander domein ging met een nietszeggend tekstje met telkens een foto van de gedeputeerde.

Ik heb dit eveneens vernomen van objectieve mensen waar ik zowel verkiezingsfoto's van gedeputeerden als het provinciaal informatieblad heb laten zien. Zij vonden het provinciaal informatieblad de beste reclame die de persoon in kwestie in volle verkiezingsperiode kan hebben. Nogmaals, gedeputeerde Van Gaeveren werd erin bijgetreden. Deze gedeputeerde oordeelde in mei dat er niets aan de hand was en het louter toeval was.

Zowel vanuit de oppositie als vanuit de meerderheid waren op de raad kritische stemmen te horen. Ik heb hierover bij de minister een klacht ingediend en op 10 november antwoord gekregen. Vlaams minister Van Grembergen volgt mijn zienswijze.

De minister deelt mee dat het infoblad grotendeels objectieve en neutrale informatie bevat. Ik heb hier het antwoord bij. Vlaams minister Van Grembergen volgt onze zienswijze. De minister deelt mee dat het bewuste infoblad grotendeels objectieve en neutrale informatie bevat, maar - en ik citeer uit het antwoord van de minister - : "Niettemin stel ik ook vast dat bij elk voorwoord, en dus driemaal, de foto van de betrokken gedeputeerde voorkwam. Hoewel het niet altijd evident is volledige abstractie te maken van de concrete beleidsverantwoordelijken, komt dit gegeven mij inderdaad als overdreven voor. Zoals gesteld in de omzendbrief waarop u ook doelt, kan een officieel infoblad immers niet, zonder de kiesregels te overtreden, op die wijze gebruikt worden door mandatarissen tijdens de verkiezingsperiodes. Ik heb de gouverneur dan ook gevraagd betrokkene daarop te wijzen." De Vlaams Blok-fractie wil de leden van de deputatie vragen rekening te houden met het antwoord van de minister en de vroegere omzendbrief.

Ik ben zeer geïnteresseerd in het antwoord van de eerste gedeputeerde. Ik wil u toch nogmaals mijn ongenoegen medelen. Ik heb de eerste gedeputeerde zien binnenkomen. Hij is hier in het provinciehuis aanwezig. Misschien is hij nog een koffie of iets anders aan het drinken. Indien de interpellatie handelt over zijn bevoegdheid, vind ik wel dat de betrokkene de beleefdheid moet hebben om aanwezig te zijn. Dit is de logica zelf. Mijn interpellatie is nog niet gedaan, Voorzitter. Toch wil ik mijn ongenoegen nogmaals uiten.

De heer voorzitter

De aanwezigheid is de regel, maar iedereen beslist zelf of hij of zij aanwezig is. Werk dus uw interpellatie af. Het doet niets af aan de gedachte dat in heel dit probleem, ook in de aanwezigheid of afwezigheid, alles misschien wel een kwestie van stijl is. Soms is de stijl gans de mens. Meer zeg ik niet.

De heer Stevenheydens

Ik zou het kunnen begrijpen indien de gedeputeerde verhinderd mocht zijn, maar hij kwam daarnet binnen.

De heer voorzitter

Voor het overige beslist de gedeputeerde zelf. De politiek verantwoordelijken, namelijk de eerste gedeputeerde en de deputatie zijn aanwezig. De raad beluistert u nu verder. Ik heb gezegd wat ik zelf te zeggen heb.

Nu werkt u uw interpellatie rustig af. Ik kan moeilijk de gedeputeerde met mijn hamer vragen om aanwezig te zijn.

Hij moet dat zelf weten.

De heer Stevenheydens

Dank u wel, Voorzitter.

Ik ben zeer geïnteresseerd in het antwoord van de deputatie op het antwoord van de minister naar aanleiding van mijn klacht.

Aan de raad stellen wij voor principieel in te stemmen met de opmaak van een deontologische code, welke nog voor de volgende verkiezingsperiode dient goedgekeurd te worden. In een dergelijke code kunnen wij ervoor zorgen dat er duidelijke afspraken worden gemaakt opdat zulke misbruiken niet meer voorvallen.

Ik stel vast dat de provincie Oost-Vlaanderen achterwege blijft met het opmaken van een deontologische code.

Reeds in 1997 heeft het Vlaams parlement een deontologische code goedgekeurd. Vanuit de Vlaamse overheid heeft men reeds in 1998 een sensibiliseringsactie gevoerd naar de gemeente- en provinciebesturen.

De Vereniging van Vlaamse Provincies heeft eveneens in 1998 een modeltekst van een code voorgelegd aan de provincieraden.

In Limburg is er onmiddellijk een initiatief gekomen in de fracties. Bijvoorbeeld in de provincies Antwerpen en Vlaams-Brabant werden deontologische codes opgesteld en goedgekeurd.

In Oost-Vlaanderen is het initiatief dus niet uit de startblokken geraakt. Naar aanleiding van het misbruik van het provinciaal informatieblad, maar ook om tal van andere redenen, stel ik voor principieel in te stemmen met de opmaak van een deontologische code.

We kunnen leren van de ervaringen van de andere provincies.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

De discussie is hier ook bij een vorige gelegenheid gevoerd.

De collega beweert dat er campagne gevoerd werd in dat informatieblad. Dit is niet waar. Dit wordt eveneens tegengesproken door de brief die de gouverneur gestuurd heeft aan de minister op het ogenblik dat hij gevraagd werd om inlichtingen. Naar aanleiding van de klacht ingediend door collega Stevenheydens stelt de gouverneur dat voor het overige de domeinkrant enkel neutrale, objectieve en informatieve gegevens bevat. Ik quoteer de brief van 25 november 2003: "Verder beweert de collega dat deze folder verschenen is in het kader van de verkiezingen. Dit is niet waar. Die folder verschijnt ieder jaar in het voorjaar als voorbereiding op het seizoen in de domeinen. Ik heb reeds gesteld dat er inderdaad enkel een voorwoord was op het ogenblik dat die krant enkel verscheen voor Puyenbroeck."

Nu heeft men die folder willen laten verschijnen ten voordele van de drie provinciale domeinen. Men heeft die geplooid op een speciale manier. Naargelang de plooiing was er telkens een voorwoord, ongeacht het nu ging om Puyenbroek, Het Leen of De Gavers.

Men kan zeggen dat die folder in een slechte periode verschenen is, want er waren verkiezingen binnen de sperperiode.

Drie foto's, is dat veel? In ieder geval was het de bedoeling dat bij de voorstelling van ieder van de drie domeinen gelijk berechtigd een voorwoord zou zijn alsdusdanig.

Van politieke propaganda is er geenszins sprake in dit document.

De collega verwijst naar een deontologische code. De minister daarentegen verwijst gewoon naar de omzendbrief van 4 februari 2000 betreffende de handelingen en beslissingen tijdens het jaar van de provincie- en gemeenteraadsverkiezingen.

Tot zover de verwijziging naar de brief van de minister die eindigt als volgt: "Tevens vraag ik er u te doen op toezien dat het provinciaal informatieblad in de toekomst zou aangewend worden waarvoor het is, zoals ook uiteengezet in bovenvermelde omzendbrief, zoals het uiteindelijk bedoeld is."

Dat informatieblad is enkel voor die doelstellingen bedoeld. Er waren enkel inderdaad die drie foto's.

Indien de collega vraagt hoe we gaan reageren op die brief, dan zeggen we dat we kennis zullen nemen van de brief van de minister. We zullen ervoor zorgen dat die omzendbrief zal gerespecteerd worden.

Waar eigenlijk op aangedrongen wordt is een strengere toepassing dan wat uiteindelijk in die omzendbrief staat.

Kiespropaganda gebruiken kan inderdaad niet in officiële publicaties, algemene informatie daarentegen wel.

DEBATTEN

Indien dit de interpretatie is van de minister zullen we daar rekening mee houden.

Op de vraag van de collega naar een deontologische code denk ik dat de wetten en de decreten alsdusdanig ons tonen wat kan. Het zich houden aan de wetten, de decreten en de omzendbrieven alsdusdanig is wat er van ons als openbaar bestuur verlangd wordt.

Daarbuiten regeltjes vastleggen kan indien daar een meerderheid voor gevonden wordt, maar ik denk dat men zich hier in deze raad tracht te houden aan de wetten, de reglementen en de decreten alsdusdanig en bijgevolg geen deontologische code nodig is.

Ik heb hier enkele maanden geleden een collega van het Vlaams Blok naar een andere fractie zien wijzen zeggende: "Jullie zijn de mensen die altijd met het vingertje omhoog staan en altijd staan te wijzen of dit al dan niet mag. Wij zijn tegen die regelgeverij."

In die optiek moeten wij zeggen dat wij de wetten en de decreten kennen en ons eraan houden. De procedure bewijst dat er niets verkeerd is gegaan. Er is iets dat misschien voor interpretatie vatbaar is. Dan zijn er procedures alsdusdanig.

Toch, Voorzitter, moet er mij in het geheel iets van het hart. Dat gaat uit van de positie van de gedeputeerde tegenover wie die klacht gericht geweest is. De betrokkene heeft uit de krant moeten vernemen dat er een klacht is. Hij heeft uit de krant moeten vernemen dat er een reactie is op deze klacht. Ik denk dat ook daar de aandacht moet op gevestigd worden.

'Het Proces van Kafka' hebben enkelen onder ons gelezen. Die weten wat het is in een situatie te moeten leven waarin men kan aangeklaagd worden zonder dat men op de hoogte gesteld wordt en waarin een uitspraak kan gedaan worden die men moet vernemen uit de krant.

Ik wou toch ook nog even vermelden in mijn antwoord, Voorzitter, en ermee eindigend, dat wij geen voorstander zijn om een deontologische code op te stellen. Wij vinden dat de wetten, de decreten en de omzendbrieven voldoende zijn.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijnheer Stevenheydens zou gelijk kunnen hebben mocht het inderdaad over iets opvallend gaan. Ik heb vernomen dat mijnheer Van Gaeveren kandidaat was toen hij daar heibel over maakte. Ik wist niet dat hij kandidaat was.

De heer voorzitter

Uw belangstelling was misschien op andere kandidaten gericht.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter,

Ik zal voor een keer u eens citeren.

U hebt het hier gelanceerd toen u zei: "De deputatie verschijnt in de publicaties van de provincie in groot formaat, met grote foto's en wij, zelfs het bureau, in postzegelformaat."

Mijnheer Stevenheydens, met alle respect voor uw zeer nauwlettende attentie. Het zou inderdaad verkeerd zijn mocht dat in verkiezingen zijn waar hij vanuit zijn provinciaal mandaat stemmen kan halen. Kijk naar zijn uitslag ten andere. Ik heb niet de indruk dat die paperassen veel opgebracht hebben. Het heeft niets opgebracht omdat het zo klein was. Vorige jaren toen onze gedeputeerde bevoegd was voor de domeinen stond hij daar ook met zijn pasfotootje in die publicaties. Dat was geen uitzondering. Het was een verkiezing die duidelijk niet aan zijn mandaat verbonden was. Ik vind het een groot verschil. Mocht het provincieraadsverkiezingen zijn, dan zou ik zeggen dat het fout is. Ik ben van mening dat dit spijkers zoeken is op laag water.

De minister antwoordt ook in die zin dat je geen spijkers moet zoeken op laag water. Het was een klein fotootje. Er was geen verbintenis in die zin van 'stem voor mij'. Dat is waarschijnlijk wel op andere momenten gebeurd. In dat bewuste foldertje stond zijn foto als gedeputeerde van domeinen, zonder meer.

Er stond niet tussen haakjes of in zeer kleine druk dat hij kandidaat was voor de Kamer of Senaat. Wij hebben toen gezegd dat het niet weegt op de verkiezingen. De uitslag bewijst dat het niet gewogen heeft. Voor de rest zou ik er op terugkomen, namelijk dat het niet verbonden is aan zijn mandaat. Het was een verkiezing waar hij als gedeputeerde aan deelnam, zoals velen hier in de rij. Na de VISA-kaarten van gisteren, zou ik dit loslaten. Er zijn nog andere thema's.

De heer Stevenheydens

Ik ben eigenlijk wel verbaasd over de tussenkomst van fractieleider Lootens. Ik denk dat verkiezingscampagnes draaien rond het herkenningseffect. Een folder met een opvolgerskandidaat is onderworpen aan een bepaald budget.

Als u dan de mogelijkheid krijgt om in elke brievenbus van de provincie een folder te laten bussen waarin driemaal uw foto voorkomt, draagt dit enorm bij tot het herkenningseffect, waarnaast u uw eigen folder nog hebt. Die folder in al die brievenbussen kost veel meer dan hetgeen de kandidaat eigenlijk wettelijk mag spenderen. Het herkenningseffect is heel belangrijk. U zegt dat de gedeputeerde in kwestie, voor een opvolgerskandidaat niet zoveel stemmen heeft gehaald. Ik heb het stemmenaantal bekeken. Wie ben ik?

Ik ben er zeker van dat die provinciale folder daartoe in een belangrijke mate heeft bijgedragen. Men heeft daar ook over gesproken.

U zegt dat we geen spijkers op laag water mogen zoeken. Ik stel vast dat op de provincieraad van 14 mei sp.a-raadslid Patrick Jacobs voorgesteld heeft tot het invoeren van een deontologische code en beweerd heeft dat het een goede zaak zou zijn mochten er geen mandatarissen meer fungeren in provinciale blaadjes.

Ik heb toen aandachtig geluisterd. Vandaag zegt u dat we naar aanleiding van de VISA-schandalen dit onderwerp ergens vlug onder de mat moeten schuiven. Ik vind dit toch een bocht van 180° die de mandatarissen van de sp.a-fractie vandaag maken.

Ik vind dit een spijtige vaststelling. Het kan zijn dat andere punten belangrijker zijn. Er zijn vandaag 44 punten die moeten afgehandeld worden. Inderdaad zijn andere punten misschien belangrijker. Het mag niet zijn dat we aan dit punt moeten voorbijgaan.

Mijnheer de Eerste gedeputeerde, u verwees naar het feit dat de persoon in kwestie geen kopie van het antwoord van de minister van mezelf heeft gekregen. Ik zit niet in de Vlaamse regering. De Vlaamse minister Van Grembergen behoort ook niet tot mijn partij. Het is een coalitiepartner van de persoon in uw partij. Ik zou zeggen dat dit een interne discussie is, hetgeen u daar moet uitklaren. Dit heeft niets te maken met mijn interpellatie. Ook van de briefwisseling tussen de gouverneur en de minister heb ik geen nota. Hij heeft een aantal zaken geciteerd waar ik geen weet van heb. De gouverneur heeft een brief geschreven aan de minister. U had mij die mogen bezorgen, want ik kan niet met u in discussie gaan omdat ik er geen weet van heb.

Ik stel gewoon vast dat de minister duidelijk antwoordt dat het overdreven is in welke mate de gedeputeerde misbruik heeft gemaakt van het provinciaal informatieblad. Er stond uiteraard niet bij dat hij kandidaat was voor de VLD.

Ik vind dat u nogal lichtjes over de zaak heen gaat. U zegt: "Wij gaan die richtlijnen wel opvolgen, maar ..."

Bij mijn voorstel tot het invoeren van een deontologische code zegt u dat u daar niet toe bereid bent. In 1998 heeft de VVP een duidelijk standpunt ingenomen inzake sensibilisering naar de provincieraden om een deontologische code in te voeren. Staat men daar vanuit de VVP achter omdat het juist onze provincie is die achterblijft? Het is niet alleen om dit gegeven dat er een deontologische code moet komen, maar ook voor andere zaken.

Als wij het uiteindelijk daarover hebben, dan hebben we het over de manier dat de overheid tegenover de inwoners optreedt.

DEBATTEN

Nu hebben we het over onszelf. We moeten onszelf als provincieraad toch wel een aantal zaken kunnen opleggen en een aantal afspraken kunnen maken. Een deontologische code moet dat kunnen regelen. In heel wat provincies en gemeentebesturen is er een deontologische code. Waarom zou er geen deontologische code komen in de provincieraad van Oost-Vlaanderen?

Zijn er nog andere zaken die men te verbergen heeft of die men lastig vindt om door een dergelijke deontologische code te laten regelen?

Ik begrijp het niet!

De heer voorzitter

Rustig, rustig. Laat u niet meeslepen door uw eigen gelijk dat u denkt te hebben.

Rustig blijven. De goede redenaar blijft eigenlijk altijd rustig. Ik weet daar meer over dan u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Heel kort. De collega geeft blijkbaar gas met een heel zware voet. Wij stellen duidelijk dat we ons moeten houden aan de wetten, de regels en de omzendbrieven. Die zorgen er inderdaad voor dat er controle mogelijk is wanneer iets gebeurt. De collega spreekt terloops en vrij onderhuids over de VISA-schandalen.

Collega, er zijn geen VISA-schandalen in deze provincie. Laat dat duidelijk zijn. Ik heb ook gelezen dat u zegt dat u het onderzoek van het Rekenhof zult vragen, terwijl we hier gisteren duidelijk gezegd hebben dat de rekeningen van 2001 - waar u het hier ook over gehad hebt - reeds onderzocht zijn door het Rekenhof. Het onderzoek gedaan door het Rekenhof bestaat.

De waarheid heeft ook haar rechten in die zaken, Voorzitter. Wat het antwoord op die zaken betreft, Collega Stevenheydens, heb ik gezegd dat we ons houden aan de wetten, de decreten en de omzendbrieven. Dat zal zo blijven.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik stel voor dat wij het debat afsluiten. Wordt er gestemd?

Waarover, Mijnheer Stevenheydens, want ik heb geen tekst van een voorstel. Ik heb wel een goed uitgewerkte tekst over de interpellatie, maar ik heb geen eigenlijke resolutietekst.

De heer Stevenheydens

Mijn voorstel is zeer principieel.

De heer voorzitter

Indien u wil laten stemmen – dit is een voorstel – waar u het recht toe hebt, moet u precies zeggen waarover u graag had laten stemmen.

De heer Stevenheydens

Ik heb het in mijn toelichting zeer algemeen doorgestuurd aan de provincie.

De heer voorzitter

Die toelichting is goed, volledig reglementair en volledig in orde, wat niet altijd met iedereen het geval is. Kijk ik naar iemand? Neen, want hij is hier niet. Het is wel zo dat het reglementair volledig in orde is. Indien we nu moeten stemmen kunnen we niet over deze tekst stemmen. We moeten weten waarover we volgens u moeten stemmen. U hebt het strikte recht de stemming te vragen, maar waarover?

De heer Stevenheydens

Ik zal citeren wat ik ter stemming wil leggen. Aan de raad stellen wij voor principieel in te stemmen met de opmaak van een deontologische code welke nog voor de verkiezingsperiode dient goedgekeurd te worden. Wij stemmen principieel om in commissiewerking over de partijgrenzen heen met de provincie een deontologische code op te stellen welke terug naar deze provincieraad moet komen nog voor de start van de volgende verkiezingsperiode. Dat willen wij stemmen.

De heer voorzitter

Dus u vraagt de stemming over een resolutie die u samenvat met een laatste zin van uw eerste bladzijde. Dat is technisch volstrekt in orde. Vraagt iemand over die stemming nog het woord? Ik meen begrepen te hebben dat de eerste gedeputeerde de afwijzing van het voorstel vraagt. Voor- en tegenstanders hebben de gelegenheid om nog het woord te nemen indien zij dit vragen.

De heer Liebaut

Een verwijzing naar de commissie, daarover wordt in de raad nooit gestemd. Dat wordt door de kandidaat zelf voorgesteld. Hij aanvaardt het in se. Hij aanvaardt het zelf. Een verwijzing naar een commissie wordt nooit ter stemming gelegd.

De heer voorzitter

Zouden we het niet nog eens naar de eerste commissie verwijzen?

De heer Stevenheydens

Op welke manier we over de partijgrenzen heen, in de commissie of in het bureau gaan vergaderen is irrelevant. Hetgeen ik vandaag vraag is om principieel in te stemmen zodat we een deontologische code met de provincieraad gaan opmaken, welke nog voor de verkiezingsperiode wordt goedgekeurd. In welke vergadering hebben we dit uiteindelijk allemaal nodig? Het gezond verstand moet toch ergens primeren. Ik denk dat we nu niet met drogredenen mogen afkomen om het punt onontvankelijk te verklaren of het te verrijpen. Ik stel vast dat de Vlaamse regering en ook de Vereniging van Vlaamse Provincies waarvan de voorzitter hier aanwezig is al in 1998 aan alle provincies hier in Vlaanderen heeft gevraagd om een deontologische code in te voeren. Dat zou ik vandaag ook willen vragen.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,
Om te beginnen heb ik geen enkel bezwaar tegen het feit dat hier zou gestemd worden over wat de collega voorstelt, maar hij moet toch beseffen dat wat in 1998 gezegd werd inmiddels juist achterhaald is door die omzendbrief van 4 februari 2000 betreffende de handelingen en beslissingen tijdens het jaar van provincie- en gemeenteraadsverkiezingen. Waarom moet die omzendbrief nog vertaald worden in een deontologische code, indien men in 1998 een principe vastlegt om in 2000 dit principe vast te leggen in een omzendbrief?

DEBATTEN

De heer voorzitter

We gaan als volgt afronden. Ik heb daarnet nog gezegd dat alles een kwestie van stijl is. In heel dit debat is dit ook het geval op ieder vlak. De stijl is soms belangrijker dan de inhoud.

Ten tweede is er ook de gedachte – de eerste gedeputeerde wordt daarin door mij bijgetreden – dat deontologie geen kwestie van regeltjes is, maar een mentaliteit en een levenswijze, dus eigenlijk ook een element van stijl.

Wat doen we nu?

Ofwel zenden we het naar de commissie en vraagt iemand het mij, dan laat ik daar eerst over stemmen, want de voorzitter kan afwijken om te verzenden naar de commissie zegt artikel 32 van het reglement, maar ik vraag dat niet.

Indien niemand het vraagt, vraag ik het ook niet. Dan laat ik stemmen over het voorstel dat mijnheer Stevenheydens heel precies heeft omljnd, namelijk de laatste zin van zijn bladzijde die technisch volstrekt in orde is.

Zullen we stemmen over het voorstel van mijnheer Stevenheydens of verwijs ik het naar de commissie?

Stemming

PUNT 16

INTERPELLATIE VAN DE HEER STEVENHEYDENS OVER DE MILITAIRE VERVUILING IN HET FORT VAN HAASDONK

De heer Stevenheydens

Dank u wel, Mijnheer de Voorzitter.

Het is niet de eerste maal dat ik over de vervuiling in het fort van Haasdonk interpelleer in de provincieraad.

Er is vandaag opnieuw aanleiding toe, want op 12 november jongstleden heeft de minister van Landsverdediging een parlementaire vraag over het fort van Haasdonk beantwoord. Uit het antwoord blijkt dat de federale overheid niet erg bezorgd is over de aanwezigheid van toxische stoffen in de gracht rond het fort. In mei 2001 werden de opruimingswerken van de aanwezige munitie in de gracht gestaakt omdat een van de duikers van DOVO onwel was geworden.

Dit bleek uit een antwoord van minister Flahaut. Een antwoord dat schriftelijk te controleren is. Het was een antwoord op een schriftelijke of mondelinge vraag van een senator van de VLD.

Binnen het ministerie van Landsverdediging pakt men het probleem zeer traag aan.

Ik herinner mij uit antwoorden in de provincieraad dat het ministerie van Defensie met de zaak bezig was. Nu blijkt dat men in 2001 tot op de dag van vandaag nog niets heeft ondernomen.

Wat heeft men geantwoord?

Volgend jaar zal men naar alle waarschijnlijkheid een studie aanvatten voor de verdere sanering.

In 2005 zal men de werken waarschijnlijk aanvatten. Volgens de minister is het echter geen prioriteit.

Ik vind de wijze waarop het ministerie van Defensie communiceert onbegrijpelijk.

Eenzijds antwoordt de minister schriftelijk dat de duikers van DOVO onwel zijn geworden omwille van de aanwezigheid van die toxische stoffen die men op dat moment uit de gracht aan het halen was. Nu zouden er mondelinge verklaringen zijn dat het allemaal niet juist is.

Onze fractie meent dat er stappen moeten ondernomen worden tegen de lichtzinnige wijze waarop het ministerie de militaire vervuiling en de aanwezigheid van toxische stoffen in de gracht rond het fort van Haasdonk aanpakt. Het aankoopdossier loopt hiermee een aanzienlijke lange vertraging op.

Het is een dossier dat reeds in 1999 is gestart toen de gemeente Beveren te kennen gaf dat zowel het gemeentebestuur van Beveren als verschillende culturele andere verenigingen in Beveren geïnteresseerd waren in dat fort. De provincie heeft te kennen gegeven dat zij bereid is om het fort aan te kopen zodat de gemeente het kan beheren. Door die ganse carrousel komt een zodanige verklaring dat er niets van in orde geraakt.

Ik wens dus te vernemen hoe het provinciebestuur reageert op deze ernstige verklaring, op de lichtzinnige wijze waarop het ministerie van Defensie het probleem aanpakt en wat het resultaat is over het onderzoek naar de restauratiekosten en de subsidiemogelijkheden na de aankoop van het fort.
Dank u.

De heer De Cuyper

Wat die vervuiling in de gracht van het fort van Haasdonk betreft doet dit dossier mij denken aan Het Leen. Er zijn duidelijke, essentiële verschillen.
Het Leen was onze eigendom. Er was een heel ernstige vervuiling in vier vijvers. Hier gaat het om een toxische vervuiling.

Men is het nog niet zeker, maar misschien is de duiker ongesteld geworden door een andere reden. Alle gekheid op een stokje is de ernst voor deze provincie van deze hele zaak zeer gering, aangezien dit domein nog niet aangekocht is in tegenstelling tot Het Leen. Een parallel is dus totaal uit den boze. Ik kan mij wel akkoord verklaren met mijn collega-interpellant wanneer hij het heeft over de ergerlijke traagheid - dat was ook het geval in Het Leen - waarmee het ministerie van Landsverdediging optreedt. De veiligheid van de burger is toch duidelijk in gevaar. Het zijn weliswaar waarschijnlijk Duitse obussen die in de vijver liggen. Wie ze erin geworpen heeft weet ik niet. Het zijn ofwel de Belgen of de Duitsers. Dit doet niets terzake.

In elk geval kan ik u zeggen dat er zo een 500-tal obussen per jaar gevonden worden in West-Vlaanderen. Daar liggen ze onder water.

De heer gedeputeerde De Langhe

Wij hebben daar al meer dan eens op geantwoord omdat het inderdaad de bedoeling was dat de provincie principieel akkoord was - ik benadruk wel het woord 'principieel' - om het eventueel aan te kopen.

U herinnert zich, Collega, dat wij inderdaad samen met de gemeente Beveren verschillende malen zijn samengekomen met de militaire overheden erbij waarbij de mogelijkheid tot aankoop van het fort onderzocht werd.

Wij hebben moeten vaststellen dat het inderdaad een vrij ingewikkeld dossier is waarbij wij werden geconfronteerd met een aantal bezwarende factoren uit het verleden.
Een van die bezwarende factoren was dat in die ringwal eromheen munitie uit de Tweede Wereldoorlog zou aanwezig zijn. Wij hebben dan duidelijk gesteld dat wij niet tot de aankoop zullen overgaan zolang die rommel erin zit. Ik denk dat de raad ermee akkoord was dat wij geen verdere stappen zouden ondernemen zolang die situatie niet is opgeklaard. Wij moeten uit een parlementaire vraag van de minister van Landsverdediging vaststellen dat hij er blijkbaar weinig mee gehaast is.
Wij hebben reeds verschillende malen aangedrongen om dat te doen. Wellicht weegt de provincie Oost-Vlaanderen niet genoeg op dat vlak bij de militairen. Ik stel voor dat men misschien vanuit het federale parlement de minister daaromtrent interpelleert, want wij hebben verschillende malen, zonder succes, aangedrongen. Uit een schriftelijke vraag blijkt dat Landsverdediging er niet mee gehaast is.

Zolang de zaak niet opgeklaard is ondernemen wij geen verdere stappen om eventueel de aankoop te verwezenlijken.

U verwijst naar de kosten. Het is inderdaad zo dat de dienst Monumenten reeds ter plaatse is afgestapt om te kijken welke instandhoudingswerken er zouden moeten gedaan worden.

Er is geen raming op gekleefd.

Het is heel voorbarig om te schermen met bedragen die de restauratie zou kosten. U zult er allicht ook al binnen geweest zijn. Er zullen inderdaad serieuze herstellingswerken moeten gedaan worden. Buiten het beton zelf zijn er toch wel lichte insijpelingen. Al de rest wat oud is, is op de draad versleten en weg.

DEBATTEN

Indien het ooit zover komt zullen wij kunnen beroep doen op de subsidiëring die in voege is bij Monumenten en Landschappen. Wat het geval is voor andere dossiers zal hier wellicht ook van toepassing zijn. Cruciaal voor de provincie Oost-Vlaanderen is eerst de zaak saneren. Het is dus aan alle partijen – misschien ook aan de gemeente Beveren – om aan te dringen want zij is vragende partij. Ook de militairen waarmee wij vergaderd hebben waren positief ingesteld. Blijkbaar is de minister minder gehaast. Tot daar, mijn antwoord op de interpellatie, Voorzitter.

De heer Stevenheydens

Kort, Mijnheer de Voorzitter.

Om te antwoorden op de suggestie van mijnheer de Gedeputeerde om erover te interpellieren in het parlement; dit is gebeurd op 12 mei. Het was een mondelinge vraag in de commissie, een soort van interpellatie waarop de minister duidelijk geantwoord heeft. Die weg is reeds uitgeput.

Ik heb de zaak ook aangekaart bij de gemeente Beveren. Zij heeft er herhaaldelijk bij de militaire overheid op aangedrongen. Al dit aandringen heeft geen effect. Ik stel mij een vraag, namelijk zijn er andere wegen om ervoor te kunnen zorgen dat het ministerie van Defensie sneller optreedt omdat ze eigenlijk niet optreden als een goede huisvader? Zijn er juridische wegen?

Kan de provincie dat misschien eens onderzoeken?

Ik denk toch wel dat de provincie iets sterker staat als forum dan de gemeente Beveren.

De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb daar geen problemen mee. Ik heb enkel vastgesteld dat de laatste militairen waren die vanuit Brugge opereerden. Zij zijn op de hoogte van het mogelijke gevaar voor de volksgezondheid. Zij vinden dat er weinig of geen gevaar is.

Vroeger werd daar gevist. Het is daar verboden te vissen. Het is militair domein waar toegang verboden is voor de mens.

Wij gaan de aandacht vestigen op de mogelijke problemen in verband met volksgezondheid.

PUNT 17

HUISVESTING: OPHEFFING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE HET TOEKENNEN VAN PREMIES VOOR HET SANEREN VAN ONGEZONDE WONINGEN EN/OF VOOR DE VERBETERING VAN DE THERMISCHE KWALITEIT VAN DE WONINGEN

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Toen we vorige maand tijdens de begrotingsbesprekingen vanuit de oppositie gezegd hebben dat er eigenlijk financiële problemen zijn – zo blijkt uit de begroting – werd dat weggelachen. Vandaag krijgen we een eerste besparingsdossier. Het zal niet het laatste zijn.

Vandaag vraagt men om gewoon een reglement af te schaffen, de budgetten terug te dringen en uiteindelijk geen uitgaven meer te moeten doen. Het is een pure besparingsmaatregel.

Je gaat er natuurlijk wel een uitleg aan geven dat het weinig efficiënt is omdat het voor degenen die er voordeel uit halen een klein deel is van de inkomsten en het weinig nuttig is. We moeten toch kijken waar het reglement over gaat en wat de doelstelling van het reglement is. De titel zegt zelf dat het een reglement is om te motiveren dat er meer geïsoleerd wordt en gesaneerd wordt in bestaande woningen.

In het tijdschrift 'Informeel' wordt een zeer mooi artikel gewijd aan 'Duurzaam bouwen, een bewuste keuze', waar onder andere gesproken wordt over verbouwen. Men roept de mensen op om te verbouwen op een ecologisch verantwoorde manier. Men zegt onder andere dat er nog veel moet geïsoleerd worden.

Terecht, want in België is de gemiddelde isolatie ongeveer op hetzelfde niveau als in Griekenland waar het veel warmer is. De gemiddelde isolatie in België is zeer bedroevend, zeker bij de oudere woningen. Iedereen heeft de mond vol over het bereiken van de kyoto-normen. Hoe moeten we dat doen? Door op energie te besparen. Veel energie gaat gewoon door de schoorsteen van het dak.

Wat doet men na een dergelijk mooi artikel over duurzaam bouwen en isolatie? De eerstvolgende raad na deze publicatie schaft men een reglement af om isolatie te promoten. We zijn het daar niet mee eens. We kunnen er wel inkomen dat er een aantal inefficiënties in het reglement zitten als het gaat over huisvestingsmaatschappijen. Dan zou ik een oproep willen doen aan de deputatie en de raad om erover na te denken hoe we de budgetten die nu ingeschreven staan in onze provincie kunnen inzetten om de isolatie en de thermische kwaliteit van de woningen te verbeteren, zodat we ook vanuit de provincie een bijdrage kunnen leveren voor het bereiken van de kyoto-doelstellingen.

We betreuren de afschaffing en zullen het niet goedkeuren. Ik stel ook vast dat enkel dankzij de aanwezigheid van de oppositie er zal in geslaagd worden om het af te schaffen. Dat wou ik toch meegeven.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter,

Ik kan enkel herhalen wat we in de commissie reeds gezegd hebben. Ik hoor hier niets nieuw. Ik hoor enkel de collega een aantal elementen in zijn argumentatie gebruiken die ik hem zelf heb aangereikt in de commissie. Wanneer dit de nieuwe stijl wordt zal je mij in een commissie op een andere manier meemaken dan u mij tot nu toe hebt meegemaakt. Ik zal mij ook daar heel strikt houden en geen informele informatie meer doorspelen.

Tot daar.

Het is dus niet waar dat dit een pure besparingsmaatregel is. De budgetten die we vroeger gebruikten om de bouwmaatschappijen deze subsidie te geven zijn hergebruikt en niet verloren gegaan. Hoe zouden wij anders onze budgetten binnen welzijn kunnen handhaven op het niveau van vandaag? Het is niet waar dat wij besparen in welzijn, maar we gaan hier niet de besprekingen die wij bij de begroting gevoerd hebben, hernemen. Jij hebt natuurlijk gelijk dat er in dit land, dus ook in Oost-Vlaanderen, nog heel wat zal moeten worden geïsoleerd. Dat is uiteraard juist. Het is intellectueel niet eerlijk om te zeggen: "Omdat dit moet gebeuren, mag je dit reglement niet afschaffen."

Laten we eerlijk zijn. Ik heb in de commissie gezegd – er zaten nog vertegenwoordigers van huisvestingsmaatschappijen die de praktijk kennen – dat dit reglement met deze ondersteuning geen enkele meerwaarde betekende voor geen enkele huisvestingsmaatschappij om wat dan ook te doen. Met andere woorden dit was een reglement dat toentertijd zijn betekenis kan gehad hebben, maar vandaag een puur symbolische betekenis heeft gekregen. Aan pure symbolen heb je niks bij de terugdringing van het verloren gaan aan energie. Wij zullen – of we dit reglement opheffen of niet – aan de meer- of minder isolatieproblemen niks veranderen.

We moeten ons eerlijk de vraag durven stellen of het nog verantwoord is dat wij deze budgetten daarvoor gebruiken. Geen enkele bouwmaatschappij zit daarop te wachten of zal een woning meer of minder isoleren door het al dan niet krijgen van deze premies.

Indien u mij morgen aanspreekt als voorzitter van een bouwmaatschappij met de vraag: "Hebt u dat geld nodig?" Dan zal ik neen antwoorden. Indien u mij vraagt of ik het goed vind dat ik het krijg, zal ik uiteraard ja antwoorden. Dit zal mij niet aanzetten om een woning meer of minder te isoleren. Met andere woorden met een reglement dat een puur symbolische betekenis heeft, ben je niet veel. Dat is zoals bij een platonsche liefdesverklaring waarbij u zegt: "Ik zie u wel graag, maar het blijft virtueel."

In de realiteit en de praktijk heb je daar niet veel aan. Laten we die centen binnen welzijn gebruiken, ongeacht hetgeen wij ook hebben gedaan.

DEBATTEN

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,

Onze suggestie was eigenlijk om dit niet af te schaffen, maar probeer die middelen op een andere manier in te zetten met eenzelfde doelstelling waar we het allemaal over eens zijn, namelijk om vanuit de provincie meer inspanningen te doen, meer te werken rond isolatie en thermische kwaliteit. Dat is de suggestie die we doen. Vandaar dat we met de brute afschaffing niet akkoord kunnen gaan.

Stemming

PUNT 18

INTERCOMMUNALE VENECO: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 17 DECEMBER 2003:

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR**

Kennisneming

- **GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN BEGROTING, DE TE ONTWIKKELEN ACTIVITEITEN EN DE TE VOLGEN STRATEGIE 2004**
- **GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE AMENDEMENTEN OP HET ONTWERP VAN STATUTENWIJZIGING**

Stemming

- **AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 17 DECEMBER 2003**

De heer Liebaut

We dragen mevrouw Nicole De Vos voor als effectief lid en als plaatsvervangend lid de heer Jozef Van Pée.

Stemming

PUNT 19

INTERGEMEENTELIJK SAMENWERKINGSVERBAND ILVA: ALGEMENE VERGADERING 23 DECEMBER 2003:

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR**

Kennisneming

- **GOEDKEURING VAN HET ACTIEPLAN 2004 EN BIJHOREND BUDGET**

Stemming

- **AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE ALGEMENE VERGADERING 23 DECEMBER 2003**

De heer Beke

Ik wil bij deze mevrouw Hilde Bruggeman als effectief lid en de heer Patrick Van Landeghem als plaatsvervangend lid voordragen.

Stemming

PUNT 20

INTERGEMEENTELIJK SAMENWERKINGSVERBAND SOLVA: ALGEMENE VERGADERING 23 DECEMBER 2003:

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR**
- **GOEDKEURING VAN HET ACTIEPLAN 2004 EN BIJHOREND BUDGET**

Stemming

- **AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE ALGEMENE VERGADERING 23 DECEMBER 2003**

De heer Beke

Wij dragen de heer Guy Van Dalem voor als effectief lid en mevrouw Hilde Eeckhout als plaatsvervangend lid.

Stemming

PUNT 21

PROVINCIEWEG GENT - ZELE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGING VAN DE ROOILIJN TE DESTELBERGEN TER HOOGTE VAN DE HOEK GALGENBERGLAAN-DENDERMONDSESTEENWEG

Stemming

PUNT 22

WATERLOPEN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE SANERINGSWERKEN AAN DE WATERLOPEN IN HET STROOMGEBIED VAN DE MOLENBEEK TE GOEFERDINGE – FASE 2, ZOALS OPGEMAAKT DOOR HET STUDIEBUREAU BVBA VDS TE HAALERT

Stemming

PUNT 23

PLANNING EN NATUURBEHOUD: DOMEIN HET GENTBOS MERELBEKE: GOEDKEURING VAN DE AANVULLING VAN HET BOSBEHEERSPLAN VAN HET GENTBOS

Stemming

PUNT 24

SINT-BAAFSKATHEDRAAL GENT: TOEKENNING VAN EEN PROVINCIALE BIJDRAGE VAN 1 190 000 EUR AAN DE KATHEDRALE KERKFABRIEK VOOR DE EERSTE FASE VAN DE RESTAURATIE VAN DE LICHTBEUK VAN HET HOOGKOOR

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is een zeer substantieel bedrag dat ingeschreven staat. We zullen het de komende tien jaar – misschien indien het tegenvalt tijdens de restauratie elk jaar opnieuw - zien verschijnen. Ik denk dat het goed is om daar even bij stil te staan. Het is een noodzaak. De Sint-Baafskathedraal is een parel van Scheldegotiek. Over de restauratie komt er geen enkel punt van kritiek. Wat ik mij afvraag is of het niet mogelijk zou zijn om systemen te bedenken om creatief te zijn en te zorgen dat er op een of andere manier ook extra inkomsten worden gegenereerd. In het verleden heb ik hier al eens een tussenkomst gehouden over de toegangsgelden voor het Lam Gods, wat erin geresulteerd heeft dat een paar maanden nadien 60 BEF verhoogd werd naar 100 BEF. 40 BEF extra voor elke bezoeker is een zeer mooie substantiële meer-inkomst. Gezien het restauratiedossier moeten we misschien iets creatiever zijn.

DEBATTEN

Er zijn bijvoorbeeld zeer veel toeristische groepen die rondleidingen krijgen in de Sint-Baafskathedraal via de vzw Gandante of de gidsenbond van Gent die er al bij al een bescheiden bedrag voor betalen. Het zijn groepen van ongeveer 35 à 40 personen die een gids toegewezen krijgen of afhuren. Indien u dat spreidt over elke kop per toerist denk ik dat een rondleiding op 60 à 70 BEF komt. Deze rondleiding is middag-vullend, want de Sint-Baafskathedraal is een artistieke parel vol kunstschaten.

Ik denk dat er moet aan gedacht worden om met die gidsverenigingen contact op te nemen om hen te vragen een supplement aan te rekenen.

In het buitenland is men veel minder beschroomd om rechtstreeks op toeristen te appelleren. Wanneer men bijvoorbeeld het Palais des Papes in Avignon bezoekt moet men enerzijds zeer veel betalen, maar indien er speciale restauratie-acties bezig zijn, dan appelleert men rechtstreeks aan de toerist in de zin van: draag uw steentje bij. Ik denk dat dit in België veel te weinig gebeurt.

Ik denk dat we daarin iets creatiever moeten proberen te zijn.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het zal allicht tien jaar duren wanneer we veel geluk hebben. Indien we tegenslag hebben zal het allicht twintig jaar duren.

We zijn in ieder geval blij dat er na lange onderhandelingen met de Vlaamse Gemeenschap uiteindelijk een akkoord is bereikt over betalingssystemen. 60 % komt vanuit de Vlaamse Gemeenschap voor de te restaureren Sint-Baafskathedraal, waarvan de kosten geraamd worden op een klein 1 miljard BEF. Tegen het ooit af zal zijn, zal de kost allicht 1,5 miljard BEF kosten. Is dat gebouw het waard? Allicht wel. 40 % is daarvoor ten laste van ons bestuur. Het is dus niet weinig. Uw voorstel is uiteraard een goed voorstel.

Wij mogen ons om twee redenen geen illusies maken :

1. het zijn niet direct onze mogelijkheden om dat te organiseren ;
2. zoals je zelf zegt: we hebben in geen enkel van onze huizen in Vlaanderen enige traditie zoals die wel in het buitenland bestaat, waar men ook vanuit een heel ander verleden komt.

Heel ons verleden is zo verschillend. Dit van de ene dag op de andere invoeren lukt niet, wel beetje bij beetje. Maak u geen illusies. Men zal grote inspanningen moeten doen om de tekorten die de kerkfabriek Sint-Baafs nu maakt via alle mogelijke bijkomende initiatieven in te vullen zodanig dat dit geen enkel soelaas zal brengen aan de toelagen die wij zullen betalen in de restauratie van het monument. Laat het duidelijk zijn dat wij hier een toelage geven zoals we verplicht zijn decretaal toelagen te geven voor het restaureren van een monument zoals Sint-Baafs er ongetwijfeld één is. Ondertussen zijn wij uiteraard bereid om die suggesties mee door te geven. We moeten mekaar geen blaasjes wijsmaken dat dit ook maar enig effect zal hebben op de toelagen die wij hopelijk voor tien jaar zullen kunnen geven. Wij hebben de budgetten voorzien. Ik hoop dat Vlaanderen in staat zal zijn om ook haar engagementen na te komen, anders zou het wel eens kunnen dat de generatie van mensen die hier nu zit de compleet geres-taureerde kathedraal nooit meer zal zien.

Stemming

PUNT 25

BEGROTING 2003: GOEDKEURING VAN DE 7DE REEKS TECHNISCHE WIJZIGINGEN

Stemming

PUNT 26

CULTUURPATRIMONIUM : PROJECT D'N BRUINEN :

- **TOEKENNING VAN EEN TOELAGE VAN 12 288 EUR AAN DE VZW STICHTING TOLERANT VOOR DE RESTAURATIE VAN DE KIELDRECHTSE MOSSELHENGST D'N BRUINEN**
- **GOEDKEURING VAN DE OVEREENKOMST MET DE VZW STICHTING TOLERANT**

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter,

Ik ga dat punt goedkeuren. De fractieleden zijn vrij ermee te doen wat ze willen. Het is geen punt van ons geloof, maar ik zie staan: 'vzw Stichting Tolerant'. Men gebruikt de bruine kleur hetgeen dikwijls naar mijn partij verwijst.

Ik ben een paardenliefhebber en ken dus ook iets van paardenhengsten, maar een mosselhengst is mij totaal onbekend. Ik zou graag eens horen wat 'een mosselhengst' is.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter,

Ik zou eigenlijk heel kort kunnen zijn: dat is een hengst op zoek naar een mossel.

Gelach

Het is een platte boot die inderdaad gebruikt werd voor de mosselvangst, zowel in de Westerschelde als in de Oosterschelde.

Waarom was dat plat? Omdat dat blijkbaar heel vlot was om in ondiepe wateren te vissen.

Stemming

PUNT 27

CULTUUR: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE ONDERSTEUNING VAN INITIATIEVEN IN HET KADER VAN HET LOKAAL CULTUURBELEID

Stemming

PUNT 28

BIBLIOTHEKEN – STREEKGERICHT BIBLIOTHEEKBELEID: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT TER ONDERSTEUNING VAN DE SAMENWERKING TUSSEN OPENBARE BIBLIOTHEKEN IN HET KADER VAN HET STREEKGERICHT BIBLIOTHEEKBELEID

Stemming

PUNT 29

ONDERWIJS – MERCATOR PCVO GENT: PRINCIPIËLE GOEDKEURING VAN DE OVERDRACHT – MET INGANG VAN 1 SEPTEMBER 2004 – VAN DE AFDELINGEN VAN HET PARAMEDISCH HOGER ONDERWIJS VAN HET KORTE TYPE AAN DE VLAAMSE AUTONOME HOGESCHOOL GENT

Stemming

DEBATTEN

PUNT 30

EXTERNE BETREKKINGEN – VORMINGSINITIATIEVEN: TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 30 000 EUR AAN DE RECHTSFACULTEIT VAN DE UNIVERSITEIT GENT TER FINANCIERING VAN DRIE BEURZEN

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben wel een probleem met dit punt. Wanneer we het verslag aan de raad lezen stellen wij tot onze verbijstering vast dat een overeenkomst die wij een paar jaar geleden in de raad hebben goedgekeurd naar aanleiding van de overname door de Hogeschool Gent van onze Mercatorhogeschool niet wordt nageleefd. In die overeenkomst was een bepaling voorzien over de samenwerkingsakkoorden met het buitenland waarin uitdrukkelijk stond dat de bestaande overeenkomsten en samenwerkingsakkoorden die bestaan tussen de Mercatorhogeschool, de Chinese Hogeschool en de universiteiten moesten behouden worden.

In het verslag staat nu dat die zijn stopgezet in 2001.

We moeten vaststellen dat een overeenkomst gesloten met de Hogeschool Gent blijkbaar niet wordt uitgevoerd. Gelet dat dit niet meer wordt uitgevoerd gaan wij nog even budgetten ter beschikking stellen voor een gelijkaardige ondersteuning van onderwijsprojecten in China. Is het eigenlijk wel de taak van de provincie om subsidies te geven aan de Universiteit van Gent omdat daar een aantal Chinese studenten opleiding komen volgen? Het is op zich geen probleem dat deze mensen een opleiding komen volgen. Moeten wij dit subsidiëren? We denken het niet. In de commissie heb ik een aantal vragen gesteld over hoe dat daar gebeurt. Een Chinese student zegt via de website: "Ik vind het een interessant programma. Ik zou graag die opleiding volgen."

Kan die zomaar een opleiding volgen?

Wie selecteert die studenten? Wie betaalt die kosten?

Wat ik vaststel is dat aan heel wat universiteiten in het binnen- en buitenland heel wat Chinese studenten zijn. Vaak zijn het geen studenten in de zin zoals wij deze kennen. Vaak zijn het mensen die werkzaam zijn in internationale advocatenkantoren in China of werken voor de overheid en komen hier in Europa een bepaalde opleiding volgen die zeer interessant kan zijn voor de handelsrelaties. Moeten wij subsidies voorzien voor mensen die niet als student naar hier komen maar gezonden worden door hun werkgever?

Wij hebben, zoals beloofd, een toelichtende nota gekregen van de eerste gedeputeerde waarin een aantal zaken staan hoe de selectie gebeurt rond taal, alsook over de vragen van wiens krediet dit is en het wel echt studenten zijn?

In punt drie staat dat er wel een voordracht gebeurt door de zusterfaculteit waar zij voorheen gestudeerd hebben. Daaruit kan men ook afleiden dat het mogelijks gaat om mensen die geen student meer zijn. Ik heb toch wel wat vragen bij de wijze waarop dit gebeurt.

Wanneer we dan zien welke nationaliteiten die opleiding volgen vind ik het ook zeer interessant te weten dat het bijvoorbeeld mensen zijn uit Azerbeidjan, Cambodja, Ethiopië en Indië. Mogen die mensen dan geen ondersteuning genieten?

Mijnheer de Voorzitter, wij hebben een probleem met dit punt. Ik zou graag een woordje uitleg horen van de gedeputeerde.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik denk dat de collega het wel totaal verkeerd voor heeft wanneer hij zegt dat eigenlijk de verderzetting van die contacten moest gebeuren via de autonome Hogeschool.

Het is zo dat de provincie via de Mercatorhogeschool een samenwerking had met de Hebei University. Die samenwerking gebeurde via subsidiëring door de provincie aan Mercator. Het was geen verplichting van Mercator en deshalve van de rechtsopvolgers van Mercator in de fusie om die samenwerking verder te zetten. Dat is klaar en duidelijk. Dat staat ook zo in de nota. Hij heeft trouwens ook het dossier van de overname gevolgd. Hij weet heel goed dat het geen deel in de overname was.

In het tweede deel heeft de collega het over de selectie. Er staat in de nota van toelichting dat de Gentse Universiteit die uiteindelijk bepaalt wie die beurzen krijgt zich steunt op het advies van de faculteit Rechten in Shangaï aan de East China University waarmee de Gentse Rechtsfaculteit een nauwe samenwerking heeft. De veronderstelling van de collega dat het zou gaan om mensen uit de privé-sector die hier iets zouden komen bijleren klopt niet. De selectie gebeurt tussen de universiteiten. Het is de Shangaï Universiteit die de mensen stuurt.

Het is de universiteit hier die selecteert. Inderdaad in de speciale afdeling 'Internationaal Recht' zitten ook studenten uit andere landen. Ik kan ze u quoteren: Azerbeidjan, Cambodja, Chili, China, Duitsland, Ethiopië, Griekenland, Hongarije, Indië, Italië, Korea, Oekraïne, Polen, Roemenië, Slowakije en Tsjechië. Waarom de Chinese studenten met voorkeur voor Hebei?

Dat komt omdat die beurzen gegeven worden in het kader van de samenwerking met de provincie Hebei en China.

Tot zover mijn antwoord, Voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde. Het is waarschijnlijk toegelicht in de commissie.

De heer Van Hecke

Heel kort. Het antwoord overtuigt mij niet echt. We kunnen er lang over discussiëren. De tekst waarin de overeenkomst met Mercator staat heb ik niet bij. Het was heel duidelijk dat er een overeenkomst was die moest worden verdergezet.

Hier staat heel duidelijk dat die overeenkomsten zijn stopgezet. Die stopzetting dateert van de overname van de Mercatorhogeschool door de Hogeschool Gent.

Dat staat los hiervan. Die selectie gebeurt misschien wel door de Universiteit in China. Dat is nog geen bewijs dat het gaat om studenten die op dat ogenblik nog student zijn.

We moeten toch wel weten waarover het gaat. Misschien moeten we dat opzoeken naar volgend jaar toe, want vorig jaar hebben we ook een dergelijke subsidie toegekend. Indien het echt gaat over ambtenaren of mensen die werken, vind ik dat we dat toch eens grondig moeten herbekijken.

Stemming

PUNT 31

PERSONEEL : PROJECTEN: GOEDKEURING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 32

LAND- EN TUINBOUW: PROEFCENTRUM VOOR SIERTEELT TE DESTELBERGEN: TOEKENNING VAN 30 000 EUR VOOR HET VIS-PROJECT (STIMULEREN VAN MINDER GEBRUIK VAN PESTICIDEN DOOR GELEIDE BESTRIJDING IN DE SIERTEELT ONDER GLAS)

Stemming

PUNT 33

GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGSAUTORITEIT – INTERREG IIIA-PROGRAMMA GRENSREGIO VLAANDEREN-NEDERLAND: VASTSTELLING VAN DE BEGROTING 2004

Stemming

DEBATTEN

PUNT 34

**PATRIMONIUM – DECREET HOUDENDE DE ORGANISATIE VAN DE RUIMTELIJKE ORDENING - VERWEZENLIJKE
RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN: INSTEMMING MET HET ALGEMEEN PRINCIPE OM NIET IN TE GAAN OP DE
MELDINGEN VAN RECHT VAN VOORKOOP EN NIET IN TE GAAN OP DE REEDS ONTVANGEN AANVRAGEN**

De heer Van Autreve

Mijnheer de Voorzitter,

Ik vind dit een beetje een vreemd punt. Tenminste als ik het juist begrijp. Het is een punt waarop we eigenlijk afstand gaan doen van een recht dat we hebben. Namelijk een recht van voorkoop bij een Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP). Met andere woorden, de provincie wil eigenlijk zeggen: "Wij gaan nooit het recht van voorkoop toepassen." Een voorbeeld: in Lotenhulle, in het Meetjesland, gaat de provincie een ruimtelijk uitvoeringsplan maken. De eigenaar die daar een stuk grond heeft, wil een stuk grond verkopen. Er is een akkoord tussen koper en verkoper. En dan vraagt men aan de provincie: "Bent u bereid om uw recht als voorkoper toe te passen?" "Nee", moet de provincie dan zeggen, want wij hebben principieel ingestemd om het niet te doen. We laten de koop doorgaan alhoewel het voor de provincie misschien een zeer interessant of noodzakelijk gebied kan zijn. Wat nadien nog rest is onteigenen. Dat lijkt me niet echt logisch, in de argumentatie staat immers dat een dergelijk voorkooprecht vrij veel tijd vraagt en dat het moeilijk te realiseren is. Maar ook die onteigening zal tijd vragen; ook hier zal de administratie moeten werken, misschien zelfs meer dan bij een voorkooprecht, want ook hier zal een schatting moeten gemaakt worden. Met andere woorden zou het niet beter zijn om dit recht heel selectief enkel toe te passen waar het gaat om een aankoop waar een rechtstreeks provinciaal belang bij is en om in alle andere gevallen het recht principieel niet toe te passen. Ik denk dat dit meer zekerheid zou geven voor de koper, de verkoper en de provincie zelf.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, ik ga de nogal ingewikkelde uitleg niet hernemen. Hij is integraal terug te vinden in het document dat iedereen heeft gekregen. Er zijn twee problemen. Het eerste is budgettair: we moeten een bedrag voorzien op onze begroting en dat is eigenlijk nooit correct in te schatten.

Het tweede probleem is de procedure, gekoppeld aan de verplichtingen die wij als overheid hebben en waar de fractie Groen! trouwens zeer stipt op toekijkt. Beide problemen maken dat wij altijd te laat zijn of geen geld genoeg hebben. Vandaar dat wij gezegd hebben: "Wij gaan daar principieel niet op in, maar bij gelegenheid, indien zich een interessante situatie voordoet waarbij dat voorkooprecht gaat spelen, gaan wij dat wel toepassen". Ik denk dat dit beantwoordt aan de geest van het gestelde.

Dank u.

De heer Van Autreve

Mijnheer de Voorzitter,

Blijkbaar had ik het dan toch niet goed begrepen. Als ik de heer gedeputeerde Verleyen nu goed heb gehoord, dan zegt hij dat wij het principieel niet gaan toepassen maar daar waar het voor de provincie van belang is, gaan we dat wel doen.

Dank u.

Rumoer

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,

We moeten duidelijk zijn. Ofwel stemmen we hier een principieel besluit waarin we zeggen dat we er nooit op ingaan en dit is wat op papier staat. Ofwel volgen we de redenering van de gedeputeerde die zegt: "Principieel gaan we er niet op in, maar als er zich een situatie voordoet, doen we het wel".

Maar dan mogen we dit natuurlijk niet goedkeuren.
Dank u.

Applaus

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, kan u het nog eens verduidelijken aan meester Van Hecke? Hij heeft het niet begrepen.

De heer gedeputeerde Verleyen

De bedoeling van wat hier staat is dat we niet op elk recht van voorkoop ingaan, maar dat we het uiteraard wel gaan doen als er zich iets interessant voordoet. Dat is wat wij bedoelen in de tekst. Als mijnheer Van Hecke het beter kan verwoorden, wacht ik op zijn voorstel.
Dank u.

De heer voorzitter

We kunnen blijven discussiëren, Mijnheer Van Hecke. U heeft nog eenmaal het woord.

De heer Van Hecke

Ik lees artikel 1 voor: "als algemeen principe geldt dat er niet wordt ingegaan op meldingen van recht van voorkoop die kaderen in het decreet van 18 mei," enz. Er staat: "als algemeen principe geldt". Er staat dus niet in dat er uitzonderingen zijn op het algemeen principe. Dit wil zeggen dat als we dit goedkeuren, de deputatie hierop zelfs niet zou mogen ingaan, want wij zeggen hier op voorhand dat we er nooit op ingaan. Dat staat er. Dank u.

Rumoer

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter,
Algemeen principe, dat wordt hier door ons gebruikt, dacht ik. Er bestaat een algemene regeling en er bestaan uitzonderingen. Het algemeen principe staat hier dus voor de algemene regel. We kunnen eraan toevoegen 'behoudens uitzonderingen', als ik daarmee mijnheer Van Hecke tevreden kan stellen, voor mij niet gelaten. Dank u.

Rumoer

Stemming

PUNT 35

SPORT – WIELERPISTE BLAARMEERSEN GENT:

- GOEDKEURING VAN DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST M.B.T. DE FINANCIERING, DE BOUW EN DE INRICHTING VAN EEN WIELERPISTE
- VEREFFENING VAN DE SUBSIDIE AAN BLOSO

Stemming

DEBATTEN

PUNT 36

GEOGRAFISCH INFORMATIESYSTEEM (GIS) - OPDRACHT TOT LEVERING VAN ORTHOFOTO'S IN SAMENWERKING MET HET ONDERSTEUNEND CENTRUM GIS VLAANDEREN: GOEDKEURING VAN HET ADDENDUM BIJ DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST

Stemming

PUNT 37

CULTUURPATRIMONIUM : AANKOOP KUNSTWERKEN: GOEDKEURING VAN DE AANKOOP VAN HET SCHILDERIJ 'PORTRET VAN EDWARD ANSEELÉ, VAN FRITS VAN DEN BERGHE, EIGENDOM VAN DE VZW EDWARD ANSEELESTICHTING, VOOR 176 000 EUR

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Dit is eigenlijk een beetje een vervelend punt om te stemmen voor mij als Gentenaar. Enerzijds ben ik zeer blij dat ik het kan stemmen, dat de provincie het schilderij kan aankopen en dat we er de middelen voor gevonden hebben. Zo haalt de deputatie creatief geld uit hoekjes en kantjes en uit schuiven en uit bloempotjes om uiteindelijk deze som bijeen te brengen ...

Gelach

... Ik denk dat hij veel bloempotjes heeft ... Ik denk dat u toch eens moet gaan kijken. En kleingeld in zijn zakken en zo. Nu, ja, in die zakken ...

Gelach

Anderzijds is het ook een zeer vervelend punt, want ik had eigenlijk gewenst - ook als Gentenaar - dat wij het hier niet zouden moeten hebben over dit schilderij, een zeer mooi schilderij trouwens, dat wij daarnet met onze fractie en met mevrouw Bottequin hebben bekeken en bewonderd. In feite is Edward Anseele toch een van de Gentenaars par excellence. Het zou toch logisch zijn dat de stad Gent dit aankoopt want zij heeft een budget dat ruim 3,5 keren het budget van de provincie Oost-Vlaanderen is. Ik moet zeggen en waarschijnlijk is dit in alle partijen zo, dat het voor Gentenaars die verkozen zijn in de provincieraad niet altijd eenvoudig is om zich naast de gemeenteraadsleden en schepenen recht te houden. De gemeente regelt alles zo graag rechtstreeks met Brussel en vraagt zich af waarom wij ertussen blijven zitten. Dit bewijst toch wel waarin een grote stad soms wat kleintjes kan zijn en dat een grote provincie groots en genereus kan zijn. Ik zal dus met gemengde gevoelens dit dossier goedkeuren.

Dank u.

De heer Lootens

Collega's,

Heel kort. Ik voel me niet aangesproken door Anseele zelf. Ik heb het schilderij ook gezien. Ik vind het heel goed, Mijnheer Gillis, dat de provincie het koopt. Anseele was een groot man, een groot voorman uit Gent, maar ook ver buiten Gent. De Gentenaars zullen niet veel zien van het schilderij, toch niet in het stadhuis. En misschien hier ook niet heel veel. Maar dat een openbaar bestuur het in bezit neemt, is een goede zaak want dergelijke kunstwerken zijn best niet te vinden in kelders of in privé-gallerijen. Ik vind het goed dat een openbaar bestuur het koopt, en ik ben heel blij dat mijnheer Gillis dat voor een keer ook zegt. En zijn weemoed voor het arme Gent of het rijke Gent.

De voorzitter zei: "Het is allemaal soms een moment van stijl en alles is soms stijl." Ik bedoel de krenterigheid, de gulheid. Ze liggen ver uit elkaar en dicht bij elkaar. Maar men moet het geld hebben. En wij hebben het, met allerlei acties en zij hebben het niet volgens mij, Voorzitter. Het zit nog altijd in Gent ... Het blijft in Gent.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Collega Lootens. U ziet mijnheer Gillis, hoe een grote stad ook klein kan zijn. Dat zal ik altijd onthouden.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter,

De verleiding is groot om nu niks te zeggen. Collega's, wij hebben ook geen geld. Alleen, wij leggen onze prioriteiten. Het is aan elkeen om zijn prioriteiten te leggen. Wij kregen een dubbele vraag van de vzw Edward Anseele-stichting:

- willen we het schilderij onderdak bieden? Want het schilderij hing in het museum voor Schone Kunsten en dit museum sluit tijdelijk. Hierop hebben wij onmiddellijk "ja" geantwoord ;
- de tweede vraag, die de stichting er zelf aan koppelde was: of wij bereid waren om het schilderij aan te kopen aan een overeen te komen prijs?

We hebben daar eerst over nagedacht. We wisten niet of we die centen zouden hebben en we hebben aanvankelijk aan de stichting gezegd dat we het zouden overwegen. We hebben ook gezegd dat we het niet in een keer konden betalen. Dat we het dus gespreid gingen betalen. Dat was blijkbaar geen probleem. We hebben toen ook de vraag gesteld: "Waarom koopt de stad Gent het niet?" Eigenlijk is dit een schilderij dat door de stad zou moeten worden aangekocht.

Waarom ze het niet doen is ons onbekend. Wij zijn van oordeel geweest dat we dit niet naar een veiling, bijvoorbeeld Sotheby's mochten laten gaan. Het schilderij is om twee redenen heel belangrijk voor ons. Ten eerste, het is van Frits Van den Berghe. En dat betekent toch een en ander.

Ten tweede: het is een portret van Edward Anseele. Anseele die inderdaad een van de grote figuren is uit ons recent verleden. Men kan ervoor of ertegen zijn. Dat is niet belangrijk. Maar hij is een van de grote figuren uit ons recent verleden, die in Gent een belangrijke rol gespeeld hebben, en inderdaad ook buiten Gent. Wij mogen met zijn allen fier zijn dat wij - in tegenstelling tot de stad Gent, die een budget heeft dat drie keer groter is dan het onze - wel onze prioriteit gelegd hebben waar wij denken ze te moeten leggen. Wij willen het schilderij in Gent houden. Laat mij dit duidelijk zeggen. Ik heb het ook in de commissie gezegd. Sommigen zullen van de veronderstelling uitgaan dat de provincie het zal aankopen en dat we het schilderij – op het moment dat het museum open gaat – wel opnieuw in bruikleen zullen geven.

Onder het schilderij zal dan zo'n mooi plaatje hangen "in eeuwige bruikleen gegeven door de provincie Oost-Vlaanderen aan het Museum voor Schone Kunsten". In ieder geval, zolang deze deputatie hier zetelt, zal dat niet gebeuren. Wij zullen een convenant voorstellen aan de provincieraad, waarin we bepalen dat het schilderij dit huis nooit voor lange tijd - we zullen straks proberen definiëren wat we daarmee bedoelen - mag verlaten. Dat betekent dat wij het niet in bruikleen kunnen geven.

En dat wij het ook niet zullen doen. Het zal hier in dit huis blijven. We zullen het natuurlijk wel ter beschikking stellen voor tijdelijke tentoonstellingen. Voor korte periodes kan het schilderij wel weg.

En we zullen in dit publiek huis een ruimte zoeken waar het echt op zijn plaats is en waar een breed publiek het zal kunnen bewonderen.

Ik denk dat wij fier mogen zijn dat wij met deze raad tenminste zoveel eerbied hebben, ten eerste voor de kunstenaar die het heeft gemaakt en ten tweede voor de historische figuur die Anseele is geweest.

Dank u.

Stemming

PUNT 38

ONDERWIJS: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET PERSONEELSREGLEMENT VOOR DE GESUBSIDIEERDE PERSONEELSLEDEN VAN DE PROVINCIALE ONDERWIJSINRICHTINGEN

Stemming

DEBATTEN

PUNT 39

JEUGD: GOEDKEURING VAN HET JEUGDWERKBELEIDSPLAN 2003-2007

Stemming

Op voorstel van de voorzitter, en met instemming van de raad, worden de punten 40, 41, 42 en 43 samen behandeld.

PUNT 40

GEZONDHEID: TOEKENNING SUBSIDIES 2003 VOOR DE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG

PUNT 41

ZORG: TOEKENNING SUBSIDIES 2003 VOOR ONDERSTEUNINGSPROJECTEN MANTELZORG

PUNT 42

ZORG: TOEKENNING SUBSIDIES 2003 AAN BIJZONDERE DOEL GROEPEN THUISZORG

PUNT 43

GEZONDHEID: TOEKENNING SUBSIDIES 2003 TER ONDERSTEUNING VAN DE SAMENWERKINGSINITIATIEVEN INZAKE THUISVERZORGING – VZW OVOSIT

Stemming

PUNT 44

JEUGD: GOEDKEURING VAN HET JEUGDWERKBELEIDSPLAN – JAARPLAN 2004

Stemming

Op voorstel van de voorzitter, en met instemming van de raad, worden de punten 45 en 46 samen behandeld.

PUNT 45

ZORG: TOEKENNING SUBSIDIES 2003 VOOR ONDERSTEUNINGSPROJECTEN IN DE ZELFZORG

PUNT 46

ZORG: TOEKENNING SUBSIDIES 2003 VOOR ZORGVERNIEUWINGSPROJECTEN EN BIJZONDERE DOELGROEPEN IN DE OUDERENZORG

Stemming

PUNT 47

JEUGD: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT HOUDENDE ERKENNING EN SUBSIDIERING VAN PROVINCIALE JEUGDWERKORGANISATIES

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,
We hebben, na een lange voorbereidingsperiode, in de provincieraad van 12 september 2001 een reglement gestemd dat vernieuwend en uitdagend was. Het was een beetje een stap in het onbekende. En we hebben eigenlijk - dat moeten we vaststellen - een vrij grote respons gekregen. Het is natuurlijk positief wanneer het jeugdwerk daar zo op reageert en dat er heel veel initiatieven georganiseerd worden.

Wat we vandaag ter stemming voorgelegd krijgen, is een voorstel om in het reglement een plafonnering in te bouwen en het komt er op neer dat de bedragen voor de gevraagde projecten eigenlijk moeten gehalveerd worden. We vinden het een beetje bizar. Destijds, in 2001, bij de bespreking van het reglement, hebben we dat niet alleen inhoudelijk besproken in de commissie. We hebben toen ook gevraagd of er een kostenraming gemaakt was, want dat is natuurlijk belangrijk als je zo'n reglement maakt. Toen is er gezegd dat er een raming gemaakt was, en dat wanneer er niet genoeg geld zou blijken te zijn, wanneer er met andere woorden een misrekening zou geweest zijn, er toch extra budgetten voorzien waren. Wat stellen we nu vast? Dat er een plafonnering komt. Ik weet dat er twee elementen opgedoken zijn die niet te voorzien waren. Het gaat over twee grote organisaties. Ik kan dat voor een stuk begrijpen, maar eigenlijk moeten we ook vaststellen dat op de plafonnering die we nu invoeren, niet alleen die twee grote organisaties inleveren, maar dat ook de andere organisaties minder subsidies zullen krijgen.

En dit is een beetje vergaand. Mijnheer de Gedeputeerde, dit is het eerste besparingsdossier en er zullen er nog komen. Ik heb dat ook in de commissie gezegd. Dus dit is geen geheime informatie. Mijnheer de Voorzitter, naar ons oordeel is dit een besparingsmaatregel. We vinden dat niet echt eerlijk, want we hebben met het reglement in 2001 een kader gecreëerd waarin we ons engageren tot iets en nu moeten we vaststellen dat we dit engagement niet kunnen honoreren.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik herhaal geresumeerd wat ik in de commissie ook al verteld heb.

Ten eerste, dit is geen besparingsmaatregel. Het budget is dit jaar met 25 000 EUR verhoogd. Bij mijn weten is verhogen nog altijd niet besparen. Het is bijvoegen. Waar of niet? Ja toch? We praten nu over ongeveer 600 000 EUR, wat niet niks is. Ik heb in de commissie gezegd dat ik de volle politieke verantwoordelijkheid neem voor het reglement. Het reglement is inderdaad opgemaakt zonder rekening te houden met twee organisaties waarvan we niet wisten dat ze in aanmerking kwamen. We hadden inderdaad van hun bestaan moeten afweten. Maar het is een goed reglement. Die organisaties hebben het reglement leren kennen omdat ze intussen ook lid waren geworden van onze provinciale Jeugdraad.

En via deze weg hebben ze leren kennen wat er hier binnen de provincie gebeurt. Zij hebben natuurlijk onmiddellijk en terecht hun aanvraag ingediend. U zegt dat zij met de aftopping niet gehalveerd worden. Maar het is veel erger dan dat. Zij krijgen misschien een derde van datgene waarop zij zouden recht hebben binnen het reglement indien wij het niet aanpassen. Wij toppen af op een min of meer aanvaardbaar niveau. Voor diegene die het aanbelangt zal het nooit helemaal aanvaardbaar zijn. Maar in ieder geval, het is ook voor hen een leefbaar niveau. Veel lager mogen we niet gaan of we krijgen terecht herrie met deze twee organisaties.

We hebben dus het budget met 25 000 EUR verhoogd zodanig dat de repercussies voor de andere organisaties bijzonder gering zijn. Dat moet je toegeven. Het zou niet te verantwoorden zijn dat je aan deze twee organisaties een enorme inspanning vraagt – terwijl zij er in ons oorspronkelijk reglement recht op zouden hebben gehad - zonder dat je aan de andere organisaties ook een inspanning zou vragen, weze het een veel geringere.

Dat is eigenlijk de achtergrond van het geheel. Geen besparing. Ik heb het geprobeerd, maar, wat baten kaars en bril? Ik kan hier nog een uur staan pleiten. Dat is zo met collega's, als ze niet willen luisteren, ja, dan mag je twintig dagen staan vertellen wat je wil. Men sluit zich voor de argumentatie. Je moet mij eens uitleggen wat een besparing is. Of een budget naar beneden gaat wanneer het met 25 000 EUR verhoogt? Als dit besparend is, dan snap ik het niet meer. Natuurlijk, indien wij het reglement zonder aanpassing zouden willen toepassen, dan heb ik een verhoging nodig van 600 000 EUR naar 1 000 000 EUR. En dan hangen we compleet scheef. 1 000 000 EUR binnen een deelsector, dat zou compleet onverantwoord zijn wanneer we niet gelijktijdig onze andere budgetten binnen diezelfde sector zouden kunnen verhogen in dezelfde proportie. Dat kunnen wij niet. De respons op ons reglement was bijzonder groot. De respons was dezelfde als bij onze vorige betoelagingen. De respons was niet groter of niet kleiner.

DEBATTEN

Alleen, ik herhaal het nog eens, is de basisvergissing gebeurd omdat we geen rekening hebben gehouden met twee organisaties die in het systeem van kampen met kop en schouders boven alle anderen uitstaken. Door dit element in ons reglement te overaccentueren gingen deze organisaties met het leeuwendeel van het beschikbare budget lopen. We hadden het reglement kunnen laten zoals het was. Dan gingen twee organisaties met het hele budget lopen. De anderen kregen dan nog wat peanuts en dat kan ook de bedoeling niet zijn.

Dank u.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,

We kunnen lang discussiëren over al dan niet besparen. En ik wil natuurlijk zeggen, we hebben er 25 000 EUR bijgedaan, dus dat is geen besparing. Maar ik neem u op uw woord voor hetgeen u in 2001 gezegd hebt: "als we zien dat onze berekening niet goed uitkomt, dan gaan we daar wel extra budgetten voor voorzien". Ik heb u ook gezegd dat ik akkoord ga met betrekking tot die twee organisaties, want wij hebben vorig jaar een individuele beslissing genomen om af te toppen naar die twee organisaties toe.

Wat we nu doen, is aftoppen waardoor ook de andere organisaties en niet alleen die grote moeten inleveren. Ook al zijn ze klein, ze moeten inleveren. En dan zeg ik, dat is een besparing.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Voorzitter,

We hebben inderdaad gezegd: "als het moet zullen we het budget aanpassen". Dat is wat we doen. Wij verhogen met 25 000 EUR. Natuurlijk om het allemaal goed te maken, zou ik met 300 000 of 400 000 EUR moeten kunnen verhogen. Nu, dat geld hebben we niet. Ik heb geen 400 000 EUR.

Tenzij u ze morgen uit een zak kunt schudden. Ik zeg nog eens, de vergissing is gebeurd. We hebben wel 176 000 EUR om een schilderij te kopen. Als u mij nu zegt: "U mocht dat schilderij niet gekocht hebben en u had bijvoorbeeld dat budget kunnen voegen bij dit", maar we kunnen ook niet alles. Dus, dat zijn prioriteiten. Maar goed, dit is dus geen besparing. Dit is wel een ingreep naar twee relatief grote organisaties. En we mogen blij zijn dat het relatief brave organisaties zijn. Dat ze niet op straat komen en zeggen: "Héla, bandieten van de provincie, u past uw reglement aan omdat wij anders met teveel zouden gaan lopen". Het heeft natuurlijk wel wat overleg gevergd om deze mensen te overtuigen. Laten we hier met zijn allen ons verstand gebruiken om die gulden middenweg te gaan bewandelen.

Ik kon naar die grote organisaties toe ook niet verantwoorden dat zij alleen zouden moeten opdraaien. De andere organisaties, die ook niet altijd van de kleinste zijn, zien het budget dat ze van ons krijgen, ook verminderen. Maar in het geheel van hun budget is de vermindering peanuts. Voor de twee organisaties, waarover ik het heb, zijn het geen peanuts. Daar nemen wij hen twee derden af van datgene waarop ze normaal recht hadden.

Dank u.

Stemming

PUNT 48

GEZONDHEID – PLAZZO (PLATFORM ZELFZORG OOST-VLAANDEREN): TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 18 592 EUR

Stemming

PUNT 49**WELZIJN EN GEZONDHEID: TOEKENNING SUBSIDIES 2003 AAN INVESTERINGSPROJECTEN IN DE SECTOREN WELZIJN EN GEZONDHEID****De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter,

Heel kort. In dit besluit worden een aantal projecten goedgekeurd. Er is één aspect waar we toch een beetje een probleem mee hebben of waar we wat vragen bij hebben. Ik heb het ook in de commissie gezegd. We zijn hier eigenlijk een precedent aan het scheppen. Er zijn in het verleden een aantal tussenkomsten geweest van een aantal collega's die vroegen om meer ondersteuning voor de kinderopvang. Deze punten zijn naar de commissie doorverwezen. Daar werden ruime besprekingen gevoerd over de rol die de provincie daarin kan spelen. Bij een eerste analyse was het duidelijk dat de subsidiëring voor infrastructuurwerken en bouwwerken eigenlijk te duur zou zijn voor de provincie. Wel, we gaan op zoek en het debat is nog niet afgelopen op welke wijze we daar op een zinvolle manier ondersteuning kunnen aanbieden. Wat we nu zien in dit voorstel is dat via eenmalige investeringssubsidies er één dossier inzit in verband met kinderopvang. Ik vind het heel nobel om rond kinderopvang te investeren. Ik heb daar op zich geen enkel probleem mee. Maar als we dit doen, lopen we natuurlijk het risico dat alle gemeenten, vzw's, organisaties, die een verbouwing hebben, natuurlijk ook gaan zien dat het op dit budget wel mogelijk is. Dus eigenlijk moeten we een vrij consequente houding aannemen. Of we zeggen dat we ondersteuning zullen geven aan de kinderopvang en dan ook wat betreft subsidiëring van verbouwingsprojecten, of we zeggen dat we dat niet doen. Maar we moeten daarin vrij consequent zijn. Want als we geen apart reglement gaan maken, maar het wel gaan toelaten voor sommigen via deze budgetten, dan zijn we niet consequent bezig. En daarvoor wil ik toch waarschuwen.

Dank u.

Stemming

PUNT 50**HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJEN – SOCIALE HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJ DENDERSTREEK CVBA (FUSIE VAN CV VEILIG WONEN AALST EN CV ONS ZONNIG HUIS AALST) :**

- **STATUTAIRE VERGADERING: AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER**

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,

Als effectief lid dragen wij de heer Bart Blommaert voor.

De heer Liebaut

Als plaatsvervanger, Mijnheer de Voorzitter, mevrouw Christianne Immegeers-Schreyen.

- **RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 1 VERTEGENWOORDIGER**

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter,

De heer Eddy Couckuyt.

De heer voorzitter

Nog andere voorstellen of kandidaten? Vraagt iemand het woord over de kandidaturen? Mogen we globaal stemmen over het punt? Wie zijn de jongste leden? Van Eeckhaut Piet? Dat kan niet.

DEBATTEN

Gelach

Stemming

PUNT 51

VZW PROVINCIAAL DOMEN DE GAVERS GERAARDSBERGEN :

- INSTEMMING MET DE OVERDRACHT VAN HET INVESTERINGSKREDIET VAN 8 676 273,37 EUR VAN DE VZW NAAR DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
- MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET SLUITEN VAN EEN OVEREENKOMST VAN KREDIETOVERDRACHT MET DE VZW EN DE FORTIS BANK

Stemming

PUNT 52

INTERCOMMUNALE DENDER DURME SCHELDE (DDS): BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING

23 DECEMBER 2003 :

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR

Kennisneming

- GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN BEGROTING 2004, DE TE ONTWIKKELEN ACTIVITEITEN EN DE TE VOLGEN STRATEGIE

Stemming

- AANDUIDING VAN 3 EFFECTIEVE EN 3 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 23 DECEMBER 2003

De heer Beke

Mijnheer de voorzitter,
Mevrouw Hilde Bruggeman als effectief lid en de heer Bart Blommaert als plaatsvervangend lid.

De heer Liebaut

Voorzitter,
Effectief: mevrouw Veerle Van Helsland en plaatsvervangend: mevrouw Gerda De Gryze.

De heer Lootens

Mijnheer de voorzitter,
Als effectief lid dragen wij de heer Peter Hertog voor en als plaatsvervangend de heer Tom De Dobbelaer.

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord over deze kandidatuur? Stelt iemand anders andere kandidaturen voor? Mag er globaal gestemd worden over het voorstel van de fractieleiders van de meerderheid? Geen bezwaar? Geen bezwaar. Dan stemmen we over het geheel.

Stemming

PUNT 53

INTERCOMMUNALE VERKO: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 23 DECEMBER 2003 :

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR**

De heer voorzitter

Verslag uitgebracht door de gedeputeerde Verleyen. Vraagt iemand het woord over dit verslag of over de kennisneming ervan? Zie ook al de eerste commissie. Niemand?

Kennisneming

- **GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN BEGROTING 2004, DE TE ONTWIKKELEN ACTIVITEITEN EN DE TE VOLGEN STRATEGIE**

Vraagt iemand het woord? Niemand? Gelet op alle afspraken en op wat er in de eerste commissie kan gezegd worden, wordt gezegd en ook gezegd zal worden.

Stemming

- **AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 23 DECEMBER 2003**

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,
Wij dragen mevrouw Hilde Bruggeman als effectief lid voor.

De heer Liebaut

Als plaatsvervangend: mevrouw Gerda De Gryze, Voorzitter.

De heer voorzitter

Zijn er nog andere voorstellen? Vraagt er iemand het woord over deze voorstellen? Niemand? Zijn er andere kandidaturen? Niemand? Mogen we globaal stemmen over de voorstellen van de fractieleiders Beke en Liebaut?

Stemming

DEBATTEN

PUNT 54

INTERCOMMUNALE GASEL WEST: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 17 DECEMBER 2003 :

- **INSTEMMING MET HET ONTWERP VAN STATUTENWIJZIGING**

Stemming

- **GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN BEGROTING 2004, DE TE ONTWIKKELEN ACTIVITEITEN EN DE TE VOLGEN STRATEGIE**

Stemming

- **AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 17 DECEMBER 2003**

De heer Liebaut

Voorzitter,

Effectief: Anne Marie De Gussem en plaatsvervangend: Cindy Franssen.

Stemming

PUNT 55

JEUGD: OPHEFFING VAN HET REGLEMENT OP HET GEBRUIK VAN HET VORMINGSCENTRUM DE WITTEVILLA TER RONSE

Stemming

PUNT 56

PERSONEN MET EEN HANDICAP: TOEKENNING SUBSIDIES AAN DAGCENTRA MET EEN SPECIFIEKE ERKENNING VOOR PERSONEN MET NIET-AANGEBOREN HERSENLETSEL (NAH)

Stemming

PUNT 57

JEUGDWELZIJN: TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 3 250 EUR AAN IN PETTO (BERCHEM)

Stemming

SCHORSING VAN DE ZITTING

HEROPENING VAN DE ZITTING

BESLOTEN ZITTING

EINDE VAN DE ZITTING