

# Debatten van de provincieraadszitting

17 december 2008

## OPENBARE ZITTING

### PUNT 1

#### TOESPRAAK GOUVERNEUR ANDRÉ DENYS

##### **De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,  
Wilt u plaats nemen alstublieft?

Ik begin negatief vandaag. Deze namiddag moet de gouverneur spreken en dat is natuurlijk geen toespraak als een andere. Verder staan er nog negen vragen en 51 punten op de agenda. Dan komt iedereen om 14 uur binnen en niet om 14.30 uur.

Met deze vriendelijke woorden open ik de raad. Het zal de laatste niet zijn dit jaar.

Collega's, u kent allemaal de manier waarop we werken op zo een dag.

Ik vraag de fractieleiders buiten te komen met mij en zich op te stellen aan de deur van mijn bureau. Ik ga de gouverneur halen in de cirkante zaal. Hij zit daar te wachten op mij sedert 14 uur. Ik zal hem ook zeggen hoe het komt dat ik een beetje later ben.

Ik schors de raad even, maar blijf alstublieft zitten.

##### ***Schorsing van de zitting***

##### ***Heropening van de zitting***

##### **De heer voorzitter**

Mijnheer de Gouverneur,

Ik heb u daarnet kunnen toespreken in de cirkante zaal, hoewel het woord zaal een beetje pretentius is. Ik noem dat een gezellig bureau.

Ik heb de gouverneur voorgesteld, naar goede traditie, aan de fractieleiders. Er waren geen veranderingen buiten vorig jaar.

Collega's, de gouverneur is onder ons, zoals u allen weet, om ons toe te spreken. Het onderwerp is mij bekend, maar we gaan luisteren naar wat de gouverneur ons in zijn state of the Eastern Flanders-union te vertellen heeft.

Mijnheer de Gouverneur, ik geef u graag het woord.

#### TOESPRAAK DOOR DE HEER GOUVERNEUR ANDRÉ DENYS

*Applaus*

##### **De heer voorzitter**

Mijnheer de Gouverneur,

Het is altijd een aangenaamheid voor ons allen om u aan te horen, niet in een tussenkomst, of een vraagstelling, of een antwoord, maar in een geordende gedachtegang waarvan men kan zeggen: het één volgt achter het ander.

De ene toespraak – het is mijn 23ste van een gouverneur – wordt al beter beluisterd dan de andere. Ik heb mensen zitten observeren - dat is mijn enige taak – en niemand viel in slaap. Iedereen zat aandachtig te luisteren en dat is ook altijd een goed teken.

## DEBATTEN

Mijnheer de Gouverneur, ik was zeer aangenaam verrast door uw analyses, uw standpunten, zeker de laatste, die niet kapitalistisch was om het zacht uit te drukken en dat ligt mij. Dus ik ben een adorant in deze van u en ik heb daardoor niet alleen geapplaudisseerd maar hard gehandklapt. Dat is niet hetzelfde.

Collega's, ik mag veronderstellen na dit applaus dat wij het erover eens zijn dat de tekst van de gouverneur in boekvorm wordt gedrukt - het primatum is gegeven door het handgeklap – en dat het breed mag verspreid worden. Het is geen prietpraat ook.

Mijnheer de Gouverneur, ik dank u zeer.

Ik schors de raad voor een kwartier om dat allemaal te laten bezinken. Hier buiten is de actie 'Moeders op de vlucht voor oorlog en geweld' aan de gang. U kunt u laten overhalen om iets aan te kopen. De mensen die het doen zijn geen verkopers. Zij doen het volledig gratis en schenken al wat het opbrengt onmiddellijk aan de actie Music for Life.

### **Schorsing van de zitting**

### **Heropening van de zitting**

#### **PUNT 2**

#### **MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING**

#### **VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE WINTERPRIK OP ZATERDAG 22 EN ZONDAG 23 NOVEMBER 2008**

#### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De aanleiding van mijn vraag zijn in feite de winterperikelen die wij hier ook in Oost-Vlaanderen hebben gekend in het weekend van zaterdag 22 en zondag 23 november. Ik vermoed dat de officiële intrede van de winter niet onopgemerkt voorbij zal gegaan zijn aan de collega's in de raad.

In de media zijn er daaromtrent enkele berichten verschenen als zouden de strooidiensten – en tot op heden werken de strooidiensten ook nog altijd in opdracht van de provincie Oost-Vlaanderen – onvoldoende hebben opgetreden. En ik heb het nu niet specifiek over de strooidiensten in opdracht van de provincie, maar over de strooidiensten in zijn geheel.  
Blijkbaar is er onnodige hinder geweest. Die hinder was van velerlei aard. Dat waren bijvoorbeeld vertragingen bij het openbaar vervoer, sneeuwruimers of strooidiensten die zelf vast zaten in de file en talloze ongevallen met in sommige gevallen ernstige materiële schade.  
Er was ook de problematiek van personen die ingesneeuwd waren. Van een aantal bezoekers aan de horecabeurs in Flanders Expo diende de wagen ontzet te worden en moesten de passagiers opgevangen worden door het Rode Kruis.

Naar aanleiding van al deze perikelen zijn er ook een aantal verklaringen in de pers verschenen. Sta mij toe daarvan toch één kort te citeren.

Ik citeer het afdelingshoofd Wegen en Verkeer van Vlaams-Brabant: "We hebben ons te lang blindgestaard op het bericht dat de sneeuw zou omslaan in regen." Toen op zondag om 14.30 uur de eerste sneeuw viel, gevolgd door een ongeval, heeft de politie meteen de wegbeheerder gebeld met de vraag om de strooidiensten klaar te maken. Als antwoord kregen ze 'dat dat nog lang niet nodig was'. Er zou immers om 15 uur een controle gebeuren door een bevoegde inspecteur, en op zijn bevel zouden de diensten uitrijden. Intussen werden er diverse ongevallen gesignaleerd, maar men vond het pas om 16.30 uur opportuun om de strooidiensten te laten uitrukken.

Of het hier ging over de provinciale strooidiensten kon ik niet opmaken uit het artikel, maar ik denk dat het toch wel nuttig en belangrijk is voor de raad om te weten in hoever de provinciale strooidienst, of de in opdracht van de provincie Oost-Vlaanderen opererende strooidienst, doelmatig, efficiënt en tijdig is opgetreden. Er werd onder meer ook gezegd dat het KMI reeds lang op voorhand deze winterprik had aangekondigd.

Concreet had ik dan ook graag vernomen van de deputatie:

- op welke wijze werd er door de provincie opgetreden voor die wegen waar de provincie Oost-Vlaanderen voor bevoegd is?
- Waren zij daar voldoende op voorbereid?
- Welke maatregelen werden er genomen naar aanleiding van deze winterprik om ook de fietspaden sneeuwvrij te maken?  
Ik heb in de pers gelezen dat dit niet altijd en overal is gebeurd en men heeft daarbij verwezen naar Nederland waar er blijkbaar op een meer doorgedreven manier wordt mee omgegaan.
- Hebben er zich op de provinciale wegen ten gevolge van die winterprik ook ongevallen, hopelijk met beperkte schade, voorgedaan? Zijn die gegevens bekend?
- Kan de deputatie aansprakelijk gesteld worden voor dergelijke ongevallen met als argument dat er als beheerder onvoldoende werd opgetreden bij deze winterprik?
- Zijn er eventueel specifieke maatregelen genomen mocht blijken dat er zich problemen hebben voorgedaan op de provinciale wegen tijdens dat weekend en heeft men ook maatregelen genomen om in de toekomst daar beter mee om te gaan?
- Een aantal jaren geleden werd er een extra krediet gestemd voor strooizout. In hoever volstaat het huidige budget 2008 om gedurende de luttele weken die ons nog resten bij een mogelijke winterprik ook op te treden?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Of er genoeg gestrooid is door de verschillende winterdiensten, daar kan ik mij niet over uitspreken omdat wij slechts een beperkt aantal wegen strooien. Andere zijn ten laste van het Vlaamse gewest. Onze winterdienst heeft alleszins zijn werk gedaan. Meer zelfs: er waren preventieve strooibeurten.

Gezien de voorspellingen voor de nacht van zaterdag op zondag werd er reeds op zaterdagavond om 21.15 uur opdracht gegeven voor een preventieve strooibeurt met kleverig, nat zout. Dat is een mengeling van pekels met zand omdat dit, wanneer het een droog oppervlak betreft, de enige manier is om goed te strooien.

Op zondagmorgen om 4.45 uur werd er opnieuw opdracht gegeven tot een algemene strooibeurt, een extra strooibeurt, omdat de toestand nog steeds gevaarlijk bleek te zijn.

Zondagmiddag dan om 15.20 uur werd er opnieuw gestrooid op een aantal wegen, vooral in het zuiden van de provincie, waar, gezien het reliëf, het rijden op de wegen altijd iets moeilijker verloopt dan op andere wegen.

Er waren op bepaalde momenten wel problemen met de toegankelijkheid van sommige wegen, vooral dan in de buurt van Ronse, maar dat is een terugkerend gegeven. Bij scherpe hellingen zijn er bij sneeuwval en het sneeuwruimen, dat dan moet gebeuren, altijd wat meer problemen.

Er is in dat weekend niet alleen gestrooid. Er werden op sommige plaatsen ook sneeuwruimers ingezet op onze wegen. Bijvoorbeeld in de buurt van het Provinciaal Instituut Heynsdaele werd er 7 centimeter sneeuw gemeten.

Onze winterdienst is altijd paraat vanaf 15 oktober tot 15 maart. Voor ons is er dus geen enkel probleem wanneer er zich plots zo een toestand voordoet.

Aanliggende fietspaden worden steeds meegestrooid omdat het regelbaar is vanuit de cabines van de strooiwagens. Maar zout dat op sneeuw wordt gestrooid, moet ook ingereden worden en aangezien dat met wagens iets sneller gebeurt dan met fietsen – er wordt dan ook minder gefietst in dat weer en de druk is minder hoog – duurt het langer voor het zout effect heeft op de fietspaden. Maar er wordt wel degelijk gestrooid.

Bij onze dienst zijn er in het kader van de voorbije winterprik geen ongevallen bekend op onze provinciale wegen en er zijn ook geen schadeclaims binnengekomen. Dus waarschijnlijk is het strooien correct gebeurd.

## DEBATTEN

Wat dan betreft de kostprijs.

Het budget voor onze winterdienst is natuurlijk vastgesteld op basis van een gemiddelde kostprijs voor normale winters. Vorig jaar bijvoorbeeld is het budget niet opgeraakt, maar er zijn ook winters gekend waar we meer moesten strooien en het budget wel opgeraakt is. Dan wordt er ofwel een extra budgetwijziging voorzien ofwel middelen gevonden binnen de bestaande budgetten.

Dank u.

### De heer Veys

Dank u, Mijnheer de Voorzitter.

U spreekt over strooien, maar is er ook sneeuw geruimd. Gebeurde dat ook op de fietspaden?

### De heer gedeputeerde Hertog

Wat de fietspaden betreft kan ik dat niet voor 100% zeggen. Er zijn mogelijkheden om fietspaden te ruimen wanneer het aanliggende fietspaden zijn. Maar wanneer het vrijliggende fietspaden zijn, wordt het zeer moeilijk om daar met de wagens aan te geraken.

Dus wanneer het aanliggende fietspaden betreft worden ze meegeruimd. Vrijliggende fietspaden normaal gezien niet, behalve wanneer ze bereikbaar zijn. Maar dat is niet zo evident omdat er geen wagens kunnen ruimen op zo een smalle strook.

## VRAAG VAN JOHAN BEKE OVER DE INTENTIE OM DE NAAM VAN DE VZW TOERISME VLAAMSE ARDENNEN TE WIJZIGINGEN

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op sinterklaasdag verwacht men over het algemeen vrij goed nieuws. Maar op die dag werden wij geconfronteerd met een krantenbericht dat toch wel wat onrustwekkend was, minstens alarmerend en eigenlijk sprak over het feit dat er intenties zouden zijn, of bedoelingen, of dat er acties in die richting zouden gevoerd worden door de vzw Toerisme Vlaamse Ardennen - wat eigenlijk een samenwerkingsverband is binnen Toerisme Oost-Vlaanderen - om de lieflijke mooie naam van 'Vlaamse Ardennen' te veranderen in een nieuwe naam, namelijk 'Het mooiste landschap van Vlaanderen'.

Dit zou ingegeven zijn door het feit dat er nogal wat verwarring kan ontstaan, niet zozeer bij ons, maar bij onze – voor zover het nog buitenlanders zijn – Europese landgenoten.

De Nederlanders - die nogal verliefd zijn op de Ardennen - komen naar de Vlaamse Ardennen, vinden die Vlaamse Ardennen wellicht niet en komen dan terecht in de Ardennen.

Vandaar het voorstel om die naam te veranderen.

Nu moet ik, Mijnheer de Gedeputeerde, niet zeggen dat de 'Vlaamse Ardennen' een mooie naam is en dat het inderdaad het mooiste landschap van Vlaanderen is. Maar wanneer het de navolging wordt, zegt dat eigenlijk toch ook weer niets.

Die naam is niet alleen ingeburgerd bij de bevolking, maar is ook een commercieel aspect geworden. De Vlaamse Ardennen, met allerlei aspecten eraan verbonden. Het zou toch wel verkeerd zijn om die naam te wijzigen.

Mijn vragen zijn dus:

1. klopt dat bericht? Bent u ervan op de hoogte gesteld dat het zo is?
2. Als dat zo is, hoever zit men met de besluitvorming en kan dat eventueel nog teruggekeerd worden?
3. Wat is het standpunt van de deputatie dienaangaande?

Dank u.

## De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik heb het bericht gelukkig niet gelezen, want ik zou mij al even ongelukkig gevoeld hebben over een dergelijk bericht dan uzelf, Mijnheer Beke.  
Het klopt gelukkig niet.

Wat is er wel van aan?

Op dit moment is er de ontwikkeling van een strategisch plan die onze Oost-Vlaamse regiopartners – zowel het Waasland als het Scheldeland, als de Leiestreek en de Vlaamse Ardennen – moet opmaken om aan te geven waar ze in de toekomst naartoe willen met deze samenwerkingsverbanden. Binnen dat strategisch plan is er met een aantal actoren een overleg geweest rond welke voorname kenmerken men zich zou kunnen focussen. In dat overleg was er een brainstorming waar onder meer gezegd werd: "Wat kan men doen om het sterke merk 'Vlaamse Ardennen' – dat een bijzonder sterk merk is en waar men niet kan aan veranderen, niets mag aan veranderen, wat men moet claimen, moet blijven uitspelen – nog een stukje ondersteuning te geven zodanig dat er een beeldvorming is bij externen waarover dit precies gaat, dit in het kader van recreatie en toerisme, zoals Toerisme Vlaamse Ardennen dat moet gaan voeren?"

En dan werd er gebrainstormd en werden er volgende opties naar voor gebracht:

1. Land van de Flandrien;
  2. Mooiste landschap van Vlaanderen;
  3. In het spoor van de Ronde;
  4. Het echte Vlaanderen;
  5. Zijn koersen, zijn molens, zijn landschappen, zijn jenevers.
- U weet hoe dat met dergelijke brainstormingen gaat.

Van die opties werd geuit dat de voornaamste bezoeker – los van het feit of hij gewekt wordt door de koers die in dit mooie Vlaamse landschap gebeurt of door andere items - wordt gelokt naar de Vlaamse Ardennen, niet noodzakelijk om te koersen, maar om in dat landschap te verblijven en dit voornamelijk voor ons als wandelaar, als recreant, als stille genier.

Er werd dus als ondertitel van het strategische plan - dat nog moet voorgelegd worden aan Toerisme Oost-Vlaanderen, maar ook hier nog moet voorgelegd worden – gekozen voor 'Het mooiste landschap van Vlaanderen'.

Maar aan de naam, het sterke merk, de 'Vlaamse Ardennen' wordt niet geraakt. U mag daar bijzonder gerust in zijn. Anders zouden wij natuurlijk alles doen om onze invloeden daarin aan te wenden om daar niet te laten aan raken.

Maar het onderstrepen van het landschap is heel essentieel als invalshoek voor toerisme en recreatie.  
Dank u.

## De heer Beke

Dank u wel, Mijnheer de Gedeputeerde, omdat u dat zo affirmatief ontkent. Dat het een ondersteuning is, daar zijn we het volledig mee eens. Ik denk dat we allemaal, en zeker de mensen van de Vlaamse Ardennen, gerustgesteld zullen zijn. Maar ik denk dat het belangrijk is om de boodschap die u nu heeft meegedeeld te communiceren om de gemoederen in de streek te bedaren.  
Dank u.

## De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Er werd ondertussen al – omwille van de verwarring die er is – een communiqué uitgegeven.

## DEBATTEN

### VRAAG VAN JOHAN JANSSENS NAAR HET STANDPUNT VAN DE DEPUTATIE BETREFFENDE HET TRACÉ 1 VAN DE RINGWEG ROND EEKLO LANGSHEEN HET LEEN, IN HET BIJZONDER AANGAANDE DE INVLOED OP HET GRONDWATER, DE FAUNA, DE FLORA EN HET LANDSCHAP

#### De heer Janssens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De plan-MER van de R43 – de doortrekking van de ring om Eeklo – wijst niet of onvoldoende op de problemen die rijzen voor de natuur en het milieu van Het Leen.

De ring zou het gebied dat Het Leen buffert naar Eeklo toe en de nabijgelegen woongebieden doorsnijden. In feite behoort dit gebied bij het bos, want het dient als bescherming voor de fauna en de flora van het bos.

Het gebied gaan vullen met lawaai, fijn stof, verbrandingsgassen van het verkeer betekent zeker een aanslag op het bos, dat nu al niet meer kan gerekend worden tot de stiltegebieden.

Dezelfde buffer is ook een veen- en moerasgebied dat regulerend werkt voor de waterhuishouding van Het Leen. De bemaling gedurende maanden van de werken en daarna continu via het grachtsysteem langsheen de aan te leggen wegen is een ernstige bedreiging voor het in stand houden van de fauna en de flora van Het Leen en voor de veenlaag in het getroffen gebied zelf.

De weg zou 70 centimeter hoger liggen dan de omgeving en aldus als barrière functioneren. De barrièrewerking die voor heel wat dieren significant negatief wordt genoemd volgens de plan-MER. De ruimtewerking van die baan krijgt dezelfde beoordeling.

Tot nu toe werd in het gehele project geen rekening gehouden met de habitatrictlijn die geldt voor het betrokken gebied.

Vermits de Europese commissie haar fiat moet geven en het groot algemene belang moet aangetoond worden, zijn er problemen en schiet de plan-MER hier tekort. De verkeersstromen zijn niet voldoende bestudeerd en de nulsituatie en alternatieven krijgen geen diepgaande aandacht.

Mijn vraag is: welk is het standpunt van de deputatie betreffende het tracé 1 van de ringweg rond Eeklo langsheen Het Leen in het bijzonder aangaande de invloed op het grondwater, de fauna, de flora en het landschap.

Dank u.

#### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het zal een duo-antwoord zijn.

Het laatste formele standpunt dat geformuleerd is door de deputatie in verband met wat u zegt dateert van 11 september 2008 naar aanleiding van de vraag om advies op de plan-MER.

Dit advies formuleert een aantal bemerkingen op de uitwerking van de verschillende disciplines in de plan-MER maar geeft geen specifieke voorkeur aan voor een tracé. Een specifieke voorkeur voor een tracé zal maar gemaakt worden eens de resultaten van de plan-MER gekend zijn en eens men tot de echte opstelling van het ruimtelijke uitvoeringsplan zal komen. Wel kunnen we al op basis van gegevens in het ontwerpplan-MER afleiden dat de impact van tracé 1 op Het Leen het meest beperkte zal zijn.

Maar nu het volgende met betrekking tot de verschillende disciplines die op 11 september ingenomen werden:

- qua mobiliteit stelt de deputatie vast dat in de plan-MER terecht wordt aangegeven dat een belangrijke voorwaarde voor mobiliteit is dat er voldoende doorstroming moet zijn op het hoofdwegennet. In geval de reistijd langs de N9 korter is, kan er sprake zijn van maasdoorsnijding, wat uitdrukkelijk niet de bedoeling kan zijn;

- wat betreft geluid en lucht wordt in de plan-MER terecht geschreven dat er een belangrijk effect zal zijn op het vlak van geluid. Men stelt als milderende maatregelen voor 'bebossing van een brede strook ten noorden van Het Leen'. Omdat het geluidsreducerende vermogen van bos niet zeker is, vraagt de deputatie alle mogelijke geluidsreducerende maatregelen te onderzoeken. Het meest ideale geluidskoncept lijkt de combinatie uitgraving plus geluidsdam plus bebossing. Daarnaast vraagt de deputatie nachtmetingen uit te voeren in Het Leen;
- wat betreft het grond- en oppervlaktewater vindt de deputatie dat de noodzaak en de impact van bemaling in de plan-MER slechts in beperkte mate onderzocht is. Nochtans is kans op verdroging door bemaling het belangrijkste argument om de weg niet aan te leggen beneden het maaiveld. Dit dient beter onderbouwd te worden. Het is ook aangewezen het verschil in effect van bemaling te onderzoeken voor de drie verschillende tracés, die toch op verschillende afstand van Het Leen gesitueerd zijn;
- wat betreft fauna en flora vraagt de deputatie in de plan-MER te verwijzen naar de meest recente inventaris van fauna en flora van het domein. Tevens vraagt men het PRS, in het bijzonder met betrekking tot natuurverbinding en ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang, correct te citeren;
- en ook de mens komt aan bod, want dat vergeet men wel eens in een plan-MER. Omwille van de doortrekking op de mens, in het bijzonder op de landbouwers in de omgeving, wordt gevraagd de uitvoering van de werken pas te starten vanaf het moment dat er flankerende maatregelen beschikbaar zijn voor de landbouwers die grond verliezen. Ook na uitvoering blijft herverkaveling, grondenruil of ruilverkaveling een aandachtspunt.

Tot zover mijn deel.  
Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ik ga het reglement toepassen.

De vraagsteller en de respondent proberen niet af te lezen, want anders wordt het zeer lang. Ik spreek tegen iedereen. Probeer het kort te houden, want ik heb nog zes vragen.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat collega De Buck duidelijk heeft gemaakt dat in het advies van de deputatie op de plan-MER er wel degelijk rekening is gehouden met de milieu- en mobiliteitsaspecten en zeker de milieuaspecten naar Het Leen toe. We hebben daar de nodige vragen rond gesteld.

Hoe dan ook, zelfs in het meest optimistische scenario – dat is tracé 1 – zullen er waarschijnlijk milieueffecten zijn op Het Leen. De collega heeft ernaar verwezen: het Leen ligt grotendeels in habitatrictlijn, dus zal er nog altijd een Europese afwijking moeten bekomen worden. Het hangt allemaal af van de nodige milderende maatregelen die er zullen genomen worden wil Europa een afwijking op die habitatrictlijn toestaan.

Tot slot wil ik nog melding maken van een nieuwe studie welke het zogenaamde nulscenario, namelijk het intensiever gebruik van de N9 zonder de ring, verder heeft onderzocht en waaruit zou blijken dat het ook een afdoende oplossing zou kunnen zijn. Die studie wordt begin volgend jaar voorgesteld.  
Dank u.

### **De heer Janssens**

Ik heb nog juist een opmerking.

Als het voorstel van de provincie de uitgraving van de weg zou zijn, wordt het probleem van de waterhuishouding verergerd omdat die lager komt te liggen en omdat die weg moet drooggehouden worden aan beide kanten. Het is niet voldoende om te proberen die langs één kant vrij te houden.



## DEBATTEN

Een andere opmerking is dat de provincie geen commentaar gemaakt heeft over het ontbreken van alternatieven voor die ringwegen.

Dank u.

### VRAAG VAN JAN FIERS OVER DE SCHORSING, DOOR DE RAAD VAN STATE, VAN HET PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN 'AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED DENDERMONDE'

#### De heer voorzitter

De heer Alens had eenzelfde vraag, maar die vervalt. U hebt dus wat meer tijd, Mijnheer Fiers.

#### De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De gouverneur heeft er daarnet al naar verwezen: het PRUP kleinstedelijk gebied Dendermonde, met een aantal deelRUPs, is door de raad van state geschorst naar verluidt op 13 november 2008.

Dat is redelijk belangrijk omwille van het feit dat de planning van een nieuwe gevangenis op een locatie in Dendermonde daarmee blijkbaar toch op de helling komt te staan.

De stad Dendermonde heeft een spoedoverleg gevraagd met de provincie. Ik denk dat zij even benieuwd zijn als wij naar wat er nu te gebeuren staat.

Wat vragen zij?

Wat vragen wij eigenlijk ook?

Wij vragen:

- wat is de draagwijdte en wat zijn de consequenties van die schorsing?
- Was de schorsing van de verschillende deelRUPs niet te vermijden door bijvoorbeeld andere technieken te gebruiken, opsplitsingen, enz.?
- Wat zal de invloed zijn op de timing van dit dossier, al dan niet op het voortbestaan van dit dossier, meer bepaald wat betreft de locatie voor de gevangenis?
- En dan pik ik nog even een elementje uit de vraag van mijnheer Alens, want indien hij aanwezig zou zijn, zou hij zijn vraag zelf gesteld hebben: wat is de kostprijs van dit verhaal?
- En dan heel concreet naar Dendermonde toe: is er al een spoedoverleg geweest? Zo ja, wat is daar gezegd? Zo neen, komt er zo één en wat gaat er dan gezegd worden?

Ik weet het, het is meer dan één vraag, maar het hoort allemaal bij hetzelfde onderwerp.

Dank u.

#### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat betreft de contacten met Dendermonde kan ik u verzekeren dat er overlegvergaderingen geweest zijn met Dendermonde om duidelijk in te schatten wat de gevolgen zijn van deze schorsing.

De schorsing van het RUP Dendermonde heeft eigenlijk voor gevolg dat op dit ogenblik dit RUP uit het rechtsverkeer is gehaald totdat de raad al dan niet overgaat tot vernietiging als dusdanig. Dit wil dus zeggen dat er op dit ogenblik geen RUP is, dat er niets kan gebeuren en dat er dus ook geen vergunning kan aangevraagd worden voor de gevangenis.

Wij respecteren uiteraard de beslissing van de raad van state.

Ook de afbakingslijn is op dit ogenblik geschorst, alhoewel in het advies van de auditeur niet werd voorgesteld om deze afbakingslijn te schorsen.

Wat kunnen we nu verder doen?

Er zijn twee mogelijkheden op dit ogenblik en we kunnen ze allebei bewandelen.

Ten eerste kunnen wij de schorsing aanvechten, zodanig dat deze ongedaan gemaakt wordt en dat er ook geen vernietiging komt in het dossier en het RUP overeind blijft. Iedereen weet dat dergelijke procedure enige tijd in beslag kan nemen.

Ten tweede is er tegelijkertijd ook contact gelegd met het actiecomité, want wij zijn in de voorgeschiedenis van het dossier in ruime mate tegemoet gekomen aan de eisen van het actiecomité. Het feit dat er twee mogelijke toegangswegen waren tot de locatie van de gevangenis was de aanleiding tot de schorsing omdat er zagezegd onzekerheid zou zijn in het dossier. Dus er is ook overleg met de actiegroep om te kijken wat zij nu precies willen.

Het derde spoor is uiteraard – en dat kan ook gevolgd worden – dat we gewoon de procedure van het RUP opnieuw opstarten.

De collega vraagt naar de financiële gevolgen ervan.

Op dit ogenblik zijn voor de provincie de enige financiële gevolgen dat er een procedure loopt. Voor de procedure voor de raad van state gebruiken wij onze eigen dienst Ruimtelijke Ordening op dit ogenblik. Indien we een nieuw RUP moeten starten, zijn er gewoon de kosten van het RUP aan verbonden. Verder gaat dat niet.

Wat betreft de openbaarheid en de voorbereiding van het dossier.

In de voorbereiding van het PRUP, afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde, is er op voorhand een informatievergadering geweest in Dendermonde, alhoewel dat wettelijk niet voorgeschreven is.

In het kader van het openbaar onderzoek heeft de PROCORO, zoals gewoonlijk, al de adviezen, opmerkingen en bezwaren onderzocht. Ook die van het actiecomité, die eigenlijk met veel persbelangstelling hun petitie binnengebracht hebben op het secretariaat van de PROCORO.

Er zijn een heleboel informatieve contacten geweest, formeel en informeel, met de mensen die ernaar gevraagd hebben.

Wij kunnen maar zeggen wat de stand van zaken is.

Dus momenteel is er:

- overleg geweest met Dendermonde, alsook met de actiegroep;
- is er besloten om het tweesporenbeleid te volgen, dus om de procedure voor de raad van state verder te zetten, enerzijds en om alles klaar te maken om eventueel het PRUP opnieuw op te starten, anderzijds.

Dank u.

### **De heer Fiers**

De vraag naar inspraak was van collega Alens, maar dank voor de uitleg niettemin.

Betekent dat ook dat er niet wordt overwogen om naar een andere locatie voor de gevangenis uit te kijken?

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Ik geloof niet dat dit tot de competentie van deze raad behoort.

Wij zijn bevoegd voor de afbakening van het kleinstedelijke gebied Dendermonde. Daar gaat het hier over. Dat is mijn bevoegdheid als gedeputeerde voor Ruimtelijke Ordening en dat is het dossier waar ik aan werk.

U schudt uw hoofd, maar u zou beter in plaats van horizontaal, verticaal schudden, want ik denk dat de plaats daarvoor het parlement is en dat u best aan de minister van Justitie zou vragen of er andere plannen bestaan.

Dank u.

### **De heer Fiers**

Het gaat wel over een provinciale RUP, Mijnheer de Gedeputeerde.

## DEBATTEN

### VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE UITBETALING VAN DE BRANDWEERTOELAGE AAN DE GEMEENTEN GAVERE EN NAZARETH

#### De heer voorzitter

Denk aan de kerstsfeer en aan het stadje Nazareth.

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik hoop dat af en toe de ster blijft stilstaan. De wijzen zijn in ieder geval gekomen uit het Oosten.

Mijn aandacht is gevat door een kwartaalrapport inzake de thesaurietoestand, de liquiditeitsprognose, de beheerscontrole en de budgetevolutie van de gemeente Gavere.

Dat is vorige maand opgemaakt door de financieel beheerder en mijn aandacht werd getrokken door een belangrijk citaat in verband met hoe gezond de gemeente Gavere is. Ik citeer: "[...] vooral nu telefonisch onderhoud uitgewezen heeft dat de provincie nog een half jaar nodig heeft om de brandweertoelage van dienstjaar 2005 uit te betalen. Zonder compensatie van de gedeerde intresten, wat reeds een aardig bedrag is op een tegoed van 921 484,66 EUR voor de laatste drie jaren. [...] Zeker niet wanneer de provincie de omvangrijke gemeentelijke tussenkomsten blijft achterhouden in de totale kost van de brandweerdienst die integraal door onze gemeente geprefinancierd wordt."

Het gaat hier over de werking van de brandweerdiensten zowel voor de gemeente Gavere als voor Nazareth. Ik ben op zoek gegaan in het budget naar tussenkomsten van de provincie Oost-Vlaanderen en ik heb die niet meteen gevonden. Maar in de gemeenteraad van Gavere houdt men voet bij stuk dat het wel degelijk over de provincie Oost-Vlaanderen zou gaan.

Vandaar dat ik hier - gelet op de hoogdringendheid en de mogelijk financieel minder goede situatie van de gemeente Gavere doordat blijkbaar de provincie Oost-Vlaanderen in gebreke blijft - het volgende van de deputatie wens te vernemen:

- in welke mate is de provincie Oost-Vlaanderen verantwoordelijk voor deze achterstand inzake brandweertoelage aan de brandweer voor de gemeenten Gavere en Nazareth? Zo ja, wat is hiervan de reden?
- Is het provinciebestuur ook verantwoordelijk voor het achterhouden van andere brandweertoelages? Zo ja, voor welke brandweerdiensten en telkens voor welk bedrag?
- Welke maatregelen werden er genomen opdat deze brandweertoelage en eventueel andere brandweertoelagen zo snel mogelijk worden uitbetaald? Zo nee, mocht blijken dat de provincie Oost-Vlaanderen daar niet voor verantwoordelijk is, wie dan wel en heeft de deputatie in al haar wijsheid een vermoeden waarom die achterstand er is?
- Heeft de deputatie maatregelen genomen opdat bij de verantwoordelijken wordt aangedrongen om deze brandweertoelage en eventueel andere brandweertoelagen zo snel mogelijk worden uitbetaald?

Dank u.

#### De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Voor alle duidelijkheid: ik draag in deze de verantwoordelijkheid.

Het gaat over federale middelen die provinciaal verdeeld worden. Vandaar dat men spreekt over provinciale middelen. Maar het zijn eigenlijk federale middelen van de dienst Binnenlandse Zaken die moeten verdeeld worden over de centrumgemeenten. Dat zijn gemeenten die beschikken over een brandweerkorps, dus 43 op de 65 gemeenten.

Ik moet toegeven: uw vraag en uw bedenking is correct en juist.

Het probleem van de achterstand, die blijkbaar een zware erfenis is uit het verleden, werd mij aangekaart door mijn diensten in 2006. Toen heeft men een werkwijze voorgesteld zeggende: op die wijze zal die achterstand vlug opgehaald worden.

Ik heb naar aanleiding van uw vraag mijn diensten hierover gecontacteerd en gevraagd hoe de zaak nu juist zit. En ik moet in alle ootmoedigheid toegeven dat dit niet verbeterd is.

De werkwijze is als volgt:

- men gaat na wat de reële kosten zijn. Dat filtert men uit de jaarrekening van de gemeenten waar er een brandweerkorps is. Men gaat dus na wat de reële kosten zijn en dat vraagt wat tijd;
- men laat het ook nog eens extra controleren door de gemeente zelf;
- het wordt dan gecorrigeerd met twee parameters, onder meer het kadastrale inkomen en de bevolkingsaantallen.

Die oefening vergt wat tijd, maar als u het mij vraagt niet zoveel tijd dat men die achterstand moet oplopen.

Het is zo dat men nu voor 2005 en 2006 een betaling zal doen in het voorjaar van 2009. Maar wat 2007 en 2008 betreft spreekt men van dit te betalen in 2010.

Ik vind dat zelf onverantwoord en ik ga dan ook begin januari met mijn diensten samen zitten om die werkwijze te veranderen in die mate dat we de achterstand die bestaat vlugger kunnen inhalen.

Dank u.

### **De heer Veys**

Kan de heer gouverneur even toelichten hoe die erfenis pas in 2006 aan het licht is gekomen, aangezien u spreekt over een erfenis uit het verleden?

Ik vermoed dat het probleem toch al wel vroeger moest gekend zijn bij de diensten. Ik denk niet dat de gemeenten op dergelijke problematiek liggen te wachten. Die hebben toch al wel regelmatig aangeklopt bij de provincie, ook vóór 2006.

### **De heer gouverneur**

Bij mijn weten is het de eerste maal dat een gemeente daarover iets signaleert bij wijze van spreken. U kent mij genoeg. Had men mij dat vroeger gesignaleerd – ik ben gouverneur vanaf 2004 – dan ging ik dat zeker veel vlugger aangepakt hebben. Maar blijkbaar maken de gemeenten daar zelf 'geen al te groot probleem over'.

Gavere heeft dat ook gesignaleerd bij het werkbezoek. Ik geef dat toe. Ik heb daar toen te weinig aandacht aan besteed. Het is naar aanleiding van uw vraag dat ik er dieper ben op ingegaan. Maar hoe de achterstand vroeger ontstaan is, weet ik niet.

### **VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE KENNISGEVING VAN DE PRINCIPEBESLISSING TOT CENTRALISATIE VAN DE PROVINCIALE ADMINISTRATIEVE DIENSTEN IN HET PROJECT "GENT-SINT-PIETERS"**

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb op de provincieraad van 15 oktober dit dossier geagendeerd, maar blijkbaar tevergeefs.

De aanleiding van mijn vraag is een beslissing van de deputatie van 14 augustus, dus toch al voldoende tijd geleden, waarbij de deputatie zich akkoord verklaarde met de beslissing tot het vragen van een advies en het starten van de voorbereidende besprekingen omtrent de centralisatie van de provinciale administratieve diensten, op dit moment gevestigd in negen verschillende locaties, gehuisvest binnen het mogelijke project Gent-Sint-Pieters.

Er was toen de beslissing om de principebeslissing van 14 augustus ter kennisgeving mee te delen op de eerstvolgende provincieraad.

## DEBATTEN

Ik heb mijn verwondering daarover geuit op de provincieraad van 15 oktober en toen is er gezegd dat het eerst ging voorgelegd worden aan het managementteam. Nadien zou ermee naar de provincieraad gekomen worden.

De betrokken vergadering heeft plaatsgevonden op 20 oktober. Intussen zijn wij 17 december. De provinciale molen maalt soms wel traag, maar in deze denk ik toch dat we iets sneller zouden mogen malen.

Ik verwijs bijvoorbeeld naar de Pro Info die vandaag op onze banken ligt. Bij het hoofdstuk 'interne communicatie' worden er een aantal reacties gegeven en ik citeer kort een reactie van een provinciale ambtenaar: "Ik hoor dat er een beslissing zou zijn tot interne reorganisatie en verhuis van diensten. Behalve wat vage geruchten ben ik niet op de hoogte. Deze zaken hebben nochtans invloed op mijn werk."

Ik verwijs naar de vergaderingen met de vakbonden. Ook daar wordt de vraag gesteld van 'hoe zit het nu?'. Wij hebben ook een aantal zaken in de pers gelezen. Blijkbaar talmt de deputatie om met die principebeslissing gewoon ter informatie naar de raad te stappen. Kan men ons daarover inlichten? Wat is er uit de bus gekomen op de vergadering van het managementteam van 20 oktober 2008? Wanneer gaan zij ons vatten met die principebeslissing? Dank u.

### De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er is nog geen principebeslissing. Het was een voorstel tot principebeslissing waarop de deputatie heeft gezegd: eerst willen wij het standpunt van het managementteam daarover weten. Het standpunt van het managementteam is gekomen. Het heeft een aantal opmerkingen gegeven, onder meer:

- welke diensten zouden dan eventueel meegaan?
- Wat zijn de voorwaarden waaraan zo een gebouw moet voldoen?
- Zijn er geen andere locaties mogelijk?

Wij hebben dan gezegd aan de dienst: "Het Sint-Pietersstationproject is redelijk goed uitgewerkt, maar andere locaties zijn nog niet echt onderzocht. Gelieve die andere locaties ook verder te onderzoeken."

En zolang de deputatie geen principebeslissing heeft genomen over het al dan niet verhuizen, lijkt het ons zinloos om telkens opnieuw met een voorlopig standpunt naar de raad te komen.

Dus op dit ogenblik zijn de diensten, op basis van de opmerkingen van het managementteam en op basis van de opmerkingen van de deputatie, verder onderzoek aan het verrichten naar andere mogelijke locaties.

Wat is de kostprijs? Wat zouden de opbrengsten kunnen zijn van zo een centralisatie?

Eens dat het antwoord er is en de deputatie daar een beslissing heeft over genomen, komen wij daar uiteraard onmiddellijk mee naar de raad.

Het is ook geen geheim document waarover mijnheer Veys spreekt. Dat document staat op de website. Hij verwijst er telkens naar. Hij heeft het al vaak gelezen. Maar het is zinloos om het hier te brengen wanneer er nog onderzoeken lopen. Die zullen in de loop van de komende maanden afgerond worden en dan komen wij ermee naar de raad.

Dank u.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dees langzaamheid past grootse zaken, want indien we sneller zouden gaan dan zou men zeggen dat we overhaast te werk gaan. Collega Veys weet dat heel goed. De bedragen die hij citeert, geven duidelijk aan dat we daar voorzichtig en wijs moeten mee omgaan.

Wij werken trouwens met handicaps in de openbare sector. Voor elke immobilière bespreking zijn alle documenten bekend, komen ze op straat en wordt er publiek over gedebatteerd. Dus wij zijn gehandicapt in zo discussies.

Ik denk dat de mensen zullen verstaan dat de collega enig soelaas moet krijgen, dat rustig moet doen, in overleg met de administratie, in overleg met de deputatie. En zoals hij daarnet zei: als er een beslissing is, zullen we er zo vlug mogelijk mee naar de raad komen, want het is de raad die finaal zal goedkeuren. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ik wou alleen nog zeggen, Mijnheer Veys, dat u een mooie spreuk citeert, maar dat u ze maar voor de helft hebt geciteerd. Dat doet u veel. 'De molens van de provincie draaien traag' en het vervolg is 'maar zeer fijn'.

### **De heer Veys**

In verband met de vertraging dat het dossier heeft opgelopen: klopt het dat onder meer het advies van het managementteam in eerste instantie zelfs niet werd voorgelegd aan de deputatie?

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Het verslag van het managementteam is altijd bekend. Dat wordt altijd voorgelegd aan de deputatie. Dat is geen geheim document. Ik denk zelfs dat u daarover beschikt.

### **VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE VZW EURO-KARTOENALE**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik kan daar kort over zijn naar aanleiding van mijn tussenkomst die ik tijdens de budgetbespreking 2009 heb gehouden.

Ik verwijs naar de ondersteuning die de betrokken vzw de voorbije jaren en ook het volgende jaar zal krijgen. Het zijn toch niet onaardige bedragen van gemiddeld 20 000 EUR tot 22 000 EUR.

Ik wil de gedeputeerde er trouwens op wijzen dat er in het voorstel van budget 2008 sprake was dat 20 000 EUR naar Euro-Kartoenale zou gaan. Wanneer wij kijken naar het voorstel van budget 2009 is dat ineens 22 000 EUR.

Ik kan mij niet meer voor de geest halen dat wij een budgetwijziging gehad hebben waarin die 2 000 EUR werd goedgekeurd. Maar u kunt mij zo meteen uit mijn onwetendheid helpen.

Ten tweede is er de renteloze lening van 292 000 EUR die wij voorzien tot 2025.

Ik heb er bij de budgetbespreking op gewezen dat voor zover ik goed ben ingelicht de provincieraadsleden op geen enkel moment worden geïnformeerd omtrent de werking van de betrokken vzw. Ik meen nochtans dat wij door een dergelijke organisatie, die op een goedgunstige manier wordt behandeld en bejegend door de provincie Oost-Vlaanderen, toch op iets meer erkentelijkheid zouden mogen rekenen.

Vandaar dat ik wens te vernemen:

- hoe gaat de deputatie om met een dergelijke houding van de vzw?
- Hoe verklaren zij dit?
- Werden er afspraken gemaakt bij deze renteloze lening en deze jaarlijkse subsidies?
- Zijn er maatregelen genomen opdat in de toekomst minstens de leden van de provincieraad van Oost-Vlaanderen zullen geïnformeerd worden omtrent de werking van Euro-Kartoenale?

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Achtbare Collega's,  
Deze vraag is ook aan bod gekomen tijdens de begrotingsdebatten.

U weet dat wij in oktober 2004 een convenant hebben afgesloten met Euro-Kartoenale, waarbij ons provinciebestuur er zich toe verbond om tussen 2005 en 2024 binnen de perken van de kredieten een subsidie uit te betalen.

De subsidie bedroeg oorspronkelijk 25 000 EUR en omwille van budgettaire redenen is dat de laatste twee, drie jaar teruggebracht tot 20 000 EUR.

In feite was dat niet meer voldoende om de afbetaling te doen aan Dexia van de kosten die wij op ons genomen hadden voor de bouw van de Euro-Kartoenale.

Wij hebben daarover een gesprek gehad met die mensen. Zij waren zeer begripvol. Ik heb hen ook gezegd: "Wij horen niets van u. Wij wensen daarbij betrokken te worden."

Uw vraag is dan ook terecht, Mijnheer Veys. Zij hebben beloofd van dat te doen.

De mensen die de Euro-Kartoenale runnen, zijn vrijwilligers en kunnen niet elk jaar een grote manifestatie organiseren. U weet dat zij zich verbonden hebben, telkens wanneer er speciale evenementen georganiseerd worden, om:

- te zorgen voor de uitstraling van de Europese Kartoenale;
- de publieksparticipatie te verruimen;
- de betrokkenheid van de provincie Oost-Vlaanderen bij dit project te onderlijnen.

De laatste twee jaar werden er geen dergelijke manifestaties georganiseerd.

Wij gaan met hen ook een convenant afsluiten waarin duidelijk wordt bepaald – we gaan dat ook schriftelijk vragen – dat wij in de toekomst effectief betrokken worden bij de activiteiten van de vzw Euro-Kartoenale.

Indien dat niet het geval is, zullen we daar onze consequenties uit trekken.

Maar misschien is het nodig om aan mevrouw de voorzitter van de vierde commissie te vragen om in de loop van dit werkjaar eens ter plaatse te gaan kijken om samen met die mensen te zien wat er kan gedaan worden, niet alleen voor onze provincie, maar ook voor de provincieraadsleden.

Dank u.

### VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE CAPITOLE GENT

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ook hier kan ik redelijk kort zijn. De aanleiding van mijn vraag is in feite de voorstelling vorig jaar van de musical 'Cyrano de Bergerac'.

De aanwezigen hebben toen een mooie vierkleurige, dikke en op luxepapier uitgegeven programmabrochure gekregen.

Tot mijn verwondering is er in de betrokken programmabrochure op geen enkel moment sprake van de provincie Oost-Vlaanderen. Er was zelfs geen plaats voor een logootje. Ik zie veel logo's staan, maar allemaal van commerciële firma's die waarschijnlijk veel meer geven dan wat de provincie Oost-Vlaanderen geeft.

Ik hoop dat dit eenmalig was, want ik verwijs naar de overeenkomst die wij in het verleden hebben gesloten in het kader van de toenmalige centers of excellence, nu de culturele ambassadeurs, met het Festival van Vlaanderen, het Internationaal Filmfestival van Vlaanderen, de Vlaamse Opera, het Publiektheater Gent en het Kunstencentrum Vooruit. Die overeenkomst stipuleerde toch heel duidelijk welke de engagementen moesten zijn van de gesubsidieerde organisaties.

Op dat moment was de subsidie natuurlijk niet in die mate, en ik spreek over 2008, maar sindsdien werd er niet minder dan 210 000 EUR ingeschreven onder meer voor de bouw van de toneeltoren.

Zelfs op het moment dat het bedrag in 2008 nog veel kleiner was, had men minstens deze vorm van erkentelijkheid mogen tonen. Ik heb trouwens in april van dit jaar gevraagd naar de samenwerkingsovereenkomst. Bleek die niet te bestaan. Blijkbaar was er enkel een schrijven met de betrokken organisatie.

Maar ik denk toch dat zelfs voor de hoogte van het bedrag van 2008 er een overeenkomst had moeten zijn waarbij men rechtstreeks afdwong welke de tegenprestaties dienden te zijn.  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Vooreerst doet het mij natuurlijk altijd een genoegen te zien dat u en vele leden van uw fractie participeren aan het culturele leven in Gent en ook de Capitole bezoeken. Dat is de bedoeling. Maar wij hebben vorige week met onze vierde commissie de Capitole bezocht en u hebt gezien hoe het daar waait en draait, om het zo te zeggen.

Het is juist dat de vroegere contracten tussen 2002 en 2006 betreffende de overeenkomsten met de centers of excellence beëindigd zijn. Op dit moment zijn er nog geen nieuwe contracten gemaakt, met geen enkele van deze centers.  
Dat zal gebeuren.

Waarom is dat niet gebeurd?

Wij zaten in een moeilijke positie waarbij wij eerst en vooral een aantal betoelagingen hebben moeten verminderen om budgettaire redenen. U weet dat.

De bedoeling is ook om ons af te stemmen op onze partner bij wijze van spreken, de stad Gent, om te zien wat zij gaan doen, of zij retributies gaan vragen.

Dat is de reden waarom begin 2009, binnen een maand, de contracten ter goedkeuring zullen voorgelegd worden voor alle centers of excellence.

Het is inderdaad zo dat uiteraard, hoe dan ook, deze culturele ambassadeurs het logo moeten vermelden op de publicaties die zij uitgeven met steun van de provincie.

Maar waar u nu op doelt is de productie 'Cyrano de Bergerac'.

Dit is nu wel iets speciaal, want dit is gekocht ten behoeve van drie theaters van Music Hall Group, namelijk voor Antwerpen, Vorst Nationaal en Capitole.

Ons provinciebestuur steunt alleen de Capitole.

Noch met Geert Allaert Theaterproducties noch met Music Hall Promotions hebben wij enig contract en wij kunnen hen eigenlijk niet verplichten om het logo van het provinciebestuur in deze publicaties op te nemen.

Anderzijds moet ik zeggen dat in alle briefwisseling en ook op de website – ik heb het zelf nagekeken – die verplichting zeer strikt wordt nageleefd, want bovenaan elke bladzijde van hun website verschijnt er namelijk een banner met de vermelding 'Capitole wordt gesteund door de provincie Oost-Vlaanderen en de stad Gent'.

Ik neem aan dat het misschien hoffelijk was geweest dat ook in de producties van de nevenhuizen even te vermelden. Dat is niet gebeurd. Maar in rechte kunnen we dat niet afdwingen.

Dank u.

### **PUNT 3**

**TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET – WATERLOOP NR. 31 "BEERBAKBEEK" TE LOKEREN:  
MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TOT HET ONDERHANDS VERKOPEN VAN EEN PERCEEL TE LOKEREN**

*Stemming*



## DEBATTEN

### PUNT 4

WELZIJN – ZORG: GOEDKEURING VAN DE OVEREENKOMSTEN TER ONDERSTEUNING EN SUBSIDIËRING VAN HET ELEKTRONISCH ZORGPLAN APPLICATIE VLAAMS-BRABANT EN VAN HET DIGITAAL NETWERK KORTVERBLIJVEN APPLICATIE LIMBURG

*Stemming*

### PUNT 5

WELZIJN – REGIONAAL WELZIJNSOVERLEG (RWO): GOEDKEURING VAN HET BELEIDSPLAN "ONDERSTEUNING VAN HET REGIONAAL WELZIJNSOVERLEG IN OOST-VLAANDEREN 2009-2011"

*Stemming*

### PUNT 6

PI HEYNSDAELE RONSE – TEHUIS: VASTSTELLING VAN HET PROTOCOL VAN VERBLIJF, OPVANG, BEHANDELING EN BEGELEIDING EN VAN HET REGLEMENT VAN ORDE

*Stemming*

### PUNT 7

ONDERWIJS – VZW POV EN VZW POVPO: AANDUIDING VAN 1 ONDERWIJSDSKUNDIGE: VOORDRACHT: KRISTEL DE BOEVERE

Voordracht: Kristel de Boevere

*Stemming*

### PUNT 8

IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS: GOEDKEURING VAN HET BUDGET 2009 EN DE BELEIDSNOTA

*Stemming*

### PUNT 9

IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET OPRICHTINGSBESLUIT VAN HET IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS VAN 13 DECEMBER 2007

*Stemming*

### PUNT 10

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERINGEN: FINGEM (17 DECEMBER 2008), INTERGEM (17 DECEMBER 2008), ILVA (22 DECEMBER 2008), SOLVA (22 DECEMBER 2008):

- KENNISNEMING VERSLAG PROVINCIALE BESTUURDERS
- VASTSTELLING MANDATEN VERTEGENWOORDIGERS
- AANDUIDING VERTEGENWOORDIGERS

- *Kennismening verslag provinciale bestuurders*

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wij vragen de stemming van het punt 'kennismening verslag provinciale bestuurders'.

De deputatie schermt met een beslissing van het bureau van 13 april 2004. Een beslissing waarvan in september 2006 de toenmalige voorzitter van de provincieraad Piet Van Eeckhout stelde dat ze aan herziening toe was.

Wij zullen dan ook tegenstemmen omdat er helemaal geen sprake is van een verslag van de provinciale bestuurders.

Artikel 53 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking stelt nochtans: "De op voordracht van de deelnemende gemeenten en provincies benoemde bestuurders brengen minstens tweemaal per jaar tijdens een openbare vergadering van de gemeenteraad of van de provincieraad die hen heeft voorgedragen, verslag uit over de uitoefening van hun mandaat en verstrekken toelichting bij het beleid van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging."

Dat werd nogmaals bevestigd met een omzendbrief van 2002, waar het gelijkaardige wordt opgelegd.

Bij ontstentenis van een verslag van de provinciale bestuurders kunnen wij dat dan ook niet goedkeuren. Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een klassiek antwoord: zolang een overeenkomst niet herzien is, blijft ze bestaan.

Mijnheer Veys zegt met zoveel woorden dat wat het bureau afgesproken heeft in zijn zitting van 13 april 2004 nog altijd bestaat. Meerdere mensen hebben gezegd, waaronder hijzelf, dat het kan herzien worden.

Ik heb daar geen probleem mee.

Als het bureau dat herziet, zal de deputatie zich voegen. U kent mijn uitspraak: het bureau vraagt, de deputatie draait. Zo simpel is dat.

Ondertussen ga ik nog altijd uit van de afspraak die gemaakt is, namelijk dat het verslag aan de raad door de degenen die in die raden van bestuur zetelen tot het hunne wordt gemaakt. Zoveel is duidelijk. U kunt dat blijven herhalen, maar zolang die afspraak niet is herzien, is de deputatie van oordeel dat zij gebonden blijft door de afspraak van 13 april 2004. Iets anders zeggen zou dom zijn, zou dwaas zijn, zou niet serieus zijn.

Dank u.

### **De heer Fiers**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb een aantal opmerkingen over dit agendapunt, over de verschillende deelstukjes trouwens.

Het is waarschijnlijk wel al op andere plaatsen gezegd, maar het is natuurlijk bijzonder ongelukkig dat wij hier mensen moeten mandateren voor een vergadering die binnen 40 minuten plaatsvindt.

Misschien moeten we in de toekomst eens kijken of dat niet anders kan, want ik denk dat vooral daarmee de Griffie met een logistieke nachtmerrie zit om dat meteen te officialiseren en bezorgd te krijgen aan de bevoegde organen, die dan kennis moeten nemen dat de mensen die daar naartoe gaan wel degelijk gemandateerd zijn. Dat impliceert ook dat wij hieraan vandaag best niet teveel wijzigingen aanbrengen. En dat is precies ook de strekking van mijn tussenkomst: om dat precies wel te doen.

Ik kan dezelfde opmerking maken als mijn collega-fractieleider van het Vlaams Belang. Wij balanceren nu op een slappe koord wat betreft de decretale verplichtingen. Bovendien zijn er besprekingen geweest die hadden kunnen leiden naar een andere benadering van deze werkwijze. Ik betreur het zeer dat wij dat nog niet hebben kunnen finaliseren. Ik hoop dat we dat in de toekomst wel kunnen doen. Dat zal alvast tussenkomsten op dit onderdeel laten wegvallen.

Dan heb ik ook nog een inhoudelijk punt.

## DEBATTEN

Op de vergaderingen van Ilva en Solva staat het punt 'aanpassing presentiegelden' geagendeerd. Ik wil de mensen die dat gaan moeten bespreken en bekrachtigen oproepen – en ik zou dat ook ter stemming willen laten leggen – om de presentiegelden op dit moment niet aan te passen. Dat lijkt mij een bijzonder slecht signaal. Hierbuiten zijn mensen bezig voor Music for Life. Wij zouden dat geld beter besteden aan andere zaken. Ik denk dat het een zeer slecht signaal is dat, op het ogenblik dat iedereen de broekriem moet aanhalen omwille van het feit dat er overal tijdelijke werknemers op straat staan, politici zichzelf meer geld in hun portefeuille zouden steken. Ik vind dat eigenlijk ongepast. Dank u.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Een antwoord op de drie puntjes.

Normaal gaat de provincieraad door op de tweede woensdag van de maand. Het is deze maand op de derde woensdag. In de mate van het mogelijke weten de intercommunales dat ze daar rekening moeten mee houden. Maar wij kunnen moeilijk aan alle organismen waarin we zitten, vragen dat ze eerst beleefd telefoneren wanneer het ons zou believen te vergaderen hetzij in commissie, hetzij in iets anders. Dat is de realiteit. Dat gaat dus niet.

Ten tweede stel ik vast dat Vlaams Belang en Groen! het eens zijn over dit punt. De dag dat zij samen de meerderheid vormen, zullen zij die reglementering kunnen aanpassen. Als ze een meerderheid hebben in de Vlaamse raad kunnen ze zelfs daar het DIS-decreet vereenvoudigen. Dat is geen enkel probleem. Maar we weten waarom het DIS-decreet zo ingewikkeld is. Het was in een periode dat uw partij daar veel over geamendeerd heeft, zelfs in de interkabinettenwerkgroep veel werk geleverd heeft. Daar zijn dan zoveel compromissen uit moeten komen dat het een zeer ingewikkeld decreet is. Dat is de waarheid, de historische waarheid.

Wat betreft het derde punt: dat is poujadisme. Het staat u vrij uw zitpenningen af te staan. Ik heb dat al meer dan een keer gezegd. Elk doet daarmee in eer en geweten wat hij wil of wat hij kan of tot wat zijn draagkracht aanleiding kan geven. Mijn geweten is wat dat betreft zuiver. Dat durf ik publiek zeggen.

Er zou een probleem kunnen zijn indien men de decretale bepaling zou overtreden. Wat hier voorgesteld wordt, is conform de decretale bepaling. En indien u denkt dat dit niet het geval is, moet u klacht neerleggen bij de voogdijinstanties.

U weet dat er twee elementen zijn in de voogdij om te oordelen over een dossier, met name:

- is de regelgeving geschonden? Ik denk hier neen;
- is het algemene belang geschonden? Ik denk hier neen.

En als u van oordeel bent dat het wel het geval is, dan staan alle rechtsmiddelen voor u open om daartegen te reageren. Ik ga de mensen die daarin zitten niet met alle zonden van Israël beladen noch ze een slecht geweten schoppen. Dank u.

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De tussenkomst van onze collega van Vlaams Belang is niet fair.

U en de leden van het bureau zullen zich herinneren dat wij afgesproken hebben in het laatste bureau dat de gewone werkwijze zou gecontinueerd worden, maar dat naar aanleiding van dit concrete punt per intercommunale, indien er vragen te stellen zijn aan de gemandateerde van de provincie of aan de bevoegde gedeputeerde voor deze materie, uiteraard vanzelfsprekend telkens dergelijke vragen kunnen gesteld worden.

Ik heb gemerkt dat tijdens de laatste vergadering van de eerste commissie collega Veys dankbaar gebruik heeft gemaakt van die afspraak en dat hij per intercommunale minstens één vraag stelde aan de gemandateerde van de provincieraad.

Daar is telkens op geantwoord.

Hij heeft dus antwoord gekregen op al zijn vragen.

Dan is mijn vraag: waarom komt dat hier opnieuw te berde? Waarom stelt hij voor de zoveelste keer diezelfde vraag?

Hij heeft correct antwoord gekregen op de problemen die hij gesteld heeft.

Dank u.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik laat mij niet leiden door een beslissing van het bureau van 2004.

Het bureau kan zich niet boven een decreet plaatsen. Het decreet is duidelijk. Ik heb de citaten aangehaald. Ik denk dat wij ons moeten houden aan het decreet en niet zelf een oplossing vinden die er geen is. Vandaar dat ik mij dan ook op geen enkel moment gebonden voel door die afspraak van 2004.

U zegt: zorg dat er een andere afspraak is.

Er is een voorstel geweest van collega Liebaut, maar er is geen consensus over en we blijven bij de oude regeling. Maar men kan altijd alles blokkeren door te zeggen: als er niets nieuws is, blijft de oude gelden.

Neen, ik onderschrijf de afspraak van 2004 niet.

Ik onderschrijf het decreet en de omzendbrief. Die zijn duidelijk.

U verwijst naar de commissie van vorige week. Daar zijn een aantal vragen gesteld aan de gedeputeerde. Dat is allemaal correct verlopen. Ik heb mijn vraagrecht ten volle kunnen uitoefenen. Maar ik herhaal het nog eens: er is geen verslag over de activiteiten van de provinciale bestuurders zoals het decreet oplegt.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, voor de laatste keer als u het mij toestaat.

### **De heer voorzitter**

Kort, Mijnheer de Gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Als mijnheer Veys hier mag spreken, mag ik dat namens de deputatie ook doen. Ik houd die raad hier niet op. U moet maar eens tellen hoeveel hier gesproken wordt en door wie en over wat.

We hebben in de commissie antwoord gegeven. Als u vragen stelt en ze zijn ernstig, krijgt u een ernstig antwoord. Maar hier blijft gelden dat als er een afspraak of een regelgeving is die blijft gelden zolang die niet herzien is. Men noemt dat trouwens wat het bestuur betreft 'het continuïteitsbeleid'. Wat de contracten betreft is dat eigenlijk een normaal legaliteitsbeginsel.

Als we dat niet meer doen – afspraken blijven honoreren zolang ze niet herzien zijn – dan valt alles in duigen. Dus wij houden ons aan die afspraken in de deputatie.

Als het bureau een andere regeling voorstelt, voegen we ons daarnaar. We gaan daar zelfs geen woord commentaar op geven. Maar weet goed wat u doet en hoe het praktisch werkbaar is voor al die mensen die mandaten hebben namens de intercommunales.

## DEBATTEN

De afspraak die men heeft gemaakt is dat elke vertegenwoordiger het verslag aan de raad tot het zijne maakt. En als daar iets verkeerd in staat, mag u dat zeggen, hetzij nu, hetzij in de commissie.  
Dank u.

### De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer, dat is allemaal besproken in het bureau niet van 2004, maar waar mijnheer Liebaut naar refereerde. Dus we gaan dit debat niet hernemen in deze raad. Het is een kennisneming.

Mijnheer Fiers, ik ben zeer verdraagzaam. U weet dat. Veel meer dan u. Het is de laatste tussenkomst.

### De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Met enige verbijstering neem ik kennis dat er hier een competitie in verdraagzaamheid zou bestaan.

Ik wou eventjes reageren op de tussenkomst van de eerste gedeputeerde die mij poujadistisch noemt. Doorgaans behoudt hij dat voor aan andere fracties. Maar als we kijken naar de uitspraken die sommige mensen op andere momenten doen, zijn we misschien allemaal poujadisten op het einde van de rit.

Dames en Heren, mijn tussenkomst is helemaal niet poujadistisch. Ik verwijs naar vergaderingen van de raad van bestuur van Ilva en Solva waar ik eertijds deel van uitmaakte en waar men toen in andere omstandigheden ook de verhoging van de presentiegelden ter discussie heeft gesteld. Ondertussen heeft de maatschappelijke realiteit een andere wending genomen. Dit gaat niet over legaliteit. Dit gaat over opportuniteit. Ik zou zelfs durven zeggen dat het gaat over common decency.  
Dank u.

### *Stemming*

- *Vaststelling mandaten vertegenwoordigers*

### De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Heel concreet betekent mijn opmerking dat er eerst zou moeten gestemd worden over een amendement zoals het nu voorligt betreffende de vraag dat de presentiegelden bevroren worden, ja dan neen.

Mijn voorstel is om ze nu te bevroren zoals ze nu zijn.  
Dank u.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de deputatie vraag ik om het te verwerpen.  
Dank u.

### *Stemming*

- *Aanduiding vertegenwoordigers*

Voordrachten:

### *Fingem*

- effectief lid: Nicole De Vos
- plaatsvervangend lid: Paul Beeckman

### *Intergem*

- effectief lid: Caroline De Padt
- plaatsvervangend lid: Noël Morreels

### *Ilva*

- effectief lid: Caroline De Padt
- plaatsvervangend lid: Annelies De Meersman

### *Solva*

- effectief lid: Godelieve Stockman
- plaatsvervangend lid: Phaedra Van Keymolen

### *Stemming*

#### **PUNT 11**

#### **AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE : KENNISNEMING VAN DE 1STE REEKS WIJZIGINGEN VAN HET BUDGET 2008 EN VAN HET BUDGET 2009**

### *Kennisneming*

#### **De heer voorzitter**

Mijnheer Herman, u vroeg het woord? Ik had dit niet gezien. U hebt het woord.

#### **De heer Herman**

Dank u, Voorzitter

Een korte tussenkomst, want ik heb mijn kritieken op de begroting van het zorgcentrum reeds zowel in de raad van bestuur als op de budgetbespreking 2009 gegeven.

Collega's, het blijft natuurlijk een moeilijke discussie. Wanneer ik stel dat, ondanks de audit, het verlies opnieuw met 30% stijgt, dan zegt de gedeputeerde dat het dankzij de audit is, dat er niet meer verlies geleden is. Ik denk dat we allebei gelijk hebben, het is een verschil van interpretatie, maar cijfers zijn nu eenmaal cijfers en niemand kan ontkennen dat deze verre van rooskleurig zijn.

Eerst werd alle hoop gesteld op de audit en nu moet alle heil komen van het synergieonderzoek. We wachten nog maar eens af. In zijn betoog over het zorgcentrum tijdens de budgetbespreking stelt de gedeputeerde dat het hoe dan ook absoluut niet in zijn bedoeling ligt het zorgcentrum te privatiseren. Niet dat het onmiddellijk in mijn bedoeling ligt om dit voor te stellen. Maar de gedeputeerde mag ook niet doen alsof elk privé-initiatief verdacht of onethisch zou zijn.

Collega's, ik beseft dat een overheidsinstelling als deze geen winst hoeft te maken, maar ik beseft ook – ik blijf ervoor pleiten – dat wij naar het break-evenpoint streven. Ik weet ook dat er geen mirakeloplossingen zijn en nogmaals, we erkennen de noodzaak van het centrum. Ik vrees dat de deputatie meer en meer berust in het verlies en ik vrees dat omdat ik een wijziging in terminologie merk. De deputatie spreekt meer en meer over een sociaal verantwoord verlies. Ook bij het voorliggend cijfer. Ik zou graag weten waar de grens nu eigenlijk ligt. Wanneer wordt het zogenaamd 'sociaal verantwoord verlies' in de interpretatie van de deputatie een 'sociaal onverantwoord verlies'.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, we weten dat dit dossier een zorgenkind is, niet alleen van de deputatie, niet alleen van de gedeputeerde voor Budget, niet alleen van de gedeputeerde voor Welzijn – die daar ook voorzitter is – maar van gans deze raad. Er kan niet ontkend worden dat er ook inspanningen gedaan worden. U geeft dat zelfs toe. U weet dat we dit jaar het verlies hebben kunnen beperken tot een 500 000 EUR, het was oorspronkelijk groter begroot, we hebben een paar meeslagen gehad, we hebben ook een paar misslagen gehad.

Er was een audit, daaruit is een actieplan naar voor gekomen dat gevolgd wordt. Er is nu een synergieonderzoek dat onder meer als bedoeling heeft – we moeten dat niet wegsteken – een nauwere samenwerking met anderen te onderzoeken, bijvoorbeeld met de gemeente Merelbeke, dat is in de openbare sector, dat zouden wij eigenlijk het liefst hebben. Als dat niet mogelijk is moeten we naar samenwerking met anderen zoeken. Onze beleidsverklaring is wat dat betreft zeer duidelijk. Wij sluiten geen enkele samenwerking uit. Maar bij prioriteit – niet alleen voor Lemberge, in algemene termen – zo mogelijk en het liefst binnen de openbare sector. Indien dat niet mogelijk is, in tweede orde binnen de social profit. Maar we willen niet in een commercieel circuit terecht komen.

Ik ben 100% zeker dat de collega nooit zal gezegd hebben dat samenwerking uitgesloten is of dergelijke. Ik weet dat hij heel duidelijk een term gebruikt die ook ik gebruik. Dat is namelijk, dat wij er zullen voor zorgen, allen samen, dat er geen ontmanteling komt van die instelling. Die zorgverlening blijft immers belangrijk en ze is maatschappelijk verantwoord.

Het geïntegreerd concept: een gewoon bejaardentehuis, een RVT, een SP-dienst, hopelijk op termijn ook dagbehandeling. Op de markt van welzijn en geluk zal alles wat in de bejaardensector zit een 'booming sector' zijn. Ik denk dat we het daarover eens zijn.

U zult het met mij vaststellen – dat is eigenlijk het agendapunt vandaag, het budget 2008, eerste wijziging, en budget 2009, ter kennisgeving aan de provincieraad – dat het budget 2008 beter meevalt dan gedacht. Dat we voor 2009 opnieuw van onze basiscijfers uitgaan omdat we denken dat we die 'meeslagen' waarschijnlijk niet zullen hebben. Ondertussen – we hebben nu dat synergieonderzoek – zal daar ook werk van gemaakt worden. Er zal daar opnieuw een actieplan uit groeien, maar dat is de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur, waar alle fracties in vertegenwoordigd zijn, samen met de gemeenten, en u ook als ik mij niet vergis. U kunt dat dus op de voet volgen, dat is ook de reden waarom alle fracties erin zitten.

Het gaat tenslotte om veel geld en het gaat om een belangrijke maatschappelijke opdracht. Samengevat, Mijnheer de Voorzitter, deze cijfers zijn correct en ze zijn noodzakelijk. De schatting 2009 is een realistische schatting. Wij blijven daar de vinger aan de pols houden, wij blijven aandringen om dat actieplan dat uit de audit volgt rigoureus te volgen. We hopen dat het synergieonderzoek op korte termijn nog bijkomende mogelijkheden biedt om de kwaliteit van de zorg te waarborgen en het verlies sociaal aanvaardbaar te maken. Ik ga daar geen cijfers op plakken en we hopen dat ons synergieonderzoek ons ook middelen geeft om op een serieuze manier gesprekken aan te knopen, bijvoorbeeld met de gemeente Merelbeke. Indien dat niet gaat, dan bijvoorbeeld met een social profit organisatie.

### De heer Maes

Dank u, Voorzitter, ik wil heel kort ingaan op de woorden van de collega. Ik erger mij wel een beetje aan de term 'de sterk oplopende verliezen' in Lemberge.

Als we vlug kijken op basis van de resultaten 2007 en ik vergelijk steeds de budgetcijfers 2009 met resultaatcijfers 2007 – dat op zich is al niet eerlijk – maar dan komen wij om en bij een verlies van 7 EUR per ligdag, wanneer we de kliniek en alles samen tellen.

Ik durf u zeggen, Collega, dat dit lager is dan het gemiddelde van de publieke sector en daar moet men nog bij vertellen dat wij een autonoom provinciebedrijf zijn. Dat wil zeggen dat men absolute zekerheid heeft dat alle kosten worden doorgerekend in dat autonoom provinciebedrijf. Ik ben er heel zeker van, er zijn OCMW's – natuurlijk is de ene daar meer in dan de andere – waar bepaalde overheidskosten niet worden uitgesplitst. Onder andere ook naar de sector van de rusthuizen, waar bijvoorbeeld maatschappelijke werkers, die instaan voor de opname en de begeleiding (dat gaat dikwijls tot een à twee maatschappelijke werkers) die op de sociale dienst staan en waar die niet worden uitgesplitst naar die bedden. U kunt dat dus niet vergelijken. Op basis van die resultaten durf ik hier te zeggen "de resultaten van Lemberge zijn eigenlijk heel goed".

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Herman, voldoet dit? Dank u. We hebben kennis genomen van de kennisneming.

#### **PUNT 12**

#### **PERSONEEL - STATUTEN EN REGLEMENTEN: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT VRIJWILLIGERS EN LOSSE MEDEWERKERS**

#### *Stemming*

#### **PUNT 13**

#### **PERSONEEL: VASTSTELLING VAN DE RECHTSPOSITIEREGELING**

### **De heer Franck**

Dank u, Voorzitter. Ik wil in eerste instantie een paar goede punten zeggen. Ik denk dat voorliggend ontwerp voor de personeelsleden, vooral financieel interessant zal zijn. Iedereen zal er vermoedelijk op vooruit gaan. Ik probeer mijn hoop uit te spreken dat de volledige budgetverhoging van het budget niet altijd naar de hoogste niveaus zal gaan, maar ook naar de E's en de D's, want er komt onder andere een managementfunctie bij enzovoort, knelpuntberoepen, dat men daar ook niet te veel geld aan besteedt in vergelijking met de rest.

Een tweede pluim die ik wil geven is dat het project gedragen en opgesteld werd door de eigen diensten. 60 à 70% van de mensen hier hebben als gemeenteraadslid of als schepen of als burgemeester meegemaakt, dat het volledige personeelsbeleid werd uitbesteed aan een aantal zogezegde gespecialiseerde firma's, die zich dikwijls beperkten tot 'knippen en plakken'. Ik heb het meegemaakt in Merelbeke, dat wij een ontwerp kregen van personeelsstatuut waar men vergeten was 'Nevele' te veranderen door 'Merelbeke'. Om u maar te zeggen, dat wij enorm veel geld betaalden voor uiteindelijk genomen een 'doorslagje' van een 'doorslagje' van een 'doorslagje'. Dit is hier niet het geval.

Toch nog een paar punten van kritiek. Ik heb dat ook op de eerste commissie gezegd. Het besluit van de Vlaamse regering is van 7 december 2007 en ik persoonlijk heb vorige week dinsdag de bundel gekregen. Ik vind dit eigenlijk een beetje spijtig, om het zacht uit te drukken. Men heeft de mond vol over de herwaardering van de provincieraadsleden enzovoort, ik vind dat eigenlijk niet kunnen. Dat is iets dat waarschijnlijk een aantal jaren zal doorgaan. Het is een lijvig, belangrijk document en wij krijgen dat op een te korte tijd in onze maag gespitst. Er zijn in Oost-Vlaanderen een aantal gemeenten, 18 of 19 gemeenten die zelfs nog niet begonnen zijn. Het moet nochtans inderdaad op 1 januari 2009 in voege treden.

Wij gaan het niet goedkeuren ondanks het feit dat er zo veel goede zaken in staan. Wij hebben vragen rond een aantal zaken. In eerste instantie denk ik dat bij uitstek de vertegenwoordigers van het personeel, de drie vakbonden, een protocol van niet-akkoord hebben ondertekend.

Dat houdt in dat zij op een aantal vlakken niet akkoord gaan met de voorgestelde regeling. Ze zijn voor 80 à 90% akkoord, maar er zijn een aantal punten waarmee ze niet kunnen akkoord gaan.

Jammer genoeg heb ik nog geen inzage gekregen van dat protocol. Ik weet het, maar door gebrek aan tijd kunnen wij dat inderdaad niet doen. Ik verwijs naar mijn eerste tussenkomst, was het een of twee maanden vroeger geweest, dan hadden wij misschien op een andere manier kunnen reageren.



## DEBATTEN

Voor mij is het belangrijkste punt van kritiek, de ontslagregeling. Men kan vanaf nu na twee 'volledig onvoldoende' evaluaties overgaan tot ontslag. Ik ben federaal ambtenaar, mijn vrouw is Vlaams ambtenaar, die ontslagregeling die er is op het Vlaamse niveau, wordt nogal dikwijls misbruikt. Ik zou daar willen voor waarschuwen, als men iemand buiten wil krijgen, kan men dat nu spijtig genoeg op een legale manier doen. Ik vind dat jammer. Vandaar is dat mijn belangrijkste punt van kritiek.

Mijn tweede kritiek is het gebruik van de mandaten. Voorlopig is dat beperkt tot een mandaat. Maar dat kan uitgebreid worden. Ik verwijs naar de federale ambtenaren waar men met mandaten werkt, die mensen moeten geen examen meedoen. Ze gaan gewoon een assessment doen. Heel toevallig, van de 14 mandaten voor de FOD waren er 13 kabinetslui die geslaagd waren. Dan stel ik mij vragen over de objectiviteit van bepaalde zaken die gebeuren. Ik denk dat een examen, het echt klassieke systeem, misschien objectiever is. Maar dat is een keuze van de Vlaamse regering. Ik denk dat we daar niet veel kunnen aan doen, maar ik vind het wel jammer.

Dat zijn de twee belangrijkste punten van kritiek die wij hebben. Wij gaan het niet goedkeuren, maar wij gaan het ook niet afkeuren, we gaan ons onthouden.

### De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer Franck. U moet iets doen aan uw nummering. 'Mijn eerste punt, mijn tweede punt, mijn eerste punt', u hebt er vier waarvan u er drie toelicht, maar het is geen probleem, we hebben het begrepen. Maar u ging van punt naar punt. Mijnheer Veys heeft het woord.

### De heer Veys

Ik ben blij dat ook op dit punt Groen! en het Vlaams Belang op dezelfde golflengte zitten. Er bloeit iets moois... mijn fractie houdt zich alvast klaar na 2012, om hier 's avonds wanneer de verkiezingsuitslagen binnenstromen eens samen te zitten.

Collega's, ondanks deze euforie over het standpunt van Groen! zijn wij wel wat minder euforisch over voorliggende rechtspositieregeling. Ook wij zullen ons onthouden en onze belangrijkste vinger aan de pols is het protocol van niet-akkoord van de vakbondsorganisaties. Het protocol steekt ondertekend in het dossier. Ze zijn allemaal niet akkoord en hebben dit gemaild.

Wie moeite zou doen om het te lezen komt een beetje van een kale reis terug, aangezien er inhoudelijk natuurlijk niets in staat. Wat geen verwijt is aan de vakbonden, er is geen enkele verplichting, maar zij verwijzen naar een verslag van het hoog overlegcomité waarin hun argumenten worden uiteengezet, het overlegcomité en het bijzonder onderhandelingscomité. Op het bijzonder onderhandelingscomité van 2 december stellen zij zeer duidelijk welke hun argumenten zijn om dit protocol voor niet-akkoord te ondertekenen.

Eerst en vooral stelt ACOD als belangrijk breekpunt en knelpunt het weglaten van de diplomavereisten bij aanwerving, de mogelijkheid dat de deputatie nog bijkomende aanwervingsvoorwaarden, bevorderingsvoorwaarden kan bepalen bij een vacature, de koppeling van de evaluatie met mogelijkheid tot ontslag, de verdere opdeling van de evaluatieresultaten 'gunstig' 'ongunstig' en de verlofregeling van 30 dagen die, rekeninghoudend met de integratie van de 4 dagen uitzonderlijk verlof, geen verhoging van het eigenlijke vakantieverlof inhoudt.

VSOA stelt op basis van dit verslag – onder meer om niet akkoord te gaan met het eerste voorstel – om het verlies betreffende vergoedingen voor nachtprestaties te compenseren. Het gaat over nachtprestaties in Heynsdaele. Er wordt natuurlijk wel gerepliceerd dat er een tegemoetkoming is onder meer naar de zogenaamde 'gevarenpremie' maar toch wordt door die vakbondsorganisaties gesteld dat er wel degelijk sprake is van een verlies van nachtvergoedingen, dus er is een onvoldoende compensatie door die gevarentoelage.

Blijkbaar schermt de Oost-Vlaamse deputatie met het argument dat zij enkel uitvoeren wat Vlaanderen heeft beslist. Dat is natuurlijk de gemakkelijkste paraplu die in de buurt lag. De vakbonden vragen dat de deputatie een signaal zou geven, dat dit onaanvaardbaar is en dat hiertegen zou geprotesteerd worden. Ik had dan ook graag vernomen van de deputatie in welke mate zij zich engageren om aan de Vlaamse overheid dit protest te vertolken.

Een tweede problematiek die toch aangekaart wordt bij de bespreking van deze rechtspositie is – en zeer essentieel – dat er nog geen nieuwe personeelsformatie wordt voorgelegd. Op dat vlak wil ik verwijzen naar het verslag van het Hoog Overlegcomité waar VSOA vraagt naar de stand van zaken in verband met het personeelsbehoefteplan. De gedeputeerde antwoordt dat het de bedoeling is om deze formatie tegen december rond te krijgen. De diensten hebben de oefening gemaakt, de voorstellen moeten nog op elkaar worden afgestemd. Ik dacht dat er zou tegemoetgekomen worden aan de vraag van de vakbonden om werk te maken van die formatie.

Collega's, er is al heel wat gepubliceerd over de rechtspositieregeling, niet alleen in allerlei documenten van de provincie Oost-Vlaanderen, maar ook in de pers, onder meer natuurlijk bij het oorspronkelijke akkoord zoals door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd.

Anderzijds stel ik vast dat er nu al een aantal goedgekeurde rechtspositieregelingen door de toezichthoudende overheid werden weerhouden. Sommige besturen hebben hun huiswerk opnieuw moeten maken. Ik hoop dat de provincie Oost-Vlaanderen – die pas op 17 december met haar werk naar de provincieraad komt – dit niet moet doen, zoniet zal men overuren moeten maken.

In verband met die rechtspositieregeling moet ik er even op wijzen, dat in het blad 'Pro Info' waar er reacties omtrent interne communicatie worden vermeld, ik citeer een ambtenaar van de provincie Oost-Vlaanderen: "De manier waarop de nieuwe rechtspositieregeling wordt ingevoerd is een voorbeeld van slechte communicatie. Het personeel wordt niet ingelicht. Het personeel kan zijn mening niet geven. Het personeel vangt allerlei geruchten op, soms juiste, soms onjuiste, soms halve waarheden, gaat dan op zoek naar informatie, bevraagt andere collega's en verliest zo tijd". Ik zou verder kunnen gaan, maar het probleem is duidelijk dat er onvoldoende werd gecommuniceerd. Men zegt misschien "we hebben gewacht tot wanneer de provincieraad als opperste machtscentrum haar groen licht gaf". Maar wij spreken hier toch over de rechtspositieregeling die in voege gaat op 1 januari 2009! Ik wens u dus veel succes de komende dagen om allerlei overlegvergaderingen te organiseren om uw ambtenaren dit diets te maken.

Een tweede opmerking, naar aanleiding van deze rechtspositieregeling is de problematiek van een aantal symptomen die ik reeds bij de bespreking van het budget 2009 heb aangehaald: het ziekteverzuim. De gedeputeerde kan er zich misschien van af maken door te stellen dat ik een beeld schets van de stijl van de collega's en dat iedereen hier ziek is. Maar ik blijf bij mijn vraag wanneer er bepaalde diensten zijn met toch een zeer verhoogd ziekteverzuim – en wie ziek is ziek, daar twijfel ik niet aan – in hoeverre gaat de deputatie zelf na of het niet veeleer gaat over een verziekte sfeer of eventueel de hoge werklast?

Wij hebben ook de cijfers gezien, bijvoorbeeld inzake overuren, inzake het beperkte aantal aanwervingen in 2008. Ik denk dat dit moet meegenomen worden.

Ik heb het al aangehaald in verband met de overuren – ik heb daar in de wandelgangen al verschillende visies en reacties op gehoord maar ik blijf bij mijn standpunt – dat het een bijzonder slecht signaal is. Het moet toch mogelijk zijn dat de deputatie in afspraak tot een vergelijk komt met de medewerkers die op basis van een politieke beslissing worden aangeworven in het kabinet van een gedeputeerde.

Ik stel vast dat een aantal gedeputeerden zich perfect houden, nul overuren, maar andere kabinetten blijkbaar niet. Ik vind het een slecht signaal op een moment dat mensen van Heynsdaele beduidend moeten inleveren.

Collega's, wij zullen voorliggend voorstel van rechtspositieregeling niet goedkeuren. Wij scharen ons achter de opmerkingen vanuit het vakbondsoverleg, wij kunnen ons daar niet in terugvinden en wij zullen ons dan ook onthouden.

## **DEBATTEN**

### **De heer voorzitter**

Dank u, Mijnheer Veys. Ik heb nog 4 sprekers en dan wil ik afsluiten. Mevrouw, u hoort hoe er zal gestemd worden, dat kan u misschien ook proberen te beperken of dat komt hier niet meer goed tegen 1 januari. Mevrouw Van der haeghen, u hebt het woord.

### **Mevrouw Van der haeghen**

Dank u, Voorzitter, heel kort, ik meen dat dit punt reeds uitvoerig is besproken in de commissie. Nu heel concreet een vraag in verband met inderdaad het protocol van niet-ondertekening door de vakbonden.

Wat nu? Gaan jullie nog opnieuw aan tafel zitten, zijn daar nog zaken bespreekbaar? Zijn er een aantal aandachtspunten die de vakbonden geformuleerd hebben waar de deputatie eventueel bereid is om oor voor te hebben en eventueel nadien ook te implementeren?

Dan zou ik nog van de gelegenheid willen gebruik maken, Collega's, om voor de tussenkomst, die collega Verleyen gehouden heeft tijdens de begrotingsbespreking, hier nog eens extra aandacht te vragen in verband met de tweede pensioenpijler. Waar staan we voor, vandaag? Hoe snel worden de contractuele en de ambtenarenstatuten op elkaar afgestemd?

Wanneer mogen wij hieromtrent concreet resultaat verwachten?

### **De heer voorzitter**

Dank u, het is exemplarisch, Mevrouw. Men moet niet alles herhalen wat gezegd is, maar u kunt ernaar refereren. We hebben nog wel een beetje geheugen.

### **De heer Blommaert**

Dank u, Voorzitter. Ik kijk even naar mijnheer Franck wat betreft de problematiek van twee keer een slechte evaluatie en dan ontslag. Ik verwijs toch even naar de contractuelen. Daar gaat het toch veel gemakkelijker bij die mensen. Men zegt "buiten" en drie maanden later bij een anciënniteit van minder dan vijf jaar is het gedaan. Ik zie eigenlijk het probleem daar niet goed.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Dat is een oud zeer.

### **De heer De Loor**

Dank u, Voorzitter. Ik wou gewoon mijnheer Franck in zekere zin geruststellen. Iedereen weet het hier dat de gemeente Herzele een zeer vooruitstrevende gemeente is, met een zeer vooruitstrevend college, met innovatieve ideeën.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel, Mijnheer De Loor.

*Rumoer*

**De heer De Loor**

Ik ben nog niet rond ... Ik denk bijvoorbeeld aan de stookolieactie, Mijnheer de Voorzitter, die in het voorjaar werd georganiseerd in Herzele en de actie werd daarna overgenomen door Zottegem en andere gemeenten, met groot succes.

*Gelach*

Ik denk bijvoorbeeld aan de kwijschelding van de schulden aan de OCMW-cliënten, waar vandaag een en ander over gepubliceerd en gezegd wordt.

**De heer voorzitter**

De rechtspositieregeling! Mijnheer De Loor, kom tot het punt!

**De heer De Loor**

Dat was de inleiding. Op dit vlak zijn wij bij de 18 gemeenten die dat nog niet gestemd hebben in de gemeenteraad. Uiteindelijk, mijnheer Franck zegt dat die in de problemen zullen komen, maar dat klopt niet. Dus de gemeenten of de provincies die het op 1 januari nog niet zouden gestemd hebben, krijgen daardoor geen problemen. De bindende bepalingen uit zowel het provincie- als het gemeentedecreet worden gewoon van kracht. Daar kun je niet aan uit als gemeente- en provinciebestuur.

Maar het heeft geen sancties tot gevolg voor die besturen of gemeenten die wat meer tijd nodig hebben om te onderhandelen met vakbonden of met de andere betrokken partijen om tot een goed akkoord te komen. Het kan eventueel in januari, februari, of maart gestemd worden in de gemeente- of provincieraden.

**De heer voorzitter**

Dank u, en dat was wel zeer terecht.

**De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, CD&V zal de zaak goedkeuren. Toch een opmerking terzijde. Ik heb tot mijn grote voldoening vastgesteld dat collega Veys van het Vlaams Belang zich uitvoerig beroept op de syndicaten, op wat die gezegd hebben. Dat is een feit zonder voorgaande. Meteen is bewezen, voor eeuwig en altijd, hoe belangrijk en hoe nuttig de syndicaten zijn in dit land. Waarvoor mijn dank.

*Applaus*

**De heer voorzitter,**

Mijnheer Liebaut, wij hebben het over vakbonden, misschien bedoelde hij wel syndicaten.

Mevrouw Bruggeman heeft het woord. U hebt het gehoord, er zal gestemd worden op voorhand, voor u het antwoord gaf. Ze hebben gezegd, we zullen stemmen. Onthoud dat, Mevrouw, dat is zeer belangrijk.

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Dank u, Voorzitter.

Ik wou eerst eventjes reageren. Er werd gesteld dat de invoering van de rechtspositieregeling een kostprijs van ongeveer 1% zal zijn. Dit geldt uiteraard niet alleen voor de hoge functies. Onder andere staat hierin dat er een aanpassing is van de salarisschaal van niveau E1, ze krijgt een hogere aanvangswedde. Dus dat staat er ook in. Ik wou u dat eventjes meedelen.

## DEBATTEN

Dat jullie het dossier laat hebben gekregen heeft natuurlijk te maken met heel de procedure die moet afgewerkt worden vooraleer dat wij het gehele dossier kunnen brengen. Dat heeft daarmee te maken. Alle stappen moeten daar doorlopen worden.

U verwees naar het protocol van niet-akkoord. Ik heb ook in de commissie gezegd dat de verslagen van de HOC/BOC-vergaderingen waar alle bemerkingen op staan, waar alle zaken staan waar we wel rekening mee hebben gehouden en in die besluiten is er een heel duidelijke weergave gegeven van de constructieve wijze waarop er gewerkt is met de vakbonden. Zij hebben vaak terecht een aantal zaken aangekaart, zaken die we over het hoofd hadden gezien en waar wij rekening hebben mee gehouden, die werden aangepast. Uiteraard zijn er – en dat is zeker jammer – een aantal zaken waar we niet in overeenstemming zijn, waar wij onze argumenten rond hebben en daarmee ben ik eigenlijk al een beetje op uw vraag aan het antwoorden.

We hebben heel veel overlegvergaderingen gehad, er is steeds rond geweest, maar met een aantal zaken kunnen we niet akkoord gaan. Onder andere, een van de zaken die werd aangehaald door de collega van de Groen!-fractie en waar zij zeggen dat zij niet akkoord kunnen gaan, is met 'na twee onvoldoende evaluaties'. Dat argument heb ik ook aangehaald tijdens de commissievergadering.

Wij gaan hier een getrapte invulling doen van wat we bedoelen met 'onvoldoende'. Je moet twee maal geheel onvoldoende hebben. Dus dat biedt toch wel enige garantie, daar zit toch nog een tussenniveau in. We werken ook steeds met twee evaluatoren. Dus, ik denk dat dit twee argumenten zijn die je kunt aanhalen, hier zit toch enige vorm van bescherming in naar de werknemers toe. Vandaar dat wij bij dat punt wel blijven om dat te doen.

De mandaatsfunctie is ook aan bod gekomen tijdens de commissievergadering. Wij hebben op dit moment eigenlijk maar een mandaatsfunctie, voor IKZ-coördinator, omdat we daar zeer duidelijk hebben gesteld dat die functie binnen een bepaalde periode uitgeoefend is. Het is niet de intentie om – ik zeg maar – voor alle managementfuncties, mandaatsfuncties te gaan invoeren. Dat is niet de intentie, maar omdat we het nu al hebben, moeten we het uiteraard voorzien in de rechtspositieregeling.

Collega Veys verwijst naar verslagen. Hij verwijst niet naar het laatste verslag waar we met de vakbonden hebben overlegd. Hij verwijst ook naar de voorstellen die er zijn in verband met Heynsdaele. Ik kan u zeggen dat wij met de mensen zelf overleg hebben gepleegd. Er was een voorstel om tegemoet te komen. Uit de gesprekken met die mensen bleek dat het voor hen niet van toepassing is. We hebben dan gezocht naar andere oplossingen. Daar is steeds een terugkoppeling geweest. Zowel via de vertegenwoordigers als via rechtstreeks contact, ook met de directie. Wat we daarover gehoord hebben, de terugkoppeling die we daar hebben gekregen, is dat de mensen akkoord gaan met het voorstel dat wij doen. Dus, ik denk dat wij zeker aan hen tegemoetkomen. Het is niet alleen voor de mensen van Heynsdaele dat dit geldt, het is geen paraplu. Alleen aan een geldende bepaling moeten wij ons houden en we zijn het enige openbaar bestuur die daaraan tracht tegemoet te komen – aan een wat ik gezegd heb in de commissie, niet een effectief verlies maar in de realiteit wel een loonverlies. Wij zijn het enige openbaar bestuur dat hier voorstellen omtrent formuleert. Ik wil dat wel benadrukken.

We hebben ook gesteld – dat heb ik ook gezegd tijdens een van de vakbondsoverleggen – dat we via de VVP naar het gewest toe hieromtrent zullen reageren. De personeelsformatie (vandaar dat ik zei dat collega Veys niet naar het laatste verslag verwijst) ik heb tijdens de besprekingen met de vakbonden gezegd dat dit er in januari zal komen. Oorspronkelijk was het de bedoeling van in december. We gaan het niet halen. Alles moet ook correct kunnen vervuld worden, dus ik denk dat het voor iedereen beter is dat we daar grondig de tijd voor nemen om die personeelsformatie af te ronden en dat kunnen we dan gaan doen tegen januari.

Interne communicatie: dat klopt, wij hebben enkel alleen over de procedure het personeel geïnformeerd. Enkel over de manier waarop we dit zouden aanpakken zijn artikels verschenen in 'Pro Info'. Ook tot bij mij, tot bij verschillende mensen zijn signalen gekomen van 'wij hadden ook wel graag iets gehoord over de inhoud'. Over de inhoud werden zaken besproken in het Managementteam. Het was ook een stukje de bedoeling dat het op die manier werd besproken, maar uiteraard zijn het daar de vakbonden die hun rol moeten spelen. Tijdens het laatste vakbondsoverleg hebben wij daarover een zeer open gesprek gehad met de vakbonden en hebben wij mogelijks gezegd "naar de toekomst toe kunnen we misschien ook zien op welke manier we gaan communiceren". Spelen alleen de vakbonden daar de rol om over die inhoud te gaan communiceren of heeft het bestuur daar ook een eigenheid in? In de toekomst zullen we situatie per situatie bekijken en met de vakbonden samen afspreken op welke manier er gecommuniceerd wordt.

Zoals in de commissievergadering reeds aangehaald, was er een communicatieplan vooropgesteld om over de inhoud te gaan communiceren. Alle personeelsleden zullen een mail krijgen waarin verwezen wordt naar een dienstnota waarin een samenvatting zit van de belangrijkste elementen. Men zal ook vragen kunnen stellen. De veel gestelde vragen zullen samengebundeld worden, zodanig dat daar op heel regelmatige basis kan over geïnformeerd worden.

Over de problematieken van ziekteverzuim ga ik het hier niet hebben. Het gaat hier over de rechtspositieregeling. Wat we daaromtrent zullen doen, bespreken we dan op een ander moment.

In verband met wat collega Van der haeghen aangehaald heeft betreffende de afstemming. Er zitten in deze rechtspositieregeling reeds een aantal zaken om die afstemming, het verschil, tussen contractuelen en statutairen te vernauwen. Zoals ik ook al tijdens de budgetbesprekingen heb gezegd, zijn er binnen ons bestuur reeds voorbereidende werkzaamheden getroffen om te kijken wat er moet gebeuren omtrent die tweede pijler. We zullen daar te gepaste tijde verder over inlichten.

Ik denk dat ik over de meeste zaken iets heb gezegd. Ik kan alleen maar vragen om deze rechtspositieregeling goed te keuren, er is hard aan gewerkt, met de eigen diensten. Er is heel nauw overleg geweest met de vakbonden. Er zijn op heel wat punten tegemoetkomingen geweest, serieuze tegemoetkomingen. We hebben met een hele boel zaken rekening gehouden. Hun constructieve bijdrage werd zeer zeker geapprecieerd. Jammer, ik kan alleen maar zeggen en beamen dat er een protocol van niet-akkoord is. Uiteraard spelen de vakbonden hun rol die zij daar moeten spelen. Maar misschien is er ook wel een verschil tussen het formele en het informele daarover.

### **De heer voorzitter,**

Dank u wel, Mevrouw, de rechtspositieregeling is misschien de belangrijkste verandering in uw carrière. We willen dat niet beknotten, we hebben daar al heel veel over gesproken en u hebt daar ook al veel uitleg over gegeven.

### **De heer Joris**

Ik had een vraag over het artikel 52 – Aanstellingsvoorwaarden. Er staan vanzelfsprekende dingen in, maar de nationaliteitsvoorwaarde is vreemd. Voor een statutaire functie is dat de standaardformule, rechtstreeks. Je moet Belg zijn als die functie een rechtstreekse of onrechtstreekse deelname inhoudt van de uitoefening van het openbaar gezag. Dat is logisch, of werkzaamheden omvat die strekken tot de bescherming van de belangen van het bestuur. Logisch. Of, in de andere gevallen – dus waar u niet dat gezag of die belangen van dat bestuur moet verdedigen – Belg zijn of burger van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of van de Zwitserse bondsstaat. Dat is een standaardformule, 3 standaardvoorwaarden. Ik vind dat prima voorwaarden, maar ik vraag mij af waarom we die niet alle drie overnemen in punt 5b voor contractuele functies.

Het onderscheid in de aard van het werk dat contractuelen en statutairen hier doen is dikwijls praktisch hetzelfde. Ik zou willen dat die derde voorwaarde, dat u Belg moet zijn, burger van de Europese Unie of van de Zwitserse bondsstaat, dat u dat daar ook inzet. Anders is dat de zoveelste manier om via contractuele aanstellingen een bepaling te omzeilen die voor statutairen is ingesteld.

## DEBATTEN

Bovendien was er gisteren op de juridische dienst waar ik werk, een interessante discussie tussen specialisten onder elkaar. Dat ging een beetje boven mijn juridische petje eerlijk gezegd, want ik ben geen jurist. Maar ik heb wel aandachtig geluisterd. Die zei dat de meeste openbare besturen dat systeem toepassen: 3 voorwaarden voor statutairen en maar 2 voor contractuelen. Dat is algemeen verspreid. Ze vragen zich zeer ernstig af of die algemeen verspreide praktijk wel in overeenstemming is met de grondwet, met de nationaliteitsbepalingen zoals die in de grondwet zijn vastgelegd. Daarover had ik graag toelichting gekregen. Vooral omdat de nationaliteit in België zo gemakkelijk te verkrijgen is, dat u bijna een moedwilligaard moet zijn om ze niet te hebben.

### De heer Veys

Dank u, Voorzitter, Mevrouw de Gedeputeerde, u hebt de vakbonden niet kunnen overtuigen, ik vrees dat u mij vandaag ook niet zult kunnen overtuigen en in dit dossier hebben de vakbonden hun nut en hun rol alvast bewezen. In andere dossiers – mensen buitenpesten uit de vakbond, zorgen dat ze geen vergoeding meer krijgen – doen ze dat misschien minder goed of willen we hen daar zeker niet in volgen.

Mevrouw, wanneer u een aantal elementen stelt waarbij u zegt dat 'binnen de marge die de Vlaamse overheid ons gunt zijn wij tot een vergelijk gekomen' wil ik hier stellen dat het niet alleen kommer en kwel is met deze rechtspositieregeling, vandaar dat wij ook niet tegenstemmen, wij zullen ons onthouden.

Er staan een aantal zeer goede maatregelen in, zoals bijvoorbeeld collega Van der haeghen opmerkt. Inzake die pensioenpijler, denk ik dat de deputatie het slechte voorbeeld geeft en achterblijft in vergelijking met andere openbare besturen en zelfs andere provincies.

Wat betreft de rechtspositieregeling zoals die door de Vlaamse overheid is naar voor gebracht en goed-gekeurd, denk ik dat de deputatie meer het onderste uit de kan had moeten halen en het spel sterker had moeten spelen. Ik betreur dat dit niet werd gedaan en dat u zich niet wat moediger hebt getoond dan nu het geval is. Moedigheid die uw eigen Open VLD bijvoorbeeld wel in het federale parlement betoont, door een onderzoekscommissie te eisen in het kader van het Fortis-debacle rond de rol van premier Leterme. Ik denk dat uw partij op andere vlakken wel kan tonen dat ze tanden heeft. Spijtig dat u het in dit dossier niet doet.

### De heer voorzitter

Mevrouw, graag nog enkel een kleine conclusie en de antwoorden op mijnheer Joris die iets nieuws aangebracht heeft. De standpunten waren op voorhand bekend, men heeft op voorhand gezegd hoe men zal stemmen. Misschien kunt u nog iets zeggen over de vraag van mijnheer Joris, die in deze pertinent is.

### Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ja, ik kan daar zeer kort op antwoorden. Bij mijn weten is wat hij voorstelt niet wettelijk. Er is een verschil bij contractuelen. Bij contractuelen is dat niet wettelijk omdat je daar – net zoals in de privésector – niet mag discrimineren. Dus wat hij voorstelt is niet mogelijk.

### De heer voorzitter

Mijnheer Joris, ik werk ook contractueel bij de overheid, ik werk dus in de privé, ik heb het statuut van privéambtenaar, dat is duidelijk. U misschien niet, maar dat is de reden, ik mag dat niet zeggen, u mag dat wel zeggen. Mijnheer Joris, ik weet dat u altijd briljant bent.

*Stemming*

**De heer voorzitter**

Het punt is gestemd, het is een zeer belangrijk punt in de geschiedenis van ons.

**PUNT 14****SPORT: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT OOST-VLAAMSE SPORTTROFEEËN**

*Stemming*

**PUNT 15****SPORT: GOEDKEURING VAN:**

- HET REGLEMENT BETREFFENDE DE ERKENNING VAN BOVENLOKALE SPORTVERENIGINGEN
- HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN BOVENLOKALE SPORTVERENIGINGEN

**De heer Veys**

Dank u, Voorzitter.

Wij zullen ons bij dit dossier onthouden omwille van een zeer principieel standpunt zijnde, de rol die de deputatie toebedeelt aan het Belgisch Olympisch Comité. Ik denk dat wij zowel naar het BOIC – dat in deze weigert te voldoen aan de erkenningsvoorwaarden die door de Vlaamse overheid worden gesteld – als naar de sportwereld, het signaal moeten geven dat de Vlaamse regelgeving hier van tel is en dat een organisatie zoals het BOIC, zich weigert te schikken naar deze regelgeving.

Het is nog altijd een federale structuur, daar waar voor andere sportbonden men wel bereid was om die stap te zetten, om te gaan naar een Vlaamse federatie en een Waalse federatie. Ik vind ook dat een teken moet worden gegeven aan het BOIC dat wij hun rol als erkend orgaan niet respecteren. Het gaat meer specifiek over enerzijds het artikel in paragraaf 2 van artikel 3. Men stelt dat de voorwaarden voor provinciale afdelingen, die niet voldoen aan de voorwaarden in artikel 1, toch kunnen erkend worden als zij deel uitmaken of aangesloten zijn bij de sportbond die effectief lid is van het BOIC.

Een tweede punt heeft te maken met artikel 4, waar in paragraaf 1 wordt gesteld 'de deelnemende sportclubs moeten deel uitmaken of aangesloten zijn bij hetzij een door de Vlaamse overheid erkende sportfederatie – tot daar geen enkel probleem – hetzij een sportbond die effectief lid is van het BOIC'.

Ik denk dat mocht men zich enkel beperken tot het aangesloten zijn bij een door de Vlaamse overheid erkende sportfederatie, dit zou moeten volstaan. Anderzijds zou het een signaal zijn naar andere sportorganisaties om zich aan te sluiten bij enkel deze die door de Vlaamse overheid worden erkend.

Tot slot, artikel 5 – in verband met de satellietwerking in andere Oost-Vlaamse gemeenten. Ook daar wordt in punt 1 gesteld dat men ook effectief lid mag zijn van het BOIC.

Onze kritiek is zeer principieel, vandaar dat wij ons zullen onthouden bij de beide reglementen.

*Stemming*

**De heer voorzitter**

Ik ga naar het punt 27, dat behoort ook tot de attributies – zoals mijnheer Vercamer het altijd zegt – van mevrouw Bruggeman.



## DEBATTEN

### PUNT 27

**DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE : BEHEERS- EN ONDERHOUDSCONTRACT VOOR DE TECHNISCHE INSTALLATIES VAN HET ZWEMBAD MET VERBLIJFSACCOMMODATIE: AKTENEMING VAN HET BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN 27 NOVEMBER 2008 M.B.T. HET CONTRACT ENERGIEBESPARING**

### De heer Maes

Ja, ik weet het, een aktename. Ik ben uiteraard op zich blij met het voorstel, maar ik wil een aantal zaken erbij vertellen en ook een paar voorstellen doen die volgens mij op termijn efficiënter kunnen zijn.

1. Toch een beetje opletten met een firma die is aangeduid voor die regelingen. Meestal gaan ze vooral voor comfort en niet te veel voor energiezuinigheid. We hebben ook die ervaring op de gemeente.
2. Ook in een zwembad zijn attitudes belangrijk voor energiezuinigheid. Een graadje minder voor het zwembadwater, dat geeft eigenlijk nog een veel groter effect dan de acties die wel eens worden ondernomen door bijvoorbeeld een graadje minder in de woning.

Ik weet wel, sommigen vinden het snel te fris. Ik heb daar een heel goede raad voor: begin voor het zwemmen met een goede, koude douche. Dat is gezond, dat is goed voor de bloedsomloop en daarna vind je het zwembadwater altijd heel warm. Dus, alle problemen zijn dan opgelost.

Met de voorstellen van vandaag heb ik een beetje het gevoel dat men met 'de punten en de komma's' bezig is en nuttige zaken zoals bijvoorbeeld het plaatsen van frequentieregelaars vergeet. Andere, zoals bijkomende meters en automatisatie van de meters leert uiteraard detecteren, maar is op zich geen besparing. Dit dossier van het zwembad is tot stand gekomen in de jaren 1990. We hebben er toen lang en uitvoerig over gedebatteerd. We hadden toen de intentie op het gebied van energiebeleid, energiehuishouding, er een toonaangevend dossier van te maken. We hadden allemaal die goede intenties, maar op het moment dat de ontwerper op de proppen kwam is daar heel wat gesneuveld omdat de regel werd gehanteerd dat, 'als het niet binnen de vijf jaar terugbetaald is, dan moet u er niet in investeren'. Ik vind dat verkeerd. Het had wel al gerendeerd, want we zijn daar al meer dan vijf jaar bezig en we hebben als overheid ook een maatschappelijke rendabiliteit en die ligt soms iets anders dan de economische rendabiliteit.

Ik heb nog een paar voorstellen die we heel principiële zouden kunnen doen.

Toen was het voorstel, thermische zonne-installatie. In zwembaden is dat een van de meest efficiënte toepassingen die er zijn, omdat men de temperatuur altijd aan een relatief laag niveau moet afgeven en men continu warmte nodig heeft. Men heeft daar veel rendement.

Verluchting met warmterecuperatie is toen ook gesneuveld. Dat kan nochtans 80 tot 90% van de energie die men normaal verliest bij verluchting, recupereren en teruggeven aan de koude, propere lucht, die terug wordt binnengeblazen. Dat is misschien te onderzoeken of dit niet kan. Dat is misschien qua leidingen iets moeilijker, een zonne-installatie kan gemakkelijker.

Nog iets veel belangrijker is een nieuwe trend die ontstaat. Het is, denk ik, nog weinig toegepast in Vlaanderen, maar we kunnen altijd de eerste zijn. Het is warmterecuperatie op water. In zwembaden zijn er twee grote verliesposten van warm water, dat is het douchewater, het loopt gewoon in de riool, terwijl we op andere plaatsen water van 10 à 12°C binnentrekken en dat terug moeten opwarmen.

Als men daar nu een warmtewisselaar opzet, vermeerderd met een warmtepomp, dan kan men – hou jullie vast, Collega's – met 90% minder energie, dus met maar 10% van de oorspronkelijk benodigde energie dat verse water terug opwarmen. Dat is dus een gigantische besparing. Dat geldt zowel voor douchewater, maar ook in een zwembad voor suppletiewater.

Ik verklaar even deze term:...

### De heer voorzitter

Mijnheer Maes, het is een akteneming, we zitten met tijdsgebrek ...

**De heer Maes**

Ja, ik vind het belangrijk, men is verplicht om in een zwembad 30 liter water te verversen, toe te voegen per gebruiker. Dat is een verplichting vanuit de Vlaremwetgeving. In bijna alle zwembaden gaat aan de ene kant water van 30°C, 29°C, 28°C de riool in. Nieuw water van 10 à 12°C komt binnen en men heeft energie nodig om dat op te warmen. Daar weer hetzelfde, men kan daar een warmterecuperatie op toepassen, men kan daar versterken met een warmtepomp met een heel hoog rendement en ook hier kan je eigenlijk met een besparing van 80 tot 90% energie hetzelfde effect bekomen.

Ten slotte, Voorzitter, het is misschien ook wel nuttig om eens te kijken of men via een warmtepomp geen water heel goedkoop uit de omgeving kan trekken. Ik denk aan de meren, de vijvers die daar liggen, de Zuidlede die daar doorloopt. Ook daar is met een vrij hoog rendement, 1kW/uur invoegen, 4 kW/uur haal je daar terug uit, dus heel wat energiebesparing.

Ik ben akkoord dat het maar een kennisname is. Ik ben blij met de huidige maatregelen, maar ik dring nogmaals aan om daar eens een veel diepgaander onderzoek te doen naar echt grote energiebesparingen. Ik denk dat die besparingen in het zwembad mogelijk zijn.

**Mevrouw Lafkioui**

Dank u, Voorzitter. Ik ben blij dat de heer Luc Maes ook teruggrijpt naar het verleden. Ik wil het daar even over hebben. Wij zijn uiteraard inhoudelijk heel tevreden. Wij zijn uiteraard voor duurzame besparingen van energie. Ik wou erop wijzen dat in de vorige legislaturen bij de start of de bouw van het sportcomplex en het zwembad, de toenmalige Groen!-fractie er nog op heeft gewezen om bij de bouw toch rekening te houden met een aantal duurzame energiebesparende maatregelen, samen met de heer Maes.

Toen heeft men onmiddellijk het voorstel gedaan of het niet verstandig was om eventueel beroep te doen op expertise van externe diensten omdat we jammer genoeg die expertise niet altijd binnenshuis hadden. Toen is men een beetje schampend geweest door te zeggen dat er wel degelijk expertise is binnenshuis. Nu, zo vele jaren later, moeten we toch vaststellen dat men de expertise wel degelijk buitenshuis gaat halen en dat er dus een aanbesteding wordt gedaan om die diensten te kunnen aankopen. Ik vind het jammer, dat het advies, dat indertijd werd gegeven misschien heel wat kosten had kunnen besparen. Maar al bij al zijn we tevreden dat die maatregelen nu worden getroffen.

**De heer voorzitter**

Inzicht komt soms later, maar het is er nu wel. Mevrouw Bruggeman, wenst u nog iets toe te voegen aan die kennisneming?

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Neen, ik wil daar even kort op reageren.

Ik hoor hier een aantal suggesties, die ik zeker kan meenemen wanneer wij de renovatie van het buitenbad starten. Misschien kunnen we tegelijkertijd nog een aantal maatregelen voor het binnenbad nemen, we kunnen dan geconcentreerd de dingen samen doen.

Ik ga zeer zeker de suggesties meenemen en binnenshuis en buitenshuis zoeken.

In verband met de expertise kan ik alleen maar vaststellen dat de kennis over al die maatregelen natuurlijk de laatste jaren zeer sterk evolueert. Dus alle informatie, of ze nu van binnenshuis of van buitenshuis komt, is zeer welkom en we moeten ze meenemen in een volgend project.

## DEBATTEN

### PUNT 16

#### BUDGET 2008: GOEDKEURING VAN DE 9DE REEKS WIJZIGINGEN

##### **De heer Veys**

Dank u, Voorzitter,

Een beetje trouw aan ons stemgedrag in het verleden zullen wij traditioneel deze budgetwijziging niet goedkeuren. Ik wil er even op wijzen, ik had het daarstraks over een klacht van het personeel dat er onvoldoende werd gecommuniceerd over de nieuwe rechtspositieregeling. Blijkbaar kon men niet snel genoeg communiceren over de verhoging van de eindejaarstoelage, want in de 'Pro Info' die hier vandaag op de banken ligt lees ik, dat er ongeacht de beslissing van de provincieraad een verhoging van die eindejaarstoelage komt. Men moet weten wat men wil. Ofwel zegt men dat er pas wordt gecommuniceerd als de beslissing er is, ofwel communiceert men op voorhand. Het is wel eens nuttig dat de deputatie ons inlicht over hoe zij te werk gaat in dergelijke dossiers.

##### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter,

1. dit heeft geen betrekking op dit punt.
2. Er is gewoon in gezegd wat er in de CAO is afgesproken. Punt. Dat is dus correcte informatie.

*Stemming*

##### **De heer voorzitter**

Het quorum is niet geleverd. Ik zal even bellen, de meerderheid is waarschijnlijk ergens anders. Hopelijk zijn ze nog in huis. Ik kijk naar de fractieleiders van de meerderheid.

Ik schors even voor 10 minuten om te zien of we nog een meerderheid vinden. Zoniet moet ik de raad sluiten om 17.25 uur doordat de meerderheid van 60 geen meerderheid meer heeft.

##### **Schorsing van de zitting**

##### **Heropening van de zitting**

##### **De heer voorzitter**

Wil iedereen plaats nemen alstublieft, zodat we kunnen tellen. Ik zie dat sommige fracties zeer uitgedund zijn. Vrienden, we moeten niet tellen ... Secretarissen, willen jullie tellen?

Ik ga de vergadering sluiten. Ik vraag de fractieleiders van de meerderheid en de gedeputeerden in mijn bureau, om te overleggen over morgen. De heer Liebaut vraagt het woord.

##### **De heer Liebaut**

Ik dacht twee dingen te zeggen, Voorzitter. Is het niet mogelijk voor die budgetwijziging beroep te doen op goodwill van de oppositie, als ze hier nog zouden zijn, om inderdaad nog tot een stemming over te gaan, misschien lukt het, we zijn in de kerstsfeer ...

Het is een vraag aan de gedeputeerden om vanuit hun kabinetten een oproep te doen naar de drie partijen van de meerderheid opdat hun secretariaten een oproep zouden lanceren naar de leden van de meerderheid om morgenavond hier zo maximaal mogelijk te zijn. Anders hebben we morgenavond ook problemen.

### **De heer voorzitter**

Ik sluit de raad wegens gebrek aan quorum, niemand is kwaad op jullie, jullie zijn er! Ik vraag de fractieleiders en de gedeputeerden in mijn bureau nu, na de raad.  
Ik sluit de raad. Tot morgen om 17.15 uur.

**EINDE VAN DE ZITTING**