

# Debatten van de provincieraadszitting

25 april 2012

## OPENBARE ZITTING

### De heer voorzitter

Collega's, wilt ge stoppen met netwerken en gaan neerzitten? Het is zeer gezellig om zo te praten. We zouden dat nog veel meer moeten kunnen doen, maar na de raad.

Nu ga ik ervan profiteren dat iedereen even stil is. Collega's, ik open de raad van woensdag 25 april 2012.

Verlofaanvragen. Zijn er verlofaanvragen? Zijn er fractieleiders met verlofaanvragen? Meneer Beke en meneer Liebaut. Meneer Beke.

### De heer Beke

Voorzitter, collega De Meersman.

### De heer voorzitter

Collega De Meersman. Meneer Liebaut.

### De heer Liebaut

Mevrouw Nicole Van Duyse zal later komen.

### De heer voorzitter

Daar ziet het goed uit. Meneer De Jaeger.

### De heer De Jaeger

Meneer de voorzitter, ik zou graag raadslid Bruno Alens willen verontschuldigen.

### De heer voorzitter

Bruno Alens. Mevrouw? Niemand? Voilà, we zijn bij. Voilà. Voilà is een Frans woord dat we veel gebruiken, ook in het Nederlands. Straks zullen we het daarover hebben.

Behandeling van de agenda.

## PUNT 1

**INTERNATIONAAL PROEFCENTRUM VOOR DE BIOLOGISCHE TEELT VZW (PCBT): GOEDKEURING VAN DE VEREFFENING VAN DE VZW EN VAN DE INBRENG OM NIET VAN DE BEZITTINGEN IN DE VZW INAGRO (INCLUSIEF MANDAAT IN DIE ZIN AAN DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGERS IN DE ALGEMENE VERGADERING)**

### De heer voorzitter

Collega's, mag ik vragen om stilte, alsjeblieft? Tot nader order heb ik het woord alleen. Meneer Fiers heeft nu het woord.

## DEBATTEN

### De heer Fiers

Dank u, voorzitter. We zijn hier getuige van – hoe moet ik het zeggen – een cosmetische beweging, waarbij een aantal organisatorische structuren anders wordt geordend om min of meer hetzelfde te doen. Althans, dat is wat ons zowel in de commissie als op andere plaatsen is verteld. En we hebben natuurlijk geen reden om dat niet te geloven. Ik zie dat de bevoegde gedeputeerde hier eventjes niet is? Hij moet natuurlijk wel kunnen antwoorden. Wij hebben toch wel een aantal bedenkingen bij deze beweging. We hebben namelijk het gevoel dat we de dingen die we met de provincie op het vlak van biologische landbouw deden nog meer uit handen geven. Het gegeven dat biologische landbouw toch wel een plaatsje in de markt heeft verworven, is iets waar we niet naast kunnen kijken. Dat geldt zeker omdat je kunt zien dat er op dit ogenblik een evolutie is naar meer lokale teelten, met een aantal heel interessante fenomenen als transitie, stadslandbouw en diens meer. Eigenlijk hadden we gehoopt dat bij deze beweging misschien een extra initiatief zou kunnen blijken. We doen eigenlijk al niet zoveel rond biologische landbouw, als u het mij vraagt. Intussen breekt minister-president Peeters daar wel een lans voor. Het aantal consumenten stijgt ook. Er is vraag, er is interesse. Het is een beetje gek om alle biologische landbouw uit het buitenland te laten komen. Biologische boontjes uit Kenia – dat is eigenlijk ongerijmd. We hadden nu dus kansen om meer op die biologische landbouw in te zetten en om zelf met de provincie iets te doen. Die kansen mis ik in dit verhaal. Ik hoopte dat de deputatie daar iets over kan vertellen.

### De heer voorzitter

Ja. Wie gaat antwoorden? Ik stel voor, meneer Fiers, dat we naar punt 2 gaan. We zullen het opvissen als meneer Vercamer terug is. Het valt zelden voor dat hij weg is. Dus we gaan naar punt 2 en nadien keren we dan naar punt 1 terug. Is iedereen akkoord? Dank u wel voor uw begrip. Ah! Gij neemt nog eens het woord, niet volledig, maar om de heer Vercamer op uw diapason te brengen. Voilà.

### De heer Fiers

Goed, oké. Ik heb een vraag over biologische landbouw, eerste gedeputeerde. Ik zal even kort mijn verhaal hernemen. Het belang van biologische landbouw, vooral van de lokale landbouw, neemt toe. Dat geldt zeker in het licht van een aantal nieuwe fenomenen, zoals transitie en stadslandbouw. De operatie waar we nu in verwickeld zijn, geeft ons de indruk dat we wat zeggenschap uit handen geven. Ze lijkt zeker niet aanleiding te geven tot meer inspanning op dat vlak of tot meer initiatieven dan nu al bestaan. Integendeel, het is gewoon een transfer van wat al bestaat naar andere structuren. Eigenlijk vinden we dat een gemiste kans. We vinden dat het zinvol zou zijn om daar toch nog wat meer klemtonen te gaan leggen. We vinden het zeker zinvol om onderzoek te doen naar nieuwe vormen van landbouw in de proefcentra die zich daarmee bezig houden. Ik denk dat zo'n onderzoek er nu niet in zit. Als dat klopt, vragen wij ons af wat de plannen van de deputatie zijn op dat vlak.

### De heer voorzitter

De heer Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben blij dat de vraag gesteld wordt, want dat geeft mij de gelegenheid om te zeggen dat wij onze inspanningen inderdaad onverdroten voortzetten. In het verslag aan de raad is dat ook met zoveel woorden gezegd, collega. In de voorlaatste alinea op de derde bladzijde van dat verslag staat dat de werking van het PCBT vzw wordt voortgezet door de Inagro vzw en dat het PCG de unieke locatie in Vlaanderen blijft voor het onderzoek naar biologische teeltwijzen voor groenten onder beschutting. U zult dat samen met mij met plezier vastgesteld hebben. Met andere woorden: wij zijn ons er heel goed van bewust dat we nog veel meer biologische landbouw moeten hebben en ook biologische tuinbouw, willen we aan de behoeften van de Vlaamse consumenten tegemoetkomen. Het probleem tot nu toe is dat onze productie wat te beperkt is om een vaste afzet te

genereren voor de handel. Vandaar dat wij heel wat biologische producten moeten invoeren. In de biologische koophoekjes van de diverse groothandelszaken die er al zijn – ik ga de namen niet noemen – vinden wij vaak producten uit Duitsland of Oostenrijk. U zult dat met mij vaststellen. Die landen hebben een veel groter areaal, waardoor men een permanente afzet kan waarborgen. Dat is een van de problemen. Er is dus echt nog een groeiemarkt voor biologische landbouw en tuinbouw in Vlaanderen. En indertijd liepen wij met PCBT voorop. We hebben toen gezegd: wij maken geen ideologische keuze. We zeggen niet tegen de boeren en de tuinders: ge moet biologisch tuinieren, of: ge moet gangbaar tuinieren. Dat zeggen we niet. Die keuze is aan u. Het is de economische keuze die gij maakt en die afhankelijk is van de vraag van de consumenten. Die vraag van de consumenten neemt toe, niet veel, maar ze neemt toe. Dus zijn er opportuniteiten om inderdaad aan biologische land- en tuinbouw te doen. En we hebben van meet af aan gezegd, zodra dat fenomeen zich aandient: ook die vormen van land- en tuinbouw hebben recht op wetenschappelijke ondersteuning. Vandaar dat PCBT. Ondertussen heeft West-Vlaanderen zich op een andere manier georganiseerd, door al die vzw's samen te brengen in Inagro, inclusief de werking en het praktijkgerichte onderzoek voor de biologische landbouw. Wij blijven daar vanuit Oost-Vlaanderen bij betrokken. Dat geldt temeer voor ons eigen provinciale proefcentrum voor de groenteteelt in Kruishoutem, dat tot nu toe het onderzoek deed naar de biologische teelten die beschut waren, onder meer onder glas. U zult weten – ik wil niet venijnig doen – dat sommige mensen uit de ideologische hoek eigenlijk een principiële probleem hebben met het telen onder glas. Dat is echter een andere discussie, die hier niet ter sprake komt. Vandaag *wordt* er biologisch geteeld onder glas. Dus ook deze vormen van teelt hebben recht op wetenschappelijke ondersteuning. En er zijn afspraken gemaakt tussen het PCBT en de nieuwe vzw Inagro, die een extern zelfstandig agentschap is van de provincie West-Vlaanderen. Die afspraken houden in dat het onderzoek hier kan verdergaan. Conclusie: wij stellen u voor akkoord te gaan met de nieuwe structuur van West-Vlaanderen. We stellen u ook voor te zeggen dat de investeringen die we vroeger gedaan hebben, effectief zijn gebruikt voor het onderzoek rond biologische teelten. Wij vorderen daar niets van terug. Integendeel, dat geld is goed besteed. Meer nog, er is meer aan dat onderzoek besteed dan wij ooit ingebracht hebben. En verder: wat wij doen in Kruishoutem, dat blijft gewaarborgd ingevolge de samenwerkingsovereenkomst.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel. De heer Fiers.

### **De heer Fiers**

Ik heb nog een klein vraagje, waar u geen antwoord op hebt gegeven. Er zijn ook nieuwe vormen van – ja, moet ge het nu biologische landbouw noemen? Ge kunt daarover discussiëren. Het gaat om verschijnselen als stadslandbouw en transitie. Zijn er plannen om die richting uit te gaan? Als ge het vergelijkt op een schaal van zeer grote industriële bedrijven, gaat het over het bebouwen van percelen van – bijvoorbeeld – 1 m<sup>2</sup>. Dat vergt een heel aparte aanpak en technologie en ook een heel apart onderzoek. Het zou leuk zijn als we dat nu in één beweging konden meepakken.

### **De heer voorzitter**

Meneer Maes.

### **De heer Maes**

Ja, dank u, voorzitter. Ik wil nog even kort ingaan op het aandeel van de biologische landbouw in Vlaanderen. Dat aandeel is inderdaad zeer laag. Ik dacht ongeveer 0,7%. Het is zelfs nog minder, zegt de gedeputeerde. Maar in Wallonië zitten ze, dacht ik, ergens tussen de 3 en 4%. En dat gebied ligt hier toch niet zover vandaan. Het ligt nog altijd in ons Belgische land. Is het niet nuttig om eens naar de oorzaken van dat grote verschil te gaan kijken? En kan dat geen goede leerschool zijn voor een snellere ontwikkeling? In de tweede plaats: ik ben me ervan bewust dat het geen provinciale bevoegdheid is, maar ik weet dat bij landbouwers de drempelvrees altijd zeer groot is. Dat geldt vooral voor de overgangsjaren, de jaren van omschakeling, waarin men zijn producten nog niet kwijt kan op de biologische markten. Men heeft dan meestal te maken met wachttijden (overgangstijden). Verder heeft

## DEBATTEN

men dan meestal ook minder productie, wel een hoogwaardige productie, maar minder. Daar wordt dus verlies in geleden. Moeten we daar dan niet aan werken, om meer mensen die omschakeling te laten maken?

### De heer voorzitter

De heer Vercamer.

### De heer Vercamer

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal eerst antwoorden op de eerste vraag van collega Fiers. Transitielandbouw en stadslandbouw, dat zijn natuurlijk heel andere zaken. Verder hebben wij ons nooit inhoudelijk bemoeid met de wetenschappelijke programma's die men opzette voor het onderzoek. Dat is een zaak van de proefcentra zelf en vooral van de vakgroepen en de telersgroepen. Het wordt door de telers zelf bestuurd, aangestuurd en begeleid. Ik denk dat dat een goede zaak is. Het is de beste waarborg dat men snel inspeelt op de directe behoefte van de sector. Want dat is het voordeel van het praktijkgerichte onderzoek, dat men heel snel kan inspelen op actuele vragen. Wat de collega betreft die wijst op het verschil in percentages tussen Vlaanderen en Wallonië: u hebt gelijk. Maar de landbouw in Vlaanderen is ook totaal anders dan die in Wallonië. Wallonië heeft vooral akkerbouwproductie. En als men daar grote oppervlakten kan inzetten om biologische gerst te telen en biologisch graan en noem maar op, dan hebt ge natuurlijk direct een veel groter areaal. In de tweede plaats: de ondersteuning voor die omschakeling is geen gemakkelijke zaak. Wij mogen geen directe inkomenssteun geven aan boeren en tuinders. Dat is een van de eisen die Europa stelt. Dat is een van de zaken waarmee men worstelt in die transitieperiode. Er zijn subtiele vormen van ondersteuning, maar die worden door de regio's gegeven. Waarom worden die door de regio's gegeven? Omdat land- en tuinbouw ondertussen een geregionaliseerde materie is geworden. Vlaanderen heeft ook een totaal ander landbouwlandschap dan Wallonië. Kijk naar de cijfers van de akkerbouw. Kijk naar de cijfers van de veeteelt. Rond runderen bijvoorbeeld zult gij in Wallonië ook heel veel goede cijfers vinden. Minder dan bij ons, ja, als het gaat om winst en zo. Dat is nog weer een andere discussie. Maar qua aantallen hebben zij meer runderen dan wij. Melkvee is weer een andere zaak. Varkens, ja die zitten voor 90% bij ons. Sierteelt vindt ge voor meer dan 90% in Vlaanderen. De helft daarvan bevindt zich in Oost-Vlaanderen. Laat ik u dat alleen maar zeggen. Wat de sierteelt betreft, wil ik dit er onmiddellijk aan toevoegen: het is een utopie dat we de sierteelt op een biologische manier zullen kunnen genereren. Wat we wel kunnen is: verder werken op de piste die we reeds meer dan tien jaar geleden hebben betreden. Dat wil zeggen: we moeten zorgen dat we duidelijke, heldere lastenboeken hebben, waarbij we het pesticidengebruik zo veel mogelijk reduceren. Dan verwijs ik naar het initiatief Vlaams Milieuplan Sierteelt. Ik verwijs naar de lastenboeken. Ik verwijs ook naar het inzetten van natuurlijke predatoren, in serres en dergelijke. Conclusie, meneer de voorzitter, collega's: wat hier vandaag voorligt, is eerder een puur technisch-juridische aangelegenheid. Maar het biedt een gelegenheid om de engagementen die we ook vanuit deze provincie hebben in herinnering te brengen. Die engagementen blijven onverkort bestaan, ook naar aanleiding van deze structuurwijzigingen die zich in West-Vlaanderen voorgedaan hebben. Dank u.

### De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 1.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
71 'ja', twee onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 2****ICT: SOFTWARE "ADOBE EDUCATION ENTERPRISE LICENSING AGREEMENT": GOEDKEURING VAN HET BESTEK, OPRACHT TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN ONDERHANDELINGSPROCEDURE ZONDER BEKENDMAKING****De heer voorzitter**

Meneer Joris en dan meneer Fiers.

**De heer Joris**

Tijdens de besprekingen die hieraan vooraf zijn gegaan, bleek dat het contract dat hierover gesloten is voorlopig nog alleen in het Engels beschikbaar was. De eerste gedeputeerde, met wie ik op veel punten van mening verschil, deelt met mij wat dit betreft wel een krachtige en gezonde Vlaamse reflex. Hij zei terecht: ik onderteken dit contract niet als er geen Nederlandse vertaling van is. Om een grapje te maken: chapeau voor het gebruik van het Nederlands. Nu staat de eerste gedeputeerde in een zeer sterke positie om dit te doen. Hij staat bovenaan de voedselketen, zou ik zeggen. Ik hoop wel dat de contracten die de gebruikers op een lager hiërarchisch niveau voorgeschoteld krijgen, ook de scholen bijvoorbeeld, allemaal in het Nederlands zullen zijn. Het moet toch niet zo zijn dat een schooldirectie via een openbaar bestuur als het onze een anderstalig contract zal voorgeschoteld krijgen. Dank u.

**De heer voorzitter**

Meneer Fiers.

**De heer Fiers**

Ja, voorzitter, misschien in eerste instantie het positieve nieuws. Als rechtstreekse onderhandelingen met de leverancier, zonder tussenpersoon, inderdaad tot een veel lagere kostprijs leiden, kan iedereen daar alleen maar wel bij varen. Het feit dat wij als provinciebestuur voor de administratie aansluiten bij onderwijs levert zeker een lagere prijs op. Dat is positief. Maar dat brengt ons misschien tegelijk in een wat onzekerder vaarwater. Collega Joris verwijst naar het Engelstalige karakter van de teksten. Ik maak mij eigenlijk meer zorgen over de mogelijkheid dat wij ons ineens in een internationale rechterlijke context gaan begeven als er een geschil rijst. De vraag is hoeveel ervaring wij daarmee hebben. Ik vermoed dat dat niet al teveel zal zijn. In welk vaarwater wagen we ons? Ik heb ook nog een andere bedenking gemaakt. Nu we deze beweging doen, was het misschien interessant geweest om dat samen met andere provincies te doen. Ik kan mij namelijk voorstellen dat die problematiek niet alleen voor Oost-Vlaanderen geldt. Dan hadden we misschien iets gehad wat nog interessanter was. Misschien hadden we dan ook meer knowhow bij elkaar geharkt gekregen om dit dossier aan te pakken.

**De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Ja, meneer de voorzitter, het wordt inderdaad hoe langer hoe meer een zeer interessant dossier. Ten eerste, wat het Engels betreft: ik heb hier een stuk dat men mij net heeft binnengebracht. Daarin staat dat men blijkbaar niet bereid is om een eigen vertaling te verzorgen. Nu, ons bestek is in het Nederlands, hè? Maar als we met die firma niet in zee willen gaan om linguïstische redenen, dreigen we in een rare situatie terecht te komen. Die firma is een quasimonopolist wat dat betreft. Alternatieven zullen in elk geval vijf tot tien keer duurder zijn, met een mindere garantie op kwaliteit. Als ge mij morgen opensourceprogramma's geeft die kwalitatief even goed zijn, even toegankelijk en even gemakkelijk te begrijpen, dan gaan we die onmiddellijk uitproberen. En ik zal mijn collega van Onderwijs voorstellen dat die dan ook onmiddellijk in het onderwijs zullen gebruikt worden. Daar lopen op dit moment namelijk

## DEBATTEN

reeds 250 programma's van deze software. Wij sluiten ons daar alleen maar bij aan. Maar dat is een andere discussie. Wat we wel kunnen doen, is eventueel zelf voor een vertaling zorgen. Dan moeten we afwegen of dat gaat opwegen tegen de winst die we boeken door op zo'n contract in te gaan. Er is nog een andere discussie. Die gaat over de rechtbanken waaraan ge u onderwerpt, in het land van de contractant en de leverancier. Wat dat betreft, zitten we echter met Europese regelgeving. Om die reden moogt ge zomaar geen mensen uitsluiten van contracten. Conclusie: ik stel voor dat we hier het principe goedkeuren. Want het levert ons ongetwijfeld een groot voordeel op als we onze administratieve contracten koppelen aan die van het onderwijs die reeds lopen. Wij gaan proberen nog verder aan te dringen op een Nederlandstalig contract. Krijgen we dat niet, dan gaan we onderzoeken of we het probleem kunnen oplossen door zelf voor een vertaling te zorgen. Want andere pistes kosten ons zeker vijf keer meer. Ik ben katholiek, maar niet fanatiek, als ge het mij vraagt. Maar we moeten in elk geval zorgen dat wat we contractueel afspreken controleerbaar is. En de beste manier om iets controleerbaar te houden, dat is in de eerste plaats dat ons bestek in het Nederlands te lezen is. Dat is zo. Dat hebt ge trouwens gekregen. In de tweede plaats moeten we er dan voor zorgen dat wij de contractuele bepalingen eventueel zelf vertalen en dan laten meeondertekenen door de andere partij. Dat is het engagement dat ik op mij neem. U hebt trouwens de oorspronkelijke teksten van 30 maart 2012 in het Engels reeds gevonden. Het moet niet zo'n groot en ingewikkeld werk zijn om dat te vertalen. We gaan vragen aan Adobe of ze dat zelf wil doen. We zullen hen erop wijzen dat dat hun naam en faam in de rest van Europa ten goede zou kunnen komen.

### De heer voorzitter

Dank u wel.

Dan gaan we stemmen. Punt 2, ICT.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Mevrouw De Vos, kom, stemmen, kom. Heeft iedereen gestemd behalve mevrouw De Vos? Mevrouw heeft zo veel besognes. Ik weet dat. Stem. Sluiting.  
73 'ja'.  
Unanimiteit. Voilà.

### PUNT 3

**ECONOMIE: STRATEGISCHE PLANNING EN OPVOLGING VAN DE UITVOERING VAN HET STRATEGISCH BELEID – UITSCHRIJVEN VAN EEN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG IN 2 PERCELEN: 1) PROCESBEGELEIDING STRATEGISCHE PLANNING EN 2) OBSERVATORIUM OOST-VLAAMSE BEDRIJVEN: GOEDKEURING VAN HET BESTEK, OPDRACHT GERAAMD OP 217 800 EUR, INCLUSIEF BTW**

### De heer voorzitter

Meneer Fiers.

### De heer Fiers

Voorzitter, collega's, bij dit agendapunt hebben we twee grote bedenkingen. De eerste bedenking is het feit dat we bij dit soort instrumenten blijkbaar de noodzaak voelen om ze uit te besteden. Ik ben geen groot voorstander van outsourcing, van het uitbesteden van taken die recurrent zijn en die permanent thuishoren in een provinciale of andere overheidsadministratie. Ik heb het gevoel dat daar in dit geval sprake van is. Dat is één. In de tweede plaats heb ik me ook wat verbaasd over de tijdshorizon van dit project. Ik weet dat daar een technische uitleg voor bestaat. Maar het betekent eigenlijk dat wij planningsinstrumenten gaan ontwikkelen die ons over twee legislaturen heen engageren. Daar heb ik het wat moeilijk mee. Want dat betekent dat u volgende besturen voor een stuk al bindt. Die volgende besturen hebben misschien andere denkbeelden, maar ze zitten dan wel vast aan wat u nu voor een langere termijn wilt vastleggen. Ik vermoed dat u mij wel kunt zeggen of dit een onterechte vrees is of dat we daar misschien toch waakzaam voor moeten zijn.

## De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer De Buck, u heeft het woord. Spaar uw stem, meneer De Buck, want ze is hees. Ik hoor dat.

## De heer gedeputeerde De Buck

Dank u, meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter, het eerste voorbehoud van de collega is een principieel voorbehoud. Ik kan alleen maar zeggen: als we voor een dergelijk complex dossier staan, hebben we externe steun nodig. We hebben weliswaar een eigen studiedienst, maar die heeft niet de capaciteiten om een dergelijk complex instrument in het leven te roepen. Wat de tijdshorizon betreft, meneer de voorzitter: daar zijn twee redenen voor. In de eerste plaats hebben we gekozen voor 2020 omdat Europa dat jaartal ook gekozen heeft om haar groeistrategie te bepalen. Het beleidsdocument op het niveau van Vlaanderen richt zich ook op 2020. In de tweede plaats begint de nieuwe beheers- en beleidscyclus telkens in het tweede jaar van de legislatuur. Die cyclus overschrijdt dan die legislatuur en omvat ook het eerste jaar van de volgende legislatuur. Tot zover mijn antwoord, meneer de voorzitter.

## De heer voorzitter

Dank u wel.

We gaan stemmen over punt 3, economie.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
70 'ja', 4 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 4

**ECONOMIE: PETERSCHAPSPROJECTEN: OPHEFFING MET INGANG VAN 01 JANUARI 2012 VAN HET REGLEMENT VAN 22 APRIL 2004 INZAKE DE SUBSIDIËRING VAN PETERSCHAPSPROJECTEN EN VERSCHUIVING VAN HET KREDIET VAN 24 000 EUR NAAR HET BUDGETARTIKEL VOOR SUBSIDIES VOOR SAMENWERKINGSINITIATIEVEN MET HET SOCIAAL-ECONOMISCHE MIDDENVELD**

## De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord?

De stemming over punt 4 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.  
74 'ja'.  
Unanimiteit.

## PUNT 5

**RUIMTELIJKE ORDENING: WEEKENDVERBLIJVEN: VASTSTELLING VAN DE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING**

## De heer voorzitter

Mevrouw De Jaeger, u heeft het woord.



## **DEBATTEN**

### **Mevrouw De Jaeger**

Dank u, voorzitter. Deze stedenbouwkundige verordening is volgens ons een goede zaak. In de toekomst zullen dus beperkingen worden opgelegd aan wie een weekendverblijf wil verbouwen of eventueel een nieuw weekendverblijf wil bouwen. De verordening is naar ons gevoel ook positief omdat ze een heel stuk verder gaat dan het Vlaamse niveau. In die zin kunnen wij eigenlijk alleen maar betreuren dat ze niet eerder tot stand is gekomen. We moeten alleen nog wel afwachten in hoeverre de gemeenten deze verordening correct zullen handhaven. Gelet op de wel zeer tolerante houding die sommige gemeenten in het verleden hiertegenover hebben aangenomen, denken wij dat dit een pijnpunt is.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel, mevrouw. Mevrouw Van Duyse en mevrouw Muyshondt.

### **Mevrouw Van Duyse**

Ja, dank u wel, voorzitter. Gedeputeerde, collega's, vandaag maakt de provincieraad een aanvang met het opstellen van een toekomstvisie voor de weekendverblijven binnen onze provincie. Het is een proces dat langzaam vorm heeft gekregen en waarbij verschillende instrumenten met een fasering worden ingezet. De voorgestelde aanpak bestaat uit het goedkeuren van deze verordening. Op volgende provincieraden zullen er nog ruimtelijke uitvoeringsplannen komen met een fasering. Onze gemeente Stekene was indertijd aangeduid als pilotgemeente, omdat de problematiek bij ons zo omvangrijk was. De verordening is de eerste stap in de globale aanpak. Ze is vooral gericht op de toekomst. Het uitgangspunt is dat de impact van nieuwe weekendverblijven op de open ruimte zo veel mogelijk moet worden beperkt. Verder moeten die weekendverblijven op een duurzame wijze en met beperking van de ontbossing worden gebouwd. Het gaat in deze verordening dus over nieuwe weekendverblijven en nieuwe verkavelingen. Op deze manier zal de problematiek in de toekomst op een goede manier kunnen beheerst worden. Maar om alle misverstanden te vermijden, wil ik toch nog even vermelden dat reeds bestaande weekendverblijven gewoon kunnen blijven bestaan en zeker niet moeten worden afgebroken. Uiteraard moet daarnaast een oplossing worden gezocht voor de bestaande situatie. Daarvoor zullen verschillende soorten ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgesteld, onder andere voor die gebieden waar zelfs met de verordening een verdere invulling niet gewenst is. Het volgende punt op de agenda van de provincieraad – 'Joanna van Parijs' – is daar een duidelijk voorbeeld van. Ook is er dringend behoefte aan duidelijkheid voor de huidige permanente bewoners in gebieden die ruimtelijk zeer kwetsbaar zijn en ook in gebieden waar ruimtelijke mogelijkheden zijn om te wonen. Men spreekt in dat geval van recreatief wonen. Daarvoor kunnen de voorschriften van de huidige verordening een beetje worden uitgebreid. De combinatie van de ruimtelijke plannen, de verordening en daarnaast ook begeleidende maatregelen zullen dus samen een genuanceerd beleid ten opzichte van de weekendverblijven mogelijk maken. Wij zijn als gemeente zeker geen partij die vraagt om de botte bij boven te halen. We vragen wel rekening te houden met de moeilijke situatie op het terrein. Uiteraard blijft alles een werk van lange adem. Een problematiek van vijftig jaar oud los je niet op in één handomdraai. Verder zal natuurlijk gekeken worden naar de ruimtelijke uitvoeringsplannen die nog komen. Daarbij vragen we dus uitdrukkelijk om met de bestaande toestand rekening te houden en om de huidige eigenaars voldoende rechtszekerheid te geven. Wij zullen het planningsproces dan ook van nabij blijven volgen. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel, mevrouw Van Duyse. Mevrouw Muyshondt.

### **Mevrouw Muyshondt**

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit mij voor een groot deel aan bij wat mevrouw Van Duyse en ook bij wat mevrouw De Jaeger gezegd heeft. We zijn blij dat er eindelijk een verordening gekomen is. De toestand verergerde namelijk zodanig dat er heel wat malafide praktijken zijn. Er zijn mensen die geld verdienen hebben op problemen die in een ruimtelijke ordening in Vlaanderen eigenlijk niet zouden mogen bestaan. Inderdaad moet er samen met de gemeenten op worden toegezien dat de verblijven met een permanente

bewoning enerzijds een soort regulatie ondergaan en anderzijds niet verder uitbreiden. Daar vragen we aandacht voor. We vragen echter ook dat rekening wordt gehouden met de sociale toestand van sommige huurders of eigenaars die in zo'n verblijf zitten. Er waren heel wat opmerkingen van de procureur. Voor een groot deel is daar rekening mee gehouden. Ik denk onder andere aan de verlichting die aanvankelijk niet was toegestaan. Er mocht geen tuinverlichting zijn en zelfs geen verlichting aan het verblijf als zodanig. Dat is al een beetje rechtgezet. Er zal verlichting zijn op de terreinen zelf. Ge kunt immers moeilijk zonder verlichting. Dat geeft geen veilig gevoel en het biedt zelfs geen veiligheid aan de bewoners. Daar moet rekening mee worden gehouden. Aan het chalet of het huisje zelf moet verlichting wel zijn toegestaan. Dan is er ook nog artikel 13, dat over de lozing van het afvalwater gaat. Ik denk dat dit artikel nog wel zal verfijnd worden in de volgende RUP's en PRUP's of in de gemeentelijke verordeningen. Dit punt is namelijk nog niet zo evident. Als er een waterafvoer ligt waar men op kan aansluiten, is het goed, maar ligt er bijvoorbeeld geen riolering, dan wordt het een belasting voor degene die daar woont. Men moet dan wel goed bekijken in welke fasen het moet gebeuren. We kunnen dus alleen maar blij zijn dat er een verordening is en dat die in grote mate tegemoet zal komen aan wat de betrokken gemeenten verlangen. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer Lampaert

**De heer Lampaert**

Meneer de voorzitter, heer gouverneur, heer griffier, dame en heren gedeputeerden, waarde collega's. Tegen een provinciale stedenbouwkundige verordening voor weekendverblijven kan niemand iets inbrengen. Misschien kan men het hebben over de inhoud van een aantal concrete artikelen. Maar ik denk dat iedereen het eens is over het principe dat zo'n verordening er moet komen. Als de tekst juridisch goed in elkaar steekt, kan de verordening inderdaad – het is al gezegd – een leidraad zijn voor de toekomst. Zo zullen wij na de goedkeuring ervan een stukje rechtszekerheid geven aan de mensen die nog een stukje bos willen aanschaffen. Ik spreek eenvoudig over bos, groen en recreatie, maar dan voornamelijk met het oog op de toekomst. In de stukken die wij hebben ontvangen, stelt men dat deze verordening in overeenstemming is met de geldende gewestelijke verordening en met het advies van de procureur. Met andere woorden: procedures zoals die nu lopen tegen onder andere de gemeente Knesselare zullen hier misschien niet aan de orde zijn. Alhoewel, dames en heren: bij bepaalde mensen zijn de gemoederen niet te bedaren. Waar ik mij vandaag toch wel bijzonder veel zorgen over maak, dat zijn de RUP's en de PRUP's die, naar men zegt, binnenkort aan ons zullen worden voorgelegd en waarvan wij zo meteen al een voorbeeld op de raad hebben. De RUP's hebben tot doel de bestaande bestemming van de concrete percelen te definiëren. Meneer de voorzitter, ik maak mij zorgen. Ik maak mij zorgen over de vele gezinnen die, zonder het zelf te weten, straks misschien door een beslissing van de provincie zullen moeten verhuizen. Zelfs als wij hen niet zullen verplichten om hun woning af te breken, zullen wij nog wel de oorzaak zijn van veel menselijk leed. Dat wil ik niet. Let op, meneer de voorzitter, ik pleit helemaal niet voor het behoud van alle bouwwerken. Ik kan mij zeker ook niet akkoord verklaren met een bouwovertreiding. Maar men zegt mij dat er nog wel mensen zijn die van bepaalde overheden vergunningen hebben gekregen. Men zegt dat er mensen zijn die een woning gekocht hebben zonder te weten dat ze daar vroeg of laat problemen mee zouden krijgen. Dat zou mij doen twifelen. Ik hoop, meneer de voorzitter, dat de heer gedeputeerde van de provincie menselijk leed zal willen vermijden, of op zijn minst een oplossing zal voorstellen die niet de start zal zijn van eindeloze gerechtelijke procedures. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Niemand vraagt nog het woord? Meneer de gedeputeerde De Buck.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde De Buck

Dank u, meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter, ik ben blij dat er bij dit ingrijpende dossier talrijke tussenkomsten zijn. Er zijn tijdens deze tussenkomsten een aantal zeer zinvolle zaken gezegd. De verordening waarvoor hier nu het startsein gegeven wordt, is een eerste stap. Er komt een algemene beleidsvisie. Daarna komen er ruimtelijke uitvoeringsplannen. Er is een zeer grondige voorbereiding aan dit alles voorafgegaan. Onze administratie heeft dagen, maanden, ja zelfs jaren, besteed aan de voorbereiding van dit dossier. Er zijn talrijke momenten van overleg geweest, niet alleen met de besturen, maar ook met de bewoners. We weten dat dit een zeer gevoelige materie is. Een zwakke aanpak in de aanvangsjaren (de eerste tientallen jaren) heeft geleid tot een situatie die vaak scheefgegroeid is. Vaak hebben de slachtoffers in onwetendheid zaken gekocht, verbouwd of veranderd op bestemmingen die daar niet voor geëigend waren of die niet geëigend waren voor projecten van een dergelijke omvang. De menselijke factor is hier dus uiterst belangrijk, meneer de voorzitter. Daar zal rekening mee gehouden worden. Mevrouw De Jaeger, ik onthoud van u dat ge positief zijt en dat ge vragen stelt over de handhaving. Uiteraard, meneer de voorzitter, heeft de provincie wat de handhaving betreft geen taak. Het zijn de gemeenten die moeten zien hoe ze met die handhaving omgaan. Daarbij heeft elke gemeente haar specifieke problematiek. De problematiek van de weekendverblijven is namelijk zeer gedifferentieerd. Daarom moeten de gemeenten niet alleen met kordaatheid, maar ook met menselijkheid optreden. Mevrouw Van Duyse, u noemt deze verordening terecht een eerste stap. Die eerste stap is belangrijk omdat ze ervoor zorgt dat op dit ogenblik niet nog meer zaken scheef kunnen groeien. Deze verordening zet een rem op eventuele misbruiken die zouden kunnen gemaakt worden, zowel door de promotoren als door mogelijke kopers. We kennen de bestaande situatie en we gaan daarvan uit. Het is de bedoeling om duidelijkheid te scheppen. Onze diensten zijn daar allang mee bezig, zoals ik al gezegd heb. Zij kennen de situatie door en door. En we weten inderdaad dat we in dezen zeer voorzichtig moeten handelen. Er is constant overleg met de gemeenten. De schepenen die hier aanwezig zijn uit de gemeenten waar de problematiek sterk is, weten dat. En inderdaad, we streven naar een genuanceerd beleid. Mevrouw Muyshondt, u deelt de bezorgdheid van mevrouw Van Duyse. U hebt het ook over het probleem van de waterzuivering. Inderdaad, er wordt ook plaats gemaakt voor de mogelijkheid van gemeenschappelijke waterzuiveringsinstallaties. U merkt dat terecht op. Dat is juist een van de problemen die zeer typerend zijn voor deze vaak kleine verkavelingen of vestigingen. Maar het is goed dat iemand daar de aandacht op vestigt, meneer de voorzitter. Meneer Lampaert gaat principieel akkoord met de verordening. Hij drukt ook zijn bezorgdheid uit. Maar juist omdat we genuanceerd gaan werken, meneer de voorzitter, gaan we ook voorzichtig werken. We willen ervoor zorgen dat het menselijke leed waar meneer Lampaert over spreekt er niet is. Maar één zaak is zeker: er is een problematiek. Die moet aangepakt worden. Bepaalde delen bos en natuur zullen teruggaan naar bos en natuur. Maar evenzeer zal dat wat vergunningsmatig in orde is, wat georganiseerd is en langs goed uitgeruste wegen ligt, de kansen krijgen die het verdient. En voor alles wat daartussenin ligt, zal een gepast beleid uitgestippeld worden. Ik herhaal echter, meneer de voorzitter: dit is een problematiek waarvan we nu in deze raad het startsein hebben, maar die zeker zal terugkeren. Ze zal in de volgende legislatuur ongetwijfeld nog voor mooie en boeiende debatten zorgen in deze raad. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel.

We gaan stemmen over punt 5, ruimte.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
75 'ja'.  
Unanimiteit. Na een mooi debat unanimiteit. Dat is vrolijk en vrij.

**PUNT 6**

**PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN 'JOANNA VAN PARIJS' TE MOERBEKE: VOORLOPIGE VASTSTELLING VAN HET ONTWERP**

**De heer voorzitter**

De stemming over punt 6 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

71 'ja', 1 'onthouding'.

Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 7**

**PATRIMONIUM: PROVINCIAAL PATRIMONIUM, PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN EN INGETEKENDE OOST-VLAAMSE BESTUREN – OPDRACHT VOOR AANNEMING VAN LEVERING VAN AARDGAS GEDURENDE TWEE JAAR: GOEDKEURING VAN HET BESTEK, OPDRACHT TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN OPENBARE AANBESTEDING MET EUROPESE BEKENDMAKING**

**De heer voorzitter**

Mevrouw De Jaeger.

**Mevrouw De Jaeger**

Dank u, voorzitter. Geachte collega's, in deze opdracht is het deel Provinciaal patrimonium en paraprovinciale instellingen geraamd op een verbruik van 28,4 kWh en een daarbij horend kostenplaatje van 2 931 000 EUR. Gelet op de hoogte van dit bedrag en het toch wel repetitief karakter daarvan wil onze fractie nog eens aandringen op meer maatregelen voor energiebesparing in het eigen patrimonium. We hebben nog heel wat mijlen te gaan in de richting van een CO<sub>2</sub>-neutraal patrimonium. Investerings in energie-efficiëntie en energiebesparingen zijn op lange en soms zelfs op korte termijn zeer interessant. Deze geschatte uitgave voor aardgasverbruik voor twee jaar – en dat voor een bedrag van bijna drie miljoen EUR – zou toch een heel goede stimulans moeten zijn om een tandje bij te steken in het tweesporenbeleid dat de provincie voert op het vlak van energie.

**De heer voorzitter**

Dank u wel, mevrouw. Meneer Hertog.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Mevrouw De Jaeger heeft gelijk. We moeten inderdaad dat tweesporenbeleid blijven volgen. Er moet inderdaad nog een tandje bij gestoken worden wat een energiezuiniger beleid betreft. Natuurlijk mag dit gebouw niet als voorbeeld genomen worden, omdat het geen provinciaal gebouw is. In de andere gebouwen – zowel de scholen als onze administratieve gebouwen worden – worden al heel wat maatregelen genomen. Het kan echter nog altijd beter. Daar heeft mevrouw gelijk in.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Dat voldoet.

We gaan stemmen over punt 7.

De stemming is geopend.

## DEBATTEN

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
73 'ja'.  
Ook al weer unanimititeit.

### **PUNT 8**

**PATRIMONIUM: PROVINCIAAL PATRIMONIUM, PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN EN POMPGEMALLEN VAN DE POLDERBESTUREN – OPDRACHT VOOR AANNEMING VAN LEVERING VAN 100% GROENE ELEKTRICITEIT GEDURENDE TWEE JAAR: GOEDKEURING VAN HET BESTEK, OPDRACHT TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN OPENBARE AANBESTEDING MET EUROPESE MEDEDINGING**

#### **De heer voorzitter**

Meneer Joris en dan meneer Fiers.

#### **De heer Joris**

Wij zijn voor groene elektriciteit. We zijn ook voor het promoten daarvan en zo verder. Toch gaan we ons hierop onthouden. Dit lijkt namelijk wel misleidende reclame. De Groenen hebben er vanuit een andere invalshoek ook al op gewezen: het etiket '100% groene elektriciteit' dekt de lading niet. Als ge zoudt spreken over elektriciteit waarin een percentage groene of duurzame elektriciteit zit – ge zoudt dat percentage zelfs nog kunnen noemen – dan zoudt ge eerlijk bezig zijn. Dat mag en dat moet ook. Er zit een percentage in dat niet met petroleum of stookolie wordt gewonnen, maar met hernieuwbare bronnen. Het gaat om 15 à 20%. Zeg dat dan: het is zoveel procent en dat mag zoveel meer kosten. Dat is oké. Maar hier dekt de vlag de lading niet. Als iemand dat in het commerciële circuit deed, zou men een klacht indienen wegens misleidende reclame. 100% groene elektriciteit hebt ge als ge een windmolen in uw tuin zet en daarvan aftapt. Dat is 100% groen. Alle andere vormen die men nu verkoopt of aanprijst als groene elektriciteit zijn heel verre benaderingen van wat echt groene elektriciteit is. In Antwerpen zeggen ze: het is 'met heel veel haar op' groene elektriciteit. Vandaar onze symbolische onthouding op een project dat eigenlijk wel steun verdient.

#### **De heer voorzitter**

Meneer Fiers.

#### **De heer Fiers**

Goed, voorzitter. Ja, het geeft een beetje een rare wending dat collega Joris dit vertelt voor ik de kans krijg om over dit onderwerp te spreken. Maar goed, dat is niet anders. En het is inderdaad waar dat het predicaat 'groen' momenteel op verschillende wijzen wordt gebruikt en misbruikt. Als het vandaag in het bijzonder over elektriciteit gaat, dan zijn daar heel wat opmerkingen bij te maken. Ik ben het niet volledig eens met collega Joris. Ik denk dat hij zich een beetje vergist. Volgens mij doelt hij meer op het samen aankopen van groene stroom, waarbij we dan zeggen: kijk, burger, ge koopt groene stroom; zie eens hoe flink dat ge zijt! Ik denk dat dat inderdaad misleidend is. Hier ligt het nog een tikje anders. Als de openbare besturen 100% groene stroom kopen, weten ze dat daar een investeringsverplichting tegenover staat om die elektriciteit door de leverancier uit hernieuwbare bronnen te laten produceren. Daar zit dus een positief element in. Er zit nog wel een addertje onder het gras: wat door de overheid als groene stroom wordt beschouwd – wij baseren ons op het energiedecreet –, is het eigenlijk niet. Men zegt dat het allemaal uit hernieuwbare energiebronnen komt. Maar dan moet men zich de vraag stellen hoe groen het is als afval wordt verbrand en daar energie uit wordt gewonnen. Die energie krijgt ook de nodige certificaten mee om als groene stroom aan de man te worden gebracht. Maar die energie is toch van een totaal andere orde dan wind-, water- en zonne-energie, waar geen verbrandingsproces aan te pas komt en waarbij alles wat daar gebeurt permanent hernieuwbaar zou moeten zijn. Daar zit je dus met een moeilijkheid. Ik heb dat al eens aangekaart bij de gedeputeerde. Ik heb hem gevraagd: kunnen wij

geen extra voorwaarde opleggen? Zijn wij verplicht om het energiedecreet en de definitie die men daarin voor groene stroom hanteert te volgen? Kunnen wij geen strengere voorwaarden opleggen, zodat we wel degelijk de garantie hebben dat de kwaliteitslabel van groene stroom correct is? Ik ben overigens niet de enige die dat vraagt. Er zijn heel veel drukkingsgroepen die daarmee bezig zijn. De Bond Beter Leefmilieu en zelfs Test-Aankoop en Greenpeace slaan allemaal op dat nageltje. Als wij een voorbeeld hadden willen stellen en daarmee hadden willen uitpakken, hadden we volgens mij die extra inspanning moeten leveren. De gedeputeerde zal wellicht proberen mij ervan te overtuigen dat daar geen mogelijkheid voor was. Hij zal daar niet in slagen, want ik denk daar anders over. Wij kijken dus met een zekere meewarigheid naar het project. Maar je kunt er ook niet tegen zijn, want als men nu gewoon een samenaankoop had georganiseerd zonder die voorwaarde, dan waren we natuurlijk nog veel slechter af geweest. Want dan zouden we met zoveel woorden kernenergie promoten of energie geproduceerd uit steenkool, aardgas of wat dan ook. Deze discussie zal zich blijven herhalen naar aanleiding van de samenaankoop die wordt aangeboden aan gezinnen en kleine bedrijven. Dan gaat het immers niet alleen om onszelf. We gaan dan eigenlijk tegen de buitenwereld zeggen: sluit u bij ons aan. Ge koopt groene stroom, neen, ge koopt goedkope stroom en ge koopt die hoogstwaarschijnlijk opnieuw bij Essent. En die staat in alle categorieën die op dit gebied gemaakt worden op de laatste plaats. Dat vind ik dan echt moeilijk verkoopbaar. We moeten daar dan eigenlijk een tweede boodschap over meegeven. Ik weet dat dat een ander debat is, een debat over de samenaankoop, maar die twee zaken zijn natuurlijk wel heel nauw met elkaar verbonden.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer Hertog, probeer toch maar te overtuigen.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ik ga dat zelfs niet proberen, voorzitter, want ik denk dat dat toch niet lukt. We hebben op dit punt een verschillende mening. Wat het 100% groene karakter van onze stroom betreft: momenteel is Luminus onze leverancier en die haalt zijn stroom uit waterkracht in de Alpen. Ik denk dus dat we daar wel met 100% groene stroom te maken hebben. Men zou het eventueel nog moeilijk kunnen hebben met de algengroei die optreedt in de meren die door de waterkrachtcentrales ontstaan en die daardoor CO<sub>2</sub>-uitstoot bewerkstelligen en zo. Over alles is natuurlijk een discussie te voeren, maar het gaat hier dus om waterkracht. Al die groene stroom beantwoordt aan de Europese garanties van oorsprong. Meer kunnen wij eigenlijk niet doen. Een energiecentrale – een steenkoolcentrale bijvoorbeeld – die voor 10% wordt bijgestookt met biomassa, wordt niet voor 100% als groen beschouwd, maar voor 10%. Collega Fiers merkt op dat biomassa toch niet echt groen is. Internationaal wordt echter aanvaard dat de opwekking van elektriciteit uit biomassa CO<sub>2</sub>-neutraal is – en dus als groen mag worden beschouwd – als bij de verbranding van het hout niet meer CO<sub>2</sub> de lucht wordt ingestoten dan voorheen door de bomen uit de lucht is gehaald. Als meneer Fiers het daar niet mee eens is, zijn er andere fora waar hij dat naar voren kan brengen. Wij kunnen ons alleen maar enten op wat een Europese garantie van oorsprong heeft. Trouwens, wij gaan niet op zoek naar producenten van stroom, maar naar leveranciers van stroom. Dat zijn niet altijd dezelfde. Het kan een firma zijn die zelf niet een gigantische hoeveelheid groene stroom produceert, maar op andere plaatsen groene stroom inkoop. Wij zoeken dus altijd een leverancier, niet noodzakelijk een producent. Bij de groepsaankoop waar collega Fiers naar verwees, is ondertussen sprake van ongeveer 37 000 inschrijvingen, als ik mij niet vergis. De opzet van die groepsaankoop is natuurlijk in de eerste plaats: zo goedkoop mogelijke energie leveren aan de burger, en in de tweede plaats: zo groen mogelijke energie leveren. Het prijs criterium speelt daarin dus inderdaad een zeer grote rol. Als je alleen op zoek gaat naar firma's die bijvoorbeeld in hun pakket 100% groene energie hebben, dan speelt het prijs criterium geen rol meer. Dan schakel je sowieso de overgrote meerderheid van elektriciteitsproducenten en -leveranciers uit. Het gaat ons erom groene stroom te kunnen leveren voor een zo goedkoop mogelijke prijs. En dan denk ik dat de aanpak die wij voorstaan nog niet de slechtste is.

**De heer voorzitter**

Meneer Fiers en meneer Maes.

## DEBATTEN

### De heer Fiers

Laat mij nog een kleine gebeurtenis noemen in verband met het voorbeeld dat de gedeputeerde zelf aanhaalde met betrekking tot biomassa. Er is een klein relletje geweest omdat de biomassa die gebruikt werd om bij te stoken in een Belgische centrale op een bepaald moment in een tanker met pellets (houtkorreltjes) werd aangevoerd uit Canada. Ja, dan gaat ge wel de vraag stellen hoe groen dat is. Als ge het mij vraagt, zullen we dat op de een of andere manier moeten kunnen uitsluiten. Het is, denk ik, al te gemakkelijk om je te verstoppen achter hogere regelgeving. Volgens mij houd je de mogelijkheid om dat zelf meer af te bakenen of te beperken.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog.

### De heer gedeputeerde Hertog

Er zal altijd wel een voorbeeld te vinden zijn. We slagen er echter nog niet eens in om een handhavingsbeleid te voeren met betrekking tot weekendverblijven, zoals bij een vorig agendapunt gezegd is. Dan zullen we er al helemaal niet in slagen om een handhavingsbeleid te voeren met betrekking tot grote tankers die vanuit Canada houtpellets aanvoeren. Ik bedoel: dat is niet de taak van de provincie.

### De heer voorzitter

Meneer Maes en dan meneer Fiers. Houd u even in, meneer Fiers, houd u even in. Meneer Maes.

### De heer Maes

Ik wil aan de rand van dit debat nog wel eventjes iets aankaarten wat ook met de groene stroom te maken heeft. Het gaat over de afvalverbranding, die voor Vlaanderen voor een groot stuk bij ons in de Waaslandhaven plaatsvindt, bij Indaver. Daar worden ook groenestroomcertificaten voor gegeven. Nu heb ik alle respect voor die afvalverbranding, maar het meeste organische materiaal is uiteraard uit dat afval verdwenen. Papier wordt immers apart ingezameld en biomassa ook. Ik heb daar dus heel wat problemen mee. Maatschappelijk wordt het ook een alsmear nijpender probleem. Het is immers bekend dat de groenestroomcertificaten worden verdeeld binnen de regio, binnen de oude intercommunale waarin ze geproduceerd worden. Nu heeft onze streek, onze intercommunale Intergem vandaag reeds een zeer grote last te dragen, min of meer door een toevallige omstandigheid. Een heel groot bedrijf in de Waaslandhaven, met heel grote magazijnen, heeft namelijk zijn daken vol gelegd met zonnepanelen. Op zich is dat goed, maar het gebeurt wel in een tijd van hoge groenestroomcertificaten. Die certificaten worden nu verdeeld onder de mensen van dat gebied. Dat maakt dan dat vandaag bijvoorbeeld – en dit wordt toch wel meer en meer schrijnend - dat elektriciteit in mijn eigen gemeente Beveren 4,5 cent meer kost dan in de gemeente Zwijndrecht – een buurgemeente, maar met een andere intercommunale. De oorzaak van die hogere prijs zit dus vooral, of eigenlijk uitsluitend, in die distributiekosten. Als je die afvalverbranding ..., ik ben niet 100% zeker dat dit op dezelfde manier verdeeld wordt, maar ik vrees ervoor dat dit er ook bijkomt. Is dat geen aanleiding om ook vanuit de provincie iets te doen? Ik weet wel dat wij geen bevoegdheid hebben op dat gebied, maar kunnen we toch niet van verschillende kanten een signaal geven? Dit is immers niet logisch? Ik vind het ook de meest in vraag gestelde persoonlijk, maar dit bijkomend. Ik vraag de bevoegde gedeputeerde om ook eens een signaal te geven, om te bereiken dat daar anders mee kan omgesprongen worden. In de eerste plaats gaat het erom de groene stroom iets te vergroenen, maar in de tweede plaats kan toch ook worden geprobeerd zaken die enigszins onlogisch zijn een klein beetje bij te sturen.

### De heer voorzitter

Meneer Hertog.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ja, die signalen zijn al verschillende keren doorgegeven. Ik weet ook dat het kabinet van de bevoegde minister daarmee bezig is. Maar de groenestroomcertificaten en de verdeling daarvan zijn momenteel wat ze zijn. Het kan toch niet zo zijn dat men tegen ons zou kunnen zeggen: je mag geen groene stroom meer afnemen zolang men geen beter systeem van groenestroomcertificaten heeft. Maar die signalen zijn inderdaad al doorgegeven.

**De heer voorzitter**

We gaan stemmen over punt 8. Dit debat is zeer mooi. Dit is een mooie dag, hè? De sprekers zijn aan het woord. Dat is formidabel, hè? Maar we moeten ook kunnen afsluiten. Punt 8 ligt ter stemming. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
55 'ja', 18 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 9**

**FLANKEREND ONDERWIJSBELEID: REGLEMENT VOOR DE SUBSIDIËRING VAN PROJECTEN TER BEVORDERING VAN DE GELETERDHEID: VASTSTELLING VAN HET REGLEMENT MET OVERGANGSBEPALING, INWERKINGTREDING OP 1 MEI 2012**

**De heer voorzitter**

Mevrouw Lafkioui.

**Mevrouw Lafkioui**

Dank u, voorzitter. Heel kort herhaal ik toch even mijn bedenking die ik tijdens de commissie heb gemaakt. Dit gaat uiteraard over projecten, provinciale projecten, die kaderen binnen het provinciale actieplan voor geletterdheid. Maar zoals de collega's weten, is er ook een Vlaams plan voor geletterdheid. De gedeputeerde heeft mij verzekerd dat dit plan aanvullend zal zijn op dat Vlaamse actieplan. Maar ik kan toch niet nalaten de bedenking te maken dat we voorzichtig moeten zijn in het kader van het provinciale onderwijs. In de discussie over het groenboek en het witboek zijn onze provinciale meubelen, althans voor het provinciale onderwijs, enigszins gered, zal ik maar zeggen. Maar ik pleit toch wel voor een duidelijke taakafbakening of taakstelling met betrekking tot dit actiegebied. We moeten vermijden dat we op hetzelfde moment op hetzelfde terrein elkaar voor de voeten lopen. Ik denk persoonlijk dat we in deze materie ons imago als provinciaal bestuur moeten bewaken. Dat is vooral ook een boodschap voor de gedeputeerde. Ons bestuur krijgt heel vaak vragen over dit onderwerp, ook kritische vragen. We moeten dan toch wel bewaken – als een degelijk imago – dat we op het vlak van onderwijs degelijk onderwijs leveren, maar dat we niet dezelfde taak uitvoeren als het Vlaamse onderwijs. Dat is eigenlijk mijn bedenking. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer Hertog.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Mevrouw Lafkioui heeft gelijk.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Het is bij u duidelijk het einde van de legislatuur, hè, meneer Hertog? Allez, vooruit, doe uw best.

### De heer gedeputeerde Hertog

Zoals ik ook al gezegd heb in de commissievergadering, is het natuurlijk de bedoeling van de verschillende actieplannen om elkaar te versterken en niet om elkaar voor de voeten te lopen. Maar het definitieve actieplan zal natuurlijk hier in de raad nog worden voorgelegd.

### De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 9, over de geletterdheid. De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

69 'ja'.

Het punt is met unanimité goedgekeurd.

### PUNT 10

**FLANKEREND ONDERWIJSBELEID: VZW OOST-VLAAMSE CENTRA VOOR BASESEDUCATIE (OCB): KENNISNEMING VAN HET JAARVERSLAG HOUDENDE DE BEGROTING 2012, DE REKENING 2011 EN HET ACTIVITEITENVERSLAG 2011**

### De heer voorzitter

We nemen kennis.

### PUNT 11

**FLANKEREND ONDERWIJSBELEID: VZW OOST-VLAAMSE CENTRA VOOR BASESEDUCATIE (OCB): MACTHIGING VAN DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGERS IN DE ALGEMENE VERGADERING VAN DE VZW OM HET VOORSTEL TOT ONTBINDING VAN DE VZW GOED TE KEUREN EN GOEDKEURING VAN DE INTEGRATIE IN DE PROVINCIALE ADMINISTRATIE, CF. HET PROTOCOLAKKOORD (INCLUSIEF OVERNAME PERSONEEL)**

### De heer voorzitter

Dit is inclusief de correctie van de volgende materiële fout in het ontwerp van het raadsbesluit: de laatste zin van het overwegende gedeelte "gelet op het protocol van 16 april 2012 met de vakorganisaties betreffende de aanpassing van de personeelsformatie van de directie onderwijshervorming" moet vervangen worden door "gelet op het unaniem positieve advies van de vakorganisaties op het hoog overlegcomité van 16 april 2012 met betrekking tot de formatiewijziging in verband met overname OCB".

Wie wil daar nog iets over zeggen, buiten deze inleiding? Niemand? Ah, meneer Joris!

### De heer Joris

Ik heb maar een heel kleine, min of meer technische vraag. Ik word er niet warm of koud van dat het OCB nu onder de provinciale koepel komt, maar welk kostenplaatje zit daaraan vast? Als ge daar eigen personeel voor inzet en zo verder, lijkt me dat een redelijk dure operatie te zijn. Of worden die kosten gecompenseerd door het feit dat we minder steun moeten betalen aan de OCB's zoals die in de huidige vorm bestaan? Dit is geen kritiek, het is gewoon een informatieve vraag.

**De heer voorzitter**

Meneer Hertog.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Er is eigenlijk geen kostenplaatje. Die vzw werd voor zijn werking nagenoeg volledig gesubsidieerd door de provincie. Nu verdwijnt natuurlijk die bijdrage van de provincie. Die komt bij ons terecht. Daarmee wordt dat personeel dan betaald.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.

We gaan stemmen, in één keer.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
70 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 12**

**PERSONEEL – PROJECTEN: OPMAAK INVENTARIS IN HET KADER VAN HET PROEFPROJECT ARCHEOLOGIEDEPOT: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING EN VAN DE BIJHORENDE FUNCTIEBESCHRIJVING**

**De heer voorzitter**

Mevrouw Muyshondt en meneer Beke. Eerst mevrouw Muyshondt.

**Mevrouw Muyshondt**

Dank u wel, voorzitter. We zijn natuurlijk heel blij dat er ook vanuit Vlaanderen veel aandacht is voor archeologie en voor het beheer van het depot. Het één sluit het ander niet uit. We doen archeologische vondsten, maar de vraag is ook wat we daarmee doen of wat we ermee kunnen doen. Er is dus een overeenkomst waarbij Vlaanderen zich verbindt om gedurende vijf jaar de kosten voor de werking van het depot op zich te nemen. Daarvoor zal de provincie contractueel personeel aannemen. Maar we hopen ook dat de archeologische diensten – ik verwijs bijvoorbeeld naar KLAD en de Archeologische Dienst Waasland – op deze manier ondersteuning krijgen van een archeologisch depot. Die archeologische diensten hebben namelijk meestal te weinig structurele middelen en personeel om op een goede wijze hun werk te doen. Wij vragen dus dat de provincie deze diensten ook ondersteunt in haar depotbeleid. In de commissie hebben we vernomen dat er een soort stop is op het aanwerven van cultuurpersoneel. Dat staat dus buiten de archeologie. Het gaat gewoon om onze cultuur. We hebben gehoord dat, als iemand met pensioen gaat, zijn plaats niet wordt ingevuld en dat de werkmiddelen daarvan dan doorschuiven naar de archeologie. Daar zijn we toch ook een beetje bezorgd over. Gaat dat geen hypotheek leggen op ons cultuurbeleid? Krijgen onze cultuurmensen op deze manier meer taken, terwijl ze het met minder personeel moeten doen? We willen niet uitsluiten dat de archeologie goed wordt opgevolgd en goed financieel wordt ondersteund, maar dat mag niet ten koste gaan van het cultuurbeleid binnen onze provincie. Daar zou ik graag garanties voor willen hebben. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Dank u wel, mevrouw Muyshondt. Meneer Beke.

## DEBATTEN

### De heer Beke

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan mij aansluiten bij de vragen en de opmerkingen die de collega heeft gemaakt. Toch wil ik voor alle duidelijkheid eventjes iets toevoegen. Uiteraard is dit een zinvolle aanwerving, maar de nota en de uitleg is een zeer ambtelijk stuk. Je moet het een aantal keren lezen om precies te begrijpen waarover het gaat. Daar ben ik bezorgd over. Ons provinciale erfgoedbeleid heeft een aantal aspecten, een aantal actoren. Een van de nieuwe elementen daarin is het proefproject van minister Bourgeois. Dat proefproject heeft betrekking op dat archeologiedepot. In de tekst vind ik daar iets te weinig van terug. Er wordt alleen gesproken over een netwerk en zo verder. Ik denk wel dat we de bedoeling van de minister goed in de gaten moeten houden, willen we een beetje te vriend met hem blijven. De minister wil daar de verbinding leggen via de provincie naar de gemeenten. Ik denk dus dat zijn project effect heeft voor de gemeentelijke opgravingen die plaatsvinden en dergelijke meer en voor materiaal dat tijdelijk moet ondergebracht worden. Het is ook een proefproject. Wij moeten het ontsluiten. We kunnen er meer mee doen. We kunnen ons daar ook scherp mee profileren, zowel naar het publiek als naar de gemeenten. Het is dus een zinvol project. De minister geeft ons daarvoor dat bedrag van 250 000 EUR per jaar. Als ik het allemaal goed begrijp, hoort bij de voorwaarden ook de aanwerving van een paar personeelsleden. In totaal, zo begrijp ik uit de tekst, zou het gaan om drie voltijdse equivalenten: een beleidsmedewerker Depot, die wellicht al is aangesteld, een assistent onthaal in depot en dan komt daar nu een derde persoon bij, namelijk een archeoloog. Dat is eigenlijk de spil van het beleid. Goed, ik wil alleen maar duidelijkheid of het inderdaad klopt wat ik in de tekst meen te lezen. Het zou dus gaan om drie personeelsleden, die betaald worden via dat budget van minister Bourgeois. In dat geval kom ik een beetje in de verdrukking. Die opmerking heb ik in de commissie al gemaakt en de collega heeft dat ook gedaan. Ik heb gezegd: als het waar is dat deze personeelsleden met geld van de minister worden aangeworven en dat wij tegelijk met die aanwerving een functie blokkeren in de cultuur, dus in ons eigen personeelsbestand, dan zal daar misschien een zinvolle uitleg voor zijn, maar we moeten toch oppassen. We zitten immers, zeker wat de cultuur betreft, nog met vele onbekenden. Het witboek zal nog verder moeten ingevuld worden, zeker ook wat de cultuur betreft. En ik houd mijn hart een beetje vast als we nu al dingen hypothekeren, waarvan we nadien kunnen betreuren dat we dat gedaan hebben. Want ik zal hoe dan ook altijd een pleitbezorger zijn van een eigen provinciaal cultuurbeleid, ook na het witboek. Daar zijn veel argumenten voor. Het moet een hoeksteen en een speerpunt blijven van ons beleid. Maar uit die teksten is het allemaal niet zo duidelijk op te maken. En ik denk dat het toch wel belangrijk is dat we daar enige informatie over kunnen krijgen, als het mogelijk is, graag nu en anders bij een andere gelegenheid. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Meneer Dauwe.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's. Ik denk, mevrouw, dat het antwoord uitvoerig gegeven is. Eerst en vooral wil ik zeggen dat de andere cultuurfuncties niet worden afgeblokt. Die andere functies gaan daar niet onder lijden. Het is, zoals ik gezegd heb, een bijkomende functie. Zo is het trouwens indertijd ook besproken met de diensten van de gedeputeerde voor Personeel. Die bijkomende functie moeten we instellen in het kader van het protocol dat we gesloten hebben met de Vlaamse regering, meer bepaald met minister Bourgeois, voor het proefproject Archeologiedepot. Ik kan u dus duidelijk bevestigen, evenals de andere interpellant, dat het niet ten koste zal gaan van de reguliere werking van onze cultuur. Dat is absoluut zeker. Het is gewoon een functie in het kader van de bevoegdheid die we erbij gekregen hebben als provinciaal archeologiedepot. Daarbij gaat het dus om een proefproject in heel Vlaanderen. Wij hebben daarvoor een bedrag van 250 000 EUR gekregen, zoals u wel bekend is. Daarmee moeten we onder meer mensen aanwerven. Het gaat hier om een van de functies die we daarvoor gaan aanvullen. Dus inderdaad, u mag er zeker van zijn dat dit de reguliere werking van onze diensten voor de cultuur, het zogenaamde polyvalente cultuuraanbod, niet zal schaden.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Bruggeman.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Misschien mag ik het nog heel kort eventjes aanvullen. U haalde aan wat er gezegd is over het niet vervangen van mensen die met pensioen gaan. Wat daarvan waar is, is dit: er is een beleidslijn dat mensen die met pensioen gaan niet automatisch op alle diensten worden vervangen. Dat betekent dat iedere situatie op zich bekeken wordt. Ik denk dat dat goed is. Er moet een grondige motivering voor zijn om iemand die met pensioen gaat te vervangen. Stel bijvoorbeeld dat in een bepaalde dienst drie mensen zitten, van wie er twee met pensioen gaan. Ik denk dat we dan niet ver naar een motivatie hoeven te zoeken. Die dienst kan zonder vervanging niet meer werken. Maar we hebben bij het begin van de legislatuur duidelijk gesteld dat er niet automatisch wordt vervangen. Dat wil dus niet zeggen dat er totaal geen vervangingen komen, maar het gebeurt niet zomaar automatisch. Dat wilde ik even rechtzetten. Dat geldt ook voor wat collega Beke heeft aangehaald. Deze functie blokkeert niet een andere functie. Het is zelfs een toevoeging aan de formatie, vanwege middelen die van Bourgeois komen. Dat wilde ik dus toch even rechtzetten.

**De heer Beke**

Voorzitter, als ik mag, dan zullen we de tekst moeten corrigeren, want daar staat het wel in.

**De heer voorzitter**

Meneer Beke, u moet het woord vragen.

**De heer Beke**

Ja, voorzitter, ik had het intussen gevraagd.

**De heer voorzitter**

Meneer Beke, u krijgt het nu, vooruit.

**De heer Beke**

Ja, dank u wel. Hier staat in de tekst, bij 'financiële haalbaarheid' onder andere: "De financiering van de aanwerving van een beleidsmedewerker Archeologie gebeurt via het budget, voorzien voor de vervanging van een beleidsmedewerker Cultuur. De functie beleidsmedewerker Archeologie blokkeert dan voorlopig de statutaire invulling van de beleidsfunctie beleidsmedewerker Cultuur, die tot zolang niet kan worden ingevuld."

**De heer voorzitter**

Wie vraag het woord? Mevrouw Bruggeman.

## DEBATTEN

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Wel, dat is het hem juist: het gaat om een keuze die intern gemaakt is. Dat de middelen daarvoor worden gebruikt, is een keuze die intern in de dienst wordt gemaakt. En dat is telkens de afweging die bij alle functies moet plaatsvinden.

### De heer voorzitter

Dank u wel.

We gaan stemmen over punt 12.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
70 'ja'.  
Unanimiteit.

### PUNT 13

**PERSONEEL – PROJECTEN: OPMAAK INVENTARIS IN HET KADER VAN HET PROJECT OOST-VLAAMSE NATUUR- EN BOSPROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING EN VAN DE BIJHORENDE FUNCTIEBESCHRIJVING**

### De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord?

We gaan stemmen over punt 13.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
68 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 14

**ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – APOSTEL ANDREAS GENT: JAARREKENING 2011: VERLENEN VAN GUNSTIG ADVIES**

### De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord?

Stemming over het punt 'orthodoxe kerkfabrieken', punt 14.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 15****NOORD-ZUIDSAMENWERKING: PROVINCIALE ADVIESRAAD: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGING VAN DE STATUTEN, ONMIDDELLIJKE INWERKINGTREDING****De heer voorzitter**

Dit is inclusief een correctie van de volgende materiële fout in het ontwerp van het raadsbesluit: Artikel 2, punt 1h lid 'met algemene wetenschappelijke' moet aangevuld worden met het tweede punt in punt 1i: 'expertise inzake de organisatiecultuur en leerplannen binnen het onderwijs'. Het zinsdeel werd van zijn plaats verschoven en moet teruggeplaatst worden.

Vraagt iemand het woord?  
Meneer Joris.

**De heer Joris**

Het zal niemand verbazen dat wij op dit punt gaan tegenstemmen. We stemmen niet zozeer tegen de inhoud van de wijziging, want daar gaat het ons niet om. Maar het helpt in onze ogen niet als ge iets wat verkeerd is beter organiseert. Dan heb je geen winst gemaakt. In zijn huidige vorm is de Noord-Zuidsamenwerking zoals ze nu bestaat voor een groot deel geldverspilling. Stel dat ge 1000 EUR – ik noem maar een fictief bedrag – rechtstreeks aan een goed ontwikkelingssamenwerkingsproject zoudt geven, zoals het project dat de gedeputeerde met een aantal ambtenaren bezocht heeft in de Filippijnen. Ik denk dat die 1000 EUR de ontwikkelingshulp dan veel beter en veel rechtstreekser ten goede zou komen dan wanneer hetzelfde bedrag hier wordt gebruikt voor bewustwording. Bovendien komt die bewustwording te vaak neer op propaganda. Daar hebben we al dikwijls een discussie over gehad. Ik zeg niet dat het zo *moet* zijn. Er is een ander beleid dat een levensgroot verschil laat zien met dit beleid. Wat dat betreft, kan ik aan het einde van – voor mij – twee legislaturen de balans opmaken. In de vorige legislatuur werd een inefficiënt en soms contraproductief beleid inzake drugspreventie gevoerd. Deze zelfde gedeputeerde heeft dat beleid omgebogen tot iets wat zeer goed is en wat binnen de provinciale beperkingen ook zeer krachtadig is. Er is detailkritiek op uit te oefenen, maar het beleid is drie niveaus verbeterd. Ik acht het niet onmogelijk dat u erin zult slagen de Noord-Zuidsamenwerking op dezelfde manier een aantal niveaus te verbeteren. Dat zou u kunnen doen door er minder marxisme en minder propaganda in te steken en door er een aantal organisaties uit te gooien die zich meer met de strijd tegen Israël bezighouden dan met ontwikkelingssamenwerking. Misschien kan dit concept in de toekomst veel beter ingevuld worden dan nu het geval is. Ik acht de gedeputeerde een van de gewetensvolle en ernstige mensen die daartoe in staat zouden zijn. Dat heeft hij met zijn drugspreventiebeleid bewezen. Maar in de huidige vorm gaan wij niet iets goedkeuren wat op hetzelfde stramien voortborduurde. Dank u.

**De heer voorzitter**

Meneer Couckuyt.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, ik denk dat er een zekere verwarring is over de taak van de adviesraad. Het gaat hier niet over mondiale vorming. Het gaat over het adviseren van het ganse beleid rond de ontwikkelingssamenwerking. Als er gedurende deze laatste vijf jaar een duidelijke en doorzichtige structuur in de middelen van ons Noord-Zuidbeleid is gekomen, ging dat mede gepaard met inzichten die aangedragen zijn door de adviesraad zelf. Het gaat hier dus niet over de mondiale vorming, maar over het totale Noord-Zuidbeleid, waar we vanuit deze verschillende invalshoeken op ingaan. Ik geef u de raad de gecoördineerde tekst van het reglement door te nemen, zodat u alle functies ziet waar men vat op heeft. Als het om de mondiale vorming gaat, hebt u vast en zeker een totaal afwijkende mening ten aanzien van het gevoerde beleid. Maar hier gaat het over het totale beleid van de Noord-Zuidsamenwerking. Ook bij wat wij in het zuiden doen, zijn er duidelijke suggesties gekomen, met kennis van zaken. Die suggesties hebben wij met deze raad omgezet in een duidelijk beleid. Daarbij hebben we ons gericht op een grotere effectiviteit. We hebben ons gebaseerd op voortschrijdend inzicht, wat dat betreft. Dus ik geef u de raad om de gecoördineerde tekst nog eens goed door te nemen. Dan ziet u dat

## DEBATTEN

er een onderscheid bestaat tussen de mondiale vorming enerzijds en de werking van deze adviesraad anderzijds.

### De heer voorzitter

Meneer Joris, een tweede maal.

### De heer Joris

Meneer de gedeputeerde, ik heb zojuist een gedeputeerde tegenover iemand van de oppositie horen zeggen: ik denk dat u gelijk hebt. Ik denk deze keer dat u gelijk hebt. Ik denk dat ik een overhaaste conclusie heb getrokken, doordat ik mij door een zekere emotie heb laten meeslepen. Let allemaal op, al mijn volgelingen hier: we gaan ons stemgedrag wijzigen! Ik heb mij vergist, ik heb overhaast geoordeeld. We gaan ons stemgedrag wijzigen in onthouding. Ik dacht inderdaad dat dit voorstel voornamelijk op mondiale vorming betrekking had.

### De heer voorzitter

Dit doet mij denken aan de bijbelse zondaar die tot inkeer komt.

We gaan stemmen over punt 15.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

57 'ja', 10 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

Ik denk dat een paar mensen niet goed gestemd hebben, maar ik mag mij daar niet mee bemoeien.

We gaan over naar de vragen.

Ik heb gesproken met de fractieleider en met meneer Verguilt. Aangezien bij punt 19 de gouverneur mogelijk ook het woord zal vragen, stel ik voor dat punt eerst te nemen, uit hoffelijkheid. We gaan dus beginnen, meneer Vergult, met de vraag van Marc Joris.

## PUNT 19

### VRAAG VAN MARC JORIS OVER PROVINCIALE SUBSIDIES VOOR BUURTINFORMATIENETWERKEN

### De heer voorzitter

Meneer Joris.

### De heer Joris

Geachte voorzitter, geachte heer gouverneur, geachte collega's, over de Buurtinformatienetwerken (BIN's, zoals we ze meestal noemen) vernam ik via de federale Kamer iets wat mij enigszins verbaasde, Uit cijfers van minister van Binnenlandse Zaken Turtelboom blijkt dat die BIN's niet alleen een preventief en afschrikwekkend effect hebben, maar dat hun informatie in veel gevallen heeft geleid tot arrestatie van de dader. Dat is niet het stuk waar ik mij over verbaasde, want dat lijkt logisch. Waar ik mij over verbaasde, is dat in de provincie Antwerpen provinciale subsidies aan die netwerken gegeven kunnen worden. Dat had ik niet gedacht. Ik dacht dat het voornamelijk een federale aangelegenheid zou zijn, zoals bij de meeste kwesties die betrekking hebben op veiligheid. Er is een beperkt wetenschappelijk onderzoek gehouden in twee proefgemeenten, één in onze provincie (Lochristi) en een in Wallonië (Braine-l'Alleud, ik meen in Vlaams-Brabant). Dat onderzoek heeft aangetoond dat zowel de politie als de burgers de uitwisseling van informatie met de BIN's positief vinden. Het resulteert in een groter

veiligheidsgevoel, niet alleen bij gewone mensen, wat al belangrijk genoeg is, maar ook bij ondernemers, wat een economische factor is. Wij zijn de op een na grootste BIN-provincie van het land. Er zijn vorig jaar 465 BIN's gecreëerd, waarvan 225 in Antwerpen en 165 in Oost-Vlaanderen. Daarna komt West-Vlaanderen met 44 en alle overige provincies zijn heel kleine broertjes. Het voorbeeld van Antwerpen toont aan dat we geen uitputtende discussie moeten voeren over de vraag of subsidiëring binnen de huidige provinciale bevoegdheden mogelijk is. Er is een precedent, dus het kan zeker. We hoeven hier ook niet opnieuw het warme water uit te vinden. Ik zeg niet dat we het letterlijk van Antwerpen moeten overnemen. Er zullen ongetwijfeld regionale correcties aangebracht moeten worden en er zullen ook andere gevoeligheden liggen. Maar voor het grootste deel kunnen we het waarschijnlijk wel overnemen. En dan nemen we het niet over van de Antwerpse oppositie, maar van de Antwerpse meerderheid, van uw vrienden. Ik zou u dan ook willen vragen wat u gaat doen. Gaat de deputatie de provincie Antwerpen navolgen en ook financiële steun uittrekken voor de BIN's in Oost-Vlaanderen? Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Dank u wel, voorzitter. Meneer de gouverneur, collega's, wij hebben tot nu toe de BIN's altijd als een lokale aangelegenheid beschouwd. Meer nog: ze vormen eigenlijk een wijkgebonden aangelegenheid. En dikwijls gaat het om kleine wijken. Een van mijn vroegere medewerkers is heel vroeg betrokken geweest bij de werking van de BIN's. Ik heb dat indertijd met veel aandacht gevolgd. We hebben in Oost-Vlaanderen gemeend dat het geen materie is om provinciale ondersteuning aan te geven. Wij laten de verantwoordelijkheid daarvoor bij de lokale overheden. We hopen dat ze daar in goede samenspraak met de lokale politiezone mee bezig zijn. Men mag natuurlijk niet in de plaats treden van de politie. Iedereen heeft zijn eigen rol te spelen in het veiligheidsbeleid. Daarmee zeg ik niet dat het onmogelijk is dat binnen afzienbare tijd in onze houding een verandering komt. Stel u voor dat we morgen een akkoord afsluiten met de federale en de Vlaamse overheid over veiligheidsbeleid en de eigen rol die we daarin kunnen spelen. Dan zijn wij bereid aan tafel te gaan zitten. Maar vandaag is dat niet aan de orde. We hebben geen expliciete opdrachten op dat gebied. Het is een lokale aangelegenheid. In het kader van het subsidiariteitsbeginsel willen we die bevoegdheid ook graag bij de lokale overheden laten. Dat is trouwens ook de filosofie van alles wat gebeurd is met de interne staatsvorming. Ik verwijs naar de discussie over het groenboek en het witboek. Wat Antwerpen doet, doet Antwerpen. Daarom zijn er nu eenmaal vijf provincies in Vlaanderen en vooralsnog tien in België.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer de gouverneur heeft het woord.

#### **De heer gouverneur Denys**

Ja, voorzitter. Geachte gedeputeerden en geachte collega's uit de provincieraad, het antwoord van de eerste gedeputeerde is zeer correct. Ik ga daar ook niets aan toevoegen. Het is uiteraard aan de nieuwe deputatie, aan de hier gekozenen, om te beslissen of ze ook provinciale middelen zullen inzetten voor veiligheid. Ik ben daar als gouverneur de vragende partij voor, maar het is een beslissing die moet genomen worden door de heren die verkozen worden. En ik respecteer die beslissing ten volle, zoals ik dat ook heb gedaan in de voorbijgaande legislatuur. Desalniettemin wens ik van de vraag van de heer Joris gebruik te maken om de lokale overheden aan te sporen meer buurtinformatienetwerken op te richten. Ik moet u zeggen dat ik toch wel erg verontrust ben over het feit dat het aantal inbraken opnieuw een stijgende lijn vertoont. In de provincie Oost-Vlaanderen gaat het om een stijging tussen 10 à 20%. Dat verontrust mij. Ik spreek nog niet over de ramkraken, die er vooral in West-Vlaanderen zijn. De gewone inbraken stijgen ook. En ik ben ervan overtuigd dat dit niet alleen kan opgelost worden door de politie. Het kan niet alleen opgelost worden door meer mensen in te zetten. Er moeten er meer ingezet worden. Maar als ik alle veiligheidsplannen van iedere politiezone ontleed en analyseer, stel ik vast dat het bestrijden van inbraken samen met de verkeersveiligheid voor iedere politiezone de twee



## DEBATTEN

topprioriteiten zijn. Met andere woorden: ik vind persoonlijk dat wij de bevolking daar meer bij moeten betrekken. Anders gaan we er nooit in slagen om dat aantal inbraken te verminderen. Er zijn twee manieren om de bevolking erbij te betrekken. Ik spreek niet van de mogelijkheid om het recht in eigen hand te nemen. Integendeel, daar ben ik tegen. Dat weet u zeer goed. Maar er zijn twee manieren om de bevolking in te schakelen. Bij de ene gaat het om preventie tegen inbraken: mensen aanraden om hun huizen beter te beveiligen, van betere sloten te voorzien. Daar zijn allerlei tips voor. Ik ga die hier niet herhalen. De tweede manier is in mijn ogen zeer belangrijk en op dat punt zijn de cijfers ook zeer significant: waar de buurtinformatienetwerken functioneren, is het aantal inbraken duidelijk minder. Ik moet u zeggen dat een aantal gemeenten op dat gebied zeer actief is, maar een aantal andere gemeenten minder actief. Een aantal politiezones is er voorstander van en andere zijn er minder voorstander van. Ik pleit ervoor dat men maximaal op die BIN's zal inzetten. U hebt verwezen naar het voorbeeld van de politiezone Deinse-Zulte. Die is zeer goed. Lochristi is ook zeer goed. Maar er zijn ook andere. En ik roep de burgemeesters die hier aanwezig zijn en alle anderen die mee kunnen helpen op om het lokale veiligheidsbeleid te stimuleren. Want het gaat in eerste instantie om een lokaal veiligheidsbeleid. Dat stimuleren is in mijn ogen onontbeerlijk, als we de cijfers erop nakijken. Dit wilde ik zeggen, meneer de voorzitter, naar aanleiding van deze interessante vraag.

### De heer voorzitter

Dank u wel, meneer de gouverneur.

Niemand vraagt het woord nog? Het voldoet? Dan gaan we terug naar de agenda. Ik dank de gouverneur.

### PUNT 16

#### VRAAG VAN GUIDO VERGULT INZAKE DE TOEKOMST VAN RECREATIEDOMEINEN IN OOST-VLAANDEREN EN MEER SPECIFIEK VAN RECREATIEDOMEIN DE STER TE SINT-NIKLAAS

### De heer voorzitter

Meneer Vergult, ge hebt het woord.

### De heer Vergult

Dank u, voorzitter. Voorzitter, meneer de gouverneur, leden van de deputatie, collega's, onlangs verschenen er andermaal berichten in de pers en gonsde het van de geruchten dat de provincie – lees: de deputatie, of: de gedeputeerde – een overname zou overwegen van een of meerdere recreatiedomeinen in onze provincie. Het recreatiedomein De Ster te Sint-Niklaas zou daar een van zijn. Vorig jaar heb ik tijdens de raad van 16 februari een aantal vragen gesteld. Ik zou het mezelf gemakkelijk kunnen maken door dezelfde vragen nu terug voor te leggen. Dat is echter niet mijn bedoeling en ik zal het dus ook niet doen. Ondertussen zijn er echter wel een paar dingen gebeurd. Vorig jaar heb ik in deze raad een aantal vragen gesteld over een mogelijke samenwerking met, dan wel overname van, het recreatiedomein De Ster. Uit het antwoord van de gedeputeerde bleek toen dat het stadsbestuur de provincie nog niet had gecontacteerd, maar dat de provincie iedere vraag welwillend zou bekijken, onder de leuze: wie betaalt, bepaalt. Na mijn interpellatie in de gemeenteraad van vorig jaar januari werd uit het antwoord van de betrokken schepen duidelijk dat verkoop geen optie was. De stad wenste het recreatieoord te behouden, eventueel samen met een externe partner. Bovendien werden verdere gesprekken met de provincie in het vooruitzicht gesteld. Die hebben toen ook plaatsgevonden. Omdat De Ster redelijk wat bezoekers van buiten Sint-Niklaas aantrekt, was het logisch om een externe partner te zoeken om ook in dit investerings- en uitbatingsdossier te stappen. Die externe partner zou bijvoorbeeld de provincie kunnen zijn. De provincie gaf bij monde van gedeputeerde Hertog te kennen eventueel interesse te hebben, onder bepaalde voorwaarden. Vandaar dat ik een aantal vragen stel. Klopt het dat er andermaal contact is geweest tussen de stad Sint-Niklaas en de provincie? Zo ja, was dat een officieel contact namens het college, of was het een initiatief van een individuele schepen? Als het contact inderdaad heeft plaatsgevonden, wat waren dan de resultaten van dit overleg? Uit een gesprek met de burgemeester is gebleken dat binnen het college een groot meningsverschil bestaat. Er zijn minstens twee strekkingen: één ten gunste van verkoop – dat betreft met name de schepen van Financiën (sp.a) – en één voluit tegen verkoop – dat betreft met name de schepen die verantwoordelijk is voor De Ster

(CD&V). Uiteraard is dit een intern probleem van het college. In een persartikel over De Ster stond echter een foto waarop gedeputeerde Hertog samen met de schepen Nachtegael poseert. Daardoor werd dit meer dan een lokale aangelegenheid. Het is ook een provinciale, dan wel een sp.a-materie geworden. Zijn er kortelings nog verdere gesprekken gepland? Aanvankelijk gaf de gedeputeerde te kennen dat de provincie er eerder voor opteerde om De Ster volledig over te nemen, terwijl de stad of sommigen uit de stad zover niet wilden gaan. Uit persberichten bleek immers dat de gedeputeerde – ik citeer: “met zijn armen wijd open stond en dat De Ster met zijn zachte recreatie en mogelijkheden tot sporten perfect paste in de filosofie van de provinciale domeinen” (einde citaat). Sinds vorig jaar is de houding van de gedeputeerde blijkbaar veranderd of toch concreter geworden. Hij of de deputatie zou overwegen het recreatiedomein De Ster over te nemen, zij het eventueel in de volgende legislatuur. Misschien heeft dit te maken met de nieuwe schepen van Financiën, die niet toevallig lid is van dezelfde partij, en/of met de financiële toestand van de stad. Ondertussen is er nog een element bij gekomen. Het college, of in ieder geval de schepen Ruimtelijke Ordening, overweegt de aankoop van het militaire domein Westakkers, dat nabij De Ster gelegen is. Men wil daar, naast een KMO-zone of een bungalowpark, onder meer een extra groen gebied van maken, met jeugdinfrastructuur en een fysieke verbinding met het recreatiedomein De Ster. Voor die aankoop en ontwikkeling van het gebied zoekt de stad naar partners. Speelt dit mee in de stellingname van de deputatie? Ik stel deze vragen omdat straks om 18.00 uur de raad van bestuur en de algemene vergadering van de vzw De Ster bij elkaar komen. Ik zou dan ook graag het standpunt kennen van de gedeputeerde of – bij uitbreiding – van de deputatie. Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Meneer Hertog heeft het woord. Hij is ook van Sint-Niklaas.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik wil toch even ingaan op de verwijzing naar de kleur van de nieuwe schepen van Financiën. De vorige schepen van Financiën was van dezelfde kleur. Ik zie dus niet goed wat daarin veranderd is. Het is geen geheim, denk ik, dat de provincie af en toe wordt gecontacteerd door recreatiecentra in Oost-Vlaanderen met een vraag om samenwerking of volledige overname. Dergelijke contacten zijn er nogal wat geweest in onze provincie. Het laatste jaar van een legislatuur is niet het geschikte moment om over dat soort vragen een beslissing te nemen. Bovendien is het belangrijk om op deze vragen een meer planmatig, budgettair verantwoord en goed onderbouwd antwoord te kunnen geven. Om die redenen is het beter dit soort zaken te kaderen in een globale visie en een cijferplaatje dan zomaar ad hoc principiële beslissingen te nemen die op niks gebouwd zijn. Daarom hadden we in ons budget voor 2012 ook middelen ingeschreven om een onderzoek in die richting uit te werken. Verder hadden we in de deputatie een plan van aanpak afgesproken waarbij een zestal domeinen ging gecontacteerd worden. Het is te zeggen: de inrichtende machten van die domeinen gingen gecontacteerd worden. In de meeste gevallen is die inrichtende macht het college van burgemeester en schepenen. We hebben dat zestal domeinen geselecteerd op basis van de WES-studie die er al eens geweest is. In die studie is onderzocht wat voor soort recreatiedomeinen er in de provincie Oost-Vlaanderen zijn en welke domeinen de meeste affiniteit hebben met de domeinen die wij kennen en beheren. De genoemde vraag is dus aan de verschillende colleges gesteld. Op basis van de genoemde deputatienota is een officiële brief naar die colleges gestuurd. De meeste van die colleges hebben positief geantwoord. Ze waren bereid het gesprek aan te gaan en een interdienstenwerkgroep op te starten tussen ambtenaren van hun gemeenten en ambtenaren van ons bestuur. Die werkgroep zou alle gegevens eens mooi op een rijtje moeten zetten: wat het domein kost, hoe groot het is, hoeveel bezoekers erop afkomen, hoeveel personeelsleden erin werken, wat de toekomstplannen zijn en wat de vooruitzichten zijn. Na de magische maand oktober van dit jaar zouden dan een nieuwe deputatie en mogelijk ook nieuwe colleges met verstand van zaken knopen kunnen doorhakken, op basis van alle beschikbare cijfers. Dat zou dan aan het begin van de legislatuur moeten gebeuren, in plaats van dat het in de loop van de legislatuur af en toe de kop opsteekt. Een van de bedoelde domeinen is De Ster. Dat klopt. Daarover is ook een officiële brief naar het college gestuurd. Het college heeft geantwoord dat men dat onderzoek samen met de provincie wil uitvoeren. Het is best mogelijk dat binnen het college de meningen verschillen over de vraag wat de toekomst van De Ster moet zijn. Maar nogmaals: beslissingen daarover zullen sowieso pas genomen worden na de verkiezingen van oktober 2012. Ik heb inderdaad ook in de pers gelezen dat de Westakkers nu in volle ontwikkeling zal komen en dat de schepen van De Ster, die volgens mij ook de schepen van Ruimtelijke Ordening is, een plan heeft voorgesteld. Ik weet niet of het schepencollege dat plan ook al heeft

## DEBATTEN

goedgekeurd. Wat ik wel weet, is dat de Vlaamse regering de ruimtelijke ontwikkeling van Westakkers heeft toegewezen aan de provincie Oost-Vlaanderen. Als daar ooit RUP's en dergelijke moeten opgemaakt worden, zal dat dus in overleg met de provincie moeten gebeuren. Ik denk dat dit sowieso moet gebeuren, want een militair domein is een witte vlek op het gewestplan. Het moet dan sowieso een nieuwe bestemming krijgen. Ik denk dus dat we de komende maanden nog regelmatig met verschillende gemeentebesturen een gesprek zullen voeren, zowel over andere domeinen als over De Ster en de ontwikkeling van de Westakkers. Maar nogmaals: eventuele beslissingen worden pas verwacht na de verkiezingen van oktober. Wat nu op tafel ligt, is dat een grondig overzicht moet worden verworven van alle cijfergegevens en van alle infrastructuur- en investeringsproblemen die er zijn. Dan weet iedereen waar hij na oktober aan begint.

### De heer voorzitter

Meneer Franck.

### De heer Franck

Ja, ik ben wel blij met uw antwoord, gedeputeerde. Ik heb twee bedenkingen. De eerste bedenking is natuurlijk dat u als bestuur zelf die bedrijven of die parken gaat contacteren. Ik denk dat het misschien beter zou zijn als het omgekeerde zou gebeuren, bijvoorbeeld om geen slapende honden wakker te maken. In de tweede plaats denk ik dat het zeer goed is dat er voor de verkiezingen geen beslissing komt, dus ook geen principiële en ook geen toezegging, enzovoort. Want laat ons eerlijk zijn: het is geen cadeau, hè? Er zal veel geld moeten uitgegeven worden, voor de aankoop, maar ook voor de modernisering. Als ik zie wat men bijvoorbeeld met De Gavers gedaan heeft ... Het is een heel mooi project, maar het heeft heel veel geld gekost. Ik vind dat prima, maar geen van de opgesomde domeinen kan zomaar gewoon door ons worden overgenomen en zonder kosten worden uitgebaat. Dus ik vind het zeer goed dat er geen beslissing genomen wordt voor de verkiezingen. Dat wil ik nog maar een keer benadrukken.

### De heer voorzitter

Dank u wel.

Is dat voldoende? Dan gaan we meneer Vergult nogmaals horen, over windturbines in Oost-Vlaanderen. O, excuseer, meneer De Cuyper. Ik begrijp dat gij ook het woord wilt? U kent de situatie niet goed, maar toch kunt u er eventueel wat van zeggen. Gaat u vooruit.

### De heer De Cuyper

Voorzitter, ja, de situatie is mij bijzonder goed bekend. Net als meneer Vergult ga ook ik niet herhalen wat ik in verscheidene begrotingsdebatten al gesteld heb. Maar u weet dat ik daar telkenmale ook gesteld heb dat er nog andere samenwerkingsverbanden mogelijk zijn. Ik weet dat de deputé die ook kent. Het gaat om wat ik een tripartite samenwerking noem, tussen provincie, stad en intergemeentelijk samenwerkingsverband. Met die samenwerking is men ook in onze regio heel actief bezig. Alleen weet ik dat de wettelijke mogelijkheden daarvoor niet voor 100% effectief voorhanden zijn. Dat is de reden waarom ik in dit kader even tussenkom. Ik zou bij dezen een oproep willen doen aan degenen die op dit gebied misschien wat meer in de melk te brokkelen hebben dan ikzelf, om daarvoor het noodzakelijke decretale werk te leveren. Want ik zou het bijzonder betreuren als zulke pistes, die ik al een paar keer heb aangegeven, om decretale redenen niet mogelijk zijn.

### De heer voorzitter

De hekkensluiser was meneer De Cuyper. Meneer Hertog, ja.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ja, ik kan meneer De Cuyper wat dat betreft geruststellen. Als er één nagel is waar we vanuit de VVP in het overleg met de Vlaamse regering al jaren op kloppen, dan is het dat er naast het decreet intergemeentelijke samenwerking ook een decreet interbestuurlijke samenwerking moet komen. Maar vooralsnog heeft de Vlaamse overheid daar niet veel oren naar.

**De heer gouverneur Denys**

Voorzitter, ik heb gisteren gezien dat minister Bourgeois zijn resultaten van de regioscreening heeft naar voren gebracht. Ik denk dat men rond interbestuurlijke samenwerking decreetgevend werk zal moeten doen, als ge op dit gebied effectief wilt optreden. Anders zal dat probleem nooit worden opgelost. Ik denk persoonlijk dat het iets zal zijn wat voortvloeit uit wat men de derde fase van de regioscreening noemt.

**De heer De Cuyper**

Dat was ook de reden van mijn tussenkomst, voorzitter. Ik wilde daar aandacht voor vragen.

**De heer voorzitter**

Heeft iedereen gesproken die wilde spreken? Dan gaan we over naar het tweede punt van meneer Vergult.

**PUNT 17****VRAAG VAN GUIDO VERGULT INZAKE WINDTURBINES IN OOST-VLAANDEREN: VISIE EN UITVOERING****De heer voorzitter**

De andere sprekers zetten zich gereed. Meneer Vergult.

**De heer Vergult**

Dank u, voorzitter. Het persbericht van de deputatie van 27 maart van dit jaar en de publicatie van de studies en voorstellen op de provinciale webstek hebben heel wat beroering en ongerustheid doen ontstaan bij middenveldorganisaties en burgers uit de betrokken gemeenten. Wellicht loop ik met deze interpellatie vooruit op de definitieve beslissing of op het debat in de raadszitting van 20 juni aanstaande. Maar uit het persbericht blijkt alvast dat (ik citeer) “de provincie de voorstellen van windlandschappen zal bekendmaken op drie infomomenten”. Dat is ondertussen gebeurd. De burger wordt bovendien opgeroepen deel te nemen aan een enquête over dit onderwerp. Als Vlaams Belang zijn wij niet tegen windenergie. Wij zijn wel tegen het inplanten van windturbines op een grootschalige manier, waardoor het landschap wordt verstoord en de visuele impact zeer groot is. Bovendien moet voor de gebouwde windturbinecapaciteit steeds een niet onbelangrijke hoeveelheid alternatieve productiecapaciteit beschikbaar gehouden worden. Die alternatieve capaciteit is nodig om bij storm of bij windstilte – bijvoorbeeld in periodes van hoge druk, wanneer wij midden in de kern van het hogedrukgebied zitten – voldoende capaciteit te kunnen leveren. Uit reacties tijdens de informatievergaderingen blijkt dat er geen groot draagvlak bestaat voor dergelijke grote ingrepen. Daarbij geeft de studie ook aan dat de windturbines landschapsvormend zijn en dat er sowieso extra landschappelijke ingrepen nodig zullen zijn. Ook dat is iets waar geen draagvlak voor bestaat. Ik wens hierbij een aantal vragen te stellen. Ten eerste: in hoeverre houdt Europa rekening met de eigenheid van ons open en vlakke landschap? Europa verplicht ons binnenkort – tegen 2020 – 13% groene stroom te produceren. De overheid kiest in dat verband voor een belangrijk deel voor windenergie. Dat is toevallig (of juist) de vorm van energie met de grootste landschappelijke impact. Vlaanderen is de dichtstbevolkte regio, met een voornamelijk vlak tot zeer vlak karakter. Iedere ingreep in het landschap door het inplanten van grote aantallen hoge mastodonten van windturbines zal ontegensprekelijk een enorme invloed hebben op dat landschap. Wat het visuele aspect betreft, zal zo'n ingreep hinder veroorzaken door het gewriemel van de draaiende

## DEBATTEN

rotoren. Verder zal er sprake zijn van lawaaihinder. In de studies wordt herhaaldelijk gewezen op de grote problemen die veroorzaakt worden door een dergelijke grootschalige inplanting. In hoeverre kunnen we hier spreken van een democratische beslissing? Europa beslist over de hoofden van de burgers heen. Onze Vlaamse regering doet hetzelfde. Moet er bij zo'n belangrijke ingreep niet een referendum komen, waarbij de burger zich kan uitspreken? Waarom wordt niet meer ingespeeld op de alternatieve inplantingszones? Daarbij denk ik met name aan de haven van Gent, het Kanaal van Gent naar Terneuzen, de Waaslandhaven en een aantal industrieparken. Daar is de visuele en landschappelijke impact heel wat kleiner. In hoeverre kunnen infovergaderingen nog invloed hebben op de geplande inplantingen? In hoeverre zal of kan een negatief resultaat van de enquête de plannen nog beïnvloeden? In hoeverre wordt rekening gehouden met de visuele hinder bij een mogelijke inplanting langs de E40 en de E17 en met mogelijke gevolgen voor de verkeersveiligheid op die snelwegen? Lineaire inplantingen langs de E34 of de E17 werken enorm storend op het verkeer, zeker wanneer er sprake is van een grootschalige, kilometerslange inplanting, zoals wordt voorgesteld. Verder is slagschaduw, bijvoorbeeld bij laagstaande zon, zeer hinderlijk. Dat is momenteel op bepaalde tijdstippen te ervaren langs de E17 in Kruikeke of in Beervelde, voornamelijk bij laagstaande zon. Het Vlaams Belang is ondubbelzinnig voorstander van windenergie. De windturbines moeten dan echter wel geplaatst worden op locaties die daar intrinsiek voor geschikt zijn, zoals grote industrieterreinen, zeelocaties en havens. Wij zijn dus gekant tegen de grootschalige inplanting van deze windmolens in de weinige open ruimte waarover Oost-Vlaanderen nog beschikt. We zullen ons daartegen blijven verzetten. Ik dank u.

### De heer voorzitter

Meneer Maes en meneer De Roo. Meneer Maes heeft het woord.

### De heer Maes

Dank u, voorzitter. Ik wil op een paar zaakskes inpikken waar de collega het over heeft. In de eerste plaats gaat het altijd zo in een debat: wij moeten absoluut windenergie hebben, wij zijn daar ondubbelzinnig voor, maar hier moeten ze niet komen, daar ook niet en ginder wel. Het zal geen keuze zijn. Ik ben ervan overtuigd dat wij, als wij onze huidige levensstandaard in deze maatschappij willen behouden, in een transitieperiode van dertig à veertig jaar volledig op alternatieve energie zullen moeten overgaan. We moeten volledig overschakelen op wat ik eigenlijk kernenergie zou willen noemen: bij zonne-energie is sprake van een grote kernfusiereactor en windenergie is een afgeleide van zonne-energie. We zullen geen keuze hebben en het zal geen of-of-ofverhaal zijn, maar een en-en-enverhaal. Tenzij we als maatschappij naar heel andere samenlevingsvormen op een veel lager ontwikkelingsniveau wensen te gaan. Dat is een keuze die je kunt maken, maar het is bepaald niet de mijne. In de tweede plaats wil ik ingaan op de bangmakerij dat die alternatieve energie alleen maar tot meer kosten leidt, omdat er altijd voldoende reservecapaciteit moet klaarstaan. Wat dat betreft, gaat het ook om een keuze: wat voor elektriciteitsnet bouwen wij uit en hoe beheren wij dat elektriciteitsnet? Vandaag is ons elektriciteitsnet inderdaad nog veel te veel afgestemd op grootschalige vaste producties op bepaalde punten. We zullen moeten omschakelen naar een verspreide productie. We zullen moeten gaan werken met netbeheerders die kunnen ingrijpen op een aantal processen. Op dit moment is een elektriciteitsnet iets heel onstabiel. En je moet er altijd op letten dat er minstens evenveel elektriciteit wordt opgestoken als er afgenomen wordt. Als er maar even een moment is waarop er meer wordt afgenomen dan er opgaat, valt de hele boel plat. Dan is het gedaan. Men heeft in Amerika een aantal staten gehad waarin heel de boel plat ging, vooral in de zomer met al die airco's. Een gasnet kan in zo'n situatie iets minder kwaad. De druk daalt dan wat en het vlammetje wordt wat kleiner. Meer gebeurt er niet. Met het elektriciteitsnet ligt dat anders. Dat kan men echter oplossen door een slim elektriciteitsnet uit te bouwen, waarbij de netbeheerder gedeeltelijk kan ingrijpen, zowel in bedrijven als in gezinnen. Bij dat ingrijpen gaat het dan om een aantal stroomverbruikers die niet continu stroom hoeven te gebruiken. Ik denk aan een koeling, een ijskast en een diepvrieskast. Ik denk ook aan een wasmachine die men zo kan instellen dat de was over vijf uur klaar moet zijn. Het maakt dan niet uit of dat apparaat de eerste of de laatste twee uur draait. Ik denk ook aan verwarming uit warmtepompen. Vandaag zijn er al toestellen die zo zijn uitgerust dat men ze driemaal per uur kan uitschakelen om het net te sparen, om een veel beter evenwicht op dat net aan te brengen. Men kan nog verder gaan, als men wil. Als men voor elektrische auto's batterijsystemen heeft die aan het net gekoppeld zijn, kan men met de netbeheerder afspreken dat die batterijen in geval van nood bijvoorbeeld tot 70 of 80% kunnen worden ontladen. Dat kan bijvoorbeeld ook bij bedrijven met vorkliften. Dan blijft er 70 tot 80% stroom op die batterijen staan. Je kunt dus altijd

over stroom beschikken, maar het kan wel enorme besparingen op de reservecapaciteit opleveren. Dat zal dan de alternatieve energie en de verspreide energieproductie ook een stuk efficiënter maken. Het is natuurlijk altijd gemakkelijk om mensen bang te maken door iets te poneren vanuit de huidige stand van zaken. Maar je moet het bekijken vanuit een totale visie. Dat zal op heel wat vlakken aanpassingen tot gevolg hebben. Ik blijf ervan overtuigd dat dit onze enige keuze is, als wij onze hoogwaardige maatschappijvorm willen blijven behouden.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer De Roo.

**De heer De Roo**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik was eigenlijk van plan om in de volgende zitting van de raad over dit onderwerp tussen te komen. Ik wilde de informatievergaderingen die nu lopende of net afgelopen zijn een keer evalueren en zien wat daar allemaal is gebeurd. Maar ik heb een paar van die vergaderingen bijgewoond. En ik stel vast dat er toch heel wat ongerustheid onder de bevolking leeft, vooral ook bij ons. Meneer De Buck, u was ook aanwezig. Ik denk dat ge met mij hebt vastgesteld dat de ongerustheid groot is. Er wordt hier gesteld dat de levenskwaliteit belangrijk is. De levenskwaliteit is inderdaad belangrijk, meneer Maes. Maar de levenskwaliteit van een paar gemeenten is ook belangrijk. Het zijn een paar gemeenten die met de concentratie van die windmolens te maken krijgen. Die gemeenten hebben grote vragen. En de burgemeesters staan misschien op hun kop, om het zo maar eens te zeggen. Ik denk dat ze toch wel gelijk hebben. Waarschijnlijk heeft iedereen vandaag de enquête gekregen. Als ge die enquête achteraf nog eens doorneemt, worden er eigenlijk drie grote vragen gesteld, maar ge kunt alleen antwoorden met ja, ja of ja. Ge kunt er eigenlijk niet tegen zijn wat daar gevraagd wordt. Maar als men woont in gemeenten als Maldegem en Eeklo, waar volgens de huidige plannen al vijftien molens zullen draaien en men ziet dan het voorstel om er nog een veertigtal bij te plaatsen, dan kan ik mij indenken dat de bevolking ongerust is. Ik wil dit toch even stellen. Ik denk dat mijn verhaal nog een vervolg zal krijgen in een volgende zitting, maar ik wil toch duidelijk stellen dat het heel moeilijk ligt bij de bevolking. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Meneer Van Pée, ik wist het. Alstublieft.

**De heer Van Pée**

Ik ga nu efkes een eind terug in de tijd, naar 2008. Ik was een van de eersten die hier een tussenkomst heeft gehouden over de windmolenproblematiek. Dat was nog voor het opmaken van het windmolenplan. Nu moet ik zeggen dat twee bezwaarpunten hier altijd terugkomen: de slagschaduw en het geluid van de helikopterwieken. Vanuit die optiek zeg ik ook altijd van de inplanting: de juiste locatie van de windmolens is van kapitaal belang. Mijn collega Vergult spreekt over de haven. Ik zeg dan: oké, ik vind het geen enkel probleem dat er windmolens in de haven komen, maar denk dan ook aan de juiste locatie in de haven. Het is namelijk niet zo evident dat het in de haven wel kan omdat daar absoluut geen woningen meer zijn. In de haven is het altijd zoeken naar een evenwicht tussen wonen en werken. Het is dus absoluut geen goede keuze om de windmolens maar lukraak in de haven te planten. Momenteel is men bijvoorbeeld bezig ter hoogte van Desteldonk, waar men ook windmolens wil plaatsen. De huidige bevolking daar is al zeer alert en zeer gealarmeerd met het oog op de slagschaduwkwestie en de geluidshinder. Het is dus niet zo evident dat de windmolens zomaar in de haven kunnen worden geplaatst. Men moet juist zoeken naar de juiste locatie in de haven.

**De heer voorzitter**

Meneer Franck.

## DEBATTEN

### De heer Franck

Ik neem aan dat dit debat inderdaad de volgende maand of een maand daarna in de raad zal komen. Toch wil ik nu iets zeggen over de slagschaduw. Iedereen weet nu toch hopelijk dat het wijzen op die slagschaduw een dwaalreden is. Er bestaan nu al systemen waarbij minder dan één uur per kwartaal sprake is van slagschaduw. Het kan nu al zo geregeld worden dat de molens gewoon stilvallen als er meer slagschaduw wordt gevormd. Gebruik dus alsjeblieft niet het argument van die slagschaduw, want dat is een loze bewering.

### De heer voorzitter

Allez, vooruit, meneer Van Pée, een tweede maal.

### De heer Van Pée

Zo loos is dat niet, hoor. Er is een regelgeving waarin is vastgelegd dat er gedurende een jaar in totaal acht uur slagschaduw mag zijn. Maar als ge daar in die omgeving woont, is die slagschaduw absoluut niet te minimaliseren. Het is echt effectief en het irriteert tot en met.

### De heer voorzitter

Allez, vooruit, een minuutje. Iedereen heeft gesproken. Nu is het woord aan meneer De Buck.

### De heer gedeputeerde De Buck

Ja, meneer de voorzitter. Het zal niet de laatste keer zijn dat we het erover hebben. Maar het is goed dat er een permanente discussie is. Er is inderdaad een project Energielandschap. Dat project hebben we al eens uitgelegd in de commissie. De provincie heeft het opgestart en het wordt gefinancierd door Vlaanderen en de provincie. We zijn nu aan het onderzoeken of we al dan niet moeten trachten een zekere ordening te brengen in de inplanting van windturbines. Het debat over het al dan niet gebruikmaken van windenergie is een veel breder debat. Ik begrijp zeer goed dat de mensen hun gevoelens daarover ook wel eens willen ventileren wanneer ze naar een vergadering komen. Maar de kern van het project is voor ons wel degelijk of we tot een concentratie kunnen komen of niet. En of we daar draagvlak voor kunnen creëren of niet. Het debat over de windturbines is een eeuwenoud debat, meneer de voorzitter, maar het is nu zeer actueel. Ik zal me daarom nu beperken tot het beantwoorden van de vragen die de collega heeft gesteld. In een volgende fase, wanneer we verder gevorderd zijn, zullen we het onderwerp verder uitdiepen. Dan zullen we ook zien wat uiteindelijk de bevindingen zijn. Collega Vergult vraagt in hoeverre infovergaderingen nog invloed kunnen hebben op de geplande inplanting. Wel, dat kan heel eenvoudig. Inplantingen kunnen vastgelegd worden via RUP's en van RUP's is op dit ogenblik nog geen sprake. En die infovergaderingen zijn er nu juist om zo veel mogelijk informatie te krijgen en om zo veel mogelijk standpunten en meningen te leren kennen. In de maand juni keren we dan terug naar de raad. Dan bekijken we aan de hand van al die informatie hoever we staan en wat we op dat ogenblik wel of niet kunnen beslissen. Het belangrijkste wat we nu moeten onthouden, is dat we bezig zijn met het terrein te verkennen. Die verkenning heeft als doel te bekijken of we al dan niet tot concentraties kunnen overgaan. Daarover gaat het. Vervolgens vraagt de collega in hoeverre een negatief resultaat van de enquête de plannen nog kan beïnvloeden. Het vraagt tijd om tot duidelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen te komen. En ik heb zojuist al gezegd dat er nog geen ruimtelijke uitvoeringsplannen zijn. We zijn op informatie uit. We trachten over zo veel mogelijk gegevens te beschikken om een gefundeerde beslissing te kunnen nemen. Dat doen we dus niet alleen via de avondvergaderingen, maar ook via een enquête. We doen het ook via een grootschalige adviesaanvraag aan administraties en besturen. Een volgende vraag is in hoeverre Europa rekening houdt met de eigenheid van ons open en vlakke landschap. Europa heeft inderdaad energiedoelstellingen opgelegd tegen 2020. Dat zijn de zogenaamde 20/20/20-doelstellingen. Daarbij zou in heel Europa 20% energie moeten bespaard worden en 20% hernieuwbaar moeten zijn. Voor België, collega, werd hierbij rekening gehouden met de moeilijke ruimtelijke situatie. Waar het gaat om gebruik van water, zitten we namelijk met stromen met een zeer klein verval. Dat is in dit geval zeer moeilijk. Daarom heeft men het percentage

van twintig bijgesteld tot dertien. Men hield ook rekening met het feit dat we een zeer dichtbevolkte streek zijn, wat de inplanting van windmolens bemoeilijkt. Overigens heeft Europa geen enkele specifieke uitspraak gedaan over de vraag hoe we het gestelde percentage moeten bereiken. Het maakt niet uit of we gebruikmaken van warmtekracht, zonne-energie, water of biomassa, als we maar aan die 13% komen.

Collega Vergult vraagt ook waarom niet meer wordt ingespeeld op de alternatieve inplantingszones. Hij noemt met name de havens van Gent en de Linkeroever. We hebben al gehoord dat minstens een van de collega's het daar niet mee eens is. Maar het verhaal dat we hier hebben, is natuurlijk een en-verhaal. Het is geen uitsluitingsverhaal. We zullen werkelijk alle mogelijkheden nodig hebben om tot die 13% te komen. En dat percentage van dertien is dus al een flinke bonus ten opzichte van de 20% die in het algemeen voor Europa gesteld is. Het is inderdaad zo, collega, dat de havengebieden prioritair inplantingsplaatsen zijn voor windturbines. De havenbedrijven zijn ook volop bezig de mogelijkheden te bestuderen. Het is dus iets waar wij ons eigenlijk niet om hoeven te bekommeren. Voor alle duidelijkheid: ik doel op het planningsproces. We moeten ons natuurlijk wel bekommeren om het resultaat. Op het terrein zien we dat het onderzoek van die bedrijven ook stilaan vorm gekregen heeft. Zo gaan de laatste plannen voor de Waaslandhaven uit van ongeveer vijftig turbines. In de Gentse kanaalzone wordt gesproken over zeventig turbines, collega Van Pée. Een volgende vraag is in hoeverre rekening wordt gehouden met de visuele hinder bij inplanting langs de E40 en de E17 en met mogelijke gevolgen voor de verkeersveiligheid. Voor zover dat op dit ogenblik mogelijk is, wordt daar rekening mee gehouden. Men bevindt zich echter, zoals ik al zei, niet in een planningsfase, maar in een verkennende fase. In het Meetjesland was bijvoorbeeld al duidelijk dat de rastervormige inplanting de minst goede vorm van inplanting zou zijn. Wij gaan ervan uit dat we zo veel mogelijk naar de infrastructuur moeten kijken. In verband met de E40 is bijvoorbeeld reeds verwezen naar het filtrerend effect van de bermbegroeiing. Waarom wordt geopteerd voor het inplanten op specifieke locaties in plaats van op de volledige E40? Voor de E34 in Maldegem-Eeklo gaat men ervan uit dat, als daar turbines komen, ze op een ruimere afstand moeten komen van elkaar. Dat zijn op dit ogenblik echter allemaal hypothesen. Het element van de verkeersveiligheid speelt uiteraard ook een rol. Wat dat betreft, moeten we zeggen dat er zeer weinig algemene kennis voorhanden is. Is er een effect op de verkeersveiligheid? Zo ja, welke begeleidende maatregelen kan men in dat geval treffen? Dat zijn vragen waar heel weinig studie van gemaakt is. Maar ook hier wordt gekeken naar wat aan kennis op dat gebied voorhanden is. Overigens zijn er zowel in Vlaanderen als in de rest van Europa reeds heel wat turbines rond de wegen aanwezig. Tot zover een algemene stand van zaken, ter beantwoording van de vragen van de collega. We zitten middenin het onderzoek. We moeten de gegevens ook verwerken. Daar zijn we nog mee bezig, meneer de voorzitter. De heer De Roo stelt terecht dat er heel wat ongerustheid is. Maar ik wil u wijzen, meneer De Roo, op een van de antwoorden die wij gekregen hebben in onze contacten met de koepel van de actiegroepen. Men zei: in principe hebben we liever dat er geen windmolens komen, maar als ze er moeten komen – en ik denk dat we vroeg of laat ermee gaan geconfronteerd worden dat het een onomkeerbaar proces is – dan hebben we toch liever dat het op een ordentelijke manier gebeurt. Dat is nu juist wat wij trachten te doen. En we zullen daar omzichtig mee te werk gaan. We gaan niet over één nacht ijs. Dat doen we in de Kraenepoel in Aalter niet, maar elders doen we het ook niet. En we bekijken, meneer de voorzitter, of we in dat zeer diverse landschap enige orde kunnen brengen. Want ik moet ook zeggen: wanneer dat project waar we nu mee bezig zijn om de een of andere reden niet zou doorgaan of op de klippen zou gaan, is dat niet het einde van de problematiek van de windturbines. Alleen zullen we dan vervolgens lukraak en voor alle mogelijke locaties aanvragen krijgen. We zullen dan iedere aanvraag op zichzelf, op haar eigen merites moeten bekijken. Het is dus ook zo, meneer de voorzitter, dat wij naar een kader zoeken. We willen de Vlaamse regering, die de bouwvergunningen voor de grotere turbines aflevert, gefundeerde adviezen kunnen geven, die steunen op een kader. Maar we willen ook over een degelijk kader beschikken voor datgene waarvoor we zelf bevoegd zijn: de milieuvergunning. Voor die vergunning is collega Dauwe bevoegd. Wij willen in de adviezen die we daarvoor geven, kunnen steunen op een oordeel dat weloverwogen is. Ik zeg het u: dit is een tussenstand in het debat. We komen er ongetwijfeld nog op terug. Wordt vervolgd. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Wordt vervolgd in de raad natuurlijk.

Meneer Van Pée, dat wordt een derde maal, maar omdat ge meneer Van Pée zijt, geef ik u graag de gelegenheid. Allez, vooruit.



## **DEBATTEN**

### **De heer Van Pée**

Dank u vriendelijk, meneer de voorzitter. Meneer de gedeputeerde, mag ik een kleine verduidelijking geven van mijn tussenkomst? Ik heb niet gezegd dat er absoluut geen windmolens in de haven mogen komen. Ik heb gezegd: als het gaat om de juiste locaties in de haven moeten we altijd streven naar een gezond evenwicht tussen wonen en werken. Dat wilde ik nog wel even rechtzetten. Dank u vriendelijk.

### **De heer voorzitter**

Dat hoeft geen betoog. Meneer Van Vooren.

### **De heer Van Vooren**

Meneer de voorzitter, heb ik de gedeputeerde goed begrepen dat de getijdenturbines niet in aanmerking kunnen komen voor het halen van die 13%?

### **De voorzitter**

Meneer De Buck.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Nee, nee, die kunnen wel in aanmerking komen. Ik heb alleen gezegd dat we vanwege het lage verval van de stromen in Vlaanderen weinig kans hebben om op die manier energie op te wekken. Men kan vooral waterenergie opwekken waar een groot verval is. Dat was de nuance, collega.

### **De heer Van Vooren**

Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel. Dan mogen we dit punt als ... Meneer De Roo, excuseer.

### **De heer De Roo**

Mag ik nog heel even kort iets zeggen? Volgens mij moet die 13% niet alleen in Oost-Vlaanderen gehaald worden, maar over gans Vlaanderen. Dat zou ik dan toch even duidelijk willen stellen. En ik wil ook nog eens duidelijk maken dat twee gemeenten als Maldegem en Eeklo, die in het verleden grote inspanningen hebben gedaan en zelf het initiatief hebben genomen om de windmolens op hun gebied te ordenen, nu worden gevisieerd om er nog een hele cluster bij te zetten. Dat is de reden voor onze grote bezorgdheid.

### **De heer voorzitter**

Meneer De Roo, u zult dat zelf ook vervolgen, hè, zeker hier in de raad. Voilà.

Dan gaan we over naar het volgende punt.

**PUNT 18****VRAAG VAN MARC JORIS OVER DE ADVERTENTIE 'EUROPA EN OOST-VLAANDEREN'****De heer voorzitter**

Meneer Joris.

**De heer Joris**

Geachte voorzitter, geachte heer gouverneur, geachte collega's. Ik heb hier een exemplaar van De Streekkrant van 29 februari tot 6 maart 2012. Dat blauw hier is niet het blauw van de VLD, maar het blauw van de Europese vlag, met goud als ondersteuningskleur. Dat goud verwijst naar de Europese sterren. Ge kunt het vanaf uw plaats niet zien, maar dit is een advertentie van de provincie Oost-Vlaanderen. Het is niet een advertentie van Open VLD bijvoorbeeld. De advertentie beslaat een halve bladzijde en heeft als thema 'Europa en Oost-Vlaanderen vinden elkaar'. In de advertentie komen onderwerpen aan de orde als het informatiepunt Europa Direct, de territoriale samenwerking binnen de Europese Unie, het netwerkcentrum voor hedendaagse kunst in Aalst, de provinciale expertise inzake sociaal-economisch beleid en zo verder. Ik ben een euroscepticus, maar mijn kritiek gaat niet expliciet over de inhoud van de onderwerpen die men heeft aangehaald. Die inhoud valt klaar en duidelijk binnen het kader van de terechte campagne om de provincie meer bekendheid te geven en onder de aandacht te brengen. Daarover gaat mijn kritiek dus niet. Ik vind het wel spijtig dat er een foto van de gedeputeerde bij moest staan. Daarmee krijgt heel die advertentie, die ongetwijfeld door de provincie betaald is en niet door de gedeputeerde persoonlijk, een andere smaak. Ze kan nu anders geïnterpreteerd worden. Het wordt niet meer een informatieve provinciale advertentie over het infopunt Europa Direct en over de relatie tussen de provincie en Europa, zoals geoorloofd zou zijn. De advertentie krijgt de onaangename bijmaak van persoonlijke reclame. Als ge Europa en Oost-Vlaanderen dichter bij elkaar wilt brengen, moet ge naar de essentie gaan. Dan moet ge bijvoorbeeld wijzen op de enorm sterke positie van de euro, op de rijkdommen die Europa over Griekenland heeft uitgestort of op iets anders dat ter zake doet. Maar de charmante glimlach van de gedeputeerde is hier niet ter zake. De plaatsing van deze foto lijkt mij in strijd te zijn met de omzendbrief BB 2011/4, over het gebruik van lokale en provinciale bladen en andere publicaties voor informatieve doeleinden. Ik lees een stukje uit die omzendbrief voor. Het gaat vooral over gemeentelijke en provinciale bladen, maar toch ook over andere publicaties van overheden. Een betaalde advertentie valt daar zeker onder. De brief is ondertekend door Geert Bourgeois. Gezien zijn standpunt over de provincies is dat niet uw dikke vriend, maar dat is hier niet ter zake. Ik citeer: "Daarnaast verzoek ik de lokale en provinciale overheden met aandring om inzake het gebruik van de gemeentelijke en provinciale informatiebladen of andere publicaties uitgaande van het bestuur" – dat laatste is hier zeker van toepassing – "de nodige kiesheid aan de dag te leggen. Daartoe behoort ook de elektronisch beschikbaar gestelde informatie." Bij beslissingen tijdens het jaar van de gemeenteraads-, stadsdistrictraads- of provincieraadsverkiezingen en bij het gebruik van informatiemiddelen moet elke schijn van partijdigheid worden geweerd. Voor iemand die de advertentie ziet, moet duidelijk zijn dat het een informatieve advertentie is voor de provincie en niet een campagneadvertentie voor een bepaalde partij of een bepaalde gedeputeerde. Gedeputeerden mogen advertenties in de pers plaatsen, maar niet met het logo van de provincie en ook niet met de centen van de provincie. In dit geval is het duidelijk dat men minstens in een grijze zone zit. Dit lijkt mij niet in overeenstemming met de geest van het decreet. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Ik herinner mij het geval waar die karikatuur bij stond van die politiemans, die in bed lag tussen een man en een vrouw in het kader van de strijd tegen partnergeweld. We hebben daar toen hartelijk om gelachen, maar ik heb toen terloops dezelfde kritiek gegeven die ik nu geef. Er stond namelijk ook een foto bij van gedeputeerde Couckuyt. Die foto was wel kleiner. De gedeputeerde stond er ook op in het gezelschap van andere mensen, tijdens een actie tegen partnergeweld. Dat was dus nog anders. Dit is eigenlijk alleen maar een portret. Ik vind dat dit niet door de beugel kan en dan vooral niet een paar maanden voor de verkiezingen. Zijn er nog andere, soortgelijke advertenties geplaatst? Ik denk eigenlijk van wel. Ik denk dat iedere gedeputeerde nog eens zijn advertentie zal krijgen. Gaat de deputatie daarbij telkens een foto van een of meerdere gedeputeerden laten publiceren? Acht de deputatie dit verenigbaar met de richtlijnen van de vermelde omzendbrief? Mijn voorganger Tanguy Veys zou gezegd hebben: een klacht! Ge moet een klacht indienen! Ik ga niet zo hard van stapel lopen. Ik stel gewoon een rustige vraag. Maar ik zou op die drie vragen (of er nog andere advertenties komen, of daar ook foto's van gedeputeerden in komen en of dat koosjer is, in overeenstemming met de richtlijnen) wel graag een nuchter en duidelijk antwoord willen krijgen. Dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, de eerste vraag is: zijn er nog andere, soortgelijke advertenties gepland? Ja, er zijn inderdaad nog meer advertenties gepland over het provinciale beleid. De tweede vraag is: gaat de deputatie daarbij telkens een foto van een of meer gedeputeerden laten publiceren? Bij de drie advertenties die dit jaar nog komen, zullen geen foto's van gedeputeerden meer staan. Waarom stonden ze dan wel bij de vorige reeks? Als ik me niet vergis, loopt de reeks al sinds mei 2011. De ene keer is de foto echter iets groter dan de andere keer. Dat hangt van het volume van de tekst af. Ik heb trouwens bij de laatste publicatie over Europa mijn ongenoegen geuit tegenover de dienst Communicatie over wat in de Passe-Partout verschenen is. Er zitten hier mensen uit de streek waarin dat blad verschijnt. Het was daar zelfs niet leesbaar en de foto was niet herkenbaar. Maar goed, dat is een andere discussie. Waarom staan daar foto's van gedeputeerden bij? Wel, wij leven vooralsnog niet in een systeem van censuur of preventieve censuur. Ge moet niet eerst naar de censuurkamer. En het is nu eenmaal zo dat een deputatie bestaat uit levende wezens. Ze bestaat onder meer uit zes gedeputeerden, die een beetje de veruitwendiging zijn van het beleid. Dat kunnen wij dus niet ontkennen. Die deputatie bestaat. En die zes gedeputeerden leven. Zij werken. En uit onderzoek is vernomen dat inwoners niet altijd goed weten wat een provincie doet en wie de beleidsverantwoordelijken zijn. Dat zegt onze dienst Communicatie. Daarom hebben wij een artikelenreeks geplaatst. Wij werken niet alleen met de audiovisuele pers, maar ook met de geschreven pers. Daarom verscheen er in de geschreven pers dus een artikelenreeks over het provinciale beleid, met rondblikken over dingen die hier dagelijks gebeuren. En op een bescheiden wijze is daar een illustratie bijgevoegd, om duidelijk te maken wie de beleidsverantwoordelijke is. Tussen haakjes: dat is gebeurd zonder vermelding van de politieke partij. We durven in Vlaanderen niet meer in publicaties te zeggen tot welke politieke partij we behoren. Zover zijn we in 2012 gekomen. Vanwege de keuze van de onderwerpen kwam het thema 'Europa' als laatste aan bod. Het artikel daarover verscheen in februari. De derde vraag was: acht de deputatie dit verenigbaar met de richtlijnen van de vermelde omzendbrief? Wij achten het niet strijdig met die omzendbrief, omdat de reeks vorig jaar gestart is en er in 2012 nog maar één advertentie moest verschijnen, uiteraard ver voor de sperperiode begint. Het zou anders zijn geweest als deze reeks foto's begin dit jaar zou opgestart zijn en zou gelopen hebben tot na de verkiezing. We beschouwen deze advertentie als een uitloper van acties die in 2011 voorzien zijn. Dat doen we trouwens in overleg met de dienst Communicatie en op haar advies. Ik kan u dus in elk geval geruststellen, collega: we letten daarop. We weten dat ge op onze vingers kijkt, hoor! Wij letten erop dat wij in het licht van de verkiezingen een bijzondere voorzichtigheid aan de dag leggen. Ik denk dus dat u ons er niet op zult kunnen betrappen dat voor de sperperiode nog foto's van gedeputeerden gepubliceerd zullen worden. Die gedeputeerden bestaan dus niet meer voor de buitenwereld. We zijn weg. Hocus, pocus, we zijn weg. Ça n'existe plus. Het bestaat niet meer. Afijn, het is natuurlijk allemaal virtueel, maar we leven nu eenmaal in een virtuele wereld. En we hebben daar allemaal mee leren leven. Er bestaan hele administraties die zich daarmee bezighouden. Waarschijnlijk zijn die gegroeid in het kader van tewerkstellingsprojecten in de jaren tachtig en negentig. Maar goed, ik denk dat ik een concreet antwoord gegeven heb op uw drie concrete vragen.

### De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Joris, een minuutje, een minuut. Meneer De Buck wil ook nog een antwoord geven. Meneer De Buck.

### De heer gedeputeerde De Buck

Het gaat eigenlijk om een anekdote, meneer de voorzitter. Ik onthoud vooral uit de tussenkomst van de collega dat hij vindt dat ik een charmante glimlach heb op die foto. Daar dank ik hem voor.

**De heer voorzitter**

Eerst meneer Joris Van Vooren en dan Marc Joris. Allez.

**De heer Van Vooren**

Dank u, meneer de voorzitter. Ik zou toch de eerste gedeputeerde willen waarschuwen om een beetje voorzichtig te zijn met zijn uitspraak dat we niet in een staat van censuur leven. Moest ge een andere partij militeren, meneer de eerste gedeputeerde. Wij zijn continu gecensureerd, door alle media, zowel door de kranten als door de televisie en noem maar op. Ik weet dat u daar niet verantwoordelijk voor bent. Maar ik zou dus niet spreken van een staat zonder censuur.

**De heer voorzitter**

En nu de Censor Cato niet, maar de censor Joris. Allez, vooruit.

**De heer Joris**

Alstublieft, meneer de voorzitter, ik ben een hartstochtelijk tegenstander van de censuur, ook zoals die om politiek correcte redenen wordt toegepast in België. Maar dat is nu het punt niet. Ik ben al tevreden met het feit dat de eerste gedeputeerde zegt: kijk, hier stopt het; we naderen nu de verkiezingen. Dat is positief. Toch zou ik erop willen wijzen dat de omzendbrief niet alleen over de sperperiode gaat. Dat staat hier duidelijk: "In ieder geval ... gebruikmakend van informatiekkanalen op systematische wijze hun verwezenlijkingen van de afgelopen bestuursperiode op een rijtje plaatsen." Wacht even, ik ben even de draad kwijt. Ja, hier: "In ieder geval is het niet mogelijk in het jaar van de verkiezingen en zelfs daarbuiten gebruik te maken van ..." en zo verder. Het is dus duidelijk dat dit geen interpretatie is. Het staat er letterlijk: het geldt niet alleen voor de sperperiode en niet alleen voor het jaar van de verkiezingen – dat is al ruimer – maar het geldt ook daarbuiten. Het geldt in het algemeen. Ik vraag niet dat de deputatie zichzelf onzichtbaar maakt. Ik heb zelf gezegd: ge moogt uzelf in het zonnetje zetten. Dat hoort bij de democratische propagandavoering en campagnevoering. Maar voor degene die de krant openslaat, moet er een glashelder onderscheid zijn tussen de ene advertentie en de andere. Hij moet aan de ene kant duidelijk kunnen zien: dit is een advertentie van de CD&V en die schuift haar mensen, drie gedeputeerden, naar voren. Of: dat is een advertentie van Open VLD en die partij schuift haar mensen naar voren. Dan gaat het om zaken die geoorloofd zijn, die legitiem zijn. En aan de andere kant moet hij kunnen zien: dit is een informatieve advertentie van een overheid die geacht wordt al die partijen te overspannen en die voor alle burgers moet werken, ook voor degenen die in de oppositie zitten. Voor zo'n advertentie gelden andere regels. Dat is de kern van wat ik wil zeggen. Alles mag gezegd worden. Iedereen mag zichzelf verkopen en in het zonnetje zetten. Maar – ik zal maar een keer een Franse term gebruiken – er mag geen 'flou artistique' ontstaan tussen informatieve, door de betrokken overheid betaalde advertenties en partijpolitieke advertenties. Dank u.

**De heer voorzitter**

Mag ik afsluiten? Meneer Vercamer, een laatste maal, ja.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Eigenlijk ben ik het hiermee eens, voorzitter. Trouwens, dat is ook de reden waarom in dergelijke aankondigingen nooit de partijen worden vermeld.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dank u wel. Mag ik de collega's erop wijzen dat hier meestal wel mensen van jonge leeftijd met laptops zitten, maar dat zij vanaf nu worden voorbijgestoken door meneer Dauwe, die toch een van de ouderen is? Hij heeft een iPad bij zich! En hij heeft hem ook getoond en weer weggestoken. Voilà. Dus, jonge mensen, ge hebt wat in te halen, hè?

### PUNT 20

#### VRAAG VAN MARC JORIS M.B.T. VERBIJSTERENDE VLINDERS

### De heer voorzitter

We gaan door met meneer Joris. Nu een sprookje: de Verbijsterende Vlinders. Meneer Joris heeft het woord.

### De heer Joris

Ja, sprookjes beginnen met: 'Er was eens...' Ik moet hier zeggen: het bestaat niet. Er bestaat geen actie 'Verbijsterende Vlinders'. Er bestaat in onze provincie wel een actie 'Verbijsterende Bijen'. Daarbij was het uitdelen van bloemzaad één element en het ter beschikking stellen van vlierboompjes of vlierstruikjes een ander element. Over het auteursrecht van de actie bestaat grote onenigheid.

*Rumoer*

### De heer voorzitter

Meneer Joris, een minuut. We zijn stil, alsjeblieft, of we verlaten de zaal, zoals meneer Lampaert. Maar als we zo door elkaar roezen, kan ik niet meer luisteren. Ik hoor het dan niet meer. We wachten even. Er zijn een paar mensen die ons verlaten.

Voilà, meneer Joris.

### De heer Joris

Over het auteursrecht van die actie 'Verbijsterende Bijen' bestaat een klein meningsverschil in deze raad, maar daar gaan we niet over zeuren. Ik wil er hier op wijzen dat niet alleen de bijen het slecht maken in Vlaanderen, maar ook de vlinders. Uit cijfers van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) en van de vlinderwerkgroep van Natuurpunt blijkt dat in Vlaanderen 20 van de 68 soorten inheemse vlinders uitgestorven zijn. Nog eens 25 andere soorten zitten in de gevarenzone. Dat is in totaal dus meer dan de helft. Van die 25 laatstgenoemde soorten worden er 6 ernstig bedreigd. Volgens Natuurpunt hoort Vlaanderen wat vlinders betreft bij de slechtste leerlingen van de klas. De vorige rode lijst van bedreigde of uitgestorven soorten dateert van 1996. Toen waren er al 16 soorten uitgestorven. In 16 jaar tijd is het dus beduidend ernstiger geworden. De problemen zijn bekend. Ze komen in alle debatten terug, ook in die over windmolens: dichte bebouwing, minder leefruimte, intensieve landbouw en het gebruik van pesticiden in de landbouw. Een probleem is ook dat mensen de gewoonte hebben om hun tuintjes op zijn Engels aan te leggen, met gemillimeterd gras en heel fijn afgewerkt. Nergens is meer een toefje verwildering te vinden. Alles is onder controle. Dat is niet helemaal natuurlijk. Natuurpunt waarschuwt dat het niet voldoende is om een vlinderstruik in de tuin te planten. Zo'n struik lokt inderdaad vlinders, maar het is veel belangrijker om een hoekje van de tuin te laten verwilderen. Ik doe dat altijd, maar mijn vrouw vindt dat dit hoekje in sommige jaren veel te groot wordt. En ik zie dat sommigen met hetzelfde verschijnsel kampen. De inheemse planten en kruiden die in zo'n hoekje groeien, zijn bronnen van voedsel voor de rupsen. Het helpt ook om het gras hier en daar wat langer te laten staan. Ik doe dat hartstochtelijk, maar dat levert mij ook al protesten op. Sommige soorten vlinders eten bijvoorbeeld klaver. Op een strak getrimd gazon vinden zij niets. Bij mij is daar geen gevaar voor, maar goed, ik waarschuw maar. Het uitsterven van vlinders is ook nadelig voor veel vogelsoorten die zich met rupsen voeden. Daarmee komen we natuurlijk op het pijnlijke punt. Als ge een enquête zoudt houden, zouden de

meeste mensen zeggen: vlinders zijn prachtige beesten; we gaan ze beschermen. Maar als ze een rups op hun bloemenstruik zien, dan trappen ze hem dood of ze gieten er een of ander napalmachtig product over. Het een kan nu eenmaal niet zonder het ander. Zonder rupsen geen vlinders en zonder vlinders geen rupsen. Ge moet de bluts met de buil nemen. Wat dat betreft, is het probleem complexer dan het probleem van de bijen. Bijen zijn in alle fasen van hun ontwikkeling onschadelijke dieren. En het economische nut van bijen is niet te vergelijken met dat van vlinders. Misschien is het wel een factor duizend groter. Denk daarnaast ook maar aan de processierups, een van de zeldzame rupsensoorten die echt gevaarlijk zijn. Andere rupsensoorten veroorzaken in de landbouw, de tuinbouw en de sierteelt veel vraatschade. Het is wat wikken en wegen op dit gebied. Maar als ge het over de natuur hebt, moet ge nuchter zijn. De natuur is een geheel, een weefsel. Als ge daar de rupsen uit wegsnijdt, verstoort ge heel wat weefsel. De Groenen zouden nu instemmend moeten knikken. Ge moet die rupsen erbij nemen, want die zijn onmisbaar in de voedselketen. Ge kunt er niet zonder. Zelfs als we alle geplaatste kanttekeningen in acht nemen, moeten we beseffen dat het uitsterven van vlindersoorten en dus van rupsensoorten een netto verlies is. Dat geldt vanuit ecologisch natuuroogpunt, maar ook gewoon vanuit esthetisch oogpunt. Een wereld of een Vlaanderen zonder vlinders zou een verarming zijn. Een Vlaanderen zonder bloemen zou ook een verarming zijn, zelfs als we niet van de sierteelt zouden leven. Vandaar mijn vragen. Kan de provincie een ruimere verspreiding geven aan de aanbevelingen van Natuurpunt voor het verbeteren van de overlevingskansen van vlinders? Kan de provincie naar analogie van de actie Verbijsterende Bijen of in aanvulling daarop iets dergelijks doen voor vlinders? Ik heb gemerkt dat sinds kort in de handelszaken voor tuinbouwproducten – ik ga geen namen noemen – naast egelhuisjes en nestkastjes voor vogels ook zogenaamde vlinderhuisjes beschikbaar zijn. Volgens het etiket zijn die bestemd voor vlinders en solitaire bijen. Het is natuurlijk positief dat ge gewone mensen op die manier kunt aansporen een vlinderhuisje of een egelhuisje te plaatsen. Kan het promoten van vlinderhuisjes deel uitmaken van een provinciale campagne die ik enigszins spottend ‘Verbijsterende Vlinders’ heb genoemd? Kunnen we het probleem van de uitstervende vlinders integreren in onze campagne voor het behoud van de bijen? Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer Vercamer.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Een schoon kind heeft vele vaders. Er zijn velen die het eigendomsrecht op de actie ‘Verbijsterende Bijen’ claimen. Ik heb voor alle zekerheid de bron toch eens laten opzoeken. Het is inderdaad zo geweest dat meneer Joris en ook meneer Veys vragen over het onderwerp gesteld hebben, in 2000 en 2008. Maar de eerste notities in dit huis dateren van 2006. Ze hadden toen echter ook over het muurtje gekeken. De eerste provinciale acties waren namelijk in Vlaams-Brabant. Aan de hand daarvan zijn hier een aantal voorbereidende nota’s gemaakt. We kunnen er lang over praten. Het is een schoon thema. Ik weet niet of het echt tot de kerntaken van de provincie behoort. Maar het is een van die leuke dingen die we meenemen. Daar komt het eigenlijk op neer. Wat onze communicatie betreft, moeten we misschien nog eens op uw suggestie ingaan en in de pers een aantal artikels over het onderwerp publiceren. We kunnen daarvoor ruimte inhuren, al dan niet met een kleine of een grote foto van de bevoegde gedeputeerde, met iemand met een baard op de achtergrond om eventuele kritiek te ontzenuwen. Ge weet immers nooit. We zouden daar dan mee moeten wachten tot na de verkiezingen, in de veronderstelling dat die bevoegde gedeputeerde dan nog gedeputeerde is en dat degene met zijn baard dan nog boven zit. Maar goed, we gaan het daar niet over hebben. We moeten niet overdrijven. We doen al veel – in onze communicatie via de webstek, via persberichten en nieuwsbrieven en ook via de infobrochures die samen met bloemenzaad zijn verzonden. De dienst Landbouw had een vooruitziende blik. Vooruitlopend op de vraag die gisteren op het Uitgebreid Bureau gesteld is, was er al een zakje zaad toegevoegd in die grote zak met provinciale documentatie. Dat lag deze morgen klaar. Wel, we hebben in verband daarmee veel informatie gegeven in het kader van de actie Verbijsterende Bijen. Daar staat telkens bij dat het niet alleen nuttig is voor de bijen, maar ook voor alle andere nectarminnende dieren en insecten. Ook vlinders zijn nectarminnende dieren. Verder hebben we verschillende projecten waarin het onderwerp aan bod komt, hè? Zo’n vraag als nu gesteld is, vormt een interessante aanleiding om eens na te gaan waar we zoal mee bezig zijn. We hebben natuurlijk landbouwbeheer. We hebben SOLABIO. We hebben het plattelandsproject Landbouw & Platteland: bloeiend en boeiend. We hebben demonstratievelden, akkerranden en ecologisch bermbeheer. Die hebben we aangelegd in het kader van een grotere functionele agrobiodiversiteit – een moeilijk woord

## DEBATTEN

voor de Chinezen die bij ons komen. Die randen trekken gelukkig ook vlinders aan. Ze ondersteunen op die manier de overlevingskansen van die vlinders, die bijzonder interessant en nuttig zijn voor de biodiversiteit. Concrete acties voor vlinders lijken ons op dit moment eigenlijk niet nodig. We nemen het punt mee in heel die actie rond de bijen, voor alle nectarminnende dieren. 'Verbijsterende Bijen' is ons uithangbord, maar we hangen daar veel andere dingen aan. We moeten ook niet overdrijven. Als ge wilt, willen we er wel eens over praten op het interdienstenoverleg. We hebben een interdienstenoverleg dat IDOLANA wordt genoemd: Interdienstenoverleg Landbouw en Natuur. Maar de mensen die daarin zitten, zijn mensen die het allemaal wel weten. We moeten hen ook niet kriebelen om te lachen en hen niet bezighouden omdat wij graag willen dat ze erover praten. Zij kennen het allemaal en ze zijn er ex officio mee begaan in hun acties. In het kader van het provinciale reglement over de subsidiëring van soortenbeschermingsprojecten werd in 2011 vanuit de dienst Milieubeleidsplanning – collega Dauwe – het project Landschappelijke Dooradering door de Citroenvlinder goedgekeurd. Dat project is momenteel in uitvoering in het regionale landschap Meetjesland. Uiteraard betekent dat nog geen volledige gebiedsdekking voor de provincie. Maar wat we daar in het Meetjesland met de citroenvlinder doen, is wel een oefening. Als de effecten bijzonder positief zijn, kan ik mij voorstellen dat het project geïmplementeerd wordt en van uitvoeringsmiddelen wordt voorzien in de twee andere regionale landschappen. Van die andere landschappen is de collega voorzitter. Vandaar zijn lange lijst mandaten in het Staatsblad. Verder hebben we dan de vlinderhuisjes. Die zijn inderdaad te koop. Maar we gaan inderdaad geen bedelingsactie voeren om aan elk huisgezin een vlinderhuisje te geven. Ze zouden denken dat het een verkiezingsstunt is en dat is niet waar. Trouwens, we moeten de middenstand en de gespecialiseerde handelszaken die deze dingen verkopen ook nog enige overlevingskansen bieden. Het gaat dus niet alleen om overlevingskansen voor de vlinders, maar ook voor de handelaars die deze huisjes verkopen. Als ik hier publiek zeg dat die dingen te koop zijn in de gespecialiseerde zaken van Tom en andere, zal dat ruime weerklank vinden in de publieke opinie. We hebben intussen al wel geparticipeerd. We hebben een paar dingen hangen. In het kader van SOLABIO hebben we faunapanelen gemaakt. Dat zijn verschillende hokjes voor verschillende dieren. In samenspraak met mensen die prefabgebouwen in de landbouw zetten, maken we uitsnijdingen in de gevels. Daar kunnen die speciale kastjes dan in. Ik heb op een kraan gestaan en heb zo'n kastje in een gevel gestoken. Daar bestaat een foto van. Die heb ik nog niet op Facebook gezet, want toen had ik nog geen Facebook. Anders had ik hem erop gezet. Dat mag, hè? Ge moogt zoiets privé op Facebook zetten. Ge moogt er zelfs uw partij bij zetten. In Laarne hebben we twee vlindernestkasten voorzien, plus een voor solitaire bijen. En we hebben een nieuw plattelandproject, waarvoor dat plattelandsgeld allemaal diende: Landbouw en Platteland, boeiend en bloeiend. In dat project zit een deelluik Natuurrijk Landbouwbeheer. Een actiepunt daarin is de uitbouw van faunapanelen, gekoppeld aan de bouw van specifieke en duurzame nestkasten en aan het uittekenen van plannen voor nestkasten. Zo is het meegedeeld aan het provinciale managementcomité dat over die projecten moet oordelen. Dat comité heeft het als zeer positief ervaren. Het project is doorgestuurd naar de minister-president. Die heeft er zijn handtekening onder gezet. Het project is goedgekeurd en wordt gesubsidieerd met Vlaams, Europees en provinciaal geld. We zijn dus eigenlijk zeer actief bezig. En we zijn begaan met een problematiek die u en mij – en naar ik aanneem heel deze raad – na aan het hart ligt. Waar een provincie toch ook allemaal goed voor is. Ik dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel. Er mag wel een keer een beetje luim zijn. En dit is goed ook. Zelfs meneer Joris probeerde te lachen.

Meneer Liebaut. Over dit thema?

### De heer Liebaut

Nog altijd over dit thema, voorzitter. Ik zie in mijn regio inderdaad dat men heel veel bloemenzaad uitstrooit op vroegere akkers die nu verworven zijn door de een of andere natuurvereniging. In de bloemaanden wordt dat een hele rijkdom. Het wordt dan uiteraard heel vlinderrijk. Goed, ik kan mij voorstellen dat men daar vanuit het landbouwmilieu op een andere manier naar kijkt dan vanuit de liefde voor de natuur. Mijn vraag is echter of dergelijke projecten niet kunnen uitgevoerd worden in onze eigen provinciale domeinen. Uiteraard moet dat project dan niet het hele domein bestrijken, maar een beperkte oppervlakte zou op die manier kunnen worden bezaaid. Daarmee zoudt ge tegelijk een voorbeeld stellen voor de bevolking. Ik kan mij ook voorstellen dat sommigen zich zullen ergeren als ze het zien. Het biedt

niet het meest esthetische uitzicht. Maar ik stel wel vast dat het in elk geval voor bijen en vlinders buitengewoon attractief is. We zouden in onze domeinen dus initiatieven in die zin kunnen uitwerken.

### **De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Ja, voorzitter, de collega doet dat, hè? Of hij laat dat doen natuurlijk. Ge moet dat bloemzaad breedwerpig zaaien, hè? Wij houden trouwens een actie voor de gemeentebesturen, waarbij we dan niet van die kleine zakskes zaaizaad geven, maar grote zakken. De bedoeling is inderdaad dat ze daar restpercelen mee bezaaien. Daar komt nog iets bij, meneer de voorzitter. Voordat ik het vergeet, collega: dit is bijzonder interessant! Wij poneren vanuit Landbouw dat het niet mooi is om honderden hectaren braak te laten liggen, maar dat het perfect mogelijk is om door een goed akkerrandenbeheer af en toe een bepaalde zone van een paar honderd vierkante meter te bezaaien en speciaal te onderhouden. Op die manier kunnen wij perfect voldoen aan wat men vraagt in de vogelrichtlijngebieden en de habitatrichtlijngebieden. Rond dat akkerrandenbeheer voeren wij experimenten uit. Boeren krijgen daar een kleine vergoeding voor, omdat het economisch gezien minder opbrengt. Dat functioneert. Wij hopen daarmee te kunnen aantonen dat het niet noodzakelijk is om in de toekomst honderden hectaren van de beste landbouwgronden in West-Europa ten prooi te laten vallen aan de verwildering. Met minder oppervlakte kunnen wij voor de biodiversiteit, de vogels en de andere fauna en flora in onze streek dezelfde positieve effecten bereiken.

### **De heer voorzitter**

Meneer De Roo.

### **De heer De Roo**

Ik wil toch ook even benadrukken dat onder impuls van de provincie een dertigtal boeren in onze gemeente is ingegaan op het voorstel om randen te bezaaien met het bloemenzaad van de provincie. Dat was vorig jaar het geval en dit jaar weer. En als die bloemen in bloei staan, wordt er zelfs een fietstocht georganiseerd.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel. En hiermee sluit ik dit debat, dat boeiend en leerrijk is, af.

Meneer Van Vooren.

### **De heer Van Vooren**

Ja, meneer de voorzitter. Als men landbouwers inschakelt, is er natuurlijk een zekere respons. Maar ik zou er toch voor willen pleiten om de vraag aan de burger zo eenvoudig mogelijk te maken. Want als men gisteren aandacht vroeg voor bijen en men doet het vandaag voor vlinders, dan gaan zulke opdrachten op den duur verloren. De mensen zeggen dan: overmorgen is het weer wat anders. Het zou mijns inziens perfect mogelijk moeten zijn om de zakjes die we nu ter beschikking stellen te voorzien van zaden waar de vlinders ook baat bij hebben. Dan blijft het bij één boodschap. Maar ik meen begrepen te hebben, meneer de gedeputeerde, dat het zo ook gebeurt. Volgens mij hebt gij het zo uitgelegd. Dank u.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Ja, meneer de voorzitter, we kunnen daar nog lang over praten, maar ofwel heeft de collega niet goed geluisterd ofwel heb ik het niet goed uitgelegd. In het laatste geval is er dus een probleem met mijn didactische kwaliteiten. Ik heb vanaf het begin gezegd dat dit zaadmengsel zich richt op alle nectarminnende dieren en insecten. Die twee woorden heb ik gebruikt. Daar vallen ook de vlinders onder. Ook voor die vlinders is dat zaadmengsel dus bijzonder goed. Verder heb ik gezegd dat we voor de vlinders in de toekomst geen speciale acties gaan voeren. We culminereren heel onze actie voor biodiversiteit rond een gemakkelijk verstaanbaar thema, waar de mensen sympathie voor hebben: de bietjes (de bijen). Daar hangen we dan heel de rest aan vast.

### De heer voorzitter

Dank u wel. Als voorzitter verwacht ik nog binnen deze legislatuur een agrologische tussenkomst van meneer Joris, die bijvoorbeeld zal spreken over de verdwijnende spinnen. Maar dat is voor later, niet meer voor vandaag.

### PUNT 21

#### VRAAG VAN ANNEMIE PEETERS-MUYSHONDT INZAKE 'LAISSEZ PASSER' IN HET STAM

### De heer voorzitter

Mevrouw Muyshondt wil ons daarover onderhouden. 'Laissez passer' in het STAM. Mevrouw, u heeft het woord.

### Mevrouw Muyshondt

Dank u wel. Wij gaan het misschien ook een beetje luimig houden. Na de bijtjes en de bloemekes gaan we even naar het stadsmuseum, het STAM. We kregen op de vierde commissie een pasje om gratis toegang te krijgen tot dat formidabele stadsmuseum. Ik kan u zeker aanraden om er meer dan één keer per jaar langs te gaan. We zijn dus heel dankbaar dat we dit pasje gekregen hebben. Maar toen we dat pasje bekeken, waren we een beetje verbaasd over wat erop stond. 'Laissez passer': wat bedoelen ze daar nu mee? Het is misschien een beetje leuk bedoeld, maar het riep bij ons de vraag op of daar nu geen goede Nederlandstalige uitdrukking voor bestaat. We dachten aan 'vrije toegang verlenen', 'gratis toegangspasje' of misschien nog een ander alternatief. Ik wil maar aantonen dat we ons heel gemakkelijk laten verleiden tot het gebruiken van gemeenplaatsen in het Engels of in het Frans. We geven daarmee een verkeerd signaal af naar de mensen die het pasje gebruiken in het algemeen, maar speciaal ook naar onze toeristen. Ik heb toevallig mensen uit Canada bij mij op bezoek. Die kijken hier in Vlaanderen rond en zeggen: "Maar wat is dat? Hebben jullie geen eigen taal meer? Als ik in Gent kom, zie ik nog heel veel Frans. Als ik ergens anders kom, zie ik borden met reclame in het Engels. Wat is er mis met jullie eigen taal?" Vandaar ook deze reflex. Ik vind, en ik denk dat meneer Vercamer ...

### De heer voorzitter

Een minuutje, mevrouw Muyshondt. We zwijgen, alsjeblijft, we zwijgen of we gaan naar buiten. Er is veel plaats buiten. Er is daar een kantine en een bar en zo meer. Maar hier wordt geluisterd. Mevrouw, u heeft terug het woord.

**Mevrouw Muyshondt**

Dank u wel. Ik weet dat het geen groot item is. We moeten aan dit onderwerp niet te veel aandacht geven. Maar het moest mij toch even van het hart. Ik vind namelijk dat een openbaar bestuur van gemeente, provincie of van de Vlaamse gemeenschap ervoor moet zorgen dat onze taal op de juiste manier gebruikt wordt en dat een andere taal niet misbruikt wordt waar het niet nodig is. Uiteraard moeten we er wel voor zorgen dat we zo veel mogelijk talen spreken om met alles mee te kunnen doen. Voilà. Dat is mijn bekommernis. Ik zou de deputatie dan ook willen vragen of zij over dit taalgebruik wil waken. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Meneer Dauwe.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, waarde interpellante. Het is inderdaad zo dat deze pasjes op verzoek van de Cultuurcommissie door de stad Gent aangemaakt zijn en ons gratis ter beschikking gesteld zijn. Ik wens dan ook de directie van het STAM te danken voor deze toch wel buitengewone geste. Wij beseffen inderdaad dat onze overheid nauwlettend moet toezien op het gebruik van het Nederlands en dat ze daar respectvol mee moet omgaan. U weet dat onze provincie een bewaker van het Nederlandse taalgebruik in bestuurszaken is. Onze eerste gedeputeerde is nu afwezig, maar ik kan u zeggen dat hij daar telkens nauwlettend op toeziet. Ik mag wel zeggen dat hij reeds diverse aanvaringen heeft gehad. Hij keerde zich met name tegen de mode van het – terecht of ten onrechte, maar vooral ten onrechte – gebruiken van het Engels. Maar als het gaat om de uitdrukking 'laissez passer', die hier is gebruikt, mag ik toch uw aandacht erop vestigen dat deze uitdrukking in de Van Dale staat. Ik wist dat eerst ook niet, maar wij hebben dat nagekeken. U hebt dat misschien ook gedaan. De uitdrukking staat zelfs in het Groene Boekje. Het is dus eigenlijk een begrip dat in het Nederlandse taalgebruik is ingeburgerd en niet zomaar een modewoord van de laatste weken. 'Laissez passer' blijkt al heel lang in het Groene Boekje te staan. Het is trouwens ook een begrip dat dikwijls gebruikt wordt in de culturele wereld. Ik zou met de woorden van uw eigen fractievoorzitter willen zeggen: het is een beetje een 'flou artistique'. Men heeft ons deze 'laissez passer' – er zijn ook nog andere woorden voor – gegeven als dank voor de subsidies die ons provinciebestuur voor de bouw van het STAM beschikbaar heeft gesteld. Zo kunnen we deze mooie collecties van het erfgoed van de hoofdstad van onze provincie gratis bezoeken. Ik denk dat we daar niets achter moeten zoeken. Het is een gekregen paard dat we niet in de bek mogen kijken. En daarbij blijft het dus ook wel een woord dat op dit moment wordt aanvaard als correct Nederlands. Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Dat was zeer goed. Er komen nu nog twee punten. Ik zou willen zeggen: en avant. We krijgen vragen van meneer De Loor en mevrouw Van Boven.

**PUNT 22**

**VRAAG VAN LENA VAN BOVEN INZAKE "CENTRUM RONDE VAN VLAANDEREN IN GELDNOOD"**

**PUNT 23**

**JO DE LOOR INZAKE "CENTRUM RONDE VAN VLAANDEREN IN FINANCIËLE PROBLEMEN"**

**De heer voorzitter**

Mevrouw Van Boven, u heeft het woord, onmiddellijk gevolgd door meneer De Loor, want het gaat over hetzelfde.

## DEBATTEN

### Mevrouw Van Boven

Dank u wel, voorzitter. Iedereen zal wel in de krant de noodkreet gelezen hebben van de directeur van het Centrum Ronde van Vlaanderen in Oudenaarde, over de geldnood waar het bezoekerscentrum mee te kampen heeft. Er is zelfs sprake van een faillissement als er niet snel nieuwe inkomsten gevonden worden tegen het einde van het jaar. Ondanks het stijgende aantal bezoekers en het binnenhalen van de aankomst van de Ronde van Vlaanderen haken sommige belangrijke sponsors af en is er sprake van een krimpemde toename. Het centrum was een van de redenen voor de komst van de ronde. Het zou dan ook bijzonder spijtig zijn als het wielercentrum zou moeten verdwijnen. In 2003 is het museum geopend als een interactief belevingscentrum, opgebouwd rond de Ronde van Vlaanderen, op initiatief van de provincie. Er is dus veel energie en geld in gestoken. Daarom kunnen we nu niet de andere kant opkijken. Het is ook spijtig dat er nu pas aan de alarmbel getrokken wordt. Het is al jaren zo dat het centrum met moeite het hoofd boven water kan houden. Als gevolg daarvan worden sommige onderhouds- en herstellingswerken uitgesteld. Ik vraag me ook af of het verleggen van het parcours van de ronde iets te maken heeft met het afhaken van de sponsors. Het centrum was tenslotte een betrokken partij en niet iedereen was daar even gelukkig mee. Zal de provincie iets ondernemen om het voortbestaan van het centrum te verzekeren? Zo ja, wat? Is er al overleg geweest met de andere betrokken partijen? Ik denk maar aan de stad Oudenaarde. Zo ja, wat was het resultaat? Ik dank u.

### De heer voorzitter

Meneer De Loor

### De heer De Loor

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik was dus door mevrouw Van Boven geklopt in de sprint van deze Ronde van Vlaanderen. Zij was blijkbaar vrijdag met haar tussenkomst op de proppen gekomen en ik heb uiteraard gewacht op de toer Luik-Bastenaken-Luik van laatstleden zondag. Dus ja, kijk, voilà, dan is dit het resultaat natuurlijk, hè? Nu, mevrouw van Boven heeft al heel wat gezegd. Het is inderdaad zo dat het centrum heel goed werkt vandaag. Ik moet mij baseren op de Jaarrekening 2010 en het Jaarverslag 2010. Want voor zover ik goed ben geïnformeerd, mevrouw de gedeputeerde, is er volgende week woensdag opnieuw een algemene vergadering van de vzw, waar de Jaarrekening 2011 en het Jaarverslag 2011 zullen worden besproken. Dat zal dan natuurlijk weer bijkomende informatie opleveren. Maar op basis van het Jaarverslag 2010 kunnen we inderdaad alleen maar vaststellen dat het aantal bezoekers van het museum gestaag omhooggaat, dat het aantal activiteiten toeneemt, dat de brasserie zeer goed draait – beter zelfs – en zo verder. Ik denk dan ook dat er op het vlak van de werking weinig verbetering mogelijk is. Anderzijds denk ik op basis van datzelfde Jaarverslag 2010 te kunnen vaststellen, mevrouw de gedeputeerde, dat het een verkeerde keuze was om de Word Flandrien af te stoten. Ik heb daar enkele maanden geleden in deze provincieraad ook over geïnterpelleerd. Flanders Classics heeft de Gouden Flandrien overgenomen van de Ronde, omdat het museum dit niet echt als een kernopdracht beschouwde. Ik ben daar toen op ingegaan. Volgens mij is het een verkeerde keuze geweest. Er wordt er meerdere keren op gewezen dat het centrum juist daardoor veel sponsorinkomsten is misgelopen, onder andere van KBC. Daarnaast blijven we natuurlijk ook opgezaald zitten met die erfpachtovereenkomst, die heel goed was voor Oudenaarde, maar minder goed voor ons. Dat kost ons ook redelijk wat centen. En inderdaad, een terechte opmerking is ook dat de subsidie van de stad Oudenaarde voor het Centrum Ronde van Vlaanderen met ruim 20 000 EUR aan de lage kant is. Dat is natuurlijk een zeer goede zaak voor de stad Oudenaarde, maar veel minder voor het Centrum Ronde van Vlaanderen. Misschien kan de stad Oudenaarde een inhaalbeweging maken, nu ze zelfs 150 000 EUR veil heeft om de aankomst van de Ronde van Vlaanderen binnen te halen. Ik denk dat het Centrum Ronde van Vlaanderen weinig te maken heeft met dat binnenhalen van de aankomst van de Ronde van Vlaanderen. Het centrum bestaat natuurlijk al veel langer. Het is echter wel een feit dat meneer Vanwalleghem zich zeer sterk voor de kar van de aankomst van de Ronde van Vlaanderen in Oudenaarde gespannen heeft. Maar dat is zijn goed recht uiteraard. En ook daarover is in deze raad volgens mij toch minstens één keer tussengekomen vanuit het Geraardsbergse.

Dit is mijn tussenkomst, meneer de voorzitter. Ik ga het Jaarverslag en de Jaarrekening 2011 afwachten, want die zal vermoedelijk nog meer informatie bevatten over de toekomstperspectieven van de vzw. Het blijft inderdaad een vzw-structuur voorlopig. En voor zover ik gisteren op het Uitgebreid Bureau goed gedocumenteerd ben door de eerste gedeputeerde, zullen we sowieso in 2013 of 2014 iets aan die

gemengde vzw-situatie moeten doen. Als ik het goed begrepen heb, zal een van de partners moeten bepalen wie het centrum verder zal runnen. Ik kan het natuurlijk ook verkeerd begrepen hebben. Voilà, dat was mijn interventie, meneer de voorzitter. En ik hoop inderdaad dat mevrouw de gedeputeerde het kindje van onze oud-collega Emiel Otte alles zal toekennen wat het verdient. Anders zou het pas echt zonde zijn. Dank u wel.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel, meneer De Loor.  
Mevrouw Bruggeman. U bent aangespoord.

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Er zijn hier in het verleden al een heleboel vragen gesteld over het Centrum Ronde van Vlaanderen. Ik zou mij er heel snel vanaf kunnen maken door te zeggen dat het centrum een autonome vzw is vanuit het Toerisme Oost-Vlaanderen, waar wij als deputatie niet in zitten. Desalniettemin zal ik trachten daarbij in het kort het een en ander te schetsen. Toch denk ik dat het niet onbelangrijk is om het nog even aan te halen: het is een autonome vzw, die, zoals men dat dan zegt, decretaal gezien geen provinciaal belang is. Om een provinciaal belang te zijn, zou het centrum volgens artikel 219 van het Provinciedecreet aan drie criteria moeten voldoen. Het eerste van die criteria ligt op het financiële vlak. Volgens dat criterium zou het centrum een provinciale vzw zijn als de financiële middelen voor meer dan de helft ten laste zouden komen van het provinciale budget. Dat is hier niet het geval. De totale opbrengsten zitten rond de 1 miljoen EUR. Dat is een ruw cijfer en dan gaat het ook nog voornamelijk om de opbrengsten over 2010. Over de opbrengsten van 2011 kan ik nog niets zeggen, want, zoals al gezegd is, de Jaarrekening 2011 is nog niet in de algemene vergadering geweest. Het zit dus rond de 1 miljoen EUR. Daarvan bestaat het grootste deel uit inkomsten door de verkoop van tickets en uit inkomsten van de shop en de cafetaria. Die inkomsten zijn de laatste jaren alleen maar gestegen. Het eigen aandeel is dus alleen maar groter geworden. De inbreng van onze kant is 265 000 EUR. Dat is dus niet de helft. Het is eigenlijk maar een klein deeltje. Het is wel het grootste deeltje van de externe subsidies, maar als ge het op het totaal bekijkt, is het niet de helft. Vandaar dat het centrum echt een autonome vzw is. Zoals jullie al aangehaald hebben, is de werking van het centrum op zich wel goed, maar heeft de geldnood te maken met een aantal sponsoringen die zijn weggevallen. Ik denk dat de economische crisis er niet vreemd aan is dat sponsors zich terugtrekken. U noemde de Word Flandrien, maar het is eigenlijk andersom: omdat de sponsoring van KBC en Cera is weggevallen, hebben we het niet meer op die manier kunnen doen. Want die sponsoring was een grote bron van inkomsten voor het Centrum. Daardoor kon het die activiteit ook nog eens goed organiseren, maar zonder die inkomsten was er serieus sprake van een achteruitgang. De kaasschaaf van de Vlaamse regering heeft ook gemaakt dat er minder subsidies zijn gekomen. Eigenlijk is van alle bijkomende middelen die binnenkomen onze bijdrage van 265 000 EUR de enige die echt vast en structureel is. Voor de rest is er geen vaste bijdrage. Als alle leden en sympathisanten die het belang van het centrum zo benadrukken dat centrum op dezelfde manier zouden honoreren als de provincie doet, dan zou de situatie er uiteraard een stukje anders uitzien. Nu is ook de vraag gesteld wat de provincie gaat doen. Als antwoord daarop verwijs ik nogmaals naar het feit dat het centrum een autonome vzw is. In die zin valt het dus niet onder de vzw's die moeten aangepast worden, zoals daar gisteren in het Uitgebreid Bureau over gesproken is. Dat neemt niet weg dat iedereen vrij is om erover na te denken hoe we daar in de toekomst mee om moeten gaan. Maar omwille van de omzendbrief die er ligt, staat het ons niet vrij om nu iets te doen. En omdat het een autonome vzw is, moet het bij die vzw zelf vandaan komen of men een verandering wil of niet. Nu, meneer de voorzitter, ik heb het nu heel kort uiteengezet, maar ik denk dat het nuttig kan zijn om dit onderwerp eens te agenderen voor een volgende commissievergadering, of voor een aparte commissievergadering. Het is zeker goed om nog eens te herhalen hoe het daar precies in elkaar zit, wat het eigendom is van wie, hoe het zit met de erfpacht en zo verder. We hebben dat al eens uitgelegd, maar ik denk dat het nuttig kan zijn om het daar in de commissie nog eens eventjes over te hebben. Dan is het ook gemakkelijker om daar cijfers en dergelijke zaken bij te laten zien. Ik stel dus voor dat we dat bespreken met de commissievoorzitter en dat we het op de commissie agenderen.

## **DEBATTEN**

### **De heer voorzitter**

Dat lijkt mij een zeer goed idee. Dus de interpellaties leiden tot een commissiewerking. Meneer Van Vooren.

### **De heer Van Vooren**

Meneer de voorzitter, ik denk dat de vraag niet zozeer is of de provincie een grotere bijdrage wil betalen, maar of zij haar rol als bemiddelaar zou opnemen en zou pogen om bepaalde mensen samen te brengen. Ik denk ook in de eerste plaats aan de stad Oudenaarde, die veel baat heeft bij dat centrum. Volgens mij is dat een typische opdracht voor de provincie, die toch beweert altijd boven de gemeenten te staan en die als middenniveau functioneert. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ik kan aangeven dat daar binnen de vzw zelf uiteraard heel wat gesprekken over worden gevoerd. Verder is er nog een klein puntje dat ik was vergeten. Het is zeker niet zo dat sponsors hebben afgehaakt omdat de aankomst van de Ronde nu in Oudenaarde is. Integendeel, dat heeft in feite een boost gegeven, want op dit moment zijn er allerlei gesprekken aan de gang. In ieder geval zullen alle leden van het Centrum Ronde van Vlaanderen hun rol op zich nemen om te bekijken hoe ze kunnen trachten naar de toekomst toe iets structureel te gaan veranderen. Alle leden zullen dat doen. Daar behoor ik zelf ook toe.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel. Ik denk dat het debat niet uitgeput is, maar voldoende is geweest. Het is een zeer goede dag geweest. Ik ben zeer tevreden. Ik vind dit een zeer goede provincieraad. Men heeft veel gediscussieerd. Er was zeker ook luim, er was humor. En op alle banken heeft men over alle punten mee gediscussieerd. Dat is positief. Ik sluit de raad. De volgende maand komen we samen op 23 mei om 14.00 uur in dit gebouw, in deze zaal. Ik sluit de raad.

## **EINDE VAN DE ZITTING**