

# Debatten van de provincieraadszitting

5 oktober 2016

## OPENBARE ZITTING 5 OKTOBER 2016

### Mevrouw de voorzitter

Goedenamiddag op de provincieraad van 5 oktober, mevrouw, heren, gedeputeerden, collega's en nog altijd degenen die ons via live stream kunnen volgen. Ik verklaar de vergadering voor geopend. Er zijn bij dezen verlofaanvragen van de heer Christian Bauwens, de heer Paul Carteus en mevrouw Veerle Baeyens. Wat mevrouw Baeyens betreft, wens ik haar namens gans de raad heel veel gelukwensen bij haar huwelijk dit weekend, zaterdag. Mevrouw Baeyens en partner. *(applaus)* Goed, dan heb ik bericht dat de heer griffier later komt. En dan zal ik overgaan tot de agenda, punt 1.

### PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING

Tijdelijke verhindering van Jan Fiers – verlenging  
Kennisneming van de vraag tot verlenging (tot en met 05 oktober 2016) en van de tijdelijke verlenging van vervanging door Angelo Meuleman

### Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming.

### PUNT 2. VZW GENTSE HAVENGEMEENSCHAP

Vorbereiding Bijzondere Algemene Vergadering van 8 november 2016  
Goedkeuring van het voorstel tot ontbinding en vereffening van de vzw

### Mevrouw de voorzitter

Ik zie een vraag van mijnheer Van Gucht. U heeft het woord.

### De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Het is eigenlijk een vraag voor de commissie. Ik heb ook geprobeerd deze daar te stellen, maar er was op dat moment niemand meer aanwezig die een degelijk antwoord kon geven. Ik wist eerlijk gezegd niet goed wat die vzw Gentse Havengemeenschap eigenlijk voorstelde, wat die juist deed. Wat mij ook verbaasde, is dat men in afwachting van de vereffening al begonnen is met het geld uit te delen. Alles is al opgesoupeerd blijkbaar, op een paar duizend euro na die wel in de vereffening zal verdwijnen. En wij stellen ons de vraag bij de financiële steun van 24.200 euro aan de Jobbeurs Gentse Kanaalzone en ook aan een terugbetaling – en dat was helemaal bizar – van een subsidievoorschot uit 2007. We zijn momenteel 2016. De vraag is: is het dan vanuit Vlaanderen ineens de vraag om dat subsidievoorschot terug te betalen? Het komt allemaal nogal bizar over. En daar hadden we graag een beetje meer uitleg over gehad.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Gucht. Ik geef in dezen het woord aan de heer gedeputeerde Versnick. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, waar het hier over gaat, is gewoon het ontbinden van een vzw. Een vzw die destijds werd opgericht om samen met openbare besturen, samen met de privésector, de havenbedrijven, de belangen van de haven te gaan verdedigen. Ondertussen zijn er andere structuren opgericht die meer performant zijn. En eigenlijk heeft de Raad van Bestuur van die vzw beslist om zichzelf op te heffen, te gaan ontbinden. De rest van uw vragen zijn technische vragen, waar ik u een schriftelijk antwoord op zal geven.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, mijnheer Van Gucht. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is aanvaard.

### PUNT 3. RUIMTELIJKE PLANNING - BEVEREN-WAAS

PRUP "Glastuinbouwgebied Melsele" te Beveren-Waas met bijhorend onteigeningsplan  
Definitieve vaststelling

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb gezien mijnheer Herman, mevrouw Gillis, mijnheer Rik Franck ook? Nee. Ik ga beginnen met mijnheer Herman. Mijnheer Herman, u heeft het woord.

### De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Wij willen bij dit dossier toch wel even de nadruk leggen en stilstaan op de honderden bezwaarschriften die hierbij geformuleerd zijn. Wij sluiten ons aan bij de gemeente Beveren en het OCMW van Beveren die ongunstig advies geven omdat elke vorm van maatschappelijk draagvlak ondertussen verdwenen is door een gewijzigde socio-economische omgeving, terwijl het niet realiseren van het PRUP alle bestaande planologische ontwikkelingsmogelijkheden voor land- en tuinbouw niet vermindert, wel in tegendeel. Wij willen glas- en tuinbouwbedrijven zeker van een toekomst voorzien, maar wij zijn van mening dat deze toekomst vandaag beter verzekerd wordt in gebieden waarin wel een actuele vraag is naar dergelijke projecten. Bovendien wordt het voorziene gebied nu al gekenmerkt door weinig open ruimte en natuur en zal deze weinige open ruimte nu aangesneden worden voor glastuinbouw waar – zoals al gezegd – voor het ogenblik lokaal geen behoefte of vraag naar meer is. We wijzen bovendien op het feit dat de lokale landbouwers nu al te lijden hebben onder verstedelijkingsdruk en de afname van landbouwgronden, wat door dit PRUP nog versterkt zal worden. En om al deze redenen, voorzitter, collega's, zullen wij dan ook tegenstemmen.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Ik geef het woord aan mevrouw Riet Gillis. U heeft het woord, mevrouw.

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw. Dit PRUP is al meerdere keren op deze raad geagendeerd, dus ik denk dat jullie ons standpunt hierover kennen in dit dossier. Toch wil ik nog even ingaan op voor ons zware knelpunten. Nu ik weet dat dit een project is van bovenlokaal niveau dat wij uitvoeren, wat de Vlaamse regering ons

vraagt. De Vlaamse regering heeft zich tot doel gesteld om nieuwbouw van glastuinbouw te realiseren, te ondersteunen. Enerzijds via het ruimtelijke structuurplan van Vlaanderen en anderzijds in het Vlaams Actieplan van Glastuinbouw. Dit hoeft u mij dus straks niet meer te antwoorden. Het project dat voor ons ligt, is een groot project. Het is een cluster van glastuinbouw. Natuurlijk heeft zo'n cluster voordelen. Op het vlak van distributie, energievoorziening, transport. Maar anderzijds worden hierdoor een 25-tal bedrijven bedreigd, landbouwers die hun gronden naast hun deur of heel dicht in de buurt bewerken. Hun bedrijf zal door deze grondinname niet meer leefbaar zijn. Het zijn jonge zonen en dochters, collega's, die het bedrijf van hun ouders willen verderzetten. Het zijn veertigers die nog een 25-tal jaren willen verder werken, maar die een bedrijf verloren zien gaan omdat door de grondinname hun bedrijf niet meer leefbaar blijft. Kleinschalige landbouw noemen we dat. Het departement van ruimtelijke ordening heeft een mooi project met een visie tot 2050 over hoe we de ruimte willen invullen op papier gezet, waar overigens alle fracties over gecontacteerd zijn. Ik heb de indruk dat dit eigenlijk maar een blaadje papier was en dat de gedeputeerde liever vasthoudt aan de oude normen in plaats van nu al te werken met de vernieuwde visie op ruimtelijke invulling. Hoe zien we de invulling van landbouw binnen het domein ruimtelijke ordening? Kleinschalig? Plattelandsontwikkeling waar we nu zoveel steun via subsidies aan geven? Hoevetoerisme? Wel collega's, dit project staat haaks op deze visie. Melsele is een gemeente waar de landbouw het al jaren hard te verduren heeft. In de jaren zeventig en de verdere jaren, door de grondinname, door de uitbouw van de haven, veel boeren hadden grond in de Kallose en de Melseelse polder – later door de inplanting van de KMO-zone en de recent nog door de bouw van de gevangenis. Melsele is geprangd tussen de E34 enerzijds en de E17 en de spoorweg Antwerpen-Gent. Daar is nog een kleine open ruimte met kleine landschapselementen, kleine bosjes. Die wordt nu ingenomen door een glazen paleis, want dit krijgen de buurtbewoners voor hun deur en ook dit staat haaks op de vernieuwde visie. Wat wij ons ook afvragen, is hoe het kan dat een project verdergaat zonder steun van de lokale bevolking, zonder steun van de plaatselijke telers, zonder steun van de lokale overheid. Natuurlijk, burgemeester Marc Van de Vijver heeft een bocht gemaakt, maar ik denk dat de deputatie in dit dossier ook een bocht gemaakt heeft, want heeft de deputé niet gezegd: als dit PRUP door de Raad van State vernietigd wordt, dan stoppen we hier mee. Heeft de deputé niet gezegd: als het lokale draagvlak verdwijnt, dan stoppen we hiermee. De pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet. Een hogere overheid onteigent gronden van landbouwers om ze daarna door te geven aan tuinders. Hoe zit het met het eigendomsrecht? Is het in strijd met de wetgeving? Ik weet het niet. Het is alleszins heel onrechtvaardig. Mijnheer, de deputé, ik had voor u een aantal vragen dinsdag op de commissie. Uw ambtenaar Karen Dhollander heeft er deskundig op geantwoord, maar ik vind het ontzettend jammer, want u was al vertrokken voor de tweede punt op de agenda kwam. Ik betreur dit. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Gillis. Ik geef eerst nog het woord aan mevrouw Charlier. Mevrouw, u heeft het woord.

### **Mevrouw Charlier**

Dank u wel, mevrouw. Geachte collega's. Gezien onze houding wanneer dit punt vorige keren op de provincieraad voorgekomen is, hebben wij telkens tegengestemd. En het zal u niet verwonderen dat wij ook vandaag zullen tegenstemmen en ik wil u de vijf redenen waarom toch nog eventjes kort op een rij zetten. Er zijn er twee, omwille van de documenten die wij toegestuurd gekregen hebben in de loop van de vorige week. Eén, een opmerking bij de grondwaterstudie. Er staat letterlijk: in de droge jaren met grote waterbehoefte zou het oppompen – want men heeft het water uit de bovenste grondlagen, maar ook uit de onderste grondlagen nodig – kunnen leiden tot het lokaal droogtrekken van de ondergrondse waterlaag. De invloed daarvan op de omliggende landbouwgronden – en dus de gevolgen voor de landbouwers – werd echter niet bestudeerd. Ik heb het in ieder geval in de documenten niet gevonden. In de wintermaanden is er geen volledige recovery voor het oppompen van water in de zomer. Dat zou natuurlijk kunnen. Maar men schrijft letterlijk: er is geen volledige recovery. De verlaging blijft tot de 1 m. Gevolgen voor de lange termijn voor het watergebruik, voor de productie van de tomatenkwekers zelf, maar ook voor de omliggende landbouwgronden worden nergens aangetoond. Dus volgens mij zijn ze ook niet bestudeerd. Het tweede punt is het landbouweffecten-rapport. Daar staat: het grootste deel van het plangebied is in gebruik door grondgebonden, hoofdzakelijk, veebedrijven. Het zijn hoofdzakelijk intensieve en dynamische bedrijven met duidelijke toekomstperspectieven. Laten die twee woorden toch wel belangrijk zijn: dynamisch, intensief en met toekomstperspectief. Een grondenbank kan bij de onteigeningen een oplossing zijn. Er is een gezamenlijke grondbehoefte van 51,3 ha. En dat staat er

## DEBATTEN

vetjes gedrukt: in het zoekgebied is een grondaanbod van 0 ha. Er is dus geen aanbod van gronden voor de landbouwers die onteigend zouden worden. Dan maar zoeken buiten het zoekgebied. Ook daar zijn de resultaten nihil, staat in het effectenrapport. Want naast het project zijn er ook nog het SIGMA-plan en het strategische plan van de haven van Antwerpen die gepaard gaan met onteigeningen van landbouwgrond. En dan vind ik de laatste regel echt wel hallucinant, waarin staat: "de landbouwer moet vrij worden gelaten in zijn keuze in welk aanbod hij ingaat, zonder evenwel de projectrealisatie in het gedrang te brengen." Ik lees dus: wij gaan onverminderd voort met dit project, ondanks het feit dat de landbouwers in de kou blijven staan. En dan de redenen. U heeft ze zojuist ook al gehoord van mijn collega's; er is helemaal geen draagvlak bij de bevolking. Gemeente en OCMW hebben gronden die onteigend moeten worden en zij zijn dat niet van zins. Belangrijk in de conversie van de bloemenstreek in Lochistrie. Daar staan heel wat serres leeg. Misschien zou het interessant zijn om te kijken of tomaten of komkommers gekweekt kunnen worden in Azaleaserres. Ik dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Goed mevrouw Charlier, wij hebben u begrepen. Mag ik vragen aan de bovenste rijen om u beter te verstaan een beetje afstand te nemen van de microfoon. Dan denk ik dat het beter verstaanbaar kan zijn voor deze helft. Ik wilde u niet onderbreken omdat u uw punt aan het maken was, maar we gaan proberen elkaar goed te begrijpen. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde, mijnheer Versnick. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Niet alleen voor deze rijen, maar ook voor de duizenden kijkers in Oost-Vlaanderen die onze debatten volgen nu ze gestreamd worden. Dames en heren, goede collega's, er is reeds op geweest, maar ik wil het toch nog even benadrukken: dit is een opdracht die we gekregen hebben als provincie van de Vlaamse regering. We hebben die opdracht uiteraard aanvaard. Waarom hebben we die aanvaard? Eén, omdat we uiteraard een gezagsgetrouwe organisatie zijn. Op het moment dat de Vlaamse regering ons vraagt om een bepaalde opdracht op ruimtelijke planning uit te voeren, dan aanvaarden we uiteraard die opdracht. Maar niet alleen omdat we een opdracht hebben gekregen, maar ook omdat we erin geloven. Waarom geloven we erin? Omdat als de glastuinbouw in onze regio nog een toekomst wil hebben, zij economisch efficiënter zal moeten zijn, zowel qua ruimtegebruik als qua organisatie en zal ze bovendien ook ecologisch efficiënter moeten zijn en een betere ecologische organisatie moeten hebben. Welnu, door de bedrijven te clusteren, realiseer je die beide objectieven zodanig dat je naar een economisch en ecologisch veel betere situatie gaat dan voorheen. Als er iets in de plaats komt, zijn er natuurlijk andere zaken die moeten verdwijnen en dat is ook de reden dat de POM een hele hoop maatregelen uitgewerkt heeft als flankerend beleid naar de landbouw om de lokale landbouwers te gaan ondersteunen. Een aantal mensen heeft al gezegd of heeft erop gewezen dat historisch het zo was dat de gemeente Beveren in de vorige legislatuur een voorstander was. Ik mag zelfs zeggen, een sterke voorstander, een drijvende voorstander in dit dossier en dat dit nu niet meer zo zou zijn. Ik denk dat iedereen zijn opinie daarover heeft, maar ik zal jullie toch ook een kant van de realiteit tonen. Een aantal mensen droomt ervan – en u weet waar het gelegen is, een van de collega's heeft erop gewezen dat het vlak ligt aan een aantal snelwegen – om daar een logistiek centrum van te gaan maken. Een logistiek centrum brengt uiteraard naar grondpositie veel meer op dan als je landbouwgrond gebruikt om landbouw of serrebouw te gaan doen. Daar is een aantal financiële drijvers in de omgeving die ervan droomt meer geld van hun grond te gaan maken. En wat doet men dan? We gaan inspelen op de emo van de bevolking. En wat is het beste om in te spelen op de emo van de bevolking, voorzitter, collega's? Dat is angst. U gaat uw grond kwijt geraken. Let op, er liggen bommen aan die wateren. Stel dat er iets gaat gebeuren, dan gaan die bommen ontploffen. Dan gaat het hier een gevaarlijk gebied worden. En uiteraard – het kan niet anders – een snuifje xenofobie. De Hollanders gaan hier komen. De Hollanders gaan hier de plaatselijke mensen verdrijven en er gaan hier allemaal Hollanders wonen. Je hebt nog chance dat het geen Chinezen zijn. Maar ik kan u garanderen collega's, dat ik de ondertekende contracten met lokale mensen heb gezien, de lokale kleigetrokken mensen zijn het die daar effectief wensen in te tekenen op de mogelijkheden die hen zullen geboden worden op het ogenblik dat die glastuinbouwzone er zal zijn. Dus dat xenofob argument snijdt kant noch wal en snijdt absoluut geen hout. Maar natuurlijk heeft dat aanleiding gegeven tot heel wat beroering, tot petitie, tot grote acties. Wat doet een lokaal politiek bestuur dan? Lokaal politiek bestuur – en laat ons zeggen, ik zal het nog positief willen stellen collega's, ik zal niet zeggen dat men politiek gewin probeert te halen uit de

situatie – normaal bestuur is nog enigszins beduchtzaam voor eventueel electoraal verlies en gaat dan ook zijn visie op een aantal punten bijschaven. Het is natuurlijk geen goede zaak dat verschillende besturen en verschillende bestuursniveaus een verschillende visie hebben en het is dan ook mijn voornemen om samen te gaan zitten – en het is niet de eerste keer dat wij samen zitten – met Beveren en met Interwaas en daar ook het Vlaams niveau bij te betrekken, want uiteindelijk zijn zij de opdrachtgever. Ik zal dus bij een eerstvolgend overleg, overleg dat reeds heeft plaatsgevonden tussen provincie en Beveren dat inderdaad geen positief gevolg heeft gegeven, ook het Vlaams niveau betrekken. Maar de vaststelling als dusdanig van de plannen zoals zij thans voorliggen, nodig ik u uit om deze goed te keuren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde. Ik maak dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
39 'ja'. Geen onthoudingen. 29 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 4. INTEGRAAL WATERBELEID - BETTELHOVEBEEK ZOTTEGEM**

Saneringsruiming bufferbekken gelegen op de Bettelhovebeek te Zottegem (2de categorie)  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### **Mevrouw de voorzitter**

Geen vragen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 5. INTEGRAAL WATERBELEID - KORTE LAKEBEEK GERAARDSBERGEN**

Saneringsruiming van de Korte Lakebeek te Geraardsbergen (2de categorie)  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### **Mevrouw de voorzitter**

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 6. WATERLOPEN – PATRIMONIUM**

Kosteloze overdracht ten voordele van Aquafin van de bedding van de afgeschafte waterloop – Grotebeek – te Lede en machtiging van de Deputatie de provincie in rechte te vertegenwoordigen met het oog op ondertekening van de akte

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomst. Geen vragen. Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

69 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 7. WATERLOPEN – PATRIMONIUM -PAREZ-VANDEWALLE

Vestigen van een erfdiensbaarheid van onderwaterzetting op eigendom Parez-Vandewalle en machtiging van de Deputatie de provincie in rechte te vertegenwoordigen met het oog op ondertekening van de akte

### Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

69 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 8. WATERLOPEN – PATRIMONIUM - VANDERMAELEN

Vestigen van een erfdiensbaarheid van onderwaterzetting op eigendom Vandermaelen en machtiging van de Deputatie de provincie in rechte te vertegenwoordigen met het oog op ondertekening van de akte

### Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

69 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 9. MOBILITEIT FIETSPADEN LANGE AFSTAND

Aanleg van een fietspad langs de Ringvaart te Melle

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### Mevrouw de voorzitter

Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde de heer Hertog. U heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Tijdens de commissie vroeg collega Demuyt of het gebruikelijk was dat er schuilhutten worden voorzien langs onze fietssnelwegen. Ook de documenten die ik op dat

moment had, lieten mij niet toe om na te gaan of dat er effectief een schuilhut was en ik keek een beetje wanhopig in de richting van de ondersteunende diensten, die dat ook niet konden zien op dat moment. Maar ik ben 's avonds nog gaan kijken in de documenten en collega Demuyt had wel degelijk gelijk dat er inderdaad reeds nu een schuilhut was voorzien en we zaten in overleg met onze diensten om langs onze fietssnelwegen randinfrastructuur te voorzien. Ik heb dat in het verleden ook al gezegd: picknicktafels, rustbanken, maar ook schuilhutten. Ik was me echter op het moment van de commissie niet bewust van het feit dat er ook in dit dossier al een schuilhut zat, dus ik wil dat bij dezen rechtzetten. En ook toelichting geven waarom we dat doen. Omdat we inderdaad, als we onze fietssnelwegen aantrekkelijk willen maken voor vele gebruikers zoals dat ook met autosnelwegen bijvoorbeeld het geval is, op regelmatige afstand stopplaatsen, schuilplaatsen en dergelijke moeten voorzien, zodanig dat mensen die toch de overstap naar de fiets hebben gemaakt, niet overvallen worden door een fietsbui en er daarna de brui aan geven. Vandaar dat die schuilhut als proefproject in de eerste keer effectief voorzien wordt. Tot hier de toelichting die ik nog wilde geven.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer gedeputeerde, ik dank u bij dezen. Zeer goed, zouden we zeggen. Zeer mooi. Mijnheer Maes, u vraagt het woord. Kort.

### **De heer Maes**

Ik vind het heel goed dat er ook schuilhutten voorzien worden, maar ik heb er één vraagje bij. Dat is ook op andere plaatsen, bijvoorbeeld aan de Ardeense Ravel heb je regelmatig schuilhutten, langs de lange afstandsfietspaden. Ik heb me laten wijsmaken dat die helemaal niet veilig zijn voor bliksem. De laatste jaren neemt het aantal onweders toe. Ik vraag hier schuilhutten die wel of toch eens een onderzoek dat je ze op een of andere manier veilig kunt maken voor bliksem want een fietser heeft dus geen vluchtpunt als hij ver van de bewoonde wereld zit. Onder een boom is zeer gevaarlijk. Op de fiets blijven, is zeer gevaarlijk. Eigenlijk is alles een beetje gevaarlijk. Ik weet het niet, mits maar kleine aanpassingen – ik ben daar technisch niet van op de hoogte – maar ik vind het toch de moeite om dat eens te onderzoeken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Maes. Mijnheer gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik ben daar technisch ook niet van op de hoogte, maar ik vind het ook de moeite om het te laten onderzoeken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dank u, mijnheer de gedeputeerde. Dan zullen we zeggen: men heeft het geleerd op de schoolbanken. De kooi van Faraday, als ik het mij nog allemaal goed herinner. Goed. Ik neem er akte van dat dit u dit zult onderzoeken. Geen probleem. Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
69 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 10. MOBILITEIT FIETSSNELWEGEN KAPRIJKE**



## DEBATTEN

Aanleg van een deeltraject te Kaprijke  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
69 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 11. MOBILITEIT FIETSPADEN LANGE AFSTAND - BELSELE

Verbetering van een fietspad ter hoogte van het Mierennest te Belsele  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten. Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
69 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 12. TOERISME - BELEIDSPLANNING

Goedkeuring van het strategisch beleidsplan voor toerisme in de Vlaamse Ardennen 2016 – 2020

### Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 13. PTI EEKLO- LOGISTIEK - AANKOOP CNC-FREESMACHINE

Aankoop CNC-freesmachine metaal – starten procedure  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde  
onderhandelingsprocedure met bekendmaking

### Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Mijnheer Moens. Mijnheer Moens, u heeft het woord.

### De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter, collega's. Het gaat om een vrij zware, een vrij hoge investering, maar ik denk een heel belangrijke investering. Het is zo dat het technisch onderwijs zeer goed moet aansluiten bij de snelle technologische, industriële evolutie die er is. Vandaaruit ook dat wij dat zeker gaan goedkeuren. Ik denk dat andere onderwijsnetten ons daarvoor benijden. Toch zou ik graag een opmerking willen meegeven. Dat is vrij hoog technisch materiaal. Ik vang soms op dat het voor technische leerkrachten niet altijd evident is om die toestellen te bedienen. Natuurlijk hoort er een opleiding voor voorzien en dat klopt ook perfect. Die mensen kennen dat, maar binnen het onderwijs is het zo dat er vrij veel vervangingen zijn, mensen gaan op pensioen, ze komen er nieuw terug in of er zijn vervangingen wegens ziekte en dan loopt het eigenlijk wel mis. Dan is echt wel jammer dat zulke dure, mooie, goede en noodzakelijke toestellen die er zijn eigenlijk niet gebruikt worden. Dus graag daar toch wel de nodige aandacht voor.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Moens. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Collega Moens heeft natuurlijk gelijk. Het zijn dure en technologisch zeer moeilijke machines. Er worden opleidingen voorzien, ook vanuit de firma's die leveren trouwens, maar PTI Eeklo heeft vanuit de puntenenveloppen zes technisch adviseurs vrijgesteld, zodanig dat er voor elke specialisatie altijd een specialist ook aanwezig is die de leerkrachten goed kan begeleiden. Dus normaal gezien zijn wij op het maximaal voorzichtige voorzien.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Goed, dan mag ik dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 14. RECREATIEDOMEINEN APB DOMEIN DE GAVERS - VERTEGENWOORDIGING**

Aanduiding van een bestuurder in vervanging van Caroline De Padt

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik heb inderdaad de voordracht gekregen dankzij de goede zorgen van de fractieleider van de Open Vld. De heer Geert Eeman wordt voorgesteld. Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.

[stemming]

De vervanging is voorzien.

## **PUNT 15. EREDIENSTEN**

Orthodoxe kerkfabriek Apostel Andreas te Gent  
Akteneming van het budget 2017

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een akteneming. Goed. Geen tussenkomsten.

### PUNT 16. SPORT- EN VERBLIJFSACCOMODATIE PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK

Dienstencontract "Beheer en onderhoud van de technische installaties en beheer van de zwemwaterkwaliteit van het zwembad met verblijfsaccomodatie"  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### Mevrouw de voorzitter

Ik zie een tussenkomst van de heer Scheire. Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

### De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, ik zou van de gelegenheid gebruik willen maken om de heer Franck te bedanken om tijdens de zitting van de commissie de visie van de N-VA-fractie bij te treden betreffende contracten van lange duur.

### Mevrouw de voorzitter

Betreffende?

### De heer Scheire

Contracten van lange duur.

### Mevrouw de voorzitter

Contracten van lange duur. Goed. Wij weten in de commissie, mijnheer Scheire en mijnheer Franck wordt daar in regelmatig eens over gepraat. Goed. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 17. CVBA – SO SOCIALE HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJ NINOVE WELZIJN – VERTEGENWOORDIGING

Aanduiding van een plaatsvervangend lid in de Algemene Vergadering in vervanging van Bart Blommaert

### Mevrouw de voorzitter

In de Algemene Vergadering is mevrouw Tania De Jonge plaatsvervangend. Het betreft hier een geheime stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Sluiting van de stemming.

Bij dezen is in vervanging voorzien.

**PUNT 18. OUDERENBELEID**

Programmatie van een uitvoering van het project "Ouder worden in je buurt" door het Wijkgezondheidscentrum Kapellenberg te Gent  
Toekenning van een subsidie

**Mevrouw de voorzitter**

Ik zie een tussenkomst van de heer Herman, de heer Scheire. Nog meer? Dan geef ik eerst het woord aan de heer Herman. U heeft het woord.

**De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, ondanks het feit dat bij het project 'Ouder worden in je buurt' het alle kwetsbare ouderen zou moeten betreffen, dus zowel ouderen met als zonder migratieachtergrond, gaat men met dit voorstel, eens te meer, de segregatie in de hand werken door enkel de Turkse gemeenschap in Gent aan te spreken. Opnieuw wordt voorgesteld om geld te geven enkel en alleen aan een project voor ouderen met een Turkse migratieachtergrond. Dit tart werkelijk alle regels, gedeputeerde, met betrekking tot integratie of inclusief samenleven. In Gent zijn er 178 verschillende nationaliteiten. Wat doet u voor de 177 andere nationaliteiten? Wat doet u bijvoorbeeld voor de Roma, de Bulgaren, de Roemenen, de Ghanezen en zelfs de Nederlanders, om maar de grootste groepen te noemen. Nogmaals, wij zijn niet tegen het helpen van kwetsbare ouderen wanneer het alle ouderen betreft en niet opnieuw enkel ouderen met een migratieachtergrond terwijl Vlaamse ouderen die evenzeer vereenzaming, achteruitstelling en armoede te lijden hebben, niet worden betrokken bij dit project. Dit is vreemd volk eerst en eigen volk laatst en daar weigeren wij – hoe kan het ook anders – aan mee te werken.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Herman. Ik geef het woord aan de heer Scheire. Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

**De heer Scheire**

Mevrouw de voorzitter, beste collega's, in het verleden hebben wij bij twee dergelijke projecten tegen gestemd en bij een aantal andere voor gestemd, omdat die konden voldoen aan de doelstellingen van de projectomschrijving. Wij hebben daar wel steeds aan gekoppeld dat wij op termijn de evaluatieverslagen van deze projecten wilden zien. Ondertussen hebben wij naar aanleiding van deze aanvraag onze contacten bij de stad Gent geraadpleegd en die hebben ons gesignaleerd dat sommige van de verenigingen die betoelaagd zijn eerder toonbeelden zijn van segregatie dan van integratie. Daarenboven beschouwen zij projecten die een onderscheid maken tussen ouderen met of zonder migratieachtergrond een typisch signaal om segregatie te bevorderen. In afwachting van de evaluatierapporten zullen wij ons vanaf nu dan ook op deze projectaanvragen onthouden.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Scheire. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde, de heer Couckuyt. U heeft het woord.

## DEBATTEN

### De heer Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Eerst en vooral om op de vraag van de heer Scheire te kunnen antwoorden, zal ik natuurlijk wat meer duidelijkheid moeten hebben. Wij werken in verschillende gebieden met de stad Gent en dit met een aantal projecten op basis van een analyse van wie in de buurt de ouderen zijn met achterstelling. Op basis van die vragen hebben we meerdere projecten in de stad Gent lopen, zowel van ouderen met migratieachtergrond als zonder migratieachtergrond. Nu zegt u dat de aanvrager geen inwoner van de stad Gent of een individu of een politieke ..., als u spreekt over de stad Gent dan vermoed ik dat u het beleid bedoelt, tenzij u dat even toelicht. Ik zal u zeggen dat een eigen beleid afkraken inzake benadering van deze problematiek waar deze gebaseerd is op een grondige analyse van waar zitten de hoogste noden en welke doelgroepen vinden we in deze buurt voornamelijk, want u weet – of niet, maar ik vermoed dat u het weet – dat we in sommige buurten hoofdzakelijk bepaalde nationaliteiten hebben... Soms zijn die te clusteren. Soms zijn die heel verspreid. Als ze te clusteren zijn, dan kun je er een beleid rond voeren om hen dicht bij die samenleving te brengen, want er is net een probleem dat wij via deze willen aanpakken dat men onvoldoende dicht bij die samenleving staat en dat wil men net oplossen. Dus eigenlijk het een of het andere, mijnheer Herman en mijnheer Scheire, ofwel we lossen een problematiek op en brengen de mensen dicht bij de samenleving ofwel doe je dat niet. En het gebeurt op basis van een analyse. Het is toch nog interessant als u zegt dat u uw licht hebt opgestoken bij de stad Gent. Is dat dan bij het beleid of wie heeft u dat ingefluisterd?

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Scheire, u gaat verduidelijking geven.

### De heer Scheire

Mijnheer de gedeputeerde, wij hebben hierover contact gezocht met onze vertegenwoordigers bij het OCMW in Gent.

### De heer Couckuyt

Oké. Dat is dan verduidelijkt. Dan begrijp ik natuurlijk door de tussenkomst al iets beter, hoewel ze mij verwondert. Het is een heel beperkte analyse van hoe de problematiek in elkaar steekt. Misschien kunt u de man of vrouw informeren dat het net op basis van een analyse van de problematiek in de verschillende wijken waar achterstelling is dat we met een doelgroep die men situeert als achtergesteld aan de slag gaan. Dat is het ganse project. Lees het gerust nog een keer door, alhoewel, u kent het. U weet dat wij reeds verschillende aanvragen van de stad Gent hebben beantwoord, dat de evaluatie hiervan ook binnenkort zal komen. De projecten zijn nog lopende. Er is nog geen evaluatie binnen, maar die is meestal, tot waar wij die kunnen volgen, heel positief. Op basis daarvan zult u dan kunnen beoordelen of u misschien niet te voorzichtig geweest bent in de benadering van deze zaak. Maar ik kan u zeggen dat er op basis van een analyse een selectie gebeurt en dat men concreet aan de slag gaat om mensen net in die samenleving te betrekken. U kunt de doelstelling van dit beleid niet anders lezen. U kunt het niet anders lezen dan dat. Mijnheer Herman, ik denk dat in alle tussenkomsten die ik hierover gedaan heb ook al het antwoord op uw vraag vervat zit. U wilt blijkbaar – en dat verwondert mij dan helemaal niet – niet dat mensen in de samenleving betrokken zijn via gelijk welke methodiek. Het moet allemaal vanzelf gaan. U hebt in het verleden gezegd dat de integratiepolitiek mislukt is. Dan kunnen wij die mening voor een groot stuk delen, maar dan moet je zeggen waarom het mislukt. En dat is net omdat we mensen aan hun lot overlaten en niet betrekken bij die samenleving. Dit is een essentie.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Herman.

**De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter, gedeputeerde. Ik stel voor alle duidelijkheid projecten voor te steunen voor alle ouderen, zonder onderscheid zoals u dat wel maakt. Ik stel mij dan ook de vraag of in die achtergestelde wijken geen enkele achtergestelde autochtoon woont. Gaat het dan enkel en alleen over allochtonen? Stelt u zich voor dat mijn partij zou voorstellen om een project te financieren, enkel en alleen voor Vlamingen, met uitsluiting van migranten. Hoe zou u reageren? Ik ken het antwoord.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer de gedeputeerde. Dan leg ik het punt ter stemming.

**De heer Couckuyt**

Ik zal u het overzicht nog eens toesturen van alle projecten die we ondertussen ondersteund hebben van ouderen met migratieachtergrond en van ouderen zonder migratieachtergrond. Het is natuurlijk de bedoeling mensen te bereiken. En om dit bereik maximaal te maken, wordt deze benadering toegepast. Maar niemand is uitgesloten. Niemand is uitgesloten, ook niet als wij ons alleen richten tot diegenen die alleen het Nederlands verstaan. Niemand is daar uitgesloten en ik hoop – en dat zal ook zo zijn – dat voor een deel dit een gemengd publiek is. Maar dit is een specifieke benadering waarbij op basis van een analyse een wijk is geselecteerd om deze methodiek toe te passen.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank, u mijnheer gedeputeerde. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
43 'ja', 18 'onthoudingen', 5 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 19. FINANCIËN**

Budget 2016  
Vaststelling van de 3de wijziging

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Dooms. U vraagt het woord. U krijgt het woord.

**Mevrouw Dooms**

Dank u wel. Twee dingen. Eén over de molen, een meer technische vraag, maar aangezien er niemand meer aanwezig was op de tweede commissie om het toe te lichten, ga ik nu de technische vraag stellen. En dan nog iets over Het Leen. De Windekemolen. We zien dat er 180.000 euro wordt gebruikt om de molen te restaureren. In het verleden werd het altijd gesubsidieerd door Vlaanderen. We vroegen ons af: waarom nu niet? Is dat omdat het dossier niet op orde was of omdat de reglementen van Vlaanderen veel strikter geworden zijn? Dat was het eerste.

Het tweede. De eerste gedeputeerde was aanwezig op de commissie en die heeft mij een zeer goede uitleg kunnen geven over de schatting van een kleine 250.000 euro voor de aankoop van gronden voor de uitbreiding van Het Leen die nu in 2017 zal worden aangewend voor het energieprestatiecontract van het PTI Eeklo. Ik snap dat ergens wel. Men gaat ervan uit dat de leenaankoop van gronden bomen zijn, dat is natuur, milieu. We gaan ze gewoon ergens anders verplaatsen, want we hebben het momenteel niet nodig. Er is niets geplant. En we gaan het aanwenden voor een energieprestatiecontract, want dat is

## DEBATTEN

ook milieu. Voor ons is het wel een heel klein beetje lastig. Op zich de uitleg – er is niets geplant dus we gaan het gewoon verplaatsen – soms moet je geluk een klein beetje afdwingen en wat harder zoeken. Het tweede is bij ons ook: weg is weg. Op het moment dat wij het verplaatsen naar een ander domein – iets waarvan u ook al had aangegeven dat het eigenlijk niet echt normaal is en niet zo vaak gebeurt – en stel dat er nu plotseling toch deus ex machina grond ter beschikking is, dan kunnen we de grond niet meer aankopen en is het gewoon weg. En dan ten derde. U heeft ook gezegd dat de normen voor energieprestatie van onze eigendommen zeer hoog liggen en dat wij nu het geld gebruiken om die te halen. Als we die normen zo hoog leggen, dan ga ik er ook van uit dat het budget voor onderwijs eigenlijk aangewend zou moeten worden om die normen te halen en dat we niet zo maar van ergens anders te pakken krijgen. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik geef het woord aan gedeputeerde, de heer Vercamer. U heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel mevrouw de voorzitter, collega's. Wat de eerste vraag betreft, tot onze grote spijt en eigenlijk tot onze frustratie krijgt de provincie geen betoelaging meer voor de restauratie van haar eigen monumenten. Als ik mij niet vergis, is er één uitzondering, De Kathedrale Kerkfabriek. Voor de kathedraal krijgen we dat nog wel. Dat is een schande. Maar goed, het weze nu eenmaal zo. En dat is alleen voor de provincie dat ze dat doen. Eigenlijk hadden we daarmee naar het Grondwettelijk Hof moeten gaan. Het is een ergerlijke discriminatie. Maar we zijn soms te gezagsgetrouw. En de schrik zat er wel in dat ze misschien zelfs nog de Kathedrale Kerkfabriek zouden afnemen, onze subsidie die we daar krijgen voor de restauratie van Sint Baafs. U weet dat er al veel werk aan is gebeurd, maar er is nog veel werk aan. Wat uw tweede vraag betreft, kan ik u met de hand op het hart zeggen dat indien er zich echt een opportuniteit zal voordoen om een echt bebossingsproject te doen en dat dat snel zou moeten gaan, dan is onze financiële situatie zo dat wij inderdaad indien nodig, u een verschuiving kunnen voorstellen, zelfs een voorstel kunnen doen om dat de financiers uit de algemene middelen. De boodschap die ik u gebracht heb op de commissie was denk ik een correct verhaal. Het is niet normaal dat we van de ene rubriek naar de andere verschuiven, maar wij zagen dat we dit niet gingen kunnen realiseren en er was geen opportuniteit in de omgeving van Het Leen. De collega voor Onderwijs heeft ons gezegd: ik wil daar echt mee vooruit en ik heb nogal wat middelen staan op Onderwijs. Men zou kunnen gaan zoeken om links of rechts wat bijeen te schrapen. Maar dan loopt hij het risico dat hij kritiek krijgt in de school waar ze zeggen: maar u verlegt uw prioriteit dan "pour de route" en hij heeft ons voorgesteld om uitzonderlijk die middelen te verschuiven voor de energieprestatiecontracten in het onderwijs. Dat is de ware achtergrond. We hebben dat ook ootmoedig bekend en wij vragen u voor één keer begrip op te brengen voor deze niet helemaal orthodoxe regeling, maar die toch een correcte regeling is, want we leggen deze dadelijk ook open en bloot voor aan de provincie.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Mevrouw Dooms, volstaat dat voor u? Ja. Mijnheer Franck.

### De heer Franck

Wat betreft de subsidiëring, weet ik dat wij in het Caemersklooster nog voor 31 december 2014 twee dossiers hebben ingediend met dezelfde argumentatie die u nu geeft; dat wij geen subsidie meer gingen krijgen voor gebouwen in eigendom. Betekent de subsidie voor deze molen dat die na 31 december is aangevraagd? Als die voor 31 december is aangevraagd en het dossier was compleet, dan gaat Vlaanderen inderdaad in de fout en in het andere geval ...zijn wij het natuurlijk...

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer gedeputeerde.

## **De heer gedeputeerde Vercamer**

Ik weet dat er overleg is geweest bij Vlaanderen en dat men tot de bevinding gekomen is dat het niet meer haalbaar was om daar ook maar één frank subsidie voor te krijgen. Ik weet dat college Dauwe dat benaarstigd heeft en hij kan mij gerust aanvullen, als u het toestaat voorzitter.

## **Mevrouw de voorzitter**

Geen probleem. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

## **De heer Dauwe**

Dank u. Ik wist dat wij proberen nog een aantal dossiers op dezelfde wijze door te zoeken, maar gelet op de beperkte tijd van de financiële middelen, die dossiers van het Ceamersklooster die al binnen waren voor eind juli van dat jaar dacht ik, zijn ook goedgekeurd en in een heel aantal andere dossiers waren niet meer mogelijk om dit tijdig in te vullen.

## **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Lemaitre vraagt ook nog het woord? Goed. Geen probleem. Zegt u het maar.

## **De heer Lemaitre**

Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Het is gewoon een stemverklaring. We hebben geen technische of inhoudelijke vragen over het budget 2016. Dat was duidelijk. Wij gaan de wijzigingen uiteraard niet goedkeuren. We hebben ook het budget 2016 niet goedgekeurd, aangezien wij het beleid dat dat budget ook weerspiegelt niet direct op alle punten – en trouwens op een aantal cruciale punten – volgen. Wij gaan het niet goedkeuren.

## **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Lemaitre. Geen probleem. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', geen 'onthoudingen', 28 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 20. LOGISTIEK PROVINCIALE DIENSTEN EN SCHOLEN**

Raamcontract voor wasserij – opstarten procedure

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking



## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u vraagt het woord. U heeft het woord.

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw. Het raamcontract dat hier voor ons ligt, scoort op het vlak van milieu ondermaats. Nochtans is dit niet de eerste keer dat ik hiernaar verwijs. Ook vorig jaar ben ik erop tussengekomen, namelijk voor het raamcontract van de wasmiddelen van Gent Centrum en dus schoonmaakproducten. In het bestek staat letterlijk – en ik ga dit voorlezen – “naast verplichtingen opgenomen in deel 3 inzake milieu, wordt het gebruik van milieuvriendelijke producten voor het schoonmaken van werkkleren bijkomend gehonoreerd.” Heel goed zou ik zeggen. Maar dan: “bij voorkeur worden er producten gebruikt die de volgende ingrediënten niet bevatten ...” Wat mij hier stoort, is “bij voorkeur”. Het hoeft dus niet, maar als het enigszins zou kunnen, misschien... Dan volgt daar op pagina’s 10 en 11 van het bestek helemaal een lijst voor de mensen die de moeite hebben gedaan om het bestek door te nemen. Liefst geen fosfonaten. Nu iedereen weet dat fosfonaten worden gebruikt als waterontharder, maar dat is zeer slecht afbreekbaar. Liefst geen javel. Ik denk dat we ondertussen allemaal wel weten dat javel heel schadelijk is voor de mens en dodelijk voor dier en plant. Dan lees ik verder: “hoe beter biologisch afbreekbaar, hoe beter.” Grappige zin vind ik zelf. Hoe beter biologisch afbreekbaar, hoe beter. Iedereen weet dat biologische afbreekbaarheid een rekbaar begrip is, mensen. Een product kan op vijf dagen biologisch afgebroken zijn, maar het kan meer schade aanrichten in het water, in de grond, voor flora en fauna, dan een product dat pas op dertig dagen is afgebroken. Dus hoe beter biologisch afbreekbaar, hoe beter, is een zin die gewoon nergens op slaat. Er wordt ook gevraagd om de werkkledij heel goed en degelijk te spoelen zodat ze geen huidirritatie kan veroorzaken. Bij producten die ecologisch zijn, denk ik niet aan huidirritatie veroorzaken. Ik lees nergens iets in het bestek over producten die het Europees ecolabel moeten dragen. Nergens iets over het Cradle to Cradle principe van de wasproducten. In het begin van mijn tussenkomst verwees ik naar deel 3. Hierin wordt gevraagd om geen fosfaten meer te gebruiken. Beste collega's, fosfaten zijn sinds 2002 verboden. Collega's, een provincie die in 2050 klimaatneutraal wil zijn, moet nu stappen zetten op alle domeinen. Een betere samenwerking tussen onze verschillende diensten is dan ook broodnodig. Het is jammer dat gedeputeerde Dauwe niet aanwezig is, maar ik wil hem toch even wijzen op het klimaatplan waar we allemaal toch aan werken. En als we dan dit bestek lezen, is het schrijnend. Het kan niet dat we stappen enerzijds voorwaarts zetten in de richting van klimaatneutraal, maar telkens ook stappen achteruit zetten. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Mijnheer eerst gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's, dit bestek voldoet natuurlijk aan alle wettelijke bepalingen. Daar zit minimum minimorum dat gevraagd wordt, maar wij hebben 70% op de prijs, 20% op kwaliteit. En bij de kwaliteit speelt onder meer mee wat we daarin aangeven “bij voorkeur dit, bij voorkeur dat”. Service is een ander punt. Maar we hebben nog eens 5% extra punten gezet op milieu-impact. Ze moeten in elk geval kunnen wassen, onze werkkledij, ons plat linnen. Dat moet kunnen gewassen worden. Het moet ook kunnen gedroogkuisd worden. Wij voldoen aan alle wettelijke bepalingen en vragen meer dan wat wettelijk vereist is. Het staat u natuurlijk vrij om het daar niet mee eens te zijn. Dan stemt u tegen. Ik hoop dat ik een meerderheid vind om dit bestek te laten goedkeuren. Ik denk dat het een goed bestek is. Het voldoet aan alle wettelijke en technische vereisten. Wij geven extra punten op kwaliteit, 20%, en we geven extra punten voor de milieu-impact, ook 5%.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Mevrouw Gillis.

## **Mevrouw Gillis**

Dank u, mevrouw. Mijnheer de deputé, ik begrijp dat u meer doet dan het wettelijke. Ik heb ook gezegd aan het begin van mijn tussenkomst dat het milieu bijkomend gehonoreerd wordt. Daar heb ik ook naar verwezen. Maar ik begrijp niet dat er een aantal zaken in blijft staan – bijvoorbeeld fosfonaten – die in 2002 verboden zijn. Dat we nog altijd spreken over javel. In Gent bijvoorbeeld is een aantal biologische crèches en ik kan me indenken dat er een aantal is dat katoenen luiers gebruikt. Ik vraag me dan af of het misschien interessant is om te informeren met welke biologische, ecologische producten zij wassen. Misschien moeten we ons oor daar eens te luister bij leggen. Dank u wel.

## **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

61 'ja', 5 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 21. PARTICIPATIELIJST 2015**

Akteneming van het overzicht van de participaties 2015

## **Mevrouw de voorzitter**

De akteneming van het overzicht van de participaties 2015, inclusief de correctie van de materiële vergissing op pagina 73 van het provincieraadsbesluit. Het is een financiële inbreng van de provincie in Toerisme Oost-Vlaanderen vzw in 2015 en dit bedraagt 3.749.115 euro. Men zet de materiële vergissing bij dezen dan ook recht. Het betreft hier een akteneming. Mijnheer Franck vraagt het woord.

## **De heer Franck**

Van het vorige punt. Ik heb gekeken: iedereen heeft naar ons zich onthouden. Blijkbaar waren er vijf onthoudingen. Ik denk dat dat toch heel belangrijk is, maar...

## **Mevrouw de voorzitter**

Ik heb vijf onthoudingen gezien.

## **De heer Franck**

Het waren er zes.

## **Mevrouw de voorzitter**

Er waren er maar vijf.

## **De heer Franck**

Vijf. Zeker?

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Zeker. Honderd procent. Anders ga ik dat niet zeggen, mijnheer Franck. Als ik het niet zeker ben, ga ik het niet zeggen. Ik heb geen probleem. Uw tussenkomst wordt eveneens geacteerd dat uw fractie dan zes onthoudingen bij dezen bedoelde. Ik denk ondertussen dat het opgeklaard is daar, de problematiek van vijf, zes. Vijf op mijn scherm, zes in jullie geesten.

### PUNT 22. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKINGSVERBANDEN

TMVW IC – voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 28 oktober 2016:

- Aanduiding van 1 effectieve vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde statutenwijziging

### Mevrouw de voorzitter

We hebben eerst het punt aanduiding van één effectieve vertegenwoordiger en dat is de heer eerste gedeputeerde, de heer Vercamer. Dat is een geheime stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Bij dezen is de heer Vercamer aangeduid.

Dan hebben we het tweede onderdeel, de vaststelling van het mandaat en het mandaat is de goedkeuring van de voorgestelde statutenwijziging. Mevrouw Dooms, u vraagt het woord. Mevrouw Dooms heeft het woord.

### Mevrouw Dooms

Dank u wel. Ik begin het een beetje beu te worden hierover tussen te komen, maar dit maakt het weer leuk. We schrappen het woord dividend en winst uit de statuten, dus we maken geen winst meer. Er zijn toch nog volgelingen van Derrida, alles is taal. Mij gaat u niet wijsmaken als u het woordje schrapt dat er geen winst meer wordt gemaakt. De gedeputeerde zei ook op de derde commissie: de provincie wordt uit elke intercommunale uitgegooid. Wie mag erin? De privé. Intercommunales zijn niet meer zomaar gewoon overheidsbedrijven. Dat is meer en meer een privébedrijf aan het worden. Het wordt gerund als een privébedrijf en ik vind ook dat die gelijk moeten zijn voor de wet en dus ook de vennootschapsbelasting moeten betalen. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u mevrouw Dooms. Mag ik dit punt ter stemming leggen? Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
39 'ja', 16 'onthoudingen', 11 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 23. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKINGSVERBANDEN

TMVW IC – voorbereiding oprichting TMVS, dienstverlenend intergemeentelijk samenwerkingsverband  
Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende waarnemer in het overlegorgaan met specifieke opdracht in de voorbereidende fase

## Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier de voordracht van de heer eerst gedeputeerde de heer Vercamer als effectief en als plaatsvervanger de heer gedeputeerde de heer Versnick. Het is een geheime stemming.

[stemming]

Ook dit punt is goedgekeurd.

## PUNT 24. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKINGSVERBANDEN - VENECO

- Instemming met verlenging zonder provinciale deelname
- Bepalen van einddatum mandaat provinciale vertegenwoordigers
- Goedkeuring van de overeenkomst betreffende het scheidingsaandeel en de modaliteiten van de uittreding

## Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Mijnheer Evrard zie ik. Niemand anders? Mijnheer Evard, u heeft het woord.

## De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij vinden dit in globaal een vrij goede deal die de provincie onderhandeld heeft. Ik had ook niet anders verwacht van de eerste gedeputeerde, de heer Vercamer. Maar wij stellen ons toch een aantal vragen bij het zogenaamde projectenfonds. Wij stellen dit een beetje in een vraag, omdat het ons nogal een vrijblijvend gegeven lijkt. Er is dus enkel sprake van een louter contractueel karakter. Er wordt eigenlijk niets geofficialiseerd en wij stellen ons dan ook de vraag wie hier eigenlijk toezichthouder wordt over die financiën die in dat fonds blijven of gestort worden.

## Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedupeerde de heer Vercamer. U heeft het woord.

## De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, voorzitter. De filosofie van het projectenfonds is dat wij inderdaad een aantal middelen willen inzetten die vergaard zijn, zowel door de provincie als door de gemeenten, dus door de samenstellende delen van Veneco. U zult gezien hebben dat die zullen gebruikt worden in het werkingsgebied van Veneco, in de drie onderscheidende delen van dat werkingsgebied. De bedoeling is dat we dat in consensus bepalen voor wat we daar in zitten. Bijvoorbeeld een aantal specifieke acties rond het klimaat die we toch doen vanuit de provincie, maar die we wat willen accelereren binnen dat werkingsgebied van Veneco. Daar kunnen we die middelen voor inzetten. We doen dat in overleg met Veneco en we hopen dat we in consensus daarmee een aantal projecten kunnen selecteren of opzetten, al dan niet met cofinanciering van gemeenten of Veneco zelf, maar finaal blijven het middelen van de provincie. Zoveel is duidelijk en dat blijkt ook uit onze teksten. Indien er op het einde discussie zou zijn, dan zal het inderdaad de provincie zijn die beslist over de inzet van die middelen. Eigenlijk komt het erop neer dat wij die middelen ook niet direct onttrekken aan Veneco om de liquiditeitspositie niet in het gedrang te brengen. Bij Veneco gaat het in totaal om niet zoveel geld. Maar er zijn andere intercommunales waarmee we in bespreking gaan waar het over veel meer geld gaat, die wel een snelle impact kunnen hebben op de liquiditeitspositie. Vandaar dat we die formule gebruikt hebben. Het is een deal. Het is een akkoord dat we bereikt hebben. Hetgeen we moeten krijgen, is de economische waarde. Dat is het uitgangspunt. Eén stuk wordt cash uitbetaald, een vierde. Een ander vierde, in dit geval, wordt inderdaad in de vorm van een achtergestelde lening, blijft bij Veneco, maar wordt naar rato van een vijftiende per jaar terugbetaald

## DEBATTEN

met een intrest van 1%. Dat is het vervolg op een vorig akkoord dat we gesloten hebben naar aanleiding van de verplichte gedeeltelijke uittreding van de provincie. Bij de uittreding van Gent hebben we ook een bepaling gebruikt die we nu nog als referentiepunt gebruiken. Dan hebben we nog twee vierde over. Die middelen blijven voorlopig ter beschikking van Veneco, maar het zijn onbetwistbare gelden van de provincie en we gaan samen oordelen hoe we die het best inzetten voor een aantal bovenlokale acties die zowel passen binnen de filosofie en de visie van Veneco als binnen de filosofie en de visie van de provincie. Mocht er finaal een discussie zijn, dan is het de provincie die beslist. Dat hebben we ook uitdrukkelijk voorzien in de tekst.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer de gedeputeerde, ik dank u. Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Nog een klein vraagje: Wie of wat bedoelt u dan met de provincie? Is dat de deputatie of is dat de raad?

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer de gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Afhankelijk van de grootte van de bedragen zal het de deputatie of de raad zijn. Voor een aantal bedragen heeft de deputatie delegatie. Als die bedragen overschreden worden, zullen we met dat voorstel naar de raad moeten komen, zoals het hoort.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde. Ik mag dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd. Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 25. PATRIMONIUM - OUD VREDEGERECHT TE RONSE

Leegstaande vleugel De Biesestraat  
Onderhandse verkoop tegen een richtprijs  
Machtiging van de Deputatie

### Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Een korte tussenkomst, mevrouw de voorzitter. We hebben toch enig onbehaaglijk gevoel tussen het oorspronkelijk geraamde bedrag van 180.000 euro en het feit dat men het nu uit de hand zou verkopen

voor maximaal 100.000 euro. Daar zit toch een groot verschil tussen en dat is bijna 50%. Het is toch wel vreemd dat men niet vroeger rekening gehouden heeft. We hebben daar eigenlijk vanaf het begin al voor gewaarschuwd met de economische situatie, met de marktsituatie van het onroerend goed. Ik denk dat de provincie daar nu een beetje het slachtoffer van aan het worden is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Evrard. Mevrouw de gedeputeerde, mevrouw Bruggeman, heeft het woord.

### **Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik kan alleen maar daar nog eens wijzen op de procedure waaraan wij gebonden zijn. Dat is dat wij een officieel schattingsverslag moeten vragen door gespecialiseerde mensen daaromtrent. Die stellen dat op. Maar ja, uiteraard, je gaat dat een ene keer in positief en een andere keer in negatief hebben. Enerzijds wordt op basis van een aantal parameters een schatting gemaakt. Dan heb je natuurlijk ook wat de vraag is. Als er op dat moment geen vraag is naar dergelijk iets, als niemand die prijs wil bieden... Je zit daar altijd een stukje vast. Ik kan u een ander voorbeeld geven van een dossier waar we nog niet zo lang geleden ook een verkoop van hebben gehad. Meneer de griffier komt net binnen. Hij was erbij. In Baasrode net andersom. Daar zitten we ook met een schattingsverslag en daar zijn we al ruim boven dat schattingsverslag gegaan met de eerste verkoopdag, maar we zitten nu eenmaal vast aan die procedures. Het is een schatter die dat opmaakt op basis van zijn parameters, een schatting die op dat moment, op een bepaald moment, wordt gemaakt, rekening houdend met de elementen op dat moment. Had die schatter misschien wel of niet dat beter moeten doen? Maar bon, het schattingsverslag is wat het is en daar moeten wij ook alleen maar akte van nemen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u. Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Dat is natuurlijk een gevaarlijke uitdrukking te zeggen: "het is wat het is". Maar ik heb het gevoel dat de provincie in dezen eigenlijk met de rug tegen de muur staat. Er is geopteerd om de Leopoldskazerne aan te kopen. Er moet geld binnenkomen en nu wordt alles op de markt gegooid. Men had dat misschien beter wat meer in de tijd gespreid en een aantal zaken misschien beter vroeger verkocht. Dan had men toch tenminste de mogelijkheid om een beetje in te spelen op de marktsituatie.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Evrard. Mevrouw gedeputeerde.

### **Mevrouw Bruggeman**

Ik kan alleen maar daar tegenover stellen: ik denk dat we stilletjes aan een aantal zaken waar we beslissingen over nemen waar de provincie geen invulling meer rond heeft, en dat zijn ook zaken die veranderen en waarover wij geen impact hebben, dat wij die stelselmatig te koop aanbieden. We zouden ook kunnen zeggen: als wij niemand meer vinden die voor die prijs dat zou willen kopen, dan laten we dat nog liggen. Het moet niet, maar ik denk dat we rekening houden met de specifieke situatie die daar heerst en de vraag kun je stellen: had die schatter dat niet beter kunnen doen. Ik denk dat ik daar niet meer op kan antwoorden.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Geen probleem, mevrouw gedeputeerde. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 26. PATRIMONIUM - GENT PAC ZUID

Bepalen van de wijze van verkoop: algemene biedprocedure bij notaris

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb tussenkomst van de heer Lemaitre, de heer Evrard. Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb op dit punt inderdaad een aantal vragen. Het drukke verkeer op de weg heeft mij helaas verhinderd om bij de commissie aanwezig te zijn, maar mijn vragen zijn eigenlijk niet in die zin dat ze technisch zijn, dus ik vermoed dat ze hier ook wel kunnen beantwoord worden. Zij zijn echt wel inhoudelijk van aard. Er wordt hier een besluit genomen om te werken via een notaris. Ik stel vast dat wij in andere gebouwen werken via een makelaar. Het is mij eigenlijk niet helemaal duidelijk op basis van welke criteria of waarom in het ene dossier gekozen wordt voor een makelaar en in het andere dossier voor een notaris. Ik zie daar zelf geen lijn in en ik had graag een beetje duiding gehad waarom die keuzes gemaakt worden. Ik denk dat dat belangrijk is voor wanneer we kunnen beslissen of dit een verstandige beslissing zou zijn of niet. Dat is punt één. Twee, wat nu voorligt, is wel heel summier, vind ik. Wij keuren de algemene biedprocedure bij de notaris goed. Maar wat is dat, vraag ik mij dan af. Ik ben zelf geen juridisch expert, maar er zijn gelukkig mensen in onze fractie die dat wel zijn en je kunt ook nog wel een en ander opzoeken. Ik weet niet wat een algemene biedprocedure is. Wat is dat? Wat houdt dat in? Hoe gaat dat in zijn werk? Wat wordt er nu eigenlijk voorgelegd om goed te keuren? Er is een aantal procedures dat bepaald is en ook uitgewerkt is; onderhandelingsprocedure met bekendmaking, zonder bekendmaking, et cetera. Daar is allemaal duidelijk bepaald hoe dat allemaal verloopt. Algemene biedprocedure bij mijn weten niet. Ik vind dat niet als zo'n algemene procedure. Wat gaat dat inhouden? Het lijkt mij een beetje gek dat wij dit gaan goedkeuren en wij eigenlijk niet weten hoe dat verder in zijn werk gaat. Ik zou daar graag wat antwoorden op hebben, want zoals het er nu uitziet, vind ik het eigenlijk onmogelijk om dat goed te keuren, want ik weet niet wat er eigenlijk precies aan de raad wordt voorgelegd.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre. Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Mevrouw de voorzitter, ik sluit mij aan bij de bemerkingen of aanmerkingen van collega Lemaitre. Ik heb ook vruchteloos eigenlijk gezocht in het dossier naar meer details. Is er bijvoorbeeld een einddatum voorzien voor deze biedprocedure? Daar wordt ook niet over gesproken. Hoe lang sleept die procedure aan? Eigenlijk ook een beetje meer uitleg over deze specifieke biedprocedure.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde, mevrouw Bruggeman. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

**Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Hier worden vragen gesteld waarvan ik moet zeggen dat ik dat allemaal heb uitgelegd in de commissie. Oké, dat mensen daarop niet aanwezig kunnen zijn, maar ik denk dat er ook een verslag van die commissie is gemaakt, dus daarin kun je ook een heleboel zaken lezen. Desalniettemin wil ik in het kort even herhalen wat ik in de commissie daaromtrent heb gezegd. Waarom de keuze, waarom... Dit punt is eigenlijk al in de vorige raad aan bod gekomen en die vraag die nu gesteld wordt en waarom men een makelaar en meer, was al gesteld door collega Franck en collega Franck was niet aanwezig in de commissie. Ik had aangekondigd dat ik dat ging antwoorden en dat heb ik gedaan. Ik neem aan dat collega Franck dit al in het verslag heeft kunnen lezen. De reden waarom wij bijvoorbeeld bij het Huis van de Economie in de Seminariestraat gewerkt hebben met een makelaar, is omdat het project uit twee delen kan bestaan. Enerzijds de erfpacht aan de Vlerick en anderzijds het deel waar vroeger de dienst Economie en dergelijke meer zat betrokken. Je kunt daar eigenlijk hebben dat ofwel je daar één partij hebt die het geheel wenst te kopen ofwel één partij die een deel en een andere partij die een ander deel wenst te kopen. Vandaar dat een makelaar daar veel makkelijker kan gaan onderhandelen. Dat is de reden dat we toen gekozen hebben voor een makelaar. U herinnert zich misschien nog de vraagstelling van de vorige raad: waarom is de deputatie niet ingegaan op het voorstel van PMV om te werken met een transactie-advocaat? Ik denk dat ik dat de vorige keer al heb uitgelegd. Enerzijds omwille van de kosten, maar ook omwille van het feit dat er recente ervaringen zijn hier in de buurt met andere verkoop van gebouwen waarbij men ook een biedprocedure door een notaris heeft gebruikt en dat dat positieve resultaten heeft opgeleverd. Vandaar dat we dat hier opnieuw zouden doen ook. Hoe zit het nu eigenlijk in elkaar? Eigenlijk wordt hier alleen het concept vastgelegd. In de verdere uitwerking van zo'n biedprocedure zijn nog verschillende variaties, heb ik gezegd op de commissie. Dat is iets wat we nu samen met de notarissen die zijn aangesteld verder moeten gaan uitklaren. Uiteindelijk komt het erop neer dat een goed wordt voorgesteld en dat verschillende partijen daarop kunnen bieden, dat daar verder kan gesproken worden met de verschillende partijen en dat wij, de verkoper, de provincie, uiteindelijk dan zegt: we gaan ermee akkoord of we gaan er niet mee akkoord. Wat zou dat bijvoorbeeld nog kunnen zijn? In een andere biedprocedure heeft men gezegd: de notaris maakt een keuze van al wie zich aandient. Een valabele kandidaat krijgt een toegangsticket tot de zaal waar binnengegaan kan worden en dan heb je eigenlijk een soort openbare verkoop gelijk dat het anders verloopt. Maar het zou kunnen zijn dat er een schriftelijk bod moet gedaan worden en dat de beste drie apart worden genomen en dat deze dan verder tegen elkaar kunnen opbieden. Maar dat zijn allemaal zaken die we nu samen moeten bepalen met de notarissen die zijn aangesteld; wat is in dezen de beste uitwerking van deze bidprocedure? Ik hoop dat ik daarmee in het kort nog eens heb herhaald wat eigenlijk al in het verslag van de commissie staat.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Ik zie een tussenkomst van de heer Lemaitre, van de heer Van Gucht en van de heer Franck. Mijnheer Lemaitre.

**De heer Lemaitre**

Dank u wel, mevrouw. Bedankt, mevrouw de gedeputeerde. Ik heb dat verslag ook gelezen. Ik heb ook de brief ingekeken van mijn collega's die daar waren, maar dat is eigenlijk nog altijd geen antwoord op mijn vraag. Ik blijf het een vreemd gegeven vinden. We moeten nu het concept goedkeuren, maar eigenlijk weten we nog niet wat die invulling zal zijn. Er wordt nu voor gekozen om dat gebouw – en dat is toch geen klein gebouw, het gaat toch over een belangrijk onderdeel van de financiering van de centralisatie – via die bidprocedure te doen, maar eigenlijk weten we niet wat die biedprocedure is, want dat kan nog alle richtingen uitgaan. Van een gewoon soort openbare verkoop, dat er ergens een preselectie gebeurt waar ik mij wel graag mee stel of schriftelijk. Dat kan dus eigenlijk nog van alles zijn. Dan wordt toch die piste gekozen terwijl we eigenlijk niet weten waarvoor we kiezen en dat vind ik



## DEBATTEN

vreemd. Zou het niet logischer zijn dat we eerst nadenken over hoe we dat gaan doen? We werken dat uit en dan kunnen we echt een vergelijking maken van wat interessant is. Op dit moment weten we dat eigenlijk niet. Het antwoord dat u gegeven hebt en dat u nog eens herhaald hebt van op de commissie stelt mij niet gerust. Ik snap nog altijd niet waarom we hiervoor kiezen en ik begrijp niet dat we niet eerst uitwerken wat we gaan doen voor we gaan beslissen dat we het gaan doen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre. Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

### De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter, collega's, zowel in de inleiding van haar betoog als ter afsluiting van het betoog stelt de deputé dat wij het verslag niet gelezen hebben. Deputé, we hebben deze middag ook in het verslag gekeken. Het enige wat in het verslag staat, is "om te voldoen aan de transparantie en het gelijkheidsbeginsel wordt voorgesteld een algemene biedprocedure te organiseren bij een notaris en deze voorafgaandelijk te belasten met de opmaak van een algemene lastencohier. Met het oog op een brede bekendmaking van de procedure zal een gepaste vorm van publicatie aangewend worden, zowel analoge als digitale bekendmaking." Nu moet u mij eens vertellen waar uitgelegd staat wat die algemene bidprocedure betekent.

Goed, mijnheer Van Gucht. Mijnheer Franck, u heeft het woord.

### De heer Franck

Dank u. Het was in de vorige raad ook al gezegd: de keuze voor een notaris vinden wij zeker niet slecht. De vorige keer sprak u over een gebouw dat moeilijk was omdat er verschillende delen waren. Inherent aan wat u nu zegt door de keuze van de notaris, gaat u er nu van uit dat de volledige bouw aan één persoon verkocht wordt. Het uitgangspunt is nu eigenlijk dat het niet in delen wordt verkocht.

Goed. Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord.

### Mevrouw Bruggeman

U heeft mij al een paar keer zien bukken. Het is soms heel moeilijk om de mensen te verstaan.

### Mevrouw de voorzitter

Ik weet het, mevrouw de gedeputeerde. Ik doe mijn best om er nog iedereen eens op te wijzen dat hoe dicht er bij de microfoon komen, hoe onduidelijker het wordt. Dus een beetje afstand van de microfoon en dan gaan we elkaar goed begrijpen. Inderdaad, mevrouw de gedeputeerde, is dat van belang. Ik begrijp dat ook onze provincieraadsleden gaan ook begrijpen dat het belangrijk is dat de vragen goed worden gesteld zodat de gedeputeerden goed kunnen antwoorden. Mevrouw de gedeputeerde, u heeft het woord.

### Mevrouw Bruggeman

Dank u wel, voorzitter. Ik ga nog eens zeggen: het is de taak van de raad om de werkwijze, de biedprocedure via een notaris vast te leggen. Niet meer en niet minder. Dat is net zoals bij alle keuzes die we maken; globaal, voor welke verkoopprocedure wordt gekozen. Ik kan alleen maar zeggen dat een biedprocedure een biedprocedure is. Dat zit in het woord zelf. Mensen kunnen bieden, een bod doen en die worden naast elkaar gelegd, niet meer en niet minder. Wat eventueel zou kunnen – en misschien heb ik daar dan verwarring rond gesticht – is wie wordt toegelaten tot die biedprocedure. Doet men dat in één keer of in verschillende stappen. Dat is een stuk dat nog open staat en waar we nog verder over moeten

praten met de notaris. Maar bij een biedprocedure kan iedereen een bod doen op het goed dat te koop wordt gesteld. Degene die het beste bod doet, krijgt het. Niets meer en niets minder. Ik kan daar niet meer uitleg over geven, omdat dat nu eenmaal zo is. Het enige dat nog kan, is wie er tot een eerste fase wordt toegelaten of dat er met twee fases wordt gewerkt. Dat is nog iets wat uitgeklaard moet worden. Eigenlijk komt dat op hetzelfde neer als bij een openbare procedure. Uiteindelijk zit een verkoop altijd bij een notaris. Iedereen kan bieden en opbieden totdat je een goede prijs hebt waar je als verkoper tevreden mee bent.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw gedeputeerde. Ik kijk naar mijnheer Lemaitre, naar mijnheer Van Gucht en naar mijnheer Franck. Ik denk dat ik dit punt ter stemming mag leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
44 'ja', 1 'onthoudingen', 22 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

Voor ik overga naar punt 27 kom ik terug op punt 20, waar mij dankzij de goede zorgen is meegedeeld dat wanneer er inderdaad de intentie is van de fractie Groen dat zij met 6 zich willen onthouden – maar ik heb wel de bevestiging gekregen dat er maar 5 zich hebben onthouden – en als de provincieraad ermee akkoord is (voor de notulen) zeggen wij inderdaad dat het om 6 personen gaat. Er moet iets misgelopen zijn. Ik ben bereid om dat dan zo te laten notuleren. Als wij gaan stemmen, goed overleggen, goed kijken. Maar bij dezen is dat dan goed opgelost voor de notulen.

### **PUNT 27. PERSONEEL – COMPETENTIEMANAGEMENT (UITGESTELD PROVINCIERAAD 7 SEPTEMBER 2016)**

Functiebeschrijvingen  
+ amendement van de deputatie tot aanpassing van functiebeschrijvingen  
Vaststelling

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik ga het woord geven aan mevrouw gedeputeerde, mevrouw Bruggeman. U heeft het woord.

### **Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er is een amendement namens de deputatie. Op basis van de gesprekken vanuit het vakbondsoverleg zijn er nog vier functiebeschrijvingen die een wijziging hebben gekregen. Naar aanleiding van die gesprekken zijn die functiebeschrijvingen gewijzigd. Vandaar dat deze hier worden voorgelegd via een amendement.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw gedeputeerde. We gaan dus eerst stemmen over het amendement neergelegd namens de meerderheid voor inderdaad die herbeschrijving van die functieomschrijvingen. Zo zit het. We stemmen over het amendement. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het amendement is goedgekeurd.

Dan ga ik nu vragen om over het punt zelf ook nog eens te stemmen. Opening van de stemming.

## DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen die wil stemmen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 28. PERSONEEL – PROJECTRAPPORTERING**

Rapportering verlengde projecten periode februari 2016 – september 2016  
Kennismeming

#### **Mevrouw de voorzitter**

Het is hier een kennismeming. Iedereen heeft kennisgenomen? Goed.

### **PUNT 29. ENERGIE - PERSONEEL**

Project Groepsaankopen energie (-installaties)  
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zie tussenkomst van de heer Herman. Mijnheer Herman, u heeft het woord.

#### **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Enkele algemene vragen. Als we vandaag personeel aanstellen, wie deed de projectbegeleiding voor de groepsaankopen dan in het verleden? Ik lees ook in de dossiers dat de inkomsten van de groepsaankopen ter beschikking worden gesteld door de projectbegeleider als compensatiebedrag. Over welke inkomsten spreken we hier eigenlijk? Wordt de aanbieder van de groepscontracten niet doorgerekend aan de uiteindelijke klanten?

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wie deed het vroeger? Het gebeurde door ons eigen personeel, met als resultaat dat ons eigen personeel eigenlijk nog nauwelijks tijd had om aan de normale energietaken in het kader van het klimaatplan en dergelijke dat we willen uitwerken en nog willen verstevigen om nog veel tijd te besteden. Het kan nu ook niet de bedoeling zijn om het voltallige personeel eigenlijk om het uur te laten draaien op zijprojecten die weliswaar belangrijk zijn, maar die toch niet tot de core business behoren. Ten eerste zijn dit ook projecten. Groepsaankopen zonnepanelen kun je een aantal jaren doen, maar je gaat dat waarschijnlijk niet elk jaar doen, omdat mensen nu ook niet elk jaar nieuwe zonnepanelen kopen. Die zijn beperkt in de tijd, dus wij vonden het nuttiger om voor die functies die eigenlijk zichzelf terugverdienen, projectfuncties te maken zodanig dat de reguliere personeelsleden zich echt met de core business kunnen bezighouden. De kostprijs wordt inderdaad ter beschikking gesteld van de winnaar. Maar die wordt niet doorberekend, anders zouden zij niet de laagste prijs kunnen hebben. Veel van die elektriciteitsleveranciers besteden gigantische propaganda- en communicatiebudgetten om toch maar klanten te werven. Dat budget valt eigenlijk grotendeels weg, doordat zij aan een groepsaankoop kunnen deelnemen. Het is eigenlijk met die middelen dat die organisator wordt betaald.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed dank u, mijnheer gedeputeerde. Is dat voldoende, mijnheer Herman? Mijnheer Evrard.

**De heer Evrard**

Een kort vraagje. Betaalt elke deelnemende firma hetzelfde bedrag van 5 euro per contract?

**Mevrouw de voorzitter**

Kunt u de vraag nog een keer herhalen, want ik kon het ook moeilijk verstaan.

**De heer Evrard**

Staat de 5 euro in het contract met die aanbieder van de energie of zonnepanelen? Geeft elke firma hetzelfde bedrag of is dat een van de criteria voor het gunnen?

**De heer gedeputeerde Hertog**

De energieleveranciers leveren allemaal hetzelfde bedrag, want anders zou dat een vals cijfer geven wat betreft een effectieve kilowattuurprijs.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik ga dit punt uitgeklaard ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja', geen 'onthoudingen', geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 30. VRAAG VAN OLAF EVRARD**

Antwoord op schriftelijke vraag m.b.t. de mogelijke inplanting van windmolens langs de E40 in Hansbeke, deelgemeente van Nevele

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

**De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Op 1 augustus stelde ik een schriftelijke vraag over het bovenvermelde onderwerp en op 1 september ontving ik een schriftelijk antwoord van de gedeputeerde, Geert Versnick. Naar mijn bescheiden mening bevat het antwoord van de gedeputeerde en of van de behandelende ambtenaar toch een aantal onjuistheden. Het is inderdaad zo dat de raad voor vergunningsbetwistingen in zijn arrest van 26 juli 2016 de stedenbouwkundige vergunning vernietigd heeft en de gewestelijke stedelijke bouwkundige ambtenaar opnieuw zijn of haar motivatie – en dit reeds voor de derde keer – moet opmaken. Hij of zij heeft hiervoor ook nu vier maanden de tijd. Nadien moet de raad voor vergunningsbetwistingen opnieuw een uitspraak doen en als deze positief is, wordt de

## DEBATTEN

stedenbouwkundige vergunning opnieuw publiek gemaakt en kan er opnieuw beroep aangetekend worden. Het gaat hier om een dossier van zeven Windmolens van Electrabel en dit dossier sleept al aan vanaf maart 2011, dus ruim vijf jaar. Ik denk dat het antwoord niet volledig correct was en bovendien wordt de problematiek verkeerd omschreven. Er is sprake van een stedenbouwkundige vergunning waartegen beroep aangetekend is, maar dit dateert al van vijf jaar geleden. De in het antwoord vermelde conclusies zijn dus eigenlijk voorbarig en soms zelfs foutief.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Versnick, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Versnick

In functie van de mondelinge vraag die collega Evrard stelt over deze aangelegenheid heb ik uiteraard het antwoord dat ik heb gegeven op zijn schriftelijke vraag nog eens grondig doorgenomen en ik kan met gerust gemoed besluiten dat er correct werd geantwoord. Weliswaar op basis van de informatie die ons op dat ogenblik bekend was. Mijnheer Evrard, wij hadden inderdaad geen weet van het vernietigingsarrest van 26 juli 2016 van de Raad voor Vergunningsbetwisting inzake de bouwaanvraag van Electrabel voor de oprichting van zeven windturbines parallel aan de E40 op de grondgebieden van Nevele en Aalter. De reden dat wij hiervan niet op de hoogte waren, ligt eigenlijk voor de hand. Wij waren bij dat proces geen betrokken partij, dus wij hebben geen besluiten gekregen en uiteraard ook geen arrest om ons dat te melden en niemand heeft ons dat gemeld. Zoals u weet, kent de aanvraag voor het project al een lange voorgeschiedenis waarover ik hier niet in detail zal treden. Hoofdzaak is dat vier burgers in beroep zijn gegaan tegen een door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar – de zogenaamde GSA – op 25 februari 2013 verleende vergunning en hebben voor de Raad van Vergunningsbetwisting gelijk gehaald. Als vernietigingsgrond haalt de Raad van Vergunningsbetwisting aan dat gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar op geen enkele wijze nagaat of de aanvraag project MER-plichtig, hetzij geen-plichtig is en meer bepaalt of de aanvraag al dan niet aanzienlijke milieueffecten met zich kan meebrengen. Diezelfde gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar zal nu, conform de regelgeving ter zake, binnen de vier maanden opnieuw moeten beslissen en de vier maanden gaan in vanaf de datum dat het arrest is betekend. Gelet op het feit dat het arrest nog niet is betekend, krijgen wij ook de exacte datum niet waarop dit betekend is, maar wij vermoeden, reconstructie makende dat de deadline zich ergens rond eind november moet situeren. Indien de GSA opnieuw overgaat tot het verlenen van de vergunning kan de bouw in principe starten voor vijf van de zeven aangevraagde windturbines. Ondertussen, namelijk op 13 september 2016, heeft minister Schauvliege immers de milieuvergunning verleend voor de turbines die gekend staan onder WT3 tot en met WT7. Voor WT1, de meest westelijke, heeft Electrabel zelf de aanvraag ingetrokken. Voor WT2 heeft minister Schauvliege de vergunning geweigerd omdat ze visueel in het landschap los komt te staan van de WT3 tot en met WT7. Deze laatste situeren zich ten noorden van de E40, tussen de afrit van de autostrada in Nevele en het Schipdonkkanaal. Het valt niettemin af te wachten of Electrabel in het geval van een nieuwe bouwvergunning de bouw ook effectief zou aanvatten, wetende dat er opnieuw beroep bij de Raad van de Vergunningsbetwisting mogelijk is. U weet dat andere ontwikkelaars soms het risico lopen ondanks het feit dat er een procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwisting is aangespannen en ondanks het feit dat er negatieve adviezen zijn om toch te plaatsen. Maar dit is uiteraard een beslissing die Electrabel Engie zal moeten nemen en waar wij absoluut geen meester over zijn en niets aan te zeggen hebben. Tot daar mijn antwoord, voorzitter.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde, voor het antwoord. Dan ga ik naar mevrouw Van Boven.

### PUNT 31. VRAAG VAN LENA VAN BOVEN

Toestanden van overlast en criminaliteit in het Recreatiedomein De Ster te Sint-Niklaas

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Van Boven, u heeft het woord.

**Mevrouw Van Boven**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In september brachten mijn collega's van Sint-Niklaas de problematiek van de Ster op de gemeenteraad. We werden gecontacteerd door de mensen die daar eet-drinkstandjes uitbaten aan de beachclub. Voor die mensen is de maat vol. Zij zijn de overlast, het misbruik en de bedreigingen aan hun adres meer dan beu en kunnen en willen niet langer functioneren onder die stress. De provincie heeft sinds de overname in 2014 het beheer in handen en is dus verantwoordelijk voor het domein. Wil ik hier met de vinger naar de provincie wijzen? Neen. Maar het is een probleem dat al jaren aansleept en steeds erger wordt. Wel heb ik het gevoel dat de provincie een beetje achter de feiten aan holt en pas reageert indien er zich problemen stellen. Een goed beleid moet orde op zaken stellen en problemen voorkomen. Wat zijn de feiten? Vandalisme. Het vernielen van sanitair. Gebruik van douches en kleedruimtes als toilet. Vernieling van lockers. Handastelikheden en pestgedrag. Vooral jonge meisjes en ook kinderen zijn het slachtoffer. Dat gaat dan over aan het haar trekken, onder water duwen, inbraak in het domein en diefstallen. Ter hoogte van de bushalte dringen er tientallen jongeren tegelijk over de omheining. Diefstallen uit tassen en dies meer. De concessiehouders van de kiosken geven hun concessie op en sluiten hun zaak wegens grove onbeleefdheden. Plassen tegen de kiosk, uitdaging, vernieling en bedreigingen. Om het met de woorden van de uitbaatster te zeggen: het is zo ver gekomen dat ik moet werken onder politiebegeleiding. Dat kan ik niet. Hoe zit het dan met de controle? Die is onbestaande. Aan de ingang is er enkel identiteitscontrole van de woonplaats waar de toegangsprijs door bepaald wordt. ID-kaarten worden gewoon doorgegeven. Degene die aan de kassa zit, krijgt de pas niet te zien. De controle gebeurt met een toestel. De kassa wordt bemand door een studente of een student die de bevoegdheid niet heeft om op te treden bij misbruik. Er is summiere politiecontrole per fiets. Deze komt dikwijls te laat en kan niet overal zijn. Enkel politiecontrole voor de ingang waar potentiële bezoekers zonder ID terug op de bus worden gezet, blijft effectief, maar gebeurt zelden. Wie zorgt er voor de overlast? Meestal groepen Noord-Afrikanen tussen 16 en 18 jaar. Soms asielzoekers die in grote groepen aankomen en die in het bezit zijn van een gratis beurtenkaart. Dat gaat dan meestal over kleinere diefstallen zoals het stelen van de handdoeken van de Marokkanen die dan onderling op de vuist gaan. De asielzoekers komen ook met briefjes voor gratis drank, wat voor de horeca-uitbaters niet werkbaar is. Er komen ook groepjes met waterpijp. Anderen met een barbecue. Of er zijn er die het groter zien en zij komen aan met een trekkar vol eten en drinken om een feestje te bouwen. Redders worden gepest en bootjes niet op tijd teruggebracht. Dat resulteert dikwijls in een kat-en muisspelletje. Ook de treinbestuurder moet het ontgelden. Er stappen meer jongeren op dan er betalen. De jobstudenten die meestal worden ingezet bij de attracties zijn niet opgewassen tegen de groepjes pestkoppen, om het nog mooi uit te drukken. De concessiehouders klagen ook over het feit dat ze sinds de overname niet meer weten waar ze terecht kunnen met hun klachten. Bij de stad worden ze verwezen naar de provincie als beheerder. De directeur is niet bij machte om sommige zaken aan te pakken. Het is duidelijk dat een samenwerking tussen provincie, de stad en de politie de enige oplossing is. Conclusie: een en ander is niet meer werkbaar. Er rest de uitbaters niets anders dan ermee op te houden. Het is duidelijk dat extra maatregelen zich opdringen tegen de nieuwe start van het seizoen van 2017. Er moet alerter opgetreden worden. De provincie wist met overname van het domein dat het een zorgenkindje was dat speciale aandacht nodig had en is daar toch wel te laks in geweest. Toen de overname van het domein in september 2014 hier op de agenda stond, konden we lezen bij het raadsbesluit in hoofdstuk 8, artikel 12 over de samenwerking tussen de partijen – dat zijn de stad Sint-Niklaas en de provincie – dat deze erkennen en verklaren dat de openbare veiligheid en rust in en om het recreatiepark steeds moet worden gegarandeerd. De stad zal voorzien in voldoende inzet van de lokale politie en de provincie zal de toegang tot het domein regelen met het oog op veiligheid en rust. Beide partijen zijn hier zwaar tekortgeschoten.

**Mevrouw de voorzitter**

Neem maar gerust een pauze, mevrouw Van Boven. Maar ik vraag inderdaad uw punt te maken zodanig dat... want ik zie dat u nog een vraag heeft, een korte vraag. Geen probleem.

## DEBATTEN

### Mevrouw Van Boven

Met het oog op het derde seizoen onder het beheer van de provincie rijst nu de vraag hoe al die problemen zullen aangepakt worden. Wat zal er gebeuren met de concessie die normaal pas afliep in 2019 en hoe zal dat opgevangen worden? We mochten al het een en ander vernemen uit de pers, ook een reactie van de gedeputeerde. Die stelt mij een beetje teleur. Ik heb de indruk – maar u mag mij hier tegenspreken – dat de zaken een beetje geminimaliseerd en voor zich uit geschoven worden. Ik hoop niet dat er zal gewacht worden tot 2019 om van De Ster terug het familiedomein te maken dat het vroeger altijd is geweest. Ik dank u voor de aandacht.

### Mevrouw de voorzitter

Ik ga het woord geven aan de heer gedeputeerde, de heer Hertog. U heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u mevrouw de voorzitter. Ik kan collega Van Boven geruststellen dat ik de problemen niet minimaliseer, maar ik ga ze ook niet in dezelfde mate dramatiseren. Zijn er overlastproblemen gekend en geweest de afgelopen zomer? Ja. Maar ik denk dat op heel veel openbare gelegenheden waar veel volk samenkomt, waar een beetje een zomers sfeertje hangt, waar te veel testosteron aanwezig is, waar eens een glas gedronken wordt en waar mensen dicht op elkaar gepakt zitten, daar gebeurt al eens overlast. Ik ga dat niet minimaliseren, maar dat gebeurt. Dat is ook niet nieuw op De Ster. Dat is ook niet nieuw op andere domeinen. Er is al naar verwezen door de collega. Het is een euvel dat eigenlijk al tientallen jaren bezig is, de ene zomer wat meer dan de andere. De ene zomer is er al wat meer controle of wat minder goed weer en dan valt de overlast nogal mee. Maar echt nieuw is het niet. Ik kan niet op elk feit dat ze opgesomd heeft ingaan, omdat het vandaag de eerste keer is dat ik ook die hele opsomming te horen heb gekregen. Maar nogmaals, nieuw is het niet. Ook in het verleden gebeurde er al eens overlast. Ook wat betreft het over de draad kruipen of onder de draad kruipen of zelfs door de draad kruipen, is niet nieuw. Ik ken dat domein redelijk goed en uit goede bronnen kan ik wel zeggen dat dat al eigenlijk twintig, dertig jaar het geval is en dat twintig, dertig jaar geleden – heb ik mij laten vertellen – mensen 's nachts zelfs over de draad kropen om op zwoele zomeravonden een nachtelijke zwempartij te kunnen gebruiken. Dat is allemaal niet nieuw. Wat niet wil zeggen dat we daar niets tegen moeten doen. De twee keren dat er overlast geweest is – echt veel overlast geweest is in vergelijking tot de normale drukte die er heerst – was dit jaar in het Hemelvaartweekend en eind augustus. Dat waren niet toevallig twee momenten dat er ten eerste minder personeel aanwezig was. Het geval van eind augustus dat de laatste keer was dat er wel duidelijk overlast was, had dat bijvoorbeeld te maken met het feit dat je eind augustus nog veel minder jobstudenten vindt die zich dan allemaal al aan de blok aan het begeven zijn en op het moment dat er een opstoot is van zeer goed weer – het is altijd die combinatie, zeker wanneer het een moment is dat iedereen al van vakantie is teruggekeerd en dat is zo op eind augustus – staat iedereen klaar om het nieuwe schooljaar of het nieuwe werkjaar te beginnen. Het is het laatste weekend van het jaar bij wijze van spreken en dan is het plotseling 30 graden en dan krijg je daar een overrompeling. Dat is in dit geval ook gebeurd. Er was inderdaad wat te weinig personeel aanwezig, temeer omdat er dus te weinig jobstudenten waren. Hebben wij misschien iets te weinig politiecontrole gehad dit jaar? Ik denk het wel. We hebben daar nochtans op aangedrongen. Reeds in juni hebben we daar een brief over geschreven. Ik denk dat er een beetje een meningsverschil over bestaat met de politie. Ik blijf er nog altijd bij dat De Ster als openbaar domein moet kunnen beschouwd worden, terwijl de politie – ik zeg niet iedereen bij de politie, maar wel een deel van de politie – vindt dat zij geen privébeveiligingsdienst is en dat het eigenlijk een privé-domein is. Ik kan alleen maar vaststellen dat alles sinds in de voorgaande jaren, toen de stad eigenlijk nog beheerder was van het domein, de lokale politie die ook de politiezone Sint-Niklaas is toch iets actiever en iets prominenter aanwezig was op het domein, maar dat zullen wij dus meenemen in de discussie samen met het stadsbestuur. Dat neemt niet weg dat ook wij onze verantwoordelijkheid moeten nemen, maar dat nul overlast waarschijnlijk nooit gerealiseerd zal worden. Even om aan te duiden dat wij al acties hebben ondernomen of gepland. Ik heb net al verwezen naar die brief die wij in juni hebben gestuurd naar het stadsbestuur met de vraag om bij de start van het nieuwe zomerseizoen grootschalige, preventieve en zichtbare politieactie en aanwezigheid te willen houden, zodanig dat iedereen weet dat de politie daar aanwezig is. Maar de politie en het stadsbestuur, bij monde van de burgemeester, is daar niet op onze vraag willen ingaan. Op 30 september was er dan een overleg gepland met ons diensthoofd samen met verantwoordelijken van de politie om het afgelopen seizoen te

bespreken, maar dat is spijtig genoeg niet kunnen doorgaan wegens ziekte van sommige mensen van de politie, maar dat is uitgesteld tot in oktober. Deze week wordt er binnen het instituut voor Sportbeheer overlegd met andere recreatiedomeinen in Vlaanderen. Het enige punt op de agenda is dus de veiligheidsproblematiek op recreatiedomeinen, om maar te zeggen dat het heus niet alleen een problematiek is die zich in Sint-Niklaas of op De Ster voordoet. Eind oktober vindt dan het overlegplatform met de stad plaats waar wij uiteraard de problematiek op basis van de afgelopen maanden opnieuw op tafel zullen leggen. Op kritieke plaatsen wordt de komende maanden ook de omheining verstevigd en verhoogd en vernieuwd, zodat er niet zo makkelijk onder, over of door de omheining kan worden gekropen. Er wordt ook ingegrepen op het aanbod van de lockers. De samenwerking met de lijn wordt opnieuw bekeken. Dat was voornamelijk naar aanleiding van de werken die op de N70 hebben plaatsgevonden, dat daar wat problemen zijn opgetreden. Maar die werken zijn nu achter de rug, zodanig dat we de bezoekersstromen terug beter in goede banen kunnen leiden. Het is eigenlijk de primeur die ik aan de raad moet geven, maar binnenkort wordt het budget 2017 gesteld en een van de formatievoorstellen is een extra domeinwachter voorzien voor De Ster. Dat zit er dus al in vervat. Er wordt ook een berekening gemaakt over wat een extra bewakingsfirma op afroep in de zomer ons zou kosten. Desalniettemin gaan we dat nooit echt onder controle krijgen als we samen met het stadsbestuur niet tot een akkoord kunnen komen om op cruciale momenten in de zomermaanden meer politieaanwezigheid te hebben. Een aantal andere opmerkingen die een collega zei, kunnen eigenlijk niet. Zij spreekt over briefjes die asielzoekers zouden hebben voor gratis drank. Het spijt me verschrikkelijk, die briefjes bestaan niet. Ik weet niet waar men die vandaan haalt of het moet een ondernemende asielzoeker zijn die zelf zo'n briefje heeft proberen te fabriceren en de concessiehouder trapt daar in. Dat is best mogelijk, maar die briefjes bestaan niet. Er zijn ook geen gratis abonnementen voor asielzoekers. Er zijn tegen een groepstarief abonnementen ter beschikking gesteld aan instellingen zoals asielcentra die onder begeleiding met de asielzoekers naar het domein kunnen komen, maar zij hebben dus geen gratis abonnement. Men weet op het domein niet met wie men contact op moet nemen, zegt men. Dat is raar, want de huidige domeinbeheerder is dezelfde domeinbeheerder als vroeger, dus als men die vroeger wist te vinden, dan begrijp ik niet dat men die vandaag niet meer vindt. Dat is precies dezelfde persoon. Voor het overige, wat de concessies betreft, kan ik alleen maar zeggen als er inderdaad bedreigingen geuit zijn opnieuw, dan moet men zich tot de politie wenden en een klacht indienen. Over het opzeggen van de concessies; ik ben misschien ouderwets, maar ik vind dat concessies niet via de pers worden opgezegd. Ik heb graag dat dat via de geëigende kanalen en via de juridische correcte kanalen gebeurt. Wat mij betreft, zijn er nog geen concessies opgezegd. Ik heb alleen krantenartikelen gelezen.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u voor een uitvoerig, uitgebreid antwoord. Mevrouw Van Boven, kort, heel kort.

#### **Mevrouw Van Boven**

Ik hoor hier: de oorzaak is de drukte, de warmte, het gebeurt overal. Het is niet nieuw. Dat noem ik dus minimaliseren. Misschien moet de gedeputeerde toch eens met het personeel gaan praten, dan zal hij de feiten die ik hier opgesomd heb, bevestigd weten.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Het laatste woord, mijnheer gedeputeerde. Ik denk dat u op alles had geantwoord.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

Nogmaals, ik minimaliseer niet. Ik probeer alleen maar in perspectief te plaatsen. Het is niet van het laatste jaar. Voor alle duidelijkheid, het is de tweede zomer dat het domein in ons beheer is, maar de problemen doen zich veel langer voor. Ik minimaliseer dat niet, maar het is niet nieuw en het moet ook niet overroepen worden alsof het permanent is. Heel de oplistings die mevrouw gegeven heeft, heb ik vandaag ook maar voor het eerst gehoord, dus ik kan daar niet op elk punt ingaan.



## DEBATTEN

### PUNT 32. VRAAG VAN LENA VAN BOVEN

Erbarmelijke staat van het sanitair in Recreatiedomein De Ster te Sint-Niklaas

#### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Van Boven, u heeft het woord.

#### Mevrouw Van Boven

Dank u wel. Deze vraag sluit een beetje aan bij mijn vorige. Tijdens mijn bezoek aan het domein De Ster heb ik een rondleiding gekregen in en rond de ondertussen beruchte beachclub. Zowel de kleedkamers, douches als toiletten zijn echt niet meer van deze tijd en allesbehalve reclame voor de provincie. Wie de bijlage bij deze vraag bekeken heeft, zal zelf kunnen vaststellen in welke toestand het sanitair zich bevindt. Het is versleten, vuil en beschimmeld. Er is slechts één wasbak te vinden en die is dan nog buiten gebruik. Enige modernisering en vernieuwing dringt zich dan ook op. Zijn er werken voorzien om het sanitair aan te pakken? Zo ja, op welke termijn? Ik dank u.

#### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Van Boven. Ik geef opnieuw het woord aan de heer gedeputeerde, mijnheer Hertog, u heeft het woord.

#### De heer gedeputeerde Hertog

Dat de infrastructuur van het domein aan vernieuwing toe is, is iedereen het wel over eens, denk ik. Maar net zoals iedereen het er waarschijnlijk over eens is dat we dat op één jaar niet oplossen. Momenteel wordt er een masterplan uitgewerkt dat de komende vijf, zes, zeven jaar de nodige infrastructuurwerken zou moeten realiseren, zodanig dat de ergste noden worden verholpen. We hebben al wat betreft bijvoorbeeld de toiletten dit jaar extra sanitaire voorzieningen geplaatst via containerinstallaties, zodanig dat er op twee locaties nieuwe propere toiletten zijn bijgekomen, maar daarmee is natuurlijk het oude gebouw nog niet afgebroken en volledig vernieuwd. Wat betreft het onderhoud wil ik er toch op wijzen dat de concessiehouder zelf verantwoordelijk is voor het onderhoud. Er wordt regelmatig door onze diensten, de redders en dergelijke bijgesprongen om 's ochtends dat allemaal een beetje op orde te krijgen, maar in de concessie wordt eigenlijk voorzien dat het onderhoud van de toiletten, het sanitair en de douches door de concessiehouder moet onderhouden worden en zoals iedereen wel weet: wanneer men sanitair en dergelijke niet goed onderhoudt, lokt dat een beetje vandalisme uit. Dus de concessiehouder moet niet alleen naar anderen kijken, maar moet ook de hand in eigen boezem steken; het onderhoud zit eigenlijk voor een groot stuk bij zijn eigen concessie. Los daarvan zijn we het erover eens dat de sanitaire blokken en ook andere gebouwen aan vernieuwing toe zijn, maar dat zal de komende jaren via het masterplan – dat in uitwerking is – gerealiseerd worden.

#### Mevrouw de voorzitter

Zoals men zegt Roma non fu fatta in un giorno, Rome is ook niet gebouwd in één dag en we gaan het één per één doen. Mevrouw Van Boven, nog één keer kort, want we hebben er nog veel op staan.

#### Mevrouw Van Boven

Ik vind het een beetje jammer dat het probleem in de nek geschoven wordt van de concessiehouders. Die mensen doen hun best. Die toiletten en ruimtes worden gebruikt voor hetgeen ze niet dienen. Zij mogen alle vuiligheid opkuisen en het blijft oud en versleten. Dat is niet proper te krijgen. Ik vind het een beetje jammer om dat op deze manier te stellen.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Van Boven, goed. Mijnheer gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ik vrees dat mevrouw mij niet goed beluisterd heeft.

**Mevrouw de voorzitter**

We gaan het allemaal goed beluisteren.

**PUNT 33. VRAAG VAN BAUDEWIJN DIEPENDAELE**

APB Provinciale Domeinen

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Diependaele, u heeft het woord.

**De heer Diependaele**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Om u niet lang te vervelen, zal ik niet teruggaan tot 1830, want dat gebeurt nog wel eens. Maar sta mij toe om toch even naar het nabije verleden terug te keren. Bij de overname van de Brielmeersen en De Ster heb ik hier op 18 december 2014 de vraag gesteld hoe die nieuwe provinciale domeinen beheerd zouden worden. Gewoon vanuit de provincie of als APB? De gedeputeerde bevestigde mij toen dat dit een interessante bedenking was en onderzocht zou worden. Op 17 juni 2015 heb ik de deputatie kunnen gelukwensen, omdat men alle recreatiedomeinen wilde onderbrengen onder één APB. De reden waarom dit zou gebeuren lees, las en lees ik nu nog altijd in het toenmalige verslag aan de provincieraad en ik citeer: "men streeft naar uitbating volgens commerciële principes. Men streeft naar meer gelijkvormigheid. Men streeft naar meer efficiëntie. Er wordt gekozen voor deze beheersvorm omdat deze rechtsvorm een flexibele en dynamische werking mogelijk maakt. Omwille van financiële responsabilisering, omwille van de goede werking op het vlak van de communicatie en promotie, omwille van de schaalvoordelen en het genereren van efficiëntiewinsten, omwille van het transparant financieel beleid, omwille van het voordeel van de btw-recuperatie, omwille van subsidie toegekend door Toerisme Vlaanderen, omwille van goed bestuur en gegarandeerde controle." Samengevat – en ik citeer opnieuw uit het verslag aan de provincieraad: "de opgesomde argumenten zijn niet of in onvoldoende mate aanwezig indien taken en activiteiten van de zes entiteiten zouden moeten uitgeoefend worden binnen de rechtspersoonlijkheid van de provincie of als PIVA. Het APB De Gavers zou omwille van tijdswinst omgevormd worden naar APB Provinciale Domeinen. Voorstel tot statutenwijziging werd toen reeds voorgelegd aan de Raad van Bestuur van De Gavers. Maar, en nu keer ik terug naar het heden, wat lees ik nu in de notulen van de deputatie van augustus? De provinciale domeinen worden niet ondergebracht in één APB. Men gaat de afspraken verbeteren en de procedures binnen de huidige provinciale organisatie optimaliseren en het geval van die btw-recuperatie onderzoeken. Reden van de deputatie, collega's? Ik heb mij suf gepiekerd over de ware reden van die plotse ommeswaai. Zijn alle voordelen van een APB, zoals die aan de raad van de provincie voorgelegd werden, opeens niet meer waar? Herinnert u zich het verslag aan de raad: efficiëntiewinsten, transparant beleid, subsidie van Toerisme Vlaanderen, gegarandeerd goed bestuur, gegarandeerde controle, gelijkvormigheid voor flexibele werking, financiële responsabilisering, schaalvoordelen en een goede werking op het vlak van promotie, uitbating volgens commerciële principes, dynamische werking, voordelen in de communicatie en ineens allemaal niet waar of onbelangrijk geworden. Men ziet af van het streven naar goed en efficiënt bestuur. Ik kan mij niet inbeelden dat men dit alles onbelangrijk is gaan vinden. Het enige wat ik zou kunnen geloven, is dat men dit doet omwille van de onduidelijkheid in verband met die btw-recuperatie. Dat btw-recuperatie een probleem zou kunnen geven, ga ik niet ontkennen en duidelijkheid hierover is moeilijk te achterhalen, omdat er geen specifieke voorschriften

## DEBATTEN

bestaan voor APB's en dat enkel staat voor AGB's. Misschien voldoen niet alle provinciale domeinen aan de criteria in verband met al dan niet winstoogmerk, die dan nog eens al dan niet overschotten moeten realiseren, et cetera, et cetera. Bakken subsidies om de exploitatiekosten te dekken spelen dan ook eens een belangrijke rol. Een heel technische kwestie, kortom, dit moet verder onderzocht worden. Dat die btw-recuperatie niet zal kunnen blijven bestaan voor het geheel van de provinciale domeinen kan ik voluit begrijpen, dat is misschien zelfs wel te verwachten. Het zou jammer zijn als het voordeel dat De Gavers nu biedt, daardoor zou verliezen doordat een aantal domeinen niet aan de criteria voldoet. Maar omwille van dit gevaar – blijkbaar is het nog niet echt helemaal onderzocht – de hele prachtige opzet naar de prullenmand te verwijzen, vind ik een stap te ver. Moet omwille van die onduidelijkheid inzake de btw-recuperatie ineens alles wijken? Als APB De Gavers afspraken kon maken met de btw-diensten, waarom zou Puyenbroeck dat dan niet kunnen? Misschien zouden De Brielmeersen en De Ster ook afspraken kunnen maken die misschien minder ver zullen gaan? En wanneer dit niet voor alle domeinen lukt, waarom dan niet kiezen voor een tweetal APB's? Eén waarbij het kan en één waarbij het niet kan. Zijn alle overige argumenten pro APB uit het verslag niet reden genoeg om door te gaan met het project? Als gewezen zelfstandige zou ik wat meer flair en durf verwachten om te komen tot een efficiënt bestuur die naam echt waardig en niet tegenstaande alles blijf ik overtuigd van uw persoonlijke inzet, uw durf, volharding om het project toch nog te voltooien zoals aanvankelijk gepland, al moeten er misschien kleine aanpassingen gebeuren. Maar misschien heb ik mij vergist en zijn er andere redenen waarom dit initiatief afgeblazen wordt. Kunt u mij daarover duidelijkheid verschaffen? Toch heb ik nog alle vertrouwen in een goede aanpak met de oorspronkelijke doelstelling: goed en efficiënt bestuur realiseren. Ik dank u bij voorbaat.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u mijnheer Diependaele en ook voor de mooie woorden, mijnheer gedeputeerde die u ontvangen heeft. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Het waren prachtige woorden, mevrouw de voorzitter. Temeer omdat ik vanuit de vraagstelling van de heer Diependaele las: wat is de ware reden? Ik had de indruk dat hij insinueerde alsof ik de ware reden niet zou willen vertellen. Maar dat is zeker niet het geval. Ik begrijp ook wel dat het onduidelijk is omdat er vorig jaar besloten werd tot de oprichting van het ABP en dat er heel wat redenen werden aangegeven. Uiteraard gaan wij niet over één nacht ijs en hebben wij de wijsheid ook niet in pacht en hebben we om het in goede banen te leiden een interne werkgroep, Organisatiestructuur Domeinen, opgericht die bestaat uit zeer serieuze mensen zoals de heer griffier en de financieel beheerder en de directeur van onze recreatiedomeinen en dergelijke. Voor alle duidelijkheid, geen politici, maar enkele experts en serieuze mensen die daarin zitting hadden en die hebben dat voorbereid. Zij hebben ook contact genomen met advocatenkantoren die gespecialiseerd zijn in btw-wetgeving en dergelijke. Daaruit bleek toch een aantal punten. Een aantal van de voordelen die wij zagen – efficiëntie, transparantie, gelijkvormigheid – kunnen perfect gerealiseerd worden binnen onze bestaande provinciale structuren. Het gevaar dat hier zojuist al is vermeld – dat wij zelf de zeer voordelige btw-afspraken die wij zelf hebben kunnen maken voor de Gavers niet dreigen te verliezen. U verwijst naar of er geen andere afspraken te maken zijn met de btw-administratie zoals dat in het verleden is gebeurd. Ik ben daar ook geen specialist in, maar iedereen die daar wel specialist in is, zegt mij dat men vandaag de dag als overheid daar niet meer dezelfde afspraken kan maken als tien, vijftien jaar geleden. Men is daar strenger in geworden. Het gevaar was dus dat wij ook het voordeel van de Gavers zouden verliezen, laten we daar eerlijk in zijn. En dan was er ook nog het gevaar van het Vlaams regeerakkoord. Wij worden een kleiner bestuur en wij zouden dat kleiner bestuur ook nog eens minder efficiënt maken door twee personeelsdiensten, twee patrimoniumdiensten... want het APB zou dan eigenlijk een verzelfstandiging krijgen en we zouden bij wijze van spreken een stuk van het schaalvoordeel verliezen dat de provincie nu nog heeft door een beetje gecentraliseerd te werken. Die werkgroep heeft ons overtuigd en die is momenteel die stappen aan het zetten. Niet alleen voor de provinciale domeinen, maar voor heel de interne organisatie, dat zij het op een veel efficiëntere manier en transparantere manier het ook in eigen huis kunnen, zodanig dat we de voordelen van de centralisatie in eigen huis kunnen combineren met de efficiëntie en de transparantie die misschien in een APB ter sprake zou kunnen komen. Een van die voorstellen is ook dat we met de mensen van de commissies veel vaker de domeinen gaan bezoeken en dat de dossiers van de domeinen niet alleen rond het budget, maar ook in

de loop van het jaar veel vaker op commissie zouden gebracht worden. Maar ook interne afspraken zodanig dat kleine werken bijvoorbeeld niet via de patrimoniumdienst moeten gebeuren, maar veel sneller via de domeinen zelf kunnen gebeuren. Ook een aantal btw-afrekken die nu al kunnen gebeuren binnen het gewone provinciaal bestuur. Dus dat is men momenteel aan het uitwerken. Dit lijkt voor de heer Diependaele nu plots met een grote bocht, maar u zit in de eerste commissie. In de tweede commissie van 15 juni 2016 is daar toen al die uitleg al gegeven. Er is ook een bijlage bij het verslag van de tweede commissie verstuurd van enkele bladzijden waar dat volledig in staat uitgelegd. Ik kan mij voorstellen dat dat – aangezien dat in de tweede commissie was – u is ontgaan. Ik ga niet het volledige verslag voorlezen en die bijlage bezorgen, maar ik stel voor dat die bijlage gewoon aan alle raadsleden bezorgd wordt. Bestaat er dan nog onduidelijkheid, dan kunnen er later nog altijd vragen gesteld worden, maar we zijn dus echt niet over één nacht ijs gegaan. We hebben echt de oprichting zo goed mogelijk willen doen en het in handen gegeven van specialisten om ons te adviseren. Eigenlijk waren de adviezen unisono, namelijk we zouden het beter niet doen, maar we kunnen het optimaliseren binnen de bestaande provinciale organisatie zodanig dat de afgeslankte provincie van de toekomst zichzelf ook nog niet eens in tweeën gaat hakken.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Diependaele.

#### **De heer Diependaele**

Dank, mijnheer député, voor uw antwoord. Een heel uitgebreid en duidelijk antwoord. Ik had ook niets anders verwacht. Ik zal eerst de documenten van de tweede commissie eens gaan nakijken. Wordt vervolgd, zou ik zeggen.

#### **PUNT 34. VRAAG VAN ISABELLE DE CLERCQ**

Gentse Haven – provinciale participatie

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Clercq, u heeft het woord.

#### **Mevrouw De Clercq**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het havenbedrijf Gent heeft zijn akkoord gesloten om 15% van de Vlaamse financiële bijdrage voor de bouw van de zeesluis Terneuzen voor zijn rekening te nemen. Het spreekt voor zich dat het een heel zware investering is, want het gaat over een geraamd bedrag. Het is een raming van 118.200.000 euro. Om dit te kunnen financieren, rekent het havenbedrijf evident op een substantiële inbreng van de provincie Oost-Vlaanderen. Op 27 mei 2013, dus nu al een drietal jaar geleden, tekenden de verschillende partners – de stad Gent, de provincie Oost-Vlaanderen en de gemeente Evergem en Zelzate een intentieverklaring waarbij de afspraak toen gemaakt werd om eer het havenbedrijf omgevormd was tot een nv van publiekrecht, toe te treden als aandeelhouder van deze nv. De provincie engageerde zich om bij de toetreding als aandeelhouder een substantiële kapitaalbreng door te voeren. De deputatie beslist bij het vastleggen van het budget 2016 en het meerjarenplan om 10 miljoen euro extra ter beschikking te stellen voor dit Gents havenbedrijf. Deze inbreng van kapitaal is broodnodig om het Gents havenbedrijf te ondersteunen, om haar aandeel voor de bouw van de nieuwe zeesluis te financieren. Ook onze fractie onderschrijft het belang van de uitbouw van de Gentse haven voor onze streekeconomie en werkgelegenheid. In een brief van 16 juni jl. van de provincie aan het havenbedrijf Gent vroeg de bevoegde gedeputeerde nochtans om de algemene vergadering uit te stellen omdat de deputatie op dat moment nog over onvoldoende concrete elementen beschikte om de minkosten door de centralisatie van de provinciediensten in de Leopoldskazerne op een gefundeerde wijze te kunnen inschatten. Uit het antwoord van het havenbedrijf blijkt dat de provincie zich engageerde nochtans om een kapitaalbreng te doen van minimaal 20 miljoen euro, maar dat het nu blijkbaar niet

## DEBATTEN

meer zeker is dat de provincie dit engagement zal kunnen nakomen. Vandaar concreet onze vragen: zal de deputatie de gemaakte afspraken ten opzichte van het havenbedrijf Gent nakomen? Zal de deputatie alsnog een substantiële kapitaalbreng doorvoeren? Komt het financieringsmodel voor de bouw van de zeeluis nu niet in het gedrang als de provincie de gemaakte afspraken niet zou nakomen?

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw De Clerq. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde de heer Versnick. U heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega De Clerq, eerst zou ik willen opmerken dat de provincie het economisch belang ziet van de havens – en ik onderlijn de ‘s’ op het einde van havens – die op haar grondgebied gelegen zijn. Het bestuursakkoord voorzag in engagement ten aanzien van de havens wanneer de mogelijkheid voor de provincie zou worden gecreëerd om in vernieuwde havenbedrijven te participeren. Sta mij toe om hier een kleine parenthesis te maken over de Waaslandhaven, want wij zien de beide havens die op ons grondgebied liggen even graag. Uiteraard vinden wij die allebei economisch even belangrijk. Het is namelijk zo overigens dat ik recentelijk met collega Vercamer een overleg heb gehad met de voorzitter en de CEO van de maatschappij Linkerscheldeoever. Maatschappij Linkerscheldeoever die eigenlijk de gronden beheert waar de linkeroever van de haven van Antwerpen gelegen is. Om u daar een klein idee van te geven. Tegen 2050 is het zo dat de verwachting dat de linkeroever economisch even zwaar zal wegen als de rechteroever. We kunnen nu al zeggen dat wij de grootste havenprovincie zijn van het land met de haven van Gent en de Waaslandhaven. Dit is nog stijgende, terwijl wij weten dat Antwerpen eigenlijk omsingeld door de stad niet verder kan uitbreiden. De enige uitbreidingsmogelijkheden zijn op Oost-Vlaams grondgebied. Waarom hebben wij dat gesprek tot stand gebracht? Ten eerste om te onderlijnen dat wij ook de Waaslandhaven een belangrijk economisch onderdeel vinden van onze provincie, maar ook om eens uit te leggen dat aangezien we verplicht worden door de Vlaamse regering, door de decreten die gestemd zijn, om uit te treden uit intercommunales en dat eigenlijk onze indirecte participatie die we via Interwaas aanhielden in de Waaslandhaven zal komen te verdwijnen. We hebben dus nog eens benadrukt dat mocht er een mogelijkheid geboden worden via een nv van publiek recht waarin we rechtstreeks zouden kunnen participeren, we bereid zijn om dit ook voor de Waaslandhaven te doen. Deze kleine parenthesis sluitende kom ik terug bij de haven van Gent, waar door de omvorming van havenbedrijf Gent tot een nv van publiekrecht de mogelijkheid werd gecreëerd dat we zouden participeren. De deputatie heeft op 18 april 2013 beslist akkoord te gaan met de intentieverklaring om na de omvorming aan de provincieraad voor te stellen rechtstreeks of onrechtstreeks toe te treden als aandeelhouder in de nv en daarbij een substantieel kapitaalbreng te doen. In een meerjarenplan is daarvoor op dit moment 13 miljoen euro voorzien. Een ruimer arrangement werd gekoppeld – en dat is altijd in alle transparantie meegedeeld aan de stad en aan het havenbedrijf – door de bijkomende financiële ruimte die zou ontstaan door de lagere kosten die verbonden zijn aan de ontwikkeling van de Leopoldskazerne als site voor het nieuwe provinciehuis dan de kosten verbonden aan eerder ontwikkelde pistes van een nieuw provinciehuis aan het Zuid. Over de bijkomende financiële ruimte was evenwel nog geen duidelijkheid op het ogenblik dat het havenbedrijf een ruimer arrangement, waarbij wordt uitgegaan van een kapitaalbreng van 20 miljoen euro, wilde geformaliseerd zien. Dit in voorbereiding van een buitengewone algemene vergadering die toetreding van onder meer de provincie en die kapitaalverhoging zou beslissen. Bij brief van 16 juni werd namens de deputatie – en u heeft er ook een stukje voorlezing van gegeven – derhalve gevraagd om deze algemene vergadering uit te stellen bij gebrek aan duidelijkheid over de extra budgettaire ruimte en het feit dat men aan de provincieraad derhalve geen definitief bedrag kan voorstellen. Het havenbedrijf heeft erop geantwoord dat men akte neemt van dit schrijven, maar toch niet verder wil wachten met de uitbreiding van de nv en een aangepaste inschrijvingsovereenkomst met de gemeente Evergem en Zelzate wil bespreken zodat zij nog in 2016 aandeelhouders kunnen worden van het havenbedrijf. Het havenbedrijf deelt verder mee dat indien de provincie alsnog in de komende maanden initiatief wil nemen om een substantiële kapitaalbreng te doen, het havenbedrijf openstaat voor deze voorstellen, maar zij blijft uitgaan – blijkbaar – van een participatie van 20 miljoen euro. Op dit ogenblik is er nog geen duidelijkheid over een eventueel minkosten in gevolge de keuze van een Leopoldsite. U heeft vandaag nog gehoord dat uw raad heeft beslist tot een biedprocedure voor de verkoop van de Zuid goed te keuren. Die biedkosten duren, dat is één zaak. Maar die moet natuurlijk gefinaliseerd worden eer dat je weet hoeveel je precies

zult krijgen voor dat gebouw. Met andere woorden, wat het verschil is tussen de kostprijs van het Zuidproject en de kostprijs van het project Leopold. We kunnen op dit ogenblik enkel een engagement beloven van 13 miljoen euro, zoals nu voorzien in het meerjarenplan bevestigen. Ik heb aan onze administratie opdracht gegeven dat nog eens schriftelijk – zodat dit ook voor iedereen duidelijk is – aan de haven te bevestigen. Wat mij betreft kan het in twee stappen zijn. Een eerste stap van 13 miljoen euro die beschikbaar is, eventueel te vervolgen door een volgende stap op het ogenblik dat we weten wat het verschil precies is. Ik sta daar voor open, maar it takes two to tango. Ook de haven moet daarvoor open staan. Het is mogelijk dat zij zegt: we hebben het liever in één keer 20 miljoen euro. Dat is een keuze, maar nu reeds kunnen ze, indien ze het willen, beschikken over 13 miljoen euro. Ik vat samen. We engageren ons nu voor 13 miljoen euro. Ik denk dat dit ook geen klein bedrag is. Voor een groter bedrag, als dat beschikbaar zou komen, eerst er duidelijkheid is over de minkosten door de centralisatie van de provinciediensten op de Leopoldkazerne. Wat het tweede deel van uw vragen betreft, wij ontvingen geen signalen dat het financieringsmodel voor de bouw van de zeesluis in het gedrang komt als de bijdrage van de provincie minder groot, maar toch minimaal 13 miljoen euro, zou blijken dan het bedrag waar het havenbedrijf op rekende. Mocht zij daar inderdaad een financieel probleem hebben, dan zou zij wel zeggen: kom maar met die 13 miljoen euro. Blijkbaar is dat op dit ogenblik nog geen probleem.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Clerq, u heeft het woord.

**Mevrouw De Clerq**

Dank, député, voor uw antwoord. Het is evident dat het havenbedrijf – dat toch voor een zeer belangrijke investering staat, zoals u weet met het oog op de realisatie van de zeesluis – vlug zekerheid wenst. Zij zal dit blijkbaar dit jaar nog krijgen van de gemeente Evergem en Zelzate, maar jammer genoeg niet van de provincie Oost-Vlaanderen. Ik hoop, mijnheer de gedeputeerde, dat u enerzijds zo vlug mogelijk de zekerheid over de totale inbreng van de provincie aan het havenbedrijf zult kunnen geven. Ik hoop ook en ik denk dat het havenbedrijf daar ook op rekent dat het oorspronkelijke arrangement van 20 miljoen euro wel degelijk blijvend wordt nagekomen.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Even kort, voorzitter. Het is inderdaad juist, Zelzate en Evergem. Maar u kent ook de bedragen en u weet ook dat die inbreng eerder een symbolische inbreng, financieel althans, maar eerder een maatschappelijke inbreng is. Ik heb dit liever dat dit zo spoedig mogelijk, en ik vermoed de ganse raad wil dit graag weten, waar we volledig financieel staan met de bouw van ons nieuwe provinciehuis. Zodra dat bekend is, gaan we dat weten. Ik zeg het u nogmaals, over 13 miljoen euro – geen klein bedrag – is nu reeds duidelijkheid en is beschikbaar en opvraagbaar.

**PUNT 35. VRAAG VAN INGE DE BAL**

Bosaanplanting Oost-Vlaanderen

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Bal, u heeft het woord.

**Mevrouw De Bal**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Enkele dagen geleden kreeg ik op mijn Facebook-pagina een voorstel tot herinnering die ik kon delen en daar stond op: vandaag vier jaar geleden werd deze foto genomen. Dat is een foto waarop ikzelf en een aantal collega's van de Groen-fractie met een sandwichbord rond mij liepen met: kleur Oost-Vlaanderen groen. Dat was een actie die wij deden naar

## DEBATTEN

aanleiding van de verkiezingen om te ijveren voor meer bos in Oost-Vlaanderen. Dat deed mij bedenken dat wij er inderdaad al bijna vier jaar zitten. Dus dat is dan wel eens een goed moment om te bekijken hoe het staat met onze langetermijndoelstellingen en specifiek wil ik het vandaag hebben over de bosuitbreiding. Zoals jullie, denk ik, allemaal wel weten, kadert dat in het klimaatplan waarin Oost-Vlaanderen klimaatneutraal is tegen 2050. Dat is een ambitieus plan. Wij zijn daar uiteraard heel blij mee. Maar ambitieuze plannen vragen ook systematische aanpakken. Zoals net al geciteerd door mevrouw de voorzitter: Rome is niet op één dag gebouwd. Oost-Vlaanderen is niet op één dag klimaatneutraal en zeker niet op één dag bebost, lijkt mij. Vandaar dat mijn eerste vraag eigenlijk is: Hoe staat het met die bosuitbreiding? Zijn er zichten op hoeveel delen van de doelstelling we daar al bereikt hebben? Met andere woorden, hoe gaat het ermee? Dit is eigenlijk slechts een inleidingsvraag, want ik wil mij vooral focussen op de twee komende vragen en die gaan niet zozeer over de bosuitbreiding, maar over bosaanplanting. Je kunt natuurlijk op twee manieren het bos dat Oost-Vlaanderen in bezit heeft, uitbreiden. U kunt het kopen en u kunt het aanplanten. Kopen is eigenlijk niet echt uitbreiding, want dat zijn geen bomen die erbij komen, dat zijn bomen die van eigenaar veranderen. Bosaanplanting is vaak net iets lastiger dan bos kopen. Dat is net al bij de financiën ter sprake gekomen, het punt waar mijn collega Elisabet al tussengekomen is. Grond vinden om bos op te planten, is niet zo evident. Zeker niet in Oost-Vlaanderen. Het is niet dat we ruimteoverschot hebben. Ik vraag mij af waar de plannen, de acties en het zoeken naar de gronden zijn? Het is net al door mijn collega aangehaald en ik wil mij daarbij aansluiten. Het lijkt alsof de provincie een beetje zit te wachten tot er gronden vallen. Ik kan u zeggen, wachten is in het leven vaak een heel slechte strategie. Ik wacht al heel lang tot mijn doctoraat af is. Dat werkt niet. Ik vermoed dat dat voor gronden om bossen op te planten ook niet het geval is. Dus ik vraag mij af: zit daar meer achter? Is de deputatie eigenlijk stiekem keihard op zoek? Ik wil graag overtuigd worden. De volgende belangrijke vraag is dat er natuurlijk geld nodig is om gronden aan te kopen en bossen aan te planten. In de budgetten merken we tot nu toe – we hebben gezien bij Het Leen, ik verwijs opnieuw naar het punt van mijn collega – dat daar geld is verdwenen dat eigenlijk bedoeld was voor uitbreiding, namelijk uitbreiding van Het Leen, nieuwe bossen, geweldig. Dat is nu weg. Dat zien we enerzijds. Anderzijds zien we dat een groot deel van het budget tot nu toe is opgegaan aan het aankopen van bossen. Dat is opnieuw geen echte uitbreiding. Ik vraag me af of we op deze manier onze doelstellingen gaan halen? Is er nog ergens een extra potje? Is er ergens een mecenas die ons gronden gaat geven en zaadjes gaat sponsoren? Hoe staat het ermee? Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw De Bal. Ik zal zeggen, mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord, maar soms is geduld een gave, mevrouw De Bal. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, achtbare collega's, in het bijzonder mevrouw De Bal. Bedankt voor uw interesse voor ons boslandlandschap, voor de uitbreiding van de bossen in onze provincie. Het is inderdaad zo dat bosuitbreiding geen evidentie is in Vlaanderen en eigenlijk ook niet in onze provincie Oost-Vlaanderen. De bosindex is een van de laagste en bijkomend bos is dus nodig. Laat ik u op voorhand zeggen dat wij vandaag de dag in onze filosofie niet alleen Oost-Vlaanderen moeten bekijken, maar gans Vlaanderen. Wij hebben het voordeel en misschien ook een beetje het nadeel dat wij wat de landbouw betreft een van de beste bodemgesteldheden hebben van Vlaanderen en dat – mijn echtgenote is van Limburg - en dat wij natuurlijk alles zijn plaats moeten geven en dat wij natuurlijk onze vruchtbare bodem voor landbouw moeten gebruiken voor datgene waarvoor het eigenlijk door de natuur gecreëerd is. Dat neemt niet weg dat de aankoop van natuur en bos om deze in onze provincie te herstellen en te ontwikkelen een van de belangrijkste acties is van ons klimaatplan. Onze provincie heeft daarvoor elk jaar al regulier 150.000 euro beschikbaar. Maar op de vraag van uw collega Dooms heeft de heer Vercamer bij het begin van deze provincieraadszitting gezegd dat, wanneer de gelegenheden zich voordoen, wij onmiddellijk vanuit de centrale budgetten de fondsen ter beschikking kunnen stellen om belangrijke aankopen op dat vlak te doen. De ervaring leert dat de grootste kansen voor bosuitbreiding zich voordoen wanneer we eerst een bestaand bos kopen en dan eigenlijk zien hoe de aanpalende percelen aangekocht kunnen worden en verder bebost. De voorbije jaren hebben we een aantal belangrijke boscomplexen aangekocht. Het Kloosterbos in Wachtebeke. Meer dan 75 ha Hospicebos in Nazareth die we via de tussenkomst van onze collega Versnick van OCMW van Gent hebben kunnen verwerven. En wij dachten

ook dat stelselmatig uit te breiden. Ook andere provinciale natuurdomeinen zoals Het Leen werden vergroot met een paar tientallen hectares bestaand bos, maar ook gronden die we opnieuw kunnen bebossen. Verder zijn er jaarlijks ook kleine gebiedjes die hier en daar worden aangekocht in het kader van het project Gestroomlijnd Landschap. Dat zijn zogenaamde stapstenen binnen het natuurverbindingsverhaal. Dat neemt niet weg dat onze provincie – en dat wil ik ook eens zeggen – bijkomende inspanningen op dat gebied altijd onderzoekt. Ik verwijs u naar datgene wat onze collega Vercamer zojuist gezegd heeft. Wanneer zich werkelijk opportuniteiten voordoen, doen we dat. Maar we trachten ook niet-bestaande bossen verwerven, omdat dat bossen zijn die blijven, maar eigenlijk gronden willen verwerven die wat de natuur van de grond betreft aanleiding geven tot bebossen, die geen schade verwekken voor bijvoorbeeld het landbouwareaal en dergelijke zaken en die kunnen bebost worden, dus nieuwe bossen. Zo wordt momenteel bekeken om voor de percelen die palen aan onze provinciale domeinen en natuurgebieden gerichte prospectie te doen naar de verkoopbereidheid van de eigenaars om nieuwe bosaanleg te kunnen doen bij een bestaand bos. Ik wil verder nog vermelden dat in de nabije toekomst aan de bosgroepen en de regionale landschappen – en dat is heel belangrijk – een rol via de Vlaamse regering toegekend zal worden om het geld uit het boscompensatiefonds bosuitbreiding te stimuleren. Ik wil daarbij ook zeggen dat onze gouverneur, die daarvoor door de Vlaamse regering is aangeduid, ervoor zorgt dat onze provincie ook kan investeren in gebiedsgerichte projecten die tot doel hebben om werkelijk in ons Vlaanderen bosuitbreiding effectief te realiseren. Het parkbos dat nu volop ... zal het mooiste van Vlaanderen worden. Het is een groene long die nu gerealiseerd wordt, stap na stap, waar al tientallen hectares gerealiseerd zijn. Ik denk ook aan het bosproject van de Gentse Kanaalzone, het landschap voor Erembald en Kravaalbos dat volgende week terug in de kijker staat. Het Drongengoed. Dus onze provincie ondersteunt vanuit effectief en financiële daadwerkelijke ondersteuning de uitbreiding van ons bosareaal in de provincie.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u mijnheer de gedeputeerde. Mevrouw De Bal.

### **Mevrouw De Bal**

Dank u voor dit antwoord. Ik ben blij te horen dat er inderdaad actief op zoek gegaan wordt naar het aankopen van percelen die palen aan bos. Ik zou nog willen vragen of misschien de cijfers schriftelijk bezorgd worden aan de raad. Als u die nu bij u heeft, mag dat ook, maar dat mag van mij ook schriftelijk.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u mevrouw De Bal. Mijnheer gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Zeer kort, mevrouw de voorzitter. Dat zal gebeuren. Het staat in het jaarverslag van onze provincie. Wij trachten alles wat mogelijk is aan redelijke prijs te kopen om nieuwe bosuitbreiding te doen die wenselijk is in het kader van het geheel van het agrarische landschap.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u mijnheer gedeputeerde.

Vooraleer ik de raad van vandaag sluit, ga ik nog een mededeling doen. Met name dat binnen tien minuten de eerste commissie van start zal gaan. Zodanig dat een ieder op de hoogte is. Bij dezen dank ik jullie allemaal en ik sluit deze provincieraad. Wij vergaderen opnieuw op 16 november. Men vraagt mij de tien minuten te verlengen met vijftien minuten. Geen probleem. Dank u.

### **EINDE VAN DE ZITTING**