



Debatten van de provincieraadszitting

16 december 2015

OPENBARE ZITTING 16 DECEMBER 2015

Mevrouw de voorzitter

Goede namiddag allemaal. Ik verklaar de provincieraad van 16 december 2015 voor geopend. Bij deze is deze provincieraad geopend.

Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Veerle Baeyens en de heer Paul Carteus. Ik heb ook verlofaanvragen van de heer Jeroen Lemaitre, van mevrouw Liesbet Nys en ook van mevrouw Annick Willems.

Onze gedachten zijn bij mevrouw Annick Willems en haar familie. Haar papa is begin deze week overleden. Ik zal haar namens de heer gouverneur, de voltallige deputatie en de ganse provincieraad onze oprechte deelneming betuigen bij dit overlijden en haar veel steun toewensen voor haarzelf en voor haar familie.

Zijn er provincieraadsleden die zich later bij de raad zullen voegen? Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, meneer Fiers komt straks.

Mevrouw de voorzitter

Dat is prima. Mevrouw Verhoeve.

Mevrouw Verhoeve

Mevrouw Sylvia Van Meirvenne zal ook later de raad voegen.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw Verhoeve.

Dan kan ik beginnen met de agenda.

PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Matthijs Pietrala: ontslag op eigen verzoek
Akteneming van de ontslagvraag

Mevrouw de voorzitter

Punt 1 van de openbare zitting: provincieraad – samenstelling. Matthijs Pietrala: ontslag op eigen verzoek. Akteneming van de ontslagvraag.

Dat is een akteneming.

DEBATTEN

PUNT 2. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Opvolging van Matthijs Pietrala door Kris De Maere
Onderzoek der geloofsbrieven
Eedaflegging
Actualisering samenstelling N-VA-fractie en commissie(s)

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik naar punt 2: provincieraad – samenstelling. De opvolging van de heer Matthijs Pietrala door de heer Kris De Maere.

We gaan de geloofsbrieven onderzoeken. Daarvoor gaan we eerst loten trekken, met het oog op de samenstelling van de commissie die belast wordt met het onderzoek van die moeilijke brieven. We gaan vijf leden kiezen. Moet mijn onschuldige hand de loten trekken? Meneer de eerste ondervoorzitter, u bent niet onschuldiger dan ik? Dan heb ik hier de heer Baudewijn Diependaele, meneer Geert Eeman, mevrouw Kathleen Hutsebaut, mevrouw Phaedra Van Keymolen en last but not least ...ah, mevrouw Veerle Baeyens, maar die is verontschuldigd. Dat kan dus niet. Dan heb ik hier meneer de gedeputeerde Couckuyt.

Ik ga de zitting eventjes schorsen. Wij blijven allemaal mooi in de raadzaal, zodat wij straks direct verder kunnen gaan. Jullie mogen allemaal plaatsnemen in het bureau van de voorzitter.

[schorsing van vier minuten]

Ik heropen de zitting en ik geef het woord aan mevrouw Phaedra Van Keymolen, die als verslaggever het verslag zal toelichten. U heeft het woord.

Mevrouw Van Keymolen

Dank u wel. Dit is dus het verslag van de commissie die belast is met het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Kris De Maere: "Kris De Maere heeft de volgende stukken voorgelegd: een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister en een recent uittreksel uit het strafregister, waaruit blijkt dat hij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het lokale en het provinciale kiesdecreet. Hij heeft ook een verklaring op erewoord voorgelegd, waaruit blijkt dat hij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het provinciedecreet. De commissie is dan ook van oordeel dat Kris De Maere mag worden toegelaten tot de eedaflegging." Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Van Keymolen, ik dank u voor het uitbrengen van dit verslag. Op basis van dit verslag vraag ik de goedkeuring van de geloofsbrieven van de heer Kris De Maere. Ik ga dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Ik vraag of iedereen gestemd heeft. Heeft iedereen gestemd?

Heeft iedereen gestemd die zich in deze ruimte bevindt? Sluiting van de stemming.
57 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.
Bij dezen is dit punt goedgekeurd.

Mevrouw Haegens, ik wil u vragen de heer Kris De Maere naar binnen te leiden.

Meneer De Maere, neemt u maar plaats. Meneer De Maere gaat rustig plaatsnemen. Ik ga meneer De Maere vragen of hij zijn eed wil afleggen en alle collega's gaan naar die eedaflegging van meneer De Maere luisteren. Meneer De Maere, u heeft het woord.

De heer De Maere

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

Mevrouw de voorzitter

Meneer De Maere, bij deze proficiat!

[applaus]

Dan heb ik hier de nieuwe samenstelling van de N-VA-fractie. Het gaat om een akteneming en een opname in de notulen. Mevrouw Demuyt, ik heb alles van u ontvangen en nagekeken, inclusief alle handtekeningen. Dat is allemaal in orde. Ik zal het overmaken aan de griffie.

Hetzelfde geldt voor de samenstelling van de commissies waarin meneer De Maere zal plaatsnemen, als effectief lid of als plaatsvervangend lid.

Goed, ik dank u bij deze. Wij nemen akte en het wordt zo opgenomen in de notulen.

PUNT 3. PROVINCIERAAD – ERETITELS (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van de titel van erevoorzitter van de provincieraad aan Marc De Buck.

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik over naar punt 3: provincieraad – eretitels. De toekenning van de titel van erevoorzitter van de provincieraad aan de heer Marc De Buck.

Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik zie niks verschijnen. Het is een geheime stemming.

Ik zie niks.

Mevrouw Riet Gillis

Mevrouw de voorzitter, het lukt mij niet om te stemmen.

Mevrouw de voorzitter

Awel, dat dacht ik al, mevrouw, maar ik blijf nog altijd rustig. Wij gaan iemand vragen om u bij deze stemming te helpen.

Ik zie dat het aantal uitgebrachte stemmen 76 is. Ja, het aantal stemmen is 76.

Dan is dit punt goedgekeurd.

PUNT 4. DEPUTATIE - ERETITELS (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van de titel van eregedeputeerde aan Marc De Buck

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Ik ga onmiddellijk door met het volgende punt. Daarna zal ik de heer De Buck proficiat wensen en u om een applaus vragen. Ik ga onmiddellijk over naar punt 4: deputatie – eretitels. Toekenning van de titel van eregedeputeerde, opnieuw aan de heer Marc De Buck.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
U hebt niet gestemd? Gaat het niet? Het gaat niet. Dan moeten wij opnieuw stemmen. Dat is geen probleem, hè? Als er problemen zijn, gaan wij die oplossen. Goed, ik leg dit punt opnieuw ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Sluiting van de stemming. Of mag dat nog niet?
Opening van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? Ik mag de stemming sluiten? Sluiting van de stemming.
Bij deze is het punt goedgekeurd.
Mag ik een applaus vragen voor de heer Marc De Buck, zowel in verband met zijn titel van erevoorzitter van deze provincieraad als in verband met zijn titel van eregedeputeerde?

[applaus]

Meneer Franck heeft het woord gevraagd.

De heer Franck

Het is gewoon een praktische vraag. Er zijn 63 mensen die gestemd hebben. Dat zou betekenen dat 9 mensen niet aanwezig zijn. Op het eerste gezicht kan dat niet. Eén, twee, drie, vier en dan kijk ik: vijf, zes.... Ah, ginder ook nog iemand. Dat is zeven. Nou ja, het was een geheime stemming. Misschien heeft iemand niet gestemd.

Mevrouw de voorzitter

Ge hoort mijn stem altijd luid en duidelijk. Ik vraag altijd luid en duidelijk of iedereen die aanwezig is, wil stemmen. Dan moet u er dus ook alert op blijven wanneer het punt ter stemming ligt. Gaat het, dan drukt u. Gaat het niet, dan geeft u een seintje dat het niet lukt. Ik denk dat dat klare taal is. Goed?

PUNT 5. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project 'Energiek Meetjesland'
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd
Voorlopige vaststelling

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik over naar punt 5: ruimtelijke planning – personeel. Project 'Energiek Meetjesland'. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Mag ik dan het punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Sluiting van de stemming. Of ben ik te vlug? Voilà.
62 'ja', geen 'neen'-stemmen en geen onthoudingen.
Dan is dit punt goedgekeurd.

PUNT 6. EUROPESE EN INTERNATIONALE SAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies voor projecten die mede worden gefinancierd door de Europese Unie
Toestaan afwijking op deadline voor de indiening van cofinancieringsaanvragen

Mevrouw de voorzitter

Punt 6: Europese en internationale samenwerking. Het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies voor projecten die mede worden gefinancierd door de Europese Unie. Toestaan van een afwijking op de deadline voor de indiening van cofinancieringsaanvragen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Mag ik dan het punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Neen?

Heeft iedereen gestemd? Dank u. Voilà.
63 'ja', geen 'neen'-stemmen, geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. MOBILITEIT – FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)

Aanleg Oudenaarde Scheldeboorden, fase 3
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht door de stad Oudenaarde te gunnen bij openbare aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Ik ga over naar punt 7: mobiliteit – fietspaden lange afstand. De aanleg van Oudenaarde Scheldeboorden, fase 3. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht door de stad Oudenaarde te gunnen bij openbare aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Mag ik dan het punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen 'neen'-stemmen, geen onthoudingen.

PUNT 8. ECONOMIE, HANDEL EN MIDDENSTAND - PEVA EROV VZW (OPENBARE ZITTING)

Toekenning projectsubsidie in functie van ondernemerschapseducatie

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik over naar punt 8: economie, handel en middenstand – Peva EROV vzw. De toekenning van een projectsubsidie in functie van ondernemerschapseducatie.

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen 'neen'-stemmen, geen onthoudingen.

Meneer Evrard, u heeft een probleem?

De heer Evrard

Ja, allez, ik denk dat de meerderheid een probleem heeft. Wij stellen vast dat het quorum van de meerderheid niet bereikt is. Ik stel voor dat we de zitting schorsen tot het quorum er wel is. Anders stappen wij gewoon op. Voor ons is dat om het even, hoor.

Mevrouw de voorzitter

Waarvan akte, meneer Evrard. Ja, ik wil best schorsen. Daar heb ik geen probleem mee. Maar mag ik u vragen of u in rekening wilt brengen dat er sprake is van bijzondere omstandigheden?

De heer Evrard

Er zijn al vaker gelegenheden geweest waar we dit middel ook zouden kunnen gebruikt hebben. We hebben dat toen niet willen doen, maar ik denk dat de meerderheidspartijen zich toch eens moeten bezinnen op de krappe meerderheid. Er zal altijd wel een excuus gevonden worden voor het niet bereiken van de meerderheid, maar er zijn in dit geval meer raadsleden van de meerderheid afwezig dan enkel mevrouw Annick Willems.

Mevrouw de voorzitter

Meneer Evrard, ik vraag het nogmaals. Ik zou er nog eens op willen aandringen. In dit geval zijn er geen excuses. In deze omstandigheden zijn er werkelijk geen excuses. In andere gevallen, meneer Evrard, is het mogelijk, maar in dit geval wil ik er toch nog eens op aandringen om uw standpunt te herzien. Er zijn soms geen woorden om uit te drukken hoe een mens er op een bepaald moment aan toe is. Ik kan daar niet meer uitleg over geven. Ik kan alleen zeggen dat er bijzondere omstandigheden zijn. En u weet wat in bijzondere omstandigheden mogelijk is. Ik zou u toch nog eens willen vragen om uw standpunt te herzien. In het algemeen belang, in het belang van alle Oost-Vlamingen, zou ik u willen vragen om begrip te tonen.

Meneer Evrard

Dan vraag ik toch eventjes een schorsing om overleg te kunnen plegen.

Mevrouw de voorzitter

U krijgt een schorsing voor overleg. Ik dank u dat u het wilt begrijpen.

[schorsing van twee minuten]

Ik herneem de zitting. De schorsing is afgelopen. Wij nemen allemaal plaats. Iedereen blijft in het halffrond.

Ik vraag nog eens: is iedereen binnen? Ondertussen heeft mevrouw Haegens een attribuut gevonden, een voorwerp. Res nullius.

Goed, punt 8: economie, handel en middenstand – Peva EROV vzw.

Mag ik iedereen vragen plaats te nemen? Punt 9, ja. Iedereen neemt plaats? Goed.

PUNT 9. ONDERWIJS – WELZIJN EN DUURZAAMHEID (OPENBARE ZITTING)

WMD jaarlijkse actieplannen

Goedkeuring van het Actieplan 2016

Mevrouw de voorzitter

Punt 9: onderwijs – welzijn en duurzaamheid. WMD jaarlijkse actieplannen. De goedkeuring van het Actieplan 2016.

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

61 'ja', geen 'neen'-stemmen, geen onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. ONDERWIJS - PAULO (OPENBARE ZITTING)

Vzw Medov – algemene vergadering – voorstel van statutenwijziging

Vaststelling van de gecoördineerde versie van de statuten en mandatering van de vertegenwoordigers tot goedkeuring ervan

Mevrouw de voorzitter

Dan kom ik bij punt 10: onderwijs – PAULO. Vzw Medov – algemene vergadering – voorstel van statutenwijziging. Vaststelling van de gecoördineerde versie van de statuten en mandatering van de vertegenwoordigers tot goedkeuring ervan.

Ik heb een amendement en ik vraag mevrouw De Cock dit amendement toe te lichten.

Mevrouw De Cock

Ja, mevrouw de voorzitter, wij zouden aan artikel 5 van het voorstel tot wijziging van de statuten een kleinigheid willen toevoegen. Er staat nu: "Het lidgeld van betalende werkende leden wordt jaarlijks vastgelegd door de algemene vergadering en bedraagt maximum 0,1 euro." Wij zouden aan dat laatste graag toegevoegd willen zien worden 'per inwoner'.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw de voorzitter van de tweede commissie. Wij stemmen eerst over het amendement.

Ik leg dit amendement ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Ja? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen 'neen'-stemmen, geen onthoudingen.
Het amendement is goedgekeurd.

Nu ga ik u vragen te stemmen over punt 10 als zodanig, met inbegrip van het amendement. Ik ga dit ter stemming leggen.
Ik verklaar de stemming voor geopend. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen 'neen'-stemmen, geen onthoudingen.
Alles is integraal goedgekeurd.

PUNT 11. RECREATIEDOMEINEN – APB DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)

APB De Gavers – vertegenwoordiging
Aanduiding van een commissaris-bedrijfsrevisor

Mevrouw de voorzitter

Punt 11: recreatiedomeinen. APB De Gavers – de vertegenwoordiging en de aanduiding van een commissaris-bedrijfsrevisor, de heer Jan Saeys.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Meneer Franck heeft een probleem? Goed, het is ondertussen opgelost.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen 'neen'-stemmen, geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. EREDIENSTEN - ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)

Budgettering
Akteneming van het Budget 2016

Mevrouw de voorzitter

Ik ga over naar punt 12: erediensten – Islamitische Gemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas. Het is een budgettering. Akteneming van het Budget 2016.

Het betreft hier een akteneming. Vraagt iemand hierover nog het woord? Neen? Goed.

PUNT 13. EREDIENSTEN - ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP TEVHID CAMII TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Budgettering
Akteneming van het Budget 2016

Mevrouw de voorzitter

Punt 13: erediensten - Islamitische Gemeenschap Tevhid Camii te Gent. Budgettering. Akteneming van het Budget 2016.

Het is opnieuw een akteneming. Niemand vraagt het woord? Goed.

PUNT 14. EREDIENSTEN - KATHEDRALE KERKFABRIEK SINT-BAAFS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Budgettering

Akteneming van de Budgetwijziging 2015 en van het Budget 2016

Mevrouw de voorzitter

Punt 14: erediensten – de Kathedrale Kerkfabriek Sint-Baafs te Gent. De budgettering. Akteneming van de Budgetwijziging 2015 en van het Budget 2016.

Een akteneming. Geen tussenkomsten? Goed. We worden allemaal rustiger.

PUNT 15. CULTUUR - OPENBARE BIBLIOTHEKEN – STREEKGERICHT BIBLIOTHEEKBELEID (OPENBARE ZITTING)

Verlenging van de overeenkomst 'Organisatie Cinébibproject' rond regionaal collectiebeleid in samenwerking met West-Vlaanderen, goedkeuring van de ontwerpovereenkomst met betrekking tot de overheidsopdracht

Mevrouw de voorzitter

Punt 15: cultuur - openbare bibliotheken – streekgericht bibliotheekbeleid. De verlenging van de overeenkomst 'Organisatie Cinébibproject' rond regionaal collectiebeleid in samenwerking met West-Vlaanderen. Goedkeuring van de ontwerpovereenkomst met betrekking tot de overheidsopdracht.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Het punt is goedgekeurd met 65 'ja'-stemmen, geen 'neen'-stemmen, geen onthoudingen.

PUNT 16. CULTUUR - CVBA WAALSE KROOK (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van twee kandidaat-bestuurders waaruit één bestuurder zal aangeduid worden in vervanging van Sara De Potter

Mevrouw de voorzitter

Ik ga over naar punt 16: cultuur - Cvba de Waalse Krook. Voordracht van twee kandidaat-bestuurders, waaruit één bestuurder zal aangeduid worden in vervanging van mevrouw Sara De Potter. Mevrouw de fractieleidster heeft mij de namen gegeven. Het betreft de heer Kalifa Diaby en mevrouw Goedele De Cock.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Het punt is goedgekeurd. Ja?

PUNT 17. WELZIJN – NOORD-ZUIDSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Noodhulp Filipijnen
Verlenen van noodhulp via NGO SOLIDAGRO te Sint-Niklaas

Mevrouw de voorzitter

Ik ga over naar punt 17: welzijn – Noord-Zuidsamenwerking. Noodhulp Filipijnen. Verlening van noodhulp via de NGO SOLIDAGRO te Sint-Niklaas.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Meneer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het verbaast ons een beetje dat deze bijdrage beschouwd wordt als noodhulp. Wij ontkennen uiteraard niet dat het gebied getroffen is door een tyfoon, maar dat is vorige week bijvoorbeeld ook gebeurd. In dat gebied komen jaarlijks heel veel tyfoons voorbij. We hebben ook gezien dat de noodhulp gegeven wordt omdat het een partnerregio betreft. Dat lijkt een beetje een kwestie van 'eigen partner eerst'. We betoelagen de partner die wat problemen kent. Maar de vraag is dus: vorige week is er ook een tyfoon geweest; gaat men daarvoor opnieuw noodhulp geven? Blijkbaar zit het vast op de vraag of er ginder sprake was van voorbereiding. De Filipijnse overheid heeft toegegeven dat ze de vorige keer totaal niet op de tyfoon was voorbereid. Dat was ze vorige week wel. Moeten wij dan telkens tussenkomen als de Filipijnse overheid in gebreke blijft, met betrekking tot het verwittigen van de mensen en zo? Wij zullen dit punt wel goedkeuren, maar we stellen ons er toch enige vragen bij.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Evrard. Meneer de gedeputeerde Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, Ik wil toch even wat verduidelijken. Blijkbaar is er wat onduidelijkheid. Het is niet zo dat wij bij elke tyfoon tussenkomen. Hier gaat het inderdaad om een partnerregio. 'Eigen partner eerst' is een principe dat wij natuurlijk nogal eens huldigen. We hebben in het verleden een aantal interventies gehad in die regio. Daarbij hebben wij op de plaats waar nu de tyfoon heeft toegeslagen watersystemen opgebouwd en heel veel dingen gedaan op het gebied van landbouw. Als die inspanningen van ons ongedaan gemaakt worden, op de plaats waar wij dat partnerschap hebben, dan is het niet abnormaal dat wij die installaties gaan herstellen. Vanuit dat gezichtspunt hebben we de zaak bekeken. Ons algemeen principe rond noodhulp is dat we ons als provinciale overheid niet geroepen kunnen voelen om telkens als er iets in de wereld gebeurt, tussen te komen. We doen het alleen als er grote acties zijn waarbij het Consortium 12-12 een algemene solidariteit vraagt. Ik denk aan grote rampen die er gebeurd zijn. U kent er verscheidene. Ik ga geen opsomming geven. Bij zulke rampen komen wij automatisch mee tussen, omdat er op dat moment een groot draagvlak is bij de bevolking. Voor de rest beperken wij ons tot de regio's waarin wijzelf actief zijn en tot de systemen waar wij zelf aan gewerkt hebben. Dat is de afbakening die wij aanbrengen.

Op een tyfoon kan men zich niet altijd voorbereiden. Men kan zich wel een stukje voorbereiden op de schade die het gevolg is van zo'n tyfoon. Dat is in het verleden bij Haiyan niet gebeurd. Wat dat betreft, is er nu steeds meer sprake van organisatie op dit gebied. Toch kan men de schade vaak niet voorkomen. Dan moet men zich nadien dus behelpen. Wij hopen dat het algemene klimaatplan waar men het in Parijs

over eens is geworden, de rampen die door tyfoons worden veroorzaakt wat kleiner maakt. De komende tientallen jaren zal het in ieder geval nog erger worden. Dat weten we.

Mevrouw de voorzitter

Goed, meneer de gedeputeerde, ik dank u voor het antwoord. Volstaat dat, meneer Evrard? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Het punt is goedgekeurd met 63 'ja'-stemmen, geen 'neen'-stemmen en geen onthoudingen.

PUNT 18. WELZIJN – NOORD-ZUIDSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Samenwerkingsovereenkomst met 11.11.11

Herziening van de samenwerkingsovereenkomst voor de uitvoering van een ondersteuningsprogramma ter bevordering van het lokale Noord-Zuidbeleid, machtiging van de deputatie tot ondertekening van de gecoördineerde samenwerkingsovereenkomst

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik over naar punt 18: welzijn – Noord-Zuidsamenwerking.

Meneer Franck? U bent er al? Maar ik heb het nog niet voorgelezen, hè? U wenst tussen te komen.

Ja, maar ik zie u wel goed zitten. Dat is geen probleem.

Goed. Samenwerkingsovereenkomst met 11.11.11. Herziening van de samenwerkingsovereenkomst voor de uitvoering van een ondersteuningsprogramma ter bevordering van het lokale Noord-Zuidbeleid. Machtiging van de deputatie tot ondertekening van de gecoördineerde samenwerkingsovereenkomst.

Wenst iemand tussen te komen? Ik heb meneer Franck al gezien. Hij mag als eerste tussenkomen. De tweede is meneer Evrard. Ik kijk naar de andere kant. Daar zijn geen tussenkomsten. Meneer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

Dank u, voorzitter. Ik wil in deze tussenkomst de twee punten 18 en 19 samen behandelen. Dat doe ik niet omdat zij in de strikte zin van het woord over ontwikkelingshulp zouden gaan. Wat in Roemenië gebeurt, beschouwen wij zeker niet als ontwikkelingshulp. Ik neem deze punten vooral samen omdat ik een merkwaardig verschil in behandeling door de deputatie constateer.

Eenzijds is er het project in Buzau. Dat is een initiatief van het Vlaamse Wit-Gele Kruis en haar zusterorganisatie Crucea Alb Galbena, ter ondersteuning van huishulp in Roemenië. Dit project is opgestart in 1995. Het had tot doel materiaal voor klinieken en dispensaria te schenken. Het had vooral ook tot doel de visie van het Wit-Gele Kruis over te brengen naar Roemenië. In die visie ging het om het promoten van huishulp in de medische sector. Uit de raadsbesluiten van die tijd heb ik begrepen wat gedeputeerde Jean-Pierre Van Der Meiren als belangrijkste doel stelde. In eerste instantie werd vooral geld en materiaal gegeven, onder andere voor de inrichting van een ziekenhuis. Zijn uiteindelijke doelstelling was echter de verzelfstandiging van het project. Daarbij zou de afbouw van onze steun stelselmatig vervangen worden door de plaatselijke financiering vanuit het departement Buzau. Het project moest op termijn zelfbedruipend worden en zonder steun vanuit Vlaanderen worden voortgezet. Na veel jaren en veel steun, onder andere vanuit de provincie Oost-Vlaanderen, moeten we erkennen dat vooral die doelstelling niet kon gerealiseerd worden. Verder zijn de plaatselijke bestuurders, die het project logistiek en financieel moeten overnemen, op zijn minst onbetrouwbare partners gebleken. Eerlijk gezegd is er niet veel beterschap in zicht. Ondanks veel bijsturingen en ultimata van onze kant blijkt Crucea Alb Galbena zonder externe hulp niet te kunnen overleven. Toch blijft men vanuit de deputatie dit project steunen, al lees ik tussen de lijnen door dat het vertrouwen niet erg groot is.

DEBATTEN

Anderzijds vraagt de deputatie ons in punt 18 om de steun aan 11.11.11 terug te schroeven van 55.000 naar 30.000 euro. Wij zien 11.11.11 als een bonafide organisatie, die door haar activiteiten gedurende vele jaren een aantal doelstellingen heeft weten waar te maken, zeker op het vlak van zelfredzaamheid. Die visie delen we met alle andere partijen binnen deze raad, behalve misschien met de rechterzijde hier. Deze organisatie is ook bij uitstek de koepelorganisatie die alle ngo's vertegenwoordigt die werkzaam zijn rond de derde en de vierde wereld, Noord-Zuid, fair trade en duurzaamheid. Ze is sinds jaren in veel Oost-Vlaamse gemeenten prominent aanwezig. Uit het verslag aan de raad verneem ik overigens dat de provincie ook vol lof is over deze samenwerking. Ik lees in het verslag dat 11.11.11 onder andere van cruciale betekenis is geweest voor de doelstellingen van onze provincie op het gebied van fair trade. Men heeft dus alle lof voor de samenwerking. Bemoedigend is ook dat we als provincie van mevrouw Homans toestemming hebben gekregen om de bevoegdheden rond Noord-Zuid voorlopig te blijven uitoefenen, hoewel het volgens ons duidelijk om een persoonsgebonden materie gaat.

Het is dan ook verwonderlijk om te lezen wat de deputatie doet. Eerst komt ze met een soort captatio benevolentiae, waarin de bovenstaande goede eigenschappen van 11.11.11 geroemd worden. Daarna vermindert ze in één beweging de steun van 55.000 naar 30.000 euro. Daar zou in onderling overleg toe besloten zijn. Dat is iets waar wij onze twijfels bij hebben. Ik denk dat iedere organisatie die bijna de helft van zijn steun verliest daar zeker niet blij zal mee zijn. 11.11.11 is voor ons belangrijk, vooral vanwege de toekomstvisie die zij uitdraagt. Die toekomstvisie is: leer mensen vissen in plaats van ze te eten te geven. Met andere woorden: werk naar de toekomst toe. Leg de nadruk op projecten die – na een inlooperperiode met steun vanuit 11.11.11 – zelfbedruipend kunnen zijn. Besteed aandacht aan zelfredzaamheid. Het zou mooi zijn als de deputatie deze visie ook steunde. Nu is er onzes inziens te veel aandacht voor de zogenaamde 'vierde pijler'. Daarbij worden vooral kleine projecten gesteund, die uitgaan van plaatselijke groepen in Oost-Vlaanderen. Veel van die projecten zijn goed bedoeld en zeer waardevol. Ze kunnen meehelpen om mensen van hier warm te maken voor mensen uit de derde wereld. Een bezwaar is echter dat ze dikwijls te weinig visie hebben op duurzaamheid en zelfredzaamheid. Ze focussen vooral op het geven van onmiddellijke geldelijke steun. Dan past dit punt natuurlijk perfect in het plaatje. De deputatie schroeft geld terug voor een organisatie die op de lange termijn werkt en kan de vrijgekomen steun besteden aan de zogenaamde vierde pijler. Dat kan ze dan doen in de hoop dat het resultaat wat beter zichtbaar zal zijn. Dit vertaalt zich bijvoorbeeld in de subsidies voor de vierde pijler. Het subsidiebudget voor de vierde pijler is met 15.000 euro verhoogd tot 334.000 euro, op een totaalbudget van meer dan 1 miljoen euro.

Erger is voor ons het beeld dat we nu als provincie de buitenwereld insturen. In het kader van de interne staats hervorming wordt een aantal organisaties niet meer gesteund, omdat de deputatie hun werk als minder waardevol beschouwt. Dat bleek tijdens de budgetbesprekingen. De buitenwereld kan het terugschroeven van de steun aan 11.11.11 dus zien als een teken dat wij deze organisatie desavoueren. Daarmee plaatsen we 11.11.11 in een slecht daglicht en leveren we – uiteraard ongewild – munitie aan groeperingen die deze organisatie ongenegen zijn. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Meneer Franck, ik dank u voor uw tussenkomst met betrekking tot de punten 17, 18 en 19. Dan geef ik nu het woord aan meneer Evrard. U heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega Franck heeft ons een beetje in snelheid genomen wat punt 19 betreft.

Mevrouw de voorzitter

Maar ik ben ook niet bij punt 19. Ik ben bij punt 18.

De heer Evrard

Ik zal mijn tussenkomst met betrekking tot punt 19 dus voor straks bewaren. Wat 11.11.11 betreft: ik denk dat ons standpunt over deze organisatie al genoegzaam bekend is. Voor ons is 11.11.11 eerder een

winstgevende koepelorganisatie, om niet te zeggen een bedrijf, onder het mom van een vzw. Wij ergeren ons vooral aan het feit dat het haar voornaamste bedoeling is om een bepaalde politieke mening en ideologie op te dringen aan de grote gemeenschap. We zullen dit punt dan ook niet goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, meneer Evrard. Meneer de gedeputeerde Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Eigenlijk kan ik niet anders zeggen, meneer Franck, dan dat u zich grondig en dan ook echt grondig vergist. Ik heb al geprobeerd dat uit te leggen. De steun aan 11.11.11 staat nominatief in onze begroting. Aan die steun zijn geen voorwaarden verbonden. We eisen zelfs niet dat men ons in het jaarverslag vermeldt onder de titel 'provincies' in plaats van onder de titel 'andere overheden' (dan gemeenten). Zelfs die voorwaarde is er niet aan gekoppeld. Het gaat dus om een nominatieve steun aan de koepelorganisatie voor Noord-Zuid.

Daarnaast hebben we op een bepaald moment vastgesteld dat we meer personeel zouden moeten hebben om naar de gemeenten te gaan voor ondersteuning. Er ontstond een versnelling in het beleid rond – onder meer – fair trade, het oprichten van GROS-en en dergelijke meer. Daarvoor had iedere gemeente een eigen budget nodig, een eigen beleidsverantwoordelijke en een eigen schepen. We hadden meer mensen nodig om met de ondersteuning van de gemeenten op dat gebied aan de slag te gaan. Er is zelfs ooit een principebesluit genomen dat wij met de middelen van Noord-Zuid binnen onderdeel 0,7 van onze begroting een personeelslid zouden aanwerven. Dat principebesluit is niet uitgevoerd, omdat we dezelfde doelstellingen misschien ook konden bereiken met partners die op het terrein aanwezig waren. We hebben toen bekeken wat de meest geschikte ngo was die we daarvoor zouden kunnen inschakelen. Dan kom je automatisch bij 11.11.11 terecht. Die organisatie gaat reeds naar de gemeente en voorziet de genoemde taak al in haar eigen opdracht. Daarom hebben wij een overeenkomst met 11.11.11 gesloten. Die overeenkomst heeft niets, maar dan ook niets te maken met de nominatieve steun die in onze begroting ingeschreven is. Het is louter een contractuele overeenkomst. De organisatie voert voor ons opdrachten uit, waarvoor zij zelf voor een deel ook naar de gemeenten toegaat. Dat is het wat op dit moment voorligt. We dachten eerst aan een fulltime-opdracht, vanwege de versnelling die we aanbrachten, onder meer rond fair trade. Dat is nu teruggebracht naar een opdracht waarvoor wij 30.000 euro voorzien. Wij verwachten daarbij dat de organisatie, in het kader van de opdracht waarmee zij naar de gemeenten gaat, minimum één fulltime personeelslid inzet. Dat is in de overeenkomst vastgelegd. Het gaat dus om één fulltime personeelslid, waarvoor wij 30.000 euro betalen. De rest betaalt 11.11.11 zelf, voor haar eigen opdracht en voor de eigen werking waarvoor de organisatie naar de gemeenten gaat. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat de koepel 11.11.11 in elke provincie één personeelslid inzet, dat de andere provincies daar niet voor betalen, dat wij 55.000 euro extra betalen en dat het dan bij één personeelslid blijft. Dat kan niet. Daarom hebben wij op deze manier onderhandeld, om zo de opdracht verder te kunnen vervullen.

Het waren geen gemakkelijke onderhandelingen. 11.11.11 was namelijk geen vragende partij. Ik zeg dat heel nadrukkelijk. Bogdan Vanden Berghe is naar hier gekomen om te zeggen dat zijn organisatie eigenlijk niet in onderaanneming werkt. Ik heb toen geprobeerd hem te overtuigen van de win-winsituatie die in deze relatie zat. 11.11.11 neemt vooral zijn eigen opdracht op als steunpunt voor de vierde pijler. Dat betekent dat wij in de opdracht van 11.11.11 daar niet op moeten insteken. Onze benadering is dus supplementair ten opzichte van de opdrachten die 11.11.11 reeds vervult. Daarvoor is 30.000 euro nodig. Dat is dus helemaal in onderling overleg vastgelegd. Ik benadruk het nog eens: het gaat om een overeenkomst waar 11.11.11 zelf geen vragende partij voor was. Er is niet over onderhandeld vanuit een machtspositie. Als dat wel het geval was geweest, zou 11.11.11 de partij zijn geweest die de macht had over het al dan niet afsluiten van dit contract.

Dan kom ik bij het punt waarbij u terugkomt op het budgetdebat. Daarbij gaat het vooral om de extra middelen die naar de vierde pijlers gegaan zijn en ook naar mondiale vorming. In de betreffende raad heb ik aangegeven hoe we die middelen gesplitst hebben. Ze gingen nadrukkelijk vooral naar het zuiden, naar de vierde pijlers. Het kan zijn dat u van de vierde pijlers in het algemeen het idee hebt dat zij minder structureel werken. Dat is een idee dat nogal sterk leeft, ook en vooral bij 11.11.11, de organisatie die toch het steunpunt heeft. Hoe het ook zij: die vierde pijlers vallen op door de manier waarop zij mensen weten te betrekken bij het Noord-Zuiddebat en bij de internationale solidariteit. Ze zijn voor een deel kampioen in het bereiken van de niet-klassieke actoren die een rol willen spelen in de samenleving. Zij

DEBATTEN

bereiken doelgroepen voor de Noord-Zuidsamenwerking die door ngo's niet bereikt worden. Dat is toch wel een bijzondere meerwaarde. En wat doen wij? Wij ondersteunen in ons eigen beleid die vierde pijlers in het zuiden die *wel* een structurele basis hebben en die *wel* structureel werken. Zonder structuur komen vierde pijlers niet in aanmerking voor subsidie. Wat dat betreft is er sprake van een goed uitgeschreven subsidiereglement. Alles wordt goed afgewogen. Projecten die niet structureel werken en alleen middelen overbrengen, worden door ons niet ondersteund. Zij vallen buiten de boot. Ze komen op het lijstje te staan van initiatieven die geen subsidie krijgen. Onze ondersteuning van vierde pijlers is dus kosher. De middelen die wij besteden, zijn werkingsmiddelen die wij omgezet hebben in een extra ondersteuning voor de vierde pijlers en voor mondiale vorming. Het zijn dus werkingsmiddelen binnen Noord-Zuid die wij omgezet hebben in die ondersteuning. Het zijn absoluut geen middelen die onttrokken zijn aan de overeenkomst met 11.11.11.

Wat de casus rond Buzau betreft, mevrouw de voorzitter, zou ik graag eerst collega Evrard de kans willen geven om zijn vraag daarover te stellen. U begrijpt het, collega.

Mevrouw de voorzitter

Excuseer, meneer de gedeputeerde, ik respecteer ieders mogelijkheid om vragen te stellen en antwoorden te krijgen. Iedereen is hier op democratische wijze gekozen. Dat moet ik dus ook respecteren. Wij moeten dus eerst punt 18 ter stemming leggen.

Neen, neen. Ja, gij moogt antwoorden, maar dan geef ik straks meneer Evrard ook nog de kans om tussen te komen. Goed, ja, u mag antwoorden.

De heer Franck

De vierde pijler is inderdaad een mogelijkheid om bij de Noord-Zuidsamenwerking mensen te betrekken die bij wijze van spreken geen interesse hebben voor wat dan ook in het zuiden. Dat heb ik in mijn tussenkomst ook heel duidelijk gezegd. Het is dus niet zo dat wij die vierde pijler waardeloos vinden. Ik wil alleen maar dit zeggen: als het om visie gaat, kunt ge die twee organisaties volgens mij niet met elkaar vergelijken. Doordat 11.11.11 een koepelorganisatie is, zitten er in die organisatie mensen die voor een heel lange termijn werken. Dat durf ik niet te zeggen van mensen van de vierde pijler. Maar dat terzijde. Wat het terugschroeven van 55.000 naar 30.000 euro betreft, blijf ik een beetje op mijn honger zitten. U hebt de stukken van 2014 bekeken en daarbij vastgesteld dat men niet voor 100% kan verantwoorden dat het bedrag van 55.000 euro is besteed aan de dingen die u gevraagd hebt. Vervolgens stelt u er iets nieuws voor in de plaats en geeft u maar 30.000 euro meer. Dat zegt u niet helemaal met zoveel woorden, maar in feite zegt u het wel. Ik vind dat sowieso een terechtwijzing voor deze organisatie. Men heeft aangegeven waar men het geld voor gebruikt heeft en u zegt dat u daarmee het bewijs hebt dat men het niet goed gebruikt heeft. Dat zit erachter als u geen 55.000 euro meer geeft, maar 30.000 euro. Het kan best zijn dat dat niet waar is, maar zo wordt het volgens mij wel gezien. En zo zou het ook kunnen overkomen in de buitenwereld. Het is gelukkig dat er vandaag weinig publiek is, maar het zou zomaar naar de buitenwereld gecommuniceerd kunnen worden. En ik denk dat het gevaarlijk is als men dat in deze zaak zou gebruiken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, meneer Franck. Meneer de gedeputeerde heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mevrouw de voorzitter, voor alle duidelijkheid: ons contract wordt enigszins gewijzigd. De manier waarop 11.11.11 in het verleden het bedrag van 55.000 euro moest besteden en heeft besteed, is volledig verantwoord. Het is helemaal niet zo dat die besteding niet aangetoond of niet bewezen zou zijn. Als dat wel zo was, hadden ze geen middelen meer gekregen. Ik wil dat de middelen voor Noord-Zuid helemaal correct en goed besteed worden, net als alle andere middelen. Daar zijn de stukken op nagekeken. Dat de organisatie geen 55.000 euro heeft gekregen, komt doordat het dienstverband van het personeelslid voor het einde van het jaar is beëindigd. In feite heeft men dus 50.000 euro verantwoord en men heeft op een heel correcte manier aangetoond waar die 50.000 euro aan besteed is. Op dat vlak is er geen enkele

discussie. De middelen zijn besteed zoals contractueel met ons overeengekomen is. Vergis u niet: het gaat om een echt contract. Het gaat niet om een appreciatie of om wat dan ook; het gaat om een echt contract. Daarnaast is er de subsidiëring die nominatief is ingeschreven in de begroting en die zonder voorwaarden aan 11.11.11 wordt overgedragen. Het gaat om een contract waarmee in het verleden zeer goed gewerkt is. De besteding van de middelen is verantwoord en ook door onze audit aanvaard. Als het bedrag niet volledig toegekend is, komt dat doordat in de laatste twee maanden van het contract geen sprake meer was van een tewerkstelling. Van 50.000 euro is de besteding volledig verantwoord. Er is dus geen enkel probleem als het om die besteding van de middelen gaat. Die besteding wordt niet betwist. Het geld is heel correct gebruikt.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, meneer de gedeputeerde. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', 6 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. WELZIJN - ONTWIKKELINGSSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Buzau: samenwerking met Crucea Alb Galbena en het Wit-Gele Kruis ter ondersteuning van thuiszorg
Toekenning subsidies

Mevrouw de voorzitter

Ik ga naar punt 19: welzijn - ontwikkelingssamenwerking. Buzau: samenwerking met Crucea Alb Galbena en het Wit-Gele Kruis ter ondersteuning van de thuiszorg. Toekenning van subsidies.

Meneer Maes, u wenst tussen te komen? Meneer Evrard ook. Dan geef ik het woord aan meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, dank u, mevrouw de voorzitter. Collega Franck is hier al uitvoerig over tussengekomen. Wij kunnen ons aansluiten bij een deel van zijn vaststellingen. Dit project sleept inderdaad al een stuk langer aan dan voorzien was. Het was de bedoeling dat het een uitdovend karakter zou hebben, maar er zijn in de loop van het parcours een paar accidenten geweest. Er was sprake van fraude, van corruptie. Het project kan zichzelf ook nog niet volledig financieren. Daarom zou de steun van de provincie Oost-Vlaanderen verlengd worden. Wij hebben echter nog een andere vraag bij die steun. Toen het project werd opgestart, was Roemenië nog geen lid van de Europese Unie. Intussen is het dat wel. Wij vinden het een beetje vreemd dat de provincie Oost-Vlaanderen binnen Europa aan ontwikkelingshulp moet gaan doen. Dat het om ontwikkelingshulp gaat, staat trouwens ook in de titulatuur. Wij vragen ons af of dat nog de taak van deze provincie is. Niettemin zullen wij de subsidie toch goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, meneer Evrard. Ik geef het woord aan meneer Maes. Meneer Maes, wie het eerst het woord vraagt, krijgt het ook het eerst. Ik moet bekennen dat meneer Evrard als eerste het woord vroeg.

DEBATTEN

De heer Maes

Ja, sommigen spraken voor hun beurt en sommigen zijn bij het vorige punt al tussengekomen en zeiden toen: daar ga ik straks over tussenkomen.

Mevrouw de voorzitter

Het is moeilijk voor iedereen, meneer Maes, maar het lukt ons wel, hè?

De heer Maes

Ik begrijp dat het voor u ook moeilijk is, voorzitter. Maar als ge als laatste aan het woord komt, heeft de eerste het gras al voor de voeten weggemaaid.

Mevrouw de voorzitter

Dat is ook juist.

De heer Maes

Toch wil ik nog efkes tussenkomen. Voor alle duidelijkheid: ook mijn fractie gaat dit punt goedkeuren. Maar er zijn toch wel wat vragen, ook over de loop en de geschiedenis van dit project. Het is een oud project. Ik zit hier al een hele tijd. Ik weet nog dat het opgestart is. Als ik het goed heb, heeft Jean-Pierre Van Der Meiren het opgestart in de jaren '90. Het was in 1995, 1996 of 1997 – in die tijd ongeveer. En zoals de collega al zei: dat was natuurlijk een andere tijd dan nu. Roemenië kwam juist uit het communisme, met de val van Ceaușescu. Ondertussen zijn de zaken wel wat veranderd. Roemenië is inmiddels lid van de Europese gemeenschap. Er is een aantal structuurfondsen om dergelijke landen te ondersteunen. Ik denk dat er al zeer veel middelen van de rijkere landen naar die landen toevloeien. Ik weet dat dat onze zaak niet is. Wij beslissen daar niet over in onze provincieraad. Maar er vloeien heel wat fondsen van de rijkere landen naar de landen waar het nu over gaat. Op zich is dat terecht. Die landen beschikken ook over superieure fondsen. We hebben echter wel onze vragen. Is dit nog een taak van de provincie? Het gaat om een bijdrage met een uitdovend karakter. We zouden ook wel eens willen weten wanneer die bijdrage uitdooft. Je kunt het kindje natuurlijk blijven voeding geven, maar de vraag is of het wel echt levensvatbaar is. Eerlijk gezegd, gedeputeerde: het debat in de commissie stelde ons wat dat betreft niet echt gerust voor de toekomst. We hebben er toch wel wat vragen over. Voor deze keer gaan we de subsidie goedkeuren, maar we willen wel dat er in de toekomst wat kritischer naar gekeken wordt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, meneer Maes. Meneer de gedeputeerde, wenst u tussen te komen?

De heer gedeputeerde Couckuyt

Jazeker, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Eerst en vooral wil ik ook nu een toelichting geven op de manier waarop dit punt in de begroting is opgenomen. Het staat hier onder de titel 'ontwikkelingssamenwerking'. Dat klopt volgens u niet. Wel, dat is juist. Het is geen ontwikkelingssamenwerking. We zijn bij onze begroting echter beperkt in de manier waarop we bepaalde zaken kunnen omschrijven. Deze subsidie valt onder de noemer 'hulp aan het buitenland'. Dat is dezelfde noemer waar ontwikkelingssamenwerking ook onder valt. Hulp aan het buitenland is één lijntje in de begroting en alleen daar kun je deze middelen onderbrengen. In de samenstelling van het bedrag voor hulp aan het buitenland maken wij echter onderscheid tussen de middelen van 0,7, die gaan over de Adec landen, en de middelen die bestemd waren voor onze projecten in Oost-Europa (Buzau).

Ik wil erop wijzen dat we met betrekking tot Buzau de laatste zes jaar bezig zijn met afbouw. Daarbij zijn we begonnen met datgene wat het best structureel geregeld was. Dat was het systeem via ziekenhuizen waarin intramurale zorg geboden wordt. Het systeem van zorg op locatie, met huisartsen en gezondheidscentra, is ginder helemaal niet uitgebouwd. Als je dus tachtig kilometer bij een ziekenhuis vandaan woont en je hebt verzorging nodig, dan leg je die 80 km hoe dan ook af. Je gaat je verzorging halen in dat ziekenhuis. Dat is in Roemenië nog altijd het systeem. Men heeft er al wel voor gezorgd dat in afgebakende regio's sprake is van een uitgebouwde centrale zorg die die naam waard is. Zelf hebben wij het ziekenhuis in Buzau jarenlang ondersteund, zodat het de rol kan vervullen die het nu vervult. Zodra er voldoende middelen beschikbaar zijn vanuit structurele fondsen, stapt ge eruit. Achter die structurele fondsen zitten ook de Wereldbank, Europa, de structuurfondsen en ook de nationale gezondheidszorg in Roemenië. Zo hebben wij onze ondersteuning van het ziekenhuis dus volledig afgebouwd. De collega's die hier langer zitten, kunnen zich misschien herinneren dat het ging om een ondersteuning van 200.000 euro.

Aan het eind van de vorige legislatuur hebben we de stand van zaken geëvalueerd. We hebben toen besloten afscheid te nemen van het ziekenhuis en te zeggen dat we daar geen rol meer konden spelen. Onze ondersteuning kon er geen meerwaarde meer bieden. Die meerwaarde kon er misschien nog wel zijn in de relatie. We konden bijvoorbeeld een link leggen naar het UZ Gent voor een inhoudelijke ondersteuning door artsen. Zulke dingen kunnen dus nog wel gebeuren. Ze gebeuren ook. Ik denk bijvoorbeeld aan de aankoop van apparatuur. Op dat gebied kan men een juiste keuze maken door een arts naar Gent te laten gaan die hier op bepaalde toestellen simulaties kan uitvoeren. Dat is de rol die wij rond de ziekenhuizen nog vervullen. We geven geen enkele financiële steun meer.

Bij de evaluatie van het thuiszorgdossier is gebleken dat de thuiszorg in Roemenië onvoldoende gestructureerd is. Dat heeft te maken met de langzame opbouw van de gezondheidszorg en de nog niet volledig ontwikkelde visie op dat gebied. Er is dus nog te weinig sprake van een structurele financiering van de thuiszorgpartner. Dat betekent dat onze financiering langzaam zal moeten afnemen en dat de overheid ginder langzaam in dit verhaal zal moeten treden. Met het oog daarop hebben wij een overeenkomst gemaakt voor drie jaar. Wees dus niet ongeduldig: wij voeren de overeenkomst uit die deze raad goedgekeurd heeft. Het is dus een overeenkomst waarbij wij in afnemende mate middelen naar het Wit-Gele Kruis in Buzau sturen. Of de overheid intreedt of niet, daar hebben wij weinig vat op. Maar onze middelen lopen in ieder geval terug, zoals in de driejarige overeenkomst is voorzien. Wij volgen het schema volledig. Het intreden van de lokale overheid ginder is daarbij echter niet voorzien. Verder wil ik tegenover meneer Evrard toch even iets benadrukken. Uw woorden over corruptie en dergelijke moeten niet verkeerd begrepen worden. Er is in het Wit-Gele Kruis geen probleem op het gebied van corruptie, hè? Dat hebt u ook niet gezegd, maar het zou kunnen zijn dat u het suggereerde. Corruptie is er bij de overheid in Roemenië. Zeg dan duidelijk dat het daarover gaat en dat ik het daarover gehad heb. Nu laat u het open. Daardoor zou een zweem van verdachtmaking kunnen ontstaan ten aanzien van het Wit-Gele Kruis in Roemenië. Dat zou niet terecht zijn. Er is een probleem met de opbouw van de democratische maatschappij in Roemenië. Dat is algemeen gekend. Het is geen geheim. Het doet zich ook voor op het niveau van het departement Buzau. De verantwoordelijke van dat departement is de voorzitter. Zijn functie in een dergelijke regio is vergelijkbaar met wat hier een gouverneur is. Wel, de achtereenvolgende voorzitters worden daar regelmatig in de bak gestoken op beschuldiging van corruptie of fraude. Dat kan dan zijn omdat ze echt strafbare feiten gepleegd hebben of omdat ze door concurrenten van strafbare feiten worden beschuldigd. Wie zal het zeggen? Ik kan daar niet over oordelen. In ieder geval gaat het dan niet om het Wit-Gele Kruis, maar om de eigen gemeenschap. Het levert ons natuurlijk wel een probleem op als we met de overheid in die regio een overeenkomst hebben. Men doet bepaalde beloften en degene die de beloften moet waarmaken, verdwijnt plotseling van het toneel.

Dat is het enige wat hierover te vertellen valt. De overeenkomst met de provincieraad wordt uitgevoerd zoals wij voorzien hebben: de steun wordt elk jaar kleiner. We blijven ernaar streven om inkomsten te

DEBATTEN

verwerven bij de departementale overheid in Roemenië. We hopen dat er in Roemenië een stabiele situatie ontstaat, waardoor men in staat is om het Wit-Gele Kruis in dat land te ondersteunen. Verder heb ik in de commissie nog iets gezegd wat ik hier wil herhalen: er is elk jaar een audit geweest over de besteding van de middelen in het Wit-Gele Kruis van Roemenië. Daaruit blijkt dat het Wit-Gele Kruis daar een zeer goed geleide organisatie is, die zelfs zuinig bestuurd wordt, performant werkt en de middelen zeer goed besteedt. Op dat vlak is dus geen enkele verdachtmaking of openlijke beschuldiging op zijn plaats.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de gedeputeerde. Mag ik dit punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is aanvaard.

PUNT 20. WELZIJN – WONEN (OPENBARE ZITTING)

Project intergemeentelijke samenwerkingsverbanden ter ondersteuning van het woonbeleid
Toekenning van een subsidie aan Wooncentrum Meetjesland

Mevrouw de voorzitter

Punt 20: welzijn – wonen. Project intergemeentelijke samenwerkingsverbanden ter ondersteuning van het woonbeleid. Toekenning van een subsidie aan Wooncentrum Meetjesland.

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. WELZIJN – OUDERENBELEID (OPENBARE ZITTING)

Programmatie van vijf uitvoeringen van het project 'Ouder worden in je buurt' door de OCMW's van Gent en Zottegem
Toekenning van een subsidie

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik naar punt 21: welzijn – het ouderenbeleid. Programmatie van vijf uitvoeringen van het project 'Ouder worden in je buurt' door de OCMW's van Gent en Zottegem.

Vraagt iemand het woord? Meneer Evrard, u vraagt het woord. U krijgt het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Bij het doornemen van de bijlagen bij dit punt stuitte ik op een paar zinnen die mij erg vreemd voorkwamen. Wij vinden het bijvoorbeeld vreemd dat men onderscheid maakt tussen ouderen zonder migratie-achtergrond en ouderen met migratie-achtergrond. Dat wordt een beetje de wereld op zijn kop. Men zou genoegzaam kunnen spreken over autochtone ouderen, ouderen die hier geboren en getogen zijn. Deze mensen worden echter niet omschreven als autochtone ouderen, maar als ouderen zonder migratie-achtergrond. Alles wordt dus gerelateerd aan de vraag of men al dan niet een migratie-achtergrond heeft. Ja, zo staat het wel in de tekst, gedeputeerde. Daarnaast gaat men de mensen met een migratie-achtergrond ook nog eens indelen – ik zal niet zeggen op basis van hun nationaliteit, maar toch wel op basis van het land waar ze oorspronkelijk vandaan komen. Men spreekt namelijk van ouderen met een Turkse migratie-achtergrond en van ouderen met een Maghrebijnse achtergrond. Als men mensen gaat indelen op basis van hun afkomst, ruikt dat een beetje naar apartheid en segregatie. Ik ben blij dat ik die tekst niet heb moeten schrijven, want dan zou ik waarschijnlijk allang voor de rechtbank hebben moeten komen. Voor mij is dit het zoveelste bewijs dat het integratiebeleid totaal mislukt is en dat het leuke multiculti-verhaal ook op zijn einde loopt. Het gaat namelijk om ouderen die al 40 à 50 jaar of nog langer in deze provincie wonen. Ik blijf mij er echter over verbazen dat men dit onderscheid blijft maken. Ik zou daar graag een toelichting op krijgen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Evrard. Ik geef het woord aan gedeputeerde Couckuyt. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Meneer Evrard, het zou mij verbazen als u zich niet zou verbazen. Het gaat in dit project echter niet om mensen met of zonder migratie-achtergrond, waarbij de mensen zonder migratie-achtergrond dan op een andere manier benoemd zouden moeten worden. Het gaat in dit project om kwetsbare ouderen. In heel veel steden en gemeenten zijn buurten waarvan bekend is dat de mensen daar onvoldoende toegang hebben tot de gezondheidszorg. Dat heeft te maken met de manier waarop die mensen leven. Aan dat probleem willen we wat doen. We hebben daar een aanbod voor. OCMW's en andere organisaties binnen de samenleving kunnen daarop intekenen. We willen dit project zo correct mogelijk uitvoeren en voor een zo goed mogelijke afstemming zorgen. Daarom maken wij onderscheid tussen de verschillende groepen. Dat onderscheid moet ervoor zorgen dat de groep beter naar de samenleving toe wordt geleid. U zegt dat het integratiemodel mislukt is. Wel, als het is zoals u het aangeeft, proberen wij daar alleszins iets aan te doen. Men kan het ons toch niet kwalijk nemen als wij het integratiemodel willen laten slagen. Waar men achterblijft in de samenleving, proberen wij daar dus iets aan te doen. Ik ga daar straks één voorbeeld van geven.

Het project heeft dus te maken met het feit dat mensen als gevolg van hun achtergrond niet naar de voorzieningen toe komen. Men blijft achter in het kennen van die voorzieningen. Dus blijft men ook achter met betrekking tot de voorzieningen zelf. Dat geldt voor verschillende groepen. De toegangspoorten tot de voorzieningen moeten helaas specifiek vertaald worden. U weet zelf ook heel goed dat bij de mensen van de eerste generatie een aantal ouderen hoort die helemaal niet geïntegreerd zijn. Die integratie was voor hen destijds niet nodig. De man werkte, de vrouw bleef thuis en voor zover er sprake was van integratie, was die gericht op de latere terugkeer naar het moederland. Van die terugkeer is echter nooit iets terechtgekomen. Ondertussen zit men een stukje met de gebakken peren, want men is niet volledig geïntegreerd binnen onze context. Dat is een gegeven. Kunt u mij zeggen waar ouderen met een migratie-achtergrond in een van onze ouderenvoorzieningen terecht komen? U mag de tijd nemen om voorbeelden te zoeken. Ik kan ze onvoldoende vinden. Ga maar even op zoek. Wij vinden ze niet. Toch vormen die voorzieningen een door de gemeenschap aangeboden model voor ouderen voor wie de thuiszorg zijn grens bereikt heeft. Als de thuiszorg op het vlak van de verzorging zijn grens heeft bereikt, gaat men intramuraal om die verzorging toch te krijgen. Ik daag u uit om na te gaan welke allochtone oudere een beroep op die voorzieningen doet. Men zegt dat migranten de sociale zekerheid opeten, maar de praktijk laat min of meer het tegenovergestelde zien. In ieder geval eten deze mensen de pot van ons ouderenbeleid niet leeg. Dat is een gegeven. Daarom kiezen we voor een aparte benadering. Die aparte benadering is nodig om mensen naar de voorzieningen te leiden. We willen het op de meest effectieve manier aanpakken. Op die manier doen we tegelijk iets met uw aanklacht dat het integratiemodel zou mislukt zijn. Om u te dienen.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de gedeputeerde. U wilt nog antwoorden, meneer Evrard? U heeft het woord.

De heer Evrard

Uiteraard, mevrouw de voorzitter. Gedeputeerde, u doet steeds alsof wij op een andere planeet leven, alsof wij totaal wereldvreemd zijn. Ik kan u zeggen dat dat zeker niet het geval is. U zegt dat het in deze tekst vooral over kwetsbare ouderen gaat. Nu, dan zou ik het woord 'kwetsbaar' graag eens gedefinieerd willen zien worden. Het wordt namelijk nergens toegelicht. In de tweede plaats zegt u dat een aantal doelgroepen de toegang tot bepaalde voorzieningen niet vindt. Nu, ik kan u uit ervaring zeggen dat bepaalde doelgroepen de toegang veel beter kennen dan hun autochtone leeftijds- en lotgenoten. Dat kan ik ook echt bewijzen. U vraagt waar we met die ouderen met een migratie-achtergrond naartoe moeten. Er zouden geen voorzieningen zijn. Excuseer, er zijn wel voorzieningen. Het OCMW van Gent heeft geprobeerd om mensen samen in rusthuizen onder te brengen. De ouderen met een migratie-achtergrond willen dat echter niet. Zij willen aparte tehuizen voor ouderen. Ze willen een aparte keuken. Ze willen gebedsruimtes. Ze willen van alles en nog wat. In een gewoon rusthuis zijn zulke faciliteiten echter niet zomaar onmiddellijk beschikbaar. Samen in een rusthuis wonen: daar stuurt men volgens mij op aan. Dat zou een vorm van integratie zijn. Ik ken heel wat mensen die werkzaam zijn in de ouderenzorg. Het is daar echt zoals ik het zeg. Anders zal ik u wel eens in contact brengen met die mensen. Blijkbaar gelooft u mij niet, maar misschien zult u hen wel geloven.

Mevrouw de voorzitter

Meneer Evrard, dank u. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
Meneer Evrard, ge ziet het: ik houd u in het oog, hè? Ge moet stemmen.

Heeft iedereen gestemd?

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
59 'ja', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. WELZIJN – PROVINCIAAL STEUNPUNT TOEGANKELIJKHEID – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Opheffing van het reglement van 11 juni 2003 me betrekking tot de ondersteuning en bevordering van het lokale toegankelijkheidsbeleid

Mevrouw de voorzitter

Ik ga nu naar punt 22: welzijn. Provinciaal Steunpunt Toegankelijkheid – reglementering. De opheffing van het reglement van 11 juni 2003 met betrekking tot de ondersteuning en de bevordering van het lokale toegankelijkheidsbeleid.

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 23. WELZIJN - OPVOEDINGSONDERSTEUNING (OPENBARE ZITTING)

Subsidiëren van initiatieven opvoedingsondersteuning
Reglementering
Opheffing van het reglement van 22 juni 2011

Mevrouw de voorzitter

Punt 23: welzijn – opvoedingsondersteuning. De subsidiëring van initiatieven voor opvoedingsondersteuning. Reglementering en opheffing van het reglement van 22 juni 2011.

Mevrouw Haentjens, u vraagt het woord en u krijgt het woord.

Mevrouw Haentjens

Dank u, voorzitter. Wij hebben hier een concreet voorstel dat zich focust op de zaken die na 2017 gecontinueerd kunnen worden. Ik zou toch even naar voren willen brengen dat het de eerste keer is dat hier zo'n voorstel voorligt. Ik heb zelfs gehoord dat het na overleg door Vlaanderen zal overgenomen worden. Het is de eerste keer en ik hoop dat er nog veel van zulke initiatieven zullen volgen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Haentjens. Waarvan akte.
Mag ik dit punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
66 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. FINANCIËN - BELASTINGEN (OPENBARE ZITTING)

Reglement inzake de Algemene Provinciebelasting 2016
Jaarlijkse aanpassing van de tarieven aan de inflatie

Mevrouw de voorzitter

Ik ga naar punt 24: financiën – reglementering. Reglement inzake de Algemene Provinciebelasting 2016. De jaarlijkse aanpassing van de tarieven aan de inflatie.
Ik heb hier een amendement van de N-VA. Dat gaat toegelicht worden door de heer Moens. Meneer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Dank u wel, voorzitter. Collega Lemaitre heeft het amendement ingediend namens mevrouw Baeyens, die er niet kon bij zijn vandaag. En kijk, nu is meneer Lemaitre er ook niet. Vandaar dat ik het amendement maar even toelicht. U hebt het ongetwijfeld kunnen lezen. Het borduurt voort op de tussenkomst van collega Baeyens tijdens de budgetbesprekingen. Ze stelde toen voor om de

DEBATTEN

microvennootschappen en de eenmanszaken vrij te stellen van de algemene provinciebelasting voor bedrijven. Verder heeft ze toen aangekondigd dat ze een amendement zou indienen als het onderwerp weer aan de orde zou komen. Voilà, hier is het. De argumentatie en de motivatie hebt u voor u liggen. Ik ben niet bepaald een groot specialist in allerhande belastingen, maar als het klopt wat mijn collega vertelt, is de impact van het amendement beperkt. De gedeputeerde had toegezegd dat hij daar een document over toe zou sturen. Volgens mevrouw Baeyens is dat niet gebeurd. Zij gaat er dus vanuit dat het amendement een zeer beperkte impact zal hebben op de totale belastingopbrengst. Daarentegen zou het eenmanszaken en microvennootschappen een grote boost kunnen geven.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Moens. We krijgen nu eerst de tussenkomst van meneer Bauwens. Daarna krijgen we meneer Fiers, die ook wenst tussen te komen. Meneer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Collega's, in de commissie werd mijn opmerking een klein beetje weggelachen. Ze werd ook niet genotuleerd in het verslag. Daarom vond ik het mijn plicht om vandaag toch even mijn gedachten naar voren te brengen. Het voorliggende ontwerp betreft dus de heffing van de Algemene Provinciebelasting 2016 voor gezinnen en bedrijven. We stellen hier andermaal vast dat bij dit ontwerp het mechanisme van het indexeringsspoek van toepassing is. In plaats van de belastingen te verlagen, gaat men ze dus opnieuw verhogen. Bij nader inzien blijkt dat het gemiddelde stijgingspercentage van de inflatie, gemanipuleerd of niet, slechts 0,27% is. Blijkbaar moet de provincie niet meedoen met de gewone burgers die één keer een indexering van hun inkomsten moeten overslaan. Uiteindelijk blijft de verhoging beperkt tot 10 cent voor de gezinnen en 30 cent voor de bedrijven. Ik vraag mij echter af of dit nodig is. Het antwoord is: neen. Het budget voor volgend jaar vertoont een ruim overschot. De verhoging van de provincietaks was dus geen dwingende noodzaak. Ik dien geen amendement in. De meerderheid moet immers toch alles verwerpen wat de oppositie naar voren brengt. Ik wil dus geen energie steken in zo'n nutteloze actie. Ik heb maar één besluit. Het was mooi geweest als men tegen de Oost-Vlamingen had kunnen zeggen dat de provinciebelastingen voor 2016 niet verhoogd zouden worden. Helaas, het heeft niet zo mogen zijn. Dit ontwerp heeft helaas de mentaliteit van een krenterige kruidenier. We zullen het dus niet goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Bauwens. Meneer Fiers, ook u vraagt het woord. Ook u krijgt het van mij.

De heer Fiers

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik voel mij vereerd. Ik wil eerst iets zeggen over het amendement van de N-VA. Daar voeg ik dan meteen mijn opmerkingen over de grond van de zaak aan toe, omdat collega Bauwens zich daar ook al over heeft uitgesproken. Wat het amendement van de N-VA betreft: als ik denk aan de doelgroep die men daarmee wil bereiken, kan ik mij ergens wel voorstellen dat we van een lovenswaardig initiatief kunnen spreken. De vraag is echter of men dat initiatief hier in de provincieraad naar voren moet brengen. Ik denk dat de N-VA op andere beleidsniveaus uitstekende hefboomen heeft om een veel grotere impact te realiseren dan hier met de provinciebelasting voor bedrijven. De impact van die provinciebelasting is immers vrij beperkt. Overigens ben ik zelf betrokken partij. Ik ben eigenaar van een van de bedrijven die van de gevolgen van het amendement zou kunnen genieten, net als u waarschijnlijk, mevrouw de voorzitter. Maar ik draag met genoegen bij aan de inkomsten van de provincie, met het oog op de interessante dingen die daarmee kunnen worden verwezenlijkt. Niet dat het *allemaal* interessante dingen zijn, want dan zouden we het budget wel hebben goedgekeurd. Quod non. Maar we zullen het amendement dus niet steunen. Wat het punt in zijn algemeenheid betreft: ja, wij staan een ander beleid voor dan in het budget en het meerjarenplan is vastgelegd. Als zou blijken dat daar meer middelen voor nodig zijn, zouden wij ons daar niet tegen verzetten. Het is merkwaardig dat ook collega Bauwens de term 'kruidenier' gebruikt. Ik heb het idee dat ik school begin te maken met deze term. Dat is wat hier nu gebeurt. Als deze belasting al zou

worden aangepast, zou ik veel liever zien dat ze wat meer in de sociale richting zou gaan, naar degenen die het harder nodig hebben. Daarbij denk ik niet zozeer aan al die bedrijven die de N-VA met haar amendement wil bereiken. Ik denk aan een heel grote doelgroep van gezinnen die net buiten het Omnio-statuut vallen. Misschien moeten we er nog eens over nadenken of we voor die doelgroep iets kunnen realiseren. Want u gelooft het misschien niet, maar die provinciebelasting van een paar tientallen euro's bezorgt die ene keer per jaar dat ze in de bus valt altijd kopzorgen aan de mensen die haar niet kunnen betalen. Ze laten de brief slingeren en moeten vervolgens ook nog invorderingskosten en deurwaarderskosten betalen. Uiteindelijk moeten ze voor een provinciebelasting van 30 euro een bedrag van 1000 euro ophoesten. Iedereen die te maken heeft met mensen die tobben met armoede en met een schuldenlast zal dat moeten beamen. Ik zou veel liever hebben dat we voor die mensen een betere oplossing verzinnen dan wat hier voorligt. Als er wat aan deze belasting gedaan wordt, kan daar misschien wat extra studiewerk voor verricht worden. Wij zullen dus zowel het amendement als het voorliggende voorstel niet goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Fiers. Ik geef het woord aan de eerste gedeputeerde. Meneer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's, wat ik u nu ga vertellen, is natuurlijk geen nieuws. Wat collega Fiers betreft: ik weet dat wij over sommige dingen van mening verschillen, maar ik kan uw redenering een stuk volgen. Daarbij merk ik wel op dat 16% van de gezinnen in Oost-Vlaanderen geen belasting betaalt, omdat ze vrijgesteld is. Dat zijn 97.000 mensen. De anderen betalen, als we dit punt goedkeuren, 33 euro. U ziet de cijfers. Wat de invorderingen betreft hebben wij een heel goed uitgekende en goedkope procedure op poten gezet, samen met de deurwaarders. Er worden eerst meerdere verwittigingen verstuurd, in de vorm van aangetekende brieven. Pas in ultimo, als men echt van kwade wil is, gaan we over tot het betekenen van een deurwaardersexploot. Ik denk dat er weinig openbare besturen zijn die daar zo zorgvuldig mee omgaan. We doen dat juist met de bedoeling om kosten te besparen. Dat wat uw algemene opmerking betreft.

Op de tussenkomenst van collega Bauwens zou ik ook kunnen antwoorden dat bij de particulieren en de bedrijven 16% is vrijgesteld van belasting. Dat zal ik ook verwerken in mijn antwoord aan collega Moens, die namens mevrouw Baeyens spreekt. Onze belasting is heel bescheiden. We hebben de laagste belastingdruk van de provincies in het federale koninkrijk. Daarbij hebben we ook nog een lage schuld. Ik weet dat sommigen dan zeggen dat we krenterig zijn. Nee, wij proberen het financiële huishouden op poten te houden. We proberen dat correct te doen, orthodox. Zo hebben we het de voorbije jaren ook gedaan. Dat heeft ertoe geleid dat we inderdaad een zeer bescheiden fiscale druk hebben. Ik herhaal het nog eens: het is de laagste belastingdruk van alle provincies in het federale koninkrijk. Het is dus geen schande dat we krenterig zijn. Integendeel, ik gebruik dat woord graag als een geuzennaam.

Wat de grond van de zaak betreft, moet ik herhalen wat hier gezegd is tijdens de budgetbesprekingen. U stelt een vrijstelling voor van de algemene provinciale belasting voor bedrijven. Die vrijstelling zou moeten gelden voor bepaalde ondernemingen, namelijk de eenmanszaken en de microvennootschappen. Wat zijn microvennootschappen? Dat zijn vennootschappen die op de balansdatum tenminste aan twee van de volgende criteria voldoen: een balanstotaal van maximum 350.000 euro, een omzet van 700.000 euro en een gemiddeld personeelsbestand van tien personen gedurende het boekjaar. Meneer Bauwens kent het systeem ook voldoende. Zijn die vennootschappen de zwaksten in de samenleving, die we moeten beschermen? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag gaat over de bescheiden fiscale druk die wij hier hebben. U vindt de cijfers in het verslag aan de raad. Voor bedrijven gaat de provinciebelasting 125 euro zijn. Gaat een vrijstelling van dat bedrag het concurrentievermogen verhogen? Ik heb daar grote twijfels over, temeer omdat er voor dat soort bedrijven momenteel nogal wat andere fiscale voordelen zijn. Wat men er ook over zegt, er wordt voor die bedrijven al heel veel gedaan. Ik verwijs naar de webstek van KBC. Je hoeft maar twee keer te klikken en je hebt alle gegevens.

In de eerste plaats zie je daar de fiscale Programmawet van 10 augustus 2015, met de volgende voordelen: 1. Een tax shelter voor startende ondernemingen met een belastingvermindering van 45%. Dat is nogal wat meer dan die 130 euro van ons. 2. Vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor startende ondernemingen.

DEBATTEN

In de tweede plaats lees je dat de microvennootschappen natuurlijk ook steeds voldoen aan de criteria van kleine vennootschappen. Daar weet u voldoende van en mevrouw Baeyens weet het vanuit haar job ook, maar zij is hier niet. Deze ondernemingen kunnen als kleine vennootschappen genieten van de volgende fiscale voordelen: 1. Een kostenaftrek van 120% voor de beveiliging van de beroepslokale en bedrijfsvoertuigen. 2. De investeringsaftrek voor de beveiliging van beroepslokale en bedrijfsvoertuigen. 3. De gespreide investeringsaftrek. 4. De gewone eenmalige investeringsaftrek. Dat was echter een tijdelijke regeling voor 2014 en 2015. Ik ben er niet zeker van dat ze verlengd wordt voor 2016. 5. De liquidatiereserve en de bijzondere liquidatiereserve. 6. De investeringsreserve. 7. Geen verplichte proratering van de eerste afschrijvingsannuïteit. 8. De bijkomende aankoopkosten kunnen naar wens worden afgeschreven. Daarbij wordt wel een uitzondering gemaakt voor de personenwagens, de wagens voor dubbel gebruik en de minibussen. 9. Een notionele interestverhoging van het basispercentage met 0,5%. 10. Octrooiaftrek. 11. Young Innovative Company. 12. Volledig vrijgestelde meerwaarden op aandeel. 13. Geen vermeerdering voor onvoldoende voorafbetaling tijdens de eerste drie boekjaren. 14. Geen fairness tax. 15. Een verlaagde roerende voorheffing op dividenden bij inbrengen in geld, mits er sprake is van een wachtperiode. 16. De sperperiode voor kapitaalsvermindering na interne vereffening is vier jaar in plaats van acht jaar.

Ik vertel maar wat ik na twee keer klikken op die website vind. Dat is nogal wat anders dan een vrijstelling van 130 euro voor bedrijven die voldoen aan twee van de drie voorwaarden die ik al noemde. Ik herhaal ze nog graag even: een balanstotaal van maximum 350.000 euro, een omzet van 700.000 euro en een gemiddeld personeelsbestand van tien personen gedurende het boekjaar. Gaan wij met die 130 euro het concurrentievermogen herstellen? Allez, laten we welwezen, hè? Ge zult zeggen: is het de moeite waard om die belasting te heffen? Natuurlijk is het de moeite waard om die belasting te heffen. Als we dit deeltje laten vallen en de genoemde bedrijven vrijstellen, is de geraamde lagere opbrengst meer dan 17 miljoen euro per jaar. Dat heb ik trouwens tijdens de budgetbespreking al gezegd. Als je al die kleine bedrijven vermenigvuldigt met 130 euro, kom je op dat bedrag. Over een volledige legislatuur kom je dan op een bedrag van 102 miljoen euro. Dat is bijna de helft van een jaarbudget. Daar kunnen we dus heel wat mee doen.

Conclusie: het valt sterk te betwijfelen of de provinciebelastingen doeltreffende middelen zijn om ondernemingen te ondersteunen. Dat zijn ze niet. Daarvoor zijn ze veel te bescheiden, te klein en te laag. Wat dat betreft kunnen we op basis van onze provinciale fiscaliteit niet echt een stimulerende politiek voeren. We kunnen wel sociale correcties aanbrengen. Dat hebben we ook gedaan. Ik herhaal het nog maar eens: 16% van de bewoners van Oost-Vlaanderen betaalt geen provinciale belasting. Dat betekent dat 97.000 mensen van die belasting zijn vrijgesteld.

Voor de genoemde bedrijven komt daar trouwens nog bij dat ze bij hun federale belastingaangifte die 130 euro kunnen opgeven als beroepskost. Daardoor zijn ze effectief minder kwijt dan 130 euro. De financiële impact van die belasting op een bedrijf is dus in werkelijkheid nog lager. We zouden zelfs kunnen zeggen dat de federale belastingregeling onrechtstreeks de provinciale financiën subsidieert, omdat ze die 130 euro vrijstelt van fiscaliteit. Dat is de realiteit. Als we ervan uitgaan dat de microvennootschappen en eenmanszaken een geringe belastbare oppervlakte hebben en als zodanig de minimumbelasting verschuldigd zijn, gaat het in het overgrote deel van de gevallen over 130 euro per onderneming. Daar komt nog bij dat men het systeem goed kent. Het zit vrij goed in elkaar. Wij hebben slechts met zeer weinig betwistingen te maken. Slechts 0,1% van het totale bedrag aan geraamde ontvangsten wordt door middel van een bezwaarschrift betwist. Dat is zeer weinig, om niet te zeggen: bijna verwaarloosbaar. Conclusie: we blijven bij ons standpunt. We stellen voor om het amendement te verwerpen. Het is allicht met de beste bedoelingen ingediend. Men wil de concurrentiekracht van dit type ondernemingen veiligstellen voor de toekomst. Alleen om die reden is dit amendement ingediend. Daar ga ik vanuit. Maar we stellen toch voor om het te verwerpen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de eerste gedeputeerde. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil nog even inpikken op de toelichting van de eerste gedeputeerde, waar ik mij in grote mate kan bij aansluiten. Misschien mag ik nog iets meegeven ter overweging. Als men toch iets zou willen doen voor armlastige eenmanszaken, denk ik aan een vrijstelling die we een tijdje geleden hebben afgeschaft. Het gaat om de dubbele betaling van bedrijfsbelasting en persoonlijke

of gezinsbelasting aan de provincie. Als blijkt dat er inderdaad bedrijven zijn die in nood verkeren, zou men daar eventueel nog iets aan kunnen doen. Dan grijp je meer in op het sociale aspect. We zijn het er allemaal over eens dat dat veel behartigenswaardiger is. Toch denk ik dat we op dit punt nog niet helemaal op één lijn zitten. Er zijn namelijk nog heel wat mensen die in armoede leven of met een schuldenlast zitten en die niet onder de vrijstellingen vallen die op basis van een soort generiek criterium worden gegeven. Volgens mij is het de moeite waard om voor die mensen een nieuwe afweging te maken. Ik denk bijvoorbeeld aan mensen die een behoorlijk inkomen hebben en niet aan de uitzonderingscriteria voldoen, maar op de een of andere manier zware schulden hebben opgelopen of een zware last aan alimentatiegeld moeten betalen. Zij vallen niet onder de vrijstellingsregeling. Ik denk dat dat wel mogelijk zou moeten zijn.

Wat de invorderingsprocedure betreft: dat mag dan een goed uitgekende procedure zijn, maar er zit wel een stuk interpretatie in. U zegt namelijk dat voor de invordering deurwaarders worden ingeschakeld als mensen van kwade wil zijn. Maar wat is kwade wil? Als iemand zijn schulden niet kan betalen, is dat dan kwade wil? Op die manier wordt het volgens mij wel een zeer rekbaar begrip. Er zit hier een aantal collega's in de zaal die met collectieve schuldenregelingen bezig zijn. Wel, alle mensen die daarmee bezig zijn, zullen toch ook telkens weer de provinciebelasting aantreffen in de collectie van schulden die mensen meenemen als ze er niet uit geraken. Ik vind het de moeite waard om daar een onderzoek naar te doen. Dat pleidooi zou ik graag willen handhaven.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Fiers. Meneer de eerste gedeputeerde, ik zie dat meneer Van Caneghem ook nog wenst tussen te komen. Meneer Van Caneghem, u krijgt eerst het woord.

De heer Van Caneghem

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijn opmerking ligt een beetje in lijn met die van collega Fiers. Ik heb er alle begrip voor dat men de invorderingskosten probeert te beperken. Maar wanneer de mensen over wie we het nu hebben in een collectieve komen, worden de kosten daarvan bij de belasting aangemerkt als schuld. Ik merk dat de provincie daar niet zo rechtlijnig in is. De provincie dient namelijk geen enkele keer een schuldvordering in. Als schuldbemiddelaars zijn wij dan verplicht om haar elke keer een aangetekende aanmaning te sturen. Daarna heeft zij nog vijftien dagen de tijd om een schuldvordering in te dienen. Wij krijgen daar als schuldbemiddelaars geen enkel antwoord op. Oké, dan wordt men geacht geen schuldvordering te hebben. Maar de mensen die in de schuldbemiddeling zitten, krijgen het jaar nadien nog wel gewoon met de belasting te maken. Dat vind ik niet echt rechtlijnig. Er wordt geen schuldvordering ingediend, maar de belastingaanslag wordt het jaar nadien wel gewoon toegestuurd. Ik vind dat een beetje bizar.

Mevrouw de voorzitter

Goed, meneer Van Caneghem. Ik geef nog het woord aan de eerste gedeputeerde. Meneer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ... mevrouw de voorzitter, excuseer. Ik moet er nog een beetje aan wennen. Mevrouw de voorzitter, dit zijn opmerkingen die we vroeger ook gehoord hebben. We hebben echter geopteerd voor een heel eenvoudig vrijstellingsstelsel. Ik ben er een beetje fier op dat ik daar de uitvinder van ben. In dat systeem werken we met vignettes van de mutualiteit. We hebben er voor alle zekerheid wel altijd bij gezegd dat men niet verplicht is om die vignettes te gebruiken. Ik weet dan immers direct bij welke mutualiteit men zit. Dat ziet ge aan de kleur van de vijf landsbonden. Men is dus niet verplicht om op die manier aan te geven dat men onder het Omnio-statuuut valt. Dat mag men ook met andere rechtsmiddelen bewijzen. Dit is echter wel een heel eenvoudig systeem. Alle andere criteria die we ontwikkelen, zijn moeilijk te controleren, ze zijn afhankelijk van arbitrage enzovoort. Ze maken het nodeloos ingewikkeld. Dat is een van de redenen waarom we ons tot nu toe beperkt hebben tot deze

DEBATTEN

eenvoudige vrijstellingsregeling. En het is inderdaad zo dat wij bij falingen en dergelijke geen schuldvorderingen gaan indienen. Men kan een kei niet het vel afstropen. Dat is de realiteit.

Mevrouw de voorzitter

Dat is proceseconomisch. Meneer Moens.

De heer Moens

Ik wil nog een heel kleine reactie geven. Collega Fiers verwijst naar andere niveaus, waar betere resultaten kunnen bereikt worden. Dat is enerzijds nogal gemakkelijk. Anderzijds kan ik mijn mond daar helaas niet opendoen, want dan gaan ze mij ongetwijfeld met de militaire politie wegvoeren. Ik begin er dus over waar het kan. En wat dat betreft denk ik dat elk duwtje in de rug voor de betreffende bedrijven een steun kan zijn. Daarbij breng ik in rekening dat er aan het einde van het jaar toch wel een overschot is, zodat we dat gemis van die 17 miljoen euro zeker kunnen dragen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik ga nu eerst het amendement ter stemming leggen dat is ingediend en toegelicht door meneer Moens. Wie voor dat amendement is, stemt 'ja'. Wie tegen is, stemt 'neen'. Wie geen mening heeft, zal zich onthouden.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd zoals hij meende te moeten stemmen in dezen? Bon. Sluiting van de stemming. 22 'ja', 43 'neen', geen onthoudingen.

Het amendement is niet aanvaard, meneer Moens.

Dan ga ik het punt zelf ter stemming leggen. Punt 24.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 28 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25. FINANCIËN - BELASTINGEN (OPENBARE ZITTING)

Reglement inzake de opcentiemen op de onroerende voorheffing 2016

Heffing van 295 opcentiemen

Mevrouw de voorzitter

Dan ga ik over naar punt 25: reglementering. Reglement inzake de opcentiemen op de Onroerende Voorheffing 2016. Heffing van 295 opcentiemen.

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Goed, sluiting van de stemming.

38 'ja', 10 'neen', 16 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26. FINANCIËN - BUDGET 2015 - WIJZIGING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de vierde reeks wijzigingen

Mevrouw de voorzitter

Punt 26: financiën. Budget 2015 – wijziging. Vaststelling van de vierde reeks wijzigingen.

Niemand vraagt het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 27 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. FINANCIËN - GESOLIDARISEERD PENSIOENFONDS DIBISS (OPENBARE ZITTING)

Aansluiting per 1 januari 2016

Mevrouw de voorzitter

Ik ga over naar punt 27: financiën. Gesolidariseerd pensioenfonds DIBISS. Aansluiting per 1 januari 2016.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', 16 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. FINANCIËN - BEHEER PENSIOENRESERVES (OPENBARE ZITTING)

Aansluiting bij OGEO FUND OFP en intrekking van het besluit van 29 april 2015

Mevrouw de voorzitter

Punt 28: financiën. Beheer pensioenreserves. Aansluiting bij OGEO FUND OFP en intrekking van het besluit van 29 april 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Ah, meneer Bauwens en mevrouw Dooms. Meneer Bauwens, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Collega's, ik wil alleen maar herhalen wat ik al gezegd heb in de raad van bestuur van het pensioenfonds. Dat is doodeenvoudig dit: ik heb mijn twijfels bij OGEO FUND. Het is weinig gekend. Ik weet dat er voor de provincie maar één pensioenfonds van dit soort op de markt is. Wat dat betreft zit er bij ons dan ook wel wat twijfel. Ik heb echter ook mijn twijfels als het gaat om de personen die dit pensioenfonds leiden. Dat heeft te maken met hun reputatie en ook een beetje met de connecties die er geweest zijn met Ethias. Ik heb dus mijn twijfels over de degelijkheid van de leiding van dit fund.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Bauwens. Mevrouw Dooms heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Ja, wij gaan sowieso voorstemmen. We zijn namelijk van mening dat de angsten die geventileerd worden door onze burens niet opwegen tegen de voordelen. Bovendien: als men kijkt naar de structuur van een fund manager, zou daarmee alles moeten ondervangen zijn. De voordelen zitten in de schaalvergroting, de spreiding van het beleggingsrisico en de spreiding van de kosten. Ook voor ons zitten er heel veel voordelen in de aansluiting bij dit pensioenfonds. Als wij zelf een compliance officer en een interne auditor moeten inschakelen, gaat ons dat gigantisch veel geld kosten. Ik werk zelf op zo'n dienst en ik weet dat wij meer kosten dan dat we opbrengen. Daar komt nog bij dat het fonds zelf zeer goed is opgebouwd. We zien een zeer goede corporate-governancestructuur. Er is een tweedelijns controle. Er is een compliance officer, die wordt geaccrediteerd door de regulator. Als iemand in de raad van bestuur denkt dat hij betrokken wordt bij witwassen of fraude, is hij verplicht om dat te melden aan de regulator. Doet hij dat niet, dan kan hij veroordeeld worden. Daarbij gaat het om immense boetes. Zelfs een veroordeling tot celstraf is mogelijk. Ik ken geen enkele compliance officer die voor de lol eventjes gaat meewerken met corrupte mensen. Daar komt nog bij dat er ook nog een interne auditor is en dat er sprake is van een derdelijns controle. Ik denk dus dat normaal gezien alles zou moeten ondervangen zijn. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dooms, ik dank u. Meneer de eerste gedeputeerde heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, ik zal u eerlijk zeggen dat we als gedeputeerden hier serieus over nagedacht en gediscussieerd hebben. Wat hier door de beide sprekers naar voren gebracht wordt, hebben we allemaal afgewogen. We weten wie achter OGEO zit, waar het fonds ontstaan is, wie de initiatiefnemers zijn en wie vandaag de leidinggevend zijn. We weten echter ook dat het verdere beheer door een OFP tegen een redelijke kostprijs quasi onmogelijk is voor de provincie. En we hebben knappe mensen in huis, maar we beschikken niet over alle kwalificaties. We hebben ook al vaak een beroep gedaan op externe expertise die we binnengehaald hebben. Volgens ons hebben we dat tegen redelijke prijzen gedaan. We kunnen dat echter niet ten eeuwigden dage blijven doen. Vandaar dat we alle maatregelen getroffen hadden om terug te plooiën op de vzw-optie. U moet echter goed kijken wat we u voorstellen. Artikel 2 is een belangrijk artikel. Het luidt als volgt: "De provincieraad machtigt de deputatie om de verdere modaliteiten, onder meer de overdracht van de activa en passiva van het OFP-pensioenfonds van de provincie Oost-Vlaanderen, de vertegenwoordiging in het bestuursorgaan en het sociale comité van deze aansluiting bij OGEO FUND OFP voor te bereiden en ter beslissing voor te leggen aan de provincieraad en de algemene vergadering van het OFP-pensioenfonds van de provincie Oost-Vlaanderen."

Wij zien het besluit dat men vandaag neemt als een mandaat om te onderhandelen over een goede beheersovereenkomst, ons verder op het dossier te beraden, alle mogelijke informatie in te winnen en desnoods ook nog wat te discussiëren over de kostprijs. Daar hebben we trouwens al wat suggesties over gedaan. Volgens ons moet de conclusie echter zijn dat we alleen maar door kunnen gaan op deze

weg. We vinden op de markt eigenlijk maar één partner die aan alle voorwaarden voldoet. Naast wat mevrouw Dooms al gezegd heeft, is er natuurlijk ook nog de Nationale Bank, de FSMA. De verplichtingen van die bank moogt ge niet onderschatten. Men gaat daar ook niet over één nacht ijs. Integendeel, de verplichtingen zijn zwaar. Dan heb ik nog niet eens gesproken over de internationale verplichtingen die ons vanuit de Europese regelgeving opgelegd worden.

We gaan dus ons best doen om het mandaat dat we vandaag krijgen zo goed mogelijk in te vullen. We komen daarmee terug. Ik denk echter dat we finaal zullen verplicht zijn deze piste te volgen, bij gebrek aan een andere. Ik zeg niet: bij gebrek aan een betere. We denken namelijk dat dit een goede piste is. En we kopen in elk geval een stukje gemak, waar een prijs moet voor betaald worden. Bijkomend moeten we wel in ons achterhoofd houden dat OGEO er bijzonder in geïnteresseerd is om naar Vlaanderen te komen. Dat weten we en dat sterkt ons misschien een beetje bij de gesprekken die we moeten voeren. Men heeft ons reeds meegedeeld dat men bereid is in Vlaanderen een bijhuis te openen, meer bepaald in Gent, omdat het dan gemakkelijker is om contacten te leggen. Dat zal automatisch ook zorgen voor een correcte vertaling van alle stukken en noem maar op.

Conclusie, mevrouw de voorzitter, collega's: ik vraag namens de deputatie met vertrouwen de stemming over dit dossier. Ik heb begrepen dat over de grond van de zaak geen discussie bestaat, maar dat men ons wel waarschuwt om waakzaam en alert te blijven. Wat dat betreft kan ik ook zeggen dat wat wij daar inbrengen in elk geval afzonderlijk zal gekantonneerd zijn. Dat is één. Het tweede is dat we er elk moment weer kunnen uitstappen. Ook dat is een belangrijk gegeven in deze discussie. Ik vraag met vertrouwen de stemming.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de eerste gedeputeerde. Ik leg punt 28 ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
45 'ja', 22 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - FINGEM (OPENBARE ZITTING)

Fingem – algemene vergadering van 10 december 2015
Bekrachtiging van het besluit van de deputatie van 19 november 2015

Mevrouw de voorzitter

Punt 29: intergemeentelijke samenwerking. Fingem – algemene vergadering van 10 december 2015.
Bekrachtiging van het besluit van de deputatie van 19 november 2015.

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
51 'ja', 15 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Gaselwest, Imewo en Intergem
Voorstel tot uittreding onder opschortende voorwaarde en machtiging van de deputatie tot onderhandeling en onderzoek

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Punt 30: intergemeentelijke samenwerking. Gaselwest, Imewo en Intergem. Voorstel tot uittreding onder opschortende voorwaarde en machtiging van de deputatie tot onderhandeling en onderzoek.

Meneer Fiers, u vraagt het woord. U krijgt het woord.

De heer Fiers

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijn tussenkomst gaat niet zozeer over de inhoud, maar wel over de wijze waarop dit agendapunt ons bereikt. We hebben principieel wat moeite met het feit dat hier een soort blanco cheque wordt gegeven. Voor ons als oppositie is het van belang dat een voorstel wordt voorgelegd aan de provincieraad als het fundamenteel is voorbereid en dan tot een bepaald besluit leidt. Dat vinden we een correcte manier van werken. Nu zegt u: doe maar en zie maar waar ge uitkomt. Dat vinden we geen goed idee. We zouden het waarschijnlijk ook geen goed idee vinden om volmachten te geven of volmachtenwetten goed te keuren. Het zit dus een beetje vast op de wijze waarop de besluitvorming tot stand komt. Ik heb het gevoel dat de prerogatieven van de raad op deze manier een stuk geschaad worden. Daarom zou ik dit soort besluitvorming tot een uiterst minimum beperkt willen zien worden. Het is van belang om met de definitieve beslissing naar de raad te komen. Dat lijkt mij een veel betere werkwijze. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ja, dank u, meneer Fiers. Meneer de eerste gedeputeerde heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, wat vragen wij? Wij vragen in de eerste plaats te besluiten uit de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden te treden, onder de opschortende voorwaarde van de goedkeuring van het ontwerpdecreet. We bereiden ons dus gewoon goed voor. In de tweede plaats vragen we het volgende: "De provincieraad machtigt de deputatie om met de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden Gaselwest, Imewo en Intergem 1. te onderhandelen over de nodige uittredingsmodaliteiten en de datum van de uittreding; 2. te onderzoeken of en onder welke voorwaarden de middelen die ingevolge de uittreding beschikbaar komen via het provinciaal pensioenfonds opnieuw kunnen geïnvesteerd worden in de gefuseerde intercommunale Eandis Assets." Wij vragen dus geen blanco cheque, hè? We vragen u om in bespreking te mogen gaan en we komen daarmee terug. Ge moogt gerust zijn. We gaan wat dat betreft geen risico's nemen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de eerste gedeputeerde. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, mevrouw de voorzitter. Op de commissie klonk het alvast niet op dezelfde wijze als u het nu gezegd heeft. Daar klonk het veel definitiever, in die zin dat het punt niet meer terugkomt naar de raad. Als ik nu hoor dat het wel terugkomt en dat de raad er dan nog over gaat beslissen, kan ik daar beter mee leven. Maar goed, de libellering laat dat niet vermoeden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, meneer Fiers, dank u. U kunt daar dus mee leven. Dan leg ik dit punt ter stemming. Punt 30. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 23 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

Meneer Franck, u was aan het wuiven, maar niet naar mij. U wuifde naar boven. Ah, naar beneden. Bon. U heeft gevraagd dat ik u zou in het oog houden. Dat doe ik dus, maar als u begint te wuiven, wordt het ingewikkeld, hè?

PUNT 31. VZW OPAC – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van één plaatsvervangend lid in de algemene vergadering in vervanging van Sara De Potter

Mevrouw de voorzitter

Goed, punt 31: de vzw OPAC – de vertegenwoordiging. Aanduiding van één plaatsvervangend lid in de algemene vergadering in vervanging van Sara De Potter.
Mevrouw de fractieleidster, u heeft mij de naam meegedeeld. Het is de jongeheer Kalifa Diaby.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Meneer Diaby, het is in orde.

PUNT 32. VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ DE LIJN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van één plaatsvervangend lid in de algemene vergadering in vervanging van Sara De Potter.

Mevrouw de voorzitter

Punt 32: Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn – vertegenwoordiging. Aanduiding van één plaatsvervangend lid in de algemene vergadering in vervanging van mevrouw Sara De Potter. Daarvoor heb ik eveneens de naam gekregen van de heer Kalifa Diaby.

Vraagt iemand het woord? Neen? Ik leg het onmiddellijk ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Meneer Diaby, ook nu vervangt u mevrouw Sara De Potter.

PUNT 33. MAATSCHAPPIJEN - ETHIAS (OPENBARE ZITTING)

Ethias, onderlinge verzekeringsvereniging, Kas Gemeen Recht
Aanduiding van één effectief lid in vervanging van Sara De Potter

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Punt 33: de maatschappijen. Ethias, onderlinge verzekeringsvereniging, Kas Gemeen Recht. Aanduiding van één effectief lid. Opnieuw heb ik de naam van de heer Kalifa Diaby.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Goed, ook in dezen bent u aangesteld, meneer Kalifa Diaby,

PUNT 34. PERSONEEL – PROVINCIEDECREET (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het begrip 'Dagelijks personeelsbeheer' en opheffing van het besluit van 14 oktober 2009, inwerkingtreding op 1 januari 2016

Mevrouw de voorzitter

Punt 34: personeel – Provinciedecreet. Vaststelling van het begrip 'Dagelijks personeelsbeheer' en opheffing van het besluit van 14 oktober 2009, met inwerkingtreding op 1 januari 2016.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 35. WELZIJN EN DUURZAAMHEID – ADMINISTRATIE EN OVERKOEPELEND (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse actieplannen
Goedkeuring van het Actieplan 2016.

Mevrouw de voorzitter.

Ik ga over naar punt 35: welzijn en duurzaamheid – administratie en overkoepelend. De jaarlijkse actieplannen. De goedkeuring van het Actieplan 2016.

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt onmiddellijk ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36. WELZIJN – TEAM SOCIALE PLANNING EN NETWERKING (OPENBARE ZITTING)

Regionaal welzijnsoverleg
Goedkeuring Jaaractieplan 2016

Mevrouw de voorzitter

Punt 36: welzijn – Team Sociale Planning en Netwerking. Regionaal welzijnsoverleg. Goedkeuring van het Jaaractieplan 2016.

Vraagt iemand het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 37. PERSONEEL - FORMATIE (OPENBARE ZITTING)

Deelformatiewijziging directies Leefmilieu en Ruimte
Goedkeuring van de wijzigingen

Mevrouw de voorzitter

Punt 37: personeel – formatie. Deelformatiewijziging voor de directies Leefmilieu en Ruimte. Goedkeuring van de wijzigingen.

Vraagt iemand het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 38. PATRIMONIUM – PROVINCIAAL DOMEIN HET LEEN (OPENBARE ZITTING)

Onderhandse verkoop grond aan Elia Asset, desaffectatiebesluit, addendum bij provincieraadsbesluit van 28 januari 2015.

Mevrouw de voorzitter

Punt 38: patrimonium – provinciaal domein Het Leen. Onderhandse verkoop van grond aan Elia Asset, desaffectatiebesluit, addendum bij provincieraadsbesluit van 28 januari 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', geen 'neen', geen onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 39. VOORSTEL VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Vraag aan de bevoegde minister tot intrekking gebiedsuitbreiding van moskee De Koepel naar Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Ik ga onmiddellijk verder met de voorstellen. Punt 39: een voorstel van de heer Steve Herman. Het gaat om een vraag aan de bevoegde minister tot intrekking van de gebiedsuitbreiding van moskee De Koepel naar Oost-Vlaanderen.

Meneer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, op de commissie van 27 augustus 2014 hebben diverse raadsleden terechte vragen gesteld, onder andere over de extremistische invloeden binnen de Antwerpse moskee De Koepel. Deze raadsleden stelden voor om met betrekking tot deze moskee ongunstig te adviseren. Op de provincieraad wees onze fractieleider erop dat volgens een rapport van Staatsveiligheid de moskee in verband werd gebracht met extremisme. Ondanks dat alles werd over de zogenaamde gebiedsuitbreiding van het werkterrein van de betrokken moskee naar onze provincie toch gunstig geadviseerd. De uitslag van de stemming was ook positief. Daardoor zou onze provincie ongeveer 8% van de werkingssubsidies op zich nemen. Dat percentage was gebaseerd op bezoekersaantallen. Ongeveer veertig personen uit Oost-Vlaanderen gingen naar de Antwerpse moskee. Mevrouw Lauwers, rechtskundig adviseur, stelde op de commissie dat het argument van de extremistische invloeden was ontkracht in een gesprek tussen de Executief van de moskee en de bevoegde minister. Daarmee nam ze de ongerustheid van de raadsleden weg. Gedeputeerde Vercamer stelde dat met een gebiedsuitbreiding de intrekking van de erkenning van de moskee, die ook met betrekking tot andere zaken niet in orde was, zou kunnen worden voorkomen. Hij zei dat de bevoegde minister er dan ook vanuit ging dat de provincie Oost-Vlaanderen over dit dossier gunstig zou adviseren. Dat gebeurde dus ook.

Nu blijkt echter dat de ongerustheden binnen deze raad wel degelijk terecht waren. Volgens de veiligheidsdiensten is de imam van voornoemde moskee De Koepel ondertussen met twee kompanen richting Syrië vertrokken, om zich aan te sluiten bij jihadistische groeperingen. Een voormalig bestuurslid van een van de drie moskeeën waarin de imam actief was, getuigt dat de moskeeën bekend stonden als gematigd en daarom minder in het oog werden gehouden. Nu blijkt dat hun eigen imam zich heeft aangesloten bij de strijd van radicale moslims. Hoe is het mogelijk dat in de besturen niemand iets in de gaten had? De moskeebesturen moeten veel beter op hun hoede zijn als het gaat om de vraag wie zij verantwoordelijkheid geven voor het islamonderwijs, de vrijdaggebeden en de preken. Onze politiediensten stellen dat de betrokken imam zijn radicale ideeën verspreidde in persoonlijke contacten met gelovigen, terwijl de moskee naar de buitenwereld toe een goede, gematigde reputatie had. Nu de imam plotseling naar Syrië is vertrokken, schrikt het moskeebestuur wakker.

Collega's, in de situatie van vandaag worden wij geconfronteerd met een verhoogde terreurdreiging. De kans op aanslagen is reëel. In zo'n situatie moeten wij alert zijn op radicalisering. We moeten er ook voor oppassen dat we geen extremistische moskeeën subsidiëren. Daarom stel ik u voor het volgende te besluiten: "De provincieraad van Oost-Vlaanderen vraagt de Vlaamse regering – gezien de gewijzigde omstandigheden en kennismeningen – om de gebiedsuitbreiding naar Oost-Vlaanderen met betrekking tot de moskee De Koepel in te trekken."

Mevrouw de voorzitter

Dank u. Ik geef het woord aan meneer de gedeputeerde Dauwe. Ah, ik zie meneer Moens.

De heer Moens

Mevrouw, ik wil hier graag een opmerking over maken. Natuurlijk delen wij de bezorgdheid van de collega. We zijn het echter niet eens met het initiatief dat hij wenst te nemen. Ik stel voor dat we het

advies van Staatsveiligheid afwachten en dat we de minister haar werk laten doen. Intussen is de situatie ook heel betreurenswaardig. Juist De Koepel is namelijk toch wel een beetje het voorbeeld van hoe de Vlaamse Islam zou kunnen zijn, als het gaat om openheid en transparantie. De website van de moskee ziet er wat dat betreft schitterend uit. De preken staan er helemaal in het Nederlands op. Er is dus wel controle mogelijk, maar blijkbaar loopt het daar toch niet zoals het zou moeten. Dat is natuurlijk heel jammer.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Moens. Meneer de gedeputeerde, meneer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals de collega's al gezegd hebben, is dit natuurlijk in de eerste plaats een dossier van het parlement. Vorig jaar lag daar een aanvraag tot uitbreiding van de gebiedsomschrijving van de toen erkende islamitische geloofsgemeenschap De Koepel in Antwerpen. In een brief van 20 mei 2014 heeft de Vlaamse minister van Bestuurszaken ons als provincie gevraagd om daar een advies over te verstrekken. In de zitting van 3 september 2014 heeft de provincieraad besloten een reactie in hoofdorde en een reactie in bijkomende orde naar de minister te sturen. De provincieraad stelde in hoofdorde vast dat de aanvraag tot gebiedsuitbreiding van deze moskee onontvankelijk was. In het dossier ontbrak namelijk het vereiste advies van het betrokken bestuursorgaan. Dat bestuursorgaan was in dit geval het comité van de moskee. Deze moskee beschikte immers niet over een verkozen bestuur. In bijkomende orde verleende de provincieraad een gunstig advies over de inhoudelijke aanvraag tot gebiedsuitbreiding. Zoals u terecht opmerkte, werd daarbij een verdeelsleutel gehanteerd van 92% ten laste van de provincie Antwerpen en 8% ten laste van onze provincie. Een van onze eisen was dat Oost-Vlaanderen regelmatig zou worden uitgenodigd voor een overleg met de provincie Antwerpen en de islamitische geloofsgemeenschap De Koepel. Verder zou de provincie enkel tussenkomen in de exploitatietekorten op het exploitatiebudget overeenkomstig haar percentage van 8%. Ten slotte zou de provincie Antwerpen de verantwoordelijkheid voor het kerkelijk toezicht dragen. In die provincie bevindt zich immers het hoofdgebouw van de eredienst. De financiële diensten van de provincie Antwerpen zouden moeten instaan voor een grondige doorlichting van alle documenten inzake de materiële organisatie van de geloofsgemeenschap. Dat waren de vijf opmerkingen die we de minister meegaven. Het advies van de provincieraad is op 8 september naar de minister gestuurd. Zoals u weet, wordt het verdere verloop van de procedure bepaald door artikel 7.3 van het eerder vermelde besluit van 2005. Op basis daarvan brengt de Vlaamse regering in een aangetekende brief de aanvrager op de hoogte van haar besluit. Die aanvrager is dus in dit geval de Executieve van de moslims in België. De Vlaamse regering stuurt ook een afschrift naar de minister van Justitie, naar de betrokken erkende geloofsgemeenschap zelf en naar de betrokken gemeente(n) of provincie(s). In dit geval is dat dus de provincie Oost-Vlaanderen. Tot op heden heeft ons bestuur in dit verband nog niets van de Vlaamse regering ontvangen. We hebben inlichtingen ingewonnen bij de Vlaamse administratie en ook bij de bevoegde dienst van de provincie Antwerpen. Zoals u weet, heeft die dienst vroeger een gunstig advies verstrekt. Uit de ingewonnen inlichtingen blijkt dat het dossier zich momenteel nog steeds op het kabinet van de minister van Justitie bevindt. De reden daarvan zou zijn dat de Vlaamse minister van Bestuurszaken een nieuwe adviesvraag aan Staatsveiligheid zou hebben voorgelegd. Dat zou ze gedaan hebben na de ontvangst van het advies van onze provincieraad en voordat de Vlaamse regering een beslissing zou nemen. Dit is de laatste informatie waar we op dit ogenblik over beschikken, beste collega's.

Concluderend kunnen we dan ook het volgende stellen: 1. De Vlaamse regering heeft op dit moment nog geen formele beslissing genomen over de aanvraag tot uitbreiding van de gebiedsomschrijving van de betrokken moskee. 2. De provincie Oost-Vlaanderen is op dit moment niet gevat door een of ander dossier in verband met deze moskee. 3. Het voorstel van provincieraadslid Herman om aan de Vlaamse regering te vragen de toestemming tot gebiedsuitbreiding van deze moskee in te trekken, is op dit moment zonder voorwerp. Ik wil duidelijk onderstrepen dat wij er nauwkeurig op zullen toezien dat de subsidieregels correct nageleefd worden. Ik wil ook onderstrepen dat wij elke vorm van aantasting van onze fundamentele waarden met klem zullen bestrijden en dat we pogingen daartoe nauwgezet in het oog zullen houden. Ik dank u.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de gedeputeerde Dauwe. Meneer Herman.

De heer Herman

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik bedank de gedeputeerde voor zijn omstandige antwoord. Ik neem daar akte van en ik trek mijn voorstel voor dit moment dan ook in. Tegen collega Moens zou ik willen zeggen dat juist die zogenaamd geïntegreerde imam, die perfect Nederlands spreekt, naar Syrië is vertrokken. Als iemand perfect geïntegreerd lijkt te zijn, wil dat dus nog niet zeggen dat hij geen wolf in schapenvacht is.

De heer Moens

Dit is natuurlijk niet de enige imam, hè? Het is een van de velen die daar actief waren. Ge hebt er ook nog andere. Daar zijn ook gewaardeerde imams bij. Dat wil ik ook meegeven.

Mevrouw de voorzitter

Inderdaad, meneer Moens. Heeft iedereen zijn zegje gedaan? Goed. Meneer Herman, ik neem er akte van dat er geen stemming hoeft te zijn.

Dan ga ik over naar de vragen.

PUNT 40. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Toekomst van de tuinvijk 'Klein Rusland' te Zelzate

Mevrouw de voorzitter

Een vraag van meneer De Vis met betrekking tot de toekomst van de tuinvijk 'Klein Rusland' te Zelzate. Meneer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u vriendelijk, mevrouw de voorzitter. Heren deputés, meneer de gouverneur, collega's, we blijven in Oost-Vlaanderen, ook al gaat het over Klein Rusland. 'Gentse Kanaalzone' is een samenwerkingsproject van Gent, Evergem, Zelzate, onze provincie, de Vlaamse overheid en het Havenbedrijf Gent. Al sinds 1993 werken deze instanties samen om van de Gentse Kanaalzone een plek te maken waar de ontwikkeling van de haven, de zorg voor milieu en natuur en de woonfunctie van de kanaaldorpen op elkaar worden afgestemd. Op 22 oktober mochten we zelfs een internationale prijs ontvangen, in Rotterdam. Ik kom bij mijn concrete vragen. Klein-Rusland is een schoolvoorbeeld van een tuinvijk-typologie. Het is ook een voorbeeld op het vlak van sociale huisvesting. Verder is het een wijk met een historische erfgoedwaarde. Op dit moment heeft de wijk meer dan een opknapbeurt nodig. De leefbaarheid is niet op peil. Hoe gaat men die leefbaarheid en de ruimtelijke en architecturale verloederding aanpakken? Gaat men bij de renovatie en de herwaardering van de wijk rekening houden met de specifieke landschapsarchitecturale en stedenbouwkundige visie van Louis Van der Swaelmen en Huib Hoste? Dat zijn toch twee belangrijke architecten uit onze Vlaamse architectuurgeschiedenis.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer De Vis. Uw vraag zal beantwoord worden door de heer gouverneur. Meneer de gouverneur, u heeft het woord.

De heer gouverneur Briers

Mevrouw de voorzitter, waarde gedeputeerden en leden van de raad, we mogen inderdaad heel gelukkig zijn met die mooie prijs. Daar hebt u gelijk in. Voor die prijs moet ik eerst en vooral ook mijn twee voorgangers bedanken. Zoals u zegt, heeft het project Gentse Kanaalzone in dat gebied al gedurende meer dan twintig jaar heel positieve en heel constructieve initiatieven opgezet. Ook dit provinciebestuur heeft daar telkens aan bijgedragen. Er was nog één kankervlek: Klein Rusland. Dat is heel duidelijk. Op dit moment staan daar 60 van de 220 huizen leeg. De leefbaarheid wordt er langzamerhand weggeknepen. Ge hebt er geen slager meer, geen bakker en zelfs geen café. De paar honderd mensen die er nog wonen, leven dus in grote onzekerheid. Voor alle deelnemers aan het project Gentse Kanaalzone – de Vlaamse gemeenschap, de provincie, de drie steden en gemeenten – was het duidelijk dat hier een prioriteit moest worden gesteld. We zijn daarover gaan praten met de Vlaamse regering. De vijf betrokken ministers hebben samen gezegd dat het hun goed leek om dit initiatief te kaderen in het nieuwe decreet rond de complexe projecten. Ze moeten nog voor de vakantie beslissen of de Vlaamse regering Klein Rusland als eerste complexe project wil aanvaarden. Waarom hebben we de Vlaamse regering daarbij nodig? Wel, de Cvba Wonen en de gemeente Zelzate krijgen nogal eens het verwijt dat er nooit iets aan de wijk is gedaan. Financieel gezien is dat echter geen gemakkelijke opdracht. Daarom denk ik dat we alleen een oplossing kunnen vinden als het een Vlaams project wordt.

Op dit moment liggen alle mogelijkheden op tafel. Het komt erop neer dat we uit drie mogelijkheden kunnen kiezen. We hebben ze ondertussen alle drie voorgelegd aan de hele bevolking, op een meeting in Zelzate. We hebben ze ook voorgelegd aan een werkgroep die bestaat uit vertegenwoordigers van de bevolking van Klein Rusland. Het zijn drie uiteenlopende mogelijkheden. Alles blijft dus open. De eerste mogelijkheid is dat we de hele kern renoveren. Het gaat hier ongetwijfeld om heel belangrijk onroerend erfgoed. Het is ook beschermd. Dat is dus de eerste mogelijkheid: de hele kern renoveren. Het is een dure oplossing, maar voor veel mensen is het wel de beste. Het andere uiterste is dat we met de hele bevolking uit Klein Rusland wegtrekken en dat we iedereen een nieuwe woning geven in en rond Zelzate. Die mogelijkheid is er ook. Het vreemde is dat zelfs de paar eigenaars in Klein Rusland die oplossing liever hebben dan de onzekerheid die er nu is. De derde oplossing zit tussen de twee uitersten in. Die oplossing is een compromis. We zitten met een reservatiestrook voor een spoorweg, voor het dieper leggen van de tunnel onder het Kanaal van Gent naar Terneuzen. Wel, zegt men dan, laten we niet gaan investeren in die reservatiestrook. Laten we huizen die compleet verloederd zijn, afbreken en van de rest iets moois maken.

Dat zijn dus de drie oplossingen. We hebben het hele dossier klaar. Het ligt nu bij de Vlaamse regering. Voor januari krijgen we zeker antwoord. Dat heeft men ons beloofd. We gaan ervan uit dat men ons de kans geeft om het als een complex project aan te pakken. In dat geval krijgen we een jaar om het volledige dossier op te stellen. De Vlaamse regering zal dan eind 2016 of begin 2017 een keus moeten maken uit de drie opties. Daarna hebben we dan weer een jaar om het dossier volledig klaar te krijgen. Wij beloven de bevolking dus dat we eind 2018 of begin 2019 van start kunnen gaan, hetzij met de renovatie, hetzij met de gedeeltelijke renovatie, hetzij met de verhuizing naar Zelzate zelf. Samengevat is dat volgens mij zo ongeveer de situatie waarin we ons nu bevinden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, meneer de gouverneur. Meneer De Vis.

De heer De Vis

Ja, ik dank de gouverneur voor het antwoord. Ik zou er toch graag op willen aandringen dat gekozen wordt voor de gedachte van de renovatie. De reden die ik daarvoor heb, is de uitzonderlijke compositie van die wijk, die ook buiten ons land in Europa gewaardeerd wordt. We mogen dat bijzondere van Klein Rusland toch niet zomaar laten schieten. Het is jammer dat het zover gekomen is. Goed, ik heb begrepen dat de drie opties op tafel liggen. Ik opteer voor de eerste en ik hoop dat die het haalt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer De Vis. Dank u, meneer de gouverneur.

DEBATTEN

PUNT 41. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Provincie steunt uniek kunstproject Coming World Remember Me

Mevrouw de voorzitter

Ik ga nu naar vraag 41: de vraag van meneer Evrard, over de steun van de provincie aan het unieke kunstproject 'Coming World Remember Me'. Meneer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ben blij dat ik mijn vraag nog kan stellen voordat iedereen weggelopen is. De provincie Oost-Vlaanderen steunt 'Coming World Remember Me' (voortaan CWRM). Dat is een uniek kunstproject van vzw Kunst en van kunstenaar Koen Vanmechelen. Het initiatief is genomen door de provincie West-Vlaanderen. De ambitie van dit kunstproject is dat men in 2018 600.000 beeldjes bij elkaar wil brengen in de grote land-art-installatie voor CWRM van Koen Vanmechelen op de frontzone in Ieper. Iedereen die in de Eerste Wereldoorlog op Belgische bodem gesneuveld is, wordt met een van die beeldjes herdacht. Tegelijk steunt het project kinderen die in deze tijd het slachtoffer zijn van oorlogssituaties. Ik citeer gedeputeerde Jozef Dauwe, bevoegd voor cultuur: "De deputatie is enthousiast over dit project, dat slachtoffers van de Grote Oorlog herdenkt en kinderen in oorlogssituaties steunt. Daarom organiseren we een mobiel atelier in ons erfgoedcentrum in Ename en bieden we Oost-Vlamingen de mogelijkheid om meter of peter te worden en zelf een beeldje te maken."

Tijdens de budgetbesprekingen, nog niet zolang geleden, vroeg ik gedeputeerde Dauwe waarom bepaalde culturele organisaties en initiatieven niet ondersteund werden door de provincie. De gedeputeerde antwoordde mij toen expliciet dat de organiserende vereniging moet gevestigd zijn in Oost-Vlaanderen en dat de activiteit in Oost-Vlaanderen moet doorgaan. Een paar dagen later zag ik tot mijn niet geringe verbazing een persmededeling voorbijkomen, waarin het zojuist genoemde initiatief werd aangekondigd. Mijn vragen zijn dan ook de volgende: 1. Waarom wordt dit initiatief wel ondersteund door de provincie Oost-Vlaanderen, ondanks het feit dat de land-art-installatie van Koen Vanmechelen op de frontzone in Ieper zal geplaatst worden? Die zone ligt tot nader order nog steeds in West-Vlaanderen. Bovendien gaat dit gebeuren pas door in 2018. 2. Als gevolg van de interne staatsvorming zal 'Cultuur' niet meer tot de bevoegdheden van de provincies behoren. Welk bedrag trekt de provincie Oost-Vlaanderen uit voor dit gebeuren en waarom wordt dat gedaan? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Evrard. Ik geef het woord aan meneer de gedeputeerde. Meneer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Achrombare fractievoorzitter Evrard, in feite gaat het hier niet om een subsidie aan een organisatie. Het gaat om een samenwerking met een landelijk en zelfs internationaal initiatief, in het kader van de herdenking van de Eerste Wereldoorlog. Dat initiatief is dus 'Coming World Remember Me', zoals u zegt. Waarom pikken we vanuit de provincie Oost-Vlaanderen nu wel specifiek in? Omdat dit project aansluit bij een lopende depottentoonstelling die wij in onze provincie houden. Ik doel op de tentoonstelling 'Collectievissen in oorlogstijd' in het Provinciale Erfgoedcentrum Ename. Het is een tentoonstelling waarop familie-erfgoed uit onze provincie te zien is, uit de jaren van de Eerste Wereldoorlog. Daarbij gaat het om een selectie van het erfgoed dat we vorig jaar november in het erfgoedcentrum bij elkaar hebben gebracht, tijdens de inzamelactie EHBO. EHBO staat voor 'eerste hulp bij oorlogserfgoed'. Bij die inzamelactie bleek uiteraard dat deze oorlog ook bij het gewone volk geleefd heeft (en nog altijd voortleeft) en niet alleen bij de soldaten. Het bewijs wordt gevormd door de vele herinneringen die toen materieel in ons museum ondergebracht werden.

Om goed zorg te kunnen blijven dragen voor ons erfgoed is het van essentieel belang dat we de relevantie ervan aantonen voor de maatschappij van vandaag en van de toekomst. En om dit erfgoed ook vandaag te laten leven, hebben wij geprobeerd zo goed mogelijk aan te sluiten bij het project CWRM. Dat

project is inderdaad niet in onze provincie gevestigd, maar realiseert hier wel een belangrijke activiteit. Welke activiteit realiseert het hier? Het herdenken van alle slachtoffers op het Belgische grondgebied. Daar zijn vier activiteiten bij inbegrepen: 1. Het uitbrengen van de vredesboodschap 'Nooit meer oorlog'. 2. Het steunen van goede doelen voor kinderen die op dit moment in oorlogssituaties verkeren. 3. Het participeren in een internationaal kunstproject. Dat kunstproject zal inderdaad in de frontstreek worden geplaatst, maar het wordt samengesteld uit beeldjes uit alle hoeken van ons land. Er wordt klei en aarde voor gebruikt die onder meer uit onze provincie komen, uit Aalst, Kruibeke en Gent. 4. Het verbinden van ons eigen erfgoedverleden met de actualiteit van vandaag, in de hoop dat wij daar allemaal lessen uit trekken voor de toekomst.

Met betrekking tot de kostprijs kan ik het volgende zeggen: onze provincie organiseert in de periode van 12 tot 22 februari 2016 een mobiel atelier over CWRM in het provinciale erfgoedcentrum. Daarvoor worden achthonderd certificaten uitgegeven, ter waarde van 5 euro per stuk. In totaal betekent dat dus slechts 4000 euro. Voor die certificaten worden evenveel beeldjes gemaakt. Onze organisatie installeert daarvoor gedurende een week dat mobiele atelier in ons erfgoedcentrum. Ze voorziet ook in de opleiding van vrijwilligers, in promotiemateriaal en in die achthonderd certificaten. Die certificaten zijn trouwens nu al verkrijgbaar, om promotie te maken voor het mobiele atelier. Van elke 5 euro is de helft bestemd voor de kosten van het materiaal: de klei en de certificaten. De andere helft gaat naar goede doelen. We zijn ervan overtuigd dat het verhaal dat we met de tentoonstelling 'Collectievissen in oorlogstijd' onder de aandacht willen brengen nog versterkt wordt door het publiek uit onze provincie. Zeker in die streek is dat publiek laaiend enthousiast over dit initiatief. We willen iedereen de kans geven om een gepersonaliseerd beeldje te laten maken. Dat beeldje staat dan symbool voor de vele slachtoffers van de wereldoorlog. Bovendien worden op die manier jonge slachtoffers van de oorlogen van vandaag herdacht.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de gedeputeerde. Meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, het mag duidelijk zijn dat wij niet tegen dit initiatief zijn. Ik heb het enkel aangegrepen om te wijzen op iets wat ik vreemd vind. Voor bepaalde initiatieven kan men wel geld vrijmaken, ook als die initiatieven provincie-overschrijdend zijn, maar voor andere organisaties of verenigingen blijkbaar niet. Dat punt wil ik hier aanklagen. Ik zal één voorbeeld noemen: het AMZ. Die vereniging zorgt ervoor dat de Vlaamse liederenschat in ere gehouden wordt en dat de Vlaamse muziek gedigitaliseerd wordt. Dat is zeer belangrijk. Maar het is blijkbaar niet mogelijk om daar subsidie voor te verstrekken. Nu, ik denk dat de Vlaamse liederenschat de grens van de provincie Oost-Vlaanderen ook overschrijdt. Ik zal op die nagel blijven kloppen, gedeputeerde. Ik zal dit punt in latere debatten zeker nog ter sprake brengen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Evrard. Meneer de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Dauwe

Zeer kort, mevrouw. Ik moet zeggen, achtbare fractievoorzitter, dat we vanuit die vereniging nooit een verzoek hebben gekregen tot samenwerking voor een of ander initiatief. U kent mijn liefde voor de Vlaamse muziek. Mochten we dus voor zo'n evenement benaderd worden, dan zal ik de deputatie voorstellen om ook dat te steunen. Voorwaarden zijn dan wel dat het evenement in onze provincie plaatsvindt en dat er middelen voor beschikbaar zijn binnen de termijn die ons nog rest, in 2016 dus. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de gedeputeerde, voor uw mooie woorden over de liefde. Het ging over de liefde; dat heb ik goed gehoord. Meneer Evrard, volstaat het antwoord?

DEBATTEN

De heer Evrard

Ja, voorlopig wel, maar ik kom er zeker later op terug.

Mevrouw de voorzitter

Dan is het goed. Voilà.

PUNT 42. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Herdenking Willem I

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik mag naar punt 42 gaan. De vraag van meneer Bauwens. Meneer Bauwens, u gaat een vraag stellen over de herdenking van Willem I. U heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u wel, voorzitter. In september 2013 besloot de raad tot de oprichting van een 'vzw Herdenking Willem I'. Ik vraag me af welke activiteiten deze vereniging tot op heden heeft verricht. Is de vzw gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad? Zo ja, met welk ondernemingsnummer en onder welke benaming? Waar in Gent is de zetel van de vzw gevestigd? Wat is de financiële bijdrage van de provincie geweest vanaf 2013 tot op heden? Dat was het.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Bauwens. Meneer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Voorzitter, dank u. Ik kan zeer kort zijn. Onze provincieraad heeft op 4 september 2013 deze vzw niet opgericht. Het enige wat de raad gedaan heeft, is dat hij mij in mijn hoedanigheid van gedeputeerde aangemeld heeft als lid van de algemene vergadering. U weet dat Willem I op veel gebieden zeer belangrijk geweest is voor onze provincie. Hij is zeker en vast ook belangrijk geweest voor Gent, voor de universiteit en de economie. Dat weet u allemaal. Ik verwijs trouwens naar de prachtige tentoonstelling over Willem I die op dit ogenblik gehouden wordt in het STAM. Bij mijn weten is echter nooit een subsidie uitbetaald aan de vzw. Ze heeft daar volgens mij ook nooit om gevraagd. De vzw heeft blijkbaar een website. Ik kan u de naam van die website wel geven. Hij is alleen moeilijk uit te spreken. Als ik in het Belgisch Staatsblad naar de vzw zoek, kan ik hem daar niet vinden. Ik weet niet of de statuten ter publicatie aangeboden zijn. Dat kan ik u dus niet zeggen. In elk geval hebben wij er officieel niets mee te maken. Wij steunen de herdenking wel, omdat het een zeer belangrijk project is, maar voor de rest hebben wij er als provincie geen deel aan. Het maakt geen deel uit van onze structuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de gedeputeerde. Meneer Bauwens.

De heer Bauwens

Meneer Dauwe, u steunt dus een vzw en u zit in een raad van bestuur van een vzw die niet bestaat.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik heb niet gezegd dat die vzw niet bestaat. Ik heb ook niet gezegd dat we die vzw steunen. Ik heb gezegd dat we haar tot op heden niet steunen. Ja, wij steunen natuurlijk de herdenking van Willem I, maar niet die vzw. Wij hebben er nog nooit een bedrag aan uitgegeven. Ik zit in de algemene vergadering....

De heer Bauwens

Ja, maar is het niet financieel, dan

Mevrouw de voorzitter

Rustig, wacht. We gaan elkaar laten uitspreken. Dat is het gemakkelijkste, meneer Bauwens.

De heer Bauwens

Het is een debat, hè?

Mevrouw de voorzitter

Ja, daar heb ik geen probleem mee, meneer Bauwens, maar we moeten wel proberen elkaar eerst te laten uitspreken. Dan gaat alles goed lukken. Meneer Dauwe, meneer de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik wil alleen zeggen dat de algemene vergadering tweemaal samengekomen is. Dat was trouwens hier in de banketzaal. Die algemene vergadering heeft ook een aantal activiteiten gepland. Tot op heden heb ik echter niet gezien dat er veel gebeurd is. Wij hebben wel een aantal activiteiten ontplooid in het kader van de herdenking van Willem I, maar dat staat los van die vzw.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de gedeputeerde. Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, heel kort. Duidelijkheid is misschien niet slecht, gedeputeerde. Die vereniging loopt namelijk tot 2030. Ik dacht dat het een lapsus was, maar het is echt zo. Het is dus misschien niet slecht om op dat punt toch duidelijkheid te scheppen.

Mevrouw de voorzitter

Dat zal waar zijn. Meneer de gedeputeerde heeft geantwoord en als er nog bijkomende vragen moeten gesteld worden, is dat geen probleem, meneer Franck.

PUNT 43. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Verhoogde terreurdreiging: gevolgen voor de provincie

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Ik mag overgaan naar punt 43: de vraag van meneer Herman over de verhoogde terreurdreiging en de gevolgen daarvan voor de provincie. Meneer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Vanwege de aanslagen in Parijs en de link naar Molenbeek werd het dreigingsniveau in dit land verhoogd naar niveau 3. Ik zou graag willen weten wat dat voor onze provincie betekent als het om preventieve maatregelen gaat. Is er zicht op de eventuele financiële gevolgen van die maatregelen? Is de normale werking van de provinciale diensten erdoor in het gedrang gekomen?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Herman. Meneer de eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik neem aan dat men, als men het over de provincie heeft, het provinciebestuur bedoelt. Wel, het antwoord is zeer simpel. Men heeft ons geen preventieve maatregelen opgelegd en niets speciaals van ons gevraagd. Wij zijn van nature echter zeer voorzichtige mensen. Een tijdje terug hebben we de toegang tot dit gebouw opnieuw gecentraliseerd op één plaats. Vroeger kon je op drie plaatsen binnenkomen. Er is ons echter niets gevraagd en we hebben ook niets speciaals gedaan. We zijn alleen van nature voorzichtig. Wel is voor de school van Zelzate door het gemeentebestuur om enkele preventieve maatregelen gevraagd, op kosten van de gemeente. Daar is nauw overleg over geweest met collega Hertog.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de eerste gedeputeerde. Is het zo goed, meneer Herman? Dank u.

PUNT 44. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Oude Briel Baasrode

Mevrouw de voorzitter

Dan kan ik naar punt 44 gaan: de vraag van mevrouw Annemie Demuyt. En ja, het gaat over de Oude Briel in Baasrode. Wij moeten daar eens gaan kijken, hè, mevrouw Demuyt? Goed, mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Ja, dank je wel. Ik hoef het punt niet echt meer toe te lichten, hè? Maar waar het nu over gaat, is de koepelovereenkomst die in september voorlag. De burgemeester van Dendermonde ging er onverkort vanuit dat de minister die ging ondertekenen. Dat is niet gebeurd, niet omdat de minister tegen dat soort plannen is, maar omdat er volgens hem nog heel wat onduidelijkheden in het dossier zaten. Die onduidelijkheden betroffen de mobiliteit, het sociale begeleidingsplan, de kosten van de koepelovereenkomst en de vraag waar die kosten moesten geplaatst worden. Mijn vraag is dus: welke stappen gaan de provincie, de POM en W&Z ondernemen om aan deze bezwaren van de minister tegemoet te komen? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Demuyt. Meneer de gedeputeerde Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Wel collega's, zoals de interpellant zegt is dit dossier al heel vaak aan bod gekomen. Het is dus niet nodig om er hier nog veel over te vertellen. Ik kan dan ook zeer kort en bondig zijn, collega Demuyt. De provincie en W&Z hebben in dit najaar een onderhoud gehad met de minister over de mobiliteitsproblematiek van het project Oude Briel. In dat overleg heeft de minister aangegeven dat hij het project zeker genegen is, maar dat hij nog een aantal vragen heeft voor W&Z. Die vragen moeten eerst beantwoord worden. We hebben vernomen dat W&Z daarover een nota voorbereidt. Die zal eerstdaags aan de minister overgemaakt worden. Daarna is dan het wachten op de minister. Zodra er meer nieuws is over het ondertekenen van de koepelovereenkomst, zal de projectgroep Oude Briel daarover actief communiceren met alle belanghebbenden en stakeholders. Dat kan ik u verzekeren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de gedeputeerde. Meneer Van Gucht wilde ook nog tussenkomen. U heeft het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Ik vind het wel een beetje eigenaardig, want de beide documenten dateren niet van september van dit jaar. Ze dateren al van een jaar eerder. Toen zei het Agentschap Wegen en Verkeer bij monde van mevrouw Crevits dat het om een legislatuuroverschrijdend dossier ging en dat men daarom de overeenkomst niet ging tekenen. Dat zou de volgende minister moeten doen. Minister Weyts weigert echter tot op heden deze conventies te tekenen. En dan gaat N-VA hier vragen hoe het zit en wat de provincie gaat doen. Ik blijf erbij dat het hoog tijd wordt dat alle grote partijen – de klassieke partijen, de NMBS of de Spoorwegen in het algemeen – de hand omwringen en een initiatief nemen in dit dossier. De enige manier waarop we het mobiliteitsprobleem kunnen oplossen en het terrein kunnen ontsluiten, is de ontubbeling van de Mandekensstraat, zoals het in het convenant staat. Daar is echter gewoon geen geld voor. Dat horen we vaak genoeg.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer Van Gucht. Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Ja, ik wil toch eventjes reageren op de woorden van collega Van Gucht. In de eerste plaats: het gaat niet alleen om de mobiliteit, hè? De minister heeft duidelijk gezegd dat er nog twee andere redenen zijn waarom hij de overeenkomst niet ondertekent. Die hebben te maken met het sociale begeleidingsplan en met de kosten van de koepelovereenkomst. In de tweede plaats: ik mag van u toch het recht hebben om hier te vragen wat er gaande is bij de provincie, zelfs voordat de minister het weet? Ik denk dat het mijn goed recht is om dat hier te vragen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, ik heb het vandaag al gezegd: we zijn democratisch samengesteld. In dit halfrond heeft u inderdaad het recht om vragen te stellen en antwoorden te krijgen. Dat is geen enkel probleem.

DEBATTEN

PUNT 45. VRAAG VAN PHILIPPE DE CONINCK (OPENBARE ZITTING)

Huisvesting in Streekhuis Heldenpark

Mevrouw de voorzitter

Goed, dan mag ik overgaan naar de laatste vraag: een vraag van meneer De Coninck. Burgemeester, u heeft het woord. Het gaat over de huisvesting in Streekhuis Heldenpark. U heeft het woord.

De heer De Coninck

Dank u, mevrouw de voorzitter. Geachte gouverneur, gedachte gedeputeerden, collega's raadsleden, in 2008 werd Streekhuis Heldenpark in Eeklo officieel geopend. Voordat het zover was, werd met de stad een erfpachtovereenkomst van vijftig jaar afgesloten, met als doel het kasteel in te richten als sociaaleconomisch ankerpunt. Het provinciebestuur profileerde zich met dit streekhuis als trekker van een streekgericht sociaaleconomisch beleid. Het gebouw bood onderdak aan organisaties die het streekoverleg inhoud gaven, zoals Streekplatform Plus, Logo en RESOC SERR. Inmiddels staat echter een groot aantal kantoorruimtes in het gebouw leeg. Dat is het gevolg van het verdwijnen van het streekplatform en de afslanking van het personeel van Logo en het RESOC. De dienst Economie van de provincie en Netwerk Meetjesland zitten er nog. Mijn vraag is deze: kan de provincie daarnaast een gericht aanbod doen aan de andere regionale organisaties? Ik denk dan zeker aan de regionale organisaties die grondgebonden materies behandelen, zoals het Regionaal Landschap of de Woonwijzer. Op die manier zouden de middelen die nu betaald worden aan huur kunnen gebruikt worden voor extra werking. Dank u wel, mevrouw.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer De Coninck. Meneer de gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega, u heeft mijn antwoord wat ingekort door zelf al iets te zeggen over de historiek van een en ander. Ik kan daar ook nog wel iets over zeggen, maar brevitatis causa zal ik dat niet doen. U heeft aangegeven dat in het streekhuis alleen nog het afgeslankte RESOC Meetjesland, het afgeslankte Streeknetwerk Meetjesland en het Welzijnsoverleg Meetjesland en – deeltijds – de medewerkers van de provinciale dienst Economie gehuisvest zijn. Er is dus ruimte vrijgekomen. Bovendien is op dit moment niet duidelijk wat in de toekomst de huisvestingsbehoeften van RESOC Meetjesland en Streeknetwerk Meetjesland zullen zijn. Beide structuren bevinden zich immers in een transitiefase. De provincie wil vooralsnog haar engagement met betrekking tot de organisaties die nu nog in het streekhuis gevestigd zijn, nakomen. Tegelijk wil ze, met het oog op een correct en efficiënt patrimoniumbeheer, de vrijgekomen ruimte uiteraard zinvol benutten. Op dit moment ligt er voor die vrijgekomen ruimte een verzoek van het Cultureel Samenwerkingsverband COMEET. Dat verzoek kan uiteraard net zo bekeken worden als alle andere, met dien verstande dat voor het ter beschikking stellen van ruimte een marktconforme prijs zal worden berekend.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, meneer de gedeputeerde Versnick. Meneer De Coninck, volstaat dit antwoord?

Goed, dan dank ik jullie allemaal. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op 27 januari 2016. Jullie moeten niet zo snel gaan lopen, want ik wil nog iets zeggen. Bij deze wens ik jullie allemaal een goed kerstverlof, veel rust, veel energie voor het nieuwe begin in 2016 en een goede gezondheid. Geniet van het verlof. Bij deze sluit ik deze provincieraad. Ik dank u.

EINDE VAN DE ZITTING