

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Goedemiddag collega's, bij dezen open ik de vergadering van de provincieraad van woensdag 18 mei 2011. Ik heb een verlofaanvraag van de heer Erik Waterschoot. Verder nog? Mevrouw Van der Haeghen?

Mevrouw Van der Haeghen

Collega's Greet de Troyer en Patricia de Meyer zullen de vergadering later vervoegen, voorzitter.

De heer voorzitter

Zeer goed, mevrouw. Meneer Beke, heeft u nog verontschuldiging? Meneer Liebaut? De heer Joris, geen? Dan gaan we van start. De mogelijkheid tot vraagstelling. De heer Van Pée, u kent de stijl. U bent een kind des huizes. U heeft het woord.

PUNT 1**MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING****VRAAG VAN JOZEF VAN PÉE OVER DE AFREMMING VAN DOORGAAND VRACHTVERKEER IN DE GENTSE KANAALDORPEN****De heer Van Pée**

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur.

De heer voorzitter

We luisteren, de vergadering is van start gegaan. De cafetaria is gesloten. Meneer Van Pée.

De heer Van Pée

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, geachte collega's. U herkent ongetwijfeld deze vraag. Vanaf 2007 hield ik hier regelmatig tussenkomsten over het doorgaand vrachtverkeer in de kanaaldorpen. Bij mijn tussenkomst van vorig jaar werd mij gemeld dat ook de gemeente Wachtebeke en de gemeente Lochristi vragende partij waren om een telling te doen van het doorgaand vrachtverkeer op hun terrein. Dat sloot zeer goed aan bij de kanaaldorpgemeenten Oostakker, Desteldonk en Sint-Kruis-Winkel om zo een totaalzoneplaatje te krijgen van de N70 en R4-oost. Dit moest ook toelaten om de uitgewerkte maatregelen voor Oostakker, Desteldonk en Sint-Kruis-Winkel in 2010 juist uit te voeren. De tellingen te Lochristi en te Wachtebeke zijn pas vorige maand uitgevoerd. Meneer de gedeputeerde, ik hoor van de Gentse politiediensten dat Wachtebeke en Lochristi niet geneigd zijn om maatregelen te treffen tegen het doorgaand vrachtverkeer. En waarom? De N449 is een baan die door het centrum van Wachtebeke en door het centrum van Zaffelare loopt. Ten gevolge van die overbelasting zijn ze niet geneigd bijkomende maatregelen te treffen. Welke nieuwe argumenten zijn er dan om deze twee gemeenten toch over de lijn te trekken, meneer de gedeputeerde? Of dienen we soms toch tot loskoppeling te komen van Wachtebeke en Lochristi om de kanaaldorpen het voorrecht te geven om de al gekende en al beloofde maatregelen te kunnen treffen, de maatregelen die in 2010 beloofd zijn? Ik dank u vriendelijk.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, meneer de voorzitter. De collega spreekt inderdaad over de problematiek welke maatregelen er uiteindelijk op de rechteroever komen. Vandaag zijn ook de gemeenten Lochristi en Wachtebeke gevat in de problematiek van het doorgaand verkeer om te kijken naar het netwerk de Maas, N449, N70 en R4. Wat kan daar gebeuren? Op dit ogenblik wordt onderzocht welke maatregelen getroffen kunnen worden voor Oostakker, Desteldonk en Sint-Kruis-Winkel. Men wil hier, en dat is ook duidelijk een van de onderwerpen van het onderzoek, vermijden dat door het ene probleem op te lossen, men er een ander probleem zou gaan creëren. Dat is dus duidelijk. Het is een mes dat aan twee kanten snijdt. Men wil dus ook onderzoeken hoe men dat op kan lossen zonder nieuwe problemen te veroorzaken voor Wachtebeke en Lochristi. Er wordt in ieder geval gestreefd naar een win-winsituatie voor alle gemeenten die daar zijn. In opdracht van het Projectbureau Gentse kanaalzone van het Vlaams Agentschap Wegen en Verkeer in de stad Gent is men overgegaan tot het uitvoeren van verkeerstellingen. Het probleem is dat er bij het verwerken van de resultaten een vertraging opgelopen is op dit ogenblik. De manuele verwerking van de gegevens neemt meer tijd in beslag dan er verwacht werd. Van ons uit is erop aangedrongen dat de verkeersgegevens sneller verwerkt zouden worden, zodat we op kortere termijn perfect zouden kunnen weten hoe het staat met de herkomst- en bestemmingsrelaties van de voorgestelde Maas, om dan in samenspraak met alle collega's de maatregelen te nemen zodat in elk havendorp het doorgaand verkeer wordt geweerd, maar zonder hierbij doodgewoon het probleem te verleggen naar Wachtebeke en Lochristi. Het is dus geen probleem dat we willen oplossen door een of-oplossing, maar door een en-oplossing. Het moet een win-winsituatie zijn, zowel voor de kanaaldorpen als voor Lochristi en Wachtebeke. Tot zover, meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Een bijkomende vraag, geen opmerkingen? Ja, meneer Van Pée?

De heer Van Pée

Een bijkomende vraag. Wanneer gaat de win-winsituatie er voor beide partijen komen? Vorig jaar zei u dat er in 2010 maatregelen getroffen gingen worden in de kanaaldorpen in samenspraak met de gemeenten. Maar, ik herhaal het nog maar, de Gentse politiediensten beweren dat Wachtebeke en Lochristi niet geneigd zijn maatregelen te treffen gezien de problematiek die ik zojuist geschetst heb.

De heer gedeputeerde Buck

Die verklaringen, collega, zijn voor rekening van de Gentse politiediensten, maar ik zou die weleens op papier willen zien en eens kijken wat zij dan zouden verklaren. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer De Buck. Dank u wel, meneer Van Pée. U kent 'De weg terug'? Een mooi boek van Erich Maria Remarque uit 1922. Vraag van Lut de Jaeger inzake de overschrijding van de fijnstofnorm. Die vraag is zowel gesteld aan de heer de gouverneur als aan de heer Dauwe. Meneer Dauwe, u heeft het woord, maar eerst mevrouw De Jaeger? (I, 14:10). Mevrouw, ik zag u niet. Ik wou zeggen: hoe gaan jullie dat doen? U heeft het woord, u kent de huisstijl.

VRAAG VAN LUTGARDE DE JAEGER OVER DE OVERSCHRIJDING VAN DE FIJNSTOFNORM

Mevrouw De Jaeger (I, 14:10)

Geachte voorzitter, geachte heer gouverneur en collega's. Ook het probleem van fijn stof heeft hier al een

aantal keer de agenda gehaald. Daarom ga ik er maar van uit dat men weet dat de zeer kleine en onzichtbare stofdeeltjes, die men gewoonlijk fijn stof noemt, eigenlijk grote bedervers zijn van de kwaliteit van de lucht die we inademen. Het langdurig inademen van fijn stof is bovendien een risicofactor voor longziekten, maar zou ook een risico inhouden voor het ontstaan van een hartinfarct of een herseninfarct. Men schat dat fijn stof in ons land verantwoordelijk is voor 13.000 doden per jaar. Vlaanderen, en zeker ook onze provincie, heeft hoge concentraties en scoort hoog in de problematiek van fijn stof. De oorzaken zijn zeer talrijk: industrie, bewoning, het drukke verkeer en zeker, wat typisch is voor Vlaanderen: de zeer sterke vermenging van alles. Maar ook de vervuiling die uit de buurlanden komt aanwaaien en de weersomstandigheden beïnvloeden dat cijfer heel negatief. Ondanks de inspanningen die de industrie vooral de laatste jaren heeft geleverd, blijft die concentratie aan fijn stof heel hoog. De jaarnormen, vastgelegd door de Europese Unie, en alle meetpunten in Oost-Vlaanderen zijn al overschreden. De meetpunten liggen weliswaar allemaal in het Gentse en ik reken Evergem daar dan bij. De rest van Oost-Vlaanderen wordt door de VMM door interpolatie in kaart gebracht. Maar eigenlijk weten we dan niet de plaatsen te liggen van puntvervuiling. We weten ook niet wat de impact is van die vervuilde lucht in onze steden, laat staan dat we de impact kennen van de vervuiling langs onze grote verkeersaders. Zo is er bijvoorbeeld in de regio Aalst, met toch een goede 100.000 bewoners, geen vast meetpunt. Het inzetten van mobiele meetpunten zou misschien een oplossing kunnen zijn, op voorwaarde dat ze werken natuurlijk. Maar om het fijn stof te doen verminderen, zal er volgens ons een volgehouden inspanning nodig zijn op meerdere terreinen. Daarom onze concrete vragen. Kan de gouverneur aandringen bij de Vlaamse regering om meer meetpunten in Oost-Vlaanderen te voorzien? Kan de provincie meer dan tot nog toe het geval was, de gemeenten stimuleren om eventuele knelpunten van luchtkwaliteit te onderzoeken? En de derde vraag, die misschien de belangrijkste is van allemaal: kan er een globaal plan van aanpak opgemaakt worden door de provincie Oost-Vlaanderen? Dit werd trouwens al in de provincieraad van juni 2006 gesuggereerd door de toenmalige gedeputeerde Van Cauter. Voorzitter, ik dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel, mevrouw. Meneer Dauwe, alstublieft.

De heer gedeputeerde Dauwe

Voorzitter van de provincieraad, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's. Mevrouw de interpellant, dank u wel voor uw belangstelling voor dit toch wel belangrijke probleem. Inderdaad, we hebben, dames en heren, beste collega's, enkele betere fijnstofjaren gehad. Maar dit jaar worden we geconfronteerd met het feit dat in verschillende meetstations van de VMM de dagnorm al meer dan 35 keer is overschreden en ook de gemiddelde concentratie van PM10 ligt nu hoger dan in dezelfde periode vorig jaar. Een mogelijke verklaring is vooral een combinatie van de meteorologische omstandigheden en het mogelijk weer opleven van de economie. Eigenlijk kunnen we pas definitieve conclusies trekken na afloop van 2011. Uw opmerkingen zijn dus volledig terecht en juist. Het huidige meetnet is opgebouwd volgens twee belangrijke principes en voldoet aan de criteria van de Europese richtlijnen. Dat is ten eerste: meetposten in de grootste Vlaamse agglomeraties, en ten tweede: meetposten verspreid over het Vlaamse grondgebied. In Oost-Vlaanderen, zoals u zegt, zijn meetposten voorzien in de Gentse kanaalzone en in de stad Gent. Door het van kracht worden van de Europese richtlijn Luchtkwaliteit 2008 wordt voor het eerdere grondgebied van de Europese lidstaten en voor de steden en agglomeraties groter dan 100.000 inwoners een uitgebreid meetnet verplicht met betrekking tot de PM2,5-nota's. Het is natuurlijk financieel niet haalbaar om in elke grotere stad een dergelijke meetpost neer te zetten omwille van de grote investerings- en werkingskosten die men schat op 150.000 tot 200.000 euro volgens de deskundigen. Maar naast metingen kunnen ook modellering en interpolaties gebruikt worden om de luchtkwaliteit in te schatten. Dat komt ook overeen met de bepalingen van de Europese richtlijnen. Gezien het voorgaande kan besloten worden dat de meerwaarde van een extra meetpost in Vlaanderen eigenlijk op dit moment beperkt was. Maar uw vraag was terecht: wat voorziet het globaal provinciaal plan? In het verleden is er iets nagegaan. De gouverneur is daar verschillende keren op teruggekomen. Welke maatregelen op provinciaal niveau kunnen genomen worden? De belangrijkste conclusie is dat het zwaartepunt van het fijnstofbeleid op Vlaams en federaal niveau ligt, die op hun beurt uitvoering geven aan de Europese richtlijnen. De provincie kan het Vlaamse beleid ondersteunen, bijvoorbeeld via de

DEBATTEN

milieuvergunningen, via haar voorbeeldfunctie en via het voeren van een sensibiliseringscampagne, bijvoorbeeld door het ondersteunen van de gemeenten. Bij een aantal bedrijven in de Gentse kanaalzone werden bijzondere voorwaarden opgelegd door onze milieuvergunningcommissie, zoals de opmaak van een fijnstofplan en de opvolging van de problematiek. Verder is er met betrekking tot deze problematiek regelmatig overleg gevoerd over de hotspot Gentse kanaalzone met de Vlaamse overheid zelf. Wat doen we om de gemeenten te ondersteunen? Het aandachtspunt van de luchtkwaliteit is natuurlijk de toestand in de straten van onze gemeenten en steden. Daar kunnen de fijnstof- en NO₂-concentraties zeer hoog oplopen. Deze concentraties worden in feite op straatniveau niet gemeten door vaste meetstations. Daarvoor kunnen eventueel mobiele meetstations ingeschakeld worden, gecombineerd door modellen die gebruikt worden. Dit gebeurt onder meer door het VITO in Gent. Er werd in opdracht van de Vlaamse overheid ten behoeve van de lokale overheden een rekenmodel ontwikkeld, het zogenaamde CAR (Calculation of Air pollution from Road traffic) om een beeld te krijgen van de lokale luchtkwaliteit op straatniveau en eventuele knelpunten in verband met fijn stof of NO₂ te kunnen detecteren. Ons PCM, ons provinciaal milieucentrum, biedt de gemeentelijke diensten ondersteuning aan bij het gebruik van dat model. Wij doen dat via de gemeentelijke samenwerkingsovereenkomsten. Over het algemeen werkt dat heel goed, op verschillende vlakken. Maar op het vlak van de fijnstofbehandeling is dat iets minder. Er wordt regelmatig gecommuniceerd, maar we stellen vast dat de belangstelling van de gemeenten eigenlijk heel minimaal is. Dit jaar werd er al één gemeente intensief ondersteund bij haar vraag over het gebruik van het CAR-model. In 2010 was er geen enkel verzoek tot ondersteuning. Een studiedag over verkeer en gezondheid werd afgeblazen omdat er geen inschrijvingen waren van de gemeenten. Tegen eind september komt de luchttoets ter beschikking. Deze toepassing beoogt een integratie van alle gegevens en maatregelen die samengebracht worden met betrekking tot luchtverontreiniging. In overleg met de LNE zal getracht worden een infosessie en opleiding op te starten. Hierover zal tijdig gecommuniceerd worden. Ik mag ter aanvulling ook vermelden dat dit jaar in de provinciale opleiding voor lokale toezichthouders (milieuambtenaren, duurzaamheidsambtenaren en politiemensen) uitgebreid aandacht wordt besteed aan de problematiek en aan het bijzonder grote belang van de lokale maatregelen om blootstelling aan roetdeeltjes die uiterst relevant zijn ten opzichte van de gezondheid zoveel mogelijk te beperken. Ik zou dus kunnen besluiten dat de provincie alles doet wat wij in feite moeten doen, zowel op het vlak van uitvoering als op het vlak van sensibilisatie naar de gemeenten toe. Maar tot op dit moment is het rekwest van de gemeenten daarop niet positief. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer Dauwe. Meneer de gouverneur.

De heer gouverneur Denys

Dank u wel, voorzitter. Eerst en vooral wil ik mij aansluiten bij het zeer goede antwoord van de heer gedeputeerde Jozef Dauwe. Ik vind het goed, mevrouw De Jaeger, dat u de problematiek van het fijn stof in de provincieraad aankaart. Ik moet openlijk bekennen dat ik daar persoonlijk te weinig aandacht aan besteedde. Ik zal heel eerlijk zeggen: ik vond deze problematiek altijd een beetje overtrokken. Maar sinds enkele tijd ben ik beter gaan beseffen welke gevolgen een slechte luchtkwaliteit kunnen hebben voor de volksgezondheid. Gelukkig moet ik u zeggen dat, in tegenstelling tot wat ik u zelf zeg, er in de voorbijgaande jaren wel aandacht voor is geweest. Op Vlaams niveau, op lokaal niveau en de provincie is ook erg verdienstelijk geweest. En er is ook vooruitgang. In 2007 was er bij 50% van de meetpunten een overschrijding. Dit werd teruggeleid tot 30%. Ik denk dat dat te maken heeft met de weersomstandigheden. Het kan ook te maken hebben met bijkomende economische activiteiten. U heeft gelijk. Dit jaar gaat het opnieuw de minder goede richting uit. We moeten dus kijken hoe we het zouden kunnen verbeteren. De inspanningen zijn ook op lokaal niveau, dat wens ik toch wel te onderstrepen, groot geweest. Een voorbeeld daarvan zijn de afspraken die gemaakt zijn met de ondernemingen over de Gentse kanaalzone, een van de hotspots van het fijn stof. Die afspraken hebben geleid tot verbetering, ook met de bijkomende voorwaarden die de vergunninghoudercommissie heeft opgelegd. Ik wil trouwens ook nog zeer speciaal de inspanning van de stad Gent loven. De stad Gent heeft een lokaal actieplan dat afgestemd is op het wegverkeer. Ik denk dat al die inspanningen kunnen helpen. Maar wat de stad Gent betreft, is er mijns inziens een probleem met het meetpunt dat staat in het Baudelopark. De gedeputeerde heeft gezegd dat meetpunten efficiënt geplaatst moeten worden. Het meetpunt in het Baudelopark staat

niet in overeenstemming met de plaatsbepaling zoals Europa het voorschrijft. De Europese richtlijn zegt zeer duidelijk dat de bemonsteringspunten representatief moeten zijn met soortgelijke locaties buiten de onmiddellijke omgeving. We weten allemaal dat het Baudelopark een specifieke omgeving is. Iedereen weet dat er veel activiteiten zijn, zoals de Gentse Feesten, en dat het een zeer stoffige omgeving is. Dus ik stel hier de vraag die is gesteld aan schepen Tom Balthazar of het meetpunt elders geplaatst kan worden zodat het meer representatief is voor de totale omgeving. Ik heb begrepen dat de schepen hier gevolg aan zal geven. Ik heb begrepen dat de Vlaamse Maatschappij 37 meetstations heeft voor het meten van PM10. De aanschafprijs van één toestel is 15.000 euro. Daar komen de kosten voor de behuizing, onderhoud en datacommunicatie nog bij. Toch wil de Vlaamse Maatschappij het meetnet uitbreiden. Laten we eerlijk zijn. Dit zal niet kunnen in alle gemeenten. Ik denk dat we moeten kiezen waar er uitbreiding komt. Meettoestellen moeten efficiënt geplaatst worden. Ik heb mij voorgenomen om als gouverneur vanuit een coördinatieopdracht mee te helpen om instanties samen te brengen: de Vlaamse Milieumaatschappij met de provincie, met de voornaamste spelers en ook met de Vlaamse overheid zelf om te kijken, en dat is misschien een advies, wat de beste plaatsen zijn in de provincie als wij kunnen beschikken over meer meettoestellen, wat ik in dezen verwacht. Dan denk ik, meneer de gedeputeerde, dat dankzij de sterke milieuadministratie met PCM, zij een zeer goed beeld kunnen geven van wat het meest noodzakelijk is en het meest representatief zou zijn voor Oost-Vlaanderen. Ik denk dat het ons misschien gaat helpen om dit moeilijke probleem aan te pakken. Zeer dank.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer de gouverneur. Mevrouw, heeft u nog een vraag?

Mevrouw De Jaeger? (I, 29:00)

Meneer de gouverneur, ik zou u willen bedenken voor het engagement dat u hierin neemt. Naar de provincies toe zou ik willen zeggen dat het goed is om te weten dat de provincie het fijn stof niet onder de mat veegt. Ik dank u.

De heer voorzitter

Dat was nog een mooie bijkomende vraag, mevrouw. We gaan naar het volgende punt. Mevrouw De Padt over het Vlaams trekpaard.

VRAAG VAN CAROLINE DE PADT OVER HET VLAAMS TREKPAARD**Mevrouw De Padt**

Dank u, voorzitter. De meesten zullen misschien wel verwonderd zijn over het onderwerp van deze vraag. Het Vlaams trekpaard is niet echt materie waar ik in thuis ben, maar ik was toch verwonderd over het artikel dat ik las in Landbouwleven. Het eerste deel van mijn vraag heeft betrekking op de geboortepremie die in het artikel wordt aangekondigd. Voor een veulen van een trekpaard is de premie in de provincie Vlaams-Brabant sinds mei 200 euro. Vroeger hadden de gewestregeringen een premie voor veulens van de trekpaarden. Die premies zijn afgeschaft en sindsdien is er een merkbare daling zichtbaar in de geboortes van de veulens. We spreken hier van een daling van 35% en de laatste vier jaar van 21%. Deze trend is natuurlijk dramatisch voor het voortbestaan van het trekpaard met voldoende bloedspreiding en behoud van genenmateriaal enzovoort. Diep in de materie kan ik niet gaan, want ik weet er te weinig van. In de eerste plaats zou ik willen vragen aan de provincie of er een mogelijkheid bestaat om een soortgelijke premie ook bij ons in scenario te bekijken, om te onderzoeken of er bij ons ook ruimte is om deze premie in te stellen. De provincie Vlaams-Brabant staat misschien bekend om de paarden, omdat ze daarmee ook meer naar buiten treedt. Maar ook bij ons zijn er enkele vooraanstaande fokkers. Er is absoluut nood aan.

Het tweede deel van mijn vraag gaat over de verwondering die ik had. In het artikel komt sterk naar voren dat het trekpaard Brabants is. Dat is een grote fout want het trekpaard is Belgisch. Er zijn afstammelingen

DEBATTEN

en samensmeltingen. Ik hoor blijkbaar een kenner in de zaal. Als u er iets van weet, zult u ook weten dat het Belgisch trekpaard een afstammeling is van Orange 1. De naam Orange 1 zal jullie misschien niet bekend in de oren klinken. Mij wel, omdat ik drie jaar geleden naar een inhuldiging van een beeld geweest ben van zo'n trekpaard. Het is eigenlijk de bakermat van onze trekpaarden hier in België. Heel toevallig, vandaar ook mijn interesse, ligt de bakermat in Grimminge, Geraardsbergen. Vandaar dus enerzijds mijn vraag over de mogelijkheid tot het bekijken van een dergelijke premie. Ik weet dat er een dossier binnen is bij de gewestregeringen en dat ze dat aan het bekijken zijn. Maar eventueel in afwachting daarvan het eerste deel van mijn vraag. Het tweede deel gaat over een eventueel initiatief vanuit Oost-Vlaanderen om te benadrukken dat ook wij goede trekpaarden in huis hebben. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mevrouw, als ik u zie, doet u mij toch niet denken aan het trekpaard. Maar u heeft de problematiek in elk geval goed aangekaart. Meneer Vercamer, we luisteren allen aandachtig naar uw antwoord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, collega's. Als de achtbare collega tot op het einde gebleven is op zondag 28 september 2008 bij de onthulling van het beeld van Orange 1 in Grimminge, Geraardsbergen, dan zal zij daar mijn speech gehoord hebben.

Mevrouw De Padt

Absoluut.

De heer gedeputeerde Vercamer

Hij was iets te lang, want het was op het einde van de dag en het was prachtig weer. Het is een prachtig beeld. Weliswaar niet op echte paardengrootte. Een beetje klein, maar het is een prachtig beeld. Het is minstens zo schoon als de beelden die Rik Poot gemaakt heeft in Vilvoorde. Ik zal beginnen met het eerste deel van uw vraag. Ik weet niet hoe zij dat arrangeren in Brabant, maar inkoopsteun is verboden door de Europese Unie. Daar moet men een afwijking voor vragen. Het is niet aan mij om de collega's van Brabant te controleren, daar zijn andere organisaties voor bevoegd. Maar indien de fokkerij wordt uitgevoerd als een landbouwactiviteit, dan is rechtstreekse inkoopsteun, eventueel in de vorm van een geboortepremie, niet toegelaten als er geen Europese afwijking wordt verleend. Als het een hobbyactiviteit is, wat het tegenwoordig in veel gevallen is, dan zijn landbouwmiddelen daartoe niet het aangewezen kanaal, denk ik. Elk speelt zijn rol en krijgt hopelijk zijn deel. Maar wij doen op andere terreinen inspanningen in Oost-Vlaanderen die globaal genomen minstens even groot zijn en zeker even effectief. En daar komt het op aan: efficiënt en effectief beleid voeren. Wij doen dat op drie vlakken. Ten eerste schrijven we ons in in het paardenloket dat de minister-president op poten gezet heeft en waar hij onder meer een luikje voor voorzien heeft in het plattelandsprogramma. Daar zijn maatregelen voorzien die de bevordering van de paardenhouderij inhouden. Twee. Vanuit de provincie, maar vooral vanuit de provinciale landbouwkamer (de vraag is hoe lang we dat nog zullen mogen doen), ondersteunen wij paardenprijskampen. Die paardenprijskampen zijn belangrijk om twee redenen. Ten eerste: ze houden de kwaliteit in stand. De prijs moet minstens de kosten voor de verplaatsing dekken. Dat is één: kwaliteitsbevordering. Twee. Zij creëren een positief imago. Niet alleen voor de paardenhouderij, maar bij afleiding voor heel de landbouwsector. En ook daarom vinden we dat ondersteuning waard. De derde lijn is het Steunpunt Levend Erfgoed, dat is opgericht in 2006. Het Steunpunt Levend Erfgoed heeft een werkgroep Paarden geactiveerd. In die werkgroep komen alle paarden aan bod: het Belgisch trekpaard, het Ardens trekpaard en het Vlaams paard. Zij verdedigen samen de belangen van het trekpaard. Het Steunpunt Levend Erfgoed heeft een Vlaamse erkenning met bijkomende financiering, maar geniet ook projectmatig provinciale ondersteuning, bijvoorbeeld ons provinciaal Levend Erfgoed-park in Puyenbroeck met de jaarlijkse grote manifestatie. Inkomenssteun is goed, maar we hebben andere wegen om iets te doen aan de ondersteuning van het paard in het algemeen, waarvan het Belgisch trekpaard een onderdeel is. Ik ga niet de hele geschiedenis herhalen van dat prachtige beest, maar het Belgische

trekpaard is er niet zomaar gekomen. Er zijn destijds drie specifieke bloedlijnen samengebracht: de kolossen van de Méhaigne, met de legendarisch hengst Jean de eerste; de grijzen van Nijvel met de legendarische Bayard, en de dikken van de Dender met een indrukwekkende Orange. Dat heeft aanleiding gegeven tot het Belgisch trekpaard. Het Belgisch trekpaard heeft ook wel een merkwaardige geschiedenis, want dat is historisch gegroeid. In 1886 zijn al die provinciale stamboeken gebundeld tot een Vlaams, een Brabants en een Ardens trekpaard. In 1888 zijn die allemaal samengevoegd tot het Belgisch trekpaard. En in dat Belgisch trekpaard is de Brabantse bloedlijn dominant, maar officieel zijn het allemaal Belgische trekpaarden. Wat gebeurt er dan in 1926? De Ardenners, die een iets lichter type hebben, en die eigenlijk vooral gekweekt werden om in de posten te werken, hebben zich teruggetrokken en hebben opnieuw een eigen stamboek opgericht: het Ardenner trekpaard. En pas in de jaren negentig hebben een aantal gemotiveerde Vlamingen ons Vlaams paard uit de Verenigde Staten teruggehaald, waar het nog in zijn zuivere vorm was. We hebben het teruggehaald en we hebben sinds 21 juni 2005 opnieuw een eigen stamboek van dat Vlaams paard. Dus er kan geen sprake van zijn om op een eenzijdige manier Brabantse trekpaarden te promoten. Wat de trekpaarden betreft, gaat het vandaag om drie erkende rassen die een eigen stamboek hebben: het Belgisch trekpaard (of u dat nu graag hoort of niet, maar het is een feit), het Vlaams paard (sinds 2006 nog maar) en een Ardenner (sinds 1926). Dat is alles wat er bestaat. En dan moet u dat inderdaad af en toe eens herhalen: het Brabants trekpaard bestaat eigenlijk niet. Het is een Belgisch trekpaard.

De heer voorzitter

Mevrouw, heeft u nog een vraag of bent u voldaan? Dank u wel. We sluiten het vragenuurtje af en we gaan door naar de opening van de raad met punt 2. De heer Dekimpe en de heer Fiers. Eerst de heer Dekimpe.

De heer Dekimpe

Als voorzitter van de Zesde Commissie, als inwoner van Oost-Vlaanderen en De Pinte en als buurman zou ik graag willen vragen om een minuut stilte te houden voor het overlijden van Wouter Weylandt, als dat mogelijk is.

De heer voorzitter

Dames en heren, Wouter Weylandt was een inwoner van Oost-Vlaanderen en is vandaag begraven. Mag ik u vragen u recht te stellen? Een minuut stilte alstublieft. Dank u wel. U zult begrijpen dat ik geen éloge kan houden, want ik kan over die man niets anders zeggen dan dat ik in de pers gelezen heb. Ik moet eerlijk zeggen dat ik hem voor het ongeval ook niet kende. We gaan door, dank u wel. Meneer Fiers, u heeft het woord gevraagd.

PUNT 2 PROVINCIERAAD

HUISHOUDELIJK REGLEMENT: VASTSTELLING VAN HET NIEUWE REGLEMENT EN OPHEFFING VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN 12 SEPTEMBER 2007 ZOALS HERZIEN OP 13 NOVEMBER 2008

De heer Fiers

Dank u wel, voorzitter. Gouverneur, gedeputeerden en achtbare collega's. Dit is een agendapunt dat een beetje een bijzondere weg aflegt, omwille van het feit dat het niet in een commissie wordt besproken, dus niet in een openbare vergadering, maar in het bureau van de provincieraad. Wij hebben zeer veel tijd besteed aan het bekijken van het al herbekeken reglement. Er waren een aantal noodwendigheden die moesten leiden tot een aanpassing, maar we hebben ook een aantal zaken herbekeken die strikt genomen niet herbekeken hoefden worden. Ik heb daar een zeer dubbel gevoel bij. Aan de ene kant heeft de lange duur van deze procedure misschien meer tijd opgeslokt dan nodig. Aan de andere kant is het ook zo dat de krachtverhoudingen in die merkwaardige vergadering een tikje anders liggen. De leden van de oppositie zijn maar met twee leden ten opzichte van heel wat meer leden van de meerderheid.

DEBATTEN

Heel vaak wordt dat met gentlemen's agreements opgelost en in zeer grote mate is dit ook nu het geval. Ik zal u straks vertellen hoe wij ons daar stemsgewijs over verhouden. Een eerste bedenking is dat het natuurlijk gaat over een heel korte periode dat dit reglement voor u allen nog in gebruik zal moeten worden genomen, namelijk tot het einde van deze legislatuur. Dat is grofweg een dik anderhalf jaar. Straks moet ik nog iets vertellen over de inwerkingtreding. Het betekent dat u zich een aantal dingen zult moeten eigen maken. De tradities zullen we een klein beetje overhoop gooien, want een van de elementen die u niet meer zult terugvinden is het vragenuurtje vooraan bij de raadszitting. Dat is precies ook een van de elementen die ik betreur. Waarom? Het vragenuurtje was precies het moment waarop de publieke belangstelling en de persbelangstelling nog het meest aanwezig waren. Ik vrees dat niet-leden van de deputatie en niet-leden van het bestuur, als zij aandacht vragen voor een punt, dat helemaal aan het eind van de agenda zullen moeten doen. Zo is het geconcipeerd. Ik vrees dat zij daardoor op minder belangstelling van publiek en pers zullen kunnen rekenen. Ik betreur dat, omdat ik vind dat het niet past in een tendens die we hier zouden moeten versterken, namelijk dat de raadsleden de drijvende kracht zijn achter het provinciaal bestuur en niet de uitvoerende macht. Dat spanningsveld vond je trouwens in vervlogen tijden ook terug op het federale niveau. Men heeft dat proberen op te lossen met een nieuwe politieke cultuur, omdat men er ook wel genoeg van had dat ongeveer al het wetgevend werk uit de regering kwam en dat parlementaire voorstellen vaak een kort en stil leven beschoren waren. Het is jammer dat het zo is. In de discussie in het bureau heeft men mij proberen te overtuigen door te zeggen: 'Kijk, we gaan alle mogelijke aandacht besteden aan die vragen. Er is debat mogelijk. Dat betekent dat vragen die nu enkel kunnen leiden tot een sec antwoord, ook ruimer besproken zullen kunnen worden.' Zoals men weleens zegt: the proof of the pudding is in the eating. We zullen dat anderhalf jaar lang bekijken en zien of dat nuttig is geweest. De mensen die na ons komen, zullen er hopelijk hun lessen uit kunnen trekken. Dat zullen voor een groot deel wellicht ook dezelfde mensen zijn. Wat ik ook zeer jammer vind, is dat we geen andere oplossing gevonden hebben voor een groter engagement van de leden van de raad, in de raad en in de commissies. Ik hoef u allemaal niet te vertellen wat voor misverstanden er soms waar te nemen zijn wanneer iemand één minuut een vergadering bijwoont, een vergadering weer verlaat en daar presentiegeld voor opstrijkt. Iedereen spreekt daar schande van, maar het gebeurt en we beteugelen het niet. Ook hier is dat een gemiste kans. We rekenen nu op de morele invloed van de fractieleiders om dat tegen te gaan. Maar in het verleden heeft dat ook niet gewerkt, dus waarom zou het nu werken? Ik heb nog even overwogen om een amendement in te dienen op een punt wat wij nog altijd moeilijk te slikken vinden en waarover hier al gestemd is, maar gezien de collegialiteit binnen het bureau heb ik dat maar gelaten. Het ging om een amendement over de presentiegelden in het bureau. Ook daar is een hele discussie over gevoerd die ik u zal besparen. U weet dat er een dubbel presentiegeld wordt toegekend aan de leden van het bureau. Ik betreur dat. Ik voel nog altijd aan dat dat niet in verhouding staat met de werkzaamheden die wij daar voeren. Ik durf dat te zeggen, want ik maak er zelf deel van uit. Ik denk ook dat we dat wellicht anders hadden moeten bekijken. Ik merk dat het beroering tweebrenkt. Een aantal zaken hebben we besproken, maar zijn eigenlijk verschoven naar een moment in de toekomst. Wij voegen nu een belangrijk hoofdstuk toe aan het huishoudelijk reglement, namelijk een hoofdstuk over de betoelaging van de politieke fracties. U kent de voorgeschiedenis. Er is een noodwendigheid opgetreden om nieuwe reglementering te voorzien. We doen dat ook. Maar ik stel me daar een aantal vragen bij in het scenario van een verslankte provincieraad in de toekomst. Op dit moment is het zo dat een fractie alleen middelen zal krijgen als ze over minstens drie leden beschikt. Mijn eigen fractie zit daar ruim boven, zoals u weet. De meeste andere fracties ook. Maar het is niet ondenkbaar dat de toekomst voor iedereen er enigszins anders uit zal zien, gezien de opsplitsing van het politieke landschap. In dat licht is het misschien niet zo'n slecht idee dat men nu al begint na te denken over systemen met eventueel ook een betoelaging van één enkel provincieraadslid dat als enige van een fractie is verkozen. Dat raadslid moet ook functioneren in deze raad. Maar dat is dus vandaag niet aan de orde. Het is een opmerking die ik meegeef aan de toekomstige raad. Over de toekomst gesproken: ik heb nog een vraagje over de inwerkingtreding van het nieuwe reglement. Ik moet kijken wie daarop gaat antwoorden. Als ik het goed interpreteer, zal het reglement op het moment dat deze stemming plaatsvindt, in werking treden. Misschien is het geen slecht idee als het reglement pas in werking zou treden in de eerste raad na het zomerreces, zodat iedereen ten minste de tijd heeft gehad om daar even naar te kijken. Maar toegegeven, ik had een amendement in moeten dienen. Dus als hier mensen zouden zijn die dat kunnen bijtreden, dan zouden we dat bij consensus hier af moeten spreken. Anders zal het niet zo zijn. Dank u, voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer Fiers. Beschouw dit als opmerkingen, niet als vraagstelling. We gaan het debat in deze raad niet opnieuw beginnen, maar uw opmerkingen zijn door iedereen gehoord. Ik ben geen respondent, maar de deputatie zit in het bureau. U bent zelf een van de voorleggers van het nieuwe reglement. Maar de opmerkingen zijn gemaakt. Meneer Joris, u vraagt het woord? Meneer Fiers heeft mij bewust gemaakt van het feit dat u het woord vraagt. U moet nog een keer kloppen, meneer Joris, zodat ik het hoor. U heeft het woord, meneer Joris.

De heer Joris

Ik zou mij voor een groot deel willen aansluiten bij de kritiek die mijn collega de heer Fiers heeft geformuleerd. Ik wens er vooral aan te herinneren dat we in het begin bij de nieuwe regeling al grote vraagtekens en ernstige kritiek hebben geformuleerd bij de manier waarop het bureau werd samengesteld. Ik bedoel dat de verhouding niet proportioneel is, dat er maar één bureaulid van een oppositiepartij is. We waren er toen al zeer ongelukkig mee. En ik mag het zeggen, want ik zit ook in het bureau. De dubbele beloning, zoals mijn collega terecht verwoordde, is niet in evenredigheid. Het is niet dubbel zo moeilijk of dubbel zoveel werk als een commissie. We waren er toen al ongelukkig mee. Een hele reeks andere bepalingen in het nieuwe reglement is onvermijdelijk gezien de nieuwe Vlaamse regelgeving en zo verder. We willen het niet in zijn geheel afschieten, maar de kritiek hebben we eerder al geformuleerd. Ik neem die buitensporige zitpenning ook aan, maar ik zit daar ook mee in mijn maag. Ik vind dat we daar een andere, betere regelgeving voor moeten zoeken en niet iemand de vinger moeten wijzen. 'Gij geeft hem ook niet terug.' Natuurlijk niet, niemand geeft hem terug, maar we moeten dat samen eens herbekijken. Het is niet verkeerd op zich, maar het is buiten verhouding. Plus, nog belangrijker eigenlijk dan het financiële, ik vind dat het bureau evenrediger samengesteld zou moeten zijn. Om deze reden gaan we ons op de stemming hiervan onthouden. Dank u.

De heer voorzitter

Inderdaad, meneer Joris. Het is verschillende keren gezegd. De heer Fiers pleit niet pro domo, hij pleit voor het Vlaams Belang, want zijn partij zou toch maar één vertegenwoordiger hebben natuurlijk. Ook als het evenredig verdeeld zou worden. Maar het Vlaams Belang zou er vier hebben en niet één. Om politieke redenen is dat zo gegaan. Ik ga het debat daar niet over openen, want dat is geen aangelegenheid van de deputatie. Het is de deputatie die antwoordt op de gestelde vragen en niet de collega's die we allen zijn. Meneer Fiers, nog een korte opmerking en dan ga ik laten stemmen.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ten eerste wil ik nog kort even zeggen: het punt over de proportionaliteit van het bureau heb ik niet aangebracht, voor alle duidelijkheid. Het tweede element is de inwerkingtreding. Ondertussen heb ik vlug wat ruggespraak gepleegd. Het reglement zou inderdaad al in werking treden, zodat het voor de volgende raad al van toepassing is. Ik kijk even rond. Misschien is het niet ondenkbaar dat we dat toch uitstellen tot de raad van september. Ik wil er niet zwaar op insisteren. De mensen hier hebben het van dichtbij gevolgd, maar er zijn veel collega's die waarschijnlijk de draagwijdte van het reglement nog niet kennen.

De heer voorzitter

Dan ga ik afronden, mensen. Het is een zware agenda en het is anders gepland. Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

Voorzitter, dat reglement is gedurende maanden het onderwerp geweest van besprekingen. Ik denk dat de collega's van de verschillende fracties ingelicht geweest zijn door hun voorzitter over de stand van zaken en de vorderingen van de wording van het nieuwe reglement. Dat is één. Met andere woorden: er is voldoende tijd geweest om zich in te werken. Het voorstel van onze collega om de inwerkingtreding uit te stellen tot na de vakantie om dan iedereen de kans te geven om het reglement te verwerken, is

DEBATTEN

eigenlijk overbodig. Ik denk dat er voldoende tijd besteed is aan het reglement in de loop van vele maanden. En ten tweede. Ik denk dat onze collega toch enigszins laat komt met zijn voorstel, om dat hier in onze raad op tafel te gooien. Ik denk dat er voldoende tijd geweest is. Het voorstel is om het reglement nu goed te keuren en het, zoals voorzien, ook te laten ingaan vanaf deze zitting.

De heer voorzitter

De heer Fiers, ik sluit mij daarbij aan en ik ga de stemming openen. De stemming over het huishoudelijk reglement is geopend, elektronisch en openbaar. Het scherm is daar. Daar kunt u de uitslagen zien. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. Vijftig ja, twintig onthoudingen. Het voorstel is goedgekeurd.

PUNT 3

PROVINCIERAAD

SAMENSTELLING BUREAU: BENOEMING VAN NICOLE DE VOS EN DANIËL DE VUYST TOT ONDERVOORZITTER VAN DE PROVINCIERAAD

De heer voorzitter

Met beide fractieleiders van de oppositie werd gisteren afgesproken dat het geen punt van discussie zou zijn. Ik ga dus de stemming openen. De stemming is elektronisch. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 55 ja, 16 onthoudingen. De dame en de heer zijn aangeduid. Het besluit zal onmiddellijk in werking treden, zoals alles waarover hier gestemd wordt.

PUNT 4

PROVINCIERAAD

BIJZONDERE COMMISSIE EVALUATIE EN TUCHT DECRETALE GRADEN: INVULLING MANDATEN (19 EFFECTIEVE EN 19 PLAATSVERVANGENDE LEDEN) OP VOORDRACHT VAN DE FRACTIES

De heer voorzitter

De invulling van de mandaten is zeer lang in het bureau en met consensus voorgesteld. Ik vraag dus, aangezien ik daar geen lijst van heb op voorhand: de CD&V mag zes effectieve mensen aanduiden en zes plaatsvervangers. Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

Mijn excuses dat ze niet op de lijst staan. Ze zijn ook maar deze middag vastgesteld. Marc Gybels, Nicole de Vos, Freddy Verbeke, Mirèse Deckers, Kathleen Hutsebaut en Hilaire Libaut.

En dan de plaatsvervangers: Geert de Roo, Noël Morreels, Godelieve Stockman, Phaedra van Keymolen, Henk Heyerick en Bart van Malderen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Vijf mensen van de VLD. Meneer Beke.

De heer Beke

Voorzitter, dank u wel. Effectieven: Paul Beeckman, Daniël de Vuyst, Martine Verhoeve, Bart Blommaert en Johan Beke.

Plaatsvervangers: Frans van Gaeveren, Vera de Merlier, Yoeri Note, Annelies de Meersman en Luc Maes.

De heer voorzitter

De sp.a alstublieft, mevrouw Van der Haeghen.

Mevrouw Van der Haeghen

Dank u, voorzitter. Bij de effectieven: Marc Lootens, Jo de Loor en Melissa van der Haeghen.

Bij de plaatsvervangers: Katie van Cauwenberge, Martine Verheyden en Jean-Pierre Stockman.

De heer voorzitter

Vlaams Belang, vier effectieven en vier plaatsvervangers. Meneer Joris.

De heer Joris

De effectieven: Marc Joris, Annemie Peeters-Muyshondt, Daniël de Knijf en Carola de Brandt. De plaatsvervangers: Lena van Boven, Joris van Vooren, Guido Vergult en Eddy Schollaert.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, als effectieve ondergetekende, Jan Fiers. Als plaatsvervanger Rik Franck.

De heer voorzitter

De stemming is elektronisch. De stemming is begonnen. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 73 ja, unanimité. Het punt is goedgekeurd. We komen aan punt 5.

PUNT 5

TOEPASSING ARTIKEL 178 VAN HET PROVINCIEDECREET

KENNISGEVING VAN DE PROVINCIEGRIFFIER VAN 23 MAART 2011 HOUDENDE OPDRACHT VAN ZIJN BEVOEGDHEID TOT HET ONDERTEKENEN OF MEDEONDERTEKENEN VAN BEPAALDE DOCUMENTEN AAN SOMMIGE PROVINCIALE PERSONEELSLEDEN

De heer voorzitter

We nemen kennis.

PUNT 6

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

GASELWEST (24 JUNI 2011):

- KENNISGEVING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE BESTUURDER

De heer voorzitter

We nemen kennis.

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, W.O. DE STATUTENWIJZIGING
- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE KAPITAALOPERATIE, GOEDKEURING VAN DE INSCHRIJVING VOOR DE 1^{STE} RONDE EN VAN DE NIET-INSCHRIJVING VOOR DE 2^{DE} RONDE

DEBATTEN

De heer voorzitter

Meneer Fiers, dan meneer Vergult. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u wel, voorzitter. Het was aangekondigd dat zowel ik als de collega's aan de overzijde hier waarschijnlijk iets over zouden willen zeggen. Ik weet niet of het hetzelfde zal zijn. Ik ga in ieder geval mijn ding zeggen. Dit gaat over Gaselwest, maar het komt straks eigenlijk nog terug bij de andere energie-intercommunales. Daar is nu een operatie bezig om de private partner een stuk minder in de besluitvorming te betrekken door de aandelenstructuur een stuk te wijzigen. Tegelijkertijd valt het natuurlijk nu extra op wie die externe partner doorgaans is, namelijk Electrabel. Wij hebben daar een paar bedenkingen bij. We willen die bedenkingen graag meegeven met de mensen die tijdens de vergadering daarover de provincie zullen vertegenwoordigen. Het lijkt namelijk een bijzonder merkwaardige situatie dat een producent van energie, en dan niet bepaald de meest onbesproken producent, een belangrijke inbreng kan hebben in de besluitvorming rond energie, distributie en beheer in Vlaanderen. Want zij doen dat natuurlijk vanuit een zeer eenzijdig bedrijfsmatig perspectief. Het zal u niet ontgaan zijn dat Electrabel de beheerder is van de kernenergie in Vlaanderen en België, en dat zij ook de beheerder zijn van alles wat met fossiele brandstoffen wordt aangedreven. Dan krijg je heel merkwaardige dingen. Electrabel blijkt nu ineens ook een sterke leverancier van groene stroom te zijn. Dit komt een paar keer aan bod vandaag in de raad. Wat is nu eigenlijk precies groene stroom? Uit een heel interessant artikel bleek dat Electrabel het groenestroompredikaat krijgt voor centrales waarin zij een beetje biomassa toevoegen aan hoofdzakelijk steenkool. Dan kun je natuurlijk de vraag stellen: is dat het soort groene stroom dat we willen propageren? Is dat het soort groene stroom waar we de gezinnen op aan willen spreken? Dat is niet zo vrijblijvend natuurlijk. De enige goede groene stroom is de stroom die kan terugvullen op een onuitputtelijke energiebron. Biomassa wordt daar op dit moment bij gezet, maar eigenlijk is dat de minst wenselijke groene stroom, zeker in het concept van Electrabel. Dus ik zou de provinciale vertegenwoordigers in de gemengde intercommunales willen meegeven: wees daar waakzaam over, meld dat ook, en luister bij Electrabel wat de intenties zijn. Electrabel heeft de laatste maanden herhaaldelijk blij gegeven van een grote mate van inciviek gedrag door bedrijfswinsten zoveel mogelijk te proberen te minimaliseren en door de enorme winsten die worden weggesluisd naar andere gebieden van de kerncentrales die allang zijn afgeschreven. Over die winsten wil Electrabel geen of een veel te lage return doen aan de gemeenschap. Ik zou zeggen: opgepast, mensen die bij die vergadering aan tafel zitten.

De heer voorzitter

Meneer Vergult.

De heer Vergult

Voorzitter, leden van de deputatie, collega's. Mijn tussenkomst gaat eigenlijk over de drie intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, dus punt 6, punt 10 en punt 12, en dan met name over de bijbehorende dubbele kapitaaloperatie bij de gemengde energie-intercommunales op verzoek van Electrabel. Infrac en Eandis beheren de distributienetten voor elektriciteit en aardgas. In tegenstelling tot Infrac bestaat Eandis uit gemengde energie-intercommunales, dus naast gemeenten en provincies participeert daarin ook Electrabel. In het decreet op de intergemeentelijke samenwerking is bepaald dat de private partner Electrabel tegen 2010 volledig uit de energiedistributie moet zijn opgestapt. De dubbele kapitaaloperatie speelt daar nu al op in, maar verloopt toch wel opvallend gunstig voor Electrabel. Aan alle gemeenten en provincies die via een energie-intercommunale deel uitmaken van Eandis, wordt nu gevraagd (deze beslissing moet voor midden juni worden overgemaakt aan de energie-intercommunale) een dubbele kapitaaloperatie van hun energie-intercommunale goed te keuren en afhankelijk van het verloop van het dossier ook in een tweede fase een bedrag ter beschikking te stellen voor een kapitaalverhoging. Ook daarover moeten de gemeenten en provincies nu een beslissing nemen. Er wordt evenwel gegooid met rendement. We lezen immers dat de dubbele kapitaaloperatie zal bestaan uit enerzijds een kapitaalvermindering van de aandelen A tot 33% van de RAB, de Regulated Asset Base, gevolgd door een kapitaalverhoging met aandelen E en F, om ervoor te zorgen dat in de toekomst het eigen vermogen van de energie-intercommunale niet onder de 33% van de RAB zal dalen. De 33%-grens

werd door de CREG bepaald als een optimale verhouding tussen het eigen en het vreemd vermogen van een energie-intercommunale en geeft recht op een hogere vergoeding voor het eigen vermogen, ongeveer 7,8% op de aandelen A. Deze kapitaalverhoging zal voor de gemeenten en provincies budgetneutraal zijn, aangezien zij gefinancierd zal worden door de kapitaalvermindering van de aandelen A van de gemeenten en provincies, zo lezen we in de toelichtende documenten. Het Vlaams Belang meent dat in dit hele dossier de raadsleden niet volledig worden voorgelicht. Men spreekt in de begeleidende documenten over een rendement van meer dan 6% voor de nieuwe aandelen. Door de noodzakelijke bijkomende investeringen in het distributienet zal de RAB in de volgende jaren stijgen, dus de materiële vaste activa zullen stijgen, waardoor niet alleen aandelen A in de 33% van de RAB vallen, maar geleidelijk ook de aandelen E en F. Men vergeet echter wel te vermelden dat dit een gemiddeld rendement is. Zeker in de eerstkomende jaren zal dit om en nabij de huidige 4,6% liggen. Deze nieuwe aandelen komen immers in een andere vergoedingsschijf dan de resterende aandelen A en zullen volgens de prognose pas tegen 2018 hun volle rendement, namelijk 7,8%, bereiken. Door enkel een kapitaalvermindering door te voeren zou de verhouding van aandelen A Electrabel en de gemeenten en provincies wijzigen. Hierdoor zou het gemiddeld rendement van de overblijvende investering van Electrabel rond de 6,6% liggen. Door de dubbele kapitaaloperatie heeft Electrabel binnenkort enkel nog aandelen A die in de hoogste vergoedingsschijf vallen en krijgt Electrabel op al haar aandelen een vergoeding van om en nabij de 7,8%. Bovendien kan Electrabel het vrijgemaakte geld gebruiken om er andere, financieel interessantere, investeringen mee te doen. Tot nu toe is het stemrecht evenredig verdeeld over de aandeelhouders, 30% Electrabel, 70% openbare sector, dus de gemeenten en provincies. Na de gedeeltelijke uitkomst van Electrabel zal de verhouding wijzigen naar 21% Electrabel en 79% openbare sector. Electrabel wil echter een blokkeringminderheid van 25% plus een van de stemgerechtigde aandelen behouden. Daarom creëert men binnen de nieuwe aandelen twee soorten: met en zonder stemrecht, respectievelijk de aandelen F en E. De verhouding tussen deze aandelen wordt zodanig bepaald dat de blokkeringminderheid van Electrabel gegarandeerd blijft. Is het inmiddels niet duidelijk geworden dat heel deze kapitaaloperatie opgezet werd op verzoek van Electrabel? Het Vlaams Belang ziet dan ook redenen genoeg om deze dubbele kapitaaloperatie niet goed te keuren. Wij verhullen niet dat dit een ingewikkeld dossier is. En daarom onze vragen. Wat betekent RAB? Hoe komt het dat RAB zal stijgen in de loop van de volgende jaren? Waarom worden er aandelen E en F gecreëerd en waarom geven de aandelen E geen stemrecht? Waarom voert de energie-intercommunale een dubbele kapitaaloperatie uit en niet enkel een kapitaalvermindering, zodat Electrabel een kleiner aandeel in de intercommunale zal hebben? Er is immers een opgelegde uitstaperegeling tegen 2018. Vermits het bestuur voorstelt om ook in de tweede fase van de kapitaalverhoging te stappen, op welke manier zal dit gefinancierd worden? In de toelichting die door Electrabel wordt verstrekt over deze kapitaaloperatie is er sprake van een voordeel voor de openbare besturen van 80 miljoen euro en nog eens 37 miljoen euro aan extra billijke vergoeding. Dit is echter een totaal voor alle gemengde intercommunales samen. De vraag is: wat betekent het nu voor het budget van onze provincie? Wanneer zien we daarvan de neerslag in het budget? Gekoppeld aan dit alles zitten we met de problematiek van dure energie. Het is kenmerkend voor België dat we de duurste energieprijzen hebben van Europa. Dit door de onbekwaamheid van onze betrokken overheid en destijds de paarse regering. Electrabel werd aan het buitenland verkocht, waarbij het Frankrijk is dat met de meeste winsten gaat lopen via Suez. Kerncentrales moeten vlugger worden afgeschreven. De consument betaalt. Dit lijkt logisch. Kerncentrales moeten langer openblijven dus moet Electrabel deze superwinst terugbetalen. Dat lijkt logisch, indien men er al uitkomt hoeveel deze superwinst bedraagt. Wat niet logisch is, is het volgende. De nucleaire stroom ging naar de industrie. Waarom moest de gewone gebruiker dan betalen voor deze vervroegde afschrijving? De superwinst gaat naar de belastingen, niet naar degenen die voor de vervroegde afschrijvingen hebben betaald. Het is duidelijk dat de gewone gebruiker het gelag betaalt. Tot slot: er wordt voor het moment een actie gevoerd tot gezamenlijke aankoop van zogenaamd groene stroom als remedie tegen de hoge energiekosten voor elektriciteit. Op zich geen slecht idee. Drie opmerkingen daarbij. Ten eerste: de hoge energiekosten worden juist veroorzaakt door verkeerde maatregelen die de overheid heeft genomen. Groenestroomcertificaten en dan voornamelijk die van de massale zonnepaneelinstallaties van industriële gebruikers, worden doorgerekend aan de eindgebruikers. De elektriciteit zal in de toekomst nog duurder worden na het aansluiten van de windmolenparken, voornamelijk op de Noordzee. Dit werd al aangekondigd door de netwerkbeheerder. In dit kader gaat de provincie in tegen een partner waarmee ze samen in de intercommunale zit, want dit aankoopproject richt zich duidelijk tegen Electrabel. Dit was immers duidelijk merkbaar tijdens de hoorzitting. Raar, maar waar. Ten tweede: de huidige productie van groene stroom is absoluut niet voldoende om aan de vraag te kunnen voldoen. Hierbij moet groene stroom worden aangekocht in het

DEBATTEN

buitenland. Ondanks alle verklaringen is er geen waterdichte garantie op groene stroom, hoewel ik daar persoonlijk niet van wakker lig. Ten derde: Ondanks alles is en blijft kernenergie nog steeds de enige garantie op het ogenblik op voldoende CO₂-neutrale energievoorziening. Bij de punten 6, 10 en 12 van de agenda wordt ons ook gevraagd telkens één effectief en één plaatsvervangend vertegenwoordiger aan te dragen. De vraag is daarbij wat deze vertegenwoordigers in de diverse raden hebben gedaan. We merken dat binnen deze intercommunales blijkbaar geen tegenreacties zijn gegeven op de steeds maar stijgende prijzen van de energie, welke naast de grondstofprijzen mede bepaald worden door het doorrekenen van de groenestroomcertificaten enerzijds en de distributiekosten. Wij verwachten van vertegenwoordigers binnen deze organisaties dat de belangen van de gebruikers worden verdedigd en dat dit bij stemmingen duidelijk zal blijken door tegenstemmen en actieve kritiek waar nodig. Tot hier mijn tussenkomst bij de punten 6, 10 en 12. Dank u wel.

De heer voorzitter

Inderdaad, meneer Vergult, het was niet zeer kort. Maar het zijn drie tussenkomsten in één, dus het was wel zeer kort. Zijn er nog tussenkomsten? Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, we hebben daarnet het reglement van de provincieraad aangepast. Ik stel voor dat het volgende maand opnieuw wordt aangepast en dat de commissies worden afgeschaft. Het heeft geen zin meer commissies te houden waarbij we de afspraak hebben dat we daar technische vragen stellen waar de specialisten bij aanwezig zijn. Daar is geen woord over gezegd in de commissie. Ik krijg hier een heleboel technische vragen die hier overigens niet thuishoren, collega. We zitten hier niet in het federaal parlement en niet in het Vlaams parlement. We zitten hier in de provincieraad van Oost-Vlaanderen. Wat ligt er voor? Er ligt voor dat de inbreng van de privépartner verminderd wordt van 30% naar 25%. Er ligt tegelijkertijd een aanbeveling voor van de CREG waarbij men het eigen vermogen zou verhogen. Daar wordt een scenario voor uitgedacht. Wat stellen wij voor? Wij stellen voor dat wat men ons uitbetaalt, dat we dat opnieuw investeren. We stellen voor dat we in de tweede ronde niet meedoen. Wij nemen geen extra engagementen op. Er zou voor te pleiten zijn om te zeggen: als provincie gaan we onze inbreng in de intercommunales verhogen, maar dat is denk ik niet nodig. Wij hebben daar een historisch gegroeid belang in met een behoorlijk rendement. En dat is de reden dat wij in de intercommunales blijven. Ik stel voor dat we goedkeuren wat hier voorligt en dat we meestappen in het scenario, dat inderdaad de aandelen van Electrabel verminderen in een eerste fase naar 25%. Heel de discussie over de blokkeringminderheid is terug te voeren op de extra beschermingen die de wet op de vennootschappen levert voor degenen die 25% aandeel hebben. Dat is een regeling die ze onder elkaar afgesproken hebben, om de privépartner geleidelijk volledig te laten uittreden in 2018. We hebben daar geen decisieve rol in te spelen. Wij volgen dat. Tot in het eind van de jaren tachtig hadden wij de voogdij over deze intercommunales. Dat zat niet bij Vlaanderen, dat zat bij ons. Wij konden op die manier ook adviseren over de prijsvorming van de elektriciteit. Die tijd is gepasseerd. Wij kennen onze plaats in het leven, ook in die dossiers. Ik stel voor dat we meestappen in het scenario waarbij in een eerste fase de kapitaalvinding van de private partner daalt van 30% naar 25% in afwachting dat ze er volledig uit zijn, maar dat is een tijdsperspectief 2018. Ook stel ik voor dat we hetgeen men ons daardoor uitbetaalt, opnieuw investeren, maar dat we dan in de tweede ronde geen extra investeringen doen. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Een kort wederwoord, meneer Fiers. Ik ga laten stemmen.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ik wil een eind meegaan in de bekommernis van de gedeputeerde dat technische vragen in de commissie thuishoren. Mijn tussenkomst was politiek van aard, niet technisch. Ik moet inhaken op iets wat u ook gezegd heeft, namelijk onze zeer bescheiden rol daarin. Zowel bij Gaselwest

als bij Intergem en IMEWO zitten we institutioneel meer aan tafel met Electrabel, die een heel belangrijke speler is. Ik denk dat dat ons het recht geeft om een heleboel kritische en gedurfde te vragen te stellen. Wij kunnen dat nergens anders doen en daar wel. Vandaar dat ik mensen die daar naartoe gaan, ertoe oproep om daar vragen over te stellen. Er zijn inderdaad heel wat technische elementen die in de toekomst vragen gaan oproepen in verband met die kapitaaloperatie, maar zeker ook in verband met de inbreng van Electrabel in het hele gebeuren.

De heer voorzitter

Ze hebben uw oproep goed gehoord. We gaan stemmen over de goedkeuring van de genomen beslissing etc. Ik heb ze aan het begin opgelezen. De stemming is openbaar en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 51 ja, 13 nee, 4 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

- AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER

De heer voorzitter

Effectief: de heer Noël Morreels. Mevrouw Kathleen Hutsebaut neemt het plaatsvervangerschap op. Meneer Joris.

De heer Joris

Wij dienen een kandidatuur in van mijzelf, Marc Joris, als effectief en Michel Roelens als plaatsvervanger. Dank u.

De heer voorzitter

Dan gaan we eerst stemmen over u beiden in één ronde, geheim en elektronisch. Over het amendement wordt eerst gestemd en dan stemmen we over het voorstel van de meerderheid. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Stemming is verplicht, mensen. Sluiting. 15 ja, 51 nee, 1 onthouding. De heer Joris en de heer Roelens zijn niet verkozen. We gaan stemmen over het voorstel van de meerderheid. Effectief: de heer Noël Morreels, plaatsvervanger: mevrouw Kathleen Hutsebaut. De geheime en elektronische stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 51 ja, 16 onthouding. De heer Morreels en mevrouw Hutsebaut zijn aangeduid.

PUNT 7

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

CREMATORIUMBEHEER (08 JUNI 2011):

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE BESTUURDER

De heer voorzitter

We nemen kennis.

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN

De heer voorzitter

We gaan stemmen, openbaar en elektronisch. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 55 ja, 13 onthoudingen. De voorgestelde beslissingen zijn goedgekeurd.

DEBATTEN

- **AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER**

De heer voorzitter

Voorstel, effectief: mevrouw Anne Pede. Plaatsvervanger: mevrouw Marina Van Hoorick. De stemming is geheim, elektronisch en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 49 ja, 14 onthouding. Beide dames zijn aangesteld.

PUNT 8

AUTONOMOON PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE

KENNISNEMING VAN DE JAARREKENING 2010 MET BIJBEHORENDE FINANCIËLE EN WERKINGSVERSLAGEN ZOALS VASTGESTELD IN DE RAAD VAN BESTUUR VAN 27 APRIL 2011

De heer voorzitter

We nemen kennis.

PUNT 9

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

BLIIDORP III (21 JUNI 2011):

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE BESTUURDER**

De heer voorzitter

We nemen kennis.

- **GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN**

De heer voorzitter

We stemmen openbaar. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 56 ja, 11 onthoudingen.

- **AANDUIDING VAN 7 EFFECTIEVE EN 7 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS**

De heer voorzitter

Effectieven, voorstel van de meerderheid: Bart Blommaert, Goedele de Kock, Marc Gybels, Marina van Hoorick, Maria Verheirstraeten, Martine Verheyden en Jozef Dauwe. Plaatsvervangers, ook zeven: Jo de Cuyper, Paul Beeckman, Dirk de Meerleer, Liliane Lebon, Willy van Hove, Jozef van Pée en Gerda Zenner-de Gryze. Geen tegenvoorstellen? De stemming is geopend, geheim en elektronisch. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. Vijftig ja, vijftien onthoudingen. Alle kandidaten zijn gestemd.

PUNT 10

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

De heer voorzitter

De heer Vergult, uw tweede tussenkomst wordt niet gehouden.

IMEWO (27 JUNI 2011):

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE BESTUURDER

De heer voorzitter

We nemen kennis.

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, W.O. DE STATUTENWIJZIGING
- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE KAPITAALOPERATIE, GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE INSCHRIJVING

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Heel kort, voorzitter. Ik heb het daarnet niet gevraagd, maar ik zou het appreciëren als er in de notulering ook melding gemaakt zou worden van mijn tussenkomst bij Gaselwest, want die is uiteraard van toepassing op alle gemengde intercommunales.

De heer voorzitter

Het is bij dezen genotuleerd, doordat u het uitgesproken heeft. Dan gaan we stemmen over de goedkeuring. De stemming is geopend en elektronisch. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 52 ja, 11 nee, 4 onthoudingen. De beslissingen zijn goedgekeurd. Nu gaan we geheim stemmen over de aanstellingen.

- AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER

De heer voorzitter

Voorstelling van mevrouw Martine Verhoeve als effectief en plaatsvervanger de heer Yoeri Note. Meneer Joris.

De heer Joris

Wij stellen als effectief de heer Daniël de Knijf voor en als vervanger de heer Joris van Vooren.

De heer voorzitter

De stemming over de kandidatuur zoals verwoord door Marc Joris, zijnde de heer De Knijf en Van Vooren, is geopend. De stemming is elektronisch en geheim. Heeft iedereen gestemd? Sluiting. 14 ja, 52 nee en 0 onthoudingen. We gaan stemmen over het voorstel van de meerderheid van de deputatie. Mevrouw Verhoeve en de heer Note. De stemming is geheim, elektronisch en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 51 ja, 1 nee en 13 onthoudingen. Mevrouw Verhoeve en de heer Note zijn verkozen.

DEBATTEN

PUNT 11

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

VENECO (16 JUNI 2011):

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE BESTUURDER

De heer voorzitter

We nemen kennis.

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN

De heer voorzitter

We gaan stemmen over de goedkeuring. De stemming is elektronisch en openbaar. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 54 ja, 13 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

- AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER

De heer voorzitter

Stemming over de aanstelling van één effectief en één plaatsvervangend vertegenwoordiger. Voorstel: Nicole de Vos als effectief, plaatsvervanger: Jozef van Pée. De stemming is geheim en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. Vijftig ja, zestien onthoudingen. Mevrouw De Vos en de heer Van Pée zijn gestemd.

PUNT 12

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

INTERGEM (23 JUNI 2011):

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE BESTUURDER

De heer voorzitter

We nemen kennis.

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, W.O. DE STATUTENWIJZIGING
- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE KAPITAALOPERATIE, GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE INSCHRIJVING

De heer voorzitter

De heer Franck.

De heer Franck

Heel kort. Ik wil vermelden dat de tussenkomst van mijn fractieleider ook voor dit punt geldt.

De heer voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we stemmen over die twee punten. De stemming is geopend en openbaar. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. Vijftig ja, twaalf nee, vier onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

- **AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER**

De heer voorzitter

Stemming over één effectief en één plaatsvervangend vertegenwoordiger. Voorstel: mevrouw Caroline de Padt als effectief, plaatsvervanger: de heer Noël Morreels. De heer Joris, alstublieft.

De heer Joris

Ik stel als effectief de heer Vergult voor en als vervanger de heer Schollaert.

De heer voorzitter

De heer Vergult en de heer Schollaert zijn de kandidaten van het Vlaams Belang. De stemming is geheim en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 14 ja, 55 nee, 1 onthouding. We gaan stemmen over het voorstel van de deputatie. Mevrouw Caroline de Padt en de heer Noël Morreels worden voorgesteld. De stemming is geheim en geopend. Heeft iedereen gestemd? Sluiting. 52 ja, 3 nee, 14 onthoudingen. Punt 12 is afgehandeld.

PUNT 13

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

INTERWAAS (25 MEI 2011):

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE BESTUURDER**

De heer voorzitter

We nemen kennis.

- **GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, W.O. GOEDKEURING VAN DE ONTWERPOVEREENKOMST EN STATUTEN EGTS LINIELAND WAAS EN HULST EN MET EEN VOORBEHOUD BIJ HET JAARVERSLAG 2010 OMTRENT DE PROVINCIALE PARTICIPATIE**

De heer voorzitter

De stemming over dit punt is geopend en openbaar. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 69 ja. Unanimiteit.

- **AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER**

De heer voorzitter

Het voorstel is: de heer Hilaire Liebaut en de heer Jozef van Pée. De stemming is elektronisch, geheim en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. Vijftig ja, zestien onthoudingen. Beide heren zijn gestemd.

DEBATTEN

PUNT 14

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

DDS (14 JUNI 2011):

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE BESTUURDER

De heer voorzitter

We nemen kennis.

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN

De heer voorzitter

De stemming is openbaar, elektronisch en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 56 ja, 12 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

- AANDUIDING VAN 3 EFFECTIEVE EN 3 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS

De heer voorzitter

Voorstel effectieven: mevrouw Bruggeman, de heer Van Malderen en mevrouw De Cock. Plaatsvervangers: de heer Blommaert, mevrouw Verheyden en mevrouw Verheirstraeten. De stemming is geopend, geheim en elektronisch. Heeft iedereen gestemd? Sluiting. 52 ja, 16 onthoudingen. De vernoemden zijn aangesteld en gestemd.

PUNT 15

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

VERKO (21 JUNI 2011):

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG VAN DE PROVINCIALE BESTUURDER

De heer voorzitter

We nemen kennis.

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN

De heer voorzitter

De stemming is openbaar en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 55 ja, 11 onthoudingen. De voorgestelde beslissingen zijn goedgekeurd.

- AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEVE EN 1 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGER

De heer voorzitter

Voorstel effectief: mevrouw Bruggeman. Voorstel plaatsvervanger: mevrouw Van Keymolen. De stemming is elektronisch, geheim en geopend. Heeft iedereen gestemd? Sluiting. 52 ja, 16 onthoudingen. Beide dames zijn aangesteld door de stemming.

PUNT 16

POM OOST-VLAANDEREN**RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT NAMENS UNIZO OOST-VLAANDEREN (VERVANGING MARC VANDEMEULEBROEKE)****De heer voorzitter**

Vervanging bestuurders namens UNIZO Oost-Vlaanderen, aanstelling van Bart Vermaercke. De stemming is geheim en geopend. Heeft iedereen gestemd? Sluiting. 67 ja, unanimititeit.

PUNT 17**RUIMTELIJKE PLANNING****STEDELIJK PROJECT OUDE BRIEL BAASRODE: GOEDKEURING VAN DE KADEROVEREENKOMST TUSSEN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN, DE PROVINCIALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ OOST-VLAANDEREN (POM) EN WATERWEGEN EN ZEEKANAAL NV VOOR DE ONTWIKKELING VAN WATERGEBONDEN BEDRIJVENTERREIN OUDE BRIEL****De heer voorzitter**

Meneer Van Gucht.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, voorliggende kaderovereenkomst past helemaal in de huidige visie op mobiliteit en ruimtelijke ordening. Daarom zal mijn fractie dat ook goedkeuren, maar persoonlijk ga ik me onthouden en wel om de volgende redenen. De Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij, Waterwegen en Zeekanaal en de provincie willen zoveel mogelijk vrachtverkeer van de weg halen en transport over het water promoten. Daarnaast wil men van een oude industriële site weer een bedrijventerrein maken. Momenteel is het betreffende terrein een bont allegaartje van bouwvallige, oude fabrieksgebouwen, rijhuizen, alleenstaande villa's, maar ook prachtige gerenoveerde woningen, fabrieksgebouwen die gerenoveerd zijn en zelfs een kerkhof. Collega's, Baasrode was decennialang een gemeente met watergebonden industrie. Tot laat in de jaren zeventig gebeurde het transport voor 80% van de bedrijven die op het terrein gevestigd waren, hoofdzakelijk via de Schelde. En we spreken hier toch van een tewerkstelling van soms tot meer dan vijfduizend man. Momenteel beperkt het transport op het water zich nog enkel tot een paar schepen per maand die enkel en alleen een brandstofverdeler en de laatste overgebleven veevoederfabriek bevoorraden. Daarnaast is er een bouwmaterialenfirma die ook af en toe een beetje zand langs het water laat aanbrengen, maar dat is het dan ook. Het heeft weinig impact op de plaatselijke verkeersproblematiek. Dat er in het verleden in Baasrode zoveel watergebonden bedrijvigheid was, is niet verwonderlijk. De site aan de Schelde ligt een paar kilometer voor De Kramp, dat is een Scheldemeander tussen Baasrode en het pittoreske Vlassenbroek. De meander reduceert de tonnagecapaciteit van de schepen van 4500 naar 1350 ton. Dat is bijna een kwart. Dus met andere woorden: het is de laatste rendabele plaats voor loskades aan de Schelde. Verderop heeft het al weinig zin, want men kan dan even goed per schip doorvaren richting Gent, richting Aalst, zo de Dender op. 1350 ton is tot daar de norm. Wat minder pleit voor het opnieuw in gebruik nemen van de loskade, is de bereikbaarheid van de site. Waar men zegt dat de site de laatste halte is om verkeer via het water rendabel te houden, geldt dat spijtig genoeg ook voor het vervoer per weg. Wie vanuit Antwerpen en Mechelen via de weg komt, heeft een goed uitgeruste N16 die ter hoogte van de site stopt in de bebouwde kom. En in de bebouwing, waar de huizen tot aan de straat staan, is nu al een intensiteit van tweeduizend tot drieduizend wagens per dag. Daar bovenop nog eens een verkeersstroom op gang brengen zonder dat men direct gaat ingrijpen in de mobiliteit, is niet te verantwoorden. In de commissie heeft men een zeker tijdsplan uitgelegd, een periode van twintig jaar. Ik heb dat twee keer bevestigd en dat is twee keer bevestigd. Ook bij ons in de stad heeft men dat bevestigd. Men zou dus in eerste instantie de bestaande los-en-laadkade gaan activeren en proberen nieuwe bedrijvigheid ernaar toe te brengen. Men zal proberen om in het tweede stadium de direct omliggende huizen van die loskade langzaam op te kopen en eventueel over te gaan tot onteigening. In een derde fase zal men de grote

DEBATTEN

delen van de site, die nu bestaat uit leegstaande gebouwen, gebouwen die slechts als magazijn gebruikt worden en dergelijke meer, terug om te vormen tot een bedrijventerrein. Daarna zal men een rondje innemen van bestaande zonevreemde gebouwen, die zonevreemd geworden zijn doordat achter de woningen een oude fabriek omgebouwd is tot bedrijventerrein voor ambachtelijke bedrijven. Dus het is eigenlijk geen industrieterrein meer. Pas in een vijfde fase zal men eraan denken om een plan uit te werken om de fabrieksstraat ergens te verleggen. Met 'verleggen' bedoelt men een verbindingsweg creëren tussen het industrieterrein van Dendermonde, waar de doelgroep van die loskade zich eigenlijk bevindt, en waar de laat-en-loskades zitten. Ik begrijp ook wel dat de hoofdmoot van de investeringen is dat men eerst wil kijken of het levensvatbaar is, maar voor de plaatselijke bevolking kan het gewoonweg niet dat er bovenop het verkeer dat nu al moordend is, nog eens een stroom van een x-aantal vrachtwagens per dag zal komen. Daarom ga ik mij onthouden.

De heer voorzitter

Ik heb het goed begrepen. De heer Van Gucht heeft een eigen interpretatie omdat hij ook een bewoner is. Ik stel voor dat we stemmen, meneer Van Gucht. Het leidt niet direct tot een debat tussen twee mensen. Ik stel voor dat we stemmen over het punt, tenzij de heer De Buck iets wil antwoorden aan de heer Van Gucht. Maar u heeft een persoonlijke opmerking gegeven. U heeft dat ook gedaan in de commissie. Dat is juist. Dat is consequent. U woont daar ook. En dus stel ik voor dat we stemmen. Akkoord? We stemmen openbaar en elektronisch. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. Zestig ja, vijf onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18

PATRIMONIUM

PROVINCIAAL INSTITUUT VOOR HAARTOOI EN SCHOONHEIDZORGEN: INRICHTING STOOKPLAATS EN AANPASSINGEN I.F.V. LEGIONELLA-WETGEVING EN GOEDKEURING VAN HET BESTEK, OPDRACHT GERAAMD OP 167.794 EURO INCLUSIEF BTW, TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN OPENBARE AANBESTEDING

De heer voorzitter

De stemming over dit punt is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 63 ja, unanimitéit.

PUNT 19

PATRIMONIUM

GEMEENTEBESTUREN VAN AALTER, RONSE, ZOMERGEM, ZULTE, KAPRIJKE, LOVENDEGEM EN DE SOCIALE HUISVESTINGSMATSCHAPPIJ CVBA TUINWIJK TE LOKEREN: GOEDKEURING VAN DE OPDRACHT VOOR AANNEMING VAN LEVERING VAN 100% GROENE ELEKTRICITEIT GEDURENDE EEN BEPAALDE PERIODE VOOR EEN GERAAMD BEDRAG VAN 2,1 MILJOEN EURO INCLUSIEF BTW

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Eigenlijk bouwt dit voort op de tussenkomst van net, alleen gaan we hier nog een stapje verder, want hier zijn wij als provincie de regisseur. En uiteraard: u zult ons niet tegen een dergelijk initiatief voor de omschakeling naar groene stroom van een aantal openbare besturen horen zijn, net zomin als we dat zijn wat betreft de groene stroom voor particulieren waar de provincie initiatief in neemt, maar we moeten heel erg beducht zijn voor wat groene stroom uiteindelijk gaat opleveren. Ik hoop dat de provinciale administratie daarover waakt, want het bestek biedt daar te weinig houvast in. In het bestek

staat gewoon groene stroom zoals decretaal bepaald, maar daar zit dus ook de groene stroom bij die Electrabel opwekt in zijn steenkoolcentrale, waar ze een beetje biomassa bij voegen. Dus laat ons daar zeer beducht voor zijn. Laat ons voor een beweging zorgen die wenselijk is en die er ook voor zorgt dat nieuwe, volledig goede, hernieuwbare groene stroom wordt geproduceerd. Laat het een initiatief zijn dat de productie op dat vlak, van windenergie, van waterenergie en van zonne-energie stimuleert en niet dat dat afglijdt naar malafide groenestroomproducenten, zo zou ik ze zelfs durven noemen, zoals Electrabel. In die zin stemmen we voor, maar met die hele kritische kanttekening daarbij.

De heer voorzitter

Dank u wel. Een stemverklaring. Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

Twee mensen lezen de tekst op een verschillende manier. Hier staat duidelijk: 100% groene elektriciteit. 100% is bij mijn weten 100%. De collega leest dat blijkbaar op een andere manier.

De heer voorzitter

Meneer Fiers, heel kort, want het is juist wat hij zegt.

De heer Fiers

Dat is precies het misverstand. Als daar staat '100% groene stroom', collega Liebaut, dan betekent dat dus niet dat dat groene stroom is die afkomstig is per se van wind, water of zonne-energie. Dat kan perfect ook energie zijn die een groenestroomcertificaat krijgt. Die regelgeving is zo ruim, dat het toelaat dat het certificaat wordt toegekend aan productiemethoden die helemaal niet zo milieuvriendelijk zijn. Het voorbeeld van de steenkoolcentrale is best mogelijk. Daar gaat men steenkool gebruiken. Men kan veel zeggen van steenkool (het is een natuurlijk product), maar het is een fossiele brandstof, een eindig product, waar men een klein beetje biomassa aan toevoegt en dan krijgt men een groenestroomcertificaat. Dat is de truc die Electrabel toepast en wellicht niet alleen Electrabel. Zo krijgen ze dat predikaat 100% groene stroom. Ze vallen daaronder, en dat kan toch niet de bedoeling zijn van de beweging die we hier aan het doen zijn. Integendeel. Als ik de intenties van de deputatie op dat vlak heb beluisterd, dan is het juist de bedoeling om de volkomen hernieuwbare energie zoveel mogelijk te promoten en zelfs een versterking van het personeelseffectieve in ons land daarmee voor een stuk te veroorzaken. Het zou helemaal de mist in kunnen gaan als we dat niet bewaken.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik kan mij natuurlijk alleen maar baseren op wat door de CREG als groene stroom wordt beschouwd. Het klopt dat daar ook biomassa in zit en dat is waarschijnlijk waar de heer Fiers naar verwijst, maar het is niet zo dat een centrale die bijvoorbeeld voor 5% biomassa toevoegt, dan voor 100% groenestroomcertificaten krijgt. Die krijgt enkel groenestroomcertificaten voor het gedeelte dat zij toevoegt als biomassa. Maar ik kan daar natuurlijk niet van afwijken, dat is de decretale regel.

De heer voorzitter

DEBATTEN

We gaan stemmen. Meneer Heyerick, excuseer me.

De heer Heyerick

Ik had daar nog een bedenking bij. Toen wij bij de gemeente deze aanvraag van de provincie kregen, dacht ik: daar gaan heel veel lokale besturen op instappen, omdat dit toch wel kansen biedt. Als ik zie dat er op dit moment nog maar zes gemeenten intekenen, dan vraag ik mij af: hoe komt dit nu eigenlijk? Ik heb bij een aantal collega's gevraagd: waarom stappen jullie daar niet op in? Toen was de mededeling van een aantal van hen: wij doen dit al via Eandis. Veel van die gemeenten weten niet dat er een aanzienlijk verschil zit in van wat Eandis doet en wat de provincie doet. Vanuit Eandis gaat men dit verkopen als zijnde een groepsaankoop, terwijl dit eigenlijk totaal niet is. Elke opdracht voor individuele gemeenten wordt afzonderlijk gegund, terwijl hier bij de provincie alles in één pakket gebundeld wordt en het schaalvoordeel hier effectief zou moeten kunnen spelen. Dus ik denk dat het belangrijk zou zijn om vanuit de provincie aan de gemeentebesturen toch nog te verduidelijken dat er een wezenlijk verschil zit tussen de twee systemen. Voor een groot aantal gemeenten en ook voor steden is dit absoluut niet duidelijk. Men denkt dat men al aan groepsaankoop doet via Eandis. Het wordt ook enigszins misleidend op die manier aan de gemeenten verkocht, maar dit is natuurlijk absoluut niet waar. Op die manier lopen heel wat gemeenten de kans op groepsvoordeel mis, door niet mee te gaan in het provincieverhaal. Vandaar dat het mij ontgoochelt dat er zo weinig gemeenten meedoen. Misschien rest er nog wel wat tijd om iedereen nog een keer op de hoogte te brengen van het verschil en ze toch op te roepen om mee te doen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijn collega heeft volledig gelijk. Het is misleidend van Eandis om het een groepsaankoop te noemen, terwijl het telkens aparte aanbestedingen zijn per gemeente. Maar het probleem is ook dat veel gemeenten natuurlijk al gewend zijn om het jarenlang met Eandis te regelen. De timing was kort, ze kijken de kat uit de boom. Ze willen eerst afwachten wat dit tot resultaat geeft. Dus wij hopen dat dit een mooi resultaat geeft en bij de volgende groepsaankoop zullen wij hen zeker op de hoogte brengen van het prijsverschil dat gerealiseerd is. We hopen bij de groepsaankoop er meerdere te krijgen. Ik had zelf gehoopt op tien voor de eerste keer. Het zijn er zes geworden. Laten we zorgen dat we dat aantal de volgende keer kunnen verdubbelen.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan stemmen over punt 19, elektronisch en openbaar. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 68 ja, 1 onthouding. Het punt is op één na unaniem goedgekeurd.

PUNT 20 PATRIMONIUM

WACHTBEKKEN BIJ WATERLOOP 8010 VRASENEBEEK TE SINT-GILLIS-WAAS: MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TOT VERKOOP AAN EANDIS VAN EEN DEEL VAN EEN PERCEEL VOOR 3000 EURO

De heer voorzitter

De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 69 ja, unanimitéit.

PUNT 21
WATERLOPEN

SUBSIDIEREGLEMENT: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN PROJECTEN GERELATEERD AAN WATERLOPEN VAN TWEDE EN DERDE CATEGORIE UITGEVOERD DOOR POLDERS, WATERINGEN OF GEMEENTEN, INWERKINGTREDING M.I.V. 23 MEI 2011 EN OPHEFFING VAN HET DESBETREFFEND REGLEMENT VAN 29 APRIL 2009

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord. De stemming over punt 21 is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 71 ja, unanimititeit.

PUNT 22
MOBILITEIT – PROVINCIAAL FIETSROUTENETWERK

KUNSTWERKEN VOOR FIETSERS (BRUGGEN, TUNNELS): GOEDKEURING VAN HET SUBSIDIEREGLEMENT, INWERKINGTREDING M.I.V. 1 JULI 2011 EN OPHEFFING VAN HET REGLEMENT TOT SUBSIDIËRING VOOR DE AANLEG EN VERBETERING VAN FIETSPADEN NIET GELEGEN OP HET BOVENLOKAAL FIETSROUTENETWERK IN WERKING SEDERT 1 MAART 2007

De heer voorzitter

Meneer Joris.

De heer Joris

Ik wil zeer kort iets anekdotisch vertellen over de reden dat ik denk dat die langeafstandsfietsroutenetwerken zeer degelijk zijn. Ik ben, in tegenstelling tot de Groenen die daar een grote professionele kennis voor in huis hebben waarschijnlijk, geen verkeersspecialist. Ik kan dit niet met statistieken en dergelijke onderbouwen. U zult zich herinneren dat een van onze parlementsleden haar zoon verloren heeft van vijftien, die op de fiets aangereden is door een auto. Dat heeft mij toen, omdat ik die mensen kende, zo diep getroffen dat ik nog elke keer als mijn zoon, die nu ook vijftien geworden is, vraagt: 'pa, mag ik met de fiets naar hier of daar rijden?', ik letterlijk met doodschrik zit en dikwijls 'nee' zeg, ook al weet ik dat dat onredelijk is. Maar als hij dan zegt: 'pa, het is langs die weg' en ik rijd er dan zelf eens langs, en als het aan een fietsroutenetwerk ligt en ik zie daar zonder professionele kennis, maar gewoon met gezond verstand: dat ligt een eind van de rijbaan en daar is een ophoging tussen de rijstroken voor voertuigen en voor fietsers, dan voel ik me nog altijd niet gerust, maar wel genoeg gerust om te zeggen: 'Doe uw beenbeschermers en elleboogstukken aan en een helm op en dan mag u gaan.' Ik zou nog altijd liever hebben dat hij bij een goed regiment in Afghanistan zat, want dat lijkt mij toch nog veiliger, maar dan voel ik mij genoeg gerust gesteld om van die traumatische ervaring van die jongen die ik kende die doodgereden is, te abstraheren. We moeten zo'n beleid niet maken voordat de verkeersspecialisten zeggen: 'We hebben berekend dat dat klopt.' We moeten dat maken voor de gewone mensen, zoals ik in dit geval, die er anders niet gerust op zijn om hun kinderen met de fiets naar school of ergens naartoe te laten gaan, maar die dan zeggen: 'Dat is degelijk, dat is veilig. Go for it. Dat kan hier.' Vandaar dat we dat volmondig gaan goedkeuren. Het heeft gewerkt voor iemand die er een zeer sterke drempelvrees bij had, namelijk ikzelf. Dank u.

De heer voorzitter

Een positieve noot. Dat doet vreemd aan, meneer Joris, maar dat is zeer goed. We gaan stemmen over punt 22, elektronisch en openbaar. Heeft iedereen gestemd? Ik geloof van wel. Sluiting. 69, unanimititeit.

PUNT 23

DEBATTEN

PATRIMONIUM

PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN – ONDERHOUD THERMISCHE INSTALLATIES: GOEDKEURING VAN HET BESTEK, OPDRACHT VOOR 10 JAAR GERAAMD OP 900.000 EURO INCLUSIEF BTW, TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN OPENBARE AANBESTEDING

De heer voorzitter

De stemming is geopend over punt 23. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 69 ja, unanimitéit.

PUNT 24

PATRIMONIUM

PAC HET ZUID GENT – RENOVATIE NIEUW PROVINCIEHUIS: OPEN OPROEP, AANSTELLING ONTWERPER – STUDIEOPDRACHT INTEGRATIE PROVINCIEHUIS IN BESTAAND GEBOUWCOMPLEX, OPMAAK VAN EEN STEDENBOUWKUNDIGE VISIE VOOR DE SITE: GOEDKEURING VAN DE PROJECTDEFINITIE, HET BESTEK EN DE OVEREENKOMST, GERAAMD OP 4.001.716 EURO BTW INBEGREPEN

De heer voorzitter

Mevrouw Jamila Lafkioui, u heeft het woord.

Mevrouw Lafkioui

Dank u, voorzitter. Voorzitter, collega's, dit punt gaat dus over de aanstelling van een ontwerper voor de renovatie van het PAC, een dossier dat hier al eerder in de provincieraad is geweest. U moet mij excuseren voor mijn stem die wegvalt. Als Groen!-fractie willen wij toch nog een aantal knelpunten weergeven waarvan we vinden dat het provinciebestuur toch niet zo doordacht te werk gaat, Want, laten we eerlijk zijn, de vorige Derde Commissie was ...

De heer voorzitter

Mevrouw, eventjes. Mensen, wij luisteren. Het is al moeilijk genoeg met haar stem. Mevrouw, u heeft opnieuw het woord.

Mevrouw Lafkioui

Ik ga een beetje dichterbij de microfoon zitten, dank u. Bij de vorige commissie bleek dat niet alle violen van de meerderheidsfractie inzake dit dossier afgestemd zijn op elkaar. En terecht, want naar ons aanvoelen is dit verhaal vooral weer een kostenverhaal. Om aan de nobele doelstelling van imago, uitstraling en centralisatie te voldoen, is men toch bereid om een substantiële financiële input te doen, terwijl dit soms niet nodig blijkt te zijn. Enkele argumenten om dit te staven. Het is duidelijk de bedoeling om alle huidige diensten die in het huidige provinciegebouw zitten, te centraliseren of te verhuizen naar het PAC, dus ook de diensten van de gouverneur en aanverwanten en ook wij als provincieraadsleden. De gouverneur is uiteraard aangesteld als Vlaamse functionaris, dus hij heeft een Vlaamse overheidsfunctie. De huidige gebouwen zijn ook Vlaamse gebouwen en zijn dus kosteloos. De huidige provincieraadzaal zal verhuizen naar het PAC, waar een nieuwe zaal gemaakt zal worden die ongeveer twintig provincieraadzittingen, maar ook nog een aantal andere functies, zal krijgen, naast de huidige bestaande auditoria die er al zijn. Ik stel dan onmiddellijk de vraag: waarom deze extra kosten? Wij hebben op dit moment een provincieraadzaal die functioneert. Waarom een nieuw auditorium, als men al auditoria heeft die ook kunnen functioneren als raadzaal? Een andere bijkomende doelstelling bij het centralisatieverhaal is zoveel mogelijk ruimte beschikbaar maken in het PAC en andere ruimtes of gebouwen verkopen. Er zijn nog huurcontracten die lopen en die worden opgezegd. De laatste

huurcontracten zullen pas eindigen, dacht ik, in 2016. Dus op lange termijn is het de bedoeling dat er behoorlijk wat ruimte zou vrijkomen. Een spontane vraag die bij mij en bij ons in de fractie opkwam, en die ook ter sprake kwam in de commissie, is: wat zijn de gevolgen van het witboekscenario? Wat als de implementatie van het witboek doorgevoerd zal worden? Dan wil dat concreet zeggen dat alle persoonsgebonden materie, (onder andere cultuur, jeugd enzovoort) niet ten volle zullen verdwijnen, maar toch deels afgeslankt zullen worden. Die afdelingen en diensten zijn momenteel toch ergens gehuisvest, wat ook concreet betekent dat er ruimte vrijkomt. In de projectdefinitie heeft men daar al deels over nagedacht, maar daar staat expliciet dat er voorlopig geen rekening wordt gehouden met nog te nemen beslissingen van de Vlaamse regering en daaraan gekoppelde consequenties voor het provinciebestuur. Het ontwerp moet verhuring en/of verkoop van een gedeelte mogelijk maken, zonder de werking van het overblijvende gedeelte van het provinciebestuur in het gedrang te brengen. Eigenlijk spreekt men zichzelf hier wel een beetje tegen, want enerzijds gaat men huurcontracten opzeggen, om nadien eventueel die ruimtes te gaan verhuren of verkopen. Dit lijkt mij toch niet echt logisch. Het is niet logisch om ruimte te gaan creëren die misschien achteraf niet nodig blijkt te zijn. Dat is alleszins ook niet kostenbesparend. Een ander argument: het provinciehuis moet een duidelijke provinciale uitstraling hebben. Men wil dit voor een deel doen door een aantal renovatiewerken, onder andere de gevel, die men zou willen rooveren of waar men althans een ontwerp voor wil maken. Of de partners mee willen in dat verhaal is nog niet duidelijk. Waar rekening mee gehouden moet worden is het koopcentrum, dat momenteel ook nog in het PAC gehuisvest is. Zij hebben afspraken en verwachtingen. Op dit moment is het nog niet duidelijk wat zij willen en wat zij wensen. Er is op dit moment, dat blijkt ook uit de nota's in de bijlage, zelfs geen overleg geweest met het koopcentrum over hoe zij die gevel zien en welke visie zij hebben. Dus wij vragen al om een ontwerp te maken, terwijl we eigenlijk nog niet weten of de partners waarmee we samen moeten werken, onder andere het koopcentrum, maar ook de stad Gent in functie van het plein, daarin mee willen gaan. Dan kom ik bij het discussiepunt van de Derde Commissie: de heraanleg of het stedenbouwkundig ontwerp van het plein voor het PAC. In het bestek wordt er gevraagd om eerst het gebouw op zich te rooveren, dat is deel één. Deel twee is een ontwerp voor stedenbouwkundige concept- of visieontwikkeling voor de site Gent-Zuid. Het provinciebestuur heeft hierin zelf initiatief genomen om een ontwerp te maken met de bedoeling om achteraf te onderhandelen met de stad Gent. Het ontwerp kost maar 20.000 euro, zoals gezegd in de Derde Commissie. Maar het is een ontwerp waarvoor nadien nog een stedenbouwkundige vergunning nodig is, wat bij mijn weten nog altijd de bevoegdheid of de verantwoordelijkheid is van de stad Gent. In het dossier staat duidelijk dat dat eigenlijk pas voor een latere fase is. Dus eigenlijk vraagt men ons om kosten te maken, terwijl er op dit moment nog geen zekerheid of garantie is dat het ontwerp uitgevoerd zal worden. Want het is uiteindelijk de stad Gent die hierin logischerwijze initiatief neemt of trekker zou moeten zijn, en uiteraard ook een financiële inbreng zou moeten doen. Dit is dus een argument of een punt waarmee het provinciebestuur naar ons aanvoelen als Groen!-fractie niet echt doordacht te werk gaat. Een ander punt in het kostenverhaal is een bijkomend probleem, en dat merken we ook uit de omschrijving in het dossier of in de projectdefinitie. Het is op dit moment nog onduidelijk hoe men te werk zal gaan als het gaat over aan- en afvoer van materialen. Uit het dossier blijkt dat het aan- en afladen van materiaal op dit moment al een serieus probleem is als het gaat over materialen voor het koopcentrum en het huidige PAC. Er is op dit moment ook geen duidelijkheid over hoe men dat zal uitvoeren. Een voorstel van ons zou zijn om eventueel te zoeken naar watergebonden transport en te bekijken of er via het water transportmogelijkheden zijn om de aan- en afvoer van materiaal van onder andere bouwafval te kunnen uitvoeren. Dit zou de verkeersdruk op de omgeving ontlasten. Ik veronderstel dat ze met de aanleg van de site van de Waalse Krook met hetzelfde probleem zitten. Misschien is het niet slecht om eventueel ook te bekijken hoe zij dit transportprobleem gaan aanpakken. Collega's, ik rond af. Ik heb nog één puntje dat ik graag zou willen opmerken. Vorig jaar in april hebben we een bedrag van ongeveer 33 miljoen euro goedgekeurd. Een jaar later, geïndexeerd, is dit bedrag al gestegen naar 33 miljoen 700 euro en zoveel. En daarbij anticipeert men al op meer kosten en rekent men al op een marge van 15%, wat ons dan uiteindelijk tot een bedrag van 38 miljoen en zoveel euro zou brengen. Ik denk dat dit kostenverhaal uiteindelijk niet getuigt van goed bestuur en als Groen!-fractie missen we hier, ik heb het al gezegd, een doordachte visie en beleid inzake patrimonium en omgaan met ruimte. Mijn laatste puntje is een punt dat niet onbelangrijk is in dit dossier als het gaat om personeel. Naast uitstraling, visie en het provinciebestuur zichtbaar maken, is het ook de bedoeling dat het personeel het PAC een aangename werkplek zou vinden. Daar is zeker in de nota ook iets over terug te vinden. De doelstelling van het provinciebestuur is om een aangename en gezonde werkomgeving te creëren voor het personeel. Ik kan daar uiteraard alleen maar achter staan, maar ik vind het dan wel jammer dat het provinciebestuur er nog niet aan gedacht heeft (of misschien heeft men wel de bedoeling), om het personeel op de een of andere

DEBATTEN

manier te raadplegen en te informeren over de plannen. Het leek mij wel interessant om te vragen aan de mensen in hoeverre zij zien welke plannen het provinciebestuur heeft en of deze afgestemd zijn op de wensen en verwachtingen van het personeel over hun eigen werkplek. Dit kan uiteraard altijd gebeuren als het gaat om personeelsvergaderingen enzovoort. Ik denk dat dat wel belangrijk is om mee te nemen. Ik zou het jammer vinden als de mensen pas achteraf, als de renovatiewerken al een stuk gevorderd zijn, geïnformeerd worden en niet vooraf. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Een hele boterham, voorzitter. Ik zal proberen om er systematisch door te gaan. Ik ben ook tussengekomen in de commissie, maar ik deel niet geheel de mening van de collega in verband met het inhoudelijke van het dossier zelf. Ik vind op zich de centralisatie van de diensten en het feit dat men daar een project wil realiseren dat kwalitatief van een betere orde is en ook de synergie die men kan realiseren door de diensten samen te brengen, belangrijke elementen die ik volledig ondersteun. Waar ik het wel moeilijk mee heb, ik heb dat ook gezegd in de commissie, is met het verhaal van de stedenbouwkundige visie voor de site. Ik vind persoonlijk dat het een gevaarlijke precedentwerking kan hebben doordat men een stedenbouwkundige visie en een masterplan gaat maken in de plaats van een gemeente wanneer men een van de eigenaren is van de omgeving zelf. Ik vind dat het de bevoegdheid is van de stad die er ook de volle verantwoordelijkheid voor zou moeten dragen, inclusief de volle financiële verantwoordelijkheid en ik vind dat de stad ook de trekkersrol zou moeten vervullen. Indien de stad, zoals u in de commissie gezegd heeft, te traag is, dan denk ik dat er andere middelen zijn om met de stad overleg te plegen om toch te vragen, gelet op de belangrijkheid van het project zelf, om zelf initiatief te nemen. Dat is een persoonlijke overtuiging die ik hier toch in deze raad kenbaar wil maken.

De heer voorzitter

De heer Hertog, zoals gezegd een hele boterham.

De heer gedeputeerde Hertog

Collega Lafkioui trekt eigenlijk een beetje in twijfel of deze centralisatieoperatie wel een verstandige operatie is, omdat het volgens haar ook niet goedkoop is, het is te duur. Ik wil er toch op wijzen dat dit gebouw niet van ons is, wat ook betekent dat we er nauwelijks werken in uit kunnen voeren. Een ander doet het niet voor ons, waardoor dit gebouw ook absoluut niet duurzaam is. Ik wil er ook op wijzen dat we op dit moment op zeven verschillende locaties zitten in de stad. Dat betekent zeven balies, zeven keer ander onthaalpersoneel en dergelijke. Dat is allemaal niet zo duurzaam, niet zo efficiënt en niet zo goedkoop. Ik ben er echt van overtuigd dat de centralisatie in één gebouw wel degelijk een voordelige, financiële, maar ook duurzame operatie is. Toen de eerste teksten geschreven waren, was er natuurlijk nog geen witboek. Maar nu het witboek er is, weten we eigenlijk dat, zoals het er nu uitziet, los van nog een aantal bestuursakkoorden die afgesloten moeten worden, de impact van het witboek ook niet van dien aard zal zijn dat er gigantische personeelsverschuivingen zullen plaatsvinden. Maar er wordt wel rekening mee gehouden in de vraagstelling naar de ontwerpers. Zij moeten modulair en functioneel werken en eventueel afsplitsbaar. Dus er wordt wel degelijk naar gekeken, zodat het gebouw aangepast kan worden, mocht er in de toekomst een groei of een krimp in de provincie zitten. Volgens ons is het ook duurzaam. Het gaat niet om het bouwen van een nieuwe ruimte, maar om het renoveren van een bestaande locatie die bovendien op een knooppunt van verschillende openbaarvervoerlijnen zit van de tram en de bus. Het winkelcentrum is wel degelijk akkoord met de aanpak van de gevel. Ze zijn bijvoorbeeld aanwezig tijdens de briefings van de ontwerpers, maar uiteraard weten zij nog niet wat en hoe. Daarvoor hebben we natuurlijk ontwerpers. Wij weten ook nog niet wat en hoe. Wij gaan nu aan vijf verschillende ontwerpen een voorstel vragen en daaruit zal, eventueel na onderhandelingen en

aanpassingen, het uiteindelijke voorstel komen. Als wij perfect zelf zouden weten hoe alles eruit moet zien, dan hadden wij natuurlijk niet via de Vlaamse bouwmeesterprocedure moeten werken. In de commissie is inderdaad van gedachten gewisseld over de stedenbouwkundige visie. De meningen daarover zijn verdeeld. Voor alle duidelijkheid: het gaat hier niet over een masterplan, wat veel omvattender is, maar het gaat erover dat ons gebouw het grootste gebouw op die site is, zeker wanneer de bibliotheek van Gent op die site gaat verdwijnen. Het is het eerste gebouw dat daar aangepakt zal worden. Het heeft een ontzettende impact op de hele omgeving. Ons gebouw verhoudt zich tot de buitenwereld en de buitenwereld verhoudt zich het liefst ook tot ons gebouw. En om van onze ontwerpers een duidelijke visie daarop te krijgen, hebben we dat erin gestopt. Voor alle duidelijkheid: het gaat over 25.000 euro op een totaal van 35 miljoen euro. We hebben wel degelijk rekening gehouden met de logistiek, ook tijdens de werkzaamheden. Ik geloof dat criterium 4 van de gunningcriteria de procesgerichtheid en de procesbereidheid is. Het werkvoorstel voor de verdere organisatie van het planproces is op te geven en bij de procesplanning is rekening te houden met het feit dat ook tijdens de bouwwerken het huidige personeel van het PAC in het gebouw gehuisvest blijft. Dus er is rekening gehouden met hoe het gebouw en zijn omgeving moet functioneren tijdens de bouwwerken. Het is één van de gunningcriteria. Dan de informatie aan het personeel. Er is al pro-info geweest. De besprekingen gebeuren ook op het MAT, waar de directeuren het natuurlijk ook steeds aan hun personeel kunnen doorgeven. Alle informatie waarover u ook beschikt, staat op het extranet dat het provinciepersoneel kan raadplegen. Zij kunnen daar ook vragen op posten waar zij antwoord op krijgen. En er zijn ook verschillende werkgroepen van verschillende diensten om na te gaan: hoe pakken we de functionaliteit van het gebouw aan? Hoe gaan we om met de digitalisering in de toekomst? Dus die werkgroepen lopen momenteel al. Ik denk dat we, voordat er echt een concept is van de vijf ontwerpers, niet meer kunnen doen dan ons personeel op die manier informeren. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan stemmen. De stemming over punt 24 is geopend, elektronisch en openbaar. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. Zestig ja, drie onthoudingen. Punt 24 is goedgekeurd.

PUNT 25

PATRIMONIUM

WOONHUIS ANTON VAN WILDERODE, DORPVAART 72 TE MOERBEKE-WAAS: MACTIGING VAN DE DEPUTATIE OM HET ONROEREND GOED OPENBAAR TE VERKOPEN VOOR DE MINIMALE INSTELPRIJS VAN 300.000 EURO

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Een korte tussenkomst. Het is een vraag die al verschillende keren terug is gekomen in deze raad. Een van de andere opmerkingen die altijd gemaakt is: wat gaat men doen met de site? Het is een oproep om in het zicht van de begrotingsbesprekingen die nu aan de gang zijn, toch een keer na te denken over wat men daarmee gaat doen. De verkoop van het gebouw is goed. Er komt geld vrij dat in principe gebruikt kan worden om het overblijvende gebouw te renoveren, maar we doen niks met baksteen. Ik denk dat het moet leiden tot een visie over wat men doet met de nagedachtenis van deze schrijver. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Joris.

DEBATTEN

De heer Joris

Op het eerste gezicht was ik enthousiast om dit goed te keuren, maar we gaan ons tot een onthouding beperken. Niet als kritiek op het initiatief van de huidige gedeputeerde, (als we in zijn schoenen stonden, zouden we waarschijnlijk precies hetzelfde moeten doen), maar we kunnen ook niet in alle ernst dit dossier, dit element, de verkoop van het huis, los zien van het voorgaande dossier. Dit is een spijtige en ongelukkige beslissing die een gevolg is van verkeerde beslissingen waar de huidige gedeputeerde niet verantwoordelijk voor kan worden gehouden. Hij zat toen nog niet in de deputatie. Het is niet zijn schuld, maar het geheel van het dossier kunnen we onmogelijk, ook niet impliciet, de zegen geven en zeggen: 'Ja, het is goed. Het is nu allemaal in orde.' Die 'ja' gaat naar dit noodzakelijke initiatief van de gedeputeerde. We zijn ervan overtuigd dat als er iemand dit vastzittende dossier kan losmaken en weer op de sporen zetten en er een gezonde, goede, degelijke invulling aan kan geven zodat de erfenis van Anton van Wilderode geëerd wordt, dat dat gedeputeerde Dauwe is. Hij heeft er het juiste profiel voor. Maar dat neemt niet weg dat we niet onze goedkeuring kunnen geven aan de erfenis die hij krijgt, de voorgaande fouten en megalomane beslissingen die genomen zijn door zijn voorganger en door de gedeputeerde vanuit de vorige legislatuur. Dat is de enige reden dat het niet 'ja' is, maar onthouding. Dank u.

De heer voorzitter

Nog een stemverklaring? Meneer Dauwe, een antwoord op de heer Franck. Het was in feite ook een opmerking.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, ik kan er zeer kort op antwoorden. Ik verwijs naar de uitvoerige besprekingen die over dit onderwerp in onze raad al gevoerd zijn. Wat de twee sprekers zeggen, is eigenlijk juist. Ik kan hen alleen maar gelijk geven. Ik heb het zojuist al met de eerste gedeputeerde en met de collega's besproken. Het huis is aangeboden aan de gemeente, maar die wil het ook niet. De bedoeling is het te verkopen en met de opbrengst het andere huis te revaloriseren en niet alleen het huis, maar ook de nagedachtenis van de grote schrijver Anton van Wilderode.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan stemmen. De stemming over punt 25, woonhuis Anton van Wilderode, is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. Vijftig ja, vijftien onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26

PROVINCIAAL CENTRUM VOOR MILIEUONDERZOEK (PCM)

AANKOOP LABOTOESTEL HS/GC/MS (HEADSPACE GASCHROMATOOGRAAF MASSASPECTROMETER) MET AUTOSAMPLER: GOEDKEURING VAN HET BESTEK MET OFFERTEMODEL, TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG, GERAAMD OP 150.000 EURO INCLUSIEF BTW

De heer voorzitter

De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 65 ja. Het punt is unaniem goedgekeurd.

PUNT 27

WAAELSE KROOK CVBA – STATUTAIRE JAARVERGADERING VAN 1 JUNI 2011

- **GOEDKEURING VAN DE AGENDA**
- **GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN DE STATUTENWIJZIGING**

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

In eerste instantie een opmerking over de samenstelling van dit punt. De oprichtingsakte die op de computer staat, vermeldt nog 'de heer De Smet, provinciegouverneur, gedeputeerde, gouverneur'. Maar ik vermoed dat dat een ontwerp is dat ertussen gegleden is en dat het niet zo zal goedgekeurd zijn, hoop ik. Mijn tweede punt. De provincie gaat participeren voor 10 miljoen euro. Onze aanwezigheid zal heel klein zijn. Vandaar dat van belang is dat de vertegenwoordigers die wij nu gaan aanstellen, dat dossier op een heel correcte en op een heel duidelijke manier opvolgen. In de vzw, de voorganger van deze cvba, zaten drie vertegenwoordigers van de provincie. Ik heb de aanwezigheidslijsten nagekeken. Ik zag dat de aanwezigheid van de drie provincieraadsleden die wij daar hadden bedroevend was. Wie dat was...

De heer voorzitter

Meneer Franck, laat u niet onderbreken, u heeft het woord.

De heer Franck

Dank u. De bedoeling van de provincie zou dan toch zijn, ondanks de inhoudelijk weinige inbreng, dat we daar toch heel zichtbaar zouden zijn. Hoe dat gaat zijn, weet ik nog altijd niet, maar ik denk dat dat de taak zal zijn van deze bestuurder. Nog een kleine opmerking. Het feit dat we uiteindelijk enkel en alleen de B-aandelen hebben, wijst erop dat onze inbreng als dusdanig niet zo groot zal zijn. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Vraagt nog iemand het woord? Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

In de vzw zijn wij niet vertegenwoordigd, maar in de cvba Waalse Krook zijn de heer Beke en ik vertegenwoordigers. Wij zijn er, samen met mevrouw Melissa, altijd geweest.

De heer voorzitter

Bij dezen. We gaan eerst stemmen over de goedkeuring. De stemming is openbaar en geopend. Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen juist gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 63 ja, 5 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

- **AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER**

De heer voorzitter

Meneer Joris.

De heer Joris

DEBATTEN

Snelle beslissers gaan voor. Marc Joris als effectief en Joris van Vooren als plaatsvervanger.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer, namens de meerderheid en de deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, namens de deputatie stellen we voor: als effectief collega Dauwe en als plaatsvervanger mevrouw Gerda Zenner.

De heer voorzitter

We gaan eerst stemmen over het amendement. Het amendement is het voorstel van het Vlaams Belang. De twee Jorissen, Marc Joris en Joris Van Vooren. De ene als effectieve en de ander als plaatsvervanger. De stemming is geheim en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 15 ja, 51 nee, 2 onthoudingen. De heren Jorissen, u zult moeten wachten. Aanduiding van de effectief en de plaatsvervanger, het voorstel van de deputatie. De heer Dauwe en mevrouw Zenner. De stemming is eveneens geheim en elektronisch. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 48 ja, 19 onthoudingen. De heer Dauwe en mevrouw Zenner zijn aangesteld.

PUNT 28

ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – APOSTEL ANDREAS GENT

REKENING 2010: VERLENEN VAN GUNSTIG ADVIES MITS OPMERKINGEN

De heer voorzitter

De stemming is geopend, openbaar. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 66 ja. Punt 28 is goedgekeurd.

PUNT 29

BOSGROEP MIDDEN OOST-VLAANDEREN VZW

- AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER IN DE ALGEMENE VERGADERING

De heer voorzitter

Ik luister. Zijn er voorstellen? Is er een voorstel, meneer Vercamer?

De heer gedeputeerde Vercamer

Collega Dauwe en de heer De Buck.

De heer voorzitter

De stemming over de heer Dauwe en de heer De Buck is geheim en geopend. Heeft iedereen gestemd? Sluiting. 48 ja, 18 onthoudingen. Ik wijs erop, als we niet snel reageren en er zijn andere voorstellen, is het voorstel van de deputatie een amendement.

- **AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND BESTUURDER**

De heer voorzitter

Het vorige punt ging over de algemene vergadering, nu gaat het over de bestuurder. Zijn er voorstellen? Meneer Beke.

De heer Beke

Voorzitter, dat zijn dezelfde namen. Als effectief gedeputeerde Dauwe en als plaatsvervanger gedeputeerde De Buck.

De heer voorzitter

Dezelfde namen. De heer Dauwe en de heer De Buck. De stemming is geheim, elektronisch en geopend. Heeft iedereen gestemd? Sluiting. 48 ja, 19 onthoudingen. De heer Dauwe en de heer De Buck zijn gerustgesteld. Ze zijn verkozen.

PUNT 30

PERSONEEL – PROJECTEN

INTERPROVINCIALE SOCIALE KAART – INVENTARIS: GOEDKEURING VAN DE FORMATIEWIJZIGING EN FUNCTIEBESCHRIJVING

De heer voorzitter

De stemming is geopend, elektronisch en openbaar. Heeft iedereen gestemd over punt 30? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 65 ja, 3 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 31

JEUGD

JEUGDBELEIDSPLAN 2008-2013: GOEDKEURING VAN DE TUSSENTIJDSE EVALUATIE EN VERANTWOORDINGSNOTA 2010

De heer voorzitter

Meneer Joris.

De heer Joris

We gaan ons op dit punt onthouden om een nauwkeurig omschreven reden. Er zijn een heleboel projecten waar we helemaal achter staan en die, als ze goed worden uitgevoerd, een positief effect zullen hebben en zullen bijdragen aan het welzijn van de jeugd en hun ontplooiing. Maar ik heb me bijzonder geërgerd, niet aan de ambtenaar die de voorstelling gaf, want die man deed zijn plicht en hij deed dat grondig, maar aan het ene punt waarop hij, eigenlijk een beetje ingekapseld en een beetje politiek ingekleed, zei dat de werking voor toegankelijkheid voor jeugdwerking, speelpleinen enzovoort voor gehandicapten toch wel een beetje op het achterplan geschoven zou worden en dat er meer middelen en meer mankracht en energie vrijgemaakt zou worden om immigranten bij jeugdwerken te betrekken. Dat lijkt mij precies het verkeerde signaal. Dat is politiek heel correct, maar dat is geen goed beleid. Als je ergens bij een opera, een toneel of een jeugdhuis een helling legt, zodat mensen met een rolstoel of

DEBATTEN

krukken daar gebruik van kunnen maken, zullen er een aantal mensen zijn die daar graag naartoe zullen gekomen. Vroeger konden ze niet, maar nu kunnen ze wel. Er zijn kinderen met een beperking die graag eens in een speeltuin zouden willen spelen, maar niet kunnen. Als er een begeleider bij wordt gezet die met de beperking overweg kan, kunnen ze ineens wel op een schommel of een wipplank. Ze zullen komen. Ze wilden wel, maar ze konden niet. Ik denk niet dat in Vlaanderen het probleem is dat allochtonen niet bij jeugdbewegingen mogen komen. Het probleem is dat ze om diverse culturele redenen dat niet doen, dat niet willen. Ik ga nooit naar voetbal kijken. Als je wilt dat ik toch naar voetbal ga kijken, dan kun je zeggen: we hangen er allemaal leeuwenvlaggen, we laten alle voetballers met t-shirtjes met leeuwen spelen, we geven gratis stickers en we komen u zelfs ophalen met de taxi. De prijs wordt laag, de drempel wordt laag, het wordt sympathieker in mijn ogen, maar ik zal nog niet gaan, want voetbal interesseert mij niet. Ik wil niet gaan. Het is geen kwestie van een drempel, maar het is een kwestie van willen. Het is algemeen beleid dat we mensen helpen die willen, maar niet kunnen. In de negentiende eeuw waren er bijvoorbeeld kinderen van arbeiders die niet naar school konden gaan en die niet konden leren lezen, maar het hartstochtelijk graag wilden. Doe daar iets voor en dat zal een overweldigend effect hebben. Hetzelfde geldt voor de toegang tot het hoger onderwijs. Denk maar aan de strijd die zwarte Amerikanen hebben moeten voeren om eerst op middelbare school en later op universitair onderwijs binnen te kunnen komen. Dat is ook niet vanzelf gegaan, maar een flink deel ervan was zeer gemotiveerd om dat te doen. Een aantal, nu gebruik ik het woord terecht, racistische blanke overheden, vooral in de zuidelijke staten, hielden dat soms met geweld tegen. Dat is duidelijk discriminatie, dat zijn duidelijke drempels, en als je die wegwerkt krijg je een duidelijke vooruitgang. Maar als mensen niet willen, om redenen die er kunnen zijn, dan kun je de drempels verlagen en er massa's geld en personeel tegenaan gooien, maar het zal niet werken. Bovendien vind ik het niet gezond. Je kunt natuurlijk stellen, wat in de commissie ook gebeurd is: alle allochtonen zijn per definitie kansarmen. Maar neem me niet kwalijk, dat is te simpel. Ik durf wel zonder overdrijving te zeggen: alle gehandicapten en alle kinderen met een fysieke of verstandelijke beperking zijn kansarm. Die zitten wel voor een echte belemmering. Ik zeg niet dat je niks voor allochtonen moet doen. Gij gaat dat toch doen. Maar ik vind het niet correct, ik vind het moreel niet kunnen dat jij fondsen die eerst bestemd waren voor gehandicapten, voor kinderen met een beperking, verschuift naar een groep die al bij al beter af is en meer kansen heeft. Ze hebben misschien niet dezelfde kansen als een kind zonder beperkingen, een normaal begaafd kind, maar zeker wel meer kansen dan gehandicapten. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Ik neem het collega Joris niet kwalijk dat de discussie rond een bepaald item binnen de commissie door verschillende tussenkomsten niet punt per punt werd benaderd. Er zijn een aantal zaken door elkaar gehaald, waardoor bij u de indruk is ontstaan, meneer Joris, dat het hier over het wegnemen van middelen zou gaan om deze middelen voor een andere groep in te zetten. U kunt het in het bijgevoegde verslag aan de provincieraad lezen. Het staat nog sterker in de bijgevoegde evaluatie op het totale Jeugdbeleidsplan 2008-2013. Hierin staat dat het accent binnen het cluster Jeugdwerk voor allen, en u noemt één exclusieve groep, op speelpleinwerking lag. We zijn op dit moment enigszins uitgeput wat het aantal jeugdspeelpleinwerkingen betreft die we op dit moment kunnen ondersteunen, die we kunnen brengen tot een inclusieve werking voor kinderen en jongeren met een handicap. Er is geen verdere belangstelling. Dus willen we de focus verleggen om deze 'jeugdwerken voor allen'-benadering in dat cluster te verleggen naar andere inclusieve werkvormen, zoals jeugdbewegingen en jeugdhuizen voor de groep die u zonet noemt en, als we spreken over inclusief, naar andere doelgroepen, niet alleen kinderen en jongeren met een beperking, maar maatschappelijk kwetsbare groepen. En u hebt het wellicht verkeerd begrepen. Ik heb heel duidelijk gezegd dat niet alle allochtonen kwetsbare groepen zijn. Het witte jeugdwerk bestaat wel degelijk. Jeugdbewegingen maken zich daar ook zorgen over. We gaan eerst de problemen onderzoeken rond het allochtonenjeugdwerk, op welk manier er hinder is bij het toetreden tot het jeugdwerk en op welke manier, als er hinder is, we daaraan kunnen werken. Maar eigenlijk gaat het om het jeugdwerk voor allen die momenteel alleen op jeugdspeelpleinen doorgang vond en vooral gericht was op personen met een handicap. We verleggen

de focus naar andere jeugdwerkvormen en naar de brede groep van kwetsbare mensen. Daar gaat het over. Ik denk dat dit in de nuance van het gesprek van de commissie enigszins verloren gegaan is. Ik hekel, ik zeg het hier nog eens, de akoestiek in de banketzaal.

De heer voorzitter

Daar staat u niet alleen in, meneer gedeputeerde Couckuyt. We hadden misschien beter af kunnen spreken dat we deze zaal alleen verlaten als er presentaties zijn, want hier is de akoestiek veel beter. Ook is er meer ruimte. In de banketzaal zitten er altijd mensen op de galerij. De banketzaal is in feite niet geschikt, tenzij er presentaties zijn. Voor de rest stel ik voor om de regel terug te nemen om hier te vergaderen met de commissie, waar iedereen een microfoon heeft, waar iedereen elkaar ziet. Ik zal daar in het bureau over tussenkomen. Het is inderdaad geen goede regeling, maar daarover gaat het hier niet. Meneer Joris, niet over banketzaal, maar over wat de heer Couckuyt u geantwoord heeft.

De heer Joris

Voor alle duidelijkheid: ik moet hier niet alles vertellen wie wat in de commissie heeft gezegd. Dat hoort waarschijnlijk ook niet, maar het was niet de gedeputeerde die ik viseerde. De gedeputeerde heeft het onderscheid tussen kansarme immigranten of allochtonen en anderen wel degelijk gemaakt. Het waren andere personen uit het bestuur die volgens mij daar wat te simplistisch in waren. Ik viseerde dus niet de heer Couckuyt. Ik viseerde zelfs niet zijn interpretatie van het plan. Ik ging vooral voort op de uiteenzetting van de heer Tjampens, als ik zijn naam goed uitspreek, waardoor ik zeer sterk de indruk had dat hij zei, zoals ik het oprecht begrepen had, of suggereerde dat speelpleinwerking voor gehandicapten verzadigd was. Het was niet zijn term. Maar ik kan dat eigenlijk moeilijk geloven. Dat leek mij zeer onwaarschijnlijk. Ik heb de indruk dat hij op een, zoals dat in politiek altijd gaat, diplomatieke wijze probeerde te zeggen: we komen daar van terug en we gaan meer in werking met allochtonen investeren. Het is een wijze van denken die men te vaak hanteert, ook op andere terreinen. Ik kan me moeilijk voorstellen dat je niet meer zou kunnen doen voor gehandicaptenwerking. Ik vond het ook een beetje pijnlijk dat de heer Tjampens toen zei: "De gemeenten zullen het nu overnemen en die zullen het misschien nog één jaar voortzetten", maar dat hij er zelf schijnbaar ook niet van overtuigd was dat de gemeenten dat echt gingen blijven doen. Ik had de indruk dat men inzake speelpleinwerking voor gehandicapte kinderen, zich voortijdig van het slagveld terugtrok. Ik had de indruk dat het niet zo was dat alles gedaan was, maar dat men om diverse moeilijkheden en problemen, waarschijnlijk met de gemeentebesturen, er niet helemaal mee stopte, maar het toch afbouwde. En dat vond ik niet terecht. Ik denk dat er nog veel te doen is om gehandicapte kinderen in speeltuinen op te vangen. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Joris. Ik ga me niet verschuilen achter de frasen van de heer Van Eeckhaut, mijn achtbare voorganger, die voortdurend zei: 'de stand van het dossier bepaalt', maar nu wel. Het is de politiek die beslist. Als de heer Couckuyt spreekt, dan spreekt hij namens de deputatie en namens het beleid. Wat een ambtenaar bedoelt of zegt, is voor zijn rekening. Maar de politieke lijn en het beleid wordt hier gemaakt. Wij kunnen hier de ambtenaar niet vorderen om te vragen: 'zeg, vertel het nog een keer, maar dan in andere woorden'. Wat de heer Couckuyt gezegd heeft in die vergadering, telt. Laten we daarvan uitgaan. Wat gij straks met dezelfde ambtenaar in het café bespreekt, gaat ons niet aan. Dat is iets anders. De heer Couckuyt heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Uiterst kort, meneer de voorzitter. Wat de ambtenaar gezegd heeft, is het een en de interpretatie daarvan is het andere. Er is nog enorm veel werk te doen. Daar heeft u gelijk in. Er zijn nog enorm veel speelpleinen die niet inclusief werken. We hebben een subsidiereglement dat daar heel erg op ingezet heeft. We hebben daar veel middelen voor ingezet. Op dit moment merken we dat de bereidheid op het terrein van tal van speelpleinwerkingen er niet meer is. We zijn helemaal niet rond. Wat de mogelijkheden

DEBATTEN

betreft: waar men wil meewerken rond inclusieve speelterreinen, daar zijn wij rond. En dan moet je een ander afzetgebied zoeken om die inclusie toe te passen binnen dezelfde sector, maar binnen een andere werkvorm. Daar gaan we meer succes boeken. Het is denk ik een interpretatie van wat de heer Tjampens gezegd heeft.

De heer voorzitter

De stemming over punt 31 is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 54 ja, 15 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 32 ONDERWIJS

COLLECTIEVE HOSPITALISATIEVERZEKERING: UITSCHRIJVEN VAN EEN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG MET EUROPESE BEKENDMAKING EN GOEDKEURING VAN HET BIJZONDER BESTEK 2011 – 0022/JF

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? We gaan goed- of afkeuren. De stemming is geopend. Meneer Van Eeckhout, u moet een klein beetje sneller reageren. We zitten met z'n drieën te kijken. Allee, meneer Van Eeckhout, ga uw gang en vergeet niet dat u tot de meerderheid behoort.

De heer Van Eeckhout

Sorry, meneer de voorzitter, ik zal mij in het vervolg wat luider bekendmaken. Mevrouw de gedeputeerde, tijdens de commissievergadering is er gesproken over de continuïteit wanneer bepaalde personeelsleden uit dienst treden of aan het einde van hun carrière komen en ook bij het einde van de mandaat van provincieraadsleden. Kan ik daar wat toelichting over krijgen, alstublieft?

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. In de loop van de vergadering van de commissie heb ik nog het antwoord gegeven, maar ik wil het uiteraard nog wel herhalen. Personeelsleden die met pensioen gaan, kunnen blijvend aansluiten, als zij dat uiteraard zelf gaan betalen. Dat is iets dat blijft. Zij krijgen daarvoor een briefje. Bij iedere pensionering krijgt de gepensioneerde een brief en dan moet diegene binnen afzienbare tijd te kennen geven of hij aangesloten wil blijven. Maar uiteraard hoort dat erbij, ook voor de nevenverzekerden, en daar vallen de mandatarissen onder. Alles loopt tot het einde van het jaar. Mensen die na 2012 niet meer hier zouden terugkomen, kunnen in de loop van de maand, want het moet binnen de maand kenbaar gemaakt worden, aangeven dat zij wensen gebruik te willen blijven maken van de verzekering. Maar zij dienen het dan, net zoals bij de gepensioneerden, zelf te betalen, aangezien zij dan geen mandataris meer zijn. Die mogelijkheid is voorzien.

De heer Van Eeckhout

Ja, u heeft inderdaad dat antwoord gegeven. Ik herinner mij dat. Maar mijn concrete vraag is: is dat dan onder dezelfde voorwaarden of zijn dat nieuwe voorwaarden die geregistreerd moeten worden tussen de verzekeraar en de mandataris en/of het personeelslid?

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Je hebt de basisvoorwaarden die voor iedereen hetzelfde zijn. Dat blijft ook zo. Dan kun je nog een bijkomende verzekering aanvragen. Dat is een apart tarief. De voorwaarden blijven hetzelfde, maar je moet het zelf betalen.

De heer voorzitter

Is dat afdoende, meneer Van Eeckhout?

De heer Van Eeckhout

Ja, dat is duidelijk. Dus men kan verder gewoon aansluiten onder dezelfde voorwaarden.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ja, maar mits betaling.

De heer Van Eeckhout

Ja, voor hetzelfde tarief. Nee? Voor nieuwe, te negotiëren tarieven? Dat geldt voor het personeel en voor mandatarissen? Zo is het, hè?

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Die tarieven liggen vast.

De heer voorzitter

De griffier heeft het woord. We zwijgen. Meneer de griffier.

Meneer de griffier

Onverstaanbaar zonder micro. (technische informatie)

De heer voorzitter

Is dat voor iedereen duidelijk? We gaan stemmen.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ik dacht dat ik doelde op die verschillende tarieven.

DEBATTEN

De heer voorzitter

We gaan dit cafégesprek beëindigen. We gaan stemmen. De stemming over punt 32. Meneer Blommaert.

De heer Blommaert

Sorry, meneer voorzitter. Ik wou nog even iets vragen. Er zijn twee dingen die voor mij onduidelijk blijven. Eén. We gaan waarschijnlijk per 1 januari een nieuwe maatschappij hebben. Ik stel daar een vraag bij. Raadsleden van eind 2012 zullen minder dan een jaar bij de nieuwe maatschappij zijn. Ik vermoed dat als je nadien individueel sluit, om geen vragenlijsten in te vullen, je twee jaar aangesloten moet zijn. Dus ik denk dat dat een probleem is. Ik herinner mij nog een vraag. Ik vind dat je als personeelslid de zekerheid moet hebben dat je mag aansluiten. Het is niet de mogelijkheid. Als je wenst toe te treden, en je was provinciepersoneel, dan moet je de zekerheid hebben en niet de mogelijkheid. Ik vind dat een groot verschil. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Er staat letterlijk in dat het overgenomen moet worden. Degenen die nu verzekerd zijn, worden overgenomen. Dus dat zijn geen nieuwe aangeslotenen. De regel van één of twee jaar geldt niet voor die mensen, want degenen die nu aangesloten zijn, moeten overgenomen worden, zo staat dat ook in het bestek. Dus voor hen telt dat niet. Men moet u aannemen. Het woordje 'kan' staat er, omdat je zelf moet aangeven of je het wilt of niet. Maar wie verzekerd is en wie het aanvraagt, moet en wordt overgenomen. Is dat duidelijk?

De heer voorzitter

Het is overduidelijk en nu gaan we stemmen. Punt 32, de stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 69 ja. Het debat heeft geleid tot unanimititeit.

PUNT 33

TOEPASSING ARTIKEL 97 VAN HET PROVINCIEDECREET

INTERNE CONTROLESYSTEEM – WERKING 2010: KENNISNEMING VAN HET JAARVERSLAG VAN DE PROVINCIEGRIFFIER

De voorzitter

We nemen kennis.

PUNT 34

KLACHTENBEHANDELING

KENNISNEMING VAN HET JAARVERSLAG 2010

De heer voorzitter

We nemen kennis.

PUNT 35
PATRIMONIUM – SPORT

UITBESTEDEN VAN DE DAGELIJKSE SCHOONMAAK VAN HET HUIS VAN DE SPORT, GOLFCENTRUM PUYENBROECK EN SPORTCENTRUM PUYENBROECK: GOEDKEURING VAN HET BESTEK, OPDRACHT GERAAMD OP €455.113,90 EXCLUSIEF BTW VOOR 5 JAAR, TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG

De heer voorzitter

Mevrouw Lafkioui, u heeft het woord.

Mevrouw Lafkioui

Dank u, voorzitter. Heel kort, want het is een standpunt dat we al een paar keer vanuit onze fractie herhaald hebben. De bedoeling is dus om een aantal schoonmaaktaken uit te besteden naar schoonmaakbedrijven. Mijn collega Rik Franck heeft al in de commissie een vraag gesteld over de producten die deze schoonmaakbedrijven gebruiken. In het bestek ligt vast dat het moet gaan om duurzame, ecologische producten. Het is goed dat het vastgelegd wordt en zo gedefinieerd wordt, alleen is het heel moeilijk om in de concrete praktijk te gaan controleren of die producten effectief gebruikt worden. Je kunt ook kiezen voor een tussenweg en zelf eventueel de producten aankopen, omdat je dan de garantie hebt dat het ecologische producten zijn, en toch nog met schoonmaakbedrijven aan de slag gaan. Dat is één punt dat ik graag zou willen opmerken. Een tweede punt is vooral een inhoudelijk punt dat ik eerder ook al heb aangegeven. Het is een Europese aanbesteding. Zo heb ik het althans in het dossier gelezen. Ik kan me uiteraard vergissen, maar ik veronderstel dat in principe gelijk welk schoonmaakbedrijf zich kan aanmelden. Ik ben niet 100% vertrouwd met schoonmaakbedrijven, maar wie enigszins thuis is in de schoonmaakwereld, weet dat er soms ook malafide bedrijven bij zitten, vooral omdat men bij schoonmaakbedrijven vooral werkt met onderaanneming en omdat daar heel weinig controle is over wie waar wat doet, en nog minder over de naleving van de sociale wetgeving van de personeelsleden die in dienst staan van deze schoonmaakbedrijven. Als overheid hebben we een sociale functie. Ik vind dat we dat ook moeten uitdragen. Ik wil toch enigszins die garantie hebben dat we kunnen controleren dat de sociale wetgeving goed wordt nageleefd. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel. Ik treed langs de ene kant de collega bij, want het aspect milieuvriendelijkheid zit ook verwerkt in het dossier rond de producten en dergelijke. Er is ook een percentage opgenomen in het dossier. U stelt vragen over de controle. Al onze personeelsleden, de mensen die op die sites in dienst zijn, zijn perfect op de hoogte van het WMD-beleid, dus zij zien ook wat er gebeurt en kunnen derhalve ook controle uitoefenen als het moet. Ik denk dat er voldoende waarborgen zijn door zeer duidelijk in het bestek daar elementen over in te schrijven en ook bij de gunningcriteria daar zeer degelijk een percentage voor te voorzien. Dan uw tweede opmerking. Een Europese aanbesteding. Ja, we zijn het verplicht, en ik denk dat er andere instanties zijn die dan dergelijke bedrijven moeten gaan controleren. Ik denk dat het niet de taak is van de provincie. Ik denk dat er andere instanties zijn die erop moeten toezien dat bedrijven in ons land al dan niet malafide bedrijven zijn.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Dank u wel. Dan gaan we stemmen. De stemming over punt 35 is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 61 ja, 4 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36 **BIBLIOTHEKEN – STREEKGERICHT BIBLIOTHEEKBELEID**

GOEDKEURING VAN DE OVEREENKOMST TOT ORGANISATIE VAN CINÉBIB, PROJECT ROND REGIONAAL COLLECTIEBELEID VOOR OOST-VLAAMSE OPENBARE BIBLIOTHEKEN, IN SAMENWERKING MET DE PROVINCIE WEST-VLAANDEREN

De heer voorzitter

De stemming is geopend over punt 36. Heeft iedereen gestemd? Sluiting. 61 ja, unanimitéit.

PUNT 37 **PATRIMONIUM**

LOKAREN, HILLARESTRAAT 250: MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TOT OPENBARE VERKOOP VAN DE BERGING LANGS DE EX-PROVINCIEWEG, INSTELPRIJS 17.500 EURO

De heer voorzitter

De stemming is geopend over punt 37. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 65 ja, unanimitéit.

PUNT 38 **IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS**

SCHOLENGEMEENSCHAPPEN SECUNDAIR ONDERWIJS: GOEDKEURING VAN DE VERLENGING VAN DE SCHOLENGEMEENSCHAPPEN, GEVORMD TUSSEN DE SCHOLEN VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN EN DE SCHOLEN VAN HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS VOOR EEN PERIODE VAN 3 JAAR, AANVANGEND OP 1 SEPTEMBER 2011 EN GOEDKEURING VAN DE GEWIJZIGDE BIJLAGE 7 VAN HET ALGEMEEN PROTOCOL

De heer voorzitter

De stemming is geopend over punt 38. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 63 ja, unanimitéit.

PUNT 39 **LINIELAND VAN WAAS EN HULST**

OPRICHTING EGTS MET BEPERKTE AANSPRAKELIJKHEID:

- **GOEDKEURING VAN DE OPRICHTINGSOVEREENKOMST EN VAN DE STATUTEN EN MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE OM ALLE UITVOERENDE MAATREGELEN TE TREFFEN**

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord? We gaan stemmen, openbaar. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 61 ja, 3 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

- **AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER IN DE LINIERAAD**

De heer voorzitter

Hoor ik voorstellen? Mevrouw Van der Haeghen.

Mevrouw Van der Haeghen

Effectief: Peter Hertog, plaatsvervanger: Jozef Dauwe.

De heer voorzitter

Ik heb van de heer Joris doorgekregen: de heer Vergult en mevrouw Peeters-Muyshondt. We gaan eerst stemmen over het amendement. De stemming over de heer Vergult en mevrouw Muyshondt is geheim en geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 16 ja, 49 nee. Niet verkozen. We gaan stemmen over het voorstel van de deputatie, de heer Hertog en de heer Dauwe. Pardon, de heer Vercamer vraagt het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, u was mij te vlug af. Ik heb te laat op mijn rode knopje kunnen drukken.

De heer voorzitter

Ik wou net zeggen: bij geheime stemming mag u zeggen op wie u stemt, maar ik kan niet controleren of u erbij was. Zoals ik ook zeg, meneer Hertog en mijn achtbare collega's, bij een geheime stemming moet u ook zwijgen. Nog meer dan bij een gewone stemming. Nu gaan we stemmen over de heer Hertog en de heer Dauwe, geheim en elektronisch. Pas op, iedereen ziet de rode knopjes natuurlijk. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 47 ja, 1 nee en 15 onthoudingen. Beide heren zijn meteen ook verkozen. Daarmee is het gedeelte van de stemmingen voorbij en komen we bij de interpellaties. We hebben nog een uur, dat moet gaan.

PUNT 40**INTERPELLATIE ANNEMIE PEETERS-MUYSHONDT****HULP AAN DE VZW HACHICO****De heer voorzitter**

Mevrouw, u heeft het woord.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter, geachte leden van de deputatie, beste collega's. Voor velen is een hond hun beste vriend, hun trouwe kameraad. Geen ander dier laat zich zo gemakkelijk opleiden, is trouw en gehoorzaam en heeft een innige band met zijn baasje. Maar veel meer nog dan een makker, is de geleidehond.

De heer voorzitter

Een minuutje. Mevrouw articuleert zeer goed. Ik vraag stilte in de zaal bij de interpellaties.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

DEBATTEN

Voor een blinde is de hond zijn ogen, voor de rolstoelgebruiker zijn benen. Zo worden deze mensen een stuk zelfstandiger en veel socialer. In Vlaanderen is het vzw Hachiko, gevestigd te Merelbeke, de belangrijkste vereniging die dit soort hulphonden opleidt. Het is een erg intensief proces, want de hulphond moet als pup aan erg strenge eisen voldoen. Hachiko koopt zulke pups aan en deze worden opgevoed tot verantwoordelijke, gehoorzame honden. Na zestien maanden opleiding in een gastgezin is de basis gelegd voor de eigenlijke opleiding: in het trainingscentrum van Hachiko oefent de hond gedurende een half jaar op het echte rolstoelwerk. Sleutels aanbrenge, deuren openen en sluiten, helpen aan loketten of kassa's. De hond leert een hoop kleine taken waar de mindervalide het zelf erg moeilijk mee heeft. Na twee jaar intensieve opleiding mag het gastgezin de hond officieel overdragen. Maar dat is niet het einde van de opleiding, integendeel: dan begint het continue proces waarbij mens en dier op elkaar ingespeeld raken, elkaar leren aanvoelen, begrijpen als echte partners. Baasje en hond krijgen dan ook regelmatig extra vorming bij Hachiko. Een hulphond opleiden is een erg nuttig, maar langdurig proces en dat maakt het natuurlijk niet goedkoop. Eén exemplaar aankopen en opleiden kost al gauw zo'n 11.000 euro. De andersvalide zelf voor deze kosten laten opdraaien zou van de hulphond een statussymbool maken en dat kan nooit de bedoeling zijn. Daarom schenkt Hachiko de honden gratis. Deze vzw krijgt geen subsidies en werkt dus met fondsen die het zelf verzamelt bij sponsors en particulieren. Daarmee kan de vzw jaarlijks twaalf hulphonden afleveren. Maar graag wil zij nog meer mensen helpen die een geleidehond nodig hebben. En de nood is hoog. Gelukkig komt dit nobele werk meer en meer onder de aandacht via televisieprogramma's en ook het Plusmagazine van deze maand, u allen wel bekend waarschijnlijk, wijt een hele reportage aan honden met een missie. Zij toont aan dat de eerste vereniging in dit land die zich bezighoudt met honden Hachiko vzw was. Voor wie graag wil weten waar deze naam vandaan komt: op 14 december 1993 werden Hachi en Chiko geboren. En in september 1995 waren zij de eerste twee volledig in België opgeleide hulphonden. Vandaar dat de keuze voor de vzw vanzelfsprekend Hachiko werd. Ze genieten inmiddels naam en faam tot ver over de landsgrenzen. Iedereen die een hulphond krijgt, dient wel een dossier bij het Vlaams Agentschap voor personen met een handicap in te dienen, maar de meeste dossiers worden afgewezen. Een hulphond staat namelijk niet op de referentielijst van erkende hulpmiddelen. Een hond kent nochtans een vijftigtal commando's, opent deuren, raapt voorwerpen op, helpt in tal van situaties en is altijd en overal beschikbaar. Als dat geen functionele meerwaarde geeft ... vergelijk dat maar eens met een deur die elektrisch open en dichtgaat. Die wordt wel gesubsidieerd. Daarom, geachte deputatie, willen wij aan u vragen: open uw hart voor mens en dier en steun de vzw Hachiko in haar prachtige opdracht, met subsidie en eventueel vermelding op de webstek of andere vormen van gratis publiciteit. Op die manier geeft u iemand met een handicap niet alleen een hond, u geeft hem ook een stuk eigenwaarde terug. Geachte deputatie en raadsleden, u vindt alle informatie terug op www.hachiko.org, zodat je ook misschien individueel uw financiële steun kunt geven. Waarvoor dank.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Ik denk dat de tussenkomst van mevrouw Muyshondt heel duidelijk was. Ze heeft omschreven wat de waarde is van deze vereniging en ze heeft het pionierswerk omschreven dat de vereniging geleverd heeft. Het is zo dat er onderscheid gemaakt wordt tussen assistentiehonden enerzijds en hulphonden anderzijds. Mensen die een beroep willen doen op een hulphond, kunnen voor een tegemoetkoming inderdaad terecht bij het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH). Maar in tegenstelling tot een blindengeleidehond, werd de hulphond niet opgenomen op de lijst met hulpmiddelen. Dus hij wordt niet als dat verlengstuk gezien. Dit betekent dat men eigenlijk niet op een algemeen kader kan terugvallen, maar dat een individuele aanvraag beoordeeld wordt door een bijzondere bijstandsc commissie van de VAPH. Die commissie toetst iedere individuele aanvraag na het ontvangen van het advies van het Kenniscentrum Hulpmiddelen. Dus het is een hele procedure die niet automatisch leidt tot het verkrijgen van een hulphond. Het feit dat er op dat vlak geen zekerheid is, betekent dat er heel wat werk nodig is dat niet gesubsidieerd wordt. Er is in elk geval nooit vanuit de Vlaamse overheid, of vanuit welke overheid dan ook, enige ondersteuning geweest voor degene die de honden opleidt. Het wordt herleid tot degene die de hulp ontvangt, kan hij het als een hulpmiddel

beschouwen en kan hij hiervoor subsidie krijgen? Ik denk in dat geval, als het een subsidie is, dat die eigenlijk terug naar de organisatie zou moeten gaan. Het grote punt is dat we voor degenen die geen subsidie krijgen, we provinciaal ook geen kanaal of een organisatie hebben die op het niveau van Vlaanderen functioneert om deze mensen bij te staan. De focus ligt heel speciaal op organisaties die specifiek een provinciale uitstraling hebben. Wij verwijzen Vlaamse organisaties die het provinciale niveau overschrijden telkens door naar Vlaanderen met hun vraag. Wat hebben wij wel als mogelijkheid? Ons hart openzetten is niet voldoende natuurlijk. We moeten onze portemonnees trekken om hier een antwoord te bieden. We hebben wel een reglementproject van algemeen sociale aard, waarop we projectmatig, dat betekent tijdelijk van aard, ondersteuning kunnen geven aan projecten die nuttig zijn. Zij kunnen een dossier indienen op het reglement voor projecten van algemeen sociale aard. Dan kunnen we kijken binnen welke context wij een specifieke en tijdelijke ondersteuning van een project kunnen geven. Maar ik zeg er wel bij: dit gebeurt meestal in het kader van impulsbeleid, beleid dat men gestalte wil geven. Een lopende organisatie ondersteunen met dit reglement is niet zo evident. Maar het is de moeite waard om contact op te nemen met de administratie om deze vraag te onderzoeken en eventueel een aanvraag te doen. Verder geef ik de raad van opleiding en ondersteuning binnen de vzw het advies mee om toch aan te kloppen bij Vlaanderen, waar de tegemoetkomingen nu geïndividualiseerd worden naar de gebruiker toe. De omkadering, waar op dit moment nog veel te weinig hulphonden in het circuit zijn, waar deze echt een uitbreiding zou moeten krijgen voor de ondersteuning van dergelijke organisaties.

De heer voorzitter

Dank u wel.

PUNT 41**INTERPELLATIE JOHAN BEKE****MOGELIJKE PARTICIPATIE VAN HET PROVINCIEBESTUUR IN DE HERDENKING VAN 200 JAAR 'VERDRAG VAN GENT'****De heer voorzitter**

Het woord is juist gekozen. Het is niet de vrede van Gent, maar de Treaty of Gent, oftewel het Verdrag van Gent, dat een einde maakte aan de tweede oorlog tussen de Engelsen en de Amerikanen. Meneer Beke, u heeft het woord.

De heer Beke

Dank u wel, voorzitter. Gedeputeerden en collega's. In 2014 wordt op grootse wijze het Verdrag van Gent, zoals de voorzitter zonet heeft geïntroduceerd, herdacht. De voorbereidingen worden volop getroffen. Tweehonderd jaar geleden is dat verdrag hier in Gent afgesloten tussen de Britten en de Amerikanen. In feite betekende dit eigenlijk de geboorte van de huidige Verenigde Staten. Alleen in Gent worden we daaraan herinnerd met een plaat die aan een gevel hangt. Vroeger was dat ter hoogte van de C&A, maar die plaat hangt er nog steeds. Dat is de enige plaats die ons eraan herinnerd dat het verdrag in Gent is afgesloten. Alleen de twee gebouwen in de Veldstraat herinneren nog aan het verblijf destijds van de buitenlandse delegaties. Het verdrag is afgesloten in het huidige psychiatrische tehuis Sint-Jan De Deo waar een bescheiden museum is ingericht en waar ook een van de projecten plaatsvindt. De zaal waarin het gebeurd is, zal gerenoveerd worden. In de periode 2014-2015 worden talrijke activiteiten voorzien, eigenlijk te veel om ze allemaal op te noemen, maar die toch stuk voor stuk een grote uitstraling zullen hebben. Er zullen congressen georganiseerd worden, diverse tentoonstellingen, publicaties, concerten, opera, ballet en sportmanifestaties. Er zijn al afspraken gemaakt met het Festival van Vlaanderen. Ook de Gentse Floraliën zal aandacht besteden aan de herdenking, want die valt in diezelfde periode. Dus allemaal ingrediënten die erop wijzen dat het toch belangrijk is. In dezelfde periode zal ook, omdat het in 2014 honderd jaar geleden zal zijn dat de Eerste Wereldoorlog plaatsgevonden heeft, een verbinding gemaakt worden met Ieper. Het huidige provinciebestuur heeft al toegezegd om een bijdrage te leveren om de belangrijke delegaties en toeristen (Amerikanen, Britten,

DEBATTEN

Canadezen) die naar Ieper willen komen ook de weg te wijzen. Er is ook vooral, en dat is niet onbelangrijk, een grote ondersteuning van de Amerikaanse ambassade en de Britse overheid om dit allemaal luister bij te zetten. In die zin denk ik, voorzitter, en dit is een suggestie die ik doe naar de provincie, naar de deputatie, dat wij daar niet kunnen wegblijven als provincie. Naar aanleiding van het 150-jarig bestaan heeft de provincie destijds een publicatie uitgebracht. De vraag is of die publicatie, weliswaar aangepast, opnieuw zou kunnen worden uitgegeven. De tweede suggestie zou zijn of we het Caermersklooster kunnen inschakelen in het circuit van de tentoonstellingsruimtes. Het is ook de bedoeling om niet alleen activiteiten in Gent te organiseren, maar ook op andere plaatsen in de provincie. Om samen te vatten, meneer de voorzitter: dit is een belangrijk evenement dat een grote internationale uitstraling zal kennen en dat ertoe zal bijdragen dat Gent, maar ook onze provincie, op de internationale kaart wordt geplaatst. Wanneer we het hebben over regiomarketing, dan is dit toch wel een bijzonder aspect ervan dat ertoe kan bijdragen dat wij op internationale belangstelling kunnen rekenen. Ik denk dat het belangrijk is dat er een positief antwoord komt. Ik verwacht dat. Ook is het belangrijk dat wij erop aandringen dat de provincie op een officiële manier deel zou uitmaken van de raad van bestuur. In de algemene vergadering zitten nu al heel veel prominenten. De universiteit zit daar bijvoorbeeld in, en vele anderen, te veel om op te noemen, maar ik denk dat daar de provincie zeker ook een plaats verdient. Dank u wel, voorzitter.

De heer voorzitter

Is het duidelijk? Het is duidelijk dat de gedeputeerde en de interpellant ongeveer op dezelfde golflengte zitten. Meneer Dauwe, we luisteren. Ik merk dat er uitbundigheid is in de gangen. Er komt nog een motie van iedereen, van de meerderheid en de oppositie. Daar moet over gestemd worden. We moeten bij 43 blijven. De eerstverantwoordelijke van de meerderheid zijn de meerderheidspartijen. Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, dank u wel. Eerst en vooral wil ik opmerken dat de heer Beke en ikzelf niet tot dezelfde politieke familie behoren. Het is een heel belangrijk initiatief dat hij aandraagt. Ik ga heel kort zijn, gelet op een aantal punten dat nog komt. Het is inderdaad zo dat het Verdrag van Gent op de vooravond van kerstmis 1814 zeer belangrijk is. Het Verdrag van Gent is een belangrijk punt. Het is niet, zoals men soms zegt, de stichting van de Verenigde Staten van Amerika. Dat was al in 1776 gebeurd. Maar in elk geval is het een zeer belangrijk punt geweest, omdat op dat moment de onafhankelijkheid van de Verenigde Staten bevestigd is. Ik sla veel historische teksten over. Ze zijn zeker en vast bekend. De Treaty of Gent bereidt zijn tweehonderdste verjaardag voor. Meneer Beke heeft het gezegd, in 1914 viel het een beetje in het water door de Eerste Wereldoorlog. We hopen dat het nu op een andere wijze aangepakt kan worden in het kader van de herdenking van de oorlog en de herdenking van de Treaty of Gent. Er zijn blijkbaar al verscheidene partners aangeschreven. Ik heb een mooie folder van u gekregen. De universiteiten, de ambassades, zelfs het bisdom. Ons provinciebestuur, u heeft het gezegd, is tot op heden nog niet aangeschreven. Er zijn heel interessante programma's gepland, zoals tentoonstellingen, de restauratie van de zaal waar het verdrag is getekend, concerten en publicaties. Het is natuurlijk heel belangrijk. Ons provinciebestuur heeft, antwoordend op de vraag van de heer Beke, tot op heden nog geen initiatieven genomen. Het spreekt natuurlijk voor zich dat wij medewerking en steunverlening aan belangwekkende, relevante initiatieven in het kader van de herdenking zullen bekijken, vooral wanneer die een bovenlokale uitstraling hebben. Dat zal besproken worden in de Vierde Commissie waar de interpellant een belangrijk lid van is. We gaan dus ons best doen de herdenking te ondersteunen op voorwaarde natuurlijk, dat is al aangegeven, dat onze provincie erbij betrokken wordt en ook erkend wordt als zijnde een van de medewerkers van dit initiatief. Maar ik zeg u: het moet dan aangedragen worden door de Vierde Commissie en door de deputatie goedgekeurd worden. Ik vind het een bijzonder interessant evenement. Ik dank u.

De heer voorzitter

Meneer Beke, is dat afdoende? Dank u wel. Ik zou willen voorstellen, het is aan de raad, om de motie nu te bespreken want daar zit een stemming aan vast. Is iedereen akkoord dat we eerst de motie doen en

dan natuurlijk de beleefdheid hebben om te blijven voor de interpellaties? Dat is natuurlijk duidelijk. Dat zullen we zien, meneer Franck. Maar ik wil wel een behoorlijk aantal stemmen. Iedereen gaat akkoord? Dank u wel.

PUNT 44

MOTIE

DE PASSAGIERSTREIN NAAR DE GENTSE HAVEN

De voorzitter

Er is een motie van Marc Joris namens het Vlaams Belang over de passagierstrein naar de Gentse haven. Er was een amendement ingediend door de meerderheidspartijen, maar inmiddels is dat amendement een motie geworden. De motie is ook door de andere twee oppositiepartijen, mits wijzigingen, voorgesteld en getekend door de vijf fractieleiders van de diverse partijen in deze zaal. De motie is bekend, want die is rondgedeeld. Wil daar nog iemand over tussenkomen? Anders gaan we stemmen. We gaan laten stemmen. De stemming is openbaar en geopend. De stemming namens de meerderheid en de oppositie samen over de trein. Heeft iedereen gestemd? Ik wacht op de heer Hertog. Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming. Zestig, ja, unanimititeit. De motie is dus aanvaard en zal naar de nodige overheden gestuurd worden.

PUNT 42

INTERPELLATIE RIK FRANCK

DE BONUSSEN IN DE BANKWERELD, ONZE HUISBANKIER, ETHISCH CORRECTE BANKEN MET ROOTS IN OOST-VLAANDEREN

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Dank u. De algemene vergadering van Dexia is achter de rug. De gecontesteerde bonussen voor de toplui van de bank werden goedgekeurd, ook door alle vertegenwoordigers van de traditionele partijen. Enkel vanuit de vakbonden is er een symbolisch maar vooral laattijdig protest geweest. Groen! vindt dat ook de plaatselijke besturen, traditioneel grote belanghebbenden in de bank, hun stem moeten laten horen. Zeker in de toekomst moet het onmogelijk zijn dat bonussen uitgekeerd worden aan veelal buitenlandse bestuurders die via een aantal constructies ervoor zorgen dat ze zeker geen belasting betalen in België. Zolang de banken de door ons betaalde steun niet integraal en met een correcte interest terugbetaald hebben. Groen! vraagt dat de provincieraad hierover debatteert. Kan men op termijn en, indien er tegenkanting komt van de diverse banken, in navolging van stad Gent kijken of een andere bank onze huisbankier wordt? Er zijn ethisch correcte banken die een voorstel willen doen, ook banken met hun roots in Oost-Vlaanderen. Als een soort teaser wil ik hier een aantal punten aanhalen uit een motie die Groen! heeft ingediend bij het stadsbestuur van Gent en die volgens de geëigende methodes die daarnet ook gebruikt zijn bij de passagierstrein, licht aangepast zijn en dan door de meerderheid goedgekeurd werden. Het eerste punt is dat de raad zijn afkeer uitspreekt over het gevoerde bonussenbeleid bij de banken die steun krijgen van diverse overheden in de vorm van leningen of waarborgen. De raad vraagt aan de diverse overheden een sluitend systeem uit te werken om te voorkomen dat de uitvoerende bestuurders en topmanagers prestatiegebonden vergoedingen krijgen zolang de overheidssteun niet is terugbetaald. De raad vraagt geen prestatiegebonden beloningen, zoals bonussen of aandelen, noch voordelen in natura of voordelen die verbonden zijn aan pensioenplannen, toe te kennen aan niet-uitvoerende bestuurders. De raad vraagt op korte termijn een beloningssysteem uit te werken en toe te passen dat naast financiële criteria op evenwaardige wijze rekening houdt met ethische, sociale en ecologische criteria. De raad vraagt ten slotte om volledige transparantie. Dit is een

DEBATTEN

verantwoording op de raad van bestuur en vermelding in het jaarverslag over de opbouw van de prestatiegebonden vergoedingen van bestuurders en directieleden. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Wie heeft het antwoord? Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Het uitkeren van bonussen roept mijns inziens begrijpelijke reacties op, zeker in periodes van loonmatiging. Maar het is niet zo simpel om procedures om te keren en te gaan veranderen. Dexia is inderdaad in de regel de huisbankier van vele openbare besturen, maar wij werken ook met BNP Paribas Fortis bijvoorbeeld, met Van Lanschot en in beperktere mate met Triodos. We verkennen continu de markt. We hebben daar spelregels voor. We weten dat de huisbankier Dexia inderdaad belangrijke bonussen uitkeert. De bedragen hebben allemaal in de pers gestaan. Nu zijn er wel een aantal andere grote bedrijven, niet alleen in dit land, maar ook hierbuiten, van wie de basisbezoldiging al veel groter is dan de basisbezoldiging van de topmensen van de bank, samen met hun bonussen. Men moet het natuurlijk volledig bekijken. Zomaar veranderen van bank en van beleggingsproducten, u weet dat beter dan ik, is niet altijd eenvoudig. Er zijn banken die ik persoonlijk beter ken dan Dexia, maar die bespelen een andere niche op de markt dan de openbare sector. Die bonussen lopen inderdaad ethische vragen op. Maar ze zijn toegekend, dat lees ik althans, volgens de Europese regels en volgens de voorschriften van de CBFA, de Commissie voor Bank- en Financieuzen. Illegaal is het dus niet. Het is dus betwifelbaar, als dat bijvoorbeeld een argument zou kunnen zijn, om lopende contracten stop te zetten. Het ongenoegen over de bonussen neemt niet weg dat Dexia aangepaste kwaliteitsvolle producten aanbiedt aan de openbare sector tegen competitieve tarieven. Dat is hun core business trouwens. Ze hebben door hun lange ervaring wat dat betreft een concurrentieel voordeel en zijn tot op het heden niet het slachtoffer geworden van het fenomeen remmende voorsprong. Dexia levert ook bijkomende dienstverlening die andere banken niet altijd kunnen aanbieden omdat ze daarover niet beschikken. Daarbij komt nog als we de zaak globaal bekijken vanuit dit bestuur, dat ons provinciebestuur via de gemeentelijke holding indirect aandeelhouder is van Dexia. We hebben daar een belangrijke participatie. Indien alle openbare besturen hun gelden nu zouden terugtrekken uit de bank, dan dreigt Dexia in moeilijk vaarwater terecht te komen en dan verwateren de staatssteun en de participatie van de gemeentelijke holding in Dexia, evenals onze participatie in de gemeentelijke holding. Met andere woorden: een dergelijke georkestreerde grootscheepse operatie, voor zover ze al wettelijk zou zijn, zou een aanzienlijk verlies kunnen opleveren, onder meer voor ons bestuur. Indien we als enige, of als tweede, of als derde, een dergelijke operatie zouden ondernemen, dan dreigt die uitsluitend van symbolische aard te zijn. Iedereen heeft daar al zijn of haar zegje over gedaan of erover geschreven. Als je op Mediargus kijkt en je tikt 'bonussen' in en 'Dexia', dan krijg je honderden persartikelen. Ik heb er een paar bij. Eentje van 14 april was getiteld 'Tijd voor het juiste debat'. Eentje uit het Journaal van 21 april was getiteld 'Bankdirecteurs zijn geen goden'. En zelfs in Kerk en Leven hebben ze erover geschreven; het heeft ten slotte ook een ethische dimensie: 'Frustraties over de bonus'. Iedereen is ermee bezig. Waarom zouden wij er niet mee bezig zijn? Maar in elk geval is het zo dat wij vorige week een gesprek gehad hebben met vertegenwoordigers van Dexia die de openbare sector volgen en dat wij daar onze bezwaren geuit hebben tegen die politiek. We hebben hen ook gewezen op het feit dat het ook commerciële implicaties kan hebben op termijn, en we hebben gezegd dat men daar wijs mee om moet gaan. Met andere woorden: we hebben daar waar het pas geeft, en mogelijk nuttig kan zijn, onze mening daarover geventileerd. Los van de situatie bij Dexia moeten we ook vermelden dat andere banken eveneens hoge bonussen uitkeren of mogelijk via andere, minder opzichtige kanalen hun toplui riant vergoeden voor de geleverde prestaties. En meer nog, het is een fenomeen dat we niet alleen in de financiële wereld zien, maar ook bij veel andere bedrijven tegenkomen. Dexia is evenmin de enige bank die staatssteun genoot. In België en in andere landen waren er nog wel wat banken. Conclusie: wij delen de verontwaardiging, we stellen ook vast dat daar dingen gebeuren die we eigenlijk voor onmogelijk hielden. Ik vraag mij af wat sommige mensen met al dat geld doen. Ik weet dat niet. Ik kan me daar niet altijd een voorstelling bij maken. Maar al bij al is voorzichtigheid geboden. Voor alle contracten en alle beleggingen die lopen, is de markt verkend. Ik denk trouwens dat de rendementen van onze belegde middelen zeer goed zijn en dat we vandaag tegen zeer goede voorwaarden lenen. Daar komt nog bij dat

we, daar waar het kan, aan autofinanciering doen. Ik vind trouwens dat een openbaar bestuur dat meer zou moeten doen. De fiscale voordelen die particulieren en bedrijven halen uit het aangaan van leningen, die hebben openbare besturen nu eenmaal niet. Dat is ook een van de redenen dat ik persoonlijk een groot tegenstander ben van de manier die men heeft om leasecontracten te sluiten. Ook vanuit de overheid. Als men vindt dat het op die manier sneller en eenvoudiger kan, dan kiest men de verkeerde remedie. Dan moet je geen leasecontracten afsluiten, dan moet je de regelgeving doen veranderen. Ik ben ervan overtuigd dat er parlementsleden te vinden zijn die de regelgeving willen helpen veranderen. Conclusie: omzichtigheid is geboden, de verontwaardiging is begrijpelijk en terecht.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer Vercamer en meneer Franck. De laatste interpellatie van vandaag. Meneer Franck, u vraagt om het woord. Ik dacht u berust, maar u berust niet.

De heer Franck

Ik spreek over Fortis, over KBC en over Dexia. Dat zijn de drie banken. Over ING en Fortis hebben we niets meer te zeggen. Dat hebben we verpatst aan Frankrijk. De twee banken waar we nog iets over te zeggen hebben, zijn KBC en Dexia omdat wij die substantieel gesteund hebben. We hebben waarborgen geleverd, verscheidene miljoenen die zij moeten terugbetalen. Waarom komt Dexia naar voren? Omdat dat de enige bank is waarover wij via de gemeentelijke holding iets te zeggen hebben. Ik ga niet akkoord met de stelling 'we kunnen daar toch niets aan doen'. Ik denk dat wij via onze vertegenwoordigers kenbaar moeten maken dat die mensen verkeerd bezig zijn en dat wij daar uiteraard geen verlies mogen lijden. Gent zou misschien te vlug hebben gezegd: we gaan onze contracten opzeggen. Ik vind dat we moeten kijken welke contracten nog lopen, en dat we bij het aangaan van nieuwe contracten moeten kijken of die misschien bij een andere bank minder gaan opbrengen, maar ethisch dan wel goed werken. Ik kijk bijvoorbeeld naar de VDK. Die bank heeft zeker een aantal mogelijkheden. Het is ook hoofdzakelijk een Oost-Vlaamse bank, met Oost-Vlaamse roots. Ik zou zeggen: bekijk het eens. De motie die goedgekeurd is in de raad met uitzondering van een aantal mensen van een bepaalde partij die collectief naar het toilet moesten op dat moment, moeten we nu denk ik niet nemen. Maar ik denk dat we die motie moeten meenemen naar de volgende maanden en jaren, en dat we die zeker moeten bekijken. En, eerlijk gezegd, als we van een ethisch hogere bank mindere goede financiële voorwaarden krijgen, (want de dienstverlening is inderdaad buitencategorisch, ook omwille van hun jarenlange ervaring), dan moeten wij dat als raad durven doen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Ik beschouw het debat als gehouden.

PUNT 43**INTERPELLATIE MARC JORIS****DE VERVOLGING VAN CHRISTENEN IN HEBEI EN DE HOUDING VAN DE DEPUTATIE IN HAAR BETREKKINGEN MET HEBEI****De heer voorzitter**

De laatste interpellatie van vandaag. De heer Joris over niets nieuws onder de zon, over de vervolging van christenen in Hebei en de houding van de deputatie in haar betrekking met Hebei. Meneer Joris. Dit is wel een herhalende tussenkomst. Ik ken die dus. Dus ik vraag niet een beknopte versie, maar we kennen de thematiek en we kennen u. U heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Joris

De thematiek is gekend. De antagonisten zijn gekend, al evengoed als Lambik en Crimson bijna, die ook al jaren tegenover elkaar staan. Je kunt zeggen: 'Joris, gij zeurt. Gij zegt altijd hetzelfde. Het is altijd hetzelfde waar gij mee aankomt.' Ja inderdaad, en mag ik erop wijzen dat dat de kern van de zaak is. Want al sinds de legislatuur in de jaren negentig, (en ik volgde niet alles in de provincieraad, maar China volgde ik wel) zegt men, met meer over minder overtuiging: 'Het zal niet hetzelfde blijven. Het zal niet altijd terugkomen. Het zal stillekes beter gaan. Het zal altijd een beetje democratischer worden en de mensenrechten zullen altijd een beetje beter gerespecteerd worden.' Dus als het altijd hetzelfde is wat ik moet zeggen, als ik altijd op dezelfde spijker moet blijven kloppen (bedankt, meneer de voorzitter voor de voorzet), dan betekent dat dat uw beleid gefaald heeft. Want een van de dingen die u altijd zegt, is dat het tot beterschap zal leiden. En nee, het leidt niet tot beterschap. Wilt u zeggen dat u alleen maar in nabijgoed ingeburgerd bent, dat u alleen daar goede contacten hebt en dat u natuurlijk op de rest van het machtige, grote China geen invloed kan uitoefenen? Oké, best mogelijk. Dan kijken we eerst naar Hebei apart. Zelfs de president van de centrale Chinese staat vindt natuurlijk ook dat de ondergrondse kerk vervolgd moet worden en dat ze dat hard moeten maken, maar die heeft zelf al aan de bestuurders van Hebei, uw vrienden waar u champagne mee gaat drinken, gezegd: 'Mannen, u heeft gelijk dat u het beleid van de ondergrondse kerk probeert klein te houden, maar u overdrijft. Ik doe er nog een schepje bovenop dat zelfs ik, president van China, het te veel vindt.' Hebei is erger, heeft de slechtste staat van dienst wat betreft de vervolging van katholieken. Ik ga u niet helemaal de schuld daarvoor geven, maar als u beweert dat uw beleid invloed heeft op Hebei, is het enige dat u kunt zien een negatieve invloed.

De heer voorzitter

Meneer Joris, maar in elk geval heeft zij invloed op de president van de grote volksrepubliek. Gij zegt dat nu ook toch wel.

De heer Joris

We kunnen het hopen. Ze hebben weer twee priesters gearresteerd, mishandeld en gefolterd en ze gaan die zeven of tien of vijftien jaar in de gevangenis gooien zonder advocaat erbij, zoals altijd in China. Wat ligt daar onder? Daar onder ligt de hardnekkige illusie, die volgens mij na de Tweede Wereldoorlog ontstaan is uit een verkeerd begrepen politieke interpretatie van de grote successen van het Marshallplan, dat je door diplomatieke, culturele, juridische en financiële contacten en contracten, en door het opengooien van afzetmarkten, dat je door die middelen een totalitair of dictatoriaal regime naar de goede weg kunt leiden. We hebben heel recent een voorbeeld gezien, nog extremer dan China, waarin dat totaal mislukt was. Dat is Libië. Als er nu één land was dat niet in een isolement zat, waar alle politici van alle Europese landen heel vaak en heel graag op bezoek gingen, en Khadaffi kwam dan in ruil in Europa op bezoek en dat was dan een wederzijdse uitwisseling van miljoenen euro's en massa's olie, en massa's producten, zelfs wapens, over en weer ... Er zijn zo veel, zo intense contacten en uitwisselingen geweest tussen Libië en Europa, dat je zou moeten denken dat Libië een modelstaat was geworden in de Arabische wereld. Een modeldemocratie waar zelfs geen vlieg kwaad wordt gedaan en als je door de politie wordt gearresteerd, krijg je een kopje thee en zeggen ze: 'Zullen we een advocaat voor u bellen, meneer?' Als die logica klopte, dan zou Libië het aardsparadijs moeten zijn. We hebben in Libië gezien dat die logica niet klopt. We zien het in China opnieuw. Ik wil even inhaken op wat ik over het Marshallplan heb gezegd. Ik denk dat de meeste mensen oprecht in die piste geloven. Er zijn veel hypocrieten. De mensenrechten en de democratie kunnen hen niet schelen, als ze maar winstgevende contracten sluiten. Die zijn voor de goede zaak verloren. Die zult ge nooit overtuigen. Maar ik denk dat er een aantal politici, ondanks de bewijzen van het tegendeel, er toch eerlijk in blijven geloven en bereid zijn er veel in te investeren omdat ze een verkeerde vergelijking maken met het Marshallplan. Die fout is eigenlijk begrijpelijk. Na de Eerste Wereldoorlog schopten ze de Duitsers dieper in de modder. Wat was het effect? Een tegenreactie die iets voortbrengt dat nog erger is dan het keizerlijke Duitsland van tevoren: nationaalsocialisme, Hitler en een nieuwe wereldoorlog. En na die oorlog, na de overwinning, tonen de westerse geallieerden zich humaan. Vooral de Amerikanen pakken het dit keer verstandiger aan, brengen miljoenen dollars Duitsland binnen, investeren in heropbouw, zetten een democratische structuur op poten, vooral met het Marshallplan, en dat werkt. Duitsland is sindsdien een fatsoenlijk, nog

altijd getraumatiseerd, maar een fatsoenlijk democratisch land geworden waar de mensenrechten even goed en soms beter gerespecteerd worden dan in andere Europese landen. Het heeft gewerkt, en dan denkt men: als dat in Hitlers Duitsland werkte, een zeer extreem geval van het politieke kwaad, dan zou dat bijvoorbeeld in China ook wel kunnen werken. En dat lijkt goed te klinken. Maar in Duitsland is een oorlog geweest die het land verloren heeft. Hitler is van de macht verdreven en heeft zichzelf doodgeschoten. De nazipartij is met militair geweld weggeveegd. Maar dat moffelt men weg. Men denkt dat de Marshallbenadering van het probleem ook zou kunnen werken zonder dat die staat omvergegooid en verslagen is. Dat die benadering ook zou werken als er Marshallhulp was gegeven aan het Hitlerregime, aan het nationaalsocialistische regime in de jaren dertig of veertig. Dat is natuurlijk een grotesk waanidee, maar het is wel het waanidee wat we bijvoorbeeld nu op China toepassen. Heel de geschiedenis leert ons dat grootmoedigheid in de overwinning loont, maar dat grootmoedigheid tegenover aan de macht zijnde zittende dictators, niet loont. Dat dat hen in tegendeel nog arroganter en brutaler maakt, dat dat hun positie versterkt en dat dat hun een legitimiteit geeft die ze niet verdienen. Kijk, de president van land X en de gouverneur van provincie Y in dat land, en de gedeputeerde van die provincie in een land dat de hoofdstad van de Europese Unie herbergt. Dat geeft een waardigheid, een legitimiteit die zij niet hebben, want zij zijn aan de macht door bruut geweld en door oppositieleden te vermoorden of in de bak te gooien. Dat is de essentie en die gaat gij met al uw culturele contacten en uw uitwisselingen tussen universiteiten en uw zakelijke contacten op geen enkele manier kunnen beïnvloeden. En het feit dat de voorzitter nu moet zeggen 'gij zijt er alweer, en het is juist hetzelfde' bevestigt dat ik gelijk had. In de tijd voor ik hier zat, in de jaren negentig, las ik wat mijn collega's hier zeiden over China. Dat was anders geformuleerd, maar de antwoorden zijn al minstens vijftien jaar van een treurige gelijkmatigheid. Het is hetzelfde plaatje. Een Vlaamse paraplu, een federale paraplu, een Europese paraplu. En dan de eeuwigdurende belofte: de Messias zal komen, binnenkort zal het beter gaan. Heel geleidelijk gaat het beter. Wel, we zien dat het niet beter gaat. Niet langzaam, niet geleidelijk, maar helemaal niet. Het wordt tijd dat de deputatie hier het enige mogelijke besluit neemt: dat aspect van de Chinapolitiek, van de buitenlandse politiek, is mislukt. Om af te sluiten zou ik het in positieve zin willen benaderen met een buitenlandse reis die wel effect kan hebben. Hij is er jammer genoeg niet of misschien strategisch niet. Gedeputeerde Couckuyt gaat naar de Filippijnen. Die gaat niet in het paleis van de president champagne drinken. Die gaat niet met de grootgrondbezitters aan tafel zitten, die dan daarna 's nachts oppositieleiders door milities laten afmaken. Die ging in een klein dorpje simpel koffiedrinken in het oerwoud bij de mensen die vervolgd en onderdrukt werden, bij de slachtoffers van een zeer autoritair systeem. Het huidige beleid laat slachtoffers volledig links liggen. Het speelt mooi weer en maakt grote sier met de onderdrukkers en de beulen. In Frankrijk is dat die minister Michele Alliot-Marie die af heeft moeten treden omdat zij te nauwe contacten had met president Ben Ali van Tunesië. Vergeleken met die schurken in China een redelijk brave dictator, een van de minder bloedige soort. Dat kan het lot zijn van degenen die zich nu te nauw met China verbinden. Ook de publieke opinie is in dat opzicht zeer grillig. Jarenlang liggen alleen mensen zoals ik ervan wakker, een paar zonderlingen, en dan gebeurt er iets spectaculairs, een fruitverkoper steekt zich in brand, en plotseling is iedereen tegen die dictator in de Arabische wereld en iedereen beweert heel hypocriet dat hij altijd al tegen is geweest. Zo wreed, zo afgrijselijk. Op het moment dat de publieke opinie die vreemde switch maakt tegenover China, wacht u hetzelfde lot als Michele Alliot-Marie. En als er ooit zoiets als een Jasmijnrevolutie of een opstand in China uitbreekt, terwijl u verkeert in het gezelschap van degenen die uw familieleden hebben gefolterd en hebben doodgeschoten ...

De heer voorzitter

Meneer Joris.

De heer Joris

Herzie uw beleid, meneer de gedeputeerde, en als u dat niet wilt doen, toont u dan minstens voor de eerste keer in vijftien jaar moedig en protesteer bij uw contacten tegen de arrestatie van die twee geestelijken. Dank u.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, meneer de voorzitter. Ik heb geprobeerd het uitvoerige betoog van de collega te volgen, dat ons via China, Hebei, Libië, het Duitsland voor en na de oorlog, terug naar de Arabische wereld en terug naar China gebracht heeft. Het was interessant, collega. Ik ga niet met alles akkoord, maar wanneer u tussenkomt, is het zeker altijd de moeite en heeft u een interessant verhaal, zelfs al zijn we het er niet altijd mee eens. Wat betreft de verzoeken zou ik toch iets willen zeggen, meneer de voorzitter. Ik ben nog nooit door Hu Jintao ontvangen. Wanneer ik daar ben, is dat misschien niet in de dorpen, maar dan is dat op de bedrijventerreinen en in de bedrijven. Daar concentreren zich de bezoeken meestal op. Ook gaat dat soms over een wetenschappelijke instelling of een universiteit. Het is nu eenmaal de finaliteit van de bezoeken die wij daar brengen. Maar de collega herhaalt zijn tussenkomst en wij geven altijd hetzelfde antwoord. We hebben in onze benadering van de volksrepubliek China dezelfde houding aangenomen. Wij zeggen dat wij ons inschalen in de houding van de Europese Unie en van de Belgische diplomatie ter zake, en dat wij de verklaringen die op dat niveau afgelegd worden, onderschrijven. Gisteren en eergisteren dacht ik, was nog Europees minister-president Van Rompuy op bezoek in China. Die heeft daar ook de dingen gezegd die hij dacht te moeten zeggen. We sluiten ons daarbij aan en dat zal ook in het vervolg onze houding zijn. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Bij dezen sluit ik deze interpellatie af. Ik wil iets zeggen namens mevrouw Deckers, die onmiddellijk vertrokken is na de handtekening. Mevrouw Deckers meldde mij uit een zekere emotie, en dat is haar een beetje vreemd, dat haar moeder een nieuwe beroerte heeft gekregen deze middag en dat ze onmiddellijk vertrok. Ik heb gezegd: "Ga onmiddellijk, first things first, zoals men zegt in het Engels." Dat geldt ook voor mensen in de politiek in zulke situaties. We vergaderen morgen niet opnieuw. Op 22 juni vergaderen we opnieuw, de dag na de zomer, om 14.00 uur in dit gebouw. Goede reis naar huis. Het is nog klaar. Alles is nog mogelijk. En tot dan. De provincieraad is gesloten.