

Debatten van de provincieraadszitting

11 september 2002

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

Ik heb een aantal mededelingen :

1. na afloop van de provincieraad vergadert de 4e commissie Kunst en Cultuur in de Lefèvrezaal ;
2. en dat is belangrijk voor de leden van de 4e commissie. Om 20 00 uur vindt in de provincieraadszaal de aanhef van een internationaal congres plaats dat zeer belangrijk is, Mijnheer Gedeputeerde Van Der Meiren, in verband met onze eigen culturele activiteiten. Wij vragen dat na afloop van de raad de zaal zo goed mogelijk kan worden verlaten. We zullen er moeten voor zorgen dat we de tijd geven aan de personeelsleden om alles in te richten. U hebt de bloemen reeds gezien van dewelke u zou kunnen denken dat ze voor de voorzitter bestemd waren, wat terecht zou geweest zijn, maar wat niet het geval is ;
3. de eerste ondervoorzitter zegt mij dat de 2e commissie - Economie op woensdag 18 dezer niet om 18 00 uur, maar om 17 30 uur zal vergaderen.

Dat zijn drie zakelijke mededelingen.

Ik heb twee politiek belangrijke mededelingen, zoals u wellicht al weet.

Ik kreeg een schrijven van collega Jan De Cuyper van 3 september 2002 aan mij gericht.

"Geachte Heer Voorzitter,

Hierbij deel ik u mee dat ik mijn ontslag heb gegeven bij de fractieleider van het Vlaams Blok als lid van de fractie. Ik zegde tevens mijn lidmaatschap bij die partij op. Daarom wens ik als onafhankelijk raadslid in de provincieraad te zetelen en vraag ik dan ook een andere plaats in het halfroond.

In afwachting van uw antwoord, Geachte Heer Voorzitter, verblijf ik, met beleefde groeten, Jan De Cuyper, provincieraadslid".

En meteen - want ik behandel de twee dossiers gelijk. Ik zal u seffens zeggen hoe we het zullen regelen, althans wat mij betreft – een brief van fractievoorzitter Johan Beke van gisteren.

"Geachte Heer Voorzitter,

Hierbij deel ik u mede dat de heer Luc Willems vanaf heden deel uitmaakt van de VLD-fractie en als dusdanig vanaf de provincieraadszitting van 11 september 2002 zijn plaats zal innemen binnen onze fractie.

Gelieve hiervan akte te nemen.

Johan Beke, Fractievoorzitter".

In overleg met de adviseur van de Griffie en met het bureau, vertegenwoordigd in het bijzonder door de twee quaestoren, de heren Otte en De Loor - die ik dank voor hun hulp en aan wie die bevoegdheid toekomt – en ook in overleg met de betrokken fractieleiders hebben we de kwestie van de plaatsen naar behoren kunnen regelen.

De beiden hebben gevraagd of ze even het woord konden nemen. Ik laat hun dat seffens toe, elk na elkaar.

Ik heb gisteren in de centrale commissie gezegd dat de voorzitter drie belangen te beschermen heeft in zo een omstandigheden :

- het belang van het individuele raadslid, in casu de collega's De Cuyper en Willems. Bij mijnheer Willems heeft het zich al in een vorige fase voorgedaan en als hij misschien wil luisteren dan zou dat behoorlijk zijn ;
- de belangen ook van de betrokken fracties. Dat is in casu van het Vlaams Blok, de CD&V en van de VLD ;
- ik heb ook gezegd dat het voornaamste belang dat ik daarbij wens in ogenschouw te nemen het belang is van de raad, dat dit stijlvol kan gebeuren.

Vandaar dat ik gisteren in de centrale commissie gezegd heb dat ik het zou houden bij twee politieke mededelingen door de betrokkenen, opeenvolgend. Mocht er toch een afwijking gevraagd worden van wat ik daarover in de centrale commissie heb gezegd - dat ik daar geen debat over wenste -, zeg ik u nu al dat de raad daarover soeverein is en ik desgevallend zal schorsen. Maar ik zou liever hebben dat het blijft bij de twee politieke mededelingen van de twee betrokkenen zoals gisteren met de respectievelijke fractieleiders is besproken. Dat doet niets af aan de soevereiniteit van de raad, want de voorzitter kan een beslissing nemen, maar hij neemt die altijd maar als emanatie van de raad.

Het woord is nu aan de heer Jan De Cuyper.

DEBATTEN

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
Mijnheer de Voorzitter, ik dank u eerst en vooral voor de mogelijkheid die u mij nu biedt om aangaande mijn ontslag uit het Vlaams Blok een en ander te zeggen.

Ik zie inderdaad een verdere samenwerking met het Vlaams Blok niet meer zitten en als Vlaams-nationalist voel ik mij niet meer thuis in het Vlaams Blok, heel eenvoudig omdat de migrantenpolitiek en de kortzichtige, simplistische maar vooral onethische antwoorden erop het Vlaams-nationaal gedachtegoed volledig naar de achtergrond hebben verschoven. Uiteindelijk fungeert het Vlaams programma van het Vlaams Blok nog enkel als schaamlapje.

Paradoxaal genoeg staat het Vlaams Blok zo de realisatie in de weg van de Vlaamse eisen die het zelf beweert voor te staan. Door de associatie van alles wat Vlaams is met extreem rechts, wordt het kind inderdaad met het badwater weggegooid. Deze visie, die wordt aangehangen in sommige zelfverklaarde "progressieve" milieus is vanzelfsprekend intellectueel oneerlijk en verwerpelijk. Het Vlaams Blok werkt echter actief mee aan deze beeldvorming door zelf haar extreem rechtse programma te benadrukken en te propageren binnen de Vlaamse Beweging.

Kortom, het Vlaams Blok is meer en meer een slechte zaak voor de Vlaamse zaak.

Binnen het Vlaams Blok ervaart men mijn ontslag als een donderslag bij heldere hemel. Men wijt mijn ontslag aan problemen die zich hebben voorgedaan bij de samenstelling van het bestuur in de lente van vorig jaar. De bedrieglijke manoeuvres die toen werden geconspireerd door een boegbeeld van het Vlaams Blok uit Gent hebben inderdaad katalyserend gewerkt om mijn ontslag in te dienen. Maar om geen onduidelijkheden te scheppen wil ik er wel aan toevoegen – en dat is niet onbelangrijk – dat het niet ging om mijn persoon bij de samenstelling van het bestuur.

Dat het lang genoeg geduurd heeft vooraleer klaar te zien – en ik spreek nu over mijzelf uiteraard – is correct. Ik ben inderdaad lid van het Vlaams Blok geworden in 1981. Ik geef toe dat het geen gemakkelijke beslissing was. Het is een beslissing die geresulteerd is in een jarenlange strijd met mijzelf. Maar ik heb ze genomen en ik voel mij bevrijd en ik voel er mij heel goed bij.

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Raadsleden, ik dank u voor uw aandacht.

Applaus

De heer Willems

Mijnheer de Voorzitter,

Het is onverwacht eigenlijk dat u mij het woord geeft.

In alle geval heb ik politiek niets toe te voegen aan hetgeen er in de brief stond van collega Johan Beke en ook al omdat het mijn persoonlijke keuze is en niets te maken heeft met een afrekening.

Dank u.

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS BETREFFENDE DE DEELNAME VAN PROVINCIERAADSLEDEN AAN DE JAARLIJKSE SPORTDAG VAN HET PROVINCIEPERSONEEL

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op vrijdag 14 juni organiseerde het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen nu al voor de vijfde keer een sportdag voor het personeel.

Tijdens de provincieraad van 13 juni vorig jaar maakte ik de deputatie de suggestie over om ook de provincieraadsleden uit te nodigen hieraan deel te nemen. De deputatie stelde toen mijn voorstel niet ongenegen te zijn en dit in 2002 te voorzien.

Ik had dan ook graag vernomen welke inspanningen het provinciebestuur genomen heeft om de provincieraadsleden te bewegen om deel te nemen aan de sportdag van dit jaar en tevens hoeveel raadsleden uiteindelijk ingingen op het aanbod.

Deze vraag heb ik op 18 juni ingestuurd en ik kreeg van de gedeputeerde al een antwoord op 12 juli waarin onder meer gesteld werd dat er enerzijds een infofolder voorhanden was die aan alle personeelsleden werd bezorgd en per vergissing – en ik ben ervan overtuigd dat het om een vergissing gaat – niet aan de provincieraadsleden persoonlijk werd bezorgd. Maar, voegde men eraan toe, in het personeelsblad Pro Info nummer 5 konden wij een mededeling, een advertentie als het ware, zien voor die sportdag.

Ik wil evenwel opmerken dat wij dat personeelsblad in ons bezit hebben gekregen op 12 juni, weliswaar twee dagen voor het plaatsvinden van de sportdag. Ik denk dat twee dagen op voorhand iets te krap is en dan nog wel ergens weggestoken in een blaadje. Dat zal zeker niet te kwader trouw zijn, dat zal een vergissing zijn, maar reden te meer om volgend jaar met meer aandacht de provincieraadsleden op te roepen. Wie weet zullen we dan met de voltallige raad in training op het domein Puyenbroeck deelnemen aan sportieve activiteiten.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan daar niet veel aan toevoegen. Wat de interpellant stelt is correct. Er is enig misverstand ontstaan tussen 2 diensten in de administratie, waarbij men een beetje naar elkaar heeft gekeken. Het is inderdaad zo dat er geen persoonlijke uitnodiging naar de raadsleden is gegaan.

Er is opdracht gegeven om in de toekomst te proberen dergelijke zaken te vermijden.

Er is inderdaad – maar daar was ik niet van op de hoogte – een artikel verschenen in Pro Info nummer 5.

Wij gaan ervan uit dat u dat op tijd krijgt. Blijkbaar is het tijdig geweest, maar toch op de valreep.

Wij zullen proberen, Mijnheer de Voorzitter, om het in de toekomst beter te doen.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS BETREFFENDE DE AFFICHE VAN HET ACTIE PLATFORM PALESTINA IN DE INKOMHAL VAN HET VREDESHUIS TE GENT

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op zaterdag 15 juni vond in samenwerking met de provincie Oost-Vlaanderen in het Vredeshuis te Gent de opening plaats van de tentoonstelling "Dubbel Glas".

In de inkomhal van het Vredeshuis hing die dag een grote affiche op van het Actie Platform Palestina met de titel "Hoe krijgt Ariel Sharon dit nog proper ?"

Deze organisatie roept onder meer op tot een boycot van Israëliëse producten. Door de prominente plaats van de affiche en de wijze waarop de affiches ernaast waren aangebracht – ze bedekten als het ware lichtjes de affiche in kwestie – is het duidelijk dat de affiche er al enige tijd hing en zeker niet aan de aandacht van de voorbijgangers en de organisatoren moet ontsnapt zijn.

Daarenboven was op de affiche in kwestie ook een pamflet aangebracht waarin opgeroepen werd voor een protestactie op zaterdag 8 juni.

Mijn vragen zijn de volgende :

- in welke mate was het provinciebestuur, hier toch wel deel uitmakend van de organisatie, op de hoogte van de aanwezigheid van deze affiche ?
- indien het provinciebestuur op de hoogte was, op welke wijze werd tegen de aanwezigheid van deze affiche geprotesteerd ?
- staat het provinciebestuur achter de boycot van Israëliëse producten ? Waarom wel ? En eventueel, waarom niet ?
- indien het provinciebestuur op de hoogte was, maar nog niet gereageerd heeft, is zij nog van plan te reageren tegen de aanwezigheid van deze affiche ? Zo ja, op welke wijze ?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
Dit is een zeer eigenaardige vraag omdat wij met datgene waarover de collega het heeft in feite niets hebben te maken.

Als de collega goed geïnformeerd is, waaraan ik niet twijfel, dan hebben wij hier een project ondersteund onder de benaming "Dubbel Glas". Dit project is een samenwerkingsverband tussen de vzw Habbekrats, het Vredeshuis, 10 bekende en minder bekende kunstenaars en een reeks vrijwilligers uit de culturele sector.

Dit project hebben wij gesubsidieerd.

De tentoonstelling is onder de vorm van bijzondere jeugdinitiatieven bij ons binnengekomen en als zodanig ook ondersteund. Dat is een project dat met enkele fotografen en met jongeren is uitgewerkt. De stad Gent heeft via het ter beschikking stellen van het Vredeshuis gratis expositieruimte ter beschikking gesteld voor het eindproduct, zijnde uiteindelijk de tentoonstelling.

De affiche waarover u praat heeft uiteraard niets te maken met het project "Dubbel Glas". Het is een affiche zoals er in het Vredeshuis wellicht zeer vele affiches kunnen hangen en waarmee wij ons eigenlijk niet hebben in te laten. De inhoud van de foto's, zoals u ongetwijfeld weet, toonde het leven van jongeren, hun milieu, hun vrijetijdsbesteding, hun vrienden, hun emoties.

Dit concept van het project hebben wij ondersteund. Waarom zouden wij dan moeten reageren tegen een affiche die in een lokaal hangt waar vanuit een samenwerkingsverband een tentoonstelling zou doorgaan ?

Zijn wij zinnens te reageren ?

Neen. Over de tentoonstelling als dusdanig heb ik u ook niets fout horen zeggen. Er is op de tentoonstelling als zodanig ook van uwentwege geen kritiek. Wij hebben de tentoonstelling ondersteund.

Of wij al of niet achter een boycot van Israëlische producten staan is hier compleet buiten de kwestie. Dat heeft hier niets mee te maken. Als u mij zou vragen of ik nog altijd achter de ondersteuning sta van het project "Dubbel Glas", dan is mijn antwoord "ja".

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER L. LAMPAERT OM TUSSENKOMST VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN TEN BEHOEVE VAN DE SLACHTOFFERS VAN DE WATEROVERLAST

De heer voorzitter

Ik wil nu al zeggen dat de heer gouverneur op deze vraag zal antwoorden en dat ik hem dan, als de heer gouverneur akkoord is, meteen zal vragen om te antwoorden op de nog openliggende vraag, waarover in de eerste commissie reeds werd gesproken, in verband met WODCA, als ik mij zo mag uitdrukken.

De heer Lampaert

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,

Ik denk dat de recente wateroverlast nog fris in het geheugen ligt. De waterschade was trouwens immens in heel België.

De provincie Waals-Brabant heeft beslist om 700 000 EUR – inderdaad 28 miljoen BEF - uit te trekken voor hulp aan de inwoners die de afgelopen weken het slachtoffer werden van die wateroverlast. De modaliteiten van de tussenkomst dienen nog vastgelegd te worden zodra er een volledig zicht is op de gevolgen van de ramp. Het geld is afkomstig van het provinciaal rampenfonds dat Waals-Brabant heeft opgericht om het federale rampenfonds aan te vullen. De uitkering staat echter los van wat er op federaal of regionaal beleidsniveau wordt beslist.

Dames en Heren, ook vele inwoners van Oost-Vlaanderen zijn getroffen door deze ellende en zij zullen niet of te weinig vergoed worden. Naar voorbeeld van Waals-Brabant zou het goed zijn een provinciaal rampenfonds op te richten - of moet ik zeggen her op te richten, want het heeft hier ooit bestaan - om het federale rampenfonds aan te vullen en er een bedrag in te storten dat de waterschade voor een deel zou kunnen vergoeden.

Ik weet dat u mij misschien zult antwoorden dat het eigenlijk de taak van de verzekeringsmaatschappijen is om tussen te komen, en eigenlijk moet ik u hierin volgen en u gelijk geven. Maar ik wou toch maar zeggen dat dit ontwerp geblokkeerd zit in de kamercommissie, dat ik niet goed weet wanneer het uiteindelijk gaat gedeblokkeerd worden en wanneer wij daar een oplossing gaan voor vinden.

U zult mij misschien antwoorden dat er een technisch-juridisch probleem is omdat er zo maar geen fondsen naast elkaar kunnen opgericht worden. Wel, laat mij dan mijn vraag herformuleren en hopen dat de provincie Oost-Vlaanderen alles in het werk zal stellen om de procedure zoveel mogelijk te versnellen zodanig dat wij niet meer, zoals in het verleden, moeten spreken over "de rompslomp van het rampenfonds" en wij eindelijk eens kunnen aantonen dat wij efficiënte beleidsvoerders zijn.

Dank u.

De heer gouverneur

Dames en Heren,

Het voorstel van de heer Lampaert om een provinciaal rampenfonds op te richten dat aanvullend zou kunnen optreden ten aanzien van het nationale rampenfonds is vanzelfsprekend een nobele denkpiste, maar ik wil u in de eerste plaats toch doen opmerken dat dit botst met de bestaande wetgeving omtrent de werking van het rampenfonds.

De wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen stelt in artikel 10 § 1.5., en ik citeer : "De herstelvergoeding wordt verminderd met alle bijdragen, door de Belgische of buitenlandse openbare machten, door internationale organismen of door natuurlijke of rechtspersonen betaald, als dekking of als, volledig of gedeeltelijk, herstel van de in de wet bedoelde schade."

Concreet betekent dat dus dat de gelden die vanuit een op te richten provinciaal rampenfonds automatisch in mindering zouden worden gebracht op het door de Nationale Kas voor Rampenschade uit te betalen herstelvergoeding. We moeten dus opletten dat met provinciaal geld geen vestzak/broekzak-operatie wordt georganiseerd.

U bent zonder twijfel niet de eerste die het idee oppert om bijkomende financiële ondersteuning te geven aan de slachtoffers van natuurrampen. Naar aanleiding van vorige overstromingen is aan mijn ambt geregeld de vraag gesteld vanwege gemeentebesturen in welke mate door gemeenten zelf een financiële ondersteuning kon worden gegeven en we hebben dus telkenmale gewezen op het probleem van artikel 10.

Eigenlijk is dat gedeeltelijk een vaststelling die mee aan de basis lag van de ontbinding van de vzw Oost-Vlaams Solidariteitsfonds in 1997. Deze vzw die in december 1958 was opgericht onder de benaming vzw Rampenfonds van de provincie Oost-Vlaanderen, had tot doel – ik citeer – "het opnemen, centraliseren, beheren en verdelen ten gunste van de slachtoffers van rampen in binnen- en buitenland of van hun rechthebbenden van de gelden, die haar te dien einde zullen toevertrouwd worden door openbare of private organismen of door particulieren". De vzw heeft herhaaldelijk zijn nut als solidariteitsfonds bewezen, maar dan altijd buiten de context van de wet van 12 juli 1976 en ik denk dat we daar in de eerste plaats moeten rekening mee houden. Trouwens, het is ook zo dat de gelden die destijds in de vzw zaten, mee opgenomen zijn in de provinciale begroting en vaak ook, op initiatief van de provincieraad, nog steeds gebruikt worden maar dan hoofdzakelijk voor solidariteit in internationale context.

Ik wil nog eventjes, Mijnheer de Voorzitter, als ik mag, de raadsleden informeren over de gang van zaken vandaag, over "de rompslomp". En deze woorden laat ik voor rekening van de heer Lampaert, die zonder twijfel als gemeentebestuurder ook weet in welke mate mijn diensten vanuit Oost-Vlaanderen bijna op de bal zelf spelen van de ramp op het ogenblik dat een mogelijkheid tot erkenning er is om in communicatie te treden met de gemeentebesturen en al het mogelijke te doen om de procedure zo snel, zo goed en zo vlot mogelijk ten dienste van de getroffen burgers te laten verrichten. Deze rompslomp ligt waarschijnlijk voor een deel ook in heel de erkenningsprocedure. Maar er zijn nog een aantal andere zaken, want de eerste vraag die zich stelt is of het rampenfonds voldoende de werkelijk geleden schade dekt.

Ik kan mij daar niet over uitspreken want u mag ook niet vergeten dat de basisfilosofie bij de totstandkoming van het rampenfonds deze was van een tegemoetkoming om de ergste nood te lenigen en de slachtoffers toe te laten menswaardig te kunnen leven. Intussen is de situatie nogal fundamenteel gewijzigd. De vergoedingen uitgekeerd door het rampenfonds zijn met de jaren meer en meer geëvolueerd in de richting van een vergoeding van de reële schade.

DEBATTEN

Het is natuurlijk zo dat de wetgeving een aantal merkwaardigheden vertoont waardoor het gebeurt dat sommige getroffenen een vergoeding krijgen die ver beneden de schadeloosstellingcriteria ligt die normaliter toegepast worden door de verzekeringsmaatschappijen terwijl voor andere de uitkering zeer positief uitvalt. Dat is ongetwijfeld zo.

Daarnaast wil ik er u ook op wijzen dat de wetgeving ook voorziet in een voorschotprocedure. Ik heb moeten vaststellen dat die voorschotprocedure weinig wordt ingeroepen door de getroffenen. Dat is misschien één van de redenen waarom ik mij permitteer om er nu nog eens aan te herinneren, dat ondanks het feit – nogmaals - dat er vanuit mijn ambt én met de steun van betrokken gemeentebesturen die maximaal wordt gecommuniceerd, er daar weinig gebruik van gemaakt wordt. Deze procedure voorziet dat mijn ambt hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de geteisterde kan overgaan tot de toekenning van een voorschot op de schadevergoeding. Daarenboven is er sinds medio de jaren '90 nog eens de mogelijkheid voorzien om voorschotten aan te vragen bij het ocmw die dan in onderlinge afspraak met het ocmw dienen terugbetaald te worden wanneer de schadevergoeding door het rampenfonds is uitbetaald. Ook hier moet ik in de praktijk vaststellen dat weinig slachtoffers van deze mogelijkheid gebruik maken. Misschien moeten we de oorzaak zoeken in een eigenlijk achterhaalde connotatie die nog steeds veel burgers maken ten aanzien van het ocmw.

Ten slotte, heel kort, denk ik dat het de raadsleden zal interesseren om eens op de hoogte gebracht te worden van de huidige situatie van het rampenfonds en ik zal er uitvoerig op terugkomen in mijn traditionele toespraak nog deze maand, want deze zal precies over water handelen en daarin komt uiteraard ook het rampenfonds aan bod.

Momenteel zijn er zeven erkende rampen in behandeling. Er zijn de laatste dossiers van de overstromingen van eind december 1999, er zijn de rampen van begin juli 2000, van eind juli 2000, mei 2000, september 2000, oktober en december.

Belangrijk hierbij is te vermelden dat voor net de vermelde rampen – die zeven dus - de procedure voor erkenning één jaar of meer heeft aangesleept. Dat is zonder twijfel een probleem. Vorige week heb ik van de minister van Binnenlandse Zaken gehoord dat nog deze week op de ministerraad de erkenning van drie bijkomende rampen zou worden voorgelegd waaronder twee die ook gevolgen hadden voor Oost-Vlaanderen, met name de windstormen van 30 oktober 2000 en de wateroverlast van juli 2001. Vermoedelijk zal de ministerraad ook een uitspraak doen over de overstromingen van augustus 2002, waarvan ik de informatie, verstrekt door de gemeentebesturen, aan de raad graag overmaak. Het is een lange lijst, maar ze ligt hier klaar voor u. U kunt daarmee een duidelijk beeld hebben van de omvang van de schade in deze provincie van de ramp van augustus 2000.

Langs de kant van de regering is er dus een politiek om een versnelling te krijgen van de erkenningen die vroeger om allerlei redenen nogal lang op zich lieten wachten en de rompslomp – als men dat woord mag gebruiken – kan maar beginnen op het ogenblik dat een ramp erkend is.

Ik wil de lijst volledig maken en u ook meedelen dat binnenkort de overstromingen van oktober/november 2000, die vooral betrekking hadden op landbouwschade, nu ook zullen worden erkend. Het betreft hier een speciale procedure "landbouwschade" die door het ministerie voor Landbouw wordt gecoördineerd, maar die ook door de provinciale diensten rampenfonds moet worden behandeld. Ik kan u verzekeren dat wij ook daar ons uiterste best zullen doen. Alleen weet nog niemand welke middelen hiervoor ter beschikking zullen worden gesteld.

De verklaring voor de achterstand waarmee wij momenteel binnen het rampenfonds worden geconfronteerd, moet niet alleen gezocht worden in de steeds hogere frequentie waarmee Oost-Vlaanderen wordt getroffen, maar in vele andere factoren, last but not least ook in de personeelsbezetting van ons Oost-Vlaamse rampenfonds. Wat het administratief personeel betreft, had de dienst te lijden onder de stop inzake personeelsaanwerving. Twee ambtenaren die uit de dienst verdwenen, zijn niet vervangen. Maar eigenlijk stelt het grootste probleem zich op het niveau van de experts. We moeten die rekruteren uit de privé-sector en de ervaring leert dat dit een steeds moeilijker opgave blijkt te zijn, gezien de geringe vergoedingen die wettelijk zijn vastgelegd.

De situatie is nog dramatischer voor ambtenaren-experten die per dossier – en een klein dossier impliceert al snel vijf uur werk – amper 30 EUR vergoeding krijgen. Daarenboven is er een maximale vergoeding die zij per maand mogen bijverdienen die is begrensd op 185 EUR, wat betekent dat zij in casu maximaal zes dossiers per maand kunnen afhandelen en dat met zo een vergoeding en met zo een plafond het niet erg motiverend werkt.

Ik heb deze problematiek aangekaart bij de minister van Binnenlandse Zaken en zijn administratie. Ik heb een werknota gemaakt waarin ik een aantal nieuwe pistes aanreik waar we de inschakeling van ook provinciale ambtenaren-experten zouden bepleiten omdat dat ook een mooie valorisatie van de ambtenarij zou zijn en van de grote knowhow die hier op het vlak van water is. Zeer veel expertise, ik kom daar nog op terug. Maar dat zou enkel maar kunnen wanneer ook de regering die problematiek van vergoedingen en plafonds toch wat bijschaaft. Ik hoop dat dit gebeurt.

Ziehier, Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren, Mijnheer Lampaert, mijn antwoord dat hopelijk informatief voor u kan dienen.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gouverneur.

De documenten waarover sprake zijn ter beschikking en wij kijken ook reeds met belangstelling uit naar de klassieke openingsrede waarin bepaalde thema's zullen hernomen worden.

Als u het goed vindt, wil ik u nu meteen het woord geven voor het antwoord op de vraag nopens de WODCA-actie.

Wilt u dat nu doen of hebt u liever nog te wachten tot na de vraagstelling ?

De heer gouverneur

Neen, nu is goed.

De heer voorzitter

Dan hebt u nu het woord.

De heer gouverneur

Dit gaat dus ook over een vraagstelling van de heer Lampaert.

Het WODCA-busje, zoals dat heet in de provincie Antwerpen, werd bekostigd door kredieten die door de minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking werden gesteld – en ik let op de tijd - van de gouverneurs in het kader van de veiligheid, want dat was het zogenaamde veiligheidskrediet KB I van 1989. Die zijn door verschillende gouverneurs op verschillende wijze gebruikt geworden.

In Oost-Vlaanderen heb ik dit volledig gebruikt voor de infrastructuur van de Oost-Vlaamse Politieacademie ten behoeve van opleidingen en bijscholingen toentertijd nog uiteraard – voor de politiehervorming – van de leden van de gemeentepolitie.

Inmiddels is dat, precies ook door die politiehervorming, KB I, afgeschaft. Er is dus ook geen basis meer waarop de minister zou kunnen beslissen om voor de negen andere provincies plus Brussel een investering van tienmaal ongeveer 300 000 EUR – wat dat WODCA-busje gekost heeft - te betalen. Er is daar geen geld voor, momenteel, althans niet federaal.

Het is misschien wel interessant dat de leden van deze raad weten dat de gouverneur van Antwerpen vanwege de provincieraad jaarlijks mag beschikken over 50 000 EUR om die te besteden aan initiatieven in het kader van de verkeersveiligheid. En van dit bedrag zijn er trouwens 47 500 EUR gebruikt voor de gebruikskosten van die WODCA-wagen.

Ik zal dat heel kort overlopen en ik zal het misschien uitgebreider schriftelijk ter beschikking stellen, want het WODCA-busje is iets dat uiteraard een goed initiatief is en goed opvalt.

Maar daarnaast zijn er in Oost-Vlaanderen toch bijzonder veel intense, op elkaar afgestemde projecten en initiatieven genomen voor de verkeersveiligheid die mee parallel lopen trouwens aan een steeds intensere aandacht van de eigen provinciale initiatieven in het kader van de cel Mobiliteit, waarmee de samenspraak en de samenwerking steeds intenser wordt en nog verder op punt wordt gesteld.

DEBATTEN

Ik denk aan het provinciaal verkeershandhavingsproject dat vorig jaar werd opgestart onder de naam "Oost-Vlaanderen verkeersveilig ... wij rekenen op u". Dat had eigenlijk als doel gemeentebesturen en politiekorpsen te stimuleren om handhavingsprojecten op te starten en op veel kortere termijn tot een gebiedsmatige beheersing van de verkeersveiligheid te komen door een interactie tussen communicatie, sensibilisatie, toezicht en aanpassingen aan de verkeersinfrastructuur.

Wij zijn daar door de politiehervorming niet onmiddellijk mee kunnen starten, maar inmiddels is dat toch gebeurd want sedert 1 mei van dit jaar zijn drie handhavingsprojecten langs het traject van drie grote gewestwegen operationeel en bezig. Daar hebben de politiezones zich geëngageerd - in een echt engagement op papier - om op zeer korte tijd een duidelijke vermindering van het aantal ongevallen te realiseren door de synergie van een hele reeks maatregelen.

Het is nu de bedoeling om gelijkaardige projecten verder op te starten langs de N8 tussen Ninove en Kluisbergen en de N9 tussen Aalst, Gent en Maldegem.

Dat zijn de twee eerste en vermits die gewestwegen de provinciegrenzen overschrijden zal ik daar overleg plegen met mijn collega's van West-Vlaanderen en Vlaams-Brabant.

Er is ook de "verkeersveilige dag" die nu al een paar jaar loopt ter nagedachtenis van de slachtoffers van de ramp op de E17 en waar we jaarlijks in februari een "verkeersveilige dag" rond organiseren met allerlei acties.

Er is sedert 1997 de "verkeersveilige nacht" die vooral in december wordt georganiseerd. Het is niet één nacht. Het zijn er verschillende. Maar het wordt gelanceerd rond één nacht.

Er is de coördinatie - die precies dezelfde is van de WODCA-actie, alleen heeft ze geen eigen naam gekregen, maar de frequentie, de resultaten en de methode zijn dezelfde - om regelmatige op gecoördineerde wijze georganiseerde weekendcontroles op snelheid en alcohol te organiseren.

We gaan nu, zeer actief, in het kader van de Gentse "Flikkendag" op 22 september 2002 ook een "dag van en voor verkeersslachtoffers" organiseren. Daar vooral is de focus het slachtoffer van het verkeer. De meeste van die initiatieven waarover ik nu spreek zijn trouwens mee gesubsidieerd door het provinciebestuur. Het zijn precies ook die initiatieven waarin de eigen initiatieven van de cel Mobiliteit van de provincie mee in synergie worden gebracht.

Dit is ook waar voor een ander initiatief dat nu recent is gelanceerd door minister Stevaert en waar de gouverneurs zeer nadrukkelijk bij betrokken worden om op vijf jaar tijd alle blackpoints - de fameuze zwarte punten waar de frequentie van ongevallen helemaal behoorlijk te hoog is - weg te werken. Daar is de hele grote som van 100 miljoen EUR gedurende 5 jaar voor vooropgesteld. Wij gaan daar de coördinerende rol van opnemen. Inmiddels zijn daarvoor reeds de eerste studiebureaus aangesproken door de Administratie Wegen en Verkeer samen met onze vertegenwoordigers en vanaf begin volgend jaar gaat dat in implementatie.

Ik hoop dat we ook in het komende provinciedecreet de kans vinden om de synergie van deze acties - die van een ander bestuursniveau komen, in casu federaal, soms in casu Vlaams - goed in evenwicht en in samenwerking en zo mogelijk in regie te brengen met datgene dat hier bij de provinciale initiatieven gebeurt.

Dank u.

VRAAG VAN MEVROUW S. CLAEYSSENS NAAR EEN STAND VAN ZAKEN I.V.M. DE OPRICHTING VAN EEN STRUCTUURFONDS TEN BEHOEVE VAN DE ONTWIKKELING VAN EEN AANVULLEND GRONDBELEID IN DE GENTSE KANAALZONE

Mevrouw Claeysens

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
In de Gentse Kanaalzone wordt, nu sinds meer dan acht jaar, gewerkt aan de opbouw van het ROM-project. Tussen de diverse overheden wordt naar oplossingen gezocht voor de verschillende vraagstukken die aanwezig zijn op het vlak van de ontwikkelingsmogelijkheden, ruimtelijke ordening, milieu, verkeer en vervoer.

Vandaag is het ROM-project in zijn ontwikkeling ver gevorderd : er is een netwerk op ambtelijk en bestuurlijk niveau uitgebouwd, er wordt gewerkt aan een strategisch plan en er worden werkstructuren opgebouwd om de communicatie met de bewoners van de kanaalzone te versterken, de zogenaamde bewonersgroepen. Naast de economische doelstellingen van het project gaat binnen het ROM-project ook veel aandacht naar de "leefbaarheid" van het gebied, en dit specifiek ten behoeve van de bewoners van de kanaaldorpen. Die kanaaldorpen liggen immers geografisch verweven tussen de industriële activiteiten. De leefbaarheid in de kanaaldorpen Klein Rusland, Rieme, Doornzele, Kerkbrugge-Langerbrugge, Sint-Kruis-Winkel, Mendonk, Desteldonk en Oostakker moet gaandeweg verbeteren door het nemen van een aantal maatregelen : kwaliteitsvolle buffering, optimalisering van de mobiliteit en vermindering van de verstoring. Binnen het gebied vinden we enkele woonlinten en woongroepen die door de bestemmingen op het gewestplan in de loop van de jaren zonevreemd geworden zijn. Sommige van die woningen zitten als het ware opgesloten tussen de industrie. In het ROM-project kiest men voor een geleidelijke verwijdering van deze woongroepen. Zo werd gedacht aan de oprichting van een structuurfonds, het zogenaamde SRO. Het wordt in hoofdzaak benut als voorfinanciering van de verwerving en verwijdering van die woningen die onleefbaar dreigen te worden.

Uiteraard dienen aan deze operatie een aantal belangrijke randvoorwaarden te worden gekoppeld.

1. Het moet gaan over verwerving op basis van wederzijds akkoord, dus niet om de onteigening van de woningen.
2. Het moet gaan enkel over woningen die gelegen zijn in het zeehavengebied en in de regionale bedrijventerreinen.
3. De aankoop dient goed bestuurd en behoorlijk georganiseerd.
4. Er moet een behoorlijke sociale omkadering geschapen worden.

Vele vragen dringen zich bij dit gebeuren op.

Concreet, Mijnheer de Gedeputeerde, had ik graag een antwoord willen krijgen op volgende vragen.

- Is er vandaag reeds een overeenkomst tussen de diverse overheden, met name de stad Gent, de gemeenten Evergem en Zelzate, het autonoom havenbedrijf of GAB, het provinciebestuur en het Vlaams gewest, zodat kan overgegaan worden tot de oprichting van een rechtspersoon ?
- Werd er reeds een prefinancieringsovereenkomst afgesloten met het Vlaams gewest ? Zo ja, over welke grootorde hebben we het dan ? Op welke termijn dienen de lokale besturen de ter beschikking gestelde gelden terug te betalen ?
- Over hoeveel woningen zal het gaan en aan welke woongroepen wenst men prioriteit te geven ?
- Werd er reeds een sociaal begeleidingsplan opgesteld ? Zijn er reeds mogelijke herlocalisatieprojecten uitgewerkt ?

Tot slot, Mijnheer de Gouverneur en Mijnheer de Gedeputeerde, zou ik nog willen vragen om er in de stuurgroep op aan te dringen om met de grootste zorg met deze problematiek om te gaan, dat men op een soort van kwaliteitsbewaking toeziet, dit vooral omwille van de hoge verwachtingen die hieromtrent bij de bevolking leven.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Zoals het geacht raadslid terecht opmerkt, evolueert het ROM-project na meerdere jaren van overleg en discussie tussen partners nu stilaan naar de fase van uitvoering : het zogenaamde strategische plan "welvarende kanaalzone" wordt binnenkort bestuurlijk afgerond en nieuwe passende werkstructuren worden uitgewerkt, om de uitvoering van al die planning ook in de praktijk te kunnen realiseren. Er is in dit verband al een lange weg afgelegd : veel overleg met de kernpartners in het eigen werkgebied (Evergem, Zelzate, havenbedrijf en stad Gent), maar ook reeds veel overleg met de Vlaamse overheid.

Het ROM-project schenkt veel aandacht aan een toekomstgerichte economische ontwikkeling : we zetten in op vernieuwde infrastructures die zowel de haven- als industriële functie maximale ontwikkelingskansen moeten kunnen geven. Uiteraard kan dit alleen wanneer de Vlaamse overheid over de brug komt met voldoende financiële middelen. Het geacht raadslid weet vanuit haar hoge betrokkenheid dat wij ook zorg willen dragen voor de leefbaarheid van de woonfuncties die in het kanaalzonegebied aanwezig zijn. Ook hier ligt het sluitstuk bij de financiering.

DEBATTEN

Het geacht raadslid heeft correct aangegeven binnen welke randvoorwaarden wij de leefbaarheidsacties willen gestalte geven. Het lijkt me voor alle duidelijkheid aangewezen om deze nog even kort te schetsen.

1. De eerste reeks van acties hebben betrekking op de leefbaarheid of onleefbaarheid van bepaalde woninggroepen die in de kanaalzone zonevreemd zijn, dit wil zeggen gelegen in zeehavengebied volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone. Hier willen we een verwervingsbeleid ontwikkelen op basis van vrijwilligheid en geleidelijkheid. Deze actie impliceert de geleidelijke aankoop van ongeveer 330 woningen, en dit door een nieuwe rechtspersoon (een filiaal van het havenbedrijf) die, door middel van een prefinancieringsovereenkomst met het Vlaamse gewest, dit verwervings-complementaire grondbeleid zal ontwikkelen.
2. In het kader van de leefbaarheid van de woonkernen werden in het gewestplan zogenaamde koppelingsgebieden ingebouwd. Dergelijke gebieden kunnen worden beschouwd als kwaliteitsvolle buffergebieden waar, al naar gelang nog activiteiten kunnen worden ontwikkeld, de groenfunctie primeert. Ook hier zullen aanzienlijke financiële middelen nodig zijn om de koppelingsgebieden te realiseren.

Om deze beleidsbeslissingen ook in de praktijk gestalte te geven, zijn verschillende stappen nodig : de oprichting van een rechtsvorm (vennootschap) en vooral het vinden van de nodige financiële middelen. Voor wat dit laatste betreft zijn wij (de lokale partners van het ROM-project) er altijd van uit gegaan dat het financiële leeuwenandeel van de Vlaamse overheid zou komen : een havengebied kan immers worden aanzien als een Vlaamse poort en dus van Vlaams belang, en dus hoofdzakelijk te ontwikkelen met Vlaamse middelen. Anderzijds weten we dat - door het van kracht worden van het havendecreet - de verzelfstandiging, maar ook responsabilisering van de lokale beheerder (in casu het havenbedrijf Gent)-drastisch is toegenomen. Niettemin is de Vlaamse regering principieel akkoord om bepaalde dringende acties, zoals het wegwerken van onleefbaarheidssituaties, mee te helpen (pre)financieren.

Vandaar dat vandaag druk gewerkt wordt aan die nieuwe werkinstrumenten.

- a. De oprichting van een filiaal van het havenbedrijf.
De oprichting van een dergelijk uitvoeringsvennootschap, waarin de gemeenten, het havenbedrijf, de stad Gent en de provincie zullen participeren is bijna rond. Onze juristen werken de laatste obstakels weg en we hopen in het najaar onze vennootschap klaar te hebben. In principe zullen wij de statuten in oktober aan deze raad voorleggen.
De uitvoeringsvennootschap zal als kerntaak het belangrijke verwervingsbeleid organiseren en uitvoeren. Haar werkingsmiddelen zullen afkomstig zijn van de vennoten en in veel ruimere mate van het Vlaamse gewest.
- b. De prefinancieringsovereenkomst en de projecten.
De Vlaamse overheid is bereid om, binnen welbepaalde voorwaarden, aanzienlijke financiële middelen voor het verwervingsbeleid te prefinancieren. Daarom zullen tussen het filiaal en de Vlaamse regering projectcontracten worden afgesloten die telkens betrekking zullen hebben op een specifiek verwervingsproject.
Binnen een specifieke werkgroep worden deze projecten nu verder voorbereid. Afsproken is dat volgende projecten prioritair zijn : Langerbrugsestraat (project Volvo), de wijk het Zandeken, en indien de juridische randvoorwaarden het toelaten Callemansputtestraat/wegel.
De prefinancieringsovereenkomst kan wellicht op jaarbasis een aanlevering garanderen van om en bij de 3 miljoen EUR. De leningen (af te sluiten per projectcontract) zullen wellicht op een termijn van 14 jaar moeten worden terugbetaald.
- c. De opmaak van een begeleidingsplan.
Voor diegenen die het willen, wordt er een begeleidingsplan voorzien. Een sociaal adviseur zal zorgen voor de nodige omkadering en uitwisseling met de sociale huisvestingsmaatschappijen. Dit overleg is nog lopende. Er worden herlocalisatieprojecten voorbereid onder leiding van de heer gouverneur.

Zoals u merkt ligt heel wat beleidswerk in voorbereiding. In de planning zien we eerst de oprichting van de lokale nieuwe rechtspersoon, waarna het overleg met de Vlaamse regering kan worden aangevat, met het oog op de afsluiting van de prefinancieringsovereenkomst.

Wij beseffen allen dat de verwachtingen bij de bevolking groot zijn. Vanuit de lokale ROM-werking hebben we dit zeer belangrijk sluitstuk van de planning zorgvuldig voorbereid. Het blijkt juridisch niet zo gemakkelijk te zijn, om dergelijke acties zomaar tot ontwikkeling te krijgen. Het voorliggend voorstel is dan ook het resultaat van een uitvoerig overleg dat we hebben gehouden met alle partners van het overleg. Nu moet het bestuurlijk commitment kunnen volgen. Ik hoop dan ook aan deze raad binnen een korte termijn de concrete beleidsstukken ter goedkeuring te kunnen voorleggen.

VRAAG VAN MEVROUW M. VERHOEVE OVER DE INTEGRATIE VAN DE PROVINCIALE TIJDSCHRIFTEN

Mevrouw Verhoeve

Ons provinciebestuur is actief op heel wat verschillende domeinen : economie, ruimtelijke ordening, cultuur, toerisme, welzijn, enz. Op al deze terreinen voeren wij een streekbeleid met eigen accenten en bieden wij een gerichte dienstverlening. Opdat we met onze beleidsinitiatieven de gewenste effecten zouden bekomen en de juiste doelgroepen zouden bereiken, is een weldoordachte communicatie dan ook noodzakelijk.

De gebruiksvriendelijke website en het toegankelijk tijdschrift "Informeel" zijn ongetwijfeld twee speerpunten in deze provinciale communicatie.

We stellen echter allemaal vast dat onze diensten daarnaast ook nog heel wat eigen initiatieven ontwikkelen. Goed bedoeld en overwegend erg verzorgd en mooi, dat wel, maar men kan zich toch afvragen of vijf verschillende tijdschriften - en ik noem ze even op : Ommekeer voor natuur en milieu, Anderzijds voor minderhedenbeleid en multicultureel samenleven, Focus Oost voor economie, Tijdschrift voor Recreatie en Cultuur voor toerisme Oost-Vlaanderen en het reeds vernoemde Informeel zelf als algemeen tijdschrift - nog wel een democratische meerwaarde genereren die in verhouding staat tot de hoge kostprijs inzake productie en distributie, én de ecologische belasting. Men mag er anderzijds niet aan denken dat ook nog andere provinciale diensten plannen zouden hebben om een eigen tijdschrift uit te brengen. En eigenlijk, waarom zouden ze dat niet doen ?

Ik besef maar al te goed dat mijn bedenkingen terzake niet nieuw zijn. In de beleidsnota van de bestendige deputatie 2001-2006 wordt het belang van een geïntegreerde benadering reeds onderstreept, en ik citeer : "Naast "Oost-Vlaanderen Informeel" bestaan er sectorale tijdschriften (...). Hier moet men kritisch durven bekijken of het bestaan van dergelijke tijdschriften betekenis en relevantie hebben voor de doelgroep. Is het niet beter om de krachten en de middelen te bundelen en één algemeen tijdschrift uit te geven, dat bus aan bus verspreid wordt ?"

Het onderzoek naar de integratie van de provinciale tijdschriften was dus van meet af aan een beleidsintentie van de nieuwe bewindsploeg, wat ik alleen maar kan toejuichen.

Daarom, Mijnheer de Gedeputeerde, had ik u hierover graag enkele vragen gesteld :

1. de beleidsnota heeft het over een kritisch onderzoek naar de relevantie van de diverse tijdschriften. Werd er tot op heden werk gemaakt van dit onderzoek en zo ja, wat is de huidige stand van zaken daarin ?
2. kan u desgevallend uit dit onderzoek besluiten dat een integratie van de provinciale tijdschriften gerechtvaardigd is ? Indien ja, welke stappen werden inmiddels ondernomen om deze integratie te realiseren ?
3. in welke mate werd reeds nagedacht over alternatieve communicatiemiddelen, zoals de elektronische nieuwsbrief. Ik ben namelijk van mening dat men deze media maximaal moet benutten daar zij kostenbesparend en milieuvriendelijk zijn.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
Op het einde van de jaren '90 kwam er een intern debat op gang over de communicatiestrategie van het provinciebestuur Oost-Vlaanderen. In die context verwijzen we naar de toespraak van gouverneur Herman Balthazar van 29 september 1998 waar hij sprak over "Onze naam en faam. Bedenkingen over informatie en communicatie in het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen."

DEBATTEN

Er is dus nu reeds een weg van vier jaar afgelegd. Als resultaat hiervan werd een tekst opgenomen in het jaarboek 1999 waar letterlijk stond : "De verschillende diensten realiseren vaak een eigen jaarverslag, een eigen tijdschrift en brochures. Het is de uitdaging van de communicatiedienst om een globaal communicatieplan te maken waarin de verschillende sectoren op een geïntegreerde manier aan bod komen." Als gevolg hiervan werd de opdracht gegeven aan het adviesbureau Anthonissen en Associates uit Antwerpen om het provinciaal communicatiebeleid door te lichten en vervolgens de nodige aanbevelingen te doen. Een van de voornaamste conclusies uit dat eindrapport was dat het provinciebestuur Oost-Vlaanderen kampt met een "gebrek aan imago". Dit gebrek aan imago vloeit evenwel niet voort uit een gebrek aan communicatie, wel uit het diffuus en versnipperd karakter van de gevoerde communicatie.

Toen kwamen de verkiezingen en werd het even stil, maar de nieuwe deputatie nam de draad terug op. Ze stelde het onderzoek naar die tijdschriften als een van de punten in de beleidsverklaring "communicatie" en gaf tegelijkertijd aan de Arteveldehogeschool de opdracht om die tijdschriften door te lichten. Ook hier kwam men tot dezelfde conclusie, men stelde voor om de vijf bestaande tijdschriften samen te brengen tot één tijdschrift. Motivering : kostenbesparing en herkenbaarheid.

In een nota van de bestendige deputatie van augustus 2002 werd de opdracht gegeven om van start te gaan met de éénmaking van die tijdschriften. De eerste vergadering heeft plaatsgehad de laatste week van augustus. De verantwoordelijke ambtenaren voor communicatie en die van de vijf tijdschriften werden daar samengebracht. De probleemstelling en de motivatie, dus de gronden waarop wij steunden (met name het onderzoek en de redevoering van de heer gouverneur van 1998, de studie van Anthonissen en de studie van de Arteveldehogeschool) werden toegelicht.

"Informeel" neemt de kerntaak over van de andere vier tijdschriften. Het is evident dat de mensen van die vier andere tijdschriften enige motivatie en toelichting nodig hadden bij dat besluit, want ze hebben er tenslotte met hart en ziel aangewerkt en vaak goed werk geleverd, maar goed werk moet dus ook renderen binnen het kader van de algemene communicatiestrategie en dat werd ook aan die mensen duidelijk gesteld. Er werd een opgave gegeven - met het oog op de convergentie van die tijdschriften - om een overzicht te maken van de bestaande contracten met de drukkerijen, om te kijken van wanneer welk tijdschrift opgenomen kan worden, zodat in de loop van 2003 het ene tijdschrift na het andere kan opgaan in "Informeel". Deze nieuwe "Informeel" zal dan verspreid worden aan een ruimere doelgroep en natuurlijk ook aan al de abonnees met eliminatie van de dubbelgebruikers, want dat is al een eerste winst die "Informeel" krijgt.

Een volgende vergadering van de kerngroep die de samenvoeging van die tijdschriften moet organiseren is gepland in november.

Tot zover mijn antwoord.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS I.V.M. DE WEBSITE JEUGDWERKNET

De heer Veys

Op de webpagina van Jeugdwerknet vzw - een in 1996 ontstaan experimenteel jeugdwerk dat erkend is door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Jeugd en Sport - staat dat dit initiatief de steun geniet van de provincie Oost-Vlaanderen. Tevens kan men op de website lezen dat dit initiatief lid is of erkend is door onder andere de provincie Oost-Vlaanderen en de lokale jeugdraad. In de statuten van de vzw staat : "de vereniging heeft tot doel het gebruik van data-communicatie (in bijzonder het internet) in het jeugdwerk te bevorderen en alle initiatieven te nemen die rechtstreeks of onrechtstreeks daarmee betrekking hebben". Deze organisatie werd opgenomen in de Oost-Vlaamse Provinciale Adviesraad voor de Jeugd. In de vergadering van de bestendige deputatie van 25 januari 2001 lees ik ondermeer in het advies aan de deputatie, dat Jeugdwerknet werkt voor gans Vlaanderen en dat er allerlei algemene gegevensbestanden over jeugd- en jeugdwerk kunnen geraadpleegd worden. In het jeugdwerkbeleidsplan van 2001 staat ondermeer dat Jeugdwerknet erkend is op basis van het reglement bijzondere jeugdinitiatieven van de provincie en met bijzondere jeugdinitiatieven wordt bedoeld alle projecten die gericht zijn aan Oost-Vlaamse jongeren tot maximum 30 jaar, dus geen onderscheid inzake politieke mening.

Op dit moment loopt een overeenkomst tussen de provincie en de vzw Jeugdwerknet inzake het uitlenen van vijf net-o-maten, de bedoeling daarvan is dat deze ontleend worden aan Oost-Vlaamse initiatieven gericht op jeugd (ook hier geen onderscheid inzake de politieke mening of de politieke oorsprong van die jeugdinitiatieven). Het idee achter Jeugdwerknet is om alle mogelijke informatie rond jeugdwerk en jeugdverenigingen in Vlaanderen die op het internet te vinden is, samen te brengen op één plaats.

Jeugdwerknet wil zo een forum zijn en 1 600 jeugdverenigingen zijn reeds aangemeld bij Jeugdwerknet. Ze bieden informatie aan over hun werking en over andere jeugdonderwerpen.

De vzw is hoegenaamd niet politiek neutraal en voert, in strijd met zijn eigen beginselen - ik verwijs dan naar de statuten - een bewuste boycotpolitiek ten overstaan van organisaties waarvan de vzw stelt dat ze niet kan akkoord gaan met het gedachtegoed.

Het gaat hier meer bepaald over het uitsluiten van de Vlaamse Blok Jongeren (VBJ), de Nationalistische Studenten Vereniging (NSV) en het - door de provincie Oost-Vlaanderen en de Vlaamse Gemeenschap erkende - Vlaams-Nationale Jeugdverbond (VNJ). Ze doen dat door ondermeer pertinent te weigeren alle links op te nemen die verwijzen naar de organisaties in kwestie, anderzijds zeggen ze dat met de woorden en ik citeer daarvoor de mensen van het bestuur zelf : "Het Vlaams Blok is voor ons geen gewone partij, we nemen ze niet op bij de links en we geven evenmin een forum aan hen via Jeugdwerknet".

Een ander citaat : "Op vlak van extreem rechts is er een unaniem gedragen standpunt, we wensen in geen enkele vorm verwijzingen op te nemen naar organisaties die xenofobe standpunten innemen of die openlijk geleerd zijn met organisaties die dergelijke standpunten innemen". Wanneer ik ze vraag waarop ze zich daarvoor baseren, krijg ik geen antwoord.

Daarom vraag ik concreet aan het provinciebestuur in welke mate zij akkoord gaat met dergelijke uitsluitingspolitiek van de vzw Jeugdwerknet ?

Is het provinciebestuur bereid af te zien van deze uitsluitingspolitiek en, indien ze dit weigert, om de lopende samenwerking met Jeugdwerknet stop te zetten ?

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's, vzw Jeugdwerknet is wat de term zegt, een zelfstandige vzw, met haar eigen statuten en met haar geëigende manier van werken. Ik hoor geen kritiek op het systeem zelf, behalve op de invulling ervan, dus dat Jeugdwerknet op zich een waardevol initiatief is, hoor ik niet betwisten.

De organisatie is in tegenstelling met wat u beweert wel neutraal, ze is niet politiek of filosofisch gebonden aan wie of wat dan ook. Het gaat om een instelling die zich niet waardenvrij wil opstellen en die dus (en dat is haar volste recht) haar eigen waardenschaal vastlegt en ze hanteert als enig breekpunt - voor het al dan niet opnemen binnen haar Jeugdwerknet - respect voor de democratische waarden. Op dat ogenblik is het aan deze instelling om te oordelen waar voor haar de breuk ligt of datgene wat daar wordt aangeboden al dan niet in strijd blijkt te zijn met deze democratische waarden.

Zolang het de democratische partijen zijn die dit provinciebestuur en het land kunnen besturen, dan denk ik (hoop ik althans) niet dat het de bedoeling kan zijn van een overheid om zich concreet te gaan inmengen in de echte reële werking van al deze instellingen die zij subsidiëren, tenzij natuurlijk dat ze niet meer beantwoorden aan een aantal fundamentele waarden. Wij komen dus niet tussen in de werking van deze organisatie - ook al subsidiëren wij die - zoals wij ook niet tussenkomen in de tientallen andere organisaties die wij ondersteunen. Wij gaan akkoord met de uitsluiting, want het is niet aan ons om daarover te oordelen. Het is Jeugdwerknet die zegt dat voor hen het breekpunt "respect voor de democratische waarden" is en wanneer zij een aantal aanbiedingen weigeren op hun netwerk te zetten omdat zij oordelen dat dit in strijd is met democratische waarden, dan is dit een beslissing van deze instelling. Wij zullen ze ook niet vragen om daarvan af te zien.

Ik kan de collega alleen maar uitnodigen dat, als hij vindt dat hij gediscrimineerd wordt, hij de stappen kan zetten die voorhanden zijn zolang wij in een democratische rechtstaat leven. Hij kan zich dus wenden tot deze diensten, organisaties en instellingen die een rechtsstaat rijk is om datgene waarvan gij meent dat uw recht is, daarop te kunnen beroep doen. Wij gaan daarin dus geen initiatief nemen.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde.

De laatste uitwisseling van vraag en antwoord was een voorbeeld van duurtijd. Ik heb geen kritiek op de interpellanten of op de antwoorden, maar ik wil wijzen op de teksten van de wet en van het reglement in verband met de duurtijd, want we hebben eigenlijk maar één uur dat we bij de aanvang mogen besteden als je de wet strikt interpreteert. Ik roep iedereen nog eens op, de interpellanten zowel als de gedeputeerden om eens na te denken over de cadans.

DEBATTEN

Deze mededeling of vermaning van de voorzitter houdt geen enkele kritiek in op het verloop van het debat, maar het is een waarschuwing voor ons allemaal. U moet eens de wettelijke en de reglementaire teksten over het vragenuur lezen. De fractieleiders zouden dit ook eens kunnen bespreken.

PUNT 2

INTERPELLATIE VAN DE HEER J. DE LOOR BETREFFENDE HET FORUM VOOR MUZIEK-, WOORD-, DANS- EN BEELDCULTUUR

De heer De Loor

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Reeds verschillende keren werd er in deze raad en in de 4e commissie van gedachten gewisseld omtrent het Forum voor Muziek, Woord, Dans en Beeldcultuur. De provincie participeerde de voorbije twee jaar in ruime mate aan het projectsecretariaat en had ook een afvaardiging in de bestuursorganen van de vzw die werd opgericht. Uit de debatten in de raad kon afgeleid worden, dat alle politieke stromingen in de raad (dit durft van tegenwoordig nogal eens te veranderen) positief stonden - de ene weliswaar wat gematigder dan de andere - tegenover het initiatief. Ik veronderstel dat dit nog zo is. Twee keer kon de 4de commissie met de bezieler van het project, de heer Gerard Mortier, van gedachten wisselen. Bij de laatste gelegenheid werd ons tevens verslag gegeven van de resultaten van de haalbaarheidsstudie. Deze waren, hoe kon het ook anders, gunstig voor het project. Dit is ondertussen toch al meer dan een half jaar geleden. Nog niet zolang geleden diende de deputatie te beslissen over de verdere deelname aan het projectsecretariaat, wat neerkomt op een financiële ondersteuning. De beslissing werd meerdere keren uitgesteld, maar uiteindelijk besliste men toch verder te participeren en het secretariaat verder te ondersteunen.

De voorbije twee jaar heeft de media enorm veel aandacht getoond voor het project. Vele artikels verschenen in kranten en tijdschriften, al dan niet naar aanleiding van één van de drie debatten die erover reeds plaatsvonden.

De heer Gillis stak mij daarnet nog "De Morgen" van vandaag onder de neus waarin onder andere ...

De heer voorzitter

Men moet zijn pers zorgvuldig kiezen.

De heer De Loor

... waarin de heer Mortier opnieuw geïnterviewd wordt over de toekomstperspectieven van het Forum, maar waarop hij opnieuw noch mossel noch vis als antwoord geeft en waaruit men terug niet wijzer wordt.

Nog niet zolang geleden werd Gerard Mortier er zelfs over aan de tand gevoeld in een Canvas-programma toen hij zich op uitnodiging van de programmamakers in het mooie Toscane bevond. Een ding is vandaag nog altijd troef : "onduidelijkheid". Waar wil men naartoe en met wie ? De meest recente berichtgeving die ik kon opvangen was dat men niet langer dacht aan een centraal geheel, een soort cultuurtempel, maar dat men eerder naar een gedecentraliseerd "spinnenwebmodel" zou gaan, waarbij bestaande infrastructuur met een belangrijke symboolwaarde en met multifunctionele ruimtes zou ingeschakeld worden, om op deze manier een meerwaarde aan het multicultureel leven van de grootstad Gent te bieden. Is dit de toekomst van het groots, imposant aangekondigde Muziekforum of ook al gewoon De Krook genoemd ? Dit is dan toch in ieder geval iets anders dan dat ons altijd is voorgespiegeld bij vorige gelegenheden en ik refereer daarvoor naar de twee commissievergaderingen die daarover gehouden werden. Is de studie dan nog realistisch die het projectsecretariaat liet uitvoeren en die ons werd gepresenteerd ? Mijnheer Mortier zegt nu trouwens al dat de studie van prof. Pinxten onvolledig was. Wat wordt het prijskaartje nu van het gehele project ? Verschillende bedragen werden reeds genoemd. Aanvankelijk was het 50 miljoen EUR (waarvan wij dan 500 miljoen BEF zouden bijpassen), vervolgens werd het 60 miljoen, even later 75 miljoen en de laatste berichten spreken over 87 miljoen EUR. Wat met de architectuurwedstrijd waarvoor de vorige Minister van Cultuur reeds 500 000 EUR had voorzien ? Wat is de houding van de huidige minister van Cultuur en de Vlaamse overheid in het algemeen ? Meer dan dat hij het beleid van zijn voorganger zou voortzetten heb ik van de huidige excellentie niet gehoord. Zo zouden we nog even kunnen doorgaan.

Uit de beleidsverklaring bij de begroting 2003 blijkt dat de deputatie de intentie heeft om met het project door te gaan. Zo lezen we : "Het provinciebestuur beslist tevens de werking van het projectsecretariaat van het Forum voor Muziek, Dans en Beeldcultuur te Gent, samen met de stad Gent, mogelijk te maken." Welke is hier nog verder de rol van de Vlaamse overheid, vermits hier enkel nog over de provincie en de stad Gent wordt gesproken ? We treffen eveneens een aantal cijfers in het begrotingsontwerp aan. Zo wordt 35 000 EUR voorzien als subsidie aan het Muziekforum.

U zal al geweten hebben, Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur dat er bij mij, maar meer dan waarschijnlijk niet alleen bij mij, heel wat vragen bestaan waarop toch eens een antwoord zou moeten komen. Ik veronderstel dan ook dat de deputatie op al deze vragen en onduidelijkheden van vandaag een antwoord zal geven.

Ik dank de aanwezigen voor hun aandacht.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik zat eigenlijk te wachten op reacties van andere collega's, maar als die er niet zijn, kan ik inderdaad antwoorden. Het zal wel een kort antwoord zijn en allicht niet tot de tevredenheid van de collega.

We hebben effectief in deputatie beslist om verder te participeren aan het projectsecretariaat.

Het is de provincie en de stad Gent die beslissen over de werking van het projectsecretariaat en het is de Vlaamse overheid die de architectuurwedstrijd als zodanig financiert.

Verder ga ik ervan uit dat de huidige minister het beleid van zijn voorganger verder zal zetten. Aangezien zijn voorganger had beslist om 20 miljoen BEF ter beschikking te stellen veronderstel ik dat dit ook zo blijft, want er is ook nog zoets als continuïteit van het beleid.

Wat het verder zal worden weet ik niet. Ons standpunt is eigenlijk altijd terecht vrij duidelijk geweest (in alle onduidelijkheid waarover hij het heeft), we hebben na overleg en na discussie, gezegd :

1. wij willen participeren in het projectsecretariaat, aanvankelijk zeer bescheiden, nu gaan we op een ruimere financiële mate participeren.
2. we willen ook dit project, dat voor Gent en Oost-Vlaanderen, maar zeker voor Vlaanderen zeer belangrijk kan zijn, meer kansen geven en daarom stellen wij een enveloppefinanciering voor van 500 miljoen BEF. We zijn natuurlijk nooit meegegaan in de piste van een kwart, want die 500 miljoen BEF was uiteraard gebaseerd op de toenmalige raming van een globale kostprijs van 2 miljard BEF, waarvan een miljard vanuit de Vlaamse overheid, 500 miljoen BEF vanuit de stad Gent en 500 miljoen BEF vanuit de provincie, daarop hebben wij ons in principe geëngageerd. Wij hebben altijd gezegd, wat de uiteindelijke kostprijs ook zou worden, ons engagement is 500 miljoen BEF. Ook toen wij vernamen (en van in het begin konden vermoeden) dat de kostprijs wel zou verhogen, toch hebben wij - zowel ikzelf, als alle collega's - bij elke tussenkomst gehandhaafd dat wij ons niet engageren voor een vierde van de globale kostprijs (wat het aanvankelijk wel was), maar voor 500 miljoen BEF.

Ik durf hier vandaag niet zeggen of het Forum er komt en als het er komt, in welke vorm. Ik weet het niet en ik denk dat er niemand is die op dit moment een echt reëel of concreet antwoord kan geven. Dit project zit momenteel nog altijd in zijn voorbereidende fase en dat zal ook nog een aantal jaren zo blijven. Ik wil er wel voor zorgen dat dit project in ieder geval alle kansen krijgt zodat we nooit het verwijt krijgen dat wij het project geen kans gegeven hebben, maar ik wil niet meegaan in een avontuur waar we wel weten waaraan we beginnen, maar niet waar we zullen eindigen.

Wat ik persoonlijk veronderstel doet hier vandaag niets terzake, want ik ben persoonlijk relatief pessimistisch. Ik hoop dat men de volgende jaren de ideeën binnen het projectsecretariaat zal laten rijpen, vertrekkend van dezelfde basisfilosofie van in het begin, maar dat op die manier eventueel andere oplossingen uit de bus kunnen komen die meerdere factoren en actoren zouden kunnen tevreden stellen, eventueel ook nog met het betrekken van andere projecten binnen dit gehele project, voor dit centrum van de stad Gent, waar uiteindelijk op die plaats sowieso iets zal moeten gebeuren.

Dus concluderend : wij gaan verder mee in het projectsecretariaat, met welk eindresultaat weet ik niet, maar we gaan in ieder geval zo positief mogelijk, zoals we in het verleden ook al hebben gedaan, verder participeren.

Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dit was een duidelijk antwoord in een nog steeds onduidelijke materie. Mijnheer Gillis, het reglement zegt dat alleen de interpellant het woord krijgt, maar ik geef het u toch omwille van mijn eindeloze generositeit die mij al veel parten heeft gespeeld in mijn leven.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Het heeft er inderdaad lang naar uitgezien dat het Forum een soort internationale of eigenlijk een interplanetaire ufo zou zijn die boven Gent en Oost-Vlaanderen ging blijven zweven. Wie het debat en de afgelopen maanden het dossier volgde, weet dat de kans groot is dat het Forum inderdaad een landing in Gent zal maken (of het een ufo zal zijn, moeten we nog afwachten). De bereidheid om zich binnen en aan het Gentse culturele leven, de Gentse culturele realiteit en de Gentse culturele actoren te verankeren, is er. Een van de grote recente beslissingen daarin is die van Minister Van Grembergen, die duidelijk gezegd heeft dat we gestart zijn met de denkpiste 2 miljard BEF bouwkosten, waarvan dan vrij vlug bleek dat er 21 % BTW bij ging komen.

Ik heb nu wel begrepen dat Minister Van Grembergen aan het Projectsecretariaat opdracht gaf om tegen het einde van de maand een nieuw voorstel in te dienen dat binnen de twee miljard zou blijven (BTW inclusief). Dat is natuurlijk een belangrijke slok op de borrel van 400 miljoen BEF verschil en wat het project een stuk realistischer maakt.

Als dus de gedeputeerde zegt : "Ik ben wat pessimistisch" weet ik niet of dat op het Forum slaat of op de begroting van deze provincieraad.

Artistiek inhoudelijk heeft het Forum en het dossier Forum een belangrijke wijziging ondergaan. We zijn gestart met een soort internationale vuurtoren, die al het volk van heinde en verre naar Gent en bijna los van Gent moest aantrekken. We zitten nu, zoals collega De Loor zegt, in een denkpiste van een spinnenweb, een verankering, een samenwerking, een integratie. Vandaag nog lees ik in de krant dat ook de sponsorloges zouden sneuvelen, dat de samenwerking met het Filmfestival niet echt meer een prioriteit is. Dat zijn zaken die natuurlijk extra vragen oproepen, onder andere het schrappen van de businessloges en sponsorloges naar het financieel beleid. Het debat is dus zeker nog niet gedaan, maar ik denk dat we met een minder megalomaan project zitten op dit ogenblik dan waarmee we gestart zijn. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Collega Gillis.

Het is waar dat u natuurlijk het recht had om te spreken, maar normaal is het de interpellant, het debat en dan de gedeputeerde, in de geest van het reglement.

Het debat is niet beëindigd, maar de interpellatie van de heer De Loor is voorlopig wel afgehandeld.

PUNT 3

INTERPELLATIE VAN DE HEER E. WATERSCHOOT BETREFFENDE DE SUBSTANTIËLE STEUN BIJ ZWARE INVESTERINGEN

De heer Waterschoot

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het betreft hier aanvragen om uitzonderlijke subsidiëring van zware investeringsdossiers die aan de bestendige deputatie worden voorgelegd.

Op 22 december 1999 waren er 7 aanvragen ingediend, waarvan één van de vzw Parochiale Werken uit Sint-Pauwels. De bestendige deputatie meldde de aanvragers dat hun dossier binnen de geëigende begrotingsartikels van de begroting 2000 zou bekeken worden met het oog op een beslissing ad hoc.

Op 4 februari 2000 werden de aanvragers opnieuw aangeschreven met de vraag hun oorspronkelijk ingediend dossier te actualiseren en tevens een financieel en/of boekhoudkundig schema te bezorgen met de financiële engagementen en/of lasten voor de komende 3 jaar.

Op 15 juni 2000 werden deze dossiers opnieuw voorgelegd aan de bestendige deputatie samen met drie nieuwe aanvragen. In diezelfde zitting formuleerde de bestendige deputatie een principieel voorstel dat aan de provincieraad werd voorgelegd op 13 september 2000. In dit voorstel ontbrak de subsidie voor de vzw Parochiale Werken van Sint-Pauwels. Tijdens het debat in de provincieraad van 13 september 2000 vroeg ik aan de bestendige deputatie waarom de subsidie aan de vzw Parochiale Werken niet meer opgenomen was in het besluit van de provincieraad. De bevoegde gedeputeerde vond het een vervelende situatie, want de aanvraag om subsidie vanwege de vzw Parochiale Werken alsook het geactualiseerde verslag waren aangetekend verstuurd naar het provinciebestuur en er ingeschreven in het register van de binnengekomen post, doch op de dienst Welzijn was daar niets meer van terug te vinden. De heer gedeputeerde Van Der Meiren engageerde zich om bij de volgende bespreking prioriteit te verlenen aan het verloren gegane dossier.

Mijn vragen nu, na twee jaar wachten op de prioritairere behandeling van dit dossier, zijn :

- hoe zit het nu met dit dossier en wanneer denkt de bestendige deputatie dat dit dossier opnieuw kan besproken worden ?
- kan de vzw Parochiale Werken van Sint-Pauwels nog een subsidie krijgen bij deze zware investeringen zodat zij hun financiële verplichtingen, waarmee zij nu problemen hebben, nog kunnen nakomen ?

Ik dank u voor uw luisterbereidheid en hoop dat, door hier in het openbaar ruchtbaarheid aan het dossier te geven, er spoedig een gunstige oplossing kan gevonden worden.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik begrijp de collega en hij heeft voor 500 % gelijk. Het is en blijft, laat ons zeggen, het was en bleef een vervelend dossier dat zoek geraakt was. Er is ook contact geweest door de administratie met de vzw ter plaatse. Dit was dan een welles-nietesaffaire over de bijkomende stukken of die al dan niet opgestuurd werden. In ieder geval hebben wij het dossier nu zelf opnieuw opgestart en ik geef volmondig toe dat de tussenkomst daar haar rol in gespeeld heeft. Er zal nu ook met de vzw contact opgenomen worden en een voorstel van de beslissing zal in de volgende provincieraad op de agenda staan.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde Van Der Meiren en Mijnheer Waterschoot.

PUNT 4

APB-GEZINNEN : KENNISNEMING VAN DE OVEREENKOMST MET DE KRUISPUNTBANK VAN DE SOCIALE ZEKERHEID

Kennisneming

PUNT 5

BEGROTING 2002 – EERSTE REEKS WIJZIGINGEN : KENNISNEMING VAN DE MINISTERIËLE GOEDKEURING

Kennisneming

PUNT 6

BEGROTING 2002 : KENNISNEMING VAN DE KREDIETVERSHUIVINGEN CONFORM ARTIKEL 10 VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 2 JUNI 1999, ZOALS DIE WERDEN GOEDGEKEURD DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE IN HET TWEDE KWARTAAL VAN 2002

Kennisneming

DEBATTEN

PUNT 7

GEBOUWEN EREDIENST : AANPASSING SUBSIDIEREGLEMENT IN FUNCTIE VAN KREDIETBEHEERSING :
GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT TOT HET VERLENEN VAN TOELAGEN VOOR ALLERLEI
WERKEN AAN NIET ALS MONUMENT GEKLASSEERDE GEBOUWEN VAN DE EREDIENST

Stemming

PUNT 8

INFORMATICA : AANKOOP VAN LICENTIES VOOR DE MICROSOFT-SERVERPRODUCTEN : OPSTARTEN VAN EEN
ONDERHANDELINGSPROCEDURE

Stemming

PUNT 9

PATRIMONIUM : AANKOOP KANTOORMEUBILAIR : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE LEVERING
VAN BUREAU- EN ZITMEUBILAIR

Stemming

PUNT 10

PERSONEEL : KENNISNEMING VAN DE GEDEELTELIJKE VERNIETIGING (MINISTERIEEL BESLUIT VAN 20 JUNI 2002)
VAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 17 APRIL 2002 HOUDENDE TOEPASSING VAN HET SECTORAAL AKKOORD
2002

Kennisneming

PUNT 11

PERSONEEL : KENNISNEMING VAN DE GEDEELTELIJKE VERNIETIGING (MINISTERIEEL BESLUIT 20 JUNI 2002) VAN
HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 17 APRIL 2002 HOUDENDE DIVERSE WIJZIGINGEN AAN HET PERSONEELS-
STATUUT

Kennisneming

PUNT 12

PERSONEEL : SECTORAAL AKKOORD 2002 : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET PERSONEELSTATUUT

Stemming

PUNT 13

PERSONEEL : PROJECTEN : VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 14

PERSONEEL : PROVINCIAAL TEHUIS HEYNSDAELE : VERLOF VOOR ARBEIDSDUURVERMINDERING : GOEDKEURING
VAN DE AANPASSINGEN IN DE VERLOF- EN AFWEZIGHEIDREGELING ((HOOFD)OPVOEDERS)

Stemming

PUNT 15

PI HEYNSDAELE RONSE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANPASSINGSWERKEN IN HET BUITENHUIS

Stemming

PUNT 16

PROVINCIAAL CENTRUM VOOR MILIEUONDERZOEK GENT : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN HET ARCHITECTENBUREAU ARCH & TECO ARCHITECTUUR GENT BETREFFENDE DE UITRUSTING VAN LABORATORIA

Stemming

PUNT 17

FIETSBELEID : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT TER SUBSIDIËRING VAN DE VERWEZENLIJKING VAN HET PROVINCIAAL FIETSNETWERK EN HET BOVENLOKAAL FUNCTIONEEL FIETSROUTENETWERK

De heer Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben in het verleden reeds op dit reglement tussen gekomen en ik wou nog even die tussenkomst benadrukken.

Het is vrij moeilijk om bij het bepalen van de route van het netwerk de gemeenten niet in de wielen te rijden, maar artikel 5 van dit reglement – en het is een goed reglement, het geeft wat meer mogelijkheden dan in het verleden – voorziet opmerkingen en een advies van de Provinciale Technische Dienst.

Met in het achterhoofd de ongevallen die sinds het nieuwe schooljaar reeds gebeurd zijn op fietspaden onder meer, wil ik toch nog even benadrukken dat het belangrijk zal zijn om van de ontwerpen die hier bij ons ter subsidiëring toekomen de veiligheid heel goed onder de loep te nemen zodanig dat er geen routes gesubsidieerd worden die als dodenroute kunnen gekenmerkt worden.

De technische oplossingen die men zoekt bij de routes moeten zeer goed nagekeken worden vooraleer er een positief advies kan worden verstrekt.

Dit is een suggestie, of een vraag, aan de gedeputeerde om dat mee te geven aan de administratie.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is zo dat er twee netwerken zijn uitgetekend. Eén van de basiscriteria die daarbij gehanteerd is, is de veiligheid. We kunnen er vanuit gaan dat de gekozen routes veilig zijn. Het nazicht door de Technische Dienst beperkt zich dan ook meestal - ervan uitgaande dat de route veilig is - tot het uitvissen van welk gedeelte van het project gesubsidieerd kan worden en tot het mededelen dan ook van het bedrag dat daar tegenover staat. Maar het kan uiteraard meegegeven worden dat supplementair nog eens aan dit aspect aandacht wordt besteed.

Dank u.

Stemming

PUNT 18

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROJECT AQUAFIN : WATERLOOP S. 194 : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN ONROERENDE GOEDEREN TE GENT EN MELLE

PUNT 19

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-KIELDRECHT : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN STROOK GROND TE SINT-NIKLAAS TER VERWEZENLIJKING VAN DE ROOILIJN

DEBATTEN

PUNT 20

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : SANERING VRASENEBEEK (WATERLOOP NR. 8.010) :
MAGTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN PERCELEN TE BEVEREN EN MAGTIGING
TOT HET OVERGAAN TOT PACTHVERBREKING

PUNT 21

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : SANERING VRASENEBEEK (WATERLOOP NR. 8.010) :
MAGTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN PERCELEN TE BEVEREN EN MAGTIGING
TOT HET OVERGAAN TOT PACTHVERBREKING (INNEMINGEN 6, 12 EN B T.E.M. H)

Gezamenlijke stemming

PUNT 22

TOEPASSING ARTIKEL 74 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-KIELDRECHT - SCHADEGEVAL :
MAGTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANSTELLEN VAN EEN ADVOCAT

Stemming

PUNT 23

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET : CAMPUS HENLEYKAAI GENT : AKTENEMING VAN DE BESLISSING
VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VOOR HET TOEWIJZEN VAN DE BEMEUBELING VAN DE NIEUWE
HUISHOUDKLASSEN AAN DE NV BBC UIT ANZEGEM ALS ONDERHANDELINGSPROCEDURE ZONDER BEKENDMAKING

PUNT 24

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET : INFORMATICA : AKTENEMING VAN DE BESLISSING VAN DE
BESTENDIGE DEPUTATIE : "OPDRACHT TOT LEVERING VAN 200 MICROSOFT OFFICE PROFESSIONAL, 400
MICROSOFT OUTLOOK EN 400 MICROSOFT WORD UPGRAD E ADVANTAGE-LICENTIES, WORDT GEGUND AAN DOLMEN
COMPUTER APPLICATIONS VOOR HET BEDRAG VAN 128 990,84 EUR INCLUSIEF BTW, OVEREENKOMSTIG DE PRIJZEN
VAN HET MICROSOFT-LICENTIERAAMCONTRACT VAN HET FEDERAAL AANKOOPBUREAU"

PUNT 25

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET : INFORMATICA : GLASVEZELVERBINDING HUIS VAN DE SPORT,
PCM EN MONUMENTENWACHT : AKTENEMING VAN DE BESLISSING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE : "TOEWIJZEN
VAN EEN GLASVEZELVERBINDING TUSSEN HET HUIS VAN DE SPORT, PROVINCIAAL CENTRUM VOOR
MILIEUONDERZOEK EN MONUMENTENWACHT TE GENT AAN ELECTRABEL IN SYNERGIE MET DE STAD GENT EN
ELECTRABEL VOOR 103 584,48 EUR (INCLUSIEF BTW)"

Gezamenlijke akteneming

PUNT 26

WATERLOPEN : ONDERHOUD SITE BOEMBEKEMOLEN TE ZOTTEGEM : GOEDKEURING VAN DE
BEHEERSOVEREENKOMST TUSSEN DE PROVINCIE EN DE VZW NATUURPUNT

Stemming

PUNT 27

GEZONDHEID – THUISZORG ROEMENIË : TOEKENNING VAN EEN BEDRAG VAN 24 789,35 EUR AAN HET PROJECT VAN
HET WIT-GELE KRUIS VOOR THUISVERPLEGING IN ROEMENIË

Mevrouw Bottequin-De Meyer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
U zal zich wellicht herinneren dat ik vorig jaar reeds een tussenkomst heb gehouden in verband met de
subsidie die wij vorig jaar hebben gestemd. Ik heb mij toen onthouden.

Ik zou vooraf willen zeggen dat ik meen dat in een welvaartstaat wij allen aan onszelf verplicht zijn om degenen die hulp nodig hebben te helpen. In die optiek heb ik steeds gestaan achter de hulpverlening aan de staatskliniek van Buzau.

Nu wil men in Roemenië een organisatie van het Wit-Gele Kruis opstarten, dus een thuiszorgorganisatie. Op zich heb ik daar niets tegen. Het is het goed recht van het Wit-Gele Kruis om subsidies aan te vragen om een organisatie op te starten in Roemenië en om in het kader van onze projectensubsidie daarvoor subsidies aan te vragen.

Waar ik het wel enigszins moeilijk mee heb – en dat heb ik vorig jaar ook gezegd - is het feit dat er daar maar één organisatie bij betrokken is. Ik zou veel liever zien dat alle filosofische en levensbeschouwelijke ideeën daarbij aan hun trekken komen. Ik denk dat de gedeputeerde daar eigenlijk wel voor open staat, zijn verdraagzaamheid kennende.

Ik zou er dan ook willen voor pleiten dat de provincie misschien als een platform zou kunnen dienen om aan alle organisaties die bezig zijn met thuiszorg de vraag te stellen zich daarbij aan te sluiten of daarbij te betrekken. Natuurlijk staat het hen vrij om daarop in te pikken of niet.

Ik zou zelfs alle collega's die tentakels of antennes hebben in de verschillende organisaties willen oproepen om in hun organisaties een lans te breken om eveneens deel te nemen aan een organisatie van thuiszorg waarin alle filosofische, alle ideologische gezindheden aan hun trekken komen.

Ik heb nog een kleine randbemerking als ik het financieel verslag lees.

Inderdaad, het kost een bom geld. Vandaar dat uiteindelijk het Wit-Gele Kruis het niet alleen kan waarmaken en dat zij natuurlijk subsidies gaat vragen langs verschillende bronnen.

Wat mij daarin opvalt is dat als wij een betoelaging geven, het meestal zo is dat wij ook vragen dat de provincie daarin zou vermeld worden. Als ik nu het financieel verslag lees, zie ik daar expliciet in vermeld staan, als ik het goed gelezen heb, dat de gelden die geschonken zijn door de provincie Oost-Vlaanderen opgenomen zijn in een totaal bedrag van 69 915 EUR onder de naam van Croix-Jaune de Belgique. Het spijt mij dat de provincie daar met de nagenoeg 25 000 EUR die zij daaraan besteed heeft vorig jaar en ook zinnens is dit jaar aan te besteden als dusdanig niet is vermeld. Maar dit is een randbemerking. Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ook wij zijn vorig jaar tussengekomen en wij zullen ons net zoals vorig jaar ook op dit punt onthouden.

Waarom ? Om een heel andere reden dan collega Bottequin.

Wij zijn in Roemenië zeer goed bezig met de opwaardering van dat ziekenhuis en het helpen uitbouwen van zowel eerstelijns- als tweedelijnsgezondheidszorg.

Thuisverpleging is in de uitbouw van de gezondheidszorg één van de allerlaatste stadia. De noden zijn daar zodanig groot en de middelen zodanig schaars, ondanks de provinciale extra-financiering, dat gelijk welke investering een veel grotere impact heeft, een veel groter rendement heeft als we dat op andere schakels van de uitbouw van die gezondheidszorg doen en of het om vaccinatiecampaagnes gaat of om dispensaria is mij om het even. Maar thuisgezondheidszorg, thuisverpleging is één van de allerlaatste stadia. Ik durf het bijna niet goed uitspreken, maar eigenlijk is dat iets dat we er bij kunnen doen als we surplus hebben.

Ik heb nog een tweede bemerking. Door hier nu concreet het Wit-Gele Kruis te subsidiëren - maar het zou evengoed een liberaal of een socialistische organisatie kunnen zijn – exporterem wij voor een stuk ons model van gezondheidszorg. Een model dat zeer zwaar geprivatiseerd is. Als we kijken naar de ziekenhuizen, naar de thuisgezondheidszorg, naar de ondersteuning van familie, naar de maaltijddiensten, dan is één van de kenmerken dat België een zeer geprivatiseerd systeem heeft - natuurlijk met overheidsmiddelen - terwijl dat bijvoorbeeld in Nederland absoluut niet het geval is. Dus in een land zoals Roemenië, dat eigenlijk nog aan het zoeken is naar zijn of haar model, lijkt het mij niet goed om van buitenaf modellen te importeren, met de beste bedoelingen, waarbij men natuurlijk op het terrein zelf feitelijkheden creëert die misschien ongewenst negatieve invloeden naar de toekomst kunnen hebben. Zeker als men weet dat in zo een soort landen de uitbouw van private diensten, een privaat model, waar de overheid op dit ogenblik toch zwak staat en mutualiteiten en ziekteverzekeringen bijna onbestaande zijn, niet zonder risico is.

Vandaar onze onthouding.

Dank u.

DEBATTEN

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zal mij eveneens onthouden. Ik sluit mij volledig aan bij de argumenten van mijnheer Gillis.
Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zal proberen zo kort mogelijk te zijn.
Wat de tussenkomst betreft, Mevrouw, heb ik daar alle begrip voor. Ik heb dat vorig jaar ook gezegd. Er bestaat hier een pluralistisch platform thuiszorg. Dit is een aantal keren aan de orde geweest. Iedereen is uitgenodigd om mee te participeren. Alleen moet men daar de consequenties willen van zien, want het is nog ietsje meer dan alleen wat centen ter beschikking stellen. Het opstarten van – en ik zal daar straks in mijn antwoord op de tussenkomst van mijnheer Gillis proberen iets meer over te zeggen – zo een dienst in een land als Roemenië vergt naast een financiële ondersteuning heel veel inhoudelijke ondersteuning omdat een thuiszorgmodel dat bij ons in Vlaanderen zijn waarde en zijn diensten heeft bewezen niet zo maar transposeerbaar is naar een land als Roemenië, waar men van nul vertrekt, dit ondanks, Mijnheer Gillis, een pracht van een model waarin ze 40 jaar hebben geleefd. Het is niet dat ze uit geen model komen. Ze hadden een model. Alleen heeft dat model door allerlei omstandigheden geleid tot een realiteit die wij vandaag kennen en zien.

Het is een Roemeense organisatie. Het wordt vanuit het Wit-Gele Kruis hier begeleid, dat is correct. Dat het door hen wordt opgestart, is correct. Dat het door hen is gefinancierd, is correct. Maar het is een Roemeense organisatie, functionerend binnen het kader van de Roemeense wetgeving in overigens zeer nauwe samenspraak met de universiteit in Boekarest. De diensten van deze Crucea Alb-Galbena zijn gevestigd in de gebouwen van het universitaire hospitaal in Boekarest. Eén van de eminente leden van de raad van beheer in deze Crucea Alb-Galbena in Boekarest is een professor van de universiteit aldaar. Wat nu gevraagd wordt is of wij datzelfde model als filiaal in Buzau zouden kunnen gaan implementeren.

Collega Gillis zegt dat thuiszorg eigenlijk, laat ons zeggen, in onze context een soort luxeparadepaard is waarmee we kunnen uitpakken omdat al de rest al aanwezig is.

In Roemenië is het zo dat een opname in het ziekenhuis lang duurt. Het is ook de reden waarom het universitair ziekenhuis daar zo actief wil in mee participeren, en wij vanuit het ziekenhuis in Buzau, dat een openbaar ziekenhuis is, de gehele organisatie zouden laten vertrekken en zouden mee begeleiden. Dit is veel meer dan alleen maar het ter beschikking stellen van wat lokalen. Dat betekent ook inhoudelijke meesturing en begeleiding van het ziekenhuis zelf, zijn artsen en zijn verantwoordelijken. Als men het zo niet doet, lukt dit niet. Op dit moment is dit in Roemenië, zoals ik het zie, met mijn beperkte kennis van het land, het enige middel omdat de verblijfsduur in het ziekenhuis daar enorm lang duurt. En waarom duurt een verblijf in een ziekenhuis enorm lang? Omdat heel veel mensen daar gewoon moeten blijven, ook al hebben zij niet meer de directe geneeskundige behandeling nodig, omwille van een pure zorgsituatie die hen in hun thuisverblijf door niets of niemand kan worden aangeboden. In die zin is thuiszorg in Roemenië een mogelijkheid om de verblijfsduur in een ziekenhuis te gaan verminderen waardoor mensen alleen nog in een ziekenhuis effectief aanwezig blijven omwille van de behandelingsnoodzakelijkheden en dat zij wanneer het om pure zorg en verzorging gaat veel sneller naar huis kunnen wanneer zulke diensten daar effectief aanwezig zijn. In die zin is thuiszorg - zoals het daar wordt opgezet, zoals het daar is geconcipieerd, niet in een puur private onderneming - en wat ook bij ons vandaag toch zo zwaar gepromoot wordt, een stuk privaatsamenwerking. In Boekarest is het universitair ziekenhuis direct betrokken partij én inhoudelijk én logistiek. In Buzau zal het departementaal ziekenhuis zijn waarmee alles zal vallen of staan. We zullen dat in de loop van oktober moeten gaan finaliseren en daarmee zal het vallen of staan. Ik kan u hier garanderen dat, als wij er niet in slagen om de principiële akkoorden die we met dat ziekenhuis hebben, te finaliseren en te concretiseren wat hier wordt voorgesteld ook niet kan doorgaan omdat het maar kan lukken met de medewerking, de knowhow, de participatie van dat ziekenhuis.

Ik zou durven pleiten, Collega's, om dit wel goed te keuren omdat het uiteindelijk perfect in het verlengde ligt van de inspanningen die wij in de ziekenzorg in Buzau tot vandaag hebben geleverd. Het is een perfecte aanvulling daarvan.

Dank u.

Stemming

PUNT 28

GEZONDHEID : ZORG – GEWELD : MELDPUNT BEJAARDENMIS(BE)HANDELING : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 19 567,65 EUR AAN HET CENTRUM ALGEMEEN WELZIJNSWERK ZUID-OOST-VLAANDEREN TE GERAARDSBERGEN VOOR DE PERIODE MEI 2002-MEI 2003

Stemming

PUNT 29

HUISVESTING : PROJECTSUBSIDIES 2001 : VERLENGING VAN DE AANWENDINGSPERIODE (SOCIAAL VERHUURKANTOOR MEETJESLAND VZW EN STEUNPUNT OPBOUWWERK MEETJESLAND VZW – WOONWIJZER MEETJESLAND)

Stemming

PUNT 30

JEUGD – KUNSTBENDE OOST-VLAANDEREN – EDITIE 2003 : EXTERNE COÖRDINATIE-ORGANISATIE : TOEKENNING VAN EEN BEDRAG VAN 20 000 EUR AAN JEUGD & STAD

Stemming

PUNT 31

JEUGD : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT HOUDENDE ERKENNING EN SUBSIDIËRING VAN PROVINCIALE JEUGDWERKORGANISATIES

Stemming

PUNT 32

PERSONEN MET EEN HANDICAP : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT VOOR DE SUBSIDIËRING VAN DE DOOR HET VLAAMS FONDS VOOR SOCIALE INTEGRATIE VAN PERSONEN MET EEN HANDICAP ERKENDE OOST-VLAAMSE BESCHUTTE WERKPLAATSEN EN DE TOEKENNING VAN EEN FORFAITAIRE MOTIVATIEPREMIE AAN DE OOST-VLAAMSE PERSONEN MET EEN HANDICAP, DIE IN VOORNOEMDE BESCHUTTE WERKPLAATSEN ACTIEF ZIJN

Stemming

PUNT 33

PERSONEN MET EEN HANDICAP : TOEKENNING VAN SUBSIDIES AAN DAGCENTRA MET EEN SPECIFIEKE ERKENNING VOOR PERSONEN MET NIET-AANGEBOREN HERSENLETSEL

Stemming

PUNT 34

AVS OOST-VLAAMSE TELEVISIE : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 150 000 EUR VOOR HET PRODUCEREN EN UITZENDEN VAN 33 PROVINCIALE CULTUURPROGRAMMA'S IN HET NAJAAR VAN 2002 EN HET VOORJAAR VAN 2003

De heer De Dobbelaer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Onze fractie wil toch even duidelijk stellen dat wij geen probleem hebben met deze subsidie, maar zou het niet mogelijk zijn om Kanaal 3 ook zo een subsidie te geven ? Dat is toch het andere deel van Oost-Vlaanderen dat ook genoeg aandacht besteedt aan cultuur in onze regio's. Misschien is het niet meer mogelijk in 2002, maar we moeten er eens aan denken voor 2003.
Dank u.

DEBATTEN

De heer Mendonck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb dezelfde bemerking : de vraag om het beschikbaar bedrag provinciedekkend in te zetten.
Dank u.

De heer Willems

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
In het verleden ben ik nog al eens tussengekomen over deze zaak vooral omdat ik vreesde dat men vanuit de provincie het beleid zou bekijken als wij willen naar één grote Oost-Vlaamse televisie en wij willen dit een beetje sturen. Dit punt komt natuurlijk zeer ongelukkig. Ik sluit mij dan ook aan bij de voorgaande collega's, namelijk dat ook dit werkingsjaar en niet het volgende er aan Kanaal 3 dezelfde subsidie kan gegeven worden.
Dank u.

Mevrouw Deckers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Bij ons hetzelfde. Onze fractie, denk ik, sluit zich aan in die zin dat wij ook aandacht vragen voor de tweede regionale zender Kanaal 3.

De heer voorzitter

Zelden zag ik interpellaties zo sterk in dezelfde richting gaan. Dat is ook al in de commissie gebleken. Het is nog niet in de commissie Cultuur geweest, maar ik zeg daar seffens iets over.

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's;
Ik heb nog een andere vraag.
Het gaat hier over een subsidie voor de productie en de uitzending van 33 programma's. Ik vraag mij af of hier niet een beetje de wetgeving op de overheidsopdrachten wordt omzeild, want nergens wordt nagegaan of de productie van die cultuurprogramma's niet op een goedkopere manier zou kunnen bij andere productiehuisen.
Het is misschien eerder een technisch-juridische vraag, maar ik denk toch dat het een gerichte opmerking is, zeker wanneer men weet dat alle regionale televisiezenders financiële problemen hebben en het dossier eventueel een schijn kan uitstralen van een verdoken structurele subsidiëring van regionale televisiezenders. Ik vraag mij af of het wel de taak is van een provincie om via dergelijke subsidiëringen bij te springen in de financiële moeilijkheden van een regionale zender en dit eigenlijk op een structurele manier.
Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wat het probleem – dat er geen is – van Kanaal 3 betreft.
Wanneer deze besprekingen zijn gestart – en ik zal op de inhoud van de uitzendingen straks verder ingaan – waren deze uiteraard én met Kanaal 3 en met AVS. Intussen gebeurde met Kanaal 3 wat wij allemaal weten wat er gebeurd is. Dan konden wij twee dingen doen : ofwel wachten tot Kanaal 3 opnieuw operationeel werd in de volle betekenis van het woord ofwel gewoon doorgaan.
Wachten betekende op een bepaald moment dat wij niet wisten welke richting het zou uitgaan, wie uiteindelijk in welke omstandigheden diegenen zouden zijn die Kanaal 3 al dan niet zouden gaan beheren. Intussen is dat rond.

Maar intussen hadden wij in de voorbereidingen met AVS deze overeenkomst gemaakt met de duidelijke nuance dat van in het begin gesteld is dat binnen dat bedrag de uitzendingen voor de twee zendgebieden moeten mogelijk zijn. Wij gaan dus nu onmiddellijk met AVS contact opnemen om de oorspronkelijke afspraak die, toen wij nog een partner hadden in Kanaal 3, gemaakt was en die nadien natuurlijk niet operationeel is gemaakt omdat er geen partner was, te laten doorgaan. Maar nu is er wel weer één. Uiteraard zal er niet gewacht worden tot volgend seizoen om diezelfde uitzendingen ook op Kanaal 3 te krijgen. Dit zal natuurlijk nog besprekingen vergen tussen AVS, Kanaal 3 en ons, maar ik hoop u daar tegen de volgende provincieraad concretere informatie over te kunnen geven.

Mevrouw Storms, overtreden wij hier de wetgeving op de overheidsopdrachten ? Een productiehuis zendt niet uit. De bedoeling is dat we uitzendingen krijgen. De Federatie van Toerisme van Vlaanderen brengt zijn uitzendingen op de VRT. Is dat een overtreding van de wet op de overheidsopdrachten ? Ik denk het niet.

Is het een subsidiëring ? Neen, laat daar geen misverstand over bestaan. Wij maken een contract, hier in dit geval met AVS, straks met Kanaal 3 om uitzendingen te realiseren. Wij subsidiëren niet de twee zenders als zodanig. Wij vergoeden de zenders voor uitzendingen die zij rond de cultuuractoren in Oost-Vlaanderen moeten maken.

Wat is de bedoeling achter het geheel ?

De grote tenoren op het cultuurveld komen meer dan voldoende aan hun trekken op de televisie, ook op AVS en ik neem aan ook op Kanaal 3. Dus wij moeten hier geen extra inspanningen gaan doen om de Vooruit, het Publiektheater, de Opera, enz. te gaan promoten. Neen. Maar er zijn heel veel bijzonder waardevolle culturele activiteiten over geheel de provincie, die nooit de kans krijgen om hun eigen promotie via televisie te gaan maken.

Eigenlijk is het de bedoeling om per uitzending drie, vier items aan bod te laten komen gedurende 10 minuten waarbij organisaties én zichzelf én hun programmatie kunnen voorstellen en/of een heel specifieke activiteit kunnen voorstellen en aankondigen. Dat is de bedoeling van het geheel : het cultuurveld, dat niet de absolute top is, maar dat ook veel meer is dan een puur lokaal gegeven, de kans geven om via het medium televisie zichzelf en hun werking bekend te maken in de hoop dat daardoor, via die grotere bekendmaking, ook dat rijke culturele veld in Oost-Vlaanderen bij een breder publiek zou kunnen bekend geraken, waardoor ook de aantrekkingskracht voor degenen die dit allemaal organiseren en doen vergroot zou kunnen worden.

Dank u.

De heer Willems

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Eigenlijk betekent het dus dat als we deze beslissing nemen het hele voorziene krediet van de begroting naar AVS gaat. Zo begrijp ik het toch. Ten tweede is de vzw Kanaal 3 altijd blijven bestaan. Waar ooit in de begrotingsbespreking gezegd is dat elk de helft van het krediet heeft, blijkt nu dat alles door deze beslissing naar AVS gaat. Ik zie niet goed in hoe wij op basis van dit krediet nadien nog een andere beslissing kunnen gaan nemen als dit goedgekeurd is.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De oorspronkelijke afspraak met Kanaal 3 in de hele beginperiode was dat de aanmaak van het geheel door AVS zou gebeuren – dus ook voor de activiteiten die in het zendgebied van Kanaal 3 zouden doorgaan – en dat Kanaal 3 van AVS gratis de beschikking kan krijgen over het beeldmateriaal dat door het productiehuis van AVS zelf was gemaakt.

Dit willen wij onmiddellijk opnieuw in werking doen treden. Ik kan mij niet voorstellen dat dit bijzonder moeilijk moet zijn. Ik kan mij ook moeilijk voorstellen dat vanuit Kanaal 3 daar grove bezwaren zouden tegen zijn. Alleen, nog eens, was ons probleem dat wij daar geen partner hadden om mee te praten.

Dank u.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 35

CULTUUR : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN ORGANISATIES VOOR NEDERLANDSTALIGE DRAMATISCHE KUNST

PUNT 36

CULTUURPATRIMONIUM : PROJECT PEGASUS : TOEKENNING VAN EEN TOELAGE VAN 24 638 EUR AAN DE STICHTING TOLERANT VOOR DE RESTAURATIE VAN DE KIELDRECHTSE MOSSELHENGST PEGASUS

De heer voorzitter

Ik stel aan de raad voor om de beide punten uit te stellen tot de zitting van 1 oktober omdat ze eerst in de commissie - straks, volgend op deze raad, zie de mededelingen in het begin van de raad – zouden kunnen worden besproken, dit in het kader trouwens van de gedachte die ik al een paar keer heb geuit : dat wanneer punten hier soms snel gaan dat dat ook natuurlijk uitdrukkelijk komt doordat in de commissies een en ander wordt uitgepraat en gediscussieerd. Het is op voorstel van de deputatie zelf, Mijnheer de Gedeputeerde, gisteren nog gedaan, dat het wordt uitgesteld.

Is de raad akkoord met die regeling ? Commissie en daarna naar de raad vermoedelijk van 1 oktober, afhankelijk van de uitslag in de commissie.

Akkoord ? De raad stemt in ?

De raad stemt in. Beide punten worden uitgesteld.

PUNT 37

SPORT : AANPASSING SUBSIDIEREGLEMENT IN FUNCTIE VAN KREDIETBEHEERSING : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT TOT SUBSIDIËRING VAN SPORTMANIFESTATIES

PUNT 38

SPORT : AANPASSING SUBSIDIEREGLEMENT IN FUNCTIE VAN KREDIETBEHEERSING : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT TOT SUBSIDIËRING VAN BIJZONDERE SPORTPROJECTEN

PUNT 39

SPORT : AANPASSING SUBSIDIEREGLEMENT IN FUNCTIE VAN KREDIETBEHEERSING : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT TOT SUBSIDIËRING VAN UITZONDERLIJKE SPORTEVENEMENTEN

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Op deze 3 punten zullen wij ons onthouden.
Waarom ?

Op deze raad staan er 6 wijzigingen van subsidiereglementen op de agenda, telkens in functie van kredietbeheersing. Als ik de agenda van de deputatie moet geloven – en ik geloof die onvoorwaardelijk – staan er in de toekomst nog dergelijke wijzigingen op stapel. Ik denk dan onder andere aan het reglement voor subsidie aan kringloopcentra.

Dit zijn wijzigingen die er telkens op neerkomen dat voortaan de subsidieaanvragen zullen worden gehonoreerd in volgorde van de aanvraag en tot uitputting van het krediet. Een beetje lapidair gesteld : het leven is voor de rappen en op is op.

Op zich is dat een maatregel waar we niets tegen kunnen hebben aangezien het een objectief criterium inbouwt, maar het is ook een gemakkelijheidsoplossing.

Ware het niet beter geweest, als de deputatie vast van plan is om subsidiekredieten niet te verhogen en te bevriezen, om bij schaarste van de middelen eens te kijken naar een evaluatie van de talloze – ik ben begonnen aan een inventarisatie, maar ik ben gestopt - subsidiekredieten die in dit huis en in de provincie bestaan ? Ware het niet beter geweest om bijvoorbeeld een aantal subsidiereglementen te schrappen en de kredieten te centraliseren op één subsidiepost, op één accent van het beleid dat de provincie wenst te voeren ?

De drie stemmingen die nu voorliggen zijn immers tamelijk illustratief, ik bedoel : zowel iets voor sportmanifestaties als iets voor bijzondere sportprojecten als iets voor uitzonderlijke sportevenementen.

We doen dus van alles iets, van alles een beetje, maar uiteindelijk gaan we binnen elk van die subsidiereglementen en binnen elk van die doelgroepen vele mensen ook moeten teleurstellen. En dan wordt het een beetje met subsidies als met confituur : hoe meer men ze uitstrijkt, hoe minder men ze proeft. En dat kan niet de bedoeling zijn van een provinciaal beleid.

Als we dan in combinatie met de volgende stemming punt 40 bekijken, wordt het nog wat bizarder, want dan zeggen we in feite dat als iets niet in een subsidiereglement kan ondervangen worden omdat het te laat is ingediend, of omdat de kredieten eventueel op zijn, de provincieraad nog altijd een ad hoc-beslissing kan nemen.

Ik denk dat we best eens naar een algemene herbekijking, ook herijking, van de vele subsidie-reglementen zouden gaan zodanig dat als we iets subsidiëren naar een bepaalde doelgroep toe we dan - echt kunnen zeggen : "Dit claimen wij als provincie. Hier maken wij het verschil."

Dat is in vele subsidiesectoren nu niet het geval.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat de collega aanhaalt als gebrek aan middelen is voor geen van de kredieten hier het geval. Ze zijn alle drie naast elkaar specifiek en het vierde valt nog altijd binnen de begroting. Dus ik begrijp helemaal niet waar hij naar toe wil, zeker niet als hij dat projecteert op de reglementering voor de sport. Dat valt allemaal binnen de voorziene kredieten en de specificiteit is duidelijk. Als men zich de moeite doet om dat zowel naar de doelgroep als naar activiteit toe eens degelijk door te nemen, zal men zien dat het onmogelijk is om dat in één reglement te steken.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik dacht toch dat de teneur van mijn tussenkomst duidelijk was.

Deze 3 subsidiereglementen worden als voorbeeld genomen voor de 6 die op deze agenda staan en op de vele wijzigingen die nog zullen komen. Het is een oproep om onze vele talrijke subsidiereglementen eens te herbekijken : sport, cultuur, sociaal, economie, enz. Het was geen specifieke aanval - en normaal gezien blijft de gedeputeerde altijd aandachtig – op de sportsector.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De subsidiereglementen komen allemaal naar voor. Ze zijn in de commissie behandeld omdat we in het kader van de kredietbeheersing beperkingen hebben ingesteld. Uiteindelijk bepaalt het beleid naar bepaalde sectoren, naar bepaalde behoeften. Met welke maatstaven die zullen beoordeeld worden en hoeveel daar zal voor voorbehouden worden, is objectief vastgelegd. En naarmate, Collega Gillis, dat er zich behoeften voordoen om bepaalde reglementen in herziening te stellen of te wijzigen – vorig jaar hebben we nog een paar reglementen van economie herbekeken – zal dat gebeuren.

Dank u.

Gezamenlijke stemming

PUNT 40

SPORT : SPORTPROJECT FUTUROFOOT : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 20 500 EUR AAN DE KBVB, PROVINCIAAL COMITÉ OOST-VLAANDEREN

Stemming

DEBATTEN

PUNT 41

SPORT : DOMEIN DE BOEREKREEK : GOEDKEURING VAN HET HUISHOUELIJK REGLEMENT

Stemming

PUNT 42

SPORT : DOMEIN DE BOEREKREEK : GOEDKEURING VAN DE TARIEVEN 2002

Stemming

PUNT 43

SPORT : HUIS VAN DE SPORT : GOEDKEURING VAN HET HUISHOUELIJK REGLEMENT

Stemming

PUNT 44

ONDERWIJS : SCHOOLREGLEMENTEN : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET SCHOOLREGLEMENT VAN DE SCHOLEN VOOR GEWOON VOLTIJDS SECUNDAIR ONDERWIJS

- SCHOOLREGLEMENT VAN DE PSBSO SPECTRUM BUGGENHOUT
- SCHOOLREGLEMENT VAN DE PSBLO ZONNEWIJZER EEKLO EN VAN DE PSBLO CLAEVERVELT BUGGENHOUT

De heer Van Autreve

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vorig jaar heb ik een tussenkomst gehouden in verband met de provinciale schoolreglementen. Ik heb toen zelfs een amendement ingediend om er een paragraaf over de leerlingenraad aan toe te voegen. Helaas is dat toen niet gestemd geworden. Daarbij is nu mijn verbazing des te groter om te zien dat mijn amendement bijna letterlijk, zo niet letterlijk, ter stemming wordt voorgelegd. Blijkbaar is geduld hier ook een schone deugd en ik hoop dat het deze keer wel gestemd wordt. Dank u.

De heer voorzitter

U ziet hoe een actief optreden van een provincieraadslid, Mijnheer Van Autreve, tot vruchten kan aanleiding geven.

Stemming

PUNT 45

GELIJKEKANSENBELEID : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT "PRIJS GELIJKEKANSENBELEID" - AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER P. GILLIS NAMENS DE AGALEV-FRACTIE EN MEVROUW A. STORMS NAMENS DE LEDEN VAN SPIRIT

De heer voorzitter

Ik stel voor – en er is daar ook enig overleg over geweest – dat we eerst het amendement toelichten als men dat wenst. Daarna komt de deputatie aan het woord. We zouden dan stemmen in 2 delen : eerst over het geheel van het amendement, dat eigenlijk bijna neerkomt op een vervangende tekst, in een andere geest overigens dan de basistekst. Wanneer die wordt goedgekeurd is het punt beslecht, zo het niet wordt goedgekeurd volgt de stemming over het voorstel van de deputatie.

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De prijs van het gelijkemansbeleid vind ik een beetje een dossier worden van veel mooie woorden, maar in de uitvoering iets minder mooi.

Het is waarschijnlijk niet nodig om de raad en de bestendige deputatie te herinneren aan de beleidsverklaring 2002-2006 - dat zou toch de bijbel moeten zijn van deze coalitie - en de mooie woorden die daarin staan omtrent het gelijkemansbeleid. Er was geopteerd – voor degenen die het zouden vergeten zijn – om zowel voor het intern als het extern gelijkemansbeleid niet enkel te werken gericht op de man-vrouwverhouding, maar om het gelijkemansbeleid open te trekken naar de verschillende doelgroepen toe.

Ik herinner mij ook nog de ijver waarmee de coalitie heeft gezocht naar zeer mooie en goedklinkende woorden om die beleidsverklaring dan toch nog aan te passen in die zin.

Als ik het voorstel van reglement dat hier voorligt bekijk, heb ik toch de indruk dat die mooi klinkende woorden hol beginnen te klinken. Wat bedoel ik dan ? Op het moment dat de bestendige deputatie de kans heeft om zijn eigen beleidskeuze op te leggen - of laat ons zeggen, de lagere overheden, de gemeenten en de ocmw's te overtuigen van haar eigen beleidskeuze om ook een gelijkemansbeleid gericht op verschillende doelgroepen en niet te beperken tot de man/vrouw-verhouding - grijpt de bestendige deputatie haar kans niet. Blijkbaar is de deputatie toch niet zo overtuigd van haar eigen politieke keuze daarin.

Het amendement dat voorligt en dat gezamenlijk is ingediend door Spirit en Agalev vormt wel een vertaling van die beleidsverklaring alhoewel wij tegen de beleidsverklaring hebben gestemd als geheel. Hier, in het voorliggende amendement, vindt men wel die geest terug van een gelijkemansbeleid gericht op diverse doelgroepen en gericht op verschillende beleidsdomeinen. In het voorliggende voorstel uitgaande van de deputatie vindt men dat niet terug en blijft men vasthouden aan de toch al enigszins voorbijgestreefde visie in het gelijkemansbeleid dat uitsluitend gericht is op de man/vrouw-verhouding.

Ik ga de tekst zelf niet toelichten. Het grootste verschilpunt ligt in het opentrekken van het gelijkemansbeleid naar de verschillende groepen. Ik denk dat het amendement voldoende zal gelezen zijn door de collega's. Het bevat duidelijke criteria die voldoende creativiteit toelaten aan de gemeenten en ocmw's om daarin een voorbeeldfunctie te vervullen naar hun collega gemeenteraden en schepencolleges.

Ik zou graag de goedkeuring vragen van het gezamenlijk ingediende reglement.
Dank u.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De Agalev-fractie heeft samen met de Spirit-fractie het amendement ingediend omdat wij van oordeel zijn dat het voorstel, het amendement dat eigenlijk oorspronkelijk een voorstel was vanuit de Spirit-fractie, maar het helaas niet heeft gehaald in april van dit jaar, gewoon een veel beter voorstel is. Collega Storms heeft ook aangeduid waarom en dat is ook de reden waarom wij het steunen.

Het voorstel dat vanuit de meerderheid komt, dat vanuit de deputatie komt, is gewoon veel te eng en eigenlijk strijdig met hetgeen in de beleidsverklaring is opgenomen en waar zo hard voor is gevochten in deze raad, waarvoor keihard is gevochten in 2 tot drie zittingen om het er toch nog in te krijgen. Als we dan gaan naar een eerste vertaling, een eerste concreet initiatief, stellen we vast dat men gewoon weer afwijkt van wat we in de beleidsverklaring hebben goedgekeurd en dat we opnieuw heel eng de man/vrouw--verhoudingen gaan benadrukken en het niet breed opentrekken.

Maar goed, zo verwonderlijk is dat eigenlijk ook niet. Het is al maanden en jaren dat wij eigenlijk ook de indruk hebben dat het gelijkemansbeleid voor de meerderheid niet echt een prioriteit is. Er kan zelfs bijvoorbeeld een illustratie gegeven worden van hoe het er eigenlijk in de praktijk aan toegaat. Het is soms heel pijnlijk.

DEBATTEN

Zo heeft de minister van Binnenlandse Aangelegenheden nog op 20 juni van dit jaar een besluit van de bestendige deputatie moeten vernietigen omdat het was genomen in strijd met ons eigen provinciaal reglement betreffende de evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in de provinciale adviesraden. Heel concreet ging het over de samenstelling van de provinciale sportraad.

Het provinciaal reglement dat wij 2 jaar geleden hebben gestemd schrijft voor dat er steeds een dubbele voordracht moet gebeuren van een man en een vrouw, zoniet is de voordracht ongeldig. De deputatie heeft zich daar in dit concreet geval niet aan gehouden, heeft ook enkele voordracht of dubbele voordracht aanvaard waar enkel mannelijke of enkel vrouwelijke kandidaten in waren vermeld.

Een klein voorbeeld maar om aan te tonen dat er een groot verschil bestaat tussen wat we op papier zetten, wat we hier allemaal stemmen in deze raad en wat er daarna allemaal mee gebeurd als het moet uitgevoerd worden.

Maar vandaag, in het reglement dat ook door de deputatie wordt voorgesteld, wordt aan de lokale overheden de mogelijkheid geboden om dossiers in te dienen en degenen die bijzondere inspanningen leveren op het vlak van gelijke kansen kunnen dan beloond en erkend worden. Het is ook heel duidelijk dat de provincie Oost-Vlaanderen zelf, indien zij één van die lokale besturen zou zijn, helemaal niet in aanmerking zou kunnen komen om deze prijs te winnen. Maar toch geven wij hem aan andere lokale besturen. Dat is eigenlijk wel een beetje hypocriet, want bijvoorbeeld is één van de voorwaarden dat de lokale besturen rekening houden met de evenwichtige samenstelling van adviesraden. Dat staat er letterlijk in. Dat verlangen wij van de gemeenten, dat verlangen wij van de ocmw's. En wat doen wij zelf? Wel, het voorbeeld is gegeven: wij houden daar helemaal geen rekening mee.

Ik zou afsluitend de leuze kunnen zeggen: luister naar mijn woorden, maar kijk niet naar mijn daden. Dat is eigenlijk wat het gelijkekansenbeleid in Oost-Vlaanderen inhoudt. Om deze reden, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, steunen wij dit amendement en vragen wij ook aan de raad om de tekst van de beleidsverklaring in gedachte te nemen bij het stellen van dit punt.

Dank u.

Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal mij bij de stemming over dit amendement onthouden en de verduidelijking waarop ik niet uitgebreid zal ingaan, is nogal voor de hand liggend.

Inhoudelijk volg ik de collega's en indieners van het amendement volledig. Het ligt immers in de lijn van een eerder door mijntwege gehouden tussenkomst. Anderzijds dacht ik evenwel dat we hierover een consensus hadden bereikt in de commissievergadering van 26 juni 2002.

Laat ons er dus in de eerste plaats voor zorgen dat die prijs nu eindelijk kan uitgereikt worden, zij het dan vanuit de genderinvalshoek. Deze benadering is trouwens nog steeds niet overbodig. Anderzijds zullen wij er ook over waken dat in een later stadium de intentie die er nu reeds is, namelijk de uitbreiding naar andere doelgroepen, er als dusdanig ook komt.

Ik heb evenwel het volste vertrouwen in de goede intenties terzake van de bevoegde deputatie.

Dank u.

Mevrouw Van Tittelboom-Van Cauter

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wanneer ik mevrouw Storms aan het woord hoor, krijg ik de indruk dat zij het gelijkekansenbeleid gelijkschakelt met de uitgeschreven prijs waarvan het reglement hier ter stemming ligt.

Ik denk dat dit manifest onjuist is.

Het zou betreurenswaardig zijn, en het is ook onjuist, mocht het beleid van de deputatie en in de provincie zich beperken tot het uitschrijven van een bepaalde prijs. Dit is onjuist. De bedoeling bij het indienen van het reglement en het uitschrijven van die prijs is meer in het bijzonder om met betrekking tot een bepaald aspect van het gelijkekansenbeleid een stimulans te geven onder meer in dit geval naar de gemeenten en de ocmw's toe.

Zowel het amendement ingediend door mevrouw Storms als het ontwerp opgesteld door de administratie is ter bespreking gebracht in de commissie. Ik ben – en ik meen de vertolker te mogen zijn in mijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie Gelijkekansenbeleid – ervan overtuigd dat het de betrachting en de overtuiging was van de meeste van de raadsleden, daar aanwezig, dat men beter en efficiënter aan beleid kan doen wanneer men vanuit een specifieke invalshoek bepaalde doelgroepen wenst te bereiken. Het is eigenlijk uit die betrachting dat het reglement opgesteld is, uitgewerkt is en meer specifiek dus enkel de invalshoek gelijkekansen, het gendersprincipe in de gelijke kansen, naar voor komt in het reglement zoals het vandaag voorligt.

Dit betekent niet dat er naar de toekomst geen verdere initiatieven, uiteraard andere invalshoeken en andere doelgroepen zullen bereikt worden, maar vandaag - om effectief en efficiënt aan beleid te kunnen doen – is het, denk ik, nuttig dat wij het voorstel zoals opgesteld door de administratie, ingediend door de deputatie, zouden stemmen.

Ik zou u dan ook willen vragen, Collega's, om het amendement niet goed te keuren.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil een paar misverstanden recht zetten. Ik hoor hier constant zeggen "het voorstel vanuit de deputatie" : fout. "Het voorstel van de commissie overgenomen door de deputatie" : correct.

Inderdaad, juridisch gezien is het via de deputatie gekomen na talloze, Mevrouw de Voorzitter, gesprekken in de commissie.

In die commissie komt men uiteindelijk tot een consensus. Het zou nogal erg zijn dat het gelijkekansenbeleid, dat het blijkbaar barslecht doet, zou gelijkgesteld moeten worden met een prijs. Het gaat over één klein minuscuul onderdeelje van het beleid dat volgens ons wel goed is. Maar goed, degustibus, enz. Ik versta het niet meer.

Ik ga niet pleiten. Ik ga ook niet herhalen wat in de commissie allemaal gezegd is. Alleen zeg ik dat het mij om het even is . Alleen is het mij in die zin niet om het even dat, wanneer men in een commissie, na talloze gesprekken, tot een voorstel komt en dit voorstel wordt ingediend, we hier moeten vaststellen dat degenen die in die commissie waren en daar alle kansen gehad hebben om met de collega's te debatteren – en dat ook hebben gedaan – vinden dat ze hun gelijk moeten halen via een amendement. Voor mij niet gelaten, maar ik kan moeilijk anders dan achter het voorstel staan zoals het uit de commissie is gekomen.

Ik vraag dus de goedkeuring - uit respect voor de commissie - van het voorstel zoals het door de deputatie werd overgenomen, nog eens, voorgesteld door de commissie.

Dank u.

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Aangezien ik hier toch een aantal keren persoonlijk ben vernoemd, kan ik niet anders dan een aantal dingen beantwoorden.

Ten eerste heb ik geen totale visie op het totale gelijkekansenbeleid gegeven. Mijn tussenkomst ging enkel over de prijs gelijkekansenbeleid. Ik heb gezegd dat de deputatie hier een kans heeft laten liggen om zijn visie ook uit te dragen naar de lagere overheden.

Ten tweede heb ik duidelijk in de commissie mijn standpunt gegeven. Ik heb duidelijk alle punten aangehaald waarmee ik niet akkoord kon gaan. Het is niet omdat de rest ermee akkoord is dat ik er moet mee akkoord gaan. Ik maak gebruik van mijn recht om een amendement in te dienen. Wij hebben duidelijk een verschillende politieke visie daarop en ik denk dat het iedereen vrij staat om deze visie op zijn manier te verdedigen.

Dus het argument van consensus in een commissie is, denk ik, weinig steekhoudend als reactie, of verdediging, of wat dan ook.

Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Voor we stemmen wil ik erop wijzen dat, wakend op het reglement en op artikel 13, 1ste lid in het bijzonder, de titulatuur wordt veranderd als volgt : amendement ingediend door de heer Gillis namens de Agalev-fractie en door mevrouw Storms namens de leden van Spirit. Naar luidt van artikel 13, 1 zijn de Spiritleden geen fractie. Dat doet niets af aan het politiek respect voor alle opvattingen die gelijk zijn in wezen en in waarden voor mij. Maar dat wordt in het vervolg ook zo aangehouden in de teksten. Er is ook geen fractieleider uiteraard. Wel een woordvoester desgevallend. Maar het wordt dus veranderd zoals ik het gezegd heb.

Stemming

PUNT 46

ECONOMIE : AANPASSING SUBSIDIEREGLEMENT IN FUNCTIE VAN KREDIETBEHEERSING : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE TOEKENNING VAN SUBSIDIES AAN KMO'S DIE EEN STAPPEN-PLAN VOOR AFVAL- EN EMISSIEPREVENTIE UITVOEREN

Stemming

PUNT 47

EUROPESE CONFERENTIE OVER NATUUR- EN MILIEUEDUCATIE (GENT 9-14 SEPTEMBER 2002) : TOEKENNING VAN EEN TUSSENKOMST (MAXIMUM 20 000 EUR) IN DE KOSTEN DIE VERBAND HOUDEN MET DE DEELNAME EN HET LOGEMENT VAN DEELNEMERS UIT CENTRAAL- EN OOST-EUROPA

Mevrouw Jansegers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Onze fractie zal dit punt met plezier goedkeuren, want wij hebben begrip voor de tegemoetkomingen gezien de financiële situatie in Oost-Europa. We stellen ons wel vragen bij de manier van werken, omdat er ons gevraagd wordt een financiële tussenkomst goed te keuren voor deelnemers aan een conferentie die ondertussen bezig is. Wij vragen ons af of het echt niet mogelijk was, om dat vooraf aan de raad voor te leggen. Wij zijn dus principieel akkoord, maar we hebben wel bedenkingen bij de manier van werken.
Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Haar opmerking is gedeeltelijk terecht, maar we zijn geconfronteerd geworden met die aanvraag in de periode dat we gedurende drie maanden geen provincieraad hadden. We konden moeilijk voor dat ene punt de raad samenroepen, maar u stelt toch vast mevrouw dat dat zeker niet de gewoonte is, dat op die manier opgetreden wordt.
Dank u.

Stemming

PUNT 48

PLANNING EN NATUURBEHOUD : AANPASSING SUBSIDIEREGLEMENT IN FUNCTIE VAN KREDIETBEHEERSING : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET SUBSIDIEREGLEMENT TER ONDERSTEUNING VAN KRINGLOOP-CENTRA

Stemming

PUNT 49

VOORSTEL INGEDIEND DOOR DE HEER G. ANTHUENIS : "VOORSTEL TOT SUBSIDIE VOOR BEVEILIGING"

De heer Anthuenis

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's, Slachtoffer zijn van een inbraak in uw woning is een bijzonder ingrijpende ervaring in een mensenleven, een nachtmerrie die heel lang blijft. Dit niet alleen door de materiële gevolgen (al kunnen die aanzienlijk zijn), maar ook - en misschien vooral - omwille van de psychologische gevolgen. Een vreemde die brutaal en ongevraagd in de intimiteit van uw woning binnendringt - het bezorgt u een gevoel van bezoedeld en geschonden te zijn, vergelijkbaar met het gevoel dat slachtoffers hebben wiens fysieke integriteit geschonden is. Die vergelijking heb ik al verschillende keren gehoord, niet alleen in kringen van politie en preventiewerkers, maar ook van de slachtoffers zelf.

Vlaanderen krijgt met steeds meer inbraken te maken. Het openen van de binnengrenzen in de Europese Unie en de migratiedruk uit arme Oost-Europese landen zijn daar uiteraard niet vreemd aan. Verder is duidelijk dat een aantal "omgevingsfactoren" de kans op inbraken aanzienlijk doen stijgen, zoals onder andere de nabijheid van snelle vluchtwegen. In dat opzicht is de provincie Oost-Vlaanderen een risicozone met zijn dicht wegennet, zijn autosnelwegen en zijn snelle uitvalswegen. Jammer genoeg besteden veel mensen - ook in onze provincie - nog te weinig aandacht aan de beveiliging van hun woning. Het is de taak van de overheid - ook van de provinciale overheid - om hen daarin te stimuleren. Het uitreiken van subsidies is daar een goed middel voor, want het is bewezen dat zelfs de meest elementaire beveiligingsmiddelen de kans op een inbraak aanmerkelijk doen dalen. Beveiligingsmaatregelen kosten echter geld, wat voor een bijkomende drempel zorgt.

Een subsidie vanwege de overheid kan mensen ertoe overhalen om de meest noodzakelijke beveiligingsmaatregelen toch toe te passen. Dat die subsidie alleen zou terechtkomen bij bewoners van residentiële villa's is een misvatting, want het is verkeerd te denken dat inbraken alleen gebeuren bij het meer begoede deel van de bevolking (voor wie een dergelijke premie niet veel uitmaakt), integendeel het gros van de inbraken gebeurt in middenklaswoningen, in arbeidershuisjes, zelfs de sociale woningen worden daarbij zeker niet gespaard.

Concreet wil ik voorstellen dat we vanuit het provinciebestuur een informatiecampagne zouden lanceren, die de burgers, maar ook de architecten en de aannemers bewust moet maken van het inbraakgevaar en hen zo leert wat ze daartegen kunnen doen. We moeten daarbij duidelijk de boodschap overbrengen dat beveiligen niet alleen het installeren van een elektronische beveiliging betekent, goede sloten die niet zo duur zijn, hebben evenveel nut.

Ik stel voor om te onderzoeken of we binnen onze begroting geld kunnen vrijmaken voor inbraakbeveiliging in woningen. Begrijp mij niet verkeerd, ik pleit niet voor extra uitgaven, er moet onderzocht worden of er door een herschikking van begrotingsposten en hun wijzigingen geld kan vrijgemaakt worden voor zo'n subsidie.

Ik kijk daarbij naar onze gedeputeerde van welzijnzorg, sociale zaken en huisvesting, een creatief en inventief man. Ik heb het volste vertrouwen in u, Mijnheer Van Der Meiren, en ik ben blij dat u ondertussen binnengekomen bent, want ik ben ervan overtuigd dat het mogelijk moet zijn om binnen uw budget ruimte te vinden voor een informatie-sensibiliseringscampagne en eventueel een beveiligingssubsidie die talrijke Oost-Vlamingen de schokkende en psychologische ervaring van een inbraak in hun woning zal besparen.

Dank u.

Mevrouw Franssen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb het nogal moeilijk met het extreem rechtse gehalte van de tweede paragraaf van het voorstel van collega Anthuenis. Let wel, ik heb niets tegen een subsidie voor beveiliging op zich, maar wel tegen de ongelukkige argumentatie die hieraan ten grondslag ligt. En ik citeer collega Anthuenis : "... Vlaanderen krijgt met steeds meer inbraken te maken. Het openen van de binnengrenzen in de Europese Unie en de migratiedruk uit arme Oost-Europese landen zijn daar uiteraard niet vreemd aan ...".

"Uiteraard" ?

DEBATTEN

Ik kan niets anders dan concluderen dat mijn waarde collega nooit nog kritiek zal uiten, kritiek onder de vorm van het pluralisme, kritiek op het subsidiebeleid van de provincie ten voordele van organisaties die de armoede helpen bestrijden, onder andere in de Oost-Europese landen, want mochten de inbraken al een gevolg zijn van de migratiedruk uit arme landen, dan moeten wij, de provincie Oost-Vlaanderen, nog veel meer geld besteden aan ontwikkelingshulp om de armoede aldaar te bestrijden en ook ik heb mijn volste vertrouwen in de heer gedeputeerde Van Der Meiren.

Staat u mij toe om even ondeugend te zijn, maar ik kan niet anders dan het voorgaande te concluderen, tenzij er een overstap naar het Vlaams Blok in de maak zou zijn.

Gelach

Mevrouw Storms

Ik moet eerlijk zeggen dat de leden van Spirit (en we hebben er wel meer dan 2 hoor), niet veel voelen voor het voorstel van onze geachte collega en wel om een aantal redenen.

1. Wij denken dat het niet de taak is van de provincie om aan preventie van misdrijven te doen, want dat hoort thuis bij de politie. Als de collega zich had ingelicht zou hij zeker vernomen hebben dat de politie gratis advies geeft over mogelijke aanpassingen die je aan uw woning kunt doen ter beveiliging. Bovendien bestaan er ook brochures met preventietips. Deze informatie kan je vinden op de website. Ik denk dus dat we die taak beter bij de politie laten, dan dat wij ons daarmee gaan moeien.
2. Ik heb de indruk dat het voorstel aangebracht is vanuit emotionele ervaringen, want waarom gaat uw voorstel enkel maar over inbraak in een woning en niet over het probleem van carjacking, het probleem van autodiefstallen, zelfs het probleem van fietsdiefstallen is even belangrijk om een preventiecampagne rond te voeren.
3. Bovendien denk ik dat het systeem van subsidie dat hier secundair aangeraakt wordt wel degelijk enkel een materisch effect zal hebben, dit wil zeggen dat enkel de rijken rijker zullen worden. Ik vraag mij ook af of dat begrotings-technisch mogelijk is, want er zijn veel woningen in Oost-Vlaanderen en als die allemaal een tussenkomst gaan vragen, zullen wij nog een extra belasting moeten heffen en ik denk dat mijnheer Anthuenis daar niet voor te vinden is.

Wij hebben dus toch wel serieuze vragen bij dit voorstel en als het ooit tot een concrete uitwerking zou komen dan zullen wij dat op de concrete uitwerking beoordelen. In eerste instantie vinden wij dat absoluut geen taak van de provincie om zich daarmee bezig te houden, de politie is daar onder andere voor gecreëerd en doet - in de mate van het mogelijke - daarvoor toch goed haar best, denk ik.
Dank u.

De heer Marginet

Heel kort. Onze fractie heeft geapplaudisseerd voor de heer Anthuenis omdat wij ons in het algemene idee kunnen terugvinden, mits een aantal verfijningen die collega Stevenheydens straks zal toelichten. Voor mij persoonlijk was het aangenaam, omdat het quasi een kopie is van een tussenkomst die ik gehouden heb voor de Lokerse gemeenteraad. Ik kan dus met andere woorden dit punt alleen maar steunen.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Net zoals collega Franssen heeft ook onze Agalev-fractie zich nogal gestoord aan de tweede paragraaf waar de link "uiteraard" automatisch werd gelegd naar het wegvallen van de binnengrenzen binnen Europa en anderzijds naar de uitbreiding met Oost-Europa. Nu het ligt misschien aan de partij-keuze van collega Anthuenis, maar zelfs ten tijde dat de tien geboden tot stand kwamen, bestond er al criminaliteit. Verschillende van die tien geboden die tot stand gekomen zijn - lang voor er zelfs al grenzen waren die konden wegvallen - werden er regels uitgevaardigd met betrekking tot het begeren van andermans goed, op te letten met doodslag en dergelijke.

Er is dus niets nieuws onder de zon, want men moet de kat niet bij de melk zetten of de ramen en deuren zomaar laten openstaan gewoon in de hoop dat er niets zal gebeuren. Door de bewuste invalshoek die door de indiener van dit punt is gekozen gaat zo in feite gans de bekommernis dat er inderdaad preventie moet zijn volledig teloor.

Dank u.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, ik zou mij kunnen beperken tot wat gedeputeerde Verleyen net in mijn oor fluistert : "Schaf de eigendom af en er zijn geen diefstallen meer".

Gelach

De heer Anthuenis vergeet waarschijnlijk dat hij in de meerderheidspartij zit en dat dergelijke voorstellen ten eerste misschien best in de meerderheid komen, anders krijg je zo van die bekvechterijen, tussenkomsten en meer.

Mijnheer Anthuenis heeft een grote politieke ervaring, maar zo'n voorstel moet men in eerste instantie naar voren brengen in een commissie, we kunnen dat dan ook bespreken per fractie.

In elk geval onze fractie steunt dit vandaag niet. Ik ga de reden niet aanhalen, want we zitten in dezelfde meerderheid, maar u zult de reden misschien wel weten.

Ik zou willen vragen - als mijnheer Anthuenis akkoord is - om met het voorstel naar de commissie te gaan en het daar te bespreken. Dan kan men er wel of niet een meerderheidsvoorstel van maken en misschien kan mevrouw Storms in plaats van een voorstel, er een amendement bij neerleggen.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Ik kan toch enige ondersteuning geven naar de vorige sprekers toe in verband met het voorstel van de heer Anthuenis. Ik heb in de gemeenteraad van de gemeente waar ik woon tweemaal een gelijkaardig voorstel ingediend. De eerste maal al zeven jaar geleden, maar de plaatselijke VLD heeft toen dat voorstel niet bijgetreden, u zult dus wel begrijpen dat ik uw voorstel vandaag wel bijtreed.

Ik wil u er wel op wijzen dat dit voorstel reeds bestaat en in die zin kan uw voorstel dat aanvullen.

In 1995 was er een Koninklijk Besluit waardoor het Ministerie van Binnenlandse Zaken een budget van 100 miljoen ter beschikking gesteld heeft voor techno-preventie aan die 128 eerste gemeenten die zich op een lijst bevonden waar de inbraken nogal redelijk hoog lagen. Dat werd gepubliceerd op 10 april 1995 in het Belgisch Staatsblad.

In de praktijk kwam het er op neer dat de persoon die bepaalde kosten maakte voor techno-preventie, en dat is geen dure alarminstallatie installeren of een elektrische omheining maar echt goede sloten of klinken van ramen.

Er werd dus een tussenkomst voorzien waar de gemeenten als eerste, met de federale overheid een verbintenis moesten afsluiten, want de gemeente zou daarin 1/3 betalen en de staat zou 2/3 betalen. Ik vermoed dat die verbintenis nog steeds bestaat en dat er een aantal gemeenten daar misschien nog uit putten. Ik ben daar niet zeker van, maar dat kan in ieder geval onderzocht worden. Het is wel belangrijk dat wij de subsidie beperken tot bepaalde doelgroepen, want het gros van de inbraken gebeurt in middenklaswoningen, arbeidershuisjes of sociale woningen. Ik denk dat de bewoner van een grote villa die subsidie niet moet krijgen om eventueel een veilig slot te steken, maar wel de sociale doelgroepen. We kunnen daarover nog discussiëren, maar ik zou vandaag toch al akkoord gaan om het principiële subsidiereglement uit te werken. Wij kunnen het voorstel van de heer Anthuenis zeker bijtreden, want ik vind het zeker goed om een extra tegemoetkoming te geven aan bepaalde gemeenten, het is een stimulans voor de gemeenten die er nog niet mee bezig zijn om een subsidiereglement uit te werken.

DEBATTEN

Wat zijn tweede voorstel betreft van de informatiecampagne. De politiediensten zijn in het bezit van al het materiaal om zulke avonden en acties te organiseren. Het is misschien wel interessant om te onderzoeken of dat overal in de provincie wel effectief gebeurt. In mijn eigen gemeente geeft de politie regelmatig bijeenkomsten voor de inwoners en geven ook tips in folders op welke manier men veilig ramen en deuren kan afsluiten.

Dank u.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb met aandacht geluisterd naar de tussenkomst van mijn fractiegenoot, maar ook naar de andere tussenkomsten en ik begrijp niet goed, Mijnheer de Voorzitter, waarom plots de adrenaline aan het stijgen is en dat men met luidere stem gaat reageren. Het is de collega zijn goed recht dat hij ons met de neus op een stuk realiteit drukt en het is ook goed dat dit gebeurt in het politieke debat en het politieke primaat wat wij aan deze raad toch toekennen. We kunnen toch niet ontkennen dat op dit ogenblik (meer dan in het verleden) er problemen zijn met betrekking tot inbraken en dergelijke meer. Dat bewijzen objectieve cijfers, daar worden we dagelijks - ook in de pers - mee geconfronteerd, dit is gewoon de realiteit. Hoe of wat de omstandigheden ook zijn, dit is hier nu niet relevant.

Collega Lootens heeft voor een stuk ook wel gelijk, maar ik wil toch wel stellen dat collega Anthuenis ook niet de bedoeling had, om hier meteen een stemming uit te lokken. Er moet niet meteen gestemd worden en een voorstel gedaan worden, hij heeft enkel het probleem gesteld.

Nu moet onderzocht worden of de provincie het tot haar taak rekent om op dat terrein wat te doen. Dan moet men in commissievergadering voorstellen uitwerken en dergelijke meer.

In die zin denk ik dat de collega alleen maar objectief zijn plicht heeft gedaan en verder kunnen we natuurlijk ons emotionaliseren over bepaalde zinsneden en woorden enz., maar dit was ook niet de bedoeling.

Dank u.

De heer Anthuenis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik dank mijn fractievoorzitter voor zijn uitleg waar ik volledig achtersta. Ik wil hier toch opmerken dat ik hier toch niet met een nieuw voorstel kom. Dergelijke zaken, een toelage werd en wordt reeds gegeven door de federale regering aan sommige gemeenten. Het reglement werd ingevoerd, Mijnheer Lootens, door Minister Tobback indertijd, dat zijn duidelijke zaken.

Mevrouw van de CD&V maakt ook nog een punt over de tweede alinea, maar mijn visie, mijn uitleg is gesteund op gegevens van bevoegde neutrale diensten, ik heb die zelf niet uitgevonden. Wij moeten ons hoofd niet in het zand steken, er gebeuren inbraken en als wij daar in de provincie niet mogen op tussenkomen, dan weet ik niet waar we mee bezig zijn.

Dank u.

De heer voorzitter

Collega Joris, zeer kort en bij de zaak blijven.

De heer Joris

Ik zou Agalev willen vragen om een beetje clementie te hebben met het zeer gematigde voorstel van de heer Anthuenis dat voorligt. Als volgens de groene partij, de Nepalese koninklijke familie haar bezittingen mag verdedigen met minimitrailleurs, dan lijkt mij dat een oud arm vrouwtje wat subsidie mag krijgen voor een beter slot op haar deur.

Gelach

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer Joris, dat was zeer kort.

Wij luisteren nu naar de wijze woorden en ik hoop ook de afsluitende woorden van de heer Van Der Meiren, zodanig - en ik richt mij ook tot collega Anthuenis - dat wij hier vandaag niet over dit voorstel hoeven te stemmen, want u hebt het volste vertrouwen in de deputatie en de heer gedeputeerde Van Der Meiren.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik was hier niet omdat ik dacht dat dit mijn materie niet is, ik dacht dat dit gouverneursmaterie was. Het gaat hier over veiligheid, beveiliging, ik dacht dat dit niet tot mijn bevoegdheidssfeer zou behoren en het is ook duidelijk geworden dat dit er ook maar gedeeltelijk toebehoort.

Ik heb begrepen dat wij dit voorstel nader zullen onderzoeken en bespreken in de commissie. Nu geven wij ook een soort aanvullende lening aan mensen die beveiligingswerken willen doen aan hun woning. Verder geven wij ook CO-premies, wat natuurlijk ook een beveiliging is, wel tegen een soort inbreker die niet zichtbaar en ook niet ruikbaar is, maar als hij binnen komt fatale gevolgen heeft.

Ik ga dus akkoord om dit nader in de commissie te bespreken, maar als ik de tekst doornam stoorde het woordje "uiteraard" mij toch ook wel.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde.

De eerste ondervoorzitter heeft mij ingelicht over het feit dat ik het beste deel van de vergadering gemist heb. Is er nog iemand die het woord vraagt ? Stemt de heer Anthuenis dan in met de gedachte dat er niet wordt gestemd en dat zoals de heer gedeputeerde heeft gezegd de commissie zich daarover nog eens zal buigen ? Akkoord ?

PUNT 50**INTERPELLATIE VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS BETREFFENDE HET NIEUWE PROVINCIEDECREET**

Ik zou willen vragen aan de heer Stevenheydens om, gelet op het gevorderde uur, zijn interpellatie de volgende maal te houden, want we hebben nog verschillende vergaderingen en het onderwerp is nog niet echt rijp zoals we in de commissie gezegd hebben.

Zou u daarmee instemmen ? Dat is dan zeer vriendelijk.

Ik zal het vooraan schuiven op de volgende agenda, wanneer ook, zelfs als moesten we het doen tijdens de begrotingsbesprekingen, er wordt een relatieve voorrang gegeven aan de heer Stevenheydens, maar kijk het toch nog eens na, want dat provinciedecreet staat toch nog maar in de steigers.

PUNT 51**PLANNING EN NATUURBEHOUD : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN GEMEENTEBESTUREN VOOR HET UITVOEREN VAN ACTIES WELKE KADEREN IN HET GEMEENTELIJK MILIEU-BELEIDSPLAN EN/OF GEMEENTELIJK MILIEUJAARPROGRAMMA EN DIE KADEREN IN DE CLUSTER NATUURLIJKE ENTITEITEN VAN DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST MET HET VLAAMS GEWEST**

Stemming

DEBATTEN

PUNT 52

HUISVESTINGSMACHTSCHAAP DE GENTSE HAARD CV : RAAD VAN BESTUUR : AANSTELLING VAN EEN VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING SABINE CLAEYSSSENS)

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, mag ik bij deze voorstellen om mevrouw Claeysens te laten vervangen door mevrouw Verhoeve ?

De heer voorzitter

Zijn er nog andere kandidaturen ?

Vraagt iemand het woord over de ingediende kandidatuur van mevrouw Verhoeve ?

Niemand vraagt het woord ? Dan gaan we stemmen.

Stemming

BESLOTEN ZITTING

OPENBARE ZITTING

EINDE VAN DE ZITTING