

Debatten van de provincieraadszitting

25 maart 2015

OPENBARE ZITTING 25 MAART 2015

De heer voorzitter

Collega's, ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Liesbet Nys, de heer Tim Moens en de heer Kris Van Caneghem.

Ik moet u ook mededelen dat mevrouw Valentine Tas overleden is. Zij was gedurende twaalf jaar lid van deze vergadering en gedurende vele jaren burgemeester van Haaltert. Mag ik vragen dat we een kort moment stilte in acht nemen?

[stilte]

Dank u.

Ik wil tevens van de gelegenheid gebruikmaken om een paar collega's die de vorige maand problemen hebben gehad met hun gezondheid, maar hier toch aanwezig zijn, speciaal te verwelkomen. Er zijn er zo enkele.

We gaan over tot de agenda van de raad.

Er is eerst een voorstel tot toevoeging bij hoogdringendheid aan de agenda. Meneer De Roo heeft mij gevraagd hem daarover het woord te geven. Meneer De Roo.

De heer De Roo

Dank u, meneer de voorzitter. Beste collega's, ik zou willen vragen de motie op deze raad niet te behandelen. In mijn enthousiasme en mijn bezorgdheid voor de Oost-Vlaamse landbouw heb ik deze motie maandag ingediend. Eerlijk gezegd dacht ik dat dit de gewone gang van zaken was. Ik herinner mij dat eerdere moties ook zo kort van tevoren zijn ingediend. Maar ik heb er geen moeite mee de behandeling uit te stellen tot de raad van april. Dan kunnen alle fracties de materie nog een keer laten bezinken en zich erin verdiepen. Bij deze wens ik de motie dus wel in te dienen voor de volgende zitting van de raad en misschien voor de volgende zitting van het bureau, waarin we haar ook kunnen bespreken. Dank u wel.

De heer voorzitter

Uw wijsheid in deze siert u, collega.

Ik ga over tot de agenda.

PUNT 1. FINANCIËN – JAARRAPPORT 2014 (OPENBARE ZITTING)

Rapportering financieel beheerder
Kennismeming van het Jaarrapport 2014

De heer voorzitter

Punt 1: Financiën. Rapportering van de financieel beheerder. Kennismeming van het Jaarrapport 2014.

Het is een kennismeming. We hebben de zaak uitvoerig toegelicht gekregen in de commissie. We nemen kennis.

DEBATTEN

PUNT 2. FINANCIËN – MEERJARENPLAN 2014-2019 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling aanpassing meerjarenplan voorafgaand aan de vaststelling van de eerste reeks budgetwijzigingen 2015

De heer voorzitter

Punt 2: Financiën – Meerjarenplan 2014-2019. Vaststelling aanpassing meerjarenplan voorafgaand aan de vaststelling van de eerste reeks budgetwijzigingen 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Lemaitre heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. We gaan het kort houden. Eigenlijk geldt mijn tussenkomst zowel voor punt 2 als voor punt 3. We hebben vastgesteld dat met de voorliggende budgetwijziging en aanpassing van het meerjarenplan inhoudelijk niets verandert. Het beleid dat de provincie en de deputatie vooropgesteld hebben, wordt verder gezet en verder uitgevoerd. Wij hebben bij de budgetbesprekingen eind vorig jaar reeds duidelijk onze bedenkingen bij dat beleid en het bijbehorende budget naar voren gebracht. Ik ga die bedenkingen hier niet allemaal herhalen. Het gevolg is in ieder geval dat we de wijzigingen die nu voorliggen ook niet goedkeuren.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
35 'ja', 27 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. FINANCIËN – BUDGET 2015 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de eerste reeks wijzigingen

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 3: Budget 2015. Vaststelling van de eerste reeks wijzigingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Fiers, u hebt het woord.

De heer Fiers

Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld op de centrale commissie. Dat was weliswaar te elfder ure, maar zoals u allen weet heeft die commissievergadering ook redelijk laat in de aanloop naar deze vergadering plaatsgevonden. Ik vroeg om een toelichting bij het budget dat wordt besteed voor een studiedag van de stichting Herman De Croo Tenzij ik mij vergis, heeft men die vraag niet beantwoord. Ik vind dat een beetje ongelukkig. Ik had eigenlijk wel graag geweten hoe het zat. Het zal ons stemgedrag op geen enkele wijze beïnvloeden. Daarover gaat het niet. Maar ik wil ook in dit grotere forum eventjes mijn ongenoegen uiten over de wijze waarop de voorbereiding voor deze raad is verlopen. Wij hebben op de centrale commissie een uitgebreide toelichting gehad van de financieel beheerder en van de eerste

gedeputeerde. Maar toen over een deel van het budget detailvragen gesteld werden, was er niemand die in staat was om die vragen te beantwoorden. Men kan dan de vragen wel doorverwijzen naar ambtenaren die nog snel een antwoord zullen in mekaar boksen, maar dan is het wel zeer kort dag. Dat systeem is dus niet voor herhaling vatbaar. We hebben dat op andere plaatsen ondertussen ook al besproken. Dergelijke vragen moeten gesteld kunnen worden op de commissie. Nu zijn ze gedraineerd naar de centrale commissie waar het onderwerp ter sprake kwam. Het is het een of het ander, maar de vragen moeten ergens kunnen beantwoord worden. Dat is nu ongelukkigerwijze niet gebeurd.

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, ik citeer uit het verslag: "Raadslid J. Fiers vraagt een toelichting bij twee subsidies: studiecentrum Herman de Croo + 20.000 euro." Ik heb eerst wel een beetje moeten zoeken om na te gaan of het wel juist was. "De subsidie is bestemd voor de organisatie van een studiedag over het herbestemmen van monumenten." Ik kan er niet meer over zeggen. Het is zo.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, dat is exact wat ook in de documenten staat. Dat is natuurlijk geen antwoord op de vraag. 20.000 euro voor de organisatie van een studiedag is bijzonder veel geld. Ik heb gevraagd naar een detail: waar gaat men al dat geld aan besteden, wat gaat men voor dat geld doen? Gaat men eten? Mapkes maken? Verre verplaatsingen ondernemen? Dat had ik natuurlijk willen weten. Het was niet mijn bedoeling dat men ging papegaaien wat al in de documenten staat. Daarvoor hoef ik niet naar de commissie of de raad te komen.

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, collega Dauwe weet daar nog veel meer over, maar de detailafrekeningen gaan we krijgen bij de aanvraag en bij de afrekening. Dat is altijd zo. Er wordt inderdaad 20.000 euro voorzien voor de organisatie van een studiedag over de herbestemming van de monumenten. Daarbij gaat het om monumenten die zijn verspreid over gans de provincie Oost-Vlaanderen. De afrekening zal komen. U gaat haar kunnen inzien en controleren. Ge kunt zelfs een kopie krijgen van alle stukken.

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

DEBATTEN

38 'ja', 28 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. ECONOMIE/MILIEU (OPENBARE ZITTING)

PROVAG – provinciale bijdrage
Goedkeuring van de prefinanciering van twee projecten (Karel De Clercqstraat en Langerbruggekaai), van de projectovereenkomsten en van de garantstelling, met clause in geval van terugtrekking

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 4: Economie/milieu. PROVAG – provinciale bijdrage. Goedkeuring van de prefinanciering van twee projecten (Karel De Clercqstraat en Langerbruggekaai), van de projectovereenkomsten en van de garantstelling, met clause in geval van terugtrekking.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. INTERNATIONALE SAMENWERKING – INFORMATIEPUNT EUROPA DIRECT (OPENBARE ZITTING)

Wedstrijd Europese gemeente van Oost-Vlaanderen 2015
Vaststelling van het reglement voor de tweejaarlijkse wedstrijd met prijzengeld, inwerkingtreding op 1 april 2015, editie wedstrijd 2015-2016

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 5: Internationale samenwerking – Informatiepunt Europa Direct. Wedstrijd Europese gemeente van Oost-Vlaanderen 2015. Vaststelling van het reglement voor de tweejaarlijkse wedstrijd met prijzengeld, inwerkingtreding op 1 april 2015, editie wedstrijd 2015-2016.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer De Vis, u hebt het woord.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Wij willen de deputatie graag een suggestie meegeven met betrekking tot de samenstelling van de jury voor de wedstrijd 'Europese gemeente van Oost-Vlaanderen'. Veel mensen hebben nog een tamelijk abstract begrip van wat Europa inhoudt. Daarom dachten we dat het misschien interessant zou zijn om voor de externen in de jury een beroep te doen op alle Europese volksvertegenwoordigers uit Oost-Vlaanderen. Als we hen erbij zouden kunnen betrekken, zou dat mooi zijn. Het is een suggestie, mevrouw ... Of meneer de gedeputeerde. Excuus.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Vernick.
Meneer Evrard, excuseer, u hebt ook het woord gevraagd. Ja?

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Wij willen het de deputatie nog een beetje gemakkelijker maken. Wij vinden dat dit geen kerntaak voor de provincie is. Ik denk ook dat de provincie wel andere katten te geselen heeft dan zich bezig te houden met dergelijke wedstrijden. Schrap dat gewoon.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

[geen geluid op de opname]

De heer voorzitter

Goed, collega's, ik stel vast dat de demonen van de installatie andermaal toegeslagen hebben. Ik ga dit punt ter stemming leggen. Ondertussen ga ik kijken of er iets aan gedaan kan worden. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

60 'ja', 5 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

Kijk, collega's, we gaan trachten verder te gaan. Tracht uw stem zo goed mogelijk te verheffen. Ondertussen zal de dienst al het mogelijke doen om die demonen opnieuw te verdrijven.

PUNT 6. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie verblijfsrecreatie te Wachtebeke
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Punt 6: Ruimtelijke planning – PRUP Reconversie verblijfsrecreatie te Wachtebeke. Voorlopige vaststelling van het ontwerp.

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Ja, voorzitter, ik heb gewoon een praktische opmerking. Er komen nu heel wat agendapunten rond ruimtelijke uitvoeringsplannen, die allemaal beantwoord zullen worden door gedeputeerde Versnick. We hebben zojuist een testcase gehad. Als u zich achter de spreker bevindt, is het eigenlijk niet mogelijk om er iets van te verstaan. Daarom zou ik willen voorstellen dat de gedeputeerde zich naar voren begeeft, naar het spreekgestoelte of het werkstation daarnaast. Ah, oké, goed. Als die wel marcheert, is het opgelost.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dit is wat ge een collegiale oplossing zoudt kunnen noemen.

Maar ik dacht, meneer Fiers, dat u ook nog voor andere zaken het woord ging vragen? Neen? Goed, mag ik dan dit PRUP ter stemming leggen? Het gaat dus om agendapunt 6, de voorlopige vaststelling. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP SINT-NIKLAAS EN BEVEREN (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Z-vormige bosstructuur te Sint-Niklaas en Beveren
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Ik ga over naar het volgende punt, punt 7: PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Z-vormige bosstructuur te Sint-Niklaas en Beveren. De voorlopige vaststelling van het ontwerp.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP STEKENE (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Punt 8: PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2. Voorlopige vaststelling van het ontwerp.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Gillis, u hebt het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. De visietekst van 2009 is in 2012 door de deputatie herzien en goedgekeurd. Daarbij is een aantal clusters veranderd van bestemming. Waarom deze herziening heeft plaatsgevonden, is niet altijd evident. Is het misschien gebeurd na consultatie van de betrokkenen? Deze herziening is duidelijk een vlek op de open ruimte. Een aantal clusters was oorspronkelijk open ruimte en is nu omgevormd naar recreatief woongebied. De cluster B1 bijvoorbeeld is een langgerekte strook tussen een natuurgebied en een bosgebied. Ten noorden en ten zuiden sluit ze aan op een woongebied. Je kunt dus kiezen voor het natuurgebied. In de oorspronkelijke visietekst was het dat ook. De deputatie kiest nu echter voor recreatief woongebied. Het is een keuze die je maakt. In de visietekst van 2012 wordt geen motivatie gegeven voor deze omzetting. Ook het milieueffectrapport (MER) legt hier de vinger

bij. Het rapport wijst erop dat op deze manier een sterke barrière wordt gevormd voor een boscorridor. Dat is dus een gemiste kans. De cluster D11 is een zeer kleine cluster, omringd door open ruimte in bosgebied. Het gaat om tien weekendverblijven, waarvan één permanent bewoond wordt. De cluster sluit niet rechtstreeks aan op woongebied, wat toch een vereiste moet zijn, maar wordt een recreatieve woonzone. Het is opnieuw de keuze die je maakt. De clusters E1 en E2 zijn minimale gebieden. Ze worden omgevormd tot recreatief woongebied. Opnieuw is het de keuze die je maakt. De cluster D5 is een grote cluster, die dicht bij de grens met Nederland ligt en ongeveer 2 km verwijderd is van een dorpskern. Ze sluit niet aan bij een woonlint. Planologisch gezien is dat onbegrijpelijk, want dit moest juist het uitgangspunt zijn van het provinciale RUP.

Het MER geeft bij verschillende clusters een negatieve tot zeer negatieve score voor een omzetting naar een recreatieve zone en een zeer positieve score bij een omzetting naar bos. Waarom volgt de deputatie het advies van het MER niet? Het is duidelijk dat de deputatie kiest voor bewoning en niet voor natuur. Ze kiest niet voor open ruimte. Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie wijst in zijn advies op het feit dat er in een open ruimte na bestemming nog bepaalde bouw mogelijkheden zijn. De deputatie motiveert dat mensen die zich aan de wetten hebben gehouden, benadeeld zijn ten opzichte van hen die een bouwovertreiding hebben begaan. Dus, beste collega's: overtreed de wetten; dan word je beloond. Als je dat niet hebt gedaan, word je er eigenlijk toe aangezet om het alsnog te doen. Op de commissie wordt het dan zo uitgelegd dat dit de kans is om bouwovertreidingen een plaats te geven in een wettelijk kader. Ik weet niet of dat een logische redenering is. In Stekene heeft een aantal straten met een landelijk karakter een stedenbouwkundig voorschrift dat er een afsluiting mag komen van maximum 50 cm vanaf de grond. Gaat dit stedenbouwkundige voorschrift ook 500 m verder worden toegepast, in alle zones voor recreatief wonen? Het is noodzakelijk dat het bij bouwovertreidingen onmogelijk is om een vergunning voor functiewijziging te krijgen. Gaat de deputatie daarop toezien? We merken ook dat de term 'woonomgeving' in dit RUP ruim wordt ingevuld. Zelfs bos en open ruimte krijgen deze term. Beste collega's, in deze tweede fase van het RUP wordt opnieuw te weinig gekozen voor open ruimte, voor bosgebied. Er wordt een hypotheek gelegd op de toekomst. De omzetting van clusters van weekendverblijven naar recreatief wonen belooft de overtreder en de open ruimte wordt aangetast. In deze tweede fase zien we opnieuw dat men kiest voor milderende maatregelen, dat bepaalde clusters zonder enige motivatie recreatieve zones worden en dat bos en natuur eigenlijk niet zo belangrijk zijn. Kortom: we zien gemiste kansen. Wij gaan de voorlopige vaststelling van dit PRUP dan ook niet goedkeuren. Dank u wel.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord? Ja, collega, u hebt het woord.

De heer Van Duyse

[niet goed verstaanbaar] Dank u, voorzitter.

De heer voorzitter

Gaat het niet, meneer Van Duyse?

De heer Van Duyse

[reactie is niet te verstaan – gelach]

De heer voorzitter

Het omgekeerde zou natuurlijk erger zijn, hè?

DEBATTEN

De heer Van Duyse

[zeer slecht te verstaan op de opname]

Ik zal proberen mijn stem te verheffen. Zoals in het vorige punt al geschetst, zijn wij ... voorstander van goedkeuring van de PRUP's in het algemeen en ... in het bijzonder. We gaan dit punt dan ook goedkeuren. We zien in deze fase dat mensen die ... Het is hun gegund. Maar de moeilijkheden rond dit PRUP zitten eigenlijk in de verschillen tussen fase 1 en fase 2. ...

[verder slechts zeer fragmentarisch te volgen]

Samenvattende tekst aangeleverd door de heer Van Duyse:

- De N-VA fractie staat achter de oefening van de PRUP's, getuige ook de constructieve en postieve stemming bij al deze prups die vandaag ter stemming liggen. Het werd tijd dat er rechtszekerheid kwam of komt.
- Ook in deze tweede fase van Stekene en Sint-Gillis-Waas kijken wij positief naar de clusters die recreatief woongebied zullen worden. Niet omdat wij per definitie voorstander zijn van regularisatie, wel omdat historiek zijn rechten heeft.
- Om het met het jargon van de tegenstanders te zeggen, zijn er nu gebouwen waarvan de bewoners 'gegokt en gewonnen hebben'. Het is hen, en dat meen ik van harte gegund, want het is niet in de tweede fase van deze prup's dat de fout zit, wel in de eerste fase. We zien hier een foto van een woonwijk, met echte gebouwen, waar geen permanente bewoning toegelaten zal zijn, terwijl er beboste omgevingen zijn waarin het wel mogelijk zal worden. En waarom is dat? Dat is omwille van vrij subjectieve louter ruimtelijke criteria: de nabije aanwezigheid van een 'woonlint'. Door dit criterium van de meetlat als enige te gebruiken vervalt men natuurlijk in een niet sociale situatie, want echte huizen worden niet geregulariseerd terwijl caravans dat wel kunnen. En nogmaals, het is deze laatste gegund.
- De fout zit niet in fase 2, de fout zit in fase 1 en vooral dan in de criteria: het is de meetlat die bepaalt wie van de gokkers gewonnen heeft en wie verloren, het is niet de kwaliteit van de huizen, laat staan dat er een sociale dimensie zou meespelen bij de beslissing van de deputatie.

De goede toehoorder heeft wel begrepen dat we dit PRUP, deze fase 2 zullen goedkeuren

De heer voorzitter

Dat was klaar en duidelijk, collega Van Duyse. Verder wil niemand het woord? De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, de opsplitsing in verschillende fasen is reeds verschillende keren uitgelegd, zowel in de commissie als hier. Ik zal het echter nogmaals uitleggen. Het gaat niet om belonen en niet belonen. Het gaat om een afweging die de dienst gemaakt heeft op het punt van urgentie. Zones die meer gevaar liepen moesten eerst aangepakt worden en zones die minder problematisch waren, konden in de tweede fase aan de beurt komen. Zoals u weet, komt er uiteindelijk ook nog een derde fase. Dat is dus de afweging geweest. Nu, mevrouw Gillis, u stelt vast dat er een aanpassing is geweest. Bij de voorlopige vaststelling die nu uiteindelijk voorligt, zitten wijzigingen in de visietekst ten opzichte van de tekst uit 2009. Mevrouw Gillis, dat is natuurlijk juist de reden waarom er een procedure gevoerd wordt. Er is een procedure voorzien waarbij je eerst een plan opstelt, dan een inspraakronde organiseert en dan de zaken opnieuw bekijkt. In functie van die inspraakronde leg je dan uiteindelijk een beslissing voor aan de instantie die erover moet stemmen: de provincieraad hier. We kunnen natuurlijk zeggen: dat moet ge allemaal niet meer doen; laat dat de administratie maar doen. Maar dan kunnen we evengoed zeggen: ge moet het ook niet naar hier brengen. Laat dan de administratie maar iets tekenen. Er komen geen inspraakronden meer. Het stuk gaat niet meer naar de provincieraad. Zo gebeurt het dan. Nu, ik ben onlangs in een land geweest waar het inderdaad zo gebeurt. Ik denk echter niet dat uw partij het

democratische gehalte van dat land zal appreciëren. Volgens mij kunnen we ons dus beter houden aan de systemen die we hier hebben. Dan wordt inderdaad eerst een schets gemaakt, die uiteraard voortkomt uit de gedegen kennis van onze administratie. Vervolgens is er gelegenheid voor inspraak. Daarna wordt het resultaat van die inspraak geëvalueerd. En uiteindelijk vindt hier dan een democratische besluitvorming plaats. Als het volgens u allemaal bos moet zijn, dan zijn de MER-resultaten beter dan wanneer ge daar een soort beperkt bouwrecht hebt. Het zijn inderdaad zeer beperkte mogelijkheden, hè? Het gaat om verblijfsrecreatie. Ge kunt daar dus geen grote villa's bouwen. Maar mevrouw, dat is natuurlijk het instampen van een open deur, hè? Als we het centrum van Gent volledig slopen en overal bomen planten, zal het MER-evenwicht van Gent natuurlijk ook wel iets beter worden.

...

Voorzitter, u weet wel dat micro's en ik niet echt samengaan. Ik kan dikwijls beter de micro van de buur gebruiken. Nu gebeurt dat bewust en ik dank de collega dat ik zijn micro mag lenen. De vorige keer was het eerder onbewust dat de micro van de buur werd gebruikt.

De heer Fiers

U kunt misschien zittend antwoorden. Dan spreekt u rechtstreeks in de micro.

De heer gedeputeerde Versnick

Het is uit respect voor de collega's dat ik mij recht stel, maar als ge liever hebt dat ik zit, dan zal ik ...

[gelach]

Dat zijn natuurlijk leugens, voorzitter, die men precies gebruikt om al mijn papieren te laten vallen.

De heer voorzitter

Ik ben er zeker van, gedeputeerde Versnick, dat dit u niet zal destabiliseren in uw antwoord.

De heer gedeputeerde Versnick

Nee, dat zal mij helemaal niet destabiliseren, voorzitter.

Men heeft het ook gehad over overtredingen. In de commissie is zeer duidelijk gezegd dat het daarbij gaat om een overgangperiode. Die overgangperiode is bedoeld voor mensen die over bouwrechten beschikken en die men een kans wil bieden om effectief nog een aantal aanpassingswerken te gaan uitvoeren.

Voorzitter, uiteindelijk bewijzen de twee tussenkomsten wat mij betreft dat we hier met overleg te werk zijn gegaan en dat we een gulden middenweg gezocht hebben. We hebben enerzijds gekeken naar wat haalbaar was. Daarbij hebben we ook rekening gehouden met sociale afwegingen. Op dat punt hebben we ook verwijten gekregen. Ik heb het niet over u, collega Van Duyse, maar wel over mensen van actiegroepen. Die formuleerden het begrijpelijkerwijs veel krachtiger. Zij verweten ons dat we asociaal zijn, dat we geen oog hebben voor de mensen en dat we op een onmenselijke manier te werk te gaan. Ik denk dat we hier bewijzen dat dit helemaal niet het geval is. Op plaatsen waar het ruimtelijk kan, hebben we de human touch laten zien. We hebben oog gehad voor de mensen. We hebben het sociale aspect gerespecteerd. Waar het kan, zijn we overgegaan tot een beperkte bewoning, zodanig dat daar mensen kunnen blijven wonen. Als we overal op een blinde manier natuurgebied van hadden gemaakt, had men deze deputatie en deze provincieraad kunnen verwijten dat ze inhumaan zijn. We zijn echter op een zorgvuldig afgewogen manier te werk gegaan. En ik vraag met vertrouwen de goedkeuring van deze voorlopige vaststelling.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

DEBATTEN

Mevrouw Gillis

Ja, dank u, meneer de voorzitter. Meneer Versnick, ik heb in het begin niet alles goed gehoord. Sommige zinsdelen heb ik niet verstaan. Maar wij zijn zeker een partij die voor inspraak is. Waar het mij om gaat, is dit: in de visietekst van 2012 zijn clusters veranderd ten opzichte van de tekst van 2009 zonder dat daar een motivatie voor gegeven is. Daar heb ik vooral op gehamerd. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Van Duyse.

De heer Van Duyse

[geen geluid op de opname]

Samenvattende tekst aangeleverd door de heer Van Duyse:

Er is wel degelijk een mogelijkheid om sociale correcties in te bouwen: het dossier dat nu voorligt in fase 2 van en voor Sint-Gillis-Waas toont dit aan: ook hier is een bijna individueel probleem sociaal opgelost geworden en zullen de betrokkenen een billijke oplossing krijgen; meer zelfs: de gemeente zal nog voor de kosten opdraaien. Maar dit neemt niet weg dat het een sociale oplossing is.

De heer voorzitter

Goed, dan denk ik dat ik het punt nu ter stemming kan leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
56 'ja', 12 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP RONSE EN MAARKEDAL (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Vlaamse Ardennen te Ronse en Maarkedal
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

We gaan over naar punt 9: PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Vlaamse Ardennen te Ronse en Maarkedal. Voorlopige vaststelling van het ontwerp.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, mevrouw De Bal.

Mevrouw De Bal

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, ik heb dit al een paar keer de raad van de PRUP's genoemd, omdat er welgeteld zes PRUP's op het programma staan. Dat is toch wel veel, vond ik zelf. We hebben onze mening over Stekene al toegelicht. Ik denk dat het vrij duidelijk was dat die mening negatief is. Over de twee PRUP's die nu komen – Vlaamse Ardennen en Hamme – is onze mening iets minder uitgesproken negatief. Toch gaan wij deze voorlopige vaststelling gebruiken om een aantal opmerkingen mee te geven die ons stemgedrag in de toekomst zeker zullen beïnvloeden. Ik ga beginnen met de Vlaamse Ardennen. Dat PRUP bestaat eigenlijk uit drie deeltjes. Ik ga het vooral hebben over de Fiertel en over Scherpenberg. Dat zijn de twee delen die zich in Ronse bevinden.

Wat de Fiertel betreft: we vinden het een beetje moeilijk om daarover al een duidelijke mening te ontwikkelen. Het gaat in dit plan immers alleen over het gedeelte dat binnen het habitatrichtlijngebied valt. Wij vinden het natuurlijk heel positief dat dit gebied meteen in deze fase gevrijwaard wordt als natuurgebied. Naast dit gebied ligt echter nog steeds een jeugdherberg en de provincie wil graag dat die uitbreidingsmogelijkheden krijgt. Dat wordt heel duidelijk aangegeven. Op zich is dat goed, maar die jeugdherberg moet het natuurgebied dat wij nu vrijwaren niet alsnog in het gedrang brengen. Wij zijn heel benieuwd welke restricties in het masterplan opgelegd gaan worden om daarvoor te zorgen. Omdat we dat niet weten, is het voor ons een beetje moeilijk om hier een duidelijk 'ja' aan te geven.

Dan krijgen we Scherpenberg. Daar hebben we ook een aantal opmerkingen bij. Laat ik beginnen met vakantieverblijf De Rieke. Als ge de kaart voor de geest hebt, is dat het onderste oranje deeltje, helemaal in het midden. In Scherpenberg wordt alles omgezet naar gemengd openruimtegebied, behalve De Rieke. Daar wordt van gezegd: nee, dat is nu een vakantieverblijf van twee huisjes en wij willen graag een uitbreiding tot vier huisjes toelaten, zolang het geheel onder één eigenaar blijft. Stad Ronse zou veel liever hebben dat het een gemengd openruimtegebied zou worden. Dat heeft ze zelf in haar advies aangegeven. Maar dat gebeurt dus niet. De provincie vond dat blijkbaar niet nodig. Wij steunen het advies van Stad Ronse wel. Het lijkt ons veel logischer om het vakantieverblijf daar gewoon te bestendigen, maar niet te veel uitbreidingsmogelijkheden te geven. De woningen die zich in Scherpenberg bevinden, worden allemaal als zonevreemd bestempeld. Dat is op zich positief. Wij juichen het uiteraard toe dat daar geen gebieden van eengezinswoningen van gemaakt worden. Maar de woningen krijgen als zonevreemde woningen nog steeds een aantal basisrechten. Dat is terecht, maar de problematiek die mijn collega Riet al heeft aangehaald toen we het hadden over Stekene deel 1, blijft natuurlijk bestaan. Die problematiek is dat er nog gebouwd mag worden. Dat blijft ook bij deze dossiers voor ons een heikel punt.

Nu, in het algemeen gesproken zijn wij uiteraard positief over de opheffing van de rechtsonzekerheid als het gaat om de bestemming van natuurgebieden. Maar de mate waarin en de manier waarop dat gebeurt zijn voor ons wel belangrijk. En hier, in het PRUP Vlaamse Ardennen, getuigt de manier waarop het gebeurt nog steeds van gemiste kansen en van mogelijke problemen. Dat geldt ook voor het PRUP Hamme, waar ik zo meteen een gelijkaardige tussenkomst over zal houden. Wat dat betreft willen we meer duidelijkheid, voordat we beslissen of we volledig achter dit PRUP kunnen staan of dat we het volledig zullen afkeuren.

Dit waren mijn opmerkingen over de Vlaamse Ardennen. U hoort mij subiet terug over Hamme.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord hierover? Neen? De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ah, ik moet blijven zitten, dat is waar ook. Voorzitter, ik dacht eerst dat deze tussenkomst een stemverklaring was, maar het lijkt nu een vraag om verduidelijking teneinde een stembepaling te kunnen doen. Was het een stemverklaring, mevrouw, of moet ik echt nog moeite doen om te proberen u te overtuigen? Het is het een of het ander, hè?

Mevrouw De Bal

Ik ging ervan uit ..., nee, ik zal het anders zeggen. Bij deze stemming onthouden wij ons sowieso, maar tegen de definitieve vaststelling zijn wij er uiteraard van te overtuigen dat we anders moeten stemmen.

De heer gedeputeerde Versnick

Oké, dat is goed, maar dan zal ik toch een poging doen om u hier straks met een gerust gemoed te laten vertrekken. Wat de Fiertel betreft: daar staat momenteel inderdaad een jeugdherberg, een accommodatie voor jongeren. De mensen van die jeugdherberg hebben te kennen gegeven dat er desgevallend een beperkte uitbreiding zou moeten komen. Door omstandigheden en vanwege mijn engagementen in het sociale weefsel weet ik dat die mensen echt geen fortuin hebben om zeer grote uitbreidingen te doen. Laten we zeggen dat dat een eerste geruststelling kan zijn. Het komt mij voor, collega, dat we inderdaad

DEBATTEN

open ruimte moeten hebben, maar dat we die open ruimte ook moeten laten beleven. Volgens mij is het goed dat jongeren die open ruimte op een degelijke manier kunnen beleven vanuit een degelijke accommodatie. In die omstandigheden ben ik er dus wel een voorstander van dat daar een degelijke accommodatie blijft. Uiteraard zal elke uitbreiding aan grenzen gebonden zijn. Er zal een bouwaanvraag moeten worden ingediend. De buurt moet zich kunnen uitspreken. Natuurverenigingen, die nogal actief zijn in die omgeving, moeten zich in het debat kunnen mengen. Verder zal er uiteraard een procedure gevoerd worden waarbij de rechten van de een en de ander zullen gerespecteerd worden. Wat de zone Scherpenberg betreft, moet ik u zeggen dat het daar in hoofdzaak om een gemengd openruimtegebied gaat, met zonevreemde basisrechten voor woningen. Daarvan is deze beslissing het logische gevolg. Mocht u daar nog aanvullende informatie over willen, dan ben ik graag bereid om die schriftelijk te geven. Misschien kan ik u er dan van overtuigen dat u bij de definitieve aanvaarding van het PRUP positief moet stemmen.

De heer voorzitter

Goed, kan ik het punt ter stemming leggen? Ja?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.

Wat zeg je?
Ik ga de stemming heropenen. Dan kunt u nog eens een poging doen, mevrouw.
Opening van de stemming.

[stemming]

Ja!
Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP HAMME (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Akkershoofd te Hamme
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar het PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Akkershoofd te Hamme.

Mevrouw De Bal, ik zat er al klaar voor. U hebt het woord.

Mevrouw De Bal

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, hier gaat het dus om een gelijkaardige situatie. Ook bij dit punt zullen we ons onthouden, maar opnieuw is onze stem winbaar. Daar moet dan uiteraard wel een goede argumentatie voor zijn, want zo gaat dat bij ons. We hebben het dus over Hamme. Dat plangebied is een soort netvormige structuur, met hoofdzakelijk perceeltjes die voor visactiviteiten gebruikt worden. Er zit echter een heel leuk kaartje bij de stukken. Daarop wordt aangegeven dat sommige van die rechthoekjes,

die perceeltjes, op dit moment een weide-, akker- of bostoeppassing hebben. Nu wordt het hele gebied omgezet naar recreatiegebied. Dat vinden wij een beetje jammer. In het plan wordt namelijk constant gesproken over de intentie om dit recreatiegebied zo te ontwikkelen dat in die Scheldepolders een evenwicht ontstaat. Het gaat om een evenwicht tussen de recreatie-, bos- en landbouwgebieden die zo kenmerkend zijn voor de Scheldepolders. Dan is het toch wel jammer dat net die deeltjes volledig naar recreatiegebied omgezet worden. Dat hoeft op zich niet problematisch te zijn. Het plan biedt echter geen duidelijkheid over de vraag of die alternatieve bestemmingen – weide, akker of bos – nog wel kunnen verder gezet worden wanneer alles eenmaal recreatiegebied is geworden. Dat is trouwens niet alleen mijn zorg of mijn vraag. Het is een vraag die gesteund wordt door – ik probeer de juiste naam terug te vinden in alles wat ik geschreven heb – voilà, de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling. Stel dat het verder zetten van die bestemmingen niet meer mogelijk is, dan verdwijnt dus een aantal stukjes natuurgebied, bosgebied of landbouwgebied. Wij vragen ons dan op zijn minst af of men daarvoor compensatie heeft voorzien. Maar uiteraard willen we het liefst van alles een beetje diversiteit in de bestemming van dat gebied. We willen dat niet alles recreatiegebied wordt, maar dat een aantal van de op dit moment niet bebouwde en niet visgebonden perceeltjes zijn huidige bestemming kan behouden. Dat is onze opmerking over Hamme. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Voor alle duidelijkheid: wij zijn wel degelijk voorstander van PRUP's en van helderheid over de recreatiegebieden. In Hamme wordt de verblijfsrecreatie beperkt tot recreatie in verband met visserij. Ik wil gewoon opmerken dat het moeilijk te controleren is of men daar echt aan visserijrecreatie doet of dat de mensen daar wel verblijven, maar niet vissen. Dat is erg jammer. Ik vind dat een betreurenswaardig manco bij dit dossier.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, hier moesten we opnieuw die afweging maken, hè? In dit geval is er zeer duidelijk voor gekozen om iets specifiek te creëren: een recreatie die gekoppeld is aan een visactiviteit en die bovendien beperkt wordt tot een kort verblijf. Daar was heel veel vraag naar. De bebouwingen die daarop staan, zijn meestal zeer klein. Eigenlijk lenen ze zich niet voor bewoning. Het kan ook niet de bedoeling zijn dat we daar effectief grotere zaken en grotere woningen toestaan. Ik zou zeggen dat het in feite meer om schuilhuisjes gaat en om ruimtes waarin men het visgerei kan opbergen. Er is ook een zeer grote sociale vraag om de mogelijkheden voor visactiviteiten daar uit te breiden. Daar is dan een beetje een compromis uit gekomen. We hebben gezegd: ja, goed, ge zult uw visactiviteit daar kunnen blijven uitoefenen, maar dan op een beperkte wijze. Specifiek daarvoor doen we het inderdaad. Daar is ook overleg over geweest met de gemeente Hamme. En uiteraard, mevrouw De Bal, kunnen weide, akker en bos binnen de nieuwe bestemming blijven bestaan, als dat aan de orde is. Enfin, ik zie uit naar uw definitieve stem bij de definitieve aanvaarding van het PRUP, als we de rest van de procedure zullen hebben doorlopen. Wat de controle op een en ander betreft, mevrouw Demuyt: ge zult daar natuurlijk alleen een chalet om te vissen kunnen neerpoten als er een visvijver is. Dat lijkt mij een zeer eenvoudig controlemiddel. Op dit moment is het gebied al een recreatiegebied. Uw vraag naar compensatie is hier dus eigenlijk niet aan de orde.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Kan ik dit punt ter stemming leggen? Goed.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
59 'ja', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP ZWALM (OPENBARE ZITTING)

PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Rekegemstraat te Zwalm
Intrekking van de beslissing van 25 februari 2015 en (nieuwe) voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 11: PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Rekegemstraat te Zwalm. Intrekking van de beslissing van 25 februari 2015 en een nieuwe voorlopige vaststelling van het ontwerp.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. RUIMTELIJKE PLANNING – GRUP OPPERVLAKTEDELFSTOFFENZONE VLAAMSE LEEMSTREEK (OPENBARE ZITTING)

Openbaar onderzoek van het ontwerp
Verlenen van gunstig advies met vraag om aandacht voor opmerkingen

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 12: Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Oppervlaktedelfstoffenzone Vlaamse Leemstreek. Openbaar onderzoek van het ontwerp. Verlenen van gunstig advies met vraag om aandacht voor opmerkingen.

Mevrouw De Bal.

Mevrouw De Bal

Ik ben er weer. Ja, ik heb op de commissie mijn bedenkingen al geuit over dit ontwerp. Gedeputeerde Bruggeman zal zich dat vast herinneren. Ik verwijs naar haar, omdat zij op dat moment als enige gedeputeerde aanwezig was. Ik vermoed dat dat voor dit dossier toch wel een bepaald verschil maakt. Daar kom ik zo meteen op terug. Ik denk dat we serieus moeten nadenken over de vraag wat ons advies hierover zal zijn. Er is voorgesteld om gunstig te adviseren. Ik zou toch een paar punten willen opsommen die u misschien van gedachten doen veranderen. Dit GRUP kadert in een bijzonder oppervlaktedelfstoffenplan, dat ondertussen al tien jaar oud is. Het voorontwerp is tien jaar geleden ontwikkeld. Bij de berekening van de reserves en de ontwikkelingsperspectieven zijn dus inschattingen gemaakt vanuit de situatie van tien jaar geleden. Er wordt geen rekening gehouden met technologieën

die op dit moment bestaan. Er wordt vooral ook geen sturende visie verkondigd. Als we eerlijk zijn, is ons huidige ontginningstempo dus eigenlijk het ontginningstempo van tien jaar geleden. Dat tempo wordt niet in de vraag gesteld. Hetzelfde geldt voor het consumptiepatroon van tien jaar geleden. Er is geen rekening gehouden met eventuele problemen op het gebied van duurzaamheid die we inmiddels kennen. Verder wordt bij de bespreking van de zoektocht naar alternatieven niet echt gezocht naar alternatieve materialen. Er wordt louter gezocht naar alternatieve locaties om leem te ontginnen. In het plan wordt er constant op gewezen dat we op zoek willen naar een duurzaam ontginningstempo. Ik vind echter dat het daar allemaal niet op wijst. Dat wil ik in zijn algemeenheid zeggen.

Vervolgens haal ik kort een paar dingen naar voren uit een aantal specifieke gebieden. In Oudenaarde hebben we Volkegem Noord-Oost deel 1 en Volkegem Noord-Oost deel 2. Daarover heb ik op de commissie het volgende aangegeven: wij zeggen in ons advies dat er een watertoets gebeurd is, maar het plan-MER bevat specifiek voor dit gebied geen onderzoek naar het effect dat het verwijderen van de leemlaag zal hebben op de waterkwaliteit. Gezien het feit dat dat de hoofdopzet van dit GRUP is, vind ik dat wel een beetje problematisch. Verder geeft het MER voor deze deelgebieden op het vlak van landschapsstructuur, landbouw en leemontginning de meest negatieve score die je kunt krijgen. Laten we bijvoorbeeld eens kijken naar Ninove. Daar heb je Drogentop en Varenberg, een nieuw en een oud ontginningstempel. Beide liggen volledig in een relictzone. Het nieuwe ligt in een waardevol agrarisch gebied. Beide ontginningstempels grenzen aan een natuurgebied. Het reliëf zal onherroepelijk verdwijnen. In het GRUP wordt dat opgelost door te zeggen: nee, we gaan reliëf dat behouden. Dat is een goed argument, mensen!

Ik kan zo nog een tijdje doorgaan, maar ik denk dat iedereen het begrepen heeft: ik vind dat wij dit ontwerp niet kunnen goedkeuren. Op de commissie heb ik dat ook naar voren gebracht. De administratie heeft mij heel grondig de technische details uitgelegd. Maar over de vraag of wij dit ontwerp kunnen goedkeuren of niet, konden zij alleen zeggen dat wij als provincie een advies moeten uitbrengen op het vlak van de provinciale bevoegdheden. Dat is uiteraard wat zij moeten aangeven. Waren er meer deputés geweest, dan hadden wij misschien iets substantiëler over dat punt kunnen discussiëren. Zij vormen immers in feite ons bestuur. Daarom zijn zij degenen die duidelijker kunnen beoordelen waar de taken van de provincie precies over gaan. Nu kunnen we blijkbaar niets over dit onderwerp zeggen. Intussen gaan wij bijvoorbeeld wel de rommel van de erosie moeten opruimen. Ik kijk nu naar onze gedeputeerde van Milieu. Ja, dit zijn wel dingen waar wij mee geconfronteerd gaan worden. We kunnen wel zeggen: neen, jongens, het spijt me, maar met die beek waar wij verantwoordelijk voor zijn, is alles in orde en daarmee stopt onze bevoegdheid – maar dat is niet waar. Onze bevoegdheid gaat niet stoppen op het moment dat er op dit gebied problemen zijn. Ik denk dat wij zeker op dit punt onze provinciale taak serieus moeten durven nemen. We moeten de vraag onder ogen zien of dit het is wat wij met onze Vlaamse Leemstreek willen. Ik bedoel: we zijn constant op zoek naar natuur in Oost-Vlaanderen. We zijn constant op zoek om die natuur te behouden. We zijn bezig met de waterproblematiek. Erosie valt onder onze bevoegdheid. Ik zou denken dat het dan heel duidelijk is: wij willen niet dat dit met onze leemstreek gebeurt. Dank u.

De heer voorzitter

Dan geef ik het woord aan de deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, ik voer graag een substantiële discussie. Alleen doe ik dat graag over zaken waar ik bevoegd voor ben en waar ik effectief een substantiële discussie kan over voeren. Onze medewerkers hebben met handen en voeten proberen uit te leggen wat in dit dossier de juiste procedure is. Datzelfde geldt voor collega Bruggeman, die ik bedank voor het feit dat ze mij in die commissie heeft willen vervangen. Wij hebben in dit dossier een adviserende taak. Het gaat hier over een GRUP, een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De substantiële discussie daarover, mevrouw, de substantiële discussie over onze leemstreek, over ontginning en over al die zaken kan op een zinvolle wijze gevoerd worden in het Vlaams Parlement. Daarom is mijn advies aan u: maak een goed gedocumenteerde mail, stuur die naar een Vlaams parlementslid van uw keuze die bezorgd is over de leemstreek en laat hem of haar in het Vlaams Parlement het debat aangaan. Onze bevoegdheid in dit dossier is: na te gaan of dit GRUP strijdig is met de principes die vervat zijn in het PRUP en of de procedure correct verlopen is. In het document heeft u gelezen dat de procedure nauwkeurig onderzocht is en dat wij vastgesteld hebben dat ze conform is uitgevoerd. We hebben een aantal opmerkingen gemaakt op het gebied van ruimtelijke ordening. Dat

DEBATTEN

hoort bij onze bevoegdheid. Voor de rest zeggen wij: omdat de procedure formeel correct en conform het Provinciale Ruimtelijke Structuurplan is uitgevoerd, geven wij binnen onze bevoegdheden een positief advies over dit GRUP. De zaken die u aanhaalt, zijn waardevol en relevant, maar het debat moet op een andere plaats gevoerd worden. Daarom herhaal ik mijn advies. Uw tussenkomst was waarschijnlijk goed voorbereid. Ge gaat daar niet veel moeten aan doen. Ge vervat het verhaal in een mail en ge stuurt dat naar een Vlaams parlementslid dat bereid is om het debat te voeren waar het hoort.

De heer voorzitter

Meneer Fiers of mevrouw De Bal? U maakt het maar met elkaar uit. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ja, we kunnen nog wel een tijdje over dit onderwerp discussiëren, maar ik ben het niet eens met de interpretatie die hier wordt gegeven. Juist bij een adviserende taak kan men kiezen voor een minder minimalistische invulling van wat men als zijn bevoegdheid beschouwt. Bij besluitvorming ligt dat een stuk moeilijker, maar niets verhindert het geven van een advies buiten de minimalistische invulling die men nu voorlegt. Collega De Bal heeft geprobeerd met handen en voeten (net als de deputatie; dat wil zeggen: mevrouw Bruggeman, pars pro toto) uit te leggen wat voor minimalistische draai men aan het advies trachtte te geven. Men kan daar veel verder in gaan. Het is heel duidelijk dat wij buiten het gebied van ruimtelijke ordening nog heel wat andere bevoegdheden hebben, die rechtstreeks geraakt gaan zijn door wat we nu gaan adviseren. Het is onzin om dan te zeggen: we beschouwen dat niet als een provinciale bevoegdheid. In uw adviserende taak kunt u juist heel ruim zijn, net zoals we in moties en andere dingen die we hier in de provincieraad doen onze taak ook ruim opvatten. We staan echt een beetje te kijken van de enge interpretatie die u geeft.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Voorzitter, u hebt allicht samen met mij kunnen vaststellen dat de gehele deputatie op dezelfde lijn zit. Ook al werkt mijn micro niet, ik hoop dat mijn boodschap zowel letterlijk als figuurlijk goed is overgekomen.

De heer gedeputeerde Vernick

Ik laat het woord 'minimalistisch' voor rekening van meneer Fiers, voorzitter. Wij brengen hier conform de regelgeving, conform de procedures, een correct en gefundeerd advies uit. Dat is geen minimalistische invulling. Ja, we kunnen hier natuurlijk ook een motie naar Poetin sturen om te zeggen dat hij moet stoppen in de Oekraïne. Dat kunnen we ook doen. Waarom zouden we dat dan niet doen? Nee, meneer Fiers, als ge serieus wilt genomen worden, moet ge de procedures volgen zoals ze zijn en moet ge u bezighouden met de zaken waar ge bevoegd voor zijt.

De heer voorzitter

Goed, ik ga dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
56 'ja', 6 'neen', 5 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEELSPROJECT GLASTUINBOUW (OPENBARE ZITTING)

Personeelsproject Glastuinbouw – uitbreiding
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 13: Glastuinbouw. Personeelsproject Glastuinbouw - uitbreiding. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het aanstellen van een extra personeelslid om onze taakstelling te kunnen volbrengen, is een opdracht van een bovenlokale overheid: de Vlaamse regering. Dat heb ik dus heel goed begrepen. Het is ook gezegd op de commissie. Nu, wij stellen ons de vraag waarom de provincie aan dit project vasthoudt. In december 2014 schorste de Raad van State definitief het provinciale RUP. De deputatie was toen al bezig een nieuw RUP op te starten. In januari 2015 vertolkte het schepencollege van Beveren op de vergadering van Interwaas zijn standpunt. Ondertussen is er ook een persbericht verschenen. Verder zou er contact geweest zijn tussen de deputatie en het schepencollege van Beveren. Het is duidelijk dat het schepencollege niet meer achter dit project staat. Het vraagt de deputatie zelfs om met dit project te stoppen. De lokale tuinders zijn niet meer in het project geïnteresseerd. Vruchtbare grond wordt opgeofferd voor telers van buiten de streek of misschien zelfs van over de grenzen. Dat zijn toch genoeg argumenten om met dit project te stoppen, denken wij. Wij vragen ons ook af of wij met dit cluster van glastuinbouw dezelfde richting uitgaan als met het cluster in Sint-Gillis. Dat cluster is weliswaar veel kleiner, maar de serres worden daar bewerkt door een bedrijf uit Nederland. Plaatselijke landbouwers verliezen daar dus hun vruchtbare grond aan een buitenlands bedrijf. Men kan van gedachten veranderen. Dat is zelfs goed. Men moet soepel kunnen zijn in de standpunten die men inneemt. Maar ik vind het verrassend, meneer Vercamer, dat u zo'n bocht maakt in vergelijking met uw uitspraken in januari 2013. In het interview waar ik op doel, zei u letterlijk: "Als de Raad van State het PRUP vernietigt, zullen we de zaak stopzetten en elders gaan kijken en blijft het mooie landbouwgrond voor mij. Als deputé van landbouw vind ik dat ook belangrijk." Nu, het PRUP is definitief vernietigd door de Raad van State. De gemeente Beveren vraagt de zaak stop te zetten. De plaatselijke telers zijn niet meer geïnteresseerd en willen hun gronden graag kunnen behouden. Maar nee, de provincie gaat onverminderd verder met dit RUP, door een nieuw budget vrij te maken voor de aanstelling van een personeelslid. Wij begrijpen deze houding niet. We gaan dit punt dan ook niet goedkeuren. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Van Duyse en dan meneer Evrard.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Ja, nu is het mijn micro. Als ik daar zit, wordt mijn interpellatie in puntjes genoteerd. Voor de historiek mag je deze bijdrage toch niet missen. Vandaar dat ik hier even kom zitten. Wij gaan dit punt niet goedkeuren. Eigenlijk is het raar. De Sp.a van Beveren is tegen. De N-VA van Beveren is tegen.

DEBATTEN

Het Vlaams Belang van Beveren is tegen. Groen van Beveren is tegen. De CD&V van Beveren is tegen. Wie blijft er nog over? Eén persoon van één fractie. Hij is hier toevallig aanwezig. Alleen de Open Vld staat nog achter het project. Voor de rest is het daar één grote Beverse eenheid van mensen die er heel zwaar tegen zijn. Bien heureux de se retrouver ensemble, zegt men dan in mooi Nederlands. Waarom zijn die mensen er tegen? Ze hebben daar in feite drie grote redenen voor. In de eerste plaats is er de economische realiteit. Er wordt meer en meer geteeld in Oost- en Noord-Europa. Dat is nu eenmaal zo. Er ligt een groot gebied in Zeeuws-Vlaanderen, net boven de grens, waar 150 ha aan kassen, zoals men ze daar noemt, op uitwerking wacht. Als alles goed gaat, zal die oppervlakte tegen 2019 volledig benut zijn. Pas dan zal men kunnen beginnen aan de afbetaling van de schulden. Dat is dan twaalf jaar na datum. In de tweede plaats is er inderdaad een gebrek aan interesse. De kleine telers willen niet meestappen in dit project, ook al wordt nog zo vaak gezegd dat ze met hun belangstelling in de kast blijven. In de derde plaats is er het probleem van de open ruimte, het probleem van Beveren-Melsele. Men zegt daar: jongens, zo'n project gaat wel een serieuze impact hebben op de open ruimte die we nog over hebben na de komst van de gevangenis en de uitbreiding van de KMO-zone Schaarbeek. In een notendop zijn dat drie redenen die duidelijk maken waarom Beveren, het Waasland en ook de N-VA-fractie alvast niet voor dit project zullen stemmen.

De heer voorzitter

Meneer Evrard. Daarna meneer Maes.

De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter, ik ga de argumenten van de collega's niet herhalen. Het is duidelijk dat onze tegenargumenten dezelfde zijn. Er is inderdaad geen enkel draagvlak meer voor dit project. Als ik mij moet spiegelen aan de standpunten van de verschillende partijen, verwacht ik dan ook dat hier in de raad 1 stem voor zal zijn. Normaal gesproken zijn er dan 71 tegenstemmen. Maar ja, de droom komt niet altijd overeen met de werkelijkheid. Wat ons betreft is het duidelijk: dit project mag ten grave gedragen worden, want er is niet het minste draagvlak meer voor.

De heer voorzitter

Meneer Maes.

De heer Maes

[geen geluid op de opname]

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, dit dossier is hier al een aantal keren voorbijgekomen. Ik denk dat iedereen er al zeer uitgebreid zijn mening over heeft kunnen geven. We hebben een vrij zware agenda. Ik zal dan ook proberen in telegramstijl te reageren. Ik zou de collega's eraan willen herinneren dat het hier gaat om een opdracht van de Vlaamse regering. Daarmee overstijgt dit project dus toch wel een beetje de Beverse gemeenteraad, waar ik overigens het grootste respect voor heb. Wij voeren deze opdracht uit in het

kader van een Vlaamse landbouwstrategie. Volgens mij is dat een belangrijk argument. Ik denk dat het dan niet helemaal juist is om aan te voeren dat een aantal mensen tegen het project is. Meneer Evrard, ik kan mij voorstellen dat u de argumenten van mevrouw Gillis overneemt als zij het heeft over 'eigen telers eerst'. Ik kan me voorstellen dat u zich perfect bij die argumentatie kunt aansluiten. Maar wat mij betreft gaat u dan toch wel kort door de bocht. Ik heb altijd gezegd dat ik dit een slogan vind die niet echt past in een brede humanitaire wereldvisie. Het gaat dan alleen nog om de eigen teler die er moet blijven telen en de andere teler die er niet mag komen. Vervang de woorden door iets anders en je krijgt wat mij betreft een zeer eigenaardige ideologische vaststelling in de richting van Groen.

Overigens zijn daar telers die wel geïnteresseerd zijn, maar die vanwege de sociale druk en vanwege het feit dat iedereen een beetje animo over dit onderwerp maakt, daar niet voor uit willen komen. Meneer Van Duyse, die een beetje beter ingelicht is over de lokale situatie, heeft aangegeven dat hij ook wel beseft. Deze telers willen niet geschandaliseerd worden door de anderen. Het individu heeft nu eenmaal af en toe een beetje schrik voor de kuddegeest en de groepsgeest. Maar ik kan u verzekeren dat er mensen zijn die blij hebben gegeven van hun interesse om daar te gaan telen. Ik denk dat ze daar verstandig aan doen. We zullen echt naar nieuwsoortige methodes moeten gaan. We moeten aanbieden om iets te doen op ecologisch vlak en op het gebied van de watervoorziening. We moeten samen gaan zitten om de energievoorziening naar een kostenreducerend en dus ook productievriendelijk apparaat te kunnen laten evolueren. Als we dat allemaal niet doen, gaan we volgens mij de boot missen. Wat de andere projecten betreft, collega: daar kunnen we over discussiëren. Er zijn succesvolle en minder succesvolle projecten. Dat is bij het ondernemen altijd zo. Maar ik heb in elk geval kennis van zeer succesvolle projecten. Misschien moeten we de projecten die we bekeken hebben een keer uitwisselen. Dan zullen we vaststellen dat gij waarschijnlijk gelijk hebt als ge zegt dat een aantal projecten minder goed marcheert en dat ik ook gelijk heb als ik zeg dat een aantal projecten goed marcheert.

Enfin, collega's, we hebben nu in feite inhoudelijk over het project gesproken. Samenvattend zou ik toch willen voorstellen dat de contractuele personeelsbezetting wordt goedgekeurd en dat de looptijd daarvan wordt vastgesteld.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil meneer Versnick toch nog eens aan mijn eerste zin herinneren. Daarin heb ik heel duidelijk gezegd dat dit een taak is die ons opgelegd is door de Vlaamse overheid. Dat heb ik dus heel duidelijk begrepen. Ik vind het dan ook jammer dat u dat nog eens moet herhalen. Nu, de slogan 'eigen telers eerst' is geen slogan van onze partij. Maar wat ik mij afvraag, is dit: in welk landbouwbeleid dat wij willen voeren, kadert deze uitbouw van het glastuinproject? Wij nemen vruchtbare gronden van plaatselijke boeren af om ze te laten innemen door telers van buitenaf en zelfs van over de grens. Ik vraag me echt af of dit het landbouwbeleid is dat wij willen uitstippelen. Dank u wel.

De heer gedeputeerde Versnick

Dat zijn weer aannames. Mevrouw, u gaat er nu al van uit dat het landbouwers van buitenaf zullen zijn. Op die manier moet ik mijn boeken bij economie eigenlijk dichtdoen, hè? Ge moet geen bedrijventerreinen meer opstarten als ge ervan uitgaat dat het toch werkgevers van buitenaf gaan zijn die op dat industrieterrein komen werken. Allez, het gaat hier om een intentieproces. Laat ons dat werk dan een keer rustig voortzetten. Ge zult zien dat daar interesse voor is van lokale telers, die op die manier met een moderne technologie in een moderne omgeving hun métier verder willen uitoefenen.

De heer voorzitter

Meneer Van Duyse.

DEBATTEN

De heer Van Duyse

De toekomst zal inderdaad moeten uitwijzen of er interesse is of niet. Maar het is wel zo dat de bevraging die men gedaan heeft bij de plaatselijke telers vrij confidencieel was of zelfs zeer confidencieel. Er was dan ook geen sprake van een sociale druk om zich positief of negatief over het project uit te spreken. Dat is een eerste opmerking. Een tweede is deze: ik hoor met plezier dat Open Vld zich ook geen onvoorwaardelijk voorstander meer toont van het project, maar zich onthoudt.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat ik het punt nu ter stemming kan leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 30 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEELSPROJECT DENDERLAND (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Het volgende project: Ruimtelijke planning – personeelsproject Denderland. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming over punt 14.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. RUIMTELIJKE PLANNING – PERSONEELSPROJECT OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Personeelsproject Oost-Vlaanderen Energielandschap 2.0
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

15: Ruimtelijke planning – personeelsproject Oost-Vlaanderen Vlaanderen Energielandschap 2.0.
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, meneer Evrard, u hebt het woord.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Minister Turtelboom heeft deze week verklaard dat de plaatsing van windmolens moet vergemakkelijkt en versneld worden. Ik wil gewoon weten of die verklaring de plannen van de provincie op welke manier dan ook kan of zal beïnvloeden.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ik heb nog niet de mogelijkheid gehad om het daar met minister Turtelboom over te hebben. Voor zover ik de berichtgeving daarover gelezen heb, had minister Turtelboom het speciaal over havengebieden. Daar zijn inderdaad perfecte mogelijkheden om windmolens te plaatsen. De minister had het ook over autostrades. Ik denk dat zij onze ideeën over dit onderwerp onderschrijft. Zij is namelijk aanwezig geweest op het afsluitmoment van ons eerste project en heeft toen met zeer lovende woorden over het project, de werkwijze en de uitkomst gesproken.

De heer voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
62 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Onderhoud onbevaarbare waterlopen van tweede categorie in verschillende sectoren
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding met Europese bekendmaking

De heer voorzitter

Punt 16. Er zal eventjes een stoeltjesdans zijn bij de deputatie, zonder inhoudelijke gevolgen. Integraal waterbeleid. Onderhoud van de onbevaarbare waterlopen van tweede categorie in verschillende sectoren. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding met Europese bekendmaking.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Meneer Scheire, u hebt het woord.

De heer Scheire

[geen geluid op de opname]

Tekst aangeleverd door de heer Scheire:

Dank u mijnheer de voorzitter.

Wij wensen de deputatie en de administratie te feliciteren met de positieve evolutie in dit aankoopdossier. De gebruikte argumentatie hebben wij in het verleden in andere dossiers ook aanbevolen.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik het ... De gedeputeerde? De deputatie wenst hier iets over te zeggen.

De heer gedeputeerde Hertog

Heel kort. Ik zou daar graag aan de toog nog eens met de collega over willen praten, maar het ene aankoopdossier is het andere niet en de ene aanbesteding is de andere niet. In dit geval worden we geconfronteerd met de overname van nieuwe waterlopen, die zowel bij ons als bij de aannemers minder bekend zijn. We willen niet het risico lopen dat we op een slecht blaadje komen met de verschillende gemeentebesturen. Maar, zoals gezegd, de ene aanbesteding is de andere niet.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. TOERISME – VZW GENT CONGRES (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de nieuwe statuten (inclusief de nieuwe naam: vzw Gent en Oost-Vlaanderen Convention Bureau) en mandatering in die zin van de provinciale vertegenwoordigers in de algemene vergadering

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 17: Toerisme – vzw Gent Congres. Goedkeuring van de nieuwe statuten (inclusief de nieuwe naam: vzw Gent en Oost-Vlaanderen Convention Bureau) en mandatering in die zin van de provinciale vertegenwoordigers in de algemene vergadering.

Wens iemand hierover tussen te komen?

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. TOERISME - BELEIDSPLANNING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het strategische beleidsplan voor toerisme in het Waasland 2015-2020

De heer voorzitter

Punt 18: toerisme – beleidsplanning. Goedkeuring van het strategische beleidsplan voor toerisme in het Waasland 2015-2020.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Meneer Van Duyse? Komt u dan maar gerust naar de micro. U hebt het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Collega's, rond dit punt hebben wij een voorstel. Wij willen graag dat het bureau, IDEA Consult, in september terugkomt voor een tweede zit. Zoals het voorstel nu voorligt, kan het onze goedkeuring namelijk niet wegdragen – en dan wikken wij onze woorden nog. Het uitgangspunt van de studie is dat het Waasland een probleem heeft met zijn reliëfloze positionering, wat dat ook mag betekenen. Als Waaslander kan ik mij er trouwens wel iets bij voorstellen. Nu, hoe lost men dat probleem op? Dat doet men heel ingewikkeld. Men gaat zich positioneren door vier kernproducten te definiëren: 1. Schelde-Durme-Moervaart; 2. Wase steden; 3. de noordelijke bossengordel en 4. de bloemenstreek. Twee van die vier zijn bestaande producten. De andere twee bestaan nog niet. Naast die kernproducten gaat men er ook nog eens streekspecials bij nemen. Dat giet men dan in een bont amalgaampje en dat zou dan het nieuwe Waaslandverhaal moeten worden. Nu, in de marketing zegt men altijd dat je een goed verhaal moet kunnen vertellen tussen het moment waarop je met iemand in de lift stapt naar de derde of de vierde verdieping en het moment waarop je er weer uitstapt. In die tussenperiode moet je kunnen vertellen waar je bedrijf voor staat, of – in dit geval – waarom iemand één dag naar het Waasland zou moeten komen. Het verhaal zoals het er nu voorligt, is helaas onmogelijk te verkopen. Het is geen verhaal dat enthousiasmeert. Daarom stellen wij voor dat het bureau in september nog een keer terugkomt, uiteraard voor dezelfde prijs. Het moet dan met een wervend verhaal komen, met één punt waarmee wij het Waasland kunnen positioneren ten opzichte van andere regio's, als dat moet tenminste. Want geef toe: wandelen en fietsen zijn heel mooie en heel belangrijke bezigheden, maar het zijn wel dingen die men overal kan doen. Het zijn dus geen onderscheidende punten.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik begin bij het uitgangspunt van de heer Van Duyse, dat dit een product is dat door IDEA Consult is afgeleverd. Dat uitgangspunt is natuurlijk nogal zwak, als ge weet hoe de opbouw van dit strategische plan is geweest. Het plan is niet alleen onderzocht en opgebouwd met de mensen van Toerisme Waasland, waarin de steden en gemeenten vertegenwoordigd zijn. Van in het begin zijn er workshops geweest met die steden en gemeenten zelf en met hun ambtenaren. Die workshops waren in de eerste plaats bedoeld om het vorige plan te evalueren en de zwakheden en sterkten daarvan te onderkennen. Vervolgens heeft men vanuit die sterkten en zwakten iets opgebouwd waar men wel rond kan focussen. Het kan zijn dat u als bewoner van het Waasland een gedeelte van het plan goed inschat en een ander gedeelte niet. Wat u wellicht goed kunt inschatten, is het gedeelte waarin staat dat er in het Waasland een zekere verbondenheid is, die veroorzaakt wordt door de Waaslanders zelf. Men voelt dat men deel uitmaakt van het Waasland. Dat gedeelte van het plan zult u wellicht onderschrijven. Het tweede element is een constatering waar u niet van uitgaat, namelijk dat het Waasland niet gezien wordt als een toeristische regio. Vanuit die constatering gaat men bekijken op welke manier men het toerisme in het Waasland wel sterk kan maken. Men kan het toerisme sterk maken rond de vier kernpunten die u zojuist genoemd hebt. Men kan het ook sterk maken rond de bestaande verbindingen tussen het Waasland en de andere regio's, waar diezelfde kernpunten aanwezig zijn. Dat betekent dat de activiteit en de eigenheid die men zal promoten niet zozeer te vinden zijn in de merknaam 'Waasland'. Ze zijn wel te vinden in de concrete activiteit die men in het Waasland op een bepaalde plaats kan meemaken, bijvoorbeeld langs het water of tussen de verschillende steden. Ge kunt ook denken aan de verbindingen die er zijn met activiteiten in Nederland, Scheldeland en dergelijke meer. Rond die zaken zal men promotie gaan voeren en de focus zal minder op het Waasland als zodanig komen te liggen. Er staat zelfs letterlijk in het plan dat men geen reclame zal maken voor het Waasland om daar te gaan fietsen, maar dat men reclame zal maken voor het fietsen. Daarmee trek je

DEBATTEN

de aandacht van de fietser in het Waasland. Men keert dus de zaak om, ter wille van datgene waarmee je de toerist het beste kunt trekken.

Ik wil hiermee zeggen dat het plan van onderen uit is opgebouwd, met een grote betrokkenheid van steden en gemeenten en met heel veel workshops. Elk gemeenteraadslid werd op een bepaald moment voor die workshops uitgenodigd. Alle schepencolleges zijn ermee bekend, zeker de schepenen van Toerisme. Overal waar een dienst Toerisme, Cultuur of Vrije Tijd is, is die erbij betrokken geweest. Het voorontwerp is op die workshops gegroeid, besproken en gewijzigd. Tot in de laatste zitting zijn er nog kleine aanpassingen aangebracht. In de ganse opbouw met de ganse confrontatie van ideeën is dit een plan geworden dat breed gedragen wordt. IDEA Consult is alleen de penvoerder. Verwacht van dat bureau dus niet dat het een nieuw plan schrijft. Dat schrijven van een plan is iets wat participatief moet gebeuren en zo is het ook gebeurd. In die zin is het veel sterker dan het vorige plan dat wij gemaakt hebben rond het toerisme in het Waasland en dat gedateerd was. Met de benadering die er nu in staat, is het volgens mij een heel sterk plan geworden, dat volledig gedragen wordt binnen de regio en door alle actoren. Al die actoren erkennen dat dit plan de hefboom kan zijn om meer toeristen naar het Waasland te krijgen en om de curve omhoog te doen gaan in plaats van recht vooruit. Ik vraag u dan ook dit plan goed te keuren, zoals dat in tal van steden en gemeenten in het Waasland zelf al eerder gebeurd is. Dat men het daar heeft goedgekeurd, bewijst genoeg.

De heer voorzitter

Goed, kan ik dit punt ter stemming leggen?
Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', 17 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. RECREATIEDOMEINEN (OPENBARE ZITTING)

APB De Gavers – statuten

Goedkeuring van de wijziging van statuten en opheffing van de bestaande statuten zodra de nieuw vastgestelde statuten uitvoerbaar zijn.

De heer voorzitter

Punt 19: APB De Gavers – statuten. Goedkeuring van de wijziging van statuten en opheffing van de bestaande statuten zodra de nieuw vastgestelde statuten uitvoerbaar zijn.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. RECREATIEDOMEINEN - PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke

Vernieuwen openbare verlichting

Instemming met publiek-publieke samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie en Eandis, goedkeuring van de voorstellen

De heer voorzitter

20: Recreatiedomeinen – patrimonium. Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke. Vernieuwen van de openbare verlichting. Instemming met de publiek-publieke samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie en Eandis, goedkeuring van de voorstellen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming. Ik wacht nog even met het openen van de stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. ONDERWIJS – FLANKEREND ONDERWIJSBELEID (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement met betrekking tot het subsidiëren van techniekacademies, opheffing van het reglement van 4 september 2013 – inwerkingtreding op 1 april 2015

De heer voorzitter

Punt 21: Onderwijs – flankerend onderwijsbeleid. Vaststelling van het reglement met betrekking tot het subsidiëren van techniekacademies, opheffing van het reglement van 4 september 2013 – inwerkingtreding op 1 april 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Moens.

De heer Kurt Moens

Tussenkoms provincieraadslid Kurt Moens

De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Het reglement is al jaren en jaren work in progress, zoals dat ook met STEM het geval is. We hebben afgesproken dat we het volgend jaar opnieuw evalueren. Ik heb er dus geen enkel probleem mee om het voor volgend jaar opnieuw te bekijken.

De heer voorzitter

Goed, opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. ONDERWIJS – WMD – JAARLIJKSE ACTIEPLANNEN (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van de evaluatie van het Jaaractieplan 2014

De heer voorzitter

Punt 22: Onderwijs – WMD - jaarlijkse actieplannen. Kennisneming van de evaluatie van het Jaaractieplan 2014.

Wij nemen kennis.

PUNT 23. CULTUUR – KALE-LEIE ARCHEOLOGISCHE DIENST (OPENBARE ZITTING)

Kale-Leie Archeologische Dienst: overdracht depot en archief
Goedkeuring overname, onder te brengen in de depotruimte van het PAM Velzeke

De heer voorzitter

Punt 23: Cultuur – Kale-Leie Archeologische Dienst: overdracht depot en archief. Goedkeuring van de overname, onder te brengen in de depotruimte van het PAM Velzeke.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. CULTUUR – ROGER RAVEELMUSEUM (OPENBARE ZITTING)

Overdracht aan de provincie van de eigendom van de conciërgewoning en de erfpacht
Aanvaarding van de overdracht en machtiging van de deputatie de provincie in rechte te vertegenwoordigen voor de verwerving

De heer voorzitter

24: Roger Raveelmuseum. Overdracht aan de provincie van de eigendom van de conciërgewoning en de erfpacht. Aanvaarding van de overdracht en machtiging van de deputatie de provincie in rechte te vertegenwoordigen voor de verwerving.

Vraagt iemand herover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25. WELZIJN – WONEN – SOCIALE HUISVESTIGINGSMACHTSCHAAPPIJ DEWACO (OPENBARE ZITTING)

Sociale huisvestingsmaatschappij Dewaco Werkerswelzijn te Aalst – participatie provinciebestuur
Goedkeuring bijstorting aandelen 25%-norm

De heer voorzitter

25: Welzijn en wonen. Sociale Huisvestingsmaatschappij Dewaco Werkerswelzijn te Aalst – participatie provinciebestuur. Goedkeuring van bijstorting aandelen 25%-norm.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26. GEWONE PROVINCIEBEDRIJVEN – GPB PISAD (OPENBARE ZITTING)

Rekening en Activiteitenverslag 2013:
- Kennisneming van het verslag van het Rekenhof.
- Goedkeuring van het Activiteitenverslag 2013 en vaststelling van de balans en de Resultatenrekening 2013 en van de bestemming van het winstsaldo

De heer voorzitter

Punt 26: Gewone provinciebedrijven – GPB PISAD. Rekening en Activiteitenverslag 2013:
- Kennisneming van het verslag van het Rekenhof.

We nemen kennis.

- Goedkeuring van het Activiteitenverslag 2013 en vaststelling van de Balans en de Resultatenrekening 2013 en van de bestemming van het winstsaldo

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. AUTONOME PROVINCIEBEDRIJVEN – APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Wijziging gemeentelijke vertegenwoordiging Wichelen in de Raad van Bestuur
Vervanging van Inge Van Steendam, niet-stemgerechtigd lid door Rosa Van den Abeele

DEBATTEN

De heer voorzitter

27: Autonome provinciebedrijven – APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge. Wijziging van de gemeentelijke vertegenwoordiging van Wichelen in de Raad van Bestuur. Vervanging van Inge Van Steendam als niet-stemgerechtigd lid door Rosa Van den Abeele.

We hebben bij dit punt een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Mevrouw Rosa Van den Abeele is aangeduid.

PUNT 28. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VERKO (OPENBARE ZITTING)

Verko – voorbereiding buitengewone algemene vergadering van 26 maart 2015:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: onthouding inzake de wijzigingen van artikel 40 van de statuten, goedkeuring van de overige agendapunten

De heer voorzitter

Intergemeentelijke samenwerking – Verko. Voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 26 maart 2015:

- Kennisneming van het verslag.

We nemen kennis.

- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger.

Ik heb hier het voorstel om mevrouw Hilde Bruggeman te benoemen als effectief vertegenwoordiger en mevrouw Phaedra Van Keymolen als plaatsvervanger.

We hebben hierover een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 26 'neen'.
Bij deze zijn de dames aangeduid.

- Vaststelling van het mandaat: onthouding inzake de wijzigingen van artikel 40 van de statuten, goedkeuring van de overige agendapunten.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
42 'ja', 2 'neen', 18 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – DDS (OPENBARE ZITTING)

DDS – voorbereiding buitengewone algemene vergadering van 26 maart 2015:

- Kennisneming van het verslag
- Aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat: onthouding inzake de wijzigingen van artikel 39 van de statuten, goedkeuring van de overige agendapunten

De heer voorzitter

Punt 29: Intergemeentelijke samenwerking – DDS. Voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 26 maart 2015:

- Kennisneming van het verslag.

We nemen kennis.

- Aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers.

Voor de effectieve vertegenwoordigers heb ik hier de kandidaturen van de heer Jo De Cuyper, mevrouw Sylvia Van Meirvenne en de heer Dirk De Meerleer en voor de plaatsvervangers de kandidaturen van de heren Filip Liebaut, Luc Maes en Laurenz Peleman.

Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[geluid valt weg]

*[Onderbreking van de vergadering
Herneming van de vergadering]*

Dames en heren, om u terug bij de zaak te brengen: we zijn bij punt 29. We moeten stemmen over de aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers. Voor de effectieve vertegenwoordigers heb ik de voordrachten van meneer De Cuyper, mevrouw Van Meirvenne en meneer De Meerleer. Voor de plaatsvervangers heb ik de kandidaturen van meneer Filip Liebaut, de heer Luc Maes en meneer Laurenz Peleman. Men heeft mij verzekerd dat de apparatuur weer werkt. Op hoop van zegen dus.

Ik open de geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

34 'ja', 27 'neen'.

De betrokkenen zijn aangeduid.

- Dan hebben we de vaststelling van het mandaat: de onthouding inzake de wijzigingen van artikel 39 en de goedkeuring van de overige agendapunten.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

39 'ja', 23 onthoudingen.

DEBATTEN

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES GAS – RAPPORTERING (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van het rapport over de werking 2014

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 30: Gemeentelijke administratieve sancties GAS – rapportering. Kennisneming van het rapport over de werking 2014.

Wij nemen kennis.

PUNT 31. ICT – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project ICT-back-up
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

31: ICT – personeel. Project ICT-back-up. Een belangrijk project: ICT-back-up! Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen. Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 32. ADMINISTRATIE – WMD – JAARLIJKSE ACTIEPLANNEN (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van de evaluatie van het Jaaractieplan 2014 Administratie

De heer voorzitter

32: Administratie – WMD – jaarlijkse actieplannen. Kennisneming van de evaluatie van het Jaaractieplan 2014 van de administratie.

We nemen kennis.

PUNT 33. PATRIMONIUM – EX-PROVINCIEWEGEN (OPENBARE ZITTING)

Ex-provincieweg Wetteren-Dendermonde, onderhandse verkoop restperceel te Schoonaarde
Machtiging van de deputatie

De heer voorzitter

33: Patrimonium – ex-provinciewegen. De ex-provincieweg Wetteren-Dendermonde, onderhandse verkoop van een restperceel te Schoonaarde. Machtiging van de deputatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 34. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)

Periodiek keuren van brand- en gasdetectiecentrales en gasinstallaties en eenmalige conformiteitskeuring van branddetectiecentrales voor tien jaar
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 34: Patrimonium provincie en paraprovinciale instellingen. Periodiek keuren van brand- en gasdetectiecentrales en gasinstallaties en eenmalige conformiteitskeuring van de branddetectiecentrales voor tien jaar. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Scheire.

De heer Scheire

Ja, als we de kans krijgen en de micro het doet ... Wij willen eens temeer aanhalen dat dit contract legislatuuroverschrijdend is. Daarenboven willen wij nog een ander element aanhalen. Ik wilde citeren, maar het blad is nu efkes weg. Het komt erop neer dat relatief korte contractperiodes ... Haha, ik ga de rest niet meer citeren. Ik wilde zeggen dat in dergelijke contracten relatief korte contractperioden aan te bevelen zijn, ook al gaat het in dit geval dan niet om twee jaar, maar bijvoorbeeld om vier jaar. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik ... Mevrouw.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Heel kort. U gaat niet meer citeren, maar ik kan misschien collega Hertog citeren. Hij heeft daarnet beargumenteerd waarom het in een bepaald dossier beter is een korte dan een lange termijn te nemen. Hij heeft aangehaald dat het in zijn dossier voordelig is om met twee jaar te werken, omdat het voornamelijk over iets nieuws gaat. Wel, hier gaat het niet over iets nieuws, maar over iets wat allang gekend is. Voor de rest kent u mijn argumentatie.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
46 'ja', 17 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 35. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)

Keuren van alle opslagtank voor een periode van tien jaar
Goedkeuring van bestek en raming, optreden als opdrachtcentrale, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking

De heer voorzitter

35: Patrimonium provincie en paraprovinciale instellingen. Keuren van alle opslagtank voor een periode van tien jaar. Goedkeuring van bestek en raming, optreden als opdrachtcentrale, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Scheire.

De heer Scheire

Jawel. Ik herhaal mijn opmerking van daarnet, maar deze keer heb ik wel de tekst voor me. Ik citeer: "Een relatief korte contracttermijn met een mogelijke verlenging is een stimulans voor de aannemers om onberispelijk werk af te leveren en is ook een garantie voor ons bestuur om het contract tijdig te kunnen opzeggen, mocht een of meer van de aannemers niet volledig aan onze wensen voldoen." Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Meneer de voorzitter, ik ga niet meer herhalen en niet meer citeren. Ik denk dat het duidelijk is.

De heer voorzitter

Goed, ik legt dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
50 'ja', 17 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36. MOBILITEIT – RONDE VAN VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Subsidiëring pendelbussen Ronde van Vlaanderen 2015
Financiële ondersteuning van de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn Oost-Vlaanderen voor een maximumbedrag

De heer voorzitter

36: Mobiliteit. Subsidiëring pendelbussen Ronde van Vlaanderen 2015. Financiële ondersteuning van de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn Oost-Vlaanderen voor een maximumbedrag.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Vervliet.

Mevrouw Vervliet

Dank u, voorzitter. Ik betreur het dat ik hier opnieuw het woord moet nemen over dit punt. Het is immers al het derde jaar op rij dat dit punt te laat in de raad verschijnt. Dat er momenteel volop reclame wordt gemaakt voor de gesubsidieerde pendelbussen van de Ronde van Vlaanderen is normaal. De Ronde wordt over elf dagen al gehouden. Bovendien is in de overeenkomst met De Lijn en Flanders Classics opgenomen dat vanaf 2 maart reclame mocht worden gemaakt. Dit is echter een jaarlijks terugkerend punt. Is het zo moeilijk om dit punt al te agenderen op de raad van februari? Of is de provincieraad overbodig geworden en hoeft deze beslissing helemaal niet door de raad bekrachtigd te worden? Daarnaast wil ik ook nog even weer benadrukken dat wij als N-VA-fractie staan voor een vlotte en veilige mobiliteit bij dergelijke grote evenementen. Vanuit dat standpunt juichen wij het initiatief van de pendelbussen toe. Maar zoals jullie onderhand wel weten, staan wij voor responsabilisering en vinden wij dat voor het gebruik van deze bussen een symbolische euro dient te worden gevraagd. De burger mag er immers op gewezen worden dat iets nooit echt gratis is, maar dat er steeds een kost aan vast hangt. Dat kan in dit geval gebeuren zonder dat men daarvoor diep in de buidel hoeft te tasten. Ik blijf volharden en ik zal dit dan ook blijven herhalen zolang niet aan onze wens tegemoet is gekomen. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

De collega heeft gelijk wat punt 1 betreft en ongelijk wat punt 2 betreft. Normaal gezien ging deze ondersteuning in de BBC ingevoerd worden onder een bepaald dossiernummer. Ik ken het niet van buiten. Dit jaar is er echter een fout gemaakt, waardoor we toch nog naar de raad moesten, terwijl dat normaal gezien niet meer hoeft. Mijn excuses daarvoor. Tijdens de goedkeuring van het budget in december is blijkbaar iets misgegaan. Wat het eerste punt betreft heeft de collega dus voor 100% gelijk. Over het tweede blijven wij van mening verschillen. Het zou een onvoorstelbare verzwaring van de werkwijze zijn als ge in een paar uur tijd tienduizenden mensen in die bussen moet krijgen en daarbij personeel moet voorzien om telkens een symbolische euro in ontvangst te nemen. De bedoeling is dat bij die Ronde van Vlaanderen zoveel mogelijk mensen met zo weinig mogelijk hinder zo snel mogelijk op de plaats van bestemming komen. Ik vrees dat het vragen van een symbolische euro alleen maar zeer verlamdend en vertragend zal werken. Het gevolg zal zijn dat het initiatief op een negatieve in plaats van een positieve publiciteit kan rekenen.

De heer voorzitter

Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 37. MOBILITEIT – FIETSPADEN (OPENBARE ZITTING)

Fietspaden – vaste belofte van toelage
Sint-Niklaas, aanleg fietspaden in Vijfstraten
Verlenen van afwijking van het reglement en toekennen van een subsidie

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 37: Mobiliteit – fietspaden. Vaste belofte van toelage. Sint-Niklaas, aanleg fietspaden in Vijfstraten. Verlenen van afwijking van het reglement en toekennen van een subsidie.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 38. WELZIJN – JEUGD – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Opheffing van het reglement van 11 juni 2003 inzake het gebruik van het Jeugdvormingscentrum Dendermonde – onmiddellijke inwerkingtreding

De heer voorzitter

38: Welzijn en jeugd – reglementering. Opheffing van het reglement van 11 juni 2003 inzake het gebruik van het Jeugdvormingscentrum Dendermonde – onmiddellijke inwerkingtreding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 39. ICT – SOFTWARE – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Aanschaf en onderhoud van software personeelsadministratie en loonmotor met sociaal secretariaat dienstverlening en software talentmanagement met selfservice tool
Goedkeuring van bestek en raming, optreden als opdrachtcentrale, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met Europese bekendmaking

De heer voorzitter

39: ICT – software – personeel. Aanschaf en onderhoud van software personeelsadministratie en loonmotor met sociaal secretariaat dienstverlening en software talentmanagement met selfservice tool. Goedkeuring van bestek en raming, optreden als opdrachtcentrale, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met Europese bekendmaking.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

We gaan over naar de vragen.

PUNT 40. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Openbaar vervoer en de Gentse haven, motor van de Oost-Vlaamse economie

De heer voorzitter

Ik begin met meneer Christian Bauwens. Meneer Bauwens heeft een vraag over het openbaar vervoer en de Gentse haven, motor van de Oost-Vlaamse economie. Meneer Bauwens, ge hebt het woord.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Niemand zal de noodzaak van een degelijk en frequent openbaar vervoer van en naar de Gentse haven betwijfelen. Dat geldt zeker ook op economisch gebied. Het Gentse havengebied is echter moeilijk met het openbaar vervoer te bereiken. Een recente studie van Voka/Vegho bevestigde dit reeds jarenlang gekende probleem. Omdat er geen goed openbaar vervoer aanwezig is, ondervinden onze havenbedrijven tevens problemen met het aanwerven van personeel dat niet over eigen vervoer beschikt. Via een nota aan de deputatie d.d. 29 januari 2015 werd een brief goedgekeurd waarin aan de NMBS allerlei wensen kenbaar werden gemaakt met betrekking tot het vervoersplan dat de maatschappij moest opstellen. Daar waren ook wensen bij van lokale overheden, maar helaas niet van alle gemeenten. Vooral het openstellen van spoorlijn 204 voor personenvervoer zou een enorme vooruitgang betekenen. Ik vraag mij af welke reactie op dit schrijven werd ontvangen. Wil de provincie deze problematiek in de toekomst verder ondersteunen, om tot een degelijke oplossing te geraken?

De heer voorzitter

Dank u, collega. De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Collega Bauwens, ik denk dat we het provinciebestuur geen gebrek aan ambitie kunnen verwijten, als het gaat om de verbetering van de woon-werkmobiliteit in het Gentse havengebied. Wij lagen bijvoorbeeld mee aan de basis van de vzw Max Mobiel. In het recente verleden werd dankzij onze impuls een fietskaart gemaakt voor het hele Gentse havengebied. De ingebruikname van spoorlijn 204 voor personenvervoer is een idee dat de provincie steeds gesteund heeft. Het komt al voor in de voorstellen van de Staten-Generaal over mobiliteit uit 2007. Dat is dus helemaal aan het begin van de vorige legislatuur. In mei 2011 heeft deze raad nog een motie goedgekeurd waarin we ons uitspraken over het idee van personenvervoer op lijn 204. We hebben de NMBS toen gevraagd dat punt mee te nemen in zijn investeringsprogramma. Er is dus al behoorlijk wat druk op de NMBS gezet om de maatschappij te overtuigen van de zinvolheid van dit idee. Berekeningen van de NMBS zelf tonen ook aan dat deze lijn inderdaad heel wat potentieel zou hebben. Alleen is het volgens de maatschappij in de huidige budgettaire omstandigheden niet evident om een beleid te voeren dat gericht is op expansie. Dat kunt ge dus lezen als: er zijn voor de eerstkomende jaren geen nieuwe lijnen te verwachten. In het dossier dat we in januari aan de NMBS hebben overgemaakt, hebben we een onderscheid gemaakt. Aan de ene kant hebben we het gehad over de noodzakelijke aanpassingen aan het nieuwe vervoersplan op korte termijn. Dat is dus voor 2015. Aan de andere kant noemden we een aantal prioriteiten bij de

DEBATTEN

opmaak van het nieuwe vervoersplan, dat zal gelden van 2017-2020. In dat kader werd opnieuw gepleit voor de invoering van personenvervoer op lijn 204 Gent-Zelzate, in een eerste fase tot Arcelor-Mittal en in een tweede fase tot Zelzate zelf. Tot op vandaag hebben we van de NMBS nog geen antwoord op deze opmerkingen ontvangen. Eerder hebben we echter de garantie kregen dat de NMBS ons actief zal betrekken bij het opmaken van het nieuwe vervoersplan. Daarom ga ik ervan uit dat we dit voorstel ook aan de gesprekstafel naar voren kunnen brengen. Dank u wel.

PUNT 41. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Mobiliteit rond de Leopoldskazerne

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar de volgende vraag. Meneer Evrard heeft een vraag over de mobiliteit rond de Leopoldskazerne. U hebt het woord, collega.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen plant de centralisatie van alle provinciale diensten in en rond de site van de Leopoldskazerne. Van haar kant is de stad Gent momenteel druk bezig met het openbaar onderzoek rond het veelbesproken mobiliteitsplan. De tijdshorizon van dit plan ligt weliswaar op het jaar 2030, maar de bevoegde schepen wil natuurlijk zo snel mogelijk bepaalde maatregelen uit dit plan invoeren. Zo stond op de gemeenteraadsvergadering van 23 maart de invoering van de sterk uitgebreide zone 30 geagendeerd. Het is onnodig te zeggen dat de realisatie van het project Leopoldskazerne een immense impact zal hebben op de mobiliteit van de volledige site rond die kazerne. Zo is het bijvoorbeeld niet evident om zomaar vanuit het niets een grote ondergrondse parking aan te leggen. De vraag is ook of het Gentse mobiliteitsplan al rekening heeft gehouden met dit project. Mijn concrete vragen zijn de volgende: 1. Is er al enig overleg geweest tussen de stad Gent en de provincie met betrekking tot de invloed die de realisatie van het project Leopoldskazerne zal hebben op de mobiliteit in en rond deze site? Als er al contacten geweest zijn, op welk niveau hebben die dan plaatsgevonden?

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Eigenlijk heb ik die vraag in het verleden al beantwoord. Ik heb destijds meegedeeld dat we overleg hebben gehad toen we overwogen om voor de site Leopoldskazerne te gaan en deze aan te kopen. Ook bij de totstandkoming van de projectdefinitie in het kader van de open oproep is er overleg geweest over dit onderwerp. Toen we kennis hadden genomen van het ontwerp van het mobiliteitsplan hebben we weer overleg gehad. Op politiek niveau zijn er al diverse gesprekken geweest. Bij de verdere verfijning van het project en ook bij de uittekening van ons algemene kader zal de mobiliteit een blijvend aandachtspunt zijn, waarover we in overleg zullen moeten treden met de stad Gent. Dat hebben we in het verleden al aangegeven. Zo hebben we het afgesproken en zo gaan we het ook doen. Afhankelijk van de ontwikkeling van de site is het zelfs mogelijk dat bij de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning een mobiliteitsstudie verplicht zal zijn. Dat zijn allemaal zaken die nog moeten uitgewezen worden. Maar op politiek niveau zijn er inderdaad al heel wat gesprekken geweest en bij de verdere verfijning van ons project zullen die gesprekken nodig blijven.

PUNT 42. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Het mobiliteitseffectenrapport voor het PRUP Watergebonden bedrijventerrein Oude Briel

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we naar meneer Van Gucht. Zijn vraag gaat over het mobiliteitseffectenrapport voor het PRUP Watergebonden bedrijventerrein Oude Briel. Collega, u hebt het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, wie dacht dat ik deze problematiek exclusief aan collega Demuyt zou overlaten, die heeft het mis. Iets wat aan mijn voordeur ligt, kan ik niet laten liggen.

Collega's, we hebben er lang moeten op wachten, maar het mobiliteitseffectenrapport Oude Briel is er eindelijk. Het is een studiewerk van 91 bladzijden, met aanbevelingen voor een betere mobiliteit in het geplande watergebonden bedrijventerrein. Nu, over de interpretatie van cijfers kan men eindeloos discussiëren. Gaat het bijvoorbeeld op om in de tellingen te werken met eenheden personenwagens per uur en een vrachtwagen daarbij te rekenen als twee personenwagens? Ik weet het niet. Men moet de mensen die aan de Provinciale Baan of de Mandekensstraat wonen maar eens vragen waar ze de meeste hinder van hebben: van twee personenwagens die daar voorbijrijden of van één vrachtwagen die het ganse huis doet daveren. Wat onze fractie meer interesseert, is het uitgangspunt van deze studie. Dat wordt met een vakterm in het rapport omschreven als een uitgangspunt op macro-mesoniveau. Voor ons is dat een dure term om aan te geven dat de voordelen van het watergebonden bedrijventerrein zich op regionaal en zelfs op gewestelijk niveau situeren. Het is immers de bedoeling om het vrachtwagentransport van en naar de haven van Antwerpen weg te halen van de E17, de N41 en zelfs de A12. Tot daar de lusten. De lasten zijn voor het voorliggende projectgebied en zijn onmiddellijke omgeving. Daar is zowel met als zonder bijkomende infrastructuurwerken geen ruimte meer om extra vrachtverkeer te verwerken. Dat wordt in dit MOBER ook toegegeven. Op bladzijde 18 lezen we letterlijk: "De bereikbaarheid van het bedrijventerrein is niet optimaal tegenover het hoofdwegennet. De afstanden tot de snelwegen zijn te gevuld. Bovendien doen zich problemen voor op het vlak van de doorstroming op het Hoogveld. Het Hoogveld is onvoldoende uitgerust om op een vlotte manier verkeer af te wikkelen." De huidige situatie is dus al onhoudbaar, maar met de uitbreiding van de huidige laad- en loskades en de eventuele aanleg van een nieuwe loskade – beide goed voor 500.000 ton per jaar – komt er nog eens een pak vrachtwagenverkeer bij. In de eerste fase zullen de 2 bestaande loskaden van Hermans en Segers en het ponton van de firma Desbo worden geoptimaliseerd. Men berekent dat er in die fase in totaal 160 nieuwe vrachtwagenbewegingen per dag zullen bijkomen. In de veronderstelling dat men voldoende bedrijven kan overhalen om hun transport via deze overslagkades te organiseren, zal men dan in een 2^{de} fase nog eens een nieuwe kade voor containeroverslag en stukgoed bouwen. Hiervoor zal waarschijnlijk een beroep gedaan worden op een PPS. Die nieuwe kade is goed voor 152 nieuwe vrachtwagenbewegingen per dag. Daarmee komt het totale aantal nieuwe vrachtwagenbewegingen per dag dus op 312. Het studiebureau gaat ervan uit dat de transportfirma's dit aantal kunnen beperken door niet leeg heen en weer te rijden. Het is echter zeer naïef om te denken dat men voor een afstand van 3 km retourvrachten zal gaan zoeken. Men rekent er ook op dat de transporten door de afhankelijkheid van de getijden op de Schelde niet altijd tijdens de spitsuren zullen plaatsvinden. Dat zijn echter opmerkingen die nogmaals bewijzen dat je met cijfers alle kanten op kunt.

Wat dit MOBER duidelijk aantoont, is dat de ontsluiting van het gebied zo goed als onmogelijk is. Momenteel zijn er vier toegangswegen die geen van alle geschikt zijn. De Oeverstraat geeft enkel toegang tot de kleinste van de twee bestaande kades en wordt uitsluitend voor het eigen bedrijf gebruikt. De tweede optie is een onverharde privaatweg bij het kruispunt met de Diepmeerstraat. Deze weg is amper 3 m breed en helemaal niet berekend op vrachtverkeer. Hij sluit ook niet aan op het kruispunt zelf, maar ligt een tiental meter verder in de richting van Mechelen. Dat veroorzaakt dan weer problemen op dit kruispunt. Het aanbrengen van een hulplicht, zoals in het MOBER wordt gesuggereerd, zal hier allicht weinig aan verhelpen. Bovendien is er dan nog het private karakter van deze weg. De eigenaar van de grootste loskade heeft als enige een recht van doorgang over deze weg, via erfdiensbaarheid. Het is nog maar zeer de vraag of dit recht overgedragen kan worden aan andere gebruikers van de kade. Men zou ook nog een afwikkeling van de aansluiting kunnen regelen via de Briel zelf, langs het kruispunt met de Provinciale Baan. Dat is een kruispunt zonder lichten. Volgens het MOBER is dat geen oplossing. En het aanbrengen van lichten zal de files weer doen groeien. Dan rest alleen nog de aansluiting via de

DEBATTEN

Fabriekstraat naar de Mandekensstraat. Die richting is dan bedoeld voor ongeveer 80% à 90% van de vrachtwagenbewegingen, maar het is bijna een onmogelijke route. De bocht is namelijk zo scherp dat de vrachtwagens hem met moeite in één keer kunnen nemen.

De heer voorzitter

Collega, hebt u ook een vraag?

De heer Van Gucht

Ja. Daar kom ik zo aan toe.

Hoe nobel de bedoelingen ook mogen zijn, deze locatie is echt niet geschikt om er honderden vrachtwagens per dag naartoe te sturen.

Dan zijn er nog de flankerende maatregelen, de ene nog ernstiger dan de andere. De belangrijkste maatregel die naar voren wordt geschoven, is de ontubbeling van de Mandekensstraat, met gebruikmaking van de parallelweg naast de oude spoorlijn. Daar is alleen geen ruimte voor, tenzij men een tiental huizen en een bedrijfsgebouw kan onteigenen. Wie gelooft dat daarvoor in de nabije toekomst de nodige middelen zullen vrijgemaakt worden, is meer dan naïef. Het uitblijven van de ondertekening van de engagementsverklaringen is daar een stil bewijs van. De eigenaars van de geïsoleerde woningen zijn andermaal de pineut. Hun eigendom verliest zijn waarde en is zo goed als onverkoopbaar. Verder heeft men het nog over een betere doorstroming van het Hoogveld. Natuurlijk is die maatregel wenselijk. Dit probleem bestaat echter al twintig jaar. Het is altijd hetzelfde verhaal: wie gaat het geld ophoesten voor de aanleg van ventwegen en voor de nodige onteigeningen? Ik kan het ook nog hebben over minder ernstige maatregelen.

De heer voorzitter

Collega, u kent de bedoeling van de vraagstelling, hè? Ik moet u nu vragen om tot de grond van de zaak te komen.

De heer Van Gucht

Ik mag mijn punt toch wel een beetje toelichten, voorzitter? Dan ga ik het nu heel kort houden. Ik heb enkele vragen. In gans het MOBER ontbreekt één actor. Dat is Infrabel. Die actor zou ter sprake moeten komen als het gaat om de ontsluiting via de oude spoorlijn. Onze vraag is dan ook waarom deze optie volledig weggelaten wordt. Waarom wordt geen toenadering gezocht tot de spoorwegmaatschappij? Ik weet niet met welke instantie over dat onderwerp moet onderhandeld worden, met de NMBS of met Infrabel, maar zonder een ontsluiting via het spoor is het daar leefbaar. Verder vragen wij waar de engagementsverklaring blijft. We willen graag weten of er al enig zicht is op de ondertekening daarvan. We willen ook weten of er in de toekomst ... Nou, ik ben efkes de draad kwijt. Dat komt er natuurlijk van als ge me in de rede valt. Ik ga het hiertoe beperken.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, collega, u bent blijkbaar in uw vrij lange aanloop de weg naar de vraag kwijtgeraakt, maar ik heb uw vragen bij me. Ik zal ze dus wel allemaal beantwoorden. Die lange aanloop zullen we waarschijnlijk nog een keer krijgen als het dossier hier ten gronde aan de orde komt. Dan kunnen we daar effectief een debat over hebben. Maar u hebt mij gevraagd welk gevolg aan het plan wordt gegeven. Wel, uiteraard zullen de resultaten van het MOBER worden verwerkt in het plan-MER. Het is de bedoeling dat dat plan-MER in de eerste helft van het jaar wordt afgewerkt. Wat die spoorlijn betreft: uiteraard zijn noch wij, noch

het AWW, noch alle andere diensten die bij het project betrokken zijn blind voor de situatie ter plekke. Het is alleen zo dat – volgens een goede Vlaamse uitdrukking – it takes two to tango. Er zijn in het verleden al gesprekken gevoerd, zowel met Infrabel, de beheerder van de spoorlijn, als met de NMBS, de exploitant van het gebruik van de lijn. In die gesprekken is steeds negatief geantwoord op de vraag of de spoorlijn kan gebruikt worden als ontsluitingsweg. Maar omdat dit wel een valabel alternatief is, zal er binnenkort opnieuw overleg over plaatsvinden. De projectgroep is nog steeds in overleg met het AWW om tot een ondertekende koepelovereenkomst te komen. Ook wat dat betreft hopen we binnenkort een doorbraak te krijgen. Ik ben recent in overleg geweest met de provinciale directeur van het AWW. Zoals u weet is het een centenkwestie. Er is een discussie tussen twee Vlaamse administraties, die gelukkig ressorteren onder een en dezelfde minister. Binnenkort zal er een overleg zijn met die beide administraties, met de bedoeling dat ze tot een billijke verdeling van de inspanningen zullen kunnen komen.

PUNT 43. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Aanpak van Islam-radicaliserende jongeren in Oost-Vlaanderen

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar de volgende vraag. Dat is die van meneer Herman over de aanpak van Islam-radicaliserende jongeren in Oost-Vlaanderen. Meneer Herman, u hebt het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, begin deze maand kondigde de politie aan dat twee Gentse jongeren naar het conflictgebied in Syrië zijn vertrokken. Hierdoor wordt bewezen dat ook Oost-Vlaanderen niet vrij is van het fenomeen 'radicalisering'. De politie analyseert nu continu nauwkeurig alle informatie rond eventuele Syriëstrijders en bespreekt die vervolgens met alle partners binnen de provinciale taskforce Radicalisme. Ondertussen heeft de Vlaamse regering bij monde van minister-president Geert Bourgeois laten weten dat ze de vooral de islamitische radicalisering in de scholen wenst aan te pakken. Het Franstalige onderwijs pakt het fenomeen aan met interventieteams in de scholen. Minister Crevits belooft antiradicaliseringsleraren naar de Vlaamse scholen te sturen. In Vlaanderen zijn ook al verschillende meldpunten waar scholen terecht kunnen als ze merken dat een jongere radicaliseert. Ondertussen gaan de Vlaamse provincies door met het subsidiëren van de (erkende) 'moskeefabrieken'. Mijn vragen zijn de volgende: 1. Heeft de provincie weet van nog andere radicaliserende islamitische jongeren, die al dan niet naar Syrië vertrokken zijn? 2. Heeft de provincie een actieplan om radicaliserende islamitische jongeren in Oost-Vlaanderen op te sporen en aan te pakken? 3. Wat is de specifieke aanpak en welke zijn de initiatieven van de provincie met betrekking tot deze problematiek in het provinciale onderwijs? Zijn hier reeds gevallen van radicaliserende jeugd gesignaleerd? 4. Heeft de provincie als geldschieter van de erkende moskeeën contact met deze moskeeën over deze problematiek? Heeft de provincie er zicht op wat in deze moskeeën wordt gepredikt en wie dat doen? Ik denk in dit verband aan opruiende taal van eventuele imams. 5. Wat zijn de overlegorganen met betrekking tot deze problematiek waar onze provincie bij betrokken is? Wat zijn tot nu toe de resultaten daarvan?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, er komen hier verschillende bevoegdheden in het vizier. Er is een collega voor onderwijs, een collega voor welzijn, een collega voor de moskeeën en de gouverneur heeft er ook mee te maken. Vandaar dat we geopteerd hebben voor een gecoördineerd antwoord, zoals men dat noemt. Wat de eerste vraag betreft: tot nu toe heeft de provinciale lokale taskforce waar u naar verwijst – en die officieel de Provinciale Lokale Taskforce Radicalisme heet – geen weet van andere radicaliserende islamitische jongeren die al dan niet naar Syrië vertrekken. Wel worden verschillende personen gevolgd.

DEBATTEN

Gezien het gevoelige karakter daarvan en omdat we rekening moeten houden met de opvolging die dagelijks moet gebeuren, kunnen we daar geen concrete informatie over geven. Ik denk dat ge daar begrip voor hebt. Wat het provinciale onderwijs betreft kunnen we zeggen dat momenteel bij ons weten geen jongeren naar Syrië vertrokken zijn.

Uw tweede vraag is of de provincie een actieplan heeft. Wel, het opstellen van een actieplan om jongeren op te sporen en aan te pakken, is geen taak voor het provinciebestuur. Het is eerder werk voor politie en justitie. Zij maken daar ook werk van. Twee- à driemaal per jaar wordt op provinciaal niveau een strategisch lokaal taskforceoverleg georganiseerd. Daarbij wordt ook de strategische aanpak van andere vormen van radicalisme en extremisme vastgelegd. In dat overleg zitten vertegenwoordigers uit de magistratuur, de politiezones van de provincie Oost-Vlaanderen, de inlichtingendiensten, de federale politiediensten en de gerechtelijke politie Oost-Vlaanderen. Eind 2014 hebben de diensten van de gouverneur een studievoormiddag georganiseerd ten behoeve van de burgemeesters en de korpschefs. Dat is echter geen nieuws. Het is bekend. Professor De Ruyver en burgemeester Hans Bonte van Vilvoorde en zijn lokale politie- en integratiediensten hebben tijdens die middag rond dit thema een uiteenzetting gehouden en informatie verstrekt. Naast het strategische provinciale overleg organiseert de DirCo (de directeur-coördinator) maandelijks op het niveau van de afdeling van het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen een operationeel lokaal taskforceoverleg. De DirCo staat in voor de goede samenwerking tussen de federale en de lokale politie. Wat doet men bij dat maandelijks overleg? Wel, men spreekt daar over potentiële kandidaten die een gevaar betekenen voor de openbare orde. Zij worden tegen het licht gehouden en zo nodig conform de voorziene wetgeving opgevolgd.

Wat de provincie betreft: we hebben gezegd dat die hier geen taak heeft, maar vanuit de directie Welzijn volgt men de dingen wel wat op. Zo kennen we het project Ondersteuningsteam Allochtonen, het OTA, zoals men dat noemt. Dat zat tot 1 maart ingebed in onze provinciale dienst Preventie, Hulpverlening en Zorg, maar is nu een autonome vzw. Vanuit dit project is ondersteuning geboden aan jeugdhulpverleners die vragen hebben, onder meer over religie, levensbeschouwing en zingeving en vooral over gezinnen met een migratieachtergrond. De bemiddelaars van OTA proberen wat dat betreft de hulpverleners effectief te ondersteunen. In de periode waarin het OTA deel uitmaakte van de directie Welzijn zijn geen casussen rond radicalisering bij ons aangemeld. Uit de navraag die de collega recent bij OTA heeft gedaan, blijkt dat er ook vandaag geen ondersteuningsinitiatieven zijn rond een geval van radicalisering. De directie Welzijn maakt geen deel uit van overlegorganen met betrekking tot radicalisering. Dat behoort ook niet tot hun opdracht. Behalve rond de politie bestaat zo'n overlegorgaan bij ons weten niet in Oost-Vlaanderen. Er is eenmalig een initiatief geweest van de directie Welzijn. Dat was op 22 mei 2013. Men heeft toen relevante actoren uit Oost-Vlaanderen bij elkaar gebracht. Het ging om mensen uit het jongerenwelzijn, het jeugdwerk, de moskeeën, de federaties van zelforganisaties, het onderwijs en de samenlevingsopbouw. Het doel van de bijeenkomst was informatie uit te wisselen over de situatie in hun werkveld en bij hun achterban. De conclusie was dat deze actoren op dat moment geen weet hadden van radicaliserende jongeren die naar Syrië zouden vertrekken of vertrokken waren. Voor alle duidelijkheid: dat was dus op 22 mei 2013. Wel werd in die bijeenkomst enige bezorgdheid geuit over ervaringen van discriminatie en over het ontbreken van gepast beleid vanuit het onderwijs en van een beleid om maat om hier een Islam op maat van jongeren uit te werken. Conclusie: wij hebben inderdaad geen specifieke taak op dit gebied, maar vanuit de mogelijkheden waarover we beschikken, volgen we de zaak wel op.

Uw derde vraag ging over de specifieke aanpak en de initiatieven van de provincie. Ik heb al gezegd dat we geen specifieke opdracht hebben. Vanuit het provinciale onderwijs loopt echter wel een aantal acties op diverse niveaus. Ik rangschik ze op microniveau, mesoniveau en macroniveau. Ik begin bij de acties op microniveau. In onze Gentse scholen vindt een permanente dialoog plaats met leerlingen van alle overtuigingen om elkaar beter te leren begrijpen, om elkaar te aanvaarden en om oplossingen te vinden. Dat is ook met zoveel woorden terug te vinden in de opdrachtverklaring van ons provinciale onderwijs. Het is inherent aan het pluralistische karakter van ons onderwijs: samenwerken met anderen zonder uw eigen identiteit te verliezen. Wat de acties op mesoniveau betreft: binnen de Gentse scholengemeenschap in de brede zin van het woord is een denktank opgericht. Daarin zitten vertegenwoordigers van de diverse netten, dus ook van het provinciale onderwijs. Die denktank is een concept dat ontstaan is uit gebeurtenissen die plaatsvonden in het KTA MoBi, waarbij twee leerlingen naar Syrië vertrokken zijn. Op basis van de vaststelling van die gebeurtenissen is het thema 'radicalisering' heel concreet aangepakt. Men wil die aanpak ook nog verruimen. Men wil het onderwerp vooral ook bekijken vanuit een preventieve benadering. Dat lijkt mij een goede aanpak. Ons provinciale onderwijs verleent daar ook zijn medewerking aan. Als we almaar spreken over 'radicalisering', dan krijgt dat een negatieve bijklank. Het zou eigenlijk beter zijn om te spreken van 'kritisch burgerschap'. Ik weet wel dat het voor sommigen allemaal theoretische concepten lijken te zijn. De mensen die ermee bezig zijn, zeggen echter dat we moeten proberen een positieve toon te vinden om die zaken aan te pakken. Bij deze aanpak worden ook imams en leerkrachten Islamitische Godsdienst betrokken. Het staat allemaal

nog wel een beetje in de kinderschoenen, maar men probeert er werk van te maken. Op macroniveau zijn er al meerdere acties geweest. Schepen Decruynaere heeft in haar regierol als schepen van Onderwijs van de stad Gent alle onderwijsverstrekkers, dus ook het provinciale onderwijs, uitgenodigd om daarover te spreken. Het vervolg zal zijn dat er een multidisciplinair platform komt, waarin niet alleen het onderwijs, maar ook politie en hulpverleners deze problematiek zullen bespreken en waar nodig acties zullen ondernemen.

Daar wordt ook over gesproken in de beleidsgroep van het provinciale onderwijs zelf. Nu kom ik bij ons. Die besprekingen zijn tot stand gekomen op basis van de resultaten van het overleg tussen de koepels. We hebben dat overleg meegebracht naar ons eigen onderwijs en proberen het hier te vertalen. De bedoeling daarvan is dat we een kader uitwerken voor de versterking van de interlevensbeschouwelijke dialoog op de scholen. Uit de besprekingen die er tot nu toe geweest zijn, komen drie aanbevelingen voort: 1. De deelnemers aan het overleg kunnen het huidige kader van de interlevensbeschouwelijke competenties vasthouden en onderschrijven. In de concretisering moet meer nadruk gelegd worden op het feit dat de effectieve dialoog tussen leerlingen een prominente plaats moet hebben. 2. Scholen die werken aan generieke algemene vaardigheden, vooral met betrekking tot het maken van papers en dergelijke, kunnen vanuit hun erkenning van de positie van de leraar Levensbeschouwelijke Vorming rekenen op het engagement van die leraar. Hij wil daarin meegaan en er zelf een kwalitatieve invulling aan geven binnen het eigen levensbeschouwelijke vak. 3. Vanuit de onderwijsverstrekkers is er een engagement om de leraren Levensbeschouwelijke Vorming volop te betrekken bij het uittekenen van een schoolplan. Dat schoolplan moet inderdaad rekening houden met een vakoverschrijdende eindterm, maar we willen de levensbeschouwelijke vorming daarin een plaats geven. Die leraren Levensbeschouwelijke Vorming zullen dus ook gevraagd worden om mee te doen met die vakoverschrijdende eindtermenleerlijn. Excuseer mij voor het jargon. De beleidsgroep Provinciaal Onderwijs Oost-Vlaanderen maakt de drie aanbevelingen vandaag tot de hare, maar zegt wel dat ze die aanbevelingen niet als een verplichting kan opleggen. Het kan alleen een oproep zijn tot dialoog binnen het eigen onderwijs. Op dit moment is het provinciale onderwijs, dat dualistisch zegt te zijn en het in feite ook is, bezig de uitrol van die drie aanbevelingen voor te bereiden.

Er gebeurt al heel veel op vrijwillig vlak. Er wordt al veel aan communicatie gedaan. We gaan daar echter wat meer druk op zetten. U weet dat wij samen met de vier andere provincies het Provinciale Onderwijs Vlaanderen vormen. Wel, de volgende interprovinciale ontmoetingsdag, waarop alle leidinggevenden van de Vlaamse provinciale scholen samenkomen, zal aandacht aan dit onderwerp geven.

Dan kom ik bij de 'geldschieter van de erkende moskeeën', zoals u daarover spreekt. Wel, wij zijn decretaal verplicht om de tekorten van de erkende islamitische gemeenschappen aan te vullen. We moeten dat ondergaan, net als veel andere dingen die we niet geestig vinden. Dat doen we dan ook. We moeten dat ook op een correcte manier doen. Dat is een opdracht die men ons gegeven heeft. Omdat anderen wilden sparen, heeft men gezegd: provincie, betaalt gij dat maar. We moeten dat echter serieus doen en dat proberen we ook. Gelukkig is aan die financiering ook een toezicht gekoppeld. Dat toezicht vindt ook plaats, onder meer in het overleg dat minstens tweemaal per jaar wordt gehouden tussen een afvaardiging van de islamitische gemeenschap en een afvaardiging van de provincie, in casu de deputatie. Die overlegvergaderingen zijn hier al dikwijls besproken en becommentarieerd. U kent ze beter dan wij. Het eerstvolgende overleg met de vijf erkende gemeenschappen in Oost-Vlaanderen is gepland in de loop van april. Voor dat overleg zal het probleem van de Syrië-strijders en de radicaliserende islamitische jongeren geagendeerd worden. Het aanvraagformulier om als islamitische gemeenschap te kunnen erkend worden, moet trouwens een schriftelijke verklaring bevatten, waarin de betrokken islamitische gemeenschap zich verbindt tot twee dingen. In de eerste plaats: individuen die handelen of oproepen om te handelen in strijd met de Grondwet of met het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens moeten uit hun organisatie en uit hun werking geweerd worden. Dat moeten ze onderschrijven. In de tweede plaats: behoudens incidentele overmacht – ik citeer letterlijk – moeten dergelijke individuen of verenigingen geweerd worden uit haar lokalen of uit de door de islamitische gemeenschap gebruikte plaatsen. Ook hier moet weliswaar de staatsveiligheid een advies geven, in het kader van de procedure rond het aanvragen van de erkenning van een islamitische gemeenschap. Uiteindelijk is het echter de Vlaamse regering die bij monde van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden de erkenning verleent. Er zijn wel weer instanties die een advies moeten verlenen. Die adviezen leest u echter ook altijd. U geeft er ook commentaar op, als dat nodig is (en soms ook als het niet nodig is).

Tot slot kom ik bij uw vijfde vraag: wat zijn de overlegorganen? Op het niveau van de Vereniging van Vlaamse Provincies bestaat er een ambtenarencommissie Erediensten en Vrijzinnigheid. Die commissie bestaat uit de bevoegde ambtenaren van de vijf Vlaamse provincies. Ze vergadert periodiek over de hangende problemen in dit beleidsdomein. Op vrijdag 16 januari 2015 vond in Brussel een overleg plaats tussen deze A-commissie (ambtenarencommissie) en een delegatie van het Executief van de Moslims van België (het erkende representatieve orgaan van de islamitische eredienst in België). Tijdens dat

DEBATTEN

overleg werd een aantal hangende problemen met betrekking tot de islamitische gemeenschappen besproken, maar niet het probleem van de radicaliserende islamitische jongeren. Dat laatste stond niet op de agenda. Maar op het eerstvolgende overleg tussen de A-commissie en het executief zal de ambtenaar van de provincie Oost-Vlaanderen in die A-commissie ook dat punt op de agenda zetten. Ik denk dat hij daar vanuit de diverse invalshoeken wel input voor heeft gekregen.

PUNT 44. VRAAG VAN AN VERVLIEET (OPENBARE ZITTING)

Ondersteuning gemeenten inzake een veiligheidsconsulent

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we kunnen overgaan naar de volgende vraag. Dat is een vraag van mevrouw Vervliet over de ondersteuning van de gemeenten inzake een veiligheidsconsulent. U hebt het woord, mevrouw.

Mevrouw Vervliet

Ja, dank u, voorzitter. Elke instantie die persoonsgegevens verwerkt, authentieke gegevensbronnen beheert, tussenkomt bij de mededeling van persoonsgegevens of ondersteuning biedt bij gebruikers- en toegangsbeheer is verplicht een veiligheidsconsulent aan te stellen. Uit recent onderzoek van de Vlaamse Toezichtcommissie blijkt dat op de 65 gemeenten maar een kleine 20 Oost-Vlaamse gemeentebesturen iemand hebben aangesteld. Vooral kleinere gemeenten hebben moeite om aan deze verplichting te voldoen. De provincie oefent op een aantal terreinen een ondersteunende rol uit ten opzichte van de gemeenten. Zo biedt zij bij de gemeentelijke administratieve sancties via een provinciaal sanctionerend ambtenaar ondersteuning aan de gemeenten met minder dan 30.000 inwoners. Vandaar mijn vraag of de provincie in haar ondersteunende rol de gemeenten in Oost-Vlaanderen niet kan helpen om de handen in elkaar te slaan en samen een veiligheidsconsulent aan te werven. Nu, via het piva eGov wordt dit sinds kort voorzien. Twintig gemeenten zouden hierop ingestapt zijn. Ik vroeg mij af welke gemeenten dit zijn en op welke manier het piva de lokale besturen stimuleert om in te stappen in het project en zo aan de regelgeving te voldoen.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vernsick

Collega, ik dank u voor uw vraag. Ik denk dat dit een mooie opportuniteit is om te illustreren dat ons provinciebestuur inderdaad haar ondersteunende taak voor de gemeenten ter harte neemt. Ik kan u de historiek op dit gebied niet onthouden. Reeds in 2012 zijn wij van start gegaan met een rondvraag in zeventien kleine Oost-Vlaamse gemeenten, om na te gaan of daar reeds een veiligheidsconsulent was aangewezen. U weet dat de regelgeving dateert van 2009. Uit de rondvraag bleek dat in vijftien gemeenten geen veiligheidsconsulent was aangesteld. Eén gemeente gaf aan dat een medewerker van de dienst ICT die taak op zich neemt. Een andere gemeente gaf aan dat een leidinggevende van het bestuur veiligheidsconsulent is. Ook bij die twee gemeenten was geen enkel veiligheidsplan aangemaakt, terwijl dat volgens de regelgeving verplicht is. Dat gold dus ook voor die andere vijftien gemeenten. Daarom hebben we op 9 oktober 2013 de goedkeuring van de provincieraad gevraagd voor een project Informatie Veiligheidsconsulenten ten behoeve van Lokale Verenigingen. We kwamen concreet met een voorstel tot samenwerking via een kostendelende formule, waarbij kleine gemeenten de eerste keus kregen. Spijtig genoeg ging het zoals het vaker gaat: je lanceert iets en je stelt onmiddellijk vast dat de vraag het aanbod overstijgt. Het probleem is natuurlijk dat die veiligheidsconsulenten niet zomaar te raadplegen zijn. In het algemeen is het al zeer moeilijk om ICT-medewerkers aan te werven, maar dat geldt inzonderheid voor veiligheidsconsulenten. Dat is immers nog weer een apart specialisme binnen ICT. Een eerste Informatie Veiligheidsconsulent begon in juni 2010, bij tien lokale overheden. Een tweede begon in september 2010 bij tien andere lokale overheden. Sinds 2 februari 2015 loopt er een derde.

Daarmee gaan we dus nog eens tien lokale overheden kunnen helpen. We beschikken daarbij over een team dat een expertisecentrum vormt en ondersteuning biedt. Het team werkt in nauw overleg met andere piva-diensten, met de federale privacycommissie, de Vlaamse commissie van toezicht en de vzw Victor. In de volgende provincieraad, in april 2015, zullen we opnieuw een kaderuitbreiding vragen omdat we overstelpt blijven worden met aanvragen. Elke maand ontvangen we vragen van besturen om een veiligheidsconsulent. Als ge vraagt of er wel genoeg publiciteit voor dit project wordt gemaakt, dan is het antwoord: we moeten in dezen geen publiciteit maken. Ge moogt natuurlijk alleen publiciteit maken op het ogenblik dat ge kunt aanbieden. We proberen nu de vragen die binnenkomen gewoon op een zo goed mogelijke manier te behandelen. Daarbij kijken we ook naar Interwaas. Er wordt een samenwerking met Interwaas voorbereid, met als doel dat we in het werkgebied van die intercommunale gaan samenwerken. Er bestaat nu al een wachtlijst voor het in dienst nemen van een voltijdse consulent. Collega, u vroeg naar de verschillende gemeenten. Ik denk niet dat het zinvol is om het rijtje hier te gaan afratelen, maar ik heb een mooi kaartje. Dat zal ik u overmaken. Ik zal u ter informatie ook een kaart overmaken die door de Vlaamse administratie is opgemaakt, waarin gans Vlaanderen opgenomen is en waarin aangegeven wordt ... Ah, gij hebt die kaart al. Ge zijt dus perfect op de hoogte. Ge hebt dus ook kunnen vaststellen dat Oost-Vlaanderen daar goed uitkomt en dat het aan de inspanningen van de piva te danken is dat een aantal kleine gemeenten in deze provincie een veiligheidsconsulent hebben. De gemeenten die op dit gebied goed uitkomen, zijn effectief die gemeenten waarin onze piva actief is. We werken kostendelend, zonder winstoogmerk en op het vlak van lokale overheden. Daarmee geven wij uitvoering aan een van de decretale opdrachten van de provincie in het ondersteunen van gemeenten.

Mevrouw Vervliet

Dank u voor uw antwoord. Ik heb nog even een kleine vraag. Als ik het goed begrepen heb, waren er meer dan die twintig gemeenten die wensten in te stappen op het aanbod. Als de provincie meer veiligheidsconsulenten zou kunnen aanwerven om hen te ondersteunen, zouden wij in de statistiek die opgesteld is beter uitkomen, op termijn dan. Oké.

De heer gedeputeerde Versnick

Als ik mag, voorzitter: we hebben dus een kostendelend systeem opgezet, voor die veiligheidsconsulenten, maar ook voor een aantal andere ICT-ondersteunende diensten die we aan gemeenten leveren. De vraag daarnaar is zeer groot. Naarmate wij mensen kunnen aanwerven, moeten we dus iedere keer hier langskomen om de kaders uit te breiden. Misschien kan er eens over worden nagedacht om ons wat meer flexibiliteit te geven in het aanwerven van die mensen. Het zijn namelijk allemaal mensen die terugverdiend worden. We willen er geen winst op maken, maar de kostprijsbepaling is zo gedefinieerd dat het de provincie eigenlijk niets kost.

PUNT 45. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Ontlenen en terugbrengen van audiovisueel tentoonstellingsmateriaal en sportmateriaal bij de provinciale uitleendienst

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we naar de volgende vraag. Dat is een vraag van mevrouw Elisabet Doms over het ontlenen en terugbrengen van audiovisueel tentoonstellingsmateriaal en sportmateriaal bij de provinciale uitleendienst. Mevrouw Doms.

Mevrouw Doms

Dank u wel. Gedeputeerde Dauwe, ik heb begrepen dat ik mij tot u moet richten. De uitleendienst leent materiaal uit aan feitelijke verenigingen. Die feitelijke verenigingen zijn niet altijd in staat om zelf de goederen te komen halen of terug te brengen. Ze doen daarbij dan een beroep op koerierdiensten. Nu, in Gent en in Sint-Niklaas kan sinds enkele jaren een beroep worden gedaan op een fietskoerierdienst. Dat

DEBATTEN

is een fantastisch initiatief, want het is efficiënt en duurzaam. Het is een prioritaire doelstelling van deze deputatie dat Oost-Vlaanderen tegen 2050 neutraal zal zijn. Wel, alle beetjes helpen. Maar wat wij gehoord hebben, is dat de uitleendienst het materiaal niet wil meegeven aan fietskoerierdiensten. Dat vinden wij vreemd. In artikel 8 van het reglement staat dat het materiaal moet opgehaald en teruggebracht worden met een gesloten voertuig. Nu, een fiets is een voertuig en op de fietsen die de koerierdiensten gebruiken zijn zeer stevige bakken gemonteerd. Dat lijkt mij soms zelfs beter dan een camionette, waarin het materiaal kan verschuiven. Vandaar onze vragen: 1. Bent u ervan op de hoogte dat de uitleendienst deze richtlijn hanteert? 2. Bent u bereid de dienst aan te sporen om toch materiaal mee te geven en het reglement na te volgen, ook al lijkt het voertuig op een fiets? 3. Zijn er manieren om deze wijze van vervoer verder te promoten, bijvoorbeeld door er expliciet aandacht aan te geven op de website van de uitleendienst? Dank u wel.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de griffier, achtbare vraagsteller, beste collega's, ik heb dit bij de diensten grondig nagevraagd. Wat men tegen u gezegd heeft of wat u hebt gehoord, mevrouw Dooms, wordt daar niet herkend. Er zijn in het verleden al dikwijls materialen meegegeven aan fietsers. Bij mijn weten heeft de uitleendienst dat nog nooit geweigerd en dat hebben de diensten bevestigd. Onze diensten vinden het dan ook een beetje spijtig dat dit ten onrechte aan hen wordt verweten. Als iemand een megafoon of een sportcamera met de fiets komt ophalen, wordt die altijd meegegeven. Ik heb daar nadrukkelijk naar gevraagd. Tot uw geruststelling kunnen we zeggen dat een fiets met een waterdichte bak, zoals een cargo vélo of een bubble post in de meeste gevallen geen enkel probleem vormt. U begrijpt natuurlijk dat de eerste zorg van onze diensten is dat het materiaal in goede staat blijft verkeren. U weet dat dat materiaal zeer delicaat en in veel gevallen ook echt duur is. In de begroting ziet u dat we elk jaar ongeveer 200.000 euro à 300.000 euro uitgeven voor de aankoop van nieuw materiaal. Veel van dat materiaal is als dusdanig niet verpakt in bakken. Sommige materialen – luidsprekers, toneelspots, lichtorgels – zijn zoals ze zijn en moeten goed vervoerd worden. In het reglement dat deze provincieraad heeft goedgekeurd, werd inderdaad opgenomen dat het materiaal in een gesloten voertuig moet getransporteerd worden en dus niet in een aanhangwagen. Waarom moet dat? Wel, het moet in een gesloten voertuig worden vervoerd omdat het materiaal niet nat moet worden. En het mag niet in een aanhangwagen worden getransporteerd omdat die te veel schokt. U weet natuurlijk dat die draden en die lampen enzovoort daardoor beschadigd zouden kunnen worden. Ondanks deze voorschriften komt het toch nog voor dat het materiaal in een open voertuig en in de regen wordt teruggebracht, met alle gevolgen van dien: defect materiaal, materiaal dat na dat moment uitzonderlijk vlug defect geraakt of materiaal dat kortsluiting geeft omdat het in de vrieskou vervoerd werd en niet eerst op kamertemperatuur werd ontdooid. We treffen het dikwijls aan dat een springkasteel kletsnat wordt binnengebracht, terwijl het al enkele dagen later elders in een sportzaal zou moeten opgesteld worden. Overigens hebben we ook veel positieve geluiden gehoord. Ons personeel van de uitleendienst heeft de naam dat het bijzonder klantvriendelijk is. Men gebruikt uiteraard ook zijn gezonde verstand om het reglement in die zin toe te passen, maar misbruik of respectloos gedrag van mensen die iets komen lenen, kan niet vermeden en ook niet altijd gesanctioneerd worden. Natuurlijk kan niet elke situatie in een reglement beschreven worden. Sommige mensen weten ook niet wat de gevolgen kunnen zijn van een onaangepast transport. In het reglement is in ieder geval een eenduidige richtlijn opgenomen. Volgens de uitleendienst sluit dit het gebruik van een fietskoerier absoluut niet uit. Het moet dan natuurlijk wel gaan om een fiets waar een overdekte bak bij hoort. Mocht u op dit punt ooit concrete klachten hebben, dan mag u die gerust vertrouwelijk aan mij doorgeven. Ik dank u in elk geval voor uw belangstelling.

PUNT 46. VRAAG VAN ERIC SCHEIRE (OPENBARE ZITTING)

Samenstelling Adviescomité en Algemene Vergadering van het Pensioenfonds Oost-Vlaanderen

De heer voorzitter

Goed, dan ga ik over naar de volgende vraag. Dat is een vraag van meneer Scheire over de samenstelling van het Adviescomité en de Algemene Vergadering van het Pensioenfonds. Ge hebt het woord, collega.

De heer Scheire

Dank u, meneer de voorzitter. Beste collega's, mijn vragen zijn voortgekomen uit de schorsing door de toezichhoudende overheid van het besluit over de vervanging van de heer Joris Vandebroucke in het Adviescomité en de Algemene Vergadering van het OFP, het pensioenfonds van de provincie Oost-Vlaanderen. Op de raad van 3 september 2014 hebben wij de deputatie en de provincieraad gewezen op een onregelmatigheid die ontstaan was bij de originele aanwijzing van de leden van deze organen. Wij baseerden ons toen op een grondige lezing van de statuten van het pensioenfonds. De deputatie heeft ons toen gemeld dat er niets aan de hand was en dat de aanwijzing statutair verlopen was. Omdat wij overtuigd waren van ons gelijk hebben wij tegen het besluit van de provincieraad bezwaar aangetekend bij de toezichhoudende overheid, het gewestelijke Ministerie van Binnenlandse Zaken. Op 13 maart jl. heeft de minister het besluit van 3 september 2014 geschorst. Dat is gebeurd nadat de deputatie in een schrijven van 9 februari jl. aan de toezichhoudende overheid toegegeven had dat er wel degelijk een onregelmatigheid had plaatsgevonden. Aangezien wij tegen de oorspronkelijke samenstelling van de raden niet tijdig bezwaar hebben aangetekend, blijft dat deel van de samenstelling onveranderd. De vervanging van de heer Joris Vandebroucke gaf echter de gelegenheid de fout gedeeltelijk te herstellen. Een ander argument van de deputatie was echter dat het OFP ontbonden wordt en omgevormd zal worden tot een PEVA. Mijn eerste vraag is: wanneer gaat de deputatie deze foutieve samenstelling corrigeren? Ik had een tweede vraag, maar doordat het extranet niet beschikbaar was, konden wij slechts onrechtstreeks verifiëren of de organen waarom het gaat in de periode tussen 3 september en nu zijn samengekomen. Omdat dit uiteindelijk niet het geval blijkt te zijn geweest, komt deze concrete vraag te vervallen. Het punt was namelijk dat eventuele bijeenkomsten van die organen ongeldig zouden zijn geweest, omdat de samenstelling van de organen niet correct was. Mijn tweede vraag is nu: hoe ziet de tijdslijn eruit voor de omvorming van het OFP tot een PEVA? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil toch even kort ingaan op wat u in uw motivatie zegt over de uitspraak van de deputatie die u aanhaalt. Volgens u hebben wij gemeld dat er niets aan de hand was. Ik heb naar aanleiding van de klacht nog eens nagekeken wat ik toen gezegd heb. Wat ik zei, was dit: 'Bij mijn weten zijn de organen correct samengesteld en het is in ieder geval unaniem goedgekeurd.' Toen het nog eens nagekeken werd, bleek inderdaad dat er toch een fout is gemaakt. Dat is correct. Nu, u hebt aangegeven dat de beslissing tot schorsing zeer recent is genomen, op 13 maart. Dat klopt. De beslissing werd ons op 16 maart betekend. Dat is dus nog niet zolang geleden. Onze dienst is onmiddellijk aan het werk gegaan om een raadsdossier voor te bereiden. Morgen wordt daar op de deputatie een beslissing over genomen. Op 6 maart kregen we bericht over de schorsing en morgen nemen we al een beslissing. Ik denk dat dat vrij snel genoemd kan worden. Het voorstel is om tegen 29 april, dus voor de komende provincieraad, een raadsdossier voor te bereiden, waarin het adviescomité van de algemene vergadering en de raad van bestuur opnieuw zal samengesteld worden, conform de statutaire bepalingen.

In tegenstelling tot wat u zegt is de raad van bestuur na 3 september wel degelijk één keer bij elkaar geweest. Jullie vertegenwoordiger daarin zou dat moeten weten, want die was daarvoor uitgenodigd. Dit punt stond toen ook op de agenda. De vergadering was op 3 maart, maar toen hadden we nog geen definitieve beslissing. Daarom zullen we op de eerstvolgende raad van bestuur met een nieuw samengestelde adviescommissie de punten van de raad van bestuur van 3 maart hernemen. We zullen de beslissingen die toen genomen zijn daar opnieuw ter bekrachtiging voorleggen. Het punt was op 3 maart dus wel degelijk geagendeerd, maar we hadden toen nog geen definitieve uitspraak. Toen we als deputatie eenmaal hadden vastgesteld dat de samenstelling inderdaad niet juist was, wilden we een beetje pragmatisch zijn. Dat hebt u zelf aangehaald. Omdat er toch een omvorming naar een nieuw

DEBATTEN

orgaan zou plaatsvinden, stelden wij de minister voor om op dat moment voor een correcte samenstelling te zorgen. Bon, de minister heeft ons daar niet in gevolgd. Dat is haar goed recht. Zoals ik al zei, komt er nu voor de volgende zitting een raadsdossier over een vernieuwde samenstelling. De raad van bestuur die is samengekomen op 3 maart zal daar hernomen worden.

U vroeg ook nog naar de verdere omvorming. Volgens de timing die op dit moment voorligt, zal die omvorming ook in de provincieraad van april plaatsvinden. In die provincieraad zullen we dan een PEVA-vzw gaan oprichten. Vervolgens moeten verschillende stappen worden gezet: er moet een goedkeuringstermijn passeren, een oprichtingsvergadering en een voorlaatste algemene vergadering voor de afsluiting. Dat soort praktische besommingen zijn bij zo'n omvorming natuurlijk nodig. We hopen dat dan uiteindelijk tegen januari 2016 een afsluiting en dus een vereffening van het OFP zal plaatsvinden. Dat is dus de timing die op dit moment voorligt. Ik hoop dat ik hiermee volledig ben geweest.

De heer Scheire

Dank u wel.

PUNT 47. VRAAG VAN AN VERVLIED (OPENBARE ZITTING)

Opname sas van Denderbelle in fietssnelwegen Oost-Vlaanderen

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we naar mevrouw Vervliet. Zij heeft een vraag over de opname van het sas van Denderbelle in de fietssnelwegen van Oost-Vlaanderen. Mevrouw.

Mevrouw Vervliet

Ja, dank u, voorzitter. De provincie gaat prat op haar inzet om op haar grondgebied een veilig fietsnetwerk te realiseren. Haar oogmerk is dat de weg naar werk, school, supermarkt, station of vrienden veilig, comfortabel en zonder al te veel omwegen kan worden afgelegd. Zij werkt daaraan, onder andere, door het uitwerken van de langeafstandsfietspaden en de fietssnelwegen. Het sas tussen Denderbelle en Mespelare vormt de kortste en veiligste weg voor schoolkinderen uit Mespelare die met de fiets naar Dendermonde gaan en voor schoolkinderen uit Denderbelle die in Gijzegem naar school gaan. Naast het schoolverkeer is er uiteraard ook het werkverkeer, bijvoorbeeld van mensen die in Mespelare of Gijzegem wonen en in Wieze in de chocoladefabriek werken. Daarnaast zijn er ook heel wat recreatieve fietsers en wandelaars die gebruikmaken van deze oversteek. Met andere woorden: deze oversteek biedt een meerwaarde, zowel voor scholieren en woonwerkverkeer als voor de gewone recreatieve wandelaar of fietser. Vandaar mijn vraag: kan de provincie onderzoeken of het opnemen van een oversteek tussen Mespelare en Denderbelle in het Oost-Vlaamse fietsnetwerk opportuun is? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. De vraag van collega Vervliet is hier ook al aan bod gekomen tijdens de budgetbesprekingen, toen mevrouw De Cock over hetzelfde onderwerp tussenkwam. Haar ophijsting geeft ook direct al aan wat het belang is van het sas in Denderbelle voor het fietsverkeer. Het maakt deel uit van een bovenlokale functionele fietsroute en het is gelegen op het langeafstandsfietspad dat Dendermonde en Aalst verbindt. Nota bene: die bovenlokale functionele fietsroute is tot stand gekomen in overleg met het Vlaams Gewest. Die hebben we dus samen uitgewerkt en goedgekeurd. Het is dus wel

duidelijk dat dat sas een belangrijke rol speelt. Ik weet dat elke dag meer dan honderd fietsers die oversteek gebruiken om naar school en weer terug naar huis te gaan.

Zoals ik in december 2014 tijdens de budgetbesprekingen ook al zei, is het zeker niet onze taak om ons uit te spreken over de intenties van het gewest met de vernieuwing van de sluis. Eerlijk gezegd vind ik dat we blij mogen zijn dat men eindelijk bezig is alle sluizen op de Dender te vernieuwen. Maar het is wel onze taak om te zorgen voor goede en logische oplossingen voor de fietsers en voetgangers, die momenteel allemaal gebruikmaken van die oversteek. Zoals gezegd hebben we, in het kader van het fietssnelwegenplan dat we hebben uitgewerkt, aangekondigd dat we een consultatieronde gaan maken. We doen dat samen met alle belanghebbenden: de RESOC's en de gemeenten en we doen het bij verschillende partners. In dat kader hebben we binnenkort op 31 maart ook een overleg met W&Z over het gebruik van – onder meer – de jaagpaden in Oost-Vlaanderen. Tijdens dat overleg zal uiteraard ook het sas ter sprake komen. We hebben trouwens binnenkort ook overleg met de steden Dendermonde en Aalst over hetzelfde onderwerp. Dan zal dat thema ook ter sprake komen. We hopen aan het eind van de consultatieronde zowel van de verschillende gemeenten als van W&Z meer klaarheid te krijgen over de toekomst van deze oversteek.

Ik ben er wel voorzichtig mee om het sas zomaar op te nemen in het fietssnelwegennetwerk. Het is de bedoeling dat in dat netwerk vrij liggende fietspaden worden opgenomen waarlangs men zeer snel de kortst mogelijke route kan volgen. We proberen er dan ook zo weinig mogelijk van dat soort oversteken in op te nemen. Je kunt het vergelijken met een autosnelweg. Daar maken op- en afritten ook geen deel van uit. Ik aarzel dus om deze oversteek erin op te nemen. In ieder geval: bij elk gesprek dat we voeren met W&Z, met Dendermonde en met andere gemeenten komt deze problematiek ter sprake. We proberen er een oplossing voor te zoeken op het moment dat men overgaat tot de aanleg van een nieuwe sluis.

Mevrouw Verliet

Ik dank u voor uw volledige antwoord. Ik ben blij dat ik kan noteren dat de provincie positief staat tegenover het behoud van een oversteek op die plaats en dat ze op dat punt wel degelijk aandacht heeft voor het belang van de fietsers. Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Het is nu te hopen dat de minister ons volgt.

Mevrouw Vervliet

Dat gaan we proberen. We werken eraan.

PUNT 48. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Fietsnetwerk Oost-Vlaanderen en de inschakeling van jaagpaden

De heer voorzitter

Goed. Mevrouw Demuyt. We blijven bij de fietssnelwegen. U hebt het over de inschakeling van de jaagpaden. U hebt het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. De Vlaamse overheid en de provincies engageerden zich om samen het bovenlokale functionele fietsroutenetwerk (BFF) te realiseren. Bij de opmaak van dat netwerk in 2001 werd van de totale lengte van bijna 12.000 km in Vlaanderen bijna 1400 km voorzien langs waterwegen. Ongeveer 750 km daarvan werd ingeschakeld als hoofdroute. Voor de provincie Oost-Vlaanderen afzonderlijk

DEBATTEN

omvat het bovenlokale functionele fietsroutenetwerk 2795 km. Tijdens de commissievergadering van januari werden de plannen van de provincie Oost-Vlaanderen toegelicht in het kader van de realisatie van de fietssnelwegen. De provincie selecteerde 1200 km voor het netwerk van langeafstandsfietspaden. Uit deze selectie werd weer 600 km geselecteerd als hoofdroutes voor de fietssnelwegen, die de ruggengraat van het Oost-Vlaamse BFF en de lokale routes moeten vormen. Hiervan moet de komende jaren nog 31% gerealiseerd worden. Recent werd tussen Waterwegen & Zeekanaal NV en de provincie Vlaams-Brabant een overeenkomst gesloten met een aantal afspraken betreffende het gedeelde gebruik van de jaagpaden. De jaagpaden kunnen naast hun economische functie ook deel uitmaken van het netwerk van fietssnelwegen. Min vragen hierbij zijn eigenlijk vrij simpel: 1. Hoeveel kilometer jaagpad is door de provincie Oost-Vlaanderen ingeschaald als langeafstandsfietspad? Hoeveel kilometer is ingeschaald in het ontwerp van fietssnelwegen? 2. Welke belemmeringen ziet de deputatie voor het inzetten van jaagpaden als fietssnelwegen of als onderdelen van de langeafstandsfietspaden? 3. Heeft de deputatie al onderhandelingen gevoerd met W&Z over het multifunctionele gebruik van de jaagpaden? Zo ja, wat is er precies besproken? Zo neen, is de deputatie van plan om hier in de toekomst stappen voor te ondernemen en eventueel ook een principeovereenkomst met Waterwegen & Zeekanaal af te sluiten? Ik heb al een deel van het antwoord gehoord, hè?

De heer voorzitter

Dat is duidelijk, mevrouw. Gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Wij zijn inderdaad van die 1200 km aan langeafstandsfietspaden naar 600 km aan fietssnelwegen gegaan. Bijna alle jaagpaden langs bevaarbare waterwegen zijn ingeschaald binnen het langeafstandsfietspadennetwerk. Slechts 100 km daarvan hebben we echter als fietssnelwegen ingeschreven. Waarom zo weinig, zult u zich misschien afvragen. Wel, u hebt zelf al gewezen op een aantal potentiële belemmeringen. Die zijn er natuurlijk met die jaagpaden, vooral omdat we met de fietssnelwegen de kortst mogelijke routes willen nemen. Dan verkiezen we vaker een spoorweg die recht loopt dan een waterweg die nogal eens kronkelt. Het gaat dus om die directheid. Rivieren kronkelen vaak te veel om van de bijbehorende jaagpaden fietssnelwegen te maken.

Er is ook een probleem als het gaat om de andere functies van de jaagpaden. De jaagpaden hebben als basisfunctie het beheer van het onderhoud van de waterwegen. Ze hebben soms ook een economische functie voor het laden en lossen. We willen onze fietssnelwegen juist zoveel mogelijk vrijhouden van allerlei belemmeringen. Ook op dat gebied speelt dus soms een probleem. De veiligheid speelt ook mee. Sommige jaagpaden zijn, zoals gezegd, vrij bochtig. Soms zijn ze dan ook nog smal en door een smalle tussenstrook afgescheiden van de waterweg. We willen voorkomen dat mensen met een elektrische fiets met hoge snelheid in het water terechtkomen. De jaagpaden zijn dus ook niet op alle plaatsen geschikt om er een fietssnelweg van te maken.

Tot slot is er nog het probleem dat de jaagpaden niet altijd een samenhangend netwerk vormen. En ook dat samenhangende netwerk willen we zoveel mogelijk bereiken. We hebben voorlopig dus slechts 100 km voorlopig ingeschaald.

Zoals u al zei, hebt u inderdaad al een deel van het antwoord gehoord. Op 31 maart hebben we een consultatieronde met W&Z. We zullen dan vooral nagaan of het effectief mogelijk is om op de geselecteerde stukjes van die 100 km een fietssnelweg te leggen, samen met W&Z. We zullen ook bekijken of er nog andere stukken zijn, die wij misschien vergeten zijn om aan de lijst toe te voegen. Als dat overleg van beide kanten in een positieve en constructieve sfeer verloopt, is het zeker ook onze bedoeling om tot een principeovereenkomst met W&Z te komen, naar het voorbeeld van Vlaams-Brabant dat u zojuist hebt aangehaald.

PUNT 49. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Geplande verkoop Abdijsschool Dendermonde

De heer voorzitter

Goed, kunnen we dan overgaan tot uw volgende vraag, mevrouw, over de abdijschool in Dendermonde?

Mevrouw Demuyt

Ja. In de notulen las ik dat de abdijschool van Dendermonde te koop zal aangeboden worden. Deze site heeft een heel specifieke bestemming, namelijk als gemeenschapsvoorziening. Dat kan door de provincie niet gewijzigd worden. Bijgevolg is de koper niet vrij om de bestemming van het gebouw te bepalen. Dat zou invloed kunnen hebben op de interesse van kopers en op het bedrag dat ze voor de site willen betalen. Mijn vraag hierbij is: is de deputatie op de hoogte van dit gegeven? Zo ja, heeft de deputatie dan al contact gehad met het stadsbestuur van Dendermonde over de bestemming van het gebouw en de invloed daarvan op de verkoop?

De heer voorzitter

Dat is een duidelijke vraag. Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou eerst en vooral iets willen rechtzetten. Dat geeft mij meteen ook de gelegenheid om een aantal kwakkels recht te zetten die iemand deze ochtend heeft verspreid in een artikel in een krant. De site is niet in zijn geheel gelegen in een zone voor gemeenschapsvoorziening. Een deel is bijvoorbeeld gelegen in zones voor wonen met handelskarakter. Dat is iets wat ik toch eerst even wil rechtzetten.

Voor de rest kan ik zeggen dat wij uiteraard wij op de hoogte zijn van de manier waarop het daar ingekleurd is. Vandaar dat we als deputatie al op 4 december 2014 een beslissing hebben genomen over de site van de abdijschool, namelijk dat we samen met de stad Dendermonde gaan participeren in een ontwerpend onderzoek. De stad gaat dat onderzoek uitschrijven. Wij participeren erin. We worden er uiteraard bij betrokken en we betalen de helft van de kosten, tot een maximumbedrag van 10.000 euro (btw en alle kosten inbegrepen). Bij zo'n ontwerpend onderzoek kan mogelijk een aantal ontwikkelingsscenario's worden uitgetekend, met de bedoeling om tot een ontwikkelingsscenario voor de hele site te komen. Op basis daarvan kunnen wij als provinciebestuur een weloverwogen beslissing nemen. Daarbij gaat het dan om de vraag of we overgaan tot onmiddellijke vervreemding of dat we pas op een iets langere termijn overgaan tot termijnontwikkeling en verkoop of tot iets anders, als daar zakelijke rechten voor verleend worden. Het is juist de bedoeling om samen met de stad uit te zoeken welke mogelijkheden er zijn en of daar eventueel planningsinitiatieven voor moeten worden genomen. Op basis daarvan gaan we dan beslissen. We gaan deze site niet via een internationale vastgoedbeurs verkopen, zoals ook ergens verkondigd is geweest.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Ja, dank u. Tja, als men al niet meer kan vertrouwen wat in de notulen staat ... Allez, daar stond toch wel zeer duidelijk in dat dit pand onder andere te koop ging aangeboden worden op die beurs. Mijn andere vraag is: welk deel is niet ingetekend als gemeenschapsvoorziening en welk deel wel?

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

DEBATTEN

Wat dat te koop aanbieden op de beurs betreft: men heeft op een beurs aangegeven welke gebouwen we zouden gaan verkopen. Daar heeft men toen promotie voor gemaakt. Dat is iets anders dan dat we de site via een vastgoedbeurs verkopen. U vraagt naar de delen die wel en de delen die niet zijn ingetekend als gemeenschapsvoorziening. Ik kan u een plannetje bezorgen, waarin dat aangegeven is. Het is een beetje ingewikkeld om hier te gaan uitleggen welk stukske hoe is ingekleurd. Als u dat wenst, kan ik u uiteraard van een plannetje voorzien. Dat plannetje is trouwens ook niet zo evident. Er blijkt echter wel uit dat er delen zijn die bij opritten horen, dat een deel bestemd is als gemeenschapsvoorziening en een ander deel als wonen met handelskarakter. Het plannetje is een beetje ingewikkeld. Volgens mij is het het beste dat ik het u gewoon bezorg. Ik denk dat u er anders met mijn uitleg niet uit zult geraken.

PUNT 50 EN PUNT 51. VRAGEN VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

PRUP Windlandschappen definitief, te ondernemen stappen

De heer voorzitter

Goed. Meneer Franck, u hebt twee vragen die gelieerd zijn. Wenst u die in één keer te stellen of afzonderlijk?

De heer Franck

Wel, ik kijk een beetje naar de gedeputeerde. Als het kan, voeg ik ze samen. Is dat goed? Oké. Goed, dank u.

De heer voorzitter

U hebt het woord.

De heer Franck

Op 17 december heeft onze provincieraad het PRUP Windlandschappen definitief vastgesteld. De Vlaamse regering moest het dossier toen nog goedkeuren. Dat moest binnen zestig dagen na ontvangst van het dossier gebeuren. In principe is die periode nu verstreken. Ik heb begrepen dat de deadline officieel 13 maart was. Normaal gezien zou deze fase nu dus achter de rug zijn. Betekent dit dat het PRUP nu definitief is goedgekeurd? Zo niet, wat zijn dan de verdere stappen die ons bestuur eventueel moet zetten?

Daarbij aansluitend: u weet dat ik de vorige keer verwezen heb naar artikel 1, paragraaf 1. Daarin wordt uitdrukkelijk gesteld dat voor elke vergunning met betrekking tot die site een inrichtingsplan meegestuurd moet worden. Dat inrichtingsplan zou in principe de plaatsing van windmolens mogelijk moeten maken. Bij de vergunning die mee door dit bestuur is aangevraagd, via de POM, die dit bestuur in 't Eilandje vertegenwoordigt, was geen sprake van zo'n inrichtingsplan. Heeft de provincie intussen, bijvoorbeeld via haar vertegenwoordiger in NV Eilandje of via de deputatie – het gaat om dezelfde persoon – stappen gezet om alsnog een inrichtingsplan op te stellen? Zo ja, is dan een datum voorzien waarop het inrichtingsplan uiterlijk zal voorgelegd worden? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u. Meneer Franck, wat het eerste deel van uw vragen betreft: uw analyse is juist. De uiterste goedkeuringsdatum was inderdaad 13 maart. Ik zal u nog even de timing meegeven. De definitieve vaststelling van het PRUP was op 17 december 2014. De VCFO voorziet een periode van zestig dagen om het definitief vastgestelde PRUP goed te keuren. Het dossier werd door de Vlaamse overheid ontvangen op 12 januari. De goedkeuringsdatum is dus inderdaad 13 maart. Dat de goedkeuring niet op tijd gekomen is, heeft momenteel nog geen gevolgen. Het is echter niet zo dat het uitblijven van een ministerieel besluit automatisch een goedkeuring in zich zou houden. Wat is nu het vervolg van het verhaal? Wij hebben een periode van dertig dagen om een rappelbrief te sturen. Dat moet dus uiterlijk op 12 april 2015 gebeuren. Uiteraard past het mij niet om vooruit te lopen op de beslissing van de deputatie, maar ik kan u wel verzekeren dat ik een dergelijke rappelbrief tijdig voor de deputatie zal agenderen. Wat het tweede deel van uw vragen betreft: het logische vervolg van mijn eerste antwoord is dat het PRUP op dit moment nog niet van toepassing is. Dat is ook volledig in lijn met wat ik u gezegd heb op de vorige provincieraad – of op de vorige commissie was het, denk ik. De voorwaarden die in dat PRUP opgenomen zijn, hebben dus nog geen rechtskracht. Maar ik kan u wel melden dat de Raad van Bestuur van Eilandje Zwijnaarde NV op 6 maart bijeen is geweest en dat toen is besloten om de opmaak van een inrichtingsplan voor grootschalige windturbines in de logistieke zones te bespreken. Men heeft het management gevraagd om dat inrichtingsplan tegen de raad van bestuur van 26 mei ter beschikking te hebben. Op dat ogenblik zal er meer duidelijkheid zijn.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, dank u voor het zeer duidelijke antwoord. Wat die goedkeuring van het PRUP betreft: u geeft ons soms het advies om zelf een keer naar de administratie te gaan. Dat hebben we gedaan. Achter het feit dat het PRUP niet binnen de periode werd goedgekeurd, zat blijkbaar een verzoek van de deputatie. De deputatie zou uitstel gevraagd hebben. Nu, goed, dat is één klok. Ik hoor nu een andere klok. Als mijn klok juist is, betekent dat dan dat de deputatie in deze problemen voorziet? Het is uiteraard ook mogelijk dat u die vraag niet kunt of wilt beantwoorden.

De heer gedeputeerde Versnick

Wel, ik heb een brief gestuurd om daar een overleg over te hebben met de minister.

De heer voorzitter

Dat is duidelijk.

Collega's, ik stel vast dat onze agenda afgehandeld is.

Ik heb nog een mededeling. U hebt op uw tafel een blad gevonden. Dat is dit blad. Het is opgesteld op initiatief van de bevoegde gedeputeerde. Er staan verschillende mogelijkheden op om de provinciale e-mail te raadplegen. We hebben inderdaad problemen gehad. Die zijn uitvoerig besproken in het Uitgebreid Bureau. Ik denk dat ge op deze manier bij de e-mail kunt. Maar u ziet ook hier in de zaal dat er af en toe nog iets verkeerd gaat. We staan natuurlijk altijd klaar om te reageren.

Ik dank u voor uw bereidwillige medewerking, ook wanneer het eens niet gemakkelijk ging. Wij komen opnieuw samen op woensdag 29 april, om 14.00 uur. Hierbij sluit ik de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING