



Debatten van de provincieraadszitting

28 april 2010

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Collega's, wilt u plaatsnemen alstublieft?

Goedemiddag collega's, bij deze verklaar ik de zitting van de provincieraad van woensdag 28 april 2010 voor geopend.

Verlofaanvragen: Ik heb er drie. Mevrouw Martine Verhoeve, meneer Schollaert en meneer Alens.

Zijn er nog verontschuldigungen?

Fractieiders, zijn er nog verontschuldigungen?

Geen verontschuldigungen?

Dan komen we bij de behandeling van agendapunt 4. Collega's, inmiddels is er een vraag van fractievoorzitter Veys binnengekomen om bij hoogdringendheid aan de agenda toe te voegen twee onontvankelijk verklaarde vragen in verband met de inhoud van de ontspoorde goederentreinen te Deinze en gebeurlijke agressie tegen medisch personeel. Dat zijn twee vragen. En een motie in verband met de overdracht van het provinciehuis van het federaal naar het Vlaams niveau.

Ik herinner eraan dat conferato het huishoudelijk reglement punten die niet op de agenda voorkomen, niet in bespreking mogen worden gebracht, behalve in spoedeisende gevallen als het geringste uitstel gevaar zou opleveren. Twee derde der aanwezige leden moet dit beslissen. Als voorzitter wens ik erop te wijzen dat de vragen nooit in bespreking zijn, want er is geen debat mogelijk. Laat staan een beslissing die het gevaar zou kunnen opheffen. Enkel vraag en antwoord ter informatieve titel.

Meneer Veys, wil u ons allen, die hoogdringendheid waarvan het geringste uitstel gevaar oplevert kort motiveren alstublieft. Welk gevaar lopen we, mochten we dit niet agenderen? U heeft het woord.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat hoogdringendheid toch aanwezig was toen wij bij ondersteuning na de ramp in Haïti, of veel dichterbij ons, de mogelijke sluiting van een aantal kazernes aanbrachten. Toen heeft de raad in alle wijsheid beslist om die punten alsnog bij hoogdringendheid toe te voegen. Nu wat concreet de drie dossiers betreft. Enerzijds wat de problematiek betreft van de agressie tegenover medisch personeel, willen we erop wijzen dat de veiligheid van de Oost-Vlaamse ambulanciers ook van provinciaal belang is. Het is mij op het uitgebreid bureau geantwoord dat er zich in Oost-Vlaanderen geen probleem stelt. Wel, misschien kan men dit standpunt ook in de raad verdedigen. Anderzijds is het ook zo dat een dergelijke vraag, waarvan men nu stelt dat het over federale materie gaat, probleemloos in de provincieraad van Antwerpen door de gouverneur werd beantwoord. En om nog even verder te gaan op federale materie, ook bijvoorbeeld mondelinge vragen in het verleden omtrent het buurtinformatienetwerk, over de vervuiling van de Zenne, ook niet meteen provinciale materie, maar Vlaamse of federale materie, werden probleemloos onontvankelijk verklaard en kwamen hieraan bod in deze provincieraad. Voor mogelijks heeft deze onontvankelijkheidsverklaring natuurlijk te maken met het initiatief van welke partij dit komt. En in het verleden mocht dit initiatief van sp.a of CD&V komen. Vandaar mijn vraag in verband met agressie tegen medisch personeel. Wat betreft de problematiek van de goederentrein in Deinze die recentelijk ontspoord is, ook daar is er wel degelijk een dreiging in die zin dat blijkbaar is vastgesteld dat bij dergelijke rampen men niet meteen zicht heeft op de inhoud van de treinen die daarbij betrokken zijn. Wel zeer essentieel voor het heil, zeker voor de gedeputeerde die in Deinze woont, mocht zich daar ooit een ernstige ramp voordoen. Ik denk dat we daar alle belang bij hebben, gelet op de continuïteit van de deputatie, dat de inhoud van dergelijke treinstellen veel sneller gekend is. Dus ook daar mijn motivatie voor wat betreft het feit dat in het verleden ook dergelijke vragen konden beantwoord worden. En tot slot, wat betreft de motie in verband met de overdracht van het provinciehuis van de federale overheid aan de Vlaamse overheid, stel ik vast dat ondanks het akkoord ook daar de federale overheid in gebreke blijft. Ik heb al gepoogd om via Twitter premier Leterme daarvan te overtuigen om alsnog hierover navraag te doen, maar tevergeefs. Ook hier wijs ik nog op gevaar bij het geringste uitstel. Ik wil toch de collega's ervan op de hoogte stellen dat tot op heden nog steeds bijvoorbeeld een gewezen provincieraadslid de fysieke gevolgen draagt. Ze is namelijk ten val gekomen in de parkeergarage en ik vermoed dat, mocht Vlaanderen volledig bevoegd zijn, volledig het beheer hebben van het Oost-Vlaamse provinciehuis, dat een dergelijk geval zich niet had voorgedaan en in de toekomst ook niet zal voordoen. Ondergeschikt aan die motivatie stel ik vast dat onontvankelijk wegens laattijdigheid, namelijk 8 minuten nadat de deadline

DEBATTEN

was verstreken betref. Ik wens erop te wijzen dat in een voortrekker in de letterlijke zin, als we naar Zuid-Afrika kijken, collega Beke zelf ooit een vraag heeft ingediend die 22 minuten te laat was. Ook daar oordeelde de voorzitter dat die perfect ontvankelijk was. Vandaar dat alle drie initiatieven hier wel degelijk aan bod dienen te komen en als pleidooi om dit dan ook goed te keuren. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Veys. U was zeer duidelijk. We gaan stemmen als niemand nog het woord vraagt over de hoogdringendheid. Dus wie stemt om toe te voegen, als u het met meneer Veys eens bent, stemt u 'ja'. Als u niet wilt toevoegen, stemt u 'nee'. Als u geen mening wilt uitbrengen, stemt u 'onthouding'. Is dat duidelijk voor iedereen?

De stemming over de hoogdringendheid, die twee derde van de aanwezige leden moet hebben, is geopend, elektronisch en openbaar.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

14 'ja', 53 'neen' en 1 'onthouding'.

Meneer Veys uw hoogdringendheid is verworpen. Het zal u verbazen. Mij ook.

Wij komen tot de agenda. Maar zo siert het mij, het is vlug gegaan. Gemotiveerd, kort en bondig en toch volledig. Niet meer over dit, de stemming is voorbij.

De heer Veys

Meneer de voorzitter, wij hadden graag aandacht willen vragen voor drie punten die op de agenda ontbreken en die niet te maken hebben met hoogdringendheid. Punten die in de voorbije dagen werden ingediend en die onontvankelijk werden verklaard. Wij gaan niet akkoord met de argumentatie waarom die punten van de agenda zijn gehaald en wij vragen dan ook stemming over de agenda. Dank u wel.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over de agenda zoals hij voorligt. De stemming is openbaar en elektronisch en is geopend.

[stemming]

Meneer Vercamer, ja.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

56 'ja' en 13 'neen'.

De agenda is alzo aanvaard.

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

De heer voorzitter

Vraag van Jan Fiers over het Parkbos te Gent.

Meneer Fiers, wilt u naar voren komen? U kent de rite.

De heer Fiers

Voorzitter, meneer de gouverneur, mevrouw en heren gedeputeerden, collega's. Enige tijd geleden, nog niet zo lang, heel recent eigenlijk, heeft de Raad van State het ruimtelijk uitvoeringsplan in verband met het Parkbos in de Gentse regio vernietigd. Dat betekent dat nu een heel belangrijke blokkade optreedt in het uitbreiden van de bosmogelijkheid in de toch al zeer bosarme Gentse regio. Dat is bijzonder betreuenswaardig nu wij eigenlijk in het algemeen ook al in Vlaanderen en in Oost-Vlaanderen netto bos zien verdwijnen in plaats van dat er wat bijkomt. Tegelijk betekent dit dat wij wellicht een nieuwe procedure moeten opstarten als zich in de gegeven omstandigheden misschien wel een nieuwe opportuniteit voordoet. Er is namelijk een deel van de locatie die daar in de buurt aanwezig is, waar een bedrijvenpark, een wetenschapspark of andere mogelijkheden zouden kunnen komen, die misschien niet volledig benut zijn. Misschien doet zich dan de opportuniteit voor om daar een stukje van mee te nemen bij de bosuitbreiding. Nu, ik stel die vraag aan de gouverneur, omwille van het feit dat hij een bijzondere betrokkenheid heeft bij dat dossier als opdrachthouder en als voorzitter van de werkgroep die probeert dat tot stand te brengen. Ik zal daar later nog op terugkomen in een interpellatie, want ook het provinciebestuur speelt daar een niet onbelangrijke rol in. Maar bij dezen een eerste vraag aan de gouverneur: had dat vermeden kunnen worden? Twee: wat kunnen we nu doen? En drie (en vier eigenlijk): wat zijn de opportuniteiten die op het moment dat we dit nu opnieuw moeten gaan bekijken toch een toegevoegde waarde aan dat project zouden kunnen bieden? Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, meneer Fiers. Meneer de gouverneur.

De heer Gouverneur

Voorzitter, geachte gedeputeerden, meneer de griffier, geachte provincieraadsleden. U hebt zelf gezegd, meneer Fiers, dat met name de Raad van State het betrokken RUP geschorst heeft, waardoor wij terugvallen op de situatie zoals het was en met name zoals het bestemd was volgens het gewestplan. Ik ga geen uitspraak doen over de Raad van State. Ik doe dat nooit. Ik respecteer ieders bevoegdheid in deze. Maar u weet, zoals u uit het arrest zeer duidelijk leest, dat het te maken heeft met het feit dat de VLACORO, het adviesorgaan, onvoldoende geantwoord heeft op de bezwaren. Dat zijn, kort samengevat, de feiten waarom dit arrest is gevallen.

Uw tweede vraag heeft betrekking op wat er nu gaat gebeuren. Deze morgen heeft minister Muylers nog geantwoord in de commissie, dat was ook op een vraag van collega's van u in het Vlaams parlement. Ik heb hem er ook persoonlijk over gesproken. Ik heb er ook over gesproken met meneer Van Bosschuyt nog deze morgen, de adviseur van minister Schauvliege in deze. De Vlaamse regering is bereid om zo vlug mogelijk dit project van het Parkbos ten uitvoer te brengen. Dit betekent zeer concreet dat men de kortst mogelijke procedure zal proberen op te zoeken, zijnde dat men eigenlijk zal toelaten dat wij vanaf de tweede helft van het jaar ons werk zouden kunnen vervolledigen. Dat betekent eigenlijk dat wij een procedure zouden hebben die tegen de zomer de bezwaren zou oplossen. Dat betekent ook dat men in wezen, zoals ik dat begrepen heb, op het ogenblik waarop men gaat starten niet alles opnieuw wil doen. Dit betreffende uw vraag om inhoudelijk terug te wijzen, zonder de procedure te herdoen. Dat is eigenlijk wat men mij verteld heeft en hoogst waarschijnlijk bestaat de kans ook dat men gelijktijdig zal proberen om met name de onteigening hoogdringend te maken. U weet dat men op dat vlak wat achterstand had met de onteigeningen. Maar men zal gelijktijdig nagaan of dit juridisch mogelijk is. Dat onderzoek gebeurt vandaag. Men probeert daarmee rond te zijn zodat alles gerealiseerd is tegen het zomerverlof. Dat betekent dat we dan in het najaar opnieuw ons werk zouden kunnen verder zetten, opnieuw zouden kunnen spreken met eigenaars, met landbouwers, voor de verdere onteigeningen. U weet dat wij op dit moment 10% hebben onteigend. U kunt dat veel of weinig noemen, maar in elk geval zijn we ook ernstig bezig met andere dossiers. Dus eigenlijk heb ik wel goede hoop. Dit is een oponthoud van het dossier, maar politiek bekeken zijn het enthousiasme en de ambitie even groot bij de Vlaamse regering en ook bij alle andere partners om het Parkbos te realiseren. Ik hoop als coördinator daar in het najaar aan verder te kunnen werken.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Veys, wilt u naar voren komen?

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, ik wilde daarbij aansluiten.

De heer voorzitter

Nee, het was te laat. Ik heb gesloten. Er komt straks nog een interpellatie op punt 40. Over hetzelfde probleem, meneer Dauwe. Dank

De vraag van de heer Veys in verband met het door de provincie ondersteunde sociale bedrijventrum 'De Punt'.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Het sociaal bedrijventrum De Punt is ons bekend aangezien de leden van de tweede commissie, in gezelschap van de gedeputeerden, enkele jaren geleden een bezoek hebben gebracht aan dit bedrijventrum. Wellicht is het ons toen niet opgevallen, maar er bleken toch wel een aantal 'foutjes', tussen aanhalingstekens, te zijn in de boekhouding van De Punt. Een beetje verwonderlijk omdat in de raad van bestuur van het sociaal bedrijventrum toch een aantal prominenten zetelen. De voorzitter is bijvoorbeeld Matthias De Clerck, die toch niet niemand is en voor wie wellicht een mooie toekomst is weggelegd. In ieder geval blijkt een analyse, niet een analyse van de Stad Gent of een analyse van de Provincie Oost-Vlaanderen, maar blijkt een analyse van de Vlaamse overheid, werd vastgesteld dat bepaalde subsidies dubbel werden geboekt. Ik citeer uit die analyse: "Op de balans van 1 januari 2009 tot 31 december 2009 zijn uitzonderlijke kosten geboekt, die 113.000 euro belopen, als voorlopige schatting van de dubbele boeking van subsidies." Het is verwonderlijk dat een dergelijk feit zich voordoet en aan de nauwgezette aandacht van de Provincie Oost-Vlaanderen is ontsnapt. Het is toch niet het eerste dossier waarin de controle vanuit de Provincie Oost-Vlaanderen schromelijk tekortschiet. Ik verwijs naar de ondersteuning van de vzw Rocsa. Ook daar zijn het anderen die de Provincie Oost-Vlaanderen moeten wijzen op fouten in de boekhouding. Nu heeft de Stad Gent niet bij de pakken neergezeten en heeft ze in maart van dit jaar beslist om een externe audit te laten doorvoeren betreffende De Punt. Ik heb in mijn schriftelijke vragen een overzicht ingebracht van de bedragen met een gemiddelde van 65.000 euro per jaar sinds 2001. We hebben ook toestemming gegeven en zelfs specifieke opdrachten toegewezen en toestemming gegeven ter zake van reservevorming voor een nieuw pand gelet op de bijzonder gunstige situatie die De Punt heeft. Collega De Buck heeft het geluk om van zeer nabij die weg te mogen volgen ...

De heer voorzitter

Meneer Veys, nog één minuut en een half.

De heer Veys

Ik was mij al aan het haasten. Wij hebben toch wel het geluk dat met meneer De Buck deze materie kan worden gevolgd, vandaar mijn vragen aan de deputatie, gelet ook onder meer op het feit dat 14.000 euro van de subsidies naar een basketbalploeg zijn doorgesluisd. Ten eerste of de provincie op de hoogte was, of haar afgeleide de POM, van deze inbreuken? Op welke wijze zien zij toe op de werking? Hebben ze maatregelen genomen nu vanuit de Vlaamse overheid het vermoeden is gerezen van onregelmatigheden in de boekhouding? Waarom komt de provincie daar zelf niet uit? Waarom heeft men anderen nodig, die er met het vingertje op wijzen, om er in de toekomst wel aan tegemoet te komen? Tot slot, de vaststelling van de onregelmatigheden. Wanneer die worden bevestigd, welke gevolgen gaat dat hebben voor de steun die De Punt in het verleden ontving en wellicht ook nog, dankzij gedeputeerden, in de toekomst ontvangt? Dank u wel.

De heer voorzitter

De heer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, ik zal beginnen met het punt waarop de heer Veys juist is. Ik ben inderdaad ondervoorzitter van de raad van bestuur van De Punt. De heer Johan de Klerck, de leidinggevende ambtenaar van de POM, is lid van de raad van bestuur en eveneens lid van het directiecomité van De Punt. Wat betreft de maatregelen: er wordt op het ogenblik voorlopig gewacht met de uitbetaling van de subsidie voor het jaar 2010 tot de uitslag bekend is van de twee audits die er lopen. Er lopen twee audits: één in opdracht van de Stad Gent en één in opdracht van De Punt zelf. Er wordt dus gewacht op het resultaat van die audits. De nieuwe directie van De Punt heeft een aantal verbeterprocedures voorgelegd aan het directiecomité, die ook aan de raad van bestuur voorgelegd worden. De bedrijfsprocessen worden er bekeken in functie van de strategische doelstellingen en er zal – en dat is belangrijk – een analytische boekhouding worden uitgewerkt. Ik moet ook zeggen, meneer de voorzitter, dat door de provincie nooit onregelmatigheden werden vastgesteld na het doorlopen van enerzijds de eerstelijns controle door de dienst Economie en anderzijds de tweedelijns controle, door de cel interne controle, door de dienst Boekhouding. Die laatste controle wordt verricht in het kader van het voorafgaande visum van de financieel beheerder. En de interne controle onderzoekt de wettigheid en regelmatigheid op basis van de voor te leggen rapporten en laat zich niet in met de opportuniteit van de verrichtingen. Bij werkingssubsidies worden balans – en het gaat hier, ik herhaal het, over werkingssubsidies; straks zal ik het erover moeten hebben dat het bij de Stad Gent gaat over een projectsubsidie met een afzonderlijke manier van behandelen – en resultatenrekening gecontroleerd, onder meer met het oog op de vaststelling van de maximale reserve die door de toelagetrekker mag worden aangehouden. Het provincieraadsbesluit van 2005, 12 oktober, vereist niet dat de onderliggende stukken, zoals facturen en rekeninguittreksels, worden opgevraagd. Ik herhaal het: de subsidie van de provincie is een werkingssubsidie, die gecontroleerd wordt op basis van de ingediende werkings- en financiële verslagen en de balans en resultatenrekening. Alsook een verslag inzake beheer en financiële toestand zoals bepaald in artikel 3 van het provincieraadsbesluit, dat reeds dateert van 12 oktober 2005, waarbij inkomsten en uitgaven globaal bekeken worden. De onregelmatigheden, vastgesteld door de Stad Gent, hebben betrekking op een specifieke projectsubsidie, waarbij een volledig en schematisch overzicht van inkomsten en uitgaven met betrekking tot het specifieke project, met kopieën van de bijhorende verantwoordingsstukken tot de totaliteit van de gedane uitgaven van het project en van de balans en de rekeningen, ingediend wordt. Waar dus precies kan worden nagegaan welke kosten worden gesubsidieerd door welke instantie. Het verschil tussen werkingssubsidie en projectsubsidie. Inderdaad een analytische boekhouding die zal in de toekomst op een transparante manier in kaart brengen welke afdeling in De Punt voor welke inkomsten of uitgaven zorgt. Zijn er gevolgen op dit ogenblik? Nee, we wachten op de resultaten van de audits. Daaruit zal blijken of er sprake is van al dan niet toevallige of structurele onregelmatigheden. De resultaten van de dubbele audits zullen bepalen welke maatregelen door de provincie zullen worden genomen. Ik herhaal: dubbele audit. De interne audit van De Punt uitgaande en de audit van de Stad Gent. Bovendien wordt de provinciale werking van De Punt op het ogenblik ook grondig herbekeken om een langetermijnstrategie te ontwikkelen. Want u weet dat De Punt niet alleen hier in Gent activiteiten ontwikkelt, maar ook over de gehele provincie actief is. Tot zover mijn antwoord, meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Meneer Veys, een bijkomende vraag? Geen mening.

De heer Veys

Ja, dank u wel voorzitter. Is de deputatie van oordeel – nu er opnieuw een geval is waaruit kan afgeleid worden dat de eigen provinciale controle niet volstaat om dergelijke, tussen aanhalingstekens, 'boekhoudkundige onregelmatigheden' vast te stellen – bestaat er niet de noodzaak, ondanks dat u ondervoorzitter bent van De Punt, om de controle en de regelgeving te verscherpen?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, ik denk dat ik al voldoende gezegd heb: een werkingssubsidie volgens onze reglementen hoe dat die gecontroleerd wordt als dusdanig. Wij doen dat voor alle verenigingen die subsidies ontvangen vanwege de provincie. Dat is nu eenmaal de houding die wij aannemen. Maar ik herhaal het, hier gaat het over zaken die door Gent ontdekt zijn in verband met een bepaalde projectsubsidie als dusdanig. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Fiers. Uw laatste vraag. De vraag van de heer Fiers in verband met de weekendverblijven. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. De provincie heeft opdracht gekregen om in verband met de problematiek van de weekendverblijven een ruimtelijke visie te ontwikkelen en heeft dat gedaan aan de hand van een aantal proefprojecten waarvan dat in Stekene het meest uitgebreide en het verst gevorderde is. Naar aanleiding van een aantal hoorzittingen, ook vragen die daarover op andere plaatsten zijn gesteld, duiken er permanent een aantal problemen op en ik hoop van de deputatie te vernemen hoe zij daarmee omgaat. Het gaat in eerste instantie om de vraag van de planbaten en uiteindelijk wie dan voor die planbaten opdraait. Volgens de meeste commentaren zal dat de provincie zelf zijn. Wat betekent dat in verband met dat verhaal van de weekendverblijven? Wat moeten we verwachten van een belangrijke budgettaire impact? Dat is één. Twee is het verhaal van de handhaving. Er is heel duidelijk op het ogenblik zicht op het feit dat een aantal kavels niet meer zullen kunnen bewoond blijven in de toekomst. De vraag zal zijn: wie volgt dat op? Wie gaat dat uitvoeren? Wie neemt daar de verantwoordelijkheid en welke rol speelt de provincie daarin?

De heer voorzitter

Dank u meneer Fiers. Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, inderdaad, de provincie heeft van de vorige minister eigenlijk een opdracht gekregen om op het grondgebied van de provincie de problematiek van de weekendverblijven te onderzoeken. Wij hebben dat gedaan door een visie te ontwikkelen en door die visie, die door de gemeenten opgesteld is, te toetsen aan de werkelijkheid aan de hand van een aantal voorlichtingsvergaderingen en ook via een individuele loketfunctie die we daar ter plaatse organiseren om daar kennis te nemen van de individuele problemen die daar zouden kunnen rijzen bij de toepassing van die visie. Dat is het stadium waarin we zijn. Wij hebben die informatie voor Stekene bijvoorbeeld en voor Knesselare verzameld en nu gaan we kijken hoe we daar het best mee kunnen omgaan. De Vlaamse codex ruimtelijke ordening bepaalt dat het onderzoek moet afgerond zijn in 2012, dat is de collega's niet onbekend, en dat de daaruit voortvloeiende ruimtelijke uitvoeringsplannen goedgekeurd moeten zijn uiterlijk tegen april 2015. Inderdaad kan de problematiek van planbaat of planschade hier te berde komen. Planbaten zijn er wanneer er bij de uitvoering van ruimtelijke uitvoeringsplannen blijkt dat er meerwaarden zouden ontstaan. In casu van de weekendverblijven komt het in principe neer op de omzetting van de verblijfsrecreatie naar de bestemming voor wonen. De mogelijkheid van planschade zou kunnen ontstaan bij omzetting van bestemming recreatie naar open ruimte. Het is inderdaad decretaal bepaald dat de planopmakende overheid in verband met de planschade verantwoordelijk is. Maar het zal de collega's ook niet onbekend zijn dat het omzetten naar open ruimte een bevoegdheid is die toebehoort aan het Vlaams Gewest, als zodanig, en dat dit geen provinciale bevoegdheid is. Maar om klaarheid te krijgen in die discussie, waarin we toch merken dat het moeilijke werk dat er is in verband met die weekendverblijven doorschuift naar de provincie, we misschien ook wel eens zouden kunnen

proberen de financiële zwarte piet door te spelen naar de provincie. Om daar klaarheid in te krijgen heeft de provincie bij minister Muylers een subsidieaanvraag ingediend voor het opstarten van een strategisch project, waarbinnen de financiële afspraken zullen te berde komen. Dus op dit ogenblik, collega, doen wij het werk dat ons gevraagd is, aan de RUP-fase zijn wij nog niet toe. Maar als die RUP-fase daar komt dan zullen we binnen onze bevoegdheden RUP's kunnen opstellen. Maar bijvoorbeeld omzetten naar open ruimte is geen bevoegdheid van ons. Dat is dus iets dat niet uitgeklaard wordt, maar de minister heeft daar nu eigenlijk iets gezegd op 15 maart in het antwoord op die parlementaire vraag van meneer Petersen, die ook voor ons betrekkelijk nieuw is. Wat betreft de handhaving zal het u niet onbekend zijn dat handhaving geen provinciale taak is, maar wel een taak van de gemeenten of van het Vlaams Agentschap Inspectie. Ik weet dat het Agentschap Inspectie contacten gehad heeft met de VVSG en de minister heeft ook verklaard dat men de provincie op de hoogte zal houden. Als actor bij de handhaving, zijn we niet betrokken als dusdanig. Tot zover, meneer de voorzitter, mijn antwoord.

De heer voorzitter

Nog een vraag, meneer Fiers? Ja.

De heer Fiers

Een bijkomende vraag. Uw uitleg ging over de open ruimte, ging over de planschade. Mijn vraag was specifiek naar de planbaten. Dat is een andere problematiek dan u gesignaleerd hebt. Ik meen te onthouden uit uw antwoord dat daar een project voor ingediend wordt om te kijken hoe dat zou kunnen gedaan worden. Impliceert dat project dan ook dat de financiering daarvoor, voor het betalen van die planbaten, ook zo gevraagd wordt?

De heer gedeputeerde De Buck

Uiteraard zijn de twee met elkaar verbonden, denk ik, meneer de voorzitter. En uiteraard zal het project een oplossing vragen voor de twee gevallen, als dusdanig. We gaan het project aanvragen bij de minister en dan gaan we zien hoe we daarmee omgaan. Het heeft misschien niets rechtstreeks te maken met de vraag van de collega, maar ik wil toch wijzen op de problematiek van het eilandje, waar vijftien jaar geleden de provincie verzocht werd door Vlaanderen om samen met de stad dat project uit te werken en waar op het ogenblik dat de rekeningen naar boven kwamen het Vlaams Gewest van niets meer wist en dat die rekeningen solidair door de provincie en de stad betaald zijn. We gaan dus voorzichtig zijn in deze problematiek. We kennen allemaal de klassieke slagzin: "Als we bevoegdheden overhevelen, moeten we ook middelen overhevelen." Ik denk dat we juist binnen dat project duidelijk antwoorden gaan vragen en dat we geen katten in zakken mogen kopen. We voelen ons uiteraard zeer gevestigd dat de zeer moeilijke problematiek, waar Vlaanderen blijkbaar geen weg mee weet, overgeheveld werd naar de provincies. Onze administratie heeft daar heel hard aan gewerkt. Ze zijn ook verder gegaan dan Antwerpen, waar men alleen het betere gedeelte, het omzetten naar wonen, uiteindelijk gehouden heeft. Wij hebben ook een aanzet gegeven naar de omzet naar open ruimte. Maar dat wil daarom nog niet zeggen dat wij uiteindelijk het kind van de rekening willen worden. Dat is wat ge bedoelt, collega? Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Wij zijn toe aan de uitgestelde punten van de agenda van 17 maart.

PUNT 2**UITGESTELD PUNT ZITTING 17 MAART 2010,****INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS, HET SYSTEEM KLACHTENBEHANDELING EN HET VOORGELEGDE JAARVERSLAG 2009****De heer voorzitter**

Meneer Veys.

De heer Veys

Ja, voorzitter, dank u wel. Gelukkig is in dit dossier uitstel geen afstel. Ik denk dat het dossier te belangrijk is om dit door de mazen van het provinciale net te laten glippen. We hebben nog recent in een persmailing van Provincie Oost-Vlaanderen mogen vaststellen hoe trots men er op is dat er zo weinig klachten zijn. Dat men toch een zo grote score haalt inzake tevredenheid. Alsof natuurlijk dit voorliggend systeem van klachtenregeling een goede graadmeter zou zijn. Nu collega's, aangezien het ging om een kennisneming, heb ik deze interpellatie ingediend om toch enkele bedenkingen hier aan deze provincieraad mee te geven. Dat is toch een zeer belangrijk pijnpunt, ik kom daar later nog op terug, dus kan ik bij dat voorstel wat bondiger zijn. Nog bondiger dan ik wellicht nu ga proberen te zijn. In hoeverre komt Oost-Vlaanderen – ik heb het dan niet over de vele provincieraadsleden die alle dagen zeer actief zijn met hun mandaat, maar de gewone Oost-Vlaming – eigenlijk jaarlijks in contact met Provincie Oost-Vlaanderen? Een keer in de zes jaar met de verkiezingen natuurlijk. Maar voor de rest valt de provincie de Oost-Vlaming niet veel lastig, behalve natuurlijk krijgen wij een mooi oranje foldertje. Bij de kleuren, ik heb de anderen er ook bij, gaat men langzaam van het donkerrood naar het oranje. Ik zoek daar geen politieke betekenis achter. Daar krijgen wij een mooi foldertje bij de vraag om onze jaarlijkse provinciebelasting te betalen, dat is het totale feit, het contact dat er is tussen de Oost-Vlaming en de Provincie Oost-Vlaanderen. Veel meer denk ik niet dat de mensen kunnen vertellen over waar Provincie Oost-Vlaanderen mee bezig is, dan belastingen. Nu, het systeem van klachtenregeling. Daarbij zou men denken dat wie een klacht heeft, weet dat het er is. Men moet in feite toch nogal een detective zijn om te weten hoe men een klacht moet indienen. Het kan natuurlijk zijn dat dit een bewuste politiek is, zodanig dat enerzijds niemand weet dat men een klacht kan indienen tegen de werking van de provincie en anderzijds op welke wijze ge een klacht kunt indienen. Als men dat goed verbergt, dan slaagt men er natuurlijk ook in het aantal klachten te beperken. Dat is ook het resultaat dat wij zien in de cijfers. Ik verwijs naar dit mooie foldertje dat iedere Oost-Vlaming in zijn bus krijgt. Wie komt daar bedrogen uit? Dat is de man die op zoek is hoe een klacht in te dienen of iemand die zich onheus behandeld voelt door een of andere provinciale dienst. Het staat er niet in. Het stond er ook vorig jaar niet in. Men volhardt in ieder geval in de boosheid. Wie dan verder zou denken, Informeel, daar gaat het zeker instaan. Ook daar kunnen wij het nergens in lezen naast de foto's over de deputatie. Misschien ooit nog eens een mooie foto van de provincieraad? Maar dus lezen wij nergens als zou er sprake zijn van een klachtenregeling, laat staan dat wij daar ook kunnen een klacht indienen. We moeten in feite al op zoek gaan, er zijn internettechnen, naar die mooie gids voor Oost-Vlaanderen, eer men zou weten dat er een dergelijk systeem is van klachtenregeling. Daar kunt u tussen de lijntjes door, in een klein fijn paragraafje weggestoken, vinden dat men ook klachten kan indienen. Ik heb het al in het verleden gezegd, het doet mij een beetje denken aan de Sovjet-Unie. Als men daar tegen iets wilde protesteren of iets wat men liever niet had, dan maakte men het zo ingewikkeld moeilijk dat het niet te detecteren was, laat staan dat men resultaat beoogde. Nu, ik heb al verwezen naar de technen, naar de mensen die zeggen: op internet staat alles. Ook daar moet men in feite al op zoek gaan naar. Ook daar staat het niet op de startpagina, zelfs niet op de tweede pagina. Men moet echt gaan van de thuispagina naar 'Over de provincie, heb je een klacht?' Wie daar eindelijk, na veel surfen terecht komt op die bewuste pagina, wordt geconfronteerd met verouderde informatie. Ik citeer letterlijk uit de webpagina: "Klachten specifiek gericht tegen provinciale mandatarissen vallen niet onder het reglement. De klachtenbehandeling daarvan wordt georganiseerd in het kader van de nog aan te nemen deontologische codes voor respectievelijk de provincieraadsleden en de gedeputeerden." Een code, dames en heren, waarover we hier op 10 oktober 2007 hebben gestemd. 'Nog aan te nemen code'. Dus gegevens die al meer dan twee jaar oud zijn. En de gedeputeerden, de code van de gedeputeerden dateert van 14 november, iets later, 2007. Dit staat er nog altijd op. Proficiat, mevrouw, tien op tien voor uw huiswerk. Nu, wanneer we enerzijds kijken naar hoe goed u het allemaal wegsteekt en hoe verouderd de informatie is, en hoe het wel moet. Ik heb eens de moeite gedaan om bij een aantal andere ombudsmannen te kijken hoe zij dat aanpakken. De Vlaamse ombudsman heeft een mooie folder. Hij heeft ook een jaarlijks verslag, dat wat liviger is dan uw velletjes papier. Ook de Gentse ombudsvrouw heeft verschillende folders. Ik kon er niet genoeg meekrijgen. De zak was te klein om alle folders van de Gentse ombudsvrouw mee te nemen. En het heeft ook resultaat, want zie hier, het laatste jaarverslag, 2008, van de Gentse ombudsvrouw. Het is wat anders dan uw velletjes papier waarmee u probeert ons iets wijs te maken. Want daar gaat het om, collega's, er wordt ons een rad voor de ogen gedraaid. Ieder is tevreden. Het gaat u goed. Tout va bien, madame de la marquise. Daar in het verslag van de ombudsvrouw van Oost-Vlaanderen, van Gent, excuseer, is de stad Gent zo slecht bezig? Ik zit daar in de gemeenteraad, dus ik kan er over oordelen. Zo veel slechter dan bij de Provincie Oost-Vlaanderen zal het wel niet zijn. Maar toch slaagt u erin om zeer gedetailleerd

klacht na klacht in analyse te brengen en ook een antwoord te geven over wat er gebeurt met die klacht. Wij moeten het doen met een beetje de goed nieuwsshow, alles gaat goed, iedereen is tevreden. We hebben zo weinig klachten. Zelfs daar slagen we er in dat aantal naar beneden te halen. Mevrouw, gedeputeerden, meneer de voorzitter, ik denk dat deze manier van werken onheus is. Dit is de klachten niet ernstig nemen. U zorgt voor een systeem dat in feite een volledige boycot van mogelijke klachten is. Wie daar nog zijn weg in vindt, wie alsnog op die pagina raakt, is gewoon ontmoedigd. Laat staan dat hij alsnog zijn klacht ...

De heer voorzitter

Meneer Veys, kunt u afronden alstublieft? En niet in Jeruzalem aan de Klaagmuur.

De heer Veys

Dit was in ieder geval ... Vandaar mijn pleidooi, collega's, om in de toekomst te voorzien in een onafhankelijk systeem van klachtenmelding. Ik denk bijvoorbeeld aan het voorbeeld van de Gentse ombudsvrouw. En heeft men zich trouwens ooit al eens de vraag gesteld of dat de Gentse ombudsvrouw eventueel ook zou willen optreden als aanspreekpunt, als meldpunt, voor de klachten van Provincie Oost-Vlaanderen? Neen? Ik zou toch aanraden dat men dat eens doet. Op die manier heeft men de garantie van een onafhankelijk klachtenmeldpunt dat op een degelijke manier wordt opgevolgd. Het tweede punt van mijn interpellatie gaat natuurlijk over de manier hoe dit document tot stand werd gebracht. Ik stel vast dat de wijze waarop die verbetervoorstellen ... sorry, maar op die manier kunnen wij als raadslid niet vaststellen, enerzijds welke maatregelen alsnog ingekomen klachten tot gevolg hadden en welke de verbetervoorstellen waren. Anderzijds stel ik ook vast dat een zeer essentieel element in het klachtensysteem is de wraking van de klachtenambtenaar. Blijkbaar gaat men hieraan ver voorbij. Het is niet belangrijk. Wraking gebeurt om de haverklap. Het is het bespreken niet waard. Ik denk trouwens ook dat het toch wel nuttig is dat men even vermeldt dat diezelfde klachtenambtenaar, op het moment dat hij gewraakt wordt, dat hij het is die een advies aan de deputatie opstelt waarom hij nu eens niet zou moeten gewraakt worden. Ik denk trouwens ook dat in uw overzicht het niet vermelden van het feit dat de provincieraad beslist over een verzoekschrift om gehoord te worden door de provincieraad of door een commissie conform artikel 29 van het huishoudelijk reglement, door te verwijzen als klacht naar de klachtencoördinator, om niet in te gaan op die klacht, dat u daar niets vermeldt, ook daar stel ik vast dat u schromelijk tekortschiet. Evenmin vermeldt u

De heer voorzitter

Meneer Veys, meneer Veys! U richt zich tot mij. U moet tot de voorzitter spreken en niet tot de individuele leden van de vergadering en zeker niet tot de vrouwelijke gedeputeerde. Het siert u niet. En wilt u afronden. Wij hebben nog een paar punten vandaag.

De heer Veys

Voorzitter, het niet vermelden van het advies van minister Bourgeois, inzake het behandelen van verzoekschriften en die automatisch omzetten in klachten, ook dat stelt minister Bourgeois als duidelijk onheus.

Tot slot, collega's, is het duidelijk dat wanneer wij spreken over de behandeling van klachten dat er toch wel een zaak opvalt, namelijk dat men ook nog eens probeert daar aan geschiedenisvervalsing te doen. Ik verwijs naar de laatste vraag in mijn passage: waarom werd de paragraaf, en ik citeer 'één klacht die nog in behandeling is, wijst weliswaar op ernstige disfuncties', verandert men naar 'één klager wiens klacht in behandeling is ziet in de afhandeling van een dossier, waarbij hij partij is, meerdere disfuncties'?. Wat natuurlijk de bedoeling is, is natuurlijk de pijnpunten bij het provinciaal bestuur te verbergen, te maskeren. Dat is de ganse opzet van deze klachtenprocedure. Dank u wel, voorzitter.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mevrouw, ik richt mij tot u. Kunt u het bondig, volledig en toch kortstondig houden?

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ik ga mijn best doen voorzitter. Maar misschien eerst algemeen. Collega Veys maakt hier twee soorten bedenkingen. Ten eerste inhoudelijk over wat een klacht is en dan verder haalt hij hier eigenlijk een aantal bedenkingen aan rond dit dossier eigenlijk om iets anders te willen bereiken. Dus ik denk dat collega Veys hier echt heel erg uitblinkt in herhaling. Het bewijs daarvan heeft hij zelf ook al aangehaald. Hij heeft vandaag nog eens drie punten, eigenlijk allemaal over hetzelfde, aangekaart. In niet de vorige raad, maar de raad daarvoor, hebben we daar al een heel uitgebreid discours over gevoerd. Daar zijn al schriftelijke vragen over gesteld. Dus je kunt herhalen en blijven herhalen. Het antwoord kan ik ook herhalen en blijven herhalen. Ik denk dat dit weinig zin heeft. Vooral in de zaken in verband met klachtencoördinator en wraking en dergelijke meer, daar ga ik niet op antwoorden. Ik verwijs gewoon naar het voorgaande waarin het allemaal al beantwoord is. Nu, ook op de vraag rond de inhoud, hoe moet een dergelijk rapport er uitzien? Dit is al uitvoerig aan bod gekomen in de zesde commissie. U heeft hier zo aangehaald: je moet een detective zijn. Nu als je op de site klikt op 'klacht' kom je onmiddellijk op de juiste informatie. Ik heb daar net nog eens gekeken, en ik zal het nog eens nakijken, maar ik heb voor de raad daar zelf ook nog een keer naar gekeken en volgens mij staat er de juiste informatie op. Ik wil dat absoluut nog eens laten nakijken. Maar in ieder geval, daarmee wil ik aangeven: tik het woord 'klacht' in en je komt onmiddellijk op de juiste procedure die je moet doen. Voor de rest haalt de collega zelf aan: het staat ook in onze agenda, het staat regelmatig ook in schriftelijke documentatie die wij aan de burgers bezorgen. Dus ik zie niet in op welke manier je dat nog anders kunt doen. Trouwens, iedere brief moet uiteraard iets zijn dat tastbaar overblijft. Ieder briefje dat door een of andere inwoner verstuurd wordt, wordt gezien als een klacht. We nemen een zeer ruime interpretatie van het woord klacht. Dat staat ook trouwens in het rapport zeer duidelijk beschreven. Voor de rest denk ik dat de collega, meneer de voorzitter, een aantal zaken door elkaar haalt. Hij haalt hier brochures boven van ombudsdiensten. Er is een fundamenteel verschil tussen een ombudsdienst en een klachtenbehandeling. Een ombudsdienst is eerder bedoeld voor het bemiddelen. Dat je dat daar wat ruimer in gaat, is misschien wel logisch. Maar het gaat hier puur over een klachtenrapport waarin we klachten aangeven. Welk soort klachten is er geweest, hoe is daarmee omgegaan, zijn daar verbeteracties aan toegevoegd? Dat is het doel van een dergelijk rapport en daarin meen ik te mogen stellen dat we alle nodige informatie hebben opgenomen. Dan nog heel even kort – want ik stel dan voor voorzitter, aangezien er nu nog uitgebreider op ingegaan is dan wat oorspronkelijk vast lag – dat we straks nog de drie punten hebben. Eigenlijk zitten mijn antwoorden op de drie volgende tussenkomsten hier eigenlijk al in. Dus ga ik ga het dan ook kort houden. Ik denk dat we al genoeg herhaald en herhaald hebben daarbij. Nog het enige, waarom dat ene zinnetje is veranderd: wel de deputatie heeft eigenlijk bij het vaststellen van het jaarverslag geoordeeld dat het wenselijk was om expliciet te wijzen op één klacht, een klacht die trouwens nog niet is afgehandeld. Nu vermits elk woord, ik denk dat de tussenkomst van collega Veys hier het grootste bewijs van is, elk woord toch wel belangrijk is, vonden wij het noodzakelijk om de formulering een beetje aan te passen, zodanig dat de teneur van die tekst zo neutraal mogelijk was. Voornamelijk omdat het een klacht betreft die nog lopende is. Vandaar dat we alleen maar een andere zinsconstructie hebben gemaakt om de teneur van die zinsconstructie zo neutraal mogelijk te maken en dat is de reden waarom de deputatie een zin daarin heeft veranderd. Ik denk daarmee voorzitter, dat ik getracht heb zo kort en bondig mogelijk te antwoorden.

De heer voorzitter

Dank u wel, mevrouw. U moet ook weten, u hebt een pedagogische en psychologische opleiding, dat er mensen zijn die zeer ongelukkig worden als alles te goed gaat en er geen klachten zijn. Ze gaan ze zoeken.

Meneer Veys, nog heel kort, ik wil vooruit, hè.

De heer Veys

Ja, voorzitter, misschien naar aanleiding van het laatste wat u komt te zeggen: in de Sovjet-Unie was er ook geen klacht. Iedereen was er heel gelukkig, hè.

De heer voorzitter

U was nog niet geboren in die tijd.

De heer Veys

Wat de opmerkingen van mevrouw Bruggeman betreft, er staan hier mensen van ICT, misschien hebt u problemen met uw computer, maar ik heb vanochtend nog de pagina bekeken. Op de startpagina staat het woord 'klacht'. En ten tweede de gegevens zijn verouderd. Ik ben klaar.

PUNT 3**UITGESTELD PUNT ZITTING 17 MAART 2010,****VOORSTEL MARC JORIS, HET AFBOWEN VAN ALLE PROJECTEN INZAKE AQUACULTUUR IN VIETNAM****De heer voorzitter**

De volgende interpellatie. Marc Joris, het afbouwen van alle projecten inzake aquacultuur in Vietnam. We kennen Vietnam. Komt u meteen met uw punt. Ik zie dat gij het goed omschreven hebt, maar ik weet dat gij dat kunt condenseren. Wilt u dat doen ook? Alstublieft. Ik reken op u.

De heer Joris

Ik zal mijn best doen, meneer de voorzitter. En ik zal mij tot u richten om de gemoederen een beetje te bedaren. Geachte collega's, geachte voorzitter, geachte heer gouverneur. Ik ga eerst een stukje citeren uit onze eigen webstek. Op het vlak van aquacultuur legt professor Zorgeloos in 1981 al de eerste contacten met de universiteit van Kanto voor de wetenschappelijke onderbouw. Dit was het begin van een succesverhaal dat maakt dat aquacultuur is uitgegroeid tot een van de belangrijkste exportproducten van Vietnam. Het provinciebestuur besliste dan ook om een aantal projecten te steunen die door de Universiteit Gent werden opgezet om de productiekwaliteit van de aquacultuur te verbeteren. Dat was 2003. Een sprong in de tijd, in februari 2006 lees ik opnieuw bij ons, werd een provinciale economische en wetenschappelijke missie naar Vietnam georganiseerd. Naast de deelname van dertig voornamelijk Oost-Vlaamse bedrijven, participeerden ook drie universiteiten, met name die van Gent, toonaangevend in deze sector. Deze zending was opnieuw een groot succes, volgens onze webstek. Er werden diverse contracten ondertekend, altijd de maatstaf voor een succes natuurlijk, en de zending kreeg veel waardering en aandacht van de Vietnamese autoriteiten. Ook zeer veelzeggend. Als we ruim tellen werken de universiteiten van Kanto en Gent bijna dertig jaar samen aan de verbetering van aquacultuur in Vietnam. Onze provincie heeft van die dertig jaar al zeven jaar lang dat ondersteund en ze is zeer tevreden over zichzelf. Ze vindt dat een groot succes. Dus, een naïeve mens als ik ben, denkt dan dat de Vietnamese aquacultuur een pareltje zou moeten zijn van voedselveiligheid, milieubewustzijn en sociale rechtvaardigheid. Jammer genoeg was daar de liberale krant 'Het laatste Nieuws', die een heel wat minder enthousiast artikel publiceerde over het succes van die aquacultuur in Vietnam. Men hing dat, het is een pars pro toto, men hing dat op aan de manier waarop men pangasius, een vissoort, kweekt. Dat is een heel belangrijk exportproduct waaraan de dienst aquacultuur van Gent van professor Zorgeloos indirect ook meewerkt. Ze kweken niet zelf de vis, maar wel de voedingsproducten die voor de vis gebruikt worden. Die wordt gekweekt in de Mekong, bekend van de Vietnamese oorlog, een van de zwaarst vervuilde rivieren ter wereld. De hoeveelheid arseen in de stroom ligt acht keer hoger dan men veilig acht. In het grondwater is de concentratie twintig keer hoger. Het gif komt onder meer uit het bijna onbeperkt gebruik van pesticiden en men weet nog niet helemaal goed wat daarvan op lange termijn het effect zal zijn. Chronische arseenvergiftiging merkt men pas na een tien jaar, als het allemaal al te laat is. Daarnaast zitten in de Mekong veel te veel kankerverwekkende stoffen waarvan ik de namen niet ga allemaal opsommen – ze staan in de tekst, voor de chemici onder ons – waarvan ook een groot deel in

DEBATTEN

Europa en de westerse wereld verboden zijn te gebruiken. En die pangasius zwemt niet alleen in dat water, maar het water gebruikt men ook nog eens om hem in te vriezen. Er wordt ook op grote schaal gebruikgemaakt van geneesmiddelen tegen parasieten in de vis, prebiotica, antibiotica en hormonen. Dat zijn allemaal elementen waar de universiteit aan meewerkt. Ze kweken niet de vis, maar dit bijvoorbeeld, daar zijn ze wel bij betrokken. Men gebruikt bijvoorbeeld op grote schaal trifluraline, een pesticide wat in Europa verboden is en terecht verboden is. Het is persistent in de bodem. Het breekt niet biologisch af. Het heeft een hoog potentieel voor bioaccumulatie, met name in waterorganismen. Dat is het mechanisme: het komt in een plantje, een vis eet dat plantje, een roofvis eet die vis en die concentratie stijgt enorm, zoals het schrikwekkende verhaal van het oude DDT. Dat is hetzelfde proces. Hoe langer in de voedselketen, hoe groter de concentratie wordt. Na verwerking krijgt de pangasiusfilet een injectie met pentanatriumtrifosfaatoplossing en daarmee neemt die vis 10 tot 20% toe in gewicht. Maar dat is eigenlijk vervuild water dat ze daar ingespoten hebben. De filet wordt daardoor zwaarder en brengt dus meer op. Daar draait het natuurlijk allemaal om. De 'ping', de dollars, de euro's. En hij kan langer bewaard worden. Dat product is niet echt giftig. Het is een toegelaten additief, E45, maar tien tot twintig gewichtsprocenten is veel en veel te veel.

De viskweker zelf – om nu niet alleen maar over de vis, maar ook over de mensen te praten, de mens die centraal moet staan, de mens die belangrijk is – die verdient een maximum maandinkomen van 50 Amerikaanse dollars. Nu moogt ge dat niet vergelijken met wat ge in een westers industrieland kunt verdienen, maar mensen, dat is dus iets meer dan een dollar per dag. Een dollar per dag, dat neemt men in internationale normen aan, is een van de grenzen van absolute armoede. Zelfs in een derdewereldland is dat bitterweinig. Er is een soort feodaal systeem ontstaan langs de oevers van de Mekong, waarbij een arme viskweker visvoer in bruikleen geleverd krijgt en de leverancier koopt dan na ongeveer negentig dagen de vis terug tegen een vergoeding die per persoon neerkomt op de armoedegrens. De socialisten zullen dat allemaal herkennen. Dat zijn allemaal mechanismen die in de fabriekswinkels en in de bedrijfswinkels in de negentiende eeuw ook werden gebruikt om het toch al magere loon van de arbeiders terug te laten vloeien naar de kapitalistische ondernemers. Dat moet u, degenen met enige historische achtergrond, bekend in de oren klinken. Bovendien, als gevolg van de milieuverontreiniging door die intensieve aquaculturen, is de populatie van de zeldzame diersoorten, zoals de Irrawaddydolfijn, in de Mekong zodanig verschrompeld dat die beesten zullen uitsterven. Er zijn er nog hoogstens vijftig over. Zo ziet men maar wat de provincie en de universiteit kunnen bereiken als ze eendrachtig met de Vietnamezen samenwerken. Inderdaad aquacultuur in Vietnam is duidelijk een succesverhaal. Onze roemrijke provincie kan trots zijn dat ze daaraan heeft bijgedragen. In alle ernst mensen, ik ben nu sarcastisch, maar als dat het resultaat is van zeven jaar samenwerking, dan bedank ik daar voor. Dan hoeft het niet. Vandaar mijn voorstel, na kennis genomen te hebben van de wantoestanden in de Vietnamese aquacultuur en in het bijzonder gelet op de gevolgen voor het leefmilieu, het gebruik van verboden pesticiden, het overmatig en ongecontroleerd gebruik van prebiotica, antibiotica en andere geneesmiddelen, het gebruik van zwaar verontreinigd rivierwater voor het invriezen van aquacultuurproducten, de sociale en bijna feodale wantoestanden in de sector, het gevaar voor bedreigde diersoorten in casu de Irrawaddydolfijn, het ontbreken van elke garantie inzake voedselveiligheid, vraagt de provincieraad aan de deputatie alle projecten inzake aquacultuur in Vietnam af te bouwen en alle samenwerkingsakkoorden ter zake zo snel als juridisch mogelijk te annuleren. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Joris. Dat was kort. Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, meneer de voorzitter. Er zijn een aantal punten. We kennen de methodiek en de retoriek van de collega. Er zijn een paar punten waar ik het over zou willen hebben. In de eerste plaats spreekt de collega hier zeer laatdunkend over professor Zorgeloos en zijn onderzoekswerk. Ik moet er toch op wijzen dat twee maanden geleden de Europese commissie een project heeft goedgekeurd waarbij de Universiteit van Gent de opdracht heeft gekregen via het ASM aquacultuurplatform de samenwerking tussen Europa en Azië in verband met de duurzame aquacultuur verder uit te bouwen. Tot zover. Natuurlijk, ik neem kennis van het standpunt van de collega tegenover professor Zorgeloos, maar anderen denken daar blijkbaar anders over, voorzitter. Het is nu de afweging tussen wie nu het belangrijkste is, natuurlijk. De collega vindt dat dit duidelijk in zijn voordeel gaat, maar anderzijds heeft de

Europese Commissie dan toch voor professor Zorgeloos gekozen, wat in deze naar ik meen niet zonder enig belang is. Wat betreft de problematiek, ik heb in het verleden er ook al op gewezen, dat er werk aan de winkel is en dat wij daarmee bezig zijn. Juist met dat proces te verbeteren, als dusdanig. En dat die inspanningen gewaardeerd worden. Ook professor Zorgeloos is zich bewust van de problematiek van de duurzame aquacultuur. En het is juist in die context dat de projecten die wij daar samen met collega Coukuyt georganiseerd hebben, er juist op gericht zijn om daar die visbouwers, als ik ze zo mag noemen, ik kan ze geen landbouwers noemen, bij die visbouwers het bewustzijn te doen toenemen dat ze in de voedingsstructuur die ze gebruiken om de vis te kweken, alleen verantwoorde producten mogen gebruiken en dat de strijd tegen het gebruik van antibiotica een belangrijke strijd is. Dat is juist ook een van die zaken en het is juist in die context en de collega heeft terecht verwezen naar de missie van 2006, waar de drie leidinggevende universiteiten op dat gebied, zijnde Trondheim, Wageningen en Gent, aanwezig waren. Dat die daaraan werken in samenwerking met de onderzoekscentrum in Vietnam zelf. En de Universiteit van Gent is terecht fier dat in die onderzoekscentra ook heel wat onderzoekers actief zijn, die hier in Gent gevormd zijn als dusdanig. We weten allemaal het belang van de aquacultuur is in de voedselvoorziening in de wereld. In de komende vijftig jaar zullen we de aquacultuur hard nodig hebben. En de inspanningen die geleverd worden in die context zijn inspanningen die ook voor de volgende generaties ongetwijfeld een grote betekenis hebben. Maar goed, tot zover professor Zorgeloos van de Universiteit van Gent en de onderzoeken.

Ik wil toch ook nog een woordje zeggen. Ook de autoriteiten worden wel eens geïnterpelleerd met vragen over de voedselveiligheid. Naar aanleiding van die artikelen die verschenen zijn over de pangasius en over de Mekongdelta is er bijvoorbeeld ook in het Nederlands parlement, waarschijnlijk op een andere toon en met andere bewoordingen, geïnterpelleerd over die problematiek. Ik wil hier toch de Nederlandse minister van Landbouw en Voedselveiligheid even quoteren. Die dus duidelijk de situatie ter plaatse kent en die formeel is en die stelt dat wat de voedselveiligheid betreft er blijkt uit onderzoek van de Voedsel en Waren Autoriteit, dat is het Nederlandse voedselagentschap, dat de gerapporteerde bodemverontreiniging binnen de normale achtergrondwaarden van natuurlijke locaties valt. Uit het onderzoek naar de aanwezigheid van chemische contaminanten in kweekvis en naar het voorkomen van resistentie tegen antibiotica, een indicatie of de vis met antibiotica in contact is gekomen, blijkt duidelijk dat er geen overschrijding is van de wettelijke normen, volgens dat Nederlandse agentschap. Dat agentschap komt dan ook tot de conclusie dat de consumptie van pangasius geen specifieke gezondheidsrisico's veroorzaakt. Ik quoteer hier maar de Nederlandse minister, meneer de voorzitter, want anders is het weer professor Zorgeloos die gequoteerd wordt, maar dezelfde problematiek is dus ook in andere gremia ter sprake gekomen. Ik zou nog heel veel dingen meer kunnen zeggen, maar ik ga het hierbij laten.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Joris ik verwacht nog een heel korte repliek van u.

De heer Joris

Ik heb hier eigenlijk professor Zorgeloos niet persoonlijk willen aanvallen als mens die zijn vak ongetwijfeld goed kent. Hij werkt ook maar binnen de universitaire structuren die hem ter beschikking staan en daar, inderdaad, is een van de problemen op alle niveaus, niet alleen van Vietnam of China, of van vis, maar overal, de commercialisering van het wetenschappelijk onderzoek. Als in mijn jeugd twee professoren ruzie maakten, was dat ofwel over politiek, er was een linkse en een rechtse, een blauwe en een rode, en dat is een nobel ding om ruzie over te maken. Ofwel over wetenschappelijke thema's, over het ontstaan van sterrenstelsels, over de levensduur van subatomaire deeltjes, waar ik in studeerde, over iets inhoudelijks. Als nu twee professoren, in Gent even goed als in Leuven, ruzie maken, dan is het over geld. Over projectsubsidies. Over inkomsten. De greep van het economisch denken heeft de wetenschappelijke rol van de universiteit en de maatschappelijk corrigerende rol van universiteiten als bronnen van nieuwe ideeën en nieuwe inzichten, verziekt. Dat is niet professor Zorgeloos zijn schuld. Dat is een heel academisch bestel. En als er geld mee gemoeid is, zeggen ze natuurlijk: "Het is in orde, kassakassa, we kunnen die projecten in Vietnam niet missen want die genereren zoveel inkomsten." Voor China hetzelfde. We kunnen die samenwerkingsakkoorden en de inkomsten en de publicaties die ze genereren niet meer missen. Maar daarvoor hebben politici, politiek gemandateerden, zoals wij, een andere verantwoordelijkheid te nemen. En zeker, professor Zorgeloos, op uw terrein gaan we niet wetenschappelijk discussiëren. U zult wel gelijk hebben en u mag aan het geld van uw universiteit

DEBATTEN

denken, dat doen al uw collega-professoren, maar wij mogen ook aan iets anders denken. En ik ben er zeker van dat een heleboel collega's, die nu zelfs dit voorstel gaan wegstemmen, straks thuis tegen hun echtgenote of hun echtgenoot of hun kinderen of hun kleinkinderen gaan zeggen: laat die pangasius toch maar zo. Ik ga er niet van eten. Ge moet het voor mij niet meer klaar maken. Maar intussen gaat ge wel tegen stemmen. Daar is een naam voor. Dank u.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over zijn voorstel. Wie het voorstel van meneer Joris volgt, stemt 'ja'. Wie het niet volgt, stemt 'neen'. Wie daar geen mening over heeft, stemt 'onthouding'.
De stemming is openbaar, elektronisch en geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
13 'ja', 45 'neen' en 1 'onthouding'.
Meneer Joris uw punt is verworpen.

Dat brengt mij tot het uitgestelde punt van 17 maart 2010, voorstel Marc Joris tot opheldering over het lot van Gao Zhiseng.

PUNT 4

**UITGESTELD PUNT ZITTING 17 MAART 2010,
VOORSTEL VAN MARC JORIS TOT OPHELDERING OVER HET LOT VAN GAO ZHISENG**

De heer voorzitter

Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

Meneer de voorzitter, het voorstel is om dit punt onontvankelijk te verklaren. Gezien het toch de bevoegdheid van deze raad ver te boven gaat.

De heer Voorzitter

Het voorstel is om een punt onontvankelijk te verklaren. Dus niet inhoudelijk discussiëren. U mag over de ontvankelijkheid nog iets zeggen meneer Joris. Eerst over de ontvankelijkheid en dan over het thema.

De heer Joris

Ik dacht dat dit soort zaken in het uitgebreid bureau besproken moesten worden in principe. De aanleiding van de lotgevallen van die man hebben heel nauw betrekking op ons. Namelijk zijn activiteiten in de provincie Hebei. Het is niet zo maar ergens in China. Het is specifiek begonnen, zijn arrestatie vloeit voort uit zijn activiteiten in de provincie Hebei. Zelfs als we vinden dat we er niet verantwoordelijk voor zijn, dan vind ik dat we moreel de plicht hebben van tussen te komen. Nog los van de verantwoordelijkheid. Zelfs als we er niets mee te maken hadden, als we niet relaties hadden met Hebei, dan is het onze morele plicht van hier te zeggen: dit kan niet, wij protesteren tegen die willekeurige arrestatie. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Ik zal laten stemmen over de ontvankelijkheid. Wie zegt dat het ontvankelijk is, stemt 'ja' en die volgt meneer Joris. Wie zegt, dit is onontvankelijk, het is niet onze materie, die stemt 'nee' en volgt meneer Liebaut. En degenen zonder mening, zijn zonder mening.

De heer Veys, bij interruptie

Meneer de voorzitter? Ik had een vraag. De stemming is nog niet begonnen. Ik had een vraag. Ik dacht dat wij ons al uitgesproken hadden over de agenda en dat wij dus ons ook uitgesproken hebben over al de punten die op de agenda stonden, dus dat zijn vraag tot onontvankelijkheid zonder voorwerp is.

De heer voorzitter

Hij vraagt om de onontvankelijkheid, meneer Veys. Hij vindt dat dit punt van de agenda af moet. Meneer Joris heeft erop gewezen wat het belang is. En nu gaan we stemmen over: blijft het op de agenda of niet. De stemming is geopend.

[stemming]

Wie vindt dat het op de agenda moet staan, stemt 'ja'. Wie vindt, zoals meneer Liebaut, dat het onontvankelijk is, stemt 'neen'. En de anderen stemmen geel. Heeft iedereen gestemd? Ik wacht nog even. Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

15 'ja', 46 'neen' en 1 'onthouding'.
Het punt is van de agenda afgevoerd.

Dat brengt mij bij punt 5.

PUNT 5

**UITGESTELD PUNT ZITTING 17 MAART 2010,
VOORSTEL VAN GOEDELE DE COCK VOOR EEN GEZAMENLIJKE AANKOOP VAN GAS EN GROENE STROOM**

De heer voorzitter

Mevrouw De Cock, u hebt het woord.

Mevrouw De Cock

Dank u wel, voorzitter. Geachte heer voorzitter, geachte heren en mevrouw gedeputeerden, beste collega's. Het is zo dat de energieprijzen in ons land hoog zijn en dat veel mensen moeite hebben hun energiefacturen te betalen. Vorige maand konden we in een aantal kranten lezen dat een achtduizendtal West-Vlaamse gezinnen een gezamenlijke energieaankoop zouden doen. En ook in sommige gemeenten zijn al acties georganiseerd om bijvoorbeeld een gezamenlijke aankoop te doen. Ook in de Provincie Antwerpen is men daarmee bezig en mijn voorstel is er voor te pleiten dat we met Provincie Oost-Vlaanderen een gelijkaardige actie op het getouw zetten om gas en groene stroom gezamenlijk te kunnen aankopen.

De heer voorzitter

Exemplarisch, mevrouw. Kort, bondig en volledig en meneer Hertog zal u nadoen.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u voorzitter. Ik zal het proberen. Er zijn zo van die voorstellen waar het hart zegt 'ja' en het verstand 'ik ben nog niet zo zeker'. Dit is er zo een van. Ik ben daar zeer gevoelig aan en ik begrijp ook de problematiek, maar er zijn een aantal inhoudelijke redenen waardoor ik twijfel. De eerste daarvan is dat ik eraan twijfel of de provincie wel het meest geschikte niveau is om dat te doen.

DEBATTEN

De tweede reden is of men zich hier niet op glad ijs begeeft. Als ge een groepsaankoop doet voor het een, waarom zoudt ge dan geen groepsaankoop doen voor het andere.

En een derde reden is ook omdat er onlangs een aantal juridische uitspraken is geweest die dat toch een beetje op losse schroeven zet. In het OC&W van Zottegem is dat geweest. Ik weet dat de Provincie Antwerpen ermee bezig is en ik zou dan ook voorstellen aan raadslid De Cock de resultaten van die werkwijze af te wachten. Het is niet zo dat de provincie nu al bezig is met de aankoop van energie. Ze zijn op zoek naar een firma die in hun plaats de groepsaankoop van energie zal verzorgen. Het duurt nog wel eventjes voor we de resultaten van Antwerpen gaan zien. Ik zou eigenlijk de resultaten van Antwerpen willen zien alvorens daar eventueel al dan niet op in te stappen. Het is maar om voorzichtig te zijn met het geld van de burger en niet twee keer dezelfde uitgave te doen om dan vast te stellen dat het niet zou kunnen. Dus ik zou voorstellen toch alleszins af te wachten wat in Provincie Antwerpen gebeurt. Mocht dat een succes zijn, dan kunnen we altijd nog opnieuw dat hier opnemen.

De heer voorzitter

Dank u wel.

De heer Franck

Ik volg even niet de rederatie van de gedeputeerde, wel van het raadslid. Ik denk dat wij als provincie perfect die principebeslissing kunnen nemen. Wat in Antwerpen beslist is, het een hangt niet samen met het ander, volgens mij. En als er iets uitkomt in Antwerpen, kunnen we perfect ons karretje eraan hangen. Beter nog als wij met twee provincies op dezelfde manier te werk gaan, denk ik dat wij veel sterker gaan staan dan Zottegem, bij wijze van spreken.

De heer voorzitter

Mevrouw De Cock, wilt u dat er gestemd wordt over uw voorstel?

Mevrouw De Cock

Ik ga ermee akkoord als er gekeken wordt naar, of afgewacht wordt, wat in de Provincie Antwerpen gebeurt en dat we dan eventueel later het punt nog eens opnemen.

De heer voorzitter

Mevrouw, dat is het juiste woord.
We gaan over naar het volgende punt.

PUNT 6

UITGESTELD PUNT ZITTING 17 MAART 2010,

MOTIE VAN STEVE HERMAN TOT HET VERBIEDEN VAN ONVERDOOFD RITUEEL SLACHTEN

De heer voorzitter

Meneer Beke.

De heer Beke

Voorzitter bij orde motie wat dit punt betreft, vragen wij de onontvankelijkheid omdat dit een zuiver federale materie is en niets met ons te maken heeft.

De heer voorzitter

Meneer Herman, gaat u daarmee akkoord of wilt u laten stemmen?

De stemming is geopend. Wie meneer Beke volgt, stemt 'ja'. Wie de motie op de agenda wil, stemt Wie voor de onontvankelijkheid is, stemt 'ja'. Wie tegen onontvankelijkheid is, voor ontvankelijkheid is, stemt 'neen'. Wie meneer Beke volgt, stemt 'ja'. Dat is de bedoeling. Wie meneer Beke volgt, vindt dat het onontvankelijk is. Het Vlaams Belang heeft ons het voorbeeld gegeven. Zij stemmen juist.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Meneer Herman, uw punt is van de agenda.

PUNT 7**UITGESTELD PUNT ZITTING 17 MAART 2010,****MOTIE VAN TANGUY VEYS TOT HET AFSCHAFFEN VAN HET GOK (GELIJKE ONDERWIJSKANSEN) - DECREET****De heer voorzitter**

Mevrouw Melissa van der Haeghen.

Mevrouw Van der haeghen

Dank u voorzitter. Ook bij deze motie vragen wij hier de onontvankelijkheid, gezien wij niet bevoegd zijn. Het betreft hier Vlaamse materie.

De heer voorzitter

Meneer Veys.

De heer Veys

Collega's, ik bepleit wel degelijk ontvankelijkheid aangezien het GOK-decreet ook geldt voor het provinciaal onderwijs. Mevrouw, ik weet dat u geen expert bent, ook niet in deze materie. Het heeft gevolgen voor de leerlingenpopulatie. Dus wij zijn wel degelijk bevoegd. Dus, collega's, men kan het bestaan van de zon ook ontkennen door een motie of een stemming. Maar wij zijn wel degelijk bevoegd voor deze motie. Ik vraag dan ook deze motie als ontvankelijk te behandelen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Wie vindt dat mevrouw Van der haeghen gelijk heeft, stemt 'ja', onontvankelijk, wij gaan het GOK niet afschaffen. Wie vindt dat meneer Veys gelijk heeft, stemt 'neen'. Zoals het meestal moet zijn. Mevrouw Van der haeghen vraag de onontvankelijkheid te stemmen. De stemming is geopend.

[stemming]

We wachten even. Het is nog niet geprogrammeerd. De stemming is bezig. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

47 'ja', 15 'neen' en 4 'onthouding'. Het punt is van de agenda gevoerd.

DEBATTEN

PUNT 8

UITGESTELD PUNT ZITTING 17 MAART 2010,

MOTIE VAN TANGUY VEYS TOT HET VERLAGEN VAN DE BTW OP INFRASTRUCTUURWERKEN BIJ SCHOOLGEBOUWEN

De heer voorzitter

Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

Bij ordemotie vraag ik het woord, meneer de voorzitter. Het voorstel is om ook dit punt onontvankelijk te verklaren.

De heer voorzitter

Meneer Veys. En mevrouw ..., oh, meneer Veys, mevrouw Lafkioui eerst. Mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Voorzitter, ik zou toch voor een mate van ernst willen pleiten. Ik neem aan, ik heb een paar keer meegestemd als het gaat om een aantal thema's, waar ik persoonlijk geen enkel, maar dan ook geen enkel, provinciaal belang in zie, en waar ook andere overheden bevoegd voor zijn. Maar als het gaat over materies die inderdaad wel een provinciaal belang hebben ... Dit gaat over het onderwijs en onderwijsgebouwen, dus het raakt zaken die we wel moeten kunnen bespreken. Dan denk ik dat we ook een stuk onrecht aandoen aan het spreekrecht van provincieraadsleden om agendapunten in te dienen. Een tweede punt vind ik, er is een bespreking omtrent de agendapunten. Eigenlijk zijn het dan zaken die we voordien in het Uitgebreid Bureau moeten bespreken en dat we dan niet hier tijdens de provincieraadszitting, à la minute, moeten beslissen welke punten we wel of niet onontvankelijk verklaren. Dank u, voorzitter.

[applaus]

De heer voorzitter

Moge het applaus u wel bekomen, mevrouw. Meneer Veys.

De heer Veys

Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan meestal wel vaststellen dat meneer Liebaut zelfs niet meer in staat is om de onontvankelijkheid te beargumenteren. Dus zo creatief is men blijkbaar ook bij de CD&V geworden. Maar wel degelijk is deze motie ontvankelijk. Tenzij er bijvoorbeeld geen provinciale schoolgebouwen zijn, tenzij wij vrijgesteld zijn van btw, tenzij de problematiek van de btw op infrastructuurgebouwen, schoolgebouwen, dat dit hier in Oost-Vlaanderen niet geldt, dat wij in een andere wereld wonen, dat wij niet in schoolgebouwen maar in bomen en hutten waarop geen btw moet betaald worden ... Meneer Liebaut, een beetje ernst, zelfs van u, hoop ik toch in deze raad te mogen hebben. Vandaar, collega's, dat ik natuurlijk de ontvankelijkheid bepleit. Dank u wel. Ik dank de collega van Groen voor de correcte analyse. Dank u.

De heer voorzitter

Voor ik antwoord, voor ik het woord geef aan meneer Liebaut, wil ik zeggen: het is de raad, mevrouw, niet het Uitgebreid Bureau die finaal beslist over de agenda. Maar ik ben daarvoor door de minister

aangeschreven n.a.v. een klacht van meneer Veys, die mij zei: "Er moet gestemd worden, ge moet laten stemmen, ge moogt het zelf niet afvoeren." Meneer Liebaut heeft het woord.

De heer Liebaut

Meneer de voorzitter, het is natuurlijk zinloos dat ik repliceer op collega Veys. Maar blijkbaar weet hij zelf niet goed waarover hij klapt. Want uiteindelijk gaat het over materie die ons inderdaad interesseert uiteraard, waarmee we gemoeid zijn, maar waarover we niet de minste zeggenschap hebben. Dat is duidelijk. Het is een federale materie. Dus moeten we er ook niet over praten hier. Voorzitter, en wat de ernst betreft, ik stel vast dat de collega van Groen blijkbaar haar agenda niet bekeken heeft. Dan zou je zien wie hier inderdaad een totaal gebrek aan ernst vertoont.

De heer voorzitter

Moties zijn er niet mevrouw, om per tiental tegelijk goed te keuren. Een motie moet gedragen zijn door de gehele raad. Meneer Joris heeft het woord en ik laat stemmen.

De heer Joris

Ik dacht in al mijn naïviteit dat juist de bedoeling en de draagwijdte van een motie was dat de provincieraad over een onderwerp waarvan zij zelf niet kan beslissen, waarover zij zelf niet bevoegd is, aan de hogere instantie vraagt: heren, daarboven in Brussel, wilt u alstublieft dat of dat doen? Ik wil nog wijzen op het juridische principe dat ge een reglement en een wet zo moet invullen dat ze een draagwijdte heeft. Dat ze niet leeg wordt. Als ge zegt: ge moogt alleen maar iets doen waarvoor ge zelf bevoegd zijt, dan vervalt heel de regelgeving over moties. Dan moet ge zeggen: moties zijn voortaan verboden. Vermits dat niet is, moet ge zo interpreteren dat moties toch soms toegelaten zijn. Die gaan per definitie over iets wat ge niet zelf kunt beslissen, maar aan een hogere overheid vraagt. Ge moet onze motie zelfs niet goedkeuren. Maar ge moet ze ten minste, als ge fatsoenlijke democraten zijt, moet ge ze ten minste laten voorstellen. En kraak ze dan af en stem ze weg. Dat is de normale gang van zaken in een democratie. Maar zeggen: wij willen zelfs niet luisteren, wij willen zelfs uw argumenten niet horen, wij willen zelfs onze tegenargumenten niet geven, dat is om minister Pholien te citeren of te parafaseren: dat is niet une justice de rois nègres dat is une démocratie de rois nègres, dat is geen democratie. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Joris, ik wijs u er alleen op dat vijf moties een uitzondering is. Wij hebben hier al gestemd over moties, die gedragen zijn door de raad. Maar vijf moties na elkaar kan men noemen 'een buikloop'. Ik laat stemmen over het punt 8.

Wie meneer Liebaut volgt, stemt 'ja', onontvankelijk. Wie meneer Joris en meneer Veys volgt, stemt 'neen'. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

49 'ja', 16 'neen' en 4 'onthoudingen'. Het punt is van de agenda afgevoerd. Ik vrees het ergste voor punt 9.

DEBATTEN

PUNT 9

UITGESTELD PUNT ZITTING 17 MAART 2010,

MOTIE VAN TANGUY VEYS I.V.M. HET PLAATSTEKORT IN OOST-VLAAMSE ONDERWIJSINSTELLINGEN EN DE VERSNELDE AFWERKING VAN DE WACHTLIJSTEN BIJ HET AGENTSCHAP VOOR INFRASTRUCTUUR IN HET ONDERWIJS (AGION)

De heer voorzitter

Meneer Beke, ik moet wel zeggen, er moet ook gemotiveerd worden waarom het niet op de agenda mag staan. Daar wil ik toch op wijzen op advies van de adviseur die mij dat in het oor gefluisterd heeft. Meneer Beke.

De heer Beke

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij vragen hier de onontvankelijkheid en de motivering is vrij duidelijk. Het gaat weliswaar over onderwijs, maar als je de tekst zelf leest, dan gaat het constant over de grootsteden, gaat het over het effect op het stedelijke onderwijs. In geen enkel moment zie ik hier dat de provincie er als dusdanig een probleem door krijgt. En bovendien is het ook zo, aansluitend bij wat al reeds is gezegd, dat als we op die manier verder doen, voorzitter, dan ontkrachten we zelfs de kracht van een motie door inderdaad een stortvloed te geven. Dan geven we de pap in de mond in Brussel om te zeggen: Provincie Oost-Vlaanderen, met wat houden jullie je eigenlijk wel bezig? Dit is een materie voor het Vlaams parlement en misschien is hooguit een motie nodig, nuttig, vanuit het VVSG als belangenbehartiging van de steden en de gemeenten. Voorzitter.

De heer voorzitter

Mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Als u het mij toestaat, voorzitter, toch nog even, ik stel me dan toch echt wel de vraag over de functie van het Uitgebreid Bureau. Tenminste, ik dacht nog altijd dat het Uitgebreid Bureau de voorbereiding en planning van de agenda van de provincieraad verzorgt. Ik vind dat zulke discussies en ook moties en het aantal moties op een agenda eigenlijk op voorhand moeten gebeuren dat die niet à la minute moeten gebeuren. Dus ik vind dat eigenlijk wel een betreurenswaardige gang van zaken.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw. Meneer Veys, heel kort.

De heer Veys

Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat fractievoorzitter Beke wel in staat was om te motiveren waarom de motie onontvankelijk is. Collega's, in tegenstelling tot wat men denkt of vindt, de wachtlijstproblematiek heeft ook gevolgen voor ons eigen provinciaal onderwijs. Ik verwijs naar het vragenuurtje waar de gedeputeerde over werd ondervraagd, en ook daar bundelen de provinciale scholen hun aanvragen. Ook daar moeten ze rekening houden met een wachtlijst. Helaas is het verlanglijstje van gedeputeerde Hertog inzake provinciale gebouwen langer dan in Brussel wordt beantwoord. Dus wij hebben er alle belang bij. Wij hebben er persoonlijk belang bij dat die wachtlijst wordt ingekort, wordt versneld. Ten tweede, in ondergeschikte zin, is het trouwens zo dat wat betreft de problematiek van de wachtlijst natuurlijk de druk komt vanuit het kleuteronderwijs, dat die druk natuurlijk kan meegroeien naar het middelbaar onderwijs. Tot op heden, meneer Beke, ook in die steden waar nu al het probleem is, hebben wij ook scholen. Ik ben blij dat wij misschien in uw pleidooi moeten lezen dat u bang bent voor een overheveling van het provinciaal onderwijs naar het gemeentelijke of naar ambtsniveau, via de VVSG. Maar het is nog altijd

niet het geval. Vandaar dat we bepleiten dat over deze motie vandaag nog zal gestemd worden. Dank u wel.

De heer voorzitter

De motie ligt ter stemming. Wie meneer Beke volgt, stemt 'ja', onontvankelijk. U kent het inmiddels. De stemming is openbaar, elektronisch en geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

51 'ja', 15 'neen' en 4 'onthouding'.

PUNT 10**UITGESTELD PUNT ZITTING 17 MAART 2010,
MOTIE VAN TANGUY VEYS IN VERBAND MET DE BRANDWEERHERVORMING****De heer voorzitter**

Mevrouw Van der Haeghen.

Mevrouw Van der haeghen

Ook hier, voorzitter, vragen wij de onontvankelijkheid. De motivatie is heel simpel. Tot nader order is deze provincieraad niet bevoegd wat de brandweershervorming betreft. Het betreft federale materie. Vandaar.

De heer voorzitter

Dank u wel. Goede wijn behoeft geen krans? Meneer – wilt u toch nog wat toevoegen? – meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik opnieuw het woord krijg. Ik kom toch ook hier de ontvankelijkheid bepleiten. Wellicht was mevrouw de fractievoorzitter van het sp.a een wijntje aan de bar aan het nippen, maar toen dat wij het budget van 2010 hebben goedgekeurd van Provincie Oost-Vlaanderen, was daar ook een stuk financiering van de provinciale brandweerschool. Tot op heden zijn dat niet vissers die daar vissen in de brandweerschool, maar zijn het wel degelijk gedegen brandweerman die daar een opleiding krijgen. Natuurlijk, het statuut van brandweerman heeft ook tot gevolg, en ik hoop dat het nooit het geval zal zijn, dat wanneer zich een ramp zou voordoen in de provincie, er de beschikking is over degelijke gemotiveerde brandweerman die beschikken over een fatsoenlijk statuut. Ik verwijs naar hetgeen de gouverneur verklaard heeft, vorige maand in deze provincieraad, dat wel degelijk de grieven van de brandweer terecht zijn. Vandaar lijkt het mij ook logisch dat wij, gevolg gevend aan die terechte analyse van de gouverneur, dit verwoorden in een motie gericht aan de federale overheid, voor zover zij natuurlijk nog bevoegd is. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Ik wijs erop dat dit uitgestelde agenda's zijn die we niet konden voortzetten in de bespreking toen de meerderheid een minderheid werd. De motie ligt ter stemming. Wie mevrouw Van der haeghen volgt, stemt 'ja'. Wie dat niet volgt, wie meneer Veys volgt, stemt 'neen'. De motie ligt ter stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting

49 'ja', 16 'neen' en 5 'onthouding'. De motie is van de agenda afgevoerd.

Dat brengt ons tot de punten waarover men het eens was ze niet ter bespreking voor te leggen.

Punt 11.

PUNT 11

AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE – RAAD VAN BESTUUR: AANDIJDING VAN EEN STEMGERECHTIGD LID (VERTEGENWOORDIGER VAN DE GEMEENTE OOSTERZELE)

De heer voorzitter

APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge – Raad van bestuur: aanduiding van een stemgerechtigd lid, vertegenwoordiger van de gemeente Oosterzele. Christiane Immegeers-Schreyen in vervanging van Wilfried Verspeeten. Niemand vraagt het woord. Het is een geheime stemming en elektronisch. De stemming is geopend over punt 11.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

68: 'ja' en 1 'onthouding'. Mevrouw Immegeers-Schreyen is aangesteld.

PUNT 12

VERENIGING VAN DE VLAAMSE PROVINCIES VZW (VVP) – ALGEMENE VERGADERING: AANDIJDING VAN 1 PLAATSERVANGEND LID (VERVANGING JOHAN JANSSENS)

De heer voorzitter

Punt 12. Vereniging van de Vlaamse Provincies vzw (VVP) – Opvolging van de heer Johan Janssens als plaatsvervanger in de algemene vergadering. Meneer Fiers.

De heer Fiers

In plaats van Johan Janssens dragen wij Jamila Lafkioui voor.

De heer voorzitter

Voilà. De stemming is geheim en elektronisch en ze is geopend. Over punt 12.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

67: 'ja'. Mevrouw u bent unaniem aangesteld.

PUNT 13

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES - VOORSTEL VAN TANGUY VEYS TOT WIJZIGING VAN DE AFVAARDIGING VAN VLAAMS BELANG IN DE 1^{STE}, 2^{DE} EN 6^{DE} COMMISSIE.

De heer voorzitter

Punt 13. Voorstel van Tanguy Veys tot wijziging van de afvaardiging van Vlaams Belang in de 1^{ste}, 2^{de} en 6^{de} commissie. Meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Ten gevolge van een interne verschuiving in de fractie hebben wij een voorstel voor een raadsbesluit ingediend voor de vertegenwoordiging van het Vlaams Belang in de 1^{ste}, 2^{de} en 6^{de} commissie. Misschien kan de raad zich ook uitspreken over de ontvankelijkheid daarvan, of er wel een provinciale link is. Ik zou mij ook, hier in dit dossier, kunnen vergissen. Maar vandaar vragen wij jullie vertrouwen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. De stemming is elektronisch. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

62: 'ja' en 5 'onthoudingen'. Uw voorstel is aanvaard meneer Veys. U hebt gelijk gekregen. Dat gebeurt u niet veel.

PUNT 14

ONDERWIJS – ADMINISTRatieve RECHTSPOSITIEREGELING VAN HET ONDERWIJZEND PERSONEEL, OPVOEDEND HULPPERSONEEL, ORTHOPEDAGOGISCH, PARAMEDISCH EN PSYCHOLOGISCHH PERSONEEL EN DE NIET-GESUBSIDIEERDE OPVOEDERS – WIJZIGING.

De heer voorzitter

Punt 14. Provinciaal onderwijs. Goedkeuring aan de wijzigingen voor rechtspositionering van onderwijskundig personeel, opvoedend personeel, orthopedagogisch personeel, paramedisch en psychologisch personeel en de niet-gesubsidieerde opvoeders. Meneer Veys.

De heer Veys

Ik had beloofd hier niet tussen te komen.

De heer voorzitter

Dank u wel. De stemming over het punt is openbaar.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

57: 'ja' en 13: 'nee'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15**ICT****De heer voorzitter**

15. ICT raamcontract beheers ... Pardon? Ah, onthoudingen. Dat is rechtgezet. De twee lichten die men in het scherm ziet ... het is hier ook nog altijd als in de Eerste Wereldoorlog. ICT raamcontract beheerssysteem voor afdruk beheer met multifunctionals. Niemand? De stemming over punt 15 is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

71: 'ja'.

DEBATTEN

PUNT 16

ONDERWIJS – RAAMCONTRACT IT

De heer voorzitter

Punt 16. Provinciaal onderwijs, raamcontract IT. Goedkeuring van het bijzonder bestek. Het punt 16 ligt ter stemming.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

69: 'ja'.

PUNT 17

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "OPHEFFING RESERVATIESTROOK N403 TE STEKENE EN SINT-GILLIS-WAAS"

De heer voorzitter

Punt 17. Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Opheffing reservatiestrook N403 te Stekene en Sint-Gillis-Waas". Definitieve vaststelling.

De stemming is geopend over punt 17.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

70: 'ja'.

PUNT 18

HERINRICHTING VOORMALIGE VREDEGERECHT RONSE – VASTSTELLING VOORWAARDEN 8^{STE} REEKS MEERWERKEN

De heer voorzitter

18. Streekhuis regionaal landschap Vlaamse Ardennen, Ronse, herinrichting voormalig vrederecht. Niemand vraagt het woord. De stemming over punt 18 is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

69: 'ja' en 1: 'onthouding'.

PUNT 19

NATUUR- EN MILIEU-EDUCATIE – SUBSIDIEREGLEMENT VOOR ONTHAALWERKING VAN ERKENDE TERREINBEHERENDE NATUURVERENIGINGEN

De heer voorzitter

19. Natuureducatie en sensibilisatie. Goedkeuring van het subsidiereglement voor onthaal van erkende terreinbeherende natuurverenigingen. De stemming over punt 19 is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

71: 'ja'.

PUNT 20

GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGS AUTORITEIT – INTERREG III A – GRENSREGIO VLAANDEREN-NEDERLAND – WIJZIGING VAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 29 APRIL 2009 AANGAANDE MISSIEUITBREIDING EN AANPASSING FINANCIËEL MEERJARENPLAN

De heer voorzitter

Punt 20. Gewoon provinciebedrijf betalings- en certificeringsautoriteit. Goedkeuring van de wijziging van het provincieraadsbesluit van 29 april 2009 aangaande missie-uitbreiding en aanpassing financieel meerjarenplan. De stemming over punt 20 is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

70: 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21

GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGS AUTORITEIT – INTERREG III A – GRENSREGIO VLAANDEREN-NEDERLAND – VASTSTELLING VAN DE WIJZIGING VAN DE BEGROTING 2010-05-26

De heer voorzitter

21. Gewoon provinciebedrijf betaling- en certificeringautoriteit. Goedkeuring budgetwijziging 2010. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

69: 'ja'.

PUNT 22

BOSGROEP OOST-VLAANDEREN NOORD VZW

De heer voorzitter

Punt 22 als laatste punt. Vzw bosgroep Noord. Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger in de algemene vergadering. Een voordracht van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger in de raad van bestuur. Juist. We gaan stemmen. Op voordracht van de meerderheid. Wie vraagt het woord? Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

Het voorstel, voorzitter, is effectief algemene vergadering de heer Dauwe en effectief raad van bestuur de heer Dauwe.

De heer voorzitter

Meneer Beke.

De heer Beke

Voorzitter, het voorstel is als plaatsvervangend lid bij de algemene vergadering mevrouw Bruggeman en hetzelfde voor de raad van bestuur.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Als Vlaams Belang-fractie dragen wij als effectief lid voor de algemene vergadering mevrouw Kristina Colen voor en als plaatsvervanger de heer Michel Roelens. En voor de raad van bestuur dragen wij als effectief lid mevrouw Kristina Colen ...

De heer voorzitter

Plaatsvervangend voor de algemene vergadering, wie is dat?

De heer Veys

Michel Roelens. En voor de raad van bestuur als effectief lid mevrouw Kristina Colen en als plaatsvervanger opnieuw de heer Michel Roelens. Dank u wel.

De heer voorzitter

Ik zou zeggen dat we eerst gaan stemmen over het amendement op het voorstel van de meerderheid. We gaan eerst stemmen dus over de kandidaten van het Vlaams Belang. Is iedereen akkoord? Mevrouw?

Mevrouw Van der haeghen

Mag ik eventjes een kleine schorsing vragen, alstublieft?

De heer voorzitter

Heel kort.

Mevrouw Van der haeghen

Heel kort. Dank u.

De heer voorzitter

Schorsing voor de stemming.

Schorsing van de zitting

Heropening van de zitting

De heer voorzitter

Collega's, wilt u plaatsnemen alstublieft?

Meneer Couckuyt. Ik open de raad opnieuw. De schorsing is afgelopen. Wie vraagt het woord? Meneer Beke.

De heer Beke

Voorzitter, punt 22, daar is blijkbaar een misverstand met de andere bosgroep. Vandaar dat de kandidatuur van mevrouw Bruggeman als plaatsvervangend lid teruggetrokken wordt bij deze kandidatuurstelling.

De heer voorzitter

Mevrouw Van der haeghen.

Mevrouw Van der haeghen

Ja voorzitter, namens onze fractie dragen wij voor Greet de Troyer als plaatsvervangend lid van de algemene vergadering en Patricia de Meyer als plaatsvervangend lid in de raad van bestuur.

De heer voorzitter

Ik ken de namen van het Vlaams Belang. Ik ga eerst naar de stemming van de groep van het Vlaams Belang en als ze goedgekeurd worden is er daarna geen stemming meer. Als ze niet goedgekeurd worden, gaan we stemmen over de kandidaten van de meerderheid. Is dat goed meneer Veys?

De heer Veys

Dank u voorzitter. Ik vraag een individuele stemming, dus niet per groep maar per kandidaat. Dank u wel.

De heer voorzitter

Allez. Ge moogt dat niet ontzeggen. Bij de effectieve leden, de aanduiding van 1 effectief lid in de algemene vergadering. Er wordt voorgedragen meneer Dauwe. Mevrouw Colen wordt voorgedragen, excuseer. Mevrouw Colen wordt voorgedragen door het Vlaams Belang als het effectieve lid in de algemene vergadering. De stemming is geheim en elektronisch. De stemming is geopend. Mevrouw Colen behoort tot deze groep.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.

'ja', 8. 'neen', 46. Mevrouw Colen, u bent het niet geworden.

Plaatsvervangend in de algemene vergadering, de heer Roelens. De stemming wordt weer geopend over de kandidatuur van meneer Roelens.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

10: 'ja' en 45: 'neen'. Meneer Roelens ook u ...

Nu komen we weer bij dezelfde kandidaten en dezelfde stemming. Is het nog altijd een hoofdelijke stemming, meneer Veys? Dat kost allemaal tijd. Dat is juist.

Effectief in de raad van bestuur, mevrouw Colen.

Heeft iedereen gestemd die mag stemmen? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

DEBATTEN

8: 'ja' en 49: 'neen'. Mevrouw Colen u bent ook niet gehouden in de raad van bestuur het effectieve mandaat op u te nemen.

Plaatsvervangend in de raad van bestuur: de heer Roelens. De stemming is geopend.

En we zijn weg. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

9: 'ja' en 48: 'neen'. Meneer Roelens, ge zijt ook weer niet aangeduid.

Effectief lid. Nu brengen we de effectieve leden ter stemming. Is dat meneer Dauwe nog altijd? Meneer Liebaut, ja?

De heer Liebaut

Voor de raad zou ik de globale stemming vragen. Het is een globaal voorstel van de meerderheid. Op die manier schieten we sneller op.

De heer voorzitter

Meneer Veys?

De heer Veys

Voorzitter, conform het reglement vragen wij een individuele stemming over personen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Het is puur pesterij, maar we gaan zo stemmen. Meneer Waterschoot, ge zijt een van de oudsten van de raad. Het is gevaarlijk.

Effectief lid, namens de meerderheid, mevrouw De Troyer. Denk na hoe u gaat stemmen. De heer Dauwe is kandidaat. De stemming is geopend.

Ik wijs erop dat meneer Dauwe kandidaat is van de meerderheid.

We zijn weg. Heeft iedereen gestemd die mag stemmen? Sluiting.

51: 'ja' en 10: 'neen'. 10 'onthoudingen'. Meneer Dauwe, proficiat.

Plaatsvervanger in de algemene vergadering: mevrouw De Troyer. De stemming is geopend en geheim.

We stemmen. Iedereen heeft gestemd? Sluiting.

48: 'ja', 1: 'neen' en 9: 'onthoudingen'. Mevrouw, u bent aangesteld.

Voordracht 1 effectief en 1 plaatsvervangend lid in de raad van bestuur. Namens de meerderheid: effectief lid, meneer Dauwe. De stemming is geopend.

We moeten stemmen nu. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

49: 'ja', 0: 'neen' en 11: 'onthouding'.

Plaatsvervangend lid in dezelfde raad van bestuur van meneer Dauwe. Namens de meerderheid: mevrouw De Meyer. Opening van de stemming.

We stemmen. Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

47: 'ja', 1: 'neen' en 8: 'onthouding'. Ook mevrouw De Meyer is aangeduid.

Dat brengt ons tot punt 23. We verlaten de punten die geen bespreking vergden, maar die toch in het laatste punt een tijdje geduurd hebben.

PUNT 23

PERSONEEL – AANPASSINGEN AAN DE RECHTSPOSITIEREGELING

De heer voorzitter

23. Personeel, rechtspositieregeling en goedkeuring van aanpassing ten gevolge van gewijzigde wetgeving, materiële vergissing en praktische uitvoering. Wie vraagt het woord? Meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Het zal wellicht de leden van de deputatie verwonderen maar we zullen dat punt niet goedkeuren. Terwijl er toch in de voorgestelde wijzigingen artikelen zijn waarin wij ons volledig, maar dan ook volledig kunnen terugvinden. Maar we denken toch dat we de collega's van de raad moeten herinneren aan de oorspronkelijke bespreking en de evaluatie die vanuit onze fractie werd gemaakt in verband met de rechtspositieregeling. Ook toen hebben wij ons geschaard, onder meer achter het standpunt van de erkende vakorganen, die toch ook niet zo enthousiast waren over de rechtspositieregeling. Het gaat hier natuurlijk om logische wijzigingen. Maar het gaat natuurlijk om gerommel in de marge. Want het heeft enkel tot gevolg dat de huidige rechtspositieregeling, waar wij zo tegen gekant waren, dat die nog steeds overeind blijft. Dus, goed geprobeerd, maar dames en heren gedeputeerden, ik zou zeggen maakt u uw huiswerk nog een keer opnieuw, zodat u alsnog tegemoet komt aan de gefundeerde kritiek van onder meer uw eigen vakorganen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord? Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw Bruggeman

Dank u wel voorzitter. Ik vind het alleen een beetje raar. Bij punt 14 is daarover helemaal niets gezegd. Wat collega Veys aanhaalt is ook tijdens de commissie besproken geweest. Daar is een zeer duidelijk antwoord gekomen. De vakbonden hebben zich niet akkoord verklaard, alleen al omdat men vanuit nationaal standpunt niet akkoord ging met een aantal punten van de CAO. Maar voor de rest hebben ze zich zeer constructief opgesteld bij de totstandkoming van de rechtspositieregeling en de totstandkoming van deze wijzigingen. Er is wel degelijk rekening gehouden met hun bemerkingen, want een aantal wijzigingen is juist op hun verzoek tot stand gekomen.

De heer voorzitter

Meneer Veys voor een tweede maal.

De heer Veys

Dank u voorzitter. Kort wil ik toch de collega's in de raad erop wijzen dat wij ook bij punt 14 ons onthouden hebben. Ik heb alleen het woord gevraagd, maar meteen het woord teruggetrokken, omdat onze fractie meende dat wij daar niet tussen behoeften te komen. Maar onze kritiek, die geldt voor de initiële rechtspositieregeling, blijft helaas staan. Daar heb ik geen argumenten over gehoord. Zodat wij ons ook in dit dossier zullen onthouden. Dank u wel.

DEBATTEN

De heer voorzitter

De stemming is geopend over punt 23. Ze is openbaar en elektronisch.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

50: 'ja' en 13: 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24

PATRIMONIUM – CAMPUS POV

De heer voorzitter

Punt 24. Campus POV. Machtiging van de deputatie om de kantoren van Urbis nv aan te kopen voor 21.000.000 euro en de uitvoeringsmodaliteiten van de aankoop te bepalen. Principiële instemming om aankoop in de meerjarenplanning een budget van 33.000.000 euro met een 15% marge te voorzien als renovatiekost van de gebouwen. Toestaan dat de aanwijzing voor de ontwerper voor de renovatie en het masterplan zal gebeuren bij wijze van prijsvraag voor ontwerpen via de procedure Open Oproep van de Vlaamse Bouwmeester, gevolgd door een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking voor toewijzing van de studieopdracht.

Zoals gisteren is afgesproken, zal meneer Hertog een inleidend woord spreken. Dat is gisteren afgesproken.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja voorzitter, het inleidend woordje was gevraagd in verband met het derde punt van het te beslissen dossier, om over de Open Oproep van de Vlaamse Bouwmeester wat toelichting te geven, die in de commissie nog niet aan bod is gekomen. Kort samengevat, hoe verloopt de procedure op een Open Oproep Vlaamse Bouwmeester? Op een vraag van ons lanceert de Vlaamse Bouwmeester een Open Oproep met een bekendmaking in verband met het dossier dat wij hem in een beperkte, summiere projectomschrijving zullen bezorgen. Waaruit bestaat een dergelijke summiere projectomschrijving? Die bestaat uit: wie is de bouwheer? Waar is het goed of de grond gelegen? Wat moet daar gebeuren? Komt daar een administratie en ook andere diensten bij? Wat is het ambitieniveau met betrekking tot architectuur en duurzaamheid? Op basis daarvan wordt aan alle mogelijke ontwerpers gevraagd of zij daarop willen intekenen. Zij moeten dat binnen een maand doen. Dus op dat moment kan het over een honderdtal inschrijvers of meer gaan. De inschrijvers moeten ook te kennen geven wat hun motivatie is om daarop in te schrijven en wat hun eerste voorzetten en aanzetten zijn om van dit project iets zeer succesvol te maken. Uit die ingediende kandidaturen worden tien ontwerpers geselecteerd. Enkel die tien krijgen het uiteindelijke volledige bouwprogramma en werken op basis van dat bouwprogramma een ontwerp uit. Uit de tien dan ingediende ontwerpen worden vijf geselecteerd en in een rangschikking geplaatst. Dus een eerste schifting van honderd naar tien geselecteerden door het ontwerp bureau. Nadien selecteer je pas echt op het ontwerp. Het voordeel hiervan is de objectiviteit en de kwaliteit. Als we zelf een openbare aanbesteding doen, oordelen we toch altijd op basis van prijs. De Vlaamse Bouwmeester heeft heel wat expertise in dergelijke procedures om de oproepen tot een goed einde te brengen. Het netwerk van de Vlaamse Bouwmeester is ook zo groot dat heel wat ontwerpers dat goed in de gaten houden, telkens als er van de Vlaamse Bouwmeester een Open Oproep komt. We hebben in het verleden al eens met een dergelijke Open Oproep van de Vlaamse Bouwmeester gewerkt, met De Boerekreek en dat heeft denk ik tot mooie resultaten geleid. Ook qua timing is dit wellicht de snelste procedure, omdat de eerste selectie en de eerste oproep al kan gebeuren op het moment dat we nog eigenlijk aan het uitschrijven zijn wat de meer omvangrijke projectdefinitie en dergelijke van het hele project moet worden. Dus de twee procedures kunnen tegelijkertijd lopen. Anders lopen ze na elkaar, wat de procedure alleen maar verlengt. Wat zou in dit geval de procedure kunnen zijn? Het inschrijven op het project voor eind mei 2010. De publicatie van de Open Oproep geschiedt dan in juni. De kandidaturen moeten eind juli ingediend zijn. De Vlaamse Bouwmeester selecteert tegen september 2010 tien bureaus. Daaruit worden vijf geselecteerd door de bouwheer in samenwerking met de Vlaamse Bouwmeester. De briefing van de ontwerpers zal op dat moment ook plaatsvinden, waarna er een beperkte studieopdracht voor een schetsontwerp tegen forfaitaire vergoeding zal worden verstrekt, ongeveer tegen maart 2011. Waarna dan de definitieve beslissing genomen moet worden met welke ontwerper onderhandeld wordt

en met welke ontwerper we in zee zullen gaan. In de loop van volgend jaar moet dat dus afgelopen zijn. Aangezien het voorstel hier is om het Urbisgebouw tegen mei 2012 over te nemen, moeten we op dat moment volledig klaar zijn om met een volledig uitgewerkt ontwerp de werkzaamheden te kunnen starten. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Lafkioui, ik heb uw vinger gezien en ik durf u niet te passeren.

Mevrouw Lafkioui

Dank u voorzitter. Ik dank de gedeputeerde ook voor zijn eerste toelichting. Maar ik ben nog niet echt gerustgesteld of tevreden. Want voorzitter, collega's, het dossier dat hier vandaag voorligt gaat over een toch wel zeer belangrijke beslissing. Het gaat over eventjes 54.000.000 euro, wat een behoorlijke hap is uit ons totale provinciebudget. Daarom is het belangrijk dat ik er een aantal kritische opmerkingen over kan geven. In de commissie hebben we er al enigszins over gediscussieerd en daar liet de gedeputeerde ook weten dat het dossier al een paar keer besproken is geweest. Dit kan misschien geweest zijn op het informele vlak. Ik heb het huidige dossier ook geraadpleegd en gezien dat er op deputatieniveau een aantal principebeslissingen is genomen. Er bestaat ook een stuur- en werkgroep van ambtenaren die daarmee bezig is. Maar vandaag ligt er een heel concreet voorstel met cijfers op tafel. En de belangrijkste motivatie om alle diensten van het provinciebestuur te centraliseren in een provinciehuis is uiteraard plaatsgebrek en ook duidelijkheid en zichtbaarheid. De herkenbaarheid van het provinciebestuur. Los van de inhoudelijke discussie of het verhuizen van alle gebouwen naar het PAC, het provinciebestuur zichtbaarder en herkenbaarder zal maken voor het Vlaamse publiek, en ook los van de discussie of dat centraliseren ook kostenbesparend zal werken, zijn er ook nog enkele andere vragen. Het is in ieder geval een bijkomende inspanning. Het zal sowieso een bijkomende inspanning vragen om het huidige beeld van het gebouw en ook het centraal plein attractief, herkenbaarder en zichtbaarder te maken. Nu gaat het niet alleen om de meerkost. Maar in hoeverre andere partners – ik denk dan bijvoorbeeld ook aan de stad Gent, die hierin nog een zegje moet doen – akkoord zullen gaan is nog lang niet duidelijk. Eigenlijk is het voor ons toch wel een stukje koffiedik kijken op dit moment. Meteen ook mijn eerste vraag: welke afwegingen zijn er gemaakt om de vorige pistes niet te houden? Ik heb al een aantal dingen kunnen lezen in het dossier, maar ik zou wel graag wat meer inhoudelijke, cijfermatige

De heer voorzitter, bij interruptie

Mevrouw Lafkioui, mensen luisteren, de gedeputeerde moet horen wat er gezegd wordt. Gaat u verder alstublieft.

Mevrouw Lafkioui

... afwegingen willen zien die dus echt over cijfermateriaal gaan. Of beter gezegd, een beetje grondiger voorbereiding van dit dossier. Ik zie ook nergens een soort marktonderzoek of grondige screening waarbij allerlei andere locaties effectief naast elkaar geplaatst en tegen elkaar afgewogen worden. De huidige afweging is vooral, in eerste instantie, gericht op de grote behoefte van de provincie aan beschikbare ruimte. Maar net als bij de kostprijs stelt men ook geen enkele vraag over de fysieke kwaliteit van het gebouw dat men wil kopen. Als we de bouwfysische toestand van het huidige gebouw bekijken, dan is het momenteel toch niet zo schitterend. Nu al vertoont het gebouw toch ernstige gebreken en scheuren. Dan ga ik niet alleen uit van wat personeelsleden vertellen, maar ook van mijn eigen waarneming. Ik meen ook te begrijpen dat de huidige kantoorruimte niet echt een aangename werkruimte is. Dus ik veronderstel dat het nieuw aan te kopen gedeelte wellicht, omdat het ook in hetzelfde gebouw zit uiteraard, aan dezelfde kwaliteitsvoorwaarden voldoet. Dit is uiteraard nog subjectief, want ik kan dit ook niet echt staven door gebrek aan een schattingsverslag en grondig bouwfysisch onderzoek van het totale gebouw. Ik hoop dit alsnog in te kunnen zien. Ik heb daarvoor inzage gevraagd in het dossier en ik ga dinsdag (4 mei) het dossier bekijken, maar het lijkt me toch belangrijk om in deze materie een beroep te kunnen doen op een mate van expertise. Dan liefst ook expertise van een onafhankelijke dienst. Er heerst ook nog onduidelijkheid over de vraag of alle gebouwen worden gecentraliseerd, want wat betreft

DEBATTEN

het archief is er toch nog onduidelijkheid over hoe men dat zal realiseren, gezien de stabiliteitsproblemen van het huidige gebouw. Vragen zijn er ook ten aanzien van het oorspronkelijke bestemmingsplan van het gebouw. Een deel van het gebouw is voorbestemd om als woonruimte te fungeren. Dit kan toch naar mijn aanvoelen niet zo maar omgetoverd worden tot kantoorruimte. Dit met betrekking tot het bouwfysisch gedeelte van het gebouw.

Dan heb ik het nog niet over het renovatiedossier. Nu al voorziet men in een budget voor een renovatiedossier van maar liefst 33.000.000 euro en dan ook nog de permissie om voor 15% aan meerwerken uit te voeren. Ik zeg 'het renovatiedossier' hoewel er nog geen renovatiedossier is. Zoals we hier in de provincie weten, kan renovatie zo diep en zo breed mogelijk ingevuld worden. Zelfs al staan er nobele doelstellingen in, zoals ecologische en duurzaamheidsprincipes in het dossier, toch ben ik nog niet zo snel overtuigd, dat deze ook worden ingevuld. Wat we hier vandaag doen, collega's, is de deputatie een blanco cheque geven. Want ik weet op dit moment nog niet waar die 33.000.000 euro naartoe zullen gaan. Ik vraag enige vorm van duidelijkheid maar ook een stuk controle en verantwoording inzake het renovatiedossier. Onduidelijkheid dus over de financiële overwegingen. We hebben in dit dossier geen totaal kostenplaatje of kosten-batenanalyse van alle gebouwen en diensten. Oké, we hebben een aantal cijfers gekregen in het dossier over de beschikbare ruimte, rond de geschatte ruimte, rond de euro's die we zouden verdienen door de huidige gebouwen te verkopen, maar waar geen rekening mee gehouden is, is de renovatiekosten van de te verlaten gebouwen zoals de Bank voor de Arbeid, de 'bunker'. Men geeft aan dat het centraliseren een voordeeleffect heeft, maar het is niet juist berekend, want de reeds gemaakte kosten voor alle gebouwen worden niet meegeteld. Dus ik herhaal mijn vorige bedenking. Dit dossier vraagt naar mijn gevoel ernstig onderzoek en vergelijking die het beste uitgevoerd kan worden door een onafhankelijk expertisebureau. Ik kan vandaag in alle eer en geweten geen beslissing daarin nemen. Ik zou eerst graag het dossier ten gronde willen nazien en ik denk dat er ook andere collega-provincieraadsleden hier zijn die dat willen. Dus dit dossier is eigenlijk nog niet klaar. Er mankeert een grondige voorbereiding, een echte analyse van de kosten, een renovatiedossier, en schattingsverslagen. Naar mijn gevoel getuigt dit van een vrij kortzichtig beleid. Ik zie eigenlijk ook op dit moment onvoldoende argumentatie in het huidige dossier om het vandaag holderdebolder goed te keuren. Dus wij gaan het als Groen-fractie niet goedkeuren. Misschien gaan we inhoudelijk wel akkoord met centralisatie, maar we hebben op dit moment te weinig informatie. Ik richt een zeer expliciete vraag aan de voorzitter om dit dossier vandaag af te voeren. Ik vraag ook stemming daarover om dit dossier af te voeren en het eerst grondig te laten herwerken en het nogmaals voor de commissie te laten agenderen voor het opnieuw ter stemming wordt gebracht. Ik kan mij voorstellen dat bij dit dossier, als wij het goed willen doen, eigenlijk geen haast is om dit vandaag halsoverkop goed te keuren. Ik stel voor eerst stemming aan te vragen om het dossier uit te stellen. Dank u.

De heer voorzitter

Er hebben zich toch sprekers aangemeld. Meneer Liebaut, meneer Beke en meneer Veys. Ik zou toch eerst ook hen willen horen en dan leggen we uw uitstel voor. Is dat goed? Meneer Liebaut was eerst.

De heer Liebaut

Meneer de voorzitter, het is maar om de twintig jaar dat een dergelijk belangrijk punt, die de infrastructuur betreft van deze raad, naar voren komt. Het is eigenlijk een belangrijk moment, het is bijna een historisch moment. Ik mag toch zeggen dat wij met de gevolgde besprekingen en de herhaling in de commissies niet over het ijs van één nacht gaan en dat wij toch allemaal weten dat er al maanden lang gezocht is naar een oplossing voor de problemen die zich stellen, namelijk het probleem van de centralisatie. Dat verschillende alternatieven overwogen zijn, dat bij mijn weten, ook bij herhaling ook in deze raad gesteld geweest, het is in de commissie gesteld geweest, met andere woorden, ik denk dat de collega's op de hoogte zijn van het feit dat er een dergelijke beslissing ging komen. Ik zie vijf redenen om ons akkoord te betuigen. 1. Voorzitter, dat is een persoonlijke reden, de huidige oplossing die nu voorligt, heb ik zelf vijftien jaar geleden bepleit. Maar goed, men heeft toen een andere keuze gemaakt. Ik zal daar niet over uitweiden. 2. Dat is het feit van de centralisatie. Vandaag zitten de diensten van de provincie, zoals iedereen weet, verspreid over de stad. Dat is uiteraard voor de beeldvorming rond de provincie niet gunstig. Het is inderdaad interessanter dat er een centrum komt waartoe de burger zich kan wenden en waar men inderdaad alle diensten kan aantreffen. Ik denk dat het ook in het kader van de samenwerking binnen deze administratie alleen maar zijn voordelen heeft. 3. Een derde reden is dat deze oplossing veel goedkoper is dan de twee andere oplossingen. Er zijn vroeger bedragen vermeld, omtrent Henleykaai

omtrent Sint-Pietersstation, dat was van een andere orde dan deze oplossing. Het is dus relatief een goedkope oplossing. 4. Een vierde reden is: deze oplossing biedt ons de kans om inderdaad, na uiteraard de voorziene renovatie, over te gaan op de verkoop van een hele reeks provinciale gebouwen. Met andere woorden, dat zal uiteraard in sterke mate de financiering van dit project veel goedkoper maken. 5. Dan zie ik als laatste voordeel: het heeft een centrale ligging. We hebben in de loop van de voorbije jaren als raad een bezoek gebracht aan het provinciehuis in Limburg. We hebben als raad een bezoek gebracht in Vlaams Brabant, in West-Vlaanderen. Wel voorzitter, minstens twee van die drie zijn in feite gelegen buiten de stad, aan de rand van de stad. Met andere woorden, de herkenbaarheid van het provinciaal niveau kan alleen maar groter zijn wanneer de centralisatie gebeurt zoals in dit geval, in het centrum van een drukke stad, een dichtbevolkte stad, een drukbezochte stad, zoals Gent. Het is op een van de centrale pleinen van deze stad waar uiteindelijk de centralisatie van de provinciale diensten zal gebeuren. Ik denk dat het dus een bijzonder goede keus is. Het enige minder gunstige aspect dat eraan verbonden is, waarvan ik hoop dat men het kan remediëren, is inderdaad de herkenbaarheid. Ik heb reeds gezegd in de derde commissie: wie vandaag langs het huis loopt, die kan met moeite zien dat het hier gaat om het provinciehuis. Er staat een embleem boven de ingang maar je moet toch al bijzonder geoefend zijn in de symboliek en de emblemen van de provincie om dat inderdaad te kunnen lezen. En wie beter kijkt leest 'provinciale administratie'. De herkenbaarheid voor de meeste burgers is op dit moment bijzonder smal. Vandaar mijn pleidooi dat wanneer men het inderdaad definitief zou aankopen, men dan toch architecturaal ingrijpt in de gevelstructuur, die op zich verbeterd kan worden. Herinner u de discussies die gevoerd zijn in deze raad omtrent architectuur. Bijzonder geladen discussies over historische architectuur. Maar laten we dat aspect buiten beschouwing laten. Een ingreep in de gevelstructuur kan zorgen dat men ziet 'dit is het provinciehuis Oost-Vlaanderen'. Dit was mijn pleidooi, meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Liebaut. Meneer Beke.

De heer Beke

Dank u wel voorzitter, gedeputeerden, collega's. Ik denk dat we hier inderdaad voor een zeer belangrijk moment staan in de geschiedenis van onze provincie, namelijk de beslissing, de eerste belangrijke beslissing uiteraard, om naar een nieuwe huisvesting te gaan. Wij hebben hier in de voorbije tijd al regelmatig over gesproken. Over de mogelijke locaties, Sint-Pietersstation, Henleykaai, maar ook over het Zuid en trouwens we hebben ook namens de Open Vld bij onze algemene tussenkomst bij de laatste budgetbesprekingen, eigenlijk ook gevraagd om in die richting te denken. Ik denk dat hier niets optimaal zal zijn, maar dat hier een zekere redelijkheid aanwezig is, omdat wij in vrij goede omstandigheden vrij snel werk kunnen maken van de ombouw. We moeten geen complete nieuwbouw opzetten. Uiteraard zijn er vragen die gesteld worden en die zullen zich in de loop van de komende tijd herhalen en er zullen antwoorden op moeten komen, maar ik denk dat al bij al het een heel belangrijk moment is en ook een punt: we kunnen ook niet langer wachten. Want eer dat gerealiseerd wordt zal er nog een zekere tijd overheen gaan. Iedereen voelt en wij ervaren dat constant en er wordt regelmatig ook over gesproken in het bureau, in welke situatie wij hier momenteel moeten werken. Het is verleden tijd. Laat ons dat met een zekere eerbied zeggen, maar het is de verleden tijd. En als je in de andere provinciehuizen komt, dan staan we allemaal vol bewondering voor de manier waarop het daar kan functioneren. Ik denk dat het belangrijk is dat we als provincie een duidelijke eenheid zijn, één groot gebouw hebben, waar alles in ondergebracht wordt. Uiteraard gaat het ons ook om de uitstraling, de beeldvorming – collega Liebaut heeft dat daarnet ook aangehaald – ik denk dat we daar bijzonder aandacht aan moeten besteden, aan de uitstraling. We liggen nu eenmaal in een plaats waar dat kan en waar dat belangrijk is. Ik denk dat het ook vermeld moet worden. Dat we ook gebruik moeten gaan maken ... De omgeving oogt mooi. Het plein moet weliswaar herzien worden maar straks komt er ook de Waalse krook. We hebben al de Vooruit, we hebben de Capitole. Het is een plek waar heel veel mensen komen en zullen komen en waarmee we de provincie een nieuw gestalte kunnen geven. Dus in die zin voorzitter, staan wij als Open Vld-fractie achter het project. Uiteraard is dit nog maar een begin. Ik heb in de commissie dat ook gevraagd en ik herhaal dat, dat we net als we toen gedaan hebben bij het tot stand komen van het PAC ook hier een soort begeleidingscommissie zouden oprichten, waarbij eigenlijk constant ook de betrokkenheid, de participatie, de inspraak en de ideeën geuit kunnen worden. Wat ons betreft voorzitter, staan wij daar achter en wensen we daar in de komende tijd verder mede inhoud aan te geven.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Beke. Meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Eerst en vooral wil ik meneer Hertog bedanken voor de toelichting die hij gegeven heeft omtrent de procedure met de Vlaamse bouwmeester. Maar ik zou toch willen vragen aan de deputatie of zij aan geheugenverlies lijdt. Of sterker nog, dat zij een beetje hoopt dat wij als raad aan geheugenverlies lijden. Want wie moeite gedaan heeft om het dossier erop na te slaan kan in feite zelf vaststellen dat in de stukken die wij terugvinden, de stukken van de stuurgroep omtrent het zoeken naar een geschikte locatie, dat de meest recente stukken, of de meest oude stukken in feite, het meest oude stuk dat teruggaat in de werking van de stuurgroep is van 2009. Voordien is er weliswaar geen stuurgroep geweest, maar ik vermoed wel dat er binnen de deputatie toch tal van denkpistes en tal van nota's zijn geweest. En die nota's steken toevallig niet in het dossier. En daar is natuurlijk een reden voor. Omdat de deputatie natuurlijk ons hier in de raad moet proberen te overtuigen dat de keuze voor het PAC aan het Zuid de beste keuze is, de meest geschikte keuze, de optimale keuze. Andere projecten, waarnaar in het verleden onderzoek werd gedaan, alle stukken die daarnaar zouden verwijzen, hebben als gevolg dat natuurlijk die huidige keuze in een slecht daglicht zou staan. Ik vind dat een gemiste kans. Ik verwijs naar een nota, een nota die op deputatie geweest is, die dateert van 2007 'Onderzoek campus provinciebestuur Oost-Vlaanderen'. Het is in feite een nota om het onderzoek te doen naar een mogelijke locatie aan het Sint-Pietersstation en daar leest gij in feite de ideale argumenten om te kiezen voor het project aan het Sint-Pietersstation. Wie denkt vandaag in de nota te lezen waarom het Sint-Pietersstation als locatie niet voldoet, komt bedrogen uit. In het verslag aan de raad op pagina 2 komt men niet verder dan twee paragraafjes en dan nog zeer beknopt. 'Enkele randvoorwaarden scoren minder'. Maar een echt sterk dossier waarom het project aan het Sint-Pietersstation niet door de provinciale mangel geraakt lezen wij daar niet in. Het gaat toch om een gemiste kans omdat in feite, ik kan mij gerust beperken tot de eigen woorden van de provincie Oost-Vlaanderen over het project aan het Sint-Pietersstation ... Ik citeer: 'De ligging kan vanuit mobiliteitsoogpunt, zowel voor de burger als het provinciaal personeel moeilijker beter. Het RUP biedt voldoende mogelijkheden om een herkenbaar provinciehuis te ontwikkelen. De manier van bouwen ligt nog open. Er kan gezocht worden naar de kwalitatief en economisch meest voordelige formule. Onderhandelingen over mogelijkheden, marktconforme prijsvorming, grondprijs, samenwerkingsvormen zijn aangewezen.' Collega's, het is duidelijk dat het project Gentse Pietersstation wel degelijk de meest positieve elementen bevat, maar dat wij tot op heden niet horen waarom de deputatie daar niet voor geopteerd heeft. In de commissie hebt u een voorzichtige poging gedaan en gezegd: natuurlijk kunnen we niet eigenaar worden van de omliggende delen, de parkings. Alsof dat aan het Zuid wel het geval is. In tweede instantie is het zo dat wat betreft de samenwerking met het Vlaams Administratief Centrum, los van die synergie, als wij kijken naar het beschikbare volume, het daar nog steeds perfect mogelijk is de provincie erin te passen. Misschien niet zo dicht geschurkt tegen de Vlaamse administratie. Maar wie de moeite gedaan heeft om naar het congres, dankzij de zitpenning van de VVP in Leuven te gaan, heeft daar ook kunnen vaststellen dat het gebouw van de provincie Vlaams Brabant daar ook niet pal grenst aan het station. Dat daar ook enkele honderden meters moeten afgelegd worden. Dus ook daar zou men perfect een volume langs de site van het Sint-Pietersstation kunnen neerpoten zonder dat men daar ... Men ziet een provinciehuis en er moet een ankerpunt zijn in Gent voor iedereen die toekomt nu wellicht aan het Zuid maar anders in het Sint-Pietersstation. Wanneer u toch zou opteren voor het Sint-Pietersstation dan is daar een perfecte mogelijkheid om daar een visueel attractiepunt voor de provincie Oost-Vlaanderen te maken. Vooral daar waar wij het kostenplaatje maken – dat is in feite de Achilleshiel van gans dit project – denk ik toch dat wij zwaar over de schreef gaan. Over de schreef gaan in die zin dat wij nu al spreken van een minimum van 15% aan meerwerken. Het gaat hier over renovatiewerken. De collega's die al eens de moeite gedaan hebben hun eigen huis te renoveren of die te maken hebben met nieuwbouw, weten dat nieuwbouw altijd goedkoper is, tenzij men voor zeer dure materialen opteert. Ik verwijs naar de mooie, leegstaande structuur in Oudenaarde, dankzij een gewezen gedeputeerde. In ieder geval, collega's, renoveren is veel duurder. En trouwens, in uw eigen nota's stelt u zelf al dat, ik citeer: 'Dat de locatie van het PAC aan het Zuid niet haalbaar is.' Het volledig overbrengen van het provinciebestuur naar het PAC is niet haalbaar, gelet op een groot aantal zware functies met grote oppervlakbehoeften. Ik weet natuurlijk dat ter compensatie daarvan een aantal bijkomende verdiepingen worden aangekocht, maar het concept van het gebouw is niet geschikt.

Bovendien is de beschikbare gelijkvloerse oppervlakte te beperkt om een optimale organisatie van de circulatiestroom logistiek, personeel en publiek te organiseren. Het zijn uw woorden, het is niet het Vlaams Belang dat dit zegt. Uw eigen woorden die dus stellen dat het PAC niet voldoet aan de voorwaarden. Maar natuurlijk, het moest en het zou het PAC worden en dan ging men de geschiedenis wijzigen. Enerzijds werden die nota's verwijderd, anderzijds werden de cijfers aangepast. Cijfers, wanneer we het hebben over de oppervlakte, in de nota's, zowel voor de site aan het Sint-Pietersstation als de site aan de Henleykaai is sprake van een behoefteoppervlak van 36.000 m². Ineens, zonder ook maar enige ernstige studie, veegt men dat van tafel en zegt: 'Nee, we hebben maar 28.500 m² nodig.' Blijkbaar slaagt men erin op een kleiner oppervlak dit te realiseren. Een oppervlak waarvoor verschillende collega's nu al waarschuwen, waarschijnlijk was meneer Liebaut er ook bij op het moment dat vroeger beslist werd om samen met gedeputeerde Vallaeys vrijwillig te kiezen voor het project aan het Zuid. Toen hebt u ook ongelijk gehad. Ik vrees dat de leden van de meerderheid die het vandaag steunen ook ongelijk zullen krijgen. Collega's, het project, zoals het hier vandaag voorligt, voldoet niet. Enerzijds aan de normen die de provincie aan zichzelf oplegt waarvoor het gebouw moet dienen, welke functies het moet hebben, welk oppervlak het moet hebben, anderzijds het kostenplaatje. Dat is het laatste wat ik nog wil zeggen, het kostenplaatje. Wij krijgen hier maar twee cijfers voorgeschoteld. Twee bedragen: de 21.000.000 euro voor de aankoop en 33.000.000 euro voor de renovatie plus wellicht 15% of meer. Een zeer grote marge die blijkbaar nodig is, maar naar mijn mening zal die niet voldoende zijn. En als we dan eens het plaatje maken; natuurlijk zou men voor een nieuwbouw aan het Sint-Pietersstation 100.000.000 euro of meer nodig hebben, maar wat men hier niet in rekening brengt is natuurlijk de mogelijke verkoop van het PAC. Want door het gebouw te behouden, gaat men het natuurlijk niet in rekening kunnen brengen. Het PAC, en dat zijn opnieuw de cijfers van de gedeputeerde zelf, wordt ongeveer gevalideerd op een 45.000.000 euro. Op die manier komen we natuurlijk aan een identiek kostenplaatje, van hetgeen voorzien wordt voor het project aan het Zuid. Slotsom: zelfs op financieel vlak slaagt u er niet in het dossier rond te krijgen. Zelfs daar stellen wij vast dat uw eigen argumenten om toen te kiezen voor het Sint-Pietersstation uw eigen voorstel hier vandaag ondergraven. Collega's, wat wij met aandrang vragen is wat hier vandaag voorligt, niet goed te keuren. We gaan graag in op het voorstel van Groen om het uit te stellen. Ik denk wel, over uitstel gesproken, het is de eerste keer dat de deputatie met het dossier naar de provincieraad komt. De eerste keer. Er is al een paar keer over gesproken, maar niet dankzij de deputatie. Ondanks de deputatie. Ondanks de stilziggende deputatie. Ik verwijs naar twee beslissingen van de deputatie: 14 augustus 2008, de principebeslissing omtrent het project, toen 105.000.000 euro, waarbij dus de verkoop van het huidig provinciaal patrimonium ging gevalideerd worden op 70.000.000 euro. Ik stel vast dat die beslissing nooit tot aan de provincieraad is geraakt. En twee: de beslissing van 14 mei 2009 in verband met de realisatie van de site aan de Henleykaai. Ook met dat dossier bent u nooit, op geen enkel moment naar de provincieraad gestapt. En nu pas komt u met een onvolledig dossier, een onvolledig gedragen en toegelicht dossier, naar deze raad. Sorry, deze blanco cheque willen wij niet tekenen. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Veys. Meneer Hertog, gaat gij daar uw licht op doen schijnen, als ge wilt?

De heer gedeputeerde Hertog

Een klein beetje. Voorzitter, de opmerkingen zijn zoals ik ze eigenlijk al verwacht had. De meerderheid nochtans ook. Redelijk verstandige mensen zijn positief. De oppositie is negatief. Het verbaast me wel een beetje dat Groen er niet in slaagt in het hele dossier enig goed punt te vinden. De verkiezingskoorts lijkt al toegeslagen te hebben. Het is het centrale openbaar vervoersplein van de stad Gent, het is een renovatie van een bestaand gebouw, het is in het stadscentrum gelegen en niet buiten de stad gevestigd, het is goedkoper dan de andere projecten. Maar blijkbaar geen enkel goed punt aan het hele dossier. We doen dit ook niet omdat er plaatsgebrek is. Dat hebben we ook nooit gezegd. We doen dit omdat we versnipperd liggen. We doen dit om een duidelijk smoelwerk te krijgen voor de provincie in de stad Gent. Ik denk dat dit het perfecte plein is om dat smoelwerk te krijgen. Bij Gent Sint-Pieters ging dat eigenlijk niet meer omdat je daar op de mooiste locatie al lang niet meer kunt zitten. Je zit daar al bijna een halve kilometer verder. Ik wil ook mevrouw Lafkioui voorstellen om het dossier wel eens te komen inkijken, want heel veel vragen die zij stelt worden beantwoord in het dossier of kunnen uit deputatienota's gehaald worden. Voor alle duidelijkheid wil ik toch nog eens herhalen wat hier ter tafel ligt. Hier wordt nog geen ontwerp beoordeeld. Hier wordt voorgesteld om de deputatie machtiging te verlenen om de kantoren aan

DEBATTEN

te kopen en een principiële instemming te geven om in een meerjarenplanning een budget van 33.000.000 euro te voorzien en deel te nemen aan de Open Oproep Vlaamse Bouwmeester. Uiteraard ligt hier nog geen ontwerp voor. Dat komt in het komende jaar. Als men een dergelijk dossier kan opstarten wanneer het volledige ontwerp al klaar is, dan vrees ik dat ge vaak heel veel geld uitgeeft, zonder dat er iets tegenover staat. Dus ik zou me hiertoe willen beperken. Ik denk dat het een uitstekende locatie is. Ik denk dat het een zeer schappelijke prijs is. Ik denk dat alle diensten erin terecht kunnen. Wie denkt dat dit een gebouw is dat niet op enthousiasme kan rekenen, stel ik voor het personeel eens langs te gaan en te vragen wat men er van vindt dat men op het Zuid kan blijven. Ik denk dat het antwoord redelijk positief zal zijn. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Ik wil eerst de stemming over het uitstel. Dat is logisch. Tenzij u uw uitstel terugtrekt mevrouw. Nee, dan moet ik eerst laten stemmen. Ik ga eerst laten stemmen over de vraag tot uitstel. En dan als er uitgesteld wordt, dan gaan we verder de volgende keer. Als er niet uitgesteld wordt, moogt ge repliceren. Ge moogt repliceren, alle, mevrouw Lafkioui, een beetje soepeler. Ge hebt het woord.

Mevrouw Lakioui

Ik heb vandaag geen souplesse. Excuseer. Ik wil toch even nuanceren. Ik voel mij toch lichtelijk aangevallen. Ik trek me de verkiezingsbelangen nog niet aan, meneer gedeputeerde, wees gerust. Maar ik heb mij inhoudelijk nog niet uitgesproken. Ik heb duidelijk gezegd van het begin, rond het centraliseren of niet centraliseren, of dat wel inhoudelijk goed is. Ik heb me daar nog helemaal niet over uitgesproken. Het enige waarover ik mij uitgesproken heb, is het dossier en de onvolledigheid van het dossier. En ik vind wel dat ik het recht heb om te zeggen dat dit voor mij onmogelijk is om daarin een beslissing te nemen, omdat het dossier naar mijn gevoel veel te weinig concrete details heeft over het kostenplaatje. Zeker als het gaat om 54.000.000 euro. Dat is niet niks mensen. Akkoord, er moet nog een ontwerp komen. We zitten nog maar in een eerste fase. Maar toch vind ik het belangrijk een aantal zaken aan te geven. Nog wel een paar kleine puntjes. Als het gaat over herkenbaarheid, dus in de stad. Dat is even reageren op meneer Liebaut en meneer Beke. Het gaat dus over de uitstraling, de herkenbaarheid van het provinciaal bestuur. Dit gebouw zou blijkbaar niet meer voldoen. Oud is niet meer goed blijkbaar. Ik vind dat niet zo. Ik vind dit een magnifiek gebouw. Dat is mijn persoonlijke mening uiteraard. Maar we hebben wel hier een groot voordeel. Dit gebouw kost ons niets. Terwijl, als we gaan verhuizen, kost ons dat natuurlijk wel geld. Plus gebouw, personeel, enzovoort. Dit gebouw kost ons niets, omdat het een gebouw is van de federale overheid. Voor mij zijn dat belangrijke argumenten die eigenlijk bij de kostenbatenafweging moeten gemaakt worden. En ik wil ook een ander punt aangeven, als ik even mag, dit dossier is nooit ter sprake geweest. Men heeft wel een aantal discussies gehad in het verleden, maar er is nooit een dossier voorgelegd geweest in de commissie. Er zijn wel agendapunten geweest op de agenda deputatie. Maar dat is bij mijn weten nog altijd geen provinciebestuur. Dus ik eis eigenlijk een grondige bespreking van dit dossier, waar dan alle mogelijke locaties ten gronde bekeken worden en waar inhoudelijke en financiële overwegingen gemaakt worden. Pas dan kan ik in eer en geweten een beslissing nemen. Dat geldt ook voor mijn fractie uiteraard. Dank u.

De heer voorzitter

De stand van het dossier is bepalend. Men moet ergens beginnen. Er is gezegd dat het elke maand op de agenda staat. Het gaat dus iets worden in wording. Het gaat vooruit, maar een keer moet ge toch beginnen, anders blijft ge in het ijle. Maar ik respecteer uw vraag tot uitstel. Ik zal ze ook voorleggen, na meneer Vercamer gehoord te hebben.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, het is inderdaad zo dat men zegt dat ge een gekregen paard in de muil niet moogt kijken. Maar het onderhoud van dit gebouw, de verwarming is bijzonder duur. Hier is alles nog enkel glas. We kunnen daar niets aan doen. Dit is niet ons eigendom. Wij hebben hier een oude gebruikstitel ten gevolge van de oude provinciewet die stelde dat de staat gebouwen ter beschikking moest stellen voor

het personeel van de provincie. Maar wij hebben hier al veel geïnvesteerd en we hebben hier fundamenteel nooit ten gronde kunnen doen wat we moesten doen. Deze banken zijn niet ideaal om te werken. Een draagbare PC, dat alleen al. We hebben nochtans in deze zaal al veel gedaan. Het is duur in onderhoud, in verwarming. In de kwestie van duurzaamheid, dat is een thema dat u bijzonder goed ligt, is het een goede zaak van naar daar te gaan. Maar ten slotte wil ik als eerste gedeputeerde namens de deputatie alleen zeggen dat ik de collega's en onze medewerkers in het huis moet feliciteren voor de manier waarop het dossier tot nu toe behandeld is. Dit dossier is op de noodzakelijke momenten teruggekoppeld in besprekingen met de medewerkers, met de gedeputeerden, met de griffier, met de deputatie. Het is ook zo dat men een dergelijk dossier niet weken aan een stuk op de openbare markt kan gooien. Op een bepaald moment zijn er schattingsverslagen en neemt men een beslissing. Het dossier is gestart in augustus 2008. Vandaag is er een voorstel voor een definitieve keuze en de collega heeft namens de deputatie die keuze degelijk, rustig, goed gemotiveerd verdedigd. Wij stellen voor het uitstel te verwerpen en het dossier goed te keuren.

De heer voorzitter

Het laatst komt aan het woord meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Nog steeds over het verzoek tot uitstel. Ik ben een beetje onthutst wanneer ik het antwoord van gedeputeerde Hertog heb gehoord, hoe weinig moeite gedeputeerde Hertog doet om deze beslissing te motiveren. Hoe weinig moeite hij doet om de argumenten die aangehaald worden te weerleggen. Ik heb het opnieuw over de keuze voor het Sint-Pietersstation, en bijvoorbeeld ook over het kostenplaatje voor de renovatie, ik heb het bijvoorbeeld ook over oppervlakte, waar wij in een keer van 36.000 naar minder dan 30.000 m² tuimelen. Collega's, men doet hier een beetje een schijn debat. Men verlegt de discussie over de kosten van ... Meneer Vercamer heeft het natuurlijk gemakkelijk daarmee te zwaaien. Ik heb verwezen naar het voorbeeld van de parking. Zelfs daar bent u niet bereid om in de nodige middelen te voorzien, zodat uw eigen raadsleden, wanneer die naar boven of naar beneden gaan, minder kans lopen hun benen te breken. Hetzelfde geldt, een ander voorbeeld meneer Vercamer, u hield eraan om hier opnieuw een extra huisbewaarder te huisvesten, tegen de wil van de Vlaamse administratie. U hebt daarvoor een eigen personeelsstatuut gecreëerd, maar wanneer blijkt dat voor die huisvesting ook kosten worden gemaakt, dan ineens wordt u wel zeer creatief om die kosten zelf niet te moeten dragen maar in de schoenen van Vlaanderen te schuiven. Dat over de sommen die u uit geeft voor dit huis.

De heer voorzitter

Ik laat eerst stemmen over het voorstel tot uitstel van mevrouw Lafkioui. Meneer de gedeputeerde Hertog heeft gevraagd om dat niet goed te keuren. Maar mevrouw Lafkioui en de Vlaams Belang-fractie vragen om de stemming. De stemming om het uitstel geformuleerd door mevrouw Lafkioui namens Groen en door meneer Veys namens VB ligt ter stemming. Wie hen steunt, stemt 'ja'. Wie meneer Hertog volgt, stemt 'neen'. En wie daar niets over te zeggen heeft, stemt geel. De stemming is geopend.

Iedereen heeft gestemd? Sluiting.

21: 'ja' en 55: 'neen'. Het uitstel is verworpen.

Nu over het punt zelf. De stemming is geopend over punt 24.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

55: 'ja', 19: 'neen' en 1 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 25

PATRIMONIUM – BIJZONDER BESTEK VOOR DE OPDRACHT “RAAMOVEREENKOMST VOOR AANKOOP ECOLOGISCHE SCHOONMAAKPRODUCTEN EN KLEINE SCHOONMAAKMATERIALEN: 2011-2015

De heer voorzitter

Dat brengt mij bij punt 25. Aankoop ecologische schoonmaakproducten en kleine schoonmaakmaterialen. Raamakkoord. Goedkeuring van het bijzonder bestek en de raming voor vijf jaar ten behoeve van meer dan 193.000 euro te gunnen bij wijze van open procedure met Europese bekendmaking. Meneer Fiers heeft een amendement neergelegd dat hij eerst zal toelichten en daarna zal ik het dan oplezen. U hebt het woord meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. We hebben hier een agendapunt waar de provincie zich engageert om een aantal producten aan te kopen en daar vooral de ecologische kwaliteit van in de verf te zetten. Nu zou u denken dat we van onze banken springen van vreugde, maar dat is zeer relatief. Want net als in andere situaties, lijkt de provincie hier maar een koele minnaar van dat ecologisch gedachtegoed. Als u dat bestek leest, dan zult u merken, het is soms heel grappig om te lezen, dat een passage waar men een bepaald product zal aankopen dat ecologisch verantwoord is maar dat alleen maar ‘bij voorkeur, eventueel en onder de voorwaarde’, meer ‘als’ kunt ge daar eigenlijk niet bij bedenken. U ziet het eigenlijk in het hele bestek. Daar staat constant ‘bij voorkeur de ecologische variant’ en niet ‘verplicht’. Dat vinden wij al zeer betreuenswaardig. Als u kijkt naar de wijze waarop die producten zullen gekozen worden, dan ziet u dat daar drie criteria worden gehanteerd. Het eerste is natuurlijk de kostprijs. Het tweede is het ecologische karakter ervan. Het derde is de service die zal worden aangeboden. De verhouding tussen die drie criteria is 70% voor de kostprijs, 20% voor het ecologische karakter ervan en 10% voor de service die men biedt. Als ge die elementen allemaal naast elkaar legt, dan is de kans stilaan zeer groot dat, als je kijkt wat dat gaat opleveren, er helemaal geen ecologische producten meer tussen zullen zitten. Want het is maar ‘bij voorkeur’ en de kostprijs weegt voor 70%. Dus ik zou voorstellen, dat als u dat werkelijk waar wilt maken, laat ons dan die accenten een klein beetje verschuiven, daartoe strekt mijn amendement ook: de kostprijs reduceren tot 50%, het ecologisch karakter van de producten 40% in de waardering laten gelden en 10% over te houden voor de service, zoals het al was. Dank u.

De heer voorzitter

Daarmee is ook het amendement voorgelezen. Het gaat alleen over die drie cijfers. De verhouding is nu 70/100, 20/100 en 10/100. Dat is het voorstel. Meneer Fiers stelt voor 50/100 (kostprijs), 40/100 (ecologische kwaliteit) en 10/100 (service). Antwoordt nog iemand of laat ik direct stemmen? Meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel. Een korte stemverklaring, collega's. Wij gaan dit voorstel van Groen steunen. Ik denk dat wij niet ineens de groene jongen willen uithangen, hoewel wij ook altijd ecologisch geïnteresseerd geweest zijn. Maar het is ook zo, dat als men het toch zo in de verf wenst te zetten, en de aankoop doet met de klemtoon op ecologische schoonmaakproducten, dan moet men ook de daad bij het woord voegen. Als u in lange teksten zegt hoe belangrijk dat is, laat dat dan ook blijken in uw bestek en pas die cijfers aan. Ik denk dat dit een zeer consequente verhouding zou zijn en ook het milieu ten goede zou komen, dus ons allemaal. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik heb daar eigenlijk al op geantwoord in de commissie, waarvan het verslag net voor de zitting beschikbaar gesteld is. Maar wij hoeven zelfs helemaal, volgens de wet en de overheidsopdracht, geen ecologische criteria in te voegen. En u zult dat gelezen hebben, maar ge moet het bestek volledig willen lezen. U zegt wel het is 'als' en 'of'. Dat is eigenlijk niet waar. Er staat in bijvoorbeeld 'bij voorkeur voorzien van een doseersysteem'. Dat is geen verplichting, maar 'bij voorkeur', je krijgt er punten bij als daar wel in voorzien is. Maar de minimum ecologische criteria zijn hoger dan de wettelijke en de wettelijke criteria zijn voor de openbare dienst al vrij streng. Die zijn uitvoerig opgesteld vanaf pagina 13 onder het hoofdstuk 3.3 en 3.4. We hebben daarnaast nog gezegd dat wij bijzondere aansporing geven en we hopen dat degenen die een aanbieding doen daar nog een extra inspanning voor leveren. We zetten 20 punten extra in. We kunnen volstaan met de prijs alleen. Er zullen mensen zijn die zeggen 'de prijs is belangrijk'. Nee, wij oordelen niet zo als de doorsnee consument. Wij zeggen 70% op de prijs, 20% extra op de milieu- en ecologische aspecten die de aanbieder levert en 10% op de service, want we vinden het belangrijk of men centraal levert dan wel decentraal naar de gebouwen zelf, want dan moeten wij dat vervoer niet meer organiseren. Ik stel voor dat we dit goedkeuren, meneer de voorzitter en ik vraag dat ook met klem en overtuiging, want wij doen hier veel meer dan wettelijk nodig is.

De heer voorzitter

Ik ga ervan uit dat het amendement van meneer Fiers duidelijk is. Wie meneer Fiers volgt, stemt 'ja'. Wie meneer Fiers niet volgt, stemt 'neen'. De gedeputeerde vraagt om te verwerpen. Wie Groen steunt, stemt 'groen' op het bord. Wie 'neen' steunt, stemt 'rood'. De stemming is geopend over het amendement van meneer Fiers.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

21: 'ja' en 47: 'neen'. Het amendement is verworpen.

Nu het artikel zelf. Punt 25 ligt ter stemming. De stemming is geopend. Elektronisch.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

64: 'ja' en 4: 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26

PROVINCIALE MIDDENSCHOOL GENT – SLUITEN VAN EEN DADING TER BEËINDIGING VAN EEN LOPEND KORTGEDING MET DE FIRMA EVERDATA BELGIUM BVBA

De heer voorzitter

We gaan naar punt 26. PM Gent. Goedkeuring aangaan dading ter beëindiging van een lopend kortgeding. Meneer Veys. Als u zo zit, zie ik het niet goed. U hebt het woord.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Collega's, wij zullen dit punt goedkeuren, maar ik heb er toch een bedenking bij. Eerst en vooral stel ik toch vast dat als men ziet bij hoeveel juridische zaken de provincie Oost-Vlaanderen betrokken is, men zeer enthousiast lijkt om te procederen tegen een andere partij. Ik heb het niet over een politieke partij. Maar ook bijvoorbeeld met het klachten wegens laster en eerroof indienen, ik spreek onder meer over mijzelf, die zouden durven vermoeden dat de deputatie zelfs aandelen heeft in de advocatuur. Dat is natuurlijk niet het geval, collega's. Ik denk dat in dit dossier de provincie zeer terecht vast heeft gesteld dat een aannemer in gebreke is gebleven, dat op basis daarvan zij dit heeft laten vaststellen en een korte juridische procedure werd opgestart. Tot daar ga ik volledig mee en steun ik de deputatie. Maar ik stel toch vast, en wellicht alle collega's die dat grondig gelezen hebben, dat in dit dossier duidelijk is ...

DEBATTEN

De heer voorzitter, bij interruptie

We luisteren, anders kunnen we dat hier niet horen. Meneer Veys.

De heer Veys

... dat in dit dossier wel mogelijkheid is tot overleg met de andere partij. Dat in dit dossier wel de provincie Oost-Vlaanderen inlevingsvermogen heeft. Dat de provincie wel, ook al is de juridische procedure nog hangende, bereid is de tegenpartij te horen. Dat de provincie wel bereid is tot een financieel vergelijk te komen ook al is er nog geen uitspraak. In feite heeft de provincie hier, wat ik in andere procedures wel eens betwijfel waar men zegt: hier heb ik gelijk en ga ik in het gelijk gesteld worden', maar hier heeft de provincie in feite alle troeven in handen en toch zegt ze 'we gaan praten met de tegenpartij, laten we tot een financieel vergelijk komen'. Men is zelfs bereid om slechts een klein aandeel van de middelen waarop zij meent recht te hebben alsnog in dit akkoord te vorderen. Dus het is hier duidelijk dat als de provincie wil, dat zij dit kan en het ook mogelijk is. Je merkt in andere dossiers van 'nee, geen commentaar; de procedure is nog bezig; nee, wij wachten de uitspraak af'. Dat is totaal in tegenspraak met de houding die men hier hanteert. Ik hoop dus dat het licht dat zij hier gezien hebben in dit dossier, ver genoeg reikt en dat het ook in andere dossiers de nodige wijsheid en verlichting moge brengen. Dank u wel.

De heer voorzitter

We zullen dat direct zien aan de stemming. De stemming over punt 26 is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

59: 'ja' en 2: 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27

PATRIMONIUM – VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE OPDRACHT VAN LEVERING VAN AARDGAS VAN 1 JANUARI 2011 TOT EN MET 31 DECEMBER 2012 AAN GEBOUWEN VAN HET PROVINCIAAL PATRIMONIUM EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN

De heer voorzitter

Provinciaal patrimonium en paraprovinciale instellingen. Vaststelling van de voorwaarden van de opdracht van de levering van aardgas van 1 januari 2011 tot en met 31 december 2012, geraamd op 3.298.000 euro, inclusief taxen, lasten, heffingen en BTW en onder voorbehoud van wettelijk opgelegde wijzigingen te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met Europese mededinging. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

61: 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 28

GEZONDHEID – DRUGS

INTERLOKALE VERENIGING INDRA: GOEDKEURING VAN DE REKENING, DE BEGROTING EN HET BELEIDSPLAN 2010-2013.

De heer voorzitter

Punt 28. INDRA. Interlokale vereniging voor integrale aanpak van het drugsfenomeen in Aalst, Lede, Erpe-Mere, Haaltert en Denderleeuw. Goedkeuring van de rekening van 2009, het budget 2010 en het beleidsplan 2010-2013. Meneer Marc Joris.

De heer Joris

Na rijp beraad en na veel wikken en wegen, en dat is geen boutade, dat is serieus zo, hebben we besloten dit niet goed te keuren. Eigenlijk vooral op basis van een punt dat op bladzijde 14 staat. Het stuk over spuitenruil. Nu ga ik hier niet demagogisch doen. Dit is niet het soort spuitenruil dat men in andere steden en andere overheden al heeft geprobeerd en waarmee men bedoelde: 'we geven ze propere spuiten en verder doen we niets'. Dit was al verzacht en redelijker en met een aanzet tot opvang en remediëring. Ze krijgen niet zo maar die spuit, maar er wordt iets verwacht in een vorm van medewerking van de verslaafde. Die moet beloven dat hij zal proberen af te kicken. Of dat hij een programma zal volgen of zo iets. Dit is niet zo extreem verkeerd als het in andere experimenten faliekant verkeerd is afgelopen. Ik ga hier niet de demagoog uithangen en zeggen: 'geef ze gratis spuiten en het kan u niet schelen dat ze zich doodspuiten.' Dat is hier duidelijk niet de bedoeling. Maar toch denk ik dat we hier, ondanks alle goede bedoelingen die hierin zitten, verkeerd bezig zijn. Ik zou die discussie eens willen lostrekken en willen vergelijken met een discussie tussen eerlijke en fatsoenlijke Amerikanen in de Zuidelijke staten aan het begin van de negentiende eeuw. Tweehonderd jaar geleden was er een soortgelijke discussie tussen degenen die men de 'abolitionisten' noemde, degenen die zeiden: slavernij, daar zijn we radicaal tegen en we hebben maar één doel en dat is de afschaffing. Een eerlijk, nobel, goed standpunt. Andere mensen, ook eerlijke, fatsoenlijke mensen, dat waren niet degenen die zeiden: wij willen slaven houden voor de winst. Nee, het waren degenen die zeiden: 'mensen, alles goed en wel, maar dat gaat nooit lukken. Slavernij zal nooit afgeschaft worden en als het al lukt, dan duurt dat nog 30 of 40 jaar. Dat laatste was waar; het duurde nog 40 jaar. Laten we intussen proberen de levensomstandigheden van slaven te verbeteren. Laat ons vrijwilligerswerk doen om hen te leren lezen. Laat ons wetten maken tegen mishandeling. Heel belangrijk, laat ons wetten maken tegen het apart verkopen van familieleden. Allemaal dingen om iets verkeerd pragmatisch te verzachten. Waren dat schurken die voor de slavernij waren? Nee, dat waren meestal heel oprechte mensen die dikwijls van de slavenhouders klop kregen en geranseld werden omdat ze zich met hun slaven bemoeiden. Dat waren mensen die het heel goed bedoelden. En die zelfs gelijk hadden in die zin, het heeft nog dertig of veertig jaar geduurd. En in die dertig of veertig jaar hebben ze het lijden van duizenden slaven verzacht. Dat was goed. Maar met een afstand van tweehonderd jaar bekeken, moet ge zeggen: ja, eigenlijk met al hun goede bedoelingen hebben die mensen het eigenlijk verkeerd voorgehad. Pragmatici die het lijden wouden verzachten. Het zijn de afschaffers, die radicaal zeiden: nee, dit is verkeerd, ge moet dat niet proberen te verzachten, ge moet radicaal voor de afschaffing gaan. Historisch gezien hebben die mensen gelijk gehad. En ik denk dat we die discussie over spuiten ruilen en verzachten van de gevolgen van drugs, over het cureren van symptomen, dat we die in hetzelfde perspectief moeten doen. Dat is niet natuurlijk de vrije teugel geven aan de drugverslaafde. Dat is niet het druggebruik promoten. Tenminste niet in de voorstellen die hier voorliggen. Maar op langere termijn denk ik dat dit verkeerd is. Dat ge radicaler moet investeren op allerlei terreinen in het proberen terugdringen, het verbieden en beletten van harddruggebruik. En dat dit pragmatische programma niet meer is dan iedereen diep in zijn hart toegeeft. Dit is het equivalent van de slaven leren lezen. En een beetje beter voor de slaven zorgen, maar het lost het probleem ten gronde helemaal niet op. Ge kunt het probleem ten gronde maar oplossen door keiharde acties tegen harddrugs. En door desnoods gedwongen behandeling van verlaafden. Dat kunt ge soms niet naast. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan stemmen. Oh, pardon, meneer Van Gaeveren.

De heer Van Gaeveren

Ja voorzitter, ik ga me niet inhoudelijk over het document hier uitlaten, maar ik wil wel vragen aan de gedeputeerde om het beleid ter zake te agenderen voor een commissie en ook de manier van aanpak. Ik ken het systeem tot nu toe. We hebben steun aan PISAD. We hebben hier INDRA. Ik weet dat er nog andere intergemeentelijke samenwerkingen op het ogenblik ontstaan, die eigenlijk ook kijken – het is een beleid dat aan belang wint – naar de afweging tussen preventiebeleid en het eigenlijke detectiebeleid. Vroegdetectie, waarbij dan de provincie zegt: eigenlijk zijt ge verplicht volledig de preventie toe te spitsen

DEBATTEN

op detectie. Maar ik zou graag hebben dat eigenlijk ook ten gronde het beleid eens toegelicht wordt door een commissie waarmee dan ook van gedachten kan gewisseld worden. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan stemmen over het punt en meneer Joris heeft gezegd dat de fractie het goed zal keuren. Punt 28 over INDRA. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

43 'ja' en 14 'neen'. Geen onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

Punt 29 met een amendement van de heer Fiers.

PUNT 29

RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN VLAANDEREN (RSV)

TWEDE PARTIËLE HERZIENING: GUNSTIG ADVIES

De heer voorzitter

Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), Tweede partiële herziening: gunstig advies mits rekening wordt gehouden met ingesloten opmerking. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Het gaat over een vrij lijvig document waar onze goedkeuring voor wordt verwacht. Namelijk een advies dat de provincie uitbrengt in verband met de herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Eerst een kleine existentiële voorbeschouwing. U kunt u inderdaad afvragen of dit een zinvolle oefening is. Omwille van het feit dat het time frame, de tijdspanne, waarin wordt verwacht dat wij nog een aantal wijzigingen kunnen doorvoeren, bijzonder beperkt is. En dat we eigenlijk moeten vaststellen dat heel wat doelstellingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen op het ogenblik toch al niet gerealiseerd zijn. Nu worden er nog een aantal dingen bij voorgesteld. Een zeer curieuze manier van werken. Goed, er zijn een aantal thema's waarop een aantal wijzigingen worden voorgesteld. Een thema wordt opgehangen aan het thema werk, maar het gaat eigenlijk over economie. In het Vlaams Parlement, en ik sluit me daar voor Oost-Vlaanderen bij aan – heeft men de Vlaamse regering horen zeggen dat op het ogenblik nog 12.000 ha bedrijventerreinen niet benut zijn. Het is dan ook een beetje merkwaardig om bovenop die niet benutte bedrijventerreinen nog 7000 ha extra te vragen. Men zou eigenlijk kunnen veronderstellen dat men eerst gaat benutten wat nog beschikbaar is. Dat is in ieder geval al iets waarbij wij heel veel vragen stellen.

De zin van het toevoegen van vijf economische knooppunten in Oost-Vlaanderen moet eigenlijk ook in dat licht worden gezien. De zinvolheid daarvan en trouwens ook de inplanting, precies op die plaats, is op zich eigenlijk al zeer merkwaardig.

In het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, de partiële herziening, valt ook op dat een centrale plaats nog altijd blijft bestaan voor de automobiliteit en dat maar heel schuchter in de planningscontext gebruik wordt gemaakt van de opportuniteit ook andere verkeersmodi duidelijke op de kaart te zetten. Dat is een gemiste kans. Het zal u niet verbazen, we zijn deze provincieraad begonnen met een verhaal over het Parkbos, dat wat hier in het voorstel tot herziening nu wordt vooropgesteld in verband met bos en natuur, dat dat eigenlijk bijzonder schrijnend is. Wij gaan op dit moment op basis van de beschikbare cijfers een ontsparing meemaken in Vlaanderen en ook in Oost-Vlaanderen. U zou kunnen denken dat men dan toch minstens de oorspronkelijke doelstellingen van het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen zou proberen te realiseren. Maar men doet een aantal kunstgrepen waardoor dat eigenlijk nog minder evident gaat zijn. Dat is ook de reden waarom wij een aantal amendementen op het advies hebben voorgesteld. Het advies dat wij eigenlijk al vrij genuanceerd en positief vinden door wat de diensten hebben voorbereid. Daar zitten zeker een aantal pertinente vragen in en het is inderdaad belangrijk dat die op de

tafel van de Vlaamse overheid terecht komen. Voorzitter, ik weet niet of ik ook mijn amendementen al toelicht of één daarvan?

De heer voorzitter

Allemaal ...

De heer Fiers

Allemaal. Oké. Dank u, voorzitter, maar u bent moeilijk te verstaan zonder microfoon. Maar mijn microfoon stond aan natuurlijk.

Goed, het eerste amendement gaat over een uitspraak in het advies die wij nogal ongelukkig vinden. Mensen die zichzelf beschouwen als inwoner van een stad die zouden misschien dat schoentje moeten aantrekken. Daar staat namelijk een passage waar wordt gesteld: steden worden algemeen beschouwd als een oorzaak van vele sociale en ecologische problemen. Dat lijkt mij bijzonder lapidair. Ik twijfel ook aan het waarheidsgehalte van die uitspraak. Dus ik roep minstens de stedelingen en anders de dorpelingen die compassie hebben met de stedelingen op die zinsnede te schrappen uit het advies. Het doet niets ter zake. Het biedt ook geen inhoudelijke meerwaarde. Ik denk dat mensen die dat zouden lezen op verschillende niveaus daar eigenlijk wel aanstoot aan zouden kunnen nemen. Ik doe dat in elk geval.

Het tweede amendement past in het argument dat ik daarnet aanhaalde in verband met mobiliteit. Want wat valt op? Dat bij de planning op dit moment, ook van de planning in het kader van het hoofdstuk Werken – en dan moet u denken aan de economische knooppunten en de inplanning van bedrijventerreinen – dat daar bijzonder weinig aandacht is besteed aan de ontsluiting via openbaar vervoer, de ontsluiting via waterwegen, enzovoorts. Dus dan staat daar een passage die we zouden graag toevoegen, zodanig dat men daar op het Vlaamse niveau zijn conclusies uit kan trekken: dat de Provincie Oost-Vlaanderen erop aandringt dat bij het planningsproces maximaal aandacht wordt besteed aan de mogelijkheid tot ontsluiting voor alle verkeersmodi.

Goed, amendement 3 haakt in op mijn verhaal over het bosareaal in Oost-Vlaanderen. Uitleg heb ik daar eigenlijk net al over gegeven. Ik kom straks nog even terug als we de interpellatie over het Parkbos gaan houden. Dat er effectief gezocht wordt naar meer gronden om te bebossen. En dat grubs voor stadsbossen krachtadig ondersteund worden, lokale besturen aangespoord om meer bosprojecten te realiseren en over te gaan tot aanplanting van meer streekeigen standplaatsgeschikt groen in bebouwde omgevingen. Dus voornamelijk in de stedelijke omgeving dat de hoeveelheid bos schromelijk onder elk denkbaar minimum blijft. Dank u voorzitter, dat waren mijn amendementen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Collega's, wij zullen dit advies goedkeuren, maar wij zullen de amendementen die door Groen werden naar voren gebracht, niet goedkeuren. Wij kunnen ons vinden in de argumentatie van het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen en wij waarderen zeker in dit dossier de rol die Provincie Oost-Vlaanderen speelt. In deze is de Provincie Oost-Vlaanderen terecht de belangenbehartiger van de Oost-Vlaamse gemeenten. De Oost-Vlaamse gemeenten die toch zeker een aantal verwachtingen hebben in verband met de herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. En ik denk dat dit de ideale gelegenheid is om een aantal anomalieën weg te werken, om een aantal lacunes in te vullen, zodanig dat wij problemen waar wij anno 2010 mee worden geconfronteerd, zeker op het vlak van ruimtelijke ordening, aanpakken. Ik verwijs naar bijvoorbeeld de voorstellen die de provincie doet op het vlak van wonen, ook op vlak van werken, denk ik in verband met de economische knooppunten. Ook in het verleden, ik vermoed dat dit op initiatief was van collega Van Gaeveren dat daar dus ook naar de Vlaamse overheid toe pleidooi werd gehouden om de problematiek versneld aan te pakken. Maar ook op het vlak van toerisme, vrije tijd en recreatie, landbouwgrond en pandenbeleid. Collega's, het is duidelijk dat de instrumenten die wij tot op heden in handen hadden om een actieve rol te spelen binnen dit

DEBATTEN

Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, dat die aangescherpt moeten worden en dat die tweede partiële herziening zeker op zijn plaats is. De rol die Provincie Oost-Vlaanderen speelt is misschien vanuit onze nogal conservatieve visie, waarin wij zeggen dat de provincie een beetje binnen zijn gesloten taakstelling zich niet met alles kan en mag bemoeien, maar in deze denk ik dat de provincie wel degelijk een meerwaarde betekent, een belangrijke rol speelt. Vandaar dat wij dit zullen goedkeuren. Wat de amendementen van Groen betreft, delen wij niet die kritische analyse. Voelen wij ons niet aangesproken of door schroom gehinderd, als zouden de steden – en helaas, het is een beetje een sociologische vaststelling – dat steden helaas vaak de oorzaak zijn van sociale en ecologische problemen. Natuurlijk, als we dat citaat op zich zien staan, dan zeggen we: wat staat daar? Maar denk, collega Fiers, wanneer u het duidelijk binnen zijn context plaatst, wanneer u weet wat de feiten zijn, het staat daar niet voor niets. We moeten ook verder zien dat dit leidt tot een analyse en een conclusie, waar wij toch als zeker kunnen achter staan. Vandaar dat wij voorliggend advies, op voorstel van de deputatie, zullen goedkeuren. Dank u.

De heer voorzitter

Dat is zeer goed. Meneer Fiers, gaan we stemmen over de amendementen één per één?
Eerste amendement: steden worden algemeen beschouwd als oorzaak van vele sociale en ecologische problemen. Het voorstel is van meneer Fiers om dat te schrappen. Wie dus meneer Fiers volgt, schrapt en stemt 'ja'. Wie daartegen is, schrapt dat niet en houdt dat en stemt 'neen'. Is dat goed meneer De Buck?

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, misschien toch een klein woordje van repliek aan meneer Fiers.

De heer voorzitter

Maar ik had dat niet gezien, meneer De Buck. Maar ik zie zo ver niet meer.

De heer gedeputeerde De Buck

Maar, meneer Fiers is wel heel streng wanneer hij het heeft over de ruimte om te ondernemen. Het is allicht een probleem dat heel veel hectaren die toegewezen zijn als bedrijventerrein in het Structuurplan Vlaanderen eigenlijk niet voldoende benut worden. Dat moeten we erkennen. En dat is zo, vooral omdat men moeite heeft binnen de twee grootstedelijke gebieden en binnen in een aantal regionaal stedelijke gebieden om die hectaren af te bakenen. Maar anderzijds is er een grote problematiek in de kleinstedelijke gebieden die onvoldoende aan hun trekken komen. Wat we nodig hebben, is eerder een verschuiving van die hectaren dan een afbakenen van die hectaren daar waar inderdaad blijkt dat er moeite is om tot een afbakening te komen. Ik kan de collega hier alleen gedeeltelijk gelijk geven, in deze, meneer de voorzitter.

Wat betreft de economische knooppunten, ik denk dat daar wel een duidelijke visie achter steekt. Ik heb in die vraag naar economische knooppunten eigenlijk gelet op de as enerzijds tussen Zeebrugge en Antwerpen, op de E34/A11 omdat we denken dat toekomstgericht men daar inderdaad plaats voor regionale bedrijventerreinen moet zien. Anderzijds is de problematiek van Hamme voldoende gekend en de problematiek van Kruishoutem-Zulte is hier ook al herhaalde malen aangekaart. Dat wou ik daarover zeggen.

Collega heeft de moeite gedaan om het lijvig document te lezen. We kunnen dat alleen maar toejuichen. Maar anderzijds moet ik stellen, meneer de voorzitter, wij hebben het document uitvoerig laten toelichten in de commissie en nu krijgen wij van collega 25 minuten voordat we beginnen met de fotosessie een aantal amendementen. Ik zal dan ook voorstellen dat we die amendementen als dusdanig verwerpen en de teksten in zijn geheel, waar zeer ernstig aan gewerkt is, zouden goedkeuren. Aan collega Veys kan ik alleen maar zeggen, ge hebt gezegd dat het goed is. Dat is een begin, collega? Alle begin is moeilijk maar wij nemen daar nota van. Ik heb gezegd, meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel, ik herbegin. “Steden worden algemeen beschouwd als de oorzaak van vele sociale en ecologische problemen.” Meneer Fiers stelt voor om dat te verwerpen. Wie hem volgt, stemt ‘ja’. Wie hem niet volgt en de gedeputeerde volgt, stemt ‘neen’. De stemming is geopend, elektronisch en openbaar.

[stemming]

Het eerste amendement. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

2 ‘ja’ en 58 ‘neen’. Het eerste amendement is verworpen.

Amendement 2, toevoegen aan het raadsbesluit bij 15.25: bij het planningsproces moet maximaal aandacht worden besteed aan de mogelijkheden tot ontsluiting van alle verkeersmodi, waarbij de impact op de verkeersdruk door de accurate inplanting tot een minimum moet worden beperkt.

Wie dat steunt, stemt ‘groen’, wie dat niet steunt, stemt ‘rood’.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

2 ‘ja’ en 59 ‘neen’.

Bij amendement 3, op het einde van het deel Landbouw, natuur en bos, einde van pagina 3.25 van het raadsbesluit, de volgende alinea toe te voegen: Er moet effectief gezocht worden naar meer gronden om te bebossen. Grubs voor bebossing moeten krachtadig ondersteund worden en lokale bestuur aangespoord om meer bosprojecten te realiseren en over te gaan tot aanplanting van meer streekeigen, standplaatsgeschikt groen in de bebouwde omgevingen.

De stemming is geopend voor amendement 3.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

4 ‘ja’ en 58 ‘neen’. Ook dit amendement is verworpen.

Nu gaan wij stemmen over het punt zelf, punt 29. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

59 ‘ja’ en 4 ‘onthoudingen’. Het punt is goedgekeurd.

Punt 30, wegen te Ronse.

PUNT 30**TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIAAL DECREET – EX-PROVINCIEWEG RONSE-BERCHEM****De heer voorzitter**

Wegen te Ronse. Ex-provincieweg. Machtiging van de deputatie om percelen kadastraal bekend onder Ronse, tweede afdeling, sectie D, onderhands te verkopen voor 19.300 euro per hectare. Meneer Veys.

DEBATTEN

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ook in dit dossier, in parallellogie met dit van vorige maand in Zwalm, heb ik ook hier mijn uitspraak gedaan en is men dieper gaan graven. Het was niet alleen collega Stockman die mij daarop wees. Maar ik denk toch dat, terwijl het heel goed is dat de provincie zelf zijn verkooppolitiek toelicht. Het is natuurlijk courante praktijk dat men werkt met een schattingsverslag. In dit schattingsverslag, ik heb ook al andere gezien, is het wel degelijk Het gaat om een degelijk schattingsverslag dat voldoende gemotiveerd is. Dus over de prijzen die daarin genoemd worden, heb ik geen bemerkingen. Alleen stelt zich de vraag of dat men niet veeleer met een open vraag naar de huidige eigenaars was gestapt en had gezegd: bestaat daar interesse? Hoeveel bent u bereid om als bod daarop uit te brengen? Ik denk dat in verschillende van de dossiers de kans groot is dat u veel meer krijgt dan hetgeen hier vandaag wordt voorgesteld met een prijs van € 1,93 per vierkante meter. Dat is natuurlijk een iets meer commerciële instelling dan gewoon te zeggen: dat is de prijs, bent u bereid die prijs daarvoor te geven? Maar ik denk toch dat, gelet in feite op het goede huisvaderschap, u moet in staat zijn om op een dergelijke wijze om te gaan met het dossier. Een punt trouwens, in de marge, we moeten toch de collega's van de raad erover inlichten dat wie de gronden weet liggen in Ronse, de heer Stockman zal daar zeker een van zijn, weet dat de kans niet onbestaanbaar is dat op termijn de grond die op dit moment nog steeds als landbouwgrond ingekleurd staat, op termijn als bouwgrond zal ingekleurd worden. Dan stelt natuurlijk de vraag of die huidige prijs van € 1,93 per vierkante meter een beetje een koopje zal zijn. Nu kunt u zeggen: ik heb geen glazen bol, als we daarop moeten speculeren ... Maar ik denk dat door het feit u enkel te houden aan het schattingsverslag u het iets te gemakkelijk maakt. Ik verwijs ook naar het dossier van vorige maand, waar een speculant direct de prijs in de hoogte liet gaan. Hier, dat vermoed ik, zijn niet direct verschillende kopers. Het gaat niet om een speculant. Maar ik denk dat dit toch een element is dat in de toekomst zou moeten worden in overweging genomen, tenzij u natuurlijk de verkooppolitiek van de provincie kunt toelichten. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Meneer de voorzitter, speculeren op een toekomstig statuut van een bepaalde grond, dat is niet het werk van een openbaar bestuur, denk ik. Daar zijn andere organisaties meer geschikt voor. Moeten wij onderhandelen? Ja kijk, wij hebben bijvoorbeeld voor de aankoop aan het Zuid onderhandeld en er vele honderduizenden euro's afgekregen. Daarover heb ik u niets horen zeggen. Moet ge onderhandelen voor zo een kleine bedragen, dan vrees ik dat de loonkost van ons personeel veel hoger ligt dan de winstmarge die daarop te boeken is. Dus wij bekijken dossier per dossier en wanneer het over zeer kleine percelen gaat die in landbouwgebied liggen, dan gaat er geen grote machinerie van onderhandelingen aan vooraf. Dan zijn dat de schattingsverslagen, de prijzen die ons door een onafhankelijke schatting worden aangereikt. En zo wordt de grond ook aangeboden. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. De stemming is geopend over punt 30.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

61 'ja'. Unanimiteit. Goed zo.

PUNT 31
ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – APOSTEL ANDREAS GENT

De heer voorzitter

Erediensten orthodoxe kerkfabriek Apostel Andreas te Gent. Verlenen van een gunstig advies. Met opmerking aan de rekening 9. Meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Ik wil de bespreking van het dossier toch een beetje in het licht stellen van de bespreking die wij gehad hebben omtrent de meerjarenplanning en meerjarenrekening van de kathedrale kerkfabriek Sint-Baafs. We herinneren ons de discussie vorig jaar omtrent het boekhoudprogramma en de heer De Buck is er wel niet, maar blijkbaar is het niet alleen bij De Punt dat er opmerkingen waren over de wijze waarop de boekhouding wordt gevoerd. Wat betreft de kerkfabriek van Sint-Baafs, de kathedrale kerkfabriek, was de provincie in haar advies zelfs negatief. Men zei: Kijk, gelet op het feit dat de huidige manier van werken, de huidige boekhouder, niet voldoet aan intern gestelde normen, nog niet eens de wettelijk gestelde normen die de provincie oplegt, gaan wij een negatief advies geven. Ondanks zelfs het feit dat toen de kathedrale kerkfabriek zich gearrangeerd had om vanaf 1 januari 2010 te werken met een nieuwe boekhouder en een nieuw programma, volstond dat niet om eind 2009 alsnog dat negatief advies te geven. Een negatief advies dat weliswaar dit jaar herroepen werd, men kon natuurlijk niet anders. Dat staat in schril contrast met het advies dat wij hier voorgelegd krijgen in verband met de orthodoxe kerkfabriek Apostel Andreas. Ook daar worden toch een aantal zaken vastgesteld. Ik verwijs natuurlijk naar het geval van fraude dat hier natuurlijk ook in het verslag aan de raad wordt meegedeeld. En in de commissie was er niet meteen duidelijkheid over wat reeds betaald werd, hoe groot de totale kost nog was die door de juridische procedure door de betrokkene diende terugbetaald te worden. Maar enig graafwerk heeft mij geleerd dat toch de bedragen als die moeten betaald worden niet min zijn. De betalingen tot op heden, de betalingen die in 2008 en tweemaal in 2010 zijn gebeurd, zijn in feite enkel interesten die door betrokkene werden betaald. Dus er is nog geen enkele sprake van terugbetaling van de toch niet kleine som van de bedragen die door de betrokkene diende betaald te worden. Vandaar toch mijn opmerking dat de deputatie toch veel – laks is misschien niet het goede woord, maar veel – coulanter, soepeler is dan in het dossier van de kathedrale kerkfabriek. Toch een bemerking waarvan ik hoop dat de deputatie daar in de toekomst rekening mee wil houden. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Voorzitter, meneer de griffier, waarde collega's, het is inderdaad juist wat meneer Veys zegt. In dat dossier van de Heilige Andreas is er een spijtig misverstand gebeurd. Eigenlijk een fraudegeval. Maar dat heeft eigenlijks niets te doen met waarmee u begonnen bent, namelijk de situatie in de kathedrale kerkfabriek. Het is zo dat in die situatie van de kathedrale kerkfabriek, die nu verholpen is door het feit dat men een nieuwe schatbewaarder heeft, bepaalde implicaties goed heeft gedaan. Er is namelijk geen sprake geweest van fraude, maar inderdaad men heeft dat niet volgens de boekhoudkundige normen gedaan. Dat is nu opgelost. Daar is ook geen achterstel. Daar is geen tekort. Daar was gewoon een verkeerde interpretatie, ik zou bijna zeggen door onkunde, van de legislatieve wetgever van de boekhouding van kerkfabrieken. Hier is het zo dat inderdaad een spijtig geval van fraude gebeurd is. Nu ja, we kunnen daar niet blijven over doorgaan. De kerkfabriek heeft het recht om te bestaan en verder te werken. Ik wil alleen zeggen dat op de jaarrekening van dit jaar normaalgesproken een correcte rekening met een boni van € 18.434 staat. Dat neemt niet weg dat wij in de boekhouding meesleuren dat bedrag dat eigenlijk moet teruggevorderd worden. Dat ook teruggevorderd wordt in die zin dat er een vonnis is geweest. Maar men weet dat men moeilijk een kei het vel kan afstropen. In de informatie die ik opgevraagd heb, naar aanleiding van uw terechte vraag op de vierde commissie, is het zo dat ongeveer een zeven à acht duizend euro zou terugbetaald zijn, waarvan nog een deel bij de advocaat is. En dat

DEBATTEN

inderdaad grosso modo nog een 80.000 euro moet betaald worden. Het is een feit dat natuurlijk volgens het Burgerlijk Wetboek de eerste afbetalingen op de interesten gaan, maar waarde collega, laten we ons daar niet blijven op blind staren. Dat is een geval waar wij nooit de gelden zullen terugkrijgen die ons ontvreemd zijn. Maar dat mag ons niet verhinderen om te doen wat wij moeten doen. 1. De kerkfabriek, die boekhoudkundig in orde is, steunen en 2. Zorgen dat hoe dan ook, zolang we het kunnen, deze post als invordering in onze bedragen staat ten einde van de betrokkene, een dame in kwestie, gelden te kunnen recupereren.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan stemmen over punt 31.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

56 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 32

MERCATOR 2012 VZW

De heer voorzitter

Eerst beginnen met een amendement namens de vierde commissie. In de laatste zin van artikel 29 van de statuten wordt tussen 'de overgebleven tegoeden' en 'worden vervolgens verdeeld over de stichtingleden in verhouding tot' de volgende woorden toegevoegd: 'of eventueel verliezen. Wijziging mededelen aan de partners voor goedkeuring in hun respectievelijke raden'. Meneer Franck en dan meneer Veys.

De heer Franck

Dank u. Dat amendement is inderdaad toegevoegd op vraag van de commissie. Ik had er vragen bij omdat er alleen over baten gesproken werd en de vraag was eigenlijk een beetje: wat gebeurt er met de verliezen? Ik had eigenlijk liever gehad dat er geen verliezen waren en als er verliezen waren dat wij ze niet moeten dragen. Dat was eigenlijk een beetje de teneur van de tussenkomst, terwijl nu – ik heb er ook geen zicht op of er baten gaan zijn of dat er verliezen gaan zijn, maar stel dat er een keer echt zeer zware verliezen zijn – dan komt dat eigenlijk een beetje in tegenspraak met artikel – ik weet niet hoeveel – waar men zegt dat onze tussenkomst beperkt is tot die 15.000 euro. Dus eigenlijk spreken de twee elkaar tegen. Ik heb het gevoel dat dit met die verliezen een beetje gevaarlijk is. Ik kan niet zeggen dat het dan een soort vrijgeleide is. Dat wil ik ook niet zeggen, maar laat ons maar zeggen dat als de provincie zich akkoord verklaart om ook verliezen te dragen, dan zou dat misschien een aantal mensen minder voorzichtig maken. Ik heb er geen zicht op of die vzw ooit winst of verlies gaat maken.

De heer voorzitter

Meneer Veys.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Collega's, wij gaan de overeenkomst goedkeuren, maar we hebben toch een aantal vragen. Vragen die ook door de commissie gesteld werden en tot op heden nog niet beantwoord werden. We zullen in ieder geval met het amendement van de vierde commissie, van mevrouw Verheirstraeten, met enthousiasme goedkeuren, aangezien wij mede van de partij waren dat deze vermelding daarin wordt opgenomen. Het is namelijk zo, er is terecht door de collega van Groen opgemerkt, dat allemaal goed en wel, pais en vree, dat deze vzw wordt opgestart, dat de provincie daarin

arrangeert. Maar wat als er winst is, wat als er verlies is? Ook daar moet natuurlijk een overeenkomst zijn. Het lijkt mij logisch dat – ik denk niet dat er veel winst zal te verdelen zijn zeker als het gemeentebestuur van Kruibeke daarbij betrokken is – dat bij mogelijk verlies het zich beperkt in feite tot het percentage dat de Provincie Oost-Vlaanderen participeerde in de betrokken vzw. Nu heb ik aan de commissie de vraag gesteld wat betreft de terugkoppeling inzake de cultuurpactwetgeving. Ik denk toch dat het heel belangrijk is dat wij hier toch zeer duidelijk het standpunt van minister Bourgeois respecteren. Het standpunt dat ook toevallig gisteren in de gemeenteraad van Gent is aan bod gekomen en dat stelt dat de bedoeling van de cultuurpactwetgeving zeer duidelijk is die met betrekking tot het bekomen van professionaliteit steeds moet gerespecteerd worden. Het is namelijk zo dat volgens de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekking gewaarborgd wordt, de zogenaamde cultuurpactwet, er kan gekozen worden voor een beheersorgaan dat bestaat uit de vereniging van afvaardigingen van de betrokken overheid of overheden met vertegenwoordigers en gebruiken van de strekkingen. In dat geval moeten de regels inzake van vertegenwoordigingen in beginsel op evenredige vertegenwoordiging in acht nemen wat de afvaardiging van overheden betreft. Helaas, hoor ik daar tot op heden geen antwoord van de gedeputeerde. Maar zou ik toch in ieder geval blij zijn, mocht daar een standpunt ter zake van de deputatie worden meegedeeld.

Een derde punt dat ik wilde bemerken is dat in de initiële aanvraag, die dateert van 19 oktober 2009, gericht aan de gedeputeerde en aan het gemeentebestuur van Kruibeke, is sprake van Gert Mercator als grote Belg. Ik vind dat het toch in eerste instantie een taak zal moeten zijn van de vzw om duidelijk te maken dat Gert Mercator geenszins een Belg is. Wij vieren vijfhonderd jaar Mercator in 2012. Sorry, maar in 1512 was er bij mijn weten nog geen sprake van België. Dus ik denk in dezen dat toch de initiatiefnemers ervan moeten worden overtuigd worden – en misschien dat hij zich heeft laten opgaan in het programma van de VRT 'De grootste Belg'. Helaas misschien is het Jacques Brel geworden en niet Gert Mercator, maar ik denk in ieder geval dat het zeer duidelijk is dat op dat vlak nog wel een taak weggelegd is, ook voor de gedeputeerde van cultuur.

Tot slot, in feite de belangrijkste essentie van mijn tussenkomst is: welke overeenkomst keuren wij hier vandaag goed? Wij keuren hier een overeenkomst goed die reeds op de gemeenteraad van Sint-Niklaas en wellicht ook op de gemeenteraad van Kruibeke is goedgekeurd. Maar wat blijkt, het gaat niet om een zelfde overeenkomst. Blijkbaar zijn de opmerkingen en de vragen en de correcties van Provincie Oost-Vlaanderen over het dossier en het ganse verloop zeer terecht. Ze zijn zeer gemotiveerd. Maar dan vraag ik mij af, het is kort dag, 6 mei zal de overeenkomst tussen de betrokken partijen ondertekend worden. Maar dan moet u mij eens uitleggen, meneer de gedeputeerde, op basis van welke overeenkomst zullen op 6 mei de betrokken partners hun handtekening zetten? Men heeft zelfs de gouverneur zover gekregen om als erevoorzitter toe te treden. Wel ik hoop dat men er geen Veaudeville van maakt door de gouverneur op 6 mei een document te laten tekenen waarvan men zegt: het is in feite een voorlopig document, want we moeten eerst gaan naar de gemeenteraad van Sint-Niklaas. En helaas daar gaat het om, de gemeenteraad van Sint-Niklaas komt opnieuw samen op de derde of de vierde donderdag van mei. Sorry, maar dat is na de betrokken zesde mei. Dus vraag ik mij af wat wij op die zesde mei gaan tekenen? Dank u wel.

De heer voorzitter

Aan u meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's van de raad. Van drie zaken één. Eerst en vooral onze voorzitter van de vierde commissie, mevrouw Verheirstraeten, is zeer attent, zeer alert. Niet alleen om de punten van de commissie zo goed mogelijk voort te brengen maar ook om opvolging te geven aan de vragen die gesteld worden door de leden van de oppositie. Het eerste punt, ik had verstaan en ik denk mevrouw Verheirstraeten ook, ik heb haar er niet over geconsulteerd, dat destijds gevraagd is om wel te voorzien dat wat betreft de batige saldi en uiteraard de keerzijde van de medaille, de negatieve saldi, indien die er zouden zijn, in het nieuwe ontwerp op te nemen. Dat is ook gebeurd. Onze diensten hebben een nieuw ontwerp gemaakt en dat ook al doorgestuurd. Ik kom daar straks op terug, om te voldoen aan de opmerkingen, die volgens mij terecht zijn, dat mocht er een overschot of een tekort zijn, dat dit pro rata van het bedrag door ons als medeoprichter zou gedragen worden. Nu, de partij kennende, want in het bestuur zit in de eerste plaats de burgemeester van Sint-Niklaas waarvan de spaarzaamheid alom bekend is, vrees ik dat er inderdaad geen negatief saldo zal zijn. Mocht dat toch zijn, we gaan erop

DEBATTEN

toekijken dat het zo niet is, dan zal dat ook maar voor een heel beperkt deel zijn van ons aandeel: 15.000 euro. Dat is eigenlijk maar heel beperkt in het kader van het geheel. Maar terugkomende tot de grond van de zaak, wij hadden begrepen dat dit de vraag was van de oppositie om deze tekst daarin te zetten. Dat is ook de reden waarom wij het hebben laten erin zetten na consultatie met onze diensten van de provincie, Financiën. Die vonden ook dat uw opmerking terecht is. Dat is het eerste punt. Het tweede punt van meneer Veys zegt: u hebt ook beloofd om te kijken wat er moet gebeuren met de evenredige vertegenwoordiging. Dat is zo. U hebt dat gevraagd. En het is ook zo, mevrouw Verheirstraeten heeft het ook zo gedaan. Wij hebben contact genomen met de Vlaamse kamer van de cultuurcommissie en het is inderdaad juist, aangezien drie overheden en privépartners erbij betrokken zijn, resulteert dat ook onder de cultuurpactcommissie. Dat is duidelijk. Maar wat zegt de cultuurpactcommissie in dit geval? Wij moeten niet zorgen als provincie aan zich, als één van de kleine partijen, dat de cultuurpact op zichzelf bij ons geëerbiedigd is. Neen, wij moeten zorgen dat binnen het geheel, binnen de drie partijen een direct evenwicht is. Ik citeer letterlijk: 'de billijke en democratische vertegenwoordiging van de totaliteit van de ideologische en filosofische strekkingen vertegenwoordigd is.' Dat is de letterlijke tekst. Volgens de informatie die wij gekregen hebben van Kruijbeke en Sint-Niklaas zou dat gebeurd zijn, zou dat in orde zijn. Zo dat wat ons betreft ook dat punt in orde is. Uw laatste en uw derde opmerking over wat wij gaan tekenen, is juist. Het is zo dat volgens mijn bescheiden mening de gemeentebesturen in hun ijver, en ik zou zeggen in hun attentie om toch aan Gerard Mercator te geven wat hem toekomt, misschien toch iets voorbarig die overeenkomst, zoals zij dat zagen, te goeder trouw, los van uw opmerkingen, laten ondertekenen. Men heeft contact genomen en er zal een addendum bij gevoegd worden waarvoor men zich sterk maakt dat de gemeenteraad dat zal goedkeuren, omdat datgene wat u voorgesteld hebt in feite ook billijk is. Dus niemand kan zich daartegen verzetten. De meerderheid is geconsulteerd en zal dat uiteraard stemmen, zoals wij dat hier gaan stemmen. Dat zal dan eigenlijk de formele ondertekening niet in de weg staan. Men kan zich voor zoiets sterk maken, omdat het eigenlijk maar een technische uitvoering is van een verduidelijking bij een bepaald punt. Dat is ongeveer de toestand, meneer de voorzitter, van de vragen die ik zou kunnen beantwoorden.

De heer voorzitter

Dank u wel. Ik ga laten stemmen dan. Natuurlijk eerst over het amendement en dan het volgende punt ... dat gaat niet over het amendement hè? Laten we het amendement eerst goedkeuren. Dat is door iedereen gedragen en we gaan door. Nadien komen we na tussenkomst op het tweede punt en dan komen de aanstellingen uiteraard ook.

Het amendement zoals voorgelegd door de vierde commissie. Stemming over het amendement. De deputatie vraagt om het goed te keuren. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

59 'ja'. Dat is al geregeld.

Nu heb ik twee vingers gezien: collega Franck en collega Vergult.

De heer Franck

Ja, dank u. Het gaat over het punt zelf. Ik heb er geen probleem mee dat de provincie daar inderdaad zou participeren. De figuur van Gerard de Kremer is inderdaad een figuur die als Oost-Vlaams kan beschouwd worden. In de overwegingen, denk ik, dat men een beetje moet opletten, met het gebruik van die strategische doelstellingen. Dat zijn eigenlijk zaken die voor alles kunnen gebruikt worden. Ik citeer 'zorgen voor morgen'. Ik kan mij met de beste wil van de wereld niet inbeelden wat Mercator daar bij kan doen. We hebben bijvoorbeeld ook Oost-Vlaanderen Boven. Ik hoop dat als er een tentoonstelling komt rond Mercator, dat er ook een keer uitgelegd wordt waarom die man uiteindelijk in Duisburg overleden is. Dat zou wel plezant zijn om daar een keer een aantal zaken over te zetten. Dat gaat over onverdraagzaamheid. Dat gaat over inquisitie, enzovoort. Het zou heel interessant zijn, ook in een periode van onverdraagzaamheid waar wij nu in leven, om daarmee een keer de link te leggen. Dan denk ik dat ge een aantal strategische doelstellingen van Oost-Vlaanderen perfect kunt neerleggen en perfect

kunt insteken. Dat zou een heel mooie insteek zijn van de provincie, denk ik. Ik denk dat ge die mensen heel mooi een taak hier kunt geven. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Vergult.

De heer Vergult

Dank u voorzitter. Collega's, ik wou alleen bij het antwoord van de gedeputeerde vermelden dat ik bij de gemeenteraad van Sint-Niklaas gemeld heb dat er een amendement voorlag, of een wijziging. Ik heb daar de vraag gesteld omdat over de afgevaardigden van de gemeenteraad werd gestemd, of die stemming wel rechtsgeldig was. Dat heeft men afgewezen, dus alles was in orde. Ten tweede moet ik dan wel zeggen dat de afgevaardigden van de gemeenteraad niet voldoen, in tegenstelling tot wat men u geantwoord heeft. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Dauwe

Gedeputeerde Dauwe

Ik vind dat als de collega gelijk heeft over de drie raden, Kruibeke, Sint-Niklaas en de provincie, als dat niet het geval zou zijn, dan denk ik dat we correct moeten zijn en dat we dat moeten aanpassen. Dat is gewoon dat we de wet van 1973 moeten volgen. Ik zal terug, in gevolge uw opmerking, de zaak laten onderzoeken. Ik vind dat men correct moet zijn.

De heer voorzitter

Ik wijs erop dat hij een groot specialist is in de cultuurpactwetgeving. Ik kijk naar niemand maar meneer Beke weet daar veel meer van. We gaan stemmen over de goedkeuring van de oprichting van Mercator 2012. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

58 'ja'. Unanimitéit.

En nu een invulling van de mandaten voor de raad van bestuur: één gedeputeerde, Algemene Vergadering: twee gedeputeerden en twee provincieraadsleden. Ik kijk, mevrouw ...

Mevrouw Willems

Ja. Voor de raad van bestuur: gedeputeerde Dauwe. En voor de Algemene Vergadering: gedeputeerde Dauwe en raadslid De Cuyper.

De heer voorzitter

Nog iemand? Meneer Beke.

DEBATTEN

De heer Beke

Ja voorzitter, voor de Algemene Vergadering: de heer Luc Maes.

De heer voorzitter

Ik heb de vinger gezien van meneer Veys en dan meneer Fiers.

De heer Veys

Dank u wel voorzitter. Voor de Algemene Vergadering dragen wij voor mevrouw Annemie Peeters-Muyshondt en de heer Stefaan van Gucht. En wij hebben het volste vertrouwen in Jozef Dauwe voor de raad van bestuur.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, ik zou collega Rik Franck willen voordragen voor de Algemene Vergadering, maar ik zou er een nuance aan willen koppelen. Als zou blijken dat op andere plaatsen, waar mandaten worden ingevuld, de oppositie niet vertegenwoordigd zou zijn, dan denk ik dat het zinvol is daar nu een stemming over te houden over de kandidatuur van mijn collega Rik Franck, hier naast mij. Als zou blijken dat hij in tweede orde voorgedragen wordt – want als dat niet zo is, als op andere plaatsen oppositiepartijen vertegenwoordigd zijn – dan vervalt mijn vraag. Maar het lijkt mij zinvol dat nu al te doen, dan hoeven daar later niet meer naar de raad daarvoor terug te komen. Dan roep ik de aanwezige partijen hier op in subsidiaire orde dat op die manier goed te keuren.

De heer voorzitter

Ja, ik ga eerst de mensen van de oppositie laten stemmen. Hoofdelijk of in één keer? Mevrouw Melissa van der haeghen.

Mevrouw Van der haeghen

Ik dien ook nog namens onze fractie Peter Hertog voor te dragen. *[In de zaal wordt gevraagd of dit voor de Algemene Vergadering is].* Ja.

De heer voorzitter

De voorkeur van de meerderheid is voor de Algemene Vergadering: de heer Dauwe, meneer Hertog, meneer De Cuyper en meneer Maes. En voor de raad van bestuur: meneer Dauwe. Juist. En dan voor het belang Stefaan van Gucht en mevrouw Peeters-Muyshondt.

Interruptie van de heer Veys

Voorzitter, dit is toch niet om het moeilijker te maken. Maar er is een vergissing ingeslopen. Niet dat het veel verschil maakt, maar afspraken zijn afspraken, er was afgesproken dat mevrouw Peeters en meneer Vergult voorgedragen worden, omdat laatstgenoemde van Sint-Niklaas is. Dus het is niet meneer Stefaan van Gucht, maar Guido Vergult.

De heer voorzitter

Dat kan ik niet weten, hè? In de interne leuken van het VB bemoei ik mij niet. Ik heb vernomen op de radio, dat uw voorganger het Vlaams Blok verlaat.

Bij interruptie de heer Veys

Het Vlaams Belang.

De heer voorzitter

Het Vlaams Belang, excuseer mij.
Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik stel vast dat er geen discussie over is dat er in dit dossier inderdaad één gedeputeerde naar de raad van bestuur gaat en twee gedeputeerden naar de Algemene Vergadering. Ik stel voor dat wij dat goedkeuren. Dan kunnen we starten. Intussen kunnen we volgende maand heel goed weten hoe dat zit met dat cultuurpact en kunnen we voor de openblijvende twee mandaten voor de Algemene Vergadering zien wat we moeten doen de volgende keer. Dan kan dat rustig en duidelijk gebeuren.

De heer voorzitter

Ik denk dat de oppositie daarmee kan akkoord gaan. Die twee andere mandaten laten we open en we kijken wat komt van Kruibeke en Sint-Niklaas. Meneer Franck, eh meneer Fiers, dat vult uw goesting in, ja? Meneer Veys.

De heer Veys

Voorzitter, ik kan u een stuk volgen in uw redenering, maar ik wil de collega's erop wijzen, op 6 mei vindt de stichtingsvergadering plaats. Voor de stichtingsvergadering worden alle leden uitgenodigd, worden dus ook de functies binnen de raad van bestuur aangeduid. Dat kan alleen maar indien alle leden aanwezig zijn en die door de Provincie Oost-Vlaanderen worden gemandateerd. Als wij nu beslissen dat wij maar een halve delegatie gaan sturen, denk ik toch dat men die stichtingsvergadering moet uitstellen, tot men zicht heeft op welke andere kandidaten door de partners worden afgevaardigd.

De heer voorzitter

Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

In de tekst staat nadrukkelijk dat wij niet verplicht zijn die vier mandaten in te vullen. Wij zouden ze kunnen invullen, maar gelet op de tussenkomsten om te zien of de cultuurpactcommissie ook in Kruibeke toegepast wordt en dat open te houden en desnoods het nodige te doen wat daar niet zou gedaan zijn, zouden we voorstellen om nu te stemmen wat zeker moet gestemd worden. Dat is namelijk de bestuurder. Dat is er maar één, zo staat het in de statuten. En twee gedeputeerden, dat zijn meneer Hertog en ikzelf. En dan de andere mandaten open te houden. Zo niet, dan gaan we naar een oeverloze stemming die eigenlijk niets oplost omdat we niet weten of inderdaad de cultuurpactregelgeving, zoals uw collega zegt, niet zou toegepast zijn in Sint-Niklaas.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Meneer Veys.

De heer Veys

Een laatste keer, ook kort. Niets weerhoudt de raad om vandaag alle mandaten in te vullen. En mocht blijken dat het niet voldoet aan de cultuurpactwetgeving, om op basis van een statutenwijziging, in bijkomende mandaten te voorzien.

De heer voorzitter

We gaan eruit komen, hoor. Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dan is het simpel. Dan gaan we in op de suggestie van meneer Veys en stemmen we over alle mandaten. Voor de Algemene Vergadering zijn tot nu verschillende kandidaturen voorgedragen. Over Jozef Dauwe geen discussie. Over Peter Hertog geen discussie. En voor de andere twee mandaten zijn er verschillende namen. Er is Luc Maes voorgedragen namens de meerderheid en meneer De Cuyper namens de meerderheid. Er is een tegenkandidatuur, over die stemmen we dan. En voor de raad van bestuur is er ook geen discussie: Jozef Dauwe.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over de drie kandidaturen, zoals door de fracties voorgelegd. We moeten eruit komen.

Bij interruptie de heer Veys

Wij vragen stemming over alle kandidaturen, ook van de deputatie.

De heer voorzitter

Elke hoofdelijke stemming, uiteraard, hè. Ik heb gezegd hoofdelijke stemming. Beginnen met mevrouw Muyshondt. Mevrouw Muyshondt is vernoemd om naar de Algemene Vergadering te gaan. De stemming is geheim, elektronisch en geopend. Stemming over mevrouw Muyshondt.

[stemming]

Wij wachten een beetje. Wij bezinnen. Wie voor mevrouw Muyshondt stemt, stemt voor mevrouw Muyshondt. Ja, we zijn weg. Iedereen moet stemmen die in de raad en in de zaal aanwezig is. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd.

13 'ja' en 46 'neen'. Mevrouw Muyshondt, ik moet u teleurstellen.

Meneer Vergult. Met een 't' en niet met een 'd'. Van ik drink altijd thee. Meneer Vergult is kandidaat van het Vlaams Belang voor de Algemene Vergadering. De stemming is geheim en elektronisch.

[stemming]

Wij wachten, dat geeft u bezinningstijd. Meneer Vergult zit in spanning. We zijn weg. Iedereen gestemd? Sluiting.

15 'ja' en 45 'neen'. Meneer Vergult, ge zijt er niet bij.

En nu meneer Franck. Meneer Franck is ook kandidaat. De stemming is geheim en elektronisch.

Bij interruptie de heer Fiers

Voorzitter, voorzitter, ik wou nog toelichten, onze kandidatuur is subsidiair. Dat betekent dat we de kandidatuur niet handhaven als blijkt dat het niet nodig is. Ik denk dat die nuance wellicht belangrijk is. Dat betekent dat als meneer Franck een meerderheid haalt en een andere collega ook een meerderheid, dan zullen wij die plaats toch niet invullen als dat niet nodig blijkt te zijn in het kader van de evenwichten en de samenstelling van de raad.

De heer voorzitter

De stemming over meneer Franck is begonnen. De stemming is begonnen, elektronisch en geheim.

[stemming]

Ik zeg altijd: de stemming is elektronisch. Maar soms twijfel ik daaraan. We zijn weg. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

17 'ja' en 43 'neen'. Meneer Franck, het is ook niet goed voor u.

Algemene Vergadering. Genomineerd: Jozef Dauwe. De stemming is geheim en elektronisch. Jozef Dauwe voor de Algemene Vergadering.

[stemming]

Er komen nog vijf stemmingsen, mevrouw Bruggeman. Nog vijf hoofdelijke stemmingsen. We zijn weg. Heeft iedereen gestemd? Iedereen moet stemmen die aanwezig is. Er is niemand naar buiten gegaan? Sluiting.

43 'ja' en 18 'onthoudingen'. Meneer Dauwe, gij zijt gerustgesteld.

Meneer Hertog. De stemming is geopend. Zelfde modaliteit.

[stemming]

We zijn weg. Heeft iedereen gestemd? Er is niemand buiten gegaan? Sluiting van de stemming.

43 'ja', 4 'neen' en 13 'onthouding'. Meneer Hertog is er door.

Meneer De Cuyper. De stemming is begonnen en geheim en elektronisch.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

43 'ja', 4 'neen' en 14 'onthouding'.

Nu gaat het zeer snel. Nu voor de raad van bestuur. Meneer Maes nog. Meneer Maes voor de Algemene Vergadering. Luc Maes. Meneer Maes is nog aanwezig. De stemming is geopend.

[stemming]

Excuses, meneer Maes, ik had u voorbij gezien. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

DEBATTEN

42 'ja', 4 'neen' en 13 'onthouding'. Meneer Maes, gij zijt er ook door.

Voor het bestuur Jozef Dauwe. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

56 'ja', geen 'neen' en 4 'onthouding'. Meneer Dauwe is er ook door.

Een Opel Astra 804-ASE belet iemand om buiten te rijden.

We gaan naar punt 33.

PUNT 33

NOORD-ZUIDSAMENWERKING – REGIOBELEID RWANDA

De heer voorzitter

Ontwikkelingssamenwerking Noord-Zuid. Vastlegging van de modaliteiten van samenwerking tussen de provincie en Rwandese partners in de vroegere provincie Gitarama, nu Province du Sud. Goedkeuring van kaderovereenkomst. We mogen stemmen. Meneer Joris.

De heer Joris

Geachte collega's, geachte voorzitters, we gaan dit goedkeuren. Maar ik zou hier uiterste voorzichtigheid willen bepleiten als het over Congo gaat. Bij alles wat we in Congo doen daarbij moeten we op eieren lopen. Daar is iedereen zich van bewust. De minste ongelukkige uitspraak kan een diplomatiek incident veroorzaken. Ik hoop dat u zich ook goed bewust bent van het feit dat het in Rwanda nog erger is. Rwanda is heel lang het paradepaardje, het boegbeeld, het lievelingskind van de Belgische ontwikkelingsamenwerking. Daar is heel veel in geïnvesteerd. Ik zeg dat zonder enig sarcasme. Ik zeg dat zelfs met bitterheid. Er is heel veel geld en goede wil en idealisme door vrijzinnige NGO's, door katholieke groeperingen aan beide kanten geïnvesteerd. Daar is intense verbroedering geweest tussen christendemocratische burgemeesters in België, Duitsland en Rwanda. Dat leek een model te zijn. En toen als ge het vergeleek met de kleptocratie in Congo en het bloedbad, het slachthuis dat Oeganda toen was, dan zei je: ja, het is arm maar proper. Het is een straatarm, overbevolkt land, maar er wordt tenminste niet vermoord en gefolterd en de gruwelen van daar rond gebeuren daar niet en het was, het leek te zijn dankzij de goede invloed die de Belgische, Vlaamse structuren daar hebben gebracht. En in enkele maanden tijd is dat in het verschrikkelijkste bloedbad tot dan toe in de twintigste eeuwse geschiedenis van Afrika geëindigd. Veel mensen, ik heb ik de Rwandacommissie gezeten, veel ontwikkelingswerkers stonden te janken dat de mensen waarmee zij altijd hadden samengewerkt ofwel afgeslacht werden, of nog erger eigenlijk, zelf met de machete op anderen begonnen te hakken. De overlevenden van de genocide zijn degenen die nu de politieke macht hebben in Rwanda. Loop op eieren. U moet extra op eieren lopen, omdat u natuurlijk ook weet dat de toenmalige Belgische regering, met christendemocraten en socialisten, honderden troepen naar Rwanda heeft gestuurd met het exclusieve bevel: evacueer de Belgen. Wat mag, dat moet, wat de plicht is van een regering. Maar daarbij, wat schandelijk is: laat de zwarten die afgeslacht worden, laat die creperen. Als de parachutisten dan over de radio zeiden: ze zijn hier voor onze ogen vrouwen en kinderen aan het afmaken, mogen we niet schieten? Mogen we alstublieft niet tussenbeide komen? We kunnen dat niet meer aanzien. Dan zei de afgevaardigde van de socialistische/christendemocratische regering: dat zijn geen Belgen; laat ze maar afslachten. De toenmalige premier Dehaene zei in de commissie: als ik het nog moest overdoen, zou ik het precies hetzelfde opnieuw doen. Voorzichtig zijn in Rwanda en niet te hoog van de toren blazen over mensenrechten en zo, want dat zal daar van de Belgen en zeker van christendemocraten niet in dank afgenomen worden. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Maar wat u gezegd hebt op het punt van goedkeuring, ik heb u toch goed begrepen dat u zegt: wij keuren het punt goed? Dat stelt mij gerust.

Meneer Veys u hebt een addendum? We zijn op pagina 6, hè?

De heer Veys

Collega's, ik denk ook, u hebt er wel geen melding van gemaakt, maar ik heb hier een amendement in gediend. Voorzitter, mijn verzoek is dat u daar voor de goede orde melding van maakt. Dank u wel voorzitter.

De heer voorzitter

Meneer Joris heeft gezegd dat u het goedkeurt. Daarmee dacht ik dat het amendement verworpen was.

De heer Veys

Het doel van ons amendement is, zoals collega Marc Joris terecht opmerkt, dat wij met de essentie van voorliggende samenwerkingsmodaliteiten geen enkel probleem hebben. Met de modaliteiten, zoals die werden opgesteld. Ik waardeer de inspanningen ter zake, we weten vanwaar we komen. Vacuüm is misschien een verkeerd woord, maar er moest een nieuw initiatief komen. Ik denk dat we een korte overbruggingsperiode hebben gekend. Dat dit een beetje tegemoet komt aan de kritiek die er in het verleden was. Tot daar volg ik de deputatie volledig. Maar waar ik zelf – het is een principiële kwestie, geen obstructie of muggenzifterij – van opkijk, is dat wij vandaag modaliteiten goedkeuren waar zwart op wit staat dat die in voege gaan op 1 mei 2010. Men vraagt dan de partners dat zij een dossier indienen op 1 mei 2010. Wij zijn vandaag op 28 april. Ik weet natuurlijk ook hoe dat allemaal gaat. Dat ligt al allemaal vast. Voor hetzelfde geld zijn die dossiers al allemaal bij u. Maar ik heb op de commissie gezegd: gun ons de illusie dat wij als raad nog wat te zeggen hebben. Probeer daar in de toekomst toch wel rekening mee te houden. Dat wij het amendement indienen komt gewoon een beetje tegemoet aan die kritiek en dat is niet om de zaak moeilijk of onmogelijk te maken of te vertragen. Wij zeggen gewoon: wij verleggen die uiterste indieningsdatum van 1 mei 2010 naar 1 juni 2010. Het gaat gewoon om het principe dat wij ons ook nog gewaardeerd voelen als raad. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Veys, we kunnen bezwaarlijk zeggen dat gij niets zegt. Dat ge niet spreekt, bedoel ik. Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ik begrijp volkomen de bekommernis van meneer Veys. Het is in die zin, dat zowel met de partners in Rwanda als hier met de Vlaamse NGO's die daarover een oordeel moeten vellen, gesproken is. Ik spreek nooit in dergelijke onderhandelingen namens de deputatie, maar ik zeg hierbij duidelijk dat alles wat afgesproken wordt, wat voorbereid wordt, zal moeten worden goedgekeurd door de raad, voor aler dit resultaat geeft. Dus ik geeft dit telkens mee aan. De partners zelf hebben echter aangedrongen, zowel de Vlaamse partners, de Vlaamse NGO's en de organisaties ginder, hebben aangedrongen op een strakke timing omdat zij anders met de uitvoering van hun programma's en met de continuïteit die hieraan gegeven werd, in problemen komen. Ik heb de context van de raad telkens gebruikt, maar men zou klaar zijn om volgens deze timing te werken. Hun voorbereidend werk is op dit moment reeds gebeurd. Volgt de raad dit niet of brengt de raad hieraan wijzigingen, dan zijn dat wijzigingen waaraan ik mij kan achter verschuilen, want ik weet dat de raad hierin het laatste woord heeft. Maar men is voorbereid op een strak scenario, op deze strakke timing. Ik vraag het amendement eigenlijk terug te trekken binnen deze context.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Meneer Veys, een tweede maal.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ik handhaaf mijn amendement. Natuurlijk, wij als provincieraad kunnen elk dossier tegenhouden, maar u weet ook maar al te goed dat wanneer u met een dossier naar hier komt, dat dit gesteund is. Dat de uitslag van de stemming al vastligt. Maar u weet ook, dan had u moeten ingrijpen. De commissie heeft de kans gehad. Ik heb de commissie gewezen op die datum. U kon vandaag perfect namens de commissie of namens de meerderheid een amendement indienen. U hebt dat niet gedaan. Ik betreur dat. U zegt: u kunt dat tegenhouden en de partners weten dat. Wellicht hebt u dat gedaan, maar laat dat niet alleen bij woorden. Laat het ook blijken in daden, laat blijken uit die documenten dat wij meer zijn dan een stemmachine.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over het amendement van meneer Veys. U weet waarover het gaat. Het gaat dus om 1 maart van ieder jaar, voor 2010 voor 1 juni, worden de actieplannen opgesteld en via de Vlaamse partner opgestuurd aan POV. Dat is het amendement. De stemming is geopend. De deputatie vraagt het amendement te verwerpen.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

15 'ja', 39 'neen' en geen onthoudingen. Het amendement is verworpen.

We komen tot de stemming zelf over het punt. De stemming zelf. We gaan eerst wachten. Laat eerst iedereen naar buiten gaan. Je moet nooit mensen beletten naar buiten te gaan. Secretaris checkt u wel of er nog mensen aanwezig zijn, alstublieft? Er is niemand meer in het gebouw. Ze zijn allen huiswaarts.

We gaan stemmen en dan zien we direct met hoeveel we zijn. De stemming is geopend. Iedereen moet stemmen. Hebt u geteld, meneer de secretaris? Er mankeren nog een paar stemmen. Ik wacht maximaal een kwartier.

Ik sluit de stemming. We gaan herbeginnen. Ik tel er maar 34. Is er nog iemand buiten?

De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? We stranden op 42. De stemming is gesloten en we zijn niet meer in aantal. Dus het punt is niet goedgekeurd. Het amendement is verworpen natuurlijk, maar het punt is niet goedgekeurd.

Bij interruptie de heer Franck

Voorzitter?

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Voorzitter, ik wil formeel protesteren. Zojuist waren er 43. Er zijn 3 mensen binnengekomen en nu zijn we met 42. Er zijn dus mensen die voor elkaar gestemd hebben. Ik vind dat dit niet kan.

De heer voorzitter

Het is gedaan, Het is gedaan. We zijn met 42. Het is gedaan.

Orde!

De provincieraad komt weer samen op woensdag 19 mei om 14.00 uur in dit gebouw.

Ik sluit de provincieraad van vandaag, 28 april 2010.

EINDE VAN DE ZITTING