



Debatten van de provincieraadszitting

12 oktober 2011

OPENBARE ZITTING

De heer voorzitter

Collega's, wilt ge plaatsnemen alsjeblieft?

Collega's, wilt ge plaatsnemen alsjeblieft en stilzwijgend zijn? Om het in slecht Nederlands te zeggen.

Goedemiddag collega's, ik open de zitting van de provincieraad van 12 oktober 2011.

Verlofaanvragen. Ik heb er twee: mevrouw Phaedra Van Keymolen en de heer Dirk De Meerleer. Zijn er nog? Zijn er nog verontschuldiging? Neen? Ik zie daar lege banken, maar de verontschuldiging zullen dan later komen.

Collega's, voor ik de agenda aanvang wil ik een kort rouwbeklag houden t.a.v. de heer De Knijf, een collega van Vlaams Belang. Meneer De Knijf, ik bied u namens het bureau en de voltallige raad oprechte deelneming aan bij het dramatisch overlijden van uw zoon. Dank u wel.

Wie zullen de vergadering later vervoegen? Ook niemand.

Behandeling van de agenda.

Meneer Joris.

De heer Joris

Meneer Steve Herman zal later komen.

De heer voorzitter

Het was te laat maar ik aanvaard het.

PUNT 1. PARTICIPATIES (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van de participatielijst 2010 (cf. artikel 188 van het provinciedecreet van verenigingen, stichtingen en vennootschappen waarin de provincie deelneemt)

De heer voorzitter

Punt 1. Participaties.

Akteneming van de participatielijst 2010, overzicht lijst artikel 188 van het provinciedecreet van verenigingen, stichtingen en vennootschappen waarin de provincie deelneemt.

We nemen akte.

PUNT 2. ICT (OPENBARE ZITTING)

Aanschaf van het softwarepakket in het kader van de beleids- en beheerscyclus: goedkeuring van het bestek, geraamd op 650 000 euro inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en machtiging van de deputatie de voorwaarden te verfijnen en/of aan te vullen

DEBATTEN

De heer voorzitter

Punt 2. ICT.

Aanschaf van het softwarepakket in het kader van de beleids- en beheerscyclus: goedkeuring van het bestek, geraamd op 650 000 euro inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en machtiging van de deputatie de voorwaarden te verfijnen en/of aan te vullen.

Vraagt iemand het woord daarover?

Dan gaan we stemmen over punt 2, ICT.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Unanimiteit.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)

Aanleg langs de spoorlijn tussen Burst en de Bosstraat te Erpe-Mere: goedkeuring van het bijzonder bestek, geraamd op € 440.156,86 inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

Fietspaden. Er zijn er een, twee drie, vier: LAFS.

Punt 3. Fietspaden lange afstand. Aanleg langs de spoorlijn tussen Burst en de Bosstraat te Erpe - Mere: goedkeuring van het bijzonder bestek, geraamd op 440.000 euro inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Vraagt iemand het woord?
Mevrouw De Jaeger.

Mevrouw De Jaeger

Geachte voorzitter, mijn tussenkomst gaat over de agendapunten 3, 4 en 5, die ook gaan over fietspaden. Geachte collega's, u zult het vermoedelijk wel met mij eens zijn dat de aanleg van fietspaden niet erg vooruitgaat. De afgewerkte dossiers zijn per jaar soms op de vingers van een hand te tellen. Nu krijgen we, het verkiezingsjaar komt nabij, vier dossiers in een zitting. Wie nu denkt dat het netwerk lange afstand fietspaden snel toeneemt, komt bedrogen uit. Het gaat over stukjes van 2 km tot 4 km, samen 11 km fietspad. Maar misschien vinden sommigen dat ook al een lange afstand om te fietsen. Belangrijk bij de nieuw aan te leggen stukken vinden wij veiligheid en comfort en herstel van de groenwaarden. Met de meetfiets van minister Crevits werd vastgesteld dat vooral op de overgang van fietspad naar dwarsende straten toe oneffenheden worden vastgesteld. Ook wordt bij de aanleg soms vergeten dat fietsers veilig moeten kunnen afdraaien in aanpalende straten. Op een aantal plaatsen in de ontwerpen was de draaihoek volgens ons te scherp. Wat betreft het herstel van groenwaarden, dat laat de provincie aan de gemeenten over. Er is geen zekerheid voor herstel ingebouwd. Nochtans worden veel fietspaden in groene zones aangelegd en moeten meerdere bomen hiervoor sneuvelen. Het zou volgens ons zeer wenselijk zijn dat de provincie hier maatregelen neemt waardoor een herstel van groenwaarden als verplichting aan de gemeenten wordt opgelegd. Meneer de voorzitter, ik dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw Muyshondt, u hebt het woord.

Mevrouw Muyshondt

Dank u wel, voorzitter. Uiteraard is er nog heel wat te verwezenlijken met de langeafstandfietspaden maar elke lopende meter is er een en dat kunnen we alleen maar toejuichen. Hoe zeggen ze dat? Rome is ook niet op een dag gebouwd. Dus we zullen nog een beetje geduld hebben. Maar inderdaad, ik had buiten de opmerkingen en de vragen in het algemeen hier, toch ook efkes nog willen vragen hoever dat het zat met het fietspad lange afstand Boom – Baasrode. Dat is natuurlijk provinciegrensoverschrijdend. Ik heb vorig jaar daar ook een vraag over gesteld. Ik zou nu toch ook graag weten of daar meer beweging in is. En dan ook voor Temse, Temse – Sint-Niklaas langs het spoor, dat ook altijd maar op de gemeenteraad van Temse ter sprake komt. Wat en hoe, daar zou ik ook graag klaarheid over hebben. Maar nu over deze fietspaden. Ik heb die bestekken doorgenomen en ik zie dat daar toch heel wat werk in gestoken wordt, voorbereidende werken, de onderfunderingen, funderingen, verhardingen, rioleringen, allerhande werken, groenaanleg en -onderhoud, onderhoud- en herstellingswerken, dat is alles in dat budget begrepen. Dus als ik daar nu het eerste uitneem, is dat 440.000 euro ten laste van de provincie, waarop de provincie dan 40% weer kan verhalen op een subsidie van een fietsfonds. Voor de Koningsweg in Sint-Gillis-Waas gaat dan weer 33% van die kostprijs in cofinanciering met de Europese Unie. Wat blijft er dan eigenlijk nog ten laste van de gemeenten? Want dat is voor sommige gemeenten toch wel heel belangrijk. Wat is daaraan voorafgegaan als we deze praktische realisaties nu al zien? Die zijn daar voor de gemeenten aan voorafgegaan. Is dat dan ook een toepasbaar bijvoorbeeld voor de langeafstandfietsroute Temse – Sint-Niklaas? Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Hertog, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Of die fietspaden iets met verkiezingsjaren te maken hebben weet ik niet. Er zijn hier al verschillende andere fietspaden gepasseerd. Het heeft eerder te maken, denk ik, met het verwerven van grond, dat soms wel wat jaren in beslag neemt. Nu zijn er toevallig vier die klaar zijn, maar er zijn hier de afgelopen provincieraaden ook al regelmatig gekomen. Het gaat traag vooruit: dat lijkt alleen maar zo omdat hier op de provincieraad alleen maar de langeafstandfietspaden komen. Dat zijn de fietspaden die wij zelf aanleggen. Maar de fietspaden die langs gemeentewegen worden uitgevoerd, die subsidiëren wij voor 40% en het Vlaams Gewest ook voor 40%. Daarvan komen er wekelijks verschillende dossiers op deputatie. Maar aangezien dat subsidiedossiers zijn, zie je die niet in de provincieraad terechtkomen. Maar bijna elke week komen er dossiers op de deputatie. Dus het gaat sneller vooruit dan die enkele kilometers die wij hier zelf aanleggen doen vermoeden.

Het afdraaien voor de fietsers, waar mevrouw De Jaeger naar verwijst: wij leggen de fietspaden aan volgens de regels van het fietsvadecum, die vastgelegd zijn door de Vlaamse overheid, waar permanent rekening gehouden wordt met verkeersveiligheid en met berijdbaarheid. Uiteraard is niet elke hoek en elke kruising met elke straat hetzelfde en moet er afhankelijk van de situatie wel eens naar een noodoplossing gezocht worden. Maar de aanleg van die fietspaden gebeurt altijd volgens het zeer strikte, zeer welomschreven, zeer uitgebreide fietsvadecum van de Vlaamse overheid.

Dan de groenwaarden. Het is inderdaad zo dat men voor de aanleg van een fietspad wel eens bomen of struiken moet verwijderen. Dat is nu eenmaal in openruimtegebied dat die worden aangelegd. De afspraak met onze langeafstandfietspaden is natuurlijk dat wij het fietspad aanleggen en dat alles wat daar rond is voor de gemeente is. De grond is ook eigendom van de gemeenten. Dus de gronden naast het fietspad zijn geen eigendom van ons. Wij kunnen moeilijk investeringswerken gaan beginnen uit te voeren op gronden die niet van ons zijn. Dus er wordt duidelijk afgesproken met de gemeenten: de aanleg van het fietspad volgens de regels van de kunst is voor ons, de rest die ernaast komt kijken – groenaanleg of bankjes die geplaatst worden of een picknicktafel – is voor de gemeente. Wij hebben natuurlijk wel voor het maken van die langeafstandfietspaden de samenwerkingsovereenkomst. In die samenwerkingsovereenkomst is het altijd mogelijk dat wij meer taken op ons nemen dan die rudimentaire verdeling die ik daarnet heb gegeven doet uitschijnen. Maar dan telkens ook tegen betaling van de gemeenten. Dus wij zijn best bereid de onteigeningsprocedure bijvoorbeeld te voeren, we zijn best bereid de groenaanplanting te voorzien, wij zijn best bereid om picknicktafels te plaatsen, maar dan wel als het

DEBATTEN

in de overeenkomst zit met de gemeenten en tegen betaling van de gemeenten. Wij doen dat omdat anders natuurlijk het budget van onze fietspaden nog meer belast wordt met allerlei investeringswerken die op zich niets met het fietspad te maken hebben en dan zouden we hier de opmerking kunnen krijgen dat we nog minder fietspaden kunnen aanleggen omdat de aanleg van een individueel fietspad nog duurder wordt. Wij beperken ons strikt tot de aanleg van een fietspad. Komt daar iets bij, dan willen we dat best op ons nemen maar dan is dat tegen betaling van de gemeenten.

Wat betreft het dossier in Baasrode, daar moet ik nu het antwoord schuldig blijven. Ik wil het gerust nagaan en ik zal het u op mail plaatsen of doorgeven aan de voorzitter. In Temse kan ik u zeggen dat wij al verschillende keren onze samenwerkingsovereenkomst aan de gemeente hebben bezorgd. Waar ik nogmaals kan herhalen dat wij ook bereid zijn de onteigeningsprocedure voor de gemeente te volgen. Er zijn daar een aantal gronden die verworven moeten worden. Maar de gemeente is blijkbaar niet geneigd er heel snel werk van te maken en heeft ook nog geen goedgekeurde samenwerkingsovereenkomst aan ons terugbezorgd. Zolang zij dat niet doen, wij hebben daar al verschillende keren op aangedrongen, kunnen we niet op hun grondgebied werken gaan uitvoeren zonder dat zij daarvoor een akkoord hebben gegeven.

Dan was er nog de vraag: wat is er dan nog ten laste van de gemeenten als de subsidieregeling is uitgewerkt? Wel de langeafstandsfietspaden leggen wij voor 100% zelf aan. Uiteraard gaan wij op zoek naar subsidiemogelijkheden bij andere overheden, hogere overheden, in Koningsdijk is dat Europa, in andere fietspaden is dat de Vlaamse overheid, wanneer het in het kader van BFF is. Maar de aanleg van het fietspad, restbedragen zal ik maar zeggen, die wij niet ergens anders kunnen recupereren via subsidies, die zijn voor 100% voor ons. Wat de gemeente moet doen, is grondverwerving en later het onderhoud van het fietspad. Maar het aanleggen van het fietspad daar moeten zij niets voor betalen. Het is enkel wanneer het een fietspad is dat op het BFF ligt, op gemeentewegen, dat zij 20% zelf moeten bijdragen. Maar de LAFs die hier op de agenda komen, betalen wij voor 100% en wij proberen nog voor een deel te recupereren van Europa of van de Vlaamse overheid.

De heer voorzitter

Meneer Verleyen.

De heer Verleyen

[De heer Verleyen gebruikt geen microfoon]

Een kleine aanvulling misschien als ik mag van de deputé. Soms is het groenfundamentalisme van aard om te beletten dat men fietspaden aanlegt.

Ondermeer het fameuze fietspad Buggenhout, provinciegrensoverschrijdend. Dat kon niet doorgaan omdat er klachten waren – het fietspad zou namelijk op een afgeschafte spoorlijn het groen dat daar spontaan gegroeid was moeten wegnemen. Dat kon dus niet. Men moet weten wat men wil natuurlijk.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer Verleyen.

Zo zwengelt men het debat aan en dat is de bedoeling van een raad.

De heer Fiers en dan zijn collega Franck.

Eerst de heer Fiers.

De heer Fiers

Wij proberen gewoon gezamenlijk uw aandacht te trekken, voorzitter. We konden dat natuurlijk niet zomaar laten passeren. Als u spreekt over groenfundamentalisme gaat u wel voorbij aan het feit dat alle of zo goed als alle partijen, minstens de meerderheid van partijen, dat soort regelgeving in de verschillende gremia waarin erover geoordeeld wordt, bezegeld hebben. En meestal zitten wij daar in de oppositie, meneer Verleyen. Dat groenfundamentalisme moet u dan maar in uw eigen rangen gaan zoeken en niet bij ons. Bovendien denk ik dat er verschillende beweegredenen kunnen zijn om te kijken

tegen de aanleg van fietspaden of van wat dan ook in ons brede ruimtelijkeordeningdenkkader. Dan moet men die dingen allemaal afwegen. Als dan blijkt dat er op een bepaald ogenblik een zeer belangrijke natuurwaarde te beschermen is, dan moet men naar kijken naar andere oplossingen. Maar groenfundamentalisme is wel een beetje kort door de bocht, sorry.

De heer voorzitter

Maar, meneer Fiers, hij heeft wel gezegd 'groen' maar niet 'Groen!'. Hij heeft niet bedoeld de partij maar het groene gedachtegoed. Ik ken de heer Verleyen beter dan u.

We gaan stemmen over het punt 3.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
73 'ja'.
Dat is unanimitéit.

De drie andere punten, mocht men deze aangekaart hebben, ik ga ze ter stemming leggen.
Men kan altijd verschillend stemmen.

PUNT 4. FIETSPADEN LANGE AFSTAND – SINT-GILLIS-WAAS (OPENBARE ZITTING)

Aanleg op de Koningsdijk: goedkeuring van het bijzonder bestek, geraamd op € 422.302,10 inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 4. LAF.
Aanleg op de Koningsdijk te Sint-Gillis-Waas: goedkeuring van het bijzonder bestek, geraamd op 422.000 euro inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

De stemming over punt 4 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
De rangen groeien aan. Wij zijn met 74.
Het punt is unaniem goedgekeurd.

PUNT 5. FIETSPADEN LANGE AFSTAND - DENDERMONDE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg langs de toeristische spoorlijn Hoogveld - Fabriekstraat te Dendermonde: goedkeuring van het bijzonder bestek, geraamd op € 290.059,39 inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 5. LAF.
Aanleg langs de toeristische spoorlijn Hoogveld - Fabriekstraat te Dendermonde: goedkeuring van het bijzonder bestek, geraamd op 290.000 euro inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

DEBATTEN

We stemmen over punt 5.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
74 'ja', 1 'onthouding'.

PUNT 6. FIETSPADEN LANGE AFSTAND - ZULTE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg langs spoorlijn 75, grens Waregem te Zulte: goedkeuring van het bijzonder bestek, geraamd op € 369.885,51 inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

Wij gaan over naar het zesde punt. LAF.

Aanleg langs spoorlijn 75, grens Waregem te Zulte: goedkeuring van het bijzonder bestek, geraamd op 369.000 euro inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

De stemming over punt 6 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
74 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 7. PATRIMONIUM – PTI HAMME (OPENBARE ZITTING)

Vernieuwen van lasrookafzuiging: goedkeuring van de voorwaarden, geraamd op 95.348 euro inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 7. Patrimonium – PTI Hamme.

Vernieuwen van lasrookafzuiging: goedkeuring van de voorwaarden, geraamd op 95.000 euro inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Collega u hebt het woord.

De heer Vergult (23:32)

Voorzitter, collega's, ik lees in het verslag aan de provincieraad het volgende: De huidige lasrookafzuiging en de bestaande lashokjes in het lasatelier van het Provinciaal Technisch Instituut te Hamme zijn sterk verouderd en dringend aan vervanging toe. Verschillende metingen van de werkplaatsatmosfeer tonen aan dat de werking van de bestaande lasrookafzuiging niet meer afdoende is en dat de Belgische grenswaarden voor lasrook en metalen overschreden worden. Einde citaat. Deze situatie is er niet van vandaag op morgen gekomen maar bestaat mijns inziens al geruime tijd. Het is uiteraard positief dat de vernieuwing van de lasrook- en dampafzuiging op de prioriteitenlijst 2011 staat. Ik vraag mij eventueel af of dit niet vroeger had gekund. Hier wordt namelijk gewerkt, gelast, door jongeren die veel gevoeliger zijn voor de schadelijke stoffen en zware metalen die zich in de lasrook en -damp bevinden en dus op relatief jonge leeftijd aan besmetting werden of worden blootgesteld. Als inrichtende macht, als overheid, heeft de provincie een voorbeeldfunctie te vervullen. Het werd dan ook hoogtijd dat deze installatie wordt vernieuwd en aangepast. Wij zullen uiteraard dit punt goedkeuren. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Of het van vandaag op morgen is, dat kan ik zomaar niet zeggen. Soms is het wel van vandaag op morgen. Ik verwijs maar naar regelgeving die verandert, waardoor grenswaarden die vroeger aanvaardbaar waren, plotseling niet meer aanvaardbaar zijn. Met fijnstof bijvoorbeeld zijn de grenswaarden op een bepaald moment honderd keer strenger geworden. Ik weet niet of dat in dit specifiek dossier zo is, maar ik wil maar zeggen dat het soms van vandaag op morgen kan zijn dat een installatie die voorheen nog goed was dat later niet meer is. Maar ik denk dat wel dat het hier een tijdje langer is, voor alle duidelijkheid. Maar we hebben natuurlijk niet een technische school met een lasrookafzuiginstallatie. Wij hebben in Ninove al een aanpassing doorgevoerd en in Eeklo een aanpassing doorgevoerd. Nu is Hamme aan de beurt. Wij brengen die allemaal in orde, maar soms neemt dat wat tijd in beslag.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 7.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
76. Unanimitéit.

PUNT 8. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse actieplannen: kennisneming van de evaluatie van voorbije actieplannen (deel onderwijs)

De heer voorzitter

Punt 8. Een kennisneming. WMD.
Jaarlijkse actieplannen: kennisneming van de evaluatie van voorbije actieplannen (deel onderwijs).

We nemen kennis.

PUNT 9. PATRIMONIUM – PTI EEKLO (OPENBARE ZITTING)

Oplossen keuringsopmerkingen hoogspanningscabines: goedkeuring van het bestek, geraamd op € 195.753,80 inclusief btw, te verhogen met 12.745 euro kosten inclusief btw; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met nationale bekendmaking

De heer voorzitter

Punt 9. Patrimonium – PTI Eeklo.
Oplossen keuringsopmerkingen hoogspanningscabines: goedkeuring van het bestek, geraamd op 195.000 inclusief btw, te verhogen met 12.745 euro kosten inclusief btw; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met nationale bekendmaking.

DEBATTEN

Collega, u hebt het woord. Ge moogt de volgende hoogspanningscabines erbij pakken. Er zijn er vier. Wilt u bij de thema's ook tussenkomen, dan kan dat. Wij gaan dat na elkaar stemmen, per nummer. U hebt het woord, meneer.

De heer Vergult

9, 10, 11 en 12: Uiteindelijk zijn de opmerkingen voor die vier punten dezelfde. Wij stellen vast, ik moet eerlijk gezegd toegeven, dat bij het lezen van de keuringsverslagen mij de haren te berge rezen wanneer ik telkens opnieuw moet lezen dat de bescherming tegen elektrische schokken bij de hoogspanningsinstallaties niet conform is. Dat komt telkens opnieuw terug in dienststellingsverslagen die niet conform zijn, verslagen van vorige controlebezoeken die niet aanwezig zijn, vermelding van bedrijfsspanning die niet conform is, bedradingschema niet aanwezig en dergelijke. Mijn probleem in dit geheel is uiteraard dat het hier zoals straks gemeld niet gaat om één installatie, het gaat om verschillende installaties. De provincie beschikt als ik het goed gelezen heb over een vijftigtal hoogspanningscabines. Dergelijke dingen vervang je natuurlijk niet op één dag of één jaar. Maar ik stel mij de vraag vermits voor die zaken subsidies te krijgen zijn of het niet zo is dat de problematiek te lang blijft aanslepen en dat er niet vlug genoeg ingespeeld wordt en dat er niet vlug genoeg subsidies worden aangevraagd bij de hogere overheid. Is er een limiet aan de subsidies die eventueel ter beschikking gesteld worden? En zo ja, wat is deze limiet dan? Dank u wel.

De heer voorzitter

Niemand anders?
Gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Bij de keuringsopmerkingen wil ik toch de randbemerking maken dat een opmerking die zegt dat het niet conform is, soms zeer ruim moet geïnterpreteerd worden. Soms is niet conform dat bijvoorbeeld een bepaalde handleiding niet aanwezig is in de cabine. Dan is dat niet conform. Ge moet daar voorzichtig mee zijn dat ge dat niet allemaal over dezelfde kam scheert. De subsidies: Is er een maximum aan subsidies? Ja. Wat betreft ons onderwijs bijvoorbeeld, kunnen wij met de provincie Oost-Vlaanderen gemiddeld ongeveer aanspraak maken op 1 miljoen euro subsidies per jaar. Dat hangt er natuurlijk een beetje van af hoeveel Agion-middelen de Vlaamse overheid ter beschikking stelt. Er zijn jaren geweest waarin dat heel veel middelen zijn. Maar de laatste jaren zijn er iets soberder jaren en moet er bespaard worden. Dus wordt ook het bedrag dat de Vlaamse overheid ter beschikking stelt aan Agion-subsidies verminderd. Aangezien elk net daar zijn deeltje uit krijgt, krijgt het provinciaal net daar een stuk uit en dat wordt dan nog opgesplitst in vijf provincies. Dus gemiddeld denk ik dat het iets van 1 miljoen per jaar zal zijn dat ge aan subsidies kunt krijgen. Dan kunt ge dat ook nog niet krijgen voor het volledige bedrag. Dan krijgt ge bijvoorbeeld een werkkost van 100.000 euro, dan kun je daar 60% of 70% subsidie maximaal op krijgen. Je ziet dat je daar niet heel ver mee springt als je de nieuwbouw van een school bijvoorbeeld wilt realiseren. Daar komt bij dat de aanpassing aan deze hoogspanningscabines niet een reden hebben. Een van de redenen is dat het afgesloten moet zijn en dat dit inderdaad al een aantal jaren geweten is. De belangrijkste reden om ze eigenlijk nu allemaal in een keer aan te pakken, is de plaatsing van de zonnepanelen op het dak waardoor de netbeheerder zegt dat er ook een aanpassing moet gebeuren aan uw hoogspanningscabines. In plaats van elke school individueel die aanpak te laten doorvoeren, met alle amateurisme van dien, want niet elke school is daar even bekwaam in – een grote technische school zoals Eeklo zal daar waarschijnlijk veel meer capaciteiten voor hebben dan sommige andere scholen – in plaats van elke school dat apart te laten doen, hebben we geoordeeld dat het veel zinvoller is dat door onze dienst Patrimonium in een beweging voor alle scholen te laten doen. Ook voor provinciale gebouwen die niets met het onderwijs te maken hebben trouwens. En we vragen er natuurlijk maximaal subsidies voor aan maar als er geen subsidies zijn, dan kunnen we 'wachten op Godot' maar het moet klaar zijn natuurlijk tegen 2013. Dus eigenlijk hebben we nu geen optie meer om te wachten.

De heer voorzitter

Meneer Vergult, een tweede maal.

De heer Vergult

Ik wil alleen nog opmerken, in verband met die keuringsverslagen en de opmerkingen daarbij, dat ik een jarenlange ervaring heb als preventieadviseur. Wel in de privésector. Dus ik weet wat er in die keuringsverslagen staat. En ik weet ook, natuurlijk in de privésector, dat er veel nader op toegezien wordt door de overheid, onder andere door de arbeidsinspectie, in verband met AFEI, het reglement op elektrische installaties. Daar wordt veel vlugger op ingegrepen. Vandaar dat ik daar straks ook een opmerking heb gemaakt dat ik vind dat de overheid als dusdanig een voorbeeldfunctie moet hebben en ook de regels in de mate van het mogelijke zou moeten volgen.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik begrijp dat volledig. Maar als de overheid aan scholen heel strenge voorwaarden oplegt, zou de overheid daar ook zijn subsidiëring moeten aanpassen.

De heer voorzitter

We gaan stemmen, meneer Vergult.
Punt 9 ligt ter stemming. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
76 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 10. PATRIMONIUM – CAMPUS HENLEYKAAI GENT (OPENBARE ZITTING)

Oplossen keuringsopmerkingen hoogspanningscabines: goedkeuring van het bestek, geraamd op € 235.720,10 inclusief btw, te verhogen met 12.745 euro kosten inclusief btw; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met nationale bekendmaking

De heer voorzitter

Punt 10. Patrimonium – Campus Henleykaai Gent.
Oplossen keuringsopmerkingen hoogspanningscabines: goedkeuring van het bestek, geraamd op 235.000 euro inclusief btw, te verhogen met 12.745 euro kosten inclusief btw; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met nationale bekendmaking.

De stemming over punt 10 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
77 'ja'.
Unanimiteit.

DEBATTEN

De elektriciens liggen goed in de markt.

PUNT 11. PATRIMONIUM – PROVINCIALE ONDERWIJSINSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)

Oplossen keuringsopmerkingen hoogspanningscabines: goedkeuring van het bestek, geraamd op € 437.699,35 inclusief btw, te verhogen met 61.145 euro kosten inclusief btw; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met nationale bekendmaking

De heer voorzitter

Punt 11. Patrimonium – Resterende onderwijsinstellingen.

Oplossen keuringsopmerkingen hoogspanningscabines: goedkeuring van het bestek, geraamd op 437.000 euro inclusief btw, te verhogen met 61.145 euro kosten inclusief btw; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met nationale bekendmaking.

Punt 11 ligt ter stemming.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
78 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 12. PATRIMONIUM – PROVINCIALE ADMINISTRATIEVE GEBOUWEN (OPENBARE ZITTING)

Oplossen keuringsopmerkingen hoogspanningscabines: goedkeuring van het bestek, geraamd op € 337.299,80 inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met nationale bekendmaking

De heer voorzitter

Punt 12. Patrimonium – Provinciale administratieve gebouwen.

Oplossen keuringsopmerkingen hoogspanningscabines: goedkeuring van het bestek, geraamd op 337.000 euro inclusief btw, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met nationale bekendmaking.

De stemming over punt 12 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
76 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 13. CULTUUR - ERFGOED (OPENBARE ZITTING)

Provinciale prijzen voor historisch onderzoek – actualisering reglement: goedkeuring van het gewijzigd reglement, inwerkingtreding op 1 januari 2012 met overgangsmaatregel en opheffing met ingang van dezelfde datum als het reglement van 15 oktober 2008

De heer voorzitter

Dat brengt ons tot punt 13.

Provinciale prijzen voor historisch onderzoek – actualisering reglement: goedkeuring van het gewijzigd reglement, inwerkingtreding op 1 januari 2012 met overgangsmaatregel en opheffing met ingang van dezelfde datum van het reglement van 15 oktober 2008.

Vraagt iemand het woord?

Neen.

Punt 13 ligt ter stemming.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

75 'ja'.

Unanimiteit.

PUNT 14. KLOOSTERBOS WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Schenking perceel grond: aanvaarding van de schenking aangeboden door de familie Oeyen-Baele

De heer voorzitter

Punt 14. Kloosterbos Wachtebeke.

Schenking perceel grond: aanvaarding van de schenking aangeboden door de familie Oeyen-Baele.

Beide fractieleiders van de minderheid hebben mij gemeld dat zij daar geen debat over zullen voeren.

Vraagt iemand het woord?

U behoort niet tot de fractie van het Vlaams Belang, meneer Van Vooren. Zeer goed. U hebt het woord.

De heer Van Vooren

Dank u, voorzitter. Het is gewoon uit nieuwsgierigheid dat ik een vraag stel. Het perceel, is dat bebost of is dat een soort weiland?

De heer voorzitter

Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare interpellant, het perceel is bebost.

De heer Van Vooren

Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Dat is de kortste opmerking in deze legislatuur.

De stemming over punt 14 is geopend.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
77 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 15. ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – APOSTEL ANDREAS GENT (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2012

De heer voorzitter

Punt 15. Een akteneming.
Orthodoxe kerkfabrieken – Apostel Andreas te Gent.
Akteneming van het budget 2012.

We nemen kennis. We nemen akte.

PUNT 16. PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Toekennen van een totaalsubsidie van 20,370 euro aan onderscheiden Dagcentra met een specifieke erkenning voor personen met een niet aangeboren hersenletsel (NAH)

De heer voorzitter

Punt 16. Personen met een handicap.
Toekennen van een totaalsubsidie van 20.000 euro aan onderscheiden Dagcentra met een specifieke erkenning voor personen met een niet aangeboren hersenletsel (NAH).

Vraagt iemand het woord?
Niemand vraagt het woord.

De stemming over punt 16 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
76 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 17. PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Toekennen van een subsidie van 20.920 euro aan de vzw Gehandicaptenwerking Krekenland te Assenede voor vrijetijdsinitiatieven voor personen met een beperking GWK

De heer voorzitter

Punt 17. Personen met een handicap.
Toekennen van een subsidie van 20.920 euro aan de vzw Gehandicaptenwerking Krekenland te Assenede voor vrijetijdsinitiatieven voor mensen met een beperking aan GWK.

Vraagt iemand het woord?

Niemand vraagt het woord.

De stemming wordt geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
76 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 18. JEUGD (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de wijzigingen aan het subsidiereglement voor jeugdwerkinitiatieven gericht op kinderen en jongeren met een beperking (KJB)

De heer voorzitter

Bij punt 18 hebben beide fractieleiders van de minderheid mij gemeld dat zij daar geen debat over willen voeren.
De vragen blijven vrij.

Jeugd. Wijziging van het subsidiereglement.
Goedkeuring van de wijzigingen aan het subsidiereglement voor jeugdwerkinitiatieven gericht op kinderen en jongeren met een beperking.

Niemand vraagt het woord.

De stemming over punt 18 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
75 'ja', 1 'onthouding'.

PUNT 19. PROVINCIAAL STREEKCENTRUM HUYSMANHOEVE (OPENBARE ZITTING)

Beheersformule: goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst met de stad Eeklo en met de vzw het Plattelandscentrum Meetjesland, van de gebruikersovereenkomst en van het algemeen reglement

De heer voorzitter

Punt 19. Provinciaal Streekcentrum Huysmanhoeve.
Beheersformule: goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst met de stad Eeklo en met de vzw het Plattelandscentrum Meetjesland, van de gebruikersovereenkomst en het algemeen reglement.

Meneer Franck, u hebt het woord.

De heer Franck

Dank u. Huysmanhoeve is een dossier dat al een tijdje aan de gang is. Het past een beetje in het kader van een aantal dossiers die allemaal een beetje gelijklopend zijn: de dokterswoning in Ename, het Huis Thuisbaert in Lokeren, de Bank van de Arbeid in Gent. Gelijklopend in die zin dat er een aankoopprijs betaald werd die vrij hoog was, dat de provincie niet wist wat te doen met die gebouwen en dat bijna onmiddellijk na de aankoop een aantal lijken uit de kast vielen. Niet alleen voor onderhoud maar dikwijls voor instandhoudingwerken. Huysmanhoeve past in die zin in dat plaatje dat er inderdaad wat betreft de

DEBATTEN

aankoopprijs zeker een aantal onduidelijkheden zijn, om het zacht uit te drukken. Dat het historisch belangrijke poortgebouw uit de dertiende eeuw, waarvan het eigenlijk wel best was dat dit bewaard werd voor het nageslacht, dat dit in een zeer slechte staat was en nog altijd is. En dat men eigenlijk ook niet goed wist wat men met de site moest doen. Van daaruit zijn een aantal zaken wel gegroeid, onder andere de bakkersoven, dat ligt dan een beetje in de lijn van de 'herbakkers', de bijnaam van de Eekloënaars. Er is daar ook het Centrum voor de Bijencultuur, dat erin gekomen is. Men zegt ook dat het kan gebruikt worden als een poort voor het Meetjesland. Dus men heeft eigenlijk later, zonder een grote visie, met een aantal van die zaken de gebouwen ingevuld. Van daar kom ik eigenlijk op het punt: wij vinden het goed dat uiteindelijk genomen, na al die jaren, een masterplan opgesteld is, waarbij rekening gehouden is met de bestaande toestand uiteraard, maar waarbij ook nog een aantal mogelijkheden opengelaten worden, onder andere ook voor Het Leen. Dus van daaruit gaan we dat zeker goedkeuren, maar wij vragen uiteindelijk met aandring – één – dat het poortgebouw uit 1250/1260 en dat in zeer slechte staat is, dat dit dringend gerestaureerd wordt. Ten tweede: Dat er ook een visie ontwikkeld wordt. Wat gaan we daarmee doen, met die poort? En ik denk dat als men dat zou doen, dat de prijzen die worden voorgesteld voor de invulling als dusdanig, die 12 miljoen, dat dit ruim onvoldoende zal zijn voor de zaken die men voorstelt. Ik verwijs ook nog maar eens naar het Caermersklooster, waar men eigenlijk een aantal kosten moet doen enkel en alleen om instandhoudingwerken te doen, anders dan dat het invalt, letterlijk. Ik denk dat wij zeer dringend voor dat poortgebouw een dossier moeten opstellen – ik heb gezien dat een firma ondertussen een voorafgaande studie gemaakt heeft – en dat men dat ten spoedigste zou herstellen in een staat waarin het kan gebruikt worden naar de toekomst toe.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord?
Mevrouw Willems.

Mevrouw Willems

Ik heb een kleine noot in de rand als ik kijk naar artikel 2 in het provincieraadsbesluit, waar staat: Er wordt goedkeuring verleend aan de samenwerkingsovereenkomst tussen het provinciebestuur en de stad en het Plattelandscentrum Meetjesland. Het lijkt mij altijd al een uitdaging. Ik ervaar dat ook, om stad en platteland te rijmen, maar blijkbaar slaagt de provincie hier heel goed in.

De heer voorzitter

Dank u wel, mevrouw.
Meneer Dauwe, u hebt het woord.
Excuseer, meneer Couckuyt. De deputatie heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Ik reageerde niet onmiddellijk omdat ik dacht dat de heer Dauwe het woord gevraagd had. Maar het is duidelijk dat de antwoorden door mij moeten gegeven worden. Meneer Franck, voor een aantal zaken uit het verleden, de aankopen en dergelijke meer, ik weet dat dit een dossier is dat vrij lang sleept en waarin het vrij moeilijk was er een visie rond te ontwikkelen. In het begin van de legislatuur is dit dossier aan mij toebedeeld om eerst en vooral met de lokale actoren de waarde te gaan inschatten van deze hoeve. En dit leeft zeer sterk binnen de streek. Men spreekt met passie over deze hoeve. Dus het enige wat het provinciebestuur moet doen op dat moment is kijken wat wij bovenlokaal moeten doen voor die streek, of het een poort voor het Meetjesland kan betekenen. Het is een historisch gebied. Als monument kan het ook heel erg gewaardeerd worden. Ik bedoel niet alleen het monumentale poortgebouw maar gans de hoeve betekent wat voor de streek. In die zin moeten we kijken op welke waarde, in samenspel met de lokale actoren, wij een plan konden ontwikkelen. Daarbij hebben we ook gekeken, uitgaande van dat de aankoop al lang gebeurd was en er weinig of geen budget voorzien was om er wat van te maken, in een realistische groei dit dossier aan te pakken. U zult zien dat de wijze waarop het opgevat geweest is tot hiertoe, dat dit de goedkoopste wijze is waarop men een dergelijk dossier kan opvatten. Voor het beheer ervan doen we een beroep op een actor die in de streek

en op basis van zijn eigen werking een meerwaarde kan geven. Het Plattelandscentrum kan een meerwaarde geven in die streek, door zijn eigen werking ondermeer, ten behoeve van het Meetjesland. En anderzijds is er de stad Eeklo die heel erg houdt aan de hoeve, zei men ons altijd. Ik wilde graag zien op welke manier want de liefde gaat natuurlijk ook voor een stukske door de portemonnee. Ik wilde wel eens zien hoe erg men van deze hoeve zou houden. En dit drukt zich nu uit in een samenwerkingsovereenkomst waar de stad Eeklo bijzonder veel middelen inzet en ook aangeeft dat deze middelen besteed worden, zowel voor werking als voor infrastructuur. Op onze eigen begroting – dat bedrag hebt u aangehaald – staat ook een bedrag dat gebruikt kan worden in deze begroting. Als later nieuwe middelen zouden nodig zijn, wat u voorspelt, om het geheel af te werken, dan is dit vanzelfsprekend. Maar in de timing die nu voorzien is, moeten deze middelen volstaan. Wat het poortgebouw betreft. Dit is inderdaad in zeer vervallen toestand. Er is al, zoals u zelf aangaf, een studie geweest om dit dossier verder aan te pakken. Het dossier wordt opgemaakt. Het dossier zal ingediend worden, zal zijn subsidiëring krijgen, ook in Vlaanderen. De provincie zal in dezen ook haar cofinanciering nakomen. Maar het is gewoon een dossier van een monument, zoals er heel wat monumenten zijn die niet onze eigendom zijn, maar die op dezelfde manier de planning moeten doorlopen. Het dossier wordt nu opgemaakt. De noodzaak om nu snel te handelen om verder verval te beletten is inderdaad aanwezig en wij proberen daar een strikte timing in te houden. Ik ben in elk geval bijzonder blij dat wij met heel veel overleg in de regio kunnen komen tot een concept voor de hoeve die op dit moment, met een voorlopige werking en zonder dat alle investeringen in dit moment al kunnen renderen – er moet nog heel wat gebeuren – dat we al een werking hebben kunnen neerzetten. Vorig jaar hebben we bijzonder veel bezoekers gekregen op deze site die, alhoewel nog niet afgewerkt, al een dergelijke werking heeft. Ik ben bijzonder fier dat dit dossier uiteindelijk zijn beslag krijgt, dat de voorlopige werking is opgestart en het toont succesvol te zijn. De toekomst zal zeer succesvol zijn. Ik ben er echt van overtuigd, de lokale actoren kijken ernaar uit, de stad investeert mee. Ik kijk er echt naar uit hoe dit zich verder zal ontwikkelen. Ik heb er een gerust hart in.

De heer voorzitter

Meneer Franck, een tweede maal.

De heer Franck

Ja, het is zoals ik zei, ik ben ook inderdaad blij met het masterplan. Naar de toekomst toe, als er zich ooit nog zoiets aanbiedt, denk ik dat je in eerste instantie moet kijken of men er inderdaad iets mee kan doen. Ik denk dat wij nu vijf, zes, zeven, acht, negen, tien – ik durf het niet te zeggen, er is mij gezegd dat men van 1991 al bezig is maar dat lijkt mij wat overdreven. Maar het wordt u aangeboden en men zegt inderdaad vanuit Eeklo: Dat moet men toch niet laten voorbijgaan. En dan zegt de provincie: Ja, wij gaan dat doen. Maar men weet niet wat ermee aan te vangen. Dan zit men in een cascade, want ge hebt geen middelen, geen visie, dan valt eigenlijk alles een beetje in elkaar. De drie voorbeelden die ik gegeven heb en die nu gelukkig verkocht zijn – Ename, Huis Thuysbaert en de Bank van de Arbeid – zaten in hetzelfde schuitje. Het is een opportuniteit om zoiets te kopen, maar kunnen wij als provincie daar inderdaad iets mee doen? Ik denk dat wij naar de toekomst toe, als wij die opportuniteit nog eens krijgen, want ge kunt niet alles voorzien in die zesjarenbegroting, in eerste instantie moeten kijken of wij er iets mee kunnen doen. Als we er niets mee kunnen doen, jammer, maar een andere keer beter.

Wat betreft, dat is inderdaad deputé Dauwe zijn domein, dat poortgebouw moeten wij ook kijken of het inderdaad waardevol is om te bewaren. Maar ook: wat kunnen wij ermee doen? Gaan we het gewoon restaureren en daar laten staan of gaan we er ook een invulling aan geven? Gaan we ook zorgen dat er weet ik wat inkomt? Ik denk dat dit ook belangrijk is naar subsidiëring toe. Dat zijn we ook in Ename tegengekomen. Als wij geen visie hebben over de invulling van die zaken, zal Vlaanderen niet rap met geld over de brug komen, want er zijn anderen die betere dossiers hebben.

De heer voorzitter

Meneer Liebaut.

DEBATTEN

De heer Liebaut

Ik wil wel het verhaal doorbreken dat die aankopen in 1990 zoveel in het wilde weg zouden gebeurd zijn. Dat is dus niet juist. Op het moment dat die dossiers ingediend zijn, waren er concrete voorstellen, zowel voor de Huysmanhoeve als bijvoorbeeld van het Huis Thuysbaert. Dat achteraf door allerlei omstandigheden die ideeën niet omgezet zijn in concrete realisaties, is een heel ander verhaal. Maar het zijn dus geen aankopen geweest die lukraak zijn gebeurd op basis van politieke voorkeur. Nee, het is op basis geweest van concrete voorstellen voor wat met die gebouwen zou kunnen gebeuren, moest gebeuren. Maar het is helaas anders gelopen. Ik betreur dat samen met de collega dat het inderdaad zo lang geduurd heeft eer een heel concrete invulling gegeven is.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Nog iemand?
Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Heel kort. Het is inderdaad het eerste wat ge doet als ge die dingen in portefeuille krijgt: kijken wat is de bedoeling geweest bij de aankoop. Ik kan mij niet verplaatsen in vijftien jaren geleden, maar toen waren er wel degelijk motivaties. Het diende een actualisering te krijgen. Die actualisering is gebeurd. Er zijn heel veel lokale contacten geweest. Die waren ook nodig. Er zijn contacten geweest in de streek. Er is een visie. De Vlaamse overheid zal zich niet interesseren voor een visie voor de Huysmanhoeve maar wel voor een visie op het poortgebouw. Die zal beperkt zijn in bruikbaarheid. Dat kan ik alleen aangeven.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Dan ga ik laten stemmen over punt 19, over de Huysmanhoeve.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
77 'ja'.
Unanimiteit in de raad.

PUNT 20. GEZONDHEID - GEWELD (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de verdeling van de subsidies 2011 aan Centra Algemeen Welzijnswerk en aan vzw De Zindinger voor een totaalbedrag van 56.680 euro

De heer voorzitter

Punt 20. Geweld, subsidies.
Goedkeuring van de verdeling van de subsidies 2011 aan Centra Algemeen Welzijnswerk en aan vzw De Zindinger voor een totaalbedrag van 56.680 euro.

Vraagt iemand het woord?
Niemand vraagt het woord.

Punt 20 is ter stemming.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
77 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 21. WELZIJN EN GEZONDHEID (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de provinciale investeringssteun 2011 aan onderscheiden organisaties

De heer voorzitter

Punt 21. Welzijn en Gezondheid.
Goedkeuring van de provinciale investeringssteun 2011 aan onderscheiden organisaties.

Mevrouw u hebt het woord.

Mevrouw Colen

Dank u, voorzitter.

De heer voorzitter

Mevrouw Colen bedoel ik. Ik keek even vreemd in die richting. Ik verwachtte u daar te zien.
Mevrouw Colen, u hebt het woord.

Mevrouw Colen

Ik wil even de aandacht vestigen op het zesde dossier in deze bundel, namelijk de subsidie van 12.500 euro aan het Collectief Anticonceptie. Het Collectief Anticonceptie, centrum voor hulpverlening bij ongeplande zwangerschap, is in feite een abortuskliniek. Deze subsidie wordt verantwoord met, gezien het belang van preventie – ik citeer nu – dat ingeschreven staat in het beleidsplan van de provincie. Maar, eerlijk waar, ik kan niet inzien hoe een zwangerschapsafbreking nog onder de noemer preventie kan vallen. En ik begrijp dan ook niet wat dit subsidiedossier tussen een heleboel zeer goede en mooie organisaties te doen staat.

De heer voorzitter

Meneer Couckuyt, vraagt u het woord? U krijgt het.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank, meneer de voorzitter. Ik denk dat collega zich vergist. Het is beter op het dossier en de werking van de organisatie in te gaan. U zegt hier bijna dat abortus een doelstelling op zich zou zijn van deze organisatie. Niets is minder waar. Er gebeurt heel wat begeleiding en het is niet gericht om abortus op zich als doelstelling hier centraal te stellen. U hebt het helemaal verkeerd voor. Het is wel een plaats waar men laagdrempelig hulp kan zoeken wanneer men in een situatie terechtkomt die crisis met zich meebrengt. Maar abortus is ook in deze organisatie geen doel op zich. Ik wil u dat bijzonder nadrukkelijk zeggen en u hierover bijzonder nadrukkelijk tegenspreken.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed mevrouw, u rust.

We gaan stemmen over punt 21, welzijn en gezondheid, goedkeuring van de provinciale investeringssteun.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd buiten ik en mevrouw Dursun Alici? De stemming wordt gesloten.

73 'ja', 1 'neen', 3 'onthoudingen'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het arbeidsreglement voor het personeel van de provinciale administratie en opheffing van het reglement van 10 november 2004

De heer voorzitter

Punt 22. Personeel.

Vaststelling van het arbeidsreglement voor het personeel van de provinciale administratie en opheffing van het reglement van 10 november 2004.

Niemand vraagt het woord.

Punt 22 ligt ter stemming.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

79 'ja'.

Unanimiteit.

De raad is rijk vertegenwoordigd vandaag.

PUNT 23. PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het arbeidsreglement voor het personeel van het provinciaal onderwijs en opheffing van de reglementen van 26 juni 2008

De heer voorzitter

Punt 23. Personeel.

Vaststelling van het arbeidsreglement voor het personeel van het provinciaal onderwijs en opheffing van de reglementen van 26 juni 2008.

Vraagt iemand het woord?

Niemand.

De stemming over punt 23 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

77 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 24. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse actieplannen: kennisneming van de evaluatie van voorbije actieplannen (deel organisatie algemeen en deel administratie)

De heer voorzitter

Punt 24. WMD.
Jaarlijkse actieplannen: kennisneming van de evaluatie van voorbije actieplannen (deel organisatie algemeen en deel administratie).

We nemen kennis.

Dat brengt ons tot onze voorstellen.

PUNT 25. VOORSTEL GOEDELE DE COCK (OPENBARE ZITTING)

De herdenking van '100 jaar Grote Oorlog'

De heer voorzitter

Punt 25. Voorstel van mevrouw Goedele De Cock over de herdenking van '100 jaar Grote Oorlog'.
In de spelling van toentertijd.

Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw De Cock

Dank u, meneer de voorzitter. Geachte heer voorzitter, geachte heren en mevrouw gedeputeerden, geachte collega's. In de periode 2014-2018 zal het honderd jaar geleden zijn dat hier de Grote Oorlog woedde. Vlaanderen was gedurende vier jaar het bloederige strijdtoneel van een alles vernietigende uitputtingsoorlog. Deze gebeurtenis heeft een heel grote psychologische impact gehad op de bevolking. In elke Vlaamse gemeente vinden we nog wel een herdenkingsmonument met de namen van tientallen slachtoffers. Het woord 'globalisering' bestond wellicht nog niet, maar vele mensen kwamen door die oorlog voor het eerst in contact met andere volken, talen en culturen. Ik vind het heel goed dat de Vlaamse regering heel hard inzet op de herdenking van deze oorlog. De Vlaamse regering heeft een heel groot herdenkingsproject in de steigers gezet, zowel op internationaal, Vlaams als lokaal niveau. Het project bestaat ondermeer uit een investeringsluik waarbij aanzienlijke budgetten worden vrijgemaakt voor toeristische infrastructuurwerken die het erfgoed in de Westhoek verder moet valoriseren. Een tweede luik voorziet in een structuur voor een overzichtelijk evenementenaanbod en in een latere fase in een toetsingskader met criteria waaraan evenementen moeten voldoen om voor subsidiëring in aanmerking te komen. Ten slotte is er ook nog een erfgoedluik. Dat erfgoedluik is gericht op een inventarisering en bescherming van getuigenissen van de Eerste Wereldoorlog, zoals begraafplaatsen, monumenten, archeologische sites en waardevolle landschappen. Herdenken is natuurlijk veel meer dan levend houden van een herinnering. We willen uit een herdenking ook lessen trekken. Al in 2008 kondigde de Vlaamse minister-president Peeters aan om een internationale verklaring op te stellen over de herdenking van die Grote Oorlog. Met die verklaring, die als werktitel heeft: 'The international declaration on Flanders fields', wil de Vlaamse overheid in nauwe samenwerking met vele landen die een rol hebben gespeeld in die Eerste Wereldoorlog de herdenking aan die oorlog duurzaam verankeren. Daarom doe ik het volgende voorstel aan de raad, namelijk

DEBATTEN

- dat de provincieraad van Oost-Vlaanderen de initiatieven van de Vlaamse overheid zal ondersteunen in het kader van de duurzame herdenking van de Eerste Wereldoorlog;
- dat de provincieraad ook meehelpt de Eerste Wereldoorlog in een internationaal kader te plaatsen door samenwerkingsverbanden op te zetten met andere landen die ook in die oorlog een rol hebben gespeeld;
- dat de provincieraad ook vooral de vredesboodschap tot uitdrukking wil brengen in de herdenking van honderd jaar Eerste Wereldoorlog;
- dat de provincieraad een reglement uitwerkt om initiatieven van lokale besturen en organisaties mee te subsidiëren en zowel logistiek als financieel te ondersteunen.”

Ik denk dat we daar niet achter mogen blijven. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw.
Meneer Franck.

De heer Franck

Wij steunen uiteraard het voorstel. Het is terecht, denk ik, dat wij de rol van de provincie Oost-Vlaanderen in dit geval moeten benadrukken, want toen vier jaar geleden eigenlijk het idee ontstond, was het vooral de Westhoek die *in the picture* ging komen. Terwijl er relicten zijn, zowel in Antwerpen als in Oost-Vlaanderen en Brabant van de Eerste Wereldoorlog. Zaken die een beetje ondergesneeuwd dreigen te raken indien eigenlijk alle aandacht enkel naar de provincie gaat. Ik ga hier niet de nationalist uithangen – ‘Oost-Vlaanderen is het best’ – maar ik denk dat we ervoor moeten ijveren. Daarom is uw motie zeer goed, dat er aandacht is voor een aantal initiatieven ook uit Oost-Vlaanderen, die wij dan kunnen mee steunen. Ik denk dat vooral het grote herdenkingscomité zich niet alleen mag beperken tot West-Vlaanderen. Als Oost-Vlaanderen moeten wij ofwel zelf initiatieven geven en zeggen: het zou goed zijn dat project ook nationaal te steunen. Dan kan de provincie perfect meesponsoren.

De heer voorzitter

Meneer Joris.

De heer Joris

In andere omstandigheden zouden wij ondanks de kritiek dit ding welwillend steunen. Wij zijn er niet in alles voor. Wij zijn met sommige formuleringen helemaal niet akkoord, maar vooruit maar. Maar een vredesboodschap die wordt ingediend door een raadslid die niet eens in vrede kan leven met andersdenkende raadsleden van andere politieke strekking, dat weigert gewoon een hand te geven, dat weigert gewone vormen van beleefdheid in acht te nemen, dat komt een tikje hypocriet over. Als ge nu nog niet met ons fatsoenlijk, beleefd in vrede kunt leven, moet ge dan andere mensen gaan zeggen: leg uw conflicten bij en gedraag u vredelievend? Laat ons eens beginnen in het klein, van mens tot mens, ons fatsoenlijk en vredelievend te gedragen voor we lessen gaan geven in het grote. Als de lessen door mensen als u geformuleerd worden, mevrouw, dan houd ik mijn hart ervoor vast. En er zijn een aantal – nu kom ik tot de details – punten in die tekst die een aantal grote algemeen verspreide misvattingen over de Eerste Wereldoorlog herhalen. Ten eerste dat het een uitroeiingoorlog was. Nu zijn daar 10 miljoen mensen in gedood maar 9 miljoen van die 10 miljoen waren gewapende militairen. Nu zouden we zeggen combattanten. Dat is verschrikkelijk geweest. De slachtingen in de loopgraven waren een catastrofe zoals de Europese geschiedenis in duizend jaar niet had gehad. Maar een uitroeiingoorlog is iets anders. Het enige stukje, een heel klein stukje, van de eerste Wereldoorlog dat een uitroeiingoorlog was, dat was in Armenië, waar de Turken 1 miljoen Armeense christenen hebben afgeslacht. Voor de rest kunt ge zeggen dat de Tweede Wereldoorlog een uitroeiingoorlog was, waarin de nazi's geprobeerd hebben de joden uit te moorden. Stalin heeft geprobeerd Oekraïners toch minstens te decimeren. Dat waren uitroeiingoorlogen. De eerste Wereldoorlog was iets anders, had andere mechanismen. Het is heel mooi van te zeggen: wij zijn voor de vrede. Iedereen is voor de vrede. Een Amerikaanse auteur was aan een

anti-oorlogsboek bezig en een collega van hem zei: waarom schrijft u niet een anti-gletsjerboek? Dat helpt even weinig. Wanneer zal dat helpen, de Tweede Wereldoorlog herdenken en herinneren? Als we zien welke mechanismen eraan ten grondslag lagen. Als we begrijpen waarom die is uitgebroken. En vooral waarom is die blijven duren? In een situatie waarin alle deelnemende landen, zowel de as-mogendheden als de geallieerden zagen dat de offers die zij brachten in mensenlevens veel en veel groter waren dan de paar onbenullige lapjes grond in Elzas-Lotharingen en die ene dode aartshertog waar het om begonnen was. Waarom is men blijven voort vechten terwijl alle koningen, zelfs de wreedste van de voorgaande geschiedenis, als zijn regime in 1916 al lang zou hebben gezegd: Kom we stoppen ermee. Dit kunnen we niet aan. Wij zijn hier onszelf in de vernieling aan het vechten, onze eigen landen aan het laten leegbloeden. We sluiten een of ander infaam verdrag en we verdelen Elzas-Lotharingen. Maar we stoppen ermee. Waarom is men voortgegaan? Alexandr Solzhenitsyn geeft een, vanuit zijn christelijke visie, mogelijke verklaring en hij zegt: vroeger hadden zelfs de wreedste vorsten toch nog de Vreze Gods. In de Eerste Wereldoorlog was dat weggefallen. De Eerste Wereldoorlog was helemaal geen ideologische oorlog, zoals de tweede. Dat kennen we heel goed. Zoals de Koude Oorlog, links tegen rechts, nazisme tegen de democratieën, nazisme tegen communisme. Dat zijn patronen die we kennen. De Eerste Wereldoorlog past helemaal niet in dat patroon. Iemand zei dat de Eerste Wereldoorlog natuurlijk oorzaken had maar geen doelstellingen. Dat is een van de tragedies ervan. Was het een godsdienstoorlog? Ook helemaal niet. Als we een les uit de moderne tijd zouden willen verwerken – maar ik denk niet dat de interpellante dat wenst – dan zou het kunnen zijn: de Eerste Wereldoorlog is begonnen door de Oostenrijks-Hongaarse dubbelmonarchie die een multi-etnische, multinationale, multireligieuze staat was van de soort die we zagezegd nu allemaal in Europa moeten nastreven. De Eerste Wereldoorlog is helemaal gevoerd door landen, grote mogendheden, die in de moderne betekenis van het woord de nationalistische tendensen in hun eigen land vertrapten en verachtten. De Duitsers germaniseerden de Polen, Oostenrijk-Hongarije hield tientallen minderheidsvolken onder de knoet, de Engelsen – nochtans de meest democratische en liberalen – hielden de Schotten en de ...

De heer voorzitter

Meneer Joris, meneer Joris, mag ik u onderbreken? Het is geen symposium over de Eerste Wereldoorlog. U kent daar veel van. Maar het gaat over het voorstel van mevrouw ..., u weet wel wie ... De Cock.

De heer Joris

Ik rond af met een opmerking.

De heer voorzitter

Wilt u tot het thema komen? Als we u volgen eindigen we natuurlijk in Palestina en in het sultanaat. Dat is zeer interessant, maar we zitten hier niet op de universiteit in de aula voor de geschiedenis, maar in de provincieraad. Kunt ge afronden op het voorstel van mevrouw De Cock?

De heer Joris

Nog een puntje ter overweging. Ik vind dat – ge gaat het toch goedkeuren – wat ge er zeker in moet verwerken, wat ge bij zeer veel auteurs vindt, is de rol niet van het wetenschappelijke darwinisme waarop niets valt aan te merken, maar van het ideologische Darwinisme als vervangmiddel voor de oude joods-christelijke ideologieën. Waarom ging men door tot het bittere einde? Waarom ging men door nadat men wist dat men de naties aan het ruïneren was? Omdat het recht van de sterkste moest zegevieren. Omdat Darwin het zo had geschreven. Het maakte van het Darwinisme een nieuw soort godsdienst, een ideologie. Als ge dat erin zet, zullen we u steunen.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Ik heb niet de indruk dat zij echt solliciteert naar uw steun, maar het is goed bedoeld. Dat is niet beledigend bedoeld.
Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

In verband met het voorstel, voorzitter: de nadruk wordt zeer sterk gelegd – ik ben uiteraard akkoord met wat collega De Cock gezegd heeft; dat is geen enkel probleem – ook in de voorstellen van minister Bourgeois op slagvelden, bunkers, militaire exploten, geweldpleging, allerhande. Niet alleen in Vlaanderen maar in België. De Belgen zijn massaal het slachtoffer geweest in Noord en Zuid van het Duitse geweld. Dus zou ik graag hebben dat bij die herdenking ook een beetje de nadruk ligt op de diepe sociale ellende die er geweest is bij de bevolking. Ik denk dat wij te weinig beseffen wat die oorlog voor een enorme weerklink heeft gehad tot vandaag. Die veel meer dan de Tweede Wereldoorlog leeft in de geest van de mensen. Vooral 11 november sprak de mensen aan – voor zover ze werden aangesproken – merkwaardig genoeg in gezinnen, in families, ook in mijn eigen familie, van die Eerste Wereldoorlog is veel groter geweest dan van de tweede. Dat komt gewoon, niet alleen door het enorme Duitse geweld, niet alleen door het kolossale aantal, buiten alle proporties, slachtoffers. Maar vooral ook door de honger, de diepe armoede die de mensen gekend hebben in onze gemeenten en steden. Het zou jammer zijn dat bij die gelegenheid dat sociale aspect niet of te weinig aan bod zou komen. Het zou dus leuk zijn als ons provinciebestuur het initiatief zou nemen om ter zake wat dat betreft hier in onze provincie een doorlichting te laten maken van wat inderdaad die sociale situatie is geweest, ter aanvulling van al dat militaire geweld dat zo afschuwelijk geweest is.

De heer voorzitter

Meneer Liebaut, het is een aanzet. Het duurt nog drie jaar en er zit waarschijnlijk nog een coalitiewissel in. Een legislatuurwissel, excuseer mij. Ik verspreek mij. Ik verspreek mij, het kan ook mij gebeuren. Er komt nog een legislatuurwissel. Maar het is een aanzet van een jonge vrouw die daar zin voor heeft. Ik ben een zoon van een oud-strijder uit de Eerste Wereldoorlog. Mijn vader diende van 1913 tot 1919. Hij is tweemaal gewond geweest in 1914 en in 1917. Ik weet ook waarover het gaat. Maar het gaat niet over dat. Ik steun de heer Liebaut ook. Lees het boek eens van Loveling: 'In oorlogsnood' over de grote honger en de Amerikaanse hulp in die tijd voor onze contreien.

Maar mag ik dat nu ter stemming leggen?

Eerst het antwoord van de gedeputeerde die zal antwoorden namens de deputatie.
Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, beste collega's, dames en heren, achtbare interpellanten. Het is natuurlijk zo dat er in de periode 2014-2018 veel aandacht zal gegeven worden aan de Eerste Wereldoorlog, niet alleen aan het militair gebeuren maar ook aan de gevolgen ervan in Vlaanderen, België en de wereld. Dat het idee van een mondiale vrede zal gekoesterd worden is natuurlijk ook goed, want vrede is niet vanzelfsprekend. Het is jammer genoeg zo dat die steeds moet bevochten worden. Het Westfront tijdens de Eerste Wereldoorlog strekte zich eigenlijk uit – het was een loopgravenoorlog – aan weerszijden van de loopgraven. Oost-Vlaanderen was volledig door het Duitse leger bezet. Het was eigenlijk een etappegebied. Dat betekent dat dit een gebied was van waaruit men de Duitse troepen aan het front bevoorradde en anderzijds was het ook de plaats waar men zich kon terugtrekken. Dat heeft dus tot gevolg gehad dat Oost-Vlaanderen anders dan West-Vlaanderen niet zo zeer getroffen werd. Met andere woorden dat daar heel wat minder tastbare relictten van die oorlog overgebleven zijn. Niettemin, het is al door de vorige sprekers gezegd, heeft onze provincie ook zeer zwaar te lijden gehad onder de Eerste Wereldoorlog. Bijzonder traumatisch waren trouwens de invallen in het begin van de oorlog door de Ulanen op 14 september 1914, waarbij de mooie stad Dendermonde als garnizoensstad ingenomen en volledig verwoest werd. Dat burgers van Lebbeke, ook voorouders van u, als levend schild naar voren geschoven werden. En dat net als Leuven ook Dendermonde eigenlijk van de kaart werd geveegd: 252 huizen werden totaal vernield, 887 huizen beschadigd. In de ganse stad, meneer de voorzitter, waren amper nog 89 huizen in tact. Onvoorstelbaar. Maar Dendermonde staat niet

alleen. In oktober 1914 viel een duizendtal Duitse soldaten tijdens hun opmars naar Frankrijk aan de Edemolen in Nazareth in een hinderlaag: 86 doden. En natuurlijk ook ingrijpend was de 12 dagen durende slag aan de Leie in oktober 1918, in het gebied rond Zulte, Onsele, Machelen, Petegem: 300 Senegalese, 600 Franse, 400 Amerikaanse en 1000 Duitse soldaten werden gedood, alsmede 300 burgers. Onze collega-burgemeester Henk Heyerick heeft twee provincieraden geleden daar al de aandacht op gevestigd. Dus naast een aantal herinneringsmonumenten zijn aan de gebeurtenissen tijdens de Eerste Wereldoorlog in onze provincie, zowel in Dendermonde als in Nazareth, eigenlijk geen zichtbare monumenten bewaard gebleven. Er zijn natuurlijk nog enkele relictten, ondermeer wat bunkerlinies. Ik denk aan de Holland-Stellung, de verdediging van de Belgisch-Nederlandse grens en aan de linie Steenworp – Vrasene. Onze cultuurdienst heeft er trouwens een paar jaar geleden een kleine cultuurgids aan gewijd.

Om op uw vraag te antwoorden: de provinciale erfgoeddienst bereidt op het ogenblik inderdaad een aantal initiatieven voor met betrekking tot de herdenking van de Eerste Wereldoorlog in onze provincie. Een publicatie en een tentoonstelling over een van de meest significante gebeurtenissen. De elektrische draad is geplant en een deel van de elektrische draad zal heropgericht worden in Boekholt. Voor de herdenking van de regio Nazareth – Deinze – Zulte zijn al contacten gelegd met de projectvereniging Platform Leie en Schelde, dus voor het gebied van de gemeenten Deinze, Nazareth enzovoort. Vooral voorwerpen uit het rijk gestoffeerde erfgoedhuis in Nazareth zullen dienstig zijn om dit te evoceren. Ten derde zullen bij de locaties waar de Eerste Wereldoorlog werkelijk heeft gewoed kleine herinneringselementen opgesteld worden. Ik denk aan elementen met een educatieve en recreatieve functie, zoals een fietsroute, verhalen die kunnen verteld worden rond bepaalde items die men daar kan plaatsen. Ook Dendermonde zal inderdaad aan de provinciale aandacht niet ontsnappen. Bij de dienst Toerisme zijn trouwens al twee aanvragen ingediend. Ondermeer voor het realiseren van een thema-gebonden fietsroute door dat destijds zwaar verwoeste land. En de herbestemming van het mooie Belfort als recreatief centrum. Maar anders dan in West-Vlaanderen, waar dus resoluut ingezet wordt op de cultuurtoeristische ontsluiting van relictten met betrekking tot de Eerste Wereldoorlog, is dit in onze provincie minder aangewezen. Het ondersteunen van projecten over de Eerste Wereldoorlog lijkt inderdaad, zoals vele andere interpellanten gezegd hebben, meer op maat gesneden van onze Oost-Vlaamse provinciale situatie. Daarbij rijst natuurlijk de vraag of dat een taak is van de provincie: een strikt lokaal gerelateerde herdenking ondersteunen. Wij denken dat verscheidene educatieve projecten in verband met de Eerste Wereldoorlog ook via provinciale reglementen, zogenaamde erfgoedprojecten, kunnen ondersteund worden. Of via ondersteuningsreglementen met betrekking tot het sociaal-cultureel werk. Het is natuurlijk vanzelfsprekend dat ook alle initiatiefnemers die dat wensen een beroep kunnen doen op onze diensten, op de inhoudelijke ondersteuning van onze medewerkers van de dienst Erfgoed. Misschien kunnen wellicht zeer talrijke lokale herdenkingsinitiatieven met een geactualiseerde vredesboodschap financieel ondersteund worden door het erfgoedprojectenreglement. Er zal natuurlijk, vanzelfsprekend, ook nauwgezet samengewerkt worden met het departement Vlaanderen internationaal, dat het projectsecretariaat van de Grote Oorlog coördineert en dat dus de talrijke initiatieven in Vlaanderen zal samenbrengen. Wat onze fractievoorzitter Hilaire zojuist gezegd heeft, het treft dat ik deze voormiddag toevallig eigenlijk een gesprek heb gehad met de leden van het zogenaamde bestuur voor de Vlaamse sociale strijd. Het was inderdaad de bedoeling om te gelegener tijd aan de deputatie en de provincieraad voor te stellen om de vier grote steunpilaren van de Vlaamse sociale strijd een gezamenlijk project te laten uitvoeren rond de honger en de armoede in Oost-Vlaanderen tijdens de Eerste Wereldoorlog. In elk geval spreekt het vanzelf dat wij allen zullen uitkijken om ten eerste: de initiatieven in het kader van de herdenking van de Eerste Wereldoorlog al te doen wat mogelijk is en ten tweede: de eruit vloeiende actualisering van de vredesboodschap op de meest passende wijze te ondersteunen en te begeleiden. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Mevrouw De Cock vraagt u de stemming over dat punt? Ja. Er staat stemming onder. Vraagt u de stemming of is het eerder een aanzet tot debat?

Mevrouw De Cock

Als ik hoor wat de gedeputeerde gezegd heeft en als er echt wel aandacht aan besteed wordt dan behoeft er voor mij niet over gestemd te worden.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dat is zeer wijs, mevrouw. Dat zijn we gewoon van u.

PUNT 26. VOORSTEL JAN FIERS / JAMILA LAFKIOUI (OPENBARE ZITTING)

Herstel van schade naar aanleiding van fraudezaak bij aanbesteding Golf Puyenbroeck

De heer voorzitter

We gaan over naar het punt 26. Voorstel van Jan Fiers / Jamila Lafkioui inzake herstel van schade naar aanleiding van fraudezaak bij aanbesteding van de Golf Puyenbroeck.

Mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Voorzitter mag ik u ook vragen of ik mijn vraag - [agendapunt 33] - daar ook bij mag betrekken omdat deze over hetzelfde onderwerp gaat?

De heer voorzitter

[De voorzitter gebruikt geen microfoon; het antwoord is in ieder geval bevestigend]

Mevrouw Lafkioui

Dat is mijn bedoeling ook. Dank u, voorzitter.

Collega's, meneer de gouverneur. Ik zou graag even de situatie willen schetsen. Ik vernam uit een artikel uit Het Nieuwsblad van woensdag 28 september: 'Provinciaal ambtenaar veroordeeld voor gesjoemel.' In dit artikel gaat het dus over de veroordeling van een voormalig provinciaal ambtenaar, YC, die zou gesjoemeld hebben met de toewijzing van de aanbesteding van het golfterrein op het domein Puyenbroeck door N.V. Alonco-Soga-Golf&Landscape. Wat staat er in dat artikel? In 2005 werden er voor de aanleg van het golfterrein in het domein Puyenbroeck vier offertes ingediend maar drie ervan bleken ongeldig. Alleen de offerte dus van nv A-S voor het gemak, het bedrijf van BDV, bleef geldig. Na een anonieme klacht bleek dat de aanbestedingsvoorwaarden bij de provincie werden opgesteld door de vader van BDV en nog meer de vennootschap werd pas twee dagen voor het einde van de inschrijvingsperiode opgericht. Het openbaar ministerie blijft erbij dat er een constructie is opgezet waarbij valsheid in geschrifte is gepleegd en dat er behalve dus BDV ook twee toenmalige ambtenaren van de provincie waren betrokken. YC zou als hoofd van de ambtenaren alles bedisseld hebben met de vader van BDV. In beroep volgt het Hof nu die stelling. YC krijgt zes maanden met uitstel en een boete van 5500 euro. Dit was de inhoud van het artikel.

Ik wil er toch naar verwijzen dat wij in het verleden, bij monde van de collega Patrick Gillis, hier herhaaldelijk over tussengekomen zijn, ook specifiek over het aanbestedingsprobleem. Ik heb dat ook verwerkt in het verslag aan de raad. Ik ga daar straks op terugkomen. Maar wij hebben toen gemeld dat er niet de juiste procedures werden gevolgd bij de aanbesteding. Want wat bleek? De firma nv A-S-G was in vergelijking met de drie andere aanbesteders absoluut niet de goedkoopste. Als ge de cijfers in het verslag aan de raad erop nakijkt ziet ge dat het minimale verschil al oploopt tot 250.000 euro. Nu blijkt ook duidelijk in het dossier, het toenmalig dossier in 2005 uiteraard, dat er weinig of geen inhoudelijke verantwoording was waarom men juist voor die firma koos en waarom die drie andere firma's als onontvankelijk werden beschouwd. Nu blijkt ook duidelijk te zijn dat het vermoeden dat collega Patrick Gillis toen had niet onterecht was.

Ik had daarbij een aantal concrete vragen aan de deputatie, collega Hilde Bruggeman, de gedeputeerde voor sport en golf momenteel: Welk standpunt neemt de deputatie in bij dit bericht? Welke gevolgen heeft dit concreet? Zowel voor de deputatie als voor de toenmalige gedeputeerde die toch als toezienende overheid eindverantwoordelijkheid droeg? En welke stappen gaat de deputatie of de gedeputeerde

nemen in dit dossier? Op welke manier gaat men eventueel schadevergoeding toewijzen of niet? Ik meen ook te begrijpen dat er nog huidige relaties zijn met de betrokken persoon, die dus veroordeeld is, inzake mandaten. Wordt dat mandaat nog steeds opgenomen of niet? Dat zijn de vragen die ik daar rond al wil stellen.

Ik verwijs ook ondertussen al naar het voorstel, dat in een verslag aan de raad toegelicht wordt, het voorstel staat daar ook bij, dus het is voor de provincieraad. Het is duidelijk dat er voor het ontwerp en de aanbesteding van het negenholesgolfterrein in het domein Puyenbroeck onregelmatigheden zijn gebeurd. In het arrest van het Hof van Beroep spreekt men duidelijk over valsheid in geschrifte. Er zijn dus documenten waaruit blijkt dat er wel degelijk aan de criteria of aan het aanbestedingsdossier bijgewerkt is om voor die firma te gaan. Waardoor drie andere offertes ook niet meer aan bod kwamen. Het verslag aan de raad is al doorgestuurd, dus ik veronderstel dat de collega's al de kans gehad hebben het door te nemen. Ik ga mij nu vooral toespitsen op de conclusies.

Desondanks besloot de deputatie op 30 april 2005 het ontwerp en de aanleg van het negenholesgolfterrein in het provinciaal domein Puyenbroeck toe te wijzen aan BDV A-S-G&L. Dit voor een bedrag van 1.737.410 euro, wat dus aanmerkelijk duurder was dan de andere aanbesteders. Er was een aanbesteding van onder andere 1.280.000 euro. Dus de deputatie besloot op 13 april 2005 ook het onderhoud van die negenholesgolfterrein voor een periode van vijf jaar toe te wijzen aan dezelfde firma. Blijkbaar wordt het dus een duur prijskaartje als ge het erop naleest, in vergelijking met de andere. Uit de recente uitspraak van het Hof van Beroep blijkt dat die aanbesteding in Wachtebeke gestoeld is op valsheid in geschrifte en dat de bestendige deputatie door dus een eigen ambtenaar werd misleid.

Gezien het vergelijken van de vier ingediende offertes blijkt dat aanleg en onderhoud van de negen holes veel goedkoper had gekund. Het is dus duidelijk dat de provincie of ten minste het provinciebestuur op een of andere manier het slachtoffer is geworden van oplichterij. Vandaar ook mijn voorstel, dat ik zeker ter stemming wil voorleggen vandaag.

“Gelet op de recente uitspraak van het Hof van Beroep te Gent waaruit blijkt dat de aanbesteding van provinciaal golfterrein op het domein Puyenbroeck in Wachtebeke gestoeld is op valsheid in geschrifte, gelet op het feit dat de bestendige deputatie blijkbaar door een eigen ambtenaar werd misleid, onder voorbehoud van een eventuele voorziening in cassatie – de persoon in kwestie kan alsnog in cassatie gaan – overwegende dat er ernstige vragen worden gesteld bij het onontvankelijk verklaren van de drie andere goedkopere offertes, overwegende dat dit noodgedwongen heeft geleid tot het toewijzen van de opdracht aan de rechtspersoon met de duurste offerte qua aanleg en onderhoud, overwegende dat men zo mag concluderen dat de provincie Oost-Vlaanderen schade heeft opgelopen zowel wat aanleg van de negen holes betreft al het onderhoudscontract gedurende vijf jaar;

– en dan ga ik tot besluit –:

Artikel 1: De provincieraad van Oost-Vlaanderen geeft bij dezen de deputatie opdracht al het mogelijke in het werk te stellen om de geleden schade te verhalen op de burgerlijk aansprakelijke partij.

Artikel 2: De provincieraad van Oost-Vlaanderen geeft bij dezen de deputatie opdracht om het nodige te doen om de burgerlijk aansprakelijke partij te verwijderen uit al hun functies en taken en mandaten die zij nog in provinciale opdracht zouden bekleden.

Artikel 3: De provincieraad van Oost-Vlaanderen geeft bij dezen de deputatie opdracht om het nodige te doen om een einde te stellen aan contracten of overheidsopdrachten die de burgerlijk aansprakelijke partij zouden uitvoeren voor de provincie.”

Dit is dus het voorstel dat ik graag ook ter stemming zou willen voorleggen. Dank u, voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Joris.

De heer Joris

Wij gaan dit voorstel van de Groenen steunen. Dat is een dossier waar zij al zeer lang mee bezig zijn, zij en hun voorgangers in de vorige legislatuur. Ik ga niet beweren dat het een dossier van ons is. Helemaal niet. Ik ga hun dat niet afpikken. Wij zijn niet de Russen, die alles hadden uitgevonden. Als er iemand met een nieuwe uitvinding op de proppen kwam dan schreef de Pravda meestal de volgende dag: Er is een Rus, meestal Popov, die heeft dat tien jaar tevoren uitgevonden. Dat is niet de strekking van wat ik nu ga zeggen.

DEBATTEN

Maar in de raad van 16 januari 2008, toch al eventjes geleden, heeft collega De Knijf namens het Vlaams Belang al eens een stand van zaken gevraagd bij het begin van de juridische procedure. Hij heeft eigenlijk een antwoord gekregen dat erop neerkwam: wij weten van niets en als wij iets weten dan zeggen we niets. We betreuren dat. Wij begrijpen dat ge omzichtig moet zijn maar we hadden hierover, over de achtergronden van deze zaak in deze raad vroeger en vollediger ingelicht moeten worden. en dat had best gekund binnen de spelregels die gelden voor lopende onderzoeken. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat hier een aantal vragen worden gesteld. Ten eerste een aantal vragen over een arrest waarover een artikel in de krant is verschenen. Daarop zal collega Vercamer antwoorden.

Er is ook nog een heel specifieke vraag gesteld naar dat er nog steeds relaties zouden zijn met de betrokken firma, waar de collega het over heeft. Daar zal ik even kort op antwoorden. Het onderhoudscontract met de firma is intussen afgelopen. Ik denk dat iedereen dat weet want enkele maanden geleden hebben we hier met zijn allen in de raad een openbare aanbesteding goedgekeurd om een nieuwe firma aan te wijzen om onderhoud te doen, omdat het contract was afgelopen. Ondertussen is dat al toegewezen aan een firma. Dat is een firma die niet dezelfde is als die waarover de collega het heeft. Dus ik denk dat dit een kort en duidelijk antwoord is op die ene vraag. Met betrekking tot het juridisch aspect laat ik het over aan de collega. Alles in verband met juridische zaken valt onder zijn bevoegdheid.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, collega's. Het is inderdaad nogal logisch dat ook de vraag gekoppeld werd aan het voorstel. Eigenlijk zouden we eerst met de vragen moeten beginnen en dan kijken of er een voorstel komt. Op de vragen die concreet gaan over de huidige situatie is een antwoord gegeven. Er is inderdaad een beslissing die al dateert van 27 januari van dit jaar om het onderhoud over de periode 2011-2014 toe te kennen aan een andere firma. Dat is ondertussen gebeurd.

Met betrekking tot uw voorstel en andere vragen zit ik met een probleem. U hebt blijkbaar het arrest al gelezen. Wij nog niet. Wij kennen het arrest niet. Wij hebben een paar krantenartikels gezien. Er zitten juristen in uw fractie, minstens een, die weten dat een krantenartikel niet altijd alles zegt en toch iets anders zegt dan een arrest. Maar wij hebben het arrest niet, mevrouw. Dat is al wat ik u kan zeggen. Er is opdracht gegeven dat arrest zo haastig mogelijk te krijgen. Een van de raadsleden die ons bijstaat, meester Aerts, heeft opdracht gekregen om dat op te vragen. Wij gaan dat arrest nauwkeurig analyseren uiteraard. Want u weet dat er drie procedures opgestart zijn. Er is ten eerste een procedure bij de Raad van State. Die is bij mijn weten afgesloten omdat de aanleggers een procedurefout begaan hebben. Daarover is gestatueerd zoals men dat doet. Twee: Er is een burgerrechtelijke procedure opgestart. Door drie bedrijven, de drie die het niet gekregen hebben. En het is niet aan de duurste gegund, dat moeten we ook heel goed weten. Het is aan de ene gegund die aan de voorwaarden voldeed. De drie andere voldeden blijkbaar niet aan de voorwaarden. Dat is een belangrijke nuance in een dergelijk dossier. Dus er is een burgerlijke procedure gestart en naar aanleiding van die burgerlijke procedure is er een correctionele procedure gestart. Daar is een uitspraak over geweest in eerste aanleg. Daar is beroep gekomen en in beroep heeft men blijkbaar een arrest geveld, waarvan ik een verslaggeving gelezen heb, samen met u allen in de raad, in de pers. Wij kennen dat arrest nog niet. Ondertussen is de burgerlijke procedure opgeschort. Dat is een klassiek juridisch principe. Uw collega in de fractie zal u dat uitvoerig uiteengezet hebben. Er bestaat zelfs een klassieke aanwijzing over hoe men dat omschrijft. Ik weet ook niet of in dat arrest dingen gezegd worden over het burgerlijk geding. Het zou wel eens kunnen zijn dat

daar dingen over gezegd worden die later nog interessant kunnen zijn voor de burgerlijke procedure. Het is dus allemaal niet zo simpel. Zo lang we het arrest niet gelezen hebben, niet hebben laten bestuderen door onze eigen juridische dienst of door onze raadsman in dit geval, denk ik dat we er niet goed aan doen er zomaar commentaar op te geven of voorstellen te laten stemmen. Het spreekt vanzelf dat wanneer onze belangen in het geding komen wij het nodige zullen doen om onze belangen te verdedigen. Dat is onze rol als deputatie, als uitvoerend orgaan.

Conclusie, mevrouw, het is niet abnormaal dat de vraag gesteld wordt. Integendeel. Het is normaal en het is normaal dat zij niet vanuit de oppositie gekomen is, zij is van iemand uit de meerderheid gekomen. Wij lezen in de krant en men peinst erover. Wel ik moet u vandaag, in het belang van de procedure en in het belang van de mogelijke belangen van de provincie – ik druk mij voorzichtig uit – van de mogelijke belangen van de provincie zeggen: laat ons toe eerst kennis te nemen van dat arrest, dat arrest grondig te bestuderen, te kijken of er al burgerrechtelijke connotaties verweven zijn in het arrest. Want ge weet nooit, is dat een arrest van vijf bladzijden, van drie bladzijden, van twintig bladzijden? Ik weet het niet. Ik heb al veel arresten gelezen in mijn leven, dus ik weet dat ik daar zeer voorzichtig mee moet zijn. Maar goed de openbaarheid van bestuur laat nu eenmaal toe dat derden veel sneller over arresten beschikken dan degene waarop het betrekking heeft. C'est la vie! We leren daarmee leven. Elk kent zijn weg in het leven. Conclusie: Ik stel voor dat we vandaag dat voorstel niet goedkeuren, dat wij rustig afwachten hoe dat arrest eruitziet, dat we dat door onze specialisten zowel intern – onze dienst Juridische aangelegenheden – als extern – onze raadsman – laten analyseren. Het spreekt vanzelf dat wij gaarne bereid zullen zijn tekst en uitleg te geven, bijvoorbeeld in de commissie, ik denk dat dat het ideale forum is om dat te doen, over hoe we onze houding in deze zaak moeten bepalen. In elk geval, de firma waarover het gaat, daar doen wij vandaag geen zaken meer mee. Wat de mandaten betreft die de betrokkene opneemt: ik denk dat hij zelf daar een voorstel over zal doen. Op dit moment is hij aangesteld. Het arrest is ons nog niet betekend. Wij weten niet, u hebt er zelf al een opmerking over gemaakt, of er al dan niet een voorziening in cassatie komt. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Fiers.

De heer Fiers

Ja voorzitter, dat dit agendapunt een hoog juridisch gehalte heeft, is iets wat wij in tandem hebben gedaan. Misschien eerst iets zeggen over een aantal juridische elementen hiervan en ook over een aantal niet-juridische dingen trouwens. Dat het contract met de betrokken burgerlijke partij is afgelopen dat wisten we al. Het is niet onopvallend dat het nieuwe contract ook aanzienlijk goedkoper is dan wat u in het verleden hebt betaald. Wat ons vooral interesseerde is: zijn er nog andere opdrachten die diezelfde firma zou hebben gedaan of nog zou doen, die niet hierop betrekking hebben maar misschien op iets anders? Dat was de strekking van een van de vragen.

Dan over het arrest zelf. Dat u het arrest nog niet kent is natuurlijk een jammerlijke zaak. Het is zo dat het zeer duidelijk is dat de provincie daar zelf betrokken partij is. Het was van kilometers op voorhand al duidelijk dat als inderdaad men zou vaststellen dat er inderdaad malversaties waren gebeurd, dat het meteen ook zeer duidelijk zou zijn dat de provincie daar veel te veel zou hebben betaald ten gevolge van de collusie tussen een aantal partijen die daar zijn opgetreden. Dus eigenlijk had men zichzelf al veel eerder partij kunnen maken in een dergelijk geding, om daar meteen van op de hoogte te blijven. Men heeft dat blijkbaar niet gedaan tot mijn verbazing. Zoals u terecht opmerkt, ik heb het arrest inderdaad kunnen inzien, ik heb het bij mij. Het valt op dat de provincie daar zelf geen enkel initiatief op het eerste gezicht heeft genomen. Er zijn ook bepalingen ter informatie van de eerste gedeputeerde over de burgerlijke partijstelling en over de burgerlijke belangen in dat arrest. Dat zal u bijzonder interesseren. Wat de laatste stand van zaken is: tot een half uur geleden was er nog geen cassatieberoep aangetekend. Dus dat zou kunnen erop duiden dat het een definitief arrest wordt dat alle partijen behalve overheid betreft in dit geval. Men heeft de tijd tot morgen namiddag om cassatie aan te tekenen. Dus het kan natuurlijk in extremis nog gebeuren. In dat verband ben ik niet helemaal ongevoelig van 'we moeten nog eventjes wachten'. Het is jammer dat de datum pas morgen verstrijkt, anders waren we in een andere situatie terechtgekomen. Dus we hebben het eventjes inmiddels bekeken en misschien overwogen we wel dat voorstel even te laten verdagen naar een volgende zitting of uit te stellen en

DEBATTEN

opnieuw in te dienen en te kijken op het ogenblik dat de deputatie dat zelf heeft kunnen checken – het doet mij genoegen dat er ondertussen al initiatieven zouden genomen zijn. Tot zover het juridische luik.

De heer voorzitter

U moet u er wel over uitspreken, meneer Fiers, of we moeten laten stemmen of niet. Anders gaan we het verdagen.

Mevrouw Lafkioui en dan mevrouw Bruggeman.

Eerst mevrouw Lafkioui, de interpellante, de tweede keer mevrouw.

Mevrouw Lafkioui

Dank u voorzitter. Ik ging dan ook inderdaad de kans geven aan de deputatie om uiteraard het arrest te bekijken en te doorgronden en te zien wat zij ermee gaan doen. Maar ik zal het sowieso dan opnieuw ter stemming voorleggen, volgende maand, op de volgende provincieraad. Mijn vraag zou zijn het voorstel uit te stellen tot de volgende provincieraad.

Maar ik had wel nog een tweede vraag als het gaat om de betrokken mandaten die de persoon in kwestie bekleedt, dan vind ik niet dat wij een afwachtende houding moeten aannemen en wachten tot de persoon die is aangesteld misschien zelf initiatief neemt om ontslag te nemen. Ik denk dat nu wij als provinciebestuur die informatie kennen, dat wij nu zelf de verantwoordelijkheid moeten nemen en de nodige maatregelen moeten nemen. Ik denk dat dit allemaal vrij normaal is. Ik heb het niet over de firma. Ik heb het wel degelijk over de toenmalige ambtenaar.

De heer Vercamer, bij interruptie

Meneer de voorzitter, wat dit laatste betreft, morgen verstrijkt de cassatietermijn. Ik denk dat dit een belangrijk gegeven is. Wat het technisch aspect betreft, collega Bruggeman heeft nieuws voor u.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman, ik geef u het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil vooral eventjes kort reageren op de, vind ik toch wel, zeer tendentieuze opmerking van collega Fiers, die spreekt over het opvallend goedkoper contract in verband met de golf. Ik denk dat ik tijdens de raadzitting waarin wij die openbare aanbesteding hebben goedgekeurd er zeer duidelijk op heb gewezen dat het voorgaande contract een aanleg van een golf betrof, terwijl het nu over onderhoud ging. Dat dit natuurlijk niet hetzelfde bedrag is, is een beetje logisch. Bovendien hebben we ervoor gekozen om een stuk zelf te gaan doen. Dus het is een beetje een tendentieuze opmerking die ik toch even wilde rechtzetten hier.

De heer voorzitter

Voilà. U vraagt het woord mevrouw?

Mevrouw Lafkioui

Ik trek dus mijn voorstel in, maar ik zal het opnieuw indienen voor de volgende raad.

De heer voorzitter

Goed, goed. Voilà. Daarmee hebben we dat goed geregeld. Het komt weer op de agenda. Het zal korter toegelicht worden en vlugger tot stemming leiden. Voilà.

PUNT 27. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Een mogelijke verhuur van de parking van de provinciale campus Het Perspectief aan de Henleykaai

De heer voorzitter

We gaan over naar vraag 1 van de heer Franck.
Meneer Franck, u spreekt altijd over verkiezing. Ik ga dat ook doen.

Punt 27. Vraag van Rik Franck over een mogelijke verhuur van de parking van de provinciale campus Het Perspectief aan de Henleykaai.

Meneer Franck, u hebt het woord.

De heer Franck

Dank u. Deze raad heeft in vorige zittingen een aantal reglementen goedgekeurd in verband met de verhuur van onroerende goederen, provinciale onroerende goederen, aan particulieren of aan bedrijven of aan vzw's. In dit verband heb ik eigenlijk een voorstel. De parking van Het Perspectief aan de Henleykaai, dat is een vrij grote parking, gelegen ...

De heer voorzitter

Wacht even tot de mensen buiten gaan. Meneer Franck, spaar uw adem. Een klein minuutje.
Voilà, dat is opgelost.

De heer Franck

De vraag is eigenlijk: het is een mooi aangelegde parking, mooi afgesloten, ook in twee delen. Die wordt eigenlijk in een slechts heel beperkte periode gebruikt op het moment dat er lessen zijn. 's Avonds zijn er minder en in het weekend wordt het eigenlijk niet gebruikt. De vraag is eigenlijk een beetje: kan men als provincie die parking niet openstellen voor een specifiek publiek? Heel specifiek wil ik zeggen: we hebben in de nabijheid Het LOD, we hebben in de nabijheid het Stam, we hebben in de nabijheid de Bijloke, die vooral 's avonds voorstellingen organiseren. Ik ben een fervent gebruiker van het openbaar vervoer, maar ik kan u verzekeren dat als ik 's avonds naar de Bijloke ga, dan kan ik niet naar huis komen. Dan ben ik verplicht met een auto te gaan. Een auto daar kwijt geraken is bijna onmogelijk. De vraag is gewoon: kan men niet een keer onderzoeken of die parking, in samenspraak met stad Gent, eventueel met de Bijloke, opengesteld kan worden voor het publiek? Er kan een combinatie zijn: als men naar de Bijloke gaat, betaalt men bijvoorbeeld een euro erbij en men krijgt een parkingticket. Er zijn een aantal mogelijkheden. Ik denk dat dit ook naar duurzaamheid toe goed is, in die zin dat een ruimte die niet gebruikt wordt tot op dat moment, een nuttige bestemming kan krijgen. Ik ben er wel van overtuigd dat we daar niet te veel infrastructuurwerken moeten gaan doen, geen wachthokje, geen personeel. Er moet ergens gekeken worden of er een oplossing kan gevonden worden met een systeem van een slagboom, enzovoort. Er moet een oplossing gevonden worden voor mensen die proberen dan toch lang te parkeren. Ik kan mij voorstellen dat er mensen in de omgeving zijn die inderdaad geen parking hebben en die zeggen: oké dan gaan we 's avonds onze auto daar zetten en dan 's morgens nemen we hem terug. Dat moet nagekeken worden. Dat is eigenlijk de vraag.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Collega Franck haalt de juiste problematiek aan en heeft ook al de problemen geschetst die er zijn om dit op te lossen en eigenlijk ook al de suggestie gedaan die wij gedaan hebben. Ik verklaar mij nader. Op basis van het huidige verhuurreglement zouden in theorie onze scholen dat nu al kunnen verhuren. Maar dat is zeer complex voor hen omdat het dan uitsluitend buiten de schooluren kan en zij hebben ook avondonderwijs en de hogeschool zit daar ook een stuk op. Dan zou er inderdaad personeel moeten ingezet worden of afsluitingen gemaakt worden en dat is bijna niet controleerbaar. Langs de andere kant weten wij ook wel dat, zeker wanneer er grote festiviteiten zijn in die omgeving, dan kijken we vooral naar de Bijloke-site die parking, dat deze zeer gegeerd is en we stellen die ook al open. Bij de jaarlijkse Gent Jazz bijvoorbeeld is de parking van Gent Jazz eigenlijk onze parking die daarvoor gebruikt wordt. Maar om daar nu eindelijk eens een zeer gestructureerde definitieve oplossing aan de parkeerproblematiek in de buurt te geven en te zien of onze parking daar een rol in kan spelen, werd er al eind augustus een brief gestuurd naar het Mobiliteitsbedrijf Gent. Naar aanleiding ook van de werkzaamheden die we hier in huis rond het verhuurreglement gemaakt hebben, is er een brief gestuurd aan het Mobiliteitsbedrijf Gent of zij interesse hebben om samen met ons in de toekomst een systeem te ontwikkelen, een ondergrondse parking of parkeersignalisatie of commercialisatie van onze parking, buiten de uren dat wij ze nodig hebben bijvoorbeeld. Zodanig dat er voor de problemen, die zich daar wel degelijk stellen bij het parkeren in de buurt, een structurele oplossing kan komen. Wij hebben naar aanleiding van de vraag van de heer Franck nog eens contact opgenomen met het Mobiliteitsbedrijf en ze verzekeren ons dat zij een antwoord op onze brief zullen bezorgen binnen veertien dagen. Dus normaal gezien ten laatste binnen veertien dagen moeten we daar van hen een antwoord krijgen.

De heer voorzitter

Voldoet dat, meneer Franck?

PUNT 28. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Het belang van en een gebeurlijk provinciaal initiatief met het oog op bescherming van de bunkergordels 'Bruggenhoofd Gent'

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de tweede vraag van de heer Franck over het belang van een gebeurlijk provinciaal initiatief met het oog op bescherming van de bunkergordels 'Bruggenhoofd Gent'.

Meneer Franck.

De heer Franck

Dank u. Tijdens het interbellum waren er ten zuiden van Gent een groot aantal bunkers door het Belgische leger gebouwd. Dit ter bescherming van Gent bij een mogelijke inval. Voor een aantal van die bunkers werden er recent door betrokken gemeenten slopingsvergunningen afgeleverd. Een aantal bunkers werd ook effectief afgebroken. De bunkers zijn een zichtbaar relict van de Tweede Wereldoorlog en zijn daarom ons inziens heel belangrijk. De gemeenten kunnen hun aanvraag indienen de bunkers op hun grondgebied te beschermen, individuen kunnen dat doen, verenigingen kunnen dat doen. Maar het lijkt ons beter dat provincie Oost-Vlaanderen die taak op zich neemt. De provincie West-Vlaanderen heeft dit gedaan voor de diverse bunkers uit de Eerste Wereldoorlog en het lijkt ons een goede piste dat voor deze bunkergordel provincie Oost-Vlaanderen het voortouw neemt. Naar aanleiding van mijn vraag zijn er een aantal mensen die mij gecontacteerd hebben en die dus ook verwijzen naar andere bunkers die op het grondgebied Oost-Vlaanderen en in andere perioden gebouwd zijn en die dikwijls ook in bedreigde staat zijn. Vandaar eigenlijk mijn vraag. In principe waren er 278 bunkers in de gordel onder Gent. Dat gaat van Astene, Merelbeke, alle deelgemeenten van Merelbeke, alle deelgemeenten van Oosterzele, Vurste, Wetteren. 278, daar zijn heel wat kleintjes bij, er zijn ook heel grote bij. Er is een grote diversiteit daarin. Er is iemand die zich daarmee beziggehouden heeft en die heeft een heel mooie website waarop

iedere bunker beschreven is tot en met ligging, doel, bouwjaar, gewicht, enzovoort, enzovoort. Dus er is eigenlijk al heel veel voorbereidend werk gedaan. Men zou nu in principe – ik hoop dat niet het antwoord is van de deputatie – voor iedere individuele bunker de bescherming kunnen aanvragen. Wij kunnen dat doen, wij kunnen mensen mobiliseren en zeggen: bunker zoveel, gaat gij daar een beschermingsprocedure voor opstellen, bunker zoveel gaat gij daar een beschermingsprocedure voor opstellen, enzovoort. Dat houdt in dat een aantal bunkers die minder interessant zijn misschien niet moeten beschermd worden of minder bescherming krijgen. De vraag is eigenlijk of de provincie dat niet zou kunnen coördineren. Dat zij kijken welke bunkers echt wel heel belangrijk zijn om te bewaren, zowel naar landschapsrelict toe als naar relict van de Eerste en eventueel de Tweede Wereldoorlog. Ik verwijs nog maar eens naar West-Vlaanderen waar men dit in heel korte tijd voor alle bunkers gedaan heeft. Het is dus zeker geen onmogelijke taak.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, wat collega de heer Franck aanraakt is ongetwijfeld een interessant relict voor ons historisch erfgoed. De bunkergordel rond het Bruggenhoofd Gent is zonder twijfel historisch bijzonder interessant, ook vanuit militair architecturaal belang. Maar u zult begrijpen dat het geen gemakkelijke opgave is om al deze bunkers te beschermen, gelet op het feit dat ze behoren aan diverse eigenaars en dat deze bunkers eigenlijk hun belang krijgen omwille van de linie die zij vormen. Niet de bunkers apart maar de linie die deze bunkers vormen, eigenlijk drie linies na elkaar. En ten tweede omwille van hun strategische inplanting in het landschap. Het is dus eigenlijk niet voldoende om de bunker op zichzelf alleen te beschermen. Men zou als het ware ook de omgeving moeten beschermen en daarvoor zou men dan het instrument van het erfgoed RUP kunnen gebruiken. Alle bunkers beschermen, beste collega, dat lijkt mij niet realistisch. Confrater, collega Vercamer, heeft intussen opgeteld. Er zouden er van die 278 nog 218 zijn volgens uw lijst, die eventueel in aanmerking zouden moeten komen. Ik denk dat er een keuze moet gemaakt worden op basis van het type, de vorm van camouflage, de samenhang met de landschappelijke inrichting, enzovoort. En ik denk dat het VIOE, Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed, op dit moment een selectie uitvoert van diverse types om een beschermingsprocedure op te starten. In de eerste plaats wordt aandacht besteed aan de defensieve architectuur: de bescherming van vesting Antwerpen is de onafhankelijkheid van België. Voor Oost-Vlaanderen zou dat kunnen resulteren in bescherming van bunkers vooral in het Waasland, een voorstel dat binnenkort ter advies aan de deputatie zal worden voorgelegd. Samengevat, lijkt mij dat, meneer de voorzitter, een bijzonder interessant initiatief, dat inderdaad aandacht verdient. Maar ik denk dat wij noodgedwongen, al was het alleen maar om financiële redenen, ernstig zullen moeten snoeien want tweehonderd bunkers restaureren dat is financieel niet mogelijk. In elk geval wordt dat probleem gevolgd en ongetwijfeld zullen er een aantal bunkers van een bepaalde typologie geklasseerd worden.

De heer voorzitter

Meneer Franck, een tweede maal.

De heer Franck

Eerste opmerking: Iedere bunker staat op Belgisch grondgebied. Dus het is niet omdat er een villa naast staat waarvan de eigenaar ook eigenaar is van de grond van de bunker. Iedere bunker staat nu nog altijd op Belgisch grondgebied. Dat is dan 25 m² of 18 m² of 12 m². Ik wil maar zeggen dat dit een probleem is dat is opgelost. Men moet niet onteigenen. Daar komt het op neer. Ten tweede moet men niet omdat men iets beschermt het ook restaureren. Het lijkt mij inderdaad zinloos. Want wat moet ge restaureren? Dat sommige bunkers gecamoufleerd werden als een schuur, als een huis, als een houtstapel, met een dak, enzovoort. Het is niet de bedoeling, het kan niet de bedoeling zijn. Een van de belangrijkste punten is dat men zaken laat zien zoals ze nu zijn. Men moet niet altijd restaureren zoals het geweest was vroeger.

DEBATTEN

Dus bij uw overweging dat het te veel geld gaat kosten, weet ik niet wat een beschermingsprocedure kost. Als ik zie wat er aan voorafgaand werk al gebeurd is, dan gaat het eigenlijk om weinig meer dan een brief opstellen. Voor de provincie lijkt dat geen probleem. Het heeft zo goed als geen financieel gevolg, denk ik. Wel tijd. Maar daar ben ik mee akkoord, dat er tijd nodig is. Dat is eigenlijk ook de vraag: wil de provincie daar eventueel tijd in steken? Dus de vraag is niet: bescherm het landschap en ga restaureren. Dan weet ik op voorhand dat dit ten eerste geen zin heeft en ten tweede dat het er nooit doorkomt. Mijn vraag is gewoon: kan de provincie op een of andere wijze die gordel ... Ik merk met enige verbazing dat het Waasland blijkbaar verder staat in die zaken; dat men daar blijkbaar wel iets kan doen. De expertise die de provincie opbouwt in het Waasland kan men perfect gebruiken bij het Bruggehoofd Gent.

De heer voorzitter

Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik moet u vooreerst danken voor uw mededeling van het eigendomsrecht. Ik moet u zeggen dat dit mij niet bekend was. Ik dacht dat het voor een groot stuk particuliere eigendommen waren. Dat is dus niet het geval en dat maakt de zaak eenvoudiger. Ik denk dat het wenselijk zou zijn dat we met de vierde commissie dat punt bespreken en dat we eventueel een paar bunkers bezoeken. Maar in elk geval, het advies van het VIOE waarmee men blijkbaar volgens informatie van mijn medewerkers bezig is, is dat we dat advies inwinnen. Dat we samen met die mensen zien wat in Oost-Vlaanderen mogelijk is. Wat gaat dat kosten en wat is essentieel? Dank u in elk geval voor de toelichting.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, in plattelandsontwikkeling doen we soms een paar goede dingen. We hebben op die manier een bunkerroute ontwikkeld in Oosterzele. Ik weet dat men in de streek van collega De Roo een zeer originele formule gevonden heeft om die bunkers te beschermen. Men doet ze gewoon toe. Men laat een paar spleten en dat zijn ideale verblijfplaatsen voor vleermuizen en ze kosten noch de overheid, noch de gemeenschap veel geld, om niet te zeggen 'niets'.

De heer voorzitter

Bij deze wijze woorden ga ik over naar uw volgende vraag.

PUNT 29. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

De veggiedonderdagen in provinciale scholen en de reactie van de Boerenbond

De heer voorzitter

Punt 29. Vraag van Rik Franck inzake de veggiedonderdagen in provinciale scholen en de reactie van de Boerenbond.

Meneer Franck.

De heer Franck

Nog eventjes over het onderwerp van daarnet. De bunkers zijn ook niet te vernietigen. Ze zijn niet kapot te krijgen.

De heer voorzitter

Over de veggiedagen nu! De veggiedagen.

De heer Franck

Dank u. Groen! is verbaasd over de hevige reactie van de Boerenbond op de invoering van 'donderdag veggiedag' in het provinciaal onderwijs. Met de reactie van de woordvoerder van de Boerenbond bewijst deze bond ons inziens dat hij niet alle boeren vertegenwoordigt maar vooral een vertegenwoordiger is van de vleesindustrie, terwijl voor ons landbouw ook de teelt is van groenten en gewassen.

De heer voorzitter

Meneer Franck. We luisteren alsjeblieft. We luisteren.

De heer Franck

De bewering van de Boerenbond dat delen van het regenwoud in het stroomgebied van de Amazone gerooid worden om soja te telen voor de productie van sojaburgers is ronduit ridicuul. Het bewijst vooral de kwade trouw in dezen. Iedereen weet dat de soja die geteeld wordt in Brazilië volledig gebruikt wordt als veevoeder voor de landbouwers in Europa. De Boerenbond biedt, vermoedelijk ongewild, ons het beste argument voor een vegetarisch alternatief. Mijn vragen. De invoering van een veggiedag in het provinciaal onderwijs, is dat gesteund door de volledige deputatie? Indien ja, heeft de deputatie al geprotesteerd bij de Boerenbond over de uitspraken van deze bond bij het initiatief dat door de volledige deputatie gedragen is? De provincie steunt een aantal organisaties die verbonden zijn met de Boerenbond. Moet de deputatie, indien blijkt dat deze organisatie vijandig blijft staan tegenover dit goede initiatief van de provincie, niet optreden en eventueel sommige subsidies herzien? Bijvoorbeeld ten voordele van andere sectoren binnen de landbouw. Wij denken aan tuinbouw en we denken aan biologische teelt.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Gedeputeerde Hertog alsjeblieft.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik denk dat niet alleen Groen! verbaasd was over de reactie van de Boerenbond. Ik denk dat de Boerenbond zelf ook verbaasd was over de reactie van de Boerenbond, getuige de iets genuanceerdere houding die de Boerenbond 's avonds al innam in vergelijking met de reactie die ze 's morgens had gegeven. De grote baas van de Boerenbond sprak trouwens in de uitzending van Terzake zelf over het feit dat het best zou zijn voor onze gezondheid dat we met zijn allen 100 g vlees eten per dag, in plaats van de huidige 150 g. Dus hijzelf is er ook voorstander van dat er meer groenten en fruit wordt gegeten en iets minder vlees. Dus ik denk dat niet alleen de verbazing bij Groen! zat maar ook bij vele anderen. Om concreet te antwoorden op de vragen van collega, gaat de deputatie ermee akkoord? Uiteraard gaat de deputatie ermee akkoord. Voor alle duidelijkheid de deputatie heeft niet de gewoonte om zich elke dag bezig te houden met de menu's die in de scholen worden gegeven. De ene dag is dat spaghetti en een andere dag is dat een brochette en vanaf nu is dat donderdag veggiedag. Wij vonden het nuttig dat allemaal al te koppelen op een dag omdat er dan duidelijkheid wordt gecreëerd voor de ouders, zoals het

DEBATTEN

ook duidelijkheid geeft voor de scholen. Maar wij gaan natuurlijk niet elke dag kijken welke maaltijden er nog op andere momenten gereserveerd worden. Dus wij voeren daar geen actie rond om de scholen telkens te gaan controleren. Maar wel duidelijkheid creëren dat er donderdags vegetarische maaltijden zijn. Hebben wij gereageerd op de reactie van de Boerenbond? We hebben dezelfde dag denk ik gereageerd via verschillende persartikels. We moesten eigenlijk niet reageren; het waren de journalisten zelf die ons allemaal opbelden om te reageren. Dus dat is gebeurd. Gaan we onze houding ten opzichte van de Boerenbond wijzigen? Ik zie niet in waarom. Wij werken op veel niveaus samen met de Boerenbond. Ik denk dat we niet met de Boerenbond samenwerken omdat die ons altijd graag ziet, maar wel omdat zij een belangrijke maatschappelijke speler zijn op het middenveld. Zo zijn er nog andere maatschappelijke spelers waar wij mee samenwerken, die ons ook niet altijd even graag zien. Ik denk dat er zelfs bij zijn die ons een stuk minder graag zien dan de Boerenbond. Dus ik denk niet dat het nodig is onze houding, onze reactie te veranderen. Het is een onafhankelijke organisatie die haar mening mag hebben en wij zijn een onafhankelijk bestuur dat ook zijn mening mag hebben.

De heer voorzitter

Meneer Franck, een tweede maal.

De heer Franck

Alleszins op de VVP-dag hier in Gent, waar de heer Van Themsche een van de stakeholders, aanwezig was, was hij een van de hevigste verdedigers van de provincie. Het zal misschien de provincie Oost-Vlaanderen geweest zijn, dat weet ik niet, maar hij was een van de hevigste verdedigers van de provincie, dus laat ons maar zeggen dat het nog meer ongepast lijkt dat hij op die manier gereageerd heeft. Ten tweede denk ik dat ook deze deputatie of dit bestuur te weinig gereageerd heeft. Ik durf het niet 100% zeker te zeggen, maar ik heb geen persbericht gezien waarbij men zich vragen stelt over de houding van deze toch heel belangrijke organisatie. En ik denk dat het goed geweest zou zijn dat men nu vandaag daar een standpunt inneemt en zegt: wij vinden de reactie van de Boerenbond ten minste jammer. Het is een uitgelezen mogelijkheid.

De heer voorzitter

De heer Vercamer en dan de heer Hertog.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, men heeft het hier nu over landbouw en landbouworganisaties. Ik denk dat het heel simpel is. Het standpunt van de landbouworganisaties en van de Boerenbond in het bijzonder is veel genuanceerder dan sommigen zouden wensen. Hetzelfde met de houding tegenover natuur en ecologie; dit is veel genuanceerder dan sommigen zouden wensen. Het is inderdaad zo dat de Boerenbond en ook andere landbouworganisaties niets hebben tegen vegetarische voeding. Groenten worden ook door boeren gekweekt. Maar wat ze wel poneren, en dat is ook mijn standpunt en het standpunt van de deputatie, wij houden wel een keuzevrijheid. Consumenten zijn groot genoeg en ouders zijn wijs genoeg om te weten hoe ze met gezonde voeding moeten omgaan. Er is keuzevrijheid. Er is in onze scholen ook niemand verplicht om vegetarisch te eten. Ge moogt uw eten meebrengen en elders gaan eten. Geen probleem. Maar we hebben een beperkt aanbod omdat we nu eenmaal niet veel eters per school hebben. De Boerenbond, die land- en tuinbouw in Vlaanderen al jarenlang vertegenwoordigd heeft, neemt het op voor diverse sectoren in land- en tuinbouw. Ook voor biolandbouw hebben ze een eigen subafdeling die deze sector goed vertegenwoordigt. Rond de veggiedag is er een meningsverschil gerezen tussen de provincie en de Boerenbond. Een positieve vaststelling is volgens mij eigenlijk dat dit meningsverschil de kans geboden heeft om de standpunten langs beide zijden te argumenteren. Niet zomaar te poneren maar te argumenteren. Er is een debat ontstaan rond duurzame en lokale voeding en leefwijze. De kritische consument krijgt daardoor aanknopingspunten om bewust zelf keuzes te maken bij het aankopen en consumeren van voeding. Ik vind dat eigenlijk een positief debat zoals het verlopen is. Er moet geen sprake zijn van: neem maatregelen, probeer dit, doe dat. Nee, de stellingen zijn gekend. Die zijn veel genuanceerder dan u blijkbaar verwacht en zou wensen.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Kort aanvullend: Keuzevrijheid inderdaad. Maar een school is nu eenmaal geen restaurant waar ge een menukaart krijgt. Een school serveert elke dag een maaltijd en op andere dagen zal dat een andere maaltijd zijn, maar op donderdag zal dat dus een vegetarische maaltijd zijn. Dat is dan wel verplicht of men moet ergens anders gaan eten. Twee: Nog reageren naar de Boerenbond? Ik zie echt niet in waarom. We hebben twee dagen voor de actie startte al een boze reactie van de Boerenbond gehad. Dat wil zeggen van de Oost-Vlaamse woordvoerder van de Boerenbond. Wij hebben daar rustig op gereageerd naar hem toe. Hij vond het opnieuw later nodig om naar de pers te stappen. Wij hebben onze mening dan ook gegeven. En tegen 's avonds was er al een zeer genuanceerd commentaar. Ik vind dat we niet verder moeten ingaan op die commentaren die eigenlijk 's avonds al zeer genuanceerd waren.

De heer voorzitter

Dank u wel. Het debat is afgesloten.

Meneer Fiers, steekt gij uw vinger op of is dat een 'ja'-teken?

U vraagt ook het woord.

Allez, vooruit. Zo lossen we elkaar wel af.

De heer Fiers

We spelen hier estafette. Voorzitter, het is natuurlijk een beetje de natuur van dit soort debatten. Het was vroeger een vraag, nu is het een interpellatie waar iedereen de kans krijgt deel te nemen aan het debat. Ik wilde toch nog iets zeggen over wat de eerste gedeputeerde daar zei over de absolute keuzevrijheid van de consument. Dat is toch niet zo vanzelfsprekend. De gemeenschap probeert mee te regeren en de verschillende regeringen doen daaraan mee en proberen veel te sensibiliseren rond gezonde voeding en minder gebruik van vet. Het is nu eenmaal jammerlijk genoeg zo dat in vlees veel meer vet zit dan in groenten. Dat heeft men op andere plaatsen op een bijna grappige wijze weten te vertalen. Er is een land dat nog niet zo lang geleden trouwens een vetbelasting heeft ingevoerd. Ik pleit daar niet voor. Ik wil ook niet het eigenwijze vingertje uitsteken. Maar om nu te zeggen dat we iemand zo maar vrij moeten laten? We kampen hier in Vlaanderen en in de Westerse wereld met het probleem van obesitas. Ik denk dat we misschien op den duur toch wat anders moeten gaan doen.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Bij dezen zijn we weg.

We gaan naar het volgende punt.

PUNT 30. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

De toekomst van de Gemeentelijke Holding

De heer voorzitter

Punt 30. Vraag van Marc Joris omtrent de toekomst van de Gemeentelijke Holding.

Ik heb overlegd met mevrouw Colen en zij zal haar vraag koppelen aan de uwe. Het gaat over hetzelfde. Het gaat over de Holding en over Dexia.

DEBATTEN

Meneer Joris heeft het woord.

De heer Joris

Ik moet mij vooreerst verontschuldigen dat een deel van mijn vraag misschien door de feiten achterhaald is of nu een andere invulling zal gekregen hebben dan ik oorspronkelijk dacht. Ik heb die ingediend bij het begin van de Dexia-crisis. En intussen is de positie van alle actoren, onder andere van Dexia dus ook van de Gemeentelijke Holding, veranderd. Maar ik denk dat het probleem Gemeentelijke Holding nog niet van de baan is. Ik denk dat daar nog een ernstiger probleem is dan bij de bank. Ik zal het de gedeputeerde dan ook niet kwalijk nemen wanneer hij zegt: meneer Joris, op die en die punten, is het niet meer aan de orde. Ik weet het niet. In deze situatie lijkt dat misschien ...

De heer voorzitter

Meneer Joris, u houdt uw tussenkomsten over de Gemeentelijke Holding en Dexia. Bij elkaar.

De heer Joris

Bij elkaar. Na elkaar.

De heer voorzitter

Na elkaar. En dan zal mevrouw Colen ook graag haar tussenkomst doen en dan zal de gedeputeerde in debat gaan met jullie en desnoods ook met anderen. U houdt een tussenkomst over de twee, in een keer.

De heer Joris

In een keer.

Louis Tobback, u allen wel bekend, verklaarde bij het begin van de crisis dat wat hem betrof de Gemeentelijke Holding opgedoekt mocht worden. Een heel krasse maatregel. Dat is intussen nog niet gebeurd. Dat zal waarschijnlijk ook niet gebeuren. Hij zei daar wel iets interessants. Ik weet niet of dat nog aan de orde is: dat er volgens hem geen sprake kon zijn van een gemeentelijke inbreng bij een eventuele kapitaalsverhoging. Hij zegt: Leuven zal daaraan niet meedoen en als het gedwongen wordt door de Vlaamse overheid zal het onmiddellijk naar het Grondwettelijk Hof trekken om dat aan te vechten. Het is duidelijk dat dit plan gecirculeerd heeft, van de gemeenten te laten bijdragen. Circuleerde dat ook voor de provincies? En zo ja, circuleert dat eventueel nog? Zijn er nog plannen in die richting? Ik zou het niet weten. Tobback wees er dan op, dat is een gezond principe dat veel socialisten poneren en waar ik voor een keer akkoord mee ga, hij noemde dat het gezonde uitgangsprincipe dat men geen belastinggeld mag investeren in risicokapitaal. Dat men hier het onderscheid moet maken tussen spaarbanken, waar ge geld zet en een beetje interest krijgt, en banken die speculeren. Dat lijkt mij zeer gezond dat privépersonen mogen speculeren en de bluts met de buil mogen incasseren maar overheden, volgens mij, ethisch gezien mogen dat niet. Daar is zo vaak tegen gezondigd dat we nu met de brokken zitten. En hij waarschuwde ook dat de gemeenten niet de kennis en de kunde hebben om dergelijke participaties te beheren. Ik vertaal mijn vragen naar het provinciale niveau. Heeft de deputatie weet van plannen om eventueel te moeten bijdragen aan een kapitaalsverhoging voor de Gemeentelijke Holding? Zo ja, wat is haar houding daar tegenover? Als het daartoe verplicht wordt, gaat het dan ook naar het Grondwettelijk Hof trekken? Nog los van het feit welk beleid we aannemen, we zitten hier met een erfenis van het verleden. Gaan we ons voor de toekomst houden aan dat principe dat belastinggeld niet geïnvesteerd mag worden in risicokapitaal? Ik hoop dat ge volmondig zegt: ja. Hebben de provincies naar het aandeel van de deputatie wel de kennis en de kunde om zulke participaties, als ze dan toch nog onvermijdelijk zijn, te beheren? Ik neem aan dat het antwoord voor de provincie van een andere orde zal zijn dan voor een grote stad als Leuven en nog eens van een andere orde dan voor een kleine gemeente – ik ga hier niemand beledigen door een gemeente te noemen, want dat ligt gevoelig. Het is best mogelijk

dat dit voor een provincie wel kan en voor een stad niet. Of voor een stad wel en voor een klein dorp niet. En de Gemeentelijke Holding is nog niet uit de moeilijkheden. Hebben wij bij het begin van de crisis eventueel al preventieve maatregelen genomen om eventueel de schade te beperken? Nemen wij nu maatregelen? Zo ja, welke om eventueel de schade te beperken wanneer de Gemeentelijke Holding in grotere moeilijkheden komt dan wij nu denken? En wat zijn onze verliezen in het worstcasescenario? In het allerergst denkbare geval. De slechtste afloop van het Gemeentelijke Holdingverhaal. Hoeveel schieten we er dan op in?

Mijn tweede vraag hangt daar uiteraard helemaal aan vast. Dat gaat dan niet over de Holding maar over Dexia zelf. Ik sla de inleiding over want die is intussen helemaal door de feiten achterhaald. We weten intussen wat er gebeurd is. Toen was het nog tijdens het besluitvormingsproces. Een vraag die volgens mij nog altijd brandend actueel is: was de provincie tijdig op de hoogte gebracht van de problemen bij Dexia? Dat zou moeten, want een van de trekpaarden van een van de grootste coalitiepartijen in deze deputatie was een topfiguur bij Dexia. Incasseerde daarvoor 88.000 euro per jaar. Dan moogt ge hopen dat hij tijdig, voordat het schip middendoor breekt of kapseist, op tijd voor het te laat is, de nodige informatie doorgeeft, nog niet aan privépersonen maar aan besturen. Dat hij zich voor die 88.000 euro niet beperkt tot zijn rituele: geen commentaar. Zijn er situaties waarvan u nu, achteraf bekeken, denkt: ja, hadden we dat maar op tijd geweten, dan hadden we ons geld nog ergens anders kunnen zetten of dan hadden we die of die beschermingsmaatregel kunnen nemen? Hebben de problemen bij Dexia nu al invloed op onze financiële situatie? Zo ja, welke? Kan daar een minimum- en een maximumcijfer op geplakt worden? Ik verwacht geen exact cijfer maar een benadering.

De heer voorzitter

Denk u wel, meneer Joris.

Mevrouw Colen. Het is over hetzelfde onderwerp en dan is het aan de deputatie.

Mevrouw Colen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb waarschijnlijk, net als andere mensen, met aandacht de mediastorm rond Dexia en de Gemeentelijke Holding de laatste dagen gevolgd. Ik tracht daar enkele hoofdzaken uit te distilleren. Het aandeel Dexia is hooguit nog een tiende waard van wat het kort geleden was. En het aandeel is natuurlijk geen aandeel meer in een Dexia Holding maar in wat 'Toxia' genoemd wordt, de bad bank of de rommelkredieten. Er is dus weinig hoop dat dit op lange of zelfs zeer lange termijn nog veel waard zal zijn. Ik meen dat onze provincie nog enkele aandelen heeft via de Gemeentelijke Holding en niet meer rechtstreeks. Daarom had ik mijn tussenkomst beperkt tot de Gemeentelijke Holding. Dit is natuurlijk een déjà vu want in 2008, tijdens de eerste financiële crisis, was er ook al een reddingsoperatie voor Dexia en daaraan gekoppeld in 2009 een reddingsoperatie voor de Gemeentelijke Holding, kapitaalsverhoging. In september 2009 is dat hier in de raad besproken en het oorspronkelijk advies van de deputatie was niet in te tekenen op de kapitaalsverhoging. Uiteindelijk is er via een amendement toch wel de mogelijkheid gelaten aan de deputatie om wel in te tekenen. Natuurlijk is het achteraf gemakkelijk gezegd, maar dat was duidelijk een foute beslissing. Wat was het argument toen? Er waren er twee. Een: een redding van de Gemeentelijke Holding op een andere wijze dan via de kapitaalsverhoging zou nog veel duurder uitkomen. Ja, dat schijnt nu wel te kloppen. Twee: er werd in feite een woekerinterest van 13% voorzien, tien jaren lang. Helaas, daar gaan we denk ik weinig van zien, van die belofte. Goed, er was dus een mogelijkheid. Ik ben al een beetje gaan kijken in het budget, voor hoeveel we eigenlijk op dat moment bijgedragen hebben aan die kapitaalsverhoging voor de zogenaamde preferente aandelen A. Dat is 2.200.000 euro, toch niet niets. In het budget vind ik het aantal aandelen maar geen raming van hun waarde. Dat is waarschijnlijk logisch. Aandelen in de Gemeentelijke Holding worden sowieso al niet verhandeld op de markt, maar die zijn natuurlijk wel iets waard naar gelang de Gemeentelijke Holding zelf financieel gezond is of niet. Maar in het stuk dat we vandaag hebben, het eerste punt op deze agenda, daar staat wel een raming. Daar staat bij Gemeentelijke Holding niet minder dan een bedrag van 7.800.000 euro, als geschatte waarde. Wat toch ontzaglijk veel geld is en de vraag is toch wel: hoeveel schiet daar nog van over? Ik vrees, alle commentaren zijn eigenlijk vrij eensluidend, de Gemeentelijke Holding zit niet alleen in slechte papieren, ze is op sterven na dood. De vraag is of er nog wel een Gemeentelijke Holding zal zijn na de gebeurtenissen van de laatste weken.

Ik wil wel een onderscheid maken. Door oude aandelen hebben we uiteindelijk als provincie wel een aantal jaren dividenden gehad. Dan kun je zeggen dat het niet echt verloren is. Maar wat we in 2009 nog

DEBATTEN

uitgegeven hebben, was toch wel geld dat weg is, dat verdampt is. Dan mijn concrete vragen. Wat is ons aandeel in de Gemeentelijke Holding nog waard? Hebben we nog enig uitzicht op dividend in 2011? Er stond wel nog een dividend ingeschreven in het budget: 347.000 euro. De vraag is: krijgen we dat nog of niet? Ik vermoed dat ik het antwoord weet, maar goed, ik zal het dan straks wel horen. Ja, en dan de actuele stand van zaken en het totale verlies voor de provincie Oost-Vlaanderen. Ik wil daar wel bij zeggen dat ik dit niet vraag uit stemmingmakerij maar dat ik er oprecht van overtuigd ben dat de burger correct moet geïnformeerd worden, ook als het slecht nieuws is.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Laat mij om te beginnen twee dingen zeggen. Ten eerste: De Holding is niet beursgenoteerd. Ik weet niet wat hij waard is vandaag. Maar alleszins veel minder dan zes maanden of een jaar geleden. Ten tweede: de investering die we gedaan hebben in de Gemeentelijke Holding is geen klassieke investering. Dat is risicovol. Normaal zou de voogdijoverheid ons op de vingers moeten tikken en zeggen: ge moet dat niet doen. Maar ze heeft dat niet gedaan, integendeel, ze heeft ons aangezet daar mee in te participeren. En we zijn begonnen te participeren in de Gemeentelijke Holding bij de start van die Holding in 1997. Bij de creatie van die Holding hebben we onze aandelen in het toenmalige Gemeentekrediet ondergebracht in de Gemeentelijke Holding, die voor de openbare besturen optreedt als aandeelhouder bij de Dexia-bank. Dat is wel geen slechte investering geweest, wat men er ook over denkt. Dat is 7,8 miljoen die we er nu in hebben zitten, geïnvesteerd. Het heeft ons sinds 1997 tot op vandaag – in 2011 hebben we niets gekregen, mevrouw; ze hadden ons nog 7% beloofd maar we hebben dat niet gekregen; die 13% van 2010 hebben we gekregen – het is toch wel interessant te weten dat heeft ons 22,7 miljoen opgebracht. We hebben dus eigenlijk al drie keer onze investering terug. Ik moet mijn verhaal wel een klein beetje nuanceren want ik wil u niet beliegen. Wij hebben een superbonusdividend gekregen bij de start van de Gemeentelijke Holding. Dat was in totaal een superrestorno van 70.000 euro, een dividend van 244.000 euro en een uitzonderlijk dividend 11,9%, dat was 12,2 miljoen. Maar zelfs als ik die ervan zou aftrekken van die 22,7 miljoen, dan hebben we op de periode 1998-2011 (vandaag) 10,45 miljoen euro ontvangen. Als ik zelfs heel mijn investering zou kwijt zijn, wat ik hoop dat niet zal gebeuren, hoewel ge weet het nooit, dan hebben we nog 2,6 miljoen euro over. Dus het was een risicovolle belegging. Alle beleggingen en investeringen zijn risicovol. Dat is nu eenmaal zo. En normaal zouden we dat niet doen. Wat dat betreft ben ik een aanhanger van Tabak. Wij moeten dat niet doen. Het is ook de enige die we in die zin hebben. We hebben er nog een maar die is intussen naar de POM gegaan, de nv Flanders Expo. Dat is ook een nv. Daar hebben we een bijzondere toestemming voor gekregen om dat te mogen doen van de toenmalige bevoegde minister en Gentenaar, minister Vandenbossche. Bij al wat er gebeurd is, zit dat nu bij de POM die er ook dividenden voor gekregen heeft. Die dividenden zijn wel ingeschreven in budget dat u allemaal gekregen hebt. Maar voor de rest doen we dat niet. Dat hoort niet voor een openbaar bestuur om zoiets te doen.

Ik ga proberen systematisch te antwoorden op de diverse vragen die gesteld zijn. Hebben we een standpunt ingenomen in verband met een mogelijke kapitaalsverhoging van de Gemeentelijke Holding? Op dit moment ligt daar geen vraag voor. Het is trouwens ook twijfelachtig denk ik of die Gemeentelijke Holding nog eens een beroep zal doen op provincies en gemeenten. Indien die vraag toch zou komen, dan zullen we dat grondig onderzoeken, het risico-element zal nog nauwer bekeken worden dan vroeger. Trouwens we hebben dat ook maar gedaan, die bijkomende participatie de vorige keer, omdat we de solidariteit met andere gemeenten en provincies niet wilden verbreken. Het was de nadrukkelijke vraag van alle andere overheden en ook van de Vlaamse overheid. Omdat we anders het risico liepen dat ons aandeel zou verwateren. Wetende dat er een risico aan vast zat. Ik heb u wat dat betreft ook niet voorgelogen.

Twee: Als we verplicht worden decretaal, gaan we dat aanvechten? Mijns inziens kan men dat niet verplichten bij decreet. Zo simpel is dat. Men kan dat volgens mij niet verplichten bij decreet dat een provincie, een gemeente, een OCMW of een ander openbaar bestuur of een autonoom provincie- of

gemeentebedrijf zou participeren. De juridische stabiliteit van een dergelijk decreet zou heel veel vragen stellen. Het is volgens mij onmogelijk en hypothetisch.

Drie: Delen we het principe dat belastinggeld niet geïnvesteerd mag worden in risicokapitaal? Uiteraard deel ik dat. Wij moeten onze middelen investeren, beleggen volgens het goede huisvaderprincipe. En in de regel zijn dat beleggingen met kapitaal als garantie. En zo doen we dat ook. Maar de participatie in de Gemeentelijke Holding is een historische participatie die voortvloeide uit het feit dat de aandeelhouders van het Gemeentekrediet de openbare besturen in het federale koninkrijk zijn, waartoe de provincie Oost-Vlaanderen nog altijd behoort. Dat is nu eenmaal zo. Dat is ook lang een lucratieve belegging geweest voor de provincie. Ik heb u daar juist de cijfers gegeven. De operatie die wij in 2009 gedaan hebben is niet alleen gebeurd, maar is in overleg geweest met de andere Vlaamse provincies. We hebben daar op dat moment de verantwoordelijkheid opgenomen die we meenden te moeten opnemen en te kunnen opnemen. Want we hebben in de eerste ronde ingetekend op een kapitaalsverhoging. Het tweede luik hebben we niet ingevuld. We hebben gezegd: wij hebben onze plicht gedaan, aan de rest doen wij niet mee want ge overdrijft eigenlijk met die 13%. Dat was de achterliggende redenering. Dat was te schoon om waar te zijn.

Hebben de provincies naar het oordeel van de deputatie wel de kennis en de kunde om de door Louis Tabak bedoelde participatie te beheren? Ik betwijfel het. We hebben heel knappe mensen in huis. Als ik kijk naar de samenstelling van de portefeuille en de manier waarop dat beheerd wordt, de manier waarop continu de markt verkend wordt, waarop we beleggen op heel korte termijn, op 32 dagen, op 3 maanden, op 6 maanden, op 1 jaar. Ik denk dat die mensen hun werk bijzonder goed doen en dat zij de kennis in huis hebben. Wij worden daar goed over geadviseerd. Wij leveren trouwens alle mogelijke inspanningen om de belangen van het provinciebestuur maximaal veilig te stellen. Die deelnemingen leveren vandaag ook aanzienlijke inkomsten op voor de provincie. In 2010 hebben we van die Gemeentelijke Holding nog 347.000 euro gekregen. De 7% die beloofd was voor dit jaar mogen we op onze buik schrijven, om het zo te zeggen, en ik denk voor volgend jaar ook. Ik herhaal nog eens: In totaal sinds 1997 hebben die participaties in de Gemeentelijke Holding ons €22.714.326,74 opgeleverd. Dat is niet slecht. We zijn daarin goed geadviseerd geweest. Dat is een goede zaak, hoewel ik er principieel bij blijf dat het betwistbaar is voor een overheid om dergelijke participaties te nemen.

Er is trouwens nog een verschil tussen participeren in een beursgenoteerd bedrijf en een niet-beursgenoteerd bedrijf. De Gemeentelijke Holding is niet-beursgenoteerd. Dus qua informatieverstrekking is dat nog iets totaal anders dan bij een beursgenoteerd bedrijf. U hebt daar net nog gevraagd: hebt ge geen seintje gekregen van de voorzitter van de raad van bestuur? Wanneer men in een beursgenoteerd bedrijf een dergelijk seintje gegeven zou hebben, dan hing men. Die regels zijn bijzonder strikt. Dat mag helemaal niet. Het klinkt allemaal gemakkelijk. Er zijn mensen die wat dat betreft procedures aan hun been gekregen hebben door dingen te zeggen die ze zo niet bedoeld hadden. Maar die dividendpolitiek was niet slecht. In 2010 hebben we trouwens naast dat aandeel van de Gemeentelijke Holding nog een aantal andere dividenden gekregen. 403.999 euro van andere deelnemingen in Imewo, Intergem, Gaselwest. Artexis schrijven we in onze boeken 2012 voor bijna 100.000 euro of met andere woorden, om u een ander jaar te geven omdat ik dat het laatst bij de hand had, de cijfers van 2008: we hebben 1,2 miljoen euro in 2008 ontvangen van onze participaties.

Welke maatregelen hebben we genomen om de gevolgen van een eventueel faillissement op te volgen? Wat zijn de geraamde verliezen? We hebben 178.000 gewone aandelen, 54.000 preferente aandelen A, 56.000 preferente aandelen B in de Gemeentelijke Holding. De totale waarde is 7,8 miljoen euro. In het worst case scenario zijn we dat kwijt, dat is de realiteit. Op dit moment ligt er een dossier op tafel van de gewesten, waaruit ik lees, afleid, dat men een faillissement van de holding met alle middelen zal proberen te voorkomen. Ik lees een zeer ingewikkeld artikel van de Fed in de De Tijd van vandaag. Ik raad het u allemaal aan. Men is spitstechnologie aan het bedrijven om toch een poging te ondernemen dat te redden, waarbij men een onderscheid maakt tussen 600 miljoen aan de ene kant en 600 miljoen aan de andere kant. Ik raad u aan het artikel te lezen en het mij dan eens goed uit te leggen, want ik versta niet altijd goed die spitstechnologie. Maar in elk geval heb ik de indruk dat er een politieke wil bestaat vandaag om het faillissement met alle mogelijke middelen te voorkomen. Dus de enige verliezen die we direct zien, is dat we geen dividend krijgen voor 2011 en er ook geen zullen hebben in 2012. Dus als we de begroting goedkeuren, zullen we bij de eerste begrotingswijziging in 2012 allicht een bijstelling moeten doen, rekeninghoudend met wat we op dat moment zullen weten.

Wij kunnen geen beleid voeren op basis van geruchten. Wij willen die problemen bij Dexia en bij de Gemeentelijke Holding niet minimaliseren. Maar we moeten toch opmerken dat in het meest extreme geval de geruchtenmolens van gezonde mensen zieke mensen kunnen maken. Ondertussen zijn er dingen gebeurd die gebeurd zijn. Ik verwijs naar een aantal artikels in de pers, die ondermeer in De

DEBATTEN

Morgen verschijnen zijn ook, waarbij duidelijk gealludeerd werd op het nefaste gevolg van geruchtenmolens en van mediatieke gestes en feiten. Het complexe dossier wordt het best met de nodige rationaliteit behandeld. Dat gebeurt hier in huis ook. Men volgt die zaak op.

Wat het Gemeentekrediet betreft heb ik eigenlijk al op een aantal punten geantwoord tussendoor. Maar ik kan u vandaag zeggen met wat gebeurd is, we denken dat we geen enkel risico lopen. Dit is een staatsbank geworden. In de vorige constructie was het wat ambetanter. Daar waren alleen de particulieren gewaarborgd tot 100.000 euro. Maar nu het een staatsbank geworden is, ben ik als gedeputeerde bevoegd voor financiën ook een stuk geruster geworden. Ik denk dat mijn kapitaal beter beschermd is dan in de vorige constructie van een paar dagen geleden. Trouwens, de voorbije jaren – en dat is de verdienste juist van de specialisten die we hier in huis hebben – nog voor de bankencrisis van 2008, zijn wij onze beleggingen gaan diversifiëren. Vandaag komt het erop neer dat we 40% beleggen op heel korte termijn. Geen dag laten verloren gaan, dat is het uitgangspunt. Elke dag moet iets opbrengen. En van hetgeen dat overschiet, die andere 60%, daar is de helft van belegd inderdaad bij onze huisbankier Dexia en de andere helft is verspreid over meerdere banken, Triodos een kleinigheid, eerder symbolisch maar we hebben dat wel gedaan, Van Lanschoot, BNP Paris-Bas, Bank van de Post, VDK. Maar telkens na marktbevraging. En na het uitspelen van de partijen die bijzonder geïnteresseerd zijn, zeker als het om grote inlagen gaat, weze het voor een week of tien dagen. Zeker de laatste maanden hebben we daar een beetje van kunnen profiteren. Er staat trouwens ook, dat is bij begrotingswijziging al voorzien, we gaan ook proberen iets via hefboom te doen. Dat is allemaal symbolisch maar het illustreert dat wij op een bewuste manier onze beleggingen spreiden over meerdere banken. Niet alleen omdat spreiden een goede zaak is om risico's te vermijden, maar ook omdat ge op die manier vandaag geld kunt verdienen. Wij moeten dat volgens het goede huisvaderprincipe doen en blijven doen.

Zijn wij goed ingelicht over de risico's en draagwijdte van leningen? Wij lichten ons altijd goed in over de risico's van leningen. Er zijn bij ons geen leningen afgesloten waarbij de rente wordt bepaald door wisselkoersen of petroleumprijzen. Daar doen we niet aan mee. Dat is een vorm van speculatie. Wie vreselijk veel geld heeft en bereid is veel geld te verliezen en hoopt er veel te winnen, die mag dat doen. Maar daar doen wij niet aan mee. In het kader van ons actief schuldbeheer wordt er steeds gestreefd naar een evenwicht tussen de zekerheid van vaste rente en de lagere kortetermijnwerking. Vandaag hebben wij een leningenportefeuille met een gemiddelde rentevoet van 3,46%. Ik denk dat dit niet slecht is, dat het goed is. Wij hebben gemiddeld een termijn tot herzieningsdatum rentevoet van 7,73 jaar. 40% van onze leningen is op vaste termijn.

Nemen wij maatregelen? Die vraag is eigenlijk achterhaald. Dat is zo. Wij konden daar trouwens ook geen maatregelen voor nemen. Wij hebben wel de berichtgeving goed opgevolgd en ik herhaal: het feit dat het een staatsbank geworden is, is voor ons de best denkbare waarborg die er is. Wij hebben ook geen problemen, in die zin dat er geen invloed is op de financiële situatie van de provincie Oost-Vlaanderen met de operaties die doorgegaan zijn bij Dexia op dit moment.

Conclusie: Ik denk dat we in dit huis goed uitgerust zijn om onze leningen met zeer goede voorwaarden af te sluiten. Mensen kennen hun stiel. Wij worden goed begeleid bij het beleggen van onze middelen. Zelfs op de zeer korte termijn. Wij spreiden bewust over meerdere banken maar raadplegen ook continu de markt om de best mogelijke rentes te krijgen. En dat is niet de verdienste van de deputatie alleen, alhoewel wij creëren wel de mogelijkheden dat dit zou gebeuren, maar het is vooral de verdienste van onze medewerkers die zich ook bekwaamd hebben en die een heel klein kerntje vormen om dat te volgen waardoor ze ook snel kunnen inspelen op tendensen.

Wat zijn onze aandelen waard, mevrouw Colen? Ik heb het u al gezegd: 7,8 miljoen euro afgerond. Wij hebben in 2009 met eigen middelen maar zonder lening, dat was het uitgangspunt ook, wij hebben niet geleend, geparticipeerd in die kapitaalsverhoging van de Gemeentelijke Holding. Wij hebben dat gedaan om de verwatering van de bestaande deelname tegen te gaan. Om problemen op dat moment voor de Gemeentelijke Holding te vermijden en uit solidariteit met de andere openbare besturen in Vlaanderen. Het aantrekkelijk rendement heeft meegespeeld, alhoewel het onmiddellijk gerelativeerd werd. Dat is hier in deze raad en door collega's gezegd en door de deputatie: het is te schoon om waar te zijn dat we continu 13% zouden krijgen. We hebben het wel een keer gekregen.

Vandaar uit als antwoord op uw tweede vraag. In 2010 effectief uitbetaald, dat was 347.000 euro. We hebben ook ingeschreven in 2011 maar we zullen dat allicht niet krijgen, met de kennis die we vandaag hebben. Op het moment dat het budget opgesteld werd en gestemd werd, mochten we er redelijkerwijs nog van uitgaan dat we dat wel zouden krijgen als gevolg van ons aandeel. Wel 7,8 miljoen euro is 18,4%. Dus de 7,8 miljoen aandelen in de Gemeentelijke Holding, dat is 18,4% van onze financiële vaste activa. Dus van alle participaties die we hebben. En dat maakt 1,27% uit van de totale activa op onze balans. In die zin moeten we het wel relativeren indien er een ramp zou gebeuren. Maar het is goed dat

we die cijfers kennen. Op basis van het uitgewerkte reddingsscenario voor Dexia wordt duidelijk dat de aandeelhouders enkel nog aandeelhouder zullen zijn van de rijksbank met daarin de moeilijker te valoriseren activa van het vroegere Dexia. En een faillissement is nooit uit te sluiten maar ik herhaal dat ik er op vertrouw dat men al het mogelijke zal doen om dat te vermijden. Ik verwijs nogmaals naar de gespecialiseerde pers en de scenario's die men daarvoor uittekent. Indien het nog zou gebeuren dan zijn de consequenties dat dit een uitzonderlijke kost betekent in onze resultatenrekening. Dat zou een negatieve weerslag hebben op ons eigen vermogen, de provinciale balans, 1,27% minder. Maar onze solvabiliteit komt daardoor niet in het gedrang. Ik denk dat dit het voornaamste is dat we moeten onthouden. We hebben zeer goede solvabiliteitsratio's. U zult die nog eens toegelicht krijgen op de commissiezitting eind deze maand bij de voorbereiding van het budget 2012. En zelfs indien er een dergelijke ramp zou gebeuren, komen de solvabiliteitsratio's niet in het gedrang. Budgettair zal daar wel het jaarlijks dividend ongetwijfeld voor altijd weg zijn. In de loop der jaren hebben we goed geboerd. Ik verwijs naar wat ik in het begin gezegd heb. Het blijft dus momenteel nog afwachten of de mogelijke constructies om de Gemeentelijke Holding te behoeden voor het ergste al dan niet kunnen gerealiseerd worden. We zullen daar ongetwijfeld nog van horen. Wat Dexia betreft, ik herhaal de federale regering blijikbaar in overleg met de gewesten heeft ons de best mogelijke waarborg gegeven door er een staatsbank van te maken. Dank u.

De heer voorzitter

Nog een laatste woord, mevrouw Colen? U hebt het woord.

Mevrouw Colen

Ja, nog een paar opmerkingen. Ik heb het niet gehad over geld dat zou belegd zijn in Dexia. Ik heb dat opzettelijk niet gedaan omdat ik weet dat dit een heel ander verhaal is. Ik wil toch nog een paar opmerkingen maken. Een van de dingen die de burgers ergert is het feit dat niemand ooit de verantwoordelijkheid neemt. Het gaat nu slecht en dan verwacht je toch dat ergens iemand, laat ons maar zeggen van de traditionele politieke partijen die toch heel lang de zaken mee beslist hebben, zegt: sorry, we waren fout. Dat gebeurt niet. Tot frustratie denk ik van heel wat burgers. Dan wil ik ook nog zeggen dat een eventuele redding van een deel van de Gemeentelijke Holding, als dat gebeurt met geld van de overheid, zij het andere overheden dan de provincie, dan maakt dat ook voor de burger weinig uit want tenslotte is de last dan gespreid over meerdere burgers dan enkel die van de gedupeerde gemeenten en provincies. Maar het blijft geld dat uiteindelijk van de burgers komt. Ik verwacht ook als ik nu binnen enkele dagen het budget van 2012 bestudeer, dat daar toch ook een stukje in weerspiegeld is van de houding: wij moeten bijzonder zuinig zijn met het geld dat ons is toevertrouwd. Het is door de burgers dat het daar dubbel en dik, ondanks recente gebeurtenissen, nog uitkomt.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, wat dit laatste betreft, dat is mijn uitgangspunt hier altijd. Laat dat duidelijk zijn. Men maakt soms verwijten, maar ik vind dat een overheid inderdaad zuinig moet zijn. Dat is trouwens een van de principes die aan de werking van de openbare dienst ligt. Zo hebben zij mij dat geleerd, maar ik had zeer ouderwetse docenten grondwettelijk en administratief recht. Dat is het zuinigheidsprincipe. Dat ligt aan de basis van de werking van de openbare dienst. Ik moet daar dagelijks mensen van overtuigen in dit huis, maar ik slaag daar redelijk in. Ik ben redelijk tevreden over het resultaat. Dat blijkt ook uit de cijfers. Ik zal u met veel plezier de cijfers van het budget 2012, de resultaten die we geboekt hebben, de reserves die we aanleggen voor een volgende deputatie, in geuren en kleuren toelichten. Maar de gelegenheid zal zich daartoe ongetwijfeld de komende weken aandienen. Daar ben ik het dus volkomen mee eens. Maar nu zegt u: dat is gemeenschapsgeld. Dat is juist. Dus men moet daar altijd voorzichtig mee omgaan. Ik

DEBATTEN

zeg dat hier ook continu in huis. Als ge met gemeenschapsgeld omgaat, dan moet ge eigenlijk bereid zijn op de Koormarkt ten aanhoren van al het volk te gaan zeggen wat ge daarmee doet. Dat beeld gebruik ik altijd als ik het heb over overheidsgeld. Maar het is ook zo, mevrouw, dat de winsten die geboekt zijn via de Gemeentelijke Holding, ook naar de gemeenschap gegaan zijn. En men kan zich inderdaad vergissen. Als we in 2009 een operatie gedaan hebben, dan waren we ons bewust van de risico's die we liepen. We hebben dat gezegd in deze raad. Dat is trouwens goedgekeurd ook in deze raad, wetende welke risico's er waren. Wetende dat er een kans was dat het allemaal goed ging lopen. Maar wie had toen in het hoofd dat ging uitkomen dat de Grieken niet veel belasting betalen en dat er eilanden zijn waar zij elektriciteit betalen en waar geen water en geen gas is. Dat is uitgekomen. En ook dat heeft meegespeeld in de problemen die een Dexia gekregen heeft. Vooral Dexia Frankrijk en niet alleen Dexia België, want dat draaide redelijk goed. Dus wij weten niet alles op voorhand. Er kan morgen nog iets gebeuren. Als de hemel neervalt, zitten we er allemaal onder. Dank u.

De heer voorzitter

Dat was Dexia en de Gemeentelijke Holding. Het komt zeker terug.

PUNT 31. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

De Toekomst van Dexia
[deze vraag is in het voorgaande al behandeld]

PUNT 32. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

Het ter beschikking stellen van een perceel in Puyenbroeck als pleisterplaats voor doortrekkende woonwagenbewoners

De heer voorzitter

Meneer Joris, vraag 32. Uw 31^{ste} is om niet.
Vraag inzake het ter beschikking stellen van een perceel in Puyenbroeck als pleisterplaats voor doortrekkende woonwagenbewoners.

U hebt het woord.

De heer Joris

Geachte heer gouverneur, geachte voorzitter, geachte collega's. Uit de notulen van de deputatie blijkt dat perceel 13 te Wachtebeke - Puyenbroeck ter beschikking wordt gesteld als pleisterplaats voor doortrekkende woonwagenbewoners. Wij hopen voor Puyenbroeck dat deze beslissing nog teruggedraaid kan worden. Die maatregel zou schadelijk kunnen zijn voor het imago en het toeristische karakter van het domein Puyenbroeck. Binnen de kortste keren zal Puyenbroeck dezelfde negatieve reputatie kunnen hebben als De Ster in Sint-Niklaas. Men kan een storm van protest verwachten van de campingbewoners en van de buurtbewoners. Dat zal die pleisterplaats natuurlijk niet tegenhouden. Mensen die protesteren, misschien krijg ik ook wel de volle laag, zullen ongetwijfeld platgeslagen worden met politiekcorrecte doodoeners over onverdraagzaamheid, racisme, xenofobie, misschien zelfs 'Romafoobie'. In Gent is dat het laatste woord in de Newspeak van George Orwell. Het provinciebestuur zal ongetwijfeld zijn zin kunnen doordrukken. Openbare besturen in België kunnen altijd hun zin doordrukken. Maar het zal de mensen niet kunnen dwingen nog naar Puyenbroeck te komen als het hen niet meer bevalt. Of nog te komen kamperen. Daar hangt ge af, niet van wat ge er zelf van vindt maar van wat het publiek ervan vindt. Ik hoop dat iedereen zich nog de negatieve ervaring met de barbecuetoestellen op de parking herinnert. Dat ging niet over zigeuners maar het was een analoog probleem. Die werden binnen de kortste keren door vreemdelingen ingepalmd en gemonopoliseerd en omdat men daar niets tegen kon of durfde optreden, koos men voor de gemakkelijkste weg: de

barbecuetoestellen werden discreet verwijderd. De negatieve uitstraling van die pleisterplaats zal natuurlijk niet beperkt blijven tot Puyenbroeck zelf. De gemeente Wachtebeke zal ook met een flink deel van de problemen opgezadeld worden. En laat ons niet rond de pot draaien, als ge een schaaktoernooi organiseert, verwacht ge geen problemen met supporters. Als ge een voetbaltoernooi organiseert verwacht ge die wel. Is dit omdat ge een vooroordeel hebt tegen voetbal? Omdat ge liever schaak speelt? Nee, omdat dit de ervaring is van zo vele schaaktoernooien en zo vele voetbalwedstrijden. Dat is niet een vooroordeel maar een naoordeel, gebaseerd op een reeks spijtige incidenten en spijtige gebeurtenissen. Mijn vragen dus: heeft de deputatie een gefundeerde schatting gemaakt van de impact van deze pleisterplaats op het toeristisch karakter van Puyenbroeck? Zo ja, met welke factoren werd daarbij dan rekening gehouden? Welke maatregelen heeft men genomen om de te verwachten overlast op te vangen? Worden er extra veiligheidsmaatregelen getroffen in de zin van meer bewakers, uitgebreider toezicht? Bevindt het bedoelde perceel 13 zich op het eigenlijke domein Puyenbroeck? Mijn laptop staat hier defect. Ik heb een aantal dingen niet kunnen inkijken die ik anders wel zou hebben geprobeerd in te kijken. Maar zo ja, als dat binnen het eigenlijke recreatiedomein is, dan betekent dat volgens mij dat de doortrekkers zich ook buiten de openingsuren op het terrein zullen bevinden. Gaat men dan 7 dagen op 7 en 24 uur op 24 toezicht moeten gaan organiseren? Gaat men daar extra personeelsleden voor moeten aanwerven? En zo ja, wat zal dat kosten? Als dat zo is dat het binnen het eigenlijke domein is, heeft men dan wel genoeg nagedacht over de wenselijkheid van die locatie, want als het dat is – ik beweer het niet maar als – dan is dat volgens mij een beslissing waarvan ge de gevolgen en de extra problemen niet helemaal overzien hebt. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw Lafkioui eerst.

Mensen, we zijn goed bezig maar beperk toch een beetje want we zijn nu al een uur en een half aan het discussiëren. Ik heb liever twee uur discussiëren dan twee uur te stemmen maar denk dat de raad nog voltallig aanwezig is en dat ge het kort moet houden.

Kort, bondig en volledig, mevrouw Lafkioui, zoals we dat van u gewoon zijn.

Mevrouw Lafkioui

Dank u, voorzitter. Zoals u weet, voorzitter, ben ik hier in het verleden al meermaals over tussengekomen en vandaar dat ik hier ook graag een stukje aan wil toevoegen. Ik begrijp de vraagstelling van collega Joris maar ik ben het niet eens met hem dat hij dan de vergelijking maakt met de oude barbecuetoestanden op het domein Puyenbroeck. Dat is een punt, ik weet dat het gevoelig ligt bij de collega als het gaat om vreemdelingen en allochtonen, maar ik wil de collega er toch wel op wijzen dat er nog een verschil is tussen een woonwagenterrein en een pleisterplaats. Dus ik denk dat de gouverneur op een van mijn vragen denk ik in het verleden, ik weet niet hoe lang geleden, daar een heel mooi en duidelijk antwoord op heeft gegeven. Dat een pleisterplaats een tijdelijk karakter heeft en dus net zo goed kan gebruikt worden door kampeerders die met een mobilhome daar een paar dagen willen blijven staan. Ik denk dat daar ook een duidelijk onderscheid in moet gemaakt worden. Een pleisterplaats heeft een tijdelijk karakter en heeft dus geen residentieel karakter. Wat ik toch wel eventjes wil herhalen en er zelfs iets aan toevoegen: de suggestie om een pleisterplaats in Puyenbroeck te lanceren is gekomen vanuit Gent, van de burgemeester van Gent, Daniël Termont, die op vraag van een van mijn collega's gesuggereerd heeft om iets te doen op domein Puyenbroeck. Omdat men graag Gent wil ontlasten van de problematiek van woonwagenbewoners. Ik wil hier dan ook een stuk onze visie of onze bedenking daarbij eventjes herhalen. Ik blijf pleiten voor een duidelijk en transparant beleid. Ik weet de gedeputeerde heeft mij in een vorige tussenkomst ook geantwoord dat dit luik eigenlijk een stuk uitbesteed wordt aan vzw Odyssee, die daar eigenlijk ook een stuk mee bezig is. Die alles wat gaat over woonwagenterreinen bekijkt in de concrete praktijk. Ik heb ook gezien op de website vzw Odyssee dat er zelfs momenteel samenwerkingsovereenkomsten zijn met niet alleen lokale overheden, maar ook huisvestingsmaatschappijen, om te kijken waar men in Oost-Vlaanderen bereid is om plaatsen te voorzien voor woonwagenbewoners. Want er zijn nog altijd in Oost-Vlaanderen een honderdtal woonwagenfamilies. Een deel van hen kiest er eigenlijk bewust voor in een woonwagen te leven. Dit is ook wettelijk; de woonwagen is een erkende woonvorm. Dus ik denk dat het wel belangrijk is dat we met de partner die wij daarvoor aanstellen in overleg gaan. Ik kies wel voor een duidelijk transparant beleid. In het verleden hebben wij dus gevraagd niet aan centralisatie te doen, niet de grootsteden die enkel maar het probleem moeten oplossen, maar dat er gespreid wordt over gans het grondgebied Oost-Vlaanderen

DEBATTEN

is een eerste. Dat ook alle Oost-Vlaamse steden en gemeenten hun verantwoordelijkheid daarin moeten nemen. De gouverneur was er eigenlijk al goed in begonnen in zijn overleg om met alle steden en gemeenten te praten en te kijken wat de mogelijkheden daar rond ook zijn. Men sprak ook over een soort politiereglement of afsprakennota die men kon hanteren ten aanzien van die families. Ik denk dat de bevoegdheid van de provincie nog altijd een stuk stimulator of facilitator moet zijn, waarin zij de projecten en de dossiers steunen. Maar het zijn de Vlaamse steden en gemeenten die een project aanvragen of een dossier moeten indienen en ook de subsidies daarvoor moeten aanvragen bij de Vlaamse overheid. Dus daarin blijft de financiële inbreng van de provincie beperkt tot slechts 10%, denk ik. Dat zijn de zaken die wij in het verleden al hebben aangekaart en die zo ook bevestigd geweest zijn door de gedeputeerde. Ik zou er dus ook voor pleiten om diezelfde visie te blijven hanteren. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Eerst en vooral wat dit debat betreft, wil ik de antwoorden beperken voorlopig tot het onderwerp waarover het gaat. Ik wil hier niet uitbreiden tot andere groepen of andere vormen van wonen ook al betreft het woonwagens bewonen. Dit gaat inderdaad over een pleisterplaats waarvoor de heer gouverneur al initiatieven heeft genomen om gemeenten te sensibiliseren. U weet dat er koudwatervrees is. Eerst en vooral over de context van het debat, meneer Joris. U bent bang dat opnieuw de verwijten heen en terug gaan vliegen over xenofobie en dergelijke meer. Als u zelf in uw vraagstelling en uw inleiding een en ander op een hoopje gooit en bij barbecuetoestellen terechtkomt die met deze problematiek of uitdaging niets te zien hebben, helemaal niets, dan moet u toch niet verwonderd zijn dat u enige aandacht naar u trekt op het vlak van onverdraagzaamheid. Ik druk het zacht uit. U trekt de aandacht wel degelijk. Als u een afweging maakt inzake erkende woonvormen, want daarover gaat het, en recreatie en u maakt hierin een duidelijke keuze – u maakt een keuze, u maakt geen nuances – dan zegt dit wat over de waarden die u hanteert en de prioriteiten die u legt. Dat even om de context toch wat aan te geven.

Wat het dossier zelf betreft wijst mevrouw Lafkioui op de heer Termont die een bepaalde uitlating gedaan heeft. Het is een gevaarlijke uitlating van hem. Omwille van het feit dat het hier gaat over een dossier waarin al correspondentie geweest is tussen gemeente Wachtebeke en de heer gouverneur. En waarin Wachtebeke een suggestie doet voor de heel beperkte inplanting van een doortrekkersterrein. Niet in kwetsbare gebieden, niet in natuurgebieden en dergelijke meer, tijdelijk, maximum negentig dagen per jaar, situerend zich binnen het politiereglement dat hierover moet gemaakt worden. De heer Termont doet de suggestie dit te doen in een andere gemeente. Mocht men in Wachtebeke de suggestie doen dit te doen op de Blaarmeersen, het kot zou wellicht te klein zijn. Dit is een grote onvoorzichtigheid van de Gentse burgemeester in dezen. Het concrete dossier zelf, de suggestie van gemeente Wachtebeke om die te doen op het domein. Overleg, afwegingen, alles is hier gepasseerd. Goed overwogen. Wij hebben niet op het domein, maar niet ver van het domein, op eigendommen van de provincie, onderzocht of wij op een bepaald perceel een pleisterplaats kunnen voorzien, waar binnen de context van wat de gemeente hierover zelf in zijn politiereglement zal bepalen, rondtrekkers beperkte tijd zullen gaan staan. Binnen de context van wat het politieel toezicht, van wat de omkadering, van wat de gemeente hierover voorziet. Zo eenvoudig is dit dossier.

De heer voorzitter

Dank u wel.

PUNT 33. VRAAG VAN JAMILA LAFKIOUI (OPENBARE ZITTING)

De gevolgen van een arrest van het Hof van Beroep met betrekking tot de toewijzing van de aanbesteding voor het golfterrein in het domein Puyenbroeck in 2005

[Dit punt is al behandeld bij de bespreking over punt 26]

PUNT 34. VRAAG VAN JAMILA LAFKIOUI (OPENBARE ZITTING)

De evaluatie van de jaarlijkse WMD-actieplannen in het provinciaal onderwijs

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de vraag van mevrouw Lafkioui, punt 34, inzake de evaluatie van de jaarlijkse WMD-actieplannen in het provinciaal onderwijs.

Mevrouw.

Mevrouw Lafkioui

Dank u, voorzitter. Het gaat dus over de WMD-actieplannen binnen het provinciaal onderwijs die ter bespreking voorgelegd werden ook tijdens de derde commissie. Een eerste bedenking bij de inhoud van het WMD-rapport: de administratie ging er tijdens de commissie prat op dat er een behoorlijke realisatiescore van 80% wordt behaald. Dat klopt. 80% is een mooie score, maar het is jammer dat men dan moet vaststellen dat het actiegebied zich nog steeds en vooral situeert op het vlak van welzijn en veiligheid, wat niet onbelangrijk is, heel belangrijk zelfs, maar de focus op milieu en duurzaamheid blijft nog steeds na al die jaren vrijwel beperkt. En daar heb ik een aantal vragen rond geformuleerd. Waarom worden milieugerichte acties te weinig geprogrammeerd of uitgevoerd? Ik haal er eentje aan als voorbeeld. A12 gaat over het mobiele provinciaal instituut Zottegem denk ik, is dat PTI Zottegem? De mobiele waterzuivering voor schildersmateriaal. Dat is blijkbaar niet uitgevoerd. En wat gaat men doen in de toekomst om hier meer aandacht aan te geven? Een tweede bedenking bij het WMD-rapport gaat vooral over de opmaak van het rapport zelf en het opstellen van die actieplannen. Dat wordt telkens opgedeeld in acties die uitgevoerd zijn, die afgewerkt zijn, acties die nog in uitvoering zijn of acties die eventueel afgelast of geannuleerd zijn. Dit kwam alles behalve duidelijk over. Om een aantal voorbeelden te geven ter illustratie. Er waren een aantal taakstellingen die zogezegd niet gestart zijn, maar waar dan achteraf van bleek dat er wel degelijk zaken rond gebeurd zijn. Onder andere de taakstelling A10, het provinciaal instituut Heynsdaele, daar bleek dat er wel al gestart was met een sanctiebeleid maar dat er nog onvoldoende over gerapporteerd werd aan de administratie. Nog een ander voorbeeld: het PCVOWD heeft blijkbaar de tweede prijs gewonnen voor een Energiejacht, 2010-2011, waarbij ze zelfs 17% energiebesparing hebben gerealiseerd. Wat blijkt? Bij die taakstelling staat genoteerd in het plan als 'niet gestart' of afgelast. Anderzijds lijkt het ons als Groen!-fractie niet verstandig om bepaalde acties, als het gaat over brandveiligheid bijvoorbeeld op scholen, niet op te nemen. Dan heb ik het over de acties A02, bij de afgelaste taakstellingen. Dus als het gaat over brandveiligheid, dan denk ik dat we daar zeker en vast prioriteit moeten aan geven. Als conclusie kan ik toch even stellen dat ofwel het systeem van het uitwerken van het rapport niet echt up-to-date is en bruikbaar is – een actie kan ofwel gestart zijn of in uitvoering zijn of afgelast zijn, maar in dit rapport heb ik het gevoel dat de termen nogal heel sterk door elkaar gebruikt worden – ofwel schort er iets aan de manier van rapportage zowel mondeling als schriftelijk van de verschillende onderwijsinstanties naar de bevoegde ambtenaar. Dit is blijkbaar niet voldoende gebeurd bij sommige acties. Dus mijn vragen hierbij zullen dan zijn: hoe komt het dat zoiets belangrijks als brandveiligheid nog niet opgenomen wordt als taakstelling? Of is men er toch nog mee bezig? Hoe komt het dat bepaalde acties als 'afgelast' staan terwijl men er nog mee bezig is? En hoe komt het dat de mondelinge en schriftelijke rapportage zich onvoldoende vertaalt in dit rapport? Dank u, voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel, mevrouw.
Meneer gedeputeerde Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

DEBATTEN

Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet akkoord met collega Lafkioui dat er te weinig milieugerichte acties zouden geprogrammeerd worden. Als ge dat bekijkt vanaf 2007 tot nu dan zijn er 26 specifieke milieufacties geprogrammeerd en daarboven nog 17 acties die te catalogiseren zijn onder recurrent beleid. Het gaat over een hele waaier van acties met een verschillende impact op het milieu. Het optrekken van een passief schoolgebouw is daar bijvoorbeeld een van. Dakrenovaties, scheiding van rioleringsstelsels, installatie van een kleine waterzuiveringsinstallatie in Heynsdaele. De collega sprak ook over de waterzuivering voor de schilderwerken die niet zou uitgevoerd zijn in Zottegem. Het klopt dat dit nog niet is uitgevoerd, maar ondertussen hebben we wel drie scholen die daar wel al over beschikken. Ook de aankoop van een elektrisch aangedreven voertuig in Heynsdaele, een nieuw afvalplan en een nieuw containerpark in Eeklo, opmaak van energieprestatiecertificaten, bandengloeilamp, photo-voltaïsche zonnepanelen, ik noem maar op. Het zijn toch allemaal maatregelen die al genomen zijn op het vlak van milieu, die in deze actieplannen terecht komen. Bij het recurrente beleid (verwijs ik graag naar acties voor het gebruik van de fiets en het openbaar vervoer, die heel wat werk met zich meebrengen en belangrijke budgetten ook met zich meebrengen. Ook de verplichte keuringen van opslagtanks en dergelijke zitten daar in. Nog een ander voorbeeld: De installatie van multifunctionals overall, in plaats van de printertjes, met hun bijbehorend printbeleid waardoor er veel minder papier wordt gebruikt en er ook alleen maar gewerkt wordt met 100% gerecycleerd papier. Bij schoonmaakcontracten wordt ervoor gewaakt dat er alleen wordt gewerkt met niet-schadelijke producten. Er wordt ook gesensibiliseerd naar dikketruëndag. De lijst is zeer lang. Eigenlijk ben ik het er niet mee eens dat er in deze actieplannen te weinig aandacht zou zijn voor milieu. Wat betreft het opvolgen en rapporteren van de actieplannen: elk plan heeft een moment dat ge het afsluit. Dat is ook met een boekhoudkundige balans, die moet ge ook op een bepaald moment afsluiten. Dat is een momentopname. Dit is ook een momentopname. Soms is een actie al opgestart die door omstandigheden in de school net nog niet is doorgegeven aan de dienst van Jan De Tollenaere, aan onze ambtenaren. Dan zit het er dan niet in, maar dan zit het er volgend jaar wel in. Dus ge moet dat bekijken als een opeenvolging van actieplannen en ge moet niet een jaartje eruit plukken. Ik denk dat ge zelfs een beetje op de ziel van onze medewerkers trapt, als ge zegt dat dit geen duidelijke manier van werken zou zijn. Er staan afgewerkte doelstellingen in, er zijn doelstellingen waarmee men bezig is, die nog niet opgestart zijn, die afgevoerd worden. Ik zie eigenlijk niet goed in hoe ze nog duidelijker informatie kunnen geven dan de informatie die ze hier hebben gegeven. Maar effectief moet elk plan op een moment waarop ge wilt rapporteren afgesloten worden. De resultaten van degene die nu nog niet opgenomen zijn, zul je dan volgend jaar wel zien. Ik raad de collega toch ook aan die zes jaar aan actieplannen allemaal eens op een rijtje te zetten. Dan krijg je toch een veel beter beeld en dan zul je toch ook zien dat er al heel wat gebeurd is. Ook rond brandveiligheid overigens. Het klopt dat er dit jaar geen specifieke acties in onderwijs zijn gebeurd. Er zijn wel acties gebeurd in het provinciebestuur. Maar dat betekent natuurlijk niet dat wij geen aandacht hebben voor brandveiligheid. Alleen in het afgelopen jaar zijn er in het provinciaal onderwijs geen specifieke actieplannen rond brandveiligheid gebeurd. Maar uiteraard zijn wij volledig in orde met de brandveiligheid, zoals dat wordt opgelegd door de brandweer en dergelijke. Maar specifieke acties dit jaar in onderwijs niet, volgend jaar misschien wel. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, voorzitter. Misschien nog heel even kort toelichten. Hier wordt gesproken van een systeem van bijhouden. Dat geldt uiteraard ook voor de administratie. Ik wil de collega er toch even op wijzen dat die jaaractieplannen afgeleid worden van een globaal preventieplan en een globaal preventieplan dat we hier wel in de raad hebben goedgekeurd. Dus als het een moment is om te reageren op een actieplan dan moet dat gebeuren bij dat globaal preventieplan. Ik treed de collega bij als hij zegt dat daar zeer zeker ook voldoende aandacht is voor milieuaspecten. Het bijhouden geldt ook voor de administratie. Onze dienst ICT heeft daarvoor een heel specifiek computerprogramma rond gemaakt. Dat is telkens een momentopname. Wij hebben hier in de raad ook evaluatie van de voorbije jaren gezien. Dan krijg je een heel duidelijk beeld van het globale verloop en ik denk dat je beter naar dat kijkt dan alleen maar naar het ene jaar actieplan, dat trouwens hier op de raad komt. Wij zijn met zijn allen verantwoordelijk voor wat daarin staat. Dat wil ik alleen nog maar even daarop toelichten.

De heer voorzitter

Dank u wel.

PUNT 35. VRAAG VAN KRISTINA COLEN (OPENBARE ZITTING)

De provinciale belangen in de Gemeentelijke Holding en via de holding in Dexia

[dit punt is al behandeld bij de bespreking van punt 30]

PUNT 36. VRAAG VAN ANNEMIE PEETERS-MUYSHONDT (OPENBARE ZITTING)

Terreinen voor gemotoriseerde sporten

De heer voorzitter

Punt 36. Vraag van mevrouw Muyshondt inzake terreinen voor gemotoriseerde sporten.

Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Muyshondt

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, gouverneur, griffier, gedeputeerden en collega's. Vorige week is er op voorstel van de Vlaamse regering opdracht gegeven aan de provinciebesturen om weer eens op zoek te gaan naar geschikte terreinen voor motorcross te beoefenen. Men heeft dat kader intussen wel uitgebreid, zowel naar havengebieden als naar eventuele verkoopbare militaire domeinen. Samen met het agentschap Ondernemen zouden de provincies dus ook opnieuw kunnen onderzoeken of er eventueel bedrijventerreinen in aanmerking kunnen komen. We weten allemaal dat die gemotoriseerde sporten eigenlijk niet thuishoren in rustige gebieden. Daar staat niemand voor te springen. Trouwens, er zijn al veel te weinig rustige gebieden in Vlaanderen. Maar ik wil toch de problematiek even aanhalen dat sinds 2002 aan de sportfederatie van onder andere motorcrossen beloofd is dat zij terreinen zouden krijgen in Vlaanderen. Wij vinden dat het nu toch stilaan tijd wordt om aan die belofte een keer te voldoen. En daarom hebben wij toch een aantal vragen voor onze provincie. Een: Hebben ze werkelijk al die opdracht gekregen? Heeft ze al terreinen in gedachten? En wat is er gebeurd wanneer zij ooit voorstellen gedaan hebben met terreinen? Want het is dus een oude vraag die zich nu herhaalt. Gaat onze provincie daar ook de verantwoordelijkheid voor nemen? En kan onze provincie eventueel los van wat de Vlaamse regering wil een eigen initiatief nemen hieromtrent en desnoods zelf een motorcrossterrein aanleggen? Moesten zij daar een keuze in maken, op welke wijze en onder welke voorwaarden? Of welke maatregelen zouden zij eventueel nemen? En zo neen, waarom niet? Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Dank u, meneer de voorzitter. Meneer de gouverneur, meneer de voorzitter, dames en heren. Mevrouw stelt duidelijk vijf vragen. Ik zal ze ook per vraag beantwoorden. Inderdaad mevrouw, het klopt dat op 5 oktober, dat is dus zeven dagen geleden, de Vlaamse regering beslist heeft dat in havengebieden kan gezocht worden naar tijdelijke oplossingen voor motorcrossterreinen. In het kader hiervan zal, onvoltooid toekomstige tijd, de provincie een schrijven ontvangen van het kabinet van minister Muyters. Dat hebben ze ons met een mail meegedeeld. Dat schrijven is tot op heden nog niet bij ons gekomen.

DEBATTEN

Welke terreinen had onze provincie in gedachten om dit te realiseren? Wel, mevrouw, het zal u niet onbekend zijn dat we al in 2005 een studie gemaakt hebben en een afwegingskader om locaties te zoeken. Ik herhaal nog eens de locaties die daar uitkwamen. Ten eerste Gent-Arcelor-Zuid, ter hoogte van de R4-West. Maar deze locatie bleek achteraf strijdig met het strategisch plan van de Gentse kanaalzone. Ten tweede, daar zal ik dan nog op terugkomen, Beveren aan de A11-Noord ter hoogte van het knooppunt Verrebroek. De derde locatie: Oosterzele-Schoorbroek ter hoogte van N42-Oost. Ook Maldegem als vierde plaats kwam aan bod. De spie Schipdonckkanaal ter hoogte van de A11-Noord. Er waren ook reserves aangeduid: Assenede was daar bij, Fonteijne ter hoogte van de A11-Noord en Lochristi-Beervelde ter hoogte van het knooppunt van de E17-Zuid. Dit voorstel, mevrouw, werd afgewezen door de Vlaamse regering wegens gebrek aan, wat men noemt, maatschappelijk draagvlak. In 2010 werd door het kabinet van minister Muylers gevraagd een tweede maal de locaties uit de studie te screenen, zonder rekening te houden met de randvoorwaarde van 20 ha. Vanuit de administratie werd op grond van die vraag een screening gedaan om mogelijke locaties te detecteren. Hieruit bleek dat de mogelijke terreinen al geclaimd werden ofwel als herbevestigd agrarisch gebied, ofwel als havengebied. Trouwens, er bleek uit dit onderzoek dat locatie 2, Beveren-Verrebroek, uit het onderzoek van 2005 nog steeds als de best mogelijke locatie naar voor geschoven werd. Wat is er dan gebeurd op het niveau van de Vlaamse regering met onze voorstellen? Die werden niet in aanmerking genomen bij gebrek aan een maatschappelijk draagvlak. In een perscommuniqué van begin 2006 stelde de deputatie dat er vanuit adviesinwinning bij de gemeentebesturen gebleken was dat er in Oost-Vlaanderen geen draagvlak bestaat voor de inplanting van permanente omlopen voor gemotoriseerde sporten en dat de deputatie hier geen enkel initiatief meer ging nemen. Er werd enkel ingegaan op de vraag die gesteld werden door de Vlaamse regering hierover. Nu moet ook gezegd worden, mevrouw, dat in het addendum van het RSV bepaald wordt dat er in elke provincie een terrein moet gezocht worden. Dit wordt in de beslissing van de Vlaamse regering van 5 oktober nu verder uitgevoerd. Ik kom daar op terug, de provincie zal dus onderzoeken in welke mate dit het dossier verder vooruit kan helpen. Maar we wachten dus op de brief van de minister in dezen. U vraagt of de provincie, los van de plannen van de Vlaamse regering, een eigen initiatief kan nemen? In principe ligt het initiatief voor de opmaak van een RUP voor motorcross bij de provincie. De beslissing van 5 oktober bevestigt de rol van de provincie als coördinator en regisseur in deze problematiek. Specifiek werd in Oost-Vlaanderen naar aanleiding van de studie van zes jaar geleden erop gewezen dat het zeehavengebied bij Beveren eigenlijk de beste locatie was. Wij kunnen dit niet zonder de Vlaamse regering uitwerken, want de havengebieden zijn Vlaamse bevoegdheid, als dusdanig. Het voorstel dat wij hebben is niet mee opgenomen door het Vlaams gewest in het voorontwerp RUP voor de Waaslandhaven. U ziet hoe moeilijk het ligt. En ook over de andere mogelijke locaties in herbevestigde agrarische gebieden geeft de Vlaamse regering geen principieel akkoord. Dus wij maken iedere keer ons huiswerk, wij komen tot mogelijke locaties, dan erkent ook de Vlaamse regering dat er geen maatschappelijk draagvlak is, ofwel liggen we in gebieden die dan gevat zijn door Vlaamse gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Hetzij dat het havengebieden zijn, hetzij HAGs, herbevestigde agrarische gebieden. Dus onze studie heeft ons aangewezen duidelijk wat de preferentiële terreinen zijn die daarvoor in aanmerking komen. Maar wij botsen daar op voorafnamen die gebeurd zijn. Tot zover mijn antwoord, meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Mevrouw, een tweede maal.

Mevrouw Muylshondt

Als ge nu die opdracht gaat krijgen per brief, moet ge eigenlijk weer terug op zoek. Wat jullie al gedaan hebben in 2005 komt in principe niet in aanmerking. Ge moet opnieuw iets gaan zoeken dat er eigenlijk niet is. Dat is eigenlijk een beetje absurd vind ik. Misschien kunt ge aan Dredging of Jan De Nul vragen dat zij een groot eiland spuiten voor de kust of in de Schelde en daar iets doen, want we kunnen niet meer grondgebied aanbieden dan we hebben, als ik het goed begrijp.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, mevrouw, de wetgeving op ruimtelijke ordening is wat de wetgeving op ruimtelijke ordening is als dusdanig. Wij hebben een objectief onderzoek gedaan, wij hebben de locaties aangeduid. Onze opdrachtgever, die dat gevraagd had, de minister, heeft telkens gezegd ofwel rechtstreeks ofwel via Vlaamse regelgeving dat het niet kon. Meer dan dat kunnen we niet doen. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Dat brengt ons tot de voorlaatste vraag, gesteld door de heer De Loor aan de heer gouverneur.

PUNT 37. VRAAG VAN JO DE LOOR (OPENBARE ZITTING)

De organisatie van fietsevenementen.

De heer voorzitter

Punt 37. Vraag van Jo de Loor over de organisatie van fietsevenementen.

Meneer De Loor, u hebt het woord.

De heer De Loor

Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de gouverneur, geachte collega's. U zult allemaal wel weten dat er wekelijks in de provincie Oost-Vlaanderen, in Vlaanderen, in België, hier of daar een recreatieve wielertocht georganiseerd wordt. Meestal, maar niet noodzakelijk, in samenwerking met de Wielrijdersbond, Wielerbond Vlaanderen bijvoorbeeld. Dat zijn in de regel wel professionele organisaties en we kunnen vaststellen dat we eigenlijk twee types kunnen onderscheiden daarbij. U hebt enerzijds de grote organisaties, het type Van Petegem Classic, de wereldbekerwedstrijden, die voor wielertoeristen georganiseerd wordt zoals het voorbeeld dat ons het best bekend is waarschijnlijk, de Ronde van Vlaanderen. Maar hetzelfde hebben we voor Luik-Bastenaken, voor Parijs-Roubaix en voor veel andere belangrijke UCI-wedstrijden. Die kleinere wielersportorganisaties echter, die ook heel professioneel georganiseerd worden, trekken uiteraard geen vijfduizend en meer deelnemers. Dat is weggelegd bijvoorbeeld voor de Rit van de Gouverneur of die andere grote organisaties die ook heel professioneel georganiseerd worden of georganiseerd worden door mensen die eigenlijk professioneel met het recreatief wielertoerisme bezig zijn. Maar dat is absoluut niet het geval voor die kleinere organisaties, cycletochten, vtt-tochten, mountainbiketochten, waar het veelal vrijwilligers zijn in een of andere kleine wielersportclub die dat organiseren. In onze gemeente Herzele hebben we er zo vier die die tochten organiseren en die hebben meestal ook leuke namen: Slegend Wiel, De Weidenhartvrienden, Unitas en de vierde – nu moet ik eufemie bedenken – ik kom er niet op maar misschien straks. Maar die mensen doen dus allemaal heel hard hun best. Mensen die bij de wielersport betrokken zijn en die hier aanwezig zijn, zullen dat alleen maar kunnen bevestigen. Wij trachten ons toch dat adagium aan te meten, Oost-Vlaanderen is toch de wielersportprovincie bij uitstek. We profileren onszelf zo: Oost-Vlaanderen de wielersportprovincie. Bij ons trekken veel van die organisaties wel naar de Vlaamse Ardennen, maar zeker niet allemaal want een recreatieve wielertoerist wil niet iedere week de Ronde van Vlaanderen rijden. Het is helemaal niet zo dat men wekelijks door Brakel, door Oudenaarde, door Ronse, door Herzele, Zottegem en noem maar op, trekt, maar wel regelmatig. Toegegeven en zeker wat betreft die grotere professionele organisaties die uiteraard wat betreft de grote koersen in Vlaanderen gaan naar het mooie zuiden van onze provincie. Op zich is dat ook niets abnormaals want onze provincie investeert heel veel honderdduizenden euro's in het toeristisch potentieel van onze mooie provincie en zeker ook in het Zuidelijk deel ervan, de Vlaamse Ardennen. Dat is helemaal niet abnormaal. Zeker en vast niet. We kunnen vaststellen, dat is nog heel recent en zal bij iedereen nog vast in het geheugen zijn, dat de

DEBATTEN

gemeenten in het zuiden van onze provincie – ik noem ze bij naam: Geraardsbergen en Ninove en Oudenaarde, om terug te keren naar de veldslagen van mijn collega – bijna een veldslag geleverd hebben om de eindmeet van de Ronde van Vlaanderen op hun gemeente te krijgen. Als ik vaststel dat de gemeente Oudenaarde, mijn excuses de stád Oudenaarde, 150.000 euro veil heeft voor enkel die witte streep in haar stad te krijgen. Dan vind ik dat men toch wel belangrijk inzet op de wielersport. Groot was dan ook mijn verbazing in zekere zin toen ik in april las, de burgemeester van Brakel is daarvan de voortrekker moet ik vaststellen, dat de politiezone Brakel, Zwalm, Maarke, Horebeke en Oudenaarde sterk aandrong bij het ambt van de gouverneur om een soort politiereglement uit te werken in analogie met bijvoorbeeld de provincie Luik of in analogie met de overeenkomst die bestaat tussen het ambt van de gouverneur en organisator GOLAZO van de Ronde van Vlaanderen. Die politiezone met die aankomst in Oudenaarde erbij drong er bij de gouverneur sterk op aan iets te maken om ook die kleine organisaties – ik kan het weten want ik rijd heel regelmatig in de zomer van die tochten waarbij men toch wel professioneel en heel zorgvuldig en deskundig te werk gaat – een soort waarborgsysteem op te leggen met het risico dat zij die waarborg kwijt zijn achteraf. Meer nog, men pleit er ook voor om aan die kleine organisatoren in analogie met de grote organisaties, een soort administratief draaiboek op te stellen met alle bijkomende werklust die daar komt kijken. Heel dikwijls is de expertise ook niet aanwezig. Wij hebben dat kunnen lezen in de krant. Ik dacht dat een zekere profileringsdrang was van een aantal burgemeesters misschien. Dat zou best mogelijk zijn. Wij zijn er allemaal wat gevoelig voor. Maar in plaats van een afwijzing vanuit het niveau van de gouverneur of het parket of wie er ook bij betrokken is, was het toch oorverdovend stil. Misschien wordt het wel een stilte voor de storm. Na zes maanden worden de organisatoren van de kleinere wielertochten wat nerveus, wat ongerust wat de toekomst brengen zal. Vandaar, meneer de gouverneur, met heel veel sympathie voor u, dat weet u, alleen omwille van het feit dat u de wielersport een bijzonder warm hart toedraagt is dat zo, dat ik naar u vandaag die vraag wens te stellen, wat er precies van waar is. Wat is de stand van zaken? Van diezelfde burgemeester – die ik overigens ook een sympathiek man vind en die man draagt de wielersport ook een warm hart toe want bij elke wielervedstrijd die in het Zottegense, het Brakelse, het Geraardbergse doorgaat staat meneer op het podium dus ga ik ervan uit dat hij ook de wielersport een warm hart toedraagt – las ik vandaag in Het Laatste Nieuws met een grote dikke vette titel: Borgsysteem in overlast wielertoerisme komt er. Er staat net niet: wielerterrorisme komt er. Nu maak ik mij toch wel zeer bezorgd. Samen met heel veel recreatieve wielertoeristen en heel veel organisatoren van die mooie wekelijkse fietstochten. Ik ga het hier bij laten en ik refereer aan de woorden van de voorzitter om het niet te lang te trekken. Ik denk dat mijn boodschap duidelijk was. Er is heel veel bezorgdheid voor de organisaties maar ook voor de recreanten, voor de wielersport in het algemeen en voor de mooie streek van Zuid-Oost-Vlaanderen die op toeristisch vlak heel wat potentieel heeft. Zeg mij nu alstublieft dat ik mij niet ongerust moet maken en dat alles wel in orde komt. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer De Loor. Ik had dit niet gezegd tot de gouverneur maar wel tot jullie. Meneer de gouverneur, u hebt het woord.

De heer gouverneur

Meneer de voorzitter, geachte leden van de deputatie, geachte dames en heren van de provincieraad. *[de gouverneur gebruikt geen microfoon en is daardoor aanvankelijk niet verstaanbaar]* ... en de Ronde van Vlaanderen voor wielertoeristen. Iedereen is voor passage op de aankomst maar er is nogal wat terughoudendheid wat betreft het wielertoerismegebeuren. Voor alle duidelijkheid, er bestaat vandaag iets, een overlastreglement dat toegepast wordt voor een rit, met name de wielertoeristische Ronde van Vlaanderen, die zoals u weet wordt gereden op de zaterdag voor de echte Ronde. Die met meer dan 20.000 deelnemers dreigt uit zijn voegen te barsten. Het is een zogenaamd convenant dat afgesloten wordt tussen 14 gemeenten van de Vlaamse Ardennen en de organisator GOLAZO, met verbintenissen op het vlak rond veiligheid en milieu. Het aantal signaalgevers op aangeduide gevaarlijke plaatsen wordt daarin vastgelegd, ook het aantal mobiele seingevers dat een oogje in het zeil moet houden als men al of niet op het fietspad blijft rijden. En ook inzake milieu en hygiëne worden er afspraken gemaakt rond het aantal containers voor afval en mobiele toiletwagens. Dat is allemaal vrij goed gestipuleerd in dat convenant, waar alles moet komen. Dit convenant, en daar heeft u melding van

gemaakt, heeft een dringend karakter omdat er een waarborg gestort is door de organisatie van 10.000 euro. Dit convenant is al twee jaar van toepassing en ieder jaar bij de evaluatie werd een bepaald bedrag van de waarborg ingehouden omdat er tekortkomingen waren, ongeveer 2800 euro per jaar. Ik moet u zeggen, dat is mijn aanvoelen, dat de tekortkomingen in de organisatie van jaar tot jaar verminderen en dat eigenlijk ook dit mega-evenement, als u het mij vraagt, veiliger en milieuvriendelijker geworden is. Er zijn dus twee partijen betrokken in dat convenant, de interlokale vereniging met die 14 gemeenten, met die 14 parcoursgemeenten, en aan de andere kant GOLAZO, de organisator van de tocht zelf. Die 14 gemeenten hebben mij gevraagd om die interlokale vereniging voor te zitten. Dat had er vooral mee te maken met dat mijn federale diensten eigenlijk dat reglement hebben ontworpen en ook nadien hebben gefinetuned. Het is eigenlijk omgekeerd: in Luik heeft men dat overgenomen van ons. Wij hebben het niet gekopieerd van Luik; men heeft het overgenomen vooral na de dodelijke ongevallen die er geweest zijn in Tilff-Bastogne-Tilff, ik dacht vorig jaar. Er zijn twee dodelijke ongevallen geweest en daarna heeft men dat overgenomen. Maar men heeft daar meer gedaan. Mijn collega, de gouverneur van Luik, heeft dat naar zich getrokken en die heeft bepaald dat eigenlijk alle wielertoerismetochten die meer dan vijfhonderd deelnemers hebben, moeten voldoen aan die voorwaarden van reglementering en ook met waarborgen. Maar laat mij zeer duidelijk zijn: ik ben daar geen voorstander van, omdat het mijn overtuiging is en ook mijn ervaring dat de overlast van de andere erkende ritten niet vergelijkbaar is met de overlast van de megarit die de Ronde van Vlaanderen nu eenmaal is. En sommige burgemeesters betwisten dat. Zij willen het reglement veralgemenen. Ik wil met hen geen polemieken voeren maar als zij overtuigd zijn van hun gelijk dan kunnen ze perfect in hun gemeenteraad, via een politiereglement, het bestaande convenant kopiëren en uitbreiden voor wielertoeristische tochten, bijvoorbeeld boven de 500 of 1500 deelnemers, naar gelang hun keuze. En het is dan aan de gemeenteraad om hun verantwoordelijkheid te nemen en ook aan iedere burgemeester in dezen. Maar ik zeg zeer duidelijk dat ik hen daartoe niet zal aanmoedigen. Ik heb hier ook gesproken met vele organisatoren en ook met die van mijn eigen Rit van de Gouverneur. Uit deze gesprekken heb ik geleerd dat een veralgemening van het bestaande convenant een te grote last wordt voor de organisatoren die in tegenstelling tot de organisatie GOLAZO geen professionele organisatoren zijn, maar meestal wielersclubs die werken met vrijwilligers. Wel nu, laat ik dat ook eerlijk zeggen, door hun organisatie, van die kleine wielersclubs, helpen zij ook indirect kosteloos mee aan de promotie van de Vlaamse Ardennen als wielersregio, die wij vanuit toeristisch oogpunt vanuit Oost-Vlaanderen, vanuit de Vlaamse Ardennen ondersteunen. Men moet daar eerlijk in zijn. Als men het complete wielersgebeuren promoot in de Vlaamse Ardennen, wat ook de toeristische dienst doet, dan moet men beseffen dat nul overlast niet bestaat. Geen enkel overlastreglement zal het hier 100% goed doen. Maar het heeft wel als negatieve kant dat het zo belastend is dat het kan aanleiding zijn dat wielersclubs die organiseren zouden afhaken en ontmoedigd worden. Ik ben de eerste om de sensibiliseringsacties rond veiligheid en milieu te ondersteunen. En als u het mij vraagt dan denk ik dat er vandaag veiliger wordt gefietst en ook milieuvriendelijker gefietst dan bijvoorbeeld tien jaar terug. Maar ik geef toe dat het niet perfect is en dat het blijvend aandacht verdient. En daarom geloof ik meer in bewustmaking maar niet te veel reglementerend optreden. Ik vind ook dat we de onveilige fietsers, die zijn er ook, moeten sanctioneren en dat daar de politiezones moeten optreden. Maar laten we niet het kind met het badwater weggoien. Dat is het antwoord dat ik u wens te geven.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer de gouverneur.

Meneer De Loor, ik wijs u erop dat de gouverneur hier zit als een regeringscommissaris, dat hij geen politicus is. U mag hem documenteren en informeren maar u mag niet met hem discussiëren.

Hebt u nog een bijkomende vraag? Alstublieft.

De heer De Loor

Meneer de gouverneur, mag ik dan uit uw antwoord concluderen dat men hoegenaamd op dit moment niet bezig is met het uitwerken op provinciaal niveau van een soort overlastreglement dat van toepassing zou worden vanaf volgend jaar op alle organiserende wielersclubs in Oost-Vlaanderen?

DEBATTEN

De heer gouverneur

Er bestaat een overlastreglement. Dat overlastreglement kan perfect gekopieerd worden door individuele gemeenten. Men moet er geen nieuwe uitvinden. Men hoeft alleen het regeltje over de Ronde van Vlaanderen te vervangen door bijvoorbeeld 'iedere rit boven de 500 of 1500'. Dat overlastreglement hebben wij samen ontwikkeld. Maar ik herhaal nog eens dat het niet mijn bedoeling is dat te gaan aanbevelen. Ik ben daar geen voorstander van maar men kan het perfect kopiëren. Er moet niets uitgevonden worden, als men dat wil.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer de gouverneur.
Hiermee sluiten wij dit punt af.
Ik ga over naar het laatste punt van vandaag.

PUNT 38. VRAAG VAN JO DE LOOR (OPENBARE ZITTING)

De productie van het multifunctioneel zwarte doekje

De heer voorzitter

Vraag van de heer De Loor inzake de productie van het multifunctionele zwarte doekje.

Ik gebruik het als brildrager.

Alsjeblieft, meneer De Loor, u hebt het woord.

De heer De Loor

Dank u wel, meneer Lootens. Voor alle duidelijkheid, het is misschien een beetje luchtig om af te sluiten. Ik wilde vraag eigenlijk vorige maand al stellen maar dat paste toen niet volgens het reglement, vandaar dat ik toen na overleg met u beslist heb het vandaag te doen. Het gaat dus inderdaad over het doekje. Ik heb het nog altijd tot nu zwart doekje genoemd, omdat ik de verpakking niet heb willen openen om het toch te bewaren. Het zwarte doekje in een plastic dat wij vorige maand hier op onze bank aangetroffen hebben en waarbij een heel duidelijke handleiding zit, waarvoor dat allemaal kan aangewend worden: als hoofddekseel, voor personen met lang haar – waartoe ik niet behoort – om hun haar vast te binden, als zweetdoek, als muts, als polsbandje, sjaal en zo verder. Het is heel multifunctioneel en ik ga dat dus nu een keer openen daarstraks. Wat mij ook vooral opviel was dat het blijkbaar een doekje is dat ver van hier gemaakt geweest is. Er staat namelijk op 'Made in China'. Dat is toch wel enkele kilometers van de provincie Oost-Vlaanderen verwijderd. Ik ga ervan uit dat het past in de algemene communicatiepolitiek van het provinciebestuur, de manier waarop zij met haar burgers omgaat, op welke wijze zij een identiteit tracht zich aan te meten, en zo verder. Ik ga er ook van uit dat dus het communicatie-instrument hier, dit doekje onze missie als provinciebestuur ondersteunt. Ik heb zelf een inspanning gedaan voorbij het weekend om een aantal waarden, daar gaat het toch om, een aantal waarden uit het doekje te halen, zoals sportiviteit bijvoorbeeld kan een waarde zijn, duurzaamheid, maar duurzaam is het geen geval, iets dat in China geproduceerd wordt en naar hier getransporteerd wordt om dan aan ons uit te delen. Dus duurzaamheid zal het in geen geval uitdragen. Ik heb er ook weinig andere kunnen ontdekken. Vandaar dat ik het toch wel de moeite waard vond om aan de heer gedeputeerde, ik vermoed dat het voor communicatie zal zijn, te vragen hoe het komt dat het in China geproduceerd is en niet in onze provincie Oost-Vlaanderen. Ik kan mij bijna niet voorstellen dat er in gans Oost-Vlaanderen geen enkel bedrijf zou zijn dat dit type materiaal vervaardigt, laat staan bedrukt. Ik heb trouwens een heel goed voorbeeld mee, meneer de voorzitter van een productie uit Oost-Vlaanderen. Dat is namelijk onze sportkledij. U ziet hier ons heel mooie trainingsvest. Het functioneert heel goed, het is een heel warme trainingsvest. Het wordt gemaakt in Zottegem, bij de firma Daka in Zottegem. Het is zeker goede kwaliteit. Dat is een heel goed

voorbeeld tegenover het naar mijn aanvoelen iets mindere voorbeeld. Dus ik had graag van de gedeputeerde vernomen hoe het komt dat het in China geproduceerd geworden is. In welke communicatie het past, want ik heb nog niemand ontmoet die het effectief gebruikt. Ook in deze raad niet. Maar ook niet op straat. Ik heb het in de wekelijkse wielertochten nog niet zien gebruikt worden als bandana, en zo verder. Dus graag wat meer informatie, want ik vermoed dat als men het uitdeelt aan de provincieraadsleden, het toch over een belangrijk communicatie-instrument moet gaan. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer De Loor.
De heer Vercamer heeft gezegd dat hij daarop zal antwoorden.
Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik moet wel, meneer de voorzitter, gezien de kredieten waarmee het aangekocht is aan mij zijn toevertrouwd. Maar ik laat uw spelletje, meneer De Loor. U weet professioneel beter dan wie ook in deze provincieraad dat wij geen invoerwaarden kunnen opleggen en dat niets in Oost-Vlaanderen móet geproduceerd worden. Tenzij het om een erkend streekproduct zou gaan. Dat is de enige uitzondering die de wetgever toelaat. Als auditor weet u dat. Zo simpel is dat. Voor de rest is het een spelletje dat u speelt. Het is waar, u hebt mooi toneel gespeeld. Ik moet u zelfs ontgoochelen, ik ben helemaal niet zeker dat die mooie outfit niet in China geproduceerd is. Hij is hier wel gedrukt en hij wordt ons verkocht door een Oost-Vlaams bedrijf. Zoals dat multifunctioneel sjaltje ...

[Er wordt geïnterrumped door de heer De Loor waarbij hij en de voorzitter door elkaar spreken]

Meer moeten we daar allemaal niet achter zoeken. Dat is een manier om in de aandacht te komen. Wij mogen geen voorwaarden opleggen dat het in Oost-Vlaanderen moet gemaakt worden. Wij zouden daar een uitzondering voor kunnen maken als het gaat om Oost-Vlaamse erkende streekproducten. Die moeten aan die conditie voldoen en die worden normaliter hier gemaakt. Maar ik durf daar ook mijn hand niet voor in het vuur te steken. Het recept kan Oost-Vlaams zijn maar het kan ook elders gemaakt worden.

Wat is de bedoeling daarvan? Het is een relatiegeschenk voor specifieke doelgroepen, namelijk vooral voor jongeren, voor sportgroepen. Als het van mij afhangt dan gaan morgen alle relatiegeschenken weg. Wij zijn geen commercieel bedrijf. Wij moeten de mensen niet aanzetten om iets te kopen. Het enige dat wij moeten doen is een correcte, efficiënte dienstverlening leveren tegen de minst kostelijke prijs. En wij moeten onze dienstverlening kenbaar maken. Maar het is nu eenmaal een mode dat als ge uw merk wilt kenbaar maken, dat ge daar een aantal gadgets aankoppelt. Dit is eentje dat zich vooral op jongeren en jeugdbewegingen richt. Al wie het aanvraagt als groep, kan het krijgen. Het enige wat wij daarbij vragen, anders gaan ze hier allemaal staan aan te schuiven, is dat zij een groepsfoto maken waarbij zij zich tooien met deze gadget en waarin zij kort zeggen hoe dat kan bijdragen tot een Oost-Vlaamse identiteit. Wij hopen daar ideeën rond te krijgen. Het is een beetje uit het idee 'voor wat hoort wat'. Ik weet wel dat het ouderwets is, maar wij vragen een kleine wederdienst.

[Bij interruptie wordt geroepen: Dragen als burka!]

Het is perfect mogelijk dat niet als een burka te dragen, maar wel als een hoofddoek. Een burka is iets groter. Wij hebben voorlopig geen ruitjes voorzien. Gij kunt er dus wel veel mee doen. Ik moet u het volgende zeggen, meneer De Loor. Het is eigenlijk wel grappig. Men komt mij dat tonen en ik zeg aan mevrouw Clement: mevrouw, wilt ge er nu eens voor zorgen dat het 'made in China' eraf is en hang daar ook een etiketje op 'geleverd in Oost-Vlaanderen' en zorg er ook voor dat de handleiding in het Nederlands is. Het was een Engelstalige handleiding. Dat hebben we simpel opgelost. Wij hebben gewoon alle Engelse woordjes geschraapt en er een kopietje ingestoken. Omdat het voor zich spreekt. Men moet zelfs niet kunnen lezen. Dus wij hebben eigenlijk dezelfde bekommernissen gedeeld. Een stuk heeft men tegemoetgekomen. Waarschijnlijk is de dienst Communicatie ervan uitgegaan dat wij dat ook in China als relatiegeschenk kunnen gebruiken, waardoor het onze relaties met de provincie Hebei, met de leiders en het volk van Hebei ten goede zal komen. Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dank u wel. Het debat is gesloten, meneer De Loor.

De heer De Loor bij interruptie

Ik wil alleen zeggen dat ik het aan onze Herzeelse wielclubs zal doorgeven, dat zij dat kunnen aanvragen mits een foto van de groep met de bandana.

De heer gedeputeerde Vercamer bij interruptie

En zeggen waarom het bijdraagt aan het Oost-Vlaams gevoel. Ik herhaal nog eens dat wij het besteld hebben bij een Oost-Vlaams bedrijf, met name Xenia in Lokeren, na marktverkenning.

De heer voorzitter

Met deze wijze woorden, dames en heren, hebben wij tot 14.50 uur over de beleidspunten gediscussieerd en dan tweeënhalf uur over de vragen en antwoorden. Dat is een parlement.

Ik sluit de raad van vandaag.

We vergaderen weer op woensdag 9 november. Aan degenen die nog luisteren: wel thuis!

EINDE VAN DE ZITTING