



Debatten van de provincieraadszitting

10 november 2010

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Collega's wilt ge plaatsnemen? We gaan beginnen. Sluit de deuren alsjeblieft.
Collega's wilt ge plaatsnemen? Ik ga aanvangen. We zijn met genoeg mensen. Komaan.
Collega's bij dezen open ik de raad van woensdag 10 november 2010.
Silentio! Stilte alsjeblieft! Ik wil de mensen die de klok in het oog houden erop wijzen dat ze nog op zomertijd staat. Het is 14.10 uur en niet 15.10 uur. Dus, pas op. Kijk ook eens op uw eigen horloge.

Verlofaanvraag. Ik heb verlofaanvragen van meneer Note en meneer Van Hove. Zijn er nog verlofaanvragen? Ja, fractieleiders? Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

Phaedra Van Keymolen zal later zijn.

De heer voorzitter

Meneer De Meerleer.

De heer De Meerleer

Willy Van Hove is eveneens verontschuldigd voor vandaag en Jo De Loor zal ons later vervoegen.

De heer voorzitter

Meneer De Meerleer, het geroezemoes was enorm, maar ik heb meneer Van Hove voorgelezen. Maar meneer De Loor nog niet.
We waren nog een beetje in de kantine. Maar nu is het beter.

PUNT 1**MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING****De heer voorzitter**

Punt 1. Behandeling van de agenda. Mogelijkheid tot vraagstelling.

VRAAG VAN PATRICIA DE MEYER I.V.M. DE FINANCIERING VAN DE BOUW VAN DE 2^E ZEESLUIS IN TERNEUZEN**De heer voorzitter**

Mevrouw, ik zie dat ge het zeer goed kent. Ge komt zonder papier naar voren. Dat is werkelijk subliem. U houdt het kort en het antwoord zal even kort zijn, meen ik. U hebt het woord mevrouw.

Mevrouw De Meyer

Dank u voorzitter. Het is al een vraag van vorige maand. Eigenlijk had ik mij niet voorbereid. Ik ben het vergeten. Maar tot daar aan toe. De bouw van de tweede zeesluis in Terneuzen is zeer belangrijk voor de tewerkstelling in de Gentse regio. En onrechtstreeks ook voor een groot deel van de provincie Oost-Vlaanderen. Bij de regeringsvorming in Nederland zijn grote besparingen aangekondigd en ik vroeg mij eigenlijk af welke invloed dat heeft op de financiering van de tweede zeesluis. Of er wel garanties genoeg

DEBATTEN

zijn dat die er zeker zal komen. Temeer omdat ondertussen ook de tunnel in Sluiskil aanbesteed is en die in 2014 klaar zal zijn. De Nederlanders hadden in ruil voor die tweede zeesluis ook gevraagd dat het Vlaams wegennet aangepast zou zijn op de opening van de Sluiskil-tunnel. En ook nog de aanleg van de spoorweg van Gent naar Terneuzen. Die laatste lijkt er nog niet te komen. En de aanpassing van het Vlaams wegennet op het Nederlandse, dus dat gaat over de R4-Oost, daar hebben wij nog geen garanties dat al die knooppunten gaan aangepakt worden. Enkel het knooppunt aan de Kosmos, dat zou wel voor zeer binnenkort zijn. Dat was mijn vraag.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, meneer de voorzitter, het zal de collega niet onbekend zijn dat er onderhandelingen hierover gevoerd worden op het niveau van de bewindslieden. Vanuit Vlaanderen heeft men mevrouw De Meester aangeduid als leider van die onderhandelingen. En aan haar delegatiehoofd heeft men de heer Schouw, de directeur van de Gentse zeehaven, toegevoegd om ervoor te zorgen dat ook het lokale niveau degelijk zou vertegenwoordigd zijn hierbij. Wij hebben ook kennis genomen, via de pers, van algemene intenties bij de nieuwe Nederlandse minderheidsregering om grote besparingen te doen. Dat is een algemeen verschijnsel binnen de Europese Unie zoals u weet. En de Nederlanders en de Belgen zijn gelukkig niet zo hard getroffen als de Ieren, de Portugezen, de Spanjaarden of de Grieken, maar er zijn overal besparingen. Maar wat wel positief is, is dat men toch in Nederland verklaard heeft, de nieuwe regering, dat men wil inzetten op infrastructuurwerken van economisch belang. Wij weten dat inmiddels de Vlaamse regering nogmaals haar intentie bevestigd heeft om door te gaan met het dossier. Dat men hoopt tegen 2014 klaar te zijn met al de procedurele voorbereidingen die daar nodig zijn. Omdat men er nog steeds van uitgaat dat een zeesluis de enige goede oplossing is voor Terneuzen. We weten ook dat men er in Nederland grondig werk van zal moeten maken, want daar ook nog moeten een meerjarenplanning infrastructuur, ruimte en transport rekening houden met het dossier. We blijven het dossier opvolgen. De Vlaamse regering blijft het dossier opvolgen. Maar er zijn inderdaad nog een aantal onduidelijkheden in verband met wat men in Nederland met de nieuwe regering wil. Trouwens, het gaat niet alleen over de zeesluis, maar ook over de verdere ontpoldering van de Hedwigepolder bijvoorbeeld, als natuurcompensatie voor de uitdieping van de Westerschelde. Er schijnen opnieuw twijfels te bestaan. Ik heb gezegd, meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mevrouw De Meyer nog een vraag?

Mevrouw De Meyer

Nee. En mijn dank aan de gedeputeerde omdat hij nu al belooft het dossier op te volgen vanuit de deputatie.

De heer voorzitter

Dank u wel.

VRAAG VAN BRUNO ALENS INZAKE DE VEILIGHEIDSMATREGELEN VOOR GERONIMO STILTON FANTASIA, DE GIGA GROTE MUSICAL

De heer voorzitter

De tweede vraagsteller, de heer Bruno Alens inzake de veiligheidsmaatregelen voor Geronimo Stilton Fantasia, de Giga Grote Musical. Het is geen verspreking. Het is geen musical. Het is een musical. Meneer Alens heeft het woord.

De heer Alens

Dank u meneer de voorzitter. Goedemiddag. Volgende week ...

De heer voorzitter

We luisteren!

De heer Alens

Volgende week strijkt het circus neer in Puyenbroeck. Dus voor de grote musical van Geronimo Stilton. Nu, bij de try-out in het dierenpark Planckendael op 22 oktober laatstleden, waren er enorme veiligheidsproblemen, zoals ge hebt kunnen lezen in mijn vraag. Ik had willen vernemen vanuit de deputatie welke veiligheidsmaatregelen de organisatie zelf zal nemen tijdens deze vijf optredens. En of er al contacten geweest zijn met de bevoegde instanties die dit kunnen waarmaken. In Planckendael waren, door de problematiek met de veiligheid, een duizendtal mensen aanwezig terwijl er maar zeshonderd effectief konden genieten van dit spektakel. De vraag is of er eventueel rekening gehouden werd met mensen die betaald hebben maar toch niet zouden kunnen binnengaan in de tent. Welke compensatie staat er tegenover? Ik weet niet of u mij daar een antwoord op kunt geven. Ik ben in afwachting. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u voorzitter. Om te beginnen, wij verhuren natuurlijk regelmatig het evenementeneiland aan externe organisatoren om activiteiten te organiseren. We doen dat altijd op basis van een contract, een samenwerkingsovereenkomst. Ik heb hier het contract voor deze productie. Dat kan ik u zo dadelijk overhandigen. Maar het is natuurlijk de organisator die de verantwoordelijkheid zelf draagt voor het evenement. Dus wij maken wel een aantal concrete afspraken maar voor het evenement zelf draagt de organisator zelf de verantwoordelijkheid. Wij zien er natuurlijk wel op toe dat de verplichtingen inzake veiligheid en dergelijke ook worden nageleefd. Onze medewerkers van het domein nemen hiertoe ook contact op met de lokale brandweer die de toestemming en dergelijke voor een dergelijk evenement moet geven. Wat betreft de maatregelen die voor dit evenement specifiek uitgewerkt worden, daar kan ik natuurlijk nog niet heel veel over vertellen omdat het nog moet plaatsvinden en de organisatoren met hun tent ook nog moeten neerstrijken in het domein. Het is op dat ogenblik natuurlijk dat men samen met de brandweer zeer concrete afspraken maakt over de breedte van toegangswegen en dergelijke op basis van de tent die wordt geplaatst. De noodplanambtenaar van Wachtebeke heeft ons wel al bevestigd dat de organisator effectief toelating gekregen heeft voor het evenement en dat er een afspraak vastligt met de brandweer op donderdag 18 november om alles te controleren over brandveiligheid en dergelijke dingen meer. Ook de lokale politie zal die dag aanwezig zijn. Wanneer er overboekingen zijn, opnieuw ligt dan de verantwoordelijkheid bij de organisator. Het zou al te straf zijn dat wij een zekere verantwoordelijkheid dragen voor het feit dat een organisator een overboeking realiseert. Wij nemen daar geen verantwoordelijkheid voor op ons. Wij hebben wel nagegaan wat er precies is misgelopen bij die try-out in Mechelen. Daarop bleek dat de brandweer een toestemming had gegeven voor een veel grotere hoeveelheid op papier. Daardoor zijn er dus eigenlijk meer tickets verkocht. Wanneer de brandweer dan uiteindelijk ter plaatse is komen kijken, stelde ze vast dat er niet genoeg volk binnenkon. Maar het kwaad was eigenlijk al geschied doordat er meer kaarten verkocht zijn dan er effectief mensen toegelaten werden. Men heeft ondertussen die problematiek van de breedte van de nooduitgangen opgelost. Dus nu zou dat probleem moeten opgelost zijn. Tot daar mijn toelichting. En het contract ligt hier.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Alens. Dank u wel meneer Hertog.

Ik wil er op wijzen dat er gisteren na overleg tussen mij en de twee fractieleiders van de oppositie er twaalf punten aangeduid zijn die niet tot discussie zouden leiden. Ik zal ze op het punt zelf aanduiden. Ik wil het ook voorlezen maar misschien beter op het punt zelf.

PUNT 2

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

De heer voorzitter

We komen bij punt 2: Intergemeentelijke samenwerking, Interwaas. Algemene vergadering van 24 november aanstaande.

- Kennisneming van het verslag. We nemen kennis.
- Goedkeuring voorgestelde beslissingen. We gaan stemmen. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
53 'ja', 21 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

- Derde streepje: aanduiding van vertegenwoordigers, een effectieve en een plaatsvervangende. Effectief wordt voorgesteld door de meerderheid de heer Hilaire Liebaut en plaatsvervangend de heer Jozef Van Pée. Vraagt iemand het woord? Dan gaan we geheim stemmen. Elektronisch. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
41 'ja', 20 'onthoudingen'. Men moet stemmen mensen. Daarnet waren we met 71 en nu met 61. Ik kan natuurlijk niet controleren wie gestemd heeft, maar men moet meestemmen in dit huis. Dank u wel voor het begrip, zoals men zegt. Voilà.

PUNT 3

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

De heer voorzitter

Dat brengt ons tot punt 3. Intergemeentelijke samenwerking, Crematoriumbeheer. Algemene vergadering van 8 december 2010.

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder. We nemen kennis.
- Goedkeuring voorgestelde beslissing. We gaan stemmen, elektronisch, openbaar. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
54 'ja', 21 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

- Aanduiding vertegenwoordigers, een effectieve en een plaatsvervangende. Voorgesteld effectief mevrouw Pede, plaatsvervangend mevrouw Van Hoorick. Niemand vraagt het woord? Elektronische, geheime stemming. De stemming is geopend.

Stemming

Voilà, de stemming wordt gesloten.
52 'ja', 1 'neen', 21 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4
INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

De heer voorzitter

Punt 4. Intergemeentelijke samenwerking. Verko. Algemene vergadering van 14 december eerstkomend.
- Kennisgeving verslag provinciale bestuurder. We nemen kennis.
- Goedkeuring voorgestelde beslissingen. De stemming is openbaar en elektronisch en geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
53 'ja', 21 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd. Dat brengt ons tot het derde streepje.

- Aanduiding van vertegenwoordigers. Een effectieve en een plaatsvervanger. Voorstellen: mevrouw Bruggeman, plaatsvervanger: mevrouw Van Keymolen. ... Een kleine beroering kan geen kwaad in de zaal. We gaan stemmen. Elektronisch en geheim. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
55 'ja', 21 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5
INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

De heer voorzitter

Punt 5. Intergemeentelijke samenwerking. Blijdorp III. Algemene vergadering van 30 november eerstkomend.
- Kennisgeving verslag bestuurder. We nemen kennis.
- Goedkeuring van voorgestelde beslissingen. We gaan stemmen. Elektronisch en openbaar. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
56 'ja', 21 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

Derde streepje.

- Aanduiding van zeven effectieve en zeven plaatsvervangende vertegenwoordigers. Effectief voorgesteld: Blommaert, De Cock, Gybels, Van Hoorick, Verheirstraeten, Verheyden en Dauwe. Plaatsvervangend: Beeckman, De Cuyper, De Meerleer, Lebon Liliane, Van Hove, Van Pée en mevrouw Zenner-De Gryze. De stemming is geheim en elektronisch. En ik open ze.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
55 'ja', 20 'onthoudingen'. Punt 5 is afgehandeld en goedgekeurd.

PUNT 6
INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

De heer voorzitter

DEBATTEN

Punt 6. Intergemeentelijke samenwerking. Veneco. Algemene vergadering van 7 december eerstkomend.
- Kennisgeving verslag bestuurder. We nemen kennis.
- Goedkeuring voorgestelde beslissingen. De stemming is openbaar en geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
56 'ja', 21 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd. We zijn met 77 dames en heren. Van de 84.

- Aanduiding vertegenwoordigers. Een effectieve en een plaatsvervangende. Voorstel: mevrouw Nicole De Vos. Plaatsvervanger Jozef Van Pée. De stemming is geheim, elektronisch en ik open ze.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
56 'ja', 1 'neen', 19 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7 INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING

De heer voorzitter

Punt 7. Intergemeentelijke samenwerking. DDS. Algemene vergadering van 14 december eerstkomend.
- Kennisgeving verslag bestuurder. We nemen kennis.
- Goedkeuring voorgestelde beslissingen. De stemming is geopend, openbaar.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Allez mensen, stemmen, we zijn met 77. Heeft iedereen gestemd? Juist. Sluiting.
56 'ja', 21 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

Derde streepje.

- Aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers. Voorgesteld: mevrouw Bruggeman, de heer Van Malderen en mevrouw De Cock. Plaatsvervangers: de heer Blommaert, mevrouw Verheyden en mevrouw Verheirstraeten. De stemming is geheim, elektronisch en ze is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Juist. Sluiting.
57 'ja', 21 'onthoudingen'. 78 mensen in de zaal. Zeer goed.

Bij deze zijn die punten afgehandeld.

PUNT 8 PERSONEEL - PENSIOENEN

De heer voorzitter

Dat leidt ons tot punt 8. Personeel. Tweede pensioenpijler contractueel personeel.

- Invoering van een aangenomen pensioenstelsel met ingang van 1 januari 2010.
- Goedkeuring van het kaderreglement van 9 december 2009.
- Vaststelling van de pensioentolagen 2010, 2011, 2012.
- Aanstelling van de RSZPPO als opdrachtcentrale.
- Goedkeuring van het bestek.

Wie vraagt het woord? Mevrouw, mevrouw u hebt het woord.

Mevrouw Colen

Dank u. Met dit besluit wordt de opstart van een tweede pensioenpijler voor het contractueel personeel in gang gezet. Dat vinden wij positief. Wij zullen het dan ook goedkeuren. Maar het bedrag dat opzij gezet wordt voor dit jaar is amper 176.000 EUR, een bedrag waarvan in de commissie de gedeputeerde reeds zei dat het zeker niet zal volstaan. We betreuren het dan ook dat er niet een groter spaarpotje wordt aangelegd.

De heer voorzitter.

Dank u wel. Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, ik heb eigenlijk dezelfde opmerking. Zeker, uit de begroting blijkt dat er een vrij groot overschot is op de rekening van de begroting van de provincie. Dus, wij bepleiten ook – wij vinden het principe zeer goed, dat steunen wij voor honderd procent - dat er gekeken wordt op het moment dat het overschot op de rekening bekend is en wat meer geld reserveren.

De heer voorzitter

Meneer Verleyen.

De heer Verleyen

Dank u voorzitter. Ik had de volgende bedenking willen maken voorzitter. Een procent zegt op zich eigenlijk niet veel. Wat voor de geïnteresseerden belangrijk is, is de vraag: hoe gaat men het verschil wegwerken tussen het pensioen van een ambtenaar en het pensioen van een contractuele? En die man vraagt zich dus af, als hij volgend jaar met pensioen gaat: wat betekent dat nu voor mij, die bijdrage van een procent? Als men dat naar rato van het aantal jaren dienst doet en men zegt: een loopbaan is veertig jaar, ge hebt maar een jaar bijgedragen, dan betekent dat een veertigste van dat verschil, met andere woorden, peanuts. Ik meen me te herinneren dat in de oorspronkelijke overeenkomst met de syndicaten stond ingeschreven dat men in een vrij beperkte periode zou beginnen met de helft van dat verschil weg te werken en dat men dan de tweede helft kon verder spreiden over een langere periode. Ik vind hier niets van terug. Ik weet wel dat sommige steden en gemeenten meer doen dan wat hier voorzien wordt. Ik denk bijvoorbeeld aan de mogelijkheid die men in Sint Niklaas gebruikt, waar men zegt: men heeft voor iemand die volgend jaar met pensioen gaat een bruto premie van 875 EUR. Die is bovendien belastingvrij, die eenmalige premie. Dat is dus een mogelijkheid om dat enorme verschil dat blijft bestaan en dat als men het naar rato van het aantal jaren dienst met een inhaalbeweging wil gaan doen, dat men normaal veertig jaar zou nodig hebben - in de veronderstelling dat een loopbaan veertig jaar zal duren – om dat verschil weg te werken. Ja, dan zullen er niet veel meer rondlopen van degenen die dat vandaag stemmen en zullen ze er ook de verantwoordelijkheid niet voor dragen. Maar ik voel mij bijzonder ongelukkig als men dat op die manier zou doen. Wat eigenlijk de mensen interesseert is de vraag: hoeveel van dat verschil gaat ge wegwerken en op welke termijn? En ik zou graag op die vraag antwoord krijgen.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Verleyen.

De heer Verleyen

DEBATTEN

Als ik nog even mag voorzitter. Natuurlijk met in het achterhoofd dat men moet proberen dat verschil op de kortst mogelijke termijn weg te werken.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Verleyen. Ik was een beetje voorbarig. Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel voorzitter. Ik wou toch even corrigeren. Ik heb gisteren niet gezegd dat het bedrag dat voorzien is in de begroting amper zou volstaan. Zo kwam het een beetje over. Waarschijnlijk bedoelde u die één procent. Het bedrag dat ingeschreven is, is wel degelijk voldoende om aan die één procent te voldoen, maar het gaat uiteindelijk over een termijn. Om alle misverstanden te vermijden wil ik dit toch even verduidelijken. De rest van de vraag komt dan eigenlijk op hetzelfde neer als wat meneer Franck heeft gesteld. Wat ik gisteren ook in de commissie heb aangehaald, dat is: dit is een maatregel die wij nemen om zeker naar de toekomst toe het verschil tussen contractuelen en statutairen te gaan wegwerken. Maar daarnaast hebben wij nog andere maatregelen, reeds genomen, om dat verschil weg te werken, in de rechtspositieregeling. Dus u moet altijd het gehele plaatje bekijken. Dit is een deelaspect daarvan om het verschil tussen contractuelen en statutairen in het algemeen stilaan weg te werken. Dus er zijn nog andere zaken. Een aantal elementen die we bijvoorbeeld in de rechtspositieregeling hebben gedaan, hebben uiteraard ook financiële repercussies, dus het is niet alleen deze bijdrage die je moet rekenen. Je moet alle maatregelen rekenen die we hebben genomen om het verschil tussen beide weg te werken. Voor contractuelen is er nu ook een uitgebreider geheel van verlofregelingen. Dat is ook een maatregel die de provincie geld kost. Zij kunnen nu ook deelnemen aan bevorderingsprocedures en procedures voor interne mobiliteit. Dat is ook een maatregel die wij hebben genomen om het verschil weg te werken. Er is nu ook de mogelijkheid tot ambtshalve oriëntatie, wat niet zozeer een financieel gevolg heeft, maar het is ook een verschil dat er bestond dat we met de rechtspositieregeling hebben weggewerkt. Iets anders – het is een beetje bizar, maar uiteindelijk is het ook naar de personen zelf toe – de contractuelen krijgen nu ook een begrafenisvergoeding voor een familielid, wat in het verleden niet gebeurde. Ook dat heeft financiële consequenties. Dus u moet het geheel bekijken daarbij. Op collega Verleyen nog, u haalt aan dat er in comité C een afspraak zou zijn dat al de helft zou moeten weggewerkt worden. Neen, ik denk niet dat dit de afspraak was. In het sectoriaal akkoord is enkel afgesproken dat men de opstart zou doen van een tweede pensioenpijler. Dat doen wij nu al. Wij starten daar dit jaar mee. Wij gaan in vanaf 1 januari 2010. Om uw heel concrete vraag, het is uiteraard heel moeilijk daar nu een antwoord op te geven omdat dit afhankelijk is van hoe oud de persoon is. Hoe lang is hij in dienst? Ik wil u wel op papier een aantal simulaties bezorgen, maar uiteraard kan ik dat hier nu moeilijk voor de vuist weg gaan doen. Ik ben bereid u daar rond een aantal simulaties te bezorgen. Ik krijg hier ondertussen nog een bijkomend gegeven. Wij zouden dus 1% in 2010 en in 2011 2% doen. Daarmee kunnen we zeker al 43% van de bruto pensioenkloof gaan dichten daaromtrent. Als dat al enig antwoord is. Maar de zeer concrete vraag die u stelt, wil ik via een aantal simulaties u bezorgen.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Dank u voor de uitleg en ook voor de belofte. Ik denk dat het belangrijk is dat je inderdaad simuleert en dat je zegt: in 2011, 2012, 2013, 2014 enzovoort, hebben wij zoveel nodig. Dan kunt ge eigenlijk afstappen van het forfaitair systeem van 1%, 2%, 3%. Ik denk dat dit een mogelijkheid is.

De heer voorzitter

Meneer Verleyen.

De heer Verleyen

Ja voorzitter, de gedeputeerde zegt terecht dat door een aantal andere zaken het statuut van de contractuelen verbetert. Al wat u opnoemt mevrouw, heeft te maken met mensen in actieve dienst. Ik heb niets gehoord voor de gepensioneerden die daar beter van zouden worden. Ik weet niet of de premie van een overleden partner ook voor de gepensioneerden zal gelden. In hoofdzaak gaat het dus om maatregelen waardoor dat statuut van actieve contractuelen verbeterd wordt. Niet van diegenen die gepensioneerd zijn. Mijn zorg gaat dus uit naar degenen die op korte termijn gepensioneerd worden. Als u mij zegt 33%, ja dan geeft gij mij een concreet cijfer. Maar wanneer? Na een jaar? Voor degene die bijna met een jaar met pensioen gaat? Of is dat een beweging voor als men de ganse termijn gaat aflopen? Ik heb ook niet gezegd dat dit de overeenkomst zou zijn binnen het comité. Maar ik weet wel dat vooraleer men uiteindelijk naar een definitieve bespreking is gegaan, dat men toen een akkoord had om op korte termijn de helft weg te werken. Ik heb het hier niet bij mij, maar ik kan het wel opzoeken, dat men de helft zou wegwerken van dat verschil. Ik denk tegen 1 januari, maar ik weet niet meer van welke van de volgende jaren. En ik meen mij te herinneren dat het VVSG dan cavalier seul is gaan spelen, waardoor we natuurlijk een beetje gepakt zijn in het systeem. Ook sommige provincies hadden al beslissingen genomen - toen was er sprake van Antwerpen en Limburg - die veel verder zouden gaan dan uiteindelijk uit de bus is gekomen. En voor het VVSG is 1% een minimum. Er zijn steden die meer geven. Dendermonde geeft bijvoorbeeld 2% om juist die inhaalbeweging te verkorten.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Eventjes een korte reactie op collega Franck. Het is niet de bedoeling af te stappen van percentages. Ik wil een simulatie geven binnen die percentages. Wat collega Verleyen betreft, er is een sectoriaal akkoord. Ik denk dat we ons zeer duidelijk houden aan dit sectoriaal akkoord. U verwijst naar een situatie in Antwerpen, maar Antwerpen gaat retroactief. Die doen dat ook niet. Er is een afspraak - en uiteraard houden wij ons aan die afspraak - dat we vanaf nu daar werk van gaan maken en dat het naar het einde van de loopbaan toe gebeurt. Je begint op een bepaald moment. Dan heb je altijd een beginpunt. Dat is nu eenmaal zo. Ergens waar je begint trek je een lijn. Dat is nu eenmaal zo. Dat is voor degenen die langer in dienst zijn, de meeste van onze contractanten zijn nog vrij jong, die zullen daar allemaal van genieten. Dat weet ik ook wel. Maar we zijn volledig binnen het sectoriaal akkoord. We houden ons daarbij aan de afspraak om op termijn die zaken weg te werken. Maar nogmaals wil ik benadrukken dat we het gehele plaatje moeten bekijken binnen het budget dat er voor het personeel voorhanden is. Er zijn een heleboel zaken gebeurd naar het personeel toe en ik denk dat we altijd het gehele plaatje voor ogen moeten houden.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, voor alle duidelijkheid: het is nooit de bedoeling geweest om de contractuelen volledig gelijk te schakelen met statutairen. Het staat iedereen vrij deel te nemen aan een statutair examen. We hebben wel altijd gezegd dat we zoveel mogelijk verschillen willen wegwerken. Daarbij moeten we zeggen dat in tegenstelling tot veel andere openbare besturen - men mag dat weten - bij ons de statutaire benoeming nog altijd primair is. We hebben nog altijd meer statutairen dan contractuelen. Die verhouding is in vele gemeenten en andere openbare diensten juist omgekeerd. Maar het is hier altijd een bewuste politiek geweest. We moeten ook opletten dat we geen verhaaltjes gaan vertellen. Want vanaf een bepaald moment - ik meen te weten dat dit rond de 4% ligt - als ge 4% financiert, dan fiscaliseert ge eigenlijk een stuk van uw pensioenbijdrage en maakt ge daar de federale staat mee rijk.

DEBATTEN

Volgens de gegevens waarover ik beschik is het zo dat indien men 2,8% investeert voor het aanvullend pensioen, dan dicht ge 60% van de bruto kloof maar dat resulteert in 85% à 95% van het nettoverschil. Al wat ge nadien meer gaat financieren wordt voor een stuk gefiscaliseerd en daarmee subsidieert men de federale staat. Die heeft dat geld inderdaad nodig. Maar de vraag is of wij dat moeten doen of dat andere groepen in de samenleving daar meer toe geroepen zijn.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. Meneer Franck?

De heer Franck

Dank u. Ik wil juist tussenkomen rond het systeem. Ik geef toe dat ik het systeem hier in de provincie niet ken. Ik geloof de eerste gedeputeerde wanneer hij zegt dat het een systeem is van zoveel mogelijk statutairen in dienst te nemen. Maar het is zeker – dan spreek ik over de jaren 1985, 1986 enzovoort – dat het de regel was geen vast personeel meer in dienst te nemen. Het kan zijn dat dit voor Oost-Vlaanderen iets anders is, maar die andere openbare besturen – en dan spreek ik niet over de GESCO's en wat dan ook, hebben zeker gepoogd zo weinig mogelijk statutairen in dienst te nemen. En die mensen die op dat moment contractueel gebleven zijn, en daar zijn er nog wel een aantal, die gaan daar nu onafhankelijk van hun wil – het was niet zo wat gij zegt: ze moeten maar meedoen aan examens, want er moeten ook maar examens zijn en ten tweede moeten ze er dan ook door zijn; het is niet dat als gij niet doorzet dat gij dan geen goede ambtenaar zijt – de gevolgen van dragen. Ik ben wel blij, ik wil dat ook heel duidelijk stellen, dat men die kloof nu begint dicht te rijden. Ik vind dat een zeer goed principe. Het zou misschien vroeger moeten kunnen, maar ik ben blij dat men er inderdaad mee begint.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. De stemming over punt 8 is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
75 'ja', 1 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9

GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "GEBIEDEN VOOR TOERISTISCH-RECREATIEVE INFRASTRUCTUUR – GOLF BEVEREN - ONTWERP

De heer voorzitter

Punt 9. Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, RUP. Gebieden voor toeristisch recreatieve infrastructuur, Golf Beveren. Verlenen van gunstig advies. We gaan stemmen over punt 9. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
72 'ja', 5 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10

PATRIMONIUM – PTI EEKLO

De heer voorzitter

Over punt 10 was met de fractieleiders van de oppositie afgesproken dat er geen vragen of opmerkingen zouden komen. Dus ligt punt 10 ter stemming.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
77 'ja'. Punt 10 is goedgekeurd.

PUNT 11**PATRIMONIUM****De heer voorzitter**

Punt 11. Patrimonium. Photo-voltaïsche netgekoppelde installaties van organisatie daken. Vaststelling van de voorwaarden betreffende de opdracht tot aanneming van diensten geraamd op 197.000 EUR, te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking, voorafgegaan door een selectieprocedure. De stemming over punt 11 is geopend.
Mevrouw De Jaeger, u hebt het woord.

Mevrouw De Jaeger

Voorzitter, collega's. Het dossier heeft een ruime voorgeschiedenis en is eigenlijk gestart met een zeer lovenswaardig doel, namelijk het tweesporenbeleid energie. Aan de ene kant en in eerste instantie koos men voor een drastische reductie van energie en in tweede instantie zou men het eigen energieverbruik compenseren met groene stroom. Dus dit is een onderdeel ervan. In datzelfde artikel, ik spreek over een provincieraadsbesluit van 2008, werd gezegd dat men waar nodig de daken zou isoleren om dan de plaatsing van zonnepanelen mogelijk te maken. Dat was blijkbaar nodig want in datzelfde provinciebesluit, in het verslag aan de raad, staat – en ik citeer daaruit – 'de toestand van dakdichting en isolatie van onze daken is in het algemeen zeer bedenkelijk door het uitblijven grondige onderhoudswerken om budgettaire redenen.' Dus is onze vraag eigenlijk bij dat ene spoor van energiebeleid: hoe groot zijn de vorderingen die sedertdien zijn gemaakt? We vermoeden dat die drastische reductie van energieverbruik door goed geïsoleerde daken op alle provinciale gebouwen niet voor morgen is en zelfs niet voor overmorgen. Maar goed, om het provinciale blazoen op het gebied van rationeel energiegebruik wat op te smukken, moet er terstond een aandachtstrekker komen. Wij lezen in het budget dat er subsidiëring is voorzien naar een zonneboortrace. Er zijn ook passief gebouwen voorzien. Dat zijn allemaal erg dankbare zaken om mee in de mediabelangstelling te komen. Maar helemaal interessant wordt het wanneer er met inspanningen voor het milieu ook geld in het laatje komt. In dit geval nu 197.000 EUR. Dat is niet niks. Wie kan ertegen zijn? De Groen fractie zeker niet. Maar wij hebben toch een paar vragen. In de lijst van geschikte daken, in totaal een 50.000 m², vragen wij ons af of dat allemaal daken zijn met een goede isolatie, dus voldoende aan de huidige normen. Zo niet, denken wij spant de provincie het paard achter de kar. Want plaatsen van pv-installaties zou dan kunnen betekenen dat de bijkomende isolatie bemoeilijkt wordt. Bovendien is dakisolatie veruit te verkiezen als energiebesparing. Misschien kan de provincie haar voordeel doen door zonnepanelen dan te laten plaatsen door firma's die vooraf de daken isoleren. Dit zou pas een echte win-winsituatie zijn. Een ander aandachtspunt is dat het plaatsen van zonneboilers op de daken een efficiëntere benutting is van het dakoppervlak dan plaatsing van pv-panelen. Wij vragen ons af of daarmee rekening is gehouden, bijvoorbeeld bij de sporthallen waar veel warm water gebruikt wordt. En dan nog een laatste vraag. Wij vonden in de lijst niet het onlangs aangekochte Urbis-gebouw van de provincie. Wij vinden dat toch een uitgelezen gebouw, mooi zuidgericht trouwens, en eigenlijk een toekomstig symbooldossier van de provincie. Dat komt dus niet in die lijst voor. Voorzitter, collega's, ik wil afronden. Het opwekken van groene stroom vinden wij op zich een zeer goed initiatief. Maar het andere spoor, energiebezuiniging, en daartoe is ook een raadsbesluit gemaakt, vinden wij op zijn minst even belangrijk. Daarom doen wij alvast de suggestie om 1.970.000 EUR, dat is de tienjaarprijz van die pv-panelen, extra te investeren in dakisolatie. Dit zou volgens ons op korte termijn leiden tot een goed aandeel in de energiebesparing in dat andere spoor waarvoor men heeft gekozen bij dat tweesporenbeleid. Wij vinden dat het een en-verhaal moet worden. Ik hoop dat u ons daarin kan volgen.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Dank u wel mevrouw. Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja voorzitter, over de opmerkingen in verband met het budget zal ik antwoorden wanneer vanaf volgende week het budget aan bod komt. Wat betreft dit dossier wordt de vraag gesteld of al onze daken goed hersteld en geïsoleerd zijn. De ergste en de grootste zijn onderhanden genomen in de afgelopen jaren. Daar waar het meeste werk aan was. Het PTI Ninove was er één van, Zottegem is er een, grote daken waar veel werk aan was. Andere daken zijn ofwel minder dringend, ofwel nog niet nodig. Het is eigenlijk niet verstandig een dak dat misschien binnen twaalf jaar wel aan herstelling toe is, nu al volledig te herstellen. Dat is ook niet echt duurzaam. Maar het contract dat wij nu uitschrijven voorziet wel dat een keer om de twintig jaar de contractant bereid moet zijn op zijn kosten de zonnepanelen te verwijderen, zodanig dat een keer op de komende twintig jaar die panelen ook verplaatst kunnen worden. Het contract, vandaar dat we met dit systeem van contract werken, voorziet ook dat in de onderhandeling bijvoorbeeld een contractant al op voorhand zegt: voor we de zonnepanelen gaan leggen zullen we nu al via een prefinanciering of iets dergelijks de renovatie uitvoeren zodanig dat het in die twintig jaar niet hoeft te gebeuren. Het is een heel flexibel contract waar we nu van spreken. Er zijn al heel wat daken hersteld. Daken die nog niet volledig honderd procent in orde zijn, maar waar dat in de komende twintig jaar moet gebeuren, daarvoor voorzien wij de mogelijkheid om op kosten ook gedeeltelijk van de contractant zonnepanelen te verwijderen. Urbis komt inderdaad hier nog niet aan bod, omdat wij nog een heel renovatieproject van het hele Urbis-gebouw moeten opstarten vanaf 2014. Het zou gek zijn het nu vol te leggen met zonnepanelen, waarna vanaf 2014 een jaar lang een volledig renovatieproject aan dat gebouw moet gebeuren. Maar het raadslid mag op haar beide oren slapen. Uiteraard zullen we bij die gelegenheid, bij de renovatie, er ook voor zorgen dat de nodige energiebesparende maatregelen, zoals zonnepanelen en dergelijke voorzien worden. Dus zetten wij nog altijd in op het goed isoleren van onze gebouwen, absoluut. Ook op het installeren van energievriendelijke installaties en aardgasketels en dergelijke. Want zoals de collega inderdaad terecht zei: de grootste opbrengsten liggen natuurlijk in de energie die we niet gebruiken en daarbij zijn goed geïsoleerde daken en dergelijke nog altijd het meest belangrijk. Vandaar dat het dossier ook iets langer geduurd heeft. We hebben eerst de ergste daken in orde gezet voor we dit dossier hebben opgestart.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Maes.

De heer Maes

Ja, ik wil ook nog wel een beetje de bezorgdheid van de collega wegnemen inzake de isolatie van daken en zonnepanelen. Vroeger was het inderdaad zo dat je die op elk dak kon leggen. Maar nieuwe regelgeving vanaf dit jaar bepaalt dat het dak aan bepaalde minimumeisen voor isolatie moet voldoen, wil men recht hebben op het groene stroomcertificaat. Dus ik kan me niet inbeelden dat een privé-investeerder het risico gaat nemen om daar photo-voltaïsche zonnepanelen op te gaan leggen zonder voldoende isolatie, en dan het risico te lopen naast het groene stroomcertificaat te grijpen, want dat maakt nog altijd de rendabiliteit uit van het project. Dat is één. Twee: toch ook wel een beetje de bewering dat thermische zonnepanelen veel efficiënter zijn. Dat is waar mevrouw, in bepaalde zaken. Een thermisch zonnepaneel kan ongeveer 65% tot 70% van de zonnewarmte omzetten in nuttige warmte. Photo-voltaïsch zet vandaag rond de 20% om in elektriciteit. Een hoogwaardige energiebron. Maar thermische energie is alleen interessant als men een heel jaar een vaste afname heeft. Sporthallen zijn al onderzocht. Sporthallen hebben de eigenschap in de zomer heel wat minder gebruikt te worden. Juist op het moment dat men heel veel opbrengst heeft van de thermische zonnecollectoren. Daar moeten niet te veel weken of een maand van tussenuit vallen, of uw rendement daalt zeer sterk en een thermische zonnecollector is op dat moment niet meer interessant. Het is veel beter als men dan een photo-voltaïsche installatie heeft en via de moderne warmtepomptechnologie, die ook alsmaar efficiënter wordt, naar warmte gaat. Dat is veel efficiënter daarin.

De heer voorzitter

We gaan afronden. Het debat is zeer interessant. De laatste is meneer Franck, zoals altijd.

De heer Franck

Ik sluit mij aan bij wat de collega zegt. Maar ik denk dat in het bestek wel degelijk moet gekeken worden of bijvoorbeeld isolatiekosten niet op kosten komen van de bouwheer of de eigenaar van de woning. Er is een nieuwe reglementering inderdaad, de man die de panelen zet die krijgt inderdaad het groene stroomcertificaat. Dat is zijn opbrengst. Als hij er als kost nog eens bij heeft dat hij de daken moet isoleren, omdat hij het anders niet krijgt, zou hij misschien wel kunnen zeggen: ik doe dat niet. Isolatie is voor de eigenaar. Ik denk dat dit in het bestek zeker moet opgenomen worden.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Een kleine opmerking nog. Dit is de opstart van een procedure. Het definitieve bestek zal volgende week of over twee weken ten laatste op deputatie komen. Dus ik raad de collega's aan om dat grondig op te volgen.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over het punt 11. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
77 stemmen 'ja'. Dat is wat men noemt unanimitéit.

Over de punten 12, 13, 14 en 15 hebben de fractieleiders mij gezegd dat er geen tussenkomsten zijn. We gaan het toch apart ter stemming leggen.

PUNT 12

TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET – PTI ZOTTEGEM

De heer voorzitter

Punt 12. De stemming is geopend. Mevrouw, uw fractieleider heeft mij gezegd dat er geen tussenkomsten zijn op punt 12 en de stemming was geopend ook.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

[bij de eerste woorden wordt de microfoon niet gebruikt]. Dat was een afspraak... Ik had toch graag een paar verklaringen gehad.

De heer voorzitter

Mevrouw, als de hamerslag gaat ...

Mevrouw Peeters-Muyshondt

DEBATTEN

Ja, maar ik zit hier al de hele tijd met mijn hand omhoog voordat gij [rumoer]

De heer voorzitter

Mevrouw, ik kan niet lankmoedig genoeg zijn. Stel uw vraag alsjeblieft. Allez. De stemming is niet meer geopend.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

[bij de eerste woorden wordt de microfoon niet gebruikt]. Ik heb de dossiers nagekeken en ik had graag nog een paar bijkomende verklaringen daarover gehad. De onroerende goederen zijn aangekocht bij akte van de provinciegouverneur in december 1981. Maar de copies die erin zitten, zijn de copies van hypotheekbewaring. Een hypotheekbewaarder moet wel letterlijk overschrijven, maar er kunnen fouten in zijn. Want bijvoorbeeld, ik zie dat in de nota aan de deputatie vermeld staat dat het huis nummer 35 aangekocht is indertijd voor 336.000 BEF. En ik lees in het uittreksel van hypotheekbewaring dat het aangekocht is voor 5.500.000 BEF. En het andere, 37, is aangekocht voor 3.477.500 BEF en dat is in de nota aan de deputatie wel juist vermeld. Ik heb het twee keer gecontroleerd. Het is handschrift natuurlijk. Het is soms een beetje moeilijk om te lezen. Nog een bijkomende vraag is ook: de beide goederen zijn gelegen in een zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut. Er is sprake van te renoveren en af te breken. Het kan dienen als woonplaats. Allez, in een zone van een openbaar nut, mag men dan kopen voor bewoning eigenlijk? Het paalt wel aan een zone voor dagrecreatie en parkgebied. Er zullen waarschijnlijk vanuit ruimtelijke ordening een aantal regels gelden. Maar ik had daar graag een beetje uitleg over gehad als het kan. Dank u wel.

De heer voorzitter

Voor het antwoord gegeven wordt, mensen, het zou geen goede traditie zijn dat als ik dat aankondig als niet bespreekbaar, er toch besprekingen komen. Zo maar uit de vuist. Zo kunnen wij geen afspraken maken. Ik zeg dat tegen u, mevrouw. Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Wat betreft die cijfergegevens, het spijt mij. Dat is een technische kwestie van een dossier van 1989. Dat moet ik nakijken. Daar kan ik hier niet op antwoorden. Het antwoord daarop zal ik wel bezorgen. Wat betreft de zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut, of dat wel als woning verkocht mocht worden. Ja, het is weliswaar een ontvreemde maar correct vergunde woning. Die mag bewoond worden. Die mag als woning verkocht worden. Daar zijn een aantal beperkingen op van uitbreiding, 1000 m³ en dergelijke meer. Maar voor het overige is het perfect mogelijk dat als woning te kopen of te verkopen.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. De stemming is geopend over punt 12.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
74 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 13

WATERLOPEN – ZINGEM – GAVERE (COUPURE (S.246))

De heer voorzitter

Over punt 13 was er ook een afspraak. De stemming over punt 13 is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
75 'ja'.

PUNT 14
WATERLOPEN – GERAARDSBERGEN - ONKERZELE

De heer voorzitter

Over punt 14 bestond die afspraak ook. Waterwegen Geraardsbergen, punt 14.
De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
74 'ja'.

PUNT 15
DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE

De heer voorzitter

Punt 15. Provinciaal domein Puyenbroeck. Dezelfde afspraak.
De stemming is geopend over punt 15.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
77 'ja'.

PUNT 16
IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS

De heer voorzitter

We zijn aan punt 16. Iva Onderwijs budget 2010. Vaststelling van de zevende reeks wijzigingen.
De stemming over punt 16 is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
59 'ja', 16 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17
NATUUR- EN MILIEU-EDUCATIE – NME-NETWERK

De heer voorzitter

Punt 17. Natuur- en Milieu-educatie-netwerk. Toekenning van een toelage van 20.000 EUR voor NME – streeksteunpunten aan de vzw Regionaal Landschap Meetjesland te Maldegem, de vzw Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen te Ronse en de vzw Regionaal Landschap Schelde-Durme te Dendermonde. Meneer Fiers.

DEBATTEN

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Op zich hebben wij helemaal niets tegen het voorgestelde punt, laat dat duidelijk zijn. Maar in een breder kader moeten we ons misschien wel de vraag stellen in welke mate wij dit soort van decentralisatie nog lang verder willen doen. Ik verklaar mij nader. Wij hebben het in dit gremium al gehad over bestuurlijke verrommeling waarbij gewestelijke instanties ineens provinciale poten beginnen op te zetten. Wel ge krijgt nu eigenlijk hetzelfde. Wat doen wij? Wij geven bevoegdheden door aan kleinere regio's. Nu, op zich hebben wij daar ook weer geen bezwaar tegen, maar we gaan wel moeten opletten dat wat wij doen niet precies is wat wij verwijten aan een andere overheid. Dat is een tendens die we steeds vaker zien terugkomen, dat we heel wat dingen vanuit onze overkoepelende positie als provincie doorgeven aan kleinere, lokale hetzij streekplatformen of RESOC's. Bij Regionale Landschappen krijg je natuurlijk op den duur wat verbrokkeling van het beleid en niemand heeft dan nog zicht volgens welke besluitvorming het gebeurt. Daar wil ik eventjes voor waarschuwen in dit kader.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, die waarschuwing is in die zin terecht. Maar ik denk dat we ze niet echt nodig hebben omdat de coördinatoren van de Regionale Landschappen provinciale personeelsleden zijn. Vandaar dat de continuïteit en het inpassen in het provinciaal belang daardoor gewaarborgd is.

De heer voorzitter

Dank u wel. We gaan stemmen over punt 17. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
74 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18

TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET - MALDEGEM

De heer voorzitter

Punt 18. Recht van opstal Maldegem. Machtiging van de deputatie om een bepaald onroerend goed waarop het beeld 'Into the wild' werd geplaatst, in opstal te nemen jegens de gemeente, inclusief visum ontwerpakte.

De stemming is geopend over punt 18.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
74 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19

EREDIENSTEN – KATHEDRALE KERKFABRIEKEN – SINT-BAAFS GENT

De heer voorzitter

We gaan naar punt 19. Kathedrale kerkfabriek Sint-Baafs. Goedkeuring van de wijziging meerjarenplan 2008-2013. De stemming over punt 19 is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen gestemd? Iedereen moet stemmen. Sluiting.
71 'ja'.

Over punt 20, 21 en 22 hadden we gisteren dezelfde afspraak met de fractieleiders.

PUNT 20**EREDIENSTEN – KATHEDRALE KERKFABRIEKEN – SINT-BAAFS GENT****De heer voorzitter**

Punt 20. Kathedrale kerkfabriek Sint-Baafs. De stemming is geopend.
Pardon? Ah, een akteneming. Oh, pardon, het zijn drie aktenemingen. 20 uiteraard. Excuseer mij mijn verwarring. 20, we nemen akte.

PUNT 21**EREDIENSTEN – KATHEDRALE KERKFABRIEKEN – SINT-BAAFS GENT****De heer voorzitter**

Punt 21. Kathedrale kerkfabriek Sint-Baafs. Akteneming.

PUNT 22**ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – APOSTEL ANDREAS GENT****De heer voorzitter**

Punt 22. Orthodoxe kerkfabriek Apostel Andreas Gent. Akteneming.

PUNT 23**NOORD-ZUIDSAMENWERKING****De heer voorzitter**

Dat leidt ons tot punt 23. Noord-Zuidsamenwerking. Regelgeving. Goedkeuring van de regelgeving subsidiëring van programma's en projecten inzake mondiale vorming in Oost-Vlaanderen en de opheffing van het oude reglement van 14 juni 2007. Onmiddellijke inwerkingtreding. Meneer De Jaeger en dan mevrouw Lafkioui. Meneer De Jaeger.

De heer De Jaeger

Dank u wel meneer de voorzitter. Het gaat dus duidelijk over het subsidiëren van programma's en projecten mondiale vorming. Mondiale vorming die men definieert als een vorming met het oog op het omgaan met etnische en culturele diversiteit. Men goochelt ook met termen zoals interculturele vorming. De voorwaarden voor deze subsidiëring waren weliswaar verstrengd omdat blijkbaar de transparantie zoek was geraakt. Maar toch stellen wij ons vragen waarom dus het provinciebestuur zelf zulke projecten zou financieren. Wij zullen ons dan ook onthouden.

De heer voorzitter

Meneer De Jaeger, dit is niet uw eerste tussenkomst vandaag? Ge hebt al gesproken in de provincieraad? Hebt u al gesproken? ... Neen. Dan gaan we applaudisseren.

DEBATTEN

[applaus]

Meneer De Jaeger, dit is geen vervorming van de werkelijkheid. Het is niet om uw tussenkomst, maar omdat ge voor het eerst spreekt als lid in de raad. Meneer Dauwe zal antwoorden. Oh, pardon mevrouw, het was een beetje verwarrend. Mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Dank u voorzitter, heel kort.

De heer voorzitter

We luisteren!

Mevrouw Lafkioui

Ik wil toch even hier tussenkomen. Omdat het provinciebestuur vanuit zijn beleidsvisie hier de 0,7% norm hanteert bij het totaalbedrag van Noord-Zuid. Het is nog altijd dezelfde doelstelling, dus 0,7% van de totale gewone uitgaven in het dienstjaar. Maar het is misleidend. Dat bedrag is op zich niet echt gewijzigd. Ik bedoel: er zitten wel verschuivingen in. Maar het is misleidend omdat het natuurlijk gaat om een totaal bedrag waarin heel veel zit. En mensen die ook de beleidsnota en ook het budget hebben bekeken, zullen ook al gezien hebben dat het hier lang niet alleen over het pure Noord-Zuidwerk gaat. Ik poog hier ook om de laatste jaren het beleidskader rond Noord-Zuid transparanter en duidelijker te maken. Daardoor is er al enige differentiatie gebeurd. Maar ik maak mij toch wel zorgen. Vooral omtrent het budget. Omdat men omwille van de doelstelling duidelijkheid en transparantie ook wel heel veel regelgeving en reglementen krijgt en ik kom hier al weer met een woord dat misschien wel wat geladen is, waardoor men toch wel wat versnippering en verrommeling krijgt. Nu, ik heb er deze week ook al in de commissie op gewezen aangaande het thema diversiteit. Ik krijg hier ook hetzelfde gevoel dat in deze goed bedoelde ijver toch wel een stukje gevaar zit dat men door het bos de bomen niet meer ziet. Vooral wat betreft Noord-Zuid. Want het is voor mij soms ook niet echt duidelijk: wat is nu de pure Noord-Zuidsamenwerking nog? Want er zit onder andere, de collega heeft het net al benoemd, mondiale vorming tussen. Het 'Kleur bekennen'-project zit daar in. Alle buitenlandse projecten: Gitarama, Rwanda zitten daar ook bij. Er zitten werkings- en personeelskosten in. Het is natuurlijk wel zo dat het een groot pakket is. En het pure Noord-Zuidpakket is met de jaren niet vermeerderd. Dus als men dezelfde hoeveelheid taart moet verdelen over verschillende partners of mensen, betekent dat voor mij nog altijd een kleiner stukje taart. En dat is toch wel een probleem. Het subsidiebedrag wordt niet groter. Ik denk nu aan een heel concreet, actueel voorbeeld. 11.11.11. Morgen is het 11 november. Wellicht zullen een aantal mensen aan jullie deur staan op zoek naar financiële steun. Nu, de laatste jaren is het bedrag verminderd en hebben ze er eigenlijk nog een functie of taak erbij gekregen, namelijk de koepelfunctie en een aantal extra opdrachten. Onder andere de vierde pijler. Dus voorzitter, collega's, ik wil toch wel pleiten voor ten eerste een duidelijk subsidiebedrag inzake Noord-Zuid, dat enkel en alleen gaat naar de zuivere Noord-Zuidwerking en dat mag gerust voor mij meer dan die 0,7% zijn. Ik weet niet hoe dit ligt op het federaal niveau. Dat is misschien een puur persoonlijke bedenking. Maar naar mijn aanvoelen is het eerder filosofisch. Als men van uw inkomsten een percentage afroomt om aan ontwikkelingssamenwerking te besteden. Ik pleit voor een duidelijk subsidiebedrag en een duidelijke regelgeving. Maar toch een aantal beperkte partners of kanalen of projecten op het terrein, die het dan gaan waarmaken op het terrein. En ook een duidelijk instrument waarmee men dan die projecten kan evolueren en beoordelen. Dank u.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord? Niemand meer? Dan zou ik zeggen: meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u meneer de voorzitter. Ik moet hier eigenlijk ten stelligste ontkennen dat het bedrag voor het Noord-Zuidbeleid, 0,7%, dat de taart steeds kleiner wordt. Het is niet zo. In het verleden werd 0,7% berekend op de gewone uitgaven. En sinds twee jaar wordt 0,7% ook berekend op de schulduitgaven. En dit scheelt toch wel de slok op de borrel. Er is één en ander bijgekomen. Wat de regelgeving en de versnippering in regelgeving zou betekenen, waar u het over hebt, dit reglement draagt ertoe bij dat de versnippering juist teruggebracht wordt en er meer coherent gevat wordt in één reglement. Nu is het duidelijk. Terwijl men vroeger voor mondiale vorming moest gaan zoeken in verschillende reglementen, zal men deze keer in één reglement samengevat, gebundeld met één aanspreekpunt, de mondiale vorming kunnen betrekken. Wat betreft de middelen die intern in het Noorden aangewend worden, daar zit de personeelskost niet in. Personeelskost zit er niet in. Die wordt buiten de 0,7% gehouden en die moet je dus nog toevoegen aan de inspanning die dit bestuur doet inzake Noord-Zuidsamenwerking. Noord-Zuidsamenwerking zonder draagvlak in Oost-Vlaanderen is niet goed. In de provincies hebben wij geleerd, zeker de laatste twee jaar, zeker en vast het laatste jaar, wat het betekent als je onvoldoende aan draagvlak werkt. Dus ook in ons Noord-Zuidbeleid werken wij aan draagvlak, zodanig dat de middelen die wij vanuit Oost-Vlaanderen in het Zuiden besteden, dat die middelen herkend zijn en transparant gevolgd worden. Er kan dan betrokkenheid zijn bij het project. Door mondiale vorming vergroot ge de groep die zelf een inspanning wil doen - los van de inspanning van de overheid - om aan Noord-Zuidbeleid mee middelen te verschaffen. Op dat vlak vergroten wij de groep Oost-Vlamingen die solidair is met het Zuiden. Dus blijven we in die Noordwerking verder investeren, ook met deze middelen, en op die manier creëren wij een meerwaarde voor het Zuiden door een grote groep die zich verbonden voelt en die zelf individuele inspanningen zal doen om het Zuiden zijn solidariteit te tonen. Wat 11.11.11 betreft, wil ik nog even terugkomen. Het is een herhaling van vroegere standpunten. 11.11.11 krijgt de middelen net zo als in het verleden, maar ze worden niet meer louter nominatum ingeschreven. 'Voor wat hoort wat', zeggen wij. Als ik in een verantwoordingsbrochure van 11.11.11 moet lezen, in de aanvankelijke verantwoordingsbrochure, 'andere overheden'- daaronder de som die wij betalen naast de sommen van de gemeenten - of gebeurlijk 'provincies' dan ben ik daar niet tevreden mee. En de zichtbaarheid die 11.11.11 geeft aan onze inspanning is nog altijd te klein. Met andere woorden, de reden waarom we bij u vragen dat zij een inspanning doen, ook naar daadwerkelijke inzet, ook in die contacten met gemeenten die ze hebben, ook via de vierde pijler, zij krijgen de middelen maar zij moeten er een zichtbare inspanning in relatie tot onze werking voor doen. Tot zover mijn tussenkomst.

De heer voorzitter

Dank u wel. Niemand vraagt nog het woord? We gaan stemmen. Het punt ... mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Excuseer, voorzitter. Ik ben natuurlijk wel vertrouwd met de werking van Noord-Zuid. Maar ik zou daar graag een totaal bedrag willen zien. Want in de beleidsnota staat letterlijk 'totaal van de gewone uitgaven in dat dienstjaar'. Nu hoor ik de gedeputeerde zeggen: totaal van de uitgaande schuld. Dat is natuurlijk iets anders. Dus wat is het nu eigenlijk? Is het de gewone uitgave? Is het de schuld? Waar kunnen we effectief dat exact bedrag vinden? Dat is mijn vraag. Dat hoeft u mij vandaag niet te geven gedeputeerde. Dat zou ik eigenlijk graag wel eens willen weten. Dan kan ik dat tenminste vergelijken met dat van andere overheden en zien of dat in dezelfde marge ligt. Dat is één. Ten tweede, als ik u goed begrepen heb, krijgt 11.11.11 uiteraard ook andere subsidies, zoals ook andere NGO's. Laten we daar duidelijk over zijn; anderen geven ook steun aan projecten en organisaties die ook via andere kanalen subsidies krijgen. Ik denk niet dat we daar een organisatie op kunnen pakken als ze ruchtbaarheid of zichtbaarheid willen geven aan de provincie. De eerste vraag is: heeft men ook al gesteld dat ze daarin tekort schieten? Ik ben daar niet van op de hoogte. En een andere zaak, het gaat hier nog altijd over Noord-Zuid ontwikkelingssamenwerking. Als we de middelen voor ontwikkelingssamenwerking terugdringen omdat een organisatie ons net iets minder publiciteit geeft dan we eigenlijk graag zouden willen, dan schiet het zijn doel voorbij. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Couckuyt.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u meneer de voorzitter. Wat 11.11.11 betreft, is het zo dat 11.11.11 zijn middelen zowel in het Noorden als in het Zuiden gebruikt. Zij zijn de enigen die nominatum ingeschreven staan in onze begroting. De enigen! Voor de rest is er nog een kleine toelage aan enkele Oost-Vlaamse NGO's. Dat zijn er vier. Maar dat zijn heel kleine symbolische toelagen. 11.11.11 is de enige. Zij zijn verplicht ons te tonen in hun werking. Doen zij dat niet, dat is tot vervelens toe gesteld, dan gaan wij bij hun inspanningen die zij zowel in Noord als Zuid doen, vragen dat zij die zichtbaar tonen. Net zo als iedereen die bij ons op ontwikkeling zit, zoals 'Bevrijde Wereld', zoals de Waalse 'Broederlijk delen', zoals alle NGO's die in onze regio werken. Dat zij meewerken en dit duidelijk tonen. Dit is tot vervelens toe gesteld.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 23. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
56 'ja', 16 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24 JEUGD

De heer voorzitter

De punten 24 en 25 vielen onder de afspraak met de fractieleiders van de oppositie. Het punt 24 ligt ter stemming. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
72 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25 WELZIJN - ARBEIDSZORG

De heer voorzitter

Hetzelfde voor punt 25. Arbeidszorg. De stemming is geopend over punt 25.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
69 'ja'. Het punt is unaniem goedgekeurd ook.

PUNT 26 PERSONEN MET EEN HANDICAP

De heer voorzitter

Punt 26. Personen met een handicap. Toekenning van subsidies aan genoemde vzws voor de infofunctie. De stemming over punt 26 is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
71 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27

PERSONEN MET EEN HANDICAP

De heer voorzitter

Punt 27. Personen met een handicap. Toekenning van een subsidie aan de regionale televisiezenders voor ondertiteling. Niemand vraagt het woord? De stemming is geopend over punt 27.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
70 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 28

WELZIJN – SOCIALE TEWERKSTELLING

De heer voorzitter

Punt 28 viel onder de afspraak met de fractievoorzitters. Sociale tewerkstelling. Project "Groene Zorg Oost-Vlaanderen". De stemming is geopend over punt 28.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
70 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 29

GOLF PUYENBROECK

De heer voorzitter

Punt 29. Golf Puyenbroeck. Dat zal niet waar zijn. Greenkeeping golf. Goedkeuring van het bijzonder bestek. Opdracht geraamd op 923.750 EUR inclusief BTW. Te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding. Mevrouw Lafkioui, u hebt het woord en u vraagt straks nog eens het woord.

Mevrouw Lafkioui

Dank u voorzitter. Het zal jullie wellicht niet verwonderen dat wij dit dossier niet zullen goedkeuren. En wellicht is dit ook niets nieuws onder de zon. Maar ik moet wel zeggen collega's, we waren toch wel eventjes verwonderd om het bedrag in zijn totaliteit te zien. Uiteraard, het is een contract van 923.750 EUR voor drie jaar. Maar dat maakt het natuurlijk niet lichter. Enkel en alleen maar voor onderhoudskosten. Zoals men het mooi verwoordt in het dossier 'greenkeeping' van de golf. Nu, als ge een kleine berekening maakt komt dat toch wel gemakkelijk op 300.000 EUR per jaar, wat toch nog veel geld is. Veel te veel geld, naar ons gevoel, voor de golf. Dit bedrag is enkel en alleen maar, zo heb ik begrepen van de collega die de zesde commissie heeft bijgewoond, voor het gespecialiseerd groenonderhoud. Het gewone groenonderhoud moet nog steeds door eigen personeel gebeuren. Wat dus ook wil zeggen dat naast ons personeel ook nog materiaal en andere zaken nodig zijn. Nu, ik stel mij daar toch serieuze vragen bij. Ik wil er natuurlijk geen karikatuur van maken, maar het frappeert toch dat er weer serieus veel geld naar de golf gaat. Dit in vergelijking met andere dossiers. Als ik dat zou vergelijken met de sociale dossiers, die net de revue gepasseerd zijn trouwens, dan zijn die bedragen bijna verwaarloosbaar. 71.000 EUR voor arbeidszorg enzovoort. Dit gaat al direct over 900.000 EUR en meer. Ik heb ook begrepen dat het contract op zich het vernieuwen betreft van het onderhoudscontract.

DEBATTEN

Maar het is nog niet zo duidelijk. Het oude onderhoudscontract was iets duurder, 400.000 EUR. Maar de firma waar we dus het contract mee hadden is blijkbaar daarvoor veroordeeld geweest. Ik vraag me dan ook af: hoe betrouwbaar zijn die onderhoudsfirma's in de golfsector? Ik ben er niet echt thuis in. Maar ik stel me daar toch vragen bij. Want stel je voor dat diezelfde mensen zouden kandideren voor die aanbesteding. Ik heb gehoord dat die persoon is veroordeeld maar hij zou beroep aangetekend hebben. Dus er is nog altijd geen duidelijke uitspraak. Ik stel mij daarnaast nog de vraag: beschikt men dan echt niet over deskundig personeel dat zelf dat goed onderhoud kan doen? Uiteraard, het is natuurlijk wel de golf, maar men kan aannemen dat het onderhouden van een aantal groene pleinen niet het einde van de wereld kan zijn. Wij hebben toch al expertise opgebouwd door de jaren heen. Dus ik kan eigenlijk niet om de vraag heen waarom men daar niet aan gedacht heeft om zelf mensen of experts aan te trekken en die als personeel een stukje aan te werven en die dan op te leiden om het groenonderhoud te doen. Ik heb ook begrepen dat het niet aan het provinciebestuur is om daarvoor te kiezen. Ik zou daar wel graag cijfermateriaal, of ten minste de afweging willen zien van: wat is er eigenlijk goedkoper? Een andere zaak is de controle. Als wij dat uitbesteden aan buitenfirma's, hebben wij eigenlijk ook geen controle over welke middelen zij gebruiken voor dat groenonderhoud. Ik weet dat in de aanbesteding wellicht zal vermeld staan dat er bijvoorbeeld geen pesticiden mogen gebruikt worden, maar in hoeverre ga je dat dan ook controleren? Dat zijn een aantal technische vragen die ik daarover wil stellen. Mijn slotconclusie is duidelijk. Het doel van de golf was wel vrij democratisch. Maar dit bedrag illustreert dat het provinciebestuur allesbehalve de middelen democratisch verdeelt over de verschillende domeinen en projecten. En of het belastinggeld van de Oost-Vlaamse inwoner zorgvuldig en verantwoord besteed wordt, dat is nog een andere vraag. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw Lafkioui. Ik hoor u graag die uitspraak doen. Daarnet: 'de revue gepasseerd'. Dat is een mooie uitspraak. De revue. Meneer Van Gucht, spreek ons ook eens toe.

De heer Van Gucht

Ja, dank u voorzitter. Gisteren in de commissie was er een beetje verwarring in verband met de BTW-mededecontractant. En dan werd er vanuit de administratie gezegd: dat zal waarschijnlijk wel in orde zijn; we gaan dat eens nakijken. Ik weet niet of de député daar nu antwoord op heeft of dat inderdaad onder de 0%-mededecontractant valt.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja, dank u wel collega. Ik zal eerst reageren op de vragen en bemerkingen van collega Lafkioui. Ik vind het een beetje raar dat zij zegt: wij gaan dit niet ondersteunen. Bij mijn weten ligt het terrein er. En wij moeten er met ons allen voor zorgen dat onze materialen en infrastructuur onderhouden worden en dat het daar kan functioneren. Ik denk dat we daar met ons allen baat bij hebben dat het terrein goed onderhouden wordt. Dat is tot nu toe altijd al gebeurd. Als je de kosten-batenanalyse maakt van deze uitbating dan denk ik dat die bijzonder goed is. Er zijn andere uitbatingen ergens anders waar het wat minder goed gaat. Maar hier is de kosten-batenanalyse bijzonder goed. Nu, het is een bestek dat hier voorligt. Uiteraard hangt het ervan af wie daar op gaat inschrijven. Ik hoop dat het nog goedkoper zal zijn. In ieder geval, dit contract betekent een besparing. Dus ik denk dat ik hier toch wel als een goede huismoeder heb opgetreden en ervoor heb gezorgd dat we met het nieuwe contract – wat logisch is, nu is het nieuw; je kunt het niet voor 100% vergelijken met het eerste contract omdat het toen een terrein in opbouw was – hier een goede keuze hebben gemaakt, een duidelijke afweging. U vraagt naar de cijfers? De cijfers van de afweging zitten in het dossier. Die waren raadpleegbaar. Die kon u bekijken. Dus die zitten in het dossier. Daar is een zeer duidelijke afweging in gemaakt. Niet alleen op praktische zaken maar ook financieel. Vandaar dat voor dit hier is gekozen. U haalt daar een beetje aan: hoe betrouwbaar zijn die firma's? Het is niet omdat één raadslid misschien een keer iets mispeutert en veroordeeld wordt,

dat je alle raadsleden moet veroordelen. Dus ik vind dit een beetje een veralgemening die hier wordt gesteld. Ik heb het wat moeilijk met deze veralgemening. U stelt de vraag: kunnen we zelf niet deskundig personeel opleiden? Zeker wat de puttings zelf betreft, is dat bijzonder technisch. Dan zouden wij personeel moeten gaan opleiden daarvoor. We hebben daar niet voor gekozen. We hebben gekozen voor een beheerder die kennis van zaken heeft. Als je dan werkt met een externe firma, dan hebben wij een specialist in huis die kan controleren, dagelijks, of het werk dat gebeurt, goed gebeurt. Gebeurt dat op een degelijke manier? Hij kan dan meteen de firma bijsturen indien niet zou gebeuren wat in het bestek staat. Indien niet zou gebeuren wat afgesproken is. Dus dat is een keuze die je maakt. Als je zegt: wij zouden het toch zelf kunnen doen, dan moet er personeel bij. Dan moet je ook een machinepark specifiek voor die zeer technische zaken toevoegen. Ik denk dat het goed en financieel ook veel beter is om dat gedeelte te gaan uitbesteden. Als je zelf specialisten gaat opleiden, als wij zelf arbeiders gaan opleiden om dat specifieke werk te gaan doen, dan denk ik dat wij die niet lang zullen gaan houden. Wij gaan dan waarschijnlijk wel betalen om die mensen op te leiden en een keer wanneer zij hun werk goed doen, zullen zij wel weggeplukt worden door de firma's die daarmee bezig zijn. Dus ik denk dat de keuze die we gemaakt hebben met een specialist die de werken kan controleren en zien of alles goed uitgevoerd is, dat dit een veel efficiëntere manier van werken daaromtrent is. Ook stelt u de vraag over de middelen en de materiaalkeuze die de firma gaat doen. Er staat zeer specifiek, zeer uitgebreid in het bestek geschreven met welke onderhoudsproducten er moet gewerkt worden. Dat staat allemaal zeer uitgebreid beschreven. Dus ook weer: onze specialist ter zake die we nu al hebben, die kan dat gaan controleren. U haalt ook aan dat we de omliggende terreinen zelf kunnen onderhouden. We hebben daar geen personeel voor nodig. En het materiaal is nu al voorhanden. Dus als zij dat nog een beetje meer gaan doen, denk ik dat het logisch is dat wij gekozen hebben voor die zaken die aansluiten bij hetgeen zij nu al doen. Dat wij dat in eigen beheer houden en het puur technische, zeer specifieke gaan uitbesteden. Op de vraag van collega Van Gucht, ik heb daar vanochtend ook nog naar gevraagd. Ik heb nog geen 100% uitsluitel, maar men heeft mij gezegd dat het mee opgenomen is geweest bij de technische mensen die ook het bestek hebben bekeken. Maar een 100% zekerheid heb ik nog niet, omdat de juiste persoon die dat heeft gedaan er niet was. Maar men heeft mij verzekerd dat het zeker mee in overweging is genomen bij de opmaak van het bestek.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Maes.

De heer Maes

Ik wil nog even iets zeggen over de BTW-medecontractant. Eigenlijk is dat hier compleet niet ter zake, ofwel het is in feite de verantwoordelijkheid van de dienstverlener die de factuur zal uitreiken om na te gaan of deze handelingen vallen onder KB 1, artikel 20 van het BTW-wetboek en derhalve met verlegging van de heffing moeten gefactureerd worden. Maar in sé, financieel, maakt dat niets uit. Ofwel rekent hij de BTW aan, betaalt de provincie en heeft hij geheel of gedeeltelijk recht op aftrek, ofwel het is met verlegging van de heffing, dan moet de provincie zelf de BTW betalen aan de staat en geheel of gedeeltelijk in aftrek brengen. Maar financieel is dat een totale nuloperatie. En bovendien is het de verantwoordelijkheid van de dienstverlener die de factuur uitreikt of deze handelingen vallen onder KB 1, artikel 20, of niet.

De heer voorzitter

Mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Dank u voorzitter. Ik wil toch even repliceren. Akkoord met wat de gedeputeerde zegt. Natuurlijk mag men niet veralgemenen, uiteraard. Maar ik vind het wel een flauw excuus. Het terrein ligt er en we moeten zoals een goede huisvader of huismoeder – ik ben ook voor huismoeders – het terrein onderhouden. Nu, zoals Sartre zei: alles wat wij doen is vrije keuze. Uiteraard. We kunnen er ook voor kiezen het terrein terug te geven aan de natuur en er natuur of bos weer op te zetten. Dat is ook een

DEBATTEN

keuze. Ik wil maar zeggen: dat is natuurlijk ook een argument. Ik wil er toch even op wijzen, gedeputeerde, het is niet alleen volledig ten de golf zijn. Daarnet, ik weet niet of u dat gezien hebt, golf Beveren, bij de PRUP hebben wij ons onthouden. Het is niet zo dat wij dus volledig tegen alle golfprojecten zijn, maar het is verschil als ge als overheid een golfproject uitbaat omdat het om een zeer duur project gaat, in eerste instantie. Dat is natuurlijk wat anders omdat het heel veel geld vraagt om het te onderhouden en om het daarna uiteraard ter beschikking te stellen. Plus omdat het RUP ervan uitgaat dat nog altijd in Oost-Vlaanderen en in gans Vlaanderen heel weinig ruimte is om zomaar extra golfterreinen aan te maken. Dat zijn eigenlijk de twee argumenten. Ik wilde toch even daarop repliceren. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Collega, u hebt het woord. De eerste ondervoorzitter heeft het woord.

De heer Beeckman

Meneer de voorzitter, collega's, nog wat informatie verder voor de collega. U moet weten, collega, er zijn meer dan 1000, als ik het bij benadering zeg, 1200 leden die 625 EUR per jaar betalen. Die vragen dan ook een onderhouden terrein. Ik denk dat ge rap kunt rekenen: 625, we gaan 1000 nemen, dat is 625.000. Het leeuwendeel van dat geld gaat inderdaad naar het onderhoud van die terreinen. Twee: wij hebben een groot aantal greenfees, ik zal u later de juiste cijfers geven, die betalen ook voor eens te komen spelen 25 EUR. In Belgische franc is dat 1000 frank. We hebben een enorme grote en een zeer goed werkende jeugdwerking. Men moet die terreinen onderhouden en ik denk dat de deputatie bij monde van mevrouw Bruggeman gezegd heeft: dat kunt ge zelf zomaar niet doen. Het is een specialistenwerk. Ik denk dat als we die cijfers gaan berekenen, dat het inderdaad niet zoveel lager is. Dank u voorzitter.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman. U hebt nog het woord.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel voorzitter. Nu, ik merk dat er op zich op het bestek geen opmerkingen zijn. Daar gaat het hier over. Op de golf kunnen we misschien tijdens de budgetbesprekingen zeer zeker nog terugkomen. Ik wil absoluut ook in de commissie, omdat daar vroeger ook wel jaarlijks de cijfers werden besproken. Ik wil deze cijfers zeer gerust in de commissie ook nog een keer voorleggen en dan kunnen we daar ook nog even over praten.

De heer voorzitter

Stelt u gerust, er zijn reeds tussenkomsten over de golf ingediend. We gaan stemmen over punt ... Oh, pardon. Meneer Van Vooren.

De heer Van Vooren

Voorzitter, de verduidelijking van meneer Maes is correct, maar wat ons vooral interesseert, gewoon uit curiositeit dan toch, is: wie zal uiteindelijk de BTW betalen? De BTW moet betaald worden.

De heer voorzitter

De deputatie moet antwoorden of zegt 'neen'. Hij stelt: wie betaalt de BTW? Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Wat ik daarnet heb gezegd: over de concrete uitwerking van de vraag heeft men mij gegarandeerd dat het dossier zoals het hier voorligt, in orde is. De concrete uitwerking van de vraag heb ik nog niet gekregen en die zal ik u overmaken.

De heer voorzitter

Voilà. En nu komen we tot punt 29 dat ter stemming ligt. De stemming is geopend.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. 70, juist. Sluiting. 66 'ja', 4 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30**WELZIJN – WERELDCENTRUM VZW****De heer voorzitter**

Dat brengt ons tot punt 30. Wereldcentrum vzw. Steunpunt mondiale vorming. Goedkeuring van de integratie van de werking van de vzw in de administratie van het provinciebestuur binnen vooraf vastgestelde krijtlijnen. Mevrouw Lafkioui en dan meneer De Jaeger. Mevrouw Lafkioui heeft het woord.

Mevrouw Lafkioui

Ja dank u voorzitter, heel kort. Want de gedeputeerde heeft het al toegelicht in de commissie. Ik heb begrepen van de gedeputeerde dat de overname onvermijdelijk was ook naar statuut en naar structuur van de vzw.

De heer voorzitter

Mevrouw. We luisteren alsjeblieft! Meneer Franck, we luisteren. Mevrouw.

Mevrouw Lafkioui

Dank u voorzitter. Ook een stukje om de werking te continueren en de garantie ook van de leefbaarheid van de organisatie. Ik heb ook gezien dat er wel heel degelijke afspraken zijn inzake overname personeel en rond de projecten 'kleur bekennen' en zo. Dus ik denk dat dit wel goed georganiseerd wordt. Alleen heb ik een grote zorg. Ik denk dat die waarschijnlijk ook wel zal door de mensen ter plekke geformuleerd zijn. Aangezien de vzw heel sterk bezig is met mondiale vorming en aangezien de vzw eigenlijk een stuk onafhankelijk is van structuur, denk ik en heb ik een beetje schrik dat eenmaal ze onder het provinciebestuur zal vallen, wat uiteindelijk toch ook een beetje politiek gestuurd wordt zal ik maar zeggen, zou ik er toch voor willen waken dat de taak die zij nu hebben bij mondiale vorming dat zij die toch in redelijke onafhankelijkheid kunnen uitvoeren. Want ik denk dat bij mondiale vorming net die onafhankelijkheid heel belangrijk is. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer De Jaeger.

De heer De Jaeger

DEBATTEN

Dank u wel meneer de voorzitter. De term is weer teruggevallen: mondiale vorming. En dit punt sluit volledig aan bij punt 23 waar het ging over de voorwaarden van het verkrijgen van subsidies voor mondiale vorming. Wat blijkt nu? De vzw die verantwoordelijk is voor het praktisch omkaderen van een dergelijk subsidiereglement, deze vzw Wereldcentrum gaat integraal opgenomen worden binnen de provinciale diensten. Nu, dat lijkt ons werkelijk geen taak te zijn voor de provinciale overheid. Temeer daar tijdens de commissie gebleken is dat deze vzw van de financiële middelen ongeveer 95% gaat naar personeelskosten. Dus een zeer klein deel gaat eigenlijk naar de werkingskosten. Dus wij zullen ook tegenstemmen.

De heer voorzitter

Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank meneer de voorzitter. Werkingskosten bij educatie zijn altijd heel beperkt omdat de inzet van personeel in de vorming zeer essentieel is. Het is een normaal gegeven, maar dat zal u wellicht niet geruststellen. Wat de vraag van mevrouw Lafkioui betreft, het is zo dat zowel het programma 'kleur bekennen' als de rest valt onder de mondiale vorming die gebracht wordt door het Wereldcentrum. Dat zit in een heel strak keurslijf in opdracht van de provincie. Wij zijn ook de enige opdrachtgever. Dus met andere woorden, de ruimte die aan het Wereldcentrum momenteel geboden wordt om hierin zelf keuzes te maken, die is er momenteel niet. En in de toekomst zal de opdracht niet veranderen. Dus ik denk dat er uiteindelijk vrij weinig zal veranderen en dat is een van de bedoelingen van het betrekken van het Wereldcentrum in onze eigen werking. Dat is dat er een optimalisering zal zijn van onze eigen Noord-Zuidwerking. Dus inhoudelijk zal er wel een en ander boeiender worden, ook voor de mensen van het Wereldcentrum.

De heer voorzitter

Dank u wel. Niemand vraagt nog het woord? Dan gaan we stemmen over punt 30.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
56 'ja', 13 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 31

WELZIJN - WONEN

De heer voorzitter

Het punt 31 viel onder de afspraak, gisteren gemaakt, met de twee fractieleiders van de oppositie. Het punt 31. De stemming is geopend over punt 31, Welzijn – wonen, projectsubsidies.

Stemming

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
68 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 32

INTERPELLATIE GEERT DE ROO

De heer voorzitter

Punt 32. Interpellatie van de heer Geert De Roo met betrekking tot de vossenpopulatie en de schade aan neerhofdieren. Meneer De Roo.

De heer De Roo

Dank u wel meneer de voorzitter. Beste collega's. De vossenpopulatie in onze streek of onze provincie en eigenlijk over gans Vlaanderen, die is momenteel een beetje overdreven. Er lopen te veel vossen rond zichtbaar. Op onze gemeente hebben wij ook een meldpunt voor vossenschade en wij stellen vast dat de laatste tijd, het laatste jaar zeer zeker, heel wat meldingen ...

De heer voorzitter

Collega's! Excuseer, meneer De Roo. Wij luisteren alsjeblieft. Het is een interpellatie. Meneer De Roo.

De heer De Roo

Wij stellen vast dat op dit meldpunt heel wat vossenschade binnenkomt, om het nu zo te zeggen. Vooral rond het gebied het Drongengoed Burkel. Dit wordt ook vastgesteld bij onze buurgemeenten die rond dit gebied liggen. Wij stellen ook vast dat heel wat vossen in de dorpen rondzwerven. Ze gaan de vuilbakken legen, ze scheuren de vuilzakken kapot en zo verder. De vos is natuurlijk een mooi dier. Ik weet dat, maar er stellen zich toch een aantal problemen. De mensen van de jacht stellen vast dat er eigenlijk niet veel meer te jagen valt. De fazant en de patrijs zijn bijna niet meer te bespeuren in onze streek. Ook hazen en konijnen lust de vos zichtbaar. In ieder geval de jacht heeft een groot probleem. Ook bij de particulieren wordt vastgesteld dat er heel wat schade is in de kippenren of waar ganzen of eendjes lopen rond de vijver. Daar wordt nu en dan wel eens een moordpartij vastgesteld, om het nu zo te zeggen. Want als een vos in een kippenren geraakt dan zijn die kippen niet meer te houden. Ze vluchten voor hun leven en de vos maakt alles van kant zichtbaar. Ik heb ook vastgesteld bij ons op de milieuraad dat natuurverenigingen waar ik toch een beetje stil bij stond, toegeven dat het bij ons toch een probleem wordt. Broedvogels in natuurgebieden, bij ons in Maldegem Veld, komen zichtbaar niet veel meer voor. Vooral de vogels die op de grond broeden dan. Er zijn andere voorbeelden van broedvogels die het zwaar te verduren hebben. Wij hebben ook een reglement waarbij wij bijvoorbeeld de landbouw subsidiëren om het weidevogelbeheer goed te doen. Er worden dan nesten afgepaald en daar wordt dan niet gemaaid. Maar die vogels worden er wel geroofd door de vossen. Dus eigenlijk een subsidiereglement dat voor niets telt. Daarmee ben ik bij de landbouw beland. En in de landbouw is er nog een ander probleem. De vos is een drager van een besmettelijke ziekte, sarcoïdose. Dit is een ziekte die de lever aantast, ook van runderen. Er zijn al heel wat vaststellingen geweest in de slachthuizen. Die dieren worden ook systematisch afgekeurd. Dat is natuurlijk een grote verliespost voor die landbouwer die zijn dier laat slachten. Momenteel mag men enkele jaren bij dag jagen. Maar wanneer ziet men de vos? Alleen 's nachts. Overdag zit de vos in zijn hol, om het nu zo te zeggen. Het probleem is al aangekaart bij de bevoegde minister en de bevoegde minister heeft een brief gestuurd naar de gemeenten waarin zij toch ook heeft vastgesteld dat er heel wat problemen zijn. Er is heel wat schade vastgesteld de laatste tijd. En het huidige jachtvoorwaardenbesluit voldoet eigenlijk niet meer om die populatie op peil te houden, om het nu zo te zeggen, om de vos efficiënt te bestrijden. Een aanpassing van het reglement moet natuurlijk gebeuren en er moet een beslissing- en adviesprocedure gevolgd worden. Vandaar dat het misschien een beetje op zich laat wachten. Maar mijn tussenkomst wil ik dan toch doen omdat dit voorstel toch niet in de schuif zou blijven liggen. Wij stellen ook vast dat de mensen eigenlijk het heft zelf in handen nemen. De particulieren gaan 's nachts niet direct op jacht, maar zij houden de wacht en schieten zelf de vos af, om het nu zo duidelijk te stellen. Er is zelfs een vaststelling geweest bij ons van iemand die zijn afsluiting had verzekerd ook met elektriciteitsdraden en er 220 volt had opgezet. Dus dat is niet alleen slecht voor de vos maar ook voor iemand die naar de kippen komt kijken en aan de draad komt, daarvoor zal het ook niet goed zijn. Goed, ik weet, er zijn maatregelen te nemen. Bijvoorbeeld om uw kippen wat beter te beschermen. Ook bij ons in de infogids van de gemeente zijn er voorstellen gedaan om aangepaste afsluitingen te plaatsen van 2,5 m hoog en 0,5 m in de grond, en zo verder. Maar als wij onze kippenrennen nu als versterkte burchten moeten inrichten, ik denk dat het toch een vreselijk gezicht zou zijn. Wij die bijvoorbeeld ook subsidiëren om kippen te houden, of dat het levende compostvaten zijn. En die levende compostvaten worden dus geplunderd. Mijn tussenkomst is gewoon als ondersteuning van de bezorgde mensen en ook om een signaal te geven naar de hogere overheid. Ik

DEBATTEN

weet, het is geen provinciale bevoegdheid. Maar ik denk dat het toch goed zou zijn als er vanuit de provincie of vanuit de deputatie een sein naar de hogere overheid zou worden gegeven. dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer De Roo. Ik dacht nog aan iets anders: als iemand kwam kijken naar die 220 volt draad. Stelt u voor als u een plasje maakt ... Meneer Vercamer. Oh, meneer Franck over de vossen. Hij kent dat.

De heer Franck

Ja, dank u. Eigenlijk zouden we moeten blij zijn met het feit dat de vos sedert een aantal jaren terug zo talrijk aanwezig is in Vlaanderen. Het feit dat deze typische predator, de vos is een roofdier, hier en daar na al die jaren terugkeert in Vlaanderen, is het bewijs dat de natuur voor een stukske – laten we niet optimistisch zijn – maar voor een stukske toch beter is. Want er is voeding voor deze dieren. Dat is mijn eerste opmerking. Ik weet dat er ook vanuit de jagers, er zijn een aantal mensen in deze raad die dat kunnen bevestigen of kunnen tegenspreken, dat er vanuit de jagerswereld – ik heb ook op de site van de Hubertus-vereniging gekeken – dat men daar niet per se zegt: de vos moet hier uitgeroeid worden of die moet hier doodgeschoten worden. Zoals bijvoorbeeld iemand anders, een minister waarop ik later nog terugkeer, gesuggereerd heeft. De taak van een predator is van het wildbestand op peil te houden. Dat betekent dat zij in principe op zoek gaan naar zwakke dieren, zieke dieren, naar dode dieren. Het zijn ook aaseters. Dus hebben ze een taak om het wildbestand gezond te houden. Dat is goed voor de jacht, voor de mensen die jagen. Dus, ik denk, dat wij moeten naar een oplossing zoeken, inderdaad, die de twee combineert. In eerste instantie, u hebt er al naar verwezen, men kan inderdaad perfect hokken en uitloopweiden beschermen en beveiligen. De provincie kan daar bijvoorbeeld ofwel op het vlak van informatie of logistiek in steunen. Ik weet niet, ik ken de vos niet goed, of de vos een hoogspringer is. Of dat inderdaad zaken zijn van 2 m, zoals u suggereert. Ik denk dat dit niet waar is. Dus, wat wij zeggen eigenlijk is dat er mogelijkheden genoeg zijn. Dat betekent, ze mogen uiteindelijk afgeschoten worden van begin oktober tot eind februari, weliswaar overdag. Maar, en u weet dat ook maar u vertelt dat uiteraard niet, iedere gemeente heeft het recht om iemand aan te werven die overdag vossen mag schieten het ganse jaar door. Het ganse jaar door. Mits men natuurlijk wel op voorhand zegt aan de gemeente dat die meneer is aangeduid door de gemeente. Dus, als provincie moeten wij volgens mij hier heel weinig doen. Kunnen wij ten eerste niks doen en moeten wij niks doen. Onze superminister van milieu moet daar ook rekening mee houden. Er zijn mogelijkheden. Iedere gemeente kan dat doen. En het zal u niet verbazen dat bijvoorbeeld Knokke iemand voltijds in dienst heeft die de ganse dag mag jagen. Om u maar een idee te geven. Het is niet toevallig Knokke waarschijnlijk. Dus ik denk dat we moeten kijken naar in eerste instantie de bestaande maatregelen. Die zijn volgens mij voldoende. Als blijkt, waar ik aan twijfel, dat de vos terug – zoals men vroeger gezegd heeft hondsdelheid zou inbrengen, die in gans Vlaanderen en Wallonië is uitgeroeid geweest met gif – als blijkt dat hij drager zou zijn van de bacil waarover u spreekt, dan is dit een bacil die in Wallonië zou voorkomen maar in Vlaanderen en zeker in West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen niet zal voorkomen. Dus als u weet dat van runderen uit Oost- en West-Vlaanderen die inderdaad besmet zijn door de vos, aantoonbaar door de vos, dan denk ik dat het een taak is van inderdaad de overheid om op te treden. Maar bij mijn weten en tot nu toe is dat in West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen nog zeker geen probleem geweest. Dus ik denk, samengevat, we zijn blij met de vos. Er moeten er misschien niet te veel zijn. Vandaar dat er een aantal mogelijkheden zijn, namelijk iedere gemeente kan maatregelen nemen. Wij als provincie kunnen eigenlijk niks doen behalve informatief, zeer duidelijk informatief, en logistiek. Dat betekent dat wij samen met de informatie bijvoorbeeld premies kunnen geven of mensen kunnen steunen, beroeps- of hobbypluimveehouders die eventueel een omheining willen zetten. Laat ons nu ook eerlijk zijn, wij gaan ook graag eens chinees eten, ik zou zeggen als daar een vos binnenkomt en die ziet daar een exotisch dierken, misschien dat hij dan zegt: oké, ... Maar dat is om te lachen dat ik dat zeg. Ik ken een aantal mensen in Merelbeke die ook bezoek gekregen hebben van een vos. Dat waren heel dure dieren en dat is jammer, ik vind dat heel jammer. Maar moeten wij daartegen optreden? Op die manier en zeggen: alle vossen moeten hier afgeschoten worden. Ik denk dat dit een slecht voorstel van mevrouw Schauvliege is.

De heer voorzitter

Dat heeft meneer De Roo niet gezegd. Nog iemand? Ah, collega, u hebt het woord.

De heer Vergult

Er is daarjuist lacherig gedaan over die 220 volt. Ik zou er wel op willen wijzen dat dit levensgevaarlijk is als iemand dat zou willen toepassen. Het is zelfs misdadig. Maar ik denk dat er voldoende middelen zijn om tienduizend volt te gebruiken, dat wil zeggen schrikdraden die in de handel zijn, om kippenrennen en dergelijke te beveiligen. Dus ik wil dit even gezegd hebben, want 220 volt gebruiken is toch misdadig.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Vergult. Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, wat het laatste betreft, de collega heeft blijkbaar niet alles gehoord. Collega De Roo heeft juist gezegd dat dit zeer gevaarlijk is en dat het niet wijs is zulke maatregelen te nemen. Nu, collega Franck, de minister heeft niet gezegd dat ze allemaal moeten afgeschoten worden. Ge moogt dat niet vertellen. De stijl waarop ge over de minister spreekt, ge zult aannemen dat ik die stijl niet gebruik. 'Superminister' alhier en aldaar. We gaan dat deftig houden en we gaan over de feiten oordelen. Er is niemand die ervoor pleit ze allemaal af te schieten. Trouwens indien die vossen in een evenwichtige populatie aanwezig zijn, dan zijn ze ecologisch nuttig. Want dan zorgen ze voor een natuurlijke selectie en dan nemen ze normaliter alleen de zwakkere dieren uit het ecosysteem weg. Maar dan moet het wel op een evenwichtige manier zijn. Zij hebben een territorium van 5 tot 10 km². Als daar meerdere van die beesten op hetzelfde oppervlak actief zijn, dan is er een probleem. Vooral ook omdat vossen voedselopportunisten zijn. Ze pakken al wat ze gemakkelijk kunnen krijgen en ze eten het lang niet allemaal op. In Gent zitten ze in de vuilbak. Daar zijn al meerdere artikelen in de pers over verschenen. Dus de grens is eigenlijk bereikt. En de maatregelen die er vandaag zijn: de provincie heeft er niets over te vertellen. We hebben wel ons provinciale domein, maar collega Alens heeft daar een paar weken terug trouwens een schriftelijke vraag over gesteld en heeft daar ook een antwoord op gekregen van de deputatie via de collega bevoegd domein. We hebben op dit moment nog geen problemen. We weten dat er vossen zijn, maar we hebben nog geen echte problemen. Op het terrein zijn er wel problemen. De maatregelen vandaag houden in dat elke gemeente een meldpunt heeft. Er is een jacht op vossen van oktober tot 14 februari. Ge kunt een afwijking krijgen voor het ganse jaar, maar er zijn twee enorme moeilijkheden om die vos te verjagen. Ten eerste: ge moogt het alleen overdag doen en dan ziet ge hem niet. De vulpes vulpes is 's nachts actief. Dat is een. Twee: de plaats waar ge ze gemakkelijk kunt vinden: dat is in de omgeving van hun burchten. Daar moet je af van blijven. Die genieten absolute bescherming. Dus men zal een beetje redelijkheid aan de dag moeten leggen en de bejaging ook op gezette tijdstippen 's nachts toestaan. Men zal ook die burchten eens afwijking moeten geven. Ik denk dat dit de enige mogelijkheden zijn om dat te doen. Premies aan particulieren geven? Dat zou sympathiek klinken, moest de deputatie zeggen: ge krijgt allemaal een premie als ge muurkes tot 40 cm beneden in de grond steekt of draad tot 2 m hoog. Het is een bijzonder handig diertje. Het is niet alleen een mooi dier, het is ook een handig dier. Het kruipt ook 40 cm onder de grond en springt tot 2 m omhoog. Wel, als het van mij afhangt, zolang ik hier nog iets te vertellen heb, zal ik er voor proberen te zorgen dat wij geen premies geven. Want er gaan meer kosten aan administratie dan dat het waard is. Elke particulier moet wat dat betreft zijn plicht doen en doen wat hij meent te moeten doen. Maar we moeten het die particulier ook niet moeilijk maken als het niet nodig is. Dus er zal inderdaad wat soepelheid aan de dag gelegd moeten worden wat de verdelging betreft, willen we tot een nieuw evenwicht komen. Voor de landbouw is er nog een specifiek probleem. Het is niet alleen die sarcoïdose, maar er is ook de vossenlintworm. Hondsdolheid is vandaag geen probleem. Dit federale koninkrijk aan de Noordzee is sinds 2001 hondsdolvrĳ verklaard. Ik hoop dat dit nog lang zo blijft. Dank u.

De heer voorzitter

Voor een laatste maal meneer Franck, want mevrouw De Vos begint raar te kijken.

DEBATTEN

De heer Franck

Als de vos de passie preekt ... Nu, een van de zaken, en die moet zeker meegenomen worden naar uw minister toe, dat is het territorium. Als ge een vos afschiet, uitroeit in een bepaald territorium dan wordt hij vervangen door een jonger exemplaar. U kent het probleem met de Canadese ganzen. Ge moogt ze allemaal afschieten. Binnen de drie maanden hebt ge ze terug aan uw been. Men vindt dat een goede biotoop. Merelbeke is een goede biotoop. Ge moogt ze allemaal afschieten. Ik wil ervoor wedden, binnen drie maanden hebt ge een even grote populatie omdat de biotoop goed is. Dus als ge een overschot hebt, wat is dan een overschot aan vossen? Dat moet dan ook een keer bekeken worden. Het zou kunnen gebeuren dat u vindt dat er te veel vossen zijn en dat een ander zegt: er zijn er genoeg. Dus ik denk dat dit misschien ook een keer moet vastgelegd worden.

De heer voorzitter

Meneer De Roo.

De heer gedeputeerde Vercamer, bij interruptie

Het is in elk geval materie voor de Vlaamse overheid. Ik heb niet graag dat ze zich in het Vlaams parlement veel met onze bevoegdheden bemoeien. Het omgekeerde geldt ook.

De heer voorzitter

Het laatste, niettegenstaande de opmerking van meneer Vercamer, meneer De Roo. Hij is de eerste interpellant geweest. Meneer De Roo.

De heer De Roo

Heel kort. Ik heb gewoon vastgesteld uit de verslagen van de regiobesturen van Rato dat op ieder regiobestuur het probleem is aangekaart. Het is niet iets dat wij hier zomaar uitvinden.

De heer voorzitter

Dank u wel.

PUNT 33

INTERPELLATIE RIK FRANCK

De heer voorzitter

Dat brengt ons tot de tweede interpellatie. Twee na elkaar. 32 en 33. Meneer Franck inzake de Melsenbeek te Merelbeke. U hebt het woord.

De heer Franck

Dank u. Het gaat inderdaad over iets van Merelbeke, maar de provincie is erbij betrokken, vandaar. In 2006 en 2007 werd de Melsenbeek in Merelbeke gezuiverd van hoofdzakelijk huishoudelijk slib. Deze kunstmatige beek doorkruist het groene BPA Scheldemeersen en de zuivering maakte deel uit van het Natuurinrichtingsproject Merelbeekse Scheldemeersen, dat mede met de provincie Oost-Vlaanderen tot stand kwam. Begrijpelijke voorwaarde voor zuivering is uiteraard dat de vele lozingspunten van woningen in eerste instantie afgekoppeld worden en de vuilvracht afgevoerd wordt naar een zuiveringsstation. Tijdens diverse vergaderingen met de projectgroep beloofde de gemeente Merelbeke dat de

lozingspunten gingen losgekoppeld zijn voor de zuivering van de Melsenbeek startte. De zuivering gebeurde in 2006 en 2007 en kostte uiteindelijk 757.737,23 EUR, waarvan 2/3 of 575.158,14 EUR betaald werd door de provincie. Op een aantal vergaderingen van de projectgroep in 2007 en 2008 met de gemeente Merelbeke blijkt dat nog een twintigtal lozingspunten niet afgekoppeld werden en dat er nog steeds vervuild huishoudelijk afvalwater geloosd werd in de gezuiverde beek. Het belangrijkste principe bij waterzuivering is dat de oorzaak van de vervuiling in eerste instantie opgelost wordt en wel van bron naar de monding. Uit niets blijkt dat heden de aangehaalde punten intussen afgekoppeld werden, we moeten aannemen dat de vervuiling intussen verdergaat. Het is met andere woorden: dweilen met de kraan open. Onze vragen zijn: Is het bestuur op de hoogte van de voortdurende vervuiling van de door dit bestuur gezuiverde beek? Welke maatregelen kunnen aan de gemeente Merelbeke opgelegd worden opdat deze de vervuiling aanpakt? Zal het bestuur eventuele kosten voor de zuivering terugvorderen? Er staan op deze raad gelijkaardige projecten voor zuivering van beken geagendeerd. Moeten er geen preventieve maatregelen opgenomen worden om zoiets in de toekomst te vermijden? Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde hertog

Ja voorzitter, collega Franck heeft inderdaad gelijk dat die beek door ons geruimd is en dat er nog altijd vervuiling op zit. Principieel doen we dan niets. Er zijn eigenlijk maar twee redenen waarom wij echt tot een dergelijke slibopruiming overgaan. Ten eerste wanneer er geen lozingspunten meer zijn. Of, en dat is een tweede reden, wanneer het echt nodig is wegens hydraulische reden, met andere woorden, wanneer de doorstroming van het water niet meer verzekerd wordt en er gevaar dreigt voor overstromingen en dergelijke. Dat was hier het geval. Wij hebben het zo lang mogelijk proberen uit te stellen, maar op een bepaald ogenblik werden we zelfs door de rechtbank verplicht om over te gaan tot de ruiming. Ik denk dat dit rond 2004 moet geweest zijn, waarna de ruiming is uitgevoerd en de gemeente inderdaad beloofd heeft om zo snel als mogelijk de nodige lozingspunten te verwijderen. Dat is vooralsnog niet gebeurd omdat het afschaffen van lozingspunten niet alleen het werk is van de gemeente, maar ook de befaamde uitvoeringsplannen zijn gekend. De gebiedsdekkende uitvoeringsplannen waarbij de gemeenten hun rioleringsprojecten moeten in orde brengen. Dus is het ook een zaak van VMM en van Aquafin. Er zijn heel wat investeringen nodig om tegen 2027 klaar te zijn met al deze plannen. Daar wordt in eerste instantie natuurlijk een prioritering op gemaakt, afhankelijk waarvan men die investeringen uitvoert. Dus daar waar de meeste inwonersequivalenten staan, daar wordt het eerst uitgevoerd. Waar de meeste lozingen zijn, die worden eerst uitgevoerd. Dat is hier niet het geval, dus dat zal nog een tijdje duren vermoed ik, dat er nog een aantal lozingspunten inzitten. Wij hebben die waterloop gereinigd, slib verwijderd uit die waterloop omdat er overstroming dreigde en omdat de rechtbank ons verplichtte. Wij hebben geen middelen om de gemeente Merelbeke te verplichten om op korte termijn de lozingspunten te verwijderen. De gemeente Merelbeke heeft wel 1/6 betaald van de kostprijs van de oorspronkelijke ruiming. Net zoals VMM trouwens. Dus 1/3 van de totale kostprijs is door anderen betaald toen. Uiteraard, wanneer wij in de toekomst opnieuw tot een ruiming zullen moeten overgaan, dan zal er weer gekeken worden naar Merelbeke om zijn aandeel bij te dragen. Maar wij gaan geen geld terugvorderen op dit ogenblik. Ook al omdat de ruiming die gebeurd is, sowieso ooit eens moest gebeuren door ons. En wanneer er een volgende ruiming zal moeten volgen, dan zullen wij de gemeente Merelbeke opnieuw aanspreken om hen op hun verantwoordelijkheid te wijzen en hun deel bij te dragen. Maar wij kunnen hen nu niet verplichten, wij dringen erop aan, maar wij kunnen hen nu niet verplichten. De financiering is natuurlijk ook afhankelijk van het Vlaams gewest. Zoals u weet zijn er ook besparingen bij het Vlaams gewest, dus ook rioleringsprojecten worden een klein beetje uitgespreid in de tijd.

De heer voorzitter

Dank u wel.

PUNT 34

INTERPELLATIE RIK FRANCK

DEBATTEN

De heer voorzitter

De volgende interpellatie van Rik Franck gaat over de gevolgen van de financiering van provinciale projecten bij de goedkeuring van het Witboek. Meneer Franck.

De heer Franck

Misschien moeten we spreken over Zwartboek zo langzamerhand. Inderdaad, in oktober werd door de eerste gedeputeerde, vermoedelijk in naam van de meerderheidsfractie, gesteld dat indien de provincies niet meer verantwoordelijk zouden zijn voor cultuur, de provincie Oost-Vlaanderen dan ook kan afzien van betaling van de interestlasten, en ik vermoed ook de aflossingen, van de leningen die aangegaan waren voor de culturele projecten in het verleden. De bibliotheek van de 21^e eeuw aan de Waalse Krook werd met name vermeld door de eerste gedeputeerde. De stelling werd in overtreffende trap herhaald door de fractieleider van de Open VLD, die zei te spreken uit naam van zijn hele fractie. Onze vragen hierbij: Als men A zegt, moet men ook B zeggen. Geldt dit dreigement voor alle culturele projecten waarvoor de provincie geleend heeft en die zij gaat kwijt geraken? Dan denk ik aan Ename uiteraard. Ook aan het Caermersklooster, Huis Thysbaert, Huis van Wilderode, de Kantonnale in Grijsoord, het gebouw van Muziekcentrum Lot? Als men A zegt, moet men ook B zeggen. Geldt dit dreigement voor alle andere projecten waarvoor de provincie de bevoegdheid moet overdragen aan het Vlaams gewest of aan de gemeenten? Dan denken we aan de vele onderwijsinstellingen die de provincie heeft, en verbintenissen aangegaan op het sportieve vlak: Huis van de Sport, de wielersbaan, sportcentrum Puyenbroeck, Boerenkreek? Deze uitspraken gebeurden in deze raadzaal voor een aandachtig en groot publiek en op een veel bekeken zender, met een zeer ruime weerklank. Zal deze uitspraak ook zijn weg vinden naar waar de uitspraak moet bekend worden, namelijk de Vlaamse regering en de gemeenten? Wat gaat de deputatie doen om deze dreigementen ook kenbaar te maken aan de hogere instanties?

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel meneer de voorzitter, collega's, ten eerste: de eerste gedeputeerde spreekt hier nooit namens de meerderheid. De eerste gedeputeerde spreekt hier namens de deputatie. In de normale krachtsverhoudingen van het politieke spel mag hij er normaliter van uitgaan dat dit gedragen wordt door de meerderheidsfracties. Namens de meerderheidsfracties spreken fractieleiders. Dat even voor alle duidelijkheid. Nu, wat uw concrete vraag betreft, het zijn interessante vragen. U stelt de vragen, wij hebben daar een mening over als deputatie en niet alleen in de deputatie Oost-Vlaanderen, maar in de vijf Vlaamse provincies hebben we daar een mening over. Het ging trouwens niet om een dreigement. Maar om een vaststelling. Als we het Groenboek lezen, in dat stukje waar het Groenboek eigenlijk al een Witboek wordt, waar men zegt wat ze ons allemaal gaan afnemen, als dat waar zou zijn, dan vind ik – en ik niet alleen maar ook mijn collega's in de deputatie en in de andere vier deputaties – het maar logisch dat men dan ook de lasten overneemt. U zult dan waarschijnlijk verwijzen naar de wegen, waar wij verder de leningen betalen. Maar dat was een onderhandelde overname. Hier zie ik geen onderhandelend voorstel. Ik zie een oekaze. Men zegt: dat gaan wij afnemen aangezien gij niet meer bevoegd zijt over de persoonsgebonden bevoegdheden. Dus ge moet daarin logisch doorredeneren. Het is inderdaad zo dat als het provinciebestuur een bepaalde bevoegdheid moet afstaan, dat dan ook de bijbehorende verplichtingen, denken we, naar de overnemer moeten gaan. Want daarbij komt nog dat men in datzelfde Groenboek ook een ingewikkeld financieringsmodel voor de provincies vooropstelt. Men zegt daarin dat voor uw eigen beperkte lijst van autonome bevoegdheden u financiering zult kunnen doen via belastingen. Maar dat voor de u toegewezen bevoegdheden die gij expliciet krijgt, dat ge daar een dotatie voor krijgt. Ge moet de redenering doortrekken. Dan moet men ook de lasten overnemen. En dezelfde opmerking geldt dus bij vraag B die u stelt. Of dat ook geldt voor scholen, maar ook sportcentrum Puyenbroeck en dergelijke. Het is dus geen dreigement. Het is een vaststelling en wij blijven met veel vragen zitten. Wat punt drie betreft: het is nogal evident dat wij dat in deze raad gezegd hebben wanneer het pas gaf, wanneer we daarover de vraag krijgen. Ik zal daar ook iets over zeggen volgende week bij

mijn toespraak naar aanleiding van het budget. Middelerwijl zitten we natuurlijk niet stil. Ge zoudt ons anders terecht kunnen verwijten dat we naïevelingen zijn en onnozelaars. Maar dat proberen we niet te zijn. Wij hebben ondertussen in overleg met het MAP al laten nagaan: wat zijn de eventuele consequenties als het Groenboek Witboek zou worden? Ook die cijfers hebben we reeds gegeven. Dan gaat het inderdaad om driehonderd en zoveel personeelsleden, 332. Als, hè. Want dat Witboek is er nog niet. En dan gaat het inderdaad om een vermindering van onze financiële uitgaven van 246 miljoen EUR naar 148 miljoen EUR. Dat is ongeveer 90 miljoen dat we dan minder zouden moeten uitgeven. Of bijna 40%, -39,8%. De vraag is of ge daar dan nog een raad moet voor onderhouden van 72 raadsleden, of het een deputatie van zes moet zijn, of er dan nog overal gouverneurs apart moeten aangeduid worden, of ge die niet kunt incorporeren in deputaties? Dat spaart weer een functie uit. Of ge nog een arrondissementscommissaris moet hebben, dan wel of ge streekcommissarissen zoudt kunnen maken? Dat is een idee dat nog niet gelanceerd is, maar ik geef het al mee als tip aan diegenen die ermee bezig zijn. Provinciaal de gouverneur, een afgeslankte deputatie, een afgeslankte raad, 24 streekbesturen met een streekcommissaris. In plaats van 27 arrondissementscommissarissen in Vlaanderen, krijgt men dan 24. Dat is een kleine uitbreiding op een bestaand kader. Dat is allemaal mogelijk. Dat staat allemaal voor de deur. Wel, wij bereiden ons daar natuurlijk op voor. Hier intern via het MAT. We hebben al wat oefeningen gedaan. Het spreekt vanzelf dat ook binnen de VVP, de vereniging van Vlaamse provincies, men zich op een en ander voorbereidt. Ik heb recentelijk nog in een gesprek aan de griffier gevraagd om in een volgend managementteam echt een kleine task force te moeten maken om juridisch een aantal dossiers goed voor te bereiden. Indien ge bevoegdheden en bijhorend personeel overneemt, dan moet dat minstens behoorlijk geregeld worden. Dat is onze verantwoordelijkheid naar ons personeel. Men zegt zomaar in een interview, in een gazet, Het Belang van Limburg, dat het allemaal geen probleem zal zijn om dat personeel over te nemen. Dat is zo simpel niet, een statutaire ambtenaar verplaatsen naar een ander bestuur, wat men daar ook over vertelt. Willen die mensen dat? Waar zijn de waarborgen dat ze op dezelfde plaats zullen kunnen blijven en dezelfde carrièremogelijkheden hebben? Indien ik personeelslid zou zijn bij de provincie, zou ik daar niet zo gerust in zijn. En ik zou mij niet willen verlaten op een gezegde in een belangrijke krant van Limburg. Daar zijn andere dingen die daarbij komen. Dus we moeten ons daarop voorbereiden. Hetzelfde als men gebouwen inpikt. Ja, ik ga u zeggen: een illustratie om u te tonen hoe moeilijk dat ligt. Dit provinciehuis is in twee fases reeds van eigenaar veranderd. Dat is wettelijk geregeld. Bij de staats Hervorming in de jaren '80 is er een stukje naar Vlaanderen gegaan. Bij de staats Hervorming van 2001 is het eigenlijk volledig naar Vlaanderen gegaan. Maar de overdrachten zijn nog niet allemaal gebeurd. Want de Waalse provincies willen die provinciehuizen niet, het Waals gewest wil die provinciehuizen niet. Zij zeggen: nee, gij moet er ons geld bijgeven zodat we ze de komende vijftig jaar goed kunnen onderhouden. En daarmee blijft dat dossier hangen. In België zit dat nu eenmaal zo in elkaar blijkbaar. Ik ken iemand die daar al vragen over gesteld heeft in het federale parlement. Maar daar komt weinig uit. Dit is om maar te illustreren, daar zijn ze al meer dan negen jaar mee bezig en dat is nog niet geregeld. Dat is dus allemaal niet zo simpel, hè? Dus wij bereiden ons daarop voor. We gaan dat zo goed mogelijk doen, en in elke provincie en in de Vereniging van Vlaamse provincies. Collega Bruggeman, die voorzitter is van de VVP, is gisteren gehoord door de commissie Binnenlandse Aangelegenheden van het Vlaams parlement. Zij heeft daar ook die dingen open en bloot verteld. De collega's van Welzijn zijn reeds gehoord in de commissie Welzijn. Zij wijzen op de consequenties. Het kabinet van minister Bourgeois heeft een delegatie van de VVP ontvangen eergisteren. Wij hebben dezelfde verhalen gedaan. Wij stellen vast dat zij in dat kabinet een beetje boos zijn als wij die vragen stellen. Zij vinden dat we dan niet loyaal meegaan in de discussie. Maar waarom moet ge loyaal meegaan als ge u laat afslachten? Dan moogt ge u weren. Dan moogt ge u bedienen van de argumenten die ge kunt gebruiken om uw dossier te stofferen. Dat is de realiteit. Wij worden door twee jonge dynamische kabinetsleden ontvangen, niet door de minister, want die heeft natuurlijk veel andere besognes aan zijn hoofd. Maar we zeggen wel onze gedachten. Dus waar het pas geeft verkondigen wij de boodschap. Die niet altijd een blijde boodschap is, conferatoot het Groenboek, de vier hoofdstukken, waarvan vooral hoofdstuk 4, dat men soms deel 2 noemt, op mijn teen werkt. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Franck nog een opmerking?

De heer Franck

Ja, u spreekt over de statutairen. Ik denk dat het nog moeilijker zal zijn om de contractuelen te plaatsen. Laat ons duidelijk zijn door terug te verwijzen naar het punt van een half uur geleden. Een tweede

DEBATTEN

opmerking, daar kreeg ik geen antwoord op, het is gemakkelijk om op een kabinet spierballen te rollen. Het is goed om hier spierballen te rollen, enzovoort. Maar ik vraag: wat sijpelt er door naar de bevolking? Want ik denk dat dit belangrijk is. Het is goed bedoeld hè, gedeputeerde, het is een opmerking die goed bedoeld is. De bevolking zegt ook: schaf maar af. Ik denk dat wij moeten inderdaad duidelijk maken A en B. Als men zegt: afschaffen, zijn dat de gevolgen, ook voor de gemeenten, ook voor het Vlaams gewest. En ik denk dat dit nog veel te weinig aan bod komt.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik kan niet alles uit de doeken doen omdat we ook een beetje moeten rekenen op het verrassingseffect in de communicatiestrategie. Maar er is een communicatiestrategie. U zult er in de komende dagen en weken van horen. Ik denk dat ge aangenaam verrast zult zijn door de verfrissende toon waarmee die campagne zal gevoerd worden. Ze zal verstaanbaar zijn. Ze zal duidelijk zijn en begrijpelijk. En ik denk dat de mensen zullen weten dat je door het verschuiven van bevoegdheden en materies, je niet noodzakelijk efficiëntiewinst boekt of financiële winst. Want men vergeet dat. Al wat wij hier doen met de provinciale middelen, daarvan zijn we toch overtuigd – voor het grootste deel; er zijn nuanceverschillen tussen de meerderheid en de oppositie – dat wij hier nuttige dingen doen voor de Oost-Vlamingen. En dat die dingen moeten blijven bestaan. Weliswaar door anderen, in Brussel, verderaf. In het spraakgebruik, u weet hoe we daarover spreken, we gaan naar Gent en we moeten naar Brussel, de mensen gaan daar voor staan.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer, we beginnen dinsdag. Dinsdag gaat het doopceel gelicht worden.

PUNT 35

MOTIE CAROLINE DE PADT

De heer voorzitter

Punt 35. Motie van Caroline De Padt inzake de problematiek rond Vormingplus. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw De Padt

Voorzitter, dank u. Collega's het is naar aanleiding van de recente debatten rond Vormingplus en de serieuze snoei in de budgetten dat ik graag deze tussenkomst zal houden. Ik moet hierbij wel vragen om de betutteling als motie te laten schrappen.

De heer voorzitter

Mevrouw, het is geen motie, een tussenkomst dan, u hebt weer het woord.

Mevrouw De Padt

Dank u wel. Dus deze gelegenheid ga ik toch niet laten voorbijgaan om mijn bezorgdheid te uiten. Nu, misschien even kort ter informatie. Vormingplus is een organisatie die instaat voor het organiseren van een waaier aan activiteiten, die volwassenen persoonlijke sociale en culturele competenties bijbrengen en de deelname aan de samenleving stimuleren. De Vormingpluscentra streven ernaar de kans om blijvend bij te leren binnen het bereik van iedere inwoner te brengen, met bijzondere aandacht voor groepen die moeilijker hun weg naar vorming vinden. De centra gebruiken een breed gamma aan werkingsvormen en brengen plezier van leren bij. Ze doen dat in samenspraak en samenwerking met tal van sociaal-culturele sleutelfiguren, organisaties en sectoren die ze willen stimuleren en inspireren. Nu, binnen deze werking gaan ze ook een stuk verder door de sociaaleconomische impact van deze

opleidingen te volgen. Meer bepaald, bijvoorbeeld, de verdere loopbaan van de mensen die zich inschrijven. Vlaams minister van cultuur, Joke Schauvliege, heeft beslist dat Vormingplus, dat de zogenaamde volkshogescholen waarvan er veertien zijn over Vlaanderen, het vanaf 2011 met 30% minder subsidies moeten zien te rooien. Nu, deze centra, specifiek kregen van de overheid nog allemaal vorig jaar een positieve evaluatie voor hun werk van de voorbije vijf jaar. Nu gebeurt dit. Door deze maatregel wordt de werking van deze organisaties ten zeerste bemoeilijkt. Ik hoef hier misschien niet te vertellen dat deze organisaties in het sociaal-cultureel netwerk instaan voor een democratische samenleving en dat ze vanuit een plurale visie de samenleving benaderen. Ze werken inspraakbevorderend en ze kregen dertien positieve rapporten van de visitatiecommissie. Ze zijn met een duidelijk maatschappelijke visie opgericht en goed georganiseerd. Ze boeken goede resultaten en vooral: ze blijven ook elk jaar opnieuw groeien. Lokale overheden zijn de vragende partijen om samen te werken. Tot hier kort een overzicht van de werking van Vormingplus. Hierbij wil ik ook nog meegeven dat in Oost-Vlaanderen alleen al 38 mensen te werk gesteld zijn. Met het oog op onze recente samenwerking, het vrijwilligersbeleid en de opstart van een vrijwilligersacademie en ook ten gevolge vooral van het uitreiken van onze prijs voor sociaal-cultureel volwassenenwerk in 2009 aan Vormingplus Vlaamse Ardennen, vraag ik de raad deze problematiek toch niet naast zich neer te leggen. Ik besef de gevoeligheid ervan, maar ik kan niet langs het feit dat we toch ook een belangrijk signaal moeten geven aan de sector. Niet alleen moeten we vanuit onze intermediaire werking, de verzuchtingen van onze inwoners kunnen overbrengen naar hogere overheden. Maar ook 21 burgemeesters w.o. die van de stad Geraardsbergen, dinsdag goedgekeurd, zijn ons vooraf gegaan in het schrijven van een motie, een brief, die pleit voor overleg of compensatie. Ik hoop dat de provincieraad, ik geef het aan alle collega's mee voor op hun eigen werkterrein, dat de provincieraad eens kan nadenken over een mogelijk signaal dat wij kunnen geven. Ik dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel meneer de voorzitter, wij zijn hier ook niet bevoegd. Wij zijn de Oost-Vlaamse provincieraad, een bescheiden ruraal parlement, zoals sommigen dat ooit genoemd hebben. Elk zijn rol en elk zijn deel. En voor wie volkstaal gebruikt: elk zijn pijp en elk zijn toebak, maar ge moogt niet meer roken tegenwoordig. Men heeft ons vanuit Vlaanderen nooit een rol willen toebedelen in dit soort ontwikkelingswerk. En we hebben ook nooit een rol opgenomen behalve één keer, hebben we een specifiek probleem opgelost in Gent. Eén keer. Terug vanuit onze rol als kabouter. De provincie, de kabouter. We trekken ons mutske aan, er is een probleem, we lossen dat op, we trekken ons terug en leggen ons mutske af en niemand weet dat wij dat opgelost hebben. De dépanneursrol van de provincie, die belangrijk is. Men lacht daar soms eens mee maar ze is belangrijk, ze maakt veel mogelijk. Zo hebben we ook dat probleem in Gent opgelost. Maar we zijn dus niet bevoegd. Het Vlaams parlement moet dat doen. Ik weet dat u partijgenoten hebt die deel uitmaken van dat parlement. Ze moeten dat daar bespreken en ze zullen dat met plezier doen, want ze zitten daar in de oppositie en de oppositie, dat is typisch iets voor hen om dat daar aan te kaarten. Het is trouwens niet minister Schauvliege die dat beslist. Het is de Vlaamse regering die als collegiaal orgaan, men vergeet dat soms, een voorstel doet aan het Vlaams parlement. Dat vandaag besproken wordt, het budget van het Vlaams parlement ligt daar vandaag ter bespreking. Dat is een kwestie van keuzes. Men wil daar zaaien naar de zak, want het geld is op. Dan maakt men keuzes. Maar die keuzes worden in Vlaanderen gemaakt, zoals deze provincieraad autonoom haar keuzes maakt of zijn keuzes maakt. En dat gaan we vanaf volgende week dinsdag hier doen. Dat is al wat ik daarover te zeggen heb voorzitter. Voor de rest nemen wij daar akte van natuurlijk. Hoe meer er actief zijn in deze sector, hoe liever we het hebben.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Vercamer. Meneer Fiers wilt u daar ook uw licht laten op schijnen? Ja.

De heer Fiers

DEBATTEN

Als ik mag. Met alle sympathie voor de motie van collega De Padt, maar ik verbaas mij toch een beetje over de tussenkomst van de eerste gedeputeerde. Want eigenlijk zegt hij daarmee dat wij nooit moties zouden mogen indienen, want dan gaat het over een ander niveau. Ik wil hier niet polemiseren, het is natuurlijk uw minister die hier geïnviseerd wordt en ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat het een met het ander wel iets te maken heeft natuurlijk.

De heer voorzitter

Meneer Fiers, moties zijn altijd aan de hogere overheden. Dit was geen motie maar een tussenkomst. Zij heeft haar motie teruggetrokken. Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Overdaad schaadt, als we te veel moties gaan stemmen. Een motie is een uitzonderlijk middel om een bezorgdheid over een zwaar probleem kenbaar te maken. Als ge daarin overdrijft, lacht men daarmee, niemand leest dat nog. Het is tegenwoordig al een beetje zo.

De heer voorzitter

Bij dezen sluit ik de vergadering. Wij komen weer samen, de provincieraad zal opnieuw vergaderen op dinsdag 16 november. U weet het allen: volgende week dinsdag. Goede reis huiswaarts en een mooi weekend.

EINDE VAN DE ZITTING