

OPENBARE ZITTING 28 JANUARI 2015**De heer voorzitter**

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van de dames Charlier en Zenner en van de heren Carteus en De Vis. Mevrouw De Brouwer en mevrouw Van De Populiere zullen zich later bij de vergadering voegen.

Dames en heren, ik zal de zitting beginnen met een mededeling door de voorzitter van de ICT-werkgroep, eerste ondervoorzitter meneer Heyerick. Meneer Heyerick, ge hebt het woord.

De heer Heyerick

Dank u, voorzitter. Jullie hebben allemaal een mini-enquête op jullie bank gekregen. Dat is het gevolg van het overleg dat wij gehad hebben binnen de werkgroep. In dat overleg werd een aantal problemen aangehaald rond het gebruik van de software- en hardwaretools die we u ter beschikking hebben gesteld. Het is de bedoeling dat u het enquêteformulier tijdens de zitting invult. De vragen zijn heel eenvoudig, maar op deze manier kunnen de diensten, de gedeputeerde en de werkgroep op heel korte termijn zicht krijgen op de problemen en op het gebruik van de tools. Ze kunnen dan ook op korte termijn een aantal verbeteracties ondernemen. Daarom vraag ik namens de werkgroep graag even een paar minuutjes van uw tijd om het formulier in te vullen. Dan kan het heel snel door de diensten verwerkt en aangepakt worden. Alvast bedankt voor uw medewerking!

De heer voorzitter

Dank u voor deze duidelijke uitleg, meneer de ondervoorzitter. Ik heb nog een paar mededelingen.

- Er is een nieuwe regeling voor de parkeertickets in het PAC Zuid. Als de parking volzet is, moet een parkeerticket genomen worden. Daarvoor kunt u betaaltickets afhalen aan de balie van het provinciehuis op vertoon van het parkeerticket.
- De applicatie Berichten op de units is vandaag gedeactiveerd en dus niet bruikbaar. Er zijn vijf reserve-units geactiveerd waarop kan worden gestemd. Als een raadslid problemen ondervindt bij het gebruik van de unit, kan hij gewoon een seintje geven. Een van de aanwezige technici zal hem dan begeleiden naar een van die reserve-units.
- Op de nieuwjaarsreceptie verwachten wij onze gasten omstreeks 17.00 uur.
- Wat het verloop van de raad betreft: wij beginnen met een vervanging. Daarna zal ik de raad kort schorsen om de heer gouverneur te gaan halen. Na de heropening van de vergadering krijgen we de redevoering van de gouverneur. Daarna volgt weer een korte schorsing. Vervolgens beginnen we met de afhandeling van de agenda vanaf punt 4.
- Ik wil u ook meedelen dat de punten 23, 25 en 26 over de Leopoldskazerne samen zullen worden behandeld. Waarschijnlijk zal dat het verloop van de discussie vereenvoudigen.
- Verder heeft men mij meegedeeld dat meneer De Vis ziek is en dat hij de vragen die hij heeft ingediend opnieuw zal laten agenderen voor de volgende zitting.
- Meneer Evrard heeft mij meegedeeld dat de motie die namens zijn fractie is ingediend, teruggetrokken wordt.

Dat zijn de dingen die ik u alvast wil meegeven.

PUNT 1. PROVINCIERAAD – TIJDELIJKE VERHINDERING MARLIES DECONINCK (OPENBARE ZITTING)

Provincieraad – tijdelijke verhindering Marlies Deconinck
Akteneming van de vraag tot tijdelijke vervanging

DEBATTEN

De heer voorzitter

We gaan nu over naar punt 1: de tijdelijke verhindering van Marlies Deconinck.
We nemen akte van haar vraag tot tijdelijke vervanging.
Als gevolg daarvan hebben we nu punt 2.

PUNT 2. PROVINCIERAAD – TIJDELIJKE OPVOLGING DOOR LINDA DETAILLEUR (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van de verzaking door Caroline Croo
Onderzoek van de geloofsbrieven van Linda Detaillieur
Eedaflegging
Actualisering samenstelling N-VA-fractie en commissies

De heer voorzitter

De provincieraad zal de tijdelijke opvolging regelen. De kandidaat daarvoor is mevrouw Linda Detaillieur. Voordat we aan mevrouw Detaillieur toe komen, moeten wij akte nemen van de verzaking door mevrouw Caroline Croo. Wij nemen daarvan akte.
De volgende op de lijst is dus mevrouw Detaillieur. We gaan over tot het klassieke onderzoek van de geloofsbrieven.
Ik ga de trekking doen. Mevrouw Demuyt. Zij is aanwezig. Mevrouw Gillis. Zij is ook aanwezig. De heer Liebaut. Ja. Mevrouw Grillaert. Ja. Mevrouw Charlier is afwezig. Zij is verontschuldigd. Mevrouw Vervliet is aanwezig. Dat zijn er vijf.
Ik zal nu kort de zitting schorsen. De commissie zal zich naar mijn bureau begeven om de nodige administratieve formaliteiten af te handelen. U hebt ondertussen de tijd om het formulier in te vullen.

[schorsing gedurende vier minuten]

Iedereen heeft inmiddels zijn formulier ingevuld. De commissie is ook klaar.
De commissie heeft vergaderd onder voorzitterschap van mevrouw Demuyt. Het secretariaat is waargenomen door mevrouw Vervliet. Mevrouw Vervliet, mag ik u uitnodigen om verslag uit te brengen van wat de commissie gedaan heeft?

Mevrouw Vervliet

Ja, dank u wel, voorzitter. Linda Detaillieur heeft de volgende stukken voorgelegd:
- een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister;
- een recent uittreksel uit het strafregister, waaruit blijkt dat mevrouw Detaillieur sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet;
- een verklaring op erewoord, waaruit blijkt dat zij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het Provinciedecreet.
De commissie is daarom van oordeel dat Linda Detaillieur mag worden toegelaten tot de eedaflegging.

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over tot de stemming over dit verslag.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het verslag is goedgekeurd.

Mag ik nu mevrouw Linda Detaillieur vragen om de eed af te leggen?

Mevrouw, mag ik u uitnodigen om staande de eed af te leggen?

Mevrouw Detailleur

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

De heer voorzitter

Proficiat, mevrouw.

[applaus]

Collega's, ik ga nu kort de zitting schorsen. Mag ik de fractieleiders vragen plaats te nemen bij de ingang van de zaal om de heer gouverneur te verwelkomen?

Ik krijg meteen namens de N-VA-fractie ook de nieuwe samenstelling van die fractie en van de commissies overhandigd. Dank u wel.

Ik schors nu de zitting.

[schorsing gedurende vier minuten]

PUNT 3. TOESPRAAK VOOR DE PROVINCIERAAD DOOR PROVINCIEGOUVERNEUR JAN BRIERS (OPENBARE ZITTING)

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur, welkom in de raad. Wij wachten vol spanning op uw toespraak. Ik geef u graag het woord.

De heer gouverneur Jan Briers

De toespraak wordt afzonderlijk gepubliceerd.

[applaus]

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur, mag ik u namens de voltallige raad gelukwensen met uw zeer opgemerkte speech? Ik stel de raad dan ook voor dat de tekst van uw toespraak in drukvorm zal verschijnen en verspreid zal worden op een manier die ze zeker verdient. Dank u wel.

[applaus]

Dames en heren, ik zal thans de zitting voor een tiental minuten schorsen.

[schorsing gedurende vijftien minuten]

Meneer de gouverneur, dames en heren, ik heropen de zitting.

PUNT 4. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

DEBATTEN

Plattelandsbeleid – Leader Plaatselijke Groepen provinciale vertegenwoordigers
Aanduiding van telkens twee vertegenwoordigers in resp. Leader Meetjesland, Leader Vlaamse Ardennen en Leader Grensregio Waasland

De heer voorzitter

Punt 4: provincieraad – vertegenwoordiging. Plattelandsbeleid – Leader Plaatselijke Groepen provinciale vertegenwoordigers.

Aanduiding van telkens twee vertegenwoordigers in respectievelijk Leader Meetjesland, Leader Vlaamse Ardennen en Leader Grensregio.

Ik heb de volgende kandidaturen binnengekregen: voor het Meetjesland mevrouw Annick Willems en de heer Philippe De Coninck, voor de Vlaamse Ardennen de heer Joop Verzele en mevrouw Greet De Troyer en voor de Grensregio Waasland mevrouw Nicole Van Duyse en mevrouw Marleen Maenhout.

Kunnen we overgaan tot de geheime stemming? Ja?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
36 'ja', 28 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING – RESOC (OPENBARE ZITTING)

Economie – streekontwikkelingsbeleid
Resoc Zuid-Oost-Vlaanderen
Aanduiding van één effectief lid in vervanging van Sara De Potter

De heer voorzitter

Punt 5: provincieraad – vertegenwoordiging. Economie – streekontwikkelingsbeleid. Resoc Zuid-Oost-Vlaanderen. Aanduiding van één effectief lid in vervanging van Sara De Potter.
Ik heb daarvoor de kandidatuur van meneer Laurenz Peleman.

Kunnen we overgaan tot de stemming?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
32 'ja', 25 'neen'.
De heer Peleman is aangeduid.

PUNT 6. WATERLOPEN VAN DE TWEDE CATEGORIE – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Schoonaardsebeek te Dendermonde – Schoonaarde
Ruil verlaten bedding met nieuwe bedding
Machtiging van de deputatie

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 6 aan de agenda: de waterlopen van de tweede categorie – patrimonium. De Schoonaardsebeek te Dendermonde – Schoonaarde. Ruil verlaten bedding met nieuwe bedding. Machtiging van de deputatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Wij gaan dit zeker goedkeuren, maar ik wil toch eventjes van de gelegenheid gebruikmaken om de deputatie te vragen deze beek eens van naderbij te bekijken. De beek zorgt namelijk voor veel overstromingsproblemen in de streek. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, de collega heeft die opmerking ook gemaakt op de commissie. Ik weet alleen dat we die beek nog maar drie jaar geleden grondig geruimd hebben en dat er een tijdje geleden een pompgemaal gestoken is. Verder heeft de stad Dendermonde volgens mij een paar jaar geleden grotere duikers gestoken. Het blijft echter een problematisch gebied. Dat gaat u me niet horen ontkennen. Ik ga de opdracht geven om het probleem nog eens onder de loop te nemen.

De heer voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. NATUUR – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Hospicebossen te Nazareth
Erfdienstbaarheid ten voordele van Gaselwest
Machtiging van de deputatie

De heer voorzitter

Punt 7: natuur – patrimonium. De Hospicebossen te Nazareth. Erfdienstbaarheid ten voordele van Gaselwest. Machtiging van de deputatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', 1 onthouding.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 8. NATUUR – DOMEIN HET LEEN TE EEKLO – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Verkoop van een deel van een perceel grond aan Elia Asset
Machtiging van de deputatie

De heer voorzitter

Punt 8: natuur – domein Het Leen te Eeklo – patrimonium. Verkoop van een deel van een perceel grond aan Elia Asset. Machtiging van de deputatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. ONDERWIJS - PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

PTI Eeklo – dienstenopdracht
Ontwerp en opvolging van uitbreiding blok A met nieuw inkomgebouw, werken brandveiligheid en diverse aanpassingswerken
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 9: onderwijs – patrimonium. PTI Eeklo – dienstenopdracht. Ontwerp en opvolging van uitbreiding blok A met een nieuw inkomgebouw, werken brandveiligheid en diverse aanpassingswerken.
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. WMD ACTIEPLANNEN – ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Actieplan 2015
Goedkeuring van het WMD-jaaractieplan 2015

De heer voorzitter

Punt 10: WMD actieplannen – onderwijs. Actieplan 2015. Goedkeuring van het WMD-jaaractieplan 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. RECREATIEDOMEINEN – APB DE GAVERS – FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)

APB De Gavers – financiën
Goedkeuring van het aangepaste Meerjarenplan 2014-2019 en van het Budget 2015

De heer voorzitter

Punt 11: recreatiedomeinen – APB De Gavers – financiën. Goedkeuring van het aangepaste Meerjarenplan 2014-2019 en van het Budget 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. CULTUUR – OPENBARE BIBLIOTHEKEN – STREEKGERICHT BIBLIOTHEEKBELEID (OPENBARE ZITTING)

Verlenging organisatie Cinébib-project rond regionaal collectiebeleid voor Oost-Vlaamse openbare bibliotheken in samenwerking met de provincie West-Vlaanderen
Goedkeuring van de ontwerpovereenkomst inzake de overheidsopdracht voor aanneming van diensten

De heer voorzitter

Punt 12: cultuur – openbare bibliotheken – streekgericht bibliotheekbeleid. Verlenging organisatie Cinébib-project rond regionaal collectiebeleid voor Oost-Vlaamse openbare bibliotheken in samenwerking met de provincie West-Vlaanderen. Goedkeuring van de ontwerpovereenkomst inzake de overheidsopdracht voor aanneming van diensten.

Vraag iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. CULTUUR – PATRIMONIUM – SITE ANTON VAN WILDERODE TE MOERBEKE-WAAS (OPENBARE ZITTING)

Site Anton Van Wilderode te Moerbeke-Waas
Openbare verkoop van twee loten bouwgrond
Machtiging van de deputatie en vaststelling van minimumprijs

De heer voorzitter

DEBATTEN

13: cultuur – patrimonium. De site Anton Van Wilderode te Moerbeke-Waas. Openbare verkoop van twee loten bouwgrond. Machtiging van de deputatie en vaststelling van de minimumprijs.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, u hebt het woord, collega.

De heer Johan Van Duyse

Dank u. Wij blijven consequent ten opzichte van onze vorige stellingnamen in dit dossier. We gaan dit punt dus niet goedkeuren, onder andere omdat we denken dat de toekomst van het dichtershuis hiermee niet gediend was, is en zal zijn.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
48 'ja', 17 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING – NTGENT (OPENBARE ZITTING)

Cultuur – NTGent
Aanduiding van een vertegenwoordiger in de Raad van Bestuur in vervanging van Sara De Potter

De heer voorzitter

Dan ga ik over tot punt 14: NTG. Aanduiding van een vertegenwoordiger in de Raad van Bestuur in vervanging van mevrouw Sara De Potter.

Ik heb hier voor het NTGent de kandidatuur van mevrouw Dhondt. Ja, meneer de fractieleider?

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Collega's, onze fractie brengt niet vaak tegenkandidaten naar voren, maar ik denk dat we dat in dit geval wel moeten doen. Laat het duidelijk zijn dat het ons niet gaat om deze of gene fractie of om deze of gene persoon. We menen echter na wat onderzoek te moeten vaststellen dat de vertegenwoordiging van de provincie in de raad van bestuur niet in overeenstemming is met de Cultuurpactwet en het Cultuurpactdecreet. In artikel 3 van de genoemde wet en het genoemde decreet staat dat alle ideologische en filosofische strekkingen moeten vertegenwoordigd zijn en mee in bad moeten worden genomen. Vervolgens zegt artikel 9 dat men naar een evenredige vertegenwoordiging moet gaan, niet ten opzichte van het geheel van de raad van bestuur, maar per afvaardiging. Wij interpreteren dat zo dat het in dit geval zou moeten gaan om een vertegenwoordiger van de CD&V-fractie en om iemand uit de N-VA-fractie. Daarom dragen wij Johan Van Duyse voor als kandidaat.

De heer voorzitter

Wij nemen daarvan akte. Gedeputeerde Dauwe, wenst u hierop te reageren?

De heer gedeputeerde Dauwe

Ja, meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, dames en heren, wij hebben dat ook onderzocht. Mevrouw Demuyt heeft daar gisteren trouwens een allusie op gemaakt. Wij menen dat het zeer duidelijk is dat artikel 3 van het cultuurpact niet in dit geval voorziet. Ik volg daarin de stelling van de deputatie. Er zijn slechts twee vertegenwoordigers. De ene is – ambtshalve – de gedeputeerde voor Cultuur. De andere was volgens mij tot op heden mevrouw De Cock en vroeger mevrouw Sara De Potter. We denken dat het cultuurpact zich hier niet over uitspreekt.

De heer voorzitter

Goed, ik stel voor dat we eerst stemmen over de kandidaat die voorgesteld is door de N-VA. Wilt u de naam nog even herhalen, collega?

De heer Lemaitre

Dat is de heer Johan Van Duyse.

De heer voorzitter

De heer Johan Van Duyse. We houden dus eerst een geheime stemming over de kandidatuur van meneer Van Duyse.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
23 'ja', 44 'neen'.

Dan gaan we nu stemmen over de kandidatuur van mevrouw Dhondt.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 29 'neen'.
Mevrouw Dhondt wordt dus aangeduid.

PUNT 15. WELZIJN – TEAM SOCIALE PLANNING EN NETWERKING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst met het PEVA in privaatrechtelijke vorm Regionaal Welzijnsoverleg Oost-Vlaanderen

De heer voorzitter

Ik ga over tot het volgende punt: welzijn – Team Sociale Planning en Netwerking. Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst met het PEVA in privaatrechtelijke vorm Regionaal Welzijnsoverleg Oost-Vlaanderen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 16. WELZIJN – PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Intersectorale samenwerking
Toekenning van een subsidie aan de vzw Centrum Obra

De heer voorzitter

Punt 16: welzijn – personen met een handicap. Intersectorale samenwerking. Toekenning van een subsidie aan de vzw Centrum Obra.

Gedeputeerde Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Meneer de voorzitter, ik wil er even op wijzen dat het hier gaat om een punt dat de heer gouverneur ook heeft aangehaald in zijn toespraak. Wij vervullen hier een rol die tot op heden door geen enkele overheid opgenomen wordt, maar die wel van groot belang is. Door de preventieve manier waarop men hier in actie treedt ten aanzien van de doelgroep, kan men namelijk de instroom van gehandicapten in gevangenissen beperken. Dat wilde ik even vermelden. Verder kan ik de heer gouverneur meegeven dat wij, wanneer wij bevoegdheden gaan overdragen aan andere overheden, zullen proberen ook deze acties door hen te laten opnemen.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. WELZIJN – SOCIALE TEWERKSTELLING – ARBEIDSZORG (OPENBARE ZITTING)

Reglementering
Vaststelling van het reglement m.b.t. de subsidiëring van arbeidszorginitiatieven met onmiddellijke inwerkingtreding, mits overgangsregeling en opheffing van het reglement van 5 september 2012

De heer voorzitter

Punt 17: welzijn – sociale tewerkstelling – arbeidszorg. Reglementering. Vaststelling van het reglement m.b.t. de subsidiëring van de arbeidszorginitiatieven met onmiddellijke inwerkingtreding, mits overgangsregeling en opheffing van het reglement van 5 september 2012.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING – VZW OPAC (OPENBARE ZITTING)

Vzw OPAC

Aanduiding van één effectief lid in de algemene vergadering in vervanging van Sara De Potter

De heer voorzitter

Punt 18: provincieraad – vertegenwoordiging in de vzw OPAC. Aanduiding van één effectief lid in de algemene vergadering in vervanging van Sara De Potter.

Aan het begin van deze zitting is mij een amendement overhandigd om als plaatsvervanger mevrouw Sara De Potter aan te duiden. Op de agenda staat de aanduiding van Dursun Alici. Zij wordt voorgedragen als effectief lid.

We gaan eerst stemmen over het amendement.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

47 'ja', 19 'neen'.

Dan stemmen we nu over de kandidatuur van mevrouw Dursun Alici als effectief lid.

Opening van de stemming. De stemming is geheim.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

49 'ja', 17 'neen'.

Mevrouw Alici is aangeduid.

PUNT 19. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING – APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge

Aanduiding van één provinciaal niet-stemgerechtigd lid van de Raad van Bestuur in vervanging van Sara De Potter

De heer voorzitter

Dan heb ik punt 19: Lemberge. Aanduiding van één provinciaal niet-stemgerechtigd lid van de Raad van Bestuur in vervanging van Sara De Potter.

Ik heb daarvoor de kandidatuur van Dursun Alici binnengekregen. Verder is hier aan het begin van de zitting een amendement neergelegd, waarin gevraagd wordt om als stemgerechtigd lid voor de raad van bestuur Laurenz Peleman aan te duiden.

We stemmen eerst over het amendement om Laurenz Peleman als stemgerechtigd lid van de raad van bestuur aan te duiden.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg het punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

49 'ja', 18 'neen.'

Meneer Laurenz Peleman is aangeduid.

DEBATTEN

Dan stemmen we nu over de kandidatuur van mevrouw Dursun Alici als niet-stemgerechtigd lid van de raad van bestuur.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

48 'ja', 19 'neen'.

Bij dezen is mevrouw Alici aangeduid als niet-stemgerechtigd lid..

PUNT 20. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING – ETHIAS KAS GEMEEN RECHT (OPENBARE ZITTING)

ETHIAS, Kas Gemeen Recht

Voordracht van een plaatsvervangend lid in de algemene vergadering in vervanging van Sara De Potter

De heer voorzitter

Dan kom ik bij punt 20: de provincieraad – vertegenwoordiging. ETHIAS, Kas van het Gemeen Recht. Voordracht van een plaatsvervangend lid in de algemene vergadering in vervanging van Sara De Potter. Ik heb daarvoor de kandidatuur van mevrouw Dursun Alici binnengekregen.

Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

[Stilte in de opname gedurende een kleine minuut. Het stemresultaat was 37 'ja', 28 'neen'.]

Moet ik luider spreken? Ah, kijk. Hij is van schrik opnieuw begonnen.

PUNT 21. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING – BLIIDORP III (OPENBARE ZITTING)

Blijdorp III

Aanduiding van één plaatsvervangend lid in de algemene vergadering in vervanging van Sara De Potter

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 21: Blijdorp. Vertegenwoordiging in Blijdorp III. Aanduiding van één plaatsvervangend lid in de algemene vergadering in vervanging van Sara De Potter.

Ik heb daarvoor de kandidatuur van mevrouw Dursun Alici binnengekregen.

Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja'. *[het aantal 'neen'-stemmen is niet genoemd; het waren er 30]*

Het punt is goedgekeurd. Mevrouw Alici is aangeduid.

PUNT 22. WMD ACTIEPLANNEN – ADMINISTRATIE EN OVERKOEPELENDE TAAKSTELLINGEN PROVINCIE (OPENBARE ZITTING)

Actieplan 2015
Goedkeuring van het WMD-jaaractieplan 2015

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 22: WMD actieplannen – administratie en overkoepelende taakstellingen provincie. Actieplan 2015. Goedkeuring van het WMD-jaaractieplan 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', 1 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 23. PATRIMONIUM - LEOPLODSKAZERNE (OPENBARE ZITTING)

Aankoop blokken A, B en C van Defensie en huurovereenkomst met Defensie
Machtiging van de deputatie tot afsluiten huurovereenkomst en huurvergoeding in mindering van aankoopsom

PUNT 25. PATRIMONIUM - LEOPOLDSKAZERNE (OPENBARE ZITTING)

Samenwerkingsovereenkomst met de Participatiemaatschappij Vlaanderen
Toestemming om een publiek-publieke samenwerking tot stand te brengen en machtiging van de deputatie te onderhandelen over de opmaak van de overeenkomst

PUNT 26. PATRIMONIUM - LEOPOLDSKAZERNE (OPENBARE ZITTING)

Oppervlaktebehoefte versus bouwbudget
Goedkeuring wijziging netto oppervlaktebehoefte voor het provinciale deel en wijziging bouwbudget

De heer voorzitter

Zoals overeengekomen, collega's, gaan we de punten 23, 25 en 26 in één bespreking behandelen.
Uiteraard gaan we wel over elk punt afzonderlijk stemmen.

Wie vraagt het woord? Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter, ook voor het feit dat u de punten gezamenlijk laat behandelen. Collega's, de N-VA-fractie vindt dat het dossier van de Leopoldskazerne alsmaar vreemdere proporties aanneemt. De keuze om door te gaan met de centralisatie in de kazerne is wat ons betreft onbegrijpelijk. De provincie heeft namelijk maar 60% van de kazerne effectief nodig. Dat blijkt uit de analyse die we twee weken geleden kregen in de commissie die speciaal daarvoor bij elkaar was geroepen. Die 60% is dan ook nog redelijk ruim gerekend. Er wordt namelijk nog rekening gehouden met een eventuele groei. Dat is misschien wel een zeer optimistische gedachte die van weinig realiteitszin getuigt. Verder wordt van die 60% mogelijk ook nog een deel – 500 m² – verhuurd aan Defensie. Daar hebben we op zich geen principiële problemen mee. Het toont echter wel aan dat de voorziene oppervlakte voor eigen gebruik nog ruim is ingeschat. De kazerne is eenvoudigweg veel te groot en dus niet geschikt voor wat de provincie

DEBATTEN

beoogt. Bijna de helft zal ontwikkeld worden voor en door derden. Voor onze fractie is het alvast geen kerntaak van de provincie om voor projectontwikkelaar te spelen. En dat is net wat men hier wel van plan is. Men wil hiervoor in zee gaan met de PMV. De kostprijs voor de procesbegeleiding wordt geraamd op een bedrag tussen de 150.000 en de 300.000 euro. Dat vinden wij toch wel een bijzonder grote vork. Ook dit stelt ons niet gerust.

Daarnaast gaat de deputatie in feite nog een stap verder dan de projectontwikkeling in de kazerne. Men wil ook het huidige provinciehuis aankopen. En dat terwijl men van plan is om het grootste deel van het patrimonium te verkopen in de hoop het financiële plaatje rond te krijgen. Projectontwikkeling en immobiliën: toen ik tijdens de procesbespreking pleitte voor een kerntakendebat had ik dit alvast niet in gedachten.

We stellen ons ook vragen bij de analyse die gemaakt werd van de verschillende sites. Afgezien van de PowerPointpresentatie hebben we niet meer gekregen dan één A4'tje. Dat ene document bevat dan ook nog niet meer dan een tabel met mooi afgeronde cijfertjes. En bij die cijfers lijkt het ons om erg ruime en weinig realistische schattingen te gaan. Ook in het verleden werd al gegoocheld met cijfers om te bewijzen dat een verhuis naar de kazerne goedkoper zou zijn dan een verhuis naar Het Zuid. Op de provincieraad van 12 november 2013 werd beweerd dat het om een verschil van 23,8 miljoen euro zou gaan. Dat cijfer was echter voornamelijk gebaseerd op de geschatte verkoopprijs van het Zuidcomplex (het PAC). Men schatte die verkoopprijs toen, inclusief de parking, op 68,6 miljoen euro. Als we vandaag het genoemde A4'tje bekijken, met dat mooie tabelletje erop, zien we een schatting van 50,1 miljoen euro. Dat is dus 18,5 miljoen euro lager. Volgens ons is dat een behoorlijk verschil. Het is natuurlijk nogal moeilijk om op basis van dergelijke cijfers objectieve analyses en vergelijkingen te maken. In ieder geval lijkt het ons een te wankel basis om op een gedegen wijze een beslissing te kunnen nemen.

De indruk bestaat dat men koppig blijft aansturen op een centralisatie in de kazerne en dat de andere opties nooit een echte kans gekregen hebben. Toch zou ook het huidige provinciehuis een reële mogelijkheid zijn. Na de afslanking is dit huis immers groot genoeg. De stelling dat een verbouwing hier meer problemen zou opleveren dan bij de kazerne lijkt ons te kort door de bocht. Beide gebouwen hebben immers een vergelijkbare erfgoedwaarde en bij beide gebouwen staan architecten voor een uitdaging. Bovendien stellen we vast dat de aankoop van dit provinciehuis enkel in die ene optie is opgenomen. Dat staat in het tabelletje. Men lijkt dus sowieso van plan te zijn om dat provinciehuis aan te kopen, los van de vraag welke optie men kiest.

We kunnen maar tot één conclusie komen: deze deputatie houdt koppig vast aan de Leopoldskazerne en zij stuurt de analyses en cijfers altijd in die richting. Men blijft veel te gemakkelijk met dit dossier omgaan. Er zijn nog steeds heel veel losse eindjes en onduidelikheden. Het financiële plaatje blijft volgens ons rusten op een veronderstelling: de veronderstelling dat men alles voor de genoemde prijzen zal kwijtraken. Verder is en blijft het een feit dat de kazerne te groot is.

Eigenlijk komt het hierop neer: we gaan een gebouw kopen en verbouwen dat niet geschikt is. We hebben er maar de helft van nodig. De andere helft gaan we proberen te verhuren. Ondertussen gaan we in afwachting van de verhuizing ook ons huidige gebouw kopen, dat wel groot genoeg is. Dat doen we om huur te vermijden. Vervolgens gaan we dit gebouw samen met het grootste deel van onze gebouwen te koop zetten in de hoop dat we alles betaald krijgen. Dat is kort, in één paragraaf, samengevat wat er aan de hand is. Wij vinden het geen goede zaak en we houden ons hart vast bij de vraag of dit goed afloopt.

De heer voorzitter

Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dank u, meneer de voorzitter. Ik ga nu de punten 23 en 26 behandelen. Jan zal zich smijten op punt 25. Hij wil namelijk ook nog tussenkomen. Ik zal afsluiten met een ingewikkeld stemmingsvoorstel. Nu, mevrouw de gedeputeerde, ook wij vinden de afhandeling van dit dossier alsmaar meer jammerlijk. Ik was in het begin een zeer groot voorstander van de aankoop van het gebouw. Ik vind het nog altijd een van de mooiste gebouwen in Gent. Ook uw plannen vond ik fantastisch. Ik vond het een goed idee om het ding open te trekken, zodat ook burgers er een plaats in vinden. Een militair voor de deur remt nog altijd een klein beetje af. En... nou ja, ik was voorstander. Het gaat ook om een van de belangrijkste dossiers die wij als provincieraad in deze legislatuur hebben. U hebt zich in dit dossier ook altijd correct gedragen. U organiseerde extra commissies, u gaf altijd heel veel uitleg, u bracht enorm veel naar de raad. Maar met de punten die nu voorliggen, beginnen wij toch te merken dat er een bochtje genomen

wordt. Over de huurovereenkomst met Defensie mogen wij nu nog een beslissing nemen, maar daarna wordt alles beslist op de deputatie. Verder merken wij dat de tijdsdruk een rol gaat spelen in de argumentatie. In het begin stelde u in uw uitvoerige uitleg altijd de kwaliteit voorop. Daarbij ging het om centralisering en om het nieuwe werken. U had nooit een houding van: laten we het er nu maar eens snel doorduwen. In beginsel zijn wij voor de verhuur van een deel van het gebouw aan Defensie. We hebben echter wel problemen met de aankoop van de verschillende blokken. Daarom zullen we straks ook om een gesplitste stemming vragen.

Initieel werd van het gebouw aan de Gouvernementsstraat gezegd dat het te klein was en dat wij geen eigenaar waren van het hele gebouw. Nu, met de recente gebeurtenissen is dat probleem volgens mij opgelost. Daar komt bij dat u in de vorige vergadering van de derde commissie heeft gesteld dat het PAC, dit gebouw en het gebouw aan de Gouvernementsstraat 22 en 24 samen groot genoeg zijn om de diensten in onder te brengen. Plaatsgebrek is dus zeker niet meer aan de orde. Bovendien heeft dit gebouw nog wel wat voordelen. Het ligt mooi in het centrum van Gent, in het platte stuk van Gent. Verder beschikt dit gebouw over glasvezelkabel. Dat geldt ook voor alle andere sites. En wat niet onbelangrijk is: u kunt nog altijd de parking aan Het Zuid gebruiken. Het is dus niet nodig om een nieuwe parking te graven in de Leopoldskazerne. Daarom vragen wij u de aankoop te verdagen tot u een deftige studie heeft uitgevoerd, waarin u kijkt naar de personeelsbehoeften, de renovatiekosten en alles wat daarbij hoort. We vragen u tot zolang ook de stemming over agendapunt 26 te verdagen. Als de studie uitwijst dat de Leopoldskazerne toch nog altijd beter is, zijn wij met plezier bereid om daar weer voor te stemmen, afgezien van een bepaald voorbehoud ten aanzien van de parking. Als de studie echter iets anders uitwijst, neem dan elegant de bocht, koop dit gebouw aan en steek iedereen daarin. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Evrard en dan meneer Fiers. Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Onze fractie heeft zich vanaf het begin zeer kritisch opgesteld ten opzichte van dit dossier. We hebben in dit verband ook de nodige vragen gesteld. Naar ons oordeel is dit project gewoon veel te groot voor de provincie. We zijn trouwens ook van oordeel dat het niet de taak van de provincie is om de rol van projectontwikkelaar op zich te nemen. Ik verwijs in dit verband naar uitspraken van de gedeputeerde. Zij heeft bijvoorbeeld gezegd dat het provinciehuis zou kunnen ingericht worden als winkelcentrum. Ik heb maar één klein voorbeeld. De ervaring heeft geleerd dat enkel winkelcentra die zelf over voldoende parkeerruimte beschikken enig succes kennen. Gent telt een aantal kleine, beperkte winkelcentra. Ik denk aan de Braempoot en zo. Al die winkelcentra zijn uitgelopen op één groot fiasco. Ik vind het ook vreemd dat de provincie kiest voor de Leopoldskazerne, maar toch besloten heeft over te gaan tot de aankoop van dit provinciehuis. Het lijkt één grote kluwen te worden waar wij moeilijk nog uit kunnen geraken. De praktijk leert trouwens dat dergelijke grote projecten altijd onderschat worden, ook als het om de financiën gaat. Dat herinner ik me wel uit mijn professionele loopbaan. Laten we zeggen dat de projecten geschat werden op een kostenplaatje van 100%. Toen alles af was en alle rekeningen ingediend waren, kwam men bij de meeste van die projecten uit op minimaal 130 à 135%. Ik vrees dus het ergste voor de meerjarenplanning en voor de meerjarenbegroting. Wij zullen ons dan ook consequent opstellen en ook bij deze punten 'neen' stemmen.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, meneer de voorzitter. De tussenkost van collega Dooms en die van mij hangen samen, maar er was een intermezzo van collega Evrard. Ik wil op de tussenkost van collega Dooms inpikken door in eerste instantie te wijzen op de onlogische volgorde waarin deze drie punten geagendeerd zijn. Die volgorde heeft gevolgen voor de stemmingen en voor ons stemgedrag, maar ook voor de procedurele tussenkosten die wij zullen vragen. Het zou logisch zijn als eerst het laatste punt aan de orde zou

DEBATTEN

komen, het punt waarin de ruimtebehoefte wordt afgebakend. Op basis daarvan vragen we: wat hebben we nodig en wat gaan we doen? De conclusie zou dan kunnen zijn: we kopen de Leopoldskazerne. Dat zou dus eigenlijk punt 2 moeten zijn van dat rijtje van drie. Pas als je die beslissing genomen hebt, besluit je op welke manier je het wilt aanpakken. Om die reden willen wij vragen het punt van de aankoop uit te stellen. Daarmee bouw ik dus voort op wat collega Dooms al gezegd heeft. Die vraag om uitstel is ons eerste verzoek. Ik zal dezelfde vraag ook stellen voor de twee andere punten. Het zou logisch zijn om eerst uitstel te vragen voor de ruimtebehoefte, zoals ik net al inhoudelijk betoogd heb. Maar goed, de punten staan nu eenmaal aan de agenda zoals ze er staan. We zullen dus in eerste instantie uitstel vragen voor het punt van de aankoop. Wordt dat uitstel niet verleend, dan zullen we een gesplitste stemming vragen over de aankoop enerzijds en de verhuur anderzijds. Dan kunnen we op die punten de nuance leggen die we willen leggen.

Collega Dooms had aangekondigd dat ik ook nog eventjes dieper ging ingaan op de samenwerking met de PMV. Ik frons toch echt herhaaldelijk mijn wenkbrauwen bij de wijze van besluitvorming die op dat punt wordt voorgesteld. Allereerst is het al zeer merkwaardig dat de inhoudelijke nota op briefpapier van de PMV staat en niet op briefpapier van de provincie Oost-Vlaanderen. Je zou toch denken dat het een nota van onszelf is. Nog veel merkwaardiger is wat we al bij de introductie te lezen krijgen, in de vierde alinea. Ik citeer: "Daarenboven besliste de provincie om zich naar de toekomst toe te concentreren op haar kerncompetenties en andere diensten door private spelers te laten uitvoeren." Ik herinner mij niet dat ergens beslist is dat wij alle andere dingen door private spelers gingen laten uitvoeren. Het maakt mij ook bijzonder ongerust dat ergens al iets beslist zou zijn over een aantal taken die we eventueel toch nog zelf zouden kunnen uitvoeren. Ik meen dat dit niet het geval is. Ik zou het debat over dat punt heel graag in dit halfroond voeren. Als het gaat om de samenwerking met de PMV, is het dan ook goed om vooraf deze vraag te stellen: moeten we voor dit doel een beroep doen op de private markt? Kunnen we dit niet zelf doen? De vraag is natuurlijk in eerste instantie of het nodig is, maar dat gaat over de twee andere agendapunten. Waarom zouden we het zelf doen? Wel, als je in zee gaat met een of meerdere private partners, is de vrees altijd aanwezig dat de openbare functie van zo'n aanbesteding wat op de achtergrond wordt geschoven ten voordele van de vermarkting van dure lofts en interessante parkings. De PMV zweeft wat tussen 'privaat' en 'publiek' in. Het is een publieke instantie en het gaat dus om een publiek-publieke samenwerking die moet leiden tot een publiek-private samenwerking. Ik weet niet of u mij nog kunt volgen, maar men heeft hier nu eenmaal niet voor de meest eenvoudige constructie gekozen. De vraag is of we die vermarkting van dure lofts en interessante parkings willen. Is dat de ontwikkeling die we op de Leopoldskazerne graag zouden willen zien plaatsvinden? Hopen we op die manier een zak geld te kunnen cashen? Dan moeten we het gebouw wel eerst kopen. Enfin, ik denk dat er eenvoudiger constructies denkbaar zijn voor de behoefte die we op dit moment hebben. In onze vorige projecten gingen we trouwens veel meer zelf doen. Daar is nooit sprake geweest van dat soort verregaande uitbestedingen aan de private sector. Als we het PAC Zuid helemaal gingen ombouwen, gingen we het grootste deel van dat soort activiteiten zelf uitvoeren. En nu blijken we ineens de expertise niet meer in huis te hebben. Hoe jammer...

We kiezen dus de PMV om mee samen te werken. Waarom de PMV? Waarom niet een van de vele andere mogelijke spelers? Misschien had onze eigen POM hier zelfs een rol kunnen spelen. Ik weet niet of dat onderzocht geweest is. We kiezen een organisatie die nauw verweven is met de Vlaamse overheid. Ze wordt trouwens sowieso in haar raad van bestuur bevolkt door nogal wat politiek verweven personen. Wat die Vlaamse overheid betreft: die is in het nog niet zo lang geleden verleden vanuit de provincies verketterd vanwege het feit dat ze de provincies wil afschaffen. En nu gaan wij aan die overheid ons lot toevertrouwen? In de wetenschap dat er heel veel andere mogelijkheden zijn, stel ik mij de vraag waarom op basis van een uiterst dunne motivering voor de PMV gekozen is. Ik kan mij zelfs voorstellen dat mensen – in een andere context – de toewijzing aan de PMV en de motivering daarvan op zich al in vraag zouden stellen. Stel dat ge zelf een andere belanghebbende partij zijt; ge zijt misschien ook iemand die zoiets kan ontwikkelen en nu ziet ge dat de mogelijkheid om in te schrijven omzeild wordt. Zou dat geen vragen oproepen? Omzeilen we hier trouwens ook niet enigszins de Wetgeving op de overheidsopdrachten? Men had dit veel beter kunnen voorbereiden. Men had de markt kunnen laten verkennen door een andere instantie waar Vlaanderen over beschikt. Dat is het Kenniscentrum PPS, een instantie die in 2002 door de Vlaamse overheid is ingericht en die overheden juist helpt om dit soort keuzes te maken. Heeft men daar gebruik van gemaakt? Ik denk dat hier al herhaaldelijk gezegd is dat de punten zoals die vandaag weer op de agenda komen wat mager voorbereid lijken te zijn. Het zou zeer interessant zijn om bij dat kenniscentrum ons licht te gaan opsteken. Misschien zou het uitstel dat we in eerste instantie hebben gevraagd daarvoor gebruikt kunnen worden.

Goed, maar wat gaan we nu vragen aan die mensen? Laten we ervan uitgaan dat alle voorgaande premissen zullen zijn ingevuld en dat we uiteindelijk toch met PMV in zee gaan. Dan krijgen we een nota waarin men min of meer laat uitschijnen wat men van plan is. Men gaat een PPS organiseren en men

gaat een DBFM of een variant daarop proberen uit te voeren. Daarbij moet men wel beseffen, dames en heren, dat dit volkomen verschillende begrippen zijn. In de nota – en in de beslissing en het verslag aan de raad die een afgeleide zijn van die nota – gebruikt men die begrippen allemaal door elkaar. Er is geen enkele helderheid over wat men precies van plan is te doen. Goed, dat zal dan het voorwerp moeten uitmaken van onderhandelingen waarin we belangrijke keuzes gaan maken. Maar die keuzes komen dan niet meer terug naar de raad. Ik kom daar zo meteen nog op terug. Ik plaats eerst even een kanttekening bij PPS in het algemeen. Het Rekenhof, een instantie die toch het respect van velen geniet, heeft bij herhaling gezegd dat PPS op de lange termijn veel duurder uitvalt dan een klassieke financiering van dit soort van activiteiten. Sale-and-leaseback is peperduur, als ge het op de lange termijn beschouwt. Overheden zouden een reden kunnen hebben om daar toch voor te kiezen. Die reden zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat ze dit soort investeringen buiten de begroting willen houden. Dat is nu precies een van de redenen waarom we embrace hebben met Europa. We zijn de enige overheid in Europa die dat gedaan heeft, die de constructie op die wijze heeft gebruikt – of misbruikt. Is dat hier ook aan de orde? Ik weet het niet. Misschien wel, misschien niet.

Als men zo'n publiek-private samenwerking opzet, moet men nog een aantal andere doelstellingen in de gaten houden. Ik denk bijvoorbeeld aan het verrijken van kennis in de eigen administratie. Nergens, maar dan ook nergens is daar iets van te merken in de principenota die hier voorligt. Als de voorstellen vandaag worden goedgekeurd, zal men met dit punt terug moeten komen naar de raad. Dat is het minste wat men kan doen. In de commissie werd dit al gecounterd. Daar werd gezegd: dat is niet nodig, we moeten dat niet doen. Ik denk echter dat het getuigt van weinig respect voor de raad als men met zulke vage mandaten aan de slag gaat en dan op dat punt geen terugkoppeling meer geeft. Want wat moet er in de overeenkomst nog te lezen zijn? Wie waarborgt wat? Wie staat in voor welke prestatie? En als het fout loopt en huurders of andere betrokkenen op de lange duur niet betalen, wie draait daar dan voor op? We weten dat bij de PPS-projecten van de Vlaamse overheid altijd sprake is van een staatsborg van 100%. Als wij op deze manier te werk gaan, gaan wij dan als provincie ook voor 100% garant staan voor alles wat fout loopt? Ik mag hopen van niet. Ik ben op voorhand al bang.

We doen een beroep op de expertise van de PMV, die luid geroemd wordt om al zijn eerdere projecten. Vermoedelijk betreft die roem vooral de succesvolle vermarkting van het Lovelinggebouw. Men heeft misschien gezegd: o, ze hebben op dat gebied nog wel iets interessants gedaan; laat ons maar aan dat karretje gaan hangen. Oké, maar dan zou je ook denken dat zij alle expertise leveren die wij nodig hebben en die we missen. Nee, dames en heren, wat we dan weer niet doen is: de PMV vragen om juridische expertise. Als we die nodig hebben, moeten we daarvoor nog bijbetalen. Dat staat in de kleine lettertjes. Het criterium 'duurzaamheid' komt ter sprake in de intenties. Maar kunnen wij er zeker van zijn dat dit criterium doorstroomt naar alle partners die later bij dit project betrokken gaan zijn??

Ik kom tot mijn conclusie, beste collega's. Er zijn hier te veel premissen, te veel onduidelijkheden. We vergalopperen ons op dit moment. Ik begrijp het wel: de vraag wat we gaan doen met de centralisatie van onze diensten, sleept al geruime tijd aan. We gaan steeds weer terug naar af. Men wil nu eindelijk wel eens ergens mee doorgaan. Maar ge moet u er wel van bewust zijn dat ge ook dan moet bezinnen aler ge begint. En dat gebeurt hier veel te weinig. Ik concludeer, beste collega's, dat wij geen van de drie punten zullen steunen, zoals de zaken er nu voor staan. Ik pleit ervoor om wat tijd te kopen om met beter cijfermateriaal en grondiger analyses naar de raad te kunnen komen. Dat heb ik zojuist al gevraagd. Dan kunnen we een beter gefundeerde beslissing nemen. Die beslissing kan voor mijn part dezelfde zijn als die vandaag voorligt, maar dan wil ik daar wel beter over geïnformeerd zijn. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb getracht zo veel mogelijk te noteren en ik ga trachten hier en daar wat samen te voegen. Ik merk in ieder geval dat twee van de oppositiepartijen consequent blijven, namelijk N-VA en de mensen van het Vlaams Belang. Van hen ben ik al zeker dat ik ze niet zal kunnen overtuigen. Dat neemt niet weg dat ik zal proberen hun een weerwoord te geven.

Het dossier van de Leopoldskazerne – of het dossier van de centralisatie, zoals ik het misschien maar moet noemen – is een dossier dat al een hele tijd aansleept. Op een bepaald moment hebben we gezegd: oké, we verlaten niet de centralisatiegedachte, maar we verlaten voor de centralisatie wel de piste van het PAC. We gaan voor de Leopoldskazerne, omdat die uiteindelijk veel betere opportunititeiten

DEBATTEN

biedt. Dat besluit hebben we genomen op basis van heel wat argumenten, waarbij we echt gewikt en gewogen hebben. Wat we nu aan het doen zijn, is dat we dat dossier steeds meer gaan verfijnen. We hebben eerst de grote de lijnen uitgetekend en nu gaan die lijnen alsmaar fijner worden, totdat we echt concreet tot bouwvoorstellen komen. Je zou kunnen zeggen dat we in een trechter zitten, die heel breed begint – de grote lijnen – en die alsmaar smaller wordt. De voorstellen die nu voorliggen, kaderen dus nog altijd binnen hetzelfde doel. Dat doel hebben we voorop gesteld en van daaruit zijn we steeds aan het verfijnen.

In dat verband wil ik erop wijzen dat we altijd een ruimte voor derden hebben voorzien, ook in wat we vooropgesteld hebben. Kijk naar de vroegere projectdefinitie, toen het nog om ons PAC ging. Ook daarin gingen wij ruimte voor derden voorzien. Hier gaan we dat ook doen. Er wordt nu gezegd dat slechts 60% van het gebouw voor ons is. Dat klopt niet. Die 60% betekent dat wij slechts 60% zelf gaan financieren. De parking bijvoorbeeld die in het project voorzien wordt, die is voor een groot deel ook voor ons, maar die gaan we niet zelf financieren. In de oorspronkelijke projectdefinitie was dus sowieso ruimte voor derden voorzien. Daarbij maakt het niet uit of het om het PAC gaat of om de Leopoldskazerne, En wat doen we nu? Wel, we willen graag zo veel mogelijk zekerheden inbouwen dat we die ruimten voor derden kunnen invullen. Daarom lijkt het ons beter om nu al de PMV te vragen ons te begeleiden in het zoeken naar partners voor die ruimten. Vandaar dat ik zeg: dit is een verfijning van het traject dat we al hadden uitgetekend.

Ik kom bij de vragen over de Leopoldskazerne. Er wordt gezegd: jullie moeten niet de rol van projectontwikkelaar spelen. Vroeger, toen we met het PAC begonnen, zijn we in zee gegaan met een projectontwikkelaar. Dat was niet altijd een even positieve ervaring. Vandaar dat we nu meer zelf het roer in handen willen nemen. Maar als het gaat om het gedeelte dat voor derden bestemd is, zeggen we: de PMV kan ons helpen om daar mensen voor te vinden. Dat gebeurt echter wel met behoud van een masterplan. Wij behouden het overzicht als provincie en we gaan het geheel mee bewaken. De Leopoldskazerne is een heel mooie historische site. Ik denk dat we als overheid er veel meer bij gebaat zijn als we zeggen: we nemen twee blokken van die kazerne, daar zetten we ons provinciehuis in en de rest laten we liggen; dat geven we aan derde partijen, we verkopen het en we laten het door anderen ontwikkelen. Maar dat is nu precies wat we niet willen. Als overheid vinden we dat het voor een stuk onze taak is om deze site op een moderne manier te bewaken. Daarom blijft alles binnen een masterplan waar wij zicht op hebben. Met andere woorden: het zal niet zo zijn dat de delen voor derden voorrang krijgen op ons deel. Integendeel, met het voorstel dat nu voorligt, hebben wij het zelf in de hand om dat te gaan bewaken.

Er is ook gevraagd waarom we het huidige provinciehuis misschien gaan aankopen. Voor alle duidelijkheid benadruk ik nog een keer dat we een voorstel in die richting hebben gekregen vanuit de Vlaamse administratie. Het enige wat wij tot nu toe gedaan hebben, is dat we daar positief op gereageerd hebben. We wachten nu af hoe het daar verder mee gaat en wat men daar verder over gaat meedelen. Als deputatie hebben we overwogen dat we toch nog een tijdlang huur voor dit gebouw moeten betalen. We gaan hier nog een tijdje in zitten. Ik haal maar één klein praktisch voorbeeld aan om het nadeel van dat huren duidelijk te maken. Wij hebben hier veertien dagen zonder verwarming gezeten. Op dat gebied zijn we afhankelijk van derden. Als we zelf eigenaar waren, had het probleem binnen een dag opgelost kunnen zijn. Nu hebben we veertien dagen in de kou gezeten. Het enige voordeel daarvan was dat het wel iets positiefs zal betekend hebben voor de CO₂-uitstoot. Maar als eigenaar kun je de dingen zelf onmiddellijk gaan regelen. Ik denk dat dat een belangrijk voordeel is. Daarom hebben we positief op het voorstel gereageerd.

Ik ga nog even in op wat collega Lemaitre zei over de cijfers die zijn meegedeeld in de commissie. Die cijfers verschillen inderdaad van de cijfers die voordien waren gegeven. Dat klopt. Maar dat komt omdat wij aan de diensten hebben gevraagd om bij de berekening extra voorzichtig te zijn. Dat hebben we gedaan om tegemoet te komen aan de vele opmerkingen die destijds gemaakt zijn vanuit de commissie. Vanuit de commissie is gevraagd of we de verkoopprijs niet veel te hoog inschatten. Die schatting kwam overigens overeen met de schatting van de ontvanger van de registratie van eind 2010. We hebben echter aan de reacties tegemoet willen komen. En we wilden aantonen dat ook met een voorzichtige houding de site van de centralisatie op de Leopoldskazerne nog altijd beter is dan die op Het Zuid. Dus zelfs als we voorzigtiger schatten dan we gedaan hebben op basis van het schattingsverslag van de ontvanger van de registratie in 2010 – zelfs dan blijkt het om een betere piste te gaan. Zo wil ik de cijfers die hier aan de orde zijn toch nog even duiden.

Er zijn ook vragen gesteld als: moet dat niet op de raad komen? Ik wijs op wat artikel 43 van het Provinciedecreet daarover zegt. In dat artikel staat dat de provincieraad bevoegd is tot het stellen van daden van beschikking (bijvoorbeeld koop of verkoop) met betrekking tot onroerende en roerende goederen, voor zover die niet onder het dagelijks bestuur vallen. Ik denk dat het bij dossiers als dit zeker om daden van beschikking gaat. Die moeten dus op de provincieraad komen. De deputatie is echter

bevoegd tot het uitvoeren van de beslissingen van de provincieraad. Dat is geregeld in artikel 57 van het Provinciedecreet. Dan gaat het bijvoorbeeld om het sluiten van huurovereenkomsten of van contracten voor de levering van diensten, zoals het contract met de PMV dat nu voorligt. Het is dus de provincieraad die de principiële beslissingen neemt. Hij stelt een kader, zoals dat hier ook geboden wordt. En het is de deputatie die voor de uitvoering zorgt. De overeenkomsten vallen dus onder de bevoegdheid van de deputatie. Zo is het ook altijd gegaan, bij alle dossiers die er geweest zijn. In dit verband wil ik toch nog even wat nader reageren op de woorden van meneer Fiers. U vraagt: is het niet veel beter om daarmee naar de raad te komen? Dan verwijst ik u dus naar die twee artikelen uit het Provinciedecreet. Maar ik zou u ook willen herinneren aan wat collega Dooms heeft gezegd. Zij zei dat ik iemand ben die de raad en de commissie van heel veel informatie voorziet. De overeenkomsten en dergelijke meer horen bij de bevoegdheid van de deputatie. Principiële zaken moeten op de raad komen. Maar uiteraard zal in de commissie ook het verdere verloop van het proces aan de orde komen, zoals dat altijd is gebeurd. Ik zal regelmatig een overzicht blijven geven van de stand van zaken. Daar mag u zeker op rekenen. Ik ga even kijken of ik nog iets vergeten ben. Ja, collega Dooms zei ook nog dat ik in de commissie zou gezegd hebben dat het PAC en dit gebouw samen voldoende ruimte bieden. Dat klopt, maar toen het ging over de mogelijkheid dat we alleen dit gebouw zouden nemen, heb ik gezegd dat de beschikbare ruimte dan te klein is. Dat wilde ik toch nog even verduidelijken.

Collega Evrard zei nog dat een project als dit vaak onderschat wordt. Ik zou zeggen: juist daarom werken we met de PMV, zodat die organisatie ons daarin kan begeleiden. Verder stellen we ook heel nadrukkelijk een programma voorop. We zeggen: kijk, dit is een programma; 53.000 euro is het maximumbedrag en we gaan op zoek naar partners die ons voor dat bedrag het programma geven dat we hier straks gaan goedkeuren. Misschien moet ik nog even letterlijk aanhalen wat in de overeenkomst met de PMV gaat komen te staan. Wij vragen in die overeenkomst van de PMV "1. de procesbegeleiding bij het Design-en-Build-dossier, en in voorkomend geval 'Maintenance', voor de realisatie van de behoeften van de provinciale administratie in de Leopoldskazerne, tot en met de gunning; 2. de procesbegeleiding bij het toekennen van de zakelijke rechten aan de private sector in de Leopoldskazerne; 3. de begeleiding van de valorisatie van de onroerende goederen die vrijkomen door de centralisatie." Dat zijn dus heel duidelijke taken, waarvan we hier aan de raad vragen om ze goed te keuren. Die goedkeuring vormt dan de basis van een overeenkomst waarover verder moet onderhandeld worden, maar die decretaal gezien een bevoegdheid van de deputatie is.

Meneer de voorzitter, ik denk dat ik hiermee vrij volledig ben geweest in het beantwoorden van de vragen van de collega's. Ah, misschien moet ik toch nog een laatste opmerking maken, in de richting van meneer Fiers. U noemde het kenniscentrum rond PPS. Bij mijn weten kun je bij dat kenniscentrum terecht als je moet beslissen of je met een PPS-constructie gaat werken of niet. Je kunt er niet zozeer terecht voor een partnership als je de keus voor een PPS hebt gemaakt. We zouden ook privépartners kunnen aanhalen, maar ik denk dat de PMV eerder een overheidsgerelateerde partner is. Dat biedt toch meer zekerheden dan een private partner. Zo'n private partner is vaak met een heleboel andere partners gelinkt. Wat dat betreft is de PMV dus een stukje objectiever. Daarom denk ik dat het toch wel het beste is dat we als overheid met de PMV in zee gaan, zoals heel veel overheden dat doen.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog een kleine repliek geven. Ik vind toch wel kras dat de gedeputeerde het laat uitschijnen alsof dit voorstel gewoon een verfijning is van het bestaande project. Er is ondertussen immers iets heel fundamenteels gebeurd. De hervorming van de provincie heeft een bijzonder grote impact. Ik wil de discussie daarover niet opnieuw voeren, maar het is wel zo. De provincie zal grondig afslanken. Dan vind ik het toch wel zeer kras als u zich ervan afmaakt door te zeggen: we gaan dat project een beetje verfijnen en er waren al ruimten voor derden voorzien. Ja, misschien waren er inderdaad al ruimten voor derden voorzien, maar dan uiteraard wel veel minder. De situatie is nu fundamenteel anders. Laten we dus doen wat collega Fiers zojuist voorstelde: grondig analyseren waar we nu staan en welke opties we hebben. Dat is veel beter dan dat we gewoon zeggen: we gaan het bestaande dossier een beetje verfijnen en beetje bij beetje komen we dan wel een keer uit waar we uit willen komen. Ik denk dat het dringend nodig is om die analyse te maken. Misschien blijkt dan ook dat die projectontwikkeling helemaal niet nodig is. Als ge kiest voor een gebouw dat gewoon aansluit bij de

DEBATTEN

behoefte die ge hebt, dan hebt ge heel die projectontwikkeling niet nodig. Ten slotte vind ik het vrij hallucinant wat u over de cijfers zegt. U zegt heel gewoon: ja, dat klopt; we hebben het op een andere manier laten berekenen. Dat toont aan hoe vlot je de cijfers die we in die tabelletjes krijgen en op basis waarvan hier de beslissingen worden genomen, kunt manipuleren. Ik vraag me af: als bij de baten een andere berekening is gemaakt, is dat dan ook gebeurd bij de kosten, zodat het in zijn geheel goed uitkwam? En is de berekening in het ene tabelletje anders uitgevoerd dan in het andere? Dit toont aan hoe gemakkelijk zo'n tabelletje gemanipuleerd kan worden. Ik heb na het antwoord van de gedeputeerde nog veel minder vertrouwen in wat voorligt dan daarvoor.

De heer voorzitter

Meneer Fiers en dan meneer Evrard.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ja, dat is precies de reden waarom wij vragen de besluitvorming over deze drie punten uit te stellen. Het is mij ook nog een stuk minder duidelijk geworden hoe degelijk alle scenario's doorgerekend zijn. Men heeft drie scenario's bekeken en daar wat cijfers aan geplakt. Die cijfers plukt men uit de eigen administratie, maar zonder dat er een detail van beschikbaar is. Ik meen me vaag te herinneren dat dat wel beloofd was, maar bon, ik kan me vergissen. Wat zijn de gevolgen als wij het provinciehuis kopen? We gaan dat blijkbaar doen. Dat heeft volgens mij dan meteen repercussies voor de tabellen die hier voorliggen. Ge moet dat bedrag er dan immers elke keer bij tellen. Dan is de site Leopoldskazerne ineens duurder dan wat we hier zouden doen. Moet ge dit provinciehuis dan samen rekenen met de andere gebouwen in deze straat en met het PAC? Wanneer is de ruimtebehoefte dan wel groot genoeg en wanneer niet? Daar nemen we vandaag nieuwe beslissingen over, op basis van bijzonder duistere cijfers. Dat is dus een slechte besluitvorming.

Ik wil nog eventjes wat andere merkwaardige redeneringen aanstippen. Wij gaan eigenaar worden van het gebouw en we gaan het terug verhuren aan Defensie. Ik vond het eigenlijk wel grappig toen u daarnet vermeldde dat we hier zonder chauffage zaten. We moeten aan derden vragen om die chauffage te laten repareren. Wel, wij gaan nu de chauffage voor Defensie mogen repareren. Misschien zijn we ook wel graag installateur of chauffagist.

Ik heb ook een aantal opmerkingen gemaakt waar ik nog geen antwoord op gekregen heb. Heeft deze raad ooit beslist dat we alles wat niet tot onze kerntaken behoort gaan privatiseren? Bij mijn weten is dat niet zo. Ik heb gesuggereerd dat de POM ingeschakeld zou kunnen worden. Heeft men die mogelijkheid ooit bekeken? Is de vraag aan de POM voorgelegd? De POM doet op andere locaties precies hetzelfde als wat wij nu aan de PMV vragen. Ik verwees ook naar het kenniscentrum PPS. Misschien zou het toch goed zijn dat u nog even toetst of die instantie ons kan helpen. De dienstverlening is daar namelijk heel ruim. Ze richt zich vooral op de vraag hoe je een bepaald project aanpakt en welke diensten in de publiek-private samenwerking je daarin steekt. Hier gebruiken we alle terminologie door elkaar. We weten niet wat de bepalingen zijn die uiteindelijk in de overeenkomst terecht zullen komen. Het kan best zijn dat u niet verplicht bent om zo'n overeenkomst terug voor te leggen aan de raad. Maar als u van deze raad een blanco cheque krijgt om een overeenkomst op te stellen, dan lijkt het mij het meest logische om dat wel te doen. Dat de overeenkomst in de commissie zal toegelicht worden, lijkt mij een magere troost, maar bon, beter dan niets.

Voorzitter, ik vraag u dan ook in eerste instantie het verzoek om uitstel aan de raad voor te leggen. Daarna kunnen we zien hoe we verder gaan.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Er is nog één puntje dat ik een beetje gemist heb in deze discussie. Dat is het probleem van de mobiliteit. Zoals u weet, is de stad Gent hard bezig met het opmaken van een mobiliteitsplan, ook al is dat gisteren een beetje in mineur verlopen. In dat mobiliteitsplan is echter nog

niks opgenomen dat met dit voorstel te maken heeft. Alle verkeer zal zo veel mogelijk uit de stad geweerd worden. Dat zal dus een verhoogde verkeersdruk op de ring rond Gent met zich meebrengen, onder andere op de Charles de Kerchovelaan. Men weet dat het daar al onwaarschijnlijk druk is. Vroeger was dat alleen 's morgens en 's avonds het geval. Nu is het al de ganse dag zo. Ik vermoed dat de vestiging van de provinciale diensten in de Leopoldskazerne daar geen goed aan zal doen. De stad Gent is ook gekant tegen het aanleggen van meer ondergrondse parkings. In dit plan is een ondergrondse parking voor ongeveer driehonderd auto's voorzien. In hoeverre is daar al overleg over gepleegd met de stad Gent? In het mobiliteitsplan van de stad Gent vind ik daar helemaal niets van terug. Het is natuurlijk gemakkelijk om te zeggen dat het allemaal wel in orde zal komen. Wel, ik vrees het ergste. Het zal helemaal niet in orde komen, zeker de eerstkomende jaren niet. De stad Gent rekent onder andere op fondsen van de Vlaamse regering, maar een beroep op die fondsen is sterk aan voorwaarden gebonden. Ik houd dus mijn hart vast als het gaat om de verhoogde mobiliteitsdruk op de ring rond Gent.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil nog één ding aanhalen dat ik zojuist ook vergeten ben. Dat gaat over de volgorde. Collega Fiers was het daar niet mee eens. Ik denk dat het uitgebreid bureau de plaats is om dat te bespreken. Gisteren heb ik er echter niets over gehoord. Voor de rest laat ik het over aan de wijsheid van de voorzitter.

Collega Lemaitre haalt aan dat er toch nog één gegeven is dat een rol speelt in dit dossier, namelijk de hervorming van de provincies. Dat is inderdaad een niet onbelangrijk gegeven. Maar juist daarom is nu sprake van een raadsdossier waarin we ons programma gaan herzien. Het spreekt vanzelf dat die hervorming gevolgen heeft. U hebt samen met mij kunnen lezen hoe we daarop gaan inspelen. Ook wat dat betreft heeft er dus een aanpassing plaatsgevonden. We hebben het niet zomaar in de wind gegooid. Er zijn wel degelijk dingen aangepast. Dat is trouwens een van de punten rond de Leopoldskazerne die vandaag op de agenda staan. Ik noem de cijfers die ik aanhaalde 'schattingen'. U spreekt over 'manipuleren'. Dat is een woord dat voor uw rekening komt. Als we met cijfertjes zouden gaan goochelen waarbij de onkosten altijd maar zouden dalen en de inkomsten zouden stijgen, dan zou ik erkennen dat u reden hebt om ongerust te zijn. Maar ik denk dat hier met een voorzichtige schatting wordt aangetoond dat de Leopoldssite nog altijd de beste keus is. In de bijkomende commissie die ik over dit onderwerp heb georganiseerd, hebben we een samenvatting gegeven. Uiteraard is de keus voor de Leopoldssite niet zomaar gemaakt op basis van één klein tabelletje. Zoals toen ook al gezegd is, hebben onze diensten er wel degelijk voortdurend en zeer grondig over nagedacht.

Wat de opmerkingen van collega Fiers betreft: de vraag of we dit huis aankopen of niet staat los van de vraag of we wel of niet naar de Leopoldskazerne gaan. Zoals gezegd hebben we gekozen voor een centralisatieprincipe. Dat principe blijft nog altijd vooropstaan. We hebben alleen een goed aanbod gekregen om tussentijds wat comfortabeler te zitten als het gaat om het beheer van dit huis. Daar willen we graag op ingaan. Financieel gezien kunnen we dat aan. Het zal geen enkel gevolg hebben voor de implicaties. Bovendien heb je dan nog een eigendom. Daar kun je later weer mee doen wat mogelijk is. Onze visie is dus dat we liever kopen dan huur betalen. Ik denk niet dat we de POM moeten vragen om procesgeleiding. De POM doet niet hetzelfde als de PMV. Zij is gespecialiseerd in bedrijventerreinen en volgens mij is de Leopoldssite niet echt een bedrijventerrein. Bovendien heeft de POM geen ambitie in die richting, zegt de collega hier. U blijft zeggen dat het onduidelijk is welke bepalingen in de overeenkomst komen te staan. Ik wil ze nog wel een keer voorlezen, maar ik denk dat dat niet gaat helpen. In de nota staat klaar en duidelijk aangegeven om welke bepalingen het gaat.

Dan had collega Evrard nog een puntje. Dat was een bijkomend puntje, want in uw eerste bijdrage hebt u het niet genoemd. U vraagt of wij overleg met de stad hebben gehad over de mobiliteit. Ja, er is absoluut al overleg geweest met de stad. In de plannen van de stad is uitdrukkelijk voorzien dat wie daar bouwt, verbouwt of een site gaat ontwikkelen, in de eigen parkeerbehoeften moet voorzien. Dat heb ik in de commissie ook al aangehaald. Wij zitten met onze 240 parkeerplaatsen zelfs onder de eigen parkeerbehoefte die we gezien de grootte van de site zouden moeten voorzien. In die zin past wat wij voorstellen perfect binnen het plan van de stad zelf. Uiteraard zal een partner die daar met ons in zee gaat verder met de stad moeten overleggen. Of wij het nu doen of een ander, er zal verder gekeken en onderhandeld moeten worden. Dat is een gegeven. Het is de stad die advies gaat moeten geven over

DEBATTEN

onze bouwaanvraag en uiteindelijk zal het gewest erover moeten beslissen. Over de adviesvraag zal zeker overleg moeten plaatsvinden.

De heer voorzitter

Mevrouw Dooms, ook u vraagt nogmaals het woord. Dat krijgt u dus.

Mevrouw Dooms

Dank u wel, meneer de voorzitter. Mevrouw de gedeputeerde, u zei daarnet dat u met uw 240 parkeermogelijkheden onder de grootte van de site blijft. De parkeerplaatsen worden echter berekend op 100 m². Normale bedrijven gaan daarbij uit van acht personen per m². De provincie zou met de plannen die er nu zijn, gaan voor twee personen per m². En als u weet dat een parkeerplaats tussen de 20.000 en de 30.000 euro per plaats kost, dan zal de totale berekening op ongeveer 5 miljoen euro komen. Per jaar komt daar dan nog eens een onderhoudskost bij van 100.000 euro. Zo'n plaats kost namelijk tussen de 400 en 500 euro aan onderhoud. Misschien is het dan beter om met de stad Gent te gaan onderhandelen over een gunstiger tarief voor de Sint-Pietersparking. Uw diensten hebben daar ervaring mee. Kijk maar naar het punt uit de vorige raad. Op de langere termijn zullen we daarmee misschien toch voordeliger uitkomen dan wanneer we hier gaan bouwen.

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. U hebt met mij het gedeelte kunnen lezen over de oppervlaktebehoefte in het provinciehuis. Ik ben nu even kwijt welk punt dat is. In dat gedeelte staat letterlijk: "Momenteel is een ondergrondse parking voor 240 voertuigen voorzien. Via een zakelijk recht wordt de bouw en exploitatie van de parking door een externe partner uitgevoerd." Dus hoe groot of hoe klein de parking voor die 240 voertuigen gaat moeten zijn, is iets wat we aan die externe partner overlaten. Uw berekening is waarschijnlijk nog afkomstig uit de vorige projectdefinitie. We zeggen nu in ons programma: voor onze eigen parkeerbehoefte op ons eigen terrein, waar wij zelf over kunnen beschikken, zijn 240 plaatsen nodig. De externe partner zal dat verder moeten organiseren. Hoe groot iedere parkeerplaats dan moet zijn, zal die partner wel bepalen. We hebben absoluut gekozen voor eigen parkeerplaatsen op ons eigen terrein. Ik denk dat we dat een vorige keer al hebben aangehaald. Het is een uitgangspunt dat wij hebben vastgesteld en waarvan ik weet dat jullie het er niet mee eens zijn.

De heer voorzitter

Goed, collega's, we gaan over tot de stemmingen. Bij punt 23 heb ik eerst een voorstel tot uitstel, dat ingediend is door Groen. Daar gaan we dus eerst over stemmen.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
28 'ja', 36 'neen'.

We gaan nu dus stemmen over het punt als zodanig. Er is een gesplitste stemming aangevraagd, eveneens door Groen. Deze fractie wil dat wij eerst over de aankoop stemmen en daarna over de huurovereenkomst. Zo vat ik het samen. We gaan nu dus stemmen over de aankoop.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 29 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

Dan krijgen we nu het tweede deel van de stemming: de stemming over de huurovereenkomst.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 24 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

We gaan over naar punt 25. Daar wordt in één keer over gestemd.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 30 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

Bij punt 26 heb ik eveneens een voorstel tot uitstel. Daar gaan we dus eerst over stemmen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
30 'ja', 36 'neen'.
Het verzoek om de beslissing over punt 26 uit te stellen is niet aanvaard.

We gaan nu dus stemmen over het punt ten gronde. Punt 26.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 30 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. PROVINCIERAAD – VERZOEKSCHRIFTEN (OPENBARE ZITTING)

Provincieraad – verzoekschriften
Verzoekschrift van ir. Gino Breyne van 18 november 2014:
- Kennisneming van de resultaten van het onderzoek
- Vaststelling dat verzoek niet vatbaar is voor bespreking in de provincieraad

De heer voorzitter

We keren terug naar punt 24, collega's. Punt 24: provincieraad – verzoekschriften. Het verzoekschrift van ir. Gino Breyne van 18 november 2014:
- Kennisneming van de resultaten van het onderzoek.

DEBATTEN

We nemen kennis.

- De vaststelling Ja, meneer Fiers, u hebt het woord.

De heer Fiers

Het gaat over de vaststelling, hè? Over het tweede punt. Ja. Dank u, voorzitter. Er ligt een verzoekschrift voor dat gericht is aan de provincieraad. Dat is een niet alledaagse gebeurtenis. De conclusie is dat het verzoek niet vatbaar is voor bespreking in de provincieraad en dat de persoon in kwestie niet zal gehoord worden. Ik heb mij in de commissie al beklaagd over de wijze waarop dit dossier tot stand gekomen is. Volgens mij heeft die gang van zaken namelijk veel meer met de boodschapper te maken dan met de boodschap. De boodschapper is de heer Breyne, zaakvoerder van Serck. Zoals in het verslag aan de raad wordt gesteld, heeft hij een lange voorgeschiedenis met de provincie. Voldoet zijn verzoek daarom niet aan de voorwaarden? Is dat de reden waarom er geen inhoudelijk debat mogelijk zou zijn? Ik zou dat nogal betreuren. Het zou immers betekenen dat we het niet meer over de boodschap zelf hebben. En het is mogelijk dat zelfs iemand die gebrouilleerd is met de provincie toch een interessant voorstel doet. Ik stel voor dat u even een abstractie maakt van alles wat in het verslag aan de raad en het raadsbesluit staat over de juridische akkefietjes die de heer Breyne en de provincie op dit ogenblik uitvechten. Als u dat doet, blijven er nog maar weinig argumenten over om dit verzoek niet op de raad te laten komen. Het eerste van die argumenten is dat een behandeling in de raad effect zou kunnen hebben op een lopend dossier, op een lopende rechtszaak. Mijns inziens is dat echter niet de strekking van het verzoek. De strekking van het verzoek is dat wij voor de toekomst een bepaalde procedure invoeren, een bepaalde handelwijze. Het verzoek richt dus niet op de zaak van de heer Breyne zelf. Hij hoopt misschien dat het voor zijn eigen zaak ook gevolgen heeft, maar daar hoeven wij geen rekening mee te houden. Voor ons gaat het om de vraag of zijn voorstel nuttig is voor wat de provincie doet. Verder wordt als argument aangevoerd dat de provincie op dit gebied geen beleidsruimte heeft. Dat wil ik even nader analyseren. Er worden hier twee domeinen aangeraakt. Het ene is het domein van de openbaarheid van bestuur, het andere dat van de wetgeving op de overheidsopdrachten. In beide gevallen heeft de provincie een ruime discretionaire bevoegdheid om keuzes te maken, handelwijzen te bepalen en beleid uit te stippelen. Het lijkt mij dus wat vreemd om te zeggen: nee, wij kunnen op dit gebied niets doen, meneer Breyne, u zult dit aan een andere overheid moeten vragen. Die andere overheid zou dan de Vlaamse, de federale, of zelfs de Europese overheid zijn. Die Europese overheid is trouwens een overheid waar meneer Breyne in zijn verzoekschrift met graagte naar verwijst. De bekommernis die in het verzoekschrift wordt gelanceerd, is iets wat wij volgens mij alleen maar kunnen delen. Het gaat meneer Breyne erom dat hij het ontstaan of het behouden van misstanden uit de wereld wil helpen. Hij wil dat wordt vastgesteld of bepaalde taken die door de provincie zijn opgedragen en die voor rekening van de provincie komen ook echt zijn uitgevoerd en dat er dus met recht en reden voor kan betaald worden. Dat is iets wat wij allemaal vanzelfsprekend vinden of zouden moeten vinden. Helaas is het op dit punt in het verleden en op andere plaatsen wel eens verkeerd gegaan. Het is ook niet alleen meneer Breyne die dat stelt: het Rekenhof heeft dat ook gedaan. Er zijn inderdaad vervelende precedentes geweest. Nu, dan moeten we misschien toch eens bekijken of de vraag die voorligt op zijn minst een inhoudelijke bespreking waard is. Eigenlijk ben ik op dit moment al met die inhoudelijke bespreking bezig. Dat wil ik wel toegeven. Als het niet waar is dat er een probleem is met de handelwijze zoals die hier wordt gelaakt, dan is het ook geen probleem om erover te spreken. We moeten ook niet bang zijn dat we, als we iets invoeren, iets tegen kunnen komen wat niet leuk zou zijn. Om die reden lijkt het mij interessant om te bekijken of we de werkwijze die wordt voorgesteld, zouden kunnen hanteren. Die werkwijze houdt in dat een aantal gegevens in een register wordt opgenomen. Dat register zou dan in hoofdzaak aan de provincieraadsleden ter inzage moeten worden bezorgd. Zo luidt het verzoekschrift ook. Op die manier moet gecontroleerd kunnen worden dat alles regelmatig verloopt en dat mensen die een opdracht van de provincie krijgen pas worden betaald als duidelijk blijkt dat die opdracht naar behoren is opgeleverd. Als men zegt dat wij daar helemaal niets over te vertellen hebben, wil ik nog iets anders aanraken: ook op de provincie rust de verplichting tot actieve openbaarheid. Dat is wat anders dan de passieve openbaarheid, waarbij men documenten ter inzage geeft als daarom gevraagd wordt. Er rust een informatieplicht op de provincie. Het lijkt mij dat de provincie daarin een rechtsgrond kan vinden om een dergelijk register aan te maken en desgewenst ter beschikking te stellen. Dan moet de provincie het wel interessant vinden om daarmee aan de slag te gaan. Ik vind het in ieder geval wel interessant. Dus, dames en heren, ik vat samen: laat ons kijken naar de boodschap en niet naar de boodschapper. Laten we alles op zijn merites beoordelen. Ik zou het jammer vinden als we dit verzoek zomaar zouden

afwijzen. Daarbij denk ik zowel aan het bespreken van het verzoek in de raad als aan het horen van de indiener van het verzoek, die misschien wel interessante dingen over dit onderwerp te vertellen heeft.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, het verslag aan de raad is duidelijk. Ik heb dat ook in de commissie gezegd. Ik ga liever af op de juristen in dit huis, die dit onderzocht hebben, dan op een jurist van een partij in de provincieraad. Neem mij dat niet kwalijk, collega. Ik heb dit al eens eerder tegen u gezegd, toen we een discussie hadden in deze context. Ik ga hier dus niet veel woorden aan vuil maken. Ik ga het verslag ook niet voorlezen. Dat verslag is heel duidelijk.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Ja, voorzitter, u zult begrijpen dat ik met dit antwoord heel erg op mijn honger blijf zitten. Het zijn juist de elementen in het verslag die ik hier bekritiseer. Mag ik dan ook verwachten dat er een inhoudelijk antwoord komt? Als men dat nu niet kan geven, moet men er maar op een later moment op terugkomen. Ge hebt de tijd nog.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik zal voorlezen wat in het verslag staat en daar sluit ik me volledig bij aan. Dat geldt trouwens niet alleen voor mij. Het geldt voor de deputatie. Die stelt het ook op deze manier voor.

Ik citeer:

"Het onderzoek heeft uitgewezen dat het hoofdstuk over de verzoekschriften aan de organen van de provincie is opgenomen in Titel VI van het Provinciedecreet, met als titel 'Participatie van de burger'. De artikelen 194-197 van het Provinciedecreet (PD) geven hiermee uitvoering aan het zogenaamde 'petitierecht', zoals gewaarborgd door artikel 28 van de Grondwet en beogen de participatiemogelijkheden van de burger bij het provinciaal beleid te verhogen. Verder bepaalt artikel 197 PD dat het Huishoudelijk Reglement (HR) van de Provincieraad de nadere voorwaarden bepaalt waaronder dit recht wordt uitgeoefend en de wijze waarop de verzoekschriften worden behandeld. Cruciale bepaling in dit verband is artikel 31, 2de lid van dit HR, dat bepaalt: *"Een verzoekschrift is een voorstel tot wijziging van het provinciaal beleid of de provinciale reglementering."* Hiermee worden kennelijk bedoeld de beleidsdomeinen waar de provincie een autonome rol kan spelen: provinciaal beleid (nemen van bepaalde initiatieven in een bepaald beleidsdomein) of provinciale reglementering (vaststellen van nieuwe provinciale reglementen of wijzigen van bestaande provinciale reglementen). Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt evenwel dat verzoeker het vooral moeilijk heeft met de wijze waarop de federale wetgeving overheidsopdrachten en het Vlaams Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur door de provincie Oost-Vlaanderen op zijn concreet dossier worden toegepast. Aangezien dit federale (en zelfs Europese), respectievelijk Vlaamse wetgeving is, bestaat er voor de provincie in deze materie geen beleidsruimte. De organen van de provincie en de provinciale administratie kunnen deze hoger vermelde wetgeving enkel toepassen op de concrete dossiers die aan hen worden voorgelegd. Indien de heer Breyne het moeilijk heeft met de manier waarop de provincie

DEBATTEN

deze hoger vermelde wetgeving in zijn concrete geval toepast, moet hij natuurlijk gebruik maken van de instrumenten die die specifieke wetgeving hem daartoe verstrekt. In dit verband kunnen we alleen maar vaststellen dat: a. er een burgerlijke procedure lopende is voor de Rechtbank van 1ste Aanleg te Gent met betrekking tot het dossier PCVO Scheldeland te Wetteren (betwisting met betrekking tot de wetgeving overheidsopdrachten); b. de heer Breyne ongelijk heeft gekregen van de Beroepscommissie Openbaarheid van Bestuur met betrekking tot zijn vraag om inzage in bepaalde documenten (betwisting met betrekking tot het Decreet openbaarheid van bestuur). Hoewel de verzoeker herhaaldelijk verklaart dat hij niet over een specifiek dossier wenst te spreken, is het duidelijk dat het verzoek kadert binnen de hiervoor vermelde betwisting. Naast de vermelde strafklachten is er een burgerlijke rechtszaak hangende voor de 12de kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, tussen enerzijds de vennootschap waarvan verzoeker afgevaardigd bestuurder is, en anderzijds het architectenbureau Abetec nv en het provinciebestuur, en dit betreffende de nieuwbouw van het PCVO Scheldeland te Wetteren. Verzoeker laat trouwens niet na, zonder deze rechtszaken met naam te noemen, er in zijn verzoekschrift veelvuldig naar te verwijzen.”

Het is om al deze redenen, meneer de voorzitter, dat wij voorstellen om niet op dit verzoekschrift in te gaan.

De heer voorzitter

Goed, gedeputeerde, de duidelijke manier waarop ge dat deel van het verslag hier voorgelezen hebt, heeft degenen die het niet gelezen hebben de tijd en de inspanning bespaard om het wel te lezen. Ja, meneer Fiers?

De heer Fiers

Ja, voorzitter, maar voor de mensen die het wel gelezen hebben, is het natuurlijk een betreurenswaardige verdediging als ge alleen maar opleest wat het verslag stelt. Bovendien heb ik genoteerd wat u zelf nog eens bevestigt. U bevestigt dat de verzoeker zelf zegt: “Probeer er een abstractie van te maken. Ik heb hier een dossier lopen. Gelieve daar geen rekening mee te houden. Ik doe een voorstel naar de toekomst dat niet met mijn dossier te maken heeft.” De administratie heeft echter gezegd: draai het toch maar zo dat het is alsof hij iets probeert te forceren voor zichzelf. Overigens weet ik niet of de administratie dat uit zichzelf gezegd heeft of dat de deputatie misschien wat suggesties in die richting gedaan heeft. Who knows. Los daarvan: ik ben er niet eens zeker van of die argumentatie een grond is om het verzoek te kunnen weigeren. Maar als u die argumentatie wegneemt en alleen nog maar bekijkt wat het voorstel op zich inhoudt, dan blijft er nog één kleine passage over. Dat is de passage waar ik daarnet uitvoerig op ingegaan ben in mijn betoog. Ik heb betoogd dat er wel beleidsruimte is en dat we dus wel kunnen kiezen wat we op dit gebied doen. En het enige antwoord dat ik krijg, is: het kan niet; we slaan die deur dicht. Wel, ik vind dat zeer slecht gemotiveerd.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, meneer Fiers kan zich permitteren om hier van alles en nog wat over te vertellen. Als beleidsverantwoordelijke kan ik mij dat niet permitteren. Ik houd mij liever aan een grondig onderzoek. Ik ga hier geen fantasietjes over vertellen, maar ik wil wel nog een eindje verder lezen, voor degenen die het verslag niet gelezen hebben:

“In het verleden heeft de heer Breyne bij het ambt van de heer provinciegriffier inzage gevraagd van diverse stukken uit het dossier van de nieuwbouw PCVO Scheldeland te Wetteren op grond van het door het Decreet openbaarheid van bestuur van 26 maart 2004 voorziene inzagerecht. Deze inzage werd hem toen geweigerd, onder meer op grond van de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het decreet van 26 maart 2004” – u weet dat, want u bent daar vroeger al over tussengekomen – “die stelt dat een aanvraag tot openbaarmaking moet afgewezen worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en

de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen. De beslissing van de provinciegriffier werd achteraf bevestigd door de Beroepscommissie openbaarheid van bestuur. Blijkbaar wil verzoeker nu deze wettelijke uitzonderingsgrond omzeilen door de invoering van een logboek, zoals vermeld in zijn voorstel.” Ik kan nog verder lezen, maar ik ga nu stoppen. Het staat u natuurlijk vrij om via uw vrienden in andere assemblees bijvoorbeeld het invoeren van zo'n logboek te verplichten. U kunt daar een wetgevend en reglementair initiatief over nemen.

De heer voorzitter

Er is woord en wederwoord geweest, meneer Fiers. U hebt drie keer het woord gekregen over dit dossier. Dat is al uitzonderlijk. We gaan het punt nu ter stemming leggen. We gaan het nu ter stemming leggen, meneer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, men trekt hier mijn professionele eer in twijfel.

De heer voorzitter

We gaan het ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?

38 'ja', 1 'neen', 28 onthoudingen

Bij dezen is vastgesteld dat het verzoek niet vatbaar is voor bespreking in de provincieraad.

PUNT 27. PATRIMONIUM – ENERGIE (OPENBARE ZITTING)

Aanstelling dienstverlener/facilitator bij het opstarten en uitwerken van een energieprestatiecontract
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking

De heer voorzitter

We gaan over naar het volgende punt. Punt 27: energie. Aanstelling dienstverlener/facilitator bij het opstarten en uitwerken van een energieprestatiecontract. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. CULTUUR – CVBA WAALSE KROOK (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding buitengewone algemene vergadering van 11 februari 2015:
- Kennisneming van de agenda

DEBATTEN

- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger met permanent mandaat voor de duur van de lopende bestuursperiode

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 28: cultuur – cvba de Waalse Krook. Voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 11 februari 2015:

- Kennisneming van de agenda.

Wij nemen kennis.

- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger met permanent mandaat voor de duur van de lopende bestuursperiode.

Ik heb de naam van gedeputeerde Dauwe gekregen als effectief vertegenwoordiger en de naam van mevrouw Zenner als plaatsvervanger.

Kan ik dit punt ter stemming leggen?

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', 27 'neen', 1 onthouding.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de onmogelijkheid tot overdracht van de instelling onder de door de provincieraad vastgestelde voorwaarden:

- Opheffing van het besluit van 15 december 2010
- Voorlopig houden in eigen beheer
- Opdracht aan de deputatie

De heer voorzitter

Punt 29: APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge. Vaststelling van de onmogelijkheid tot overdracht van de instelling onder de door de provincieraad vastgestelde voorwaarden: opheffing van het besluit van 15 december 2010, voorlopig houden in eigen beheer en opdracht aan de deputatie.

Wie vraagt hierover het woord? U hebt het woord, collega. Daarna meneer Franck en dan meneer Bauwens. Ja.

De heer Scheire

Dank u, meneer de voorzitter. Meneer de gouverneur, beste collega's, wij vinden het vreemd dat dit punt na de commissievergaderingen nog geagendeerd wordt. De gegevens die nodig waren om dit punt op de agenda te zetten, waren al bekend sinds het begin van de maand december. Toch wordt het punt nu pas geagendeerd. Dat wat de vorm betreft. Dan ga ik nu naar de inhoud. De geschiedenis van dit dossier leert ons dat een dergelijk overnamedossier complex is en een lange tijdsduur kent. Het lijkt mij dan ook gepast om de evaluatie zeer strikt op te volgen en om zeker de tijdelijke mogelijkheden te onderzoeken. Als ik de laatste zin in de overweging uit het verslag aan de provincieraad lees, dan straalt die zin dat helemaal niet uit. Men zegt daar: we zullen de jaren 2015, 2016 en 2017 gebruiken om dit dossier te behandelen. Dank u.

De heer Franck

Ja, dank u. Ik sluit mij bij de vorige spreker aan op het vlak van de agendering. Het punt is op 1 en 15 december op de deputatie geweest. Ik heb het besluit van de deputatie van 15 december vergeleken met wat nu voorligt. En allez, ik kan geen negen verschillen vinden, of zeven: het zijn waarschijnlijk zeven verschillen, hè? Het lijkt mij dat dit dossier alleszins ter bespreking op een commissie had kunnen komen. Nu, als het om de inhoud gaat, wil ik de deputatie de pluim geven die ze verdient. Ze heeft het been stijf gehouden. Ze had gesteld dat het centrum in zijn geheel zou moeten blijven en dat er garanties moesten zijn, zowel voor het vaste als voor het contractuele personeel en voor de residenten. Als bij de overname aan een van die zaken niet zou voldaan worden, zou die overname niet doorgaan. Dat is nu dus gebeurd: de overname is niet doorgegaan. Er is echter iets wat ik wel jammer vind. Ik kijk nu even naar de eerste gedeputeerde. Hij zegt: ge hebt geen jaar waarin ge voorstellen kunt doen. Ik heb in de raad van beheer verschillende keren een voorstel gedaan.

Mijn eerste voorstel was: bekijk een plan B. Bekijk of wij de instelling niet tot 2018 kunnen behouden zoals ze nu is. Dat ik dat voorstel deed, was niet omdat ik vind dat de provincie de instelling per se zou moeten behouden. Mijn motivatie was dat we dan in de richting van de overnemers een argument achter de hand hadden kunnen houden. Ik weet nu namelijk dat men gewoon zei: de provincie wil ervan af. Ik weet niet waar men dat vandaan heeft. Dan kijk ik ook naar de deputatie. Maar men zei in feite: we wachten tot Lemberge als een rijpe of overrijpe appel in onze schoot gaat vallen. Dat is bij wijze van spreken letterlijk zo tegen mij gezegd. Men zei: de provincie heeft geen alternatief. Dat was ook zo. Wij hadden geen alternatief. Wij hadden veel meer moeten werken met het argument: oké als wij niemand vinden, gaan we door tot 2018, dus tot het moment waarop we de overeenkomst van rechtswege zullen moeten ontbinden. Dat argument hadden wij kunnen uitspelen. Nu is dat ook gebeurd. Misschien moet er dus zo nu en dan toch eens geluisterd worden naar de oppositie, als die met een voorstel komt. Het tweede voorstel dat ik gedaan heb, sluit aan bij wat de vorige spreker zei. Ik heb heel duidelijk gezegd: laat u bijstaan door een externe firma. Ik ben op zich niet voor een firma. Ik ben er ook van overtuigd dat in dit huis veel eruditie en kennis aanwezig is. Maar voor dit dossier hadden wij een externe firma moeten aanschrijven. Als ik zie welke externen de kandidaat-overnemers hadden, zeg ik: er is gestreden met ongelijke wapens. Wij hadden op juridisch vlak een aantal zaken veel meer moeten doordrukken. Volgens mij hadden we dat moeten doen met hulp van een externe. Daarom denk ik dat wij nu een aantal zaken goed moeten bekijken als wij de instelling tot het einde – 2017 of 2018 – gaan begeleiden. We gaan immers sowieso in 2018 een oplossing moeten vinden. De overnemers of de mensen die zitten te wachten op die appel weten dat ook. Ik denk dus dat die voor een stuk de kat uit de boom gaan kijken. Misschien komen ze dan begin 2018 met een voorstel. Ik denk dat we op dat moment klaar moeten zijn, veel beter dan we het nu waren, eerlijk gezegd.

De heer voorzitter

Meneer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Ik ga niet in herhalingen vallen, want dan gaat dit een onvruchtbare tussenkomst worden. De vorige sprekers hebben gelijk. Als wij het allemaal bekijken, moeten we zeggen dat de resultaten de laatste jaren inderdaad break-even of zelfs positief zijn geworden. Tegelijk moeten we zeggen dat dit niet zo zal blijven. We zullen nog heel wat investeringen moeten doen om de zaak in stand te houden. Daardoor komen wij ergens aan het einde van ons latijn te zitten wat besparingen en dergelijke meer betreft. Ik heb dan ook het grootste respect voor het personeel, dat op een constructieve manier heeft meegewerkt, ondanks alle inspanningen en spanningen die er van 2010 tot en met 2014 geweest zijn. We zijn inderdaad al lang met dit dossier bezig. En helaas zijn we hier nog niet aan het einde van ons latijn. Volgens het verslag hebben we nu drie jaar de tijd om een oplossing te vinden. Dat is dus tot en met 2017. Wat is mijn conclusie? We zijn vier jaar bezig en we staan nergens. We hebben nog drie jaar te gaan en dan moeten we een definitieve oplossing vinden. Ik vind dat zowel voor de bewoners als voor het personeel geen leuk vooruitzicht. Laten we dus alsjeblieft zo snel mogelijk tot een duidelijke en definitieve beslissing komen.

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik begin met de opmerking van de collega's dat dit punt best eerst op een commissie besproken had kunnen worden. Normaal gaat dat natuurlijk ook zo. Als er een mogelijkheid geweest was, hadden we dat ook in dit geval gedaan. De deputatie verwijst een dossier echter door naar de raad als het daar administratief gezien klaar voor is. In dit geval stonden we voor de keus of we het dossier op deze raad zouden behandelen, zonder voorbespreking op de commissie, of dat we het zouden doen op de raad van februari. We hebben ervoor gekozen om het punt niet op de raad van februari te behandelen. Dat heeft onder meer te maken met het feit dat we dit overnamedossier nu wilden afsluiten en niet pas de volgende maand. Daarbij hadden we het oog op de werkvloer, maar ook op de partners in het werkveld. Het is een keuze geweest die vatbaar is voor discussie. De discussie over het dossier in deze raad wordt echter niet afgeremd. Alles wat in de commissie had kunnen gezegd worden, mag hier vandaag gerust op tafel komen. We zullen ons inspannen om alle vragen te beantwoorden. We hebben er dus voor gekozen om snel duidelijkheid te krijgen, zowel voor de directie en het personeel van Lemberge als voor de partners in het werkveld. Zoals gezegd is, sleept dit dossier immers al vrij lang. In december 2010 heeft deze raad unaniem de beslissing genomen om een overnamedossier op te starten. Dat moest zorgvuldig gebeuren, binnen duidelijke voorwaarden en met goede waarborgen. Nu wordt gezegd dat wij dit dossier wat de voorwaarden betreft wellicht op een andere manier hadden moeten aanpakken. Tussen 2010 en 2014 heb ik vanuit de raad geen initiatieven gezien om het provincieraadsbesluit in die zin te wijzigen. Met andere woorden: we zijn met dit dossier doorgegaan binnen de concrete context die de raad heeft aangegeven.

Op een bepaald moment beland je dan in procedures die de kandidaat-ondernemers elkaar aandoen en waardoor de Raad van State op een gegeven moment op het appel verschijnt. Die procedures brachten een grote onzekerheid mee over de stappen die wij moesten zetten om dit dossier op een degelijke manier tot een goed einde te laten komen. We hebben de procedure tot overname dan ook geschorst. De activiteiten van de deputatie in die procedure zijn stilgelegd zolang de zaak bij de Raad van State lag. Toen het beroep op de Raad van State ingetrokken was, is er weer wat beweging in het dossier gekomen. We hebben het dossier toen verder begeleid, samen met onze interne knowhow en met onze externe juristen, meneer Franck. U kunt dus gerust zijn: we hebben er ook externe juristen bij betrokken om dit dossier op een goede manier en met heel veel ogen juridisch te kunnen benaderen. Wat de inhoudelijke aspecten van het dossier betrof, hadden wij voldoende duidelijkheid over het cijfermateriaal dat voorlag en over de context die door de raad was gecreëerd.

Vandaag landen we dus met de vraag aan de raad om het overnamedossier, waarvan ooit gezegd is dat het binnen een bepaalde context toegelaten kon worden, stop te zetten. Dat betekent dat we op dit moment weer de volle verantwoordelijkheid nemen voor de uitbating van Lemberge, nu en in de toekomst. Verschillende sprekers hadden het over een periode van drie jaar. Bij die drie jaar gaat het om de exploitatie van de Sp-bedden. Dat heeft te maken met de zesde staatshervorming. Die zesde staatshervorming houdt in dat homogene bevoegdheidspakketten worden overgedragen aan Vlaanderen. Dat betreft in dit geval het ziekenhuisgedeelte en dan met name de 63 Sp-bedden die zich daarin bevinden. Die worden dus overgedragen aan Vlaanderen. Het was een ander verhaal geweest als er een fusie tot stand zou zijn gekomen of als een algemeen ziekenhuis die bedden had overgenomen. Dat is ook het enige wat op een bepaald moment inhoudelijk in het dossier gewijzigd had kunnen worden. Een dergelijke overname had dan in de loop van 2014 moeten plaatsvinden. Dat had de aanleiding kunnen zijn voor een vraag aan de raad om de inhoudelijke overnamevoorwaarden te wijzigen. Wel, er is ten aanzien van een dergelijke overname door een algemeen ziekenhuis geen gunstig voorstel naar ons toe gekomen. Dat betekent dat wij met die 63 ziekenhuisbedden vanaf 1 januari onder Vlaamse regelgeving vallen. Daardoor hebben we met die periode van drie jaar te maken. Volgens de Vlaamse regelgeving worden de 63 ziekenhuisbedden net als in het verleden en onder dezelfde voorwaarden gefinancierd door het RIZIV, maar zal Vlaanderen het RIZIV de middelen verschaffen om die financiering te kunnen doen. Dat betreft dus de periode van drie jaar. Vlaanderen gebruikt die drie jaar om een homogeen ouderenbeleid op poten te zetten, met inbegrip van de bevoegdheden die de Vlaamse overheid na de interne staatshervorming heeft gekregen.

U hebt die drie jaar genoemd, maar er komt nog een andere tijd om de hoek kijken. Er ligt ondertussen een Vlaams regeerakkoord. Daarin is vastgelegd dat niet-grondgebonden taken aan de provincie worden onttrokken. Dat zal ook op dit dossier van toepassing zijn. Als dat Vlaamse regeerakkoord wordt uitgevoerd, zal Lemberge op 1 januari 2017 ofwel een gemeentelijke organisatie zijn (die stap zal men eerst proberen te zetten) ofwel een Vlaamse organisatie. Het zal dus geen provinciale organisatie meer zijn. De bevoegdheid over dit zorgcentrum zal ons tegen die tijd zijn ontnomen.

Wat de exploitatiecijfers betreft: in het meerjarenplan hebben wij ook tot die periode een winst voorzien van ongeveer 1 miljoen euro op jaarbasis. Het is inderdaad zo dat in de moeilijke periode van

onderhandelingen, maar ook in de periode daarvoor, zeer grote inspanningen op het terrein zijn geleverd. Wij kwamen van een intercommunale. Daar was het beheer niet zoals het hoort. De provincie heeft toen haar verantwoordelijkheid genomen. Er zijn toen onmiddellijk ook stappen gezet voor een correcte uitbating van Lemberge. Dat is niet eenvoudig geweest. Het was arbeidsintensief, niet alleen voor de provincie, als het gaat om het maken van beleid, maar vooral ook voor de mensen op het terrein. Er is ook heel veel overleg geweest. Ik heb in dit veranderingsproces maandelijks met de vakbonden om de tafel gezeten, om elke stap naar het nieuwe beleid dat nu uitgeoefend wordt transparant te maken. We zijn beleidsmatig tot een resultaat gekomen waar wij fier op mogen zijn. Tegelijk zijn wij op een gegeven moment gevat door de veranderende wetgeving, federaal en Vlaams. Dat betekent dat Lemberge op 1 januari 2017 een instelling zal zijn die fungeert in de openbare sector, bij de gemeente of bij Vlaanderen. U zegt dat private actoren tot na die periode op hun moment zitten te wachten. Wel, met de huidige stand van zaken in het regeerakkoord en in alles wat op ons afkomt, is dat een optie die niet openstaat. Op dit moment wordt dat ook niet gevraagd.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Awel, ik begin met uw opmerking dat er geen vragen gesteld zijn in de raad. Ik herinner mij één vraag die wel in de raad gesteld is. Aan de andere kant was ons ook informeel gevraagd om zo weinig mogelijk ruchtbaarheid te geven aan deze zaak. Ik denk dat wij als verantwoordelijke personen daar rekening mee moesten houden. We hadden in de raad verschillende keren kunnen tussenkomen. Dat weet u heel goed. We hebben het heel bewust niet gedaan, onder andere op uw eigen verzoek. Ik vind dus dat u op dat punt toch wel een klein beetje uit de bocht vliegt.

In de tweede plaats: ik zit in de raad van beheer en ik ben provincieraadslid, maar dit is de eerste keer dat ik hoor dat men externe juridische bijstand heeft gezocht. Ik val van mijn stoel, want dat is nu juist iets waar ik om gevraagd heb.

In de derde plaats denk ik dat het personeel zeer zware inspanningen verricht heeft om een aantal zaken drijvende te houden. Wat dat betreft sluit ik mij aan bij collega Bauwens. Dankzij die inspanningen is een aantal investeringen uitgesteld of beperkt tot wat wettelijk voorgeschreven is. Maar als wij nog drie jaar willen verder gaan, denk ik dat er toch een aantal zaken gaat moeten gebeuren. Als het om de laatste twee jaar gaat, zien de cijfers die nu voorliggen er zeer goed uit. U merkt ook terecht op dat in de diverse gemeenteraden wel geroepen werd dat men het verlies moest bijpassen, maar dat het in diezelfde gemeenteraden ooverdovend stil bleef als er winst geboekt werd. Maar ik denk dat we op een punt gekomen zijn dat we, als we verder willen, een aantal investeringen weer moeten oppakken. Misschien moeten we dan ook investeren in het personeel. Dat moet ik nog eens bekijken. In ieder geval zullen de cijfers niet zo rooskleurig blijven als ze nu zijn. Dat geef ik maar mee als een opmerking.

De heer voorzitter

Meneer Scheire.

De heer Scheire

De sanering is doorgevoerd in Lemberge. Het personeel en het bestuur hebben binnen bepaalde voorwaarden keihard gewerkt om zover te komen. En wat voor beloning gaan wij het personeel vandaag met dit besluit geven? We gaan het kader met de voorwaarden wegvegen en we duwen hen compleet terug in de onzekerheid.

De heer voorzitter

DEBATTEN

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Couckuyt

In Nederland zouden ze zeggen: nu breekt mijn klomp. Dit is natuurlijk niet waar. Op dit moment is het vooruitzicht dat Lemberge een instelling blijft in de openbare sector, eerst nog in de provincie en later in de gemeente – dat is een theoretische mogelijkheid – of in Vlaanderen. Wat is dan de onzekerheid die hier ontstaat? Een grotere zekerheid dan dit is er niet. Dit is namelijk de wettelijke context die vandaag voorligt. Er is geen andere context.

Wat de investeringen betreft, meneer Franck: die zijn wel degelijk gedaan. In het begin is er, na het Probis-dossier, een kleine terughoudendheid geweest op dit gebied. We hebben de achterstand echter snel ingehaald. Dat houdt in dat de keuken is gemoderniseerd en aangepast. Het houdt ook in dat twee afdelingen (Sp 5 en Sp 4) volledig vernieuwd zijn. Dat is gebeurd in een periode van onderbezetting. We hadden op een gegeven moment te weinig personeel en konden toen ook de bedden niet volledig bezet krijgen. Van die opportuniteit hebben wij toen gebruik gemaakt om die twee afdelingen te vernieuwen, met subsidies. We hadden een aantal bedden toegekend gekregen van Vlaanderen die we niet uitbaatten. Dat was ongelooflijk. We hebben dat opgevangen door investeringen, door een wijziging van de kamers en door het plaatsen van een bijgebouw. Op die manier wordt nu elk bed dat wij toegewezen hadden gekregen geëxploiteerd, met hetzelfde personeel. Die rationalisatie heeft geleid tot de betere cijfers die vandaag voorliggen. We hebben dus wel degelijk de nodige investeringen gedaan om zowel het werken als het verblijven in de instelling up-to-date te maken. Daardoor kan het allemaal op een correcte manier doorgaan. Meer bepaald bekijken we ook hoe we onszelf in de inspectieverslagen in een gunstige rangschikking kunnen plaatsen. Dan komen we tenminste niet in de krant als de plaats waar het wat minder goed gaat. Daar wordt dus met de nodige zorg en de nodige kwaliteit aan gewerkt, in het belang van het personeel dat daar moet werken en in het belang van de bewoners en de patiënten die daar moeten verblijven.

Ten slotte ga ik nog even in op de externe juridische bijstand die we gevraagd hebben. Ja, u maakt er een zaak van dat u dat niet wist, maar ik weet niet op welke plaats we het hadden moeten vermelden. Dat zoeken van externe juridische bijstand is de logica zelf. Als er zaken in een dossier zitten waarvoor wij die bijstand nodig hebben, gebeurt dat binnen de provincie automatisch. Dat hoeft dus niet extra gemeld te worden. Het is een gebruik en het hoort bij de zorgvuldigheid die dit huis kenmerkt.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt nu ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. VOORSTEL VAN MOTIE OLAF EVRARD TEN AANZIEN VAN DE FEDERALE EN VLAAMSE OVERHEDEN (OPENBARE ZITTING)

De bescherming van onze democratische waarden en vrijheden en de handhaving van ieders veiligheid

De heer voorzitter

Punt 30. Zoals gezegd, heeft meneer Evrard mij meegedeeld dat de motie teruggetrokken wordt..

PUNT 31. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Bibliotheek De Krook en provinciale deelname

De heer voorzitter

Punt 31: de vraag van meneer Bauwens. Meneer Bauwens, u hebt het woord.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Mijn vraag gaat over de bibliotheek De Krook die we hier mogelijk in de toekomst gaan krijgen. In die bibliotheek was een aanzienlijke ruimte voorzien voor de provincie Oost-Vlaanderen. Het ging om twee verdiepingen. De provincie zou die ruimte gebruiken om er een erfgoedbibliotheek in onder te brengen. Die toewijzing van twee verdiepingen was terecht, omdat het provinciebestuur een vrij grote financiële bijdrage geleverd heeft. In het regeerakkoord dat de Vlaamse regering vorig jaar heeft afgesloten, zijn echter nieuwe richtlijnen voor cultuur opgenomen. Uit die richtlijnen blijkt dat cultuur in de toekomst niet meer onder de bevoegdheid van de provincie zal ressorteren. Daarom stel ik de volgende vragen: 1. Wat zijn de plannen van de provincie in verband met de invulling van de nieuwe bibliotheek, nu de oorspronkelijke plannen niet doorgaan? 2. Wat gaat er gebeuren er met de erfgoedcollectie die in die ruimte geplaatst ging worden? Waar gaat die collectie naar toe?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, meneer de voorzitter. Achtbare collega, in november 2008 heeft de provincieraad besloten in principe akkoord te gaan met een financiële ondersteuning van de bouw van het centrum De Krook. Het ging dus om de realisatie van de site in het hart van Gent. De ondersteuning zou maximaal 10 miljoen euro bedragen. Het realiseren van een nieuwe stadsbibliotheek paste in de technologische doelstellingen van onze provincie om de bibliotheekwerking te vernieuwen. Hetzelfde geldt voor de realisatie van een centrum voor de nieuwe media, voor alle gemeenten in onze provincie. Vanuit haar decretale opdracht om een streekgericht bibliotheekbeleid te voeren, wilde de provincie het invoeren van de nieuwe technologieën en innovaties in de lokale bibliotheekwerking stimuleren en ondersteunen. Het participeren in het project Bibliotheek van de Toekomst hoorde bij onze doelstellingen. De provincie wilde voor haar financiële inbreng ook een deel van de ruimte gebruiken, ongeveer 850 m². Daarnaast wilde ze een blijvende erkenning van haar participatie in dit project. In april 2014 heeft de deputatie het voorstel voor de invulling van De Krook goedgekeurd. Het was inderdaad de bedoeling dat onze provinciale erfgoedbibliotheek, die zeer omvangrijk is, daar een plaats zou krijgen. Er was ook een lees- en studieruimte voorzien en vooral ook een interactieve ruimte voor de digitale ontsluiting van de vele collecties die we in de loop van de jaren hadden opgebouwd.

Op 17 december 2014, dat is dus zeer onlangs, heeft deze provincieraad een beslissing genomen die voortvloeide uit het Vlaamse regeerakkoord. Volgens dat regeerakkoord mocht onze provincie geen cultuurgebonden activiteiten meer uitvoeren. De provincieraad besloot toen dat van de lokalen in de site De Krook verder geen permanent gebruik zou gemaakt worden. Het is nu de bedoeling dat de lokale erfgoedbibliotheek mee verhuist naar de Leopoldskazerne. Daar zal ze dan geïntegreerd worden in het eveneens zeer omvangrijke provinciale archief. Deze provinciale bibliotheek bevat dus vooral boeken en documenten in verband met de streekgeschiedenis en in verband met alles wat Oost-Vlaanderen aanbelangt.

De intenties van de provincieraad van destijds werden dus doorkruist door het Vlaamse regeerakkoord. Dat betekent echter niet dat wij de provinciale middelen die destijds aan de stad Gent beloofd zijn weer intrekken. Zonder die middelen kan het project De Krook absoluut niet afgebouwd worden. Daarom heeft de provincieraad van 17 december 2014 besloten het oorspronkelijke engagement na te komen. Dat gebeurde evenwel onder een opschortende voorwaarde. De provincie had een lening aangegaan om de verdere uitbouw van De Krook te betalen. En de genoemde voorwaarde hield in dat de stad Gent zou instaan voor de afbetaling van het saldo van die lening. Dat zou moeten gebeuren vanaf het moment dat de stad de provinciale opcentiemen zou bekomen. De stad kon ook de kapitaalswaarde van dit saldo betalen, eventueel te vermeerderen met de zogenaamde wederbrengingsvergoeding.

DEBATTEN

Kortom: wij zullen ons oorspronkelijke engagement in stand houden, maar vanaf het moment dat de stad Gent de opcentiemen int, zal zij ook moeten instaan voor de verdere afbouw van de site De Krook. Dat betekent een terugbetaling of een verder opnemen van de lening die wij daarvoor hebben afgesloten.

PUNT 32. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Kunstproject en Engelstalige benamingen

De heer voorzitter

Goed, dan krijgen we de vraag van meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Mijn vraag gaat over de tentoonstelling 'The Governor's Mansion - door de muren het huis zien'. De heer gouverneur Jan Briers en de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen richten die tentoonstelling in. Zeven jonge kunstenaars gaan de dialoog aan met de rijke geschiedenis en het klassieke interieur van de ambtswoning. Al die zeven jonge kunstenaars zijn recent afgestudeerd aan de LUCA School of Arts Gent en aan de KASK/School of Arts Gent. Dat lees ik op de webstek van de provincie Oost-Vlaanderen. Daarnaast is er ook een 'performance' van Buren (of moet ik 'Neighbours' zeggen?): 'Rumours of Room'. In principe kan ik dit vernieuwende initiatief natuurlijk alleen maar toejuichen. Ik lees ook nog op de webstek dat de ingreep van die jonge talenten zal resulteren "in een verrassende en bijzondere tentoonstelling, waarbij "verschillende lijnen ontstaan, spiegelingen, narratieven en herhalingen, die een 'loop of delay' vormen op wat het gebeuren in dit huis is of kan zijn." Ik vraag me af of het nu echt nodig is om zowel de tentoonstelling als de voorstelling – of de 'performance' – een Engelstalige naam te geven. De Nederlandse taal staat toch al zwaar onder druk, zeker in het onderwijs. Wat dat betreft hebben de openbare besturen toch een zekere voorbeeldfunctie. Ik ben er ook van overtuigd dat in de rijke Nederlandse taal voldoende alternatieven te vinden zijn. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur.

De heer gouverneur Briers

Meneer de voorzitter, waarde raadsleden, meneer Evrard, het gebruik van een andere taal in de titulatuur van een artistiek product – of dat nu een schilderij is, een sculptuur, een boek of een artistiek evenement – doet zeker geen afbreuk aan de grote rijkdom van de Nederlandse taal. Het is ook zeker geen ontkenning of geringschatting van de eigenheid en de schoonheid van onze taal. Een kunstwerk is voor de kunstenaar een manier van communiceren met het publiek. Dat kan al dan niet gepaard gaan met het gebruik van taal. Het komt de kunstenaar toe om te bepalen op welke manier hij het best via zijn werk met het publiek kan communiceren. Als hij daarbij taal gebruikt, mag hij ook bepalen welke taal hij daarvoor kiest. Soms is de eigen taal voor een kunstenaar ontoereikend om precies uit te drukken waarover en/of waarom het gaat. Dan zoekt hij de oplossing in een andere taal. De voorbeelden daarvan zijn legio. Ge vindt ze ook niet alleen in het hedendaagse kunstgebeuren. De Nederlandse taal bevat een groot aantal leenwoorden. Men heeft in de afgelopen eeuwen uit allerlei talen woorden overgenomen: uit het Latijn, het Grieks, het Frans, het Duits Na de Tweede Wereldoorlog kwam daar een groot aantal Engelse leenwoorden bij.

Bij sommigen bestaat de angst dat de eigen taal door een te grote invloed van een andere taal zal verdwijnen. Die invloed van een andere taal is echter geen nieuw gegeven. Het is iets wat in de zestiende eeuw al bestond. En als er geen stilistische of andere goede reden is om een andere taal te gebruiken, mag die invloed van een andere taal niet uitmonden in een vorm van xenomanie.

Eind jaren '80 werd in het tijdschrift Onze Taal een aantal redenen opgesomd om in bepaalde gevallen Engelse woorden te gebruiken. Een van die redenen was de behoefte aan een syntactische souplesse.

Het Engels springt economischer om met lettergrepen. Het vormt samenstellingen die niet rechtstreeks in het Nederlands kunnen worden omgezet. Verder kan het zorgen voor een betekenisverruiming of voor een verlevendiging van de taal door het gebruik van beeldspraak. Met het Engels kan men de betekenis van begrippen versterken door klankeigenschappen te gebruiken. Men kan er ook de zeggingskracht mee vergroten door gebruik te maken van connotaties. Met andere woorden: het Engels kan de uitdrukkingmogelijkheden van het Nederlands versterken en vergroten. En dat is precies waar hedendaagse kunstenaars naar op zoek gaan.

Als overheid moeten wij onze kunstenaars de garantie bieden dat zij de vrijheid hebben om alle mogelijke expressievormen in hun werk te gebruiken. Daaronder valt ook het creatief omgaan met de taal. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we kunnen overgaan naar de volgende vraag.

PUNT 33. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Stopzetting studieopdracht Ruimtelijk Project Moervaart

PUNT 34. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Achterstallige subsidie 2012-2013 voor de Bosgroep Vlaamse Ardennen en Midden Oost-Vlaanderen

De heer voorzitter

Zoals gezegd zullen de vragen van de heer De Vis waarschijnlijk de volgende keer opnieuw op de agenda komen.

PUNT 35. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Participatie aan overkoepelende initiatieven rond de Eerste Wereldoorlog

De heer voorzitter

De vraag van meneer Van Duyse was een vraag naar een stand van zaken. Die vraag moeten we volgens het huishoudelijk reglement doorverwijzen naar de tweede commissie.

PUNT 36. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Audit TMVW in Puyenbroeck

De heer voorzitter

Dan heb ik de vraag van mevrouw Dooms. Zij krijgt het woord over de audit van de TMVW in Puyenbroeck. U hebt het woord, mevrouw.

Mevrouw Dooms

DEBATTEN

Dank u wel. Deze zomer zou de TMVW op eigen initiatief en op eigen kosten een audit hebben uitgevoerd in het domein Puyenbroeck, een provinciaal domein. De deputatie hoefde daar goedkeuring voor te geven. Ik kan het heel kort houden met de volgende vragen: 1. Wat was het doel van deze audit? 2. Is de audit al afgerond en werd u als eigenaar van het domein op de hoogte gebracht van de uitkomst? 3. Was deze audit nuttig voor de provincie? Dank u wel.

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Dooms achtervolgt mij een beetje. Ze is volhardend in dit dossier, wat overigens heel goed is.

De heer voorzitter

Als ze u inhaalt, verdedig u dan.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, voilà. Ik zal het geen stalken noemen. Ze heeft trouwens een voorganger in deze raad. Dat was een lid van de toenmalige partij ALF. Die had ook een aantal dossiers waar hij telkens op terugkwam. Hij werd zeer gerespecteerd en zelfs gevreesd in deze raad, dus.... Het is the duty of the opposition. Mevrouw Dooms gaat er wel van uit dat deze audit van de TMVW iets is waar wij niet om gevraagd hadden of waar we zelfs niet van op de hoogte waren. Nu, er gebeurt in dit huis heel veel waar ik niet van op de hoogte ben. Of dat ook geldt voor meneer Vercamer weet ik niet, maar voor mij geldt het wel. In dit geval lag het echter anders. Van deze audit waren wij wel op de hoogte. We hebben er ook om gevraagd. Dat hebben we gedaan om dezelfde reden waarom we ons ook wel eens in andere dossiers laten informeren. Wij gaan altijd op zoek naar de meest efficiënte manier om onze domeinen of andere instellingen te beheren. Dat heb ik bij een eerdere vraagstelling ook al aangegeven. We doen dat bijvoorbeeld door bij andere provincies te gaan kijken, hoe ze daar hun domeinen beheren. We doen het ook door onze concessies in handen van private personen te geven, wanneer dat nodig is. Maar we doen het dus ook door ons oor eens te luisteren te leggen bij een organisatie die een zekere ervaring heeft in het beheren van dergelijke complexen. Dat laatste is toch wel het minste wat ge van deze organisatie kunt zeggen. Echt nieuw is zo'n audit dus niet.

Zijn de resultaten al bekend? Die zijn inderdaad bekend. Er komen eigenlijk geen grote verrassingen uit. Sterk samengevat zou je kunnen zeggen dat er maatregelen in zitten die zich concentreren op het vlak van I-voorstellen. Er zitten ook invalshoeken in van al die studies die we al gemaakt hebben (met anderen en ook met de TMVW) over de personeelsbezetting. Die studies concentreren zich rond de vraag: hoe ga je om met je personeelsbezetting? Gebruik je meer of minder seizoenspersoneel? Doe je dat op afroep of via vaste contracten? Gebruik je statutair of contractueel personeel? Om dat soort vragen gaat het. Een andere invalshoek is de organisatie van de domeinen. Gebruik je groepscontracten voor de verschillende domeinen, of werk je bijvoorbeeld met contracten per domein? Een klein voorbeeld: probeer je het verhuren van fietsen zo dicht mogelijk bij de balie van het domein te stationeren, zodat één personeelslid twee taken tegelijk kan vervullen en je daar geen twee personeelsleden voor nodig hebt? Dat is dus de invalshoek van de organisatie. Verder is er de structurele, financiële aanpak. Dan kom je natuurlijk vooral bij de btw-recuperatie uit. Die kan via een organisatie zoals de TMVW plaatsvinden, maar bijvoorbeeld ook via een APB. Daar is tijdens de budgetbespreking ook al op gewezen.

Wij leren dus van zo'n audit en we zullen op dat gebied binnen afzienbare tijd knopen doorhakken. Dan gaan we een zo efficiënt mogelijke structuur opzetten, om onze provinciale domeinen, die sinds 1 januari twee nieuwe kindjes kennen, zo goed mogelijk te laten functioneren. Ondertussen hebben we dus lessen getrokken uit wat de TMVW ons zegt en uit wat in Antwerpen gebeurt. Binnenkort zullen wij daarover met een voorstel komen.

De heer voorzitter

Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Ik vat samen: de audit is uitgevoerd, u bent op de hoogte gebracht en de audit is relatief nuttig. Dan mis ik nog het antwoord op de vraag over het doel van de audit.

De heer voorzitter

Ja.

De heer gedeputeerde Hertog

Het doel van de audit is dat wij leren van mensen die iets weten van het organiseren of het beheren van domeinen of andere instanties. We bekijken of zij ons iets kunnen leren wat wij nog niet efficiënt genoeg doen. Het is nooit verkeerd om na te denken en te bekijken hoe een openbaar bestuur met beperkte middelen zo efficiënt mogelijk kan functioneren. Het is toch de bedoeling dat een openbaar bestuur met zo weinig mogelijk middelen zijn taken vervult. En het doel van zo'n audit is dus om na te gaan of men ons tips kan geven, zodat we dat zo goed mogelijk kunnen organiseren.

PUNT 37. VRAAG VAN MARTINE VERHOEVE (OPENBARE ZITTING)

Golf Puyenbroeck: wijziging tarieven

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de vraag van mevrouw Verhoeve over Golf Puyenbroeck en over de wijziging van de tarieven. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Verhoeve

Dank u wel. Vanaf 1 januari 2015 zijn de tarieven van het abonnement op Golf Puyenbroeck substantieel gestegen. Op deze tariefswijziging zijn nogal wat reacties gekomen. Dat is wel logisch, want sinds de opening van het terrein in 2006 zijn de tarieven nooit aangepast. Ik ga er dus van uit dat het om een inhaaloperatie gaat en dat die inhaaloperatie nodig was. Misschien zult in uw antwoord zeggen dat de abonnementstarieven al bij al bijzonder democratisch blijven, vergeleken met de andere golfclubs. Dan hebt u gelijk, maar daar zit een bewuste keuze van het provinciebestuur achter. Het was een primaire beleidsdoelstelling voor Golf Puyenbroeck dat de democratisering en de laagdrempeligheid van de golfsport gegarandeerd moest blijven.

Maar waarom worden de prijzen niet geleidelijk aangepast? Men zou bijvoorbeeld een kleine prijsverhoging kunnen toepassen zodra er een bepaalde infrastructuur is bijgekomen, op een moment waarop het aanbod wordt verruimd. Dan stijgen de prijzen niet zo fors als nu het geval is.

Dat brengt mij op een vrij concrete vraag. Kan er een formule worden uitgewerkt waarbij een bepaalde korting wordt gegeven aan leden van eenzelfde gezin die allemaal een abonnement hebben op Golf Puyenbroeck? Uiteindelijk is en blijft golf een sociale sport, maar ook een familiesport. De huidige abonnementen lopen nog tot 31 maart 2015 en de nieuwe kunnen vanaf 2 februari vernieuwd worden. Het zou dus bijzonder fijn zijn als de deputatie ingaat op mijn voorstel om een combikorting toe te staan en als dat nog voor de aanvang van het nieuwe golfseizoen geregeld kan zijn. Dank u.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Dank u wel, mevrouw.

Alvorens ik het woord geef aan de deputatie moet ik een mededeling doen. Een Mazda Sport met nummerplaat 1-GBZ-682 staat ergens in de weg. De bestuurder daarvan hoeft niet onmiddellijk op te staan, maar kan zich over een minuut of een halve minuut discreet gaan verwijderen.

Mevrouw de gedeputeerde.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou nog eventjes iets tegen collega Hertog willen zeggen. Blijkbaar zijn er niet alleen binnen de oppositie, maar ook binnen de meerderheid mensen bij wie bepaalde beleidsitems na aan het hart liggen en die daar dan ook regelmatig over tussenkomen. Ik denk dat het provincieraadsleden alleen maar siert als ze blijvend aandacht hebben voor bepaalde items. Wat collega Verhoeve heeft gezegd, klopt. Die prijsstijging is inderdaad een inhaalbeweging. Sinds 2006 waren de tarieven nog niet aangepast. Het klopt ook dat de prijzen nog altijd democratisch blijven. Dat is zeer zeker ook terecht. Maar wat u zegt, is: zou het niet beter zijn als de prijzen wat geleidelijker worden verhoogd? Misschien is dat wel zo. Misschien moeten we eens bekijken of we een indexering moeten toepassen. Maar de prijsstijging wordt op dit moment juist doorgevoerd omdat we een bijkomende investering achter de rug hebben. Er zijn drie nieuwe oefenholes gerealiseerd. Daarom vinden we nu deze tariefsverhoging toch wel zeker gerechtvaardigd. In ieder geval blijven de tarieven nog altijd zeer democratisch in vergelijking met de tarieven van traditionele golfclubs. En de nieuwe tarieven bieden echt wel een evenwicht tussen ons budget aan de ene kant en aan de andere kant de wil om de golfsport laagdrempelig te houden.

U hebt ook een zeer mooie suggestie gedaan over een soort familieabonnement. Zo'n suggestie is ook al uit een andere hoek gekomen. De diensten zijn inmiddels al bezig een voorstel uit te werken om kinderen een abonnement te geven in combinatie met volwassen abonnees, ouders of grootouders, maar eventueel ook in combinatie met broers of zussen. Dan ontstaat er dus een aangepast tarief, een combiticket of familieticket – ik ken de juiste benaming nog niet. Daar zal zeker binnen twee weken een voorstel over gedaan worden aan de deputatie. Dat komt dus absoluut. Er zal ook steeds over gecommuniceerd worden in de richting van de gebruikers, zoals dat nu ook is gebeurd.

Ik word een beetje afgeleid door al het geroezemoes hier om mij heen. Daardoor ben ik even kwijt wat ik tot slot nog wilde aangeven. O ja, we blijven dus focussen op die laagdrempeligheid en op de toeleiding naar de golfsport. Vandaar dat we zeker voor beginnende sporters het abonnementsgeld bijzonder laag houden. Ik hoop, mevrouw Verhoeve, dat ik daarmee uw vraag voldoende heb beantwoord. Ik hoop ook dat u er blij mee bent dat op uw suggestie zeer zeker wordt ingegaan.

De heer voorzitter

Dat was een duidelijk antwoord. Ja, meneer de burgemeester.

De heer Joop Verzele

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil nog efkes op die vraag ingaan. Ik heb hier een mooi pleidooi gehoord voor de mensen, als het gaat om democratisering en betaalbaarheid. Maar ik vraag me toch ook af hoe het zit met de betaalbaarheid en de factuur van dit project. Is dit project financieel gezien een haalbare kaart voor deze provincie? Heeft het geen zware financiële gevolgen? Als het toch goed draait en als het inderdaad zo'n mooi project is, kan ik dat uiteraard toejuichen. Maar zijn er dan geen voorstellen om op andere gebieden bepaalde activiteiten ook laagdrempelig te maken? Misschien kunnen we daar ook eens over nadenken, als het financieel gezien haalbaar is. Mijn vraag is dus: zijn deze democratisering en deze laagdrempeligheid financieel gezien ook interessant voor onze provincie?

De heer voorzitter

Dat is misschien een volgende vraag, maar ik denk dat de gedeputeerde daar nu graag zal op antwoorden.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ik wil daar nu graag op antwoorden, maar ik denk dat het zeker een onderwerp kan zijn voor een volgende commissie. Dan kunnen we er een keer wat uitgebreider over spreken, op basis van cijfergegevens en dergelijke meer. Ik ben al aan het kijken. Neen, ik moet dan denken aan de tweede commissie. De voorzitter daarvan... Ja, ik kijk uw richting, uit, mevrouw De Troyer. Ik denk dat we dit best een keer op een volgende commissie kunnen bespreken.

PUNT 38. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Oude Briel Baasrode - Mober

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar de volgende vraag. En, gedeputeerde Versnick: net als uw collega Hertog hebt ook u te maken met iemand die vasthoudend is. Mevrouw Demuyt, u hebt het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Beste deputatie, ik vroeg hier al verschillende keren het woord in verband met de Oude Briel. Dat deed ik niet om zomaar een dossier te kraken, want de N-VA is een constructieve partij. Ik deed het om de haalbaarheid van het dossier aan te kaarten.

De laatste weken van augustus 2014 werd mij gemeld dat het Mober uiterlijk begin september zou klaar zijn. In november verklaarde de deputé dat het Mober klaar was op een paar kleine correcties na. Het zou toch zeker ergens in december kunnen bekeken worden. Inmiddels is het eind januari, beste collega's, en ik heb nog steeds geen Mober gezien. Op zich zou dat nog niet zo erg zijn, als het zou gaan om het laatste stukje van het dossier dat nog ontbreekt en dat nog niet op poten staat. Er is trouwens geen garantie dat het lang verwachte Mober zal voldoen aan wat de streek nodig heeft bij de komst van een actief bedrijventerrein.

Verder zijn er ook andere stukken van het PRUP die mij grote zorgen baren. U weet wel: de Rijnbodems, die er niet eens kunnen varen en keren. Geloof me: een uitdieping zal niet volstaan om dat varen en keren wel mogelijk te maken. De plannen met de diepten en de breedtes laten daar geen twijfel over bestaan. Ik heb het ook nog niet gehad over de 20% van de te leveren investeringen die van privé-investeerdere moeten komen en waar nogal wazig over gedaan wordt. Zijn die investeringen er? Zijn ze er niet?

Beste deputatie, dat er nood is aan een plan voor het industriegebied te Baasrode kunnen we vanuit de N-VA alleen maar beamen. Er is nood om met het gebied iets zinvol te doen. U maakte samen met W&Z de keuze om er een watergebonden bedrijventerrein van te maken. De mobiliteit blijkt een probleem te zijn. De rendabiliteit van de te realiseren loskades komt in het gedrang, doordat niet alle grote boten er kunnen varen. In het PRUP was dat wel voorzien. Kortom: dit plan is niet af. Het is ook geen plan dat vlot en realistisch kan uitgevoerd worden. Mijn vraag, beste deputatie, is dan ook heel simpel: wat bent u van plan te doen met de Oude Briel in Baasrode, rekening houdend met mijn opmerkingen? Wat is uw timing daarbij? Kortom: hoe gaat de deputatie dit project een boost geven?

De heer voorzitter

Gedeputeerde Versnick.

De heer gedeputeerde Versnick

Collega, ik apprecieer ten eerste uw vasthoudende betrokkenheid bij dit dossier. We zijn het er zeker over eens dat het nodig is dat het terrein aangepakt wordt. Het is een industrieel gebied. U trekt in twijfel dat er sprake moet zijn van watergebonden activiteiten. Ik denk dat we effectief moeten inzetten op de terreinen die aan natuurlijke waters liggen. We moeten proberen daar watergebonden activiteiten te gaan ontwikkelen. Op zijn minst is het een kans die we moeten bekijken. We weten allemaal dat we in verband

DEBATTEN

met de CO₂-uitstoot en de filevorming op onze autowegen meer vervoer over het water wensen. Dat kadert bovendien in Europese en ook in Vlaamse doelstellingen. Het zou dus echt een weggesmeten kans zijn als we totaal buiten beschouwing zouden laten dat dit terrein een ambitie heeft omdat het aan water ligt. Het zou een weggesmeten kans zijn als we zouden zeggen: we gaan daar industriële activiteiten ontwikkelen die niets met het water te maken hebben. Bovendien verwijst u zelf naar een Mober. Alles wat we via het water kunnen doen, zal voor de omgeving hoe dan ook een ontlasting betekenen van de automobilititeit of de truckmobilititeit.

U zult ook begrijpen dat ik zelf geen Mober opmaak. Over de progressie van de Mober kan ik u dus enkel de informatie geven die ik gekregen heb, elke keer als u daar een vraag over stelt. Elke keer als ik mijn diensten zie, vraag ik hun hoe het ermee staat. En naar eer en geweten kan ik u dan natuurlijk alleen melden wat zij mij melden. Het komt misschien een beetje flauw over als ik nu zeg dat de Mober zo goed als klaar is en midden februari ter kennisname aan de deputatie zal worden voorgelegd. Dat is echter wel de tekst van de informatie die de diensten mij bezorgd hebben. Als het zover is, zal er tegelijkertijd een persbericht verstuurd worden. Verder zullen de omwonenden op de hoogte gebracht worden via een nieuwsflash. Zoals u weet, zal de Mober als input dienen voor de plan-MER. Die kan op basis hiervan verder afgewerkt worden.

In verband met uw bedenkingen over de Rijnbodems wil ik benadrukken dat in de communicatie over het project steeds gesproken is over schepen tot tweeduizend ton. Ik ben in de vakterminologie op www.debinnenvaart.be gaan nazoeken wat een Rijnbodem zou kunnen zijn. Ik vermoed dat u daar een groot Rijnschip mee bedoelt. In de vakterminologie spreekt men dan over een veeschip. De enige beperking die de vaarroute van Antwerpen tot Baasrode kent, betreft het keren van dergelijke schepen. Het grootste Rijnschip heeft een lengte van 110 meter. Voor deze schepen zijn er twee zones waar ze ook bij laag water kunnen keren. Deze zones werden geselecteerd. Ook dat heb ik uiteraard niet zelf gedaan. Op dit punt is mijn bron Waterwegen en Zeekanaal. Ik heb het dus van de mensen die er vaktechnisch mee bezig zijn. De genoemde zones zijn geselecteerd op basis van recente peildata bij een waterstand van 1 m TAW. Ik heb even voor u opgezocht wat 'TAW' betekent, voor het geval u dat zelf niet weet. 'TAW' is de afkorting van 'Tweede Algemene Waterpassing'. Het betreft dus een algemeen peil waarnaar verwezen wordt als over hoogten en peilen wordt gesproken. Men heeft de breedte dus onderzocht bij 1 m TAW. Dat is bijna in de periode van laag water. Volledig laag water is ½ m TAW. Zone 1 bevindt zich ter hoogte van de site Oude Briel. Daar is sprake van een breedte van 120 meter, waarin nog voldoende waterdiepte is om zo'n schip van 110 meter te keren. Zone 2 bevindt zich ongeveer 1 kilometer stroomafwaarts van de site Oude Briel. Daar is de breedte 130 meter of meer. In een groot gedeelte van die zone is de breedte zelfs meer dan 160 meter. Hierbij moet worden benadrukt dat er bij halftij en zeker bij hoogwater veel meer ruimte is om te keren. Daardoor kunnen voor die momenten bijkomende zones aangeduid worden. Het keren van schepen tot 110 meter in het kader van project Oude Briel mag dus geen probleem vormen. Dat is dus de informatie zoals die door W&Z verstrekt werd. Naar onze overtuiging maakt die informatie voldoende duidelijk dat grote Rijnschepen, dus schepen tot 2000 ton, tot Baasrode door kunnen varen en daar ook kunnen keren. Tot zover mijn vasthoudend antwoord, voorzitter.

De heer voorzitter

Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Ik wil er toch eventjes op wijzen dat u dus exclusief gekozen hebt voor een watergebonden industrieterrein, onder het mom dat alles via het water zal aangevoerd worden. Dat zou nog kunnen kloppen. Maar u moet ook wel weten dat de afvoer vaak via de baan zal gaan en dus wel degelijk een extra belasting zal geven op de bestaande wegen.

Eh... wat had ik hier nog genoteerd van de boten? Ja, ik zou graag willen dat u mij een keer de bronnen mailt van de afmetingen en de breedtes en de diepten. Ik heb namelijk een aantal mensen gesproken die ook zeer goed op de hoogte zijn. En die hebben mij toch iets heel anders verteld en getoond als het over de plannen gaat. Ik zou dus graag eventjes uw bron vernemen. Die mag u mij gerust mailen. Dat is geen enkel probleem. Dank u.

De heer gedeputeerde Versnick

Wel, collega, ik kan daar zeer kort over zijn. Alles wat via het water gebeurt, zal hoe dan ook een positief effect hebben op de Mober. Als er niets over het water gebeurt, zal dat uiteraard een negatief effect hebben op de Mober. Verder is mijn bron zeer duidelijk. Dat is W&Z, het officiële agentschap dat door de Vlaamse regering belast is met het beheer van onze waterlopen en dat ressorteert onder een minister die u goed kent.

De heer voorzitter

Goed, collega's, ik stel vast dat de agenda afgewerkt is. Wij zullen opnieuw vergaderen op woensdag 25 februari, om 14.00 uur. Ik maak ook van de gelegenheid gebruik om u uit te nodigen voor de receptie beneden. En ik sluit hierbij de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING