

Vergadering van

12 oktober 2021

Verslag van de vergadering van 12 oktober 2021

Aanwezig

Voorzitter:

Sylvie Van Damme

Leden:

Patrick Maes

Wauman Nele

Luc De Mey

Luc Taragola

Erik Tjampens

Paul Cerpentier

Michel De Vos

Sven Taeldeman

Jenny De Laet

Jo Naessens

Maarten Stuer

Katrien Moens

Marten Dugernier

Tanja Durinck

Julien Vangeertsom

Pascal De Meyer

Ellen Witdouch

Verontschuldigd:

Bauters Luc

Cromheecke Mark

Nicolas Van Isterdael

Marie-Paule De Poorter

Martine Verhoeve

Jurgen Tack

Bram De Winne

Marleen Goethals

Stijn Vinck

Geerts Ellen

Goffaux Pierre

Vertegenwoordigers uit de

politieke fracties in de

Provincieraad:

Lut De Jaeger

kenmerk: SM

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur.

1. Goedkeuring verslag van de vergadering van 6 juni 2021

Er werd opvolging gevraagd rond de stand van zaken van de uitbetaling van de zitpenningen, alsook rond het rechtstreeks doorsturen van de fiscale fiches naar de FOD financiën.

- De administratie van de voorgaande periode is recent afgehandeld. Deze gaat op 11/10/21 naar deputatie. Een tweetal weken later zullen de verschuldigde bedragen worden gestort.
- Het doorgeven van de fiscale fiches aan de FOD financiën is de taak van de boekhouding. Daniëlla vraagt na of dit tijdig kan gebeuren voor de voorinvulling van het aanslagbiljet.

2. Startnota PRUP Ruien-Centraal: start publieke raadpleging & adviesvraag

Toelichting door Reinout Debergh (dienst ruimtelijke planning).

Vragen

Hoe is het mogelijk dat er reeds anticipatieve ontwikkelingen op de site plaatsvinden terwijl er een Brownfieldconvenant is opgesteld en een PRUP in aanmaak is?

Er kan – gezien de huidige fase van het PRUP en de huidige bestemming – door ontwikkelaars gebouwd worden binnen het kader van het brownfieldconvenant, mits een akkoord van de meerderheid van de stuurgroep van dit convenant. We erkennen dat dit een moeilijke situatie is, waarbij we mogelijkerwijs ontwikkeling kennen die de nieuwe bestemming hypothekeren.

Momenteel zijn 2 bedrijven aan het bouwen op de site: Bucomat en Limagrain

Is de vraag van Departement omgeving om klei te winnen op de site definitief geschrapt?

./...

De mogelijkheid om klei te winnen onderzocht. Uit de staalafname is evenwel gebleken dat de klei slechts van matige kwaliteit is. De ambitie van Dept. Omgeving om de site om te vormen tot een winningsgebied is daarmee getemperd. Momenteel wordt voornamelijk gedacht om bij grondverzet i.f.v. ontwikkelingen de klei te gebruiken, maar niet als eerste functie. De afname van de klei zou dan moeten gebeuren door een steenbakkerij. Er is slechts één afnemer die hiervoor in aanmerking komt.

Opmerking: indien blijkt dat exploitatie van de klei mogelijk is zou het kunnen dat dit de prijs van de grond omhoogstuwt.

Wat is het gabarit van de schelde op deze plaats?

⇒ 2000 Ton ~klasse 5A

Is er reeds een goed uitgebouwde kade op de site?

Er is reeds een kade die voordien gebruikt werd voor de aanvoer van steenkool. Er is de mogelijkheid om deze te verlengen. De kade loopt niet over de gehele lengte van de site vanwege de natuurbestemming van de C-zone, alsook de aanwezigheid van de sluis

Om de omschakeling van Van Maercke naar watergebondenheid te faciliteren zal ook aan deze kant een kade voorzien moeten worden.

Moeten de bedrijven op de A2-zone ook gebruik maken van de kade van A1?

De zone's A2 zijn inderdaad verder gelegen van de kade. De hierop gevestigde bedrijven kunnen bijvoorbeeld toeleverbedrijven zijn voor bedrijven op A1. Ook voor A2 geldt evenwel dat zij niet uitsluitend van wegtransport afhankelijk mogen zijn, en ze dus gebruik moeten maken van het water.

Maken de hoogspanningskabels van het Elia transformatiestation het niet moeilijk om in de hoogte te werken op de site?

Het transformatiestation wordt gevoed via kabels over de schelde; ze vormen dus geen hindernis voor ruimte-inname in de hoogte op de site.

Hoe zal de watergebondenheid worden afgedwongen?

De watergebondenheid is momenteel vastgelegd op 50% van het tonnage. We zijn thans nog op zoek naar de beste instrumenten (via vergunningen, exploitatie,...) om dit ook in de praktijk te verankeren. Ook de relatie met de tonnages van de VWW moet nog worden bekeken en op punt gesteld worden.

De watergebondenheid is evenwel een voorwaarde voor de ontwikkeling van de site, aangezien wegtransport te belastend zou zijn voor de omgeving

./...

Is er nagegaan of de kleibodem kan fungeren als afdekkingslaag? Zou de site kunnen dienen voor het herbergen van een kleine nucleaire centrale?

Klei is enkel bekeken als grondstof, niet als afdekking. In het verleden is er vervuiling op de site geweest (cfr Brownfield). Deze vervuiling bestaat uit een vliegastort en ijzeraarde. Beiden zijn evenwel ingekapseld en vormen als dusdanig geen gevaar. Naar bodeminfiltratie toe wordt de site gemonitord en vormt de klei idd een bufferlaag.

De site biedt de ruimtelijke capaciteit om een centrale te herbergen (cfr de voormalige Centrale). Een centrale zou evenwel de volledige site behoeven. Er is bekeken of een gascentrale tot de mogelijkheden behoort, maar dit bleek thans niet interessant. Een nucleaire centrale is niet bekeken.

Er was sprake van de omvorming van de gasleiding naar een waterstofleiding. Is er al nagedacht over welke bedrijven die dit zouden kunnen gebruiken (staal, cement, ijzer, (petro-)chemie)? Is Ruien hiervoor de beste locatie? Is de behoefte reeds onderzocht? Of is het de bedoeling om dit via het RUP te sturen?

We bekijken voor de site de mogelijkheid om een eHUBt te creëren. Hierbij wordt inderdaad bekeken welke energiebronnen en vragen er zijn en welke energie aan welk soort bedrijven gekoppeld kan worden, teneinde de winsten te maximaliseren. De analyse wordt gemaakt door Sweco. We verwachten het resultaat tegen het einde van dit jaar.

Wordt er gedacht aan de plaatsing van Windturbines?

Windturbines zijn een te onderzoeken mogelijkheid, de site ligt ook in een onderzoekszone voor de potentiële plaatsing van windturbines. De interesse bestaat eveneens, maar de *specifieke* inplanting op de site is nog niet onderzocht (wegens te vroeg in het proces). Dit moet wel afgewogen worden met landschappelijke- en natuurwaarden.

Wordt er – gezien de nabijheid van woonkernen – gedacht aan de aanleg van een warmtenet?

Ook dit maakt deel uit van de eHUBt -studie. Naar alle waarschijnlijkheid is de bewoningsdichtheid van de kernen evenwel te klein om dit rendabel te maken.

De NATO-leiding staat op de kaart, maar de Fluxys-leiding ontbreekt?

Dat klopt, Zowel de Fluxys-leiding als de heavyfuel-leiding moeten nog bij op de kaart worden getekend.

./...

Kunnen we de groenstructuur in het centrale deel (C1 => C3) als drager versterken door Zone B2 op te schuiven richting A2?

Binnen de huidige visie is een dragende groenstructuur voorzien waarbij C1, C2 en C3 connectie maken met leger gelegen groenstructuren die een ringstructuur vormen rond Berchem. Zone B2 is ingetekend obv de huidige perceelsstructuur. Oorspronkelijk was zone B2 omgewisseld met zone A2, maar er is voor gekozen de energiehub centraler te plaatsen omwille van veiligheidsoverwegingen.

Is de bufferstrook C4 naast de fietssnelweg F45 niet te smal ingetekend?

Zone C4 is een zone die sowieso niet meer kan ingezet worden voor belastende industrie, dus ligt de herbestemming als bufferzone voor de hand. Dit neemt niet weg dat we binnen de zones A2 en B2 verder achteruit schuiven om voldoende bufferruimte te voorzien vis-à-vis de bewoning en de F45.

Is er op de zone B3 een combinatie mogelijk tussen natuurbehoud en plaatsing van een zonneveld?

Momenteel mag er op de site geen andere begroeiing geplaatst worden dan gras. (diepwortelende soorten zijn niet mogelijk). We bekijken de mogelijkheid om dit te optimaliseren.

De algemene visie zoals voorgelegd doet reeds zeer sterk denken aan een zoneringsplan. Staan deze twee elkaar niet in de weg?

Dat klopt, de invulling staat al een stuk verder dan bij andere startnota's het geval zou zijn. Dit heeft deels te maken met de vragen en anticipatieve ontwikkelingen die nu reeds aanwezig zijn, anderzijds ook met de lange geschiedenis die dit traject reeds heeft.

De watergebondenheid van de bedrijven zal de toegankelijkheid van de trekweg voor fietsers onmogelijk maken. Welk alternatief wordt er voorzien?

De doorgang langs de trekweg zal inderdaad verdwijnen. De voorziene omleiding zal aantakken op de fietssnelweg F45.

Zijn er reeds concrete initiatieven voor de invulling van zone D2?

Zone D2 is een centrale zone voor gemeenschappelijke functies te herbergen. Dit kan gaan over parkeerruimte, een Hoppinpunt, een ontvangstgebouw, horeca,... Binnen het planproces is de ruimte voorzien, maar er is nog geen concrete invulling aan gegeven. Bedoeling is om dit vorm te geven door de bedrijven inspraak te geven omtrent wat zij gemeenschappelijk zouden willen doen. Bedrijven zouden ook geacht worden in te stappen in dit gemeenschappelijke aanbod. Dat laatste is t.g.v. de anticipatieve ontwikkelingen niet zo eenvoudig.

./...

De oude blusvijver van de centrale (D3) die thans een vissersclub huisvest - zouden we willen behouden als sociaal uitwisselingsgebied (tussen omwonenden, oude en nieuwe werknemers).

Kan de vijver (D3) gebruikt worden voor waterbuffering op het gebied?

De vijver zit op zijn natuurlijk niveau, du kan daarvoor gebruikt worden. Daarnaast wordt ook buffering verwacht op de bedrijven zelf. Verder zijn we – ikv de klimaatadaptiviteit - op zoek naar een manier om 900m²/hectare te bedden (wat 3x hoger is dan de huidige norm).

Opmerkingen

De opening van de nieuwe ontsluitingsweg kan potentiëel sluijverkeer aantrekken door de dorpskernen van Kluisbergen en Ruien. Maatregelen om de leefbaarheid van de dorpskernen te garanderen zijn dus aangewezen.

De F45 verbindt de site met Oudenaarde (inclusief de tussenliggende dorpen. Deze kan dus zeker als ruggengraad voor het gebied beschouwd worden. De aantakkingen met het omliggende woonweefsel biedt een uitgelezen kans om deze functie verder uit te bouwen

3. Opvolging Beleidsplan Ruimte

Toelichting stand van zaken proces, timing en werkwijze opmaak Beleidsplan Ruimte door Maja Verbeeck (dienst ruimtelijke planning).

Vragen

De huidige voorstelling toont een sterke aandacht voor het thema natuur. Kunnen we ook een uitwerking verwachten van – momenteel sterk onderbelichte - sociale thema's?

De huidige schets gaf zeker geen volledig beeld van de inhoud van het beleidsplan en focuste bij de illustraties van de werkwijze inderdaad meer op het thema natuur, aangezien het beleidskader 'robuuste en veerkrachtige ruimte' eerst is uitgewerkt. Het beleidskader solidaire (be)leefomgeving is heel nadrukkelijk gericht op sociale thema's. We hebben er dus zeker aandacht voor en nemen dit zeker nog op.

Het plan mikt op klimaatneutraliteit tegen 2050. Klimaatneutraliteit blijkt steeds meer een energievraagstuk. Ik vraag me af of we dit gaan ronden met de klassieke vormen van hernieuwbare energie. Behoort het overwegen van compacte SMR-reactoren tot de mogelijkheden?

Duurzame energie is een van de horizontale thema's in het beleidsplan. Ook binnen het circulaire beleidskader wordt gekeken naar hoe (hernieuwbare) energiestromen maximaal kunnen worden gekoppeld en

./...

reststromen kunnen worden herbruikt. Deze kansen willen we zeker in kaart brengen om na te gaan waar het bovenlokaal nuttig kan ingezet worden.

Zijn de werkateliers gericht naar het middenveld?

Neen, de werkateliers zijn momenteel een interne methodiek om de thema's inhoudelijk voor te bereiden. In een volgende fase (vanaf maart 2022) willen we het middenveld betrekken.

Wanneer worden er teksten aangeleverd waarover de PROCORO formeel om advies wordt gevraagd?

Formeel gesproken wordt de PROCORO om advies gevraagd op het einde van de overlegfase die volgend jaar zal plaatsvinden met de andere bestuursniveaus en het middenveld. Concluderend wordt dan ook de PROCORO om advies gevraagd. (Dit is bij de overgang van voorontwerp naar ontwerp). Maar zoals gezegd willen we de PROCORO reeds vroeger de kans geven om inhoudelijk op de teksten input te geven. Dit zal wellicht rond december/januari zijn, binnen een format dat nog wordt bekeken.

4. Varia

Ter info: Opstart PRUP recreatiepool Donk in Berlare is door de deputatie goedgekeurd op 16/09

De volgende vergadering is voorzien voor dinsdag 9 november 2021 om 14u00, in de Banketzaal van het Provinciehuis

Get. Mark Cromheecke
Secretaris

Get. Sylvie Van Damme
Voorzitter